



Д. С. Варакинъ.

МОЖЕТЪ-ЛИ СВЯЩЕННИКЪ
ПРИНЯТЬ
ОТЪ ЕРЕСИ ЕПИСКОПА.

Изданіе Московскаго Старообрядческаго
Братства Честнаго и Животворящаго
Креста Господня.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Современное религіозное теченіе въ безпоповствѣ, особенно „часовеннаго“ согласія, по всѣмъ признакамъ свидѣтельствуемъ намъ, что служившее для нихъ доселѣ главною опорою мнѣніе о духовномъ антихристѣ стало для нихъ неудовлетворительнымъ. Они ищутъ выхода изъ своего безпочвеннаго состоянія. Стремленіе ихъ къ объединенію съ нами, приѣмлющими Христопреданное священство Бѣлокрилицкой митрополіи, не только не угасаетъ, но и растетъ, расширяется.

Вопросъ о томъ, можно ли принимать рукоположеніе (хиротонію) отъ еретиковъ, для безпоповцевъ также пересталъ быть неразрѣшимымъ. Въ послѣднее время ихъ, какъ намъ извѣстно, беспокоитъ только одно: *можетъ ли принять отъ ереси епископа священникъ*, какъ это было во время присоединенія митрополита Амвросія. И такъ какъ, донинѣ, среди старообрядческой литературы *спеціальнаго* по этому вопросу труда еще не появлялось, то признавая чрезвычайную важность этого вопроса, я и рѣшилъ написать краткое его разслѣдованіе. При этомъ я старался быть яснымъ для пониманія простого народа. Насколько послѣднее мною достигнуто, пусть судятъ читатели. За ошибки же и недостатки въ семъ трудѣ прошу у всѣхъ милостиваго снисхожденія и обстоятельнаго исправленія.

Авторъ.

Можетъ ли священникъ принять отъ ереси епископа.

Безпоповецъ: Извѣстно и вамъ, и намъ, что во время Никона благочестивое епископство прекратилось и съ тѣхъ поръ уже благодатной хиротоніи не совершалось нигдѣ. Между тѣмъ мы въ настоящее время видимъ у васъ, поповцевъ, іерархію въ трехъ чинахъ и недоумѣваемъ: откуда она могла явиться? Никоніанскихъ архіереевъ и вы считаете еретиками, и если такъ, то само собой понятно, что у нихъ благодатной хиротоніи нѣтъ. И вотъ мнѣ бы хотѣлось поговорить объ этомъ съ вами. Въ св. Евангеліи мы видимъ слѣдующее:

„Не можетъ древо добро плоды свои творити, ни древо зло плоды добры творити“ (Мѡ. 7, 18).

Отсюда понятно, что отъ еретиковъ ничего хорошаго получить нельзя. А вы, поповцы, свою іерархію получили отъ еретиковъ, поэтому и считать ее должно не Христовой, а еретической. Мы бы не прочь принять священство, но не видимъ нигдѣ истиннаго священства; вездѣ оно стало еретическимъ. Въ древней ветхозавѣтной Церкви былъ случай прекращенія жертвоприношенія на 70 лѣтъ. Объ этомъ прекращеніи Богъ возвѣстилъ евреямъ чрезъ пророка Іеремію, что Онъ это дѣлаетъ въ наказаніе имъ и что это наказаніе—временное, именно на 70 лѣтъ. По прошествіи же этого времени жертвоприношеніе возстановилось. Но какъ? Тамъ былъ найденъ тотъ же самый огонь, который былъ скрытъ

пророкомъ Іеремією, какъ объ этомъ мы читаемъ во 2-й книгѣ Маккавейской, гл. 1-я:

„Ибо егда къ Персиѣмъ бедахуша отцы наши, тогда жерцы, боащиса Бога, взаша отъ огня олтарнаго и тайно скрыша къ долъ кладазя, чинъ имѣюща безводный. И къ немъ заключиша, ако же крѣмъ некѣдомо быти мѣсто. Егда же промниша лѣта многа и оугодиса Богъ, да послетса Нееміа отъ цара персидска, кнѣцы жерцовъ скрышихъ посла къ кзысканію огня. И такъ повѣдаша намъ: не обрѣтоша огня, но водъ тучнѣ. И поклѣ имъ черпати и принести себѣ: егда же принесена быша жертвеннаа, поклѣ жерцемъ Нееміа покропити водою дрова и лежаща на нихъ. Егда бысть еѣ, и время прінде, егда солнце возсія, прежде облачно сѣщо, возжеса огонь великъ, ако дивитиса крѣмъ“ (ст. 19—23).

Итакъ ясно, что тогда возстановилось жертвоприношеніе отъ того же огня, а не отъ чужого. Если сравнить положеніе ваше за періодъ времени 180 лѣтъ, когда у васъ, поповцевъ, не совершалось огня-рукоположенія, то получится, что вы не могли отыскать того же огня, который скрылся чрезъ паденіе епископства въ ересь, а пошли взять этотъ огонь у еретиковъ и, такимъ образомъ, возжгли себѣ хиротонію, которая вотъ и теперь продолжаетъ существовать на соблазнъ истиннымъ христіанамъ. Что вы мнѣ на это скажете?

Старообрядецъ: Изъ вашихъ словъ видно, что рукоположенные въ ереси епископы, презвитеры и діаконы не должны приниматься въ Церковь Христову съ оставленіемъ ихъ въ сущихъ санахъ безъ новаго рукоположенія. Такъ ли я понялъ васъ?

Безпоповецъ: Совершенно вѣрно.

Старообрядецъ: Разсмотримъ сначала прочитанное вами изъ Евангелія и изъ Ветхаго Завѣта: можетъ ли оно относиться къ данному вопросу? Вы прочитали: „Не можетъ

древо зло плоды добры творити*, но эти слова несколько не имѣютъ отношенія къ рукоположенію въ священныя степени еретиками †). Здѣсь говорится о томъ, что человекъ пока имѣетъ дѣла лукавыя, то не можетъ быть отъ него дѣлъ добрыхъ. Такъ это мѣсто объясняетъ и блаженный Феофилактъ Болгарскій: „*Не можетъ древо добро плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити. Пока, то есть, оно зло, или испорчено, не можетъ: если же перемѣнится и освободится отъ порчи, можетъ приносить добрые плоды*“ („Благовѣстникъ“, Матѣ., гл. 7, лист. 136, русскій переводъ). Если даже понимать это мѣсто по вашему, то и тогда оно говоритъ именно въ пользу принятія рукоположенныхъ еретиками въ сущихъ санахъ.

Безпоповецъ: Какъ же это такъ?

Старообрядецъ: Вотъ какъ: представьте себѣ епископа-еретика, пока онъ находится въ ереси (т. е. пока онъ золъ), то благодать Св. Духа спасительно не пребываетъ въ совершаемыхъ имъ епископскихъ дѣйствіяхъ (т. е. плода хорошаго нѣтъ), а если этотъ епископъ, — скажемъ словами блаженнаго Феофилакта, — „освободится отъ порчи“ (т. е. раскаяется), то вполне можетъ приносить добрые плоды (т. е. благодать Св. Духа уже пребываетъ съ нимъ спасительно дѣйствующею въ его священнодѣйствіяхъ). Здѣсь я вывожу такое понятіе, смотря съ вашей точки зрѣнія на прочитанныя вами евангельскія слова. Не ясно ли, такимъ образомъ, что еретикъ-епископъ, какъ древо злое, можетъ быть по раскаяніи православнымъ, т. е. стать деревомъ добрымъ.

Безпоповецъ: Я не отрицаю, что епископъ не можетъ раскаяться, — можетъ, но только уже онъ епископствовать не можетъ, а остается простымъ міряниномъ.

Старообрядецъ: Въ прочитанномъ вами мѣстѣ этого не сказано.

Безпоповецъ: Не сказано, но это мѣсто я понимаю въ общемъ смыслѣ, что отъ еретиковъ вообще ничего хорошаго быть не можетъ.

*) Слѣдуетъ разумѣть еретиковъ только 2-го и 3-го чина.

Старообрядецъ: Я съ вами согласенъ, только съ дополненіемъ: пока они „не перемѣнятся и не освободятся отъ порчи“, а если перемѣнятся, то могутъ стать добрымъ деревомъ и приносить добрые плоды. Теперь рассмотримъ и второе ваше доказательство. Вы указали на случай, бывшій въ ветхозавѣтной іудейской Церкви, когда благодатный огонь былъ пророкомъ Іереміею скрытъ на 70 лѣтъ и по прошествіи этого времени вновь былъ отысканъ, хотя уже превратившимся въ воду.

Безпоповецъ: Да, тамъ огонь былъ отысканъ тотъ же, который былъ скрытъ, а вы, поповцы, за этимъ огнемъ пошли къ еретикамъ.

Старообрядецъ: Прежде всего, должно сказать, что тамъ былъ огонь вещественный, сходящій съ неба, который пожигалъ вещественныя жертвы. Этотъ вещественный огонь былъ прообразомъ огня невещественнаго — Духа Святаго и крещенія христіанъ. О святомъ огнѣ мы читаемъ у св. Амвросія, епископа медиоланскаго, слѣдующее:

„Сей огонь есть подлинно огонь священныи, сходящій на жертвоприношеніа къ прообразованію вѣдущаго отпущеніа грѣховъ. Сей оубо огонь скрывается, во время же свободности открывается, и хотя перемѣняется въ видъ воды, однако сохраняетъ свойство огня и пожигаетъ жертвъ. Не оудивляйся, егда читаеши, яко Богъ рече: Язь емь Богъ потребляа и индѣ: Мене оставиша источника воды живы. Самъ такожде Господь Ісусъ, яко огонь воспламеналъ сердца слѣшателей, прохладалъ, яко источникъ водный: какъ самъ во Евангеліи своемъ глаголетъ, яко пришелъ, да ннепослетъ огонь на землю, и жаждущимъ да подастъ питіе воды живыа“ (кн. „О должностяхъ“, стр. 153).

Отсюда видно, что Христосъ есть огонь воспламеняющій и Источникъ живой воды. Слѣдовательно, кто вѣруетъ во Христа и въ точности слѣдуетъ Его ученію, тотъ и имѣетъ въ себѣ священный огонь и воду живую, а кто не вѣруетъ

и не слѣдуетъ въ точности Христову ученію, тотъ остается во тьмѣ; однако Самъ Христосъ отъ этого не перестаетъ быть тѣмъ, чѣмъ Онъ есть, т. е. Источникомъ воды живой. Если же невѣрующій или еретикъ, какъ находящійся во тьмѣ, обратится въ Церковь святую и раскается, у него тотчасъ же возжигается огонь, т. е. благодать Св. Духа. Отъ того, что если православные уклоняются въ ереси и заблужденія, благодать Св. Духа (огонь) нисколько не теряетъ своего значенія и силы. Читаемъ объ этомъ въ „Благовѣстникѣ“, въ толкованіи на евангелиста Матѳея на слова Христа:

„Ико солнце свое ꙗдетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя.“

„Подъ дождемъ и солнцемъ разумѣемъ благодать Св. Духа и ученіе, поелику Христосъ на всѣхъ изливаетъ благодать и всѣхъ поучаетъ. Кто принимаетъ ученіе, тотъ живетъ во свѣтъ: такъ какъ и тотъ, кто при солнечномъ свѣтѣ зажимаетъ свои глаза, остается во тьмѣ“ (въ русскомъ переводѣ, лист. 114). Само собой понятно, если кто при солнечномъ свѣтѣ зажметъ глаза, то отъ этого свѣтъ солнца не прекращается, точно также и тогда, когда люди отступаютъ отъ правой вѣры, то они какъ бы зажимаютъ глаза, не видятъ благодати Св. Духа, и лишь только опять откроютъ ихъ (т. е. раскаются), какъ тотчасъ же исполняются свѣта благодати Св. Духа. И преподобный Макарій Египетскій, сравнивая благодать Св. Духа съ огнемъ и водой, говоритъ:

„Аще и една есть, но многоразличными образы, такоже хошетъ, къ пользѣ челоука стронтъ. Окогда бо сильнѣйшій возжигаетъ къ немъ огонь: окогда слабѣйшій, и свѣтъ временемъ менѣе ꙗдетъ, временемъ же стѣсняетъ себя, и нѣкую темноту находитъ, а все сіе быкаетъ по Божію строенію, свѣтлѣнникъ однако не престающе горѣти. Егда же чистѣйшій испускаетъ свѣтъ, тогда акн отъ обильнѣйшаго испитіа вина любви Божіа возвеселѣншиа и челоука составляетъ праздникъ“ (Слова св. Макарія Египетскаго, слово 6, стр. 161 и 162).

Прочтемъ еще къ тому же и у св. Діонисія Ареопагита:

„Благодать Божественнаго блаженства Богъ, всегда и во всемъ будучи одинакова, благотворительныя своего свѣта лучи на все мысленныя взоры обильно простираетъ, произволеніе умныхъ существъ отступить отъ мысленнаго свѣта по любви ко злу, подавивъ отъ естества всѣянныя себѣ къ воспріятію свѣта способности, то хотя оное произволеніе и устраняетъ себя отъ присущаго ему свѣта, однако свѣтъ отъ него не отступаетъ, но къ нему и смыкающему очи свои возсіяваетъ и отвращающаго всюду срѣтаетъ „благодѣтельно“ (О церковномъ священноначаліи, гл. 3).

И преподобный Ефремъ Сиринъ говоритъ: „Благодать немного имѣетъ наслѣдниковъ такихъ, съ которыми можетъ вмѣстѣ радоваться: если живутъ безпорядочно, она терпитъ; если нечествуютъ, отвращается, впрочемъ не заключаетъ своего нѣдра, чтобы не умерли“ (ч. 2, стр. 647).

Изъ этого ряда прочитанныхъ мною святоотеческихъ свидѣтельствъ ясно открывается, что огонь небесный—благодать Св. Духа, никогда не скрывается и не угасаетъ, а всегда бываетъ съ распростертыми объятіями, ожидая возвращенія заблудшихъ. Слѣдовательно, какъ въ ветхомъ завѣтѣ израильтяне при жертвоприношеніи взяли огонь, который не угасалъ въ теченіе 70 лѣтъ, превратившись лишь въ густую воду, точно также и по прошествіи 180 лѣтъ епископы, чрезъ раскаяніе, воспріяли тотъ же огонь, т. е. благодать Св. Духа, которой они лишились во время Никона чрезъ уклоненіе въ заблужденіе и которая все время, по словамъ св. Ефрема Сирина, не заключала отъ нихъ своего нѣдра, чтобы не умерли. Можно объяснить это и иначе, а именно: тогда, въ ветхомъ завѣтѣ, огонь былъ сокрытъ въ кладезѣ и превратился въ воду, такъ что въ теченіе 70 лѣтъ израильтяне не пользовались имъ и не приносили жертвоприношенія. Здѣсь же во время Никона, благодати Св. Духа лишились только епископы, а священники благочестивые не прекращались, они то и имѣютъ въ себѣ благодать Св. Духа, которою вѣрующіе освящались въ таинствахъ св. крещенія,

покаянія и причащенія Тѣла и Крови Христовой; значитъ, здѣсь благодатный и спасительный огонь не былъ скрытъ нигдѣ, подобно ветхозавѣтному огню, а потому и не требовалось его отыскивать, какъ его отыскивалъ Неемія. Коротенько сказать: этотъ примѣръ не можетъ служить доказательствомъ, что рукоположеніе, совершенное еретиками, не признается дѣйствительнымъ въ Церкви Христовой. А объ этомъ-то вы, собственно, и рѣчь завели. Вѣдь вы, безпоповцы, гнушаетесь нашими священниками потому, что митрополитъ Амвросій рукоположенъ былъ въ ереси.

Безпоповецъ: Да, именно поэтому мы пренебрегаемъ вашимъ священствомъ.

Старообрядецъ: Но вѣдь нужно доказать, что рукоположенные въ ереси епископы или священники не могутъ быть признаны въ Церкви Христовой въ сущихъ санахъ.

Безпоповецъ. Я вамъ докажу, что пастыри падутъ и не возстанутъ и что ихъ Богъ совсѣмъ уничтожить.

Старообрядецъ: Хорошо, доказывайте.

Безпоповецъ: Блаженный Иеронимъ въ толкованіи на пророка Іеремію пишетъ: „*Сущее: Пастыри! Выслушайте слово Господне. Такъ говоритъ Господь Богъ: вотъ Я Самъ на пастырей взыщу стадо Мое отъ руки ихъ и уничтожу ихъ. Толкованіе...* Обращается же слово къ пастырямъ израилевымъ, „подъ которыми мы должны понимать или царей, или князей, „книжниковъ и фарисеевъ и учителей іудейскаго народа, или „въ евангельскомъ народѣ, епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ... „Тогда онъ поставитъ единого пастыря, говорящаго въ Евангеліи: „Азъ есмь Пастырь Добрый (Іоан., 10, 14) раба своего Давыда, какъ принявшаго образъ раба“ (ч. 11, стр. 101, 104 и 107). Вотъ видите, Богъ сказалъ: уничтожу пастырей, и уничтожилъ, поэтому мы теперь и живемъ безъ видимыхъ пастырей, но имѣемъ одного невидимаго Пастыря Христа.

Старообрядецъ: Скажите пожалуйста: когда, по вашему, Богъ уничтожилъ пастырей?

Безпоповецъ: Извѣстно когда, во время Никона.

Старообрядецъ: За что онъ ихъ уничтожилъ?

Безпоповецъ: Странный вопросъ. Конечно, за то, что они уклонились въ ересь.

Старообрядецъ: Всѣхъ ли тогда Богъ уничтожилъ пастырей за уклоненіе въ ересь?

Безпоповецъ: Конечно, всѣхъ.

Старообрядецъ: А епископа Павла Коломенскаго, протопопа Аввакума, священника Іоанна Неронова, священника Лазаря, священника Никиту, діакона Θεодора и многихъ другихъ тоже Богъ уничтожилъ за уклоненіе въ ересь?

Безпоповецъ: Нѣтъ, эти остались православными.

Старообрядецъ: Какъ же вы сказали, что Богъ уничтожилъ всѣхъ пастырей? Вы сами же признаете указанныхъ мною лицъ своими благочестивыми пастырями.

Безпоповецъ: Но вѣдь эти пастыри были замучены еретиками и послѣ нихъ уже ни одного не осталось.

Старообрядецъ: Это вопросъ другой. Вы сказали, что Богъ уничтожилъ всѣхъ пастырей за уклоненіе ихъ въ ересь. На дѣлѣ же оказалось, что пастыри не всѣ уничтожены. Вотъ точно также и въ прочитанномъ вами мѣстѣ Богъ говоритъ не о всѣхъ пастыряхъ, а только о тѣхъ, которые плохо пасли ввѣренное имъ стадо. „Я буду пасти овецъ Моихъ,—читаемъ у блаженнаго Іеронима,—и не поручу ихъ худымъ пастырямъ“ (ч. 11, стр. 107). Далѣе Богъ чрезъ пророка говоритъ о стадѣ: „Буду пасти ихъ на горахъ Израилевыхъ“ (Іезек., 34, ст. 13) Въ толкованіи блаженнаго Іеронима, подъ „горами Израилевыми“ разумѣются: апостолы и мужи апостольскіе (ч. 11, стр. 122). Спрашивается: какъ же такъ? Богъ сказалъ уничтожу пастырей и „буду (Самъ) пасти ихъ на горахъ Израилевыхъ“. Горы же Израилевы — апостолы и мужи апостольскіе, которыхъ Самъ же Богъ Ісусъ Христосъ поставилъ пастырями надъ увѣровавшими іудеями и язычниками. Но прочтемъ дальше приведенное вами мѣсто и увидимъ, такъ ли вы поняли его: „Поставитъ Единого Пастыря, говорящаго въ Евангеліи: Азъ есмь Пастырь Добрый (Іоан., 10, 14),—раба Своего Давыда, какъ принявшаго

„образъ раба (Филип., гл. 2), каковый Давыдъ означаетъ: „сильный рукою. Онъ будетъ пастыи ихъ, и Господь будетъ „для нихъ Богомъ, — или Сынъ и Отецъ или Пастырь, какъ воспріявшій плоть; Господь же и Богъ, какъ Слово бывшее въ началѣ у Бога“ (ч. 11, Иеронимъ, стр. 108). Вотъ здѣсь о какомъ пастырѣ говорится. Богъ пошлетъ Сына Своего, Слово, бывшее въ началѣ у Бога, и онъ упасетъ стадо. А гдѣ? „На горахъ Израилевыхъ“. Что же сказалъ Богъ „горамъ Израилевымъ“, т.-е. апостоламъ: „А вы, горы Израилевы... будете произращать отрасли и пускать вѣтви, или по семидесяти, приносить грозды, которыми будетъ насыщаться народъ Мой, Израиль“ (ч. 11, Иерон., стр. 119). Вотъ какъ по уничтоженіи беззаконныхъ ветхозавѣтныхъ пастырей, которые не пасли стадо надлежащимъ порядкомъ, Богъ пасетъ Свое стадо: Онъ пасетъ на „горахъ Израилевыхъ“, т. е. чрезъ поставленныхъ имъ „апостоловъ“ и преемниковъ ихъ „мужей апостольскихъ“. Далѣе, блаж. Иеронимъ тамъ же говорить, перенесясь ко временахъ гоненій: „При Діоклетіанѣ и Максиміанѣ во время преслѣдованія, чрезъ которое церкви подвергались... опустошенію и когда всѣ язычники и окрестные еретики поносили Церковь... тогда по истребленіи преслѣдователей и по возстановленіи мира Церкви, горы Израилевы, то есть апостолы и „мужи апостольскіе, распустиятъ деревья свои и „распрострутъ вѣтви свои и будутъ приносить грозды, которые будутъ топтать въ точиль Господнемъ и изъ „которыхъ изливается виноградный сокъ, уполяющій народы върующіе, и выжимается вино, веселящее сердце чловѣка (псал. 103), чтобы всякіе плоды горъ, „изъ которыхъ готовится хлѣбъ, сходящій съ „неба, вкушалъ народъ Бога Израилева. А чтобы мы „не отчаявались при преслѣдованіяхъ, то прибавляется: близко время пришествія. Ибо идый придетъ и не „умедлитъ (Аввак. 2, 3). Поэтому Онъ обѣщаетъ пришествіе „Свое къ горамъ и къ тѣмъ, кои испытывали злключенія. И „когда города, то есть Церкви върующихъ, будутъ заселены возвратившимся народомъ, тогда не только люди, силь-

„ныя въ знаніи Писанія, но и скотъ, то есть простецы изъ
„вѣрующихъ, будутъ умножаться и возрастать, и
„церкви будутъ населены, какъ въ началъ, то есть
„до преслѣдованія“ (Иерон., ч. 11, стр. 122, 123). Этотъ Пастырь
Добрый, Христосъ по Своей благодати: „Увѣщаваеъ заблу-
„ждающихся,—читаеъ тамъ же,—стыдится и краснѣть изъ-
„за путей своихъ и возвратится въ города Церкви, кото-
„рыя снова будутъ населенными, и все, разрушенное въ
„нихъ будетъ построено и они опять обратятся къ преж-
„нимъ священнодѣствіямъ“ (ч. 11, стр. 130). Неужели теперь
для васъ непонятно, что Богъ обѣщался пасти стадо чрезъ
установленныхъ Имъ въ Церкви апостоловъ и мужей апо-
стольскихъ, а не чрезъ простыхъ стариковъ, которыхъ
вы тоже называете наставниками, отцами и считаете ихъ
руководителями и даже пастырями, несмотря на то, что,
по вашему, они уже уничтожены Богомъ.

Безпоповецъ: Блаженный Иеронимъ разумѣетъ подъ па-
стырями въ евангельскомъ народѣ епископовъ, презвитеровъ
и діаконовъ, о которыхъ Богъ сказалъ: уничтожу ихъ, что-
бы они уже не пасли стадо Мое.

Старообрядецъ: Мною ясно доказано, что Богъ говорилъ
это о ветхозавѣтныхъ пастыряхъ, а блаженный Иеронимъ
далее говоритъ только то, что въ евангельскомъ на-
родѣ подъ пастырями нужно понимать епископовъ, презви-
теровъ и діаконовъ. Никто противъ этого не поидетъ. Но не
говорится тамъ, что и ихъ Богъ уничтожитъ, а наоборотъ,
сказано, что по уничтоженіи пастырей ветхозавѣтныхъ Богъ
пошлетъ Слово, Сына Своего, Который и будетъ пасти это
стадо „на горахъ Израилевыхъ“, подъ которыми должно ра-
зумѣть апостоловъ и мужей апостольскихъ. Если же разу-
мѣть, какъ вы разумѣете, что Богъ, уничтожая ветхозавѣт-
ныхъ пастырей, вмѣстѣ съ ними уничтожилъ и еписко-
повъ, презвитеровъ и діаконовъ, то какъ же это такъ? По
вашему выйдетъ, что Богъ ихъ уничтожилъ прежде, чѣмъ
поставилъ ихъ въ церкви, но раньше вы же сказали, что
епископы, презвитеры и діаконы уничтожены Богомъ во вре-
мя Никона. Когда же справились, оказалось, что и во время

Никона не всѣ пастыри были уничтожены. Затѣмъ вѣдь блаженный Иеронимъ подъ пастырями Израилевыми еще разумѣеть и седьмъ ангеловъ, къ которымъ писалъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ Апокалипсисѣ. Но неужели вы скажите, что и этихъ ангеловъ Богъ уничтожилъ? Я увѣренъ, что вы этого не скажете.

Безпоповецъ: Какъ же можно это говорить?

Старообрядецъ: Я былъ въ этомъ увѣренъ. Но что же намъ говорить объ этихъ ангелахъ тотъ же блаженный Иеронимъ: „Ангелу Ефеса вмѣняется въ вину оставленная любовь. Ангелу пергамской церкви дѣлается упрекъ за яденіе идоложертвеннаго и за ученіе николаитовъ. У ангела вѣатирскаго порицается пророчица Іезавель, пища идоловъ и любодѣянїя. И однако-же всѣхъ ихъ Господь увѣщаваетъ къ покаянїю, подъ угрозою только наказанїя, если не обратятся. Не побуждалъ бы Онъ ихъ къ покаянїю, если бы не прощалъ кающихся“ (Иерон., ч. 4, стр. 89). Отсюда намъ открывается ясно, что блаженный Иеронимъ, разумѣя подъ пастырями израилевыми и седьмъ апокалипсическихъ ангеловъ, въ то же время доказываетъ, что эти ангелы могутъ раскаиваться въ своихъ заблужденїяхъ, будучи побуждаемы къ этому самимъ Богомъ. Своевременно теперь показать вамъ, что уклонившіеся въ соблазны и заблужденїя пастыри могутъ раскаиваться и быть въ первомъ достоинствѣ. Читаю вамъ изъ Благовѣстнаго Евангелїя слѣдующее:

„Разумѣти же комѹ сіе, не токмо тогда о апостолахъ речеся, да тако подтвердѣтсѣ отъ Петра, но о ксѣхъ до скончанїа вѣрныхъ, ты оубо о Петре, обращѣся, добръ оуказъ будещи ксѣкомѹ покаянїю. И никто же кѣрвующихъ въ Ма, отчаеетсѣ, на та взираа, апостола оубо сѹща перваго ксѣмъ отквергшасѣ, и кселенней оучительство прїимша покаянїа ради“ („Благовѣстникъ“. Лук. зач. 150, лист. 233).

Вотъ что говорится въ писанїи. Первый апостоль Петръ служить примѣромъ всякому покаянїю и что по

раскаяніи пастырь не лишается своего сана. И такъ, напрасно вы искали въ приведенномъ вами мѣстѣ того, чего тамъ нѣтъ, и, кромѣ того, недобросовѣстно обрываете тексты у свв. отецъ.

Безпоповецъ: Это я вамъ читаю по выпискамъ нашего начетчика Агапова.

Старообрядецъ: Пора вамъ оставить этихъ Агаповыхъ, да Коноваловыхъ, которые ведутъ васъ въ погибель, извращая Св. Писаніе.

Безпоповецъ: Послушайте, вотъ я вамъ прочитаю у того же блаженнаго Іеронима, что пастыри падутъ и не возстанутъ: *„Вопите (или ликуйте) пастыри и стенайте, и посыпьте себя пепломъ, возжди стада (или плачьте овны овецъ), ибо исполнились дни ваши для умерщвленія вашего и разсѣянія вашего и вы падете какъ сосуды драгоценныя... Исполнились дни ваши для умерщвленія вашего: дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣхи; и они разсѣются и падутъ, какъ сосуды драгоценныя, такъ что бывъ разбиты, не могутъ быть возстановлены, и чѣмъ были прежде драгоценныя, тѣмъ больше ущербъ отъ разрушенія ихъ“* (ч. VI, стр. 435—6). Вотъ видите, какъ ясно говорится, что пастыри, подобно сосудамъ драгоценнымъ, падутъ, разобьются и не возстанутъ.

Старообрядецъ: Вы опять прочитали по Агаповской книжкѣ.

Безпоповецъ: Да у меня нѣтъ самихъ книгъ блаженнаго Іеронима.

Старообрядецъ: Вотъ видите, какъ они, эти Агаповы-Коноваловы, васъ обманываютъ. Они вамъ прочитали, что пастыри падутъ и не возстанутъ, а дальше чрезъ двѣ строчки самое-то важное отъ васъ и скрыли. Тамъ сказано въ какомъ случаѣ они не возстанутъ: *«Погибнетъ, говоритъ, бѣгство отъ пастырей, когда они не принесутъ покаянія»* (Іеронима, ч. VI, стр. 436).

Безпоповецъ: Для меня что-то непонятно это выраженіе, *„погибнетъ бѣгство отъ пастырей“*, что это значить?

Старообрядецъ: Я вамъ прочитаю это мѣсто въ Библии на русскомъ языкѣ: *„И не будетъ убѣжища пастырямъ и спасе-*

„нія воздямъ стада“. Теперь прочитаемъ съ прибавленіемъ словъ блаженнаго Іеронима: „И не будетъ убъжшица пастырямъ, когда они не принесутъ покаянія“. Понятно теперь?

Безпоповецъ: Да, теперь понятно.

Старообрядецъ: Что вы еще читаете?

Безпоповецъ: Блаженный Іеронимъ пишетъ еще слѣдующее: „Нужно принять въ соображеніе и то, что послѣ того, какъ слово церковное и ученіе Спасителя разрушатъ городъ смъщенія, такъ что онъ уподобится Содому и Гоморрь, то онъ не будетъ населяться святыми мужами и не будутъ отдыхать въ немъ пастыри, пасущіе стадо Христово, но, напротивъ, тамъ будутъ отдыхать зѣри, драконы и страусы и будутъ скакать въ немъ косматые. Ибо все, что говорятъ еретики въ синагогахъ сатаны, не есть ученіе Господа, но вой демоновъ и косматыхъ“ (Іерон., ч. VII, стр. 302). Вотъ какъ страшно сказано, что вмѣсто пастырей будутъ страусы и косматые.

Старообрядецъ: Да, дѣйствительно страшно сказано, но только гдѣ эти страусы и косматые будутъ?

Безпоповецъ: Тамъ, гдѣ попы съ длинными волосами.

Старообрядецъ: А это сказано у блаженнаго Іеронима?

Безпоповецъ: Хотя и не сказано прямо, но очень похоже, вѣдь и попы тоже косматые. Такъ понимаютъ это и наши начетчики: Коноваловъ, Кузнецовъ, Агаповъ и другіе.

Старообрядецъ: Ваши начетчики налгутъ вамъ сколько угодно, но у блаженнаго Іеронима подъ косматыми разумѣются не попы съ длинными волосами, а „демоны“. Теперь позвольте васъ спросить: у васъ, безпоповцевъ, есть церковные пастыри?

Безпоповецъ: Гдѣ же у насъ пастыри церковные? Ихъ нѣтъ.

Старообрядецъ: Вотъ у васъ эти демоны-то и есть. Тамъ вѣдь сказано, что они, т.-е. демоны, будутъ скакать, гдѣ церковныхъ пастырей нѣтъ. Такъ вотъ, любезный, теперь обрати вниманіе, какъ извращается святоотеческое писаніе вашими начетчиками.

Безпоповецъ: А дальше сказано: „что говорятъ еретики въ синагогахъ сатаны, не есть ученіе Господа, но вой демо-

новъ и косматыхъ“. Это я разумѣю службу, совершаемую попами.

Старообрядецъ: Страшныя и ужасныя слова вы говорите. Для того, чтобы говорить такъ, надо быть отъявленнымъ безбожникомъ.

Безпоповецъ: Что же вы разумѣете подъ этими словами?

Старообрядецъ: Я разумѣю еретическое ученіе, которое проповѣдуютъ еретики въ своихъ собраніяхъ. Вотъ это и есть „вой демоновъ и косматыхъ“. Умѣстно будетъ прочесть очень для васъ назидательныя слова преподобнаго Симеона Новаго Богослова, который говоритъ: „О братья мои! чего ради помышляете вы не то, за что спасены быть можете, а то, за что подлежите мученію? Зачѣмъ берете вы изъ святого Писанія лишь неудобопонятныя слова, криво ихъ толкуете и превратно понимаете къ погибели души вашей“ (Слова преподоб. Симеона, выпускъ I, стр. 232).

Безпоповецъ: Ну, хорошо. Мы съ вами начали разговоръ съ того: можно ли принимать рукоположенныхъ въ ереси священныя лица, если они раскаются въ сущемъ ихъ званіи и санѣ. Объ этомъ я уже говорилъ и повторяю: что, дѣйствительно, если рукоположенные въ ереси священныя лица раскаются, то ихъ должно принять въ Церковь, но рукоположеніе ихъ недѣйствительно. Объ этомъ мы читаемъ въ 68-мъ правилѣ свв. апостоловъ: „*Рукоположеннымъ отъ еретиковъ... служителями Церкви быти не возможно*“ (полн. пер.).

Старообрядецъ: Но вѣдь тамъ сказано, что и крещеніе отъ еретиковъ не пріемлется, однако же вы крещеніе принимаете.

Безпоповецъ: Мы крещеніе принимаемъ отъ еретиковъ только тогда, если они совершаютъ его во Св. Троицу и въ три погруженія.

Старообрядецъ: Вы въ этомъ правы, что правильно совершенное еретиками крещеніе не повторяется, но тогда и хиротонія считается дѣйствительною и также не повторяется. Это я вамъ докажу потомъ. А сейчасъ я прочитаю слова преподобнаго Феодора Студита, какъ онъ толкуетъ 68-е пра-

ВИЛО СВВ. АПОСТОЛОВЪ: „Касательно же сказаннаго тобою, что „правило не различаетъ, но определенно гласитъ, что рукопо- „ложенные или крещенные еретиками не могутъ быть ни кли- „риками, ни върными, прими во вниманіе, что апостоль- „ское правило называетъ еретиками тѣхъ, которые не кре- „щены и не крестятъ во имя Отца и Сына и Св. „Духа“ (Твор. его, ч. I, стр. 256, письм. къ Навкратію). И такъ, здѣсь говорится о еретикахъ 1-го чина, отъ кото- „рыхъ и мы не принимаемъ хиротонію.

Безпоповецъ: А никоніане развѣ лучше еретиковъ пер- ваго чина?

Старообрядецъ: Не хвалю никоніанъ, а считаю еретиками, но если они совершаютъ правильно крещеніе и оно не по- вторяется, то и хиротонія не повторяется. Вотъ и доказа- тельства. Блаженный Августинъ говоритъ: „Кто отдѣляется „отъ Церкви, тотъ теряетъ плоды союза съ нею и лишается „благодати; равно, кто родился и воспитался внѣ „единенія съ Церковью, тотъ хотя бы и запечатлѣнъ „былъ таинствами, но не получаетъ отъ нихъ благодатной „силы и освященія. Но если тотъ и другой возвра- „щаются въ Церковь, то надъ ними не должно повто- „рять неповторяемыхъ таинствъ, потому что имъ „не доставало не самыхъ таинствъ, а только ихъ спаситель- „наго дѣйствія. Для совершенія таинства нужно одно, чтобы „оно совершено было законно, а вѣра и любовь нужны для „того, чтобы оно имѣло спасительное дѣйствіе на приѣмлющаго“ (Жизнь и твореніе блаженнаго Августина, стр. 90, изд. 1907 г.). Онъ же говоритъ въ другомъ мѣстѣ: „Нельзя указать никакой „причины, почему тотъ, кто не можетъ утратить самаго кре- „щенія, въ состояніи потерять власть преподавать его. То и дру- „гое есть таинство, и то и другое сообщается человеку нѣ- „которымъ посвященіемъ: то, когда онъ крещается, а это, когда „онъ рукополагается, а потому ни то, ни другое, въ како- „лической Церкви повторять непозволительно. „Ибо, если когда приходящіе оттуда, даже предстоятели, „по исправленіи заблужденія раскола, ради блага міра, прини- „маются и признано бываетъ нужнымъ, чтобы они исполняли

„тѣ же обязанности, какія исполняли и прежде, то они не рукополагаются снова; но какъ крещеніе въ нихъ, такъ и рукоположеніе пребываетъ цѣлыми, поелику погрѣшность была въ отпаденіи, которое исправлено миромъ единенія, а не въ таинствахъ, которыя, идъ бы ни были, остаются тѣми же“ („Іерархія англиканск. епископальной церкви“, проф. В. Соколовъ, стр. 302 и 303). Онъ же говоритъ: „Хиротонія, полученная донатистскимъ духовенствомъ, можетъ служить на пользу церкви. При обращеніи къ ней донатистовъ, должно признать дѣйствительными въ нихъ святое крещеніе, благодать хиротоніи, иноческіе обѣты“ („Расколъ донатистовъ“, Кутепова, стр. 119). Отсюда ясно, что отъ которыхъ еретиковъ принимается крещеніе, отъ тѣхъ принимается и хиротонія.

Безпоповецъ: Я имѣю доказательства, что рукоположеніе или хиротонія отъ еретиковъ и 2-го чина не принимается. Вотъ слушайте,—читаю изъ житія св. Григорія Богослова:

„Посылаше къ Клидонію, презвитеру, мужу благочестиву и словеск приному Божію, и нѣмъ нѣкимъ; ако не пріимати гдѣтельство еретическое и рукоположеніе же отъ метати Аполлинарейско, ако неправеднаа и чуждаа соборнаа церкви“ (см. житіе его).

Аполлинаріане же—еретики 2-го чина.

Старообрядецъ: Я читалъ въ „Четии-Минеи“ житіе св. Григорія Богослова, но тамъ этого нѣтъ, что вы прочитали, а также прочиталъ и письмо св. Григорія къ Клидонію и къ другимъ лицамъ, но и тамъ не нашель ничего подобнаго.

Безпоповецъ: Это я читалъ въ житіи его, изданія 1656 г.

Старообрядецъ: Вотъ какъ. Ну, теперь понятно. Эту вставку въ житіи св. Григорія сдѣлалъ тогда еретикъ Епифаній Славеницкій, иначе, онъ оболгалъ въ этомъ св. Григорія, а вы этой ложной вставкой еретика и пользуетесь. Нѣтъ, почтенный, св. Григорій Богословъ никогда не писалъ того, что вы прочитали, да и писать не могъ.

Безпоповецъ: Почему же онъ не могъ этого писать?

Старообрядецъ: Потому, что онъ и самъ-то былъ возведенъ въ патриархи Мелетіемъ Антиохійскимъ, который, по свидѣтельству 7-го вселенскаго собора, былъ рукоположенъ „аріанами“.

Безпоповецъ: Вотъ вы сейчасъ сказали о Мелетіи, что онъ рукоположенъ аріанами, но это неправда. Читаемъ объ этомъ въ житіи св. Мелетія:

„Антиохіане собравше соборъ, творяху общимъ судомъ избраніе, кого бы вмѣсто Евдокіа возвести на престолъ; бѣху же тогда къ нимъ множайшіи и знаменитѣйшіи аріане, иже можаху много, а православныхъ бѣ менѣе, и тые бяху презираемы нарицаеми ектафіане, по сѣатомъ ектафін быкшемъ прежде архіепископомъ антиохійетемъ, иже изгнаша за благочестивую вѣру. Въ томъ оубо соборѣ Мелетіа сѣатаго има вѣху ношашеса, и изволаху вси имѣти его сѣбѣ архіепископа, а наипаче аріане его жelahу, мнаху бо того, единомысленна имъ быти, и надѣлахуся, ако къ томуде нухъ мѣдроканію приедетъ и ектафінъ... Егда призванъ царемъ великій Мелетій... и посаженъ бысть... на антиохійскаго архіепископства престолѣ, ако мѣжъ достоинъ, премѣдръ и сѣатъ“ (Четь-Мин. 12 февр.).

А возводилъ его св. Евсевій Самосатскій, который хорошо зналъ о Мелетіи „яко правовѣренъ есть“ (См. „Четь-Мин.“, іюня 22, житіе св. Евсевія). Слѣдовательно, св. Мелетій былъ не рукоположенъ на антиохійскій престолъ, а только возведенъ, уже будучи епископомъ, рукоположеннымъ православными.

Старообрядецъ: Что св. Мелетій на антиохійскій престолъ только возведенъ, а не рукоположенъ, и что онъ былъ уже тогда епископомъ, это вы доказали, а что онъ рукоположенъ въ епископы православными епископами, этого вы въ житіи св. Мелетія не прочитали, да и въ житіи св. Евсевія этого нѣтъ. И хотя у насъ еще рѣчь не объ этомъ, кто къмъ рукоположенъ, но разъ

вы коснулись этого, то я вамъ прочитаю, кѣмъ св. Мелетій былъ рукоположенъ. Въ „Церковной исторіи“ Сократа, читаемъ: „Мелетій получилъ рукоположеніе по опредѣленію „аріанъ“ (Истор., Сократ., кн. 2, гл. 44, стр. 244—цитата по книгѣ И. Усова (нынѣ еписк. Иннокентія) „Церковь врем. безъ еписк.“, стр. 144). Въ исторіи Соземена: „Мелетій былъ „рукоположенъ епископами аріанскими“ (кн. 4, гл. 28, стр. 300—цитата по кн. „Церк. врем. безъ еписк.“, стр. 144). Въ лѣтописи Баронія: „(Мелетій) бѣ прежде аріанинъ“ (лѣто 362, числ. 23—24). Въ исторіи Сократа: „Мелетій, рукоположенный аріанами“ (кн. 5, гл. 5, стр. 392, „Церк. врем. безъ епископ.“, стр. 145). Наконецъ, цѣлый 7-й вселенскій соборъ говоритъ: „Св. Мелетій былъ хиротонисованъ аріанами“ (Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 109). Итакъ, я сказалъ и объяснилъ вполнѣ справедливо.

Безпоповецъ: Еще есть написано въ дѣянїяхъ 7-го вселенскаго собора о томъ, что рукоположеніе еретиковъ не дѣйствительно. Слушайте, я читаю: „Изъ посланія святаго Василия къ никополитамъ: „Я не признаю епископомъ и не причислилъ бы къ іереямъ Христовымъ того, кто, на подрывѣ вѣры, возведенъ въ предстатели нечистыми руками“. Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „И я отвращаюсь отъ хиротонисанныхъ съ этою именно цѣлью, то есть на подрывѣ вѣры... Если же кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ... то подлежитъ низложенію“ (т. 7, стр. 120).

Старообрядецъ: Вы прочитали не вѣрно: пропустили важныя слова св. Тарасія, изъ которыхъ видно, что здѣсь говорится не о рукоположенныхъ въ ереси, а о православныхъ, которые идутъ за рукоположеніемъ къ еретикамъ въ то время, когда есть свои православные епископы. Это доказываютъ слѣдующія слова св. Тарасія о сказанномъ Василиемъ Великимъ: „Итакъ, божественный отецъ въ то время, когда очень много было православныхъ епископовъ, запрещалъ сынамъ церковнымъ, принимать хиротонію отъ „аріанъ“. Онъ же немного выше говоритъ: „И я отвращаюсь отъ хиротонисанныхъ съ этою именно цѣлью, то есть на подрывѣ вѣры, въ особенности же если были и право-

„славные епископы, отъ которыхъ можно было получить хиротонію“ (томъ 7, стр. 121). А что 7-й вселенскій соборъ принималъ рукоположенныхъ еретиками въ сущихъ санахъ, это, дѣйствительно, вѣрно. Читаемъ въ дѣянїяхъ этого собора слѣдующее: „(Анатолій) былъ хиротонисанъ нечестивымъ Діоскоромъ въ присутствїи (сослуженїи) Евтихїя. Такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками“ (стр. 113). Неужели вамъ еще нужно доказательствъ, что рукоположенные еретиками принимаются въ сущемъ санѣ.

Безпоповецъ: Анатолій былъ рукоположенъ Діоскоромъ тогда, когда еще послѣдній не былъ осужденъ.

Старообрядецъ: Это рѣшительно все равно: осужденъ или не осужденъ.

Безпоповецъ: Какъ же такъ—все равно?

Старообрядецъ: Вотъ какъ: седьмой вселенскій соборъ принималъ иконоборцевъ-епископовъ въ сущемъ санѣ, уже послѣ осужденія ереси иконоборной, совершавшагося еще за 50 слишкомъ лѣтъ до 7-го вселенскаго собора. Читаемъ объ этомъ въ „Исторїи христіанской церкви“: „Папа Григорій... въ 732 году... созвалъ въ Римъ соборъ, на которомъ предалъ проклятїю иконоборцевъ“ (Евграфъ. Смирнова, стр. 292). А седьмой вселенскій соборъ былъ въ 783 году.

Безпоповецъ: На седьмомъ вселенскомъ соборѣ принимали тѣхъ еретиковъ, которые были православными, потому что отступили, а затѣмъ вновь раскаялись.

Старообрядецъ: Были и тѣ, и другіе, т. е. и отпадшіе, получившіе рукоположеніе отъ православныхъ, и такіе, которые были въ ереси и получили рукоположеніе отъ еретиковъ. Читаемъ въ тѣхъ же дѣянїяхъ 7-го вселенскаго собора: „Ипатій и бывшіе съ нимъ епископы сказали: „Мы насилія не терпѣли, не были также и увлечены, но родившись въ этой ереси, мы въ ней были воспитаны и возрасли“ (стр. 103—104). Ясно, что св. соборъ принималъ тѣхъ и другихъ епископовъ. Вотъ его опредѣленіе: „Святѣйшій патриархъ Тарасій сказалъ: „Принимать посвященныхъ

„еретиками?“ Святый соборъ сказалъ: „Да, владыка, мы слышали и видимъ, что слѣдуетъ принимать“ (стр. 118—119). Теперь я вамъ еще прочту о донатистахъ— епископахъ, что и они принимались безъ повторенія рукоположенія, т. е. въ сущемъ санѣ, уже осужденными. Въ книгѣ „Къ исторіи вопроса о принятіи схизматиковъ“ пишется слѣдующее: „А донатисты были торжественно осуждены двумя помѣстными соборами: однимъ, собравшимся въ Римѣ въ 313 году, а другимъ, болѣе многочисленнымъ, въ Арелатѣ въ 411 году. Множество епископовъ и мрянъ изъ донатистовъ уже соединились съ католическою Церковью, клирики сохранили свои степени“ (стр. 18). Думаю, достаточно доказано, что рукоположеніе, совершенное еретиками, и даже осужденными, въ Церкви Христовой, принималось дѣйствительнымъ безъ повторенія. Въ дополненіе къ этому я еще прочту, что говорили объ этомъ наши благочестивые предки. Такъ Аввакумъ протопопъ писалъ: „И о попахъ судихомъ: аще и старой рукоположенецъ блудитъ, не подобаетъ отъ него ничтоже пріимати. Аще ли новикъ ревнитель крѣпкой, по нуждѣ принять его, будетъ въ службу потребъ мірскихъ, но токмо ему не комкать... Чаю, егда новикъ оплачетъ себя стонавши, призоветъ духовное дѣйство и въ комканіи, проклявше еретическое дѣйство“. („Внутр. вопросы въ расколѣ“, Смирнова, стр. 138). Такимъ образомъ, и первые наши предки благочестивые признавали рукоположеніе еретиковъ дѣйствительнымъ.

Безпоповецъ: Я, пожалуй, согласенъ съ тѣмъ, что церковь раньше признавала рукоположеніе еретиковъ дѣйствительнымъ, и противъ приведенныхъ вами доказательствъ о принятіи рукоположенныхъ еретиками сказать по существу нечего. Но вѣдь тогда были православные епископы, которые могли принимать рукоположенныхъ еретиками, а у васъ, поповцевъ, были одни священники, пришедшіе, какъ вы говорите, отъ ереси. Между тѣмъ, мы видимъ въ Писаніи, что „меньшее отъ большаго благословляется“, а у васъ при пріемѣ Амвросія вышло наоборотъ—большее отъ меньшаго, т. е. митрополитъ отъ попа получилъ благословеніе. Кромѣ

того, мы читаемъ у препод. Θεодора Студита объ этомъ слѣдующее: „Иногда и имѣвшіе общеніе съ непокорными, если „раскаются, принимаются въ тотъ же чинъ, но не отъ насъ, „хотя бы они и раскаялись, но отъ равностепенныхъ, по выраженію божественнаго Діонисія“ (ч. I, стр. 244). Отсюда видно, что если и можно принять епископа отъ ереси, въ сущемъ санѣ, но принять можетъ только епископъ же—равностепенный. Поэтому мы и не можемъ признать ваше священство правильнымъ.

Старообрядецъ: Мнѣ очень пріятно, что вы все-таки пришли къ сознанию дѣйствительности рукоположенія, совершаемаго еретиками. Теперь намъ остается только выяснить: могъ ли священникъ принять отъ ереси епископа, т. е. меньшій большаго? Вотъ на это я вамъ и начинаю отвѣчать. Разсмотрю, предварительно, ваши доказательства. Вы сдѣлали ссылку на слова апостола: „меньшій отъ большаго благословляется“, но неужели вы не знаете, что это изреченіе никакого отношенія къ нашему вопросу не имѣетъ. Неужели апостоль Павель писалъ къ евреямъ о томъ, что священникъ не можетъ принять отъ ереси епископа въ сущемъ санѣ? Другъ любезный, что вы!?. Вотъ, второе ваше свидѣтельство отъ Θεодора Студита, хотя тоже имѣетъ иное значеніе, но все-таки хоть подходящее къ нашему вопросу. Итакъ, рассмотримъ и его. У преподобнаго Θεодора Студита идетъ рѣчь не о принятіи отъ ереси, а о примиреніи непокорныхъ.

Безпоповецъ: Какая же тутъ разница?

Старообрядецъ: Вотъ какая: на той страницѣ (244), которую вы прочитали въ его твореніяхъ, есть подстрочное примѣчаніе къ прочитаннымъ вами словамъ, отсылающее въ 1-е посланіе Василія Великаго къ Амфилогію. Посланіе это находится въ книгѣ „Кормчей“ полныхъ переводовъ; поэтому мы и обратимся къ нему, чтобы узнать, какіе это „непокорные“. Читаемъ: „Напримѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхъ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ, а самъ удержалъ за собою предстоаніе и священнослуженіе“... (1 прав. Вас. Вел. по полн.

перевод.). Вотъ Θεодоръ Студитъ о какихъ непокорныхъ говорилъ, а не о возвращающихся отъ ереси. Во время Θεодора Студита одинъ священникъ совершилъ беззаконіе, повѣнчавъ прелюбодѣйный бракъ императора. Съ этимъ священникомъ имѣлъ общеніе и патріархъ, который вмѣстѣ съ этимъ священникомъ былъ подвергнутъ запрещенію, но все-таки тотъ и другой продолжали священнодѣйствовать. Когда же они, одумавшись, захотѣли примириться съ церковью, то вмѣшался въ это дѣло императоръ и желающіе примириться хотѣли, чтобы только императоръ ихъ простилъ. Противъ этого и возсталъ преподобный Θεодоръ Студитъ, указывая на незаконность такого дѣла, такъ онъ пишетъ объ этомъ во 2-й части своихъ твореній на стр. 323: „Ибо тако-
„во положеніе: если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ
„долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ
„божественный Діонисій, а не судитъся императорами,
„хотя бы возстали все православные импера-
„торы“. И это вполне понятно. Да не только епископъ, но и пресвитеръ и діаконъ, запрещенные въ священно служеніи за нарушеніе церковныхъ правилъ, ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть разрѣшены иначе, какъ соборомъ епископовъ, или же своимъ епископомъ, если имъ только, а не соборомъ, были запрещены. Если же понимать приведенныя вами слова Θεодора Студита такъ, какъ вы ихъ понимаете и толкуете, то придешь къ такому выводу, что епископа принимаетъ епископъ, пресвитера—пресвитеръ, а діакона—діаконъ. Но это нелѣпость. Мало этого. Ваше толкованіе доведетъ до того, что и пресвитера, и діакона не можетъ принять отъ ереси даже епископъ, потому что онъ съ ними тоже „не равностепенный“. А это ужъ будетъ прямо глупость.

Безпоповецъ: Если отъ грѣха епископа можетъ принять только епископъ, то тѣмъ болѣе отъ ереси, потому что ересь хуже грѣха.

Старообрядецъ: Въ нашемъ разговорѣ не мѣсто разбираться что хуже: грѣхъ или ересь. То и другое не хорошо. Но въ данномъ случаѣ вселенскіе соборы и свв. отцы, какъ

уже мною доказано, опредѣлили: рукоположеніе, совершенное еретиками, считать дѣйствительнымъ. Но если, напримѣръ, священникъ или діаконъ впадетъ въ грѣхъ прелюбодѣянiя, то не только епископъ, но и самъ соборъ не можетъ разрѣшить ему священнодѣйствовать. Вотъ какъ на это дѣло смотритъ св. Церковь.

Безпоповецъ. Я читалъ въ Номоканонѣ еще вотъ какое опредѣленіе:

„Акоже бо невозможно (презвитерѣ) хиротонисати, иже же ни на священства степень изпаднаго пакы возвращати“ (лист. 6).

Слѣдовательно, вашъ попъ Іеронимъ не могъ митрополита Амвросія оставить въ сущемъ санѣ.

Старообрядецъ: И здѣсь вы исказили смыслъ прочитаннаго вами. Въ этомъ мѣстѣ Номоканона говорится тоже не о входящихъ отъ ереси, но о православныхъ священникахъ и діаконахъ, впадшихъ въ грѣхъ, за который эти лица подлежатъ запрещенію или изверженію. Такихъ-то лицъ, которыя за грѣхъ лишились права на священнодѣйствіе, священники и не могутъ возвращать на прежнія степени. Однимъ словомъ, я долженъ заявить вамъ, что нигдѣ нѣтъ такого правила, которое бы воспрещало священнику принимать отъ ереси въ сущихъ санахъ клириковъ, начиная съ епископа. Послѣ этого я считаю полезнымъ прочесть вамъ слѣдующія замѣчательныя слова Θεодора Студита о рукоположенныхъ еретиками: „Будемъ изслѣдовать и дознавать о томъ, съ кѣмъ мы должны вступить въ общеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что-нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою, не справедливо ли. Если же онъ, хотя получилъ рукоположеніе отъ такого-то еретика, или рукоположеннаго за деньги, но самъ не еретикъ и безъ своего вѣдѣнія рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, т. е. симоніаниномъ, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными и уклонившихся отъ того и другого отвергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія уда-

„лѣтѣся отъ него. Ибо такой не подлежитъ осужденію, по
„мнѣнію святыхъ, а чрезъ нихъ и по мнѣнію всѣхъ. Въ такомъ
„случаѣ мы имѣемъ общеніе, и вамъ совѣтуемъ дѣлать
„то же. Если же мы этого не сдѣлаемъ, то значитъ мы отвер-
„гаемъ совѣтъ святыхъ отцовъ. Ибо, если изслѣдованіе прости-
„рается далѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ, какъ сказано,
„и становится тщетнымъ столь великій даръ свя-
„щенства, помощью котораго мы получаемъ имя
„христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ языче-
„ство, что было бы безразсудно. Притомъ, дѣлающіе изслѣдо-
„ваніе, путешествуя по западу и востоку, не нашли бы искомаго,
„такъ какъ всѣ одинъ отъ другого сдѣлались бы по-
„длежащими низложенію, по причинѣ взаимнаго служенія
„вмѣстѣ; ибо извѣстно, что при Тарасіи посланные отсюда апо-
„крисаріи служили вмѣстѣ съ предстоятелемъ римскимъ, а отъ
„него посланные, можетъ быть (служили) вмѣстѣ съ восточными;
„и, такимъ образомъ, священство уничтожилось
„бы, что совершенно отвергая, мы, согласно со святыми,
„станемъ соблюдать вышеупомянутую мѣру. Въ церкви случалось
„и случается много подобныхъ проступковъ, которыхъ никто изъ
„святыхъ, сколько извѣстно, не изслѣдовалъ такимъ образомъ,—
„потому что это невозможно,—и не предалъ намъ соблюдать
то же. Это такъ“ (ч. 1, стр. 313—314).

Безпоповецъ: Я теперь вижу, что рукоположеніе въ свя-
щенныя степени признать можно дѣйствительнымъ. Но вы
мнѣ не доказали, что священникъ можетъ принять отъ
ереси епископа.

Старообрядецъ: Я потому, собственно, не доказывалъ это,
что нигдѣ, ни въ какихъ правилахъ не сказано, что священ-
никъ не можетъ принять отъ ереси епископа.

Безпоповецъ: Но все-таки мнѣ желательнo слышать отъ
васъ оправданіе по этому вопросу.

Старообрядецъ: Извольте: 52-е правило свв. апостоловъ
гласитъ:

„Ище кто, епископъ, или презвитеръ, обращающагося
отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ
изъ священнаго чина“ (полн. перев.).

Если бы священноинокъ Іеронимъ не принялъ отъ ереси митрополита Амвросія, то подлежалъ бы, по этому правилу, изверженію.

Безпоповецъ: Въ этомъ правилѣ сказано, что священникъ можетъ принять отъ грѣха, а не отъ ереси, и потому: въ этомъ правилѣ также не сказано о приѣмѣ священныхъ лицъ.

Старообрядецъ: Не буду въ этомъ многословенъ, а скажу только, что седьмой вселенскій соборъ, разсуждая о принятіи епископовъ-иконоборцевъ, первымъ деломъ взялъ въ руководство это апостольское правило. Слѣдовательно, св. соборъ нашелъ, что оно одинаково обязываетъ епископа и священника принимать какъ отъ грѣха, такъ и отъ ереси приходящихъ священныхъ лицъ. Если право принятія отъ ереси епископа принадлежитъ только епископамъ же, а священники этого права не имѣютъ, то священные каноны церкви объ этомъ не умолчали бы, а непременно сдѣлали бы постановленіе, воспреещающее священникамъ принимать отъ ереси епископовъ. Мы видимъ въ древней Христовой Церкви примѣры присоединенія епископовъ отъ ереси къ православію чрезъ посредство священниковъ. Такъ былъ принятъ отъ севировой ереси патріархъ Іоаннъ іерусалимской Саввою и Θεодосіемъ—священноиноками. Читаемъ въ дѣянїяхъ седьмого вселенскаго собора объ этомъ слѣдующее: „Олимпій (военачальникъ, посланный императоромъ Анастасіемъ удалить съ епископіи православнаго патріарха іерусалимскаго Ілію, не согласившагося принять севировой ереси), явившись съ императорскимъ полномочіемъ,... удалилъ Ілію съ епископіи и сослалъ въ Аилу, а маркіанова сына Іоанна, согласившагося принять въ общеніе Севера и анаеematствовать соборъ халкидонскій, сдѣлалъ епископомъ іерусалимскимъ... Освященный Савва и прочіе отцы этой пустыни, узнавъ, что Іоаннъ согласился на это, собрались къ нему и совѣтовали ему не принимать Севера въ общеніе, но терпѣть опасности за соборъ халкидонскій; при чемъ всѣ они будутъ его побор-

никами. Такимъ образомъ, Іоаннъ, боясь отцовъ, нарушилъ данное военачальнику обѣщаніе. Но императоръ Анастасій, узнавъ, что Іоаннъ нарушилъ обѣщаніе, воспылалъ гнѣвомъ и, за смертію Олимпія, послалъ военачальника палестинскаго Анастасія Памфила, чтобы онъ или убѣдилъ Іоанна принять въ общеніе Севера, а соборъ халкидонскій анаѳематствовать, или же удалилъ его съ епископіи. Пришедши въ Іерусалимъ, Анастасій схватываетъ неожиданно архіепископа и заключаетъ его въ темницу подъ стражу. Всѣ жители святого города обрадовались этому; потому что Іоаннъ былъ навѣтникомъ и предателемъ архіепископа Іліи. Нѣкто Захарія, управлявшій Кесаріею, тайно пробрался въ темницу и давалъ Іоанну слѣдующій совѣтъ: „Если ты хочешь поступить хорошо и не хочешь лишиться епископіи, то никто тебѣ не посовѣтуетъ принять Севера въ общеніе; но ты покажи видъ, что соглашаешься съ вождемъ и скажи: „Я и теперь не прочь бы исполнить ваше предложеніе; но чтобы нѣкоторые не сказали, что противъ меня употреблено принужденіе и насиліе, я скроюсь отсюда и, спустя два дня, въ воскресенье, охотно сдѣлаю то, чего вы отъ меня требуете“. Убѣжденный этими словами военачальникъ возвратилъ его церкви. Такимъ образомъ, скрывшись ночью, архіепископъ отовсюду собиралъ монаховъ и посылалъ ихъ въ святой городъ... Рѣшено было собраться...въ храмъ святого первомученика Стефана... Итакъ, когда всѣ... собрались въ... храмѣ.., архіепископъ (Іоаннъ) восходитъ на амвонъ, имѣя при себѣ Феодосія и Савву, старѣйшихъ иноковъ и игуменовъ, и весь народъ въ продолженіе многихъ часовъ кричалъ: „Анаѳематствуй еретиковъ и утверди соборъ“. И они немедленно анаѳематствуютъ Несторія и Евтихія, Севера и Сотериха и всякаго, непринимающаго собора халкидонскаго“.

Безпоповецъ: Что вы мнѣ это читаете! Развѣ тутъ написано, что патріархъ Іоаннъ былъ еретикомъ! Тутъ сказано, что Іоаннъ только обѣщался принять Севера въ общеніе и проклясть соборъ халкидонскій. Но этого не сдѣлалъ. Значитъ, патріарха Іоанна вовсе не нужно было и принимать отъ ереси.

Старообрядецъ: Я полагаю, что довольно и этого выражения: „согласился принять въ общеніе Севера и анаѳематствовать халкидонскій соборъ“ для того, чтобы видѣть, что Іоаннъ измѣнилъ православію, сталъ сторонникомъ еретика Севера и противникомъ св. халкидонскаго собора. Иначе Савва освященный и прочіе отцы не стали бы собираться къ нему и уговаривать его не приводить въ исполненіе своего согласія, даннаго Олимпію. Кромѣ этого, въ прологѣ седьмого декабря прямо пишется:

„Ако Іоаннъ, патріархъ іерусалимскій, еретикъ сынъ, иже отвергся четвертаго собора, иже къ Халкидонѣ, нѣждаше Іоанна Постника примѣстити ея своей ереси“ (Житіе св. Іоанна Постника).

Но самое главное здѣсь заключается не въ томъ: былъ ли еретикомъ патріархъ Іоаннъ или нѣтъ; пусть даже покуда будетъ по вашему, что онъ былъ вполне православный, но кто его рукополагалъ въ епископы на іерусалимскую кафедру?

Безпоповецъ: А можетъ быть православные и рукополагали его.

Старообрядецъ: Нѣтъ, этого не можетъ быть. Во-первыхъ, потому, что военачальникъ Олимпій не могъ просить рукоположить Іоанна тѣхъ епископовъ, которые считались противниками Севера, а, слѣдовательно, и противниками императора Анастасія. Во-вторыхъ, — если бы Олимпій и обратился къ православнымъ епископамъ съ предложеніемъ, чтобы они рукоположили Іоанна, то онъ не могъ бы получить желаемаго, потому что православные епископы не стали бы рукополагать Іоанна, вслѣдствіе его измѣны св. халкидонскому собору и обѣщанія быть въ общеніи съ Северомъ. А, въ-третьихъ, — св. седьмой вселенскій соборъ патріарха Іоанна также призналъ рукоположеннымъ еретиками, почему и указалъ на него, какъ на одинъ изъ случаевъ принятія рукоположенныхъ еретиками въ сущемъ ихъ санѣ.

Безпоповецъ: Ну, хорошо. Но вѣдь отсюда не видно, что

патріарха Іоанна священноиноки Савва и Θεодосій принимали, а видно только, что патріархъ Іоаннъ въ присутствіи Саввы и Θεодосія проклялъ Севера и всѣхъ не принимающихъ халкидонскаго собора. Тутъ никакого чинопріема не было.

Старообрядецъ: Скажите пожалуйста, какъ вы, безпоповцы, принимаете въ свое общество приходящихъ къ вамъ,—ну, допустимъ, отъ никоніанъ,—какимъ чиномъ?

Безпоповецъ: Мы приходящихъ къ намъ, если они правильно крещены, т.-е. во Св. Троицу, принимаемъ третьимъ чиномъ.

Старообрядецъ: По какому закону Церкви вы такъ поступаете?

Безпоповецъ: Да вѣдь по какому закону,... по правиламъ соборовъ. Нѣкоторыхъ еретиковъ, хотя они и правильно крещены, слѣдовало бы принимать вторымъ чиномъ—черезъ миропомазаніе, но, какъ вамъ извѣстно, у насъ міра нѣтъ, то мы принимаемъ одинаково какъ 3-го чина, такъ и 2-го чина еретиковъ, т. е. третьимъ чиномъ.

Старообрядецъ: А въ чемъ у васъ заключается третій чинъ?

Безпоповецъ: Чтобы не говорить отъ себя, я прочту вамъ изъ писанія. Шестой вселенскій соборъ въ 95 правилѣ пишетъ вотъ что объ этомъ:

„Нѣкій отъ еретикъ крещаемы быкають: ннѣи же сватымъ міромъ помазуются, друзѣи же кса ереси, съ ними и свою прокленше, на общеніе пріемлемы быкають“ (толкованіе Аристіна).

Старообрядецъ: Слѣдовательно, принимая въ свое общество третьимъ чиномъ, вы заставляете приходящаго къ вамъ проклинать ереси.

Безпоповецъ: Да. Но для чего вы уклонились отъ вопроса, вѣдь рѣчь у насъ идетъ о принятіи священникомъ епископа отъ ереси въ сущемъ санѣ.

Старообрядецъ: Совершенно вѣрно. Но когда я прочиталъ вамъ изъ дѣяній седьмого вселенскаго собора, что патріархъ

Іоаннъ проклялъ Севера и другихъ еретиковъ съ послѣдователями ихъ въ присутствіи Саввы и Θεодосія—священниковъ, то вы мнѣ сказали, что чинопріема тогда никакого не было. А когда добрались до васъ, то оказалось, что третій-то чинъ, собственно, только и состоитъ въ проклятіи ересей. И вотъ этотъ-то чинопріемъ и былъ совершенъ при раскаяніи патріарха Іоанна. Онъ проклялъ свою и другія ереси. Въ этомъ заключался чинопріемъ, послѣ котораго патріархъ Іоаннъ и сталъ православнымъ. Епископа же во время этого чинопріема никакого не было, кромѣ священноиноковъ Саввы и Θεодосія.

Безпоповецъ: Но вѣдь тогда все-таки были православные епископы въ другихъ мѣстахъ, а у васъ вѣдь нигдѣ не было ихъ.

Старообрядецъ: Вы этимъ только насъ оправдываете, а не обвиняете.

Безпоповецъ: Какъ это такъ?

Старообрядецъ: А вотъ какъ: если бы священникъ не могъ принять отъ ереси епископа, какъ меньшій большаго, и непремѣнно долженъ бы принимать патріарха Іоанна епископъ же, то тогда такъ бы и сдѣлали; если же, несмотря на то, что были тогда православные епископы, патріархъ Іоаннъ раскаялся и примирился съ церковью въ присутствіи священниковъ только, то ясно, что какъ епископъ, такъ и священникъ одинаково имѣютъ право и власть принимать отъ ереси епископовъ. А теперь я укажу вамъ другой примѣръ изъ практики древней Церкви православной:

„Въ лѣто хѣи Филиппикъ, злочестивый кесарь, съ константинопольскимъ лжепатріархомъ Іоанномъ, косточныхъ епископовъ къ Константинополю созва на разореніе кѣры, утвержденныхъ на шестомъ (вселенскомъ) соборѣ... И вси собораніи епископи единогласно соборъ шестый отвергоша, кса, аже, пожелѣ кесарь и партіархъ, исповѣдаша и ѳетавиша и отъ кѣры сватыа отѣтѣниша“ (Лѣтоп. Баронія, лѣто 712).

„Потомъ Филиппикъ жикота своего лишился, и кѣнчаша на его мѣсто кесаремъ Анастасіа... И сей акіе пражослакениъ предъ кѣмни показаса и къ папѣ (къ Римъ) исповѣданіе кѣры кадолническіа чрезъ ексарха схоластика посла. Отъ сего веліа радость пражослакенимъ возста, а еретникомъ покры срамота лице ихъ. Немедла папа посла къ Константинополь Михаилла іерея на принатіе и разрѣшеніе кающихся иже страху ради кесарскаго кѣры скатыа отступиша, и здобь къ ней возвращахуся“ (Бароній, лѣто 713, числ. 1—2). Видите, и здѣсь принималъ всѣхъ безразлично священникъ.

Безпоповецъ: Но вѣдь Михаила іерея послалъ папа, а вашего попа Іеронима никто не посылалъ принимать м. Амвросія.

Старообрядецъ: А если папа послалъ діакона вмѣсто Михаила іерея, то могъ бы онъ принимать тамъ хотя бы мірянъ?

Безпоповецъ: Ну, что вы! Ужъ если попъ не можетъ принять отъ ереси епископа, то тѣмъ болѣе діаконъ.

Старообрядецъ: А почему папа не послалъ вмѣсто іерея епископа? Онъ вѣдь зналъ, что въ Константинополь придется принимать и епископовъ.

Безпоповецъ: ?!

Старообрядецъ: Вотъ почему папа не послалъ епископа, что считалъ это безразличнымъ: епископъ ли будетъ принимать епископовъ или священникъ.

Безпоповецъ: Но вѣдь я уже говорилъ, что папа послалъ іерея Михаила.

Старообрядецъ: И я уже говорилъ, что папа не послалъ же діакона, да если бы и послалъ, то все равно діаконъ не имѣлъ бы права разрѣшать отъ ереси даже и простыхъ мірянъ, а не только клириковъ. И такое посольство папы было бы беззаконіемъ. Если же и священникъ, по вашему, не можетъ принять отъ ереси епископа и если это вѣрно, то папѣ не было никакой необходимости посылать іерея Ми-

хаила, а онъ послалъ бы какого-нибудь епископа. Да и не послалъ же папа іерея Михаила рукополагать кого-либо, разъ онъ не можетъ этого сдѣлать. Итакъ, папа послалъ Михаила іерея принимать отъ ереси епископовъ, потому что іерей одинаково съ епископомъ имѣетъ на это право. Кромѣ этого, я уже вамъ указывалъ на Савву и Θεодосія, которыхъ уже никто не посылалъ принимать патріарха Іоанна, но они сами къ нему пришли. А теперь еще укажу случай принятія священникомъ отъ ереси епископа.

Преподобный Максимъ Исповѣдникъ, чиномъ архимандритъ, сѣда въ темницѣ за православное исповѣданіе, благоглаголивыми усты своимъ одолѣвъ пришедшихъ сокращати его къ ересь монофелитовъ, Θεодосіа епископа и двѣхъ патрікіевъ, иже Ѹмилившись, начаша плакати, и... съ радостію сонзволиша правокѣрному исповѣданію Максимову и любезно то прѣаша, и тако, акоже и онъ, вѣрвати и исповѣдовати, еще же и цара приводити къ томъ же правокѣрїю обѣщашася, все же сіе да бѣдетъ крѣпко, лобзаша Божественное Евангеліе и честныи крестъ и сватѣю иконѣ Спасителеву и Пресвятѣя Богородицы. Таже довольнѣ о полезныхъ бѣсѣдовавше, и дрѣгъ дрѣгъ цѣлоканіе о Господѣ и миръ давше, возвратиса Θεодосій епископъ съ патрікіями къ Византію. И егда возвѣстиша царю велгланнаа и содѣаннаа, разгнѣвася царь зѣло. И бысть то, ако епископъ Θεодосій и оба патрікин, царскаго боушеся гнѣва, пакн на ересь возвратишася... И потомъ, егда еще прѣнде епископъ Θεодосій къ Максимѣ, тогда онъ, обращашася къ Θεодосію, со слезами рече: велнкаго дне сѣднаго вен ожидаемъ, владыко, вѣен, аже поставлена и Ѹтверждена бахъ съ нами на сватомъ Евангеліи и животворящемъ крестѣ, на сватой иконѣ Спа-

свѣдѣла нашего Ісуса Христа и пренепорочнаго Его Матери пречистаго Богородицы и присно дѣвкы Маріи^{св} (Четь Миней, генвар. 21 дня, въ житіи Максима Исповѣдника).

Отсюду также видно, что Θεодосій епископъ, раскаялся въ своемъ еретичествѣ въ присутствіи священника (архимандрита) Максима Исповѣдника и тутъ же примирился съ церковью.

Безпоповецъ: Но здѣсь не видно, чтобы св. Максимъ Исповѣдникъ принималъ Θεодосія епископа, а только обѣщался Θεодосію, чрезъ цѣлованіе св. Евангелія, креста и иконъ, пребывать въ православіи.

Старообрядецъ: Кто же былъ свидѣтелемъ обѣщанія епископа Θεодосія?

Безпоповецъ: Св. Максимъ.

Старообрядецъ: Вотъ и хорошо. Вѣдь тутъ не св. Максимъ обѣщался пребывать съ Θεодосіемъ епископомъ, а, наоборотъ, епископъ Θεодосій соизволилъ исповѣданію вѣры св. Максима И принявъ правое исповѣданіе вѣры, епископъ Θεодосій такъ и остался епископомъ, хотя никакой православный епископъ его не принималъ. И св. Максима также никакой епископъ православный не уполномочивалъ примирять съ собою Θεодосія. Теперь еще одинъ случай укажу изъ практики древней Церкви: „Въ городѣ Пакаціанской Фригіи Синнадѣ былъ епископомъ нѣкто Θεодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты македоніанъ), и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень... особенно же подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ епископа ихъ (македоніанъ) Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ: онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ, какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополѣ, Агапитъ, бывший, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македонскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчинен-

ный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ же съ великою толпою, или лучше со всѣмъ народомъ, отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синнады. Спустя немного времени послѣ сего событія, является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но изгнанный изъ нея всѣми вмѣстѣ христіанами опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, онъ оплакиваетъ предъ епископомъ Атикомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Атикъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ пользою для церкви, и потому, утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θεодосіева“ (Сократъ, кн. VII, гл. 3, стр. 507—508, изд. 1850 г. Спб.). Разумѣется, что православная церковь въ Синнадѣ не могла быть безъ клира и въ то время, когда епископъ ея Θεодосій уѣзжалъ въ Константинополь. А потому Агапитъ, раскаявшійся въ македоніанской ереси и принявшій православіе, тогда и принять былъ этимъ православнымъ клиромъ, а иначе онъ не могъ бы завладѣть кафедрою Θεодосія.

Безпоповецъ: А, можетъ быть, клиръ синнадскій Агапита вовсе никакъ не принималъ.

Старообрядецъ: Никакъ этого не могло быть; потому что восьмое правило перваго вселенскаго собора уже существовало въ то время, которое предписываетъ еретическимъ клирикамъ при обращеніи ихъ въ православіе давать рукописанія. И это правило, какъ со стороны Агапита, такъ и со стороны православнаго синнадскаго клира, не могло

быть нарушено, и не было къ тому никакой исключительной причины.

Безпоповецъ: Хотя Агапита, можетъ быть, и клиръ принималъ, но въ послѣдствіи Агапита утвердилъ патріархъ Аттікъ.

Старообрядецъ: Дѣло у насъ не въ томъ, кто утвердилъ, а кто принялъ отъ ереси. Вѣдь вы, безпоповцы, м. Амвросія не признаете законнымъ архипастыремъ потому, что его принялъ отъ ереси священникъ. А я вотъ вамъ и указываю, что такъ было и въ древней Христовой Церкви. Если же епископа долженъ принимать отъ ереси исключительно только епископъ же, то Аттікъ поступилъ бы иначе. Онъ могъ бы поручить ближайшему къ Синнадѣ православному епископу оформить дѣло чинопріема Агапита. Но Аттікъ объ этомъ не считалъ нужнымъ и разговаривать, а написалъ только Агапиту: „управляй епископіею, не бойся огорченія Θεодосія,—я его уговорилъ“. Не сказалъ Аттікъ Агапиту: „какъ ты осмѣлился занять чужую кафедру безъ согласія Θεодосія и моего, да еще и принятый не епископомъ, а низшимъ клиромъ“. Патріархъ Аттікъ зналъ, что принимать отъ ереси епископа имѣетъ власть и священникъ. Можно бы и еще указать такіе примѣры, но для краткости оставляю ихъ. Наконецъ, и по точному смыслу восьмого правила перваго вселенскаго собора, священникъ обязанъ принимать отъ ереси епископа. Правило говорить:

„Итакъ, гдѣ, или къ селахъ, или ко градахъ, къ, обрѣтающіеся къ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да бѣдѣтъ къ томъ же чинѣ“.

Это опредѣленіе перваго собора относится прямо къ такимъ случаямъ, когда присоединяется еретической епископъ тамъ, гдѣ нѣтъ православнаго епископа. А вотъ уже дальше правило дѣлаетъ существенную и важную оговорку:

„Ище же тамъ, гдѣ есть епископъ ка, олн-
ческіа церкви: ажно есть, ако епископъ православ-

НЫЯ ЦЕРКВИ, БУДЕТЬ ИМѢТЬ ЕПИСКОПСКОЕ ДОСТОИ-
НСТВО, А ИМЕНУЮЩІЙСЯ ЕПИСКОПОМЪ Ѹ ТАКЪ НАЗЫ-
ВЛЕМЫХЪ ЧИСТЫХЪ ПРЕЗВИТЕРКЪ Ѹ ЧЕСТЬ ИМѢТИ БУДЕТЬ“.
(8 прав. перв. вс., соб. полн. перев.). Толкованіе Зонара: „Со-
боръ принялъ и рукоположеніе ихъ (новатіанъ) и опредѣлилъ,
чтобы они оставались въ ихъ степеняхъ, если не будетъ епи-
„скопа въ католической церкви того города“. Вальсамонъ: „По-
сему правило говорить, что, если кто изъ нихъ (новатіанъ) съ
чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло и обяжется со-
хранить догматы католической церкви, тотъ долженъ
быть принятъ. И если это—клирики, то они должны
непремѣнно сохранить свои степени.. Если они имѣютъ
епископское достоинство, а въ той странѣ, въ ко-
торой они были отлучены, находятся другіе (православные)
епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго,
но на попеченіи епископа (православнаго) будетъ лежать,
имѣть ли имъ одно имя епископа, или называться другимъ
именемъ; а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны
„исправлять и епископскія дѣла“ (тамъ же). Является вопросъ:
если еретическій епископъ обращается къ св. Церкви тамъ,
гдѣ нѣтъ православнаго епископа, а онъ долженъ быть
принятъ, то кто же его будетъ принимать?

Безпоповецъ: Епископъ.

Старообрядецъ: Но его тамъ нѣтъ.

Безпоповецъ: Нужно обращаться въ другой городъ, къ
другому православному епископу, чтобы тотъ принялъ.

Старообрядецъ: Но въ правилѣ и толкованіяхъ этого не
написано, чтобы искать епископа въ другомъ городѣ. И при-
томъ, когда патріархъ Іоаннъ былъ принятъ Саввою и Тео-
досіемъ и когда Агапитъ былъ принятъ синнадскимъ клиромъ,
тогда не искали нигдѣ другого архіерея для чинопріема,
хотя и можно было найти, а приняли одни священ-
ники. Да и папа въ 713 году не послалъ архіерея
въ Константинополь принимать отъ ереси обращающихся
епископовъ, а считалъ достаточнымъ послать только свя-
щенника для разрѣшенія кающихся еписко-

повѣ. Точно также и св. Максимъ Исповѣдникъ не послалъ епископа Θεодосія къ православному епископу для примиренія съ церковью, а примирилъ его самъ, будучи священникомъ. И такъ, почтенный, слѣдуетъ вамъ оставить миссіонерскія бредни и вразумиться. Вѣдь вы теперь ясно видите, что *священникъ имѣетъ право принимать отъ ереси епископа*. И когда епископъ отъ ереси будетъ принять, тогда, за небытіемъ православнаго епископа, онъ вступаетъ въ епископскія права, „*обязанъ исправлять и епископскія дѣла*“. При этомъ вы должны помнить вообще, что какъ епископъ, такъ и священникъ имѣютъ власть вязать и рѣшать грѣшниковъ и еретиковъ, и разница между ними только въ томъ, что священники не рукополагаютъ въ священныя саны. Читаемъ объ этомъ въ апостольскихъ бесѣдахъ: „Сказавши (апостолъ) объ епископахъ и начертавъ ихъ образъ и показавъ, что они должны имѣть и чего избѣгать, опускаетъ чинъ презвитеровъ и переходитъ къ діаконамъ. Почему такъ? Потому, что не велико разстояніе между презвитерами и епископами. Ибо послѣдніе однимъ только (правомъ совершать) рукоположеніе выше первыхъ, — и въ этомъ одномъ заключается ихъ видимое преимущество передъ презвитерами“ (11 бесѣд., 1-е посл. Тимоѳею).

„Та же власть, — читаемъ въ Потребникѣ, — и благодать Святаго Духа подана есть отъ Бога патріархамъ, митрополитомъ, епископомъ и епископомъ священникомъ вязати и рѣшати впадающіа къ согрѣшеніа“ (чинъ погребен. священ.).

Безпоповецъ: Теперь я считаю необходимымъ коснуться чинопріема, который былъ совершенъ надъ м. Амвросіемъ. Вы его приняли подъ мѣропомазаніе, а послѣ этого, по 37 главѣ книги „Кормчей“, должно вновь рукополагать входящихъ отъ ереси клириковъ. Тамъ сказано:

„Ірїаны, македонїаны и накатїаны и др... прїемлюще... помазѣмъ св. мѣромъ... и потомъ потщаликѣи мѣртѣи че-

ловѣцы поставляются къ санѣ, къ немъ же бѣша, или презвитери, или діаконы, или ино что^о (гл. 37 Кормч.).

То же самое сказано и у Севаста Арменополя и въ 30-мъ отвѣтѣ Вальсамона Марку Александрійскому. Можно бы еще указать на Захарія Копистенскаго, но этотъ свидѣтель не авторитетный, а потому его оставимъ, но судя по тѣмъ тремъ свидѣтельствамъ, нужно бы послѣ мвропомазанія Амвросія вновь рукополагать, потому что онъ сталъ потщаливымъ мірскимъ человѣкомъ! Вотъ этотъ вопросъ насъ, безпоповцевъ, сильно смущаетъ. Что вы можете сказать на это?

Старообрядецъ: Этотъ вопросъ подробно уясненъ въ книгѣ И. Усова (нынѣ епископа Иннокентія) „О мвропомазаніи свящ. лицъ, присоединяющихся отъ ереси“, туда и прошу васъ обратиться за подробностями. Однако, коротенько объ этомъ и сейчасъ скажу. Написанное въ 37 главѣ „Кормчей“ и у Севаста Арменополя это одно и то же свидѣтельство—только въ разныхъ книгахъ. Я не стану разбирать, насколько это свидѣтельство авторитетно, а приведу другія авторитетныя и ясныя свидѣтельства о томъ, что послѣ мвропомазанія клирики, приходящіе отъ ереси 2-го и 3-го чина, остаются въ томъ же санѣ безъ новаго рукоположенія, и потомъ оставляю на вашъ судъ разбирать: законно ли мы поступали, принимая чрезъ мвропомазаніе клириковъ отъ никоніанской ереси, съ оставленіемъ въ сущемъ ихъ санѣ, или нѣтъ? Читаю вамъ изъ перваго правила Василія Великаго:

„Всемѣрно же да бѣдетъ оустановлено, чтобы послѣ ихъ (енкратитокъ) крещенія приходящіе къ церкви были помазуемы отъ кѣрныхъ, и тако приетѣпали къ танствамъ. Впрочемъ кѣдаю, ако братій Зонна и Саторнина, бывшихъ къ ихъ обществѣ, мы прѣали на кафедрѣ епископскѣю, почемъ соединенныхъ съ ихъ обществомъ оуже не можемъ строгимъ едомъ отчѣждати отъ церкви, постановивъ принатіемъ епископовъ какъ бы нѣкое правило общенія съ ними^о (Кормч. полн. перев.).

Какъ видите, здѣсь не сказано, что клирики по муропомазаніи вновь рукополагаются. Объ этомъ же читаемъ и въ 8-мъ правилѣ 1-го вселенскаго собора:

„О именокакшихъ нѣкогда самихъ себе чистыми, но присоединяющихся къ кафеолческой и апостольской Церкви, благоугодно съатомъ и великомъ соборъ, да, по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ“ (полн. перев.).

Безпоповецъ: Въ 8-мъ правилѣ не сказано, что по муропомазаніи пребываютъ въ клирѣ, а по возложеніи рукъ, а это послѣднее скорѣе означаетъ новое рукоположеніе.

Старообрядецъ: Такъ понимать „возложеніе рукъ“ не допускаетъ дальнѣйшій смыслъ этого правила. Ниже тамъ говорится: „Итакъ, идъ, или въ селахъ, или въ градахъ, въ, обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ (т. е. новатіанъ): да будутъ въ томъ же чинѣ“ (тамъ же). Но если когда требуется еретика клирика по присоединеніи къ церкви вновь рукополагать, то въ правилахъ соборныхъ такъ объ этомъ и говорится. Читаемъ въ 19-мъ правилѣ того же 1-го вселенскаго собора о павликіанахъ:

„Ище же которые въ прежнее время къ клирѣ принадлежали: таковыя, аваясь безпорочными и некоризненными, по переkreщеніи, да будутъ рукоположены епископомъ кафеолческой церкви“ (полн. перев.).

Здѣсь не сказано, какъ въ 8-мъ правилѣ, „да будутъ въ томъ же чинѣ“, а „да будутъ рукоположены“. Толкователи священныхъ правилъ: Зонара, Вальсамонъ и Аристинъ тоже подъ возложеніемъ рукъ въ 8-мъ правилѣ не разумѣютъ „рукоположеніе“, а прямо и рѣшительно говорятъ: „Остаются въ клирѣ, въ своихъ степеняхъ“, „соборъ принялъ и рукоположеніе ихъ“ (Зонара); „должны оставаться въ своемъ чинѣ“, „опять остаются въ томъ же достоинствѣ“ (Аристинъ)

„и клирики... должны непременно сохранить свои степени“
„(Вальсамонъ). И седьмой вселенскій соборъ, принимая рукоположенныхъ еретиками-иконоборцами въ сущемъ санѣ, руководствовался практикой всѣхъ до него бывшихъ шести вселенскихъ соборовъ: „Святѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: „Согласны ли вы снова „возвратить имъ ихъ каведры“? Почтеннѣйшіе иноки сказали: „Какъ шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ принимали обращающихся отъ ереси, такъ и мы принимаемъ ихъ“ (Дѣян. вселен. соб., т. VII, стр. 86). Вамъ извѣстно, что 7-й вселенскій соборъ не повторялъ рукоположенія надъ еретиками епископами при ихъ обращеніи въ православіе, чѣмъ и засвидѣтельствовалъ, что такъ же поступали и шесть вселенскихъ соборовъ вообще, и первый вселенскій соборъ въ частности. Если бы первый вселенскій соборъ 8-мъ правиломъ постановилъ вновь рукополагать еретиковъ клириковъ, то, несомнѣнно, и седьмой соборъ также бы понималъ это правило. Но онъ, наоборотъ, 8-е-то правило именно и поставилъ себѣ въ руководство при принятіи иконоборныхъ епископовъ въ сущемъ ихъ санѣ.

Безпоповецъ: Ну, хорошо, пусть будетъ такъ, что выраженіе 8-го правила „по возложеніи рукъ“ не означаетъ новаго рукоположенія; но оно не означаетъ и мвропомазанія. Вѣдь тотъ же 7-й вселенскій соборъ говоритъ, что это означаетъ „просто благословеніе“.

Старообрядецъ: Такъ и видно, что вы только дѣлаете къ намъ придирки, а существеннаго обвиненія въ принятіи м. Амвросія чрезъ мвропомазаніе указать не можете. То утверждали, что „возложеніе рукъ“ по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора означаетъ новое рукоположеніе, а теперь уже начинаете утверждать, что оно не означаетъ даже и „мвропомазанія“ а только „благословеніе“. Гдѣ же у васъ справедливость? Только качаетесь со стороны въ сторону. Вѣдь когда разсуждали на 7-мъ вселенскомъ соборѣ о принятіи иконоборныхъ епископовъ, то, по прочтеніи 8-го правила, нѣкоторые изъ членовъ этого собора вотъ такъ же,

какъ и вы, утверждали, что въ правилѣ повелѣвается „рукополагать“, а не въ сущемъ санѣ оставлять еретиковъ епископовъ. Св. патріархъ Тарасій на это и заявилъ, что ни въ коемъ случаѣ здѣсь нельзя разумѣть „новое рукоположеніе“, а „можетъ быть, сказано просто о *благословеніи*“ (Дѣяніе, т. 7, стр. 93). А что 7-й вселенскій соборъ не отрицалъ и мвропомазанія надъ еретическими епископами при ихъ обращеніи, это ясно видно изъ того, что онъ, между прочимъ, принялъ въ руководство и 1-е правило Василия Великаго, гдѣ прямо говорится, что изъ числа помазуемыхъ св. мвромъ были приняты св. Василиемъ три епископа: Зоинъ, Идой и Саторникъ въ сущемъ ихъ санѣ. Первое правило св. Василиемъ Великимъ было писано, какъ видно изъ книгъ правилъ полныхъ переводовъ, въ 380 годахъ, и если бы 1-й вселенскій соборъ, бывшій въ 325 (по другимъ въ 318) году, въ 8-мъ правилѣ говорилъ не о мвропомазаніи, то Василию Великому больше чѣмъ кому-либо другому объ этомъ было бы извѣстно, и онъ, какъ особо выдающійся изъ другихъ канонистъ, непременно сказалъ бы объ этомъ. Между тѣмъ, онъ и самъ уже прямо говоритъ: „должны быть помазуемы отъ вѣрныхъ“ и добавляетъ, что изъ числа такихъ уже три епископа оставлены имъ въ своихъ санахъ. Толкователь правилъ Аристинъ въ толкованіи на 8-е правило буквально говоритъ: *(Наватіане)* „должны были приемлемы и помазуемы однимъ святымъ мвромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хореепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“ (полн. перев.). По славянской „Кормчей“:

„(НОВАТІАНЕ) пріати да бѣдѣтъ, и токмо скатымъ мвромъ помажѣтся. Аще же нѣцѣи отъ нихъ сѣтъ и епископи, пакн къ своему чинѣ да прѣбывають“ (лист. 35 обор.).

Безпоповецъ: Это мы знаемъ, что Аристинъ такъ растолковалъ; но почему же Вальсамонъ не сказалъ, что въ 8-мъ правилѣ говорится о мвропомазаніи, не говоритъ объ этомъ и Зонара.

Старообрядецъ: Если Зонора въ толкованіи 8-го правила не сказалъ о муропомазаніи, то сказалъ Аристинъ; Вальсамонъ не сказалъ тоже потому, что это уже сказано Аристиномъ. Въ толкованіи же на 1-е правило св. Василія Великаго Аристинъ и Зонара ясно не сказали о муропомазаніи клириковъ, но сказалъ объ этомъ Вальсамонъ. Всѣ они другъ друга дополняли и стремились чрезъ это къ одной прямой и вѣрной цѣли, содержащейся въ правилахъ св. Церкви. Вальсамонъ въ толкованіи на 1-е правило Василія Великаго говоритъ: *„Наватіанъ, енкратитовъ и идропарастатовъ, какъ опредѣлило и послѣднее правило втораго собора, не должно крестить снова, но помазывать св. мгромъ, и, такимъ образомъ, причащать Тайнъ; если же они были епископами, то принимать на ихъ престолы“* (полн. перев.). Что подъ возложеніемъ рукъ должны разумѣть муропомазаніе, еще видно изъ слѣдующаго: въ 68-мъ правилѣ карфагенскаго собора (полн. перев.) говорится: *„Въ малолѣтствѣ крещенные донатистами, немошіе тогда познати, колико гибельно заблужденіе ихъ, но по достиженіи возраста... познавшіе истину... по древнему чину, возложеніемъ руки да пріемлются въ католическую Божию Церковь“*. Что же, неужели здѣсь „возложеніе руки“ означаетъ рукоположеніе въ священныя степени? Это значило бы рукополагать въ священныя степени и подростковъ малолѣтнихъ, потому что могли быть донатисты, сознавшіе свое заблужденіе въ возрастѣ 15 или 16 лѣтъ. Это было бы смѣшно. Но что же, въ самомъ дѣлѣ, здѣсь означаетъ „возложеніе рукъ“? Ключъ къ отвѣту находимъ въ толкованіи Вальсамона на 57-е правило того же карфагенскаго собора (полн. перев.). *„О донатистахъ и о дѣтяхъ, крещенныхъ донатистами“*: *„Какъ должно поступать съ таковыми. Это правило ничего не предлагаетъ о данномъ вопросѣ; ибо не говоритъ, помазывать ли мгромъ ихъ должно, или крестить, и не опредѣляетъ того, что нѣтъ препятствія къ возведенію ихъ въ церковную степень, какъ не опредѣляетъ и противнаго. А ты прочти 7-е правило 2-го собора и что содержится въ немъ, и узнаешь, что должно дѣлать съ та-*

„ковыми“. Обратимся къ этому правилу и посмотримъ: какъ должно принимать отъ ереси тѣхъ, которыхъ крещеніе не повторяется:

„Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ пріедемъ, по сѣдующемъ чинположенію и обычаю. Ирѣанъ, македоніанъ, саккатіанъ и накатіанъ (и дрѣг.)... пріедемъ запечатлѣва, то есть помазуа скатымъ муромъ (7-е прав. 2-го всел. соб., полн. перев.).

Вотъ гдѣ находится разъясненіе выраженія „возложеніе рукъ“. Такимъ образомъ, уяснено теперь, что выраженіе 8-го правила 1-го вселенскаго собора „по возложеніи рукъ“ означаетъ ни иное что, а муропомазаніе.

Безпоповецъ: Вы доказываете, что еретиковъ донатіанъ принимали чрезъ муропомазаніе, но въ прочитанныхъ вами мѣстахъ не говорится, что именно донатіаны помазываются муромъ.

Старообрядецъ: Я вамъ здѣсь доказывалъ, что означаетъ выраженіе: „возложеніемъ руки“. И чтобы узнать, что значитъ такое выраженіе, Вальсамонъ и отсылаетъ въ седьмое правило втораго вселенскаго собора, а тамъ и сказано, что это значитъ—муропомазаніе. Но чтобы еще сильнѣе убѣдить васъ, что донатіанъ принимали чрезъ муропомазаніе, я прочитаю толкованіе Аристина на первое правило св. Василія Великаго (по полн. перев.): „А раскольники суть тѣ, которые отдѣлились отъ церкви, каковы донатисты и такъ называемые каѳары и идропарастаты и енкратиты. Таковые, если обратятся къ каѳолической церкви и предадутъ проклятію свои мнѣнія, должны быть принимаемы какъ крещенные, и только помазуются св. муромъ“. Вотъ вамъ яснѣйшее доказательство, что донатистовъ принимали чрезъ муропомазаніе и что выраженіе „возложеніе рукъ“ означаетъ именно муропомазаніе. А что отъ донатистовъ, принимавшихся, какъ отсюда видно, чрезъ муропомазаніе, принималась хиротонія—это видно изъ 69 правила Карфагенскаго собора, которое пишетъ: „Се убо еретицы донатіане, аще будутъ поставлены

своими, епископы, или діакони, или пресвитеры, приступльше къ правовѣрней вѣрѣ, и свою ересь прокленше, *свою честь имѣти, и во своемъ степенѣ пребывати прощени быша*, и въ причетъ соборныя церкви вчиняеми быти, понеже во Афрікии вельми скудно есть причетникъ“ (слав. кормч.). Тоже самое видно и изъ книги „О принятіи схизматиковъ“, стр. 18: „Донатисты были торжественно осуждены двумя помѣстными соборами: однимъ, собравшимся въ Римѣ, въ 313 году, а другимъ, болѣе многочисленнымъ въ Арелатѣ, въ 314 году. Когда же въ 411 году множество епископовъ и мірянъ изъ донатистовъ уже соединились съ католическою церковью, *клирики сохранили свои степенѣ*“.

Безпоповецъ: Теперь, пожалуй, можно согласиться съ этимъ разъясненіемъ. Но тогда, какъ же понимать 37 главу „Кормчей“ и Севаста Арменополя и потомъ 30 отвѣтъ Вальсамона Марку Александрійскому?

Старообрядецъ: Согласно изреченій свв. отецъ и учителей Церкви, въ правилахъ противорѣчій быть не можетъ. Объ этомъ читаемъ слѣдующее: „*Не должно думать, что каноны даютъ противорѣчивыя предписанія*“ (Зонара, на 14 прав. свв. апостоль, полн. перев.). Въ другомъ мѣстѣ говорится: „*Итакъ, соблюдай каноническія постановленія, идѣ бы и какъ бы они ни были изречены, и не говори, что между ними есть противорѣчія*“ (Вальсамонъ, на 90-е правило 6-го вселен. соб., полн. перев.). На этомъ основаніи я долженъ вамъ заявить, чтобы согласовать указанные вами свидѣтельства съ приведенными и ясно выраженными моими свидѣтельствами, что въ 37 главѣ „Кормчей“, какъ и у Севаста Арменополя, говорится о мірянахъ, и не о всѣхъ, а только о потщаливыхъ (т. е. достойныхъ), которые, по мвропомазаніи отъ ереси, рукополагаются въ тѣ саны, какіе потребуются въ православной Церкви, бывшіе раньше занятыми и потомъ оказавшіеся почему-либо праздными или свободными. Если окажется свободная вакансія священника, то рукополагаются достойные изъ еретиковъ въ священники, а если діакона, то въ діаконы, и, наконецъ, если псалмочетца, то въ псалмо-

четцы. Такое понятіе уже не будетъ противорѣчить ни одному изъ приведенныхъ мною правилъ. Это понятіе вполнѣ будетъ согласно и съ 19 правиломъ 1-го вселенскаго, и съ 12-мъ правиломъ Теофила Александрійскаго (по полн. перев.). Оно, наконецъ, будетъ согласно и съ 6-мъ правиломъ 4-го вселенскаго собора, которое запрещаетъ безъ надобности рукополагать въ священныя степени. По вашему же понятію 37 главы „Кормчей“, необходимо еретика клирика по муропомазаніи рукополагать въ тотъ же санъ не потому, что ему есть мѣсто, а потому только, что онъ раньше былъ въ этомъ санѣ, а мѣста хотя бы и не было. Но тогда, по силѣ 6-го правила 4-го вселенскаго собора, уже будетъ не рукоположеніе, а только посрамленіе рукополагающаго, и такое поставленіе почитается недѣйствительнымъ. Итакъ, если смотрѣть съ вашей точки зрѣнія на 37-ю главу „Кормчей“, то придется заключить, что соборъ этотъ (кстати сказать,—это соборъ невѣдомый), написавшій посланіе къ Мартирію, епископу антиохійскому, оказывается посрамляющимъ епископское рукоположеніе и идущимъ въ явное и преднамѣренное противленіе 4-му вселенскому собору, 1-му вселенскому собору, Василию Великому и, наконецъ, карфагенскому помѣстному собору, какъ это указано выше. Такое заключеніе истекаетъ изъ вашего понятія о 37 главѣ, но я ни въ коемъ случаѣ не согласенъ съ этимъ, а подтверждаю уже высказанное свое понятіе, что въ 37 главѣ сказано не о бывшихъ клирикахъ, а о мірянахъ и только потщаливыхъ, которые поставляются въ санъ не всегда, а когда только есть свободныя мѣста въ православной Церкви. Къ такому рѣшительному и крайнему убѣжденію меня приводитъ, кромѣ указанныхъ мною двухъ свидѣтельствъ о непротиворѣчїи между собою св. правилъ, еще слѣдующее изреченіе свв. отецъ 7-го вселенскаго собора: *„Святые отцы вездѣ между собою согласны и противорѣчїя между ними нѣтъ никакого, а противятся имъ одни непонимающіе мудрыхъ цѣлей ихъ“* (т. 7, стр. 121). Что же касается 30-го отвѣта Вальсамона Марку Александрійскому, то безпристрастному читателю этого от-

вѣта должно быть понятно, что тутъ идетъ рѣчь объ еретикахъ 1-го чина, потому что ссылка здѣсь сдѣлана на 80-е правило свв. апостолъ, говорящее о такихъ лицахъ, которыя подлежатъ св. крещенію при своемъ присоединеніи къ Цер. Христ., а если думать иначе, то должно будетъ сказать, что Вальсамонъ самъ себѣ противорѣчитъ (см. толков. его на 1-е правило Вас. Вел.), чего, въ виду вышеприведенныхъ словъ свв. отцовъ 7-го вселенскаго собора, допустить никакъ нельзя.

Итакъ я вамъ доказалъ:

1) Что хиротонія, совершенная еретиками 2-го и 3-го чина, признается въ Церкви Христовой законной и дѣйствительной.

2) Что *священникъ* принимать отъ ереси *епископа* имѣетъ право и власть; и

3) Что по мурономазаніи клириковъ, пришедшихъ отъ ереси, должно *оставлять въ сущемъ ихъ санъ*, но не рукополагать вновь.

Вотъ вамъ и отвѣтъ на всѣ ваши недоумѣнія и сомнѣнія о законности той іерархіи, къ которой я, по милости Божіей, принадлежу. Отъ всей души желаю, чтобы и вы были со мною въ этомъ единомысленны. Да поможетъ вамъ Господь Богъ!

Безпоповецъ: Я думаю, что сомнѣваться теперь не въ чѣмъ, а остается принять мѣры, чтобы соединиться съ вами, оставивъ безпоповство, какъ ни на чемъ не основанное общество и поддерживавшееся нѣсколько, только лишь на почвѣ гоненій и преслѣдованій старообрядчества, въ прошедшія времена. Не думаю, чтобы послѣдній антихристъ, который, по нашему мудрованію, теперь царствуетъ на землѣ, далъ христіанамъ свободу вѣры во Христа, а если такъ, то несправедливо мнѣніе, что послѣдній антихристъ уже царствуетъ. Простите меня, Бога ради, я ухожу. Спаси васъ Господи.

Старообрядецъ: Богъ васъ проститъ и да поможетъ вамъ войти въ лоно св. Христовой древлеправославной Церкви. Да будетъ едино стадо и единъ пастырь. Прошу и у васъ взаимнаго прощенія за имя Христово.

