№ 375 (инв. 313). "Уверенность в правоте старообрядческой церкви Христовой. Р.с.т. 1898 года".

Кон. XIX - нач. XX в. (б.шт.: Клепиков. Книга I, № 23 - 1895-1903 гг.). Гектограф. Старообрядческий полуустав. 315 лл. (л.I и 315 - форзацы). Переплет - картон, оклеенный бумагой, корешок и уголки дерматиновые. На об. верхней крышки переплета зачеркнут инвентарный номер: "Инв. 6[а]". На л.I номера: "Инв. 319" зачеркнут и надписан "313". На л.I имеются шифры б-ки Братства:

номер "II66" исправлен "I266", чернилами надписан номер "II2I". На л.314 об.; "34". На корешке бумажная наклейка с номером: "II2I". В тексте читательские пометы и примечания (карандашом).

Инв. 6а

№ 579 / 375

Инв. ~~319~~ 313

№ 1121

1966

Российская государственная библиотека
Отдел рукописей

Инв. 6а

ф. 579 N 375

Инв. ~~319~~ 313

N 1121

1966

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА
ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ

ОУВѢРЕННОСТЬ

ВЪ ПРАВОТѢ

СТАРОѠБРѦДЧЕСКОЙ ЦРК҃ВИ

ХРТ҃ОВОЙ.

Рст.

ѻ҃чи го́да.

ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ
РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

А. А҃

Истина свободитъ вы (Іоан. и҃, л҃в).

Истина, хотя на время и можетъ быть помрачена, но сами гонители должны будутъ наконецъ признать ее (Аѳанасій великій посл. къ пустынникамъ египта).

Мнится же убо, и аки и евреи ради вѣровавшихъ принесе въ среду Василіе апльскую бесѣду сію, юже ѡ ѡбрѣзаніи, вѣрнымъ бо ѿ языкъ нѣсть попеченія ниединогоже ѡ ѡбрѣзаніи. Есть же помыслити пріемлющаго ѿ апла таковое и на кривовѣрныя, хвалящихся епископствомъ, якоже и евреи ѡбрѣзаніемъ, такожь и хртовымъ именемъ хвалахуся, именующе себе христіаны, а правовѣрныхъ же гонаху, якоже и древле мучители еллины, — къ нимже гадательнѣ глаголаше, якѡ ни епкпство, ниже хртіанство можетъ что кривовѣріе держащимъ и убивающимъ и гонящимъ правовѣр-

ныя, но вѣра правая можетъ много, иже любовію къ бгу Іс҃ъ Хр҃томъ и къ другъ другу дѣйствуемая (Зиновій мнихъ, истины показаніе, гл. лз҃).

Предисловіе.

Предлагаемый трудъ есть черновые наброски болѣе обстоятельнагѡ и систематическагѡ сочиненія, которое авторъ намѣренъ былъ написать. Различныя обстоятельства и препятствія помѣшали ему осуществить свое намѣреніе и онъ принужденъ выпустить хотя въ такомъ видѣ свое сочиненіе. Почему въ етой книгѣ найдутся разные недостатки: неровность въ изложеніи, шероховатость въ слогѣ, въ словахъ и выраженіяхъ, повторенія и проч. Ето необходимо имѣть въ виду читателямъ и критикамъ етогѡ труда.

Но авторъ надѣется, что книга ета и въ такомъ необработанномъ видѣ можетъ послужить на пользу душъ хр҃тіанскихъ, ищущихъ своегѡ спасенія не въ краснорѣчіи, а въ истинѣ, и обуреваемыхъ

ѿ многочисленныхъ врагѡвъ цр҃кви хр҃товой, такъ какъ сочиненіе ето трактуетъ ѡ предметахъ и вопросахъ, нынѣ наиболѣе подвергающихся нападеніямъ и искаженіямъ со стороны противникѡвъ истины: ѡ церкви хр҃товой, ѿпаденіи ѿ неѧ епкп҃ѡвъ, ѡ пребываніи еѧ безъ нихъ и проч.

Вообще же настоящій трудъ и въ такомъ не совершенномъ и не ѡбработанномъ видѣ выпускается въ свѣтъ главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы возбудить въ комъ либо болѣе менѧ знающемъ дѣло написать болѣе ѡбстоятельное и систематическое сочиненіе по данному вопросу — по вопросу ѡ цр҃кви. Если ето исполнится, то цѣль настоящагѡ сочиненія будетъ достигнута вполнѣ.

Чтобы дать возможнѡ сильнѣйшее орудіе защитникамъ истины, и чтобы ета книга могла служить пособіемъ при собесѣдованіяхъ, я въ концѣ книги дѣлаю „приложеніе". Въ етомъ приложе-

ніи я помѣщаю тѣ выписки изъ книгъ, которыя не вошли въ самый текстъ сочиненія, а между тѣмъ они подтверждаютъ и ѡбъясняютъ тѣ предметы и вопросы, ѡ которыхъ говорится въ самомъ сочиненіи. А чтобы ѡказать возможнѡ большую помощь будущему писателю и читателямъ, имѣющимъ пользоваться настоящимъ трудомъ, по вопросу ѡ церкви, къ болѣе удобному ѡтысканію упомянутыхъ выписокъ, я раздѣлилъ сочиненіе на параграфы или на числа. Такъ, напримѣръ, въ самой книгѣ подъ числомъ м҃в говорится, что цр҃ковь уподобляется кораблю, въ приложеніи подъ етимъ же числомъ приведена выписка изъ греческой кормчей, что сравненіе цр҃кви съ кораблемъ дѣлали еще древніе учители цр҃кви. Также и прочіе предметы.

Предполагая, что сію книгу будутъ читать и ею пользоваться многіе изъ малограмотныхъ, нахожу нужнымъ ѡбъяснить

для них некоторые условные знаки, принятые въ литературѣ для удобства.

Въ самой книгѣ выписки изъ книгъ я обозначалъ такими кавычками: „ “. Слова поставленные въ такихъ кавычкахъ взяты изъ книгъ. А изъ какихъ именно книгъ они взяты, на это дѣлается въ концѣ выписки указаніе въ скобкахъ ( ) послѣ послѣднихъ кавычекъ “. Въ приложеніи же указаніе книги, изъ которой взята выписка, поставлено въ началѣ выписки безъ скобокъ и кавычекъ.

Въ концѣ сочиненія помѣщенъ алфавитный перечень тѣхъ книгъ и сочиненій, на которыя дѣлаются ссылки въ сочиненіи, съ указаніемъ времени и мѣста изданія, а также помѣщенъ алфавитн. указатель важнѣйшихъ предметовъ, находящихся въ книгѣ и оглавленіе.

Авторъ.

ВСТУПЛЕНІЕ

КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ РАЗДѢЛЕНІЯ ПРИ НИКОНѢ И СОСТОЯНІЯ ПОСЛѢ ТОГО ЦЕРКВИ ХРТОВОЙ.

А. Крайне горестное произшествіе совершилось въ церкви въ періодъ XVII–XVIII вѣковъ: въ это время произошелъ великій расколъ въ церкви православной. Она раздѣлилась на двѣ противоположныя и враждебныя другъ другу части. До этого времени весь русскій народъ содержалъ одну и ту же вѣру православную, одни и тѣже преданія церковныя, одни и тѣже чины, уставы, книги и обычаи христіанскіе, и такимъ образомъ пребывалъ во единой святой соборной и апльской церкви Хртовой.

Но чего же произошелъ въ ней расколъ или раздѣленіе, о которомъ мы выше оу-

поманули и о которомъ намѣрены говорить? Расколъ этотъ произошелъ отъ того, что въ вышеупомянутое время, ничтожная по количеству, но великая по сану и авторитету часть русскихъ людей вообразила, что наша русская православная церковь не вполнѣ православна, что ее во многомъ требуется исправить, что безъ этихъ исправленій нельзя въ ней получить спасенія души. Начальникомъ и главою этой партіи былъ Никонъ московскій патріархъ.

Другая часть или точнѣе вся почти тогдашняя православная русская церковь, считала себя вполнѣ православною и вѣру свою совершенно правильною, не нуждающеюся ни въ какихъ исправленіяхъ и нововведеніяхъ, съ которыми спастись нельзя, а можно лишь погибнуть.

Б. вообразила, что православная русская церковь не чисто православна. Никонъ въ 1654 году издалъ приказаніе подъ названіемъ „память“ по всѣмъ московскимъ церквамъ, въ которомъ требовалъ, чтобы въ церквахъ не клали земныхъ поклоновъ, и изображали на себѣ крестное знаменіе не двоеперстіемъ, а троеперстіемъ (исторія русск. церк. Мак. т. 11, стр. 911). Эти два новыхъ догмата, которыми Никонъ надѣялся исправить русскую церковь и сдѣлать ее вполнѣ православною и болѣе спасительною, произвели нѣкоторое смущеніе въ православной церкви. „Память эта прислана была и въ казанскій соборъ протопопу Ивану Неронову,— читаемъ в исторіи русской церкви Макарія,— Неронову тотчасъ приглашалъ къ себѣ протопопа Аввакума, который проживалъ у него, и другихъ своихъ близкихъ. Мы же,— разсказываетъ Аввакумъ,— задумались, сошедшеся между собою; видимъ, яко зима хощетъ быти: сердце озябло и ноги задрожали. Неронову мнѣ приказалъ идти въ церковь (т. е. казанскій соборъ), а самъ единъ скрыся въ чудовъ (монастырь), сед-

мицу въ палаткѣ молился. И тамъ ему ѿ
образа гласъ бысть во время молитвы:
«время приспѣ страданія, подобаетъ вамъ
неѡслабнѡ страдати». Онъ же мнѣ пла-
чучи, сказалъ (ѡбъ етомъ), таже коломен-
скому епископу Павлу.., потомъ Даніилу
костромскому протопопу; таже сказалъ и
всей братіи. Мы же съ Даніиломъ, на-
писавъ изъ книгъ выписки ѡ сложеніи
перстъ и ѡ поклонѣхъ, и подали госуда-
рю: много писано было. «Онъ же, не вѣмъ
гдѣ скрылъ ихъ,— мнится Никону ѿдалъ»:
вотъ кто явились противниками Никона
и какъ они начали борьбу съ нимъ!"
(Ист. руск. церк. Мак., т. ві, стр. рді).
Кто же именно первый возсталъ противъ
никоновскихъ новыхъ догматѡвъ, противъ
стремленія Никона исказить православ-
ныя преданія церкви? Не толпа мужикѡвъ,
какъ кричатъ теперь миссіонеры, а епкпъ
Павелъ коломенскій, протопопы: Іѡаннъ
Нероновъ Аввакумъ, Даніилъ, и многіе

изъ простыхъ христіанъ. Противъ чегѡ же
они возстали? Возстали они не личнѡ
противъ Никона, а именно толькѡ противъ
егѡ новшествъ, искажавшихъ православную
цркoвь: „написали изъ книгъ выписки ѡ
сложеніи перстъ и ѡ поклонѣхъ", вовсе
не касаясь личности Никона, а единст-
веннѡ егѡ ученія: они не вводили ниче-
гѡ новагѡ въ вѣрѣ, а лишь старались ѿ-
стоять старое, и погасить въ самомъ за-
родышѣ расколъ церковный, возбужденный
новшествами Никона. Какимъ же порядкомъ
они ето начали?— Самымъ правильнымъ
и законнымъ: написали возраженіе против
никоновскихъ нововведеній „и подали го-
сударю", конечно съ просьбой разобрать ето
дѣло законнымъ порядкомъ — соборнѣ.
Подавать царю прошенія противъ ерети-
чествующихъ патріархѡвъ было въ обы-
чаѣ и въ древней церкви: такъ когда
константинопольскій патріархъ Несторій
началъ вводить еретическія новшества,

тамошніе клирики подали жалобу своему
цр҃ю, прося его ѡ созваніи собора для раз-
смотрѣнія дѣла (дѣян. вс. соб. т. а҃, стр.
ѵѯ҃ѕ — ѵо҃д). Значитъ поступокъ вышеупо-
мянутыхъ лицъ, возставшихъ противъ
еретическихъ новшествъ Никона, ѡправ-
дывается самой практикой древней пра-
вославной цр҃кви.

г҃. Изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ
исторіи ѡ первоначальномъ раздѣленіи пра-
вославной цр҃кви при Никонѣ видно во пе-
рвыхъ то, что начало етому расколу поло-
жилъ никто другой, а именно Никонъ сво-
ими еретическими новшествами; во вторыхъ
видно, что не пожелавшіе принять етихъ
его новшествъ и ѿкрытѡ возставшіе про-
тивъ нихъ, имѣли оу себя православнаго
епископа Павла коломенскагѡ и нѣсколь-
кихъ протопопѡвъ, которые собственнѡ
первые оуказали и ѡбличили никоновскія
заблужденія, подавъ ѡбъ етомъ письмен-
ное заявленіе самому государю, который

хотя и не принялъ никакихъ рѣшительныхъ
мѣръ противъ возникавшагѡ ѕла, но коне-
чнѡ сообщилъ Никону ѡ жалобѣ на егѡ
нововводства со стороны ревнителей бл҃го-
честія: еп҃кпа Павла коломенскагѡ, и про-
топопѡвъ: Аввакума, Іѡанна Неронова и
проч. Что же Никонъ? Призналъ ли себя
виновнымъ, и наказалъ ли своихъ ѡбви-
нителей какъ клеветникѡвъ, если себя
признавалъ невиновнымъ? Нѣтъ: ѻнъ
не сдѣлалъ ни тогѡ, ни другагѡ. Хотя
Никонъ, — по свидѣтельству исторіи, — „еще
болѣе раздражался противъ бывшихъ сво-
ихъ друзей“, еп҃кпа Павла, протопопа Ав-
вакума и проч. за то, что ѻни подали на
него жалобу царю, и хотя „борьба въ са-
момъ оуже началѣ своемъ приняла съ
ѻбѣихъ сторонъ самый рѣзкій характеръ,
но достойно замѣчанія, что Никонъ въ
етотъ разъ какбы не ѡбратилъ вниманія
на поступокъ своихъ врагѡвъ, не потребо-
валъ ихъ на судъ за ѡказанное сопроти-

вленіе архипастырскому распоряженію и во-
все ихъ не преслѣдовалъ" (Ист. руск. церк.
Мак. т. ві, стр. рка). Если бы Никонъ приз-
навалъ своихъ противниковъ виновными
въ клеветѣ, онъ, какъ архипастырь и че-
ловѣкъ суровый и безпощадный, непремѣ-
нно бы ихъ наказалъ, какъ требуютъ пра-
вила стоцерковныя. Если же онъ призна-
валъ ихъ виновными, но не наказалъ ихъ,
то етимъ онъ прямо сдѣлался законопре-
ступникомъ, нарушая правила, требующія
наказывать священниковъ, незаконно отдѣля-
ющихся от своего патріарха (гі:, ді: и еі:
прав. первовт. соб.). Но очевидно и самъ
Никонъ сознавалъ, что возставшіе противъ
его новшествъ были совершенно правы.
Ибо до етого времени и самъ онъ, патрі-
архъ Никонъ, молился двоеперстно и кла-
земныя поклоны по уставу (Ист. руск.
раск. Мак. стр. рн). Да и вся русская
православная церковь от самаго своего на-
чала всегда содержала ети христіанскіе обы-

чаи. И потому его приказаніе о томъ, чтобы
русская православная церковь отвергла ети хри-
стіанскіе обычаи, и приняла на мѣсто ихъ пре-
лагаемые имъ новшества. Очевидно никѣмъ
не было принято, такъ что на сторонѣ Нико-
на въ началѣ раскола русской церкви былъ
только онъ самъ одинъ.

д. Никонъ хотя и не наказалъ епископа Па-
вла и протоіереевъ Іоанна Неронова и проч.
за ихъ справедливый протестъ противъ его
неправильныхъ догматовъ, но все-таки сох-
ранилъ на нихъ злобу за ето, и выжидалъ
только случая отмстить имъ. Нужно замѣ-
тить, что распоряженіе или „память", сдѣ-
ланное Никономъ лично от себя предъ наступ-
леніемъ великаго поста ахнг года, и нап-
равленное противъ земныхъ поклоновъ и дво-
еперстнаго сложенія, было для него, по вы-
раженію м. Макарія, — „какъ бы пробнымъ
камнемъ, чтобы узнать, какъ отзовутся
(православные хртіане) на задуманное имъ
исправленіе црковныхъ обрядовъ и бгослуже-

бныхъ книгъ. И онъ понялъ и оубѣдился изъ (сопротивленія) ѡказаннагѡ Нероновымъ и егѡ братіею, что дѣйствовать тутъ одною своею патріаршею властію недостаточнѡ, а неѡбходимѡ ему, патріарху, имѣть для себя ѡпору въ болѣе сильной церковной власти соборной" (Ист. руск. церк. Мак. т. ві, стр. рлн — рлд). Но чтобы на соборѣ не встрѣтить никакогѡ сопротивленія задуманному имъ дѣлу исправленія, или, сказать точнѣе, — искаженія и извращенія церковныхъ книгъ и преданій, Никонъ рѣшился прежде собора погубить, или, покрайней мѣрѣ ѿстранить своихъ противникѡвъ, оуслать ихъ изъ Москвы. Предлогъ къ етому не труднѡ было найти. Въ іюлѣ тогѡ же года Никонъ созвалъ въ своей крестовой соборъ, на которомъ, между прочимъ, было представлено донесеніе на муромскагѡ протоіерея Логгина. Хотя ѡбвиненіе было совершеннѡ неѡсновательное, и Логгинъ представилъ съ своей стороны ѡправданіе про-

тивъ взведенныхъ на него ѡбвиненій, но Никонъ безъ всякагѡ разсмотрѣнія дѣла „ѡсудилъ (протоіерея) Логгина на мученіе ѕлому приставу" (Ист. руск. церк. т. ві, стр. рке — ркѕ). Возмутившись етимъ, протоіерей Іѡаннъ Нероновъ, бывшій тутъ на соборѣ, сказалъ Никону: „За что ѿдавать Логгина жестокому приставу? Нужно прежде произвести розыскъ (дознаніе, разслѣдованіе)... Тутъ дѣло великое, бжіе и црево, и самому црю, по истинѣ слѣдуетъ быть на семъ соборѣ". На ето Никонъ въ присутствіи всегѡ собора сказалъ: мнѣ-де и царская помощь не годна и ненадобна, да тако-де на нее и плюю и сморкаю" (тамъ же, стр. ркѕ и тз). Нероновъ и другой протоіерей ярославскій Ермиловъ довели ѡбъ етомъ до свѣдѣнія государя. Но „разумѣется, никто изъ присутствовавшихъ на соборѣ не ѡсмѣлился подтвердить етогѡ, боясь Никона, и Никонъ старался оувѣрить государя, что ето клевета Неронова" (тамъ же, стр. тз). И вотъ

его за ету мнимую клевету Никонъ на собо-
рѣ ѡпредѣлилъ сослать въ монастырь на сми-
реніе, то-есть на мученіе. Тамъ онъ сидѣлъ
нѣсколько времени въ тюрьмѣ, а потомъ на
царево-борисовскомъ дворѣ били немилости-
вно. За тѣмъ Никонъ снялъ съ него скуфью
и посадилъ на цѣпь въ симоновомъ
монастырѣ (Матер. для истор. раск. т. а҃,
стр. и҃-н҃а; истор. руск. церк. Мак. т. в҃і,
стр. р҃ла).

Движимые хр҃тіанской любовію и сострада-
ніемъ, протоіереи Аввакумъ и Даніилъ по-
дали государю челобитную или просьбу за Не-
ронова. Но Никонъ, узнавъ ѡбъ етомъ, за-
претилъ протоіерею Аввакуму не только сщ҃е-
ннодѣйствовать, но и просто читать учите-
льное еѵ҃аліе въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ
онъ до того сщ҃еннодѣйствовалъ вмѣсто
Неронова. Аввакумъ послѣ етого сталъ
молиться въ сушилѣ на дворѣ Неронова,
въ домѣ котораго имѣлъ свое пребываніе.
Узнавъ ѡбъ етомъ, Никонъ заковалъ его въ

цѣпи и сослалъ въ Андроньевъ монастырь.
Затѣмъ другихъ своихъ противниковъ про-
тоіереевъ Даніила и Логгина публично из-
вергъ изъ сана, и перваго сослалъ въ Аст-
рахань, а послѣдняго, продержавъ нѣкоторое
время въ цѣпяхъ, послалъ въ Муромъ под
начало (ист. руск. церк. Мак. т. в҃і, стр. р҃ла
-р҃лв). А протоіерея Аввакума, по просьбѣ
царя, Никонъ не лишилъ сана, а только со-
слалъ въ Сибирь въ гор. Тобольскъ, гдѣ
ему мѣстный архіеп҃кпъ далъ сщ҃енническое
мѣсто (тамъ же, стр. р҃лд). Протоіерей Іо-
аннъ Нероновъ изъ заточенія прислалъ двѣ
челобитныхъ царю, въ одной изъ которыхъ
ходатайствовалъ за невинно сосланныхъ
протоіереевъ, а въ другой, между прочимъ,
указывалъ на противозаконныя нововведе-
нія Никона, выраженныя въ его извѣстной
„памяти", и защищалъ древнія преданія цер-
кви (ист. руск. церк. Мак. т. в҃і, стр. р҃ле-
р҃ли). Царь ѡставилъ челобитныя безъ
послѣдствія.

е. Покончивъ такимъ образомъ съ главными противниками его догматовъ, оудаливъ ихъ изъ Москвы въ ссылку, Никонъ счелъ благовременнымъ созвать соборъ, чтобы легче ввести задуманныя имъ церковныя реформы: исправить книги и ввести свои новые догматы: щепоть и проч., безъ которыхъ будто бы и спасенія получить нельзя, и ѿ которыхъ церковь станетъ якобы православнѣе. И дѣйствительно въ апрѣлѣ ахнд года онъ созвалъ соборъ, изъ всѣхъ русскихъ епископовъ. А ихъ всѣхъ и было только десять; одиннадцатый Никонъ. „Никонъ, предсѣдательствовавшій на соборѣ, произнесъ рѣчь, въ которой сказалъ, что нѣтъ ничего бгоугоднѣе и благотворнѣе для церкви и государства, какъ хранить заповѣди Божіи, правила стыхъ апл, стыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и стыхъ оцъ, и что потому необходимо въ дѣлахъ церковныхъ потреблять всякія новины, всегда бывающія причиною смятеній и раздѣ-

ленія въ церкви; напротивъ соблюдать, безъ всякихъ приложеній и ѿятій, все то, что постановили древніе соборы" (ист. рус. раск. изд. в, стр. рнд). Высказавъ ету непререкаемую истину, съ которой должно согласиться, но которую онъ самъ нарушалъ и попиралъ, Никонъ оуказалъ, что будто въ нашихъ древнерусскихъ книгахъ есть много погрѣшностей и новшествъ, требующихъ якобы немедленнаго исправленія, и предложилъ собору, что слѣдуетъ исправить книги „съ древнихъ греческихъ и славянскихъ книгъ". Соборъ на ето сказалъ: «достойно и праведно исправити противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ».

ѕ. Намѣреніе и постановленіе благое: исправить книги съ древнихъ греческихъ и харатейныхъ книгъ. Но ето постановленіе Никонъ преступилъ, попралъ и обманулъ соборъ самымъ наглымъ и безсовѣстнымъ образомъ. Онъ + впослѣдствіи исправлялъ книги не по древнимъ гре-

+ вмѣсто съ предложенными на соборѣ исправленіями чиновъ предати и образовъ самопроизвольно приступилъ къ исправленію [illegible] на F

ческимъ книгамъ, а по новымъ, печатанным оу еретиковъ латинъ, какобыа книги онъ впослѣдствіи самъ признавалъ еретическими, недостойными вѣроатіа. Но какъ ни нѣкоснш дѣйствовалъ Никонъ на соборѣ двнд года, какъ ни хитрилъ, однако нѣкоторые члены собора не подписали егш шпредѣленій, именно: новгородскій митрополитъ Макарій и коломенскій епископъ Павелъ, два архимандрита, одинъ игуменъ и два протоіерея (ист. рус. раск. стр. рѯ). Хотя на этомъ соборѣ не согласились съ Никономъ только два епископа, но если принять во вниманіе, что всѣхъ епископовъ на соборѣ было только одиннадцать, то шказывается, что эти составляли почти пятую часть всегш числа епископовъ, бывшихъ на соборѣ.

3. Кипя ненавистію и местью къ противникамъ егш нобществъ, Никонъ въ томъ же годѣ написалъ константинопольскомѣ патріархѣ Паисію, между прочимъ,

клеветѣ на нихъ, что будто бы епископъ Павелъ и протоіерей Іоаннъ Нероновъ имѣютъ свои шсобыа книги, шсобое крестное знаменіе и литургію, что они будто бы стараются „внести въ церковь новины свои какъ бы неправленія“ (скрижаль, стр. ѱаі; ист. рус. церк. т. бі, стр. рпг). Конечно это была самая низкая и возмутительная клевета, такъ какъ оупоманутыа лица имѣли и оупотребляли тѣ книги, литургію и крестное знаменіе, какія оупотребляла тогда вся русская православная церковь и не только не старались внести новины въ церковь, но и предостерегали шъ этогш Никона, дѣйствительнш стремившагося внести въ церковь новины (свои, какбы исправленія). Но патріархъ цареградскій не имѣлъ возможности пробѣрнть это шбвиненіе Никона, и постановилъ, что „сіа вся сѣть знаменія ереси и раздора, и который внцевая глаголетъ и вѣруетъ, есть чюждъ православныа нашея вѣры.... да шверженте и разлучите ихъ из-

гі

бережéніемъ ѿ отéцъ хрⷭтовыхъ, да не питаютъ â смéртнаго пáжитія" (тáмъ же). Пóльзуясь ётимъ слóмъ, Никонъ епископа Пáвла Колóменскаго лишúлъ сана, сорвáвъ съ негó мантію, прибúлъ егó до полусмéрти и сослáлъ въ ссылкý, гдѣ óнъ и претерпѣлъ мýченическую кончúну (тáмъ же); протоíерея Íвáна Неронова, óнъ тóже изкéргъ изъ сана (Íст. рýсск. церкви, Мак. т. ѵ̄і).

Й. Такúмъ óбразомъ съ сáмаго нача́ла рýсская цéрковь раздѣлúлась на двѣ чáсти: óдна чáсть, признавáя православнýю цéрковь íнолнѣ совершéнною и спасúтельною, старáлась всѣмú силáми сохрáнить православныя преданíя цéркви безъ всякаго измѣнéнія и нарýшенія; â дрýгая, нашéдши, считáя рýсскую православнýю цéрковь неправослáвною, стремúлась во что бы тó ни стáло исправúть ее, внести хóть что-нибýдь новое на мѣсто дрéвняго, бывшаго прéжде. Одни считáли нововведéнія в' вѣрѣ потúбелью для цéркви и христíанъ; дрýгіе, напротúвъ, признавáли только въ новшествáхъ всѐ спасéніе своéй дýши и цéркви. Одни сохрáняли, напримѣръ, что съ ѿверженíемъ двоеперстнаго сложéнія, человѣкъ подпадáетъ подъ проклáтіе цéркви (Стоглáвъ, гл. лā), и потóмъ погúбнетъ; â дрýгіе сохрáняли, что всѐ сúла спасéнія дýши и цéркви заключáется въ щепоти, которóй óни стáли íзображáть на себѣ крéстъ, по примѣрý хохлúшъ, которые тогда ею и крестúлись и табáкъ нюхáли. Одни всѐ, что до Никона содержáла рýсская православная цéрковь, почитáли неизмѣнным и (непреложным) всякое новшество въ дѣлѣ вѣры признавáли ересью; (а) дрýгіе, напротúвъ, всѐ, что содержáла дрéвняя цéрковь, признавáли „невѣжество", â свóй новшествá выдавáли за сáмые высочáйшіе догмáты вѣры. Старошúрадцы готóвы были за свóй сохрáненія всѐ терпѣть, страдáть и сохрáнить, какъ и на сáмомъ дѣлѣ было; â новошúрадцы готóвы были за

Ай

а потом болѣе
пророчествуя говоря: что оно должно

свои новшества мучить, жечь, убивать и губить.

Такъ началось раздѣленіе въ русской церкви при Никонѣ, такъ продолжается оно и до сихъ поръ: каждая сторона идетъ своею дорогою:

а҃. Но будемъ продолжать начатое. Послѣ низложенія епкпа Павла и протоіерея Іоанна Неронова, Никонъ въ недѣлю православія ахне года, покололъ многія иконы, написанныя не по его вкусу, бросая ихъ объ полъ, и проповѣдывалъ о своемъ великомъ догматѣ, о щепоти, увѣщевая народъ принять ее. Но русскій православный народъ, возмущаясь его безобразными поступками, не слушалъ его увѣщаній (ист. руск. церк. т. ві, стр. роа—ров).

і҃. Тогда Никонъ на пятой недѣлѣ великаго поста созвалъ соборъ, на которомъ опять старался утверждать между прочимъ свою любимую щепоть, но, какъ видно, безуспѣшно (тамъ же, стр. рог). По нѣкоторымъ

свѣдѣніямъ, Никонъ на етомъ соборѣ билъ епископа Павла и сослалъ его въ ссылку, а нѣкоторые утверждаютъ, что раньше. Не смотря на всѣ хитрости Никона и его союзниковъ, православный народъ не принималъ отвратительной для него щепоти, предлагаемой имъ.

аі҃. А Никонъ, видя такое равнодушіе народа къ его горячей проповѣди, и считая, что безъ щепоти хртіане погибнутъ и црковь пропадетъ, рѣшился на чрезвычайныя мѣры. Онъ подговорилъ бывшихъ въ то время въ Москвѣ нѣкоторыхъ восточныхъ іерарховъ, проклясть всѣхъ, кто не крестится тремя перстами, то-есть щепотью, а употребляютъ для крестнаго знаменія двоеперстное сложеніе. И вотъ „настала недѣля православія (кд февраля ахнѕ г.), — читаемъ въ исторіи русской церкви м. Макарія. — Собрались въ Успенскій соборъ на торжество всѣ, находившіеся въ Москвѣ, архіереи съ знатнѣйшимъ духовенствомъ, царь со всѣмъ своимъ

сѵнклитомъ и безчисленное множество народа. Въ то время, когда началсѧ ѡбрядъ православїѧ, и церковь, оублажаѧ своихъ вѣрныхъ чадъ, изрекала проклятїе сопротивнымъ два патрїарха, антїохїйскїй Макарїй и сербскїй Гаврїилъ, и митрополитъ никейскїй Григорїй стали предъ царемъ и егѡ сѵнклитомъ, предъ всѣмъ ѡсвященнымъ соборомъ и народомъ, — и Макарїй, сложивъ три первые великїе перста во ѡбразъ стыѧ трцы и показываѧ ихъ воскликнулъ: сими тремѝ первыми великими персты всякому православному христїанину подобаетъ изѡбражати на лицѣ своемъ крестное изѡбраженїе: а иже кто по Ѳеодѡритову писанїю и ложному преданїю творитъ, той проклятъ есть. Тоже проклятїе повторили, вслѣдъ за Макарїемъ, сербскїй патрїархъ Гаврїилъ и никейскїй митрополитъ Григорїй. Вотъ кѣмъ и когда изречена первая анаѳема на оупорныхъ послѣдователей двуперстїѧ. Она изречена не Никономъ, не русскими архїереями, а тремѧ їерархами представителями востока" (т. бі, стр. рпд — рч). Да: вотъ кто и вотъ когда внесъ перстосложенїе и именно щепоть въ число великихъ догматѡвъ вѣры: не русскїе, а греческїе їерархи, они первые проклѧли православныхъ христїанъ не молѧщихсѧ щепотью и такимъ ѡбразомъ „воздвигли прю", произвели смятенїе и сдѣлали расколъ въ русской православной церкви, еще дальше ѿдаливъ ѿ неѧ себѧ и своихъ соѡбщникѡвъ и послѣдователей. „И можно представить, — восклицаетъ историкъ, — какъ должна была подѣйствовать ета анаѳема на православныхъ, произнесенная въ самое торжество православїѧ" (тамже, стр. рч). Ета клятва конечно напомнила православнымъ хртїанамъ еще другую, толькѡ противоположную ей клятву, произнесенную стыми оцами за сто лѣтъ до тогѡ времени на стоглавомъ соборѣ: „иже кто не знаменуетсѧ двѣма персты, ꙗкоже и хртосъ, да есть проклятъ" (Стоглавъ,

гл. аа).

ві. Православные христіане тогда вспомнили сію клятву, и у нихъ самъ собою явился вопросъ: кому же должно слѣдовать? прежнимъ ли стымъ оцамъ, или теперешнимъ выходцамъ изъ чужихъ земель, ѿ которыхъ не всѣ еще знали, православны-ли они, или нѣтъ? — А ихъ клятва на православныхъ хртіанъ, молящихся двоеперстно, рѣшительно противоположная клятвѣ стыхъ оцъ, прямо показывала, что они еретики. Христіане тогда могли вспомнить еще и слова прпбнагѡ Іѡсифа волоколамскагѡ, что проклинающіе хртіанъ себе проклинаютъ и связываютъ, и клятва ихъ на нихъ возвратится" (Просвѣтитель, сл. ві). Сообразивъ все ето, православные хртіане должны были притти къ тому заключенію, что ети пастыри, съ Никономъ во главѣ, изрыгающіе громы анаѳемъ, не суть пастыри, а волки, ѿ которыхъ надлежитъ бѣгать и удаляться какъ ѿ еретиковъ, и держаться принятыхъ издревле преданій церкви.

гі. Никонъ съ немногими своими сторонниками стали молиться щепотью, а большинство хртіанъ молились попрежнему двоеперстнымъ сложеніемъ. Ѿ етогѡ произошло волненіе въ народѣ, многіе стали „воздвизать прю", спорить ѡ томъ, какъ слѣдуетъ правильнѣй креститься: щепотью, или двоеперстнымъ сложеніемъ? Чтобы прекратить ето смятеніе въ церкви, Никону слѣдовало бы ѿказаться ѿ своихъ новшествъ. Но онъ двигался впередъ по прежнему пути, и сдѣлалъ еще одинъ гибельный шагъ. Чрезъ нѣсколькѡ времени послѣ вышеуказаннагѡ происшествія въ недѣлю православія, Никонъ потребовалъ, чтобы тѣ же самые восточные іерархи дали письменный ѿвѣтъ, какъ должно креститься: триперстіемъ-ли, или двоеперстіемъ? — И вотъ какое они на ето изрекли рѣшеніе: „Преданіе пріяхомъ сначала вѣры ѿ стыхъ апл҃ѡвъ, и стыхъ оцъ, и стыхъ

седми соборωвъ, творити знаменіе честнагω
креста съ треми первыми персты десныѧ
руки, и кто ѿ хр҃тіанъ православ-
ныхъ не творитъ крестъ такω,
по преданію восточныѧ церкви, еже держа
съ начала вѣры даже до днесь, есть
еретикъ и подражатель ар-
менωвъ: и сегω ради имамы его ѿ-
лучена ѿ о҃ца и с҃на и с҃тагω
д҃ха и проклѧта. Извѣщеніе истин-
ны подписахъ своею рукою: Макарій ми-
лостію б҃жіею, патріархъ великаго б҃жіѧ
града Антіохіи и всегω востока". Вслѣдъ
за Антіохійскимъ патріархомъ то же самое
проклѧтіе повторилъ и подписалъ своею
рукою сербскій патріархъ Гавріилъ, а за
нимъ повторили каждый ѡсобω, и подпи-
сали митрополиты никейскій Григорій и
молдавскій Гедеонъ" (Скриж., на нечислен.
лист.; Современ. церк. вопр. стр. т҃пи; Ист.
руск. церк. Мак., т. в҃і, стр. р҃ча).

д҃і. Такими дѣйствіями и поступками

ети четыре іерарха вслѣдъ за Никономъ ѡко-
нчательнω ѿдѣлились ѿ церкви. Но русскіе
іерархи, хотѧ въ ахнд году и были вовлече-
ны ѡбманомъ на сторону Никона, но еще не
изрекали ѿ себѧ анаѳемъ на православныхъ
хр҃тіанъ, и потому ихъ старообрѧдцы мог-
ли считать своими архипастырами. Кромѣ
тогω, всѣ восточные іерархи, за исключеніемъ
вышеупомѧнутыхъ четырехъ, никакихъ про-
клѧтій и анаѳемъ не произносили на пра-
вославныхъ хр҃тіанъ: ихъ тоже старооб-
рѧдцы могли считать своими, ѡжидаѧ,
на чью сторону они станутъ. Но вотъ
когда вышеупомѧнутые восточные іерархи,
находившіесѧ въ Москвѣ, изрекли свой
приговоръ на крестѧщихсѧ двумѧ перста-
ми, не толькω устнω, въ недѣлю право-
славіѧ, но и письменнω, Никонъ счелъ бла-
говременнымъ созвать на соборъ своихъ
русскихъ архіереевъ, чтобы и они поста-
новили рѣшеніе по тому же вопросу

е҃і. Соборъ состоѧлсѧ к҃г апрѣлѧ ахнѕ

года и закончился в-гѡ іюня тогѡ же года" (Ист. руск. церк. Мак., т. ві, стр. рча — рчд). На етомъ соборѣ присутствовали всѣ тогдашніе русскіе епископы, числомъ девать, и нѣсколькѡ архимандритѡвъ и игуменѡвъ (Скриж. стр. иі, к; Ист. руск. церк. Мак. т. ві, стр. рчв). Они подписали приготовленное заранѣе Никономъ егѡ „ѿвѣщательное слово", въ которомъ онъ излагалъ передъ соборомъ, какъ онъ исправлялъ книги, и какъ проклинали егѡ пособники двоеперстное сложеніе для крестнагѡ знаменія, какія въ немъ заключаются якобы ереси, и какъ онъ всѣ ети проклятія на двоеперстіе изложилъ въ Скрижали. И соборъ все ето утвердилъ своими подписями подъ „ѿвѣщательнымъ словомъ Никона", прибавивъ и ѿ себя проклятіе на ученіе блаженнагѡ Ѳеодѡрита ѡ двоеперстномъ сложеніи для крестнагѡ знаменія (Скрижаль, стр. а — ві). Такимъ образомъ и всѣ русскіе іерархи ѿпали ѿ цркви православной.

Но русскіе православные люди имѣли въ виду еще многихъ восточныхъ іерархѡвъ, не проклинавшихъ православныхъ хртіанъ, и значитъ еще не ѿступившихъ совершеннѡ ѿ церкви.

ѕі. Вскорѣ послѣ упомянутагѡ собора, именно въ ахни году і-гѡ іюля, Никонъ ѿрекся ѿ своегѡ патріаршагѡ сана и удалился изъ Москвы, „никимъ же гонимъ, токмѡ бжіимъ изволеніемъ", по предсказанію протоіерея Іѡанна Неронова.

Не будемъ говорить ѡ томъ, какъ Никонъ пребывалъ послѣ етогѡ въ своемъ воскресенскомъ монастырѣ, какъ онъ ругалъ русскагѡ царя, какъ онъ проклиналъ русскихъ архіереевъ, называя ихъ іудейскимъ и даже бѣсовскимъ сонмищемъ, не будемъ говорить и ѡ другихъ позорныхъ дѣйствіяхъ Никона, — ето завело бы насъ слишкомъ далеко, скажемъ толькѡ, что по удаленіи Никона даже тѣ, которые приняли было егѡ новшества, стали снова на сторону древности, такъ что на

сторонѣ старообрядцевъ, по выраженію собора ахѯз года, былъ „едва не весь народъ" (дѣян. его, гл. в. пр. ма). Даже одинъ изъ епископовъ, Алеѯандръ Вятскій, согласившійся съ соборомъ ахнѕ года, подтвердившимъ никоновскіе догматы, по оудаленіи Никона открыто сталъ на сторону послѣдователей древности. Такимъ образомъ, хотя главные „столпы древнаго благочестія" и были изгнаны изъ Москвы въ ссылку, но ихъ стое дѣло „крѣпкаго стоянія за старую вѣру" ничуть не погасло и не заглохло, а еще болѣе процвѣло и оусилилось.

31. Видя это, сильные сторонники никоновскихъ новшествъ и догматовъ и главные виновники произшедшаго раскола, изъ которыхъ первое мѣсто занимали ОО. Іезуиты, оустроили чрезъ посредство царя созваніе собора, который и состоялся въ ахѯз году въ Москвѣ. На етомъ соборѣ было десять епископовъ, и продолжался онъ съ кд апрѣля, по віе декабря того же года. На

немъ судили и осудили всѣхъ противниковъ никоновскихъ догматовъ, для чего вызвали даже изъ заточенія тѣхъ, кои были сосланы. Судили протопопа Аввакума, священника Никиту Добрынина, діакона Ѳеодора, священника Лазаря. Всѣхъ ихъ осудили въ ссылку въ Пустозерскій острогъ, что на берегу ледовитаго моря. А священнику Лазарю и діакону Ѳеодору кромѣ того отрѣзали языки. Имѣя въ виду такое мучительство, многіе изъ призванныхъ на соборъ согласились съ требованіемъ его и приняли его новшества, хотя разумѣется, страха ради, а не искренно, ибо впослѣдствіи опять обратились къ истинно-православной вѣрѣ, и нѣкоторые за сіе даже получили мученическую кончину, какъ напримѣръ священникъ Никита Добрынинъ, котораго новообрядцы кощунственно называютъ Пустосвятомъ. Послѣ сего, именно кд октября, прибыли въ Москву восточные патріархи: Макарій Антіохійскій и Паисій Алеѯандрійскій, и нѣсколько другихъ

восточныхъ іерархωвъ. Они совмѣстнω с рус-
скими епкпами ωсудили Никона, извергли
и лишили его всякагω сщенагω сана за егω
многоразличныя беззаконія (ист. руск. церк.
Мак. т. ві, стр. ѱм). Судъ надъ никономъ
закончился ві декабря. Етимъ кончился и
соборъ ахѯѕ года.

Соборъ сей, незаконнω лишивъ санωвъ
сщенства истинныхъ ревнителей древнягω
благочестія за ихъ твердость въ вѣрѣ пра-
вославной, подтвердивъ никоновскія догматы:
щепоть, именословное перстосложеніе и проч.,
и постановивъ прилагать ωслушникамъ егω
повелѣній и „тѣлесная ωслобленія", — етимъ
самымъ ωдѣлилъ себя и своихъ послѣдова-
телей ω древней стой хртовой цркви, ω ея
вѣры и ученія.

А старообрядцы и почти весь русскій на-
родъ, какъ содержали православную вѣру из-
древле, во всемъ неизмѣннω, такъ и ωста-
лись въ ней, не принимая никакихъ ново-
введеній. Такимъ образомъ въ ахѯѕ году

ωбразовалось двѣ церкви: одна, которая ωста-
лась при старой вѣрѣ, при старыхъ преданіяхъ
и ωбрядахъ, стала называться старовѣрческою,
или старообрядческою; а другая, принявшая
никоновскія новшества, какъ догматы вѣ-
ры, стала называться никоніанскою, или но-
вообрядческою. Вотъ когда и вотъ какимъ
порядкомъ ωкончательнω произошелъ расколъ
въ русской церкви.

ні. По прошествіи двухъ мѣсяцевъ послѣ
фактическагω закрытія собора ахѯѕ года,
именно і февраля ахѯз года новообрядческіе
преставители избрали новагω патріарха Іωа-
сафа на мѣсто низложеннаго никона, и за-
тѣмъ занялись устройствомъ внутреннихъ
дѣлъ своей церкви. Ибо они ясно увидѣли,
что ихъ нововведенія не принимаются рус-
скимъ православнымъ народомъ, а всѣ дер-
жатся древнихъ православныхъ преданій
церковныхъ, не ωбращая вниманія на то,
что утверждены новые никоновскіе догма-
ты. И вотъ они рѣшились еще разъ подѣй-
ка

ствовать на народъ клятвами и анаѳема-
ми. Для етогѡ они въ соборномъ засѣданіи
своемъ ҂г҃-гѡ мая ҂ахѯз года сдѣлали поста-
новленіе, въ которомъ перечислили всѣ глав-
ные никоновскіе догматы числомъ семь, и
заповѣдали всѣмъ православнымъ христіа-
намъ принять и содержать ихъ неизмѣннѡ
вмѣсто древнихъ церковныхъ преданій, а
если кто сегѡ не исполнитъ, на тогѡ изрека-
лась такая страшная клятва, какой не под-
вергались самые ѕлѣйшіе еретики.

ді. Русскій православный народъ конечнѡ
етимъ возмутился почти весь ѿдѣлился ѿ
проклинателей, и сталъ на сторону держате-
лей древнихъ преданій церковныхъ. Тогда
новообрядцы, видя, что ихъ проклятія не
дѣйствуютъ, прибѣгли къ насилію и мучи-
тельству. И вотъ, держа въ одной рукѣ
мечъ, а въ другой проклятія и анаѳемы,
истинные послѣдователи никона начали ѡб-
ращать русскихъ православныхъ людей въ
свою вѣру. Такъ патріархъ Іѡакимъ, гово-

ря ѡ дѣйствіяхъ царя и соборѡвъ ҂ахѯѕ и ҂ахѯз
годѡвъ, пишетъ: „Тѣмже низложи оныхъ про-
клятыхъ еретикѡвъ (то есть ѿказавшихся при-
нять щепоть и другіе никоновскіе догматы), и
непокаявшихся во ѡземствованіе (въ ссылку)
посла, и въ темницы заточи; а иныхъ хуль-
никѡвъ повелѣ огню предати“ (Оувѣтъ, л.
мѕ). Вотъ какими доказательствами рас-
пространялась новообрядческая вѣра и цркѡвь.
Въ етомъ вся ея сила. Не было пощады ни-
кому: ни князьямъ, ни боярамъ, ни мужс-
кому полу, ни женскому, ни ѿдѣльнымъ ли-
цамъ, ни цѣлымъ общинамъ и монастырямъ.
Всѣхъ мучили, пытали, ссылали, жгли, руби-
ли, рѣзали всѣхъ, кои ѿказывались приня-
ть никоновскіе догматы. Боярыню Ѳеодѡсію
Морозову и княгиню Евдокію Урусову пос-
лѣ ужасныхъ пытокъ и истязаній уморили
въ боровскомъ подземельи. Соловецкій
монастырь, ѿказавшійся принять новыя кни-
ги и новые догматы, разгромили и ѡбита-
телей егѡ истребили мечемъ, за исключені-

емъ немногихъ, согласившихся страха ради принять все предлагаемое мучителями.

Не будемъ разсказывать ѡ всѣхъ етихъ возмущающихъ душу фактахъ. Одно перечисленіе ихъ и оузаконеній ѡбъ нихъ заняло бы нѣсколькѡ страницъ. Народъ, видя такую свирѣпость проповѣдникѡвъ никоновской вѣры, побѣжалъ, кто куда могъ. Бѣжали въ непроходимые лѣса и дебри, бѣжали за границу: въ польшу, турцію, Австрію, Пруссію и проч.

к҃. Но ѡставимъ ету печальную картину. Взглянемъ на старообрядческую церковь. Въ ней, когда ѡстальные епископы приняли никоновскіе догматы на соборахъ ахѯѕ и ахѯз годѡвъ, не ѡсталось православныхъ епископѡвъ. Но, даже по свидѣтельству нашихъ противникѡвъ, — „въ сщенникахъ на первый разъ недостатка оу нихъ (старообрядцевъ) не было: бѣлаго духовенства, оуклонившагося въ расколъ, при самомъ началѣ егѡ, было довольнѡ" (истор. ѡчерк. поповщ. Мель-

ник. стр. кд҃). „При самомъ началѣ церковнагѡ раздора, во главѣ противникѡвъ никона стало ... самое высшее бѣлое духовенство московскагѡ кремля... По городамъ во главѣ раскола стало также высшее бѣлое духовенство. Въ числѣ первыхъ расколоучителей видимъ протопопѡвъ и попѡвъ: Никиту — въ Суздалѣ, Аввакума — въ Юрьевцѣ, Лазаря — въ Романовѣ, Даніила — въ Костромѣ, Логгина — въ Муромѣ, Никифора — въ Симбирскѣ, Андрея — въ Коломнѣ, Серапіона — въ Смоленскѣ, Варлаама — въ Псковѣ и проч." (тамъ же, стр. е҃—ѕ҃). Многихъ сщенникѡвъ, не хотѣвшихъ принимать никоновскихъ догматѡвъ, сослали въ ссылку и держали на цѣпяхъ (тамъ же, стр. гі҃), а многихъ сожгли, какъ напримѣръ: протоіерея Аввакума, Лазаря и діакона Ѳеодѡра. Но немалое число сщенникѡвъ съ мірянами спаслось ѿ гоненій бѣствомъ за границу, гдѣ они ѡсновали селенія и монастыри и совершали для христіанъ требы, бгослуженія и проч. Ети

сщ҃енники назывались старагѡ поставленїа, такъ какъ получили рукоположенїе ѿ епископовъ до ѿпаденїа ихъ ѿ православїа. И пока они были живы — всѣ старообрядцы были между собою въ единенїи: принимали ѿ нихъ всѣ таинства, требы и бг҃ослуженїа. Такимъ образомъ, по уклоненїи епкп҃овъ въ заблужденїе, старообрядческую церковь составляли такъ называемые нынѣ поповцы. Затѣмъ, когда сщ҃енники начали со временемъ вымирать и уменьшаться, а новыхъ рукополагать было не кому старообрядческая церковь, руководствуясь правилами и практикой древней церкви, начала принимать сщ҃енниковъ присоединяющихся ѿ никоновскихъ заблужденїй. Принимали вторымъ чиномъ, то-есть подъ мѵропомазанїе, по требованїю ст҃особорныхъ правилъ.

к҃а. Но нѣкоторые изъ старообрядцевъ, ѿчасти по излишней строгости къ еретикамъ, ѿчасти во ѡжиданїи близкой кончины мі-

ра, ѡбольщаясь ложнымъ мудрованїемъ ѡ царствованїи антихриста, не стали руководствоваться церковными правилами ѡ принятїи приходящихъ ѿ ереси сщ҃енныхъ лицъ въ ихъ санѣ, а начали утверждать, что сщ҃енники якобы и вовсе не нужны въ церкви. Ети люди ѿдѣлились ѿ старообрядческой церкви и составили ѡсобую ѡбщину, получившую названїе безпоповщины. Они изобрѣли и стали содержать самыя грубыя и нелѣпыя заблужденїя, что всѣхъ еретиковъ и раскольниковъ слѣдуетъ перекрещивать, что антихристъ уже царствуетъ въ лицѣ представителей новообрядческой церкви, что не нужно никакихъ церковныхъ таинствъ, что всякъ самъ себя можетъ крестить, что бракъ законный есть грѣхъ и проч. И они пошли такимъ гибельнымъ путемъ.

к҃в. А старообрядческая церковь шла попрежнему прямымъ царскимъ путемъ, не уклоняясь ни на право, ни на лѣво. Руководствуясь всѣми правилами ст҃особорными и пра-

к҃д

ктикой древней церкви, она принимала присоединяющихся ѿ ереси сщенныхъ лицъ в ихъ санахъ.

По пространству она занимала слѣдующіе мѣста: на Керженцѣ, въ губерніяхъ нижегородской, казанской, московской, въ Сибири, на Дону, въ стародубскихъ слободахъ, въ Польшѣ, на Вѣткѣ, въ Турціи и проч.

По многимъ мѣстамъ у старообрядцевъ были церкви, сщенники и монастыри, особенно тамъ, гдѣ они пользовались нѣкоторой свободой. А въ Польшѣ, на Вѣткѣ и въ стародубьѣ они имѣли полную свободу въ религіозныхъ дѣлахъ.

кг. Имѣя православныхъ сщенниковъ довольное число, старообрядцы всегда желали и старались имѣть и православныхъ епископовъ. На первыхъ порахъ послѣ собора ахѯз года они конечно были убѣждены что гдѣ-нибудь остались единовѣрные имъ епископы. Но когда убѣдились, что нѣтъ, тогда они стали употреблять всѣ мѣры

къ пріобрѣтенію православныхъ епископовъ, слѣдуя ученію стыхъ оцъ.

Уже въ аѱеі году старообрядцы на соборѣ рѣшили пріобрѣсть епкпа на основаніи н-го правила а-го вселенскаго собора (историч. очер. поповщ. Мельн. стр. па), и съ тѣхъ поръ шли безпрерывныя хлопоты по етому дѣлу, пока не увѣнчались полнымъ успѣхомъ въ аѿмѕ году, когда ѿ греческой церкви митрополитъ Амвросій обратился къ старообрядческой церкви.

Впрочемъ и до етого времени старообрядцамъ иногда удавалось осуществить свои старанія о приобрѣтеніи православныхъ епископовъ. Такъ въ аѱлд году они приняли на Вѣткѣ епископа Епифанія. Но за ето они жестоко поплатились. Въ слѣдующемъ аѱле году русское правительство, по требованію сѵнода, ѿправило огромный ѿрядъ войска на Вѣтку. Начальникъ ѿряда, полковникъ Сытинъ, явившись туда, схватилъ епископа Епифанія, ѿправилъ его въ Петер-

ке

бо́ргъ. Ве́тку съ ѡкрестными старошбра́дческими селе́нїями разрушилъ, самихъ жителей разогналъ и разосла́лъ по ра́зным мѣ́стамъ. Сіе́ изъ́ѣстно въ и́сторіи подъ и́менемъ пе́рвой ве́тковской вы́гонки.

Но старошбрадцы и по́слѣ сего́ не переста́вали стара́тьса и́мѣть правосла́внаго е́пископа. На ско́лько го́рячо́ было е́то и́хъ жела́нїе, сіе́ мо́жно бу́дѣть и́зъ того́, что не́которые и́зъ них въ а҃ѱи-хъ года́хъ при́нали да́же о́дного́ самозва́нца за дѣ́йствительнаго е́пископа, коне́чно не зна́а, что о́нъ самозва́нецъ. Сіе́ былъ не́кто А́нфиногенъ, бы́вшій іеромона́хъ и́ли іеродіа́конъ новошбра́дческой це́ркви. Но когда́ ѡкрылось, что о́нъ самозва́нецъ, тогда́ старошбра́дцы прогна́ли его́ ѿ себа́ (Исто́рич. о́черк. Поповщ. стр. рпѣ).

Зате́мъ въ а҃ѱнг году́ ѡбнялса е́пкпъ Андри́мъ, рукоположе́нный въ э́тотъ са́нъ митрополи́томъ Дани́иломъ (та́мъ же, стр. сѕі, сѧѕ).

Зате́мъ оу́ старошбра́дцевъ былъ е́ще е́пископъ Ѳеодо́сій, рукоположе́нный Гедео́номъ архіе́пископомъ крымскимъ (та́мъ же, стр. сѧѣ). А по не́которымъ свѣ́дѣніямъ былъ е́ще е́пископъ Ра́даилъ, рукоположе́нный патрїа́рхомъ Дани́иломъ, но скончавшійся въ пу́ти, не достигну́въ россі́йскихъ предѣ́ловъ (та́мъ же, стр. сѻѣ).

Кд. Должно́ замѣ́тить, что въ старошбра́дческой це́ркви свяще́нниковъ всегда́ было потре́бное коли́чество, та́къ ка́къ по раздѣле́нїи ру́сской це́ркви всѣ́ почти́ свяще́нники сохрани́вшбаан старошбра́дчество.

Да́же че́резъ сто́ лѣ́тъ по́слѣ раздѣле́нїа, когда́ ду́ховенство по́дъ вліа́нїемъ ра́зныхъ семина́рій, начало ѡхлажда́ть къ религі́о́зным дѣ́ламъ, старошбра́дцы съ о́дного́ Иргиза и́мѣли до дву́хъ сотъ свяще́нниковъ въ ра́зныхъ мѣ́стахъ (Расколъ, Андре́ева, стр. сѣі).

Въ а҃ѱкз году́ на о́домъ то́лькш „рогожском кладе́нцѣ было́ дѣ́лать дозво́ленны

къ

попѡвъ и три дїакона" (тамъ же, стр. сві).
Но съ етогѡ года старообрядцамъ было строгѡ воспрещено принимать присоединяющихся къ нимъ сщенникѡвъ, и если правительство гдѣ находило таковыхъ то немедленно же ѡтправляло въ ссылку безъ всякагѡ суда. Словомъ,— рѣшено было уничтожить старообрядческихъ сщенникѡвъ.

ке. Въ виду етогѡ старообрядцы, по примѣру прежнихъ лѣтъ и на ѡснованіи ѯд. и о҃ правилъ кардагенскагѡ собора, рѣшились ѡбратить къ православію заблудившихся епископѡвъ. И ѡ чудный ѡборотъ ѡбстоятельствъ! когда враги повидимому торжествовали полную побѣду, когда у старообрядцевъ ѡсталось три или четыре престарѣлыхъ сщенника, тогда за границей въ австрійской имперіи, въ старообрядческомъ бѣлокриницкомъ монастырѣ присоединился къ старообрядчеству митрополитъ греческой церкви Амвросій. Онъ рукоположилъ епископа, по имени Кирила, въ селе-

ніе Майносъ, а затѣмъ епископа Аркадія въ Славу и проч., а также множество сщенникѡвъ и діаконѡвъ. И вотъ съ тѣхъ поръ црковь хртова снова получила и до сегѡ времени имѣетъ въ себѣ православныхъ епископѡвъ, которые при Никонѣ ѿпали ѿ нея въ заблужденіе. Присоединеніе митрополита Амвросія совершилось въ аѿмѕ году. Ето событіе было такимъ сильнымъ ѡшеломляющимъ ударомъ для новообрядцевъ, что они и до сихъ поръ еще не могутъ ѡпомниться, да врядъ-ли и ѡпомнятся когда нибудь. По ихъ настоянію, австрійскій императоръ закрылъ бѣлокриницкій монастырь, ѡбитателей егѡ выгналъ, самого митрополита Амвросія сослалъ въ заточеніе, гдѣ онъ послѣ шестнадцатилѣтнихъ мученій страдальчески кончилъ свою жизнь. Какъ бы въ наказаніе за такое беззаконіе, (ибо онъ прежде утвердилъ митрополита Амвросія на сей должности законнымъ указомъ), вслѣдъ за изгнаніемъ етогѡ стите-

ла. въ Вѣнѣ, столицѣ Австріи, вспыхнула революція, и австрійскаго императора лишили власти.

КЗ. Въ Россіи новообрадцы продолжали мучить и грабить старообрадцевъ: почти всѣ старообрадческіе монастыри, церкви, молепныя и даже частные дома отнимали въ доходъ новообрадческой церкви, которая пришбрѣла этимъ путемъ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей, обогатилась. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ эти милліоны она принуждена была отдавать самымъ низкимъ и развратнымъ людямъ изъ старообрадцевъ, отступившимъ къ ней. Этихъ людей она называетъ какимъ-то дикимъ именемъ — миссіонеры. Обязанность ихъ состоитъ въ томъ, чтобы хулить старообрадческую церковь и ея пастырей, и тѣмъ удерживать народъ отъ обращенія къ ней, а ея чадъ разстраивать въ вѣрѣ, что имъ иногда и удается, хотя и крайне рѣдко.

КЗ. Не находя рѣшительно никакихъ заблужденій въ старообрадческой Христовой церкви, они придираются только къ тому, что въ ней съ ахѕ до аѳмѕ года, то-есть рп лѣтъ, не было православнаго епископа, хотя это происшествіе и не составляетъ никакой потрѣшности съ ея стороны и не обвиняетъ ее. Но миссіонеры и этимъ иногда сбиваютъ съ праваго пути простой, малознающій народъ, не могущій различить истину отъ лжи, православіе отъ еретичества. А ревностныхъ къ дѣламъ религіи они этимъ только подвигаютъ на изученіе церковнаго ученія, на разъисненіе истины и на защиту церкви Христовой.

Все это насъ побудило написать сіе сочиненіе по вопросу объ исбытіи рп лѣтъ въ старообрадческой Христовой церкви епископовъ, по случаю уклоненія ихъ въ ересь.

БЕСѢДА

ѡ̑ цр҃кви хр҃то́вой и̑ ѿпаде́нїи ѿ неѧ̀ е̑пи́скопѡвъ.

Въ ѻ̑дно́мъ мѣ́стѣ собрали́сь четы́ре человѣ́ка:

а҃) Оу̑вѣ́ренный — старообра́децъ прїе́млющїй хр҃топре́данное сщ҃е́нство вполнѣ̀ оу̑вѣ́ренъ въ правотѣ̀ свое́й цр҃кви;

в҃) Сомна́щїйсѧ — тако́й же старообра́децъ, но сомнѣва́ющїйсѧ въ правотѣ̀ свое́й цр҃кви;

г҃) Безпопо́вецъ — то́же старообра́децъ, но ѿвергающїй сщ҃е́нство;

д҃) Новообра́децъ — принадлежа́щїй къ новообра́дческой це́ркви.

Они̑ вели̑ между̑ собо́ю слѣ́дующую бесѣ́ду.

к҃д. Сомна́щїйсѧ сказа́лъ. Я̑ ви́жу мно́го неправосла́вныхъ и̑ли е̑рети́ческихъ церкве́й,

и̑ ни ѻ̑дно́й не ви́жу и̑стинно-правосла́вной це́ркви. Безпопо́вцевъ я̑ пра́мѡ признаю̀ заблужда́ющимисѧ: оу̑ ни́хъ нѣ́тъ ни сщ҃е́нства ни таи́нствъ и̑ ничегѡ̀ спаси́тельнагѡ длѧ̀ христїа́нина. Господствующую въ Россїи новообра́дческую це́рковь я̑ счита́ю то́же не вполнѣ̀ правосла́вною: въ не́й е̑сть ра́зныѧ неправосла́вныѧ но́вшества, оу̑че́нїѧ и̑ развраще́нїе церко́вныхъ преда́нїй. Наша старообра́дческаѧ це́рковь, и̑мѣ́ющаѧ хр҃топре́данное сщ҃е́нство, мнѣ̀ ка́жетсѧ правѣ́е всѣ́хъ дру́гихъ церкве́й и̑ вѣ́ръ. Но менѧ̀ смуща́етъ то̀, что въ не́й ѿ време́нъ Никона и̑ли ѿ собо́ра а҃хѯз го́да до присоедине́нїѧ к не́й митрополи́та А̑мвро́сїѧ въ а҃ѡ҃мѕ году̀ сто̀ восемдесѧтъ лѣ́тъ не́ было правосла́внагѡ е̑пи́скопа. Толькѡ во́тъ е̑то ѻ̑дно̀ и̑ пода́етъ мнѣ̀ сомнѣ́нїе признава́ть нашу̀ старообра́дческую це́рковь вполнѣ̀ правосла́вною хр҃то́вою цр҃ковїю. Е̑сли бы оу̑ не́й всегда̀ бы́ли е̑пи́скопы, я̑ бы почита́лъ е̑е̑ и̑стинно-хр҃то́вою цр҃ковїю и̑ бы́лъ бы спо-

к҃д

коенъ дꙋхомъ. А теперь меня ѡдно смꙋща-
етъ: рп лѣтъ не было епископа.

Оувѣренный. А меня, напротивъ, имен-
но ето ѡбстоятельство, что въ нашей ста-
рооѡбрядческой цркви хртовой не было сто-
лькѡ лѣтъ епкпа еще болѣе оубѣждаетъ
въ правотѣ и силѣ етой церкви.

Сомнящійся. Какъ такъ?

Оувѣренный. А такъ, что церковь сія,
не смотря на то, что много лѣтъ не имѣ-
ла епкпа, не приняла никакихъ ересей,
или лжеꙋченій, и не измѣнила ни въ чемъ
православной вѣры и преданій церковныхъ,
сохраняя ихъ не нарꙋшимѡ якѡ зеницꙋ ока.
Ето по истинѣ достойно великагѡ оудивле-
нія, благоговѣнія и всякихъ похвалъ: безъ
епкпѡвъ сохранить православнꙋю вѣрꙋ ни
въ чемъ не нарꙋшимѡ, когда мы видимъ,
что всѣ прочія церкви, имѣя оу себя мно-
жество епкпѡвъ, приняли и содержатъ раз-
личныя заблꙋжденія и перестали быть пра-
вославною церковію. Ибо церковь называет-

ся православною не потомꙋ, что имѣетъ епис-
копѡвъ, а потомꙋ, что содержитъ православ-
нꙋю вѣрꙋ. А старооѡбрядческая церковь имен-
но содержитъ православнꙋю вѣрꙋ безъ малѣй-
шей примѣси заблꙋжденія. Ѡбъ етомъ свидѣ-
тельствꙋютъ даже самые враги ея.

Ѡбо всемъ етомъ я подробнѣе поговорю
послѣ.

I

Не изꙋчивши сщеннагѡ и стоѡческагѡ оученія церкви, не должно читать развращающихъ еретическихъ книгъ.

л. А теперь скажи ты мнѣ: ѿчегѡ на те-
бя нашло сомнѣніе въ истинности и право-
тѣ старооѡбрядческой хртіанской вѣры и цер-
кви? Читалъ ли ты стоѡческія книги?

Сомнящійся. Нѣтъ. Признаюсь ѿкровен-
нѡ: стоѡческихъ книгъ я почти вовсе не
читалъ. Съ твореніями стыхъ оцъ я во-
все не знакомъ. Читалъ я больше все мис-
сіонерскія брошюрки; разговаривалъ ѡ вѣрѣ

л

больше все съ новоѡбрядцами. Ѿ етогѡ ꙗ и впалъ въ сомнѣніе ѡ правотѣ староѡбрядческой цр҃кви.

Оувѣренный. Вотъ ето-то и худо, что ты, не знаѧ оученіѧ ст҃ыхъ оц҃ъ, оуже оуспѣлъ познакомитьсѧ съ еретическими заблужденіями и оусвоить ихъ себѣ, ѿчегѡ и впалъ въ сомнѣніе. Посему-то ст҃ые оц҃ы строгѡ воспрещаютъ слушать еретическое оученіе, или читать ихъ книги. Ст҃ый ап҃лъ Павелъ заповѣдуетъ сице: „еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи ѿрицайсѧ“ (тит. зач. т҃в). Въ толкованіи на сіи слова блаженный Ѳеодѡритъ говоритъ: „Когда предпріемлющимъ оучить противному два и три раза преподашь надлежащее оученіе, и потомъ оувидишь, что ѡстаютсѧ они при своихъ лукавыхъ догматахъ; тогда не входи оуже съ ними въ собесѣдованіѧ; потому что безполезный ето трудъ“ (твор. егѡ, ч. з҃, стр. ѱм҃г). И не толькѡ безполезнѡ входить въ собесѣдованіѧ съ еретиками, но и вредно и гибельнѡ. „Бесѣда со еретики погибель есть души, — говоритъ ст҃ый Антоній великій, — лютѣйши суть ꙗда змiина глаголи ихъ“ (альфа и ѡмега гл. к҃г). Ст҃ый Іѡаннъ Златоустъ оучитъ: „Аще бо со благими человѣки собираешисѧ, таковаѧ и помышленіѧ раждатисѧ имутъ. Аще ли съ лукавыми по нѣкоей нуждѣ, и не соблюдаешисѧ, многа вреда ѿ нихъ пріяти имаши“ (тамъ же). Согласнѡ етому завѣщаетъ и пятаѧ заповѣдь церковнаѧ, изложеннаѧ въ маломъ Катихизисѣ: „Еретическихъ книгъ не прочитати, и къ сборищамъ ихъ не ходити, и оученіѧ ихъ не слушати; такоже несущу кому оученому, въ словопреніе съ ними не вдаватисѧ, и всячески ѿрицатисѧ ихъ, по писанному: еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи ѿрицайсѧ“ (кат. мал. л. к҃з ѡб.). Въ книгѣ „альфа и ѡмега“ приводятсѧ слова ст҃агѡ Іеронима: „Аще ѡбрящеши книги еретическіѧ, не мози прочитати ихъ, еда какѡ наполнитсѧ сердце твое ꙗда смертоноснагѡ; но въ неже еси приз-

ла

ванъ. то держи, не прилагай, не оуемли ѿ не-
гѡ, сохрани же сѧ ѿ лжеименитагѡ разума,
иже сѧ противитъ здравому оученію, ꙗкоже
научаетъ бж҃твенный апл҃ъ. Тойже: Сохрани
же сѧ ѿ еретикъ и не бесѣдуй съ ними, хо-
тѧ исправити вѣру, егда когда ꙗдъ словесъ
ихъ вредитъ. Ст҃а Петра Дамаскина. Оустранисѧ ѿ
оученій и прочитаній чюждыхъ, паче же ере-
тическихъ, въ нихже ѡбрѣтаетсѧ ꙗдъ душе-
вный" (альф. и ѡм. гл. кг҃).

Вотъ какъ ст҃ые ѻц҃ы и оучители цр҃кви
оучатъ и заповѣдуютъ блюстисѧ еретичес-
кихъ оученій и книгъ; малоѡпытный, ма-
лознающій, или „неученый" и неутверженный
въ вѣрѣ хр҃тіанинъ легкѡ можетъ зарази-
тьсѧ ими, какъ смертоноснымъ ꙗдомъ, при-
чинающимъ смерть душевную. Посему нужно
сначала оутвердитьсѧ въ вѣрѣ, изучить сщ҃е-
нное и бж҃твенное оученіе ст҃ыхъ ѻц҃ъ при
горячей молитвѣ къ бг҃у; а потомъ оуже,
если потребуютъ ѡбстоѧтельства, или неѡ-
бходимость, можно вступать съ еретиками

въ бесѣду и читать ихъ книги.

А не знаѧ сщ҃еннагѡ и ст҃оѻч҃ескагѡ писанія,
читать еретическія книги то же самое, что,
не научившись творить добро и вести добро-
дѣтельную жизнь, вступать въ дружество съ
людьми ѕлыми и развратными, ходить по
кабакамъ и другимъ скареднымъ мѣстамъ;
въ ѡбоихъ случаѧхъ гибель неизбѣжна. Вѣдь,
находясь вмѣстѣ съ болѧщимъ какой либо за-
разительной болѣзнью, ты больногѡ не зара-
зишь своимъ здоровьемъ, а ѻнъ тебѧ непре-
мѣннѡ заразитъ. Что бы случитьсѧ такъ,
чтобы больной ѿ здоровагѡ заразилсѧ егѡ
здоровьемъ, — и выздоровѣлъ. Нѣтъ, етогѡ
никогда не бываетъ. Всегда больной зара-
жаетъ здоровагѡ своей болѣзнью, а не здоро-
вый больного своимъ здоровьемъ. Вотъ такъ
и ѿносительнѡ нравственности и вѣроуче-
нія: скорѣй ѕлой и заблуждающійсѧ оувле-
четъ тебѧ съ собою, чѣмъ ты его. Толь-
кѡ врачи оумѣютъ ѡбращатьсѧ съ больны-
ми, вылѣчиваѧ ихъ и не заражаѧсь ѿ нихъ

сами. И ето, конечно, потому, что они въ совершенствѣ изучили здоровое тѣло человѣка, и потому легко могутъ различать больное состоянїе человѣка ѿ здороваго, а также и потому, что принимаютъ надлежащїя мѣры къ тому, чтобы не заразиться. А если не изучишь врачебнагѡ искусства и станешь лѣчить болѣзнь, то не толькѡ не принесешь никому пользы, но и себѣ причинишь вредъ. Такъ же и здѣсь: если не изучишь въ совершенствѣ сщ҃еннагѡ писанїя, ст҃оѻ҃ческагѡ и церковнагѡ оученїя, а будешь читать еретическїя книги, или вступать с еретиками въ бесѣды ѡ вѣрѣ, то не толькѡ не сдѣлаешь никому никакой пользы, но и себѣ причинишь великїй вредъ, что оуже и случилось съ тобою.

лѧ҃. Посему-то ст҃ые ѻ҃цы и оучители церкви, съ одной стороны строгѡ запрещая неутвержденнымъ въ вѣрѣ читать еретическїя книги, съ другой — настойчивѡ оучатъ и требуютъ, чтобы мы непремѣннѡ

изучали сщ҃енное и ст҃оцерковное писанїе и оученїе. Такъ ст҃ый Іѡаннъ Златоустъ ѡбъ етомъ говоритъ: „Сїе всяческимъ виновнѡ есть ѕлымъ, еже невѣдѣти писанїй: безъ ѡружїя идемъ на брань! и какѡ подобаше спастися? Возлюбленнѡ съ сими спастися, а не кромѣ сихъ“ (на посл. колас. нравоуч. д҃, л. бр҃ла). „Ѡ семъ молю вы, да не токмѡ здѣ (въ церкви) внемлите, но и въ домѣ почитающе творите, и не глаголите: женѹ имамъ, и дѣти кормлю и домъ строю; ли власть держу, ли ремесло: да не наше се дѣло есть, еже почитати книги, но черне-ческое. Что глаголеши? ѿ человѣче! — въ толицѣ бури и матежи жива и въ печали сый, не ѿгониши ѿ себе печали и матежа мїра сегѡ лестнагѡ почитанїемъ книжнымъ. Иноцы бо, оубѣжавше мїрскихъ матежей, въ затишїи сѣдяще многа оутвержденїя прїемлютъ. Мы же, живуще въ велицѣ матежи и въ бури мїра сегѡ, и тьмами грѣхи творяще, не множае ли тре-

лг҃

бѣ намъ, частѡ почитающе стыѧ книги, ѿгонѧти печали, и тѣми искати спасенїѧ. И капла оубо каплющаѧ, ѡдолѣетъ камень: такѡ и почитающїи частѡ стыѧ книги разрѣшатъ грѣховный союзъ" (Соборн. больш. сл. Іѡан. злат. въ нлю е поста, л. уми). „Велїе оутвержденїе ко еже не согрѣшати, писанїй прочитанїе: велїѧ стремнина и пропасть глубока, писанїемъ невѣдѣнїе. Велїе предательство спасенїѧ, еже ничтоже вѣдѣти ѿ бжтвенныхъ законъ: сїе ереси породило есть, и житїе растлѣннѡ введе; сїе и горнаѧ долѣ сотвори. Не возможно бо есть, не возможно безъ плода кому ѿити, частѡ чтенїѧ наслаждающуса съ пристоѧнїемъ" (Маргар. сл. г ѡ богат. и ѡ лаз., л. сѯѕ). „Не зриши ли, кузнецы мѣди, златолїѧтелѧ, сребросѣчцы, и иже ꙗкову любо ину хитрость проходѧщаѧ: (Ниже) Ꙗко же бо онѣмъ оружїѧ хитрости суть: млатъ и наковальнѧ и клещи: сице же и намъ орудїѧ хитрости суть апльскїѧ и прроческїѧ

книги и всѧко писанїе бгодухновенное и полезное; и ꙗкоже они со онѣми сосуды, всѧ ꙗже имутъ, сотворѧютъ: такѡ и мы съ сими душѧ наша покоеваемъ, и ѡбветшавша ѡбновлѧемъ" (Марг. л. сѯг). „Аще бы внимали быхомъ (писанїю), не токмѡ не быхомъ внимали прелести, но и иныхъ прельщающихсѧ свободили быхомъ, и ѿ бѣдъ извлекли; крѣпкїй бо воинъ не токмѡ себѣ довлети можетъ, но и при себѣ стоѧщаго сохранити, и ѿ супостатныхъ вреда свободити" (нравоуч. и, на посл. къ евр. стр. вѿмд). Вотъ какъ настойчивѡ стаѧ црковь оубѣждаетъ насъ изучать свщенное писанїе и стоѻческое оученїе. А ты вмѣсто етогѡ читаешь еретическїѧ книги и внимаешь ихъ оученїю на пагубу своей души: слѣдуетъ прежде всегѡ твердѡ и ѡбстоѧтельнѡ изучить свщенное и стоѻческое писанїе и оученїе, а за тѣмъ оуже, если потребуетсѧ, можно разсматривать еретическїѧ книги и ихъ оученїе, и тогда не собьешьсѧ съ правильнагѡ пути и не полу-

чишь вреда: ибо, если ты вполнѣ и совершенно изучишь сщенное писаніе и стоцерковное оученіе, тогда оу тебя явится какъ бы какая мѣрка, такъ что ты, читая какую либо неправомудрствующую книгу, можешь тогда видѣть насколько и въ какую сторону она оуклоняется ѿ истины, и не только самъ не оувлечешься въ неправое оученіе, но и оувлеченныхъ можешь возвратить на путь истины.

Аб. Сомнящійся. А какія книги суть еретическія: всѣ-ли тѣ, которыя пишутъ и печатаютъ еретики, хотя бы онѣ были сочинены и стыми оцами, или нѣтъ?

Оувѣренный. Еретическія книги суть тѣ, которыя сочинены еретиками противъ нашей хртіанской вѣры. А тѣ книги, кои составлены стыми оцами, если и еретики напечатаютъ ихъ безъ всякаго искаженія, не суть еретическія и читать ихъ непогрѣшительно. Ѡ нихъ можно только сказать, что онѣ изданы еретиками, но еретическими ихъ на-

зывать не слѣдуетъ. Съ другой стороны, если и православный хртіанинъ по какимъ-нибудь побужденіямъ напечатаетъ или издастъ книгу, сочиненную еретиками противъ нашей хртіанской вѣры и церкви, то таковую книгу нельзя назвать православной и правильной книгой, и читать ее ѿнюдь не слѣдуетъ, хотя она напечатана и православнымъ, а не еретикомъ. Такимъ образомъ православность и еретичность книги зависитъ не ѿ того, кто ее написалъ или напечаталъ, а ѿ того, какое въ ней оученіе содержится: православное или еретическое. Если оученіе въ ней изложено православное, то значитъ она православна, хотя бы ее написалъ или напечаталъ и еретикъ. А если въ ней оученіе содержится еретическое, то значитъ она еретическая, хотя бы ее издалъ и православный христіанинъ.

II

Ѡ церкви вселенской, частной, и ѡ хр҃товой.

Лг҃. Теперь перейдемъ къ вопросу ѡ церкви хр҃товой и ѿпаденіи ѿ неѧ епкпѡвъ.

Новоѡбрѧдецъ. И ѧ желалъ бы побесѣдовать ѡбъ етомъ.

Оувѣренный. Это очень хорошее дѣло, чтобы бесѣдовать ѡ цр҃кви хр҃товой, потому что по оученію слова бж҃іѧ, кто ее не знаетъ и въ ней не пребываетъ, тотъ не можетъ и спастисѧ. Такъ въ большомъ Катихизисѣ изложено слѣдующее: „Вопросъ: Каѧ намъ есть потреба сегѡ поученіѧ ѡ соборной церкви? — Ѿвѣтъ. Сеѧ ради ѧкѡ да извѣстно вѣдуще ю, въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромѣ цр҃кви бж҃іѧ нигдѣ же нѣсть спасеніѧ. Ѧкоже бо при потопѣ, вси елицы съ Коемъ въ ковчезѣ не бѧху, истопоша, такѡ и въ день судный, вси иже нынѣ въ цр҃кви ст҃ѣй не будутъ,

тіи во езеро оное огненное ввержени будутъ (Кат. больш., гл. к҃е, с. рк҃а ѡб. рк҃в).

Новоѡбрѧдецъ. Вотъ поетому-то ѧ и желаю бесѣдовать съ вами ѡ церкви, и долженъ вамъ сказать, что оу васъ, старообрѧдцевъ истинной хр҃товой цр҃кви нѣтъ, потому что оу васъ не было рп҃ лѣтъ епископа. А наша православнаѧ церковь есть истиннаѧ хр҃това церковь, потому что оу ней всегда были и есть епископы.

Оувѣренный. Вотъ вы и не желаете знать истинную цр҃ковь хр҃тову. Ибо оуказываете такой признакъ, какой имѣетъ не толькѡ православнаѧ церковь, но и еретическіѧ сонмища. Епископѡвъ имѣли и имѣютъ почти всѣ еретики: и аріане, и наватіане, и несторіане, и иконоборцы, и католики, и армѧне и проч. Поетому церковь оузнаетсѧ толькѡ по писанію, а не почему либо другому. Такъ въ книгѣ ѡ вѣрѣ говоритсѧ слѣдующее: „Прежде бо многи ѡбрази быша къ познанію истинныѧ хр҃товы

цр҃кве и поганскихъ сѵнагогъ, сирѣчь собори.
А нынѣ никаковымъ инымъ образомъ поз-
нати можемъ, каѧ бѧше истиннаѧ церковь,
развѣ точїю ѿ писанїѧ. И сїе чесѡ дѣлѧ?
Понеже всѧ вещи, иже сѹть свойственнѣ, и
истинно хр҃товы, и еретицы имѹтъ въ раз-
дранїи, подобныѧ имѹтъ церкви такожде
ст҃агѡ писанїѧ, подобныѧ епископы, и иныѧ
въ дѹховномъ чинѹ клирики, подобное креще-
нїе, подобныѧ свѧтости (безкровныѧ жертвы),
и ины вещи вси, наипаче же самого хр҃та.
Хотѧ же познати кто, каѧ бы бѧше истин-
наѧ хр҃това цр҃ковь, ѿкѹдѹ познати ю имать
въ таковѣмъ подобенства мѣшанїи,
развѣ точїю ѿ писанїй, къ семѹ же ѿ обыча-
евъ и постѹпкѡвъ. Прежде бо хр҃това цер-
ковь познаваема бѧше, егда сообщенїе всѣхъ,
или многихъ хр҃тїанъ бѧше ст҃ое, иже ѹ нече-
стивыхъ не ѡбрѣталосѧ; а нынѣ таковыми
же ꙗкѡ еретицы и нечестивїи, или и гор-
шими быша христїане, зане ѹ нихъ боль-
шее воздержанїе аще и въ разорванїи, неже-

ли ѹ хр҃тїанъ. Кто же хощетъ познати, каѧ
бѧше хр҃това цр҃ковь, ѿкѹдѹ ю познати имамы,
не еже ли ѿ ст҃агѡ писанїѧ? Вѣдаѧ всѧ
сїѧ гдь, ꙗкѡ таковое бѹдетъ въ послѣднїе дни
смѧтенїе, повелѣваетъ, ꙗкѡ иже сѹть хр҃тїане,
хотѧщїи вправдѹ во хр҃тїанстѣй вѣрѣ ѹтве-
рдитисѧ, ни къ чесомѹ иномѹ да бѣжатъ,
точїю къ писанїю. Аще бо на ино что взи-
рати бѹдѹтъ, соблазнѧтсѧ и погибнѹтъ, не
разѹмѣюще, каѧ была истиннаѧ хр҃това цер-
ковь" (кн. ѡ вѣрѣ, гл. кг҃, л. сеі ѡб. сѕі).

лд҃. А писанїе и ѹченїе ст҃ыхъ оц҃ъ наѹ-
чаетъ насъ, что церковь, соблюдающаѧ пра-
вославнѹю вѣрѹ, но ѡставшаѧсѧ почемѹ-ли-
бо безъ еп҃кпа, ѿнюдь не есть еретическаѧ.
А почитаетсѧ толькѡ вдовствѹющею. Такъ
вдовствѹющею она называетсѧ въ толкова-
нїѧхъ на к҃е правило четверт. всел. соб.;
на л҃е прав. шестагѡ всел. соб., на еі прав.
анкирскагѡ собора, на ѕ҃ прав. сардикїйска-
гѡ собора и мн. дрѹг. И въ исторїи цр҃кви
Баронїѧ написано ѡ православной церкви

ꙗже въ Карѳагенѣ, такѡ: „Вдовствоваше ѻнаѧ церковь безъ епкпа лѣтъ двадесать четыре" (Барон. лѣто уп. ч. а). Но нигдѣ не сказано, что если церковь лишится епископа, то называется еретическою, хотя бы и содержала во всемъ православную вѣру.

Новоѡбрядецъ. Вы говорите, что црковь, сохраняющаѧ православную вѣру, но пребывающаѧ безъ епкпа, не называется еретическою, а вдовствующею. Ꙗ съ етимъ согласенъ. Но толькѡ вѣдь вдовствующими церквами могутъ быть частныѧ церкви, а вселенскаѧ церковь вдовствовать никогда не можетъ.

Лѣ. Оувѣренный. А гдѣ написано, что вселенскаѧ церковь не можетъ быть вдовствующею?

Новоѡбрядецъ. Не знаю.

Оувѣренный. А ꙗ знаю, что нигдѣ, ни въ сщенномъ писаніи, ни въ стоѻческомъ оученіи, не сказано, что вселенскаѧ церковь не можетъ быть вдовствующею. Ето выду-

мка вашихъ миссіонерѡвъ. Да при томъ вы мнѣ скажите, въ какомъ еѵаліи вы нашли ето самое слово: вселенскаѧ церковь?

Новоѡбрядецъ. Въ еѵаліи етогѡ слова нѣтъ.

Оувѣренный. А въ апостолѣ?

Новоѡбрядецъ. И въ апостолѣ нѣтъ.

Оувѣренный. А въ сѵмволѣ вѣры вы какую церковь исповѣдуете: вселенскую, или еще какую?

Новоѡбрядецъ. Въ сѵмволѣ вѣры мы читаемъ: „во едину стую соборную и апльскую црковь", то есть вѣруемъ мы.

Оувѣренный. Вотъ видите, ѡпять таки ѡ вселенской церкви нѣтъ и слова. Зачѣмъ же вы толкуете ѡ вселенской церкви, когда ѡ ней не говорится ни въ еѵаліи, ни въ апостолѣ, ни въ сѵмволѣ вѣры?

Новоѡбрядецъ. Да наши миссіонеры всегда говорятъ ѡ вселенской церкви.

Оувѣренный. Должно слѣдовать не миссіонерамъ, а еѵальскому оученію. А въ еѵа-

ли

лiи говорiтся не ѡ вселенской церкви, а ѡ хр҃тов҃ой (мѳ, зѳ ѯ3). И въ символѣ вѣры говорiтся ѡ единой сто́й соборной и апльской цр҃кви, а шпать не ѡ вселенской. Миссiонеры же говорятъ ѡ вселенской, а не ѡ хр҃тов҃ой цр҃кви потомъ что не хотятъ знать и проповѣдывать хр҃тов҃ъ цр҃ковь, а хотятъ „смышленную", то есть выдуманную ими церковь. А въ книгѣ ѡ вѣрѣ говорится: „всякомъ человѣкъ подобно есть знати истинную, а не смышленную цр҃ковь, но единую небагѡ жениха (хр҃та) чистую и нескверную невѣсту" (тл. кг, л. 65і ѡб.). Вы же, новошбрадцы, не хотите знать хр҃тов҃у цр҃ковь, а выдумали себѣ какую-то вселенскую цр҃ковь ѡ которой въ єуаґлiи даже и не оупоминается. И его дла тогѡ только, чтобы затмить истину и перспорить старошбрадцевъ. Єсли говорить ѡ хр҃тов҃ой цр҃кви, то вы, новошбрадцы, окажетесь побѣжденными, и посрамленными въ своихъ оумствованiяхъ.

Новошбрадецъ. Какъ такъ?

ѯѕ. Оувѣренный. А такъ. Ѡтвѣтьте мнѣ на слѣдующiй вопросъ: помѣстная церковь, какъ напримѣръ карѳагенская, хр҃това цр҃ковь, или нѣтъ?

Новошбрадецъ. Конечно, хр҃това.

Оувѣренный. А когда въ ней не быѳало єпкпа, когда она вдовствовала, или по случаю ѡукдонениа єпископшвъ къ єресн, или по случаю гоненiй, то въ продолженiи сегѡ времени была ли она хр҃товою цр҃ковiю, или нѣтъ?

Новошбрадецъ. Конечно, была хр҃товою церковiю и въ то врема, когда вдовствовала безъ єпископа. Но вѣдь его частная цр҃ковь а не вселенская.

Оувѣренный. А частная церковь хр҃това или нѣтъ?

Новошбрадецъ. Да и сказалъ оуже, что хр҃това.

Оувѣренный. Значитъ, хр҃това цр҃ковь можетъ быть безъ єпкпа — вдовствующею?

Новошбрадецъ. Хр҃това можетъ быть вдовствующем, но вселенская нѣтъ.

лѳ.

Оувѣренный. Да что толковать ѡ томъ, что вселенская церковь не можетъ быть безъ епкпа: главное то, что хртова можетъ быть. А вѣдь мы должны пребывать въ хртовой цркви, а не во вселенской. Вы настойчивѡ оутверждаете, что частная црковь можетъ быть безъ епкпа?

Новоѡбрядецъ. Да, я всегда оутверждалъ и оутверждаю, что частная церковь можетъ быть безъ епкпа, и не перестанетъ быть хртовою црковію, если содержитъ православную вѣру, но вселенская нѣтъ.

лз. Оувѣренный. Но вѣдь и проповѣдуемая вами вселенская-то церковь есть тоже частная церковь.

Новоѡбрядецъ. Какъ же ето такъ?

Оувѣренный. А такъ. Вы ѡбъясните мнѣ: что именно вы разумѣете подъ словами: частная церковь, вселенская церковь?

Новоѡбрядецъ. Ѡбъ етомъ мое понятіе такое: вселенская церковь есть всѣ вѣрующіе люди, или все общество людей, которые

сейчасъ живутъ на землѣ. А частная црковь есть часть етогѡ общества, находящаяся въ какой либо мѣстности, ѡчегѡ она иначе называется еще помѣстною церковію.

Оувѣренный. Вы сказали правильнѡ, но не совсѣмъ. Ибо общество людей, живущихъ въ настоящее время на землѣ, вовсе не составляетъ всей хртовой цркви, а толькѡ часть ея. Вся црковь хртова состоитъ изъ всѣхъ небесныхъ силъ безплотныхъ, изъ всѣхъ стыхъ людей, жившихъ ѿ Адама и до сегѡ времени, и всѣ люди, живущіе въ настоящее время на землѣ, содержащіе истинно-православную вѣру и каждый хртіанинъ, исполняющій всѣ еуальскія заповѣди. Что къ цркви бжіей принадлежатъ и силы нбныя, ѡбъ етомъ свидѣтельствуютъ и сщенное писаніе и стоѡческое ученіе. Такъ стый апл Павелъ пишетъ въ посланіи къ ефесеѡмъ, что бгъ положилъ „въ смотреніе исполненія временъ, возглавити всяческая ѡ хртѣ, юже на нбсѣхъ и юже на земли въ немъ (зач. сзі), воскреси

м

его ѿ мертвыхъ и посадивъ одесную себе на
нбныхъ, превыше всякагѡ начальства и вла-
сти, и силы и господства, и всякагѡ имене
именуемаго не точїю въ вѣцѣ семъ, но и въ
грядущемъ" (зач. сиі). Въ другомъ мѣстѣ
онъ же пишетъ: „И той (хртосъ) есть гла-
ва тѣлу цркве, иже есть начатокъ, перворож-
денъ изъ мертвыхъ, якѡ да будетъ во всѣ
той первенствуя, якѡ въ немъ благоизволи все-
му исполненїю вселитися, и тѣмъ примири-
ти всяческая къ себѣ, оумиротворивъ кровїю
крта егѡ, чрезъ негѡ, аще земная, аще ли
небесная" (колос. зач. сна). И еще: „Не прис-
туписте бо къ горѣ ѡсязаемѣй..., но приступи-
сте къ сїонстѣй горѣ и во граду бга жива-
гѡ, їерлиму нбному и тмамъ англѡвъ, торже-
ству и цркви первородныхъ на нбсѣхъ напи-
санныхъ, и судїи всѣхъ бгу, и духѡмъ пра-
ведникъ совершенныхъ, и къ ходатаю завѣта
новагѡ їсу (евр. зач. тлв). Блаженный Авгус-
тинъ оучитъ: „И такъ прямой исповѣданїя
(вѣры) порядокъ требовалъ тогѡ, дабы стѣй

и единосущнѣй трцѣ созиждена была церковь,
какъ бы жителю домъ, бгу храмъ, и градодер-
жателю градъ егѡ. Оная црковь должна
здѣсь состоять не толькѡ изъ части, ко-
тораа странствуетъ на землѣ ѿ востокъ
солнца до западъ, хвала имя гдне, и послѣ
плѣна древнягѡ поя пѣснь нову; но и изъ
нбной прилѣпившейся навсегда къ своему
создателю, никогда же ни единагѡ ѕла ѿ
своегѡ паденїя не испытавшей. Оная цер-
ковь во стыхъ пребывала англахъ непоро-
чна, котораа нынѣ своей странствующей
части, якоже подобаетъ, спомоществуетъ.
Оная црковь англѡвъ и члвѣкѡвъ будетъ
оучастна вѣчности, котораа вся оучрежде-
на для почитанїя единагѡ бга, едина въ
союзѣ любви между собою всегда пребыва-
етъ" (кн. егѡ „Ручникъ: ѡ вѣрѣ надеждѣ и
любви", гл. нд). Въ книгѣ ѡ вѣрѣ также
написано: „Скинїя Моусеова, и церковь Соло-
монова ѡбрази бяху двоихъ церквей хрто-
выхъ; сирѣчь, иже есть на земли и иже

ма

есть на нбсѣхъ: церкви иже есть на земли
ѡбразованїа бяше скинїа Моусеова; церкви
же паки нбной образъ бяше церковь Соло-
монова, созданная на горѣ. Двѣ суть цер-
кви числомъ, но едина вѣрою. Ѡ сей, иже
на земли, реклъ гдь: на семъ камени сози-
жду церковь мою; а ѡ нбной апл҃ъ рече:
приступисте къ сїоновѣ горѣ, и ко граду бга
жива їерлиму нбному, и къ позору темъ
анг҃лъ, и собору первородныхъ написаныхъ
на небесѣхъ (кн. ѡ вѣрѣ, гл. в҃, л. зі и ѡб.).
Изъ сихъ непререкаемыхъ свидѣтельствъ
ясно ѿкрывается, что црковь хртова состо-
итъ не изъ однихъ толькѡ людей вѣрую-
щихъ въ бга и исполняющихъ егѡ стыя и
спсительныя заповѣди, но и изъ стыхъ
безплотныхъ силъ бжїихъ, такъ что цер-
ковь состоитъ какъ бы изъ двухъ частей:
небесной и земной, которыя по числу двѣ,
но по вѣрѣ въ бга одна, состоящая подъ
единою главою гдомъ нашимъ Іс҃омъ хртомъ
(кн. ѡ вѣрѣ, гл. з҃, л. нз҃), который есть гла-

ва всѣхъ, „иже на небеси и яже на земли“
(Колос. зач. сн). И такимъ образомъ ѿкры-
вается, что и всѣ истинно-вѣрующїе люди,
не толькѡ въ настоящее время живущїе на
землѣ, но и всѣ, которые были ѿ Адама
и до пришествїя хртова, суть толькѡ ча-
сть всей стой соборной и апльской црк҃ви
хртовой; ето есть частная церковь, по ѿ-
ношенїю ко всей црк҃ви, состоящей изъ
анг҃лѡвъ и всѣхъ стыхъ нбныхъ силъ без-
плотныхъ.

А что къ земной части црк҃ви хртовой
принадлежатъ всѣ стые, въ какое бы вре-
мя они ни жили, начиная ѿ Адама и
до страшнагѡ суда хртова, на ето есть
очень много свидѣтельствъ въ оученїи
стыхъ оцъ, изъ которыхъ (свидѣтельствъ)
я представлю здѣсь нѣкоторыя. Стый Іѡ-
аннъ Златоустъ въ толкованїи на слова
апла Павла: „Едино тѣло, и единъ дхъ,
якоже и звани бысте во единомъ оупова-
нїи званїя вашего: единъ гдь, едина вѣра,

мв

ѣ́дино крещéніе“ — говори́тъ слѣ́дующее: „Что́ же ѣ́сть ѣ́дино тѣ́ло? — И́же вездѣ́ сы́щіи по вселе́нней вѣ́рніи, и́ сы́щіи, и бы́вшіи, и бы́ти хотя́щіи; паки́ и́ же пре́жде хр҃то́ва пришéствія бл҃гоугоди́вшіи, ѣ́дино тѣ́ло сы́ть. Како́? — Зане́ и́ они́ хр҃та вѣ́дахъ. Ѡ҃ку́дꙋ на́вле́но? — Авраа́мъ о҃ц҃ъ ва́шъ, рече́, возра́довася, да ви́дитъ де́нь мо́й и́ ви́дѣ и́ ра́довася“ (Бес. а҃пост., стр. ѧ҃хоѕ — ѳ҃, і҃-а бес. на посл. къ ѐфес.). Подо́бно семꙋ́ и́ въ бо́льшомъ Катиз҃нсѣ́ изло́жено: „Ещéже и́ сі́и вѣ́рніи во всемъ мі́рѣ, и́же ны́нѣ сы́ть, ба́хꙋ, и́ бꙋ́дꙋтъ, сі́и сы́ть ѣ́диною сто́ю соборною цр҃ко́вію, до́момъ же бж҃і́имъ, и́же ѐ́сть столпъ и́ оу҃тверже́ніе и́стины: а҃ тим., зач. спд. (ни́же:) Въ коне́цъ же вси́ сті́и въ рай и́ на не́бси сы́ть, пра́во и́стинно цр҃ко́вію бж҃і́ею нарица́ютсѧ“ (Кат. больш. гл. кѳ҃, л. рк҃ ѡ҃б.). Сице́ оу҃читъ и́ книга ѡ҃ вѣ́рѣ: „Вы ѐ́сте́ тѣ́ло хр҃то́во, и́ оу҃до́ ѡ҃ча́сти, я҃кш цр҃ковь ѐ́сть тѣ́ло хр҃то́во, и́же ѡ҃ собра́нїа вѣ́рныхъ на́съ глаго́лю человѣ́кшесѧ всѧка́го во́зраста сы́на, сты́хъ бж҃и́хъ и́ пр҃бны́хъ мꙋ́ченикшесѧ и́ пр҃бны́хъ и́ пр҃ѣ́хъ бл҃гочести́вы́хъ ѡ҃ вѣ́кшесѧ соста́вига, и́ цр҃ковію наре́чесѧ“ (гл. кѣ, л. кѳ҃). Такимъ о́бразомъ земна́а це́рковь, представла́юща собою то́лькш ча́сть всеи́ це́ркви бж҃і́ей, состоя́щей и́зъ а҃нгли́шесѧ, въ свою́ о҃чередь состои́тъ и́зъ не́сколькихъ часте́й: и́зъ сты́хъ, пребыва́ющихъ въ раю́, и́ и́зъ люде́й вѣ́рующихъ, живꙋ́щихъ въ настоя́щее вре́ма на земли́, и́ зна́читъ е́ти вѣ́рующіе лю́ди, и́ли це́рковь вселе́нскаа, ѐ́сть то́лькш ча́сть всеи́ соборной це́ркви бж҃і́ей. А представла́а собою то́лькш не́которꙋю ча́сть всеи́ цр҃кви бж҃і́ей, вселе́нскаа це́рковь, и́ли лю́ди вѣ́рующіе, живꙋ́щіе сеи́ часъ на земли́, ѐ́сть ча́стнаа це́рковь. А вы са́ми наста́ивнѣш оу҃тержда́ете, что ча́стнаа це́рковь мо́жетъ быть и́ безъ ѐпи́скпа и́ не перестанетъ быть правосла́вною хр҃то́вою цр҃ковію. Такъ и́ на́ша старошкра́дческаа це́рковь хр҃то́ва, ка́къ ча́стнаа це́рковь по ѡ҃ноше́нію ко всеи́ цр҃кви бж҃і́ей, въ продолже́нїи

рп лѣтъ неимѣнія православнагѡ епкпа, была истинно православною хртовою церковію, хотя и вдовствующею.

лѝ. Новоѡбрадецъ. Ваша церковь есть вселенская церковь, а не частная.

Оувѣренный. А ваша?

Новоѡбрадецъ. И наша есть вселенская церковь.

Оувѣренный. А католическая?

Новоѡбрадецъ. И католическая церковь есть вселенская церковь.

Оувѣренный. А армянская?

Новоѡбрадецъ. И армянская церковь есть вселенская церковь.

Оувѣренный. Ѡго! сколькѡ оу васъ вселенскихъ-то церквей, и не перечтешь. А вѣдь мы по сумволу вѣры ѡбязаны вѣровать не во многія, а „во едину црковь". Вы справедливѡ свидѣтельствуете, что вселенскихъ церквей многѡ. А если они, вселенскія-то церкви, не одна, а много, то значитъ они оуже и частныя. Но скажите вы мнѣ: ка-

кая изъ вселенскихъ церквей есть истинная хртова црковь?

Новоѡбрадецъ. Та, оу которой есть свои епископы.

Оувѣренный. А оу католической церкви есть свои епископы?

Новоѡбрадецъ. Да, есть.

Оувѣренный. Значитъ она и есть истинно православная церковь? Такъ ли?

Новоѡбрадецъ. Нѣтъ: она еретическая.

Оувѣренный. Почему?

Новоѡбрадецъ. Потому что она содержит ереси.

лд. Оувѣренный. Значитъ истинная церковь оузнается не по епископамъ, а потому, какую она содержитъ вѣру: православную или еретическую. Не такъ ли?

Новоѡбрадецъ. Да, такъ.

Оувѣренный. Вотъ поетому-то и стые апслы, и стые соборы, и стые оцы и оучители црькви нигдѣ не ставили епкпѡвъ главнымъ признакомъ православности црькви.

мд

Потомꙋ что епископовъ имѣютъ и еретики.
А главнымъ признакомъ православности це-
ркви они ставили православнꙋю вѣрꙋ. Если
какая церковь содержитъ православнꙋю вѣ-
рꙋ, то значитъ она и есть православная
церковь, хотя бы она была и вдовствꙋю-
щею безъ епископа и какъ бы она ни назы-
валась: вселенскою или частною. Стые
апл҃ы и стые оц҃ы въ ѡпредѣленіи право-
славности церкви не называли ее ни вселе-
нской, ни частной, ни помѣстной церковію,
называли ее единою ст҃ою соборною и апл҃ь-
скою цр҃ковію, или простѡ хр҃товою цр҃ковію,
бж҃іею цр҃ковію и т. под. Ибо названія: все-
ленская, помѣстная и частная, — не ѡзначаютъ
ни православія, ни кривославія церкви, а по-
казываетъ толькѡ ея пространство: въ од-
ной ли мѣстности она находится, или по
всей вселенной — и больше ничегѡ. Все рав-
но какъ названія: рꙋсская, болгарская, гре-
ческая, цареградская, московская церковь,
ѡзначаютъ толькѡ мѣстность, гдѣ церковь

находится, а не оуказываютъ ни на ея правосла-
віе, ни на ея кривославіе. Такъ и названіе
вселенская церковь оуказываетъ толькѡ, что
она находится во вселенной, — и больше ниче-
гѡ. Но во вселенной находятся всѣ еретичес-
кія церкви: значитъ и они могꙋтъ называть-
ся вселенскими церквами, какъ бы сами ска-
зали. Посемꙋ должно оупотреблять такія наз-
ванія церкви, которыя бы ее ѿдѣляли ѿ про-
чихъ неправославныхъ церквей, а не ставили
бы ее на радꙋ съ еретическими церквами.
Таковы названія, какъ я оуже сказалъ, хр҃то-
ва цр҃ковь, едина, ст҃ая, соборная и апл҃ьская
цр҃ковь. Ети названія, данныя цр҃кви ст҃ы-
ми апл҃ами, ст҃ыми соборами и оц҃ами, при-
личествꙋютъ и вполнѣ приложимы толькѡ къ той
цр҃кви, которая содержитъ во всемъ правос-
лавнꙋю вѣрꙋ и преданія цр҃кви неизмѣннѡ.
По реченномꙋ въ большомъ Катихизисѣ: „Во-
просъ: Что есть цр҃ковь соборная? Ѿвѣ:
Цр҃ковь соборная есть, понеже ѿ всѣхъ ст҃ыхъ
седми вселенскихъ соборѡвъ преданныя до-
ме

тма́ты въ не́й соблюда́еми сѹ́ть; гѡ́ленносло́вными же пѣ́сньми и пѣ́нїи сла́вима е́сть, и сты́ми и бже́ственными и́конами оукраша́ема е́сть; ѡсно́вана́же бы́ и оутвержена сты́мученикъ мощьми; въ не́й же соверша́ется и та́йна сты́а и бже́ственныа слѹ́жбы; въ не́й же вси вѣ́рнїи прїе́маемъ пречи́стагѡ тѣ́ла и че́стныа кро́ви хр҃та бг҃а нашегѡ, и тѣ́мъ причастницы бы́ваемъ цр҃тві́а небе́снагѡ. Сице́ бо ѿ сты́хъ а҃пл҃ъ пре́дано е́сть намъ, и сты́хъ и бгоно́сныхъ ѻ҃цъ; и тогѡ ра́ди нарица́ется сто́а собо́рнаа и а҃пл҃ьскаа цр҃ковь. Се́ е́сть цр҃ковь собо́рнаа, и҆́же всемѹ́ е҃ва́лїю и всемѹ́ ѹ҃че́нїю вселе́нскихъ собо́ршѹ вѣ́рѹетъ, а҆ не ча́сти. Се́ е́сть церко́вь собо́рнаа, и҆́же не вѣ́рѹетъ вѣ́рѹ ѹ҃мы́шленнѹю, ниже́ держитъ та́йны ѿ е҆ди́нагѡ челове́ка ѹ҃ста́вленныа, но се́ вѣ́рѹетъ и на се́ ѹ҃пова́етъ, е҆́же гдь бг҃ъ преда́де, и весь ми́ръ собо́рнѣ похва́ли и прїа́тъ" (Катих. бо́лш. гл. кѣ. л҃. вка́ и҆ шъ.).

III

Ѡ вѣ́рованїи въ сумво́льнѹю це́рковь, и҆ ѿ сѹ́щности е́а.

М҃. Новошра́дець. Вы все́ толкѹе́те ѿ е҆ди́ной сто́й собо́рной и҆ а҃пльской церкви, то́ е́сть ѿ той церкви, въ которо́ю мы по сумволѹ́ вѣ́ры должны вѣ́ровать. Но вы, старошра́дцы, не вѣ́рѹете въ е́тѹ сумво́льнѹю це́рковь, дото́ и толкѹе́те всегда́ ѡ҃въ не́й. И҆́бо сумво́льнѹю церковь до́лжно состава́лять ѻ҃бщество вѣ́рѹющихъ люде́й, и҆мѣ́ющихъ трехчи́нную і҆ера́рхїю и се́мь та́инствъ. А҆ вы, старошра́дцы, е́той церкви не составля́ли, и҆́бо ѹ҃ васъ не было рп҃ лк҃ е҆пки́па. А҆ мы, правосла́вные, вполнѣ́ составля́ли и составля́емъ собо́ю не́сѹмнѣ́ннѹю сумволѹ́ вѣ́ры церковь, во всемъ ѣ҃ составѣ́. И҆́бо ѹ҃ насъ всегда́ бы́ли и е́сть е҆пки́пы.

Ѹ҃вѣ́ренный. А҆ вѣ́рѹете ли вы въ е́тѹ составля́емѹю ва́ми церковь?

Новошра́дець. Какъ же не вѣ́рѹемъ?

Въ символѣ вѣры мы всегда читаемъ: „вѣрую во единаго Бга Отца.... и во единаго Гда Іисса Христа.... и въ Дха Стаго... и во едину Стую соборную и Апльскую Церковь. Вотъ какъ мы вѣруемъ къ церковь, какъ въ самого Бга.

Оубѣренный. Вотъ какъ! Выходитъ что вы и составляете собою церковь и вѣруете въ нее, да еще какъ въ Бга, зная вы вѣруете въ себя, какъ въ Бга. Вотъ въ какое нечестіе заводитъ васъ ваше превратное понятіе и оученіе о символьной церкви. Вы становитесь какъ бы какими-то идолопоклонниками, вѣрующими въ тварь, какъ въ творца. Даже хуже: вы дѣлаетесь прямо самообожателями, вѣрующими въ себя, какъ въ Бга. Что можетъ быть хуже и нечестивѣе этого?

Новошградецъ. Да это дѣйствительно не хорошо: и самъ теперь вижу. Но вѣдь такъ постоянно проповѣдуютъ наши миссіонеры на публичныхъ бесѣдахъ. И это мнѣніе сейчасъ укоренилось въ народѣ о миссіонерскихъ бесѣдъ.

Оубѣренный. Это то и худо, что наши миссіонеры укореняютъ въ народѣ такія дикія и нечестивыя оученія и вѣрованія, какъ самообожаніе и вѣрованіе въ самихъ себя.

Мо. Новошградецъ. Но какъ же правильно понимать о вѣрованіи въ символьную церковь и какъ въ нее должно вѣровать? Научите!

Оубѣренный. Прочитаемъ объ этомъ въ книгахъ! Вотъ что написано въ большомъ Катихизисѣ: „Вопросъ: Сіе же какъ имамы разумѣти, егда глаголемъ: вѣрую во едину Стую соборную и Апльскую церковь, въ человѣки ли мы то вѣруемъ, или во ино что? Отвѣтъ: Не въ человѣки, но въ проповѣданіи и догматы ихъ бжтвенныя, сирѣчь полагаемъ(га) на оустахъ церковныхъ и преданіа соборная и Апльская" (гл. Д, л. 31 об.). И еще: „вѣруемъ во едину Стую соборную и Апльскую церковь, сирѣчь, оупо-оуповаемъ на оученіа и догматы Стыхъ

апл҃овъ, и ст҃ыхъ вселенскихъ седми соборовъ, а не въ люди вѣримъ" (Кат. больш. гл. к҃е, л. рѳі). И самъ бг҃ъ заповѣдуетъ глаголя: „вѣруйте въ еѵ҃аліе" (Марк. зач. в҃).

Итакъ вѣровать въ церковь, значитъ вѣровать не въ людей, а въ еѵ҃аліе, въ заповѣди бж҃іи, въ проповѣданія и догматы бж҃ственныя, въ оученіе и преданія соборныя и апл҃ьскія; вѣровать въ церковь, значитъ содержать всѣ еѵ҃альскія и бж҃ественныя заповѣди и цр҃ковныя преданія и по нимъ дѣятельно устроять свою жизнь, и таким образомъ входить въ живѣйшее общеніе со хр҃томъ и быть членомъ его тѣла, быть причастниками его дарованій.

Заповѣди же бж҃іи, оученіе еѵ҃альское не есть что-либо простое, отвлеченное, несуществующее, но „духъ суть и животъ суть" (Іоан. зач. к҃д), и настолько сильны и крѣпки, что „удобѣе есть небу и земли прейти, нежe от закона единѣй чертѣ погибну-

ти" (Лук. зач. п҃в). И паки: „Небо и земля прейдутъ, словеса же моя не прейдутъ (Марк. зач. з҃в). Ети словеса бж҃іи и все еѵ҃альское оученіе, твердѣйшее самой земли и неба, — ето еѵ҃альское оученіе, а также апл҃ьскія и ст҃особорныя преданія и законоположенія, въ которыя мы обязаны, по символу вѣры, вѣровать, ст҃ые оц҃ы и оучители церковные прямо называют церковію. Такъ прп҃бный Максимъ исповѣдникъ глаголетъ: „Хр҃тосъ гдь правое и спасенное исповѣданіе вѣры нарече каѳолическою цр҃ковію быти, того ради и Петра, добрѣ исповѣдавшаго, нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую создати церковь всѣхъ гдь обѣща" (четія-мин. генв. к҃а). Ст҃ый Іоаннъ Златоустъ сице вѣщаетъ: „Цр҃ковь глаголю не мѣсто точію, но и нравъ, не стѣны церковныя, но законы церковныя... Цр҃ковь бо не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе" (Маргар. сл. і, о еже предста, л. ф҃ді). „И не превозможетъ николиже ѕлоба на непорочную и чистую нашу вѣру, и на пра-

ваѧ велѣнїѧ хр҃товы" (Єѵ҃алїе толк. нл҃ѧ г҃і, л. см҃д). Подобнѡ семꙋ и Никонъ черногорскїй пишетъ: „Соборныѧ бо цр҃кви не стѣны сꙋть, но правaѧ оученїѧ и преданїѧ бж҃твенныхъ правилъ ст҃ыхъ соборѡвъ и ст҃ыхъ ап҃лъ" (Тактик. сл. к҃в). Вотъ въ ѥтꙋ цр҃ковь, состоѧщꙋю изъ єѵ҃альскихъ и бж҃твенныхъ заповѣдей, изъ ап҃льскихъ и ст҃оѻ҃ческихъ догматѡвъ преданїй и проповѣданїй, мы, по сѵмволꙋ вѣры, исповѣдꙋемсѧ вѣровать и пребывать въ ней. Ѿсюда ꙗсно, что тѣ люди истинно вѣрꙋютъ въ цр҃ковь, которые строгѡ и точнѡ содержатъ и исполнѧютъ всѣ єѵ҃альскїѧ и ап҃льскїѧ заповѣди и преданїѧ и по нимъ свою жизнь оустроѧютъ. Наша старообрѧдческаѧ хр҃това цр҃ковь вѣрꙋетъ во єдинꙋ ст҃ꙋю соборнꙋю и ап҃льскꙋю цр҃ковь, сирѣчь вѣрꙋетъ во єѵ҃алїе, въ заповѣди бж҃твенныѧ, въ догматы и преданїѧ ст҃ыхъ ап҃лъ и ст҃ыхъ ѻ҃цъ, и всегда содержала и содержитъ ихъ неизмѣннѡ и ненарꙋшимѡ, постоѧннѡ стремѧсь исполнить ихъ

во всей точности, во всей строгости и полнотѣ. А прочїѧ єретическїѧ церкви не вѣрꙋютъ въ исповѣдꙋемꙋю въ сѵмволѣ вѣры цр҃ковь, ибо разорѧютъ многїѧ єѵ҃альскїѧ заповѣди, и ап҃льскїѧ догматы и преданїѧ, не содержатъ ихъ и не слѣдꙋютъ имъ, а слѣдꙋютъ своимъ вымысламъ, своимъ єресамъ погибельнымъ, въ которыѧ и вѣрꙋютъ, какъ въ бг҃оѿкровенныѧ истины, или простѡ вѣрꙋютъ въ самихъ себѧ и въ людей содержащихъ єреси.

Изъ раньше представленныхъ доводѡвъ и свидѣтельствъ видно, что предметъ вѣры въ исповѣдꙋемꙋю въ сѵмволѣ цр҃ковь составлѧютъ: ст҃ое єѵ҃алїе, бж҃твенныѧ заповѣди, догматы и ап҃льскїѧ проповѣданїѧ и преданїѧ, такъ что єти словеса бж҃їи даже прѧмѡ называютсѧ церковїю, представлѧѧ такимъ ѻбразомъ часть всей хр҃товой цр҃кви. Но слѣдꙋетъ сказать, что цр҃ковь хр҃това состоитъ не толькѡ изъ вѣры, но и изъ вѣрꙋющихъ. Вѣра, или заповѣди бж҃їи въ цр҃кви, какъ дꙋша въ тѣлѣ. Подлинно словеса хр҃товы дꙋх

суть и животъ суть (Іωан. зач. кд҃), ѡживотворяющія всѣхъ вѣрующихъ въ негѡ, ѡживотворяющія всю егѡ црковь. Человѣкъ съ поврежденными членами тѣла еще можетъ жить не теряя своегѡ благородства; даже можетъ иногда гордиться тѣлесными поврежденіями или ранами, если они получены въ геройскомъ бою за вѣру, царя и отечество. Но человѣкъ, хотя бы былъ и съ совершеннѡ здоровымъ тѣломъ, но если имѣетъ поврежденную испорченную душу и духъ, не есть достойный человѣкъ и приближается скорѣе къ скотамъ несмысленнымъ и оуподобляется имъ, почему и заслуживаетъ полнаго презрѣнія и ѿвращенія. Такъ и церковь: если ея члены, вѣрующіе люди чѣмъ либо повреждены, или даже ѿняты, но душа ея, вѣра, оученіе и преданія стыхъ апл҃ъ и стыхъ оц҃ъ ни въ чемъ ненарушены и неискажены, таковая црковь должна почитаться и есть истинная хр҃това црковь, пребывая въ которой, можно получить царство

небесное и достигнуть вѣчнаго блаженства. Если же въ какой нибудь церкви и всѣ члены ея цѣлы и по видимому здоровы, но духъ ея — вѣра, оученіе, догматы и преданія повреждены и искажены, таковая церковь не есть истинная хр҃това црковь, а признается еретическою, пребывая въ которой, нельзя достигнуть вѣчнаго блаженства, а скорѣе получить муки ада и огнь вѣчный.

IV

Сумволическія изѡбраженія црк҃ви подъ видомъ корабля.

мв. Чтобы для васъ было понятнѣе, какъ правое и спасенное исповѣданіе вѣры представляетъ собою црковь хр҃тову, и какъ въ немъ пребываютъ вѣрующіе, я представлю самое простое и наглядное изѡбраженіе церкви. Читаю въ книгѣ подъ названіемъ: „оуроки и примѣры хр҃тіанской вѣры" гдѣ собраны выписки изъ разныхъ книгъ. Вотъ что въ ней написано: „Не возможно переп-

лыть море безъ корабля, говоритъ ст҃ый Іоаннъ Златоустъ. А корабль сей означаетъ единую ст҃ую соборную и апл҃ьскую цр҃ковь; господинъ сего духовнаго корабля самъ всемогущій бг҃ъ оц҃ъ; кормчій — единородный сн҃ъ его; подчиненные правители корабля-цр҃кви апл҃и и ихъ преемники: пастыри и учители церковные; плывущіе на семъ кораблѣ — всѣ правовѣрующіе хр҃тіане; дно и основаніе сего корабля есть правая вѣра во ст҃ую тр҃цу; бока корабля, передняя часть его и кормило означаютъ правые догматы вѣры, заповѣди бж҃іи, преданія церкви, правила апл҃ьскія и вообще постановленія церковныя; мачта — ст҃ый кр҃тъ хр҃товъ, которымъ все въ цр҃кви скрѣпляется и утверждается; паруса — любовь; якорь — надежда. Духовный сей корабль церкви изъ разныхъ мѣстъ и странъ перевозитъ чрезъ житейское море всѣхъ правовѣрующихъ и истинныхъ хр҃тіанъ въ небесный іерлимъ, и хотя обуревается многими вѣтрами и волнами, но никогда не подвергается крушенію. Сколько враговъ и гонителей ни возставали на ст҃ую цр҃ковь, но она никогда не была побѣждена, потому что утверждается словомъ гд҃нимъ: созижду цр҃ковь мою и врата адова не одолѣютъ ей. Матѳ. ѕі, иі. (изъ кн. Уроки и прим. христ. вѣры, стр. ук҃а). А въ книгѣ Симеона солунскаго изображенъ даже рисунокъ корабля со множествомъ путниковъ, управляемаго самимъ хр҃томъ. Внизу сего корабля стоятъ множество людей съ различными орудіями въ рукахъ и стремятся пробить корабль. Надъ рисункомъ поставлена слѣдующая надпись: „Корабль знаменуетъ церковь воюющую и от еретиковъ гонимую; на земли царіе и князи людстіи собрашася то есть еретики (см. въ началѣ его кн. послѣ предисл. и оглавленія). Также въ кн. подъ названіемъ: „Греческая кормчая книга (пидаліонъ), изслѣдованіе Ивана Никольскаго“, — на стр. е҃-й читаемъ слѣдующее: „Для объясненія названія (Пидаліонъ — по

на

рꙋсски: кормчаѧ, кормило) прилагаетсѧ в книгѣ (греческой кормчей) изображеніе корабля съ множествомъ пꙋтникωвъ, оуправлѧемагω самимъ хр҃томъ. Корабль ѥтотъ, говорѧтъ издатели Пидаліона (греческой кормчей) въ низꙋ подъ изωбраженіемъ, изωбражаетъ каѳолическꙋю церковь хр҃товꙋ: ωснованіе корабля — православнꙋю вѣрꙋ въ ст҃ꙋю тр҃цꙋ, брꙋсьѧ и доски — догматы вѣры и преданіѧ, мачта — кр҃тъ, парꙋсъ — надеждꙋ и любовь; кормчій — хр҃та, гребцы и корабельщики — ап҃лωвъ, преемникωвъ ихъ и всѣхъ клирикωвъ; пꙋтники — всѣхъ православныхъ хр҃тіанъ; море — настоѧщꙋю жизнь; зефиры (благопріѧтные вѣтры) — бл҃годѧтное вѣѧніе дх҃а; вѣтры — искꙋшеніѧ; корма, которою ѻнъ оуправлѧетсѧ въ нб҃нꙋю пристань — сію книгꙋ бж҃твенныхъ правилъ". Доздѣ изъ греческой Кормчей.

Изъ сихъ ωписаній цр҃кви хр҃товой подъ видомъ корабля ꙗснω видно, какое положеніе занимаютъ въ цр҃кви заповѣди бж҃ꙋи,

оученіе, догматы и преданіѧ ап҃льскіѧ и ст҃оцерковныѧ, и какое положеніе занимаютъ люди вѣрꙋющіе, содержащіе и исполнѧющіе ихъ. Вѣра православнаѧ и преданіѧ церковныѧ ѥсть составъ самого корабля, а вѣрꙋющіе, какъ корабельщи правители и пꙋтники на кораблѣ. Ѥсли самъ корабль крѣпокъ, проченъ и ничѣмъ не поврежденъ, хотѧ бы на немъ нѣкоторыхъ пꙋтникωвъ или даже корабельщикωвъ и не стало, то ѻнъ можетъ плыть безωпаснω, не погибнетъ, не потонетъ: такъ и въ церкви, ѥсли православнаѧ вѣра и ст҃оцр҃ковныѧ преданіѧ цѣлы, ничѣмъ не повреждены, хотѧ бы въ ней нѣкоторыхъ членωвъ и не было, ѻна можетъ безωпаснω совершать свое теченіе въ мірѣ семъ и вполнѣ достигнꙋть своей цѣли, приводѧ своихъ чадъ къ вѣчномꙋ бл҃женствꙋ, бꙋдꙋчи оуправлѧема своимъ всемогꙋщимъ кормчимъ — хр҃томъ.

Ѥсли же самъ корабль бꙋдетъ поврежденъ, дно или бока дырѧвые, брꙋсьѧ и до-

нѣ

ски разломанные, то хотя бы на немъ было и очень многѡ путникѡвъ, корабельщикѡвъ, гребцѡвъ и правителей, онъ неминуемѡ потонетъ, погибнетъ, и всѣ бывшіе на немъ пойдутъ ко дну; такъ и цр҃ковь: если въ ней православная вѣра повреждена, догматы и преданія церковныя искажены, ученіе еѵ҃альское и ст҃оѳч҃еское извращено то хотя бы у ней путникѡвъ, корабельщикѡвъ и гребцѡвъ было безчисленное множество, но она неминуемѡ погибнетъ, и всѣ находящіеся въ ней пойдутъ во дно адово.

Теперь посмотримъ и на старообрядческую хр҃тову цр҃ковь, нѣтъ ли въ ней каких поврежденій? Нѣтъ, никакихъ въ ней нѣт поврежденій. Ибо въ вышепредставленномъ ѡписаніи церкви подъ видомъ корабля сказано, что дно и ѡснованіе корабля — цр҃кви есть православная вѣра во ст҃ую тр҃цу. А православную вѣру во ст҃ую тр҃цу старообрядческая церковь всегда сохраняла и сох-

раняетъ неизмѣннѡ и неповрежденнѡ. Значитъ дно и ѡснованіе у ней крѣпкое, неповрежденное. Но неповреждены ли у ней бока, или передняя и задняя часть ея? Нѣтъ, и это неповреждено, ибо сказано: бока корабля — церкви, передняя часть егѡ и кормило, или брусья и доски, составляютъ правые догматы вѣры, заповѣди бж҃іи, преданія церкви, правила ап҃льскія и вселенскихъ соборѡвъ вообще постановленія церковныя; все это старообрядческая церковь постояннѡ имѣла и имѣетъ безъ малѣйшагѡ поврежденія и искаженія. Значитъ у старообрядческой цр҃кви какъ дно и ѡснованіе, такъ и бока корабля, и передняя часть, и кормило совершеннѡ цѣлы, ничуть не повреждены. Какой же у ней былъ недостатокъ? Толькѡ тотъ, что въ ней въ продолженіи нѣкоторагѡ времени не было нѣкоторыхъ подчиненныхъ правителей корабля, или гребцѡвъ и корабельщикѡвъ — именно епископѡвъ. Но должно замѣтить, что гребцѡвъ и корабель-

щикшвъ къ старошбрадческой церкви не всѣ не было, а только нѣкоторыхъ: а одна часть ихъ оу ней все-таки была, ибо сказано: гребцы и корабельщики представляютъ апашвъ, ихъ преемниковъ и всѣхъ клирикшвъ. А клирики суть именно іщенники, діаконы, иподіаконы и такъ далѣе. Іщенники же въ старошбрадческой церкви были постоянно и въ теченіи рп лѣтъ небытіа епископшвъ. Но главное то, что самый-то корабль оу ней всегда былъ цѣлъ, ни въ чемъ не поврежденъ.

V

И враги старошбрадческой церкви свидѣтельствуютъ, что она православна.

мг. Новошбрадецъ. Всякъ самъ себа хвалитъ. Вы говорите, что оу васъ, старошбрадцевъ, содержится православная вѣра, что корабль вашей церкви цѣлъ и непокрежденъ ничѣмъ. Но вѣдь такъ и всякій еретикъ говоритъ самъ ѡ себѣ. А наша православная церковь признаетъ васъ раскольниками, еретиками второгw чина, за то, что вы ѿдѣлились ѿ нея.

Оу. Истинно. Дѣйствительно, если бы мы только сами ѡ себѣ свидѣтельствовали, свидѣтельство наше могло бы быть въ сомнѣніи и наводить на подозрѣніе. Но въ настоящемъ дѣлѣ, то есть въ томъ, что старошбрадческая церковь не имѣетъ никакихъ ересей, свидѣтельствуемъ не только мы, но и сами враги наши; они до сихъ поръ, не смотря на всю свою злобу и непримиримую ненависть къ ней, не оуказали и оуказать не могли никакой ереси въ ней. Мало этогw: даже безъ всякагw принужденія и просьбы съ нашей стороны, свидѣтельствуютъ и доказываютъ, что старошбрадческая хрітова церковь и сами старошбрадцы не имѣли и не имѣютъ въ себѣ нималѣйшей ереси ни въ чемъ. Такъ напримѣръ, сама рѹсская церковь дозволила и даже благо-

нд

словила оупотреблять своимъ чадамъ, единовѣрцамъ, всѣ тѣ книги, обряды, обычаи, преданія церковныя и вѣрованія, которые содержитъ и оупотребляетъ старошбрадческая церковь христова и содержаніемъ которыхъ она собственно и отличается отъ новошбрадцевъ. Итакъ сама новошбрадческая церковь доказываетъ самымъ дѣломъ, что старошбрадцы въ своихъ обрядахъ не имѣютъ ни малѣйшей ереси. А о двоеперстномъ сложеніи самъ сунодъ говоритъ, что оно „очень издавна“ (Оубѣщан. стр. нѧ) и что старошбрадцы „не соединяютъ съ нимъ никоего неправаго мудрованія“ (предисл. къ псалт.). Но, можетъ быть, старошбрадцы, хотя въ преданіяхъ церковныхъ и ничуть не погрѣшаютъ, но въ догматахъ вѣры, єуангельскихъ истинахъ, въ правилахъ стособорныхъ погрѣшаютъ? Но нѣтъ, и въ этомъ они не погрѣшаютъ; и сіе свидѣтельствуетъ опять сама ваша новошбрадческая церковь. Вотъ что именно говорится въ Оубѣща-

ніи къ старошбрадцамъ, изданномъ по благословенію самого сунода: „Скажите вы, именующіеся старовѣры! вопрошаетъ васъ стая христова церковь: скажите, почто вы отъ насъ отлучаетесь? Вы къ единаго бога во святѣй трицѣ славимаго вѣруете, такъ какъ и мы; вы спасителя міра тогда нашего іисуса христа исповѣдуете, такъ какъ и мы; вы священное єуангеліе и святые вселенскіе и помѣстные соборы за правило вѣры и благочестиваго житія почитаете, такъ какъ и мы; вы ожидаете воскресенія мертвыхъ такъ какъ и мы; вы содержите, что имѣетъ быть награжденіе благимъ и наказаніе злымъ, такъ какъ и мы. А въ сихъ членахъ содержится вся сила вѣры“ (Оубѣщаніе, стр. лѣ-лѕ). Такъ говорила ваша церковь о старошбрадцахъ черезъ сто лѣтъ послѣ раздѣленія церкви при Никонѣ. Но не измѣнила ли вѣру христіанскую старошбрадческая церковь въ послѣдующія времена? Нѣтъ, не измѣнила. Ибо черезъ сто двадцать

нѣ

лѣтъ послѣ изданія етогѡ Оувѣщанія, именно въ аѿпе годꙋ, цѣлый соборъ новоѡбрядческихъ архипастырей бꙋквальнѡ повторилъ ѿ имени церкви вышеприведенныя нами слова (см. дѣян. казан. собора).

Такимъ образомъ, по свидѣтельствꙋ самой вашей новоѡбрядческой церкви, староѡбрядцы никогда и ни въ чемъ не содержали никакихъ ересей; какъ въ самой силѣ вѣры, такъ и во всѣхъ преданіяхъ церковныхъ они вполнѣ православны, и значитъ корабль староѡбрядческой цркви крѣпокъ, цѣлъ и ничꙋть не поврежденъ; но, пребываа въ такой церкви, можно вполнѣ достигнꙋть вѣчнагѡ блаженства.

VI
Ѡбъ ѿдѣленіи ѿ церкви.

мд. А что касается вашегѡ ѡбвиненія въ преслꙋшаніи церкви и въ ѿдѣленіи ѿ неа, то ето ѡбвиненіе всецѣлѡ падаетъ на васъ самихъ. Ибо преслꙋшали церковь не мы,

староѡбрядцы, а вы, новоѡбрядцы, и ѿдѣлились ѿ неа не мы, а вы.

Новоѡбрядецъ. Какъ такъ?

Оувѣренный. А такъ. Спрошꙋ васъ: чѣмъ ѿдѣляются ѿ церкви?

Новоѡбрядецъ. Ѡбъясните вы сами.

Оувѣренный. Хорошо. Слꙋшай, ѿ чꙋвственныхъ предметѡвъ ѿдѣляются тѣмъ, что ѿходятъ или ѡтодвигаются ѿ нихъ на нѣкоторое разстояніе. А ѿ церкви ѿдѣляются не пространствомъ мѣста, не видимымъ ѡтодвиганіемъ ѿ неа, а ѿстꙋпленіемъ ѿ православной вѣры и принятіемъ ересей. Кто ѿстꙋпилъ ѿ православной вѣры и принялъ ереси, тотъ и ѿдѣлился ѿ церкви, и чѣмъ болѣе принимаетъ онъ ересей, тѣмъ дальше ѿдѣляется ѿ церкви. Стый апл҃ъ Іꙋда говоритъ ѡ еретикахъ ѿдѣляющихся ѿ цркве: „сіи сꙋть ѿдѣляющіи себе ѿ единости вѣры, и сꙋть тѣлесни, дꙋха не имꙋще“ (Іꙋд. зач. ои). „Ибо чѣмъ кто оумнѣе въ еретическомъ лжеꙋченіи, тѣмъ даль-

ше тотъ ѿступаетъ ѿ гда", — оучитъ блаженный Іеронимъ (въ толк. на прор. Исаію, гл. кв, ст. г, ч. з, стр. тпе), такъ какъ „ересь ѿдѣляетъ ѿ цркви всякагѡ человѣка", — свидѣтельствуетъ седмый вселенскій соборъ (дѣян егѡ, стр. чг).

Новоѡбрядецъ. Ето вѣрно, что чрезъ ереси ѿдѣляются и ѿ цркви и ѿ бга. Но вѣдь прежде суда не должно ѿдѣляться ѿ епископовъ, хотя бы они и заблуждались; а вы, староѡбрядцы, ѿдѣлились ѿ епкповъ прежде соборнагѡ суда надъ ними.

Оувѣренный. Хорошо. Теперь спрашивается: во времена Никона и послѣ его, чья церковь приняла ереси и новшества и содержитъ ихъ: староѡбрядческая, или новоѡбрядческая? Если староѡбрядческая, то значитъ она и ѿдѣлилась ѿ истинной хртовой цркви, а если новоѡбрядческая, то значит она ѿдѣлилась. Я теперь не буду доказывать, что ваша церковь приняла ереси и содержитъ ихъ и етимъ ѿдѣлилась ѿ истин-

ной цркви хртовой. Я только ѡбращу ваше вниманіе на то, что наша староѡбрядческая црковь хртова не приняла никакихъ ересей и заблужденій и не имѣетъ ихъ въ себѣ. И ето, какъ оуже раньше мною доказано, признаютъ и сами враги староѡбрядческой цркви хртовой. Значитъ она вовсе ничѣмъ не ѿдѣлилась и не ѿдѣляется ѿ цркви хртовой.

Ме. Что же касается тогѡ, что она прервала ѡбщеніе съ оуклонившимися въ ересь епископами, то она етимъ только исполнила бжтвенное оученіе стагѡ апла Павла: „еретика человѣка по первомъ и второмъ наказаніи ѿрицайся, вѣдый, якѡ развратися таковый, и есть самоѡсужден" (Тит. зач. тв); и ѡпредѣленіе еі-гѡ правила стагѡ помѣстнагѡ собора, называемагѡ двукратнымъ, или первовторымъ, который въ своихъ правилахъ, ѡпредѣляя, что сщенники ѿ епкпа, а епкпы ѿ митрополита, митрополиты же ѿ патріарха не

должны ѿдѣлятьсѧ прежде соборнагѡ сꙋда над
ними, еслибы даже и видѣли, что они сот-
ворили какой-либо грѣхъ, вродѣ оубійства,
стотатства и т. под., — въ заключеніе изрекъ
именно слѣдꙋющее: „Впрочемъ сіе ѡпредѣле-
но и оутверждено ѡ тѣхъ, кои подъ предло-
гомъ нѣкоторыхъ ѡбвиненій, ѿстꙋпаютъ
ѿ своихъ предстоятелей, и творятъ раско-
лы, и расторгаютъ единство церкви. Ибо
ѿдѣлающіисѧ ѿ ѡбщенія съ предстоятелемъ,
ради нѣкія ереси, ѡсꙋжденныѧ стыми со-
борами или ѻцами, когда, то есть пропо-
вѣдꙋетъ ѻнъ ересь всенародно и оучитъ
ѻной ѿкрытѡ въ церкви, таковые аще и
ѡградятъ себѧ ѿ ѡбщенія съ глаголемымъ
епископомъ прежде соборнагѡ разсмотрѣнія,
не токмѡ не подлежатъ положенной прави-
лами епитиміи, но и достойны чести подо-
бающей православнымъ. Ибо ѻни ѡсꙋдили
не епископѡвъ, а лжеепископѡвъ и лжеꙋчи-
телей, и не расколомъ пресѣкли единство
церкви, но потщились ѡхранити церковь ѿ

расколѡвъ и раздѣленій". Доздѣ двꙋкратнаго
собора прав. еі. Подобнѡ семꙋ изложено и
въ дѣяніяхъ г-гѡ вселенскагѡ собора: „Всѣмъ
правомыслящимъ, — сказано тамъ, — въ ѡсо-
бенности же дꙋховнымъ ѻцамъ и оучите-
лямъ должны мы всегда воздавать честь
и подобающее оуваженіе. Но если слꙋчит-
сѧ, что долженствꙋющіе быть оучителями,
внꙋшаютъ слꙋшателямъ такія мысли ѡ вѣ-
рѣ, которыѧ развращаютъ слꙋхъ и сердца
всѣхъ, тогда оустановленныѧ ѿношенія по
неѡбходимости должны измѣниться, и под-
чиненные должны ѡбличать наставникѡвъ
ложнагѡ оученія". (Дѣян. всел. соб. т. а,
стр. ѱмд).

Но старообрядцы во времена Никона, как
извѣстно, прервали ѡбщеніе съ еретичест-
вꙋющими епископами не за ихъ личные
грѣхи, а за то, что ѻни начали пропов-
дывать ересь всенародно и оучить ѻной ѿ-
крытѡ въ церкви. И посемꙋ мы — старооб-
рядцы — достойны не порицанія, а чести,

ни

какъ православные. Вообще старообрядческая церковь, прервавъ общеніе съ еретичествующими іерархами, етимъ только исполнила бжтвенное оученіе стыхъ апл҃ъ и стыхъ оц҃ъ, объ отдѣленіи от заблуждающихся, и заповѣдь самого спсителя: „внемлите себѣ от лживыхъ пророкъ“ (Матѳ. зач. кв). А исполненіемъ заповѣдей бжіихъ и правилъ стособорныхъ нельзя сдѣлаться преслушникомъ церкви. Слѣдовательно старообрядцы, какъ точные исполнители стособорныхъ опредѣленій, не суть преслушники церкви. „Аще кто слово мое соблюдетъ, смерти не имать видѣти во вѣки“ (Іоан. зач. лг), сказалъ хртосъ.

Новообрядецъ. Прочитанное вами правило двукратнаго собора хотя дѣйствительно требуетъ, чтобы хртіане отдѣлились от еретичествующаго епископа прежде соборнаго суда надъ нимъ, но вѣдь такъ дозволяется отдѣлиться только от одного епископа, а не от всѣхъ; а вы отдѣлились от всѣхъ епископовъ. При томъ же должно, по отдѣленіи от еретичествующихъ епископовъ, пристать къ православнымъ епкпамъ, а вы старообрядцы, отдѣлившись от еретичествующихъ епископовъ, не пристали ни къ какимъ. Значитъ еі-е правило двукратнаго собора васъ не оправдываетъ.

Оувѣренный. Во-первыхъ вы ничѣмъ не докажете того, что от одного еретичествующаго епископа отдѣляться можно, а от многихъ нельзя, ибо етого нигдѣ не написано. Во-вторыхъ, если въ правилѣ и сказано, что отдѣляющіеся от общенія съ епископомъ, то ето не значитъ, что только одинъ епископъ и можетъ оуклониться въ ересь, а множество нѣтъ. Объ одномъ епископѣ здѣсь сказано потому, что всякій сщенникъ и каждый хртіанинъ подчинены только одному своему епископу, а не многимъ, и потому, если оуклоняются въ заблужденіе и многіе епископы, каждый хри-

стїанинъ ѿдѣляется только ѿ одного епи-
скопа. Въ-третьихъ, въ самомъ правилѣ
говорится, что если и многїе епископы оукло-
нятся въ заблужденїе, хртїане правосла-
вные должны ѿ нихъ ѿдѣлиться. Ибо въ немъ
сказано, что „они (православные хртїане)
ѡсудили не епископовъ, а лжеепископовъ и
лжеучителей“; значитъ многихъ, а не одно-
го. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ переводахъ
даже и въ началѣ етого правила говорит-
ся, не ѡбъ одномъ епископѣ, а ѡ многихъ.
Такъ въ книгѣ Просвѣтитель прпдбнагѡ Іѡ-
сифа волоколамскагѡ читаемъ: „Иже оубѡ
ереси ради нѣкїя приѡбщенїя себе ѿлучиша
епископства, таковїи не точїю правильному
запрещенїю не подлежатъ, но и подобающїя
чести православнымъ сподоблени будутъ.
Не епископомъ бо, но лжеепископомъ и ло-
жнымъ оучителемъ зазрѣша, и церковное
соединенїе не раздраша, но раздранїя церко-
вная и раздѣленїя потщашася избавити“
(Просвѣтит. сл. кі). Посему, если старооб-

рядцы ереси ради и ѿлучиша себе ѿ епископ-
ства, то они въ етомъ случаѣ нисколькѡ
не виновны. Затѣмъ изъ правила видно,
что прервавшїе ѡбщенїе съ еретичествующи-
ми епископами православные хртїане съ
сщенниками пребываютъ въ црькви хртовой,
ибо сказано, что они сохранили црковь ѿ
расколовъ и раздѣленїй. Спрашивается:
какую церковь они сохранили ѿ етогѡ? —
Конечно ту, въ которой ѡстались они, а не
ту, въ которой ѡстались еретичествующїе епи-
скопы, и ѿ которой они ѿдѣлились! Значит
та церковь есть истинная церковь, въ кото-
рой пребываютъ православные хртїане съ
сщенниками, прервавъ ѡбщенїе съ еретиче-
ствующими епископами. А такая церковь
есть именно старообрядствующая хртова
црковь.

мѕ. Что же касается тогѡ, что правосла-
вные христїане, ѿдѣлившись ѿ еретичеству-
ющихъ епископовъ, будто бы должны непре-
мѣннѡ пристать къ православнымъ епис-

копамъ, то, вопервыхъ, этого нигдѣ не написано. А во-вторыхъ, въ стоцерковномъ ученіи опредѣлено, что если часть епископовъ уклонится въ заблужденіе, тогда православные христіане обязаны пристать къ устоявшимся православнымъ епископамъ. Если же уклонится въ заблужденіе не частичка епископовъ, но всѣ вмѣстѣ епископы, тогда православный христіанинъ просто обязанъ пристать къ древности, къ древней православной вѣрѣ, и держаться ее. Такъ древній учитель церкви Викентій Лиринскій учитъ: „Какъ же поступитъ христіанинъ католикъ, когда какая нибудь частичка церкви отпечется отъ общенія со всемірною вѣрою? Какъ иначе, если не предпочесть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тѣла? А если вновь явившаяся какая-нибудь зараза похочетъ пятнать не частичку уже церкви, но всю вмѣстѣ церковь? И тогда онъ долженъ позаботиться пристать къ древности, которая не можетъ

уже быть обольщена никакимъ коварствомъ новизны“ (Викент. Лирин., памятн. записк.). Вотъ сей учитель церковный заповѣдуетъ вопреки вашему мнѣнію, что когда православные христіане прервутъ общеніе съ еретичествующими епископами, то они погибнутъ, если не найдутъ православныхъ епископовъ. Онъ прямо говоритъ, что тогда православные христіане должны пристать къ древности, къ древней стой православной вѣрѣ — и не перестанутъ быть истинно-православными христіанами, православною церковію. Такъ съ старообрядцами и случилось. Они, прервавъ общеніе съ еретичествующими епископами, пристали къ древности, то есть остались въ древней православной вѣрѣ и церкви и посемъ они суть истинныя христова церковь.

При томъ же должно еще замѣтить, что старообрядцы, зазрѣвши еретичествующихъ епископовъ, остались не одни, а съ епископомъ Павломъ Коломенскимъ. И, значитъ, если даже понимать ее-е пра-

вило двукратнагѡ собора такъ, какъ понимаете его вы, и то оно ѡправдываетъ староѡбрядцевъ.

Мз. Безпоповецъ. Ты доказалъ очень хорошѡ, что церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе, и что тотъ пребываетъ въ истинной церкви, кто содержитъ православную вѣру, и что ѿдѣлились ѿ церкви не староѡбрядцы, а новоѡбрядцы. Все ето ты доказалъ прекраснѡ и насъ ѡправдалъ совершеннѡ. Ибо мы, безпоповцы, содержимъ правую вѣру и преданія церковныя и ѿдѣляемся ѿ еретикѡвъ, значитъ мы вполнѣ правы и пребываемъ въ цркви хртовой.

Оувѣренный. Нисколькѡ не ѡправдываетъ васъ оученіе стыхъ оцъ ѡ цркви, что она есть вѣра и житіе. Ибо ваша безпоповская ѡбщина содержитъ по многимъ существенным предметамъ совершеннѡ превратное и искаженное оученіе. Такъ напримѣръ, оу васъ мнѣніе ѡ бгослуженіи, таинствахъ, сщенствѣ и ѡбо всемъ прочемъ ѡсновано не на оученіи

ѡ хртѣ, а на оученіи ѡбъ антихристѣ. Оу васъ спросишь, напримѣръ: почему вы не имѣете таинства тѣла и крови хртовой, ѡ чемъ сам спситель сказалъ: „аще не снѣсте плоти сна человѣческагѡ, ни піете крове егѡ, живота не имате въ себѣ“ (Іѡан. зач. кг)? Вы на ето ѿвѣчаете, что антихристъ оустроилъ, чтобы не было таинства причащенія, и потому можно спастись безъ негѡ.

Безпоповецъ. Ето вѣрно, наши наставники такъ оучатъ.

Оувѣренный. Значитъ оученіе вашей ѡбщины ѡсновано не на хртѣ, а на антихристѣ. Еслибы не было антихриста, — не существовало бы и вашей безпоповской ѡбщины, и вы не имѣли бы никакогѡ ѡправданія: вся сила вашей вѣры заключается въ антихристѣ. Посему-то ваши наставники оупотребляютъ всѣ оусилія, чтобы найти антихриста хотя въ чемъ нибудь. Одни признаютъ, что антихристъ есть пастыри новоѡбрядческой церкви, другіе говорятъ, что

антихристъ есть имя Іисусъ, иные утверждаютъ, что антихристъ есть русскій царь, а нѣкоторые увѣряютъ, что антихристъ есть отступленіе въ ересь и проч. и проч. Сколько вы выдумали антихристовъ, чтобы оправдать свое несчастное положеніе безъ священноначалія, таинствъ и богослуженія. Но виновникъ такого вашего плачевнаго положенія не антихристъ, а вы сами, ваша собственная гордость. Ибо вы не желаете исполнять правилъ, требующихъ принимать присоединяющихся отъ ереси священнослужителей въ ихъ степеняхъ, и не принимаете ихъ.

Сваливая свою вину на антихриста, вы приняли о немъ мнѣніе, совершенно противоположное ученію святыхъ отецъ. Святые отцы учатъ, что антихристъ будетъ человѣкъ, родится отъ еврейскаго рода; будетъ царствовать только три съ половиной года (см. кн. о вѣрѣ, гл. л; толк. апост. л. фмд). А вы учите, что антихристъ не человѣкъ,

а отступленіе или множество людей.

Такимъ образомъ у васъ вѣра православная и ученіе святыхъ отецъ искажено, и корабль вашей церкви оказывается дырявый.

Новообрядецъ. Отвѣтьте мнѣ на одинъ вопросъ: гдѣ въ священномъ писаніи написано, что всѣ епископы могутъ уклониться въ ересь?

Увѣренный. А гдѣ написано что не могутъ?

Новообрядецъ. Я не знаю.

Увѣренный. Отъ того вы не знаете, гдѣ написано, будто всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь, что етого нигдѣ не написано, ни въ священномъ писаніи, ни въ святоотеческомъ ученіи. А что, они могутъ пасть въ ересь, на ето есть много доказательствъ, которыя я и представлю...

VII

Комꙋ оуподобляютъ єпкпшкъ оутверждающіе, что они не могутъ погрѣшать.

Мн. Новоѡбрядецъ. Всѣ єпкпы не могꙋ погрѣшать, ни оуклонятьсѧ въ єресь, ни заблꙋждать. Какіѧ бы вы мнѣ доказательства ни представляли, что они могꙋтъ оуклонятьсѧ въ єресь и погрѣшать, — ѧ вамъ никогда не повѣрю. Ибо єто коренное и самое главное оученіе нашей православной церкви, что всѣ єпкпы не могꙋтъ оуклонитьсѧ въ єресь, не могꙋтъ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать.

Оувѣренный. Єсли ваши єпкпы не могꙋ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать, то значитъ они не люди. Ибо, спрашиваетсѧ: Кто не можетъ погрѣшать и заблꙋждатьсѧ? — Толькѡ самъ бгъ и... скоты. Бгъ не можетъ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать потомꙋ, что онъ сꙋщество высочайшее, всесовершеннѣйшее, все-

блгое, всестое; а скотъ, вообще неразꙋмныѧ твари, не могꙋтъ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать потомꙋ, что не имѣютъ разꙋма и свободной воли. Итакъ, єсли ваша церковь оучитъ, что єпкпы не могꙋтъ погрѣшать и заблꙋждатьсѧ, то она єтимъ ставитъ ихъ или равными самомꙋ бгꙋ, или равными скотꙋ несмысленномꙋ. Но и то и дрꙋгое противнѡ оученію стыхъ апл҃ъ и стыхъ оц҃ъ. Люди, какой бы сщенный санъ на себѣ ни имѣли, всегда способны и могꙋтъ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать. Стый апл҃ъ Павелъ оучитъ, что не толькѡ єпкпы, но и апл҃ы и сами анг҃лы съ нбесъ могꙋтъ заблꙋждатьсѧ и погрѣшать, ѿчегѡ именно онъ и изрекаетъ анаѳемꙋ и на нихъ, єслибы они ѡсмѣлились оуклонитьсѧ въ заблꙋжденіе (галат., зач. рчд.). А стый апл҃ъ Іѡаннъ бгословъ прямѡ говоритъ: „аще речемъ, ꙗкѡ грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ“ (а посл. Іѡан. за ѯд.). Кардагенскій соборъ въ рки правилѣ своемъ ѡпредѣляетъ: „Такожде ѡпредѣле-

ѯд

но ѿносительнѡ изреченїа ст҃агѡ Іѡанна
апл҃а: аще речемъ, ꙗкѡ грѣха не имамы,
себе прельщаемъ, и истины нѣсть в насъ
(а҃ Іѡан. гл. а҃, ст. и҃). Кто должнымъ воз-
мнитъ разумѣти сїе такѡ, ꙗкѡ речетъ:
смиренномудрїа ради не подобаетъ глаго-
лати, ꙗкѡ грѣха не имамы, а не ради то-
гѡ, ꙗкѡ истинно такѡ есть: тотъ да бу-
детъ анаѳема. Ибо апл҃ъ продолжаетъ и
прилагаетъ слѣдующее: аще же исповѣда-
емъ грѣхи наша, вѣренъ есть и праведенъ,
да ѡставитъ намъ грѣхи наша, и ѡчистит
насъ ѿ всякїа неправды (а҃ Іѡан. гл. а҃, ст.
ѳ҃). Здѣсь весьма ꙗснѡ показано, что сїе
говорится не по смиренномудрїю токмѡ, но
по истинѣ. Ибо апл҃ъ могъ бы рещи: аще
речемъ, не имамы грѣха, себе возносимъ,
и смиренїа нѣсть въ насъ, но когда рекъ:
себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ:
тогда ꙗснѡ показалъ, что глаголющїй ѡ
себѣ ꙗкѡ не имѣетъ грѣха, не истинствуе-
тъ, но лжетъ" (см. книгу правилъ). Прп҃дбный

Евагрїй оучитъ: „Нѣтъ анг҃ла, который бы
не могъ согрѣшить, и нѣтъ вѣса, ѕлагѡ
по природѣ: и того и другаго создалъ бг҃ъ съ
свободною волею" (Добротолюбїе, ч. а҃, стр.
хз҃і). Изъ сегѡ оученїа ст҃ыхъ апл҃ъ и ст҃ыхъ
ѻц҃ъ ꙗснѡ видно, что нѣтъ такой разу-
мно-свободной твари, котораа бы не могла
погрѣшать и заблуждаться, что не толькѡ
епк҃пы, но и сами апл҃ы, даже анг҃лы небе-
сные могутъ заблуждаться.

Новоѡбрадецъ. Своимъ оученїемъ, что
епк҃пы и апл҃ы и даже анг҃лы съ небесъ мо-
гутъ заблуждаться и погрѣшать, вы ꙗвно
оунижаете и ѡскорбляете ихъ. Ето дерзость
непростительнаа, котораа и ѿвергается на-
шею церковїю. Наша православнаа цр҃ковь
оучитъ, что не толькѡ анг҃лы или апл҃ы,
но и епископы не могутъ заблуждаться
и погрѣшать.

мѳ҃. Оувѣренный. Оученїе, что не толь-
кѡ епк҃пы, но и апл҃ы, и анг҃лы могутъ
погрѣшать, не есть мое оученїе, но ст҃ыхъ

апл҃ъ и ст҃ыхъ ѻ҃ѕъ. А ꙗ̀ только ѹказалъ на него̀. Е҆то ѹче́нїе не ѹнизи́тельно и҆ не ѡ҆скорби́тельно ни дла̀ когѡ̀. И҆бо е҆то и҆́стина. А во́тъ ва́ше ѹче́нїе, что е҆пи́скопы не мо́гѹтъ погрѣша́ть, ѹнизи́тельно и҆ ѡ҆скорби́тельно дла̀ ни́хъ. И҆бо ѻ҆но̀ дѣ́лаетъ и҆́хъ подо́бными скотѹ̀ несмы́сленномѹ, и҆ лиша́етъ наде́жды на полѹче́нїе вѣ́чнагѡ блаже́нства за содержа́нїе да́же правосла́вной вѣ́ры. О҆вца̀ не мо́жетъ бы́ть свирѣ́пою: ѻ҆на̀ кро́ткое живо́тное. Но за е҆ѧ̀ кро́тость е҆́й не мо́жетъ бы́ть ни́какой награ́ды, и҆́менно потомѹ̀, что ѻ҆на̀ не мо́жетъ бы́ть некро́ткою, не мо́жетъ бы́ть свирѣ́пою. Звѣ́ри, скоты̀ и҆ вообщѐ живо́тныѧ не мо́гѹтъ погрѣша́ть и҆ заблѹжда́тьсѧ, не мо́гѹтъ ѹклони́тьсѧ въ е҆́ресь. Но за е҆́то и҆́мъ не мо́жетъ бы́ть никако́й награ́ды и҆ потомѹ̀ и҆́менно, что ѻ҆ни̇̀ не мо́гѹтъ заблѹжда́тьсѧ и҆ ѹклона́тьсѧ въ е҆́ресь. Та́къ и҆ ва́ши а҆рхїере́и: е҆́сли ѻ҆ни̇̀ не мо́гѹтъ погрѣша́ть и҆ заблѹжда́тьсѧ, не мо́гѹтъ не со-

подумать

держа́ть правосла́вной вѣ́ры, то̀ и҆́мъ не мо́жетъ бы́ть и҆ никако́й награ́ды за содержа́нїе правосла́вной вѣ́ры и҆ и҆́менно потомѹ̀, что ѻ҆ни̇̀ не мо́гѹтъ не содержа́ть е҆ѐ, потомѹ̀, что ѻ҆ни̇̀ содержа́тъ правосла́внѹю вѣ́рѹ по неѡбходи́мости, а҆ не и҆́зъ любви̇̀ къ бг҃ѹ и҆ е҆гѡ̀ ст҃ы́мъ за́повѣдамъ. Во́тъ тако́е ѹче́нїе, содержи́мое ва́шею це́рковїю, дѣ́йствительно ѹнижа́етъ и҆ ѡ҆скорбла́етъ досто́инство е҆пк҃пѡвъ. А е҆́сли ва́ша це́рковь ѹчи́тъ, что е҆пк҃пы не мо́гѹтъ погрѣша́ть и҆ заблѹжда́тьсѧ по свои́мъ досто́инствамъ и҆ ка́чествамъ, по свое́й ст҃ости и҆ соверше́нствѹ, ка́къ са́мъ всевы́шнїй бг҃ъ, то̀ е҆́то е҆́сть де́рзость непрости́тельнаѧ, ѡ҆скорбла́ющаѧ самого̀ бг҃а.

Ѹче́нїе же, что е҆пк҃пы мо́гѹтъ заблѹжда́тьсѧ и҆ погрѣша́ть и҆ мо́гѹтъ содержа́ть правосла́внѹю вѣ́рѹ, не и҆мѣ́етъ въ себѣ̀ ничегѡ̀ стра́ннагѡ и҆ нелѣ́пагѡ, проти́внагѡ сло́вѹ бж҃їю. И҆бо, е҆́сли ѻ҆ни̇̀ мо́гѹтъ заблѹжда́тьсѧ и҆ погрѣша́ть, мо́гѹтъ ѹклони́тьсѧ въ

ересь, но не заблуждаются и не уклоняются къ ересь изъ любви къ Бгу и Его святымъ заповѣдямъ, то имъ за это будетъ великая награда отъ Бога. Мученики могли отречься отъ Христа, но не отреклись,— и за это получили цртво небесное. Прпбные пустынножители могли творить всякія злодѣянія, но не творили,— и за это именно получили отъ Бога достойную награду. Святые Отцы и учители церкви могли уклониться въ ереси и заблужденія, но не уклонялись,— и потому удостоились быть наслѣдниками цртва небеснаго. Совсѣмъ наоборотъ нечестивые музычники: Они могли вѣровать во Христа, но не вѣровали,— и за это погибли. Еретики могли не уклоняться въ ересь, но уклонились,— и потому будутъ осуждены на вѣчныя мученія.

Это ученіе святыхъ Апл и святыхъ Отцъ о свободной волѣ всякаго человѣка творитъ, что Ему заблаговременно, и получатъ достойное воздаяніе за свои дѣла, нисколько не унизительно и не оскорбительно, ни для Епископовъ, ни для самихъ Апловъ и Англовъ. Святый Василій великій пишетъ: „Почему лукавъ человѣкъ? По собственному своему произволенію. Почему сотона діаволъ? По той же причинѣ: потому что и Онъ имѣлъ свободную жизнь, и Ему дана была власть, или пребывать съ Богомъ, или удалиться отъ Бога. Гавріилъ — ангелъ и всегда предстоитъ Богу. Сатана — ангелъ, и совершенно ниспалъ изъ собственнаго своего чина. И перваго соблюло горнихъ произволеніе, и послѣдняго низринула свобода воли. И первый могъ стать отступникомъ, и послѣдній могъ не пасть. Но одного спасла ненасытимая любовь къ Богу, а другаго сдѣлало отверженнымъ удаленіе отъ Бога“ (творен. Бас. Вел. ч. 2, бес. 2, стр. рнз). Итакъ, свободная воля въ выборѣ добра или зла, въ соблюденіи или преступленіи заповѣдей Божіи и въ содержаніи или отверженіи правосла-

вной вѣры, не есть оуниженіе не только для епкпѡвъ, но и для самихъ англѡвъ. А вотъ оученіе, проповѣдуемое вами, есть дѣйствительно оуниженіе для разумно-свободной твари, или для епкпѡвъ, что якобы они не могутъ заблуждаться и погрѣшать. Прочитаю ѡбъ етомъ въ твореніяхъ тогѡже великагѡ оучителя церкви; вотъ что онъ пишетъ: „Но говорятъ: «почему въ самомъ оустройствѣ не дано намъ безгрѣшности, такъ что нельзя было бы согрѣшить, хотя бы и хотѣли»? Потому же, почему и ты не тогда признаешь служителей исправными, когда держишь ихъ связанными, но когда видишь, что добровольнѡ выполняютъ передъ тобою свои ѡбязанности. Поетому и бгу оугодно не вынужденное, но совершаемое добровольнѡ. Добродѣтель же происходитъ ѿ произволенія, а не ѿ неѡбходимости; а произволеніе зависитъ ѿ тогѡ, что въ насъ; и что въ насъ, то свободно. Посему, кто порицаетъ творца,

что не оустроилъ насъ по естеству безгрѣшными, тотъ не иное что дѣлаетъ, какъ предпочитаетъ природѣ разумной неразумную природѣ, ѡдаренной произволеніемъ и самодѣятельностію, — неподвижную и не имѣющую никакихъ стремленій" (твор. ч. д҃, бес. ѳ҃, стр. рн҃ѕ). Такимъ образомъ оученіе, что епкпы, какъ люди, имѣющіе свободную волю, могутъ погрѣшать, заблуждаться, могутъ и содержать православную вѣру, нисколькѡ не оунизительно и не ѡскорбительно для нихъ. Ибо если они содержатъ православную вѣру ѿ произволенія, то значитъ ето есть добродѣтель; а если они содержатъ ее по неѡбходимости, то значитъ содержаніе православной вѣры не есть добродѣтель, такъ какъ, по оученію стагѡ Василія великагѡ, „добродѣтель происходитъ ѿ произволенія, а не ѿ неѡбходимости". И если епкпы, какъ вы оучите, не могутъ оуклониться въ ересь и погрѣшить, не могутъ не содержать православной вѣры, въ которой пребываютъ они

по неѡбходимости, а не по своей доброй волѣ, то значитъ для нихъ содержаніе православной вѣры вовсе не есть добродѣтель, и по сему имъ не можетъ быть никакой награды, или мзды ѿ бга за содержаніе православной вѣры, все равно какъ и овцѣ за ея незлобіе и ѕвѣрю за то, что онъ не можетъ оуклониться въ ересь, вообще неразумнымъ и безчувственнымъ тварямъ, вродѣ скота, дерева или камней, за то, что они точно исполняютъ законы, положенные имъ бгомъ.

Итакъ, своимъ оученіемъ ѡ епкпахъ, что они не могутъ оуклониться въ заблужденіе и погрѣшить, вы страшно оунижаете и ѡскорбляете ихъ, ибо оуподобляете ихъ скоту несмысленному, или совершенно бездушной твари. Но еще хуже, если вы оутверждаете, что епкпы не могутъ погрѣшать и заблуждаться по своимъ личнымъ или іерархическимъ достоинствамъ, качествамъ и свойствамъ: етимъ вы ихъ оуподобляете самому бгу, дѣйствительно по своимъ свой-

ствамъ не могущему погрѣшить; а ето оуже есть величайшая безумная дерзость и страшное нечестіе. „Если по природѣ мы худы, то виновенъ творецъ, — говоритъ прпдбный Ефремъ Сиринъ, — а если свободная воля наша ѕла, то вся вина въ насъ. Если нѣтъ оу насъ свободной воли, то за что волю нашу подвергать ѿвѣтственности? Если воля наша не свободна, то несправедливо судитъ ее бгъ; а если она свободна, то по праву съ нея взыскиваетъ. Требованіе ѿчета тѣсно соединено съ свободою. Законъ состоитъ въ связи съ тѣмъ и другимъ; ибо ѿвѣтственности подвергается свободная воля, если она преступила предѣлы, оуказанные судіею. Творцу, который истиненъ, какая польза ѡбмановать насъ? Если онъ не далъ намъ свободы; то не далъ и никакого закона.... Какъ рѣчь въ оустахъ ничѣмъ не связана, такъ не имѣетъ на себѣ оузъ и свободная воля; каковъ ѡкованный языкъ нѣмаго, тако-

ва и природа связанная необходимостію" (творен. Ефрема Сирина, ч. е. чис. рмѕ. стр. ли – лд. и ма). „Благвенъ творецъ, который не дѣлаетъ принужденія невѣрнымъ, потому что получили они свободную волю" (тамъ же, число рѯ. стр. сн). „Ѿ свободной воли человѣка зависитъ, или побѣдить, или быть побѣжденнымъ, въ етой брани (съ діаволомъ)" (тамъ же, чис. рѯд, стр. ткв).

„Милость бжія можетъ и насильно сдѣлать человѣка праведнымъ, – оучитъ тотъ же прпбный Ефремъ Сиринъ, – но она не оуничтожаетъ въ немъ силу разсудка, хотя и знаетъ, что можетъ сдѣлать человѣка праведнымъ. И намъ ни мало не нравится то, кто при свѣтѣ закрываетъ глаза свои. Одно изъ двухъ долженъ предположить ѡ немъ тотъ, кто захотѣлъ бы вести закрывшаго себѣ глаза: или что оу него младенчески-дѣтскій разсудокъ, или, что ето – жестокая и горькая насмѣшка, и хочетъ онъ перед ви-

дящими изъявить пренебреженіе къ глазамъ. Тому, кто взялъ бы на себя трудъ вести его было бы стыдно, почему не замѣтилъ онъ, что оу дозволившаго ему вести себя есть глаза. Такъ и бгъ, который ведетъ человѣка съ здоровыми глазами, не попуститъ ему поругаться надъ собою, и изъявлять пренебреженіе къ глазамъ, которые самъ онъ далъ намъ. Смотри, и ето будетъ также неразуміемъ, если человѣкъ имѣетъ здоровыя руки и незахочетъ сдѣлать изъ нихъ оупотребленія; неразуменъ и тотъ братъ, который простретъ къ нему руку, чтобы ею онъ ѣлъ или пилъ. Не тѣмъ ли паче не оупотребитъ надъ нами насилія бгъ, когда самъ онъ далъ человѣку свободу? Кто хочетъ чтобы вели его насильно, тотъ не достоинъ милости: и если наказываетъ его правда, то самъ онъ вынуждаетъ ее къ сему своею порочностію. Вотъ, свободная воля подобна рукѣ, которая можетъ простереться ко всякому плоду, и какъ по собственному выбору могла

прежде сорвать и взять себѣ плодъ смерти, такъ можетъ сорвать и плодъ жизни" (творен. егѡ, ч. е. стр. лз—ли, чис. рмѕ).

VIII

Блгодать бжїа насильнѡ не оудерживаетъ епкпѡвъ ѿ погрѣшностей.

н. Новоѡкрадецъ. Наша православнаа церковь хотя и оучитъ, что епкпы всѣ никогда не могутъ погрѣшать и заблуждаться, но она етимъ не оуподобляетъ ихъ ни бгу, ни скоту. Она оучитъ, что епископы не могутъ заблуждаться потому что, хотя бы сами они и желали въ ересь оуклониться, но ихъ до етого не допустит бгъ, который ихъ ѡхраняетъ своею блгодатїю ѿ такихъ паденїй.

Оувѣренный. Оученїе, что бгъ своею блгодатїю принуждаетъ человѣка дѣлать добро и содержать правую вѣру, есть оученїе неправославное и потому прямѡ про-

тиворѣчитъ слову бжїю и оученїю стыхъ оцъ. Блгодать бжїа нисколькѡ не стѣсняет свободу и волю людей, хотя бы они были и епкпы. А если блгодать стѣсняетъ свободу человѣка, и онъ дѣлаетъ добро не по своей волѣ, а потому, что его не допускаетъ благодать бжїа иначе поступать, то значитъ самъ бгъ лишаетъ людей награды за ихъ добродѣтели и за содержанїе православной вѣры. Но ето не толькѡ оунижаетъ епископѡвъ, но и ѡскорбляетъ самогѡ бга, дѣлая его виновникомъ лишенїа награды людей за добродѣтели. А сїе не толькѡ противно оученїю стыхъ оцъ, но и не прїемлется здравымъ смысломъ.

Все ето такая непререкаемая истина, что ее подтверждаютъ и доказываютъ даже богословы вашей церкви. Прочитаю в богословїи митрополита Макарїа; вотъ что именно въ ней пишется въ параграфѣ подъ заглавїемъ „Блгодать бжїа не стѣсняетъ свободы человѣка, не дѣйствуетъ на нее

непреѡдолимѡ: Хотѧ бг҃ъ е҆сть дѣйствꙋѧй въ насъ, и҆ е҆же хотѣти, и҆ е҆же дѣѧти ѡ҆ благоволенїи (фил. в҃, д҃і), и҆ безъ бл҃годати е҆гѡ мы не можемъ ни предпринѧть, ни совершить ничегѡ и҆стиннѡ добрагѡ: ѻ҆днако же е҆та сила бж҃їѧ, дѣйствꙋѧ въ насъ и чрезъ насъ, нималѡ не стѣснѧе҆ свободы нашей, не влечетъ е҆е къ добрꙋ непреѡдолимѡ. Потомꙋ-то —

„а҃. Людамъ и҆ заповѣдꙋетсѧ въ сщ҃енномъ писанїи, чтобы ѻ҆ни ѿверзали сердца свои къ принѧтїю бл҃годати и҆ не ѡ҆жесточали и҆хъ противъ е҆ѧ дѣйствїй. Се-стою говоритъ сп҃ситель, при дверехъ и҆ толкꙋ: а҆ще кто ᲂу҆слышитъ гласъ мой, и҆ ѿверзетъ двери, внидꙋ къ немꙋ, и҆ вечерѧю съ нимъ и҆ той со мною (а҆пок. г҃, к҃). Днесь а҆ще гласъ е҆гѡ ᲂу҆слышите, не ѡ҆жесточите сердецъ вашихъ, повторѧли сщ҃енные писатели въ ветхомъ и҆ новомъ завѣтѣ (ѱал. чд҃, з҃, и҃; и҆с. не҃, г҃; е҆вр. г҃, з҃; д҃, з҃). Что жъ бы значили всѣ е҆ти и҆зреченїѧ, е҆слибы человѣкъ

не могъ противитьсѧ бл҃годати, е҆слибы ѻ҆на дѣйствовала на него непреѡдолимѡ?

„в҃. Слово бж҃їе, дѣйствительно, и҆ свидѣтельствꙋетъ, что люди могꙋтъ противитьсѧ бл҃годати и҆ противитьсѧ ᲂу҆порнѡ, не смотрѧ на всѣ е҆ѧ мѣры. Что сотворю е҆щѐ, говорилъ самъ бг҃ъ въ ветхомъ завѣтѣ ѡ҆ народѣ и҆зраильскомъ, что сотворю е҆щѐ винограду моемꙋ, и҆ не сотворихъ е҆мꙋ... (и҆с. е҃, д҃); простро́хъ рꙋцѣ мои весь день къ людемъ непокорѧющимсѧ и҆ противꙋ глаголющимъ, и҆же не ходиша пꙋтемъ и҆стиннымъ, но въ слѣдъ грѣхѡвъ своихъ (ѯ҃е, в҃). И҆ а҆зъ и҆зберꙋ порꙋганїѧ и҆хъ, и҆ грѣхи и҆хъ воздамъ и҆мъ: ꙗкѡ звахъ и҆хъ и҆ не послꙋшаша мене: глаголахъ, и҆ преслꙋшаша, и҆ сотвориша ѕлое предо мною, и҆ ꙗже не хотѣхъ, и҆збраша (ѯ҃ѕ, мд҃; снес. ѯ҃е, в҃і; Притч. а҃, кд҃; і҆ерем. з҃, г҃і). Жестоковыйнїи и҆ не ѡ҆брѣзаннїи сердцы и҆ ᲂу҆шесы, воскликнꙋлъ и҆ въ новомъ завѣтѣ ѡ҆бъ і҆ꙋдеѧхъ ст҃ый мч҃никъ Стефанъ, вы прн҃ѡ дх҃ꙋ ст҃омꙋ противитесѧ, ꙗкоже ѻ҆тцы

ваши, такѡ и вы (дѣян. з҃, н҃а). Потщимся оубо, оубѣждаетъ хр҃тїанъ ст҃ый ап҃лъ Павелъ, оуказывая на етотъ жалкїй примѣръ їудеевъ, внити въ покой (бж҃їй), да никто въ тоуже притчу противленїя впадетъ (евр. д҃. аі).

„г҃. Вообще въ сщ҃енныхъ книгахъ, какъ всякому извѣстно, содержится безчисленное множество оувѣщанїй, ѡбѣтованїй, оугрозъ для возбужденїя человѣка къ добродѣтели. Какая же цѣль всѣхъ етихъ оувѣщанїй, ѡбѣтованїй и оугрозъ, если бл҃годать дѣйствуетъ на человѣка непреѡдолимѡ, такъ что онъ и не можетъ не творить добродѣтели, когда его влечетъ къ тому сила бж҃їя.

„д҃. Ст҃ые оц҃ы и оучители церкви единогласнѡ проповѣдывали, что человѣкъ свободнѡ дѣйствуетъ въ избранїи и совершенїи добрыхъ дѣлъ и не стѣсняется бж҃їею бл҃годатїю. Оукажемъ для примѣра на слова: а) Ст҃агѡ Їустина (философа): «что мы

произошли въ началѣ, ето не наше было дѣло; но чтобы мы послѣдовали ему (бг҃у), посредствомъ разумныхъ силъ, коими онъ ѡдарилъ насъ, избирая то, что ему прїятно, къ сему онъ оубѣждаетъ насъ и ведетъ къ вѣрѣ» (Апологїя а҃, і҃; въ Христ. чтен. аѡ҃ве г., зі҃, в҃. г҃); б) Ст҃агѡ Їѡанна Златоустагѡ: «Бг҃ъ не принуждаетъ никогѡ; но если онъ хочетъ, а мы не хочемъ, то спасенїе наше не возможно; не потому, чтобы безсильнѡ было хотѣнїе егѡ, но потому, что онъ принуждать никогѡ не хочетъ»; в) Ст҃агѡ Григорїя бг҃ослова: «Человѣческая воля не всегда слѣдуетъ, но весьма частѡ противорѣчитъ и противоборствуетъ волѣ бж҃їей» (слово ѡ богосл. д҃, въ твор. ст҃ыхъ оц҃ъ, г҃, ч҃); г) Ст҃агѡ Василїя великагѡ: «Дх҃ъ въ каждомъ изъ оудобопрїемлющихъ егѡ пребываетъ, какъ ему одному присущїй, и всѣ достаточнѡ изливаетъ всецѣлую бл҃годать, которою наслаждаются причащающїеся, по мѣрѣ собственной своей прїемлемости, а

не по мѣрѣ возможнагш для дха» (ѿ сто́мъ дхѣ гл. ѱ, та́мъ же з. сзе – сѕ): д) Ста́гш Мака́рїа Еѓипетскагш: «приро́да челов҃ѣческая способна къ приня́тїю и добра́ и зла́, бж҃твенной бл҃года́ти и проти́вной силы, но принужде́на къ томъ быть не мо́жетъ» (бесѣда ѳї, ч. нд). «Безъ согла́сїа воли челов҃ѣческой са́мъ б҃ъ ничегш не произво́дитъ въ челов҃ѣкѣ, хота́ и мо́гъ бы, по причинѣ свобо́ды, которою ѿдаре́нъ челов҃ѣкъ» (бесѣда лз, ч. ї). «Самимъ а҃пла́мъ, соверше́нны къ бл҃года́ти, бл҃года́ть не воспрети́ла бы дѣ́лать что либо по своемъ жела́нїю, е҃сли бы о҃ни захотѣ́ли и противнагш бл҃года́ти, хота́ о҃ни грѣши́ть не могли́, потому́ что не превозноси́лись, бу́дучи ѿзаре́ны такимъ свѣ́томъ и оу҃достое́ны тако́й бл҃года́ти» (бесѣда кз, ч. ї, аї). «И ѿ соверше́нныхъ гдь тре́буетъ воли души на слу́женїе дх҃ѵ, такъ что́бы воля и бл҃года́ть согласова́лись между собо́ю, и҃бо говори́тъ а҃пл҃ъ: дха не оу҃гаша́йте (а҃ сол. е, ї)» (слово ѿ возвыш. оу҃ма,

ч. ѕї).

..ѣ) Зра́вый ра́зумъ съ свое́й стороны не мо́жетъ не замѣ́тить, что, е҃сли бл҃года́ть бж҃їа стѣсня́етъ свобо́ду челов҃ѣка и влечетъ ее́ насильно къ добру́, въ тако́мъ слу́чаѣ ѿнима́ется оу҃ челов҃ѣка вся́кое побужде́нїе къ доброде́тели, ѿнима́ется вся́кая заслу́га оу҃ его́ до́брыхъ дѣ́йствїй, и вошъ́ре подрыва́ется вся́ его́ нра́вственность, и всему́ этому́ кино́ю — са́мъ б҃ъ! Мо́жно ли допусти́ть такі́а мы́сли? Пра́вда, разу́мъ не въ состоя́нїи ѿъясни́ть, каки́мъ о́бразомъ могу́щественная сила бж҃їа, дѣ́йствуя на челов҃ѣка, ѿставля́етъ неприкоснове́нною его́ свобо́ду, и ѿ предѣли́ть съ то́чностїю ихъ взаи́мное ѿноше́нїе; но тѣ́мъ не ме́нѣе та́йна э́та должна́ бы́ть для на́съ вы́ше вся́каго сомнѣ́нїя, когда́ мы и́мѣемъ столько ѿснова́нїй ве́рить, что челов҃ѣкъ не то́лько не лиша́ется свобо́ды при вліа́нїи на него́ бл҃года́ти, но дѣ́ятельно оу҃ча́ствуетъ въ ѣ҃а дѣ́йствїяхъ совершаемыхъ въ не́мъ

ѻ҃в

и чрезъ него". Доздѣ изъ богословіи митроп. Макарія, т. в. парагр. рчг. стр. спѕ–спд.

Итакъ, по оученію сщеннагѡ писанія и стоѻческихъ свидѣтельствъ, изложенныхъ въ богословіи вашей же церкви выходитъ, что бгъ своею блгодатію, хотя и дѣйствуетъ на человѣка, но ѿнюдь не стѣсняетъ свободу егѡ воли, не принуждаетъ его къ добру, или къ содержанію православной вѣры, и что если бгъ своею блгодатію влечетъ человѣка насильнѡ къ какому-либо добру, въ томъ числѣ и къ содержанію православной вѣры, то значитъ человѣкъ лишается награды за свои добродѣтели и за содержаніе православной вѣры; а всему етому виновникомъ ѡказывается самъ бгъ, лишающій людей всякой награды за добродѣтели ихъ, и даже за содержаніе православной вѣры! Вотъ въ какое нечестіе заводитъ васъ оученіе вашей церкви, или точнѣе сказать миссіонерѡвъ, что бгъ своею блгодатію не попускаетъ епкпамъ оуклониться ѿ православной

вѣры противъ ихъ воли и желанія. Если то ваше оученіе глупѡ, что епкпы не могутъ погрѣшать потому, что они какъ скоты и вообще неразумныя и безчувственныя твари, не имѣютъ разума и свободной воли, то ~~[illegible]~~ ето оученіе, что бгъ не допускаетъ ихъ оуклониться въ заблужденіе есть оуже прямѡ нечестіе, представляющее самого бга виновникомъ тогѡ, что люди и даже епископы лишаются всякой надежды на полученіе спасенія и вѣчнагѡ блженства за свои добродѣтели, за пребываніе въ православной вѣрѣ и вѣрность заповѣдамъ бжіимъ.

Итакъ всѣ ваши оусилія доказать, что епкпы не могутъ погрѣшать и заблуждаться ѡказываются совершеннѡ тщетными и напрасными. Да вы, по правдѣ сказать, и не представили ни одногѡ доказательства изъ сщеннагѡ и стоѻческагѡ оученія въ подтвержденіе своей мысли, такъ какъ тамъ ничегѡ такогѡ не написано.

IX

Разсмотрѣніе доказательствъ, что будто ѳпкпы не могутъ заблуждаться.

На. Покошградецъ. Хотя объ этомъ дѣйствительно нигдѣ не написано прямо, но все-таки въ священномъ писаніи есть на это указаніе, хотя косвенное. Христосъ при своемъ вознесеніи на небо сказалъ апламъ: „се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Матѳ. зач. p51). Вотъ христосъ обѣщался быть съ аплами до скончанія вѣка; но, конечно, не съ одними аплами, а и съ ихъ преемниками, ѳпкпами. Но если ѳпкпы могутъ уклониться въ ересь, то съ кѣмъ же тогда христосъ будетъ пребывать? Емъ пребывать тогда будетъ не съ кѣмъ. А отъ этого нарушится обѣтованіе божіе о пребываніи его съ аплами и ѳпкпами до скончанія вѣка.

Оувѣренный. Какое дѣтское разсужденіе! какое слабое основаніе и ничтожное доказательство! Да развѣ богъ нуждается въ людяхъ для исполненія своихъ намѣреній и обѣтованій. Преступники заповѣдей божіихъ сами дѣлаются виновными и получатъ наказаніе, а богъ отъ этого ничего не терпитъ и не становится виновнымъ. По вашему же ученію выходитъ, что если ѳпкпы уклонятся въ заблужденіе, то богъ и быть не съ кѣмъ, онъ какъ бы будетъ терпѣть нужду и сдѣлается виновнымъ, что его обѣтованіе не исполнилось. Какое нечестіе, какое богохульство пропов'ѣдуете вы! „Не обѣщавшій виновенъ,— пишетъ блаженный іеронимъ,— если тотъ, кому обѣщается, сдѣлается недостойнымъ обѣщанія, тѣмъ болѣе, что со стороны обѣщающаго предлагается на выборъ: аще хощете и послушаете мене, благая земли снѣсте; аще же не хощете, мечъ вы поядетъ“ (творен. блаж. іеронима, ч. і, стр.

со́з. толк. на прор. Iезек. гл. к, ст. ѐ-s). „Мнѣ въ
ѐваліи ѡбѣщаѐтсѧ цр҃тво мо҃е, — говори́тъ
тотъ же оу҃чи́тель це́ркви въ дрѹго́мъ мѣ́-
стѣ, — но ѐсли и҃ не и҃сполню того̀, что̀ за-
повѣ́дано, то̀ вина̀ бѹ́детъ не на ѡбѣщаю-
щемъ, а̀ на мнѣ́, незаглаждшемъ полѹ́-
чить ѡбѣща́нное. Йбо когда̀ при вы́борѣ
предполага́ѐтсѧ свобо́дная дѣ́ятельность, то̀
ты́, не жела́ющій трѹди́тьсѧ, напра́сно и
надѣ́ешьсѧ полѹчи́ть ѡбѣща́нное" (твор. е.
блаж. Iерон. ч. г҃, письмо̀ рѐ, стр. тѯ҃і).

При то́мъ же, неѹ́жели ва́мъ неизвѣ́стно, что хр҃то́съ пребыва́ѐтъ не съ о҃дни́ми только ѐпки́пами, но и со всѣ́ми вѣ́рѹю-щими: сщ҃е́нники и мі҃ра́ны? А когда̀ ѐпки́пы оу҃клони́лись въ заблѹжде́ніѥ во̀ вре-мена̀ Ни́кона, тогда̀ ѡста́лись сщ҃е́нники и мі҃ра́не правосла́вные, непосл҃ѣдовавшіѥ за ни́ми. Значитъ, ва́ше оу҃вѣре́ніѥ, что бг҃ѹ не съ кѣ́мъ было пребыва́ть, кра́йне несправедли́во. А что ѡбѣ́тованіе спс҃и́тела: сѐ а҃зъ съ ва́ми ѐсмь во̀ всѧ̀ днѝ до скончаніѧ вѣ́ка, — ѡно́ситсѧ не къ о҃дни́мъ а҃пла́мъ и и҃хъ ка́мѣ́стникамъ — ѐпки́памъ, но и ко всѣ́мъ вѣ́рѹющимъ. ѡ҃въ ѐ́томъ свидѣ́тельствѹетъ сты́й і҃ѡа́ннъ Златоу́стъ въ то́лкованіи на сі́и слова̀ спс҃и́тела, говоря̀ та́къ: „Не съ ни́ми (не съ а҃пла́ми) то́лькш бѹ́детъ находи́тьсѧ, говори́тъ о҃нъ (хр҃то́съ), но и со всѣ́ми тѣ́ми, которые по́слѣ ни́хъ бѹ́дѹтъ вѣ́ровать. Йбо а҃плы не могли́ пребы́ть до скончаніѧ вѣ́ка, но о҃нъ говори́тъ ко всѣ́мъ вѣ́рнымъ, ка́къ бы къ о҃дному̀ тѣ́лѹ" (бес. на Матѳ., ч. г҃, бес. ч҃, стр. фа҃). Сіе пребываніе спс҃и́тела со всѣ́ми вѣ́рѹющими мо́жно назва́ть непосре́дственнымъ, та́къ ка́къ о҃нъ са́мъ непосре́дственнш находи́тсѧ съ ка́ждымъ хр҃тіа́нином҃ъ. Но і҃съ хр҃то́съ пребыва́ѐтъ с вѣ́рѹющими въ него̀ ѐ́ще и посре́дственнш, то̀ ѐсть посре́дствомъ та́инства тѣ́ла и кро́ви своеѧ̀, та́коже ѡ҃ семъ сты́й Симео́нъ Солѹ́нскій глаго́летъ: „До скончаніѧ оу҃бо вѣ́ка бѹ́детъ (і҃съ хр҃то́съ) чрезъ та́инства ка своѧ̀" (кн. ѐгѡ, ѡ҃бѣ́тъ а҃рхіе́р. нѕ, л. оѯ

уд҃і). Наконецъ, гдь пребываетъ какъ со всѣми истинно вѣрующими, точно исполняющими его стыя заповѣди, такъ и съ тѣми, которые преступаютъ ихъ, и уклоняются въ нечестіе. „Вѣрно слово, — утверждаетъ апл҃ъ Павелъ, — аще бо со хр҃томъ умрохомъ, то убо съ нимъ и оживемъ; аще терпимъ, то и съ нимъ царствуемъ: аще отвержемся, и той отвержется насъ: аще не вѣруемъ, онъ вѣренъ пребываетъ: отврещибося себе не можетъ" (в҃ тим. зач. сч҃г). Объ етомъ свидѣтельствуетъ и бл҃женный Августинъ, въ обращеніи къ бг҃у сице глагола: „О, ты иже вездѣ сый! Обаче от помышленій нечестивыхъ далече отстоишь. Впрочемъ ты и тамъ присутствуешь, идѣже далече отстоишь: ибо, гдѣ нѣтъ тебя бл҃годатію спасенія, тамъ ты пребываешь судомъ мщенія" (таинствен. богословія, кн. г҃, гл. кн҃, чис. г҃). Итакъ, обѣтованіе бж҃іе о всегдашнѣмъ пребываніи съ еп҃кпами, вовсе не доказываетъ того, что они не могутъ

уклониться въ заблужденіе. Ибо, когда они и уклонятся въ заблужденіе, онъ съ ними пребываетъ неотступно, только не бл҃годатію спасенія, а судомъ мщенія. Если они пребываютъ въ православіи, исполняютъ его стыя и спасительныя заповѣди, то и онъ пребываетъ съ ними своею сп҃сительною благодатію, помогая имъ въ добрыхъ дѣлахъ и подвигахъ, утѣшая и укрѣпляя ихъ въ бѣдахъ и скорбяхъ.

нк. Но если они уклоняются въ заблужденіе, то и бг҃ъ оставляетъ ихъ своею помощію и бл҃годатію, хотя и пребываетъ съ ними своимъ вездѣприсутствіемъ, властію и промысломъ. Ст҃ый Іоаннъ Златоустъ в толкованіи на слова апл҃а Павла: „Бл҃гдть гд҃а нашего іс҃а хр҃та со всѣми вами", — пишетъ: „Сіе и гдь завѣща глагола ученикомъ: се азъ съ вами есмь во вся дни даже до скончанія вѣка. Но сіе бываетъ, егда мы хощемъ: небо всячеки будетъ съ нами, егда себе далече творимъ. Съ вами, рече, бу-

дꙋ вынꙋ. Да не ѿгонѧемъ прочее бл҃годати" (Бес. апост. в҃ Ѳессалоник., гл. г҃, бес. е҃, стр. в҃тни).

Нг҃. Такимъ образомъ ѡбѣтованіе х҃во ѡ егѡ пребываніи съ нами, наꙋчаетъ не томꙋ, чтобы мы, или епкпы жили безпечнѡ въ надеждѣ, что молъ бг҃ъ насъ не допꙋститъ до паденіѧ, до престꙋпленій, и мы поетомꙋ можемъ грѣшить и дѣлать ѕло, оуспокаиваѧ себѧ, что не мы виновны въ заблꙋжденіѧхъ, а тотъ, кто ѡбѣщалсѧ всегда пребывать съ нами и не сохранилъ насъ ѿ паденій. Нѣтъ, не етомꙋ насъ оучитъ оупомянꙋтое ѡбѣтованіе бж҃іе, не етимъ нелѣпостамъ и дерзостамъ, къ какимъ приводитъ ваше оученіе, а томꙋ, что если бг҃ъ всегда съ нами пребываетъ и видитъ наши дѣла, слова и помышленіѧ, то значитъ мы должны избѣгать всѧкихъ дѣйствій, ѡскорблѧющихъ бг҃а, и „ходити достойнѡ званіѧ, въ неже звани быхомъ" (ефес. зач. скд). и исполнѧть

волю бж҃ію, творить егѡ заповѣди, что въ противномъ слꙋчаѣ, мы, хотѧ и не лишимсѧ присꙋтствіѧ бж҃іѧ, но понесемъ ѿ негѡ наказаніе за свои дѣѧніѧ. А что мы грѣхами и заблꙋжденіѧми, хотѧ и оудалѧемсѧ ѿ спасеніѧ, бг҃омъ намъ оустроеннаго, но не лишаемсѧ власти бж҃іей надъ нами и егѡ пребыванія съ нами, хотѧ бы оудалились въ крайнее нечестіе, ето, кромѣ вышеприведеннагѡ, доказываетсѧ еще толкованіемъ бл҃женнаго Іеронима на прр҃ка Іезекіилѧ (глава к҃, ст. лв҃-лг҃), гдѣ сказано такъ: „(Сꙋщее): И не сбꙋдетсѧ то, что приходитъ на оумъ вамъ, которые говорите: бꙋдемъ, какъ ѧзычники и какъ племена земли, чтобы слꙋжить деревꙋ и камню. Живꙋ ѧ, говоритъ гдь бг҃ъ, — рꙋкою крѣпкою и мышцею простертою и излїѧніемъ ѧрости бꙋдꙋ царствовать надъ вами; (Толкованіе). Ето имѣетъ слѣдꙋющій смыслъ: Не дꙋмайте, что могꙋтъ исполниться помышленіѧ ваши, въ которыхъ вы хꙋлите менѧ. Ибо вы говорите: мы не

хотимъ быть подъ властію гда и называться его народомъ, но подобно всѣмъ языческимъ на всемъ земномъ шарѣ и подобно тому, какъ каждый народъ живетъ по своей волѣ, чтобы чтить дерево и камни и служить идоламъ, такъ и мы будемъ одними изъ многихъ народовъ. На это богъ отвѣчаетъ и кланется собою самимъ и говоритъ: я не оставлю васъ и не пренебрегу, какъ господа обыкновенно оставляютъ безъ вниманія и презираютъ бѣглыхъ рабовъ, но возвращу васъ къ своей власти, и простертою и поражающею мышцею и изліяніемъ гнѣва гнѣва приведу васъ къ прежнему служенію и буду царствовать надъ вами, чтобы вы, согласно ли съ вашимъ желаніемъ или вопреки вашему желанію имѣли меня царемъ, и испытали гнѣвъ того царя, благость котораго вы презрѣли" (твор. блаж. іерон. ч. і. стр. спд — сч). Итакъ если епископы во времена никона и уклонились въ заблужденія, то

ѣтимъ они не убѣгли отъ власти божіей: онъ надъ ними царствуетъ и въ нихъ пребываетъ содомъ мщенія, изліяніемъ гнѣва и ярости. Посему отступленіе божіе отъ пребыванія его со всѣми кривящими, въ томъ числѣ и съ епископами, нимало не нарушается отъ того, что епископы уклонились въ заблужденіе. Ибо онъ съ ними всѣ равно пребываетъ, хотя бы они того и не желали, претя имъ содомъ и мщеніемъ за ихъ беззаконія. Они не должны себя утѣшать тѣмъ, что съ ними пребываетъ духъ. Ибо если онъ пребываетъ, то видитъ всѣ ихъ беззакоія, и впослѣдствіи накажетъ ихъ на своемъ страшномъ судѣ.

нд. Еще хотя что я вамъ скажу. отступленія божіи не разрушаются грѣхами людей, какъ не разрушились они паденіемъ адама и евы. По сотвореніи ихъ, благословивъ ихъ богъ, сказалъ: раститеся и множитеся и наполните землю и обладайте ею. и обладайте рыбами морскими и звѣрьми и птицами небесными, и всѣми скоты, и всею

землею, и всѣми гады пресмыкающимися по
земли" (Быт. гл. а҃). „И заповѣда гдь бгъ
Адаму, глаголя: ѿ всякаго древа, еже въ
раи снѣдію снѣси. Ѿ древа же, еже разу-
мѣти доброе и лукавое, не снѣсте ѿ негѡ.
Вонь же убо день аще снѣсте ѿ негѡ, сме-
ртію умрете" (Быт. гл. в҃). Изъ етогѡ, по
вашему разсужденію можно заключать, что,
что Адамъ не могъ преступить заповѣдь
бжію: иначе нарушится ѡбѣтованіе бжіе ѡ
размноженіи людей и ѡ ѡбладаніи ими
всею землею и всѣми животными. Можно,
по вашему, разсуждать такъ: если Адамъ
въ тотъ же день умретъ, какъ преступи
заповѣдь, то какъ же онъ можетъ размно-
жаться и ѡбладать землею: слѣдовательно
бгъ его сохранитъ ѿ паденія, хотя бы до
рожденія ѿ негѡ дѣтей, чтобы не нару-
шить свое ѡбѣтованіе и блгословеніе ѡ
размноженіи рода человѣческагѡ. Но слу-
чилось не по етимъ человѣческимъ умст-
вованіямъ, а по бжію устроенію: Адамъ

преступилъ заповѣдь бжію еще до рожденія
дѣтей и въ тотъ же день смертію умеръ, а
родъ человѣческій ѿ негѡ размножился и на-
полнилъ землю. — ѡбѣтованіе бжіе ничуть
не нарушилось. Такъ точно и здѣсь: епис-
копы уклонились въ заблужденіе, и ѡбѣ-
тованіе бжіе ѡ пребываніи съ ними, какъ
и со всѣми вѣрующими, ѿ етогѡ не наруши-
лось. Если бы епкпы не могли уклониться
въ заблужденіе, то онъ бы такъ имъ и
сказалъ, что вы не можете уклониться. Но
онъ такогѡ ѡбѣтованія не сдѣлалъ, а на
ѡборотъ, поставилъ имъ такое предостере-
женіе: „вы есте соль земли: аще же соль ѡ-
буяетъ, чимъ ѡсолится? Ни во что же бу-
детъ ктому, точію да изсыпана будетъ вонь
и попираема человѣки" (Матѳ за҃ і҃). Вотъ
два ѡбѣтованія бжіи: — одно, что онъ
будетъ пребывать съ ними всегда, а дру-
гое, что они могутъ стать солію ѡбуяв-
шею, то есть уклониться въ заблужденіе.
Оба ети ѡбѣтованія не разрушаютъ одно

 па

другое. И мы видимъ, что действительно ѡба они надъ епископами, уклонившимися в ереси, исполнились, какъ и надъ Адамомъ ѡба ѡбѣщанія, данныя емѹ богомъ, исполнились. И какъ для возстановленія Адама потребовалось спасительное средство воплощеніе и страданіе сна божія, такъ и для возстановленія епископовъ ѿ паденія, потребовалось спасительное средство,— покаяніе, дарованное намъ страданіемъ и смертію его (нѣ прав. стыхъ апъ; и прав. перв. всел. соб.).

При всемъ томъ должно помнить, что христосъ, какъ доказано выше, пребываетъ не съ одними только епископами, но и съ священниками, и съ міранами, содержащими православную вѣрѹ. А такіе священники и міране въ нашей церкви всегда были и въ періодъ пребыванія епископовъ въ неправославіи. Значитъ и ѡбѣтованіе божіе ѡ пребываніи его съ вѣрующими надъ нею исполнялось и исполняется всегда.

не. Новошградецъ. Христосъ далъ ѡбѣщаніе, что всегда будетъ пребывать съ вѣрующими въ него, и спасетъ ихъ ѿ уклоненія въ заблужденіе. Иначе какъ же исполнится его ѡбѣщаніе? Онъ не можетъ быть ложнымъ въ своихъ ѡбѣщаніяхъ. А вы доказываете, что всѣ епископы могутъ уклониться в заблужденіе, и ѿ этого церковь все таки не отнимется и ѡбѣтованіе божіе не нарушится. Но если такъ, то вѣдь могутъ уклониться въ заблужденіе не только всѣ епископы, но и всѣ священники и діаконы и міране. Какъ же тогда будетъ церковь и какъ исполнится ѡбѣтованіе божіе ѿ невдолженности ея и ѿ пребыванія христа съ вѣрующими? Вотъ вопросъ, на который, какъ я убѣренъ, вы никогда не дадите правильнаго.

Убѣренный. Что всѣ епископы могутъ уклониться въ заблужденіе, мы ѡбъ этомъ говоримъ потомъ, что они действительно уклонились при Никонѣ. А могутъ ли ук-

лонúтьсѧ въ ѣ́ресь всѣ́ѣ сщ҃е́нники и̑ мїра́не, ѡ҃бъ ѣ́томъ и̑ разсꙋжда́ть и̑зли́шне. потомꙋ что никогда́ не́ было тако́гѡ вре́мени, что́бы всѣ́ѣ сщ҃е́нники и̑ мїра́не впа́ли въ ѣ́ресь. Вѣ́дь разсꙋжда́ть ѡ҃ то́мъ: мо́жетъ ли бы́ть то́, чегѡ̀ никогда́ не́ было, ѥ́сть де́ло не хрⷭ҇тїа́нское. А̀ люде́й ко́варныхъ и̑ли ѕломꙋдре́нныхъ. Но что́бы вы́ не ꙗ́вилѧли, бꙋ́дто мы̀ ѹ́клоня́емсѧ ѡ҃ ѡ҃тве́та на ва́шъ во́просъ, и̑ ва́мъ напо́мню, что́ на́ми ꙋ́же дока́зано ра́ньше, что́ ка́къ е҃пⷭ҇ы, та́къ и̑ сщ҃е́нники и̑ мїра́не мо́гꙋтъ ѹ́клони́тьсѧ къ заблꙋжде́нїю, мо́гꙋтъ и̑ не ѹ́клони́тьсѧ, а̀ содержа́ть правосла́внꙋю вѣ́рꙋ. Ѯто по ꙋ́ченїю с҃ты́хъ о҃ц҃ъ зави́ситъ ѡ҃ и̑хъ свобо́дной во́ли, и̑бо бг҃ъ никогѡ̀ наси́льно не заста́вливаетъ дѣ́лать добро́ и̑ли содержа́ть правосла́внꙋю вѣ́рꙋ.

Ѯе́йчасъ же ска́жемъ, что́ ва́ше ꙋ́ченїе ѡ҃ то́мъ, что́ бг҃ъ ѡ҃бѣща́лъ спаса́ть люде́й ѡ҃ паде́нїй да́же проти́въ и̑хъ во́ли, и̑ наси́льно держа́ть въ правосла́вной вѣ́рѣ, что́бы и̑сполни́ть свое́ ѡ҃бѣща́нїе, пра́мо таки

кощꙋ́нственно и̑ де́рзко, вы ѣ́тимъ соверше́нно ѹ́подобля́етесь дре́вним жида́мъ, кото́рые то́же са́мое говори́ли, что́ ра́зъ бг҃ъ ѡ҃бѣща́лсѧ сохрани́ть це҃рко́вь, то́ о҃ни́ не паду́т никаки́мъ о҃бразо́мъ. Хо́тъ и̑ прочита́ю въ толкова́нїи на два́надесѧть про҃ро́ковъ (и̑зда́нїе и̑ринея́ а҃рхїе́пⷭ҇па новго́родскаго „Кни́га про҃ро́ка о҃сі́и съ толкова́нїемъ. Глава а҃, ⷭ҇тихъ і҃. (Ѯ҃ꙋ́дее): И̑ бꙋ́детъ число́ сы́новъ и̑зра́илевыхъ а҃кы́ песо́къ морско́й и̑́же не и̑змѣ́рится ни и̑зочте́тсѧ: и̑ бꙋ́детъ, на мѣ́стѣ на не́мже ре́чесѧ и̑́мъ, не лю́дїе мои́ вы́, сі́и та́мо призовꙋ́тсѧ сы́нове бг҃а жива́гѡ. (Толкова́нїе): Про҃ро́къ предꙋпрежда́етъ зрѣ́ѣ воздраже́нїа, которы́а, ка́къ и̑звѣ́стно, ѹ́ лицемѣ́ровъ всегда́ бы́ваютъ гото́вы. О҃ни ѡ҃бвиня́ютъ бг҃а во лжи́, ѥ́жели не спасе́тъ и̑́хъ. Поне́же бо прилѣпля́ютъ себѣ́ и̑́ма сы́новъ це҃ркве: сегѡ̀ ра́ди мня́тъ, что не во́зможно и̑́мъ погибну́ть. Та́кѡ и̑зра́ильтане могли́ про҃ро́кꙋ сказа́ть, ка́къ и̑ безсомне́нїа говори́ли: бг҃ъ ѡ҃бѣща́лъ, что це҃рковь его̀

пребудетъ вѣчнѡ: ѻ҆нꙋю церковь мы составляемъ: оубо мы безѡпасны, понеже бг҃ъ сам себѧ ѿрещисѧ не можетъ: иначе гдѣ бы было егѡ ѡбѣщаніе, данное Авраамꙋ: и бꙋдетъ сѣмѧ твоѐ ꙗкѡ песокъ морскій? Прр҃окъ оубо вѣдаѧ, что имѣлъ ѻ҆нъ дѣло съ гордыми людьми, которымъ ѻбычнѡ было препиратьсѧ и съ самимъ бг҃омъ, глаголетъ: и бꙋдетъ число сынѡвъ израилевыхъ аки песокъ морскій, иже не измѣритсѧ. Аки бы сказалъ: когда бг҃ъ изсѣчетъ васъ изъ корене, то и тогда пребꙋдетъ нерꙋшимѡ ѻ҆ное ѡбѣтованіе, данное Авраамꙋ: воззри на нб҃о и изочти ѕвѣзды, аще возможеши исчести ѧ҆: такѡ бꙋдетъ имѧ твоѐ. Ибо въ егѡ всемогꙋщей воли состоитъ въ единꙋ минꙋтꙋ новꙋю црк҃овь возсоздать, ꙗже превзойдетъ числомъ людей ѕвѣзды нб҃ныѧ и песокъ морскій. И изъ чегѡ? Изъ камней, изъ ничегѡ: Нарицаетъ бо не сꙋщаѧ ꙗкѡ сꙋщаѧ (римл. д҃. зі҃). Прр҃окъ Исаіѧ въ главѣ і҃ пророчества своегѡ глаголетъ:

аще бꙋдꙋтъ людіе израилевы ꙗкѡ песокъ морскій, ѡстанокъ ихъ спасетсѧ. Но прр҃окъ ѡсіѧ еще выразительнѣе здѣсь глаголетъ, показываѧ, что израильтѧне до такогѡ малолюдства дойдꙋтъ, что бꙋдꙋтъ казатьсѧ какъ бы ничто: но и тогда, де, гдь паче всѧкагѡ чаѧніѧ человѣческагѡ церковь свою возсозиждетъ и покажетъ, что ѻ҆нъ не всꙋе ѡбѣщаѧлъ Авраамꙋ, ꙗкѡ сѣмѧ егѡ бꙋдетъ подобно числомъ пескꙋ морскомꙋ. Мы къ семꙋ прїѡбщимъ слѣдꙋющее примѣчаніе: понеже гдь различными ѻбразы оуправлѧетъ црк҃овь свою въ мірѣ семъ, иногда оубо аки во гробѣ затворѧѧ ѻ҆нꙋю, иногда аки ѿ смерти возставлѧѧ, иногда аки древо до корене посѣкаѧ (что касаетсѧ до внѣшнагѡ вида) иногда паки возꙋстроѧѧ: оубо блюстисѧ подобаетъ намъ, да не сꙋдимъ ѡ томъ по чꙋвствамъ нашимъ, и по плотскомꙋ мꙋдрованію, еже гдь провѣщаваетъ ѡ оуправленіи црк҃ви своеѧ. Ибо спасеніе еѧ частѡ сокрытѡ бываетъ ѿ оумѡвъ и

ѻчесъ человѣческихъ. Гдь не привазываетъ себѧ къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ ѻбыкновенному порѧдку природы, но хощетъ превышать силою своею все то, что ни воѡбражаютъ человѣческіе оумы. Такѡ оубо надлежитъ понимать мѣсто сіе: и будетъ число сынѡвъ израилевыхъ аки песокъ морскій" (толк. на ві прор. Иринеѧ архіепкпа псковскагѡ, ч. а, л. гі ѡб. и ді ѡб.).

Вотъ вамъ ѿвѣтъ на вашъ вопросъ ѡ томъ, могутъ ли и всѣ свщенники и міране заблуждаться, и какъ тогда исполнятся ѡбѣтованіѧ бжіи? Если бы люди ѡказались изсѣченными изъ корене и тогда ѡбѣтованіѧ егѡ не нарушатся, потому что ѻнъ всемогущъ, и можетъ все сдѣлать изъ ничегѡ. И намъ нѣтъ надобности разсуждать ѡ путяхъ промысла бжіѧ надъ егѡ црковію, ибо ето превышаетъ наше плотское мудрованіе. Наше дѣло толькѡ исполнять заповѣди бжіи и избѣгать всѣхъ грѣхѡвъ и заблужденій, а не оумствовать,

что бгъ ѡбѣщалъ сохранить свою црковь не ѡдолѣнной силою вражіею; а мы церковь: слѣдовательнѡ ѻнъ насъ сохранитъ ѿ оуклоненій въ погрѣшности. Такъ оумствовать значитъ препираться или спорить съ бгомъ и ставить егѡ виновнымъ за наши грѣхи и беззаконіѧ. Такое нечестіе заключается въ вашемъ оученіи, что люди не могутъ погрѣшать и заблуждаться, и что за беззаконіѧ людей могутъ нарушиться ѡбѣтованіѧ божіи.

нѕ. Новоѡбрѧдецъ. Вы доказали, что епископы могутъ оуклониться въ ересь, и что ихъ ѿ неѧ бгъ не оудерживаетъ своимъ ѡбѣтованіемъ: се азъ съ вами есмь. Я согласе, что ети слова не доказываютъ непогрѣшимости епкпѡвъ и невозможности оуклониться имъ въ заблужденіѧ. Но есть другіѧ слова свѧтителѧ, которыѧ прямѡ доказываютъ ето. Хртосъ ѡ своихъ апл҃ахъ и епископахъ сказалъ: „Овцы моѧ гласа моегѡ слушаютъ, и азъ знаю ихъ и по мнѣ грядутъ:

и азъ животъ вѣчный даму имъ, и не погибнутъ во вѣки, и не восхититъ ихъ никтоже ѿ руки моея: отецъ мой, иже даде мнѣ, болій всѣхъ есть, и никтоже можетъ восхитити ихъ ѿ руки отца моегѡ" (Іоан. зач. лѳ). Какъ же епископы могутъ уклонитьса въ заблужденіе, когда ихъ никто не можетъ исхитить изъ руки божіей? Неужели, по вашему, и сіи слова спасителя не рѣчаютса за непогрѣшимость епископовъ, и они могутъ уклонитьса въ заблужденіе?

Суевѣрный. Да! и сіи слова не доказываютъ, что епископы не могутъ погрѣшать и заблуждатьса. Они показываютъ только, что если кто слышаетъ гласа божіа, исполняетъ егѡ заповѣди, того никто не можетъ насильно ѿторгнутъ ѿ бга; но если кто самъ уклонитса въ заблужденіе по ѿбольщенію діавола и по своему произволенію, того бгъ не удерживаетъ насильно. Сіе не мои слова, а стыхъ отецъ и учителей церкви, которыа мы сейчасъ и прочитаемъ, въ благовѣстникѣ, въ толкованіи на приведенныа нами слова спасителя говоритса: „Но спроситъ иной: какъ гдь сказалъ, что никто не похититъ ихъ изъ руки отца моегѡ, тогда какъ мы видимъ, что многіе погибаютъ? На сіе можно ѿвѣтить, что похитить изъ руки отца никто не можетъ, а ѿбольстить могутъ многіе. Ибо насильно и самовластно никто не можетъ ѿлечь ихъ ѿ отца бга; а по ѿбольщенію мы каждый день запинаемса. Какъ же говоритъ: овцы мои пойдутъ за мною и онѣ не погибнутъ? Между тѣмъ мы видимъ, что погибъ Іуда. Но онъ погибъ потомъ, что не послѣдовалъ за ісомъ и не пребылъ до конца овцою. А гдь говоритъ ѿбъ истинныхъ своихъ послѣдователяхъ и овцахъ, что онѣ не погибнутъ. Если же кто-нибудь ѿстанетъ ѿ стада овецъ, и перестанетъ слѣдовать за пастыремъ, тотъ вскорѣ погибнетъ" (Благов. Іоан. тл. І, стр. сѯ.). „Спрашиваетса, – пишетъ блаженный Іеро-

нимъ, — такъ какъ никто не можетъ исхи-
тить изъ рукъ бга, когда онъ беретъ, оу-
носитъ и оудерживаетъ оу себя, согласно с
написаннымъ: никтоже можетъ восхити-
ти ѿ руки оца моегѡ" (Іѡан. і. кд.); то
какимъ образомъ Іуда былъ исторгнутъ
изъ руки бжіей чрезъ предательство? На
ето вкратцѣ ѿвѣтимъ, что никто не мо-
жетъ похитить изъ руки бжіей: но по
собственной волѣ можетъ ѡсвободиться ѿ
руки бжіей тотъ, кто оудерживается ею"
(творен. егѡ, ч. ві стр. скд, толк. на прор.
ѡсію, гл. е, ст. ді — еі). „Никто не исхити
(ихъ изъ руки моей. Етимъ дѣлается) на-
мекъ на волка, который расхищаетъ овецъ,
когда наемникъ ѡставляетъ ихъ (і, ві).
Оу негѡ (хрта) пастыря добрагѡ, а не наем-
ника, никакой врагъ не расхититъ овецъ
и не распугаетъ ихъ, ибо они состоятъ
подъ покровительствомъ всемогущагѡ (ст.
кд). Впрочемъ рука здѣсь символъ не то-
лькѡ власти и могущества, но еще символъ

собственности овецъ. Возможность ѿпаденія
ѿ хрта сими выраженіями конечно не ѿрица-
ется, ибо ѿпадшій не есть оуже овца хрто-
ва.... Ни одинъ врагъ не можетъ ѡдолѣть
его (бга) и вслѣдствіе сегѡ не можетъ ис-
хитить овецъ егѡ изъ рукъ егѡ, (то есть)
насильнѡ, противъ воли и желанія вѣру-
ющихъ ѿлучить ихъ ѿ бга" (Еуаліе ѿ
Іѡан., съ ѡбъясненіями епкпа Михаила,
гл. і, ст. ки — кд). Вотъ какой смыслъ
имѣютъ оуказанныя вами слова спсите-
ля, что никто не можетъ исхитить изъ
руки бжіей егѡ послѣдователей, именно
никто не можетъ исхитить, противъ во-
ли и желанія; но по собственному про-
изволенію, всякъ можетъ ѿпасть ѿ бга.
Значитъ и ето ваше свидѣтельство не до-
казываетъ, что епкпы не могутъ погрѣ-
шать и заблуждаться.

X

Доказательства, что епкпы могу погрѣшать и заблуждаться.

Нз. Новообрядецъ. А гдѣ же сказано, что всѣ епкпы во всей вселенной сразу могут оуклониться въ заблужденіе?

Оувѣренный. Етогω вопроса нѣтъ никакой надобности и рѣшать.

Новообрядецъ. Почему же?

Оувѣренный. Потому что никогда не было такогω примѣра, чтобы епкпы всѣ сразу впали въ ересь.

Новообрядецъ. А какъ же вы говорите, что во времена Никона всѣ епкпы сразу оуклонились въ ересь?

Оувѣренный. Никто вамъ не говоритъ, что во времена Никона епкпы всѣ сразу оуклонились въ заблужденіе. Тогда толькω частичка, притомъ очень малая частичка епкпωвъ впала въ ересь. Ибо еще задолго до Никона одна часть епкпωвъ впала въ аріанство другая — въ несторіанство; потомъ еще часть оуклонилась въ монофизитство, а еще часть — въ монофелитство и проч. и проч.; а чрезъ нѣсколькω времени еще ωгромная часть епкпωвъ впала въ римское католичество. Ωсталась самая малая часть епкпωвъ. И вотъ ета часть въ половинѣ семнадцатагω столѣтія оуклонилась въ ересь новообрядства. На сколькω ничтожна по количеству была ета частичка, можно видѣть изъ тогω, что на самомъ большомъ, по сравненію съ предыдущими, соборѣ ахѯз года всѣхъ епкпωвъ было толькω кд (Ист. руск. церк. Мак. т. ві, стр. хпг) и трехъ десяткωвъ не набралось. И ета ничтожная частичка епкпωвъ оуклонилась въ ересь не сразу, а частями. Сначала оуклонился въ ересь толькω одинъ московскій патріархъ Никонъ, когда издалъ свою „память" или распоряженіе съ еретическимъ оученіемъ ω поклонахъ и ω перстосложеніи для крестнагω знаменія въ ахнг году (тамъ же стр. риі);

пи

потомъ въ слѣдующемъ ахнд году на соборѣ ѡбманомъ и насилїемъ были привлечены на сторону Никона еще восемь епкпѡвъ; затѣмъ года черезъ два, именно въ ахнѕ году къ етимъ ѿступникамъ присоединилось еще четыре греческихъ їерарха, когда проклали православныхъ хртїанъ; въ томъ же году на соборѣ десять епкпѡвъ ѿвергли двоеперстное сложенїе, какъ ересь, и подтвердили проклятїе на православныхъ христїанъ за моленїе двоеперстнымъ сложенїемъ. Потомъ лѣтъ черезъ одиннадцать послѣ етогѡ, въ ахѯз году, къ етимъ ересїархамъ присоединилось еще епкпѡвъ четырнадцать. Изъ етогѡ ясно видно, что епкпы никогда не оуклонялись въ ересь всѣ сразу, а все по частямъ. Поетому и вопросъ вашъ: могутъ ли епкпы всѣ сразу оуклониться въ ересь?— является празднымъ, ненужнымъ и совершеннѡ безполезнымъ. Предлагать вопросъ, можетъ ли быть то, чего никогда не было, есть дѣ-

ло не христїанъ, а людей праздныхъ или ѕлонамѣренныхъ.

Новоѡбрядецъ. Ну, я ѿказываюсь ѿ постановки вопроса ѡбъ одновременномъ оуклоненїи всѣхъ епкпѡвъ въ ересь, и ставлю вопросъ такъ: могутъ ли всѣ епкпы оуклониться въ ересь, хотя не одновременнѡ, а по частямъ?— ѿвѣтьте.

Оувѣренный. И етотъ вопросъ ни болѣе ни менѣе, какъ софизмъ, ставящїйся не для тогѡ, чтобы оузнать и оуяснить истину, а для тогѡ, чтобы затмить ее, сбить ѿвѣтчика съ толку и ѡбморочивать народъ. Если согласиться съ етой постановкой вопроса, то никогда не добьешься истины. Когда преступника приведутъ въ судъ, то не спрашиваютъ: могъ ли онъ совершить преступленїе или нѣтъ?— а прямѡ ставятъ вопросъ: совершилъ ли онъ преступленїе или нѣтъ? Если будетъ доказано, что онъ совершилъ преступленїе, то само собою разумѣется, что и могъ: иначе онъ бы его

й не совершилъ. А если будетъ доказано, что обвиняемый не совершилъ преступленія, то хотя бы и могъ совершить преступленіе, его за это не осудятъ и не накажутъ: судятъ не за то что могъ, а за то, что сдѣлалъ. Такъ на соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ, когда судили еретиковъ, напримѣръ Арія, Несторія и проч., то не спрашивали, могли ли они впасть въ ереси, а спрашивали: впали они въ ереси или нѣтъ? И когда оказалось, что они впали, тогда ихъ признали еретиками и проклали. Поэтому вопросъ вашъ: могутъ, или не могутъ всѣ епископы уклониться къ заблужденію?- я признаю праздными и безполезными. Вопросъ долженъ быть поставленъ такъ: уклонились ли всѣ епископы въ ересь или нѣтъ? На этотъ вопросъ я и буду отвѣчать и докажу, что дѣйствительно всѣ епископы уклонились въ ересь.

Н. Новошбрадецъ. Вы, я вижу, уклоняетесь отъ отвѣта на вопросъ — хотите обви-

нать нашу церковь въ ересяхъ. Но я не дозволю вамъ обвинять нашу православную церковь, пока вы себя не оправдаете. И такъ представьте доказательства, что всѣ епископы могутъ уклониться къ ересь: только доказывайте отъ Божественнаго писанія, а не отъ своего ума. Но я заранѣе знаю, что вы ни въ священномъ писаніи ни въ ученіи святыхъ отцъ не найдете и намека на то, что всѣ епископы могутъ уклониться къ ересь.

Буквоѣренный. Напротивъ, очень много есть свидѣтельствъ, какъ въ Божественномъ писаніи, такъ и въ ученіи святыхъ отцъ, доказывающихъ то истину, что всѣ епископы дѣйствительно могутъ уклонаться въ заблужденія. А что они и дѣйствительно уклонились въ ереси, это доказываетъ само дѣло. Но я желаю правильной постановки вопроса отъ паденія епископовъ хотъ почему. Вопросъ: могутъ или не могутъ епископы уклониться въ ересь?- предлагается вашими мне-

ч

сіонерами съ лукавою цѣлію. Если миссіонерамъ оудастся настоять, внушить, втолковать народу, что епкпы не могутъ оуклониться въ ереси, тогда они торжествуютъ полную побѣду и безъ труда оправдываютъ какія оугодно заблужденія своей церкви, своихъ архіереевъ; Если не могутъ епкпы оуклониться въ ересь, то значитъ какія бы ереси они ни ввели, — хртіане обязаны ихъ принимать безусловно, безпрекословно, безъ всякаго разсужденія, ибо вводящіе ереси, не только не вводятъ ихъ, но даже не могутъ, хотя бы и желали. Какую бы злую ересь они не приняли и ни ввели, — это не есть ересь, а истинное оученіе, ибо епкпы могутъ принимать и вводить православное оученіе, а ересей принять и ввести не могутъ. Если же кто миссіонерамъ докажетъ, что епкпы могутъ оуклониться въ ересь, они опять торжествуютъ побѣду: могли оуклониться въ ересь, но не оуклонились, — и опять они правы. Но такъ ставить вопросы и такъ лукавить не дозволительно даже

при разсужденіи о дѣлахъ свѣтскихъ, житейскихъ, а тѣмъ болѣе о предметахъ духовныхъ, бжтвенныхъ, особенно о такомъ возвышенномъ, стомъ предметѣ, какъ црковь бжія. Вотъ почему я не соглашаюсь съ такой постановкой вопроса, а вовсе не потому, какъ вы думаете, что нельзя представить доказательствъ изъ стоцерковнаго оученія о томъ, что всѣ епкпы могутъ оуклониться въ ересь. Доказательствъ етихъ, что епкпы всѣ могутъ оуклониться въ ересь есть очень много въ бжтвенномъ оученіи стыхъ оцъ и въ сщенномъ писаніи. Но я изъ многаго представлю хотя не много. Когда прпдбнаго Маѯима исповѣдника еретики единовольники посадили въ неволю, и начали оувѣщавать его, представляя, что съ ними согласились очень многіе епкпы, въ томъ числѣ и пришедшіе изъ Рима отъ папы два апокрисарія — тогда „отвѣща (имъ) прпдбный (Маѯимъ): аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ (еретикомъ) причаща-

чай

тися. Азъ не имамъ причастити́тися съ ни́мъ: кѣ́мъ бо дха́ сва́го чрезъ апла Па́кла, и А́нглшкъ анаѳе́мѣ предаю́щаго, а́ще бы и́нако бл҃говѣ́стилъ, но́вое что́ вноса́ше" (четїи́-минеи, генв. кѣ). Ви́дите, прп҃бный Мазни́мъ не ста́лъ говори́ть е҃ретика́мъ, что не мо́же́ бы́ть, чтобы вс҃ѣ е҃пки́пы оу҃клони́лись въ е҃ресь, сколько нибу́дь ѡ҃ста́лось е҃пки́повъ, кото́рые не мо́гу́тъ оу҃клони́тьса къ е҃ресь. Нѣ́тъ; о҃нъ сказа́лъ ѡ҃ паде́нїи е҃пки́повъ бо́льше и́ сильне́е, че́мъ е҃ретики́, полага́вшїе и҃зми́тъ и оу҃бѣ́ди́ть его́ множествомъ па́дшихъ е҃пи́скопшвъ: когда́ о҃ни́ ста́ли говори́ть е҃мѹ́, что и ри́мскїе апокрисаріи́ съ ни́ми соедини́лись, и о҃чень мно́гїе е҃пки́пы, то о҃нъ и́мъ сказа́лъ, что е҃слибы не то́лькш мно́гїе е҃пи́скопы оу҃клони́лись въ заблѹжде́нїе, но хота́ бы да́же и вса́ вселе́нная,— и то́ не поколе́блюсь въ правосла́вїи, хота́ и о҃ди́нъ ѡ҃ста́нѹсь. А о҃нъ былъ не е҃пки́пъ, а архимандри́. И согла́сенъ допусти́ть, что е҃ретики́ ѡ҃смѣ́ивали его́, когда́ говори́ли, что съ ни́ми

соедини́лись о҃чень мно́гїе е҃пки́пы, согла́сенъ допусти́ть да́же, что съ ни́ми никто́ не соедини́лся: одни́ они́ бы́ли съ царегра́дскимъ патрїа́рхомъ: но гла́вное на́мъ до́роги слова́ прп҃бнаго Мазни́ма и҃спове́дника, что е҃сли и вса́ вселе́нная оу҃клони́тся въ е҃ресь: на о҃ди́нъ ѡ҃ста́нюсь. И прп҃бный Мазни́мъ и҃спове́дникъ не бра́лъ. Е҃сли бы въ его́ вре́ма дѣ́йствительно слу́чилось, что вс҃ѣ е҃пки́пы оу҃клони́лись въ е҃ресь, о҃нъ бы сдержа́лъ свое́ сло́во: не послѣ́довалъ бы за ни́ми. Ма́ло вс҃ѣ е҃пки́пы: хота́ бы вса́ вселе́нная оу҃клони́лась въ е҃ресь,— и то́ о҃нъ не смѹ́тилса бы: ѡ҃ста́лса бы въ правосла́вной вѣ́рѣ. Е҃сли бы прп҃бный Мазни́мъ и҃спове́дникъ жи́лъ во времена́ Ни́кона, о҃нъ нисколько бы не смѹ́тилса ѿ҃ того́, что вс҃ѣ, и́ли то́чнѣе ѡ҃ста́льные, е҃пки́пы па́ли въ заблѹжде́нїе, и не послѣ́довалъ бы за ни́ми. Но хота́ о҃нъ въ то́ вре́ма и не́ былъ на земли́, одна́ко содержа́тели и и҃сполни́тели его́ ѹ҃че́нїа бы́ли, и ничѹ́ть не смѹ́тились ѿ҃ того́, что ѡ҃ста́льные е҃пки́пы па́ли въ заблѹ-

жде́нїе, не смо́трѧсь, поно́рам слова́ пр҃ѣдаго: „а҆́ще и҆ вса́ вселе́нная“, (а́ не то́лькѡ два́дцать дека́ть є҆пⷭ҃пѡкъ) на́чнетъ мо́дрствовать по є҆рести́чески, и҆ то́ пра́вославный христїа́нинъ не до́лженъ смо́тритися. Та́кимъ о҆́бразомъ дре́вняа стаа́ цр҃ко́вь, сты́е о҆́цы и҆ учи́тели цр҃кви ѿнюдь не содержа́ли ва́шегѡ миссіоне́рскаго ѹ҆че́нїа, что всѣ є҆пⷭ҃пы не мо́гутъ ѹ҆клони́тися къ е҆ре́сь. Та́къ ѹ҆чи́лъ не о҆́динъ пр҃ѣ́вный Мази́мъ и҆спове́дникъ, а́ и҆ дрꙋ́гіе стые о҆́цы цр҃кви: Та́къ, когда́ Мартѝнъ па́пѣ ри́мскомъ предложи́ли приня́ть е҆рести́ческое ѹ҆че́нїе, и҆зло́женное въ кни́гѣ, и҆менꙋе́мой „ти́пъ“, – то́ о҆́нъ ѿвѣща́лъ: „а҆́ще бы и҆ вѣ́сь ми́ръ но́вое то́ ѹ҆че́нїе, пра́вовѣрію проти́вное, косхоте́лъ прі҆а́ти, а́зъ не прі҆и́мꙋ, ни ѿстꙋплю є҆ѵ҆а́льскаго и҆ а҆пⷭ҃ьскаго ѹ҆чє́нїа и҆ сты́хъ о҆́цъ преда́нїа, а҆́ще мѝ бꙋдетъ и҆ сме́ртїю пострада́ти“ (чет. мин. генв. кѣ). Та́къ и҆ сты́й васи́лїй вели́кїй, вселе́нскїй ѹ҆чи́тель, писа́лъ къ мона́хамъ, ѹ҆тѣсне́нным ѿ а҆ріа́нъ: „да не ѹ҆стра́шаетъ васъ многочи-

ленность наро́да, колеблемаа, ка́къ ло́дїа въ мо́рѣ, вѣтра́ми, и҆́бо, е҆́сли и҆ о҆́динъ кто́ спасе́тся, ка́къ ло́тъ въ содо́мѣ, должен держа́тьса здра́ваго сꙋжде́нїа, и҆мѣ́я непоколеби́мое ѹ҆поба́нїе ѡ҃ хр҃тѣ́, потомꙋ́ что гдⷭ҃ь не ѡ҃ставлѧ҆ѥ҇тъ пр҃ѣ́вныхъ сво́ихъ“ (твор. е҆гѡ҃ ч. 3, письмо 5м). Та́къ и҆ дрꙋго́й вселе́нскій ѹ҆чи́тель, сты́й і҆ѡа́ннъ златоустъ, доказꙋ́ѧ, что безнача́лїе е҆́сть зло́, а́ та́кже зло́ е҆́сть и҆ непови́новеніе наро́да, гово́ритъ между́ про́чимъ та́къ: „но ска́жетъ кто́ нибꙋ́дь, е҆́сть е҆́ще тре́тье зло́, – когда́ нача́льникъ не хоро́шъ. Зна́ю: е҆́то нема́лое зло́, и҆ да́же гора́здш бо́льшее, не́жели безнача́лїе, потомꙋ́ что лꙋ́чше не ѹ҆правля́тьсѧ нн҃ѣ́мъ, не́жели быть подъ ѹ҆правле́нїемъ до́рнаго нача́льника. Въ пе́рвомъ слꙋча҆́ѥ народъ и҆ногда́ подверга́етсѧ ѿпа́сности, а́ и҆ногда́ и҆ спаса́етсѧ. Въ послѣ́днѣмъ же всегда́ нахо́дитсѧ въ ѿпа́сности и҆ ѹ҆бива́етсѧ въ пропа́сть. Почемꙋ́ же па́велъ говори́тъ: повинꙋ́йтесѧ наста́вникшмъ ва́шимъ и҆ похара́йтесѧ? О҆́нъ вы́ше сказа́лъ: и҆́хже взира́юще на ско́нча-

нїе жи́тельства подража́йте вѣ́рѣ и҆́хъ, а҆ пото́мъ
и҆ говори́тъ: повину́йтеса наста́вникомъ ва́-
шимъ и покаря́йтеса. А҆ что́, ска́жешь, когда̀
нача́льникъ не хоро́шъ, то̀ не ну́жно повинова́-
тьса е҆му̀? Не хоро́шъ, — въ како́мъ смы́слѣ го-
вори́шь ты̀? Е҆́сли по ѿноше́нїю къ вѣ́рѣ, то̀
бѣ́ги ѿ него́ и҆ не сообща́йса съ ни́мъ, хотя́
бы о҆́нъ бы́лъ не то́лько человѣ́къ, но да́же
а҆́нглъ сше́дшїй съ нб҃съ; е҆́сли же по ѿноше́нїю
къ жи́зни, то̀ не спра́шивай ѡ҆бъ е҆́томъ" (ѧ҆д
бесѣ́да на посл. е҆вр.). Во́тъ чему̀ оу҆́чатъ
ст҃ые о҆ц҃ы̀, во́тъ что̀ заповѣ́дуетъ ст҃а́я це́р-
ковь; хотя́ бы не то́лько всѣ̀ е҆пк҃пы, но и҆
вся̀ вселе́нная, ве́сь мі́ръ ста́лъ му́дрствовать
по е҆рети́чески, оу҆клони́лса въ е҆́ресь, — и҆ тогда̀
правосла́вный хр҃тїа́нинъ не до́лженъ смуща́-
тьса, ка́къ чегѡ́-то неѡбыкнове́ннаго; но до́-
лженъ пребыва́ть въ правосла́вной вѣ́рѣ, хотя́
бы пришло́сь ѡ҆ста́тьса да́же и҆ о҆дному̀, ка́къ
Ло́тъ въ Содо́мѣ; и҆́бо лу́чше не оу҆правля́ть-
са никѣ́мъ, чѣ́мъ бы́ть подъ оу҆правле́нїемъ
нехоро́шаго нача́льника, не хоро́шаго по ѿноше́-

нїю къ вѣ́рѣ. Е҆́то оу҆че́нїе ст҃ы́хъ о҆ц҃ъ согла́сно
оу҆че́нїю ст҃ы́хъ а҆пл҃ъ и҆ на не́мъ ѡ҆сно́вано. И҆́бо
ст҃ы́й а҆пл҃ъ Па́велъ выража́етса да́же сильнѣ́е
ст҃ы́хъ о҆ц҃ъ, свидѣ́тельства кото́рыхъ мы̀ при-
вели̇; О҆́нъ говори́тъ: „А҆́ще мы̀ (то̀ е҆́сть са́-
ми а҆пл҃ы) и҆ли а҆́нглъ съ нб҃сѐ бл҃говѣсти́тъ
ва́мъ па́че, е҆́же бл҃говѣсти́хомъ ва́мъ, а҆наѳе́-
ма да бу́детъ. Ꙗ҆́коже предреко́хъ, и҆ ны́нѣ па́-
ки глаго́лю, а҆́ще кто̀ ва́мъ благовѣсти́тъ па́-
че е҆́же прїа́сте, а҆наѳе́ма да бу́детъ" (посл. къ
галат. зач. рѵ҃д). Ст҃ы́й І҆ѡа́ннъ Златоу́стъ
толку́етъ сїи слова̀ а҆пл҃а та́къ: „Замѣча́й
благоразу́мїе а҆пл҃а! Что́бы кто̀ не сказа́лъ,
что о҆́нъ по тщесла́вїю составля́етъ свои̇ со́-
бственныя догма́ты, то̀ о҆́нъ и҆ себя̀ самого̀
подве́ргъ тому̀ же проклятїю. Поели́ку же
о҆ни̇ (заблужда́ющїеса) ѡ҆пира́лись е҆щѐ на дос-
то́инство І҆а́кова и҆ І҆ѡа́нна, потому̀ о҆́нъ оу҆-
помяну́лъ и҆ ѡ҆бъ а҆́нглахъ. Что́бы ты̀ не оу҆-
ка́зывалъ мнѣ̀, говори́тъ, на І҆а́кова и҆ І҆ѡа́н-
на, то̀ я҆ сказываю тебѣ̀, что хотя́ бы кто̀
и҆зъ пе́рвыхъ а҆́нглѡвъ съ нб҃си ста́лъ пов-

чд

реждать проповѣдь еѵ҃альскую. Анаѳема да будетъ. И не сказалъ, ежели противное буду благовѣствовать, или все превратятъ; но ежели и маловажное что будутъ благовѣствовать противно тому, что мы бл҃говѣствовали, или хотя нѣсколько измѣнятъ что нибудь въ проповѣди, анаѳема да будутъ. (ниже): Павелъ (ап҃лъ) предпочитаетъ писаніе и анг҃ламъ съ неба сходящимъ. И весьма справедливо; ибо анг҃лы хотя и велики, но суть рабы и слуги: а писаніе дано намъ не ѿ рабовъ, но ѿ влк҃и и бг҃а всяческихъ. Посему и говоритъ: аще кто бл҃говѣститъ вамъ паче, еже бл҃говѣстихомъ вамъ. Не сказалъ такой или другой — по имени, что весьма разумно и безвредно сказано. И для чего приводить имена тому, кто стоялъ на такой высотѣ, что обнималъ всѣхъ — и горнихъ и дольнихъ? Произнесши проклятіе на благовѣстниковъ и анг҃ловъ, симъ обнялъ онъ всякое достоинство: а произнесши оное и на себя самого, симъ оуказалъ на

всякое сродство и содружество. Не говори мнѣ, говоритъ: „сему оучатъ такіе же ап҃лы и друзья твои", я и себя самаго не пощажу, ежели не то буду проповѣдывать. Впрочемъ онъ говоритъ сіе не для осужденія другихъ апостоловъ, какъ бы извращавшихъ проповѣдь еѵ҃альскую; нѣтъ. Ибо говоритъ: аще оубо мы, аще ли они, тако проповѣдуемъ (а кор. еі — аі); но симъ онъ хотѣлъ только показать, что достоинство лицъ не принимается въ оуваженіе, когда рѣчь идетъ объ истинѣ" (толк. на посл. къ галат. гл. а, стр. лг — ле, изд. а ѿмв г.).

И такъ, по оученію ст҃ыхъ оц҃ъ и ст҃ыхъ ап҃лъ выходитъ, что если бы не только всѣ еп҃кпы, не только вся вселенная, весь міръ, но даже если бы сами ап҃лы, или даже самые анг҃лы съ нб҃съ, стали благовѣствовать паче бл҃говѣствованнаго ап҃лами, — и тогда православный хр҃тіанинъ не только не долженъ етимъ смущаться или соблазняться, но и сказать имъ анаѳема. Если бы

вѣ҃ѣ є҃пк҃пы никогда́ не могли́ оу҃клони́тьсѧ к҃ ѣ҃ресѣ, то с҃тые о҃цы́ и҃ а҃пл҃ъ Па́велъ сказа́ли бы такъ: хота́ бы и҃ мно́го є҃пк҃пшъ, и҃ли бо́льшая ча́сть и҃хъ оу҃клони́лась в҃ заблѫжде́нїе,— и҃ то́ за ни́ми не должно́ слѣ́довать, а҃нафе́ма и҃мъ. Но о҃ни́ оу҃ка́зываютъ та́кіе преде́лы, та́кіа сте́пени, до кото́рыхъ должно́ храни́ть правосла́вную вѣ́рѹ, каки́хъ, бы́ть мо́жетъ, и҃ не слы́ша́лъ до са́маго сі́а́шнѧго сѹ́да́,— не ща́да́тъ са́мыхъ а҃нге́ловъ.

к҃а҃ Что́ же мы ви́димъ во вре́мена Ни́кона? Здѣ́сь не а҃нгелы съ не́бесъ благовѣ́ствовали па́че благовѣ́щеннаго, не а҃пл҃ы проповѣ́дывали ненадлежа́щаго, не вса́ вселе́нная оу҃клони́лась въ е҃ресь,— а́ произошло́ событїе са́мое о҃бы́кнове́нное, просто́е, забра́дное: ничто́жная во всѣ́хъ о҃тноше́нїѧхъ ча́стичка а҃рхїере́евъ — число́мъ к҃ф҃. и҃зъ кото́рыхъ мно́гїе оу҃же ра́ньше оу҃клони́лись въ заблѫжде́нїе, а́ дрѹ́гіе не́сколько ра́зъ перемѣ́нали вѣ́рѹ: бы́ли и҃ католика́ми и҃ мато-

мета́нами, о҃тре́кались даже о҃ хр҃та́, оу҃чи́лись въ і҃езѹи́тскихъ а҃каде́мїахъ, поведе́нїѧ са́маго гра́знаго, ни́зкаго и҃ развра́тнаго,— собра́лись въ а҃х҃ѯ—а҃х҃ѯз гг. на собо́ръ, подтверди́ли всѣ́ пре́жнїя заблѫжде́нїя, нововведе́нїя и҃ кла́твы, за немно́гими и҃сключе́нїями, и҃ и҃зложи́ли е҃ще о҃ себа́ кла́твѹ на православ-ныхъ хр҃тїа́нъ за православныя преда́нїя: при э҃томъ не́которые чле́ны собо́ра дѣ́йствовали зломудре́нно, а не́которые бы́ли просто́ вовле́чены къ заблѫжде́нїе хи́тростїю и҃ о҃бма́номъ, не понима́я, что́ на собо́рѣ бы́ло и҃ что́ о҃ни́ подпи́сывали, и҃бо мно́гїе и҃ ру́сскаго я҃зы́ка не зна́ли и҃ не понима́ли. А́ миссіоне́ры о҃ нихъ и҃ крича́тъ нараспѣ́въ „всѣ́ е҃пи́скопы! всѣ́ е҃пи́скопы! Могли́ ли всѣ́ е҃пи́скопы! Могли́ ли сра́зѹ всѣ́ е҃пи́скопы! Кто́ всѣ́хъ е҃пископшъ смѣ́етъ о҃спо́рить?“ и҃ проч. А́ тѹ́тъ и҃ взгляну́ть не́ на что: всѣ́ е҃пи́скопы,— а́ и҃хъ да́же и҃ тре́хъ десѧткшъ не́тъ. Вотъ та́къ всѣ́! Не то́лькш е҃та ничто́жная и҃ гра́зная частичка а҃рхїере́евъ могла́ оу҃кло-

ниться и дѣйствительно оуклонилась въ заблужденіе, но даже и несравненно большія: по тн, и даже по х епкповъ сразу оуклонялись въ ереси.

ѯ. Новоѡбрадецъ. Все ето частныя оуклоненія епкповъ въ заблужденія, хотя и дѣйствительно многочисленныя. Но ето васъ нисколько не ѡправдываетъ. Ибо оу васъ не было ни одногѡ православнагѡ епкпа. По вашему оубѣжденію, во времена Никона всѣ епкпы пали въ заблужденіе, такъ что не ѡсталось ни одногѡ православнагѡ. Поетому вы должны оуказать въ исторіи такой примѣръ, что всѣ епкпы во всей вселенной одновременно пали въ заблужденіе. Но сегѡ во вѣкъ не докажете. Ибо етогѡ быть не можетъ, чтобы всѣ епкпы оуклонились въ заблужденіе: церковь ни на одну минуту не можетъ ѡстаться безъ православнагѡ истинно-вѣрующагѡ епкпа. Во нашей церкви оубѣжденіе, и вы его ничѣмъ не ѡпровергнете.

Оувѣренный. Мнѣ нѣтъ надобности и ѡпровергать ето ваше неправое оубѣжденіе, ибо его ѡпровергаетъ само стое еѵаліе. Вы требуете, чтобы я вамъ доказалъ изъ исторіи, что всѣ епкпы одновременно оуклонились въ заблужденіе. Съ оудовольствіемъ исполняю ето ваше требованіе и приведу доказательства не изъ простой какой нибудь исторіи, но изъ самой достовѣрнѣйшей, изъ стагѡ еѵаліа.

Въ немъ написано слѣдущее: „Во время оно во едину ѿ субботъ ѕѣлѡ рано пріидоша жены на гробъ, носяще яже оуготоваша ароматы и другія съ ними. Ѡбрѣтоша же камень ѿваленъ ѿ гроба, и вшедше не ѡбрѣтоша тѣлесе гда іса; и бысть не домыслящимся имъ ѡ семъ, и се мужа два стаста въ нихъ въ ризахъ блещащихся. Пристрашнымъ же бывшимъ имъ и поклоньшимъ лица на землю, рекоста къ нимъ: что ищете живаго съ мертвыми? Нѣсть здѣ, но воста: помяните, якоже гла вамъ

еще сыи въ галилеи, гл҃а, ꙗкѡ подобаетъ
сн҃у чл҃ческому предану быти въ руцѣ чело-
вѣкъ грѣшникъ, и пропату быти и въ
въ третій день воскресну-
ти. И помануша гл҃ы егѡ, и возвращшеса
ѿ гроба, возвѣстиша вса сіа единому надеса-
ти и всѣмъ прочымъ. Баше же магдалына
Маріа и Іѡанна и Маріа Іаковла и прочіа
съ ними, ꙗже глаголаху ко ап҃лѡмъ сіа.
И ꙗвишаса предъ ними ꙗкѡ
лжа глаголи ихъ и невѣро-
ваху имъ" (Лук. зач. рві). Въ еѵ҃аліи
ѿ Марка вотъ что еще читаемъ: „воскр҃съ
іс҃ъ заутра въ первую субботу, ꙗвиса пре-
жде Маріи магдалыни, изъ неа же изгна
седмь бѣсѡвъ. Она же шедши возвѣсти
съ нимъ бывшимъ плачущимса и рыдаю-
щимъ: и они слышавше, ꙗкѡ живъ есть
и видѣнъ бысть ѿ неа, не ꙗша вѣ-
ры. По сихъ же двѣма ѿ нихъ градущe-
ма ꙗвиса инѣмъ образомъ идущема на-
село. И та шедша возвѣстиста прочимъ:

и ни тѣма вѣры ꙗша. Послѣди
же возлежащимъ имъ единому надесате ꙗ-
виса, и поноси невѣрствію ихъ
и жестосердію, ꙗкѡ видѣв-
шимъ его воставша не ꙗша
вѣры" (Марк. зач. оа҃).

Итакъ ап҃лы, которыхъ избралъ самъ
гдь іс҃ъ хр҃тосъ, какъ достойнѣйшихъ изъ
людей, которые всѣ сами слышали егѡ оу-
ченіе, видѣли всѣ егѡ чюдеса, которые си-
лою бж҃іею сами творили дивныа чюдеса
въ людехъ, исцѣлали больныхъ, воскреша-
ли мертвыхъ (Матѳ. зач. лд҃), которымъ
было „дано вѣдати тайны црт҃віа бж҃іа"
(Марк. зач. ѕі; Лук. зач. ле҃). — Ети ап҃лы
могли впасть и впали въ такое великое,
грубое и страшное заблужденіе, какъ не-
вѣрованіе хр҃тову воскр҃нію, и притомъ
тогда, когда имъ самъ хр҃тосъ впередъ
сказалъ ѡбъ етомъ (Матѳ. зач. па҃) и не-
ложные очевидцы разсказывали. Итакъ,
если всѣ ап҃лы могли впасть и впали

въ заблужденіе даже прямо въ невѣріе ѿ-
носительно хр҃това воскр҃нія, — тѣмъ
болѣе могутъ погрѣшать и заблуждать-
ся всѣ еп҃кпы. Ап҃лы не вѣруютъ, муро-
носицы (женщины) не только не колеблю-
тся ихъ невѣріемъ, не только не слѣдую
ихъ примѣру не слушаютъ ихъ невѣрова-
нія, но и проповѣдуютъ дерзновенно ту
истину которую оузнали они ѿ анг҃ловъ
и въ которой были оубѣждены, — что хр҃тосъ
воскресъ. По вашему, ети женщины были
виновны, потому что не слѣдовали примѣ-
ру ап҃ловъ въ ихъ невѣрствіи, а ап҃лы
были правы. Но хр҃тосъ разсудилъ не такъ;
онъ не только не ѿправдалъ ап҃ловъ за
такой ихъ поступокъ, какъ невѣрованіе его
воскресенію, но и оукорялъ ихъ и оупрекалъ:
„и поноси, сказано, невѣрствію ихъ и жес-
тосердію". Не маловѣріемъ и не заблужде-
ніемъ хр҃тосъ назвалъ ихъ поступокъ, а
прямо невѣріемъ.

Новоѡбрядецъ. Мнѣ кажется, что ап҃лы

не заблуждались ѿносительнѡ хр҃това вос-
кресенія, а только сомнѣвались. Поэтому
ихъ поступокъ не можетъ служить дока-
зательствомъ, что всѣ еп҃кпы могутъ
впасть въ заблужденіе.

Оувѣренный. Ето вы такъ думаете и
говорите, что ап҃лы только сомнѣвались ѡ
воскресеніи хр҃токомъ. Но ст҃ое еѵ҃аліе и да-
же самъ хр҃тосъ свидѣтельствуетъ, что
ап҃лы не просто сомнѣвались, а прямо
таки невѣровали хр҃тову воскр҃сенію, пока
онъ самъ не явился къ нимъ: „и поноси,
сказано, невѣрствію (или невѣрію) ихъ,
яко видѣвшимъ его воставша не яша вѣ-
ры". Когда ап҃лы только сомнѣвались въ
чемъ либо ѿносительнѡ хр҃та, тогда онъ
не поносилъ ихъ въ невѣріи, а называлъ
ихъ только маловѣрными. „Что страшли-
ви есте маловѣри" (Матѳ., зач. к҃з)? — ска-
залъ онъ имъ, когда они оусомнились въ
его всемогуществѣ надъ тварію во время
бури на мори. Когда же они впали въ не-

чѳ

вѣріе его воскресенію. Онъ и обличалъ ихъ въ невѣріи. Христосъ не могъ неправильно говорить о своихъ ученикахъ, а каковы они были, таковыми онъ ихъ и называлъ. И значитъ, если Христосъ засвидѣтельствовалъ, что апостолы впали въ невѣріе его воскресенію, то мы такъ и понимать должны. Такъ понималъ это и блаженный Ѳеофилактъ архіепископъ болгарскій. Въ толкованіи на вышеприведенное повѣствованіе Еуангелиста Луки онъ говоритъ: „Возвращьшежеся (мѵроносицы), от гроба, и апостолом се рекшемъ, лжа имъ мнѣся; тако невѣрно естеству человѣческу мнимо воскресенія чудо" (Благовѣстн. л. сн҃в). Въ Благовѣстникѣ на русскомъ языкѣ изложено такъ: „Когда онѣ (мѵроносицы) возвратились от гроба и расказали объ этомъ (о воскресеніи) апостоламъ, то ихъ почли мечтательницами. Такъ, по природѣ, невѣроятным кажется людямъ чудо воскресенія" (Благовѣст. Лук. гл. кд. стр. ѵі).

Согласно толкованію святыхъ отецъ объ этомъ говорятъ и новѣйшіе изъяснители Еуангелія. Такъ священникъ І. Соловьевъ въ объясненіи невѣрія учениковъ Маріи магдалынѣ, о чемъ говорится у Еуангелиста Марка, пишетъ слѣдующее: „Это невѣріе учениковъ Маріи магдалынѣ нельзя понимать въ смыслѣ слабости вѣры ихъ в родѣ того, что было напримѣръ съ апостоломъ Петромъ, когда онъ во время путешествія своего по водѣ сталъ утопать, потому что усумнился (Мат. ді, л҃-ла), или что было съ остальными учениками, когда они во время преображенія Господа не могли изгнать бѣса изъ одного отрока (Матѳ. зі, к҃; ср.: Марк. ѕ҃, ѕ҃). Настоящее невѣріе равнялось полному отрицанію дѣйствительности возвѣщаемаго имъ событія. Еуангелистъ Лука, изображая это невѣріе учениковъ мѵроносицамъ, говоритъ: и явишася предъ ними, яко лжа (λῆρς) глаголы ихъ (Лук. кд. аі), т. е. рѣчи ихъ показались

р

апл҃амъ пустыми; греческое слово λῆρος (лирос) означаетъ: вздоръ, нелѣпость, глупость. Впрочемъ такой рѣшительный, недопускающій ни разсужденій, ни возраженій, ѿказъ апл҃овъ повѣрить Маріи магдалинѣ вытекалъ не изъ недовѣрія ихъ къ етой женщинѣ, какъ у многихъ изъ современныхъ намъ невѣрновъ, изъ нежеланія вѣрить дѣйствительности воскр҃сенія іс҃а, безъ всякагѡ ѡснованія называющихъ ее женщиной нервно-разстроенной и потому незаслуживающей довѣрія. Она, показавшая столькѡ разсудительнагѡ благородства и искренней любви къ нимъ во время своихъ путешествій за исцѣлившимъ ее гд҃омъ, несомнѣннѡ пользовалась полнымъ довѣріемъ апл҃овъ (ср.: Лук. кд҃, кв҃; Іѡан. к҃, г҃). Апл҃ы готовы были бы вѣрить Маріи, желали, чтобы то, ѡ чемъ она возвѣщала, была правда; но они не въ состояніи были вѣрить въ силу непоколебимо-крѣпкагѡ ихъ убѣжденія въ невозможности возвѣщаемагѡ событія (воскр҃нія хр҃това). Несомнѣннѡ конечно, что они вѣровали въ воскресеніе вообще — въ воскресеніе въ послѣдній день, какъ вѣровали въ ето и всѣ вообще іудеи за исключеніемъ саддукеевъ (ср. Мат. в҃і, м҃а и д.); вѣровали они въ возможность воскресенія того или иного человѣка и теперь, въ данную минуту; они были очевидцами свидѣтелями дочери Іаира (Марк. е҃, м҃а), сына вдовы наинской (Лук. з҃, а҃і — з҃і) и такъ недавно Лазаря (Іѡан. а҃і, м҃д). Но а҃), всѣ ети воскр҃нія не сами собою совершились, а совершены были чудодѣйственною силою ихъ учителя и гд҃а, въ котораго они твердѡ вѣровали тогда, что онъ хр҃тосъ сн҃ъ бг҃а живагѡ (Мат. ѕ҃і, ѕ҃і) и, какъ такой, и самъ пребудетъ вѣчнѡ (Іѡан. в҃і, л҃д) и другихъ можетъ воскресить (Іѡан. е҃, к҃а. к҃ѕ; ѕ҃, м҃. м҃з. н҃а. н҃д и др.). в) И тогда для тогѡ, чтобы вѣровать въ совершенныя ихъ гд҃омъ воскрешенія, нужно было быть имъ самимъ очевидцами етихъ воскрешеній; они вѣровали въ нихъ потому, что видѣли ихъ. Была ли бы въ

ра

нихъ тогда ета вѣра, если бы они не видѣли ни самыхъ воскрешенїй, ни воскрешенныхъ гдомъ, на ето едвали можно ѿвѣтить оутвердительнѡ. По крайней мѣрѣ мы знаемъ одинъ разительный случай такогѡ невѣрїа; мы говоримъ ѡ Марѳѣ сестрѣ Лазара. Знала конечно она ѡ воскрешенїи Іс҃омъ и дочери Іаира и сына вдовы наинской и неменьше оучениковъ гда вѣровала, и рѣшительнѣе ихъ исповѣдала, что онъ есть хр҃тосъ, сн҃ъ бж҃їй, иже въ міръ градый (Іѡан. аі, кз); и все таки, когда онъ прямѡ сказалъ: воскреснетъ братъ твой, ѿвѣчала: вѣмъ, ꙗкѡ воскреснетъ, въ воскрешенїе, въ послѣднїй день (Іѡан. аі, кд). Могло ли быть иначе съ оучениками гда по ѿношенїю къ немꙋ самомꙋ? Могли ли они повѣрить вѣсти ѡбъ егѡ воскрнїи прежде ꙗвленїа имъ его, оуже воскресшагѡ? До страданїй и смерти гда имъ все таки легче было вѣрить въ возможность воскресенїа людей въ настоящее время вслѣдствїе тогѡ, что съ ними хр҃тосъ, кото-

рый былъ силенъ предъ бг҃омъ и всѣми людьми. Но вотъ онъ оумеръ: вся надежда ихъ, что онъ хр҃тосъ, который, какъ такой, и самъ долженъ пребывать вѣчнѡ (Іѡан. ві, лд) и другихъ можетъ воскресить, скрылась. Мы надѣяхомся, говорятъ они теперь; значитъ теперь они не надѣются оуже, что онъ есть хотяй избавити израиля. Возможно ли было имъ теперь въ ихъ настоящемъ состоянїи полнагѡ оупадка и той несовершенной вѣры, какꙋю они имѣли прежде, повѣрить воскрнїю, и кого же? Кто прежде своей смерти одинъ совершалъ, а въ ихъ глазахъ одинъ толькѡ и могъ совершать такїя чꙋдеса, какъ воскрешенїе? Кто же, или точнѣе, чрезъ кого же бг҃ъ совершилъ ето чꙋдо теперь? И прежде нꙋжно было для вѣры въ воскрнїе видѣть если не самое воскрешенїе, то по крайней мѣрѣ воскрешеннагѡ (ср. Іѡан. аі, мѕ; ві, аі), безъ чегѡ самыя достовѣрныя свидѣтельства казались невѣроятными. Почемꙋ же иначе могло быть теперь? Подлинно,

въ настоящемъ состояніи ученикшбъ тда не иною какъ пустою, не стоющею вниманія, невѣроятною рѣчью могла показаться имъ вѣсть Маріи магдалыни ш воскресшаго тда, какъ со всѣмъ безпристрастіемъ шбо всемъ этомъ и сказываетъ евангелистъ Маркъ" („чтенія въ обществ. любит. духовн. просвѣщ.", аѿпз г. ноябрь, кн. аі, стр. тке — ткз).

Такимъ образомъ, по самомъ смыслу евангельскаго текста и по шбъясненію древнѣйшихъ и новѣйшихъ толкователей священнаго писанія, ясно шкрывается, что аплы дѣйствительно оуклонялись въ невѣріе христово воскресію, пребывали въ немъ нѣкоторое время. А вы говорите, что аплы не впадали въ заблужденіе, когда они впали прямш въ невѣріе. Невѣріе горше заблужденія. Заблуждающійся въ чемъ-либо все-таки вѣритъ въ то, ш чемъ заблуждается, хотя невѣрно и неправильно; а невѣрующій никакъ не вѣритъ въ то, что шрицаетъ. Слѣдовательно,

аплы, невѣруя христово воскресію, пребывали въ худшемъ состояніи, чѣмъ заблужденіе. А это прямш доказываетъ, что и всѣ епископы могутъ впасть въ заблужденіе.

За. Новошбрадецъ. Аплы пребыли в невѣріи христову воскресію очень малое время: не больше какъ одинъ день; такое малое время церковь можетъ быть и безъ истинно-вѣрующаго епископа. Я съ этимъ соглашаюсь. Но вѣдь оу васъ не одинъ день, а рп лѣтъ не было православнаго истинно-вѣрующаго епископа.

Оуѣренный. Хорошо. Хотя одинъ день, хотя бы и меньше аплы пребывали въ невѣріи, но главное то, что все-таки былъ такой промежутокъ времени, что церковь не имѣла истинно-вѣрующихъ епископовъ или апловъ, а состояла только изъ простыхъ вѣрующихъ женъ мироносицъ. А вы вопреки этому раньше оутверждали, что церковь ниодной минуты не можетъ быть без ис-

тинно вѣрующихъ епкпωвъ. Теперь же са-
ми согласились, что црковь можетъ быть
безъ епкпа не толькω минуту, но даже цѣ-
лый день; толькω не соглашаетесь, что она
можетъ быть рп лѣтъ въ такомъ состоя-
нїи. Но вѣдь ето для насъ, людей, есть раз-
ница въ такомъ времени, какъ одинъ день
и рп лѣтъ; а для бга въ етомъ положите-
льнω нѣтъ никакой разницы; не толькω
между однимъ днемъ и рп ю годами, но
и между однимъ днемъ или однимъ мгно-
венїемъ и тысячью годами, для него нѣтъ
никакой разницы. Стый прркъ Двыдъ глеть:
„Тысяща лѣтъ предъ очима твоима, гди,
якω день вчерашнїй, иже мимоиде, и стра-
жа нощная" (ψал. пѳ., ст. е). Стый апл
Петръ оучитъ: „Едино же сїе да не оутаит-
ся васъ, возлюбленнїи, якω единъ день пре
гдемъ, якω тысяща лѣтъ, и тысяща лѣтъ
якω день единъ" (в петр. зач. ѯи). Итакъ,
одинъ ли день или рп лѣтъ црковь была
безъ истинно-вѣрующагω епкпа, ето сове-

ршенно безразлично. И если црковь хртова не
была ωдолѣнна даже и тогда, когда всѣ
апл пребывали въ невѣрїи хртову воскрсе-
нїю, то значитъ она не была ωдолѣнна и
тогда, когда всѣ епкпы находились въ за-
блужденїи ѿ временъ Никона до митрополи-
та Амвросїя. Если же старообрядческая цер-
ковь виновна и ωдолѣнна за то, что оу ней
не было истинно-вѣрующаго епкпа рп лѣтъ:
то значитъ виновна и ωдолѣнна сама перво-
начальная новозавѣтная црковь, бывшая при
хртѣ, потому что и оу ней былъ такой пе-
рїодъ времени, когда она не имѣла ни одно-
гω истинно-вѣрующагω епкпа — или даже
апла вслѣдствїе пребыванїя въ невѣрїи
хртову воскрнїю всѣхъ апл ωвъ. Разница
же въ продолженїи времени здѣсь не имѣ-
етъ никакого значенїя, какъ оутверждает
стый апл Петръ и стый прркъ Двдъ. И
какъ тогда во время невѣрїя апл ωвъ, до-
стойны были порицанїя и поношенїя неже-
ны мироносицы, не слѣдовавшїе невѣрїю

апл҃овъ, а ети самые апл҃ы за свое невѣрствіе, такъ и здѣсь достойны порицанія и поношенія не старообрядцы, не послѣдовавшіе заблужденіямъ еп҃кп҃овъ, а ети самые еп҃кпы за свои заблужденія.

XI

О созданіи гд҃омъ цр҃кви.

Зв. Новообрядецъ. Ты доказалъ, что дѣйствительно всѣ апл҃ы нѣкоторое время пребывали въ невѣрствіи. Но вѣдь ето было тогда, когда цр҃ковь еще не была создана, ибо апл҃ы не были и еп҃кпами до самаго дня пятидесятницы, или до сошествія на нихъ ст҃аго дх҃а. Они тогда стали еп҃кпами, когда на нихъ сошелъ дх҃ъ ст҃ый.

Оувѣренный. Цр҃ковь сотворена бг҃омъ еще прежде созданія видимаго міра и состояла она изъ однихъ ст҃ыхъ безплотныхъ дх҃овъ. Объ етомъ сказано въ книгѣ апл҃ьскаго мужа Ерма, которому въ видѣніи была показана цр҃ковь подъ видомъ престарѣлой женщины. И онъ спросилъ явившагося ему англа: „почему она стара? — Такъ какъ, сказалъ онъ, сотворена она прежде всего, то и стара; и для нея сотворенъ міръ“ (кн. Пастырь, Ерма, кн. а҃, видѣн. втор.; Памятн. древн. христ. письмен. т. а҃, стр. сл҃в). Но когда ѿ етой сотворенной прежде всего цр҃кви, называющейся еще небесной и состоящей изъ анг҃лѡвъ, ѿпала нѣкоторая часть и превратилась въ демоновъ, для восполненія етой ѿпадшей части бг҃ъ создалъ человѣка и поселилъ его въ раю блаженствовать. Когда же и человѣкъ па҃, по прельщенію ѿ діавола, и не имѣлъ возможности самъ возстать ѿ етого паденія, освободиться ѿ власти діавола, оу котораго онъ находился, такъ сказать, въ плѣну, — то бг҃ъ послалъ сн҃а своего единосущнаго въ міръ для спасенія человѣка, для освобожденія и искупленія его ѿ власти діавола и ада. Съ етою цѣлію онъ родился ѿ дв҃ы мр҃іи, исполнилъ и оусовер-

шенствовалъ весь законъ и прр҃ки (Матѳ. зач. а҃і), оучилъ народъ покаанію (Марк. зач. в҃), пострадалъ на крестѣ, проливъ свою честную кровь, воскресъ, вознесся на небеса, и ѡпять придетъ со славою судить живыхъ и мертвыхъ.

Во время своей земной жизни гдь нашъ і҃съ хр҃тосъ, когда Петръ исповѣдалъ его сн҃омъ бж҃іимъ, рекъ сице: „на семъ камени созижду цр҃ковь мою, и врата адова не ѡдолѣютъ ей“ (Матѳ. зач. ѯз҃). Когда же и какое совершилъ онъ созданіе церкви — если она оуже была создана прежде всегѡ? Онъ создалъ ее тогда, когда пролилъ свою чт҃ную и животворящую кровь на крестѣ, и етимъ стяжалъ, приѡбрѣлъ или искупилъ ее ѿ власти діавола, возвратилъ ее ѿ паденія, въ которомъ она находилась со времени паденія Адама. Итакъ самый моментъ созданія гдомъ новоблгодатной цр҃кви на землѣ есть именно тотъ, когда онъ пролилъ свою чт҃ную кровь на

кр҃тѣ. Ѡбъ етомъ ст҃ый ап҃лъ Павелъ свидѣтельствуетъ, говоря: цр҃ковь гдь „стяжа кровію своею“ (Дѣян. апост. зач. м҃д). И въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ воспѣвается: „оутверди гдн цр҃ковь свою, юже стяжа честною си кровію“ (Ирм. г҃ пѣсни срѣтен.). „Вознесеся долготерпѣливе на древо и вотче (водрузилъ) на немъ цр҃ковь свою (Ирмос а҃-гѡ гласа, д҃ пѣсни). „Юже своею кровію искупи, цр҃кви твоя ѡ тебѣ оутвержается“ (Ирм. е҃ гласа, пѣснь г҃ Ѳльгѣ). „Написано, читаемъ въ дѣяніяхъ г҃-гѡ вселенскагѡ собора — и будутъ два въ одной плоти, — ети два суть: бг҃ъ и чл҃вѣкъ, хр҃тосъ и цр҃ковь, которая произошла ѿ плоти жениха въ то время, когда она, при истеченіи изъ ребра распятагѡ крови и воды, получила таинство искупленія и возрожденія“ (Дѣян. всел. соб. т. г҃, стр. п҃з). Ст҃ый Аѳанасій великій въ толкованіи на слова Ѱалма: „силу твою и правду твою, пишетъ: Называютъ (хр҃та) силою, потому что связалъ крѣпкаго и рас-

рѕ

хитилъ сосуды его, и правдою, потому что искупилъ насъ, неправедно содержимыхъ въ плѣну. Бже даже до вышнихъ. Возвѣщу, что не только земное но и нбное искупишь ты своею кровію" (твор. его, ч. д. стр. бо толк. на псал. ѯд). Согласно етому оучит и ваша новообрядческая церковь, говоря въ богословіи митрополита Макарія именно слѣдующее: „Еще во дни общественнаго служенія своего гдь говорилъ о црькви своей, какъ оуже существовавшей (Мат. иі, зі). Но собственно основалъ, или водрузилъ црковь свою только на крстѣ, гдѣ онъ стяжалъ ее, по выраженію апла, кровію своею (дѣян. к, ки). Ибо только на крстѣ гдь собственно искупилъ насъ и возсоединилъ с бгомъ, безъ чего хртіанство не имѣло бы никакого значенія" (ч. в, паратр. рѯз).

Такимъ образомъ по оученію слова бжія и богословіи вашей церкви, црковь хртова создана или искуплена хртомъ на крстѣ пролитіемъ его чтной и животворящей крови.

А апслы впали въ невѣрствіе хртову воскрнію разумѣется оуже послѣ етого, послѣ того какъ создана была хртомъ црковь. Слѣдовательно, созданная гдомъ црковь нѣкоторое время не имѣла истинно-вѣрующихъ апловъ, или что тоже епкповъ, которые пребывали нѣкоторое время въ невѣрствіи, какъ объ етомъ ясно и опредѣленно свидѣтельствуетъ само стое еуаліе.

ѯг. Безпоповецъ. Спаси тебя хртосъ, собесѣдникъ, что ты основательно изъ самаго еуаліа доказалъ, что всѣ епкпы могу оуклониться въ заблужденіе. Если оуже всѣ апслы впали въ невѣрствіе, и црковь была неодолѣнна, то тѣмъ болѣе по оуклоненіи епкповъ црковь можетъ пребыть неодолѣнна, соблюдая православную вѣру. Ты хорошо доказалъ ето, что вполнѣ оправдываетъ и насъ безпоповцевъ, потому что мы не имѣемъ ни епкповъ, ни сщенниковъ, такъ какъ они оуклонились въ заблужденіе, а мы соблюдаемъ вѣру православную. Да! оуказан-

рз

ное еѵ҃альское свидѣтельство насъ совершенно ѡправдываетъ.

Оувѣренный. Нѣтъ, вовсе не ѡправдываетъ, а болѣе ѡбвиняетъ васъ, безпоповцевъ, оуказанное мною свидѣтельство изъ ст҃агѡ еѵ҃алїа ѡ невѣрствїи апл҃ѡвъ хр҃тову воскр҃нїю. Ибо въ еѵ҃алїи говорится, что хотя апл҃ы и невѣровали егѡ воскр҃нїю, но не лишились за то своегѡ апл҃ьскагѡ сана, не сдѣлались простецами-самозванцами, потому что когда они оувѣровали въ хр҃тово воскр҃нїе, то онъ ихъ же и послалъ на проповѣдь еѵ҃алїа, а не ѿвергъ ихъ. Вотъ я прочту вамъ ети еѵ҃альскїа слова: „Послѣди же возлежащимъ имъ, единому надесяти, явися, и поноси невѣрствїю ихъ и жестосердїю, якѡ видѣвшимъ его воставша не яша вѣры. И рече имъ: шедше въ мїръ весь, проповѣдите еѵ҃алїе всей твари. Иже вѣру имет и крестится, спс҃енъ будетъ, а иже не иметъ вѣры, ѡсужденъ будетъ“ (Марк. зач. о҃а). Итакъ, апл҃ы, хотя и дѣйствительно пребы-

вали нѣкоторое время въ невѣрствїи, но за ето ѿнюдь не лишились своегѡ апл҃ьскагѡ званїя. А вы, безпоповцы, наѡборотъ, оутверждаете и вѣруете, что какъ толькѡ епископы оуклонились въ заблужденїе, то и лишились етимъ своегѡ сана, сдѣлались простецами, самозванцами. Хр҃тосъ, когда апл҃ы впали въ невѣрїе егѡ воскр҃нїю, самъ явился имъ, оувѣрилъ ихъ въ своемъ воскр҃нїи и послалъ ихъ исполнять свои ѡбязанности, проповѣдывать еѵ҃алїе всей твари, а не избралъ другихъ. А вы, безпоповцы, напротивъ, когда еп҃кпы оуклонились въ заблужденїе во времена Никона, не толькѡ не стараетесь ихъ оувѣрить въ правотѣ хр҃товой цр҃кви, для исполненїя ихъ пастырскихъ ѡбязанностей, но и избрали на мѣсто ихъ другихъ именуемыхъ „наставниками“, которые не имѣютъ рѣшительнѡ никакогѡ сщ҃еннагѡ сана, а между тѣмъ исполняютъ* пастырскїя ѡбязанности. Гдь бг҃ъ, могущїй „ѿ каменїя воздвигнути чада Авраамѹ“ (Лук. зач. ѯ҃.), могъ

ри

*Обязанности присвоенныя православнымъ пастырямъ т.е. восхищаютъ недарованное

конéчно и҃зкра́ть и҆ дрyги́хъ а҃пло҃въ, когда́ его҆ а҃плы па́ли къ невѣ́рїе, но не и҃зра́лъ, а҆ наби́лсz и҃мъ и҆ w҃брати́лъ къ вѣ́рованїю его҆ воскрнїю. А҆ вы, безпопо́вцы, просты́е лю́ди, не могyщїе да́же бла́гz бѣ́ла и҆ли чѐрна сотвори́ти (Матѳ. зач. ді),— вы соверше́нно w҃ке́ргаете сщ҃е́нныхъ ли́цъ, е҆сли о҆ни́ оу҃клонатсz въ заблyжде́нїе, и҆ не то́лькш не забо́титесь w҃брати́ть и҃хъ въ и҃стинную вѣ́рy, но и҆ w҃бративши́мсz не подчина́етесь, а҆ и҃збира́ете себѣ́ по свои́мъ похоте́мъ оу҃чи́телей (2 тим. зач. сч҃з). Хр҃то́съ гдⷭ҇ да́же того҆ ѹ҃ченика́, кото́рый съ кла́твою w҃бре́кса w҃ него҆ (Мат. зач. рѳ҃.), не w҃вергъ w҃ а҃пльскатw а҃нка, а҆ по покаа́нїи порyчи́лъ емy҃ паcе́нїе слове́сныхъ о҃бе́цъ (і҃wан. зач. ѯ҃г): а҆ вы, безпопо́вцы, е҆пкпшвъ, не w҃бре́кшихсz w҃ хр҃та́, а҆ то́лькш прина́вшихъ нѣ́которыz непра́выz мyдрова́нїа, призна́ете и҆ принима́ете проро́ки. Вы въ е҆то́мъ слyча́ѣ пра́мо проти́витесь Хр҃тy, дѣ́лаетесь и҃̀хными проти́вниками его҆.

А҆ ко́тъ на́шъ, старошкра́дцевъ, прі҆е́млющихъ хр҃топреда́нное сщ҃е́нство, де́йстви́тельно вполнѣ́ w҃правды́ваетъ вы́шеука́занный приме́ръ w҃ невѣ́рїи а҃пло҃въ. Какъ въ е҃ва́лїи говори́тсz, что а҃плы де́йстви́тельно всѣ оу҃клони́лись въ невѣ́рїе, та́къ и҆ мы говори́мъ, что всѣ е҆пкпы мо́гyтъ оу҃клони́тьсz къ заблyжде́нїе.[x] Какъ въ то́ вре́мz, когда́ цр҃ко́вь не и҃мѣ́ла ни одного҆ бо҃гyгw҃на хр҃то́вz воскрнїю а҃пла пребыла́ вполнѣ́ нешдо́лѣнной, и҃мѣ́ющей всѣ́ свои́ства и҃стинной хр҃то́вой цр҃кви, та́къ и҆ въ то́ вре́мz, когда́ цр҃ко́вь въ тече́нїи рп҃ лѣ́тъ не и҃мѣ́ла ниодного҆ и҃стинно-правосла́внаго҆ е҆пкпа, и҃мѣ́ла всѣ́ свои́ства и҃стинно-хр҃то́вой цр҃кви, и҆ была́ вполнѣ́ нешдо́лѣнной. Какъ а҃плы, находя́сь въ невѣ́рїи хр҃то́вѣ воскрнїю, w҃нюдь не лишя́лись своего҆ са́на, а҆ пребы́ли а҃пла́ми, хота́ и҆ невѣ́рующими воскрнїю; та́къ и҆ е҆пкпы, находя́сь въ е҆ре́си w҃нюдь не лиша́ютсz своего҆ е҃ти́тельскаго҆ са́на, а҆ пребыва́ютъ е҆пкпа́ми, хота́ и҆ забл҃жда́ющимисz. Какъ жены́ мyроно́сицы

р҃ѳ.

не слѣдовали невѣрію апл҃овъ, хотя хр҃тосъ
и заповѣдалъ ихъ слушать (Лук. зач. н҃а),
и за ето ничуть не явились преслушница-
ми хр҃товой заповѣди, такъ и мы не слѣду-
емъ заблужденію еп҃кповъ, хотя и заповѣ-
дано слушать ихъ, и за ето не будемъ ви-
новны: ибо послушаніе еп҃кпамъ обязате-
льно, пока они сами соблюдаютъ во всѣ
правую вѣру. Какъ хр҃тосъ, когда апл҃ы на-
ходились въ невѣрствіи, не отвергъ ихъ от
себя, не ждалъ пока они сами увѣруютъ,
а самолично явился имъ и не сказалъ, что
они лишились апл҃ьства и сдѣлались само-
званцами за свое невѣрствіе, хотя и уко-
рилъ ихъ въ невѣрствіи, но, увѣривъ,
оставилъ паки въ ихъ апл҃ьскомъ санѣ
и заповѣдалъ или потребовалъ, чтобы они
непремѣнно исполняли свои апл҃ьскія, пас-
тырскія и прочія обязанности, такъ и
старообрядческая хр҃това цр҃ковь во исполне-
ніе его ст҃ой заповѣди: „якоже видите ме-
не творяща, и вы творите такожде" (Іоан.

зач. м҃е), хотя и признаетъ еретичествующихъ
еп҃кповъ заблуждающимися, но не считаетъ,
что они за ето лишились своего сана, стали
самозванцами, но, увѣривъ ихъ въ истинѣ
и обративъ от пути заблужденія (Іак. зач.
н҃з), оставляетъ ихъ въ своемъ санѣ, требуя,
чтобы они исполняли свои пастырскія и об-
ще-хр҃тіанскія обязанности непремѣнно по
заповѣдямъ бж҃іимъ и правиламъ цр҃ковнымъ
въ дх҃ѣ еѵ҃альскомъ.

А вы, безпоповцы, вопреки хр҃тову примѣ-
ру, относительно заблуждающихся, учите и
признаете, что какъ только еп҃кпъ уклони-
тся въ заблужденіе, то онъ лишается сво-
его сана, дѣлается простецомъ, самозванцемъ
и отнюдь не можетъ уже быть пастыремъ
цр҃кви, еслибы и обратился от своего заблу-
жденія съ самымъ искреннимъ покаяніемъ.
Вы какъ будто хотите поставить себя вы-
ше хр҃та, что заводите себѣ новую іерархію
съ разными наставниками, отцами, старцами
и проч., а не хотите обратить в истин-

рі

ную вѣру заблуждшихся іерархωвъ въ ихъ санѣ, какъ хр҃тосъ ѡбратилъ своихъ ап҃толωвъ ѿ невѣрія въ вѣру.

Такимъ образомъ, примѣръ ѡ невѣрствіи ап҃лωвъ хр҃товыхъ, оуказанный въ еѵ҃аліи, васъ безпоповцевъ ѡбвиняетъ весьма тяжкω, ѡсуждаетъ весьма страшно, такъ какъ вы ѡказываетесь прямыми противниками хр҃ту въ ѿношеніи заблуждающихся пастырей.

При томъ еще я долженъ сказать вотъ что. Во времена никона толькω одни еп҃кпы всѣ оуклонились въ заблужденіе, а сщ҃енники не всѣ: толькω извѣстныхъ по именамъ околω пятидесяти лицъ ѡсталось въ православіи. А вы и етихъ сщ҃енникωвъ ѿвергаете, ибо вы никогда не имѣли и не имѣете оу себя никакихъ сщ҃енникωвъ.

XI в҃

До пятидесятницы имѣли ли ап҃лы дх҃а ст҃агω?

Зг҃в. Новоωбрядецъ. Ап҃лы хотя дѣйствительнω всѣ впали въ заблужденіе, или даже невѣрствіе, ѿносительно хр҃това воскр҃нія, но вѣдь ето было до дня пятидесятницы, когда они еще вовсе не имѣли дх҃а ст҃агω. А когда они получили дх҃а ст҃агω, то оуже не могли впасть ни въ какое заблужденіе, не толькω всѣ вмѣстѣ, но и каждый порознь.

Оувѣренный. Вы тутъ наговорили многω неправды. Вопервыхъ, неправда, будто ап҃лы до дня пятидесятницы вовсе не имѣли дх҃а ст҃агω. Самъ гдь нашъ іс҃ъ хр҃тосъ прямω и рѣшительнω свидѣтельствуетъ, что ап҃лы и до

пятидесятницы имѣли дх҃а ст҃аго. Онъ въ прощальной рѣчи, передъ страданіемъ, сказалъ имъ: „Азъ оумолю оц҃а, и иного оутѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣки дх҃ъ истинный, егоже міръ не можетъ пріяти, якѡ не видитъ его, нижѐ знаетъ его; вы же знаете его, якѡ въ васъ пребываетъ и въ васъ будетъ" (Іѡан. зач. м҃и). Въ толкованіи на ети слова, въ бл҃говѣстникѣ, говорится: „Оутѣшаетъ же апл҃ы, гл҃я, якѡ міръ оубо не можетъ пріяти его (ст҃аго дх҃а), вамъ же дается даръ изрядный, и пребываетъ оу васъ; таже большее, якѡ и въ васъ есть. Еже бо оу васъ, внѣшнюю помощь являетъ; а еже въ васъ, внутрь вселеніе и возмоганіе, еже и бг҃у быти явленнѣе, еже бо вселюся и похожду, и буду вамъ бг҃ъ. Гл҃етъ же, міръ оубо не можетъ пріяти дх҃а, якѡ не знаетъ его, вы же

знаете и. Почто? Занѐ нѣсте ѿ міра, и сего ради пріятницы есте ему; и пребываетъ съ вами нынѣ, но и будетъ присно въ васъ" (Бл҃говѣстн. Іѡан. зач. м҃и, л. сл҃д и ѡб.). Изъ сего ясно, что еще до страданія хр҃това, а не только до дня пятидесятницы, апл҃ы имѣли дх҃а ст҃аго.

Затѣмъ неправда, что послѣ пятидесятницы никто изъ апл҃овъ и ни въ чемъ не могъ погрѣшать и заблуждаться; ибо извѣстно, что нѣкоторые изъ нихъ и послѣ сегѡ оуклонились въ ереси, каковы изъ семидесяти: Николай, Димасъ, Фигелъ и Ермогенъ, Одинъ изъ которыхъ сталъ даже идольскимъ жрецомъ (см. предислов. къ старопечатн. апост.). А изъ двунадесяти, хотя никто послѣ пятидесятницы не оуклонился въ погрѣшности или заблужденія, но возможность сегѡ и они ѿ себя не ѿрица-

ли: напрóтивъ, óни говорúли: „а́ще рече́мъ, я́ко грѣха́ не и́мамы, себѣ́ прельща́емъ, и и́стины нѣ́сть въ на́съ“ (а́пост. зач. ѯ̑д). Соборъ же кардагене́кій, ѡ́бъ сна́ а сі́и а́пльскія слова́, предаетъ прокла́тію говоря́щихъ, что е́го сказано по смиренномꙋ́дрію, а не потомꙋ́, что а́плы на са́момъ дѣ́лѣ бы́ли таковы́. Верхо́вный же а́пълъ Па́велъ говори́тъ: „А́ще мы́, и́ли а́нгелъ съ нб́сѣ бл҃говѣ́ститъ ва́мъ па́че, е́же бл҃говѣ́стихомъ ва́мъ, а́надема́ да бꙋ́детъ“ (а́пост. зач. рѵ̑д). Замѣча́тельно, что, по толкова́нію с҃та́го Златоꙋ́ста, сі́е сказа́но а́пло́мъ Па́вломъ по по́водꙋ того́, что не́которые говори́ли, бꙋ́дто а́плы Іа́ковъ и Іоа́ннъ оу҃чи́ли противно́ проповѣ́ди а́пла Па́вла (см. бес. на посл. къ галат.). Коне́чно, говори́вшіе, что а́плы Іа́ковъ и Іѡа́ннъ оу҃чи́ли противно́ а́плꙋ Па́влꙋ, говори́ли ло́жь, но гла́вное то́, что а́плъ Павелъ не сказа́лъ, что е́того быть не мо́жетъ, что́бы а́плы могли́ заблꙋ́диться по́слѣ пятидеся́тницы, а сказа́лъ, что е́сли и та́къ, то и́ и́хъ не ꙗжꙋ́, и не то́лькш и́хъ, но и себя́, и не то́лькш себя́, но и а́нгла́въ съ нб́съ. И не сказа́лъ, что а́ще о́динъ кто́ изъ на́съ погрѣши́тъ, но а́ще мы а́плы всѣ вмѣ́стѣ, а не по о́дино́чкѣ то́лькш. Итакъ, двана́десять а́пла́въ хотя́ ѿнюдь не погрѣши́ли въ вѣ́рѣ, но не говори́ли, что не могли́ погрѣша́ть, а говори́ли напро́тивъ. А ва́ши архіере́и, и погрѣши́въ въ вѣ́рѣ, все́-таки оу҃по́рно оу҃тверждаю́тъ, что не мо́гꙋтъ погрѣши́ть.

При то́мъ же не мо́жетъ бы́ть никако́го сравне́нія между архіере́ями, бы́вшими при Никонѣ, и двꙋнадесатью а́пла́ми, по́слѣ дня пятидеся́тницы. Они́ едва́ ли и́мѣ́ли въ себѣ́ дха с҃та́го да́же и въ тако́й сте́пени, въ како́й и-

мѣли его̀ а҃пл҃ы до дня̀ пятидеся́тницы. И е҆сли тогда̀ а҃пл҃ы вла́ли въ невѣрствіе а҆рхі҆ере́и при Ни́конѣ моглѝ впа́сть въ погрѣ́шности ѝ заблужде́нія.

Новошра́децъ. Вы говори́те непра́вдꙋ, что а҃пл҃ы до дня̀ пятидеся́тницы и҃мѣли дх҃а ст҃а́гш, и҃бо въ е҆ва́нгліи говори́тся: „не ѹ҆́бо бѣ̀ дх҃ъ ст҃ы́й, и҃ко і҃с҃ъ не ѹ҆́ бѣ̀ прослáвленъ“ (Іоан., зач. кз̃). Ѝ въ благовѣ́стникѣ, къ толкова́нію на е҆́ти слова̀, говори́тся, что а҃пл҃ы до страда́нія хр҃то́ва тво́рили чꙋдеса̀ не дх҃о́мъ ст҃ы́мъ, а̀ хр҃то́вою си́лою ѝ вла́стію.

Ѹ҆вѣ́ренный. Нѐ я̀ говорю̀, что а҃пл҃ы и҃мѣли дх҃а ст҃а́гш до страда́нія хр҃то́ва, а̀ и҃менно са́мъ хр҃то́съ: „въ ва́съ пребыва́етъ“,— сказа́лъ о҆́нъ; и҃ же то́лькш ѹ҆каза́лъ на е҆́ти слова̀ спи́сателя. Но ка́къ же согласова́ть и҃хъ съ ѹ҆каза́нными ва́ми до́водами? Дале́ше въ бл҃говѣ́стникѣ говори́тся: „Си́ла дх҃а̀ и҆ пре́жде кр҃та̀ была̀ въ пр҃ро́цѣхъ и҃ а҃пл҃а́хъ, но не та́къ, ка́къ по́слѣ вознесе́нія, то̀-е҆́сть, не та́къ ще́дра и҆ ѡ҆би́льна, что́бы гра́внивать е҆́ѧ съ рѣ́ками. Поэ́тому е҆ва́нгелистъ спра́ведли́ш сказа́лъ, что е҆́ще не́ было дх҃а ст҃а́гш, то̀-е҆́сть, и҃зли́что въ тако́мъ ѡ҆бі҆лі́и, ка́къ въ послѣ́дствіи. Хо́тя о҆́нъ былъ и҆ пре́жде кр҃та̀, но не въ ѡ҆бі҆лі́и, потому́ что і҃с҃ъ е҆́ще не́ былъ прослáвленъ. Здѣ́сь е҆ва́нгелистъ сла́вою называ́етъ кр҃тъ, потому́ что тѣ́мъ кр҃то́мъ низве́ргъ мꙋ́чителя и҃ воцари́лся“ (бл҃говѣ́ст. въ рꙋ́сск. перев.). И҃ нарóчно прочита́лъ е҆́го въ рꙋ́сскомъ перево́дѣ, что́бы ва́мъ поня́тнѣе было. Прочита́ю е҆́ще дрꙋго́е свиде́тельство: „Тро́ица да́нъ бы́сть дх҃ъ (ст҃ы́й) ѹ҆ченико́мъ ѡ҆ хр҃та̀. Пре́жде ѹ҆́бо распа́тіа сѧ҆́ѡ не и҃мѣ́ше; по воскр҃сніи же и҃мѣ́ше; по вознесе́нїи же посла́ и҆ сꙋщество́ннш, па́че же са́мъ то́й дх҃ъ ст҃ы́й сни́де, соверше́ннш просвѣща́а и҆ ѡ҆сщеща́а и҃хъ... Ѡ҆бра́че же и҆

апл҃и прежде распятїа бѣсы изгоняху, и исцѣленїа всяческая творяху, споспѣшенїемъ дх҃а ст҃агѡ и бл҃годатїю: напослѣдокъ же по воскр҃нїи богатнѡ излїяся бл҃годать дх҃а ст҃агѡ: и не токмѡ бо во апл҃ѣхъ дѣйствоваше, но и тысящи и тмы ѿ нихъ исполнишася. И понеже оубо сїю бл҃гть хотяху прїимати вѣрующїи, еще бо не бяше дана бл҃гть: сегѡ ради рече, якѡ не бяше еще дх҃ъ ст҃ъ, понеже іс҃ъ еще не бяше ся прославилъ; славу бо кр҃тъ нарицаетъ и воскресенїе" (оучит. еѵ҃алїе въ нл҃ю н҃, л. рн҃е — рн҃ѕ).

Итакъ, апл҃ы и до дня пятидесятницы имѣли дх҃а ст҃агѡ, хотя и не въ такой степени, какъ послѣ. Но спрашивается: еп҃кпы, бывшїе при Никонѣ, развѣ больше имѣли бл҃гти, чѣмъ апл҃ы до распятїя хр҃та? Они имѣли ее даже меньше, потому что не творили никакихъ чюдесъ и знаменїй, какія творили апл҃ы до страданїя хр҃това. А когда такъ, то значитъ и они могли впасть въ заблужденїе, какъ и апл҃ы въ невѣрствїе.

XII
ѿ хиротонїи апл҃овъ.

Зд. Новоѡбрядецъ. Примѣръ, оуказанный вами изъ еѵ҃алїя ѡ невѣрствїи оучениковъ не ѡправдываетъ ни васъ, ни безпоповцевъ, а толькѡ нашу православную церковь. Ибо она оучитъ, что церковь хотя и создана хр҃томъ на кр҃тѣ кровїю хр҃товою, но еп҃кпѡвъ не было въ ней до самагѡ дня пятидесятницы, когда сошелъ на апостолѡвъ дх҃ъ ст҃ый и рукопожилъ ихъ во еп҃кпѡвъ. Значитъ, когда апл҃ы оуклонились въ невѣрїе хр҃тову воскр҃нїю, тогда они еще не были еп҃кпами. Поетому примѣръ ѡ невѣрствїи апл҃ѡвъ не доказываетъ еще, что еп҃кпы всѣ могутъ оуклониться въ заблужденїе, а скорѣе служитъ подтвержденїемъ оученїю нашей православной церкви, что всѣ еп҃кпы ѿнюдь не могутъ оуклониться въ ересь.

Безпоповецъ. Если, какъ ты говоришь,

цр҃ковь существовала безъ еп҃кпωвъ ѿ крестной смерти гд҃а нашегω іс҃а хр҃та до самогω сошествія ст҃агω дх҃а, то спрашивается: спасительна ли она въ то время была, или нѣтъ?

Новоωбрядецъ. Конечно спасительна.

Безпоповецъ. Спаси тебя хр҃тосъ за ету правду. Если безъ всякагω сщ҃енноначалія церковь была истинна и спасительна, и даже создана хр҃томъ въ такомъ именно видѣ, то значитъ наша церковь и есть истинная и спасительная, потому что сохраняетъ именно то устройство, какое ей даровалъ хр҃тосъ, то есть пребываетъ безъ сщ҃енноначалія и таинствъ.

Новоωбрядецъ. Но вѣдь ето ведетъ прямω въ протестантство. Вѣдь протестанты учатъ, что хр҃тосъ создалъ цр҃ковь безъ сщ҃енноначалія. А ето наша церковь считаетъ ересью.

Увѣренный. Справедливо, что ето ересь. И вотъ ету пагубную ересь содержа

протестанты, безпоповцы и новоωбрядцы. Ибо признавать, что бг҃ъ создалъ свою церковь безъ іерархіи, безъ сщ҃енникωвъ и епископωвъ, значитъ признавать, что бг҃ъ создалъ несовершенную церковь. Если сщ҃енники и еп҃кпы явились въ цр҃кви уже послѣ ея созданія, то значитъ ихъ установилъ въ цр҃кви не хр҃тосъ, а уже другой кто-то послѣ хр҃та и такимъ образомъ еп҃кпы и сщ҃енники не хр҃тово установленіе. Поетому ученіе ваше, что цр҃ковь ωсновалъ хр҃тосъ, а еп҃кпωвъ въ ней установилъ не хр҃тосъ, а другой кто-то, есть дѣйствительно страшное и гибельное заблужденіе, ведущее къ ωтрицанію сщ҃енства и іерархіи въ цр҃кви хр҃товой. А въ еѵ҃аліи говорится, что самъ хр҃тосъ еще прежде своегω страданія и крестной смерти избралъ ап҃лωвъ (Лук. зач. кг҃), которые имѣли право и власть совершать таинства крещенія (Іωан. зач. аі) и елеωсщ҃енія, или маслопомазанія (Марк. зач. кг҃). А ето принадлежитъ толькω еп҃кпамъ и сщ҃енникамъ:

только они имѣютъ власть совершать таинства церковныя. Слѣдовательно апл҃ы еще до страданія хр҃това до окончательнаго созданія имъ своей новоблагодатной церкви, имѣли на себѣ санъ сщ҃енства и санъ еп҃кпства. Посему въ то время, когда всѣ апл҃ы пребывали въ невѣріи хр҃тову воскресенію, были уже еп҃кпами: и хотя цр҃ковь тогда не имѣла ни одного истинно-вѣрующаго еп҃кпа-апл҃а, однако пребыла неодолѣнна и непобѣжденна от вратъ адовыхъ. Понятно, что и старообрядческая церковь въ то время, когда не имѣла ни одного истинно-вѣрующаго еп҃кпа, пребыла цр҃ковію вполнѣ неодолѣнною.

Ѯе. Новообрядецъ. Хотя въ еѵ҃аліи и говорится, что апл҃ы еще до страданія хв҃а имѣли власть совершать таинства, но наша православная церковь учитъ, что они въ то время были еще міранами. Ибо они получили санъ сщ҃енства только въ дн҃ь пятидесятницы, когда на нихъ

сошелъ дх҃ъ ст҃ый. Во вступленіи къ восьми вопросамъ, поданныхъ вамъ, старообрядцамъ, говорится слѣдующее: „въ цр҃кви хр҃товой должна существовать іерархія (сщ҃енноначаліе) которую іс҃ъ хр҃тосъ будучи самъ „по силѣ живота неразрушимаго вѣчнымъ перво-сщ҃енникомъ" (евр. зач. т҃ѕі), совершилъ въ пятидесятницу низпосланіемъ на апл҃овъ своихъ во огненныхъ языцѣхъ ст҃аго дх҃а (дѣян. зач. г҃; апост. толк. л. в҃і; синоѯарь на сош. ст҃аго дх҃а), которому обѣщалъ пребывать въ церкви въ вѣкъ (іоан. зач. м҃и)". Вотъ когда по ученію нашей церкви, явилась въ цр҃кви хр҃товой іерархія, а не при хр҃тѣ.

Безпоповецъ. Теперь ты насъ оправдалъ совершенно. Ты сказалъ, что апл҃ы до сошествія ст҃аго дх҃а были міранами и имѣли власть совершать таинства; значитъ и наши наставники, будучи міранами, имѣютъ такую же власть совершать таинства церковныя. Если апл҃ы не погрѣшали, совершая таинства, еще будучи міранами, то

и наши наставники тоже не погрѣшаютъ, совершая таинства и будучи мірянами. А если въ етомъ они погрѣшаютъ, то значит погрѣшали и апл҃ы. При томъ же хр҃тосъ, какъ вы сами говорите, даровалъ право и власть совершать таинства именно мірянам, каковы были тогда апл҃ы, а не сщ҃енникамъ и еп҃кпамъ. А вѣдь кому онъ далъ ее, тому она и принадлежитъ. Слѣдовательно власть совершать таинства, принадлежитъ мірянам, а не еп҃кпамъ и не сщ҃енникамъ.

Новоωбрядецъ. Да помилуйте! Ето ученіе ведетъ къ совершенному ѿрицанію сщ҃енства, и приводитъ прямω въ бездну протестанства, молоканства, а то и еще хуже.

Оувѣренный. Правда ваша, что ето ученіе ведетъ въ бездну погибели. Но вѣдь вы сами сказали, что ваша церковь учитъ, что апл҃ы до самагω дня пятидесятницы были мірянами и совершали таинства. А безпоповецъ ето ученіе вашей церкви подхватилъ и приложилъ къ себѣ. Тогда и вы оувидали въ какую бездну оно ведетъ. И такъ вы должны или, ωставаясь при оученіи своей церкви, что апл҃ы до дня пятидесятницы были мірянами и совершали таинства, согласиться съ безпоповцем, что міряне имѣютъ полную власть совершать таинства и, такимъ образомъ, ωправдать не толькω безпоповцевъ, но и протестантωвъ; или же вы должны совершеннω ѿвергнуть вышеуказанное оученіе своей церкви, что апл҃ы были мірянами до сошествія на нихъ ст҃агω дх҃а въ день пятидесятницы.

Ѯѕ. Новоωбрядецъ. Я готовъ ето сдѣлать, но какъ же иначе понимать ωбъ етомъ? Скажите, каково ваше мнѣніе ω томъ, когда хр҃тосъ оустановилъ въ церкви своей іерархію: еп҃кпωвъ, сщ҃енникωвъ и діаконωвъ?

Оувѣренный. Ѿвѣтьте вы мнѣ на слѣдующій вопросъ: сщ҃енникъ выше ли діакона?

Новоѡбрадецъ. Конечно, выше.

Оувѣренный. Какіе саны сщенства онъ на себѣ имѣетъ?

Новоѡбрадецъ. Два: діаконскій и пре-
витерскій.

Оувѣренный. Хорошо. А епкпъ выше ли сщенника?

Новоѡбрадецъ. Выше.

Оувѣренный. Какіе степени сщенства онъ въ себѣ имѣетъ?

Новоѡбрадецъ. Три степени: діакона, сщенника и епкпа.

Оувѣренный. Апл҃ы выше ли епкпѡвъ?

Новоѡбрадецъ. Конечно, выше.

Оувѣренный. А имѣли ли они въ себѣ всѣ прочія степени іерархіи: діакона, сщенника, и епкпа?

Новоѡбрадецъ. Конечно, имѣли.

Оувѣренный. А когда хртосъ содѣлалъ ихъ апл҃ами: до сошествія стагѡ дха или послѣ?

Новоѡбрадецъ. До сошествія стагѡ дх

даже еще до крстныхъ страданій своихъ.

Оувѣренный. Право сказалъ еси. Ѡбъ етомъ написано въ еѵаліи ѿ Луки: „Бысть же во дни тыя, изыде въ гору помолитися: и бѣ ѡбнощь въ млтвѣ бжіи. И егда бысть день, призва оученики своя и избра ѿ нихъ дванадесяте, ихже и апл҃ы нарече: Симона, егоже именова Петра, и Андрея брата егѡ, Іакова и Іѡанна, Филиппа и Варѳоломея, Матѳея и Ѳому, Іакова Алфеева и Симона нарицаемаго Зилота, Іуду Іаковля и Іуду Искаріотскаго, иже и бысть предатель“ (Лук. зач. кг). Итакъ, вотъ когда гдь избралъ, явилъ и послалъ нѣкоторыхъ изъ оучениковъ своихъ. Етихъ избранныхъ оучениковъ онъ ѿдѣлилъ ѿ прочихъ своихъ оучениковъ, и далъ имъ ѡсобое имя: „ихже, сказано, и апл҃ы нарече“. Ето избраніе, нареченіе и назначеніе апл҃ѡвъ хртосъ совершилъ не просто, а послѣ продолжительной млтвы: „и бѣ ѡбнощь въ млтвѣ бжіи“. Значитъ ето было не

простой выборъ, какой бываетъ, напримѣръ, оу людей при выборѣ друзей и знакомыхъ, а ѡсобенное молитвенное, съ ѡпредѣленыѧ назначеніемъ и именемъ избранныхъ. До сегѡ избранія и назначенія они назывались просто оученики, а послѣ сегѡ они стали называться апостолами, въ ѡлличіе ѡ прочихъ оучениковъ хрстовыхъ, не оудостоенныхъ сегѡ званія. И дѣйствительно, въ недѣльномъ еуаліи въ толкованіи на слова спасителя: „ѡ! роде невѣрный“ и проч., сказано такъ: „Сегѡ ради и стрѡжаетъ сѧ Хрстосъ ѡболгаемъмъ стымъ апостлмъ и оученикѡмъ; понеже бо сѧщенныхъ проповѣдь, слово пріаша апостли, и оучители вселенстѣй христосани бышя, и свѣтъ истиннагѡ бгоразмія сіяхѡ бездѣ, вѣрующимъ право и послѣдующимъ добрѣ, и послѣшающимъ оученія ихъ, даже изначала не презрѣни бѡдѣ“ (толк. еванг. ѧѧа ѳ поста, л. оѣ).

Новошбрадецъ. А какъ же бы говорили, что Хрстосъ создалъ свою црковь на крстѣ

кровію своею. А теперь говорите, что онъ и апостлы избралъ до крстныхъ страданій.

Оуклѣренный. Хотѧ Хрстосъ дѣйствительно на крстѣ создалъ цркобь свою. Но ѡснованіе ея положилъ съ начала егѡ еуальской проповѣди со времени своегѡ крщенія. ѠБъ этомъ ю скажѡ послѣ. А теперь ѡбращѡ ваше вниманіе на то, что еще до страданія своегѡ онъ оустановилъ почти всѣ таинства церковныа. По крайней мѣрѣ ѡбъ оустановленіи самыхъ важнѣйшихъ изъ нихъ прямо говорится въ еуаліи: ѠБъ оустановленіи таинства крщенія говорится въ еуаліи ѿ Іѡанна (зач. аі), ѡбъ оустановленіи таинства евшщенія говорится въ еуаліи ѿ Марка (зач. кг), ѡбъ оустановленіи таинства причащенія говорится въ еуаліи ѿ Лвки (зач. рн). Такимъ ѡбразомъ еще до своихъ мртныхъ страданій спситель оустановилъ сщенныа таинства и конечно въ цркви своей. А что дѣйствительно еще до этихъ страданій оуже сѣществовала цер-

ковь хр҃това на землѣ, хотя и не совершенно искупленная кровію его, — въ доказательство етого я прочту вамъ изъ богословіи вашей же церкви митрополита Макарія, который учитъ именно такъ: „Желаніе основать изъ послѣдователей своихъ единое общество спс҃итель выражалъ неоднократно, напримѣръ: а) послѣ того, какъ апл҃ъ Петръ, ѿ лица всѣхъ апл҃овъ, исповѣдалъ его сн҃омъ бж҃іимъ: на семъ камени (т. е. исповѣданіи), сказалъ тогда гдь нашъ, созижду цр҃ковь мою, и врата адова не ѡдолѣютъ ей (Матѳ. ѕі, ні); б) въ притчѣ ѡ добромъ пастырѣ — словами: Азъ есмь пастырь добрый, и знаю моя, и знаю мя моя..., и ины овцы имамъ, яж не суть ѿ двора сего, и тыя ми подобаетъ привести, и гласъ мой услышатъ, и будетъ едино стадо и единъ пастырь (Іѡан. і, ді. ѕі); г) въ мл҃твѣ къ оц҃у нб҃ному: „да вси едино будутъ, якоже ты, оч҃е, во мнѣ и азъ въ тебѣ, да и тіи в нас едино будутъ (Іѡан. зі, ка).

Съ мыслію ѡбъ ѡснованіи своегѡ бл҃годатнагѡ цр҃тва на землѣ онъ началъ первую свою проповѣдь людямъ, какъ повѣствуетъ еѵ҃алистъ Матѳей: ѿтолѣ начатъ іс҃ъ проповѣдати и глаголати: покайтеся, приближибося цр҃тво нб҃ное (Матѳ. д, зі). Съ тою же точно проповѣдію посылалъ гдь по Іудеи и оучн҃ковъ своихъ: идите, сказалъ онъ имъ, ко овцамъ погибшимъ дому израилева; ходяще же проповѣдуйте, глаголюще, якѡ приближися цр҃ьствіе нб҃ное (Матѳ. і, ѕ—и). И какъ частѡ вообще онъ бесѣдовалъ къ людямъ ѡбъ етомъ цр҃твіи бж҃іемъ и въ притчахъ и не въ притчахъ (Матѳ. гі, кд; мд—мз; кв—в; ке—а; лук. ѳ, аі; і, аі; зі, ка. ла и друг.).

„Но чегѡ желалъ хр҃тосъ, то и совершилъ. Онъ самъ положилъ начало и ѡснованіе для цр҃кви своей, когда избралъ себѣ первыхъ двѣнадцать оученикѡвъ, которые, вѣруя въ него, находясь подъ егѡ властію, составляли единое общество подъ единою главою (Іѡан. зі, гі); когда, съ другой стороны, самъ оуста-

рзі

новилъ все, что нужно для образованія изъ послѣдователей его ѡпредѣленнагѡ общества. Именно: а) оучредилъ чинъ оучителей, которые бы распространяли его вѣру между народами (ефес. д҃, аі. ві҃); в) оустановилъ таинство крещенія для принятія въ ето общество всѣхъ тѣхъ, которые оувѣруютъ въ него (Матѳ. ки҃, ді҃; Іѡан. г҃, г҃; д҃, а҃; Марк. ѕі҃, еі҃; г҃) таинство евхаристіи для тѣснѣйшагѡ соединенія членѡвъ общества между собою и съ нимъ, какъ главою (Матѳ. кѕ҃, кѕ҃. ки҃; Марк. ді҃, кв҃—кд҃; Лук. кв҃, ві҃. к҃; а кор. ві҃, кг҃—кѕ҃); д) таинство покаянія для примиренія и новагѡ соединенія съ нимъ и церковію тѣхъ членѡвъ, кои нарушаютъ егѡ законы и оуставы (Матѳ. ки҃, еі҃—ні҃); равно какъ и всѣ прочія таинства (Матѳ. иі҃, иі҃. ки҃, ді҃; ді҃, д҃—ѕ҃; Марк. ѕ҃, гі҃ и др.). Посему то еще во дни ѡбщественнагѡ служенія своегѡ гдь говорилъ ѡ црькви своей, какъ оуже существовавшей (Матѳ. ні҃, зі҃). Но собственно хртосъ ѡсновалъ или водрузилъ црковь

свою толькѡ на крстѣ, гдѣ онъ стяжалъ ее, по выраженію апла, кровію своею" (дѣян. к҃, ки҃) (богосл. Мак. т. в҃, парагр. рѯз).

ѯз. Новоѡбрядецъ. Да, теперь я вижу, что дѣйствительно хртосъ избралъ своихъ аплѡвъ и етимъ избраніемъ положилъ ѡснованіе своей новоблгодатной црькви, которую впослѣдствіи искупилъ своею кровію на крстѣ, такъ что ни црковь послѣ аплѡвъ, ни аплы послѣ црькви, а то и другое явилось вмѣстѣ. Ето разрушаетъ и заблужденіе безпоповцевъ и заблужденіе протестантѡвъ, показывая, что аплы, когда совершали таинства, не были оуже міранами, а были людьми избранными, назначенными и оуполномоченными на ето, и что црковь хртова была ѡснована вмѣстѣ съ аплами, или сщенноначаліемъ

Безпоповецъ. А какъ же ты говорилъ, что ваша церковь оучитъ, что до дня пятидесятницы аплы были міранами и толькѡ въ етотъ днь получили санъ сщенства, и въ доказательство етого прочиталъ изъ восьми вопросѡвъ,

поданныхъ старообрядцамъ. А теперь гово-
ришь другое.

Новообрядецъ. Нѣтъ; наша православ-
ная церковь оучитъ, что апл҃ы и до дня па-
тидесятницы имѣли на себѣ санъ е-
пископства. А то, что написано въ предисло-
віи восьми вопросовъ, есть мнѣніе частныхъ
лицъ, а не всей нашей цр҃кви. Сама же пра-
вославная церковь наша ѡбъ етомъ оучитъ
не такъ. Вотъ я прочту въ книгѣ подъ
названіемъ: „Бесѣда со старообрядцами ѡ
созданіи цр҃кви хр҃товой, веденная въ Николь-
скомъ единовѣрческомъ мо-
настырѣ въ Москвѣ на собраніи миссіонерѡ
ѯ҃ сентября а҃ѡ҃пѕ г.“; въ ней написано: „Ми-
ссіонеры говорили (безпоповцу): На тайной
вечери гдь поручилъ апл҃амъ совершать та-
инство евхаристіи: сіе творите въ мое вос-
поминаніе. По воскр҃ніи далъ имъ власть ѿпу-
щать грѣхи: на горѣ Галилейской постави
ихъ проповѣдниками вселенныя и повелѣлъ
имъ совершать таинство крщенія гл҃а: шедше

научите вся языки, крестяще ихъ во имя
ѻц҃а и сн҃а и ст҃агѡ дх҃а (Матѳ. зач. рѕі). И-
такъ, еще до дня пятидесятницы апл҃ы полу-
чили дарованіе и власть крестить вѣрующихъ,
вязать и рѣшить грѣхи; а вы нарицаете
ихъ простыми мірянами и равняете никѣмъ
непоставленнымъ вашимъ наставникамъ!
Не оуничиженіе ли ето ст҃ымъ апл҃амъ и са-
мому хр҃ту?! — Безпоповецъ, не внимая дово-
дамъ миссіонерѡвъ, ѡстался при своемъ мнѣ-
ніи. Хотя безпоповецъ и ѡставилъ бесѣду,
не ѿказавшись ѿ своегѡ мнѣнія, что яко бы
цр҃ковь хр҃това не имѣла епкп҃ѡвъ ѿ дня воз-
несенія гдня до дня пятидесятницы, что бу-
дто бы апл҃ы собственнѡ въ етотъ день по-
лучили достоинство и власть епкп҃ства и
что будто бы толькѡ съ етогѡ дня явля-
ется іерархія въ цр҃кви хр҃товой, но бесѣда
ѡсталась все таки не безполезною для ѿстра-
ненія етогѡ неправильнагѡ мнѣнія: мис-
сіонеры представили ѿ писанія свидѣтельс-
тва, что апл҃ы и ранѣе дня пятидесятницы

получили власть совершать принадлежащія
епкпамъ дѣйствія" (кн. „Бесѣда со старо-
брядцами ѡ созданіи цркви хртовой" стр.
аі — кі). Прочитаю еще въ другой книгѣ ѡб
етомъ предметѣ: „Изложивъ оученіе ѡ цркви
хртовой и ея стыхъ таинствахъ, миссіонеръ
Матвѣевъ снова ѡбратился къ старообрядцамъ безпоповцамъ съ вопросомъ: не имѣя
оу себя бгомъ оустановленной трехчинной іе-
рархіи, а съ нею и семи стыхъ таинствъ, мо-
жете ли вы получить спасеніе? Тимоѳеевъ
(безпоповецъ сказалъ): на вашъ вопросъ я
ѿвѣчу вотъ что: до дня пятидесятницы въ
цркви хртовой не было ни сщенства, ни таи-
нствъ, такъ какъ и теперь вотъ оу насъ.
Состояніе же цркви до дня пятидесятницы
было спасительное: слѣдовательно, и мы спа-
семся. Вотъ и ѿвѣтъ на вашъ вопросъ! —
(Миссіонеръ) Матвѣевъ (сказалъ): несправе-
дливо вы оутверждаете, что будто бы въ
цркви хртовой до дня пятидесятницы не су-
ществовало ни сщенства, ни стыхъ таинст,

и вмѣстѣ не по праву дерзаете приравнивать
печальное состояніе своегѡ ѡбщества къ по-
ложенію той цркви, которая была до дня па-
тидесятницы. — Іс хртосъ во время своей зем-
ной жизни изъ всѣхъ оученикѡвъ своихъ из-
бралъ двѣнадцать и назвалъ ихъ апламн,
какъ ѡбъ етомъ повѣствуетъ еуалистъ Лука:
И егда бысть день, призва оученики своя: и из-
бра ѿ нихъ дванадесяте, ихже и апл҃ы наречѐ
(Лук. ѕ, гі). Слово: апл҃ъ — ѡзначаетъ не то-
лькѡ «посланникъ», но вмѣстѣ съ тѣмъ и
таиностроитель, какъ ето ѡбъясняетъ в рл
зачалѣ апл҃ъ Павелъ. Такѡ насъ да непщу-
етъ члкъ, якѡ слугъ хртовыхъ и строите-
лей таинъ бжіихъ. Что слово апл҃ъ, — ѡзнача-
етъ: епкпъ, — ето подтверждается слѣдующи-
ми словами блаженнагѡ Ѳеодѡрита: «какъ
сказалъ я, однихъ и тѣхъ же называли нѣ-
когда и презвитерами и епкпами, нынѣ же
называемыхъ епкпами именовали апл҃ами.
Но, по прошествіи времени апл҃ьское наименованіе ѡс-
тавили дѣйствительнымъ апл҃амъ, а епкп-

ское наименованіе приложили къ называемымъ древле апл҃амъ» (толк. бл҃жен. Θеодорита на а҃ посл. корин. апл҃а Павла гл. г҃, ст. а҃). Изъ соборнагѡ посланія апл҃а Іакова (гл. е҃, ст. ді҃) видно, что таинство елеѡсвѧщенія могутъ совершать толькѡ свѧщенныя лица и притомъ не ниже пресвитерскагѡ чина, ибо сказано: Болитъ ли кто въ васъ? да призоветъ пресвитеры церковныя, и да млтвꙋ сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ во имя гдне... и подвигнетъ его гдь. Но ето таинство апл҃ы совершали еще при земной жизни іс҃а хр҃та, какъ ѡбъ етомъ свидѣтельствуетъ еѵ҃алистъ Маркъ. И мазахꙋ масломъ многи недꙋжныя и исцѣлѣвахꙋ (Марк. зач. кг҃). (Викторъ, антіохійскій пресвитеръ (е҃ вѣка) изъясняя еѵ҃альское повѣствованіе ѡб апл҃ахъ: и мазахꙋ масломъ многи недꙋжныя и исцѣлѣвахꙋ, замѣчаетъ: «ѡ чемъ апл҃ъ Іаковъ говоритъ въ своемъ канонинескомъ посланіи, то не различествуетъ ѿ настоящагѡ: ибо онъ пишетъ: болитъ ли кто» (догм. богосл.

мак, т. IV) прим. ред.). Ясно, что апл҃ы были ѡблечены и при земной жизни іс҃а хр҃та властію еп҃кпѡвъ и пресвитерѡвъ и что они совершали таинства. Ето было до дня пятидесятницы. На тайной вечери іс҃ъ хр҃тосъ оуполномочилъ апл҃ѡвъ совершать таинство еѵхаристіи, какъ ето видно изъ еѵ҃алія: сіе творите въ мое воспоминаніе (Лук. зач. ри҃). Ето было до дня пятидесятницы. Іс҃ъ хр҃тосъ по воскр҃ніи, явился оученикамъ своимъ дверемъ затворенным и, ставъ посредѣ ихъ сказа: миръ вамъ: якоже посла мя оц҃ъ и азъ посылаю вы. И сія рекъ дꙋнꙋ и гл҃а имъ: пріимите дх҃ъ ст҃ъ. Имже ѿпꙋстите грѣхи, ѿпꙋстятся имъ, и имже держите, держатся (Іѡан. зач. ѯе҃). Понятно, что іс҃ъ хр҃тосъ сими словами оуполномочилъ апл҃ѡвъ совершать таинство покаянія. Ето было до дня пятидесятницы. Послѣ воскр҃нія своегѡ гдь нашъ іс҃ъ хр҃тосъ далъ повелѣніе апл҃амъ совершать таинство крщенія. Шедше оубо наꙋчите вся языки, крестяще ихъ во имя

рка

ѻ҃ца и сн҃а и ст҃агѡ дх҃а (Матѳ. зач. рѕі).
Ето было до дня пятидесятницы.

„Всѣ приведенныя мѣста изъ свщ҃еннагѡ писанія, — сказалъ въ заключеніе (миссіонеръ) Матвѣевъ, — ясно свидѣтельствуютъ, что апл҃ы и до пятидесятницы были тайностроителями, а по сему напрасно старообрядцы-безпоповцы, міряне суще, не имѣя бг҃оустановленной церковной іерархіи, стараются приравнять свое общество къ состоянію црк҃ви, бывшей до дня пятидесятницы; думать же ѡбъ апл҃ахъ такъ, какъ думаютъ старообрядцы (безпоповцы), значитъ не вѣрить слову бж҃ію" (№ і „владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей" за ѧ҃ѡпѳ годъ, въ статьѣ „Бесѣда православныхъ со старообрядцами"; и ѿдѣльный ѿтискъ, стр. е҃-ѕ҃, з҃-ѳ҃).

Вотъ какъ наша церковь оучитъ ѡбъ оустановленіи іерархіи и таинствъ въ црк҃ви хр҃товой: епк҃пы оустановлены еще во время земной жизни іс҃а хр҃та, когда онъ избралъ ихъ и нарекъ апл҃ами. И таинства соверша-

лись еще до страданія хр҃това. А то оученіе, что црк҃овь до дня пятидесятницы не имѣла епк҃пѡвъ, есть оученіе безпоповское, неправильное и лживое.

Безпоповецъ. Да ты самъ же раньше сказалъ, что ето оученіе вашей церкви и прочиталъ изъ предисловія къ восьми вопросамъ. А теперь говоришь, что ето оученіе неправильное, лживое.

Новообрядецъ. Я вамъ оуже сказалъ, что ето оученіе неправильное. Такъ теперь признаетъ его наша церковь. А если раньше и говорили нѣкоторые изъ нашихъ писателей, что апл҃ы сдѣлались епк҃пами въ дн҃ь пятидесятницы, — то ето мнѣніе частныхъ лицъ, хотя оно раньше и было оученіемъ нашей церкви. Но теперь ѡбстоятельства измѣнились, и оно сдѣлалось мнѣніемъ частныхъ лицъ. Понимаете?

Да и глупо было бы признавать, что принявшіе ст҃агѡ дх҃а въ дн҃ь пятидесятницы рукоположились имъ во епк҃пѡвъ. Вѣдь

рк҃в

тогда приняли дх҃а не одни апл҃ы, но и дру-
гія лица, даже не одни мужчины, но и жен-
щины, мироносицы и бц҃а. Поетому, если
дх҃ъ ст҃ый рукоположилъ принявшихъ его въ
епкп҃ы, то значитъ и жены мироносицы ру-
коположены во епкп҃овъ.

Вообще относительно сошествія ст҃аго дх҃а
на апл҃овъ должно сказать, что онъ не
вновь совершилъ надъ ними таинства, а то-
лько восполнилъ своею бл҃годатію уже при-
нятыя ими таинства, начиная съ крщ҃енія,
какъ и самъ хрт҃осъ сказалъ имъ пред сво-
имъ вознесеніемъ: „вы же имате крести-
тися дх҃омъ ст҃ымъ не по мнозѣхъ сихъ
днехъ" (Дѣян. зач. а҃). хотя они уже полу-
чили раньше крщ҃еніе водою. Ст҃ый Іоаннъ
Златоустъ въ толкованіи на сіе говоритъ:
„Почему хрт҃осъ говоритъ: имате крестити-
ся, когда въ горницѣ не было воды?— Пото-
му что самое главное (въ крщ҃еніи) есть дх҃ъ
(ст҃ый), чрезъ котораго дѣйствуетъ и вода....
Впрочемъ, можно видѣть, что они были

крещены и водою, и (крещены) въ различныя
времена. У насъ то и другое (крещеніе, т.
е. водою и дх҃омъ) бываетъ вмѣстѣ, а то-
гда (было раздѣльно. Въ началѣ они кре-
щены были ѿ Іоанна" (Бес. а҃ на дѣянія
ст҃ыхъ апл҃ъ). И такъ апл҃ы были крщ҃ены
водою раньше сошествія ст҃аго дх҃а. А дх҃ъ
ст҃ый только восполнилъ въ нихъ его та-
инство. Тоже должно сказать и ѿносите-
льно хиротоніи. Иначе, если понимать,
что дх҃ъ ст҃ый совершилъ надъ ними и кре-
щеніе и хиротонію безъ всякихъ видимыхъ
дѣйствій, то-есть безъ воды и рукополо-
женія, то должно будетъ признать, что
и теперь дх҃ъ ст҃ый можетъ совершить ети
таинства безъ всякихъ видимыхъ дѣйс-
твій, и мы такимъ образомъ впадемъ въ
самое крайнее протестантство, а затѣмъ
и въ безбожіе.

Увѣренный. Ст҃ый апл҃ъ Павелъ пи-
шетъ: „Вѣренъ же бг҃ъ, яко слово наше
еже къ вамъ не бысть ей и ни" (в҃ кор.

зач. рѯд). Апл҃ы хр҃товы никогда не оучили и не дѣлали такъ, что въ одно время говорили: да, а въ другое — нѣтъ. А ваша новоѡбрядческая церковь одно и то же оученіе въ одно время признаетъ истинным и спасительнымъ, а въ другое время считаетъ его неправильнымъ, ложнымъ и гибельнымъ; въ одно время выдаетъ за оученіе церковное, а въ другое — за мнѣніе частныхъ лицъ. Такъ свойственнѡ дѣйствовать не истинно цр҃кви, а толькѡ еретикамъ.

Ето между прочимъ; а главное то, что вы прекрасно доказали, что апл҃ы имѣли санъ еп҃кпства еще до воскр҃нія хр҃това; и вотъ когда хр҃тосъ воскр҃съ, они всѣ не повѣрили етому воскр҃нію, не смотря на то, что неложные свидѣтели возвѣщали имъ сію непреложную истину, и не вѣрили до тѣхъ поръ, пока оуже явился къ нимъ самъ хр҃тосъ „и поноси невѣрствію ихъ и жестосердію, якѡ видѣвшимъ его воставша не яша вѣры" (Марк. зач. оа҃). Вотъ

ясное доказательство тогѡ, что всѣ еп҃кпы могутъ оуклониться въ заблужденіе, и что цр҃ковь можетъ нѣкоторое время ѡставаться не имѣя ни одногѡ истинно-вѣрующагѡ, истинно-православнагѡ епископа, и въ тоже время пребыть вполнѣ неѡдолѣнною истинною хр҃товою церковію.

Ѯи. Новоѡбрядецъ. Все-таки я не оубѣждаюсь. Въ то время, когда апл҃ы не вѣровали хр҃тову воскр҃нію, хр҃тосъ былъ видимѡ на землѣ, такъ какъ ето было до егѡ вознесенія. А потому примѣръ етотъ не можетъ служить доказательствомъ тогѡ, что всѣ еп҃кпы могутъ оуклониться въ заблужденіе.

Оувѣренный. Если оуже тогда, когда самъ гдь былъ на землѣ видимѡ, апл҃ы всѣ могли оуклониться въ невѣрствіе, то тѣмъ болѣе могутъ оуклониться въ заблужденіе тогда, когда хр҃тосъ вознесся на нб҃са. Значитъ твой доводъ толькѡ еще болѣе подтве-

рк҃д

рждаетъ что епкпы могутъ оуклониться въ заблужденіе. А впрочемъ хртосъ и по вознесеніи на нбса пребываетъ со всѣми вѣрующими, со всею своею црковію, хотя и невидимо, какъ онъ самъ обѣщалъ (Матѳ. зач. рѕі), особенно же, когда въ црькви вслѣдствіе гоненій не станетъ оучителей црковныхъ или епкповъ, какъ об етомъ пишетъ стый Кириллъ Алеѯандрійскій въ толкованіи на слова ѱалма: не постыдятся во время люто и во днехъ глада насытятся: „Согрѣшившихъ постигнулъ голодъ стыхъ оученій — не тѣхъ, которые тщательны въ бжтвенныхъ заповѣдяхъ. Послѣднихъ, когда во время гоненій не станетъ оучтлей, самъ гдь будетъ питать, какъ вѣрующихъ въ него дхомъ своимъ" (толк. ѱалт. Евфим. Зигаб. на ѱал. лѕ, ст. ѳі стр. скд. въ прим.). А потому какъ тогда, когда всѣ апплы пребывали въ невѣрствіи, хртосъ былъ въ своей црькви, такъ и теперь когда всѣ епископы находились въ заблужденіи, хртосъ

не оставлялъ црковь своимъ спасительнымъ присутствіемъ.

XIII
О бѣдственномъ состояніи црькви.

Ѯѳ. Новообрядецъ. Неужели црковь можетъ дойти до такого оуниженія, что лишится всѣхъ епкповъ и останется безъ нихъ? Гдѣ объ етомъ писано?

Оувѣренный. Слѣдовать оученію еѵгальскому не есть оуниженіе, а слава. Не тотъ виноватъ, кто держится православной вѣры, и не имѣетъ общенія съ еретиками, а тотъ, кто принимаетъ ереси и проклинаетъ православныхъ хртіанъ. А во время Никона и собора ахѯѕ — ѯз гг. не црковь приняла ереси, а епкпы. Црковь же осталась безъ нихъ совсѣмъ не потому, что содержала какія либо заблужденія, а именно потому, что не захотѣла принимать заблужденій, въ которыя оуклонились епкпы. Ето конечно было великимъ испытаніемъ и бѣ-

рке

дствїемъ для цр҃кви ѡстаться столь продолжительное время безъ еп҃кпѡвъ. Но е҆то не должно смущать православнагѡ хр҃тїанина. Ибо что такїя горестныя событїя могутъ происходить въ цр҃кви, ѡ҆бъ е҆томъ свидѣтельствуютъ писанїя ст҃ыхъ ѻ҆ц҃ъ. Изъ многагѡ представлю хотя немногое. Петръ Хрисологъ оучитель церковный е҆-гѡ вѣка глаголетъ ѡ҆ цр҃кви сице: „Малый кораблецъ хв҃ъ (цр҃ковь) иногда возносится къ нб҃у, иногда ѡ҆пускается въ бездну, иногда хр҃товою оуправляется силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на веслахъ исповѣданїя“ (кн. е҆гѡ, ч. а҃, сл. ді, ѡ҆ оукрощ. морской бури).

„Ст҃ый Амвросїй медїоланскїй сравнивае ее (цр҃ковь) съ луною, которая по времена исчезаетъ, но ѡстается не исчезнувшею, затьмиться она можетъ, но не исчезнуть“ (ѡ҆бъясненїе Ѳед. Яковлева на Апокалиѱ. гл. к҃, ст. д҃).

Въ другомъ мѣстѣ сказано такъ: „Понеже гдь различными ѻ҆бразы оуправляетъ цр҃ковь свою въ мірѣ семъ, иногда оубо аки во гробѣ затворяя ѻ҆ную, иногда аки ѿ смерти возставляя, иногда аки древо до корени посѣкая (что касается до внѣшнагѡ вида), иногда паки возустроя: оубо блюстися подобаетъ намъ, да не судимъ ѡ҆ томъ по чувствамъ нашимъ и по плотьскому мудрованїю, еже гдь провѣщаваетъ ѡ оуправленїи цр҃кви своея: ибо спасенїе ея частѡ сокрыто бываетъ ѿ оумѡвъ и ѻ҆чесъ человѣческихъ, гдь не привязываетъ себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже ко ѡбыкновенному порядку природы, но хощетъ превышать силою своею все то, что ни воѡбражаютъ человѣческїе оумы“ (толк. на і ст. а҃ главы прр҃ка Ѻсїи, изд. аѿка г.).

Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно ѿкрывается, что цр҃ковь можетъ находиться въ такомъ бѣдственномъ положенїи, что какъ бы ѡ҆пускается въ бездну, какъ бы исчезаетъ, зат-

мѣкается, какъ луна, иногда бгъ какъ бы во гробѣ затворяетъ ее, или, какъ древо, до коренѣ посѣкаетъ, и затѣмъ снова возустрояетъ, воскрешаетъ, оуправляетъ своею силою, возноситъ къ нбу. Все ето дѣйствительно и случилось съ хртовою црковію: когда епкпы оуклонились въ заблужденіе, и црковь ѡсталась безъ нихъ, тогда она дѣйствительно казалась какъ бы во гробѣ затворенною, какъ бы древомъ до коренѣ посѣченнымъ, какъ бы затмившеюся, подобнѡ лунѣ, или ѡпустившеюся въ безднѹ. А когда митрополитъ Амвросій ѡбратился ѿ заблужденія къ истинѣ, и црковь снова стала съ епкпами, тогда она представлялась на самомъ дѣлѣ возустроенною, воскресшею, вознесшеюся къ нбу, будучи всегда оуправляема хртовою силою, ѡсобенно въ бѣдственныя времена, при ѡскудѣніи оучителей.

ѻ. Безпоповецъ. Вотъ теперь ты насъ ѡправдалъ совершеннѡ. Ибо ты доказалъ, что црковь хртова, подобнѡ кораблю ѡпус-

кается въ безднѹ, подобно лунѣ исчезаетъ, и даже какъ бы во гробѣ затворяется, или, какъ дерево, до коренѣ посѣкается. А вѣдь съ нашей црковію такъ именно и случилось. Она сейчасъ пребываетъ какъ бы исчезнувшею или во гробѣ затворенною, не имѣя ни сщенства, ни іерархіи, ни таинствъ и не имѣя надежды имѣть ихъ.

Оувѣренный. Напраснѡ вы прилагаете стоѻческія свидѣтельства ѡ црькви къ себѣ когда они къ вамъ вовсе не подходятъ, и ничуть не ѡправдываютъ васъ. Ибо въ приведенныхъ мною свидѣтельствахъ говорится, что црковь хртова иногда ѡпускается въ безднѹ, а иногда возносится къ нбу. А ваша церковь, какъ ѡпустилась въ безднѹ такъ оуже и не выходитъ ѿтуда, и не возносится къ нбу, а пребываетъ въ безднѣ безъ всякой надежды выбраться изъ нея. Затѣмъ црковь сравнивается съ луною, которая по временамъ исчезаетъ, но ѡстается не исчезнувшею, а снова по прошествіи нѣкотораго

времени являетсѧ полною и совершенною.
А ваша безпоповскаѧ церковь какъ исчезла
разъ на всегда, такъ и ѡстаетсѧ исчезнувшею постоѧннѡ, а не по временамъ. Еще
говоритсѧ, что бг҃ъ такъ оуправляетъ своею цр҃ковїю, что иногда аки во гробѣ затворяетъ ее, иногда аки ѿ смерти возставляетъ. А вашу церковь, какъ затворилъ во гробѣ, такъ она и ѡсталась въ немъ навсегда, безъ малѣйшей надежды возстать ѿ етой смерти. Далѣе сказано, что бг҃ъ свою цр҃ковь иногда аки древо до корене посѣкаетъ, иногда паки возустроѧетъ. А ваша безпоповскаѧ церковь разъ посѣчена до корене и на всегда ѡсталась въ такомъ видѣ, никогда не имѣѧ никакой надежды и возможности паки возустроитьсѧ въ прежнѣмъ состоѧнїи. Такимъ образомъ, если съ цр҃ковїю хр҃товою и случаютсѧ слишкомъ горестныѧ событїѧ, то ето бываетъ толькѡ иногда, то есть на нѣкоторое времѧ, а не навсегда ѡстаетсѧ она въ такомъ печальномъ положенїи. Ваше же безпоповщинское общество, затворившись во гробѣ, посѣкшись до коренѣ и ѡпустившись въ безднѹ, или исчезнувъ, ѡстаетсѧ постоѧннѡ въ етомъ положенїи и даже не желаетъ и не можетъ выйти изъ негѡ. А всемѹ етомѹ виною сами вы, безпоповцы, не желающїе принѧть на покаѧнїе ѡбращающихсѧ ѿ ереси сщ҃еннослужителей въ ихъ санѣ, преступаѧ такимъ образомъ сщ҃енныѧ правила (и҃с перв. всел. соб.; ѯѳ҃с карѳаг. соб.), и противѧсь всей практикѣ церкви, принимавшей ѿ ереси епкп҃ѡвъ въ ихъ санѣ (дѣѧнїѧ вселенск. соборѡвъ, т. з҃, дѣѧн. в҃с).

А вотъ къ нашей старообрѧдческой церкви хр҃товой, имѣющей хр҃топреданное сщ҃енство, вышеприведенныѧ мною свидѣтельства дѣйствительнѡ подходѧтъ вполнѣ и ѡправдываютъ совершеннѡ, какъ ѧ доказалъ раньше.

Чтобы еще болѣе оубѣдить васъ въ томъ,

рк҃ц

что дѣйствительно иногда великія и страшныя бѣдствія постигаютъ цр҃ковь хр҃тову, но они всегда бываютъ временны, а не вѣчны, такъ что по минованіи ихъ цр҃ковь опять придетъ въ свое прежнее положеніе, въ свое нормальное состояніе, — въ подтвержденіе сему представлю еще одно свидѣтельство изъ ученія ст҃ыхъ оц҃ъ.

Ст҃ый Іоаннъ Златоустъ въ письмѣ къ діакониссѣ Олимпіадѣ пишетъ о церкви такъ: „Правда, цр҃ковь терзается, ея вожди изгнаны; хищные волки вторглись въ овчарню и разогнали стадо; сильные міра поднялись противъ ст҃илища и внесли въ него злоупотребленія и расколъ: что же? восклицаетъ онъ: развѣ никогда не случалось подобнаго въ мірѣ? Развѣ цр҃ковь хр҃това не возрасла среди смутъ, и самъ хр҃тосъ, о колыбели до могилы, не былъ окруженъ поруганіемъ? А если ето такъ то зачѣмъ роптать, и что такое мы со всѣми нашими жалкими страданіями, когда сн҃ъ бж҃ій и

его апл҃ы принесли намъ истину лишь посреди преслѣдованій и мученій?...

О, я не хочу укрывать зло, тебя ужасающее, не хочу ни отрицать, ни умалять его, я хочу, напротивъ, чтобы ты разсмотрѣла его такимъ, каково оно есть, т. е. болѣе ужаснымъ, болѣе глубокимъ, какимъ оно тебѣ еще не кажется. Да, мы плывемъ среди необъятной бури. Корабль, влекущій насъ, носится безъ управленія по волѣ разъяреннаго океана. Половина матросовъ въ морѣ; ихъ трупы передъ нашими взорами качаются на поверхности волнъ; другую половину ждетъ гибель. Нѣтъ болѣе парусовъ, нѣтъ болѣе мачтъ; весла брошены, кормило сломано, и кормчіе, сидя на скамьѣ, обняли колѣна руками, не зная, что предпринять, и находя силы для однихъ стенаній. Темная ночь скрываетъ все до подводной скалы, на которую они несутся, и до слуха ихъ доносится только оглушительный ревъ валовъ. Само море изъ нѣдръ свои

поднимаетъ мерзостныхъ чудовищъ, кото-
рыхъ извергаетъ на корабль къ великому
ужасу плывущихъ... Тщетно пытаюсь я
выразить обиліемъ етихъ образовъ мно-
жество бѣдствій, насъ одолѣвающихъ, ибо
какой же человѣческій языкъ могъ бы пе-
редать ихъ? И все-таки я, который долженъ
бы смущаться ими болѣе, нежели кто ни-
будь, я не покидаю надежды: я поднимаю
взоры къ высшему кормчему вселенной, ко-
му не нужно искусство управленія среди бу-
ри.... И такъ отчаяваться не должно, напро-
тивъ должно постоянно помнить слѣдую-
щую истину: одного только несчастія слѣ-
дуетъ страшиться въ мірѣ — грѣха и слабо-
сти духа, которая приводитъ ко грѣху: все
прочее — мечта. Ковы и вражда, обманы и
клеветы, оскорбленія и извѣты, хищеніе, за-
точеніе, острые мечи, взволнованныя моря,
война въ цѣломъ мірѣ — все ето ничто, и
не можетъ смутить душу бодрствующую.
Апл. Павелъ учитъ насъ етому, говоря:

«видимыя вещи временны». Зачѣмъ же
страшиться, какъ дѣйствительнаго бѣдст-
вія, случаевъ, которые уносятся временемъ,
какъ вода увлекается рукою?...

«Но, скажутъ, такое бѣдствіе — бремя
жестокое, тяжелое!» — Конечно, но взглянемъ
на него съ другой стороны, и научимся его
презирать. Оскорбленія, презрѣнія, насмѣ-
шки, обращаемыя на насъ врагами, что
они въ самомъ дѣлѣ? Шерсть истлѣвша-
го плаща, который точатъ черви и время
истребляетъ. «Однако же, прибавляютъ,
посреди етихъ испытаній, постигающихъ
міръ, многіе погибаютъ и соблазняются».
Справедливо, и ето много разъ случалось;
но послѣ гибели смерти и соблазновъ по-
рядокъ возстановляется же, воцаряется ти-
шина, и правда возобновляетъ свой прежній
путь. Вы хотите быть мудрѣе бга! Вы
изслѣдуете повелѣнія провидѣнія! Прек-
лонитесь лучше передъ закономъ, имъ пред-
писываемымъ, не судите, не ропщите, по-

ря

вторайте только съ апломъ: Глубина намѣреній бжіихъ, кто можетъ постигнуть васъ?

Если представить себѣ человѣка, никогда не видавшаго ни восхода, ни захожденія солнца, — не соблазнился ли бы онъ при видѣ, какъ исчезаетъ дневное свѣтило съ небосклона и ночь охватываетъ землю? Онъ подумалъ бы, что бгъ его покидаетъ. А тотъ, кто видѣлъ только весну, не соблазнился ли бы онъ, увидѣвъ наступленіе зимы, етой смерти природы? Онъ подумалъ бы, что бгъ, отрекаясь отъ своего творенія, оставляетъ міръ, имъ созданный. И тотъ, кто видитъ какъ сѣютъ сѣмя въ землю, и какъ ето сѣмя изгниваетъ подъ землею и инее не соблазнится ли онъ, спрашивая: для чего погибло ето сѣмя? Но позже онъ увидитъ его возрожденіе въ желтѣющихъ нивахъ; другой увидитъ восходящее солнце и весну, снова смѣняющую зиму. Ети люди раскаются потомъ въ своемъ ослѣпленіи

и преклонятся съ благоговѣніемъ передъ порядкомъ, уставленномъ провидѣніемъ. Такъ и въ нравственномъ мірѣ, и въ событіяхъ жизни: достаточно наблюдать ихъ чтобъ вскорѣ убѣдиться со скорбію, что подобное сомнѣніе есть просто бгохульство.

Но даже исторія нашего искупленія развѣ не окружена соблазнами? Какимъ предметомъ искушенія долженъ былъ быть етотъ бжтвенный млнцъ, обернутый пеленами лежащій въ вертепѣ, принужденный покинуть ясли, служившія ему колыбелью, для того, чтобы бѣжать къ народу чужеземному. Не могли ли многіе сказать, при видѣ бѣднаго семейства Іосифова, само себя изгнавшаго: «Какъ? и ето спситель человѣчества, црь нба и міровъ, снъ бжій»? И они должны были бы соблазниться. Позднѣе когда етотъ млнцъ возвратился изъ изгнанія и возросъ, непримиримая война возгорѣлась противъ него ото всюду. Сначала ученики Іоанна преслѣдуютъ его своею за-

рла

внѣшнею враждою. «Учитель, говорятъ они тебѣ, тотъ, кто былъ съ тобою за Іорданомъ, креститъ нынѣ, и всѣ приходятъ къ нему!» — слова зависти, внушенныя духомъ злобы.

А когда Іисусъ начинаетъ творить чудеса, сколько клеветъ противъ него, и сколько соблазновъ для слабыхъ. «Ты самаранинъ, кричатъ ему со всѣхъ сторонъ, и дьяволъ овладѣлъ тобою». Его обвиняютъ въ томъ, что онъ любитъ хорошую пищу и вино, людей нечестивыхъ и развращенныхъ. Вида его бесѣдующимъ съ женщиной: его называли пророкомъ ложнымъ: «если бы онъ былъ пророкъ, шептали, то зналъ бы, что за женщина говоритъ съ нимъ». При одномъ появленіи его скрежетали зубами, и не одни только Іудеи пылали къ нему враждою.... Самые братья его, замѣчаетъ евангелистъ, не вѣровали въ него».

Олимпіада возражала, въ оправданіе своей скорби, что многіе, отступая отъ ученія, впали въ заблужденіе и расколъ. «Развѣ ты думаешь, возражалъ энергически Златоустъ, что не было учениковъ соблазнившихся при видѣ креста? Когда враги Христа, наконецъ, овладѣли имъ, медленно утолила надъ нимъ свою звѣрскую мстительность, то предавшій его ученикъ, при видѣ его униженія, конечно торжествовалъ, тогда какъ другіе соблазнились этимъ. А самый судъ, бичеваніе, отнятіе царскаго достоинства, а распятіе — какой соблазнъ должны были произвести они! Христосъ покинутъ своими учениками, покрытъ него не видно ничего, кромѣ поскорбленій со стороны солдатъ или черни, насмѣшекъ, злословія, заушеній. — «Если ты сынъ Божій, кричали ему отъ подножія его креста, то сойди со креста и мы вѣруемъ въ тебя». Но верхомъ поскорбленія, превосходившимъ всякія измышленія нечестія, было предпочтеніе вора, разбойника, запятнаннаго кровію. «Кого хотите: Христа или Варавву?» — «Варавву! кричитъ весь народъ іудейскій

хотимъ Варавву, а ѐтого распни, распни ѐго»! Была ли когда нибудь смерть болѣе позорная? И онъ оумираетъ одинокій, безъ друзей, безъ оучениковъ; одинъ разбойникъ товарищъ по казни, исповѣдуетъ ѐго съ креста своегѡ. Нѣтъ, никогда всѣ соблазны вмѣстѣ взятые, не могли сравниться с такимъ соблазномъ. Самое погребеніе ѐгѡ ѐсть милостыня.— Вотъ какъ истина, низпосланная съ нбсъ, получила свое начало на землѣ: ѐя путь былъ ѡкруженъ ѡбстоятельствами, которыя были для сильныхъ испытаніемъ и гибелью для слабыхъ. Она ѡсуществила бжтвенное слово, ѐю самою произнесенное: горе соблазняющемуся!" (Доздѣ изъ письма Златоуста къ Олимпіадѣ; Кн. стый Златоустъ и Евдозія Тьерри, стр. тмв— тмз).

XIV

Ѡ неѡдолѣнности цркви.

оа. Новоѡбрядецъ. А какъ же хрстосъ

сказалъ во ѐвгаліи: „Созижду цркoвь мою и врата адова неѡдолѣютъ ѐй" (Мат. зач. ѯз). Ѐсли такія бѣдствія постигаютъ цркoвь, то какъ же она неѡдолѣнна? Какъ можетъ быть неѡдолѣнна ваша церковь, когда въ ней рп лѣтъ не было православныхъ ѐпкпѡвъ? Она ѡдолѣнна ѿ вратъ адовыхъ совершенно.

Оувѣренный. Нѣтъ неѡдолѣнна вовсе. Ибо тотъ ѡдолѣнъ, кто побѣжденъ, кто оуничтожился или подчинился своему противнику, принялъ ѐгѡ предложеніе, исполнилъ ѐгѡ желаніе. Такъ и цркoвь ѡдолѣть, значитъ или оуничтожить ѐѐ, стереть съ лица земли, чтобы она не существовала, или заставить ѐѐ принять какія-либо ѐреси. Такъ, напримѣръ, была церковь аріанская, наватіанская, люциферіанская и мн. друг. Но ихъ сейчасъ и на свѣтѣ нѣтъ, они оуничтожены, значитъ ѿ вратъ адовыхъ ѡдолѣны. Но бо существуютъ и въ настоящее время церкви римскокатолическая, армянская, несторіанская и другія: они, хотя ѐще и не оуничто-

раг

жены, но тѣмъ не менѣе ѿдолѣны, ибо они побѣждены врагомъ рода человѣческаго, исполнили во многомъ его желанiе, творятъ его волю, содержа богопротивныя ереси и научая имъ другихъ. Но спрашивается: ѿдолѣна ли старошбрадческая христова церковь, хотя въ одномъ изъ этихъ смыслишь? Нѣтъ, не ѿдолѣна. Ибо что старошбрадческая церковь не оуникутожена, что она продолжаетъ сѹществовать на свѣтѣ, не смотря на претерпѣваемыя ею бѣдствiя и гоненiя — это фактъ, не подлежащiй спорѹ, это такая истина, которую никто не ѿрицаетъ, да и ѿречь не можетъ. Кромѣ того, она и ересей никакихъ никогда не содержала и не содержитъ. Самъ сунодъ свидѣтельствуетъ, что старошбрадцы в бгѣ вѣрѹютъ православно, евангельскiя заповѣди содержатъ ненарѹшимо, правила вселенскiя и помѣстныхъ соборовъ соблюдаютъ неизмѣнно, словомъ имѣютъ все то, въ чемъ заключается вся сила вѣры (см. оуѣщ. синода стр. лѣ). Въ преданiяхъ ихъ ѿбрадахъ, содержимыхъ старошбрадцами, ересей также нѣтъ никакихъ. Это признаетъ сама новошбрадческая церковь, ибо она цѣликомъ приняла всѣ старыя ѿбрады, дозволила и даже благословила ихъ оупотреблять своимъ чадамъ единовѣрцамъ. Какъ же старошбрадческая церковь ѿдолѣна, когда ничѹть не побѣждена, сѹществуетъ въ полной силѣ подъ оударами страшныхъ гоненiй и козней со стороны еретиковъ? Какъ она ѿдолѣна, когда, не смотря на всевозможные соблазны, хитрости и оуниженiя, коими ее ѿкрѹжаютъ еретики, она не приняла, не принимаетъ и не содержитъ ни въ чемъ нималѣйшей ереси? Какъ она ѿдолѣна, когда ее никто не побѣдилъ?

Новошбрадецъ. Но оу ней не было рп лѣтъ епкпа: поэтомѹ она и ѿдолѣна ѿ братiи здоровыхъ.

Оубѣренный. А развѣ это ересь, что въ ней рп лѣтъ не было епкпа? Небытiе въ церкви епкпа есть вовсе не ересь, не заблѹж-

дéніе, не престýпленіе, á прóсто историчéское
сóбытіе, íли прóисшéствіе въ цр҃кви. А éсли
бýдете настáивать, что éто éресь, тó дóлж-
ны рѣшúть и дóказать: какóгѡ éретика éта
éресь, что въ старошбрáдческой цр҃кви не бúло
р҃п а҃ѣтъ є҃пк҃па? На какóмъ соборѣ óна сýж-
дéна? Кто éё вкéалъ въ старошбрáдческую х҃ву
цр҃ковь? ѿвѣтьте.

Об. Новошбрáдецъ. Мы хотя́ дóказать и не мо-
гý, что нéбытіе въ цр҃кви є҃пк҃па éсть éресь,
но почемý же óн҃ бáетъ р҃п а҃ѣтъ не бúло éпи-
скопа?

Бýквéренный. Потомý, что є҃пк҃пы óбклó-
нúлись въ éресь. Пóймúте: не потомý в старо-
шбрáдческой цр҃кви не бúло є҃пк҃па, что óна
содержáла éреси, á потомý, что є҃пк҃пы содержá-
ли éреси. Дáже бóлѣе: óна потомý и́менно и
не и́мѣла є҃пк҃па, что содержáла прáвослáвну-
ю вѣрý. Éслибы óна прúняла éреси, ко-
тóрыа содержáли є҃пк҃пы, óна бы стáла съ
є҃пк҃пáмн. Но тогдá бы óна перестáла бúть
прáвослáвною цр҃кóвію, á стáла бы éретúчес-

кою: йбо прáвослáвіе цр҃кви зависúтъ ѿ прá-
вослáвной вѣры, á не ѿ є҃пк҃пóвъ. Цр҃кóвь
и́мѣющаа хотá мнóжество є҃пк҃пóвъ, но содер-
жáщаа éреси, назывáется éретúческою церко-
вію. И нáоборотъ, цр҃кóвь, хотá и не и́мѣю-
щаа ни одногó своегѡ є҃пк҃па, но содержáщаа
прáвослáвную вѣрý, не называ́ется éретúческою,
á счúтается прáвослáвною, сúю, кáкъ свúдѣ-
тельствуетъ кнúга ѿ вѣрѣ (гл. кг. л. сѵі).
Éслибы прáвослáвіе цр҃кви óзнавáлось по
є҃пк҃пáмъ, á не по прáвослáвной вѣрѣ, тó то
гдá почтú всѣхъ éретúковъ нýжно призна
ть прáвослáвными: и а҃рі́анъ, и катóликовъ
и а҃рмáнъ, и несторі́анъ и прóч. потомý что
и óни и́мѣютъ є҃пк҃пóвъ. Но нѣтъ. Éрети
кú, хотá бы и́мѣли тысячи тысячъ єпúско
пóвъ, óни ѿ éтогѡ ничýть не стáнутъ пра
вослáвнѣе всѣ равнó бýдутъ éретúки, пóка
не примýтъ прáвослáвной вѣры. Нáоборотъ
éсли цр҃кóвь и́мѣетъ óчень мáло є҃пк҃пóвъ
или дáже вóвсе не и́мѣетъ и́хъ, но содержи
прáвослáвную вѣрý во всéмъ неизмѣнно-

есть православная, ст҃ая цр҃ковь; хотя и вдовствующая, но ѿнюдь не еретическая. Ибо небытіе въ цр҃кви еп҃кпа, какъ я оуже говорилъ, есть вовсе не ересь, а просто историческое событіе, или произшествіе въ церкви. А событіями оуправляетъ самъ бг҃ъ, ѡсобеннѡ событіями, совершающимися въ церкви, ибо онъ самъ есть оуправитель и вершитель судебъ своей цр҃кви. Поймите разницу между ересью и событіемъ: ересь есть ложное оученіе, или лжеученіе, противное хр҃тіанской вѣрѣ, а событіе есть произшествіе, совершившееся въ какое-нибудь время. Церковь, или общество ѿвѣчаетъ только за ереси, за лжеученія, за заблужденія, но за событія, происходящія по волѣ бж҃іей, никто не ѿвѣчаетъ. Еслибы старообрядческая цр҃ковь оучила, что еп҃кпы не нужны въ цр҃кви, тогда въ ней хотя бы и были епископы, она была бы еретическою: ибо оучить, что еп҃кпы не нужны, есть ересь. Но она такогѡ лжеученія никогда не содержа-

ла и не содержитъ. Не имѣла же она епископовъ р҃п лѣтъ потому, что они оуклонились въ ересь, а еретичествующимъ еп҃кпамъ ст҃ые ап҃лы и ст҃ые оц҃ы подчиняться воспрещаютъ строжайшимъ образомъ. Что старообрядческая цр҃ковь не имѣла православнагѡ еп҃кпка, въ етомъ если кто и виноватъ, то именно сами еп҃кпы. Еслибы они были православны, еслибы они не оуклонились въ ереси, она всегда была бы съ православными еп҃кпами. А разъ они оуклонились въ ересь, она и принуждена была ѡстаться безъ нихъ. Ибо когда приходится или ѡстаться съ еп҃кпомъ, но принять ереси, или пребыть въ православной вѣрѣ, но ѡстаться безъ еп҃кпа, — тогда ст҃ые оц҃ы требуютъ лучше ѡстаться безъ еп҃кпа, но не принимать ересей: „лучше ни ѿ единагѡ водиму быти, неже ѿ ѕлагѡ (или ѿ еретика) водиму быти“ — оучитъ ст҃ый Іѡаннъ златоустъ (л҃д бесѣда на посл. къ евр.). А нигдѣ въ писаніи ст҃ыхъ оц҃ъ не сказано: лучше принять

ереси, чѣмъ быть безъ епкпа. И потому ста-
рообрядцы поступили совершенно законно
и праведно, когда не послѣдовали за ерети-
ками епкпами, и согласились лучше ни
ѿ единаго быть водимыми, чѣмъ быть во-
димыми ѿ еретиковъ и самимъ стать ере-
тиками.

Ог. Новообрядецъ. Все-таки я признаю,
что ваша старообрядческая церковь винова-
та за то, что въ ней рп лѣтъ не было
епкпа.

Оувѣренный. Если старообрядческая цер-
ковь виновна за то, что въ ней рп лѣтъ
не было епкпа, то почему ваша именуе-
мая православная церковь не судитъ ее
за ету вину? Если вы оуказываете страш-
наго преступника, напримѣръ оубійцу, раз-
бойника, доказываете, что онъ великій
злодѣй, виновенъ во многихъ беззаконіяхъ
— и тутъ-же находится судья, полицейскій
и проч., которые слышатъ и знаютъ вины
етого преступника, а между тѣмъ не беру

его и не судятъ за его преступленія: — то са-
ми ети начальники дѣлаются виноватыми,
становятся преступниками за то, что тако-
го великаго преступника не подвергаютъ ка-
рѣ, такія великія злодѣянія не судятъ, пре-
ступая сами законъ, требующій судить и на-
казывать преступниковъ за всякія преступ-
ленія. Такъ и здѣсь: если, какъ вы говори-
те, старообрядческая церковь виновна за то,
что въ ней рп лѣтъ не было православнаго
епкпа, если ето есть страшное преступленіе,
или ересь, а ваша новообрядческая церковь,
зная ето, не судитъ ее: — то сама ваша це-
рковь дѣлается виновною, становится престу-
пницею за то, что не судитъ старообрядче-
скую церковь за такое страшное преступленіе,
какимъ вы воображаете небытіе въ ней рп
лѣтъ православнаго епкпа. Но ваша церковь
не почему либо другому не судитъ насъ за
ето событіе, а только потому, что судить не
за что. Ибо судить за событія, которыми
оуправляетъ самъ бгъ, никого нельзя. Древ-

нїе ст҃ые ѻ҆цы и҆ вселенскїе соборы никогда не
сꙋдили тѣхъ црк҃вей, которыя были безъ е҆пи-
скопѡвъ, вслѣдствїе ѹ҆клоненїя е҆пк҃пѡвъ въ
е҆реси. И҆ не только не сꙋдили, но и҆ признали
и҆хъ православными и҆ ѹ҆достоили великихъ
похвалъ. Такъ, напримѣръ, когда Несторїй,
патрїархъ цареградскїй, впалъ въ е҆ресь, и҆ пра-
вославные хр҃тїане константинопольской црк҃ви
ѡ҆стались безъ е҆пк҃па, тогда папа римскїй и҆
дрꙋгїе їерархи не признали е҆тихъ хр҃тїанъ па-
дшими, не признали е҆тꙋ црк҃овь е҆ретическою,
а напротивъ, считали и҆хъ вполнѣ православ-
ными, „составляющими црк҃овь бж҃їю“ (дѣян.
всел. соб., т. а҃. стр. тч҃е). Такъ когда въ ма-
лороссїи е҆пк҃пы ѹ҆клонились въ ѹ҆нїю, и҆ пра-
вославная црк҃овь ѡ҆сталась безъ е҆пк҃пѡвъ и҆,
по словамъ книги ѡ҆ вѣрѣ, „бяше слѣпа, ꙗ҆кѡ
тѣло безъ ѻ҆чїю“ (гл. кг҃. л. сг҃і), тогда е҆тꙋ це-
рковь патрїархъ Мелетїй а҆леѯандрїйскїй не
назвалъ е҆ретическою, а признавалъ вполнѣ
православною. И҆такъ, е҆сли ни древняя право-
славная црк҃овь, ни ваша новоѡбрядческая ни-

когда не сꙋдила за такое событїе, какъ небы-
тїе е҆пк҃пѡвъ, которые впали въ е҆ресь, то спра-
шивается: какъ можно ѡ҆бвинять староѡбряд-
ческꙋю церковь за небытїе въ ней нѣсколькѡ
времени е҆пк҃пѡвъ, вслѣдствїе ѹ҆клоненїя
и҆хъ въ е҆ресь? Какъ можно ѡ҆бвинять тогѡ,
кто не принимаетъ е҆ресей, сохраняетъ право-
славнꙋю вѣрꙋ до тогѡ, что даже ѡ҆стается
безъ е҆пк҃па? Какъ можно ѡ҆бвинять праваго
за простꙋпки дрꙋгихъ? — какъ можно ѡ҆бви-
нять и҆ сꙋдить староѡбрядческꙋю црк҃овь за
то, что е҆пк҃пы ѹ҆клонились въ е҆ресь, а ѻ҆на
нѣтъ? Какъ можно сꙋдить тꙋ црк҃овь, кото-
рая не приняла и҆ не имѣетъ никакихъ е҆ре-
сей, хранитъ православнꙋю вѣрꙋ такъ, что
даже е҆пк҃пы не могли е҆е вовлечь въ е҆ресь,
и҆ ѻ҆на ѡ҆сталась безъ нихъ? Какъ можно
сꙋдить црк҃овь за событїе которое попꙋстилъ
самъ бг҃ъ, и҆ за которое никогда никакꙋю це-
рковь не сꙋдили?

Но е҆сли вы ѡ҆бвиняете староѡбрядческꙋю
црк҃овь за то, что е҆пк҃пы ѹ҆клонились въ

ересь, а она, сохраняя православную вѣру, осталась безъ нихъ, то обвините прежде православную константинопольскую церковь, оставшуюся нѣсколько времени безъ епископа, когда Несторій уклонился въ ересь; обвините малороссійскую церковь за то, что она оставалась нѣсколько лѣтъ безъ епископа, такъ что была даже слѣпа, яко тѣло безъ очію, когда епископы уклонились въ унію. Обвините также и всю древнюю православную церковь, потому что она имѣла полное общеніе съ тѣми церквами, которыя не имѣли епископовъ по нѣсколько времени.

При всемъ томъ еще вотъ что я долженъ сказать: если вы считаете, что наша старообрядческая церковь виновна за то, что въ ней 80 лѣтъ не было епископа, хотя сама она была, — священники діаконы и міряне въ это время въ ней были православные — то насколько же виноватѣе сама ваша новообрядческая церковь, когда въ ней не 80 лѣтъ, а 200 лѣтъ не было не только епископовъ, но священниковъ и діаконовъ и даже міранъ, — словомъ, не существовало и самой вашей новообрядческой церкви, которая подвилась только съ 200 годовъ. Какъ до Арія не существовало аріанской церкви, до Набата не существовало набатіанской церкви, до Люцифера — люциферіанской: такъ до Никона не существовало никоніанской церкви: какъ набатіанская церковь подвилась с тѣхъ только поръ, какъ Набатъ ввелъ свои ереси: такъ и никоніанская подвилась с тѣхъ только поръ, какъ Никонъ ввелъ свои ереси. Станы Никонъ не ввелъ никакихъ новшествъ, а держался бы старыхъ преданій церковныхъ то вашей новообрядческой церкви и не существовало бы: тогда была бы попрежнему только старообрядческая церковь.

Наша же старообрядческая христова церковь ведетъ свое начало отъ Христа. Только до Никона она была со многими епископами, а со времени Никона, когда отдальные епископы впали въ ересь, у нея епископовъ не стало

и такъ было рп лѣтъ, до ѡбращенія к ней митрополита Амвросія. Епкпѡвъ оу насъ не было въ продолженіи етогѡ времени потому что они оуклонились въ ереси и проклали насъ, православныхъ хртіанъ, за православныя преданія црковныя; а мы ихъ проклинали за ихъ ереси и прервали съ ними всякое церковное ѡбщеніе. А вашей новоѡбрядческой церкви до Никона потому не было, что прежняя православная црковь васъ кланетъ, какъ еретикѡвъ, за ваши ереси и новшества. Также и вы ее кланете за ея православныя преданія, и потому не имѣете съ ней никакогѡ церковнагѡ ѡбщенія, или связи.

При томъ же оу насъ рп лѣтъ не было епископа потому, что въ етотъ періодъ не было нигдѣ ни одногѡ православнагѡ епкпа, а все еретики, за исключеніемъ епкпа Епифанія, бывшаго на вѣткѣ въ ѱлд году, котораго мы имѣли своимъ епкпомъ. Прочимъ же епкпамъ мы не подчинались и не

имѣли съ ними црковнагѡ ѡбщенія, ибо они были еретики. А съ еретиками имѣть ѡбщеніе и имъ подчиняться стыми оцами запрещено строжайшимъ образомъ. Но и ваша новоѡбрядческая церковь тоже не имѣла и до сихъ поръ сл лѣтъ не имѣетъ православнагѡ епкпа. Она имѣетъ епкпѡвъ толькѡ еретикѡвъ, а не православныхъ, и сама сдѣлалась еретическою. Оу насъ если и не было православнагѡ епкпа, то сама наша церковь была православна: сщенники, діаконы и міряне были православны. А оу васъ, хотя и были и есть епкпы, но и они еретики, и сщенники еретики, и діаконы и міряне еретики, и вся ваша церковь была и есть еретическая. Какъ и набатіане имѣли епкпѡвъ, и донатіане имѣли епкпѡвъ, но были еретики, потому что содержали ереси — такъ и вы, хотя и имѣете епкпѡвъ, но тѣ не менѣе еретики.

Итакъ наша старообрядческая хртова церковь ѿ хрта и до половины семнадцатаг

столѣтїа была съ православными епкпами: съ половины зі-гѡ столѣтїа до митрополита Амвросїа, лѣтъ рп была безъ руководства православныхъ епкпѡвъ: со временъ митрополита Амвросїа, съ аѡмѕ года и до настоящагѡ времени, она ѡпать пребываетъ съ православными епкпами. А ваша новоѡбрядческая церковь ах лѣтъ слишкомъ и на свѣтѣ не существовала, затѣмъ съ ахн-хъ годѡвъ стала существовать е епископами, но съ еретиками, и до сихъ поръ сл лѣтъ не имѣетъ ни одногѡ православнагѡ епкпа, а имѣетъ еретикѡвъ, и въ будущемъ не предвидится ничегѡ лучшагѡ то есть она, имѣя оу себя еретичествующихъ епкпѡвъ, не заботится и не желаетъ имѣть православнагѡ епкпа, а довольствуется своими еретичествующими, лишь бы они были епкпы.

XV

Всемогущество бжїе не оунижается паденїемъ епкпѡвъ.

Од. Новоѡбрядецъ. Неужели бгъ не могъ исполнить своегѡ ѡбѣтованїа? Онъ сказалъ, что егѡ црковь и врата адова не ѡдолѣютъ и вдругъ попустилъ, что всѣ епкпы оуклонились въ ересь, и церковь, какъ вы говорите, ѡставалась рп лѣтъ безъ нихъ. Неужели бгъ не могъ сохранить, чтобы егѡ црковь всегда была съ епкпами? Если согласиться съ вами, что црковь можетъ быть безъ епкпа, то нужно будетъ допустить, что бгъ не всемогущъ, ѡбѣщалъ сохранить свою црковь неѡдолѣнною, и не сохранилъ. Вы не вѣрите во всемогущество бжїе, когда говорите, что епкпы могутъ впасть въ ересь, и црковь можетъ быть безъ нихъ, а ето есть крайнее нечестїе и бгохульство.

Оувѣренный. Я оуже доказалъ вамъ

что цр҃ковь была неѡдолѣнна и тогда, когда
е҆пк҃пы оуклонились въ е҆ресь. Ибо не е҆а ви-
на, что е҆пк҃пы впали въ е҆ресь. Та цр҃ковь
ѡ҆долѣна ѿ вратъ а҆довыхъ, которая содержи-
е҆реси, хотя бы была и съ е҆пк҃помъ; а кото-
рая не содержитъ е҆ресей, та и неѡдолѣна,
хотя бы и е҆пк҃па не имѣла. Е҆сли вамъ все
е҆ще кажется несоѡбразнымъ съ ѡ҆бѣтованіемъ бж҃іимъ, что е҆пк҃пы оуклонились въ е҆ресь
то я вамъ приведу слова ст҃агѡ Іѡанна
Златоуста: „Не должно возмущаться, когда
ѡ҆бстоятельства кажутся несоѡбразными съ
ѡ҆бѣтованіемъ бж҃іимъ. Ибо вотъ, когда при-
шелъ гдь для спасенія своегѡ народа, или лу-
чше — для спасенія всей вселенной, какое бы-
ло начало. Мать бѣжитъ, отечество поража-
ется несносными страданіями совершается
оубійство, всѣхъ оубійствъ тягчайшее; всюду
плачъ, рыданіе и вопль многій. Но не сму-
щайся! Гдь, въ яснѣйшее доказательство сво-
ей силы, обыкновеннѡ исполняетъ свои на-
мѣренія средствами всегда противоположны-

ми“ (Бесѣда ѳ҃, на е҆ѵ҃ал. Мат҃ѳ, стр. рѯд). И-
такъ, ѡ҆бѣтованія бж҃іи не нарушаются ѿ то-
тогѡ, что ѡ҆бстоятельства кажутся несоѡб-
разными съ ними. Такъ вотъ и вамъ каже-
тся несоѡбразнымъ съ ѡ҆бѣтованіемъ бж҃іимъ,
что е҆пк҃пы оуклонились въ заблужденіе, и це-
рковь ѡ҆сталась безъ нихъ. „Но не смущайся!“
оукрѣпляетъ ст҃ый Іѡаннъ златоустъ. Поче-
му? Не нарушается ли е҆тимъ ѡ҆бѣтованіе
бж҃іе? Не ѡ҆казывается ли бг҃ъ невсемогущимъ?
— Нѣтъ. „Гдь въ яснѣйшее доказательство
своей силы ѡ҆быкновеннѡ исполняетъ свои
намѣренія средствами, всегда противополо-
жными“.

Ѿносительно же вѣры во всемогущество
бж҃іе должно сказать, что не мы не вѣруемъ
во всемогущество бж҃іе, а именно вы. Ибо
мы оутверждаемъ, что хотя и е҆пк҃пы оукло-
нятся въ е҆ресь, бг҃ъ, своею силою, своимъ
всемогуществомъ, можетъ сохранить свою
цр҃ковь ѿ вратъ а҆довыхъ неѡдолѣнною. Не
наше дѣло разсуждать ѡ҆ томъ, какъ бг҃у

лꙋчше оуправлѧть своею цр҃ковїю, какъ емꙋ оу-
добнѣе исполнѧть свои ѡбѣтованїѧ; наше дѣ-
ло толькѡ исполнѧть егѡ ст҃ыѧ и спасительныѧ заповѣди. А бг҃ъ оуправитъ своею цр҃ко-
вїю, исполнитъ свои ѡбѣщанїѧ и намѣренїѧ
не по нашимъ грѣховнымъ оумствованїѧмъ,
а по своей силѣ, по своемꙋ всемогꙋществꙋ.
По вашемꙋ же оученїю выходитъ, что какъ
толькѡ еп҃кпы впадꙋтъ въ ересь, такъ бг҃ъ
и не можетъ спасти свою цр҃ковь; бг҃ъ толь-
кѡ до тѣхъ поръ можетъ сохранѧть свою це-
рковь неѡдолѣнною, пока еп҃кпы пребываютъ
въ православїи. Какъ толькѡ ѻни оуклонѧ-
тсѧ въ ересь, тогда ни ѡбѣтованїе бж҃їе, ни
егѡ всемогꙋщество, ни егѡ промыслъ и все-
вѣдѣнїе, ничто не въ состоѧнїи спасти егѡ
цр҃ковь ѿ погибели, сохранить ее неѡдолѣн-
ною. Съ еп҃кпами бг҃ъ еще можетъ сохра-
нить свою цр҃ковь неѡдолѣнною, а безъ епи-
скопѡвъ ничегѡ не можетъ подѣлать. А епи-
скопы, могꙋтъ сохранить цр҃ковь неѡдолѣн-
ною и безъ бг҃а, то есть и тогда, когда ѿ-

стꙋпатъ ѿ негѡ въ извѣстной степени, или
прислꙋтъ ереси. Такъ вотъ такое ваше оуче-
нїе дѣйствительнѡ нечестивѡ и бг҃охꙋльнѡ.
Ибо вы вѣрꙋете не во всемогꙋщество бж҃їе
а во всемогꙋщество своихъ еп҃кпѡвъ.

А мы, старообрѧдцы, вѣрꙋемъ именно во
всемогꙋщество бж҃їе, а не во всемогꙋщество
еп҃кпѡвъ. Мы вѣрꙋемъ, что всемогꙋщїй
бг҃ъ можетъ спасти и сохранить свою цр҃ковь
неѡдолѣнною, когда и еп҃кпы оуклонѧтсѧ въ
ересь.

Мы признаемъ, что бг҃ъ могъ сохранить
еп҃кпѡвъ ѿ оуклоненїѧ въ ереси. Но если ѻни
оуклонѧютсѧ, то ето не значитъ, что бг҃ъ
невсемогꙋщъ. Ибо ѻнъ не все то дѣлаетъ,
что можетъ. Ѻнъ, конечно, могъ оустроить,
чтобы и ересей вовсе не было, но не оустро-
илъ: ересей сꙋществꙋетъ безчисленное мно-
жество. Бг҃ъ также могъ бы сдѣлать, что-
бы мы никогда не грѣшили, но не сдѣлалъ.
Бг҃ъ могъ сдѣлать чтобы и Адамъ не прес-
тꙋпилъ заповѣдь, но не сдѣлалъ. Но ето

не значитъ, что бгъ не всемогущъ, а значитъ только, что преступники его повелѣній будутъ наказаны. Повторю раньше сказанное мною: если бы богъ устроилъ, что никто не могъ ни потрясать, ни уклониться къ заблужденіе, ни впасть въ ересь, — тогда бы не было и награды ни за добродѣтели, ни за исполненіе заповѣдей, ни за содержаніе православной вѣры и пребываніе въ христовой церкви. Овца не можетъ быть злою и свирѣпою, но ей за это не будетъ никакой награды, ибо она не по своей волѣ, а по необходимости беззлобива и кротка. Животныя не могутъ уклониться въ ересь, но за это имъ не будетъ никакой награды и пользы. А вотъ кто можетъ дѣлать зло, но не дѣлаетъ по своей волѣ, изъ любви къ бгу, а не по необходимости, тотъ получитъ мздовоздаяніе отъ бога. Итакъ если ваши архіереи не потому пребываютъ въ православіи, что признаютъ это добродѣтелью, не по своей доброй волѣ, а по необходимости, потому, что не могутъ

быть неправославны, не могутъ уклониться въ ересь, не могутъ погрѣшать, то имъ за содержаніе православной вѣры не можетъ быть никакой награды отъ бга, какъ и овцѣ за ея кротость и незлобіе. Такимъ образомъ, желая и стараясь обвинить старообрядческую церковь и оправдать свою, вы ничуть не достигаете своей цѣли, а лишь низводите своихъ архіереевъ до уподобленія скотамъ несмысленнымъ.

XVI

Для чего богъ попустилъ епископамъ уклоняться къ заблужденія и церкви терпѣть бѣдствія?

Об. Сомнѣвшійся. Слушая со вниманіемъ всю вашу бесѣду, и убѣждаюсь, что дѣйствительно епископы могли уклониться в ересь, и что церковь не послѣдовавшая за ними не лишается за это православія, и что отъ этого нисколько не нарушается отвѣтственіе божіе, и не унижается его всемогущество.

рмд

Всѣ сѐто мы̀ поналъ хорошо̀, слава̀ бг҃у. Но скажите мнѣ, для̀ чегѡ̀ бг҃ъ послалъ такоѐ испытаніе своей цр҃кви, чтоѿ нея̀ ѿпали є҃пки и она̀ принуждена̀ была̀ нѣсколькѡ врéмени пребывать безъ нихъ?

Бу҃кѣренный. Стый̀ прркъ Исаіа̀ глетъ: „Кто̀ оу҃разумѣ̀ оу҃мъ гдень, и кто̀ совѣтникъ ємѹ̀ быть, иже научаетъ его̀? Или съ кимъ совѣтова, и наста̀ви ѝ? или кто̀ показа̀ ємѹ̀ сѹдъ? Или пу҃ть разумѣнія кто̀ показа̀ ємѹ̀?“ (Ис. гл. м҃, ст. гі — ді). Намъ вполнѣ никогда̀ не можетъ быть и҃звѣстно, почемѹ̀ и для̀ чегѡ̀ бг҃ъ оу҃строяетъ дѣла̀ такъ, а̀ не и҃наче. Но ѿчасти мы̀ постигать ѝ понима̀ть можемъ. Такъ напримѣръ, на пе́рвый разъ представляется страннымъ, почемѹ̀ и для̀ чегѡ̀ бг҃ъ попѹскаетъ, что̀ добродѣтельные въ мірѣ страдаютъ, и терпатъ нещастія, а̀ злые живѹтъ въ покоѣ и оу҃довольствіи? Почемѹ̀ а҃плы хр҃тобы ѝ самъ хр҃тосъ терпѣли страданія, а̀ нечестивые и҃зычники и беззако́нные і҃ѹдеи жили

въ роскоши и плотскихъ наслажденіяхъ? Сѐто бг҃ъ попѹскаетъ и попѹскаетъ для̀ тогѡ̀, чтобы ѿкрылась твердость, свѣтлость и дрѹгія достоинства добродѣтели, и чтобы ѿказалась слабость, мерзость, дрныя свойства и злодѣянія; для̀ тогѡ̀, чтобы добродѣтельные были болѣе прославлены, а̀ злые болѣе оу҃ничижены; для̀ тогѡ̀, чтобы бг҃ъ болѣе прославился на землѣ. Ибо кто̀ не оу҃дивится и не прославитъ бг҃а, вида, какъ гонимые побѣждаютъ а̀ гонящіе побѣждаются, мѹчители погибаютъ, а̀ мѹчимые возрастаютъ, предающіе смерти оу҃ничтожаются, а̀ оу҃мерщвляемые распространяются!

Можно поэтомѹ рѣшительнѡ оу҃тверждать, что и҃сторическое событіе или произшествіе въ цр҃кви хр҃товой, когда она̀ ѿставалась безъ є҃пкпа рп҃ лѣтъ, было попѹщено бг҃омъ для̀ тогѡ̀, чтобы показать твердость и несокрѹшимость цр҃кви: ея̀ непоколебимость и нездолѣнность, ея̀

 рме

побѣдъ къ борьбѣ съ ересями, да побѣдъ надъ еретиками. Да! Велико было испытаніе для церкви, когда и шестальные епископы уклонились въ ересь въ XX годъ, и не шествовалось на свѣтѣ ни одному православному епископу. Тогда ей приходилось выбирать одно изъ двухъ: или, по требованію апльскаго и стоуческаго ученія, прервать всякое церковное общеніе съ заблуждающимися іерархами, но въ такомъ случаѣ шестаться безъ епископовъ и даже, можно сказать, безъ священства и таинствъ,— или: шестаться при заблуждающихся епископахъ, подчиниться ихъ неправеднымъ повелѣніямъ, принять ихъ лжеученія и ереси, но въ такомъ случаѣ перестать быть христовою стою православною церковію, а стать еретическою. Куда по человѣчески, положеніе церкви представлялось безвыходнымъ, какъ ни сдѣлай — все бѣда. Какъ тутъ быть? Какъ выйти изъ подобнаго затрудненія? Не иначе, какъ шбратиться къ писанію и ученію

стыхъ апл̃ъ и стыхъ оц̃ъ: оно одно, какъ непреложная истина, шкрытая духомъ стымъ можетъ рѣшить всякое недоумѣніе, вывести изъ затрудненія, поставить на царскій путь, ведущій въ жизнь вѣчную. Человѣческій разсудокъ приходилъ въ недоумѣніе и рѣшить ничего не могъ, когда церкви приходилось или шстаться безъ священства, безъ богослуженія и таинствъ, или принять ереси стать еретическою церковію. Шбратившись къ божественному ученію стыхъ апл̃ъ и стыхъ оц̃ъ, православные христіане убѣдились, что за еретиками епископами ни въ какомъ случаѣ слѣдовать не должно. Ибо стые оц̃ы учатъ, что если бы не только послѣдняя и такая ничтожная частичка архіереевъ шступила в ересь, какъ во времена Никона, но хотя бы вся вселенная, весь міръ сталъ мудрствовать по еретически, и то православный христіанинъ не долженъ смущаться и принимать ереси (см. чет. мин., генв. кѳ), хотя бы пришлось шстаться и одному, какъ Лотъ въ Содомѣ, все

рмѕ

же долженъ держаться здраваго сужденія православной вѣры (твор. Василія велик., ч. 3, стр. скг, письмо смѧ), ибо „лучше ни ѿ единагѡ же водиму быти, неже ѿ ѕлагѡ (то есть ѿ еретика) водиму быти“, — оучит стый Іѡаннъ златоустъ (лд бесѣда на посл. къ евреѡмъ). А стый апл Павелъ требуетъ, что еслибы не толькѡ епкпы, или множество епкпѡвъ, но аще и англъ съ нбси сталъ бы блговѣствовать что-либо, противное оученію и преданіямъ стыхъ апл и стыхъ оцъ, и его не должно слушать и слѣдовать за ним, а сказать ему: анаѳема (галат., зач. рчд.). Ето апльское и стоѳческое оученіе повелѣваетъ, что хотя бы всѣ епкпы впали въ ересь, не ѡсталось бы на свѣтѣ ниодногѡ православнагѡ епкпа, — какъ и случилось во времена Никона, — и то не должно слѣдовать за еретиками епкпами и измѣнять православной вѣрѣ. Ето оученіе стыхъ апл и стыхъ оцъ показываетъ также, что хртова црковь можетъ ѡстаться совершенно безъ епкпа и

быть вполнѣ православною црковію. Въ виду етогѡ стаа црковь, или, что то же самое, православные хртіане, имѣли полнѣйшее право, и твердое ѡснованіе, даже ѡбязаны были, не послѣдовать за еретиками епкпами, прервать съ ними всякое ѡбщеніе, если они и всѣ оуклонились въ ересь; имѣли право и даже ѡбязаны были и совершеннѡ ѡстаться безъ епископа, если не ѡказалось ниодногѡ православнагѡ епкпа во всемъ мірѣ: „лучше ни ѿ единагѡ водиму быти, неже ѿ ѕлагѡ водиму быти“. Православные хртіане такъ и поступили: прервали ѡбщеніе съ еретичествующими епкпами и ѡстались безъ нихъ. И хотя епкпѡвъ оу нихъ не ѡказалось ниодногѡ, но сщенникѡвъ ѡсталось многѡ: извѣстныхъ по именамъ до пятидесяти лицъ (см. кратк. истор. благоч. сщенства, ѧсс. изд. аѿои года). Но вѣдь сщенники не могутъ рукополагать сщенникѡвъ. А безъ сщенника ѿнюдь нельзя совершать никакихъ таинствъ церковныхъ, въ томъ числѣ и таинства тѣла и крови Хри-

стовой, безъ которагш, по оученію самого бга, не возможно достигнуть и получить вѣчное блаженство (Іоан. зач. кг). А шстаться при еретическихъ епкпахъ, принимая ихъ оученіе, значитъ тѣмъ нарушить божественное оученіе стыхъ аплъ и стыхъ оцъ ш непослушаніи даже и самимъ англамъ, если они разбращаютъ преданія церковныя. Чтобы выйти изъ этогш затрудненія, православные хртіане шбратились къ оученію стыхъ оцъ и оувидѣли, что хотя впавшихъ къ ереси епкпшвъ и сщенникшвъ слушать и имѣть съ ними шбщеніе шнюдь не должно, но когда они шбращаются ш ереси „к правовѣрней вѣрѣ“ ихъ должно принимать въ ихъ сщенныхъ санахъ. Такъ повелѣваетъ осьмое правило перваго вселенскаго собора, шпредѣляющее, чтобы новатіанскіе клирики по проклатіи своихъ и иныхъ ересей и помуропомазаніи шставались въ своихъ степенахъ сщенства, какъ шбъяснено въ толкованіи сегш правила (кормч. л. лѣ). Такъ повелѣваетъ стый карѳагенскій соборъ, оустановившій въ своихъ правилахъ зо. и чг. принимать приходящихъ ш еретикшвъ донатіанъ клирикшвъ въ ихъ степенахъ сщенства. Такъ поступать оуказываетъ и практика древней стой церкви. Ибо церковь сіа принимала приходящихъ ш ереси епкпшвъ и сщенникшвъ въ ихъ санѣ. Православные хртіане, исполнившіе божественное повелѣніе ш неслушаніи еретикшвъ епкпшвъ и потомъ шставшіеся безъ нихъ, стали исполнать и его оученіе и оузаконеніе стой церкви ш принятіи ш ереси приходящихъ сщенныхъ лицъ въ ихъ санахъ, — и такимъ царскимъ путемъ вышли изъ того недоумѣнія и затрудненія, которое имъ представилось было на первыхъ порахъ. Они не признали никакихъ ересей, не послѣдовали за оуклонившимися къ ересь епкпами, и не шстались безъ сщенства и безъ таинствъ. Исполнили оученіе стыхъ оцъ ш неслушаніи впадающихъ въ ереси епкпшвъ и не нарушили оученія, шпредѣляющаго, что безъ сщенства и таинствъ спастись не возможно. Они такимъ образомъ пребыли вп-

рмн

лнѣ православными хр҃тїанами со сщ҃енноначалїе
и таинствами цр҃ковными.

А въ то же самое время другая часть хри-
стїанъ русской православной цр҃кви, обращая
вниманїе на то, что безъ сщ҃енства и таинств
спастись невозможно, и стремясь исполнить
ето оученїе, послѣдовала за впавшими в ересь
епкпами: лучше, молъ, быть хоть съ еретичест-
вующими, да съ архїереями, чѣмъ безъ нихъ, —
и такимъ образомъ преступила оученїе ст҃ой
цр҃кви о неслушанїи никого, отступающаго от
православной вѣры, впадающаго въ ересь, не
смотря на его чинъ и званїе — ето никонїане,
или новообрядцы.

А еще часть хр҃тїанъ, исполняя одну часть
оученїя ст҃ыхъ апл҃ъ и ст҃ыхъ оц҃ъ о неподчи-
ненїи заблуждающимся їерархамъ, не стала ис-
полнять другой части оученїя цр҃кви о прина-
тїи обращающихся от ереси сщ҃енныхъ лицъ въ
ихъ санахъ, — и посему именно осталась сове-
ршенно безъ сщ҃енства, безъ таинствъ и безъ
сщ҃еннословнаго бг҃ослуженїя, словомъ без то-

го, безъ чего нельзя достигнуть вѣчнаго бла-
женства. — Ето безпоповцы.

И безпоповцы и новообрядцы такимъ о-
бразомъ слѣдуютъ только одной части оуче-
нїя ст҃ой цр҃кви, а другую преступаютъ: без-
поповцы слѣдуютъ оученїю о неслушанїи епи-
скоповъ еретиковъ, но явно преступаютъ
ст҃ооческое оученїе о принятїи ихъ; а новоо-
брядцы держатся оученїя о невозможности
спастись безъ сщ҃енства и таинствъ, но пре-
ступаютъ оученїе о неповиновенїи отступаю-
щимъ въ ересь епкпамъ. И тѣ и другїе, та-
кимъ образомъ, явно заблуждаются, тяжко
погрѣшаютъ и становятся поетому неправо-
славными. Безпоповцы оуклонились въ одну
сторону съ средняго царскаго пути, а новоо-
брядцы въ другую. Вотъ поетому-то и ска-
зано: „се есть цр҃ковь соборная, яже всему
еѵ҃алїю и всему оученїю вселенскихъ соборовъ
вѣруетъ, а не части" (Катих. больш. гл. кє,
л. рк҃а об.). Всѣ еретики вѣруютъ писанїю,
только не всему, а части, и поетому они

рмд.

еретики. Толькѡ одна старообрядствующая церковь, имѣющая хр҃топреданное сщ҃енство, дѣйствительно слѣдуетъ всему еѵ҃альскому и ст҃оѻ҃ческому оученію, а не части, идетъ прямымъ среднимъ царскимъ путемъ, не оуклоняясь ни направо, ни налѣво, — и потому она всегда выходитъ побѣдительницею изъ всѣхъ затрудненій и искушеній, встрѣчающихся въ мірѣ семъ, и есть истинная хр҃това цр҃ковь.

Итакъ ясно, что гдь, попустивъ своей цр҃кви ѡставаться нѣсколькѡ лѣтъ без епископа, симъ показалъ ея твердость и неѡдолѣнность и ея вѣрность егѡ ст҃ымъ заповѣдямъ; показалъ и свое всемогущество и силу, сохранивъ ее неѡдолѣнною и непобѣжденною средствами повидимому противоположными, промысломъ, превышающимъ наше плотское мудрованіе. Намъ бы казалось, что было бы лучше, если бы еп҃кпы не оуклонились въ ересь, и цр҃ковь всегда пребывала бы съ православными еп҃кпами, но бг҃ъ судилъ иначе, строилъ

по своему промыслу и совѣту а не по нашему. „Не суть бо совѣти мои, якоже совѣти ваши, ниже якоже путіе ваши, путіе мои, гл҃етъ гдь. Но якоже ѿстоитъ нб҃о ѿ земли, такѡ ѿстоитъ путь мой ѿ путей вашихъ, и помышленія ваша ѿ мысли моея“ (Исаія, гл. н҃е, ст. и — ѳ). „Убо блюстися подобаетъ намъ, — говорится въ толкованіи на прр҃ка Осію, — да не судимъ ѡ томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже гдь провѣщаваетъ ѡ оуправленіи цр҃кви своея. Ибо спасеніе ея частѡ сокрыто бываетъ ѿ оумѡвъ и ѻчесъ чл҃ческихъ. Гдь не привязываетъ себя къ чл҃вѣческимъ средствамъ, ниже къ ѡбыкновенному порядку природы, но хощетъ превышать силою своею все то, что ни воѡбражаютъ чл҃вѣческіе оумы“ (толков. на прр. Ос., гл. а ст. і). Итакъ совѣты, мысли и путіе гд҃ни совершенно противоположны нашимъ и такъ далеко ѿстоятъ ѿ нихъ, какъ нб҃о ѿ земли, поетому намъ не должно судить по своему плотскому мудро-

рн

банію ѡ томъ, какъ и что гдь промышляетъ ѡ оуправленіи црькви своея.

ѻѕ. По нашимъ чувствамъ, по нашему плотскому мудрованію казалось бы лучше, чтобы праведные жили въ етомъ мірѣ въ покоѣ и наслажденіяхъ, а нечестивые и грѣшные терпѣли наказанія и страдали. Но бгъ строитъ иначе. Онъ попустилъ, чтобы грѣшные и беззаконные жили въ оудовольствіи и покоѣ, а праведные терпѣли наказаніе и страдали. А ето для того такъ оустраивается, чтобы никто не могъ сказать, что стые потому живут добродѣтельнѡ, что наслаждаются всѣми земными благами, а грѣшные и беззаконные потому живутъ нечестивѡ и творятъ ѕло, что пребываютъ въ несчастіяхъ и бѣдахъ. Ето ѡсобеннѡ ѿкрылось на примѣрѣ праведнагѡ Іѡва. На него діаволъ клеветалъ, что онъ потому исполняетъ заповѣди бжіи и живетъ добродѣтельнѡ, что бгъ надѣлилъ его всѣми земными благами. Чтобы заградить оуста діаволу, бгъ попустилъ, что Іѡвъ въ одинъ день лишился всегѡ своегѡ имѣнія и дѣтей, — но Іѡвъ и послѣ етогѡ ѡстался вѣренъ бгу, и такимъ образомъ ѿкрылось, что праведный исполнялъ волю бжію не ради земныхъ оудовольствій. Такъ и ѿносительнѡ церкви. Намъ казалось бы лучше, чтобы црковь бжія не терпѣла гоненій, чтобы она царствовала и жила въ мирѣ и покоѣ, ибо и самое имя црькви ѡзначаетъ ея царственность: црковь значитъ царственница (Катих. больш. гл. кє, л. рѳі ѡб.). Но бгъ судилъ иначе, и попустилъ, что црковь егѡ въ теченіи трехъ столѣтій претерпѣвала самыя страшныя гоненія и мученія, но ѡсталась непобѣждена, неѡдолѣна. Но діаволъ могъ клеветать на црковь, что она потому непобѣдима и неѡдолима, что внутри ея самой полное спокойствіе и миръ, совершенное единомысліе в вѣрѣ. Чтобы оуничтожить ету клевету, бгъ попустилъ быть ересямъ, лжеученіямъ и заблужденіямъ, которыя долгое время волновали, колебали, потрясали и раздирали хртову

рна

цр҃ковь жесточае и страшнѣе всякихъ гоненій,
но и етимъ не могли ѡдолѣть цр҃ковь хр҃то-
ву: она ѡсталась вѣрною заповѣдямъ бж҃і-
имъ, сохранила православную вѣру — и выш-
ла побѣдительницею и изъ етогѡ искушенія.
Но діаволъ могъ еще и послѣ етогѡ клеве-
тать на цр҃ковь хр҃тову, что она потому
тверда, непобѣдима, неизмѣннѡ вѣрна хр҃то-
вымъ заповѣдямъ, ненарушимѡ соблюдаетъ
православную вѣру, что у ней есть многѡ
еп҃кпѡвъ, а не потому, что хр҃тосъ искупилъ
ее своею кровію, управляетъ ею, и она его
любитъ, какъ своего избавителя и жениха.
Такъ діаволъ клеветалъ и на праведнаго
Іѡва, когда онъ и послѣ тогѡ, какъ лиши-
лся своегѡ имѣнія, не похулилъ, но просла-
вилъ бг҃а, что онъ потому ето сдѣлалъ,
что самъ-то цѣлъ и здравъ, хотя имѣнія
и дѣтей онъ лишился совершеннѡ. И вотъ
бг҃ъ желая ѡкончательнѡ посрамить діаво-
ла и совершеннѡ прославить своего угодни-
ка, попустилъ діаволу поразить Іѡва та-

жкою и продолжительною болѣзнію. Но когда
и послѣ етогѡ Іѡвъ ѡстался вѣренъ бг҃у,
тогда діаволъ никакой уже клеветы не могъ
сказать на него и ѡказался ѡкончательнѡ по-
бѣжденнымъ и посрамленнымъ, а праведный
Іѡвъ вышелъ побѣдителемъ и прославленнымъ.
Такъ и цр҃ковь: когда она ѡставаясь рп҃ лѣтъ
безъ еп҃кпа, переносѧ такое тяжкое испыта-
ніе, пребыла неизмѣннѡ вѣрною заповѣдямъ
бж҃іимъ, сохранила непоколебимо православ-
ную вѣру, тогда ни діаволъ, никто другой
не могъ уже болѣе клеветать на цр҃ковь, что
она якобы не изъ любви къ бг҃у пребываетъ
всегда ему вѣрною, и что будто не бг҃ъ хра-
нитъ свою цр҃ковь, а люди. И всѣ враги ея
ѡстались посрамленными и побѣжденными,
а она вышла побѣдительницею и прославле-
нною. Ст҃ый Іѡаннъ златоустъ проповѣду-
етъ сице: „Діаволъ коварный и искусный из-
ѡбрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ
пастырей, онъ легкѡ расхититъ стадо. Но
(бг҃ъ) запинаяй премудрымъ въ коварствѣ

рнв

ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ его церковію, но самъ онъ вездѣ посетъ вѣрующихъ въ него, попустилъ быть етому, дабы діаволъ, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и онъ и всѣ его служители, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, и что самъ бгъ вездѣ управляетъ церквами и что вступающій въ борьбу съ бгомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ" (Бесѣд. на разн. случ. т. а, стр. тлд).

Итакъ явно что гдь попустилъ епкпамъ уклониться въ ересь, чтобы показать твердость и неодолѣнность своей церкви даже въ самыхъ тяжкихъ испытаніяхъ, въ самыхъ крайнихъ бѣдствіяхъ, чтобы явить еще болѣе свое всемогущество тѣмъ, что и по отпаденіи епкповъ от церкви, могъ сохранить ее, оставшуюся вѣрною его стымъ заповѣ-

дамъ, непобѣдимою от всѣхъ навѣтъ и козней вражіихъ, чтобы посрамить своихъ враговъ и враговъ церкви, и чтобы прославить свою церковь тѣмъ, что и безъ епископовъ она сохранила православную вѣру неизмѣнно. Вѣдь и самъ глава церкви гдь іс хртосъ тогда особенно и прославился, когда от него отступили всѣ архіереи церкви ветхозавѣтной и вооружились на него, а онъ, не смотря на ето, „даже до смерти кртной послушливъ былъ оцу, творилъ не свою волю, но волю пославшаго его оца, что соблюлъ даже до страданія,— обаче не моя воля, говоря, то есть воля плоти (члвѣчества), но твоя да будетъ (Лук. кв, мв), то есть — единая бжтвенная оца и его" (Симеонъ солунскій въ руск перев. гл. ка, стр. лз, изд. аѡнѕ, т. в; а въ славян. перев. гл. нг). Точно также и его тѣло, стая церковь, тогда особенно и прославилась, когда от нея отступили архіереи, а она, не взирая на ето, пребыла вѣрною волѣ бжіей, его стымъ

рнг

заповѣдамъ.

XVII

Прр҃очества ѡ паденіи єпкп҃овъ и ѡ бѣдствіи цр҃кви.

Ѻз. Сомнящійся. Нѣтъ ли гдѣ прр҃очества или предсказанія ѡбъ єтомъ событіи, что єпкп҃ы ѿпадутъ въ єресь, и цр҃ковь будетъ ѡставаться нѣкоторое время безъ нихъ? Єсли єсть, то оукажите ради бг҃а.

Оувѣренный. Єсть прр҃очества ѡ всякомъ важномъ событіи, совершающемся въ цр҃кви хр҃товой. Хотя прр҃очества и могутъ неправомудрствующіе люди перетолковывать по своимъ оумствованіямъ, но для истинновѣрующихъ хр҃тіанъ они очень ясны и понятны, какъ непререкаемая истина, ѿкрытая дх҃омъ ст҃ымъ. Но ѡбъ єтомъ событіи, что єпкп҃ы впадутъ въ єресь и цр҃ковь будетъ ѡставаться нѣкоторое время безъ нихъ, єсть очень ясныя и ѡпредѣленныя прр҃очества и предсказанія, настолько ясныя, что кажется ни ѡбъ

одномъ событіи или произшествіи, совершившемся въ цр҃кви хр҃товой, не предсказано такъ ясно и ѡпредѣленно, какъ ѡбъ єтомъ. Изъ многихъ представлю хотя немногѡ. Въ книгѣ Апокалипсисъ, въ которой прр҃очественно изложена вся судьба цр҃кви подъ разными знаменіями и образами, въ главѣ ѕ҃-й говорится: „И видѣхъ, єгда (агнецъ) ѿверзе шестую печать, и се бысть трусъ велій, и солнце мрачно бысть якѡ вретище власяно, и луна бысть якѡ кровь: и ѕвѣзды нб҃ныя падоша на землю, якоже смоковница ѿметаетъ пупы своя ѿ вѣтра велика движима" (Апок. гл. ѕ҃ ст. в҃і—г҃і). Въ Апокалипсисѣ трехтолковомъ въ толкованіи иногѡ ѡбъясняется: „ѕвѣзды падоша на землю" — ѡзначаетъ, что оучители цр҃кви бж҃ія ѿпадутъ ѿ правагѡ оученія, а луна, аки кровь, ѡзначаетъ, что цр҃ковь бж҃ія ложнымъ оученіемъ єретическимъ на время помрачится, а солнце мрачно бысть, ѡзначаетъ хр҃та, ѡ которомъ будутъ мрачныя ложныя оученія (древлеписьмен. Апок.

рнд

гл. ѝї). Въ книгѣ ѿ вѣрѣ въ главѣ кѧ ѹ҃тверждаетсѧ, что подъ звѣздами, падшими съ нб҃а, „разумѣютсѧ, по истолкованію с҃тыхъ, знамени́тїи дх҃овнїи въ цр҃кви, ѥ́же ѥ́сть земное́ нб҃о“ (л. рп҃з). Подо́бно семѹ́ ѝ въ кни́гѣ Кири́лла їерли́мскаго подъ звѣздами, спа́дшими съ нб҃а нешьходи́мш разумѣ́ютсѧ епи́скопы ѹклонѧ́ющїѧ въ заблѹжде́нїе (Кирил. їерѹс. гл. м҃. д҃-е посл. Мелє́тїа, л. ѱ҃на — ѱ҃нѳ).

Знамени́тый ѹ́чи́тель церко́вный блаже́нны" їерони́мъ толкѹ́етъ кни́гѹ с҃та́гш прр҃ка їереми́н сице: (сѹ́шее, гл. а҃, ст. ѕ҃—ѕ҃) „Возвѣсти́те ко їѹдѣ, ѝ въ їерли́мѣ распѹсти́те слу́хъ, говори́те, тр҃ѹби́те тр҃ѹбо́ю на земли́, крични́те си́льнш ѝ говори́те: «собери́тесь ѝ пойде́м҃ въ города́ ѹ́кр҃пле́нные». Выставьте знамѧ къ їѝ҃ѡ҃ѵ҃, бѣгни́те, не ѿстана́вливайтесь; ѝбо м҃ приведѹ́ ѿ сѣ́вера бѣ́дствїе ѝ велію ги́бель. (Толкова́нїе):Пѹсть ѐто слы́шитъ їѹда, пѹсть слы́шитъ ѐто їерли́мъ, въ кото́ромъ ѐсть ѝспов҃ѣда́нїе кр҃ы, въ кото́ромъ ѿбита́етъ

ми́ръ хр҃то́въ ѝ кото́ромѹ чрезъ Ѝса́їю ска́зано: на́ горѹ высо́кѹ взыди́ бл҃говѣствѹ́ющїй сїѡ́нѹ, возвыси́ крѣ́постїю гла́съ твои́ бл҃говѣствѹ́ющїй їерли́мѹ (Ис. м҃, ѕ҃.); пѹ́сть ѻ҃нъ кричи́тъ сильнш ѝ повелѣ́ваетъ: «пойде́м҃ въ города́ ѹ́кр҃пленные». Поднима́ютсѧ во́йны е҃ретико́въ: пѹ́сть ѿграждаютъ на́съ твердыни хр҃то́вы! Подними́те знамє́нїе кр҃та́ на возвы́шенно́мъ мѣ́стѣ, на высотѣ́ цр҃кви, ѿбодри́тесь козлиные, не стои́те, но прибѣга́йте къ по́мощи хр҃та́. Бѣ́дствїе, говори́тъ, наво́жѹ м҃ ѿ сѣ́вера ѝ вели́кое сокрѹше́нїе, ѝстиннагш Навѹходоно́сора (то́ ѐсть дїа́вола), кото́ромѹ на́ попѹска́ю въ ѐтомъ ми́рѣ, что́бы ѝспыта́на была́ сила́ ѝ побѣ́да ва́ша. (сѹ́шее. ст. ѕ҃:) Вы́шелъ лє́въ ѝзъ ло́говища своегш, ѝ разбо́йникъ наро́дшвъ подня́лсѧ: вы́шелъ ѻ҃нъ ѝзъ ѹ́бѣжища своегш, что́бы сдѣ́лать зе́млю твою́ пѹ́стыне́ю. Города́ твои́ бѹ́дѹтъ ѿпѹстоше́ны, ѿста́вшись безъ жи́теля. (Толкова́нїе:) Ѐто то́тъ, ка́къ мы сказа́ли, ѝстинный Навѹходоно́соръ, ѿ кото-

рѣ́е

ромъ и блаженный апл҃ъ Петръ говоритъ: со-
постатъ вашъ дїаволъ, ꙗкѡ левъ рыкаꙗ ходитъ
искїй кого поглотити (а҃ петр. е҃, и҃). Выходитъ
же ѻнъ или изъ безднъ, въ коихъ имѣетъ
быть связанъ, и молитъ, чтобы не быть по-
сланнымъ; поднялсѧ разбойникъ, или истре-
битель народѡвъ, ѡ которомъ сказано: всѣ-
ми враги своими ѡбладаетъ (ѱал. ѳ҃, кѕ҃).
и который хвалитсѧ предъ гдⷭ҇омъ: «ꙗ про-
шелъ поднебнꙋю и ѡбошелъ всю землю» (Іѡв.
в҃, в҃). Ибо когѡ не касаетсѧ ꙗдъ дїавола,
кромѣ тогѡ единагѡ, кто можетъ сказать:
грѧдетъ сегѡ мїра кнѧзь и во мнѣ не имать
ничесѡже (Іѡан. ді҃, л҃)? Ѻнъ частѡ всю зе-
млю ѡбращаетъ въ пꙋстыню,
чтобы вышедшїе изъ црⷦкви враждовали про-
тивъ црⷦкви, ѡ которыхъ говоритъ еѵⷢ҇алистъ
Іѡаннъ, ѿ насъ изыдоша, но не бѣша ѿ насъ,
аще бы ѿ насъ были, пребыли бы ꙋбо съ
нами (Іѡан. в҃, ѳі҃). Ѡпꙋстошаютсѧ города
земли Іꙋдейской, а сборища еретикѡвъ про-
цвѣтаютъ. Итакъ, если кто ѡказываетсѧ

покровителемъ и виновникомъ ложныхъ ꙋче-
нїй, то ѡ немъ можно сказать: вышелъ левъ
изъ логовища своегѡ и разбойникъ народѡвъ
поднялсѧ и проч. (Сꙋщее: ст. и҃:) Посемꙋ пре-
поѧшьтесь вретищемъ, плачьте и вопите,
ибо не ѿвратилась ꙗрость гнѣва гдⷭ҇нѧ ѿ
насъ. (Толкованїе:) Льва, свирѣпѣйшагѡ
звѣрѧ, (то есть дїавола), мы можемъ избѣжа-
ть не иначе, какъ принесши покаѧнїе и ѡбра-
тившись къ гдⷭ҇ꙋ не толькѡ ꙋмомъ, но и дѣломъ.
Ибо, пока ѻнъ ѡпꙋстошаетъ церковь и зем-
лю Іꙋды, и разрꙋшаетъ Іерⷭ҇лимъ, гнѣвъ бж҃їй,
ѻчевидно, продолжаетсѧ. (Сꙋщее:) И бꙋдетъ
въ день тотъ, говоритъ гдⷭ҇ь, погиб-
нетъ сердце царѧ и сердце кнѧ-
зей, и ꙋжаснꙋтсѧ сщ҃енники и
изꙋмѧтсѧ прⷪ҇роки. (Толкованїе:)
Когда ѡпꙋстошаетъ разбойникъ
црⷦковь гдⷭ҇ню и пребываетъ на насъ
гнѣвъ гдⷭ҇ень, тогда всѧкаѧ помощь безполе-
зна. Погибнетъ сердце царѧ, коегѡ сердце
должно быть въ рꙋкѣ бж҃їей, погибнетъ и

рнѕ

сердце князей, которые считались мудрыми.
Ибо въ безумїе ѡбратилъ бг҃ъ мудрость мі-
ра, когда ею не познали бг҃а (а҃ кор. а҃). И
сами сщ҃енники, которые должны были оу-
чить закону гд҃ню и подчиненный имъ на-
родъ защищать ѿ ярости льва, ѡбъятые ка-
кимъ-то оумоизступленїемъ, ѡбра-
тятся въ помѣшанныхъ. И про-
роки изумятся, или будутъ безумны.
Ибо кто не ѡбезумѣетъ, не поте-
ряетъ сердца, когда бывшихъ
нѣкогда царей своихъ, князей,
сщ҃енниковъ и пророковъ оуви-
дитъ во власти льва? (Ниже. Сущее: гл. е҃, ст. і҃—аі҃.) Взойдите на стѣны
егѡ (іерлима) и разрушайте, но ис-
требленїя не дѣлайте. Оуничто-
жьте зубцы егѡ, потому что они не
гд҃ни. Ибо измѣною измѣнилъ мнѣ домъ
израилевъ и домъ іудинъ, говоритъ гд҃ь.
(Толкованїе:) Народамъ, ѡ которыхъ говори
выше: поразилъ ихъ левъ изъ лѣса, волкъ

ѡпустошилъ ихъ и барсъ въ городахъ ихъ,
повелѣваетъ, чтобы они взошли на стѣ-
ны, или оукрѣпленїя іерлима, но полнагѡ и-
стребленїя не дѣлали, чтобы спасся ѡ-
статокъ и было кому возвѣстить сре-
ди народовъ славу бж҃їю; съ строгостїю со-
единяетъ мл҃ть. Словами же: оуничтожьте
зубцы егѡ, или подпоры повелѣваетъ, чтобы
ѿняты были всѣ вспомогательныя средства, которыя онъ потерялъ
по своей винѣ, — тѣмъ, что измѣнилъ бг҃у
домъ израилевъ и домъ іудинъ, чѣмъ ѡбо-
значаются десять колѣнъ и два колѣна. Да
внемлетъ сему цр҃ковь, что ско-
рѡ разрушаются стѣны и оукрѣ-
пленїя тѣхъ, кои не имѣютъ надежды
на гд҃а и измѣняютъ ему; полнагѡ
же истребленїя однакоже непос-
лѣдуетъ по мл҃ти судїи, а не ради за-
слугъ согрѣшающихъ. (Ниже. Сущее: гл. кг҃,
ст. а҃—д҃). Горе пастырямъ, которые губя-
и терзаютъ стадо паствы моей, говоритъ

гдь. Посемъ такъ говоритъ гдь бгъ израилевъ ко пастырамъ, которые пасутъ народъ мой: вы разточили стадо мое, разогнали ихъ и не посѣщали. Вотъ я посѣщу я васъ лукавство наклонностей вашихъ, говоритъ гдь. И я соберу остатокъ стада моего изъ всѣхъ земель, къ которымъ я изгналъ ихъ тамъ, и обращу ихъ къ селеніямъ ихъ (или возвращу ихъ къ пастбамъ ихъ), и возрастутъ и размножатся. И поставлю надъ ними пастырей, и упасутъ ихъ. Не оубоятся уже и не ужаснутся, и ниодинъ не будетъ разыскиватьса изъ числа ихъ, говоритъ гдь. (Толкованіе:) Пророческая рѣчь обращена къ пастырямъ или о пастыряхъ. И такъ какъ объ Іехоніи, предпослѣднемъ царѣ іудейскомъ изъ племени давыдова, читаемъ: земля, земля, земля! слушай слово гдне: запиши мужа сего оберженнымъ, или безплоднымъ, и не будетъ о семени его мужа, который сидѣлъ бы на престолѣ давыдовомъ (Іер. кв, кд, л), чѣмъ иная бы-

ла всякая надежда на продолженіе цртва іудейскаго: то переходитъ къ начальника церкви, и, по истолкованіи и изложеніи синагоги съ ея пастырями, рѣчь обращается къ аплмъ, о которыхъ говорится: и поставлю надъ ними пастырей, и упасутъ ихъ, не убодутся уже и не ужаснутся, и ни одинъ не будетъ разыскиваться изъ числа ихъ, говоритъ гдь. Ибо аплы съ увѣренностію и безъ всякаго страха будутъ пасти стадо церковное, и остатокъ народа израильскаго изъ всѣхъ земель спасется, и стадо возрастетъ и размножится. Злыхъ же пастырей, книжниковъ и фарисеевъ, посѣтитъ гдь по лукавствѣ стремленій ихъ. Въ переносномъ смыслѣ можемъ разумѣть его и о церковныхъ начальникахъ, недостойно управляющихъ овцами гдними, что, по изверженіи и изложеніи ихъ, спасется народъ, будучи поручены другимъ, кои будутъ достойны, и остатокъ спасется. Глагатъ овецъ пастыри, кои-

ни

тóрые оу҃чатъ ѣ́реси; терзáютъ и̑ разточáютъ тѣ̀, котóрые произвóдятъ раскóлъ; разгонáю҃, котóрые несправедли́ѡ ѿлучáютъ ѿ цр҃кви; не потщáются тѣ̀, кои́ не милу́ютъ каю́щихся. Всѣ́хъ такови́хъ гдь̀ помни́луетъ, возвращáя и̑̀мъ пре́жнїа пáствища и̑ оу҃дали́ла злы́хъ пáстырей" (Твор. блажен. Іеронúма, т. S, стр. гнї—ск҃; слг҃; у҃—уа҃).

Прочи́танныя прр҃чествá съ толкова́нїемъ на ни́хъ знаменúтаго толкова́теля и̑ вели́каго оу҃чúтеля цр҃кви, блже́ннаго Іеронúма, ꙗ̑ко говорáтъ, что ѿ сѣ́вера, гдѣ̀ и̑́мена находúтся Россíа и Москвá, произойдéтъ бѣ́дствїе и̑ вели́кое сокрушéнїе для̀ цр҃кви, по причúнѣ нападéнїй дїáвола, котóрому҃ бг҃ъ попу҃стúтъ ѿпу҃стошáть цр҃ковь, чтóбы и̑спы́тана была́ сúла и̑ побѣ́да вѣ́рующихъ, и̑́бо царú, князья̀, сщ҃е́нники и̑ прр҃ки ѿкáжутся во влáсти дїáвола, оу҃клони́вшись въ ѣ́реси и̑ произвóда раскóлы. ѿ чегѡ̀ произойдéтъ такóе стрáшное бѣ́дствїе, такóе вели́кое сокрушéнїе для̀ цр҃кви, что о҃на̀ сдѣ́лается какъ бы пу҃стынею, полного́ же и̑стребле́нїа о҃днáко не послѣ́дуетъ, по мнúѡи гу҃дїй, и̑ ѡ҃стáтокъ рóда спасéтся, бу҃дучи порýчень дрýгимъ пáстырямъ, кои́ бу҃дутъ достóйны. Всѐ э҃то какъ ви́дно для̀ всѣ́каго безпристрáстнаго, и̑спóлнилось надъ старообрáдческою хрто́вою цр҃ко́вїю, когдá ко врéмена Никóна и̑ царь̀, и̑ князья̀, и̑ церко́вные нача́льники, е҃пископы, и̑ прорóки оу҃клони́лись въ ѣ́реси, гу҃бúли обéщ҃ъ, произвóдили раскóлы, терзáли, разточáли и̑ разгонáли и̑́хъ, ѿ чегѡ̀ цр҃ковь дѣ́йствúтельно представлáлась какъ бы ѡ҃стáткомъ, и̑ похóжа была́ на пу҃сты́ню: но по́лнаго и̑стребле́нїа о҃днáко же не послѣ́довало, и̑ ѡ҃стáтокъ э҃тотъ спáсся, бу҃дучи порýченъ дрýгимъ, кои́ бы́ли достóйны. когдá митрополúтъ Амвро́сїй ѡ҃братúлся къ старообрáдческой цр҃кви, и̑ въ не́й и̑́мелось мно́го іерáрховъ.

Э҃то прр҃чество, я̑́сное сáмо по сéбѣ, стано́вится ещѐ бóлѣе я̑́сным̀ъ при сконцѣ̀ дрóгаго, я̑́снѣйшаго прр҃очества, или предсказáнїя, и̑ въ сказúвшемъ ихъ, которое мы сей-

часъ и разсмотримъ. Въ книгѣ ѡ вѣрѣ въ главѣ л҃-й пишется сице: „Ст҃ый Іѡаннъ еѵ҃алистъ назнаменовалъ, и въ посланіи своемъ не замолчалъ, но и оутвержаетъ глаголя: дѣти послѣдняя година есть, и якоже слышасте, якѡ антихристъ грядетъ, и нынѣ антихристи мнози (а҃ посл. гл. в҃). Ѡ, правдѣ! якѡ многѡ предотечевъ, но и самъ оуже близъ есть по числу еже ѡ немъ, хѯѕ (апокал. гл. г҃і); число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ, ахѯѕ-хъ, явственныхъ предотечевъ егѡ, или того самого не оукажетъ" (л. сѯ҃в. ѡб. с҃о)? Здѣсь вопросительно или предположительно говорится, что въ ахѯѕ-хъ годахъ ѡкажутся или явственные предотечи антихриста или самъ антихристъ: одно изъ двухъ. И дѣйствительно въ ахѯѕ-хъ годахъ былъ въ Москвѣ соборъ, на которомъ оутвердили разныя новшества, подвергли оуничтоженію ст҃ый стоглавый соборъ, ѿвергли древнія преданія и за содержаніе ихъ прок-

ляли православныхъ хр҃тіанъ, и такимъ образомъ ѿкрылись явственные предотечи антихриста, каковыми ѡказались члены собора ахѯѕ — ахѯз гг.

А чтобы мы не приняли етихъ предотечевъ антихриста за самого антихриста, какъ ѡшибочнѡ дѣлаютъ безпоповцы, въ книгѣ ѡ вѣрѣ вслѣдъ за прочитанными мною словами говорится: „а той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, якоже глаголетъ Ипполитъ римскій, ѿ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, ѿ колѣна данова, и будетъ исперва смиренъ, и доброе житіе проходя, и сотворитъ чудеса, не истинною же, но привидѣніемъ, и все дѣйство діаволе воспріиметъ, и абіе возникнетъ и востанетъ и возлюбитъ жиды, и возвыситъ ихъ; а правовѣрныхъ прелютѣ изгоняти будетъ, и седмь лѣтъ по ѯанфопулу Каллисту, или полъ д҃ лѣта по Зизанію царствовати будетъ" (л. с҃о). Ети признаки ничуть не подходятъ къ собору ахѯѕ — ахѯз гг., ибо сказано, что

рѯ

антихристъ будетъ человѣкъ, а не соборъ
многихъ людей, и родится ѿ дѣвицы жидо-
вки, а соборъ не родился ни ѿ когѡ, а собра-
лся; члены же егѡ были рождены не ѿ жи-
довки; и царствовать будетъ три съ полови-
ною года или по нѣкоторымъ семь лѣтъ, а
соборъ ахѯѕ — ахѯз гг. продолжался немного
болѣе одного только года: также и прочіе
признаки совершенно не подходятъ къ тому
собору, члены котораго ѡказались предотеча-
ми антихриста; ибо предотеча антихристовъ
есть всякій еретикъ, а они были еретики.

Прочитаемъ далѣе въ книгѣ ѡ вѣрѣ пре-
сказаніе ѡ произшествіи ахѯѕ-хъ годовъ.
Вотъ что въ ней говорится: „Къ сему же и сіе
воспомянути не ѿрекуся, еже и стый Іѡаннъ
еѵаглистъ въ Апокалипсѣ, въ главѣ к пише,
ѡ связаніи сатаны на тысящу лѣтъ и по-
томъ ѡ развязаніи; ѡбращается діаволъ на
первое возлюбленное свое мѣсто, идѣже еще изъ
неба хотѣлъ, и ѿ тогѡ времени повѣтріемъ
тяжкимъ пораженъ бысть западъ. Ѡ семъ

к.

пространнѣе въ главѣ ка ѡбращеши. По ты-
сящномъ лѣтѣ, егда фче-е дохождаше лѣто,
явственное бысть ѿступленіе и прельщеніе
нарицающихся юнитовъ, ѿ стыя восточныя
цркви къ западному костелу. Ѡ семъ чти
напреди, кг-ю и кд (главу). А по исполне-
ніи лѣтъ числа тысящи шес-
ти сотъ шестидесяти шести, не
непотребно и намъ ѿ сихъ винъ ѡ па-
сеніе имѣти да не нѣкое бы что ѕло
пострадати по преждереченныхъ исполненія
писанія свидѣтельствъ; (Ниже) и нѣсть ли
готовымъ быти подобаетъ, аще кто достиг-
нетъ тѣхъ временъ, на брань съ самымъ діа-
воломъ (Ниже:) Тѣмже всегда въ памяти
своей намъ всѣмъ православнымъ подобаетъ
имѣти прежде бывшія вины, и сему внима-
ти; якѡ по тысящи лѣтъ ѿ воплощенія
бжія слова Римъ ѿпаде со всѣми западны-
ми странами ѿ восточныя цркве; въ пятьсо-
тное же девятьдесятъ пятое лѣто по тыся-
щи жителіе въ малой Русіи къ римскому

рѯа

у.

костелу ѿступили, и на всей воли римскагѡ
папы заручную грамоту дали ему: се вто-
рое ѿрванїе хрстїанъ ѿ восточныя цркве. Ѡ-
берегая же сїе пишетъ, егда исполнится
ахѯѕ лѣтъ, да нечтобы ѿ прежде бывшихъ
винъ ѕло нѣкаково не пострадати и намъ
но покаянїемъ бга оумилостивити, и млть
егѡ намъ къ себѣ привлещи" (кн. ѡ вѣрѣ
гл. л. л. соа и соб ѡб.).

Прочитанныя слова книги ѡ вѣрѣ ясно
и рѣшительно свидѣтельствуютъ, что въ
ахѯѕ годахъ произойдутъ потрясающїя и тя-
желыя событїя въ цркви, какїя происходили
при ѿпаденїи римской цркви и во время оу-
нїи въ малороссїи, и црковь будетъ по испо-
лненїи числа лѣтъ ахѯѕ-ти терпѣть такїя
же страшныя бѣдствїя, страдать и перено-
сить такое же великое ѕло какое перено-
сила и въ тѣ времена, только въ гораздо
большемъ размѣрѣ, такъ что хрстїанамъ
придется бороться какъ бы съ самымъ дї-
аволомъ. Какїя же событїя происходили во

времена ѿпаденїя западной церкви и во вре-
мена оунїи въ малороссїи и какое ѕло пере-
носила и какъ страдала въ тѣ времена це-
рковь? Въ тѣ времена, когда пала запад-
ная церковь, ѿступила въ ересь большая ча-
сть епкпѡвъ, какъ бы ѕвѣзды пали с нба,
какъ говорится въ ка-й главѣ книги ѡ
вѣрѣ, на которую дѣлается оуказанїе въ
раньше прочитанномъ мною предсказанїи,
а въ малороссїи во время оунїи почти вовсе
не ѡсталось православныхъ епкпѡвъ, и ѿсту-
пники епкпы воздвигли страшныя гоненїя на
православныхъ хрстїанъ и наконецъ постара-
лись, чтобы црковь ѡсталась совершенно безъ
епкпа, чегѡ едва-едва не достигли, если бы
оуже самъ бгъ сверхъестественнымъ чудомъ
не разрушилъ такое ѕло и бѣдствїе. Впрочемъ
ѡбъ етомъ лучше прочитаемъ въ кг главѣ
книги ѡ вѣрѣ, на которую дѣлается оуказа-
нїе въ раньше прочитанномъ предсказанїи.
Вотъ что въ етой главѣ говорится: „Они
же (то есть епкпы, оуклонившїеся въ оунїю,)

видаще себе ѿ своихъ жителей ѡставленныхъ
и оуничиженныхъ, съ шляхтою, съ панами,
и съ княжаты ничесогѡ возмогоша начати,
зачали съ гражаны, съ людьми ѻбщими, и
со сщенниками пустили въ нихъ ѕлагѡ сво-
егѡ ѿступства ѕлыя проповѣдники. Кія?
— Оковы, оузы, темницы и инквизиціи, ѡк-
леветаніи, и иная многая мученія и ѡѕлоб-
ленія; и тѣмъ подобніи оучителе, которыя
бы тяжкою и трудною до ѿнесенія, своею про-
повѣдію ко изгнанію ѿступства ихъ, народ
принуждали: всякій въ своей ѻбласти нача-
ша иныхъ презвитерѡвъ гладомъ морити,
иныхъ же ѡковы и темницами мучити; а
ихъ же насилованіемъ не ѡдолѣша, тѣхъ ѡк-
леветаньми расточали, ложная составленія
на нихъ износили, церкви имъ печатовали
а потомъ имали ихъ, и во оузы предава-
ли, и все имѣніе ѿимали, и изгоняли ѿ
всегѡ; гражанъ же нѣкоихъ, ѿ сѣдалища
суднаго поруговали, иныхъ вязаніемъ, и
лютыми темницами, безъ всякія милости

оутѣсняли.... И такою своею ѕлою, и нехри-
стіанскою проповѣдію, егда видѣли, что и
тѣмъ не преспѣвали; но имъ же ѻни суро-
віи на люди и на сщенники наступовали,
тѣмъ ѻни наипаче гнушахуся ими и оуда-
ляхуся ѿ нихъ; ѿ сихъ причинъ великое
множество младыхъ дѣтей безъ крещенія, бо-
льныхъ безъ причащенія, и оумершихъ безъ
погребенія было" (кн. ѡ вѣрѣ, гл. кг, л. саі —
сві). Всѣ ети бѣдствія и страданія безъ
исключенія переносила и старообрядческая
црковь хртова, съ ахѯѕ-хъ годѡвъ.

Новообрядецъ. Ето вѣрно, что ваша цер-
ковь переносила такія бѣдствія, какъ и ма-
лороссійская црковь. Но вѣдь вы хотѣли до-
казать, что еретики старались, чтобы ѻна
ѡсталась безъ епкпа. А въ прочитанномъ ва-
ми ни слова нѣтъ ѡбъ етомъ.

Оувѣренный. А вотъ мы будемъ продол-
жать чтеніе: „Обаче же ѻни (епкпы, ѿсту-
пившіе въ оунію,) не престающе ѕлобѣ своей,
во инъ совѣтъ тайныи и скрытыи и превра-

рѯг

тныи кдáшася. ємóже человѣ́ческiй прóмыслъ, áще бы бжiй свóйственный (прóмыслъ) не пристóпилъ, никогдá бы предъварити не мóгль. Шстáвивше бо тó свóе на прaвослáвныхъ злóе наꙋѣ́тованiе, трaницы, къ патрiáрхꙋ послáнiа оꙋтвердúли, á въ тó врéма, ш двонхъ шстáвшихся намъ ѐпкпшвъ, львóвскагш и прéмыльскагш прельстúти насъ úзволúша, ꙗкш да шставлéнiемъ úхъ, прельстúлися бы áбiе и сщéнницы прaвослáвныи. И за постꙋпкомъ врéмене, до úхъ рꙋкоположенiшвъ, совѣ́тъ не совѣ́тъ, въ спрáвахъ дꙋхóвныхъ, дабы ѐа шбрáтилася оꙋтéчка. Шнéгдa бо оꙋкрѣплéнныхъ (повелѣ́нныхъ прéстолъ ѐпкпшвъ, чꙋжезéмцемъ оꙋказáли бы, úли за трaницꙋ. úли áще бы тꙋ жúти хотѣ́ли, чтóбы не хиротóнисали, ꙗкоже оꙋжé на прéмыльскꙋю стóлицꙋ. по смéрти ѐпкпа прaвослáвнагш, Михáила копúстенскагш, всáдили шстꙋпника нѣ́коего Áѳанасiа крꙋпéцкаго, ео львóвскою стóлицею врéма смéрти прaвослáвнагш ѐпкпа шжúдали, дабы рокáгo своегó ѐпкпа на нꙋ напáкше, ѣ́же тогдá óни тúхо крыéмо, и не дающи тогш по себѣ́ прéвратнагш совѣ́та, дѣ́йствовали. Áгдь бгъ, ѣгшже совѣ́тъ не ꙗкш совѣ́тъ человѣ́ческiй, шсóбнымъ своúмъ прóмысломъ ш стѣ́й своéй цркви, úже своá ѐмꙋ ѐсть, къ нáшей рꙋсскóй зéмли, и не достúжнымъ совѣ́томъ, совѣ́тъ úхъ человѣ́ческiй разорúлъ; и ѐгдá óни нúединаго ѐпкпа, въ церкви той, не шстáвити оꙋмыслúша, и оꙋжé на тó, ꙗкш кáпли дождá шжúдали, вéю вщéнно-начáлiа полнꙋю стúню, прaвослáвнаго митрополúта, съ прaвослáвными оꙋкрѣплéнныхъ въ зéмли рꙋсскóй ѐпкпскúхъ стóлицъ, ѐпкпами поднести даровáти бгоизволúлъ, (когдá ѳеѳáнъ патрiáрхъ ꙗрлúмскiй, прúбывши в малоросси́ю, рꙋкоположúлъ ѐпкпшвъ въ малоросси́йскꙋю цркóвь). Что́ разꙋмѣ́ете прaвослáвнiи хрiстiáне? Мáлое ли сѐ чꙋдо ѐсть ш óны чꙋдесѣ́хъ, бо врéма крещéнiа всеа рꙋсскiа земли, ш бгá показáныхъ: чꙋдо воúстинꙋ бáше тогдá знамени́тое, ѣ́же слѣпóмꙋ прозрѣ́ти, и бꙋмáзѣ бо óгни не сторѣ́ти; сiá́же ó-

ба быша дѣйствомъ стагш дха. етда рбсь вѣрѣ хртїанскѹю, їюже и нынѣ невредимѹ бо всемъ и цѣлѹ содержитъ, и ꙗкш зѣницѹ ока чистѹ и непорочнѹ хранитъ. Не малое же чѹдо и къ возвсенїи стыни (рѹкоположенїа епкпшвъ): цркобь бо наша стда митрополита, и епкпшвъ православныхъ, ихже самъ їсъ хртосъ окомъ тѣла нарече, шставшн бапе слѣпа, ꙗкш тѣло безъ очїю возвсенїемъ же тоа стыни прозрѣла и бгодатїю хртовою кидитъ. Преславное во истину чѹдо есть сѐ, и онымъ крещенїа нашегш чѹдесемъ во времъ рапное: прозрѣлъ во оно врема владимїръ, иже прикладомъ всю рѹсскѹю землю, въ познанїе истиннаго бга, и во крещенїе привелъ; нынѣ же прозрѣла бапе цркобь, дѹшеспасительнымъ своимъ оученїемъ, и спасительныхъ таинствъ дѣйствованїемъ, въ вѣрѣ познанїа истиннагш бга, всю крещенѹю въ ней рѹсскѹю землю содержитъ" (кн.

ш вѣрѣ, тл. кг, л. сѳі—сѵі).

Итакъ, въ малороссїи стаа цркобь, вовремя шпадения епкпшкъ въ ѹнїю, терпѣла такое великое бѣдствїе, такое страшное зло, что была слѣпа ꙗкш тѣло безъ очїю, ибо еретики постарались, чтобы православнагш епкпа не шсталось ниодногш, и стаа цркобь шсталась совершенно безъ нихъ, еслибы самъ бгъ своимъ шсобнымъ промыслом, сверхъестественнымъ чѹдомъ, не прекратилъ сегш зла. И въ тридцатой главѣ, какъ мы видѣли, пишетъ, что такое же самое бѣдствїе и зло будетъ переносить и страдать церковь по исполненїи лѣтъ числа ахѯѕ-ти, только къ большемъ размѣрѣ.— И что же? Это предсказанїе шправдалось въ поразительной вѣрностью. Цркобь по исполненїи лѣтъ числа ахѯѕ-ти дѣйствительно страдала и терпѣла такое же именно бѣдствїе, какъ и во врема ѹнїи: епкпы шпали въ ересь, стали гнать ее и мѹчить всякими инквизицїями и шзлобленїями, и гдѣлали

рѯе

такъ, что не ѡсталось ни одногѡ православнагѡ епкпа, и црковь ѡказалась какъ бы слѣпою, каковыя бѣдствія бгъ своимъ ѡсобнымъ промысломъ ѡ своей црькви прекратилъ, даровавъ ей полное блголѣпіе, когда митрополитъ Амвросій, ѡбратившись ѿ заблужденія, рукоположилъ въ ней епкпѡвъ и сщенникѡвъ.

И такъ, представленныя свидѣтельства изъ сщенныхъ и стоѳческихъ писаній неѡпровержимѡ доказываютъ, что за нѣсколькѡ десяткѡвъ и даже сотъ лѣтъ было предсказано и ѿкрыто несомнѣнно дхомъ стымъ, что на сѣверѣ въ ахѯѕ-хъ годахъ произойдетъ страшное бѣдствіе и великое сокрушеніе црькви хртовой, оучители церковные падутъ, какъ ѕвѣзды съ нбси, оуклонятся въ ереси и, такимъ образомъ, ѡкажутся во власти мысленнагѡ льва, еретики постараются, чтобы не ѡсталось ни одногѡ православнагѡ епкпа, и црковь сдѣлается на время какъ-бы кровавою или слѣпою, даже пустынею, такъ что всѣ оужаснутся и изумятся. И такое ѡпустошеніе црькви произойдетъ попущеніемъ бжіимъ. Но толькѡ все ето попустится и будетъ продолжаться нѣсколькѡ времени, а не всегда, ибо полнагѡ истребленія вѣрующихъ не послѣдуетъ, ѡстатокъ спасется, црковь по минованіи испытанія прозрѣетъ прежнимъ блголѣпіемъ, и хртіане будутъ поручены бгомъ другимъ пастырямъ, кои будутъ достойны. И все ето произойдетъ для тогѡ, чтобы испытана была твердость и неѡдолѣнность црькви, чтобы явлена была сила и побѣда вѣрующихъ.

Что ети прроче́ства дѣйствительнѡ ѡправдались и исполнились и при томъ съ оудивительной вѣрностью, съ поражающей точностью, ето, думаю, вы видите и понимаете сами безъ всякихъ ѡбъясненій.

XVIII

Разсмотрѣніе другихъ доказательствъ, что епкпы якобы не могутъ погрѣшать.

Он. Новоѡбрадецъ. Вы все доказываете, что епкпы могутъ оуклонятьса въ заблужденіе, и црковь можетъ быть безъ нихъ. Но стые оцы говорятъ, что епкпы никогда не могутъ оуклонитьса въ ересь. „Ты долженъ знать, говоритъ стый Кипріанъ, что епкпъ въ црькви, и црковь во епкпѣ, и не находящіеса въ единеніи съ епкпомъ, не находитса и въ црькви“ (посл. нѕ). „Безъ епкпа бо црковь хртова быти не можетъ“, говоритъ стый Іѡаннъ златоустъ (Маргаритъ, л. рид ѡб.). Ибо, по свидѣтельству Симеона солунскагѡ, „кромѣ епкпа ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ, ни хиротонія, ниже мѵро стое, ниже оубо хртіане: чрезъ тогѡ оубѡ истинное хртіанство и хртовы чрезъ тогѡ вса тайны“ (кн. а, гл. оз). Наконецъ, по сви-

дѣтельству стагѡ Игнатія бгоносца, всѣ, которые „не съ епкпомъ, тѣ не земледѣліе хртово, но сѣмя вражіе, и діаволу работают“ (посл. г, къ филадельф.).

Оувѣренный. Прочитаю и я изъ книгъ тѣхъ церковныхъ оучителей, изъ которыхъ и вы прочитали, а именно: Стагѡ Игнатія бгоносца посланіе къ ефесеѡмъ: „Всякъ человѣкъ силу разсужденія ѿ бга пріявый мученъ будетъ, аще неискусному пастырю послѣдуетъ, и ложное оученіе, якѡ истинное, пріемлетъ“. Изъ посланія къ филадельфянѡмъ: „Братіе не прельщайтеса, аще кто ѿщепившемуса ѿ истины послѣдуетъ сей цртвія бжія не наслѣдитъ; и аще кто не ѿступитъ ѿ лжесловеснагѡ проповѣдателя, въ геену ѡсужденъ будетъ: не подобаетъ бо ни ѿ блгочестивыхъ ѿступати, ниже со ѕлочестивыми соѡбщатиса“. Изъ посланія къ Ирону діакону: „Всякъ глаголяй кромѣ повелѣнныхъ, аще и достовѣренъ будетъ, аще и поститъ, аще и дѣвствуетъ, аще и знаменія творитъ, аще и

пророчествуетъ, волкъ тебѣ да мнится во овчей кожѣ, овцамъ пагубу содѣвающъ". Стый сщенномчникъ Кипріанъ пишетъ: „Да не обольщаетъ себя народъ мыслію, будто онъ можетъ быть свободенъ ѿ грѣховной заразы, имѣя общеніе съ сщенникомъ грѣшникомъ и своимъ согласіемъ способствуя неправедному и незаконному епископству своего предстоятеля. Угрозою, возвѣщенною чрезъ пророка Ѡсію: требы ихъ якѡ хлѣбъ жалости имъ, вси ядущіи тыя ѡсквернятся (ѡс. ѳ. д), бжественный судъ научаетъ и показываетъ, что всячески становятся причастны грѣху всѣ, которые ѡсквернились жертвою нечистаго и неправеднаго сщенника; тоже самое показано и въ книгѣ числъ, когда Корей, Дафанъ и Авиронъ, возставши на сщенника Аарона, присвоили себѣ право приносить жертвы: и тамъ бгъ чрезъ Моусея повелѣлъ народу ѿдѣлиться ѿ нихъ, чтобы связавшись съ нечестивыми, онъ самъ не заразился тѣмъ же нечестіемъ: ѿступите, говоритъ, ѿ кущъ чело-

вѣкъ жестокосердыхъ сихъ, и не прикоснитеся ко всѣмъ, елика суть имъ, да не погибнете во всемъ грѣсѣ ихъ (числ. ѕі. кѕ). И такъ, народъ повинующійся бжтвеннымъ заповѣдямъ и боящійся бга, долженъ ѿдѣлиться ѿ грѣшника предстоятеля и не оучаствовать в жертвоприношеніи стотатственнаго сщенника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать сщенникѡвъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ" (твор. Кипріана карѳаг., ч. а, письм. нѕ, стр. тєі — тѕі). Посему, по свидѣтельству стагѡ Златоуста, „лучше ни ѿ единагѡ же (начальника, епкпа) водиму быти, неже ѿ ѕлагѡ (ѿ еретика) водиму быти" (Бесѣд. лд, на посл. къ евр.).

Что же ето значитъ? Одни и тѣ же стые оцы и оучтли црквн, руководимые однимъ и тѣмъ же дхомъ стымъ, говорятъ, что кто не съ епкпомъ, тотъ и не въ церкви, и кто съ епкпомъ, тотъ грѣшитъ; и ѡпять кто не съ епкпомъ, тѣ не земледѣліе хртово, но сѣмя вражіе, и кто с еписко-

рѯи

помъ, тотъ мученъ будетъ, въ геену ѡсуж-
денъ будетъ, и цр҃твія бж҃ія не наслѣдитъ?
Какъ тутъ разобраться? Кто не слушаетъ
еп҃кпа — виноватъ, и кто слушаетъ, тоже ви-
новатъ. Не противорѣчіе ли въ оученіи ст҃ы
оц҃ъ? Нѣтъ, противорѣчія тутъ нѣтъ ни-
какого. Ст҃ые оц҃ы говорятъ, что слушать
должно православныхъ еп҃кпѡвъ и слѣдова-
ть имъ. А еретичествующихъ еп҃кпѡвъ слу-
шать никакъ не должно: кто имъ слѣдуе,
тотъ въ геенну ѡсужденъ будетъ. И такъ,
докажите, что съ ахѯз до аѿмѕ года еп҃кпы
были православны, тогда приведенныя вами
слова ст҃ыхъ оц҃ъ насъ будутъ ѡсуждать.
А доколѣ вы не докажете, что въ оуказанный
періодъ времени были православные еп҃кпы,
до толѣ не имѣете права ѡбвинять насъ въ
преслушаніи еретичествующихъ еп҃кпѡвъ.
Насъ ѡправдываютъ тѣже самые ст҃ые оц҃ы
и оучители цр҃ковные, которыми вы хотѣли
ѡбвинить насъ. Ибо они какъ настойчиво
повелѣваютъ слушать православныхъ епис-

ка

копѡвъ, такъ же строгѡ воспрещаютъ слу-
шать еретическихъ; одинаковой казни под-
вергаются какъ не слушающій православныхъ,
такъ и слушающій еретическихъ еп҃кпѡвъ.
Если бы ѿ временъ Никона и до митрополи-
та Амвросія еп҃кпы были православны, и мы
ихъ не слушали и не слѣдовали имъ, тогда
бы мы были виноваты. Или если бы ст҃ые
оц҃ы требовали толькѡ повиноваться еписко-
памъ, не ѡбращая вниманія, еретики они
или православные, тогда бы мы были тоже
виноваты. Но ст҃ые оц҃ы говорятъ, что ѿнюдь
не слѣдуетъ повиноваться еретичествующимъ
еп҃кпамъ. Иначе, мученъ будетъ. Оукажите
ѿ временъ Никона до митрополита Амвросія
хотя одного вполнѣ православнаго еп҃кпа,
такого какъ наша старообрядческая цр҃ковь,
въ оученіи и вѣрѣ которой и самъ вашъ су-
нодъ не находитъ никакихъ ересей. А то вы
твердите, что должно повиноваться еп҃кпу,
а не оуказываете ни одногѡ православнагѡ
еп҃кпа, бывшаго въ оупомянутый періодъ вре-

ф

рѯа

мени. Посемꙋ вы докажите то, что ст҃ые
ѻ҃цы требꙋютъ и оучатъ слѣдовать еретиче-
ствꙋющимъ епк҃памъ, или то, что съ ахѯз
по а҃ѡмѕ-й годъ епк҃пы были православны.
Но ни того, ни дрꙋгаго вы никогда не дока-
зываете, да и доказать никакъ не можете.
Слѣдовательно и ѡбвинять насъ не можете
за то, что мы не слꙋшали еретичествꙋющи
епк҃пѡвъ. Ибо ст҃ые ѻ҃цы строжайшимъ ѻбра-
зомъ воспрещаютъ слѣдовать еретичествꙋю-
щимъ епк҃памъ; а ваши никонїанскїе архїереи
были всѣ еретики: посемꙋ мы, не повинꙋясь
ихъ ересямъ, слѣдовали оученїю ст҃ыхъ ѻ҃цъ;
ибо, кто еретичествꙋющемꙋ епк҃пꙋ послѣдꙋе,
тотъ, „мꙋченъ бꙋдетъ", по оученїю ст҃аго сщ҃е-
нномч҃ника Игнатїа бг҃оносца. Вы всегда тве-
рдите, что должно повиноватьсѧ епк҃памъ,
должно слꙋшать епк҃пѡвъ, и слѣдовать имъ;
а никогда не добавляете, что слꙋшать долж-
но именно толькѡ православныхъ епк҃пѡвъ,
а ѿнюдь не еретикѡвъ. И потомъ спрашива-
ете насъ: почемꙋ вы не повиновались наши

епк҃памъ? Ето все равно какъ бы какой ни-
бꙋдь магометанинъ, доказываѧ нашими ст҃ы-
ми книгами, что прр҃окѡвъ должно слꙋшать,
какъ посланникѡвъ бж҃їихъ, сталъ бы тре-
бовать, чтобы мы слꙋшали магомета, такъ
какъ и ѻнъ пророкъ. Справедливо ли было
бы такое требованїе? Нѣтъ несправедливо.
Ибо писанїе повелѣваетъ слꙋшать пророкѡвъ,
но толькѡ истинныхъ, а не ложныхъ; маго-
метъ же былъ ложный пророкъ, или попрос-
тꙋ лжепророкъ. И потомꙋ, кто не повинꙋе-
тсѧ емꙋ, не слꙋшаетъ его, тотъ совершенно
правъ, постꙋпаетъ законно и благоразꙋмно,
потомꙋ что писанїе, требꙋѧ слꙋшать истин-
ныхъ прр҃окѡвъ, воспрещаетъ слꙋшать лож-
ныхъ пророкѡвъ. И посемꙋ не тотъ винова,
кто не слꙋшаетъ магомета, а именно тотъ,
кто слꙋшаетъ его. Такъ и ѿносительно епи-
скопѡвъ: не та црк҃овь виновата, котораѧ
не слѣдꙋетъ еретичествꙋющимъ епк҃памъ, а
именно та, котораѧ слѣдꙋетъ имъ, то есть
не старообрядческаѧ, а новообрядческаѧ.

Ибо кто слѣдуетъ имъ, тотъ „въ геену ѡсужденъ будетъ". Если же не ѡкажется въ мірѣ ни одногѡ православнагѡ епкпа, а все еретики, то „лучше ни ѿ единагѡ же водиму быти, неже ѿ ѕлагѡ водиму быти". Первое ѡбвиняетъ васъ, второе ѡправдываетъ насъ совершенно.

Вообще оученіе стыхъ оцъ, Кипріана карѳагенскагѡ, Игнатія бгоносца и проч. требуетъ, чтобы хртіане непремѣнно слушали православныхъ епкпѡвъ и имъ повиновались, и чтобы они ѡбязательнѡ ѿдѣлялись ѿ еретичествующихъ епкпѡвъ и имъ не повиновались ни въ какомъ случаѣ, пока они не раскаются.

Новоѡбрядецъ. Ето вѣрно. Я с етимъ согласенъ.

Оувѣренный. Ну вотъ видите. Наша старооѡбрядческая хртова црковь такъ и поступаетъ всегда, съ еретичествующими епкпами она не имѣетъ ѡбщенія и не повинуется имъ, а православныхъ всегда слушаетъ

и пребываетъ въ повиновеніи имъ. Когда епкпы ѿ лѣтъ Никона и до митрополита Амвросія находились въ заблужденіи, старооѡбрядческая церковь не имѣла съ ними ѡбщенія, а когда митрополитъ Амвросій ѡбратился къ ней, она приняла его въ свое ѡбщеніе и, какъ ему, такъ и рукоположенныхъ ѿ негѡ, ѡказываетъ должное повиновеніе и послушаніе, по оученію стыхъ оцъ, какъ православнымъ пастырямъ. Кромѣ тогѡ, мы всегда слушали всѣхъ православныхъ епкпѡвъ, бывшихъ ѿ начала хртіанской црькви и до послѣднихъ временъ, и исполняли ихъ православное оученіе во всемъ.

Такимъ образомъ оученіе, оуказанное вами стыхъ оцъ, насъ ѡправдываетъ совершеннѡ, а ѡбвиняетъ именно васъ и безпоповцевъ. Ибо безпоповцы толькѡ ѿдѣляются ѿ еретичествующихъ епкпѡвъ, а не слѣдуютъ никакимъ православнымъ епкпамъ, ни тѣмъ, которые были въ прежнія времена, ни тѣмъ, которые теперь пребываютъ въ православной вѣрѣ,

роа

то́ е́сть на́шимъ старообра́дческимъ е́пископамъ.

А вы, новообра́дцы, не о́тдѣла́етесь о́тъ свои́хъ е́ретическ҃твующихъ е́пи́скоповъ и не подчина́етесь правосла́внымъ е́пк҃памъ, бы́вши въ прежнія времена́ въ правосла́вной це́ркви и тепе́рь пребыва́ющимъ въ не́й. Вы во всѣ́мъ прекосло́вно ученію ст҃ы́хъ о́ц҃ъ подчина́етесь е́ретическ҃твующимъ е́пк҃памъ, и совершенно не слу́шаете правосла́вныхъ. Явно, такимъ о́бразомъ, что уче́ніе ст҃ы́хъ о́ц҃ъ о́тъ е́пк҃пахъ безпоповцы и́сполня́ютъ то́лько въ полови́нѣ, а вы вовсе не и́сполня́ете его́, поступа́ете вопреки́ ему́.

Сто и́ сдѣ́лалъ о́бщій взгля́дъ на всѣ́ свидѣ́тельства, приведе́нныя ва́ми въ подтвержде́ніе своего́ непра́ваго мнѣ́нія о́ непогрѣшимости е́пк҃повъ и въ о́тступле́ніе старообра́дческой це́ркви.

о́д. Тепе́рь разсмо́трим҃ъ ка́ждое свидѣ́тельство о́тдѣ́льно. Слова́ Кипріа́на, что „е́пк҃пъ — въ це́ркви и це́рковь — въ е́пк҃пѣ" сказаны и́мъ въ защи́ту себя́ проти́въ несправедли́ваго

о́тступле́нія его́ не́кимъ Нова́тіа́номъ, и и́мѣ́ютъ они́ то́тъ и́менно смы́слъ, что то́лько въ то́мъ е́пк҃лѣ це́рковь, кото́рый са́мъ нахо́дится въ це́ркви содержа́ніемъ правосла́вной ве́ры. А кото́рый е́пк҃пъ нахо́дится не въ це́ркви, но упа́лъ въ е́ресь, въ то́мъ, коне́чно, не́тъ и це́ркви. Е́тотъ до́казываетъ то́тъ же свя́томученикъ Кипріа́нъ, называ́етъ е́ретическ҃ихъ е́пк҃повъ лжее́пископами и и́мѣ́ющихъ съ ни́ми о́бще́ніе „а́дѣ́тьми дія́вола и по́лными лжи" (письмо́ его́ № 3, ч. а, стр. 52, изд. Кіе́къ, 1874 г.), та́къ ка́къ они́ стано́вятся причастниками и́хъ нечести́ія (та́мъ же письмо́ № 5). Це́рковь Христо́ва нахо́дится не то́лько въ ка́ждомъ правосла́вномъ е́пк҃пѣ, но и въ ка́ждомъ правосла́вномъ христіа́нинѣ; да́же бо́лѣе: ка́ждый правосла́вный христіа́нинъ са́мъ е́сть це́рковь Бо́га жива́го, я́коже свя́тый а́пл҃ъ Па́велъ гла́етъ: „вы е́сте це́ркви Бо́га жива́, я́коже рече́ Бо́гъ: я́ко вселю́ся въ ни́хъ, и похожду́, и бу́ду и́мъ Бо́гъ, и тіи́ бу́дутъ мнѣ лю́діе" (2 кор., зач. рпѣ). Посе́мъ ка́къ мірски́е и свѣ́тскіе, о́тдѣля́ющіе

ро́къ

ся ѿ православнагѡ епкпа, погибнутъ, такъ
равно и епкпы, ѿдѣляющіеся ѿ православныхъ
міранъ, тоже погибнутъ, какъ говоритъ стый
Григорій двоесловъ: „Послушаемъ, что говорит-
ся голосомъ блаженнагѡ Іѡва: аще на мя ког-
да земля возстена, аще и бразды ея воспла-
кашася вкупѣ; аще и силу ея ядохъ безъ
цѣны (Іѡв. ла, ли. лд). Ибо земля вопіетъ
противъ своегѡ владѣтеля тогда, когда цер-
ковь справедливѡ возстаетъ противъ свое-
гѡ пастыря" (Бесѣд. егѡ, кн. а, бес. зі, стр.
рнд- рз), такъ говорится и въ книгѣ пандек,
въ главѣ ркв: „Се убо есть воистину, еже
положити душу за овцы, возрадуется и воз-
веселится (пастырь на страшномъ судѣ) ѡ
овцахъ: возрадуется же, аще вся ѡбрящетъ
здравыя не ѿпадша; аще ли ѿпали будутъ,
то лютѣ пастыремъ будетъ. Аще ли и пас-
тыріе ѡбрящутся ѿпадше (ѿ овецъ), что ре-
кутъ пастырю стада (хрту), якѡ ѿ овецъ
ѿпадоша; невѣрни будутъ, невѣрна бо вещь
есть пастырю ѿ овецъ страсть пріяти како-

ву, паче же мучими будутъ за лжу ихъ" (Панд.
древлеписьмен., гл. ркв). Итакъ, если и епкпы ѿпаду
ѿ православныхъ хртіанъ, которые суть цркви
бга жива, они ѡбязательнѡ будутъ ѡсужде-
ны и погибнутъ. Во времена же Никона такъ
дѣйствительнѡ и случилось, что пастыри или
епкпы ѿпали ѿ своихъ пасомыхъ, правосла-
вныхъ хртіанъ, а не сіи православные хртіа-
не ѿ нихъ. Ибо ѿдѣляются ѿ православія и-
ли ѿ цркви не другимъ чѣмъ, какъ толькѡ
принятіемъ ересей: кто приметъ ереси, тотъ
и ѿдѣлился ѿ цркви. А во времена Никона не
православные хртіане, или не старообрядцы
приняли ереси, а именно сами епкпы, которые
такимъ образомъ и стали внѣ цркви, сдѣла-
лись лжеепископами и лжеучителями, ѿ кото-
рыхъ ѿдѣляющіеся достойны чести подобаю-
щей православнымъ по еі-му правилу перво-
вторагѡ собора, и съ которыми если кто имѣ-
етъ ѡбщеніе, то будетъ сыномъ діавола, ере-
тикомъ, по суду стагѡ Кипріана карѳагенс-
каго (письмо мз), и будетъ ѡсужденъ въ ге-
рог

ену (Игн. бгон. посл. къ филад.).

п. Слова Златоуста, что безъ епкпа церковь быти не можетъ, сказаны имъ только ѡб одной константинопольской цркви и ѡ томъ лишь времени, которое послѣдуетъ вслѣдъ за егѡ изгнанїемъ изъ Константинополя, то есть что послѣ егѡ изгнанїя на егѡ мѣсто непремѣннѡ изберутъ въ преемники ему епкпа. А ето онъ сказалъ дїаконисамъ при прощанїи съ ними. Чтобы правильнѡ понимать вышеприведенныя слова Златоуста, прочтемъ ихъ въ связи съ другими словами, а не въ ѿрывкѣ. Вотъ они: „И рече къ нимъ (Іѡаннъ Златоустъ къ дїаконисамъ): приступите сѣмо дщери и послушайте мене. Ѡ мнѣ бо уже конецъ приближися, якоже се азъ вижу, теченїе мое совершихъ. да не мню ктому вамъ лица моегѡ видѣти. Но се есть ѡ немъ же вы молю, не мозите никтоже васъ ѿторзатися ѿ цркви, якоже вы есть обычай. И его же аще поставятъ въ цркви по нужди или совѣтомъ всѣхъ,

то вы повинуйтеся ему, якоже и мнѣ (Іѡаннови), не можетъ бо црковь безъ епкпа быти, и такѡ милость прїимите ѿ бга" (Марг. жит. Златоуста, л. рнд ѡб.). Для большей ясности приведемъ ети слова въ русскомъ переводѣ: „Онъ (Златоустъ) сказалъ имъ (дїаконисамъ): Подойдите, дочери мои и слушайте меня внимательнѡ. Что касается меня самогѡ, чувствую, что все кончено: мой путь совершенъ; быть можетъ, вы не увидите болѣе лица моегѡ. Даю вамъ одно только порученїе: пусть ниодна изъ васъ не нарушаетъ тогѡ уваженїя, которымъ ѡбязана цркви. Кто нибудь, возведенный на етотъ престолъ съ общаго согласїя, безъ проискѡвъ и властолюбїя, будетъ моимъ преемникомъ; покоритесь ему, какъ бы мнѣ самому, ибо црковь не можетъ ѡставаться безъ епкпа" (см. „стый Іѡаннъ Злат. и импер. Евдоѯїя", соч. А. Тьерри, стр. смз. изд. аѿпд г.). Есть ли тутъ хотя тѣнь того миссїонерскагѡ лжеученїя, что епкпы

род

не могутъ оуклониться въ ересь, и что если
они и оуклонятся въ ересь, то лишаются пра-
вославія и благодати не они, а будтобы пра-
вославные хрстіане, не послѣдовавшіе за ними,
именно за то, что не послѣдовали за ерети-
ками, а остались въ православной вѣрѣ?
Нѣтъ; стый Іоаннъ Златоустъ выражаетъ
только ту мысль, что послѣ него изберутъ
ему преемника на константинопольскій пат-
ріаршій престолъ, такъ какъ такая великая
церковь, какъ константинопольская, не може
оставаться безъ епкпа. Почему же не може?
Потому ли, что она отъ етого погибнетъ, ис-
чезнетъ, оуничтожится, перестанетъ быть цер-
ковію? Потому ли, что бгъ промыслитъ ей
епкпа достойнаго? Нѣтъ! А просто потому,
что люди обязательно должны избрать и
поставить ему намѣстника. Но всякому ли
епкпу подчиняться, какого бы и какъ бы ни
избрали и ни поставили послѣ Златоуста?
— Нѣтъ, а только тому подчиняться совѣ-
туетъ онъ, „егоже аще поставятъ в црькви

по нужди или совѣтомъ всѣхъ", или сказать
иначе: „котораго возведутъ на етотъ прстолъ
съ общаго согласія безъ происковъ и влас-
толюбія". Если же преемникъ Златоуста бу-
детъ избранъ не такимъ порядкомъ, то ему
и не должно повиноваться или подчиняться,
и црковь тогда не можетъ быть съ такимъ
епкпомъ, а можетъ или даже должна оста-
ваться безъ него. Что именно такая мысль
содержится въ вышеприведенныхъ словахъ Зла-
тоуста, ето доказало само дѣло. Когда Злато-
уста изгнали въ заточеніе, тогда на престо
константинопольской церкви былъ возведенъ
Арсакій, но не съ общаго согласія, не по ну-
жди и совѣтомъ всѣхъ, а по оуказу царицы
Евдоѯіи, отчаянной, непримиримой враждебни-
цы стаго Златоуста. Послѣдователи Злато-
уста, его друзья и приверженцы, слышавшіе
сами его слова, что должно подчиниться и
повиноваться его преемнику, и что црковь
не можетъ быть безъ епкпа, не подчинились
сему его преемнику Арсакію, прервали съ

рое

ни́мъ вса́кое о҃бще́нїе, о҃ста́лись безъ е҃пи́скпа, и́ такимъ о҃бразомъ це́рковь могла́ бы́ть и была́ безъ е҃пи́скпа та́ и́менно це́рковь, о҃ которой говори́ть Злато́ю, что она́ не мо́жетъ бы́ть безъ е҃пи́скпа, о҃ста́лась безъ того́ е҃пи́скпа, кото́рому Златоу́стъ веле́лъ повинова́ться. Хота́ она́ и и́мѣла прее́мника на пр҃то́лѣ Златоу́ста, то́лькш ~~хххх~~ ста́вшаго не при таки́хъ оу҃слови́яхъ, при кото́рыхъ по наста́вле́нїю Златоу́ста ну́жно бы́ло подчини́тьса.

И ст҃ы́й і҃ѡа́ннъ Златоу́стъ не то́лькш не оу҃кори́лъ свои́хъ приве́рженцевъ, не ста́лъ говори́ть, что они́ не и҃спо́лнили е҃гѡ наста́вле́нїа, но и́ превозне́съ и́хъ вели́кими похвала́ми, говора́ о҃ ни́хъ та́къ: „Кто́ ѡ҃ка́жетъ въ наименова́нїи мч҃ни́кшвъ люда́мъ, кото́рые свои́ми му́че́нїами запечата́ѣ́ваютъ оу҃че́нїе це́ркви, оу҃те́шаютъ е҃гѡ ст҃у́ю ма́ть въ прегрѣше́нїи сла́быхъ, ѿрека́ющихсѧ ѿ нея́ при всей и́хъ многочи́сленности? Одинъ челове́къ, и҃спола́ющїй во́лю бж҃ію, стои́тъ бо́ле́е дѣлати ты́сящъ, е҃ю нарѹ́ша́ющихъ" (ст҃ы́й і҃ѡан. злат. и́ Є҃вдокс., Тьѣ́рри, стр. тпф). А ѡ҃ самомъ

своем҃ъ преемникѣ е҃пи́скопѣ, ѡ҃ кото́ромъ о҃нъ говори́лъ, что безъ него́ це́рковь не мо́жетъ ѡ҃ста́ва́ться, о҃нъ во́тъ что́ писа́лъ: „Слы́ша́же и ѡ҃ бла́дѣ́ѣмъ А҃рка́ѣи о҃номъ, е҃го́же поса́ди́ царица на пр҃то́лѣ мое́мъ, ѩ҃кш бе́льмй ѡ҃скорбй бра́тїю и҃ дѣ́йствующихъ, не хота́щихъ е҃мѹ̀ причасти́тиса. Мно́зи же мене́ ра́ди и҃ въ темни́цы оумроша. Ибо о҃бчеобра́зный о҃нъ во́лкъ, и҃же о҃бразъ и҃мѣ́а е҃пи́скпа, любодѣ́ецъ же сы́н. Ѩ҃коже бо жена́ любодѣ́йца нарица́ется, ѡ҃ставшй мѹ́жа е҃а́ жи́вѹ и҃но́мѹ пріѣ́вшиися: сицеи́ и҃ е҃й прелюбодѣ́й е҃сть, не плоти, но дѹ́хѹ, жи́вѹ бо мн҃, похи́ти пр҃то́лъ мо́й" (Маргар. жит. Злат. л. рч҃ѧ ѡ҃б., и҃ про́логъ генв. кз҃). И҃та́къ, по слова́мъ самогѡ̀ Златоу́ста, кои́ не почи́нова́лись е҃гѡ̀ преемникѹ̀ е҃пи́скопѹ̀ даже до и҃зліа́нїа кроѣ́н, кои́ поэ́тому ѡ҃ста́лись и совершали́ бг҃ослуже́нїе безъ е҃пи́скпа, безъ кото́рагѡ̀ це́рковь не могла́ бы́ть, таковы́е заслѹ́жи́ваютъ наименова́нїа мч҃ни́кшвъ, кото́рые свои́ми му́че́нїами запечата́ѣ́ваютъ оу҃че́нїе це́ркви, не сле́дѹа за беззако́нными е҃пи́-

скопомъ. А тѣхъ, которые слѣдовали преемнику Златоуста, Арсакію, пребывали съ епископомъ, таковыхъ святый Златоустъ признаетъ нарушителями воли Божіей, отрекающимися отъ православной вѣры. Почему же такъ? Потому что Арсакій восхитилъ епископскій престолъ незаконно и оказался овчеобразнымъ волкомъ и духовнымъ прелюбодѣемъ. Посему и были виновны не тѣ, которые ему не слѣдовали и были безъ епископа, а именно тѣ, которые ему слѣдовали и были съ епископомъ. А по вашему наоборотъ, виновны тѣ, которые остались безъ епископа, а не тѣ, которые были съ епископомъ; виновны не сторонники Арсакія, а приверженцы Златоуста и даже самъ святый Іоаннъ Златоустъ за то, что отправлялъ людей, оставшихся безъ епископа и не слѣдовавшихъ своему епископу, которому самъ же онъ заповѣдалъ слѣдовать. Таково ваше ученіе, и къ такимъ нелѣпостямъ оно приводитъ! А мы, старообрядцы, понимаемъ слова святаго Златоуста такъ, какъ онъ самъ понималъ

кк.

ихъ, и исполняемъ ихъ такъ, какъ исполняли непосредственные приверженцы и сторонники его, то-есть признаемъ, что должно слѣдовать только законнымъ православнымъ епископамъ, а незаконнымъ, еретическимъ епископамъ слѣдовать не должно ни въ какомъ случаѣ, и мы не слѣдуемъ, признаемъ согласно Златоусту, что не та церковь виновата, которая не слѣдуетъ еретическимъ епископамъ, и шествуется безъ епископа, а та именно, которая имѣетъ еретичествующихъ епископовъ. Посему не старообрядческая церковь виновата, а новообрядческая.

Новообрядецъ. Приверженцы Златоуста не шествовались безъ епископа. Ибо у нихъ былъ епископъ святый Златоустъ, который и оуправлялъ ими, посылая имъ посланія, хотя и находился въ заточеніи. А вашей старообрядческой церковію никоимъ епископъ не оуправлялъ, въ ней не было никого епископа. Значитъ примѣръ сей не подходитъ къ вашей церкви.

Х.

Оўвѣренный. Но вопервыхъ, слова Златоўста, что ѳпкпъ должны повиноватьса, и что цр҃ковь не можетъ безъ него быть, или ѿставатьса, сказаны имъ вовсе не ѿ себѣ, а именно ѿ своемъ преемникѣ, ѿ ѳпкпѣ, который бўдетъ послѣ негѡ на престолѣ константинопольской цр҃кви, что его должно глўшать и что безъ негѡ цр҃ковь не можетъ быть. А между тѣмъ приверженцы и сторонники Златоўста не глўшали егѡ преемника Арсакія и ѿстались безъ ѳпкпа. Такимъ ѻбразомъ, ѣсли приверженцы Златоўста, какъ бы токорите, не повиновались егѡ преемникў, а Златоўстў, находившемўса въ изгнаніи, то они всѣ равно наказаются преступниками словъ Златоўста „не можетъ цр҃ковь безъ ѳпкпа быти", ѣсли понимать сіи слова такъ, какъ понимаете вы. Ибо Златоўстъ не сказалъ, что онъ бўдетъ ѥдъ ѳпкпомъ и по изгнаніи, и что они емў должны тогда повиноватьса и быть въ подчиненіи, а сказалъ, что кого „изберўтъ" послѣ негѡ, „томў повинитеса, ѩкоже и мнѣ Ѩаннови", ибо безъ епископа, егѡ преемника, цр҃ковь константинопольская не бўдетъ.

Вовторыхъ, стый Златоўстъ признавалъ, что не подчинившіеса ѳпкпў Арсакію свѧщенники могўтъ и даже ѿказаны свѧщеннодѣйствовать и молитьса сами по себѣ, одни безъ ѳпкпа. Вотъ что онъ писалъ к҃рўющим: „Ѣсли ѳпкпъ не находитса среди своегѡ стада, чтобы рѹководствовать ѩмъ, пўсть овцы сами возмўтъ на себя ѿказанности пастыря. Робкіе, которые ссылаютса на ето предлогъ, (что нѣтъ ѳпкпа), оуклонивъсь ѿ собраній, измѣняютъ долгў к҃ры. Разѣ Даніилъ и плѣнные іўдеи въ Вавилонѣ ножда̀лись въ алтарѣ, храмѣ и первосвѧщенникѣ для исполненія закона?" (стый Злат. и имп. Ерозія, Тьерри, стр. тпф). Итакъ, православные христіане константинопольской цр҃кви, прекратившіе ѡбщеніе со своимъ мѣстнымъ ѳпкпомъ, не были никѣмъ рѹководствуемы и оуправляемы, такъ что имъ предпри-

ѡставлялось право самимъ взять на себя
ѡбязанности пастыря, оуправляться сами
собою безъ епкпа, за что они и оуподобля-
лись Даніилу и другимъ блгочестивымъ іу-
деямъ, находившимся въ плѣну безъ перво-
сщенника; а которые не имѣли съ ними ѡб-
щенія подъ тѣмъ предлогомъ, что оу нихъ
нѣтъ епкпа, тѣхъ златоустъ называетъ
прямо измѣнниками вѣры. Все ето какъ
нельзя лучше ѡправдываетъ старообрядчес-
кую хртову црковь, которая тоже подобно
стой константинопольской црквн не подчи-
нялась беззаконнымъ епископамъ, такъ что
въ ней овцы принуждены были сами брать
на себя и ѡбязанности пастыря и оуправля-
ться сами собою, независимо ѿ архіереевъ,
оуклонившихся въ ересь.

Новообрядецъ. Но вѣдь, когда златоустъ
находился въ ссылкѣ, и на константинопо-
льскомъ прстолѣ былъ незаконный епископъ Ар-
сакій, въ то время въ другихъ мѣстахъ и
странахъ были законные и православные

епкпы. А оу васъ, старообрядцевъ, ѿ лѣтъ
патр. Никона до Амвросія нигдѣ не было
православнагѡ епкпа. Слѣдовательно, при-
мѣръ ѡ константинопольскихъ хртіанахъ,
не подчинявшихся Арсакію, васъ ничуть не
ѡправдываетъ.

Оувѣренный. Напротивъ, примѣръ етотъ
совершенно ѡправдываетъ старообрядцевъ.
Ибо, если, какъ вы говорите, хотя въ конс-
тантинопольской црквн былъ незаконный
епископъ, но въ другихъ странахъ были за-
конные епкпы, то, по вашимъ словамъ, ко-
нстантинопольскіе хртіане, не подчинявшіе-
ся ему, должны были подчиниться и быть
руководимы и оуправляемы законными епкпа-
ми другихъ странъ. Между тѣмъ ниѿкуда
не видно, чтобы какіе-либо епкпы оуправ-
ляли константинопольскими хртіанами, не
подчинявшимися своему мѣстному епкпу
Арсакію, и собиравшимися безъ егѡ воли и
блгословенія. И стый Іѡаннъ златоустъ во-
все не совѣтывалъ имъ подчиняться какому

либо епкпу хотя ихъ въ то время и много
было, а прямо требовалъ, чтобы они оупра-
влялись сами собою, безъ всякагѡ епкпска-
гѡ руководства, чтобы „овцы сами взяли
на себя ѡбязанности пастыря". И такъ, если
въ тѣ времена, когда епкпѡвъ законныхъ
и православныхъ было множество, стый зла-
тоустъ не совѣтовалъ православнымъ хри-
стіанамъ, ѿдѣлившимся ѿ своегѡ мѣстна-
гѡ беззаконнагѡ епкпа, подчиняться законны
епкпамъ, а неѿложнѡ требовалъ, чтобы они
оуправлялись сами по себѣ, и если въ тѣ вре-
мена сіи православные хртіане ѿдѣлившись
ѿ своегѡ епископа Арсакія, и не подчиняясь
никакому епкпу и совершая бгослуженіе и
сщеннодѣйствія съ одними сщенниками без
всякагѡ епкпскагѡ оучастія и блгословенія,
были совершеннѡ правы, даже правѣе тѣхъ,
кои были съ епископомъ Арсакіемъ, то тѣ
болѣе правы старообрядцы, находившіеся
безъ епкпскагѡ руководства въ тѣ времена,
когда православныхъ епкпѡвъ не было ни-

гдѣ ни одногѡ. Кромѣ тогѡ, стый златоустъ,
говоря, что црковь не ѡстанется безъ епис-
копа, разумѣлъ не тѣхъ многихъ еписко-
пѡвъ, которые были по другимъ странамъ,
а именно одногѡ толькѡ константинополь-
скагѡ епкпа и при томъ того, котораго из-
берутъ и поставятъ послѣ негѡ. Ето ясно
видно изъ самыхъ словъ златоуста, кото-
рыя мы раньше прочитали. Они такъ ясно
и ѡпредѣленнѡ говорятъ ѡбъ одной, именно
константинопольской црькви, что она не може
быть безъ епкпа, котораго изберутъ послѣ
златоуста, что ихъ такъ именно понимаетъ
и Захарій копистенскій. Онъ говоритъ име-
нно такъ: „Бжтвенный златоустъ, на выгна-
нье идучи, мовитъ до своихъ діакониссъ:
Хто колвекъ поневолне будетъ поставленъ
(вмѣсто мене епископомъ) и жаднымъ то-
го любоначаліемъ шукати не будетъ, за зе-
зволенемъ всѣхъ, тому головы ваша подк-
лонѣте, якѡ (мнѣ) Іѡаннови. Црковъ або
вѣмъ безъ епкпа быти не можетъ. Если

рп

бы ся онъ былъ за столицу не взялъ, иный
певне посаженъ былъ бы. Црковъ абовѣмъ
константинопольская безъ пастира быти
не могла" (Полинодія, ч. в, разд. д, артик.
е; и руск. истор. библ. т. д, кн. а, стран.
ѱмд – ѱме). Итакъ, слова стагѡ Іѡанна
златоуста, что црковь не можетъ быти
безъ епкпа, ѿносятся именно къ констан-
тинопольской црькви и къ тому епкпу, кото-
рый долженствовалъ быть ему преемникомъ.
Но когда етотъ преемникъ ѡказался недос-
тойнымъ, беззаконнымъ, тогда константи-
нопольская истинно-православная хртова
црковь прервала съ нимъ всякое ѡбщеніе,
ѡставалась безъ епкпа и за ето ничуть
не лишилась православія и свойствъ хрто-
вой црькви. Ето вполнѣ ѡправдываетъ ста-
роѡбрядческую хртову црковь, которая то-
же была нѣсколькѡ времени безъ епкпс-
кагѡ руководства потому именно, что епис-
копы были еретики.

Новоѡбрядецъ. Я согласенъ, что слова

златоуста: „не можетъ црковь безъ епкпа
быти", ѿносятся именно къ константинопо-
льской помѣстной црькви. Но мнѣ кажется,
что ихъ можно ѿнести и ко вселенской цер-
кви. И если помѣстная црковь не можетъ
быть безъ епкпа, то тѣмъ болѣе вселе-
нская.

Увѣренный. Хорошо. Я согласенъ, что
слова стагѡ златоуста: „не можетъ црковь
безъ епкпа быти", сказанныя имъ ѡ конс-
тантинопольской црькви, можно ѿносить и
ко всей вселенской црькви. Но ето еще болѣе
ѡправдываетъ староѡбрядческую хртову це-
рковь. Ибо, если златоустъ сказалъ, что кон-
стантинопольская црковь не можетъ быть без
епкпа, а между тѣмъ слова ети какъ бы не
сбылись, потому что црковь сія въ лицѣ при-
верженцевъ и сторонникѡвъ златоуста ѡста-
лась безъ епкпа, ибо епископъ въ ней ѡказа-
лся беззаконный, которому православные хри-
стіане не подчинялись, то значитъ если ети
слова примѣнить и ко вселенской црькви, то

рпа

надъ ней они тоже не должны сбыться, ибо
епкпы оказались беззаконные, которымъ
православные хртіане не подчинялись. Но не
льзя сказать, чтобы слова стагѡ златоуста:
„не можетъ црковь безъ епкпа быти", вовсе
не сбылись надъ константинопольской црковію.
Она дѣйствительно не была безъ епкпа, толь-
кѡ епкпъ-то былъ беззаконный Арсакій, съ
которымъ истинно-православные хртіане не
имѣли никакогѡ црковнагѡ ѡбщенія. Такъ
если ети слова ѿнести и ко вселенской церк-
ви, то значитъ, и въ ней послѣ Никона,
хотя и были епкпы, но беззаконные ерети-
ки, съ которыми истинно-православные хри-
стіане имѣть црковное ѡбщеніе ѿнюдь не
должны и не имѣли. Такимъ образомъ,
слова стагѡ златоуста, что црковь не будетъ
безъ епкпа, какъ вполнѣ ѡправдывали пра-
вославныхъ хртіанъ константинопольской
црквы, ѡставшихся безъ епкпа, такъ вполнѣ
ѡправдываютъ и старообрядцевъ, не
подчинявшихся еретическимъ епкпамъ, если

толькѡ ети слова златоуста разсматривать
в связи с другими словами, а не в ѿрывкѣ и пони-
мать ихъ такъ, какъ понимали исполнявшіе
ихъ при жизни златоуста и какъ по-
нималъ ихъ самъ златоустъ.

Па. Слова Симеона солунскагѡ, что „кро-
мѣ епкпа ниже жертва, ниже іерей, ниже
жертвенникъ, ни хиротонія, ниже мѵрѡ
стое, ниже убо хртіане", — вовсе не содержат
той мысли, что епкпы никогда не могутъ
погрѣшать въ вѣрѣ, и что если они и уклонятся
въ заблужденіе, то православная це-
рковь, непослѣдовавшая за ними перестанетъ
быть церковію православною, и хртіане пере-
станутъ быть хртіанами. Нѣтъ. Ети сло-
ва Симеона солунскагѡ доказываютъ толь-
кѡ то, что епкпъ чрезъ посредство совер-
шаемыхъ имъ мѵра и хиротоніи всюду и
все „дѣйствуетъ" или совершаетъ в црквы
какъ то: крещеніе, мѵропомазаніе и проч.
Но все-таки ето онъ не самъ собою сове-
ршаетъ, а чрезъ посредство сщенника, полу-

рпв

чившаго рукоположеніе ѿ епкпа, такъ что
если сщенникъ не получитъ рукоположенія
ѿ епкпа, то не можетъ и крестить и про-
чія совершать таинства: а безъ етогѡ не
можетъ быть и хртіанъ. Вотъ почему
сказано, что „безъ епкпа ниже оубо хртіа-
не". Еслиже сщенникъ получитъ ѿ епкпа
рукоположеніе, то онъ имѣетъ право и
даже ѡбязанъ совершать крещеніе, мѵропома-
заніе, литургію и вообще всѣ таинства и
бгослуженіе; а при существованіи етогѡ мо-
гутъ быть и хртіане, и црковь, и спасеніе вѣ-
рныхъ. Что такой именно смыслъ имѣютъ
вышеприведенныя слова Симеона солунскагѡ,
какой мною сейчасъ оуказанъ, для етогѡ про-
чтемъ всю оз главу, изъ которой вы взяли
нѣкоторыя слова для подкрѣпленія своегѡ
мнѣнія, что епкпы якобы не могутъ оукло-
ниться въ ересь, а если и оуклонятся, то
хртіане, не послѣдовавшіе за ними, станутъ
не хртіанами. Прочтемъ даже и всю преды-
дущую главу, въ поясненіе которой изложе-

на оз глава; тогда будетъ яснѣе видна ис-
тина, высказанная Симеѡномъ. Итакъ, чи-
таю главу оѕ: „Тѣмъ же (епкпъ) и сщенства
седмь ѡбноситъ, по числу бжтвенныхъ
дѣйствъ, сія же суть: крщеніе, мѵропомаза-
ніе, чтеца печать, хироѳесія (руковозложеніе)
ѵподіакона, хиротонія діакона, пресвитера и
епкпа. Въ сихъ оубо совершенный (епкпъ) пре-
подательную имать блгодать; тогѡ ради е-
динъ и хиротоніи и мѵро дѣйствуетъ, чрез
сія же два (хиротонію и мѵро) достиза-
етъ всюду и вся той дѣйствуетъ, бга подра-
жая и тогѡ ѡбилуя блгодатію. Ибо архіерей
есть вся чрезъ іереи и прочыя
клирики (хироньствовавъ тыя) дѣйствуя въ
таиньствахъ (тайнами), и діѡнисій сіе гла-
голетъ. Глава оз: Клирикъ. И какѡ сіе
бываетъ ѻче? Архіерей: Слыши: ни единъ
же сщеннодѣйствовати іерей можетъ въ дусѣ,
или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію
имать; сія же ѿ архіерея есть: оубо архіере-
йство чрезъ тогѡ дѣйствуетъ; паки, іерей

рпг

таинодѣйствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника; сей же чрезъ мѵро ѡсвящаетсѧ: мѵро же чрезъ архїерѣа самого совершаетсѧ. тѣмъ же, кромѣ архїерѣа, ниже жертва, ниже ґерей, ни же жертвенникъ весьма: обо вся сїя чрезъ архїерѣа сѹть. паки, никто же крещаетъ, аще не хиротонїю имать; сїя же ѿ архїерѣа; и паки не можетъ крестити безъ мѵра; сїе же архїерейства есть: тѣмъ вся бжтвенныя таины. и во всѣхъ ґщенныхъ архїерейство дѣйствующо есть, и безъ того ниже жертвенникъ будѣ, ниже хиротонїа, ниже мѵро стое, ниже крщеніе, ниже обо христїане: чрезъ тое обо йстинное христїанство. и христовы чрезъ тое всѣ таины".

Итакъ, вы сами можете видѣть, что слова симеѡна солѹнскаго: „безъ епкпа ниже жертва" и проч., совсѣмъ не имѣютъ того смысла, что епкпы якобы не могѹтъ оукловитьсѧ въ ересь, или если и оукловатсѧ въ ересь, то не они виноваты, а православные христїане, которые перестаютъ даже быть христїа-

нами за то, что ни въ чемъ не измѣнили православной вѣры. вса семьдесатъ шестаа и семьдесатъ седьмаа глава книги симеѡна солѹнскаго доказываютъ только то, что архїерей чрезъ мѵро и хиротонїю всюдѹ какъ бы самъ дѣйствуетъ, и что во „всѣхъ бжественныхъ таинствахъ, совершаемыхъ ґщенникомъ, архїерейство дѣйствующо есть", то есть во всѣхъ дѣйствїяхъ, совершаемыхъ ґщенникомъ, дѣйствуетъ само архїерейство, или епкпская благодать, потомѹ что ѿ него ґщенникъ полѹчаетъ хиротонїю и мѵро стое, якоже пишетсѧ въ самомъ заглавїи ѻ главы книги симеѡна солѹнскаго: „якш ѿ епкпа токмш мѵро и хиротонїа: и чрезъ того во всѣхъ таинахъ епкпская достизаетъ благодати". Итакъ, если ґщенникъ совершаетъ какое либо таинство или бгословеніе, то въ этомъ дѣйствуетъ само архїерейство. но по правиламъ цркокнымъ (г̑ѧ правило г̑ѧ ѡ вселенс. соб. и г̑і прав. первокт. соб.), если и епкпъ оукловитсѧ въ заблѹжденіе и

рпд

тогда сщенники имѣютъ право и даже ѡбязаны совершать попрежнемѹ всѣ сщеннодѣйствія, какія имъ предоставлены. И въ это врема, когда они порвѹтъ всякое ѡбщеніе съ ѹклонившимися въ ересь епископами, в ихъ сщеннодѣйствіяхъ дѣйствѹетъ само Архіерейство, ибо всѣ ихъ дѣйствія признаются законными въ вышеѹказанныхъ правилахъ.

Такимъ ѻбразомъ изъ самого ѹченія Симеѡна Солѹнскаго ѡкъ архіерействѣ необходимо вытекаетъ, что старошбрадческая хрто-ва церковь даже во врема пребыванія своегѡ безъ епископа имѣла „дѣйствованія архіерейства“ во всѣхъ таинствахъ, такъ какъ она во все это врема имѣла стое мѵро и сщенниковъ, хиротонисанныхъ епископами, хотя и пребывавшими въ ереси. А по ѹченію Симеѡна Солѹнскаго, чрезъ „сіа два: хиротонію и мѵро во всѣхъ таинахъ и всюдѹ епископа достизаетъ и дѣйствѹетъ благодать.“ Не говори мнѣ тогѡ, что нѣкоторые старошбрадческіе сщенники, бывшіе въ теченіе ста

осмидесати лѣтъ полѹчали хиротонію ѿ еретичествѹющихъ епископъ. Ибо стые соборы не полагаютъ рѣшительно никакой разницы между сщенникомъ рѹкоположеннымъ православнымъ епископомъ и сщенникомъ, рѹкоположеннымъ еретичествѹющимъ епископомъ, если ѣтотъ сщенникъ ѡбратится ѿ ереси къ православію, ибо предоставляютъ емѹ во всемъ такіаже права и налагаютъ на него такіаже ѡбязанности, какъ и на рѹкоположеннаго православнымъ епископомъ, якоже сіе видится в йхъ правилѣ перваго вселенскаго собора, ѡпредѣляющемъ принимать приходящихъ ѿ ереси сщеннослужителей въ ихъ санѣ.

По всемѹ этомѹ слова Симеѡна Солѹнскаго, которыя вы привели въ ѡбвиненіе старошбрадческой хрѣтовой церкви, не только не ѡбвиняютъ сію церковь, но и ѡправдываютъ, показыкая, что она имѣла въ себѣ во всѣ архіерейскія дѣйствованія и благодать, ибо въ сщеннодѣйствіяхъ іерея „архіерейство дѣйствѹющо есть“. А сщенниковъ она всегда

имѣла.

И посему во всѣхъ дѣйствіяхъ и таинствахъ ихъ, какъ дѣйствительныхъ и законныхъ сщенникахъ, „дѣйствовало само архіерейство", и значитъ у насъ въ теченіе ста осмидесяти лѣтъ было само архіерейство во всѣхъ таинствахъ и сщеннодѣйствіяхъ.

Кромѣ всего этого должно замѣтить, что сама ваша црковь понимаетъ приведенныя вами слова Симеона солунскаго совершенно не такъ, какъ понимаете вы и ваши миссіонеры. Ибо она признаетъ, что и безъ епкпа могутъ быть хртіане. Это она доказываетъ самымъ дѣломъ потому что принимала и принимаетъ ѿ насъ приходящихъ къ ней только подъ мѵропомазаніе, а не крестить вновь. Еслибы она считала насъ не хртіанами, то и принимала бы не какъ хртіанъ, то есть крестила бы вновь, какъ язычниковъ и магометанъ, по требованію сщенныхъ правилъ. А она принимаетъ при-

ходящихъ къ ней старообрядцевъ, какъ хртіанъ, хотя и не принадлежащихъ къ ней.

пв. Приведенныя вами слова Игнатія бгоносца, что которые „не съ епкпомъ, тѣ не земледѣліе хртово, но сѣмя вражіе и діаволу работаютъ", — тоже не доказываютъ, что епкпы не могутъ уклониться въ заблужденіе, а если и уклонятся, то погибнутъ будтобы не они, а православные хртіане, не послѣдовавшіе за ними въ ересь и посему оставшіеся безъ нихъ. Нѣтъ. Ученіе стаго Игнатія бгоносца требуетъ только, чтобы обязательно повиновались именно православному епкпу. А если будетъ не православный епкпъ, то стый Игнатій бгоносецъ требуетъ, чтобы ему не слѣдовали, говоря именно слѣдующее: „всякъ человѣкъ, силу разсужденія пріявый, мученъ будетъ, аще неискусну пастырю послѣдуетъ и ложное ученіе, яко истинное пріемлетъ" (посл. къ ефес.); „Не подобаетъ бо, — говоритъ онъ

къ другомъ мѣстѣ,—ни ѿ благочестивыхъ ѿступати, ниже со злочестивымъ сошъщатися" (посл. къ филадельф.). Итакъ, по оученію стаго Игнатія богоносца, одинаково винойны, какъ не повинующіеся православнымъ епископамъ, такъ и повинующіеся еретичествующимъ. Но старошбрадческая христова церковь, какъ извѣстно, прервала ѡбщеніе съ оуклонившимися въ ересь епископами, а боясе не съ православными, и посемѹ оученіе стаго Игнатія богоносца ее боясе не шсѹждаетъ, а ѡправдываетъ. Оно, если когѡ и шсѹждаетъ, то именно насъ (новошбрадцевъ), теперешнихъ бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ. Ибо вы, новошбрадцы, подчинаетеся своимъ еретичествующимъ епкпамъ, и не слѣдуете православнымъ епкпамъ, бывшимъ до Никона, а также и пребывающимъ нынѣ въ старошбрадствующей церкви, въ православной вѣрѣ. А безпоповцы и бѣглопоповцы, ѿдѣлаются ѿ еретичествующихъ іерарховъ вашей церкви: но не слѣдуютъ и не повинуются

совершенно православнымъ іерархамъ бѣлокриницкой митрополіи.

Такимъ ѡбразомъ, старошбрадческая христова церковь, имѣющая православныхъ іерарховъ бѣлокриницкой митрополіи, слѣдуетъ оученію стаго Игнатія богоносца ѿ епкпахъ вполнѣ, ибо повинуется православнымъ епископамъ и не слѣдуетъ еретичествующимъ. А безпоповцы и бѣглопоповцы слѣдуютъ оученію стаго Игнатія богоносца лишь вполовину, ибо только ѿдѣлаются ѿ еретичествующихъ епкпѡвъ вашей новошбрадческой церкви, но не слѣдуютъ и не повинуются православнымъ іерархамъ бѣлокриницкой митрополіи. А вы, новошбрадцы, боясе не слѣдуете оученію стаго Игнатія богоносца, дѣйствуя совершенно наперекоръ емѹ, ибо повинуетесь и слѣдуете своимъ еретичествующимъ епкпа, и не повинуетесь истинно-православнымъ епископамъ, бывшимъ до Никона, а также пребывающимъ нынѣ въ православной вѣрѣ и въ старошбрадческой церкви.

рпз

XIX
Ѡ БѢГЛОПОПО́ВЦАХЪ.

ПѢ. Новошбра́децъ. Вы говорите, что оу-
че́нїе сты́хъ о҃цъ ѡсвжда́етъ бѣглопопо́вцевъ,
потомꙋ что они́ не и́мѣютъ православнагш
е҃пк҃па. Но вѣдь и вы̀ въ тече́нїе ста́ осми-
десяти лѣтъ не и́мѣли е҃пк҃па, то̀ е́сть бы-
ли бѣглопопо́вцами. Слѣдовательно и вы̀
винова́ты также, какъ и они́. Или е́сли вы̀
пра́вы, то̀ и они́ пра́вы, и да́же пра́вѣе ка́съ,
йбо они́, какъ держа́лись принатїа бѣ́глыхъ
попо́въ, такъ и до сихъ по́ръ держатся. А
вы ѿдѣли́лись ѿ нихъ и завела́н себѣ но-
вꙋю їерархїю.

Бꙋкѣ́ренный. Когда́ старошбра́дцы ѿ
вре́менъ Никона и до митрополита Амвро-
сїа въ тече́нїе ста́ се́мидесяти лѣ́тъ не и-
мѣ́ли въ ви́дꙋ нигдѣ́ православнагш е́пис-
копа, а лишь одни́хъ заблꙋжда́ющихся, тог-
да́ они́ бы́ли соверше́нно пра́вы, не и́мѣя
правосла́вныхъ, кото́рыхъ тогда́ и не́ было

нигдѣ́. Тогда́ и оу́ченїе сты́хъ о҃цъ, ѿпре-
дѣля́ющее слꙋша́ть правосла́вныхъ е҃пк҃повъ
и подчина́ться и́мъ, старошбра́дцевъ не мо-
гло̀ ѡсвжда́ть, такъ какъ и́мъ некого́ бы́ло
слꙋша́ть и не́комꙋ бы́ло подчина́ться: не бы́
ло правосла́вныхъ е҃пк҃повъ. Но когда́ ста́-
ли въ старошбра́дческой це́ркви правосла́вные
е҃пк҃пы, тогда́, е́сли кто̀ не повинꙋ́ется и́мъ,
ѡбаза́тельно за е́то подпада́етъ подъ ѡсвж-
де́нїе сты́хъ о҃цъ, изложенное въ оу́ченїи
ѿ повинове́нїи правосла́внымъ е҃пк҃памъ.

Чтобы̀ для ва́съ е́то бы́ло поня́тнѣе, я̀
ѡбъясню́ е́то приме́ромъ. Вамъ изве́стно,
что седьмо́й вселе́нскїй соборъ прокла́лъ всѣ́х
не покланя́ющихся и́конамъ. Но, положи́мъ,
какіе́-нибꙋдь правосла́вные хрїа́не бы́ли
взя́ты въ плѣ́нъ невѣ́рными, или посаже́-
ны въ тюрьмꙋ́, и́мъ соверше́нно невозмо́жно
бы́ло и́мѣть и́конъ и они́ моли́лись безъ
нихъ. Потомъ они́ возврати́лись на сво-
бодꙋ́ и разсказа́ли, что до́лгое вре́мя моли́-
лись, не покла́нялись и́конамъ, потомꙋ что

рѣи

при нихъ не было ихъ и нигдѣ нельзя было достать. Подлежатъ ли они за это клятвѣ седьмаго вселенскаго собора, проклявшаго не покланяющихся стымъ иконамъ?— Конечно не только не подлежатъ этой клятвѣ, но и достойны похвалы и чести за то что, и не имѣя при себѣ икон, молились бгу в такихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ. Но, положимъ, одинъ изъ нихъ, видя, что за непоклоненіе иконамъ ихъ не только не осудили, но и удостоили чести, не сталъ бы покланяться иконамъ, находясь и на свободѣ и имѣя ихъ вездѣ предъ собою. Ему бы, конечно, замѣтили, что ты проклятъ седьмымъ вселенскимъ соборомъ, какъ непокланяющійся стымъ иконамъ. Онъ бы на это возразилъ: почему же я прежде не былъ проклятъ, когда не покланялся икона? Ему бы отвѣтили, что тогда ты былъ правъ, не покланяясь стымъ иконамъ, когда ихъ при тебѣ не было. А когда есть, да ты не покланяешься, за это обязательно и подпадаешь подъ

клятву седьмаго вселенскаго собора. Но онъ бы не обращалъ вниманія на эти справедливыя указанія и замѣчанія хртіанъ, а съ гордостію сталъ бы укорять и поносить своего брата, бывшаго вмѣстѣ съ нимъ въ неволѣ, за то что онъ измѣнилъ свои поступки: раньше не покланялся иконамъ, а потомъ сталъ поклонаться. Скажите: справедливы были бы его дѣйствія и укоризны?

Новошбрадецъ. Конечно, несправедливы.

Бувѣренный. Вотъ также несправедливы и теперешніе бѣлопоповцы, не подчиняющіеся православнымъ епкпамъ бѣлокриницкой митрополіи, и укоряющіе подчинающихся. Если бы не было нашихъ старошбрадческихъ, по ихъ собственному возрѣнію, вполнѣ православныхъ епкпшвъ — они были бы правы. А когда есть православные епкпы, а они имъ не подчиняются, то обязательно становятся виноватыми и пресв-

рпд.

пниками стоѻческагѡ оученія требующаго непремѣннѡ подчинятьсѧ православнымъ епископамъ. На подобный случай хрстосъ спситель во еѵаліи рекъ: „Аще не быхъ пришелъ и глалъ имъ, грѣха не быша имѣли: нынѣ же вины (извиненія) не имутъ ѡ грѣсѣ своемъ“ (Іѡан. зач. нв).

пд. При томъ же справедливость и безпристрастность требуетъ сказать, что теперешніе бѣглопоповцы содержатъ совершенно не такую вѣру ѿносительнѡ епкпства, какую содержала старообрядческая црковь ѿ лѣтъ Никона и до митрополита Амвросія. Ибо она въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей выражала сожалѣніе и соболѣзнованіе ѡ томъ, что епкпы находятся въ ереси, а она поетому пребываетъ безъ руководства православныхъ епкпѡвъ, и всегда старалась ѡбратить кого-либо изъ нихъ въ православную вѣру. Такъ въ аѱѳі году старообрядцы въ діаконовскихъ ѿвѣтахъ заявили: „Всеусердно желаемъ и ѿ гда вга просимъ, да

православніи епкпи будутъ до скончанія вѣка и иже ѿ православія свѣдошася дабы въ оно паки направилися“ (ѿв. на вопр. мз; записки Алеѯандра Б., стр. сѯи, ч. в). Такъ въ аѱл-мъ году вѣтковскіе старообрядцы подавали прошеніе ясскому митрополиту, чтобы онъ рукоположилъ имъ епископа (рукописный сборникъ ѡ вѣтковской црквн). Такъ вѣтковскіе старообрядцы въ аѱлд-мъ году приняли епкпа Епифанія ѿ ереси втораго чина подъ мѵропомазаніе.

Итакъ старообрядцы, бывшіе ѿ лѣтъ Никона до митрополита Амвросія, желали и старались имѣть православнагѡ епкпа, доказывая ето свое желаніе словомъ и дѣломъ. Между тѣмъ нынѣшніе бѣглопоповцы, совершенно вопреки оубѣжденіямъ и вѣрованіямъ прежнихъ старообрядцевъ, вовсе не желаютъ имѣть православныхъ епкпѡвъ и подчиниться имъ, и не толькѡ не стараются принять ѡбращающагося ѿ ереси епископа въ своемъ санѣ, но и ѡбращеннагѡ

не принимаютъ, а ѿвергаютъ, оупорнѡ ѿказываясь принять и признать рукоположенныхъ ими и имъ повиноватьсѧ.

Изъ етогѡ ꙗсно, что не мы ѿдѣлились ѿ своихъ предкѡвъ, а бѣглопоповцы. Ибо мы принятіемъ къ себѣ митрополита Амвросіѧ толькѡ достигли тогѡ, чегѡ всегда стремились достигнуть наши блгочестивые предки, наша старообрядствующаѧ хртова црковь, то есть православныхъ епкпѡвъ. А теперешніе бѣглопоповцы незаконнѡ ѿвергли ѿ себѧ етихъ православныхъ епископѡвъ — ето прекрасное ѡсуществленіе самыхъ завѣтныхъ желаній нашихъ блгочестивыхъ предкѡвъ.

XX

Ѡ главѣ церковной.

пе. Новообрядецъ. Ну, какъ вы хотите, такъ и считайтесь, кто ѿ кого ѿдѣлилсѧ, бѣглопоповцы ли ѿ васъ и ѿ вашихъ предкѡвъ, или вы ѿ нихъ, для менѧ ето

совершеннѡ безразлично. Для менѧ важно то, что ваша именуемаѧ церковь, была сто восемьдесятъ лѣтъ безъ головы. Црковь стый апл Павелъ оуподобляетъ тѣлу человѣческому, какъ пишетсѧ въ посланіи: „Ꙗкоже бо тѣло едино есть и оуды имать многи, вси же оуди единагѡ тѣла, мнози суще, едино суть тѣло: такѡ и хртосъ" (а коринѳ. ві, ві). А глава етогѡ тѣла епископы, какъ пишетсѧ въ кормчей въ толкованіи на не правило стыхъ апл: „Епкпи оубо, по ѡбразу суще гда нашегѡ іса хрта и глава црковнагѡ тѣлеси именуеми и большіѧ чести достойни суть". И вотъ етой-то головы оу вашегѡ тѣла, оу вашей именуемой церкви и не было цѣлыхъ сто восемьдесятъ лѣтъ. А тѣло безъ головы развѣ можетъ жить? Конечно нѣтъ. Безъ рукъ, безъ ногъ, безъ глазъ можетъ жить, но безъ головы никогда. Тѣло безъ головы есть трупъ. И ваша церковь въ оуказанный періодъ времени была не живымъ тѣломъ, а

рча

мертвымъ трупомъ, гнилымъ, тухлымъ, вонючимъ.

Оувѣренный. „Ѡружіе ихъ внидетъ въ сердца ихъ и луци ихъ сокрушатсѧ“ (ѱал. лѕ). Грязь, брошеннаѧ вами въ сторону старошкрядческой церкви, не достигнувъ своей цѣли, замарала васъ самихъ и вашу церковь. Стые апл҃ы и ст҃ые ѻц҃ы единогласнѡ, твердѡ и неѡпровержимѡ свидѣтельствуютъ и доказываютъ, что въ церкви въ собственномъ и естественномъ смыслѣ глава толькѡ ѻдна, іс҃ъ хр҃тосъ — и никто больше. Такъ ст҃ый апл҃ъ Павелъ въ посланіи къ ефесеѡмъ оучитъ сице: „Истинствующе же въ любви да возрастимъ въ него всѧческаѧ, иже есть глава хр҃тосъ, изъ негѡ же все тѣло составлѧемо и счинѣваемо приличнѣ всѧцѣмъ ѡсѧзаніемъ подаѧніѧ, по дѣйству въ мѣрѣ единыѧ коеѧждо части, возращеніе тѣла творитъ въ созданіе самого себе любовію“ (зач. ск҃е). И паки: „Хр҃тосъ глава цр҃кве, и той есть сп҃ситель тѣла“ (зач. сл҃); „и той есть глава тѣлу цр҃кве“ (колос. зач. сн҃а); „иже есть глава всѧкому началу и власти“ (колос. зач. сн҃д). Въ другомъ мѣстѣ ѻнъ заповѣдуетъ сице: „Никтоже васъ да прельщаетъ изволеннымъ ему смиренномудріемъ и службою анг҃лѡвъ, ꙗже не оувѣдѣ оуча, безума дмѧсѧ ѿ оума плоти своеѧ, а не держа главы, изъ неѧ же все тѣло, составы и соузы снемлемо, растит возращеніе бж҃іе“ (кол. зач. сн҃е). Даже сами апл҃ы нигдѣ не называли себѧ главою цр҃кви, а называли толькѡ слугами етой главы хр҃та, ꙗкоже пишетъ ст҃ый апл҃ъ Павелъ: „Такѡ насъ да непщуетъ человѣкъ, ꙗкѡ слугъ хр҃товыхъ и строителей таинъ бж҃іихъ“ (а҃е кор. зач. рл҃), „во всемъ представлѧюще себе ꙗкоже бж҃іи слуги“ (в҃ кор. зач. рп҃). Въ большомъ Катихизисѣ въ главѣ кз҃ написано такъ: „Вопросъ: Колико есть главъ оу тоѧ соборныѧ цр҃кве? — ѿвѣтъ. Едина глава самъ гдь нашъ іс҃ъ хр҃тосъ. Вопросъ. Скажи ми свидѣтельства ѿ ст҃агѡ писаніѧ, ꙗкѡ самъ хр҃тосъ, а не инъ

рч҃в

кто есть глава цркве соборныя? Ѿвѣтъ.
Слушай и разсуждай. Иже есть главою цркве,
той есть и женихъ ея, зане сія разньствен-
ная имена нарицаніями, единственна суть
во знаменіяхъ. А инъ никто же есть женихъ
цркве развѣ самого хрта, той и глава. Тит-
лу бо сію единому точію хрту надписуетъ
стый апл Павелъ. Якѡ оубо есть женихъ,
сице глаголетъ: „ѡбручихъ васъ единому му-
жу дѣву чисту представити хрту" (коринѳ.
зач. рча). А якѡ единою главою цркве хртосъ,
той же пишетъ: якѡ бгъ ѻцъ хрта даде гла-
ву всей цркви (ефес. зач. сді), то оубо и ви-
димой и невидимой. И многа ѡ семъ ѡбря-
щеши писанія. Вѣждь и се же разсмотри,
якѡ единому тѣлу нужда есть едину имѣти
главу; Црковь же есть едино тѣло: оубо ну-
жда есть имѣти ей едину главу хрта. Дру-
гую же не имать, ибо двоглавна или трег-
лавна была бы, то нѣкій позоръ былъ бы"
(кат. больш. л. рке и ѡб.). „А сіе же и прос-
тѣйшіи познати можетъ, — говорится въ

кд.

книгѣ ѡ вѣрѣ, — якѡ во единомъ тѣлѣ двѣ
главѣ не могутъ быти; и диво бы то бы-
ло: ѻбаче змію сіе свойственно есть, а не
тѣлу црковному: сегѡ не попусти гди ни-
же помыслити намъ" (гл. з, л. нз). Итакъ,
кто говоритъ, что въ цркви, кромѣ хрта,
должна быть другая глава, тотъ дѣлаетъ
црковь двуглавою или треглавою, что свой-
ственно толькѡ зміямъ, а не тѣлу црковно-
му. А вы, новоѡбрядцы, говорите, что каж-
дый епкпъ есть глава цркве. А такъ какъ
оу вашей цркви нѣсколькѡ сотъ епкпѡвъ,
или, быть можетъ, цѣлая тысяча, то оу
вашей церкви и голѡвъ цѣлая тысяча. И
значитъ свою церковь вы сами дѣлаете ты-
сячеглавымъ чудовищемъ.

Новоѡбрядецъ. Но вѣдь я назвалъ епи-
скопѡвъ главою цркви не ѿ себя, а ѿ пи-
санія, именно я оуказалъ на толкованіе не-
правила стыхъ апл, гдѣ епкпы называю-
тся главою цркви. Итакъ ѡбвиняйте въ
етомъ не меня, а оупомянутое мѣсто в

Ц.

рчг

кормчей.

Оувѣренный. Въ ѡбъясненіе оупомянутыхъ вами словъ книги кормчей ѡ главенствѣ єпкпѡвъ слѣдуетъ прочитать изъ книги ѡ вѣрѣ, гдѣ пишется именно такъ: „А єже на нѣкоихъ мѣстѣхъ во стомъ писаніи сіе (именоваться главою црькви) и стымъ бжіимъ приписуется, и то ѿ бжіа блгодати творится почести ради стыхъ, а не для самогѡ существа“ (гл. з, л. нз). Такимъ образомъ єсли гдѣ въ писаніи єпкпы и называются главою црькви, то єто дѣлается толькѡ почести ради, а не посамому существу. А вѣдь между тѣмъ и другимъ неизмѣримая разница. Такъ напримѣръ по существу толькѡ одинъ снъ бжій. Другагѡ сна бжіа нѣтъ и быть не можетъ. А ради чести, оуподобительно, сынѡвъ бжіихъ єсть и можетъ быть очень многѡ. Самъ хртосъ сказалъ въ єѵаліи: „блжени миротворцы, якѡ тіи сынове бжіи нарекутся“ (Матѳ. зач. і). Итакъ всякій миротворецъ назы-

вается сномъ бжіимъ ради чести оуподобительнѡ, а не по самому существу. Вотъ такъ и єпкпы могутъ называться главою црькви, но толькѡ именоваться, а не по самому существу быть главою црькви, какъ и миротворецъ можетъ называться сыномъ бжіимъ, а не по самому существу быть имъ. Да єто видно и изъ самагѡ толкованіа на не правило стыхъ апл, гласящагѡ сице: „Єпкпи оубо, по образу суще гда нашегѡ іса хрта, и глава црковнагѡ тѣлесе именуеми“. Такимъ образомъ єпкпы главою црькви толькѡ именуются, такъ же, какъ и всякій человѣкъ миротворецъ нарицается сыномъ бжіимъ. Но єслибы вдругъ не стало на землѣ ниодногѡ миротворца, всѣ жили бы во враждѣ, а кто-нибудь и сталъ бы оутверждать, что теперь нѣтъ сна бжіа, ибо сыномъ бжіимъ называются миротворцы, а миротворцевъ нѣтъ. Но какъ неразумно єто сужденіе, такъ глупѡ и ваше оумозаключеніе, что єпкпы назы-

рчд

ваются главою цр҃кви, а оу старообрядцевъ не было еп҃кпа, слѣдовательно оу нихъ цр҃ковь была безъ головы. И какъ тому мы ѿвѣтили бы, что хотя миротворцевъ, именуемыхъ сынами бж҃їими, и не стало на землѣ, но оу насъ есть единосущный и единородный сн҃ъ бж҃їй — гдь нашъ іс҃ъ хр҃тосъ: такъ и вамъ ѿвѣчаемъ, что хотя православныхъ еп҃кпѡвъ, именуемыхъ главъ цр҃кви, и не было ѿ временъ Никона и до митрополита Амвросія, но оу старообрядческой хр҃товой цр҃кви была истинная, существенная глава, — гдь нашъ іс҃ъ хр҃тосъ. И такимъ образомъ ваше ѡбвиненіе, что въ старообрядческой церкви якобы совершеннѡ не было главы, насъ ничуть не ѡбвиняетъ. А ѡбращается ето страшное ѡбвиненіе на васъ самихъ, показывая, что вы изображаете свою церковь какимъ-то тысячеглавымъ чудовищемъ.

Еп҃кпы въ собственномъ смыслѣ не есть глава цр҃кви, а толькѡ члены (кирил. л. кд

ѡбор.), и ихъ можно оуподобить очамъ цр҃кви.

XXI

Еп҃кпы какъ очи цр҃кви.

п҃ѕ. Новообрядецъ. Я согласенъ, что еп҃кпы въ цр҃кви не глава, а толькѡ члены, и именно очи цр҃ковныя. Но вамъ то ѿ етогѡ никакой нѣтъ ѿрады. Ибо оу васъ р҃п лѣтъ не было еп҃кпа, слѣдовательнѡ не было очей и потому ваша цр҃ковь есть слѣпая, какъ дѣйствительно и говорится въ книгѣ ѿ вѣрѣ, что цр҃ковь безъ еп҃кпа слѣпа (л. сг҃і).

Оувѣренный. Но чтожъ изъ етогѡ? Развѣ слѣпая цр҃ковь перестаетъ быть церковію хр҃товою? Вѣдь и человѣкъ слѣпой не перестаетъ быть человѣкомъ; хотя онъ и слѣпъ, а все-таки человѣкъ; скотиной его не назовешь. Такъ и цр҃ковь, хотя и слѣпая, все-таки она есть цр҃ковь; другимъ чѣмъ ее не назовешь; слѣпая цр҃ковь не значитъ

рче

еще еретическая. Въ доказательство етогѡ прочитаю въ книгѣ ѡ вѣрѣ, на которую и вы оуказали. Вотъ что въ ней сказано ѡ слѣпой цркви, бывшей въ малой Россіи, когда епкпы ея оуклонились въ оунію, впали въ еретичество: „Црковь бо наша стаа митрополита и епкпѡвъ православныхъ, ихъ же самъ Іс҃ъ Хрстосъ ѻкомъ тѣла нарече, ѡставши бяше слѣпа, якѡ тѣло безъ ѻчію" (гл. кг, л. сгі). Вотъ книга ѡ вѣрѣ слѣпую црковь называетъ стою, а не еретическою. Ясно, что слѣпая црковь можетъ быть стою, православною црковію, какъ свидѣтельствуетъ книга ѡ вѣрѣ. Впрочемъ должно сдѣлать ѡтоворку: я съ вами оусловнѡ согласился, что наша старообрядческая црковь Хрстова была слѣпа въ теченіе ста ѻсмидесяти лѣтъ пребыванія безъ православныхъ епископѡвъ. На самомъ же дѣлѣ ѻна и въ ето время не была совершенно слѣпая. Вопервыхъ потому, что истинный и существенный свѣтъ цркви есть самъ гдь нашъ Іс҃ъ

Хрстосъ, какъ ѻнъ говоритъ самъ ѡ себѣ: „азъ есмь свѣтъ міру" (Іѡан. зач. кд), а тѣмъ болѣе цркви, ибо ѻнъ есть свѣтъ истинный, который „просвѣщаетъ" не толькѡ свою црковь, но и „всякаго человѣка грядущаго въ міръ" (Іѡан. зач. а). А во вторыхъ потому, что ѻчами цркви называются не толькѡ епкпы, но и сщенники, какъ написано въ книгѣ кормчей въ главѣ ѯ и оу стаго Аѳанасія великагѡ: „епкпы и сщенники, какъ ѻчи цркви" (твор. егѡ, ч. а, стр. уод и Ник. черн. горы, сл. з). А сщенники оу насъ въ теченіе рп лѣтъ были непрерывнѡ, значитъ оу насъ и ѻчи цркви были. Толькѡ не было оу насъ такъ сказать ѻдногѡ ѻка — епкпѡвъ; а другое ѻко (сщенники) оу насъ были постоянно.

Новообрядецъ (смѣясь). Слѣдовательно, ваша црковь была оуродъ! Съ однимъ глазомъ!... Кривая... Вотъ такъ црковь.

Оувѣренный. Ваше дѣло издѣваться и насмѣхаться надъ сщенными предметами, по-

-ис

тому что вы стараетесь не истину оузнать
и оуяснить, а лишь грязнить и ѡбезчестить
своегѡ противника. Наше же дѣло толькѡ
вѣровать и оуяснять истину. Вы говорите,
что наша старообрядческая церковь была кри
вая, оуродъ, потому что я сказалъ, что въ
ней, хотя одногѡ ока епкпѡвъ не было, но
другое все-таки было. Но пусть, по вашему,
церковь наша была оуродъ. Что же будетъ
етому оуроду? — вотъ въ чемъ вся суть дѣ-
ла, а не въ насмѣшкахъ. Посмотримъ что
ѡпредѣлилъ гдь нашъ іс хртосъ оуроду, съ
единымъ окомъ, и что не оуроду, съ двума
глазами? Читаю въ еуаліи: „Аще око твое
десное соблажняетъ тя, исткни е: добрѣе
ти есть со единѣмъ окомъ внити въ црь-
ствіе бжіе". Вотъ смотрите: црковь, истор-
гшая соблажняющее око и ѡставшаяся со
единѣмъ окомъ, по вашимъ словамъ, сдѣ-
лавшаяся оуродомъ, войдетъ въ цртвіе бо-
жіе, приведетъ чадъ своихъ къ вѣчному
блженству. Такъ ѡпредѣлилъ самъ бгъ.

Посмотримъ далѣе, что будетъ той церкви,
которая не исторгнетъ соблажняющее око, бу-
детъ съ двума глазами? Вотъ что: „неже
двѣ оцѣ имущу, ввержену быти въ геену
огненную, идѣже червь ихъ не оумираетъ и
огнь не оугасаетъ" (Марк. зач. мв). Итакъ,
церковь, не исторгшая соблажняющее око
ѡставшаяся съ двума глазами, будетъ вве-
ржена въ геенну огненную, идѣже червь
ихъ не оумираетъ, и огнь не оугасаетъ. Это
говоритъ самъ гдь бгъ. А онъ и судитъ
насъ будетъ на страшномъ судѣ по своимъ
словамъ и заповѣдямъ по своему стому еуа-
лію. Ибо онъ сказалъ: „Ѡвергійся мене и
не пріемляй глаголъ моихъ, имать судящаго
ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему
въ послѣдній день" (Іѡан. зач. мг). Вотъ
въ послѣдній день страшнагѡ суда „книги
разгнутся" (стихѣра въ нлю масоп.), еуа-
ліе ѡкроется, — представимъ себѣ страшный
судъ хртовъ по-человѣчески, — и хртосъ, пра-
ведный судія, спроситъ нашу старообрядче-

скую цр҃ковь: „почему рп҃ лѣтъ ты была съ однимъ окомъ?“ Она, конечно, ѿвѣтитъ: „Потому, что исторгла соблажняющее око, какъ ты заповѣдалъ“. „Вниди въ цр҃твіе бж҃іе“ (Маркъ, зач. мв҃), речетъ Хр҃тосъ. Потомъ ѡбратится къ вамъ, новоѡбрядцамъ: „А вы, скажетъ, почему не исторгли соблажняющее око, почему были всегда с двумя глазами, не ѡбращая вниманія на то, что одинъ изъ нихъ былъ соблажняющій“? — Вы ѿвѣтите: „Да больно было исторгать свое око, да и стыдно было ѡставаться съ однимъ глазомъ и ѡказаться уродомъ, кривымъ“. — „Ввергнуть ихъ, — гласитъ ѡпредѣленіе бж҃іе, — въ геенну огненную, идѣже червь ихъ не умираетъ и огнь не угасаетъ“.

А что ети слова сп҃сителя ѡ соблажняющемъ окѣ ѿносятся и къ еп҃кпамъ, заблуждающимся, ето утверждаетъ ст҃ый Аѳанасій великій. Онъ въ толкованіи на сіи слова сп҃сителя говоритъ: „Идя путемъ непо-

грѣшительнымъ и живоносным, исторгнемъ мы у себя соблажняющее око, но не чувственное (ибо и слѣпые прелюбодѣйствуютъ), а мысленное. Такъ, напримѣръ, если еп҃кпъ или презвитеръ, какъ очи цр҃кве, живутъ худо и соблажняютъ народъ, то надлежитъ ихъ извергнуть. Ибо лучше безъ нихъ собиратися въ домъ молитвенный, нежели с ними, какъ съ Анною и Каіафою ввергнуться въ геену огненную“ (творен. егѡ, ч. а҃, стр. уоѳ; и Ник. черн. гор. сл. з҃). Итакъ, вамъ, новоѡбрядцамъ, слѣдовало бы не смѣяться надъ староѡбрядцами, а плакать ѡ своемъ положеніи, что вы съ своими архіереями, какъ съ Анною и Каіаѳою, ввержены будете въ геенну огненную за то, что не исторгли у себя соблажняющее око, еретичествующихъ еп҃кпѡвъ, вопреки заповѣдямъ бж҃іимъ.

Новоѡбрядецъ. Прочитанныя вами слова ст҃агѡ Аѳанасія великагѡ, хотя дѣйствительно доказываютъ, что слова сп҃сите-

рчи

ла ѡбъ исторженіи соблажнающагѡ ѻка ѿ-
носатся именно и къ еретичествующимъ
епкпамъ. Но вѣдь въ нихъ говорится, что
такого епкпа надлежитъ извергнуть. А
кто же епкпа можетъ извергнуть? Конеч-
но, толькѡ епкпы, и при томъ соборъ епи-
скопѡвъ, въ числѣ не менѣе двѣнадцати
(ві прав. кардаг. собора), а не сщенники съ
міранами. Ѹ васъ же, старообрядцевъ, по-
слѣ ахѯз года епкпѡвъ не ѡсталось, а бы-
ли толькѡ сщенники и міране. А они не
имѣютъ права судить и извергать епис-
копѡвъ, или ѿдѣлаться ѿ нихъ, еслибы ѻ-
ни оуклонились и въ ересь.

Оувѣренный. Сщенныя правила ѡпредѣ-
лаютъ, что сщенники съ міранами не дол-
жны ѿдѣлаться ѿ своегѡ епкпа толькѡ въ
томъ случаѣ, когда онъ содержитъ во всемъ
православную вѣру неизмѣннѡ, хотя бы
и совершилъ какой-либо грѣхъ. Если, на-
примѣръ, епкпъ совершитъ грѣхъ оубійст-
ва, стотатьства, или что-нибудь подоб-

ное, и подчиненные егѡ знаютъ ѡбъ етомъ,
то они не должны ѿдѣлаться ѿ негѡ, а
ѡбязаны сначала донести до свѣдѣнія со-
бора епкпѡвъ, и оуже когда таковой собор
признаетъ его виновнымъ и ѡсудитъ, из-
вергнувъ изъ сана, тогда они не должны
ему подчиняться. Если же епкпъ станетъ
проповѣдывать ереси, оуклонится въ заблу-
жденіе, тогда сщенники и міране должны не-
премѣннѡ ѿ негѡ ѿдѣлиться, не дожидаясь
суда надъ нимъ епкпскагѡ собора. Такъ
разумѣлъ очевидно и стый Аѳанасій ве-
ликій, когда сказалъ: лучше безъ нихъ
(безъ епкпѡвъ) собиратися въ молитвенный
домъ. Если бы стый Аѳанасій разумѣлъ,
какъ вы, что соблажнающаго, или еретиче-
ствующагѡ епкпа должны извергнуть непре-
мѣннѡ епкпы, то онъ бы и сказалъ, что
лучше съ православными епкпами собирать-
ся. Но нѣтъ. Онъ рѣшительнѡ требуетъ
лучше собираться вовсе безъ епкпѡвъ, если
они сдѣлаются соблазнителями еретиками,

и предусматриваетъ именно такой случай, когда епкпωвъ православныхъ не будетъ, и хртіане тогда должны пребывать одни безъ нихъ. А что ѿ такихъ соблазнителей епкпωвъ должно ѿдѣлаться прежде соборнагω надъ ними суда, ωбъ етомъ свидѣтельствуетъ стый соборъ, называемый перво-вторый, или двукратный, въ своемъ еі правилѣ, и многія другія стоѳческія и стособорныя ѿпредѣленія. Ѡбо всемъ етомъ я подробнѣе говорилъ съ вами раньше (*) и потому теперь не буду говорить.

XXII

Ѡ притчѣ „Ѡ мнасахъ".

пз. Новоωбрадецъ. Хртосъ гдь ωсновалъ свою црковь съ трехчинною іерархіею: епкпами, сщенниками и діаконами. Ѡбъ етомъ хртосъ предсказалъ въ притчѣ ѡ десяти мнасахъ. „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече, пріяти себѣ

(*) Смотри выше числа мд—мѕ.

цртво, и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже пріиду" (Лук. зач. чє). Въ блговѣстникѣ, въ толкованіи на сіи слова спсителя, говорится: „Рабωмъ же своимъ десять мнасъ вда; раби же, имъ же црькви поручи: десять глаголемъ быти, совершеннагω ради црковнагω состоянія. Ибо въ црькви чинъ совершеніе имать, предстоящими оукраніеніе: и ни большемъ лѣпо быти ни мнѣе; еже слова блгодатію тріе сіи образи въ црькви: ѡчищеніе, просвѣщеніе и совершеніе; три сіи дѣйства наслѣдуема чинωвъ: діакони ѡчищаютъ ѡглашеніемъ оученія; презвитери просвѣщающе крещеніемъ; архіереи же сщенныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ: ни вящше, ни мнѣе реку предстоящихъ. Тѣмъ оубо рабωмъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу. Всяко бо, ему же заступленіе поручено, аще

с

и недостоинъ будетъ, даръ имать ѿ поста-
вленія: и есть се веліе во истину бж҃ія че-
ловѣколюбія таинство" (бл҃говѣстникъ,
л. сѕ).

Вотъ ясное доказательство тогѡ, что
епкпы не могутъ оуклониться въ заблуж-
деніе, ибо иначе црковь ѡстанется съ дву-
мя чинами іерархіи и будетъ ѡдолѣна ѿ
вратъ адовыхъ. Значитъ вы, проповѣдуя,
что всѣ епкпы могутъ впасть въ ереси,
противитесь еѵ҃альскому и ст҃оѳ҃ческому оу-
ченію.

Оувѣренный. Не мы противимся еѵ҃аль-
скому и ст҃оѳ҃ческому оученію ѡ епкпахъ,
а именно вы. Ибо въ оуказанномъ вами
мѣстѣ вовсе не сказано, что всѣ епкпы
не могутъ оуклониться въ ереси. Тамъ то-
лькѡ говорится, что въ црк҃ви должно быть
три чина іерархіи, соѿвѣтственнѡ тремъ
дѣйствіямъ, дѣлающимъ человѣка хр҃тіани-
номъ. Но чтобы ни одинъ изъ етихъ чи-
нѡвъ не могъ впасть въ заблужденіе, тамъ

етогѡ ѿнюдь не видится. Напротивъ, изъ
дальнѣйшагѡ содержанія оуказанной вами
притчи, преяснѡ ѿкрывается, что одинъ изъ
трехъ чинѡвъ іерархіи, или равѡвъ, ѡказался
невѣрнымъ своему господину. И замѣчатель-
но то, что въ оуказанномъ вами мѣстѣ чи-
ны іерархіи перечислены такъ: „діаконы, сщ҃е-
нники и епкпы"; а дальше въ притчѣ гово-
рится, что первые два чина или раба явили-
сь вѣрными своему господину, а послѣд-
ній ѡказался невѣрнымъ. Слѣдовательнѡ
ета притча служитъ какъ бы прямымъ
прр҃очествомъ, что епкпы ѡкажутся невѣр-
ными гд҃у, оуклонившимися въ заблужденіе;
а сщ҃енники и діаконы пребудутъ вѣрными
заповѣдямъ гд҃а. Ето и совершилось при
Никонѣ, когда всѣ епкпы впали въ ереси,
а сщ҃енники и діаконы нѣтъ. Впрочемъ про-
читаемъ самую притчу: „И бысть егда во-
вратися пріимъ царство, рече пригласити
рабы тіи, имже даде сребро, да оувѣсть,
какову куплю суть сотворили. Пріиде же

первый, глаголя: Гди, мнасъ твоя придѣла десять мнасъ. И рече ему: благо рабе добрый: якѡ ѡ малѣ вѣренъ былъ еси, буди область имѣя надъ десятію градѡвъ. И пріиде вторый, глаголя: Гди мнасъ твоя сотвори пять мнасъ. Рече же и тому: и ты буди надъ пятію градѡвъ. И другій пріиде, глаголя: Гди, се мнасъ твоя, юже имѣхъ положену въ оубрусѣ. Боахся бо тебе, якѡ человѣкъ яръ еси: вземлеши, егѡже не положилъ еси, и жнеши, егѡже не сѣялъ еси. Глаголаже ему: ѿ оустъ твоихъ суждути, лукавый рабе. Видѣлъ еси, якѡ азъ чл҃вѣкъ яръ есмь, вземлю, егѡже не положихъ, и собираю, егѡже не сѣяхъ: И почто не вдалъ еси моегѡ сребра купцемъ, и азъ пришедъ, съ лихвою истязалъ быхъ е? И предстоящимъ рече: возмите ѿ негѡ мнасъ, и дадите имущему десять мнасъ. И рѣша ему: Гди, имать десять мнасъ. Глаголю бо вамъ, якѡ всякому имущему дастся: а ѿ неимущаго, и еже имать ѿиметсѧ ѿ негѡ" (Лук.

зач. чє).

Вотъ сама еѵ҃альская притча рѣшительнѡ свидѣтельствуетъ, что одинъ изъ трехъ рабѡвъ гд҃а, или одинъ изъ трехъ чинѡвъ іерархіи ѡказался невѣренъ заповѣдямъ бж҃іимъ, и именно послѣдній рабъ, который въ толкованіи называется епк҃помъ. И замѣчательнѡ то, что етотъ рабъ, хотя ѡказался и невѣрнымъ, но талантъ, врученный ему, не погибъ, не пропалъ, не оуничтожился, а только былъ безъ дѣйствія, какъ зарытый въ землю, такъ что впослѣдствіи вѣрный рабъ получилъ его вцѣлости. Все ето вполнѣ ѡправдываетъ состояніе старообрядческой Христовой цр҃кви, ибо въ ней одинъ рабъ гд҃а, получившій талантъ, ѡказался невѣрнымъ, но она ѿ етого не можетъ считаться ѡдолѣнною, такъ какъ съ ней произошло то, что предсказано самимъ гд҃омъ.

Новообрядецъ. Въ разсматриваемой притчѣ сказано, что ѿ недостойнагѡ раба талантъ былъ переданъ другому рабу. Какъ ето по-

нима́ть въ приложе́нїи къ заблужда́ющимся епи́скопамъ?

Ду́ховенный. Свя́тый Ѳоа́ннъ златоу́стъ въ при́тчахъ говори́тъ такъ: „въ при́тчахъ не ну́жно и́зыскивать всѣ́ по буквальному смы́слу, но, оу́знавши цѣ́ль, для́ которой она́ сказана, обраща́ть сіе́ въ свою́ по́льзу, и бо́лѣе ничего́ не испы́тывать“ (бес. на Еѵа́л. Матѳ., т. Г, стр. чѳ, бес. кѳ). Итакъ каса́тельно переда́чи тала́нта о недостойнаго раба́ бо́лѣе достойному́ можно сказа́ть слѣ́дующее: епи́скопы, оуклони́вшіеся въ заблужде́нїе, переда́ютъ да́ръ хиротони́и други́мъ лицамъ, и́зъ которы́хъ достойные су́ть тѣ́, которые обраща́ются къ правосла́вной вѣ́рѣ и оу́мерщвляютъ да́нный и́мъ отъ Бо́га тала́нтъ. А таковы́ были старообря́дческіе свя́щенники, приходи́вшіе отъ е́реси, и наконе́цъ митрополи́тъ Амвро́сій.

XXII к.
О та́инствѣ свя́щенства.

Пз-к. Новообря́децъ. Е́сли да́же и согласи́ться съ тѣ́мъ, что епи́скопы мо́гутъ впасть въ заблужде́нїе, и что ва́ша це́рковь за е́то не лиша́ется правосла́вїя, не дѣ́лается вино́вною, то́ все́-таки она́ вино́вна за то́, что въ ней не́ было семи́ та́инствъ це́рковныхъ, а было то́лько шесть. Не́ было и́менно са́мого гла́внаго та́инства — свя́щенства, безъ котораго не мо́гутъ быть и про́чїя та́инства. А е́сть писа́но, что е́сли правосла́вная це́рковь и́згубитъ хотя́ одно́ та́инство, то́ она́ оу́же переста́етъ быть правосла́вною це́рковію.

Оу́ховенный. Что́ вы разумѣ́ете подъ та́инствомъ свя́щенства?

Новообря́децъ. Подъ е́тимъ я́ разумѣ́ю „та́инство, въ которомъ Дхъ свя́тый пра́вильно и́збра́ннаго, чрезъ рукоположе́нїе свя́тительское, поставля́етъ совершя́ть та́инства и пасти́ ста́до Христо́во“ (простра́нный

катихис. Филар.).

Оувѣренный. А кто получаетъ и имѣетъ ето таинство?

Новообрядецъ. Епкпъ, сщенникъ, и діаконъ.

Оувѣренный. Справедливо. Оу старообрядцевъ сщенники и діаконы постоянно были, когда и епкповъ не было: значитъ оу нихъ и таинство сщенства было постоянно.

Новообрядецъ. Какъ такъ?

Оувѣренный. Да такъ:— вы сами говорите, что сщенники имѣютъ таинство сщенства; а сщенники оу насъ, старообрядцевъ, всегда были, слѣдовательно и таинство сщенства оу насъ всегда было.

Новообрядецъ. Значитъ, по вашему, сщенники, люди, есть самое таинство сщенства. А по нашему таинство сщенства есть возложеніе рукъ епкпскихъ съ молитвою на главу пріемлющаго таинство.

Оувѣренный. Вы меня не поняли. Я

не то говорилъ, что сщенникъ есть самое таинство сщенства, а сказалъ только, что онъ имѣетъ его въ себѣ,— сщенникъ есть носитель таинства сщенства, все равно какъ міранинъ есть носитель таинства крещенія, но самъ не есть крещеніе, а только имѣетъ его въ себѣ.

Изъ таинствъ црковныхъ есть нѣкоторыя неповторяемыя, а нѣкоторыя повторяемыя. Крщеніе и сщенство суть таинства именно неповторяемыя и неизгладимыя, такъ что если кто разъ ихъ приметъ, то они остаются въ немъ навсегда въ сущности неизмѣнно, в какія бы грѣхи и беззаконія онъ ни впадалъ. Вотъ почему они принимаются человѣкомъ только одинъ разъ въ жизни. И какъ о міранинѣ требуется сказать, что онъ имѣетъ въ себѣ таинство крещенія, такъ и о сщенникѣ должно сказать, что онъ имѣетъ въ себѣ таинство сщенства.

Возложеніе же рукъ и молитва не есть

самое таинство, а только видотворенїе и
совершенїе его, какъ пишется въ малом
катихисисѣ: „Вопросъ: Кая есть вещь
или образъ тайны сщенства? — Отвѣтъ:
вещь есть возложенїе рукъ епкпскихъ на
главѣ прїемлющаго сщенство; совершенїе
же оучиненая тому млтва, юже епкпъ
единою съ возложенїемъ рукъ надъ главою
ѡсщающагося глетъ, еже есть: бжтвенная
блгодать и прочая" (катих. мал.). И такъ,
возложенїе рукъ и молитва есть только ви-
дотворенїе и совершенїе таинства сщенства,
но не самое таинство. Самое же таинство
сщенства есть то, что получаетъ члкъ
посредствомъ етогѡ видотворенїя и совер-
шенїя.

А по вашему, ето видотворенїе и сове-
ршенїе и есть самое таинство сщенства,
и слѣдовательнѡ какъ только ѡкончи-
ли егѡ совершенїе, то не стало и самагѡ
таинства, — оно какбы исчезло, оулетучи-
лось, оуничтожилось, погибло, пропало.

Ето все равно какъ сказать: постройка
дому и есть самый домъ; и какъ только
кончили ету постройку, то не стало и са-
маго дома. Но наѡборотъ, тогда-то и
нѣтъ еще вполнѣ самогѡ дома, когда
онъ только строится, но совсѣмъ еще
не достроенъ; а когда совсѣмъ кончает-
ся постройка его, тогда является и до.
Такъ и таинство сщенства. Когда оно
только совершается посредствомъ рукопо-
ложенїя и молитвъ, но еще не соверши-
лось совсѣмъ, тогда и нѣтъ еще самогѡ
таинства, а когда совершится вполнѣ,
и ѡкончится ето совершенїе, тогда и
есть самое таинство сщенства на прина-
вшемъ его. И пребываетъ оно на нем
постоянно. Ѡбъ етомъ въ большемъ
катихисисѣ сказано: „Хиротонисанныхъ
же раздѣляетъ стыня ѿ мїрскихъ че-
ловѣкъ вѣрныхъ, и пребываетъ сїе на-
чертанїе на души во вѣки не ѿемле-
мо на земли и на нбси: тѣмъ же не

достоитъ и не лѣть есть сїа повторяти, но единощи точїю подаяти" (катихис. больш., гл. о҃в, л. т҃из ѡ҃б.). Пребываа во вѣки на принявшемъ его, таинство сщ҃енства какъ бы живетъ въ немъ постоянно, „еяже ради вины, — пишетъ апл҃ъ Павелъ ко оученику своему Тимоѳею, — воспоминаю тебѣ возгрѣвати даръ бж҃їй, живущїй въ тебѣ возложенїемъ руку моею" (в҃ тим., зач. сч҃); „не неради ѡ своемъ дарованїи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложенїемъ руку сщ҃енства" (а҃ тим. зач. сп҃е).

Такимъ образомъ, по апл҃ьскому оученїю, сщ҃енство, какъ даръ бж҃їй, не исчезаетъ по совершенїи его, а пребываетъ, живетъ постоянно въ принявшемъ его.

Если же принять ваше мнѣнїе, что совершенїе таинства есть самое таинство, то его кромѣ противорѣ-

чїя апл҃ьскому оученїю приведетъ и еще ко многимъ несообразностямъ. Въ вашей церкви не всегда совершается таинство сщ҃енства, а есть не малые промежутки времени, когда оно не совершается: слѣдовательно тогда его и не бываетъ въ вашей церкви. Да не только сщ҃енство, но и другїя таинства оу васъ не постоянно совершаются — не каждую минуту, а бываютъ безспорно такїе перїоды времени, когда въ ней не совершается ни одного таинства, и значитъ она въ его время изгубляетъ всѣ семь таинствъ? А за его она подлежитъ тяжкому ѡсужденїю: по вашему мнѣнїю, перестаетъ быть цр҃ковїю.

Новообрядецъ. Оу насъ хотя не постоянно совершается таинство сщ҃енства, но постоянно есть возможность совершать его. Оу насъ постоянно есть еп҃кпъ, который во всякое время гото

совершить и преподать его требующим. А вы въ теченіе рп лѣтъ небытія епкпωвъ не совершали таинства сщенства потому, что не имѣли возможности совершать его, — некому было совершать.

Оувѣренный. Если мы виноваты за то, что не совершали етогω таинства потому, что не имѣли возможности совершать его, то во сколькω же разъ болѣе виновны вы, имѣя возможность совершать его постоянно и не совершаете. Етимъ вы самопроизвольнω лишаете себя самагω важнагω таинства — сщенства, ωставаясь нѣкоторые періоды времени безъ негω, и слѣдовательнω, по вашему мнѣнію, безъ прочихъ таинствъ. Нужды ради не совершающій его еще имѣетъ нѣкоторое ωправданіе, а по своей волѣ не имѣющій его, какъ именно вы, не можетъ имѣть никакогω ωправданія.

Притомъ, если сщенство оуничтожается вмѣстѣ съ прекращеніемъ совершенія егω, а не ωстается навсегда на принявшемъ его, то значитъ ваши сщенники не имѣютъ на себѣ сщенства, то есть ваши сщенники не сщенники. Итакъ, вы должны или, признавая, что ваши сщенники имѣютъ на себѣ таинство сщенства, признать, что и староωбрядческіе сщенники имѣли его въ себѣ, и слѣдовательно таинство сщенства въ староωбрядческой црькви было, или, оутверждая, что староωбрядческая црковь не имѣла таинства сщенства, хотя сщенники въ ней и были, признать, что и ваши сщенники не имѣютъ его.

Новоωбрядецъ. Ну, положимъ и допустимъ, что оу васъ сщенники имѣютъ на себѣ таинство сщенства, ибо иначе и быть не можетъ; но оу васъ сщенники были не свои, а вы ихъ прини-

мали ѿ нашей православной цр҃кви.

Оувѣренный. Хотя мы, на ѡснованіи ст҃особорныхъ правилъ, принимали сщ҃енникѡвъ, приходящихъ ѿ васъ, какъ ѿ еретикѡвъ второгѡ чина, но таинство сщ҃енства оу насъ все равно было. Ибо ст҃ые ѻц҃ы не дѣлаютъ никакой разницы между сщ҃енникомъ, рукоположенным въ православной цр҃кви и между присоединеннымъ ѿ ереси второгѡ чина; ѻни имѣютъ сщ҃енство въ ѻдинаковой степени. Нужно еще замѣтить, что сщ҃енникъ, какъ и еп҃кпъ, имѣетъ на себѣ не часть таинства сщ҃енства, а все вполнѣ, какъ написано въ книгѣ кормчей: „Токмѡ ꙗкѡ не поставляетъ іерей, ѿ еп҃кпа разньствуетъ: сщ҃енство же совершеннѡ имать“ (кормч., гл. лѕ, л. сп҃г ѡб.).

XXIII

Ѡ вѣчности сщ҃енства.

п҃н. Новоѡбрядецъ. Вы все толкуете ѡбъ оуничтоженіи еп҃кпства и сщ҃енства; говорите, что всѣ еп҃кпы могутъ оуклониться въ заблужденіе, сщ҃енство оуничтожится, и церковь можетъ ѡставаться безъ нихъ. Но развѣ ето можно допустить? развѣ можно согласиться съ вами, что послѣ Никона еп҃кпство и сщ҃енство оуничтожилось и за тѣмъ черезъ р҃п лѣтъ снова ꙗвилось? Етогѡ никакъ нельзя допустить. Ибо все сщ҃енное и ст҃ооческое писаніе свидѣтельствуетъ, что сщ҃енство хр҃тово вѣчно. Такъ въ книгѣ именуемой Кирилла іерлимскагѡ говорится: „ꙗкоже самъ (хр҃тосъ) не оумираетъ, такоже и іерейство егѡ по чину мельхиседекову не престаетъ, ꙗкоже пишетъ: ты еси іерей во вѣки по чину мельхиседекову. Престало тогда архіерейство аароново, ꙗкѡ временное; востало же хр҃тово вѣчное, иже изъ мертвых

поста́въ, а́пшовъ свои́хъ на се́ шєсти́ хиротоні́ею, є́же є́сть рукоположе́ніемъ" (кн. кирил. л. оз). Блже́нный Ѳеодори́тъ толкова́ слова́ ста́гш а́ппа Па́вла, — „Они́ бо безъ кла́твы сщє́нницы бы́ша. Сей же съ кла́твою чрезъ та́ющаго къ нему́: кла́тся гдь и не раскае́тся: ты є́си сщє́нникъ во ве́къ, по чину́ мелхиседе́кову́," — говори́тъ та́къ: „Посе́ликѡ са́ бгъ поста́вилъ и подзако́нныхъ сщє́нниковъ, по прекраще́нїи же и́хъ поста́вилъ дрѹга́го на мѣ́сто и́хъ: что́ а́ппъ нєобходи́мш было сказа́ть, что пре́жнихъ поставлма́лъ бгъ безъ кла́твы, а при поставле́нїи сегѡ́ присовокѹпи́лъ и кла́твѹ. Посе́мѹ не ду́майте, что и сіе́ сщє́нство, какъ и пре́жнее, прекрати́тся, и вмѣ́сто его́ ѡ́пать бѹ́детъ и́ное. Таково́е предположе́нїе ѡ́кергаётся бы́вшею кла́твою" (тво́рен. егѡ́, ч. з, стр. хѣ).

Итакъ, сщє́нство хрто́во вѣ́чно, а не вре́менно, и потомѹ́ е́пки все́ въ е́ресь ѹклони́тьс не могѹ́тъ: и́наче сщє́нство прекрати́тся, что́ проти́вно ѹче́нїю сты́хъ ѻ́цъ.

Ѹвѣ́ренный. Никогда́ мы, старошбра́дцы, прі́емлющіе сщє́нство, не ѹчи́ли и не ѹчи́мъ, что сщє́нство хрто́во не вѣ́чно, и́ли что́ оно́ мо́жетъ прекрати́тьс, ѹничто́житьс. Что́ бы на́мъ нава́зывае́те тако́е нечести́вое ѹче́нїе, что сщє́нство хрто́во

мо́жетъ прекрати́тьс. А мы согла́сно ѹче́нїю сты́хъ ѻ́цъ вѣ́рѹемъ и испове́дѹемъ, что сщє́нство хрто́во никогда́ и ничѣ́мъ не мо́жетъ прекрати́тьс, что оно́ вѣ́чно, а не вре́менно, и́бо „нераска́янна дарова́нїа и́зва́нїе бжїе" (рим. зач. рз). Мы призна́емъ сщє́нство вѣ́чнымъ, насто́лькѡ кр҃пким, что́ его́ не въ состоа́нїи разрѹши́ть и ѹничто́жить никака́а а́дска́а сила́, никакі́е гр҃хи́ и е́реси, то́ — е́сть хота́ бы носи́тели сщє́нства, е́пки́пы и сщє́нники, ѹклони́вшись въ гр҃хи́, и́ли е́реси, само́ сщє́нство, которое они́ полѹ́чили ѿ бга́ чрезъ е́пи́пское рукоположе́нїе, ѿ е́тогѡ нисколькѡ не страда́етъ, не разрѹша́етс, не ѹничтожа́етс, а пребыва́етъ вѣ́чнымъ, неизмѣ́нным, и́коже

сд

пишетъ въ большомъ Катихизисѣ: „Хиротонисанныхъ же раздѣляетъ ст҃ыня ѿ мірскихъ чл҃вѣкъ вѣрныхъ, и пребываетъ сіе начертаніе на души во вѣки не ѿемлемо на земли и на нб҃си“ (кат. больш. гл. о҃в, л. т҃нз ѡб.). Древняя ст҃ая цр҃ковь тоже самое подтверждаетъ не только словомъ, но и самымъ дѣломъ, что сщ҃енство не разрушается ни грѣхами, ни ересями, въ которыя впадаютъ носители сщ҃енства, презвитеры и епкпы. Такъ ст҃ый Іѡаннъ Златоустъ оучитъ: „не всѣхъ оубо бг҃ъ рукополагаетъ, всѣми же той дѣйствуетъ“ (в҃ нравоуч. на в҃е тимоѳ). Знаменитый толкователь правилъ Вальсамонъ въ толкованіи на л҃а правило ст҃ыхъ ап҃лъ пишетъ: „Замѣть, что настоящее ап҃льское правило ѡпредѣляетъ, что клирики безъ ѡпасности могутъ ѿдѣляться ѿ своихъ епкп҃ѡвъ, если ѡбличатъ ихъ судомъ, какъ нечестивыхъ или несправедливыхъ... Другимъ же способомъ, хотя бы худшій изъ всѣхъ былъ епкп҃ъ

или сщ҃енникъ, никто не долженъ ѿдѣляться ѿ нихъ, а болѣе, долженъ вѣрить, что и чрезъ самаго грѣшнаго сщ҃енника или епкпа подается ѡсщ҃еніе, ибо не всѣхъ бг҃ъ рукополагаетъ, говоритъ Златоустъ, но чрезъ всѣхъ дѣйствуетъ“ (прав. полн. перев. съ толков.). Итакъ сщ҃енство не разрушается грѣхами людей.

Что и ереси его не оуничтожаютъ, ѡбъ етомъ согласно свидѣтельствуетъ вся древняя цр҃ковь, повелѣвая принимать приходящихъ ѿ ереси епкп҃ѡвъ и сщ҃енникѡвъ въ ихъ степеняхъ сщ҃енства. Такъ ѡпредѣляетъ первый вселенскій соборъ въ и҃-мъ своемъ правилѣ. Такъ оузаконяетъ седьмый вселенскій соборъ въ первомъ своемъ дѣяніи, пост҃ившій цѣлое засѣданіе рѣшенію вопроса ѡ принятіи приходящихъ ѿ ереси сщ҃енныхъ лицъ въ ихъ санахъ (см. дѣян. всел. соб. т. з҃, дѣян. а҃). Такъ даже сама цр҃ковная практика или цр҃ковная жизнь подтверждаетъ оученіе ѡ вѣчности и нера-

зримости существа пребываніемъ въ ереси епископовъ. Ибо древняя стая церковь принимала рукоположенныхъ еретиками епископовъ въ ихъ санахъ. Такъ приняты: стый Анатолій, патріархъ константинопольскій, рукоположенный еретикомъ Діоскоромъ (деян. вс. собор., т. 3, стр. рґі), стый Мелетій патріархъ антіохійскій, хиротонисанный аріанами (тамъ же, стр. рѳ) и многіе другіе. Много бы можно привести свидѣтельствъ и доказательствъ изъ стоцерковныхъ отцевъ и изъ самой практики церкви, подтверждающихъ то истину, что стая церковь твердо признавала, что существо никоимъ образомъ не уничтожается уклоненіемъ въ ересь существенныхъ лицъ. Но ради краткости ограничусь только приведенными.

Также и старообрядческая христова церковь, строго слѣдуя стоическому и древлецерковному ученію о существѣ, учитъ и поступаетъ такъ, какъ учила и поступала стая церковь древнихъ временъ, то-есть учитъ,

что существо христово и тогда даже не уничтожается, когда епископы или священники впадаютъ въ грѣхи и ереси и пребываютъ въ нихъ и потомъ принимаетъ, какъ и древняя церковь, приходящихъ отъ ереси священныхъ лицъ въ ихъ степенахъ существа.

пѳ. Такимъ образомъ, какъ церковь Христова древнихъ временъ, такъ и старообрядческая согласно учатъ и словомъ и дѣломъ, что существо христово вѣчно и неразрушимо до такой степени, что никакіе грѣхи и ереси не въ состояніи его уничтожить, ибо противъ всѣхъ грѣховъ и ересей отъ установилъ и даровалъ церкви великое и сильное средство — покаяніе, которое въ состояніи разрушить, затладить и уничтожить всякіе грѣхи, заблужденія и пороки людей, и которое дѣйствительно заглаживаетъ и истребляетъ только вины и проступки людей, но отнюдь не уничтожаетъ никакихъ даровъ божіихъ и таинствъ церковныхъ, въ томъ числѣ и таинство существа, если этотъ ка-

ющійся законно получилъ ихъ. Это не мои слова, а ученіе церкви. Блаженный Августинъ утверждаетъ: Церковь стоитъ только покаяніемъ (о вѣрѣ надеждѣ и любви, гл. 22). Действительно, даже самъ Христосъ началъ свою проповѣдь словами о покаяніи. „Покайтеся, — взывалъ онъ, — приближилося царствіе Божіе“ (Матѳ. зач. 11), „покайтеся и вѣруйте во евангеліе“ (Марк. зач. 6). Итакъ существо Христово потомъ вѣчно и неразрушимо, потомъ его никакіе грѣхи и ереси не могутъ уничтожить, что церковь имѣетъ покаяніе, такъ что этимъ божественнымъ средствомъ еретикъ можетъ сдѣлаться православнымъ, и если онъ епископъ или священникъ, то пребывать въ своемъ санѣ, по вышеуказаннымъ доказательствамъ.

Посемъ мы, старошбрядцы, согласно ученію стыхъ отецъ и стыхъ соборовъ, учимъ, что существо вѣчно, неразрушимо ничѣмъ. А вы, новошбрядцы, какъ и безпоповцы, напротивъ, учите, что существо не вѣчно,

а временно, что оно существуетъ только до тѣхъ поръ, пока епископъ или священникъ не уклонится въ ересь. А какъ только онъ уклонился въ заблужденіе, то существо на немъ прекратилось, уничтожилось, погибло. Такимъ образомъ вы признаете существо не вѣчнымъ, а временнымъ, прекращаемымъ уничтожимымъ, учите, что ересь сильнѣе существа и можетъ даже уничтожить его, ибо вы утверждаете, что митрополитъ Амвросій лишился своего сана, сдѣлался простецомъ-самозванцемъ, и имъ рукоположенные суть самозванцы, не имѣющіе существа, потому только, что митрополитъ Амвросій, по вашему мнѣнію, уклонился въ расколъ, то-есть перешелъ въ старошбрадчество. Также и безпопокцы учатъ, что существо не вѣчно, а временно, ибо утверждаютъ, что священнослужители лишаясь своей санѣ, какъ только уклонялись въ ересь во времена Никона, и потому они не принимаютъ приходящихъ отъ ереси священныхъ

лицъ въ ихъ санахъ, ѿчегѡ они именно и ѡстались безъ попѡвъ и сдѣлались безпоповцами.

Такимъ образомъ и вы и безпоповцы держитесь одногѡ главнагѡ заблужденія, что сщенство не вѣчно, а временно, и даже маловременно, существуетъ толькѡ до тѣхъ поръ, пока носитель его, епкпъ или сщенникъ, пребываетъ въ православіи; а какъ толькѡ оуклонился въ ересь, то и сщенство егѡ оуничтожилось, и онъ сдѣлался простецомъ, самозванцемъ. Посему приведенныя вами слова книги Кирилла Іерлимскагѡ и блженнагѡ Ѳеодѡрита ѡ вѣчности хртова сщенства ѡсуждаютъ какъ безпоповцевъ, такъ и васъ, новоѡбрядцевъ, оучащихъ ѡ прекращаемости сщенства ересьми. Насъ же, староѡбрядцевъ пріемлющихъ сщенство, оученіе блженнагѡ Ѳеодѡрита, книги кирилловой и другихъ ѡправдываетъ вполнѣ. Ибо мы согласно съ ними признаемъ, что сщенство вѣчно, неразрушимо ни погрѣшностями,

ни заблужденіями, ни ересьми и ничѣмъ подобнымъ.

XXIII

Оу когѡ исчезаетъ и погибаетъ рукоположеніе? и ѡ люциферіанахъ.

ч. Новоѡбрядецъ. Ваше оученіе ѡ сщенствѣ, что оно не прекращается ересьми, ѡпровергаетъ стый Іѡаннъ златоустъ въ аі нравоученіи на посланіе къ ефесеѡмъ, гдѣ онъ говоритъ слѣдующее: „Что глаголеши, тажде вѣра есть, православни суть и они? Чесѡ же ради не суть съ нами? Единъ гдь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добрѣ суть, то наша ѕлѣ; аще же наша добрѣ, то онѣхъ ѕлѣ. Младенцы, рече, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ. Непщуетели сіе довлѣти, рци ми еже глаголати якѡ православни суть? а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ? и кая польза есть иныхъ сему не сущу ѡпасну? Якоже бо за вѣру, такѡ и за сіе ратовати-

ся подобаетъ" (бес. апльскія, стр. ахчг). Вы что на ето скажете?

Оувѣренный. Я на ето скажу то, что приведенныя вами слова стагѡ златоуста прямѡ подтверждаютъ то оученіе цркви, что сщенство не оуничтожается никакими погрѣшностями и ересьми, въ какія впадаютъ носители его, и что ето оученіе златоуста ѡпровергаетъ ваше оученіе, что сщенство якобы оуничтожается погрѣшностями или ересьми, если епкпъ или сщенникъ оуклонится въ нихъ.

Новоѡбрядецъ. Чѣмъ вы ето докажете?

Оувѣренный. Самымъ дѣломъ, самой исторіей. Вы знаете противъ кого написано Іѡанномъ златоустомъ аіе нравоученіе на посланіе къ ефесеѡмъ, изъ котораго вы прочитали нѣсколькѡ словъ ѡбъ исчезновеніи рукоположенія?

Новоѡбрядецъ. Нѣтъ. Раскажите вы.

Оувѣренный. Слушайте. Аіе нравоученіе

на посланіе къ ефесеѡмъ написано, какъ сказано въ самомъ заглавіи егѡ: „На схизматики (т. е. на раскольникѡвъ), ѿдирающихъ себе ѿ цркви въ той же вѣрѣ, заеже противная закону и правилѡмъ творити" (бесѣды апльскія, стр. ахчв) и написано оно златоустомъ въ Антіохіи, гдѣ онъ былъ діакономъ и за тѣмъ сщенникомъ до своегѡ патріаршества. Теперь и спрашивается: какіе же при златоустѣ въ Антіохіи были раскольники, содержавшіе православную вѣру, но виновные въ томъ, что творили противная закону и правиламъ, и оу которыхъ исчезало и погибало рукоположеніе? Ето были такъ называемые люциферіане, послѣдователи Люцифера епкпа калаританскагѡ. Все заблужденіе етихъ еретикѡвъ, или сказать точнѣе, раскольникѡвъ, состояло толькѡ въ одномъ: они считали, что оу еретическихъ епкпѡвъ хиротонія или сщенство оуничтожается. Поетому они признавали аріанскихъ епкпѡвъ за простецѡвъ, за самозва-

нцевъ и, если они обращались къ нимъ, то принимали ихъ не въ ихъ степеняхъ, а простыми мірянами. Ето люциферіанское заблужденіе появилось около тз҃-хъ годовъ по рж҃тве хр҃товомъ и исчезло въ слѣдующемъ столѣтіи. Люциферіане имѣли нѣсколько своихъ еп҃кповъ. Кромѣ Люцифера оу нихъ былъ въ Римѣ еп҃кпъ (истор. церк. Владим. Гетте, т. г҃, гл. е҃, стр. м҃д) и въ Антіохіи еп҃кпъ Павлинъ, а послѣ него Евагрій. Ети люциферіане, бывшіе въ Антіохіи, не подчинялись Мелетію тамошнему патріарху, потому что онъ былъ рукоположенъ аріанами. И вотъ ст҃ый златоустъ, получившій ѿ Мелетія рукоположеніе во діакона, писалъ именно противъ етихъ раскольниковъ люциферіанъ, — не имѣвшихъ общенія ни съ Мелетіемъ, ни съ его преемникомъ Флавіаномъ, ни съ златоустомъ, ни вообще съ православною цр҃ковію, — что оу нихъ „рукоположеніе исчезало и погибало", и что какъ за вѣру, такъ и за рукоположеніе

ратоватися подобаетъ. Но въ чемъ же оу люциферіанъ исчезало и погибало рукоположеніе, и какъ они не ратовали за него, если они имѣли своихъ еп҃кповъ? Единственно только въ томъ оу нихъ исчезало рукоположеніе, что они признавали, что на оуклонившихся въ ересь еп҃кпахъ оуничтожается и исчезаетъ рукоположеніе, и они становятся простецами. И больше ничего. А православные противъ етого ратовали за рукоположеніе, что оно и ересьми не оуничтожается. И такъ, ст҃ый Іоаннъ златоустъ, въ своемъ аі-мъ нравоученіи на посланіе къ ефесеомъ, оучитъ и доказываетъ, что рукоположеніе исчезаетъ и погибаетъ въ томъ обществѣ, которое признаетъ, что на оуклонившихся въ ересь еп҃кпахъ сщ҃енство, или рукоположеніе оуничтожается. А етого неправаго мнѣнія держитесь вы, новообрядцы, и безпоповцы, какъ древле — люциферіане.

ч҃а. Новообрядецъ. Вы все говорите своими словами, а изъ книгъ не вычитывае-

те. Вы докажите ѿ исторіи, тогда ꙗ вамъ по-
вѣрю. А вашимъ словамъ ꙗ не вѣрю. Итакъ
чѣмъ вы все ето докажете, что сказали?
Оувѣренный. Ꙗ разсказалъ исторію люци-
феріанскагѡ раскола и антіохійскагѡ раздо-
ра своими словами для краткости и ꙗсно-
сти. Но что ꙗ говорилъ правду, на ето
сейчасъ представлю доказательства. Что Лю-
циферъ и егѡ послѣдователи держались тогѡ
ложнагѡ мнѣнія, что на аріанскихъ, вообще
еретическихъ, епкпахъ рукоположеніе исчезло,
оуничтожилось, и за ето они ѿдѣлились ѿ
цркви и сдѣлались схизматиками, или раско-
льниками, ѡбъ етомъ читаемъ въ исторіи
Баронія лѣто гдне тѯв: „Люциферъ за сіе
возмутися, ꙗкѡ соборъ алеѯандрійскій, (бы-
вшій въ тѯв году), возвращеннымъ ѿ ере-
си честь епкпскую возвращаше. Сегѡ ра-
ди сотворися потомъ схизматикъ (раскольникъ), егда оувидѣ, ꙗкѡ (и) црковь римс-
кая сіе ихъ оуставленіе пріꙗ и оутверди.
Егда возвратися въ Римъ той Люциферъ,

гнушашеся сообщеніемъ тѣхъ епкпѡвъ, иже
тогда ересію ѡкаляшася, и оныхъ епкпѡвъ
не пріимаше, иже на аримінскомъ соборѣ
ѿ аріанъ оуловлени и прельщени бяху, и та-
кѡ оучаше, и по себѣ нѣкіихъ оученикѡвъ
тогѡ же мнѣнія ѡстави, иже не долго пре-
быша. Ни единаго порока во оученіи и вѣ-
рѣ имѣяше“ (Барон. л. гдне тѯв. чис. кє,
кѕ). Въ большомъ историческомъ Ѳеатронѣ
въ главѣ „вѣка четвертагѡ еретики“, напи-
сано: люциферіане. Около лѣта хртова то:
„Сіи автору сущу Люциферу калаританскому
въ Сардиніи епкпу, аріеву супостату и ни-
кейскія вѣры противу аріа мужественному
защитнику: епкпѡвъ, въ ересь впадшихъ прі-
имати ѿрицаху. Сіи не за еретикѡвъ, но за
раскольщикѡвъ возыменны суть“ (больш. ѳеат.
исходъ з хртіанѡвъ, л. рп ѡб. — рпа). Бла-
женный Іеронимъ въ тоѳ году написалъ „ра-
говоръ противъ люциферіанъ“, изъ котораго
видно, что сеи раскольники, ѿвергаꙗ хирото-
нію, совершенную оу еретикѡвъ, въ то же вре-
саі

ма принимали ѿ нихъ крещеніе. Прочитаю изъ ѣтогѡ „разговора“ нѣкоторыа мѣста: „Люциферіа́нинъ (сказа́лъ): Е́сли а̑ріане е́ретики, а вс҃ѣ е́ретики ѹ҃бо҃ѣ ꙗ҆зы́чники: то и а̑ріане—ꙗ҆зы́чники. Е́сли же а̑ріане ꙗ҆зы́чники, и е́сли оу҃ цр҃кви не мо́жетъ бы́ть никако́го ѡ҃бще́нїа съ а̑ріанами, т. е. съ ꙗ҆зы́чниками: то о҆чеви́дно, что ва́ша (правосла́вная) цр҃ковь, которая принима́е҃ е҆пк҃па ѿ а̑рїа́, т. е. ѿ ꙗ҆зы́чникѡ, принима́е҃ не столькѡ е҆пк҃пъ, ско́лькѡ жреца ѿ капито́лїа; и потомѹ́ скорѣ́е должна́ бы́ть названа́ синаго́гою антихри́ста, чѣ́мъ цр҃ковїю хр҃то́вою. — Правосла́вный (ѿ҃вѣча́лъ): Хотъ и испо́лнилось про́чество: вы́копалъ ровъ мнѣ, а самъ оупа́лъ въ него́. — Люциферіа́нинъ: Какимъ о҆бразомъ? — Правосла́вный: Е́сли а̑ріане, говори́шь ты, ꙗ҆зы́чники, и скопища а̑ріа́нскїа сѹ́ть ла́гери дїа́вола: то какъ же ты принима́ешь крещеннаго въ ла́герѣхъ дїа́вола? — Люциферіа́нинъ: Принима́ю, но тогда́, когда́ о҆нъ раска́ивается. — Правосла́вный: Ты ра҃зсу҃дительнѡ не понима́ешь,

что́ говори́шь. Кто́ же принима́етъ ꙗ҆зы́чника подъ оу҃сло́вїемъ покаа́нїа? — Люциферіа́нинъ.... Ми́ранина, прихода́щаго ѿ а̑рїа́, должно́ принима́ть чрезъ покаа́нїе, а кли́рїка не должно́.... Правосла́вный. Развѣ́ ты не зна́ешь, что и ми́ране и кли́рики и́мѣютъ одного́ хр҃та, что не одинъ бг҃ъ оу҃ новообращенныхъ (ми́ранъ) и не дрѹго́й оу҃ е҆пк҃пѣ? Почемѹ́ же то́тъ, кто́ принима́ющихся ми́ранъ, не принима́етъ ка́ющихся кли́рикѡ? — Люциферіа́нинъ. Не одно́ и тоже проли́ватъ слезы ѿ грѣ́хахъ, и каса́ться тѣ́ла тр҃на́. Не одно́ и то́же — припада́ть къ колѣ́намъ бра́тїи, и съ возвы́шеннаго мѣ́ста подава́ть е҆вхари́стїю наро́дѹ. Ино́е е҆скорбѣ́ть ѿ то́мъ, чѣ́мъ ты былъ, и ино́е, пренебрегши грѣ́хомъ, быть ѡ҃скве́рненнымъ въ цр҃кви сла́вою. Ты, который вчерашнегѡ дна́ гото́вственнѡ провозглаша́лъ сн҃а Бо́жїа твореніе́мъ; ты, который е҆жедне́вно, бо́дрствуя хѹ́же ꙗ҆ѳе́а, броса́лъ въ хр҃та ка́мнями бг҃оѹ҃бы́стка, чьи ру́ки полны́ кро́ви, чье́ перо́

было копьем7 коня, ты, прелюбодѣй входишь въ дѣвственную церковь, спустя одиначасъ по обращеніи? Если ты раскаваешься въ грѣхахъ, сложи санъ священника: если разполагаешь грѣшить, останься тѣмъ, чѣмъ былъ.... — Православный: Такъ какъ ты упорно настаиваешь, что положеніе епископа иное, чѣмъ мірянина, то для сокращенія спора я соглашусь съ тобою и не пожалѣю, что буду сражаться съ тобою, уступивъ тебѣ мѣсто. Объясни же мнѣ, почему ты мірянина, приходящаго отъ ариань, принимаешь, а епископа не принимаешь? — Люциферіанинъ: Я принимаю мірянина потому, что онъ сознается въ своемъ заблужденіи; и гдѣ лучше желаетъ покаянія грѣшника, чѣмъ смерти его. — Православный: Такъ принимай и епископа: потому что и онъ сознается въ своемъ заблужденіи, и гдѣ лучше желаетъ покаянія грѣшника, чѣмъ смерти. — Люциферіанинъ: Если онъ сознается, что заблуждался, то какъ же онъ останется епископомъ? Пусть сложитъ священство, и кающемуся я дамъ разрѣшеніе. — Православный: Я отвѣчу тебѣ твоими же словами. Если мірянинъ сознается, что онъ заблуждался, то какъ онъ можетъ остаться мірянином? Пусть сложитъ съ себя священство мірянина, т. е. крещеніе, и я дамъ разрѣшеніе кающемуся. Ибо писано: и говорилъ есть царей и іереи Богу Отцу своему (Апок. а, 6). И еще: языкъ святъ, царское священство, народъ пріобрѣтенный (1 Петр. в, 9). Все, что непозволительно христіанину, одинаково непозволительно какъ епископу, такъ и мірянину. Кто приноситъ покаяніе, тотъ исправляетъ свое прошлое. Если кающемуся епископу непозволительно оставаться тѣмъ, чѣмъ онъ былъ, непозволительно и кающемуся мірянину продолжать то, въ чемъ онъ приноситъ покаяніе. — Люциферіанинъ: Мы принимаемъ мірянина потому, что никто не обратилъ бы, если бы зналъ, что ему дол-

жно бу́детъ принима́ть втори́чное креще́ніе; а́ чрезъ е́го, ѡ́бразъ и́хъ, мы́ были бы причи́ною и́хъ гибе́ли.— Правосла́вный: Принима́я мірани́на, ты спаса́ешь е́тимъ приня́тіемъ о́дну ду́шу: а́ и́ приня́тіемъ е҃пи҃па присоединя́ю къ це҃ркви, не скажу́ — жи́телей о́дного го́рода, но це́лую о́бласть, которо́ю о́нъ ѹ҃правля́етъ: е́сли же ѡ́бразъ е́го, о́нъ ѹ҃влечетъ съ собо́ю къ поги́бели мно́гихъ. Почему́ и́ прошу́ васъ приня́ть и́ къ спасе́нію всего́ ми́ра то́ са́мое пра́вило, которы́мъ вы́ руководи́тесь въ приня́тіи немно́гихъ. Но ва́мъ е́го не нра́вится, и вы́ та́къ жестокосе́рды и бе́здушны, что да́вшаго креще́ніе счита́ете врагомъ хр҃то́вымъ, а́ приня́вшаго — сы́номъ. Мы́ же не противорѣ́чимъ себѣ́: но, или́ принима́емъ бе́здушна съ наро́домъ и е҃пи҃па, который дѣ́лаетъ его́ хр҃тіа́нскимъ наро́домъ, или́, е́сли не принима́емъ е҃пи҃па, счита́емъ нетлѣ́нны ѡ́бразъ и́ наро́дъ" (До зд҃ѣ́ изъ разгово́ра православна́го съ люциферіа́нином҃ъ, въ твореніяхъ бл҃же́нна҃го Іерони́ма, часть д҃, стр. нѳ҃ — зд҃а).

Сейча́съ прочи́танныя свиде́тельства исторіи́ и доказа́тельства великаго ѹ҃чителя це҃ркви, я҃сно показы́ваютъ, что лжеуче́ніе е҃ретико́въ люциферіа́нъ состо́яло еди́нственно въ то́мъ, что о́ни признава́ли, что на е҃ретиче́ствующихъ е҃пи҃пахъ хиротони́а не́чезаетъ и поги́баетъ, и́ потому́ признава́ли и́хъ самозва́нцами и принима́ли и́хъ ми́рами, хотя́ креще́ніе ѿ ни́хъ и́ принима́ли безъ повторе́нія. Правосла́вные же напро́тивъ признава́ли, что ѹ҃ е҃ретико́въ хиротони́а дѣ́йствительна, какъ и́ креще́ніе, и́ потому́ принима́ли и́хъ въ сѹ́щихъ ча́нахъ. Изъ е́го́ то мы́ нау́чаемся тому́ во́-первыхъ, что вы́ не́ошиба́цы, какъ и́ безпоповцы слѣ́дуете ѹ҃че́нію не ст҃ы́хъ ѻ҃ц҃ъ, а́ е҃ретико́въ люциферіа́нъ: и́бо вы́, какъ и́ о́ни, признае́те, что е́сли е҃пи҃ скло́нится въ е́ресь, то́ лиша́ется своего́ ча́на и дѣ́лается само-

званцемъ. Поэтомъ вы, какъ старообрядческаго митрополита Амвросія, такъ и имъ рукоположенныхъ признаете простецами, самозванцами потомъ только, что митрополитъ Амвросій, по вашему понятію, уклонился въ расколъ, и въ случаѣ перехода ихъ къ вамъ, принимаете простецами, а крещеніе ѿ нихъ принимаете безъ повторенія, точь въ точь какъ еретики люциферіане. Во-вторыхъ навчаемся томъ, что оу еретиковъ люциферіанъ рукоположеніе исчезало и погибало, тѣмъ именно, что они еретичествующихъ епископовъ признавали за простецовъ. Въ самомъ дѣлѣ, если уклонившійся въ ересь епископъ дѣлается простецомъ, и на немъ рукоположеніе исчезаетъ, то и въ древней церкви хиротоней не было и нѣтъ правильнаго рукоположенія: должно будетъ признать, что оно давно исчезло и погибло. Ибо и въ древнія времена было очень много епископовъ, уклонявшихся въ ереси и принимавшихъ хиротонію ѿ еретиковъ, но при ѡбращеніи къ православію ѡставившихся въ своихъ санѣ, и потомъ совершавшихъ рукоположенія въ православной церкви. Посемъ-то стые оцы и оуказаконили, что ѡносительно вступающаго съ нами въ ѡбщеніе сщеннаго лица должно „изслѣдовать и дознавать (только) ѡ томъ: исповѣдуетъ ли онъ православную вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что-нибудь другое виновное, подозрѣваемое въ его жизни или передаваемое молвою, не справедливо ли. Если же онъ, хотя получивъ рукоположеніе ѿ такого-то еретика или рукоположеннаго за деньги, но самъ не еретикъ и безъ своего вѣдѣнія рукоположенъ рукоположеннымъ за деньги, т. е. симоніанино, исповѣдуетъ всю истину, соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными, и уклонившихся ѿ того и другаго ѡвергаетъ, то намъ никакого ѡзнованія оудалаться ѿ него. Ибо такой не подлежитъ ѡсужденію.... Ибо если изслѣдованіе простирается далѣе, то ѡвергаются оуставленія

сіи

стыхъ, какъ сказано, и становится тщетный столь великій даръ сщенства, помощію котораго мы получаемъ имя хртіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество; что было бы безразсудно. ... и такимъ образомъ сщенство уничтожилось бы" (смотр. творен. Ѳеодора студ. ч. а, письмо нг, стр. тгі — тді).

Итакъ, вотъ какъ, по ученію цркви, исчезаетъ и погибаетъ рукоположеніе: если кто признаетъ что на рукоположенныхъ еретиками хиротонія недѣйствительна, то у него рукоположеніе можетъ уничтожиться, такъ какъ и раньше были рукоположители еретики. Но мы, старообрядцы, признаемъ, что не только на православныхъ епкпахъ, но даже и на еретическихъ епкпахъ законная хиротонія не уничтожается, не исчезаетъ и не погибаетъ, и потому насъ нисколько не касается изреченіе златоуста объ исчезновеніи руко-

положенія: оно не осуждаетъ, а оправдываетъ насъ. А вотъ васъ, новообрядцевъ, такъ оно именно обвиняетъ и осуждаетъ: ибо вы, согласно еретикамъ люциферіанамъ, противъ которыхъ стый златоустъ писалъ, учите, что на уклонившихся въ ересь епкпахъ уничтожается и исчезаетъ сщенство: оно у васъ за ето дѣйствительно исчезаетъ и погибаетъ, хотя вы и имѣете своихъ епкповъ, какъ оно исчезало и погибало у еретиковъ люциферіанъ, хотя они и имѣли своихъ епкповъ.

Новообрядецъ. А чѣмъ вы докажете, что у люциферіанъ были свои епископы?

Увѣренный. Тѣмъ, вопервыхъ, что самъ Люциферъ начальникъ етихъ раскольниковъ былъ епкпъ. А во-вторыхъ, исторія свидѣтельствуетъ, что „люцифериты также имѣли въ Римѣ свои частныя собранія и имѣли епкпомъ Аврелія, которому преемствовалъ Ефезій" (истор. церкви,

Владим. Гетте, т. г҃, гл. е҃, стр. ѵмз). И кро-
мѣ тогѡ, извѣстно, что Люциферъ рукопо-
ложилъ въ Антїохїю епкпомъ Павлина,
не желаѧ признавать епкпомъ Мелетїѧ, ко-
торый былъ рукоположенъ арїанами. А Па-
влину преемствовалъ Евагрїй. Вотъ про-
тивъ послѣдователей сегѡ Павлина, руко-
положеннагѡ Люциферомъ, и написалъ
стый Іѡаннъ Златоустъ свое аі нравоу-
ченїе на посланїе къ ефесеѡмъ, гдѣ дока-
зывалъ, что оу сихъ схизматикѡвъ исчеза-
ло и погибало рукоположенїе.

чв. Новоѡбрадецъ. Вы говорите, что
Мелетїй былъ рукоположенъ арїанами.
Но ꙗ съ етимъ не соглашаюсь. Ибо наши
миссїонеры доказываютъ противное. Такъ
извѣстный оучитель нашей церкви, Е. Ан-
тоновъ, въ „разборѣ швецовскихъ показа-
нїй" пишетъ: „Оукажемъ частныѧ погрѣ-
шности, намѣреннѡ или ненамѣреннѡ до-
пущенныѧ Швецовымъ. Онъ говоритъ:
«Мелетїй архїепкпъ антїохїйскїй, по сви-

дѣтельству седьмагѡ вселенскагѡ собора,
былъ хиротонисанъ арїанами; но потомъ
принялъ правое исповѣданїе вѣры, и хиро-
тонїѧ егѡ православною црковїю не была
ѿвергнута». Въ подтвержденїе сдѣлана ссы-
лка на з҃ томъ дѣѧнїй вселенскихъ собо-
рѡвъ. Но стый Мелетїй ѿ правагѡ испо-
вѣданїѧ вѣры никогда не ѿступалъ и въ
дѣѧнїѧхъ вселенскихъ соборѡвъ, на которыѧ
сослалсѧ Швецовъ ѡбъ егѡ оуклоненїи ѿ
православнагѡ исповѣданїѧ вѣры ничегѡ
не говоритсѧ: значитъ Швецовъ ѡболгалъ
седмый вселенскїй соборъ, оутверждаѧ, бу-
дто бы онъ свидѣтельствуетъ, что стый
Мелетїй оуклонялсѧ ѿ правагѡ исповѣда-
нїѧ вѣры (*). Раздоръ оу антїохїйцевъ про-

(*) Вотъ какими софизмами новоѡбрадческїе апологеты ѡпровергаютъ своихъ противникѡвъ. Швецовъ оутверждаетъ, и совершеннѡ ѡсновательнѡ, что седьмый вселенскїй соборъ свидѣтельствуетъ ѡ томъ, что Мелетїй рукоположенъ арїанами и потомъ ѡбратилсѧ къ православїю. А Антоновъ говоритъ, бу-

изошелъ не изъ за вопроса ѡ хиротонїи арїанской, дѣйствительна она, или нѣтъ, — какъ несправедливѡ оутверждаетъ Швецовъ, а изъ-за Мелетїа, подозрѣвавшагѡса въ арїанствѣ. Въ дополненїи къ исторїи Филосторгїа (стр. уке) перечисляются епкпы, сторонники арїевой ереси, бывшїе на никейскомъ соборѣ, и въ числѣ ихъ оупоминается «Мелетїй севастопольскїй», который тамже, въ альфавитѣ названъ: «Мелетїй севастїйскїй». А когда присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ, то значитъ рукоположенїе принялъ ѿ епкпѡвъ, хотя и раздѣлявшихъ мнѣнїе Арїа, но еще не ѡсужденныхъ, состоявшихъ еще членами цркви православной. Посему зазирать егѡ хиротонїю не было ѡснованїа, и православные антїохійцы дѣйствительнѡ не зазирали стагѡ Мелетїа ѿносительно хиротонїи, а зазирали, по подозрѣнїю, что онъ держится оученїа арїанъ" (стр. саі — сгі). Вотъ что говорятъ и пишутъ наши миссїонеры, наши оучители церкви. Кому же я долженъ вѣрить: вамъ или имъ?

Оувѣренный. Не вѣрьте ни мнѣ, ни имъ, если кто изъ насъ говоритъ не истину. Вы вѣрьте лучше истинѣ, оученїю стыхъ оцъ, правдивой исторїи, и тѣмъ, кто согласнѡ съ симъ говоритъ и оучитъ. Вотъ, напримѣръ, ваши оучители церкви, съ г. Антоновымъ во главѣ, оувѣряютъ, что Мелетїй рукоположенъ не арїанами, хотя и содержавшими заблужденїе Арїа, и при томъ на первомъ вселенскомъ соборѣ. А мы, старообрядцы, говоримъ, что Мелетїй рукоположенъ арїанами оуже послѣ первагѡ все-

сиі

то Швецовъ оутверждаетъ, что Мелетїй оуклонился изъ православїа въ ересь, тогда какъ и Швецовъ и седмый вселенскїй соборъ оутверждаютъ, напротивъ, что Мелетїй изъ ереси ѡбратился къ православїю. Значитъ, не „Швецовъ ѡболгалъ седмый вселенскїй соборъ", а самъ Антоновъ безстыднѡ клевещетъ и на Швецова и на етотъ соборъ и дурачитъ читателей своими софизмами. Впрочемъ апологетамъ новообрядства все ето простительно, ибо они такъ поступаютъ простѡ по привычкѣ.

ленскагѡ собора: комꙋ изъ насъ вѣрить? кто изъ насъ говоритъ истинꙋ, и кто ложь? За рѣшенїемъ етогѡ вопроса ѡбратимсѧ прямѡ ко вселенскомꙋ соборꙋ, и послꙋшаемъ, что онъ скажетъ намъ ѡ Мелетїи. „Петръ,— читаемъ въ дѣянїяхъ седьмагѡ вселенскагѡ собора,— бг҃олюбезнѣйшїй презвитеръ, занимавшїй мѣсто Адрїана, ст҃ѣйшагѡ папы римскаго, сказалъ: «какъ говорятъ историки, ст҃ый Мелетїй былъ хиротонисованъ арїанами; но, взошедши на амвонъ, провозгласилъ слово: „единосꙋщный“, и хиротонїя егѡ не ѿвергнꙋта».— Ѳеодѡръ ст҃ѣйшїй еп҃кпъ катанскїй, и бывшїе съ нимъ еп҃кпы сицилїйскїе, сказали: «протопресвитеръ ап҃льскагѡ пр҃тола сказалъ истинꙋ»“ (дѣян. всел. соб., т. з҃, дѣян. в҃:, стр. рд҃). Въ церковной исторїи Сократа схоластика написано: „А Евстаѳїю, еп҃кпꙋ севастїйскомꙋ въ Арменїи, даже не позволяли они (арїанскїе епископы, бывшїе на соборѣ въ Константинополѣ около т҃ѯ года,) и ѡправдыватьсѧ. Надобно замѣтить, что вмѣсто Евстаѳїя поставленъ былъ еп҃кпомъ Мелетїй. (ниже:) Онъ (Мелетїй), какъ оупомянꙋто немногѡ выше, былъ сдѣланъ еп҃кпомъ севастїйскимъ въ Арменїи, по низложенїи Евстаѳїя, но изъ Севастїи вскорѣ перемѣщенъ въ Берїю и, въ бытность свою на соборѣ селевкїйскомъ, подписавъ акакїанское (еретическое) исповѣданїе вѣры, ѿтꙋда ѿправилсѧ прямѡ въ Берїю. Когда же послѣ собора константинопольскагѡ, антїохїйцы оузнали, что Евдоѯїй (еп҃кпъ антїохїйскїй) презрѣлъ ихъ цр҃ковь, польстившись на богатство цр҃кви константинопольской, то вызвали изъ Берїи Мелетїя и возвели его на пр҃толъ Антїохїи. Сначала Мелетїй воздерживалсѧ ѿ разсꙋжденїй ѡ догматахъ вѣры, и предлагалъ слꙋшателямъ толькѡ нравственное оученїе; но впослѣдствїи сталъ предлагать исповѣданїе никейское и проповѣдывать единосꙋщїе (то есть православнꙋю вѣрꙋ). Оузнавъ ѡбъ етомъ цр҃ь

приказалъ ѿправить его въ ссылку, а въ епи-
скопа Антіохіи рукоположить Евзоя, кото-
рый былъ низложенъ еще прежде вмѣстѣ съ
Аріемъ. Тогда многіе, благорасположенные
къ Мелетію антіохійцы, оставили аріанскія
собранія и начали собираться ѿдѣльно. При
всемъ томъ однакожъ прежніе исповѣдники
единосущія (то есть православные) не хотѣли
имѣть съ ними общеніе, потому что Ме-
летій получилъ рукоположеніе
по опредѣленію аріанъ, и послѣ-
дователи его крещены были имиже. Таким
образомъ антіохійская церковь раздѣлилась
на двѣ части, державшіяся одного и того
же ученія" (истор. Сократа, кн. в, гл. мг и
мд, стр. сма и смд — сме).

Точно также говорится о Мелетіи и въ
исторіи Созомена: „Услышавъ объ етомъ,
(что Мелетій принялъ православіе), сообщ-
ники Евдоѯія (аріане) смутились и возна-
мѣрились изгнать Мелетія изъ города.
Сначала они убѣждали его исправить ска-

занное и, какъ бы раскаявшись, принять про-
тивное ученіе; но такъ какъ онъ не оста-
влялъ своихъ мыслей, то царь приказалъ
изгнать его изъ церкви и ѿправить въ ссы-
лку. Когда ето было исполнено, то на ан-
тіохійскую каѳедру вступилъ Евзой, кото-
рый нѣкогда былъ низложенъ вмѣстѣ съ
Аріемъ: а преданные Мелетію, ѿдѣлившись ѿ
единомышленниковъ Арія, собирались особо
(и ѿ аріанъ и ѿ православныхъ); потому что
исповѣдавшіе издревле сна (бжія) единосущ-
нымъ оцу не соглашались имѣть
съ ними общеніе, такъ какъ
Мелетій былъ рукоположенъ
епкпами аріанскими, да и послѣ-
дователи его крещены такими же сщенни-
ками. По етой-то причинѣ ѿдѣ-
лились они одни ѿ другихъ, хотя мысли-
ли (о вѣрѣ въ бга) и одинаково" (истор.
Созом. кн. д, гл. ки, стр. счд — т). Вскорѣ
послѣ етого прибылъ въ Антіохію Люцифер,
епкпъ калаританскій, — какъ свидѣтельствуе

ск

историкъ Созоменъ, — „и тамошнюю церковь нашелъ возмущенною. Она была разсѣчена послѣдователями аріанской ереси, которыми управлялъ Евзой; да и приверженцы Мелетія, какъ выше сказано отдѣлились отъ своихъ единомышленниковъ. По сему, прежде чѣмъ Мелетій возвратился изъ ссылки, рукоположилъ епкпомъ Павлина“ (тамъ же, кн. гл. ві, стр. тлд). Въ исторіи Баронія объ етомъ изложено такъ: „Онъ (то есть, Люциферъ) въ Антіохію на помощь тамо православнымъ пойде... Видя же во Антіохіи народъ православный раздѣленъ: ибо едина часть Мелетія епкпа имѣ, а другая противляшеся ему того ради, яко бѣ прежде аріанинъ. И сіи, иже ему послѣдовахъ, отъ аріанъ крещени бяху. Хотящь имъ Люциферъ таковаго епкпа дати, его же бы обѣ страны воспріяли, возведе на епкпство оное Павлина, мужа достойна и ста и никогда ересію окалявшася. Обаче друзіи Мелетія отступити не хотяху. И тако Антіохія трехъ епкповъ имяше: Евзоія аріанина, и двухъ православныхъ — Мелетія и Павлина“ (Барон. лѣт. гдне тѯв, чис. кг — кд). Послѣ сего „Мелетій, — говорится въ исторіи Созомена, — возвращенный Юліаномъ и потомъ снова заточенный Валентомъ, теперь опять былъ вызванъ при Граціанѣ. Прибывъ въ Антіохію, онъ нашелъ Павлина уже въ глубокой старости. Тотчасъ всѣ приверженцы Мелетія начали стараться о томъ, чтобы на епкпской каѳедрѣ онъ былъ товарищемъ Павлина. Когда же Павлинъ объявилъ, что раздѣлять престолъ съ тѣмъ, который рукоположенъ аріанами, (есть) противно црковнымъ правиламъ, — народъ прибѣгъ къ насилію и въ одной цркви внѣ города намѣревался возвесть Мелетія на прстолъ епкпскій, отъ чего произошло великое смятеніе, прекращенное наконецъ слѣдующимъ образомъ: Собирая всѣхъ, призна-

ска

ваемыхъ достойными епкпства, народъ на-
шелъ такихъ шесть человѣкъ, въ числѣ ко-
торыхъ былъ и Флавіанъ. Етихъ избранныхъ
ѡбязали клятвою, что никто изъ нихъ, по
смерти одногѡ изъ двухъ епкпѡвъ, не будетъ
домогаться епкпства, но предоставитъ пре-
столъ оумершаго тому, кто ѡстанется въ
живыхъ. Когда ети клятвы были произ-
несены — народъ возвратился къ единомы-
слію и оуже болѣе не раздѣлялся. Ѿдѣ-
лились толькѡ люциферіане
— именно потому, что Меле-
тій, рукоположенный аріанами,
допущенъ къ епкпству.
Въ такомъ состояніи были дѣла Антіо-
хіи, когда Мелетію надлежало ѿправитсѧ
въ Константинополь" (на вторый вселенскій
соборъ въ тпа году) (ист. Сократа, кн. е,
гл. е, стр. тчв).

Вотъ видите, что говорятъ древніе
писатели церковной исторіи, и вслѣдъ за
ними свидѣтельствуетъ цѣлый зй вселен-

скій соборъ: они ясно и неѡпровержимо
доказываютъ намъ, что стый Мелетій
Антіохійскій „бѣ прежде аріанинъ" и „ру-
коположенъ епископами аріанскими" въ
Севастію, „по ѡпредѣленію аріанъ" же,
что онъ впослѣдствіи, когда оуже былъ
переведенъ въ Антіохію, принялъ „исповѣ-
даніе никейское", или православную вѣру,
и сталъ предлагать его народу, что съ
нимъ ѿдѣлились ѿ аріанъ многіе міряне
и сщенники, что бывшіе раньше ихъ пра-
вославные въ Антіохіи не стали имѣть
ѡбщенія ни съ Мелетіемъ ни съ егѡ приве-
рженцами „именно потому толькѡ, что
Мелетій былъ рукоположенъ епкпами арі-
анскими", что вслѣдствіе етогѡ Люцифер,
„гнушавшійся" имѣть ѡбщеніе съ ѡбрати-
вшимися ѿ ереси епкпами, противозако-
ннѡ рукоположилъ въ Антіохію другаго
епкпа Павлина, „мужа по жизни ста и
николиже ересію ѡкалявшася", но держа-
щагося тоже люциферіанскагѡ заблужденія,

скв

бꙋдто рꙋкоположенные еретиками сꙋть простецы, и потомꙋ рѣшительнѡ ѿказался имѣть ѡбщеніе, или „раздѣлять прⷭ҇толъ съ Мелетіемъ, который рꙋкоположенъ аріанами“, ѡбъявляя, что сіе якобы есть „противнѡ цр҃ковнымъ правиламъ“, что, когда многіе изъ народа оуже примирились съ Мелетіемъ, люциферіане, съ еп҃кпомъ Павлиномъ во главѣ, ѡстались попрежнемꙋ въ ѿдѣленіи — „именно потомꙋ, что Мелетій рꙋкоположенный аріанами, допꙋщенъ къ еп҃кпствꙋ“, по присоединеніи къ православной церкви. Все ето говорятъ неѡпровержимыя свидѣтельства исторіи, которыя мы прочитали.

Оучители же вашей церкви, во главѣ съ Е. Антоновымъ напротивъ, оувѣряютъ, что Мелетій рꙋкоположенъ „членами церкви православной на первомъ вселенскомъ соборѣ“. Г. Антоновъ говоритъ еще, что „православные антіохійцы якобы не зазирали ст҃агѡ Мелетія ѿносительнѡ хиротоніи,

а зазирали бꙋдто бы по подозрѣнію, что ѻнъ держится оученія аріанъ“, и что бꙋдто бы даже и „ѡснованія не было зазирать егѡ хиротонію“. А исторія, наѡборотъ, свидѣтельствꙋетъ, что Мелетія подозрѣвать ѿносительнѡ оученія вѣры не было ѡснованія, по присоединеніи егѡ къ православной цр҃кви, такъ какъ ѻнъ православнꙋю вѣрꙋ исповѣдалъ ѿкрытѡ, торжественнѡ, при многочисленномъ собраніи народа въ цр҃кви, и доказалъ свою твердость въ православной вѣрѣ не толькѡ словами, но и самымъ дѣломъ, подвергшись за нее гоненіямъ ѿ аріанъ, и даже претерпѣвъ ѿ нихъ двꙋкратное изгнаніе въ ссылкꙋ. И дѣйствительно ѿносительно православной вѣры его никто не подозрѣвалъ, а зазирали именно толькѡ за хиротонію, такъ какъ ѻнъ былъ рꙋкоположенъ аріанскими еп҃кпами, когда еще былъ аріаниномъ. Именно изъ-за вопроса ѡ хиротоніи Мелетія, и воѡбще изъ-за вопроса ѡ дѣйствительности хиротоніи, совершенной ереди-

скг

ками, произошелъ раздоръ между антіохійцами, держащимися одного ученія съ православной,— именно: сторонники сего Мелетія, какъ и самъ Мелетій со всею православною церковію, признавали ее действительною; а последователи Люцифера съ Павлиномъ во главѣ считали ее недействительною, ничтожной, и потому не имѣли общенія съ Мелетіемъ. И только за одно это свое люциферіанское заблужденіе, что уклоненіемъ епископовъ къ ересь уничтожается священство и хиротонія, и при обращеніи ихъ къ православію они должны быть пріемлемы протестами, именно за одно это Павлинъ съ своими последователями и сделались раскольниками. Противъ сихъ раскольниковъ, противъ этого ихъ заблужденія и написанный Іоанномъ Златоустъ вышеупомянутое правоученіе, где и доказываетъ, что такимъ лжеученіемъ рукоположеніе уничтожается „исчезаетъ и погибаетъ“.

Чт. А усилія г. Антонова доказать, буд-

то Мелетій антіохійскій былъ хиротонисанъ не аріанами, а православными, хотя и содержащими ереси арія, но еще не осужденными, и притомъ именно на первомъ вселенскомъ соборѣ, его усилія совершенно напрасны, безплодны и вовсе не доказываютъ того, что онъ тщился доказать. Ибо, какъ уже нами доказано выше, исторія и цѣлый вселенскій соборъ свидѣтельствуютъ ясно и опредѣленно, что Мелетій антіохійскій хиротонисанъ именно аріанами, и потому утверждать, что онъ рукоположенъ православными, значитъ явно противорѣчить непроницаемымъ свидѣтельствамъ исторіи, значитъ сознательно лгать. Сдѣланная же г. Антоновымъ ссылка на дополненіе къ исторіи Филосторгія вовсе не доказываетъ, что Мелетій антіохійскій былъ рукоположенъ на первомъ вселенскомъ соборѣ не аріанскими епископами. Ибо во-первыхъ, въ указанномъ мѣстѣ не говорится, что Мелетій былъ рукоположенъ на первомъ вселенскомъ собо-

ромъ

рѣ; тамъ только оупоминается Мелетій Севастопольскій въ числѣ сторонниковъ Аріевой ереси, — и больше ничего. Во-вторыхъ, оупоминается онъ не въ самой исторіи Филосторгія, а только въ приложеніи, или дополненіи къ ней. Въ-третьихъ, етотъ Мелетій могъ быть только соименникъ стому Мелетію Антіохійскому, такъ какъ изъ исторіи видно, что стый Мелетій рукоположенъ въ Севастію аріанами оуже послѣ перваго вселенскаго собора на мѣсто Аріанина Евстаѳія бывшаго тамъ епкпомъ, какъ показано нами раньше. Наконецъ, если даже и принять за достовѣрное крайне шаткое основаніе г. Антонова, что Мелетій рукоположенъ на первомъ вселенскомъ соборѣ епископами, принадлежавшими къ аріанской ереси, и тогда все равно рушится оутвержденіе г. Антонова, будто Мелетій рукоположенъ еще не осужденными еретиками, и потому будтобы не было основаній люциферіанамъ заподозрѣвать законность хиротоніи его.

ки.

Ибо какъ Арій, такъ и его приверженцы и единомысленники соборнѣ были осуждены и отлучены от цркви еще до перваго вселенскаго собора (дѣян. всел. соб., т. а, стран. гі). И когда они остались не довольны етимъ судомъ, и стали возмущать цркви, склонивъ многихъ на свою сторону, тогда и собрался первый вселенскій соборъ, который былъ созванъ главнымъ образомъ для оумиротворенія возмущенной аріанами цркви.

чд. Въ заключеніе всего етого должно сказать, что рука стаго Мелетія Антіохійскаго, получившаго рукоположеніе от аріанскихъ епкповъ, была на всѣхъ трехъ великихъ вселенскихъ оучителяхъ цркви: Василіи великомъ, Григоріи бгословѣ и Іоаннѣ Златоустѣ. Стаго Василія великаго и Іоанна Златоуста онъ рукоположилъ въ санъ діаконовъ (жит. ихъ въ четіи-минеи генв. а и ноября гі), а Григорія бгослова онъ возвелъ въ санъ патріарха константинопольскаго на второмъ вселенскомъ соборѣ, какъ

ске

ъ.

председа́тель сегѡ собо́ра (чет.-мин. генв. кѣ).

При сёмъ не могу́ оудержа́ться, чтобы не замѣ́тить, что безпоповцы да и миссіоне́ры иногда кощу́нственно ѿзыва́ются ѡ старообра́дческой іера́рхіи, бу́дто она́ происходи́т „ѿ гнила́гѡ ко́рня", то е́сть, митрополи́тъ Амвро́сій рукоположе́нъ еретика́ми. „Како́й оу́ насъ ко́рень"— насмѣ́шливо взыва́ютъ они́. Но вотъ пу́сть они́ ѡбрата́тъ вниманіе, како́й ко́рень оу́ сѧ́таго Меле́тіа и оу сты́хъ трі́ехъ сѵ́тителей: Васи́лія Великаго, Григо́рія Бо́гослова и Іѡа́нна Златоу́ста. ѿ како́гѡ ко́рня произошли́ сіи́ свѣ́тила це́ркви? Безпопо́вцы и миссіоне́ры должны́ сказа́ть, что ѿ гнилогѡ. А е́сли не скажу́тъ е́тогѡ ѡ нихъ, то пу́сть переста́нутъ насмѣха́ться и крича́ть и ѡ старообра́дческой іера́рхіи, кото́рая и́дётъ ѿ тако́гѡ же ко́рня, ѿ како́го получи́ли рукоположе́ніе оупомя́нутые вселе́нскіе оучи́тели це́ркви. Но мы оуклони́лись къ сто́ронѣ.

Возврати́мся къ своему́ предме́ту ѿноси́тельно люциферіа́нскаго разко́ра въ Анті́охіи.

Какъ оу́же доказа́но ра́ньше, въ Анті́охіи одновре́менно было два е́пскпа, держа́вшихся правосла́внаго оу́ченіа ѡ бг̃ѣ: сѵ́тый Меле́тій, и́стинно-правосла́вный во всемъ, и Павли́нъ, содержа́вшій люциферіа́нское заблужде́ніе и рукоположе́нный ги́мъ Люци́феромъ. По свиде́тельству исто́риковъ, сторону́ Павли́на поддержива́лъ ри́мскій па́па и е́гупе́тскіе е́пскпы, а на сторонѣ Меле́тіа были всѣ восто́чные е́пскпы (Созо́мена, кн. 3, гл. аі, стр. ѵѵг; Сокра́та, кн. е, гл. і, стр. ѵд; Баро́нія, а̃нно гла́в ѵо̃в, чис. 3). Па́па съ восто́чными е́пскпами для́ оумиротворе́нія це́ркви постанови́ли ѡ Меле́тіи и Павли́нѣ „дабы о́ба до сме́рти на пре́столѣ о́номъ сѣдѣ́ли, кійждо ѡ своем стадѣ́ бо́рствова. А по сме́рти е́диного, дабы и́нъ е́пскпъ на его́ мѣ́сто и́збра́не былъ, но шта́вшіяся все́ бы е́пскпство коспріа́лъ" (Барон. а̃нно. тѻ̃в). Но не смотра́ на е́то, по сме́рти Меле́тіа въ тѻ̃в году́, на его́ мѣ́сто былъ поста́вленъ Флавіа́нъ еще́ при жи́зни Павли́на (см. Сокра́та, кн. е,

гл. ѳ҃, стр. тч҃ѳ; Созом., кн. з҃, гл. а҃і, стр. уч҃в). А по смерти Павлина, рукоположеннагѡ Люциферомъ, поставленъ въ тп҃ѳ году Евагрій (ист. Сокр. кн. е҃, гл. е҃і, стр. уі҃, въ примѣчаніи). Расколъ, такимъ образомъ, въ антіохійской цркви продолжался: одни, приверженцы Мелетія и потомъ Флавіана были вполнѣ православны; а другіе, сторонники Павлина и егѡ преемника Евагрія, по вѣрѣ хотя тоже были православны, но держались люциферіанскагѡ заблужденія, что ѿ аріанъ рукоположенные не должны быть пріемлемы въ своемъ санѣ, ѿчегѡ они и не подчинались Мелетію, такъ какъ онъ былъ рукоположенъ аріанами (ист. Созом., кн. з҃, гл. г҃, стр. уо҃и — уо҃ѳ). А ст҃ый Іѡаннъ златоустъ принадлежалъ именно къ сторонникамъ Мелетія и Флавіана, изъ которыхъ первый въ тп҃а году рукоположилъ его во діакона (жизнь и труды оц҃ѡвъ церк. Фаррара, стр. ѿв҃), а Флавіанъ въ тп҃ѕ году рукоположилъ его во презвитера (тамъ же, стр. ѿд҃); въ тч҃и го-

ду его возвели въ санъ константинопольскагѡ патріарха. Такимъ образомъ Іѡаннъ златоустъ былъ въ Антіохіи съ тп҃а года по тч҃ѡй, и въ етотъ періодъ времени, въ числѣ другихъ своихъ сочиненій написалъ толкованіе на посланіе къ ефесеѡмъ (тамъ же, стр. ѿв҃і). Изъ всегѡ етогѡ ясно, что ст҃ый Іѡаннъ златоустъ, написалъ а҃іе нравоученіе на сіе посланіе именно противъ схизматикѡвъ, или раскольникѡвъ люциферіанъ, главою которыхъ въ Антіохіи былъ Павлинъ и потомъ Евагрій; въ етомъ-то нравоученіи онъ и говоритъ, что должно ратовать какъ за вѣру, такъ и за благодать сщ҃енства, и что нѣтъ пользы ни ѿ чегѡ другогѡ, если рукоположеніе въ ѡпасности исчезнуть и погибнуть, какъ оно было оу раскольникѡвъ люциферіанъ, признававшихъ, что на оуклонившихся въ ересь епкп҃ахъ рукоположеніе оуничтожается, какъ доказано раньше.

ч҃е. Новоѡбрядецъ. Вы доказали, что

люциферіане не принимали приходящихъ ѿ ереси епкпѡвъ въ ихъ санахъ, и что противъ нихъ златоустъ написалъ аіе нравоученіе на посланіе къ ефесеѡмъ, укоряя ихъ въ томъ, что у нихъ исчезало и погибало рукоположеніе. Ето вѣрно: я с етим согласенъ. Толькѡ я не согласенъ съ вашим ѡбъясненіемъ, что у нихъ потому исчезало рукоположеніе, что они принимали приходящихъ ѿ ереси епкпѡвъ простецами. Миссіонеры нашей церкви доказываютъ, что у люциферіанъ, бывшихъ въ Антіохіи, потому исчезало рукоположеніе, что у нихъ не было въ Антіохіи своегѡ епкпа, и они собирались на молитву одни безъ епкпа. Вотъ что пишетъ нашъ знаменитый апологетъ въ книгѣ: „Разборъ швецовскихъ показаній" на стр. саі: „По смерти же Павлина «избранъ бѣ на егѡ мѣсто Евагрій, соизволяющу епкпу римскому» (Бар. лѣто гдне тпв). Преемникъ Мелетія, архіепкпъ Флавіанъ, устроилъ дѣло такъ, что преем-

никъ сему Евагрію уже не былъ поставленъ, и приверженцы Евагрія, не хотѣвшіе подчиняться Флавіану, продолжали дѣлать собранія уже безъ епкпѡвъ (ист. Сократа, стр. уі; ист. Созомена, стр. фнв). Они такимъ образомъ составили изъ себя общество схизматикѡвъ. Въ предѡсужденіе етихъ-то схизматикѡвъ, у которыхъ не было епкпѡвъ, у которыхъ прекратилось таинство рукоположенія, стый Златоустъ, рукоположенный въ презвитера архіепкпомъ Флавіаномъ, и написалъ аіе нравоученіе на посланіе апла Павла къ ефесеѡмъ, по надписи гласящее такъ: «на схизматики, ѿдирающихъ себе ѿ церкви въ тойже вѣрѣ»". Вотъ какъ наши миссіонеры ѡбъясняютъ сіе нравоученіе златоуста, а не такъ какъ вы.

Уверенный. Благодареніе бгу! И ваши апологеты и вы приходите къ единомыслію съ нами по нѣкоторымъ пунктамъ. Такъ и мы и вы съ своими мис-

ски

сіонерами согласны въ томъ, что златоустъ писалъ аіе нравоученіе на посланіе къ ефесеωмъ противъ схизматикωвъ, или раскольникωвъ люциферіанъ, послѣдователей епископωвъ Павлина и Люцифера, содержавшихъ заблужденіе, что сщенство оуничтожается на сщеннослужителяхъ, пребывающихъ въ заблужденіи, и потому признавали и принимали ихъ простецами самозванцами. Златоустъ и говоритъ, что оу нихъ рукоположеніе „исчезаетъ и погибаетъ", хотя оу нихъ и были свои епкпы. Во всемъ етомъ вы согласны съ нами. Толькω ваши миссіонеры ωбъясняютъ нѣсколькω иначе етотъ фактъ. Именно Антоновъ говоритъ, что златоустъ писалъ противъ люциферіанъ тогда, когда оу нихъ оуже не было епкпа. А мы говоримъ, что онъ писалъ противъ нихъ тогда, когда оу нихъ еще были свои епкпы. Теперь посмотримъ, кто изъ насъ правильнѣй ωбъясняетъ: мы, или ваши миссіонеры? Я согласенъ допустить, что

антіохійскіе люциферіане во время златоуста оуже не имѣли своихъ епкпωвъ и собирались на молитву безъ нихъ, хотя и ето подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ раздоръ антіохійскій прекратился толькω въ угі году (жизнь и труды стыхъ оцωвъ, Фаррара, стр. фче), когда златоуста оуже и въ живыхъ не было. Но я, для сокращенія спора, все таки согласенъ допустить, что въ то время, когда златоустъ былъ въ Антіохіи, люциферіане тамошніе переживали два періода времени: одинъ съ епкпами, а другой безъ епкпωвъ. Теперь ωстается рѣшить толькω одинъ еще вопросъ: когда стый Іωаннъ златоустъ писалъ аіе нравоученіе на посланіе къ ефесеωмъ? — тогда ли, когда оу антіохійскихъ схизматикωвъ люциферіанъ еще были свои епкпы, какъ говоримъ мы, или тогда, когда оу нихъ въ Антіохіи оуже не было епкпωвъ, какъ оутверждаютъ ваши миссіонеры? Кто изъ насъ правъ? — За рѣшеніемъ етогω вопроса лучше всегω ωб-

скд

ратимся къ самому вышеупомянутому нра-
воученію. Въ немъ ст҃ый Златоустъ, говоря
ѡ раздорѣ, происходившемъ тогда въ Антіохіи
между православными, державшими сторону
Мелетія и Флавіана, и послѣдователями
Павлина, рукоположеннаго Люциферомъ, вы-
ражается такъ: „Како претерпимъ ѿ еллин-
швъ смѣхъ? Аще бо ѡ ересехъ порицаютъ
насъ, за сія, что не рекутъ ли намъ? Аще
тыяжде догматы, аще таяжде тайны, чесо
ради инъ начальникъ на инѹ цер-
ковь наскачетъ“ (бес. апльс., стр. ахчд).
Ясно, что оу люциферіанъ былъ начальникъ
еп҃кпъ, наскочившій на инѹ црковь антіохійс-
кую, вопреки общему избранію и соборному
ѡпредѣленію, по одному распоряженію Лю-
цифера при жизни законнагѡ еп҃кпа Меле-
тія. А ето былъ Павлинъ и потомъ Ева-
грій. Далѣе, ст҃ый Златоустъ предлагаетъ
мѣры къ пресѣченію етогѡ раздора. Онъ
говоритъ въ концѣ тогѡже нравоученія слѣ-
дующее: „Не вамъ глаголю предстоящимъ

но онѣмъ ѿскачущимъ. Прелюбодѣянія вещь
есть! Аще же не пріемлеши ѡ онѣхъ сія слы-
шати, оубо ниже ѡ насъ: ѿ двоихъ бо
единому законопреступнѣ
быти подобаетъ. Аще оубо ѡ
насъ сія непщуете, готови есмы оуступи-
ти начальство, ему же аще хощете, точію
да црковь будетъ едина. Аще же мы закон-
нѣ быхомъ, оувѣщайте низложен-
нымъ быти, иже законопрес-
тупнѣ на престолъ возшед-
шимъ“ (бес. апльск. стр. ахче — ахчѕ).
Какъ бы Златоустъ совѣтовалъ низложи-
ть законопреступнѡ занявшагѡ прт҃олъ
еп҃кпскій, еслибы етогѡ еп҃кпа не было?
Развѣ несуществующаго можно низложить
съ престола? Ясно, что оу люциферіанъ въ
то время былъ еп҃кпъ, когда ст҃ый Злато-
устъ писалъ, что оу нихъ рукоположеніе ис-
чезало и погибало; вы какъ хотите, но я
согласенъ больше вѣрить ст҃ому Іѡанну зла-
тоусту, чѣмъ Е. Антонову, если они про-

сл

тиворѣчатъ одинъ другому. А они дѣйствительно рѣзко противорѣчатъ между собою. Златоустъ рѣшительно и неопровержимо свидѣтельствуетъ, что въ то время, когда онъ писалъ сіе нравоученіе, оу раскольниковъ люциферіанъ были свои епископы, „иже законопреступникъ на престолъ возшедшіе". А г. Антоновъ, напротивъ, оуверяетъ, что въ то время оу нихъ „не было епископовъ". Кому же вѣрить?— Конечно стому Іоанну Златоусту!

Для чего же г. Антоновъ понадобилось, вопреки очевиднѣйшей истинѣ, толковать, что оу антіохійскихъ люциферіанъ не было епископа въ то время, когда Златоустъ писалъ противъ нихъ сіе нравоученіе на посланіе къ ефесеямъ? Впрочемъ оудивительнаго въ этомъ нѣтъ ничего, такъ какъ оу миссіонеровъ вашей церкви вошло в постоянный обычай злонамѣренно толковать священное писаніе и стоическое оученіе. Они не обращаютъ вниманія на то, что, по свидѣтельству равноапальнаго цра Константина, „злонамѣренный толкователь истинѣ есть нѣкоторый образъ и подобіе діавола" (дѣян. всел. соб., т. а, гл. д, стр. от). А свидѣтельство Златоуста о томъ, что оу раскольниковъ люциферіанъ рукоположеніе было въ опасности исчезнуть и погибнуть, г. Антоновъ превратно толкуетъ для того, чтобы оправдать свою церковь, держащуюся люциферіанскаго заблужденія, и обвинить старообрядческую церковь, отвергающую это заблужденіе.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что какъ стый Златоустъ и блаженный Іероній, такъ и вся вообще церковь признавала твердо, что рукоположеніе или священство не оуничтожается оуклоненіемъ епископовъ в какую-либо погрѣшность, или даже ересь. А то общество, которое, хотя и имѣло оу себя епископовъ, но считало, что только на однихъ православныхъ іерархахъ хиротонія дѣйствительна, а на оуклонившихся

ся въ ересь она исчезаетъ, и уничтожает-
ся и погибаетъ, — такое общество за ето
самое сдѣлалось еретическимъ, раскольниче-
скимъ и получило названіе люциферіанъ
ѿ имени начальника етогѡ заблужденія.
Противъ послѣдователей етогѡ заблужденія
воѡружался на западѣ блаженный Іеронимъ,
написавшій замѣчательное сочиненіе проти
нихъ въ формѣ „разговора", изъ котораго
мы нѣкоторую часть прочитали раньше: а
на востокѣ противъ нихъ ратовалъ стый
Іѡаннъ Златоустъ, написавшій аі нравоу
ченіе на посланіе стагѡ апла Павла къ е-
фесеѡмъ подъ заглавіемъ: „на схизматики
ѿдирающихъ себе ѿ цркви въ той же вѣ-
рѣ."

И вотъ вы, новоѡбрядцы, вмѣстѣ съ без-
поповцами держитесь сегѡ люциферіанска-
гѡ заблужденія, какъ догмата вѣры. Ибо
вы оучите, какъ древніе люциферіане, что
сщенство не вѣчно, что оно только до
тѣхъ поръ можетъ существовать, пока

іерархи пребываютъ въ православіи: а какъ
только они оуклонятся въ какое-либо заб-
лужденіе, на нихъ сщенство исчезаетъ, по-
гибаетъ, оуничтожается, и они становятся
простецами, самозванцами. Вы признаете
нашихъ староѡбрядческихъ іерархѡвъ просте-
цами, такъ какъ, митрополитъ Амвросій,
чрезъ котораго они ведутъ свое рукополо-
женіе, оуклонился, по вашему воззрѣнію, въ
расколъ, и сами они также находятся въ
расколѣ, и потому вы ихъ принимаете про-
стецами, если кто изъ нихъ совратится къ
вамъ. А безпоповцы на етомъ же ѡснованіи
признаютъ вашихъ іерархѡвъ простецами,
ибо они, по ихъ оубѣжденію, ведутъ свою
хиротонію ѿ оуклонившагося въ ересь пат-
ріарха Никона и сами находятся въ ереси;
посему они принимаютъ ихъ міранами,
если кто изъ нихъ придетъ къ нимъ. Та-
кимъ образомъ и вы, и безпоповцы дер-
житесь по ѿношенію къ сщенству люцифе-
ріанскагѡ заблужденія, ѡсужденнагѡ древни-

ми с҃тыми о҃цами, и ѿвергнутагѡ древнею православною цр҃ковію потому, что е҃то явное нечестіе, оуничтожающее самое сщ҃енство.

А мы, старообрядцы, имѣющіе хр҃топреданное сщ҃енство, оучимъ и оутверждаемъ согласно съ древнею хр҃товою цр҃ковію, что сщ҃енство, хр҃томъ оустановленное, не есть что-либо временное, а вѣчное, ничѣмъ неоуничтожимое и неизгладимое, никакими погрѣшностями и заблужденіями, ни другими силами ада, и кознями врага, такъ что если носители сщ҃енства хр҃това и оуклонятся въ какое-либо заблужденіе, сщ҃енство на нихъ ѿ етогѡ не исчезаетъ и не оуничтожается. Ибо какъ хр҃тосъ сильнѣе діавола, такъ и оустановленіе хр҃тово сильнѣе и крѣпче оустановленія діавола. Сщ҃енство же есть оустановленіе хр҃тово, а заблужденія и ереси есть оустановленіе діавола. И потому если признать, какъ оучите вы, что сщ҃енство оуничтожается заблужденіемъ,

то все равно признать, что оустановленіе діавола сильнѣе и крѣпче оустановленія хр҃това, и діаволъ сильнѣе хр҃та. Вотъ въ какую бездну нечестія заводитъ васъ ваше нечестивое оученіе ѡ сщ҃енствѣ хр҃товомъ, оуничтожаемомъ погрѣшностями и заблужденіями носителей егѡ. А мы оучимъ, что хр҃тосъ сильнѣе діавола, и потому сщ҃енство крѣпче заблужденій и никогда не можетъ быть оуничтожено ими. Ибо гдь для совершенной побѣды надъ кознями врага оустановилъ еще другое могущественное средство, — покаяніе, — предъ которымъ рушатся и оуничтожаются всякія погрѣшности, заблужденія, ереси, оусилія ада и козни врага.

XXIV

Почему старообрядцы заботились ѡ пріѡбрѣтеніи себѣ православнагѡ еп҃кпа?

чѕ. Новообрядецъ. Если еп҃кпы могутъ

оуклониться въ заблужденія, и если црковь можетъ оставаться безъ нихъ и пребывать неодолѣнной, то спрашивается: для чего же вы искали себѣ митрополита Амвросія и обзаводились епкпствомъ? Такъ бы и жили безъ епкпа.

Оувѣренный. Оуклоненіе епкповъ въ ереси есть величайшее зло. Поетому црковь, обращающая ихъ къ православной вѣрѣ, не иное что дѣлаетъ, какъ только пресѣкаетъ зло и творитъ добродѣтели. А ето вполнѣ согласно съ закономъ бжіимъ. Стый апл Іаковъ глаголетъ: „Братіе, аще кто въ васъ заблудитъ ѿ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника ѿ заблужденія пути его спасетъ душу ѿ смерти и покрыетъ множество грѣховъ" (Іак. зач. нз). Значитъ старообрядческая црковь достойна не порицанія, а похвалъ за то, что обращала епкповъ и сщенниковъ ѿ заблужденій, въ которыя они оуклонились.

Притомъ должно еще замѣтить, что бѣдственное и горестное положеніе црькви, какъ пребываніе ея безъ епкповъ, есть исключительное, временное положеніе, а не постоянное и всегдашнее. И мы, когда говоримъ, что црковь, имѣющая во всемъ православную вѣру, и безъ епкповъ можетъ быть православна, то етимъ вовсе не оутверждаемъ, что црковь должна быть безъ епкповъ. Мы только оутверждаемъ, что если епкпы оуклонятся въ ересь, а сщенники и міряне нѣтъ, то лишаются православія именно только ети епкпы и ихъ послѣдователи, а не сщенники и православные хртіане, пребывающіе въ православной вѣрѣ. Состояніе црькви безъ епкпа есть бѣдствіе, горестное событіе. А бѣдствія црькви мы должны стараться всѣми своими силами прекратить. Насколько ѿ насъ зависитъ, мы обязаны, согласно требованію закона бжія, оустраивать такъ, чтобы црковь не терпѣла бѣдствій и страданій, а пребывала въ блгоден-

слд

ствїи и тишинѣ. Конечно высочайшїй защит-
никъ и спс҃итель цр҃кви, какъ и всякагѡ че-
ловѣка, есть самъ бг҃ъ, но тѣмъ не менѣе
мы съ своей стороны должны просить бг҃а
ѡ спасенїи цр҃кви и оупотреблять къ томꙋ
средства, оуказанныя въ законѣ бж҃їемъ.
Такъ въ толковомъ еѵ҃алїи сказано: „Разꙋ-
мѣемъ и мы братїе, ꙗкѡ корабль хр҃това
цр҃ковь, въ мори житїа сегѡ въ мїрѣ семъ
ѡбрѣтаема, имѣющи плаватели сщ҃енныхъ
и вѣрныхъ, иже прн҃ѡ имѣютъ хр҃та сꙋща
съ ними. Обаче же лютая бꙋре ва-
нїя множицею нападаютъ на ню, и без-
численныя волны бѣдъ на ст҃ый
сей корабль нападаютъ; и ꙗкоже коклю-
ще безчисленныя бѣды и напа-
сти, и дꙋхъ лꙋкавыхъ свирѣпїя востаю,
и къ самомꙋ страхꙋ томꙋ сме-
ртномꙋ приводятъ. Хр҃тосъ же кꙋ-
пнѡ есть съ познаваемыми и вѣрꙋющими
емꙋ: попꙋщаетъ страдати имъ множицею,
оустроенїемъ же и чл҃вѣколюбїемъ, ꙗкоже

дремлющемꙋ подобася. Егда оубо премно-
га воистинꙋ молва бꙋдетъ, и наконецъ оу-
же напасти и ѕла взираютъ, и нѣсть
ктомꙋ стерпима плавающимъ бꙋ-
ря, тогда оубо прїити имъ подобаетъ ко
всесильномꙋ и мл҃тивомꙋ гд҃ꙋ моленїемъ при-
лѣжнымъ и теплыми слезами, и вопити
къ немꙋ и глаголати: «Востани, вскꙋю спи-
ши гд҃и; воскресни и не ѿрини до конца;
вскꙋю лице твое ѿвращаеши, и нищетꙋ и
скорбь нашꙋ забываеши. Востати вѣдѣ и-
мать бг҃ъ вскорѣ, и всегѡ страха
ѿгнати имать; запретити же и-
мать и напаствꙋющимъ, и прело́жи
плачъ на бл҃годꙋшїе, и на тиши-
нꙋ простретъ прохладнꙋ и
безмолвнꙋ и безбѣднꙋ, и ниве-
сьма же имать презрѣти милосердый оу-
повающихъ нань. Той бо рече прр҃комъ:
призови мя въ день печали твоея, и
избавлю тя и прославиши мя. Никто же
бо себе такѡ щадитъ, ꙗкоже всѣхъ насъ

сл҃е

бг҃ъ. множицею бо преслабнаѧ спасенїѧ творитъ, направлѧѧ насъ на чл҃вѣколюбїе своимъ промышленїемъ" (толк. еѵ҃алїе, нлⷣа кг҃, листъ тз҃ ѡб. ти҃).

Мы старообрѧдцы такъ и поступаемъ. Когда „лютаѧ ѡбуреванїѧ и безчисленныѧ волны бѣдъ и напастей" напали на ст҃ую црк҃овь, когда врагами еѧ было рѣшено совершенно уничтожить въ ней сщ҃енникѡвъ, и ее уже „къ самому страху тому смертному привели", когда хрⷭ҇тосъ, пребываѧ купнѡ съ нею и „попускаѧ страдати", уподоблѧлсѧ какбы „дремлющему", когда уже стала „нестерпима бурѧ" гоненїй, — тогда мы прибѣгли „ко всесильному и милостивому гдⷭ҇у моленїемъ прилѣжнымъ и теплыми слезами" и стали усерднѡ исполнѧть егѡ ст҃ыѧ и спс҃ительныѧ заповѣди, которыѧ, между прочимъ, требуютъ принимать присоединѧющихсѧ ѿ ереси в҃-гѡ чина сщ҃еннослужителей въ ихъ степенѧхъ сщ҃енства (и҃ прав. а҃-гѡ всел. соб.; ѯѳ҃ и

чѳ҃ карѳ. соб.): тогда „бг҃ъ восталъ вскорѣ", „весь страхъ ѿгналъ", „запретилъ напаствующимъ, и преложилъ плачъ на бл҃годушїе, и тишину простеръ прохладну и безмолвну и безбѣдну" тѣмъ, что даровалъ ей не толькѡ множество сщ҃енникѡвъ, но и епкп҃ѡвъ, чѣмъ враги еѧ ѡказались ѡкончательнѡ посрамленными и побѣжденными.

XXV

Ѡ преемствѣ рукоположенїѧ.

чз҃. Новообрѧдецъ. Оу васъ, старообрѧдцевъ, не было сто восемьдесѧтъ лѣтъ епкп҃а. Затѣмъ, по истеченїи етогѡ времени, оу васъ появились епкп҃ы, когда митрополитъ Амвросїй ѡбратилсѧ къ вамъ и нарукополагалъ вамъ епкп҃ѡвъ и попѡвъ. Изъ етогѡ ясно, что ваша іерархїѧ не имѣетъ преемственной хиротонїи. Ибо оу васъ хиротонїѧ прекращалась на цѣлыхъ рп҃ лѣтъ. А вѣдь толькѡ тѣ епкп҃ы суть

дѣйствительные епкпы, которые получили хиротонію по непрерывному преемству рукоположенія ѿ хрта. Оу васъ же такогѡ преемства не существовало, ибо не было епкпа. Посему, если даже и права ваша црковь, когда была рп лѣтъ безъ епкпа, то неправа теперешняя ваша бѣлокриницкая іерархія, какъ не имѣющая преемственной хиротоніи.

Оувѣренный. Вы нѣсколькѡ неправильнѡ понимаете ѡ преемствѣ хиротоніи. Хртосъ гдь, ѡсновавъ на землѣ свою стую црковь, оустановилъ и даровалъ ей сщенноначаліе, состоящее изъ трехъ чинѡвъ: епкпа, сщенника и діакона. А чтобы ети чины іерархіи не были самозванцы, но именно избранные и призванные бгомъ на сіе великое служеніе, Хртосъ оустановилъ хиротонію или рукоположеніе, которое можетъ совершать толькѡ епкпъ. И сей послѣдній можетъ рукополагать не толькѡ сщенникѡвъ и діаконѡвъ, но и епкпѡвъ. Яснѣе сказать,

преемство хиротоніи похоже на преемство рода человѣческагѡ, то есть какъ всѣ мы, люди, происходимъ ѿ одногѡ Адама по рожденію, такъ и всѣ сщенники и епкпы происходятъ ѿ одногѡ хрта по рукоположенію. И какъ каждый изъ насъ могъ бы провести свою родословную непрерывнѡ до Адама, если бы сохранились точные списки родословій, такъ и каждый епкпъ можетъ провести свою родословную рукоположенія непрерывнѡ до хрта.

Новоѡбрядецъ. Ето сравненіе правильное, и я съ етимъ вполнѣ соглашаюсь.

Оувѣренный. Но должно замѣтить, что преемство своей хиротоніи, хотя дѣйствительнѡ каждый епкпъ можетъ провести непрерывнѡ до самогѡ хрта, но ни одинъ не можетъ провести ее чрезъ однихъ толькѡ православныхъ епкпѡвъ, а по неѡбходимости долженъ будетъ провести ее и чрезъ еретикѡвъ епкпѡвъ, такъ какъ многіе изъ егѡ предшественникѡвъ

или предкωвъ по рукоположенію ωкажутся еретики. Такъ и наши русскіе, бывшіе до Никона, іерархи и патріархи, ведущіе начало своей хиротоніи ѿ константинопольскагω патріаршагω прⷭ҇тола, не могутъ провести преемства своей хиротоніи чрезъ однихъ толькω православныхъ епкⷭ҇пωвъ. Ибо константинопольскіе патріархи, ѿ которыхъ они ведутъ начало своей хиротоніи, не всѣ были православны, а очень многіе изъ нихъ были еретики. И посему если преемство хиротоніи, проходя чрезъ еретическихъ епкⷭ҇пωвъ, пресѣкается и прекращается, то значитъ она пресѣклась еще въ древнія времена, еще до крещенія русской земли, и значитъ въ русской православной цркви не было преемственной хрⷭ҇тово хиротоніи, а была толькω пресѣкшаяся. Также и у вашей новообрядческой церкви нѣтъ преемственной хиротоніи, а есть толькω пресѣкшаяся. Ибо и ваши іерархи не могутъ провести преемства своей хиротоніи до хрⷭ҇та чрезъ однихъ толькω православныхъ епкⷭ҇пωвъ. Такимъ образомъ ваше ученіе ω томъ, что у еретикωвъ прекращается преемство хиротоніи, ложится тяжкимъ бременемъ на вашу церковь, ωбвиняя ее въ томъ, что она не имѣетъ преемственной ѿ хрⷭ҇та хиротоніи, а имѣетъ толькω пресѣкшуюся, и потому незаконную, самозванную, не хрⷭ҇тову.

А мы, старообрядцы, согласно ученію и практикѣ древней цркви, признаемъ и исповѣдуемъ, что преемство хиротоніи ѿнюдь не пресѣкается и тогда, когда проходитъ и чрезъ еретикωвъ епкⷭ҇пωвъ, и потому утверждаемъ, что и вся древняя цркⷭ҇овь имѣла законную, не пресѣкшуюся хиротонію, хотя ея епкⷭ҇пы имѣли такую хиротонію, которая уже раньше ихъ проходила и чрезъ еретикωвъ епкⷭ҇пωвъ; утверждаемъ также, что и наша хрⷭ҇това цркⷭ҇овь имѣетъ законную, непресѣкшуюся, правильную хиротонію, хотя она и проходила рⷭ҇п лѣтъ, ѿ временъ

Ни́кона и до митрополита Амвро́сія, чрезъ ересѣ́никшѣ́ъ е҃пк҃пшѣ́ъ.

Новошбра́децъ. Вы все́ твердите́, что хиротони́а и въ дре́вней це́ркви бле́клась и́ногда чрезъ ересѣ́никшѣ́ъ е҃пк҃пшѣ́ъ, и что на́ша ру́сская це́рковь получи́ла и́менно таку́ю хиротони́ю, кото́рая проходи́ла въ не́кото́рыя вре́мена чрезъ ересѣ́никшѣ́ъ патрія́рхшѣ́ъ константинопо́льскихъ. Но чѣ́мъ же вы э҃то дока́жете?

Бу́кѣ́ренный. Са́мымъ дѣ́аомъ, или са́мой исто́рі́ей. Е҆сть кни́га подъ назва́ні́емъ: „Истори́ческій спи́сокъ е҃пк҃пшѣ́ъ и потомъ патрія́рхшѣ́ъ сто́й и бе́лнкой це́ркви хто́вой, находя́щейся въ Константинополѣ, ѿ а҃ѕ года по рож. хр. по а҃ѱлд г.". Изд. санктпетербу́ргъ а҃ѱ҃ѣ́ъ г. Въ э҃той кни́гѣ прове́денъ непрерыва́ный преемственный ра́дъ і҆ера́рхшѣ́ъ константинопо́льской це́ркви ѿ са́матѡ а҃пла А҆ндре́а первозва́ннатѡ: и вотъ въ ра́дѣ́ преемникшѣ́ъ сегѡ а҃пла ѡ҃ка́зывается ѡ҃чень мно́го ересѣ́никшѣ́ъ патрія́рхшѣ́ъ

константинопо́льской це́ркви, ѿ которо́й и ру́сская це́рковь получи́ла свою́ хиротони́ю и і҆ера́рхію. Та́къ съ тн҃е по тн҃д. годъ константинопо́льскимъ патрія́рхомъ была́ ересѣ́никъ Македо́ній (духоборе́цъ); съ тѫ҃ по то҃а г. а҃ріа́нинъ Е҆вдо́ѯій; съ то҃а по то҃д. а҃ріа́нами рѣкоположе́нъ а҃ріа́нинъ Димофи́лъ. Таки́мъ о҃бразомъ це́лыхъ два́дцать ле́тъ константинопо́льскій престо́лъ занима́ли преемственны ересѣ́ники. Зате́мъ, съ кѯ҃и по ѯ҃ла г. Несторі́й ересѣ́никъ; съ ѯ҃мд. по ѯ҃ни г. Анато́лій, рѣкоположе́нный ересѣ́никомъ Дѣ́шскоромъ (см. дѣ́ан. всел. соб. т. 3, стр. ргі); съ ѯ҃ѣа г. Фла́вита ересѣ́и; съ хл҃д. по хм҃а г. Пирръ ересѣ́никъ (монофели́тъ); съ хм҃а по хн҃е г. Па́велъ ересѣ́никъ; съ хн҃е по хѯ҃з Петръ ересѣ́никъ (см. тодъ хо́н); съ хѯ҃з по хѯ҃д г. Ѳома́ рѣкоположе́нный ересѣ́никами; съ хѯ҃д по хѳ҃д г. Конста́нтинъ то́же рѣкоположе́нный ересѣ́никами (см. дѣ́ан. всел. соб. т. 3, стр. рѳі); съ ѱ҃аі по ѱ҃ді г. І҆ѡа́ннъ ересѣ́никъ (монофели́тъ);

съ ѱл҃ по ѱнд҃ г. Анастасій еретикъ (иконоборецъ); съ ѱѯ҃ѕ по ѱп҃ г. Никита тоже иконоборецъ; съ ѿеі по ѿка г. Θеодωтъ иконоборецъ; съ ѿка по ѿлв г. Антоній иконоборецъ; съ ѿлв по ѿмв г. Іωаннъ з҃-й тоже иконоборецъ; и многіе другіе.

Изъ етогω простогω перечня константинопольскихъ патріархωвъ видно, что ѡчень многіе изъ нихъ были еретики и рукоположенные еретиками. И ети еретики іерархи константинопольской церкви иногда преемственнω по нѣсколькω лѣтъ занимали престолъ етой церкви, какъ видно кромѣ оуказаннагω перечня еще изъ дѣяній седьмагω вселенскагω собора, гдѣ междꙋ прочимъ находимъ слѣдꙋющее: Когда ѡбсꙋждался вопросъ на семъ соборѣ: должно ли принимать посщенныхъ еретиками въ ихъ санахъ, то предсѣдатель собора „Стѣйшій патріархъ Тарасій сказалъ: ѡчень многіе изъ собравшихся на стый шестый соборъ были, конечно, хиротонисаны Сергіемъ, Пир-

ромъ, Павломъ и Петромъ, оучителями ереси монофелитской; такъ какъ они преемственнω занимали константинопольскꙋю кафедрꙋ, и послѣ Петра, который занималъ константинопольскꙋю кафедрꙋ послѣднимъ изъ нихъ, до шестагω собора прошло не болѣе пятнадцати лѣтъ. И самые архіереи: Θома, Іωаннъ и Константинъ бывшіе (на константинопольской кафедрѣ) въ вышепоказанный промежꙋтокъ времени, были рꙋкоположены вышепоименованными еретиками и однакожъ ето не было поставлено имъ въ винꙋ. Пятьдесятъ лѣтъ продолжалась тамъ ета ересь. Но оцы шестагω собора анафематствовали (толькω) етихъ четырехъ, хотя и были сами ими рꙋкоположены. Стый соборъ сказалъ: Ето очевидно" (дѣян. всел. соб. т. з҃, стр. рѳі). Изъ етогω видно, что ѿ Сергія еретика патріарха константинопольскагω до Θомы въ теченіи пятидесяти семи лѣтъ константинопольскій прстолъ

см

занимали преемственнѡ еретики и рꙋпо-
ложенные еретиками. И вотъ ѿ етогѡ пре-
стола въ цпи годꙋ при князѣ Владимірѣ
рꙋсская црковь свое начало, полꙋчила крще-
ніе, хиротонію и іерархію.

Итакъ, если на еретичествꙋющихъ епи-
скопахъ прекращается хиротонія, то она
прекратилась еще задолго до крещенія рꙋ-
си и посемꙋ сама древняя рꙋсская цер-
ковь полꙋчила и имѣла хиротонію, пре-
сѣкшꙋюся, прервавшꙋюся, незаконнꙋю, са-
мозваннꙋю, и ваша новоѡбрядческая цер-
ковь имѣетъ теперь такꙋю же хиротонію,
а не хртовꙋ. Ето ваше оученіе, а не на-
ше, и вотъ оно кꙋда васъ приводитъ:
вы ѡбязаны согласно своемꙋ оученію, что
на еретикахъ хиротонія прекращается,
признать, что древняя православная цер-
ковь и ваша, новоѡбрядческая, не полꙋча-
ли и не имѣютъ законнагѡ, безпрерыв-
нагѡ преемства хиротоніи, а имѣютъ
пресѣкшееся преемство; или, ѿказавшись

ѿ етого своего оученія, признать, согласно
оученію и практикѣ древней православной
црькви, что и на еретичествꙋющихъ іерар-
хахъ преемство апльской хиротоніи ѿнюдь
не прекращается и не прерывается, и въ
такомъ слꙋчаѣ признать, что и старооб-
рядческая хртова црковь имѣетъ въ се-
бѣ, непресѣкшꙋюся хиротонію, хотя и про-
ходившꙋю нѣкоторое время чрезъ ерети-
чествꙋющихъ іерархѡвъ.

Чи. Новоѡбрядецъ. Да что вы мнѣ
морочите головꙋ. Нꙋ, положимъ, въ кон-
стантинопольской црькви въ нѣкоторыя
времена епкпы преемственнѡ были ере-
тики по нѣсколькѡ лѣтъ. Исторія дѣй-
ствительно ето доказываетъ, и я про-
тивъ очевидности спорить не бꙋдꙋ. Но
въ тѣ же самыя времена въ дрꙋгихъ
мѣстахъ вселенской црькви, какъ въ але-
ѯандрійской, іерлимской, римской и дрꙋгихъ,
было очень многѡ православныхъ епис-
копѡвъ. А оу васъ нигдѣ не было пра-

вославныхъ ѣпкпшкъ въ теченіе рп-ти лѣтъ. Значитъ тамъ было непрерывное преемство хиротоніи, а оу насъ нѣтъ. И потомъ теперешняя наша бѣлокриницкая іерархія не получила и не имѣетъ такой преемственности.

Оувѣренный. Благодарю васъ. Вотъ бы и сами согласились, что нельзя и не можете провести преемства своей хиротоніи непрерывно до Хрта, то есть чрезъ одних только православныхъ ѣпкпшкъ. А ш насъ требуете.

Новошбрадецъ. Какъ такъ я согласился?

Оувѣренный. Да такъ. Вѣдь вы знаете, что наша древняя русская православная церковь и наша новошбрадецкая получили начало своей іерархіи и хиротоніи ш константинопольскихъ патріархъ.

Новошбрадецъ. Очень хорошо знаю.

Оувѣренный. Ну вотъ. А вы чрезъ нихъ и указываете провести непрерывный радъ преемства хиротоніи то есть чрезъ однихъ только православныхъ епископъ. И потомъ бросились въ сторону къ Александрію, къ Іерусалимъ, въ Римъ и проч. Если бы вы имѣли возможность провести непрерывный радъ хиротоніи чрезъ константинопольскую церковь, то зачѣмъ бы вамъ оуказывать на Александрію, Римъ и такъ далѣе. А оуказавши на сіи церкви, вы сознались и подтвердили, что въ константинопольской церкви не было непрерывнаго рада православныхъ ѣпкпшкъ. Вы помните признали, что преемство хиротоніи тоже что и преемство рода человѣческаго, то есть, какъ ш Адама всѣ люди происходятъ по рожденію, такъ и ш Хрта всѣ іерейники и ѣпкпы происходятъ по рукоположенію, а міряне по крещенію. Какъ всякій человѣкъ можетъ провести свое родословіе непрерывно до Адама. (Если бы оу не

смѣ

то были точные списки его предковъ), такъ всякій епископъ можетъ провести родословную своей хиротоніи непрерывно до Христа. Но какъ ни одинъ человѣкъ не можетъ провести свое родословіе до Адама чрезъ одни только законные браки, а по необходимости долженъ умолчить въ числѣ своихъ предковъ и незаконнорожденныхъ, такъ и ни одинъ епископъ не можетъ провести преемство или родословіе своей хиротоніи до Христа чрезъ однихъ только православныхъ епископовъ, а по необходимости въ числѣ своихъ предковъ по рукоположенію долженъ умолчить и еретиковъ, и рукоположенныхъ еретиками. Даже родословіе самого Его Христа прошло очень много незаконныхъ рожденій. И если бы кто-либо сталъ говорить, что незаконнымъ рожденіемъ прекращается преемство рода человѣческаго, и если бы Его были предки незаконнорожденные, то онъ не есть человѣкъ, такъ

какъ преемство его рода прекратилось, — то мы такому лукавому предложили бы провести преемство своего рода чрезъ одни только законные браки непрерывно до Адама. А иначе онъ самъ долженъ считаться не человѣкомъ. Но сколько бы онъ ни бился, никогда не проведетъ свое родословіе чрезъ одни только законные браки. Вотъ также и вы, новообрядцы, предлагая намъ провести преемство своей іерархіи чрезъ однихъ только православныхъ епископовъ до Христа, должны прежде сами провести такое же преемство своей іерархіи. И если вы признаете нашу старообрядческую іерархію и церковь неправославною потому, что она имѣетъ іерарховъ, хиротонія которыхъ проходила нѣкоторое время чрезъ еретиковъ, то должны признать и свою церковь и іерархію неправославною и незаконною, потому что и ваши іерархи имѣютъ такую хиротонію, которая влекласъ и чрезъ еретиковъ, какъ показа-

но выше.

Но если бы оу ѿрицающагѡ человѣческую личность ѿ людей, родившихся ѿ незаконнагѡ сожительства, мы потребовали, чтобы онъ провелъ свое родословіе до Адама непрерывнѡ чрезъ одни толькѡ законные браки, а онъ вмѣсто етогѡ сталъ бы говорить: хотя мои предки были незаконнорожденные, происходили ѿ незаконнагѡ сожительства, но зато въ то время въ другихъ мѣстахъ были законные браки и законорожденные. Что вы скажете? такое егѡ ѡправданіе недостойно ли смѣха? Ибо оно ѿнюдь не ѡправдываетъ его, а толькѡ ѡбвиняетъ. Мы бы ему возразили: намъ нѣтъ дѣла до тогѡ, что въ другихъ мѣстахъ и другіе люди, ѿ которыхъ ты не произошелъ, были законнорожденные и имѣли законное сожительство! ты покажи, что твои предки были таковы; тогда толькѡ можешь ѡправдать себя.

Точно также и ваше положеніе: мы требуемъ, чтобы вы провели преемство своей хиротоніи чрезъ однихъ толькѡ православныхъ епкпѡвъ непрерывнѡ до хрта, и именно чрезъ тѣхъ епкпѡвъ, ѿ которыхъ ваши іерархи имѣютъ хиротонію, то есть чрезъ константинопольскихъ патріархѡвъ. А вы вмѣсто етогѡ оуказываете, что вотъ, молъ, въ Алеѯандріи, въ Римѣ и т. д. были православные епкпы въ то время, когда въ константинопольской црькви были еретичествующіе; и потому мы вамъ, какъ и оному ѿвѣтимъ: намъ нѣтъ дѣла до тогѡ, что въ другихъ мѣстахъ были православные епкпы, ѿ которыхъ ваша црковь не получила хиротоніи; вы оукажите не прерывное преемство хиротоніи чрезъ одни толькѡ православныхъ епкпѡвъ, именно чрезъ тѣхъ епкпѡвъ, ѿ которыхъ вы получили хиротонію. А если не оукажете, то значитъ: или себя ѡбвиняйте вмѣстѣ съ нами, или насъ ѡправдайте вмѣстѣ съ собою.

ч҃д. Новоѡбрядецъ. Вы наговорили мно-

тш хорошаго; сравненіе выбрали очень оудачно: преемство хиротоніи тоже, что и преемство рода человѣческаго: родословіе людей ш Адама по рожденію, и родословіе епископъ ш храта по рукоположенію. Все это вы сказали очень хорошо и понятно. Прекрасно также ваше сравненіе и хиротоніи еретичествующихъ іерарховъ съ незаконнорожденными и незаконно сожительствующими. Вы сказали, что какъ незаконнорожденный есть человѣкъ, если только имѣетъ родителей, произшедшихъ ш Адама, такъ и рукоположенный еретиками есть епископъ, если только имѣлъ рукоположителей, произшедшихъ ш храта по рукоположенію. Все это прекрасно и понятно. Но хотъ что не хорошо и не понятно. Вы этимъ сравненіемъ примѣнили свою церковь къ блудницѣ, и даже дерзнули примѣнить к ней и нашу и древнюю православную церковь. Вы свою церковь къ чему оугодно, къ тому и примѣнайте, но нашу православную церковь не смѣйте примѣнять къ блудницѣ: она чиста и непорочна.

Оувѣренный. Не ш сравниваю вашу церковь съ блудницей, а вы сами и само дѣло. Вы согласились же, что преемство хиротоніи ш храта, то же что родословіе людей ш Адама, и что хиротонія еретичествующихъ іерарховъ, то же что незаконнорожденные люди. А само дѣло и исторія доказываетъ намъ, что и наша, и древняя православная церковь имѣютъ хиротонію, которая проходила чрезъ еретичествующихъ іерарховъ, и слѣдовательно какъ бы ш незаконныхъ сожительствъ и ш незаконнорожденныхъ. И вы къ этому не могли ш правдаться, не доказали, что наши іерархи ведутъ преемство своей хиротоніи чрезъ однихъ только православныхъ епископовъ непрерывно ш храта.

Вы смѣетесь, что я сравнилъ церковь какъ бы съ блудницей. Но въ этомъ нѣтъ ничего смѣшнаго и предосудительнаго.

Ибо вотъ самъ хр҃тосъ сравниваетъ себя съ татемъ, то есть съ воромъ, сице глаголя: „Аще оубо не бдиши, пріиду на тя, якѡ тать“ (Апок. гл. г҃, ст. г҃), и паки: „се гряду якѡ тать: блаженъ бдяй и блюдый ризы своя“ (Апок. гл. ѕі, ст. еі). Но вѣдь нельзя же и мысли допустить той, что хс҃ъ подобенъ вору. Онъ оуподобляетъ себя татю толькѡ по неѡжиданности явленія: как тать неѡжиданнѡ является, такъ явится неѡжиданнѡ и хр҃тосъ; вотъ правильный смыслъ етогѡ страннагѡ на первый взглядъ сравненія. Точно также и цр҃ковь, если иногда и оуподобляется блудницѣ, то ѿнюдь не въ беззаконіяхъ, а единственно толькѡ въ томъ, что она принимаетъ всякаго ѡбращающагося къ ней. Такъ оучу не я, а древняя ст҃ая цр҃ковь. Бл҃женный Іеронимъ въ „Разговорѣ противъ люциферіанъ“, не признававшихъ преемства хиротоніи на еретикахъ, между прочимъ оучитъ такъ: „Ты же, Иларій, былъ діако-

номъ, и принималъ крещенныхъ манихеями, ты былъ діакономъ, и ѡдобралъ крещеніе Евіона. А послѣ тогѡ, какъ появился Арій, ты вдругъ изо всѣхъ силъ сталъ держаться противнагѡ. Ты ѿдѣляешься съ своею челядью и ѿкрываешь новую баню. Еслибы тебя крестилъ какой-нибудь анг҃лъ или ап҃лъ, не оупрекнула бы я тебя, что слѣдуешь ему. (Бл҃женный Іеронимъ говоритъ какъ бы оустами цр҃кви). Но если ты рожденъ въ лонѣ моемъ, если вскормленъ молокомъ груди моей и поднимаешь мечь на меня: то ѿдай назадъ, что я дала, и потомъ если можешь, будь христіаниномъ. Блудница я, но все же мать твоя. Не храню въ чистотѣ единобрачія, но такова я была и при твоемъ зачатіи: прелюбодѣйствую съ Аріемъ, но прелюбодѣйствовала и прежде съ Праксеемъ, Евіономъ, Керинѳомъ, Новатомъ. Ты заключалъ въ свои ѡбьятія,

ты принималъ оуже въ домъ своей матери прелюбодѣе. Не знаю, чѣмъ ѡскорбляетъ тебя одинъ прелюбодѣй" (твор. блаж. Іерон., ч. д., стр. ча). Вотъ что говоритъ ѡ себѣ церковь хртова оустами блаженнагѡ Іеронима, въ свое ѡправданіе ѿносительнѡ принятія крещенныхъ и рукоположенныхъ еретиками въ ихъ званіи и санѣ.

р. Новоѡбрядецъ. Да! ты ѡправдалъ свое положеніе, и я не могу ничего возразить на ето, ибо не хочу итти противъ очевидной истины. Но вотъ еще ѡ чемъ васъ спрошу: Вы насъ заставляете изслѣдовать преемство своей хиротоніи до хрта непрерывнѡ чрезъ однихъ толькѡ православныхъ епкпѡвъ. А если мы ѿ васъ потребуемъ етогѡ, то какъ бы вы поступили?

Оувѣренный. Вы етотъ вопросъ оуже предлагали, и вамъ на негѡ ѿвѣчено, что ни мы, ни вы, никакая церковь, никакой

епкпъ не можетъ провести преемства свое хиротоніи чрезъ однихъ толькѡ православныхъ епкпѡвъ. Но тѣмъ не менѣе всякій епкпъ, правильнѡ получившій хиротонію, есть дѣйствительный епкпъ: толькѡ если онъ истинно-православный, то ему ѡбязательно должно повиноваться и почитать его, а если онъ содержитъ ереси, — ѿ негѡ непремѣннѡ слѣдуетъ ѿдѣлаться, не повиноваться и не слушать его. Такъ оучатъ и стые оцы; прпбный Ѳеодѡръ студитъ, приведя свидѣтельства Григорія Бгослова и Іѡанна Златоуста ѡбъ изслѣдованіи ѿносительнѡ достоинства сщенныхъ лицъ, говоритъ именно слѣдующее: „Итакъ, будемъ изслѣдовать и дознавать ѡ томъ, съ кѣмъ мы должны вступить въ ѡбщеніе, исповѣдуетъ ли онъ правую вѣру, не рукоположенъ ли онъ за деньги, и что нибудь другое виновное подозрѣваемое въ егѡ жизни или передаваемое молвою, не справедливо-ли? Если же онъ,

хота полу҃чилъ рукоположе҃ніе ѿ такогѡ то ере́тика и́ли рукоположе́ннагѡ за де́ньги, но са́мъ не е́ретикъ и́ безъ своегѡ вре́дѣнія рукоположе́нъ рукоположе́нным҃ъ за де́ньги, то е́сть симоніа́нином҃ъ, и́спов҃ѣдуетъ всю и́стин҃у, соблюда́етъ ве́рѹ и́ правила неизмѣ́нными и́ ѹклони́вшихся ѿ того и́ дрѹгагѡ ѿвраща́етъ, то намъ не́тъ никакогѡ и́зновані҃а ѹдала́тьс҃а ѿ негѡ. И́бо такой не подлежи́тъ ѿсѹжде́нію, по мне́нію ны́нѣшнихъ помѣ́стных҃ъ с҃тых҃ъ, а чре́зъ них҃ъ и́ по мне́нію всѣ́х҃ъ. Въ такомъ слу҃ча҃ѣ мы и́мѣ́емъ о҃бще́ніе, и́ ка́мъ совѣ́тѹемъ дѣла́ть тоже. И́бо е́сли изслѣ́дованіе простира́етс҃а да́лѣе, то ѿвраща́ютс҃а ѹсу҃ще́ствлені҃а с҃тых҃ъ, ка́къ сказано, и́ стано́вится тще́тным҃ъ столь вели́кій да́ръ сщ҃е́нства, по́мощію котораго мы полу҃ча́емъ и́ма хр҃тіа́нъ, та́къ что мы мо́жемъ впасть въ и́зы́чество, что было бы безразсу҃дно. Притомъ дѣла́ющіе и́слѣ́дованіе, пу҃тешествѹ́в по за́паднѹ и́ восто́кѹ, не нашли бы и́ко́магѡ, та́къ

как҃ъ вс҃ѣ о҃дин҃ъ ѿ дрѹгагѡ сдѣ́лались бы подлежащими низложе́нію по причи́нѣ взаимнагѡ слу҃же́нія вмѣ́стѣ; и́бо и́звѣ́стно, что при Тара́сі҃ѣ посланные сюда апокрисіа́рі҃и слу҃жили вмѣ́стѣ съ предстоя́телемъ римскимъ, а ѿ негѡ посланные, мо́жетъ бы́ть, (слу҃жили) вмѣ́стѣ съ восто́чными; и́ такимъ о҃бразомъ сще́нство ѹни́чтожилось бы, что совершенно ѿвраща́ем҃ъ, мы, согла́сно со с҃тыми, ста́немъ соблюда́ть вы́шеѹпомя́нѹтую мѣ́рѹ. Въ це҃ркви слу҃чалось много подо́бных҃ъ преступле́ній, которых҃ъ никто и́зъ с҃тых҃ъ, сколькѡ и́звѣ́стно, не и́слѣ́довалъ та́кимъ о҃бразомъ,— потому́ что э́то невозмо́жно,— и́ не предано на́мъ соблюда́ть тоже" (письма па҃пы́нагѡ Ѳеодо́ра стр҃д., ч. а҃, стр. т҃ѳі—т҃ді пис. нг҃).

Хотъ ка́къ ѹчи́нитъ с҃та҃а це҃ковь и́слѣ́дывать ѿ пре́емствъ хиротоні҃и сще́нных҃ъ ли́цъ, которых҃ъ принима́емъ въ о҃бще́ніе съ собою: доста́точнѡ ѹдостовѣ́ритьс҃а, что э́то ли́цо не е́ретикъ и́ не рукоположе́нъ за

с҃ми

деньги, а содержитъ во всемъ православную вѣру и ѿрекается ѿ ересей; съ таковымъ ѡбязательно должно имѣть ѡбщеніе, хотя бы онъ былъ рукоположенъ еретикомъ, или симоніаниномъ. Если же мы дальше будемъ простирать изслѣдованіе, то-есть доискиваться, кѣмъ рукоположенъ рукоположившій его, а тотъ еще кѣмъ и такъ далѣе, то уничтожится и само сщенство, и мы сами сдѣлаемся не хртіанами, а язычниками. Посему стые оцы совершенно ѿвергаютъ такое изслѣдованіе, а требуютъ соблюдать только ту мѣру, которую они указали, то-есть изслѣдовать только одно: сщенное лицо, которое мы принимаемъ въ ѡбщеніе съ собою, не еретикъ ли и не за деньги ли рукоположе? И если нѣтъ, то съ нимъ ѡбязательно должно имѣть ѡбщеніе и подчиняться ему, не испытывая, кѣмъ онъ рукоположенъ: еретикомъ или православнымъ.

Наша старообрядческая хртова црковь

ла.

такъ всегда и поступала и поступаетъ. Когда ѡбращались къ ней сщенники ѿ ереси, она изслѣдовала только, содержатъ ли они православную вѣру, не имѣютъ ли ересей? И когда удостовѣрялась, что такъ, вступала съ ними въ ѡбщеніе, не ѡбращая вниманія, что они рукоположены еретиками, ибо такъ поступать заповѣдали стые оцы. Съ такой же мѣрой изслѣдованія мы приняли и митрополита Амвросія въ свое ѡбщеніе, и такъ поступаемъ со всѣми: если кто рукоположенъ и еретикомъ, но содержитъ православную вѣру, съ нимъ непремѣнно должно имѣть ѡбщеніе; если же кто рукоположенъ и православнымъ, но содержитъ ереси, съ таковымъ ѿнюдь не должно имѣть никакого церковнаго ѡбщенія.

Сомнящійся. Спаси тебя хртосъ, что ты меня вразумилъ и наставилъ на путь истины: я теперь совершенно убѣдился и утвердился въ правотѣ старообрядческой хртовой црькви и ничуть не сомнѣва-

ѣ.

смд.

юсь. Какъ ты все ето хорошо и правильно разсудилъ. И какъ послѣ етого оу меня на душѣ легко стало: точно тяжелое бремя с плечъ свалилъ. А когда слушаешь рѣчь еретиковъ, то точно тяжелый камень на душу ложится. А послѣ чувствуешь такую тоску и такое мученіе, точно ѕлой духъ излилъ свой ядъ. Ето я на себѣ испыталъ. А вотъ твоя рѣчь дѣлаетъ совсѣмъ другое. Даже духъ радуется. Спаси васъ хр҃тосъ. Простите хр҃та ради! Больше мнѣ ничего не нужно. Я оухожу.

Оувѣренный. Дай бг҃ъ тебѣ всего хорошаго.

Новообрядецъ. Вотъ что я тебѣ скажу: Ты говоришь очень хорошо и оубѣдительно. Ето я говорю по чистой совѣсти. Ты можешь не только своихъ оутвердить, но и нашихъ оубѣдить въ правотѣ вашей вѣры. Но только знай: оу насъ теперь есть великая сила — миссіонеры; они тебя побѣдятъ: если не одолѣютъ словомъ, то одо-

лѣютъ дѣломъ, то-есть взведутъ на тебя какое-нибудь тяжкое обвиненіе, предадутъ суду, посадятъ въ острогъ, или въ сибирь, а то и въ каторгу. А непремѣнно они тебя сгубятъ. Такъ и знай.

Оувѣренный. На бг҃а оуповахъ, не оубоюся, что сотворитъ мнѣ человѣкъ" (ψал. нѕ҃). „Гдь мнѣ помощникъ, и азъ воздрю на враги моя (съ презрѣніемъ)" (ψал. рзі). Мученіемъ ваши миссіонеры не одолѣютъ меня, а только сплетутъ мученическій вѣнецъ. Но бг҃ъ не попуститъ искуситися паче, еже можемъ понести (а коринѳ. за рме). „И власъ главы вашея не погибнетъ безъ воли оц҃а нб҃наго" (лук. зач. рѕ). Значитъ, если бг҃ъ не попуститъ, то ваши миссіонеры не могутъ даже волосинки выдернутъ изъ головы, а не только человѣка взять и погубить.

Приложе́нїя

Л҃Г. (*).

Бл҃говѣ́стникъ. Ѿ Іѡа́нна, зач. к҃з, л. рк҃д ѡ҆б. р҃ке.

Что́ же речѐ (хрⷭ҇то́съ), вѣ́рꙋяй в мѧ̀, ꙗ҆́коже речѐ писа́нїе;... Поне́же мно́зи ѿ зна́менїй вѣ́рꙋютъ, ꙗ҆влѧ́ѧ, ꙗ҆́кѡ ѿ зна́менїй не та́кѡ вѣ́рꙋютъ, ꙗ҆́коже ѿ писа́нїй. И҆́бо пра́ваѧ вѣ́ра ѿ писа́нїй е҆́сть: сегѡ̀ ра́ди речѐ, ꙗ҆́кѡ вѣ́рꙋяй въ мѧ̀ ꙗ҆́коже речѐ писа́нїе. Се́ же е҆́сть, ꙗ҆́коже свидѣ́тельствꙋетъ ѿ мнѣ̀ писа́нїе, ꙗ҆́кѡ

(*) Ци́фра передъ вы́пискои ѡ҆значае́т, къ како́мꙋ параграфꙋ (и҆ли̇̀ числꙋ) сочине́нїѧ ѻ҆на̀ ѿноси́тсѧ.

сн҃ъ е҆смь бж҃ій, ꙗ҆кш творе́цъ, ꙗ҆кш тд҃ъ вседе́мъ, ꙗ҆кш спсъ мі́рꙋ. Мно́зи ꙋ҆бш мнѣ́ша вѣ́ровати, но не ꙗ҆коже рече́ писа́нїе, а҆ ꙗ҆коже ті́и свои́мъ и҆зволе́нїе҆м послѣ́доваша, ті́и вси е҆ре́тицы҃.

Є҆ва́лїе ꙋ҆чи́тельное. въ на҃ю н҃-ю, л. рн҃s ѡ҃б.

Вѣ́рꙋи въ мене́, ꙗ҆коже рече́ писа́нїе, ре́ки потекꙋ́тъ ѿ҃ чре́ва е҆гѡ҆. Поне́же бо мно́зи вѣ́ровааша чꙋдесъ ра́ди: сегѡ҆ ра́ди глаго́летъ хр҃то́съ, ꙗ҆коже рече́ писа́нїе, да́же наꙋчи́мсѧ, ꙗ҆кш и҆спра́вленнаа вѣ́ра ѿ҃ писа́нїа е҆сть, а҆ не ѿ҃ зна́менъ. И҆ та́кш подоба́етъ вѣ́ровати ꙗ҆кш ѿ҃ писа́нїй... Мно́зи бо мна́хꙋ вѣ́ровати, но непра́во, не ꙗ҆коже рече́ писа́нїе. И҆ поне́же ꙋ҆́бо о҆ни́ свои́мъ е҆ресе́мъ послѣ́доваша, тогѡ҆ ра́ди и҆ погибо́ша.

лз҃.

Бесѣ́ды златоꙋ́стагѡ на д҃і посла́нїй а҃пла Па́вла.

Бесѣ́да лв҃ на а҃ посла́нїе корі́нѳ҆ѡ҃, стр. цкз҃:

(Сꙋ́щее) Вы́ же е҆стѐ тѣ́ло хр҃то́во и҆ ꙋ҆́ди ѿ҃ ча́сти. (толкова́нїе:) Все́ же тѣ́ло, не ꙗ҆́коже въ корі́нѳ҆ѳ҆хъ це҃ркове҃, но ꙗ҆́коже вездѣ́ по вселе́нныи҆, сегѡ҆ ра́ди рече́, ѿ҃-ча́сти: сі́рѣчь, ꙗ҆́коже въ ва́съ, ча́сть е҆́сть по всю́ду лежа́щїа це҃ркви, и҆ тѣ́ла вса́чески҃ми состоꙗ́щагоса це҃ркваⷨ҇: тѣ́мъ же не то́кмш съ собо́ю, но и҆ съ всею́ сꙋ́щею по вселе́нныѣи҆ це҃ко́нїю мі́ръ и҆мѣ́йте да бы́сте бы́ли пра́ведни, а҆́ще е҆́сть ꙋ҆́ды всегѡ҆ тѣ́ла.

Кни́га кири́ллова. Глава҃ лѕ, л. тѳа҃ ѡ҃б.

Не бо҃ ѿ҃ гра́дшꙋ и҆ прⷮ҇о́лшꙋ а҆пⷭ҇ьское вели́чество состоні́тса, но ѿ҃ до́гма́тъ пра́выа вѣ́ры и҆ сожи́тїа бж҃тве́ннагѡ, а҆пⷭ҇ьскими ꙋ҆́чительствы ꙋ҆пра́вла́емой

сн҃ѣ

е҆́сть и҆ познава́ется.

Симеѡ́на солꙋ́нскагѡ. Гл. чѳ҃, стр. рпд҃.

О҆дна̀ цр҃ковь горѣ̀ и҆ до́лꙋ (на́ нб҃си и҆ на земли̑), съ тѣ́хъ по́ръ, ка́къ бг҃ъ нисше́лъ къ на́мъ, ꙗ҆ви́лся подо́бнымъ на́мъ и҆ соверши́лъ ра́ди на́съ дѣ́ло на́шегѡ спасе́нїѧ... вмѣ́стѣ съ а҆нг҃лами нахо́дятся на нб҃са́хъ и҆ дш҃и ст҃ы́хъ. вмѣ́стѣ съ ни́ми призира́ютъ на на́съ, пекꙋ́тся ѡ҆ на́съ съ бг҃оподража́тельною попечи́тельностїю и҆ сꙋ́ть на́ши стра́жи; вмѣ́стѣ съ а҆нг҃лами дш҃и ст҃ы́хъ пребыва́ютъ и҆ въ ст҃ы́хъ хра́махъ.

Лѳ҃.

Симеѡ́на солꙋ́нскагѡ кни́га. Глава̀ к҃е, лис. м҃и и҆ ѡ҆б.

Каѳоли́ческаѧ (собо́рнаѧ) оу҆́бо цр҃ковь не ри́мскаѧ и҆ і҆ерꙋсали́мскаѧ, нижѐ константинопо́льскаѧ, и҆ а҆нтїохі́йскаѧ и҆ а҆леѯандрі́йскаѧ; но каѳоли́ческаѧ (собо́рнаѧ) и҆ е҆ди́на и҆ сїѧ̀ ст҃а́ѧ и҆ а҆пл҃ьскаѧ: ст҃о́е оу҆́бо ѿ ст҃а́гѡ дх҃а пра́вѧщаѧ и҆́стины, и҆ а҆пл҃ьскаѧ держа́щаѧ словеса̀ и҆ ст҃ы́ню дх҃а и҆мꙋ́щаѧ: сїѧ̀ е҆ди́на и҆ ст҃а́ѧ цр҃ковь и҆ а҆пл҃ьскаѧ е҆́сть, па́че же і҆с҃а хр҃та̀, а҆пл҃ы и҆збра́вшагѡ, и҆ ст҃ы́мъ оу҆крѣпи́вшагѡ дх҃омъ, на не́мъ же, і҆с҃ѣ хр҃тѣ̀, ꙗ҆́кѡ живо́мъ краеꙋго́льномъ ка́мени и҆збра́нномъ, всѧ́кое созда́нїе счлено-сло́вимо расте́тъ въ хра́мъ ст҃ы́й въ гдⷭ҇ѣ, ꙗ҆́коже Па́велъ гл҃етъ, и҆ ѡ҆снова́нїѧ и҆но́го никто́же мо́жетъ положи́ти па́че лежа́щаго, и҆́же е҆́сть і҆с҃ъ хр҃то́съ; и҆ а҆́ще кто̀ благовѣсти́тъ ва́мъ па́че е҆́же прїѧ́сте, а҆наѳе́ма да бꙋ́детъ. Соблюда́ти же подоба́етъ оу҆́бо вѣ́рꙋ сїю̀, бра́тїе, ꙗ҆́же хр҃та̀ и҆́мать ѡ҆снова́нїе; ка́мени же че́стныѧ а҆пл҃ы же и҆ прр҃ки, и҆ ве́сь оу҆́бо бж҃твенный ли́къ, і҆ера́рхѡвъ глаго́лю и҆ свидѣ́телей (мч҃нкѡвъ) проповѣ́дникѡвъ же и҆ прп҃бныхъ и҆ всѐ ст҃ы́хъ собра́нїе, е҆ѧ̀ же оу҆́бо вѣ́ры и҆сповѣ́данїе чи́сто

же и непорочно, ꙗкѡ ѿ прр҃ковъ сꙋщо и
апл҃ѡвъ, ꙗко(же) речеса, и ѻ҃цевъ невзно-
восѣченъ ꙗкѡ въ д҃сѣ запечатство-
ванное.

Ѿвѣтъ архим. Павлꙋ (прꙋсскомꙋ).
Е. Аквилонова. стр. еі—ѕі.

Ѿносить свойства къ цр҃кви изъ зе-
мныхъ и нб҃ныхъ побꙋждалъ насъ сꙋм-
волъ. Единство, ст҃ость и апл҃ьство при-
писываются въ немъ соборной
цр҃кви. Еслибы сказано было οἰκουμε-
νικη, (вселенскꙋю), то̀ сꙋществовалъ бы
поводъ прилагать свойства толькѡ къ
вселенской цр҃кви, находящейся на зем-
лѣ. Но сꙋмволъ ѿноситъ свойства к
каѳолической (соборной) цр҃кви,— а ето
ѡбстоятельство очень важное. Καθολική
и οἰκουμενική (соборная и вселенская) не
одно и тоже. Εκκλησία καθολική (ка-
ѳолическая цр҃ковь) ѡзначаетъ цр҃ковь, соде-
ржащꙋю единство во множествѣ, въ проти-

воположность къ раздѣленіямъ въ ерети-
ческихъ обществахъ. Значеніе имени:
καθολική (каѳолическій—соборный) точно
соѿвѣтствꙋетъ егѡ̀ етимологіи. Ὅλος
называется предметъ, части котораго
не представимы безъ цѣлаго,— безъ
того̀ главнаго, которымъ онѣ свя-
зꙋются въ единое тѣло. Каждая ча-
сть здѣсь ꙗвляется образомъ цѣлаго.
Земная или нб҃ная цр҃ковь — та и дрꙋ-
гая представляютъ собою каѳолическꙋю
цр҃ковь, ибо, пишетъ ст҃ый Игнатій
бг҃оносецъ, „гдѣ хр҃тосъ іс҃ъ, тамъ и ка-
ѳолическая цр҃ковь“ (Игнат. епист. къ
смирн. гл. и). Слѣдовательно, слова
сꙋмвола ѿносятся не къ одной земной
цр҃кви, но вмѣстѣ и къ нб҃ной, къ цер-
кви — изъ земныхъ нб҃ныхъ. Еслиже въ
Мартиріи ст҃омꙋ Поликарпꙋ говорится
„ѡ всей по вселенной каѳолической цер-
кви“, то̀ етимъ свидѣтельствꙋется то-
лькѡ одно̀, что и земная цр҃ковь есть

сн҃д

каѳоли́ческаѧ, а̑ не то̀, что каѳоли́ческаѧ земна́ѧ цр҃ковь е̑сть е̑ди́нственнаѧ, потому̀ что и̑ нб҃наѧ цр҃ковь е̑сть та́кже каѳоли́ческаѧ, что̀ и̑ подтвержда́етсѧ дальнѣ́йшими слова́ми тогѡ́ же му̀ченичества, по кото́рому ст҃ы́й Полика́рпъ бы́лъ „е̑пк҃помъ находѧ́щейсѧ въ Сми́рнѣ каѳоли́ческой цр҃кви“. Но въ тако́мъ слу̀ча́ѣ, слова̀ сѵмво́ла бу̀детъ ѿноси́ть къ себѣ̀ ка́ждаѧ помѣ́стнаѧ цр҃ковь, ка́ждый прихо́дъ? Что́ же? Ли́шь бы не ѿноси́ли то́лькѡ къ себѣ̀, ка́къ посту̀па́етъ на́шъ возража́тель.

Ѹже́ли о̑нъ пребыва́етъ то́лькѡ на землѣ̀, ѡста́вивъ нб҃о? Ѹтвержда́ть сїѐ бы́ло бы кра́йнимъ нече́стїемъ. Но, въ тако́мъ слу̀ча́ѣ, на́мъ каза́лось справедли́вымъ прилага́ть сво́йства не къ о̑дно́й земно́й, а̑ вмѣ́стѣ и̑ къ небе́сной цр҃кви. По слова́мъ бл҃же́ннаго Ѳеѡѳила́кта, „и̑мѧ цр҃кви ѡзнача́етъ е̑ди́нство“, „не допу̀ска́ющее, по ѹче́нїю Кипрїа́на раздѣле́нїѧ“.

М҃.

Цр҃ковь бж҃їѧ ѡснована̀ на само́мъ хр҃тѣ̀ и̑ на и̑стинно правосла́вной вѣ́рѣ, а̑ не на люда́хъ, хота́ бы е̑пк҃пахъ:

Бесѣ́ды ст҃а́гѡ І̑ѡа́нна златоу̀стагѡ на д҃і посла́нїй ст҃а́гѡ а̑пл҃а Па́вла; стр. х҃з — х҃и.

Пе́рвое посла́нїе кори́нѳѡмъ, за̑ рк҃и: (Сѹ̀щее:) Ѡснова́нїѧ бо и̑но́го никто́же мо́жетъ положи́ти па́че лежа́щагѡ е̑же е̑сть і̑с҃ъ хр҃то́съ. (Толкова́нїе:) Не мо́жетъ, доне́леже е̑сть а̑рхите́ктонъ. А̑ще ли же положи́тъ (и̑но́е ѡснова́нїе), не ктому̀ е̑сть а̑рхите́ктонъ. Ви́ждъ ка́кѡ ѿ о̑бщихъ поразумѣва́нїй ѹстраа́етъ всѐ пре́лежа́щее. А̑ е̑же глаго́летъ сїѐ е̑сть: возвѣсти́хъ ва́мъ хр҃та̀ преда́хъ ва́мъ ѡснова́нїе. блюдѣ́те ка́кѡ назида́ете, а̑ще тщесла́внѣ, а̑ще къ человѣ́комъ ѿверза́сне

ющє прочєє оученики. Не внимаємъ прочєє єресємъ. Ѡснованїѧ бо иного никтоже можетъ положити паче лежащагѡ.

Книга ѡ вѣрѣ, глава и, л. ѯа:

Ѡснованїємъ паки суть (апли), ꙗкѡ на исповѣданїи ихъ ѡснована єсть црковь, єгда гдь реклъ, ты єси петръ, и на сєм камени созиждꙋ црковь мою. (ниже:) На сємъ камени, не рече на петрѣ, ибо не на члвѣцѣ, но на вѣрѣ хртосъ созда црковь свою. что же вѣра бѣ; ты єси хртосъ снъ бга живаго. Каменемъ нареклъ црковь, иже волненїє прїємлєт и не потоплѧєтсѧ. ибо црковь всє подємлетъ, но не побѣждаєтсѧ.

Лис ѯд ѡб.: Первѣє же положимъ хва словеса; ты єси петръ; и на сємъ камени созиждꙋ црковь мою. петровымъ именемъ, камень толкꙋєтсѧ; или ѿ камене камень, всѧкъ вѣрный человѣкъ разꙋмѣтисѧ имать, и на всѧкомъ тако-

вомъ ꙗкѡ на камени црковь свою хртосъ создати ѡбѣща. Стихъ. На камени мѧ вѣры оутверди. (ниже): сирѣчь на вѣрѣ исповѣданїѧ. єже исповѣда (петръ), ты єси хртосъ снъ бга живаго. и на том исповѣданїи созда хртосъ црковь свою, єже єсть вѣрнїи людїє во имѧ єгѡ крстившїисѧ.

Катихисисъ большой, гл. кз, л. рки:

И сїє сказꙋємо єсть, ꙗкѡ гдь петрови мздꙋ велїю воздаєтъ, єже создати црковь свою на немъ. понеже бо исповѣда єго сна бжїѧ, єже петръ глаголѧ. и разꙋмѣєши ѡ сємъ, ꙗкѡ сїє исповѣданїє, єже исповѣда петръ, ѡснованїє хощетъ быти вѣрꙋющимъ. и показꙋєтъ ѿсюдꙋ гдь оуже многихъ хотѧщихъ вѣровати въ ѻнь, и воставлѧєтъ єгѡ мꙋдрованїє, и пастырѧ творитъ. Инъ же нѣкто глаголетъ, ꙗкѡ хртосъ на себе оуказавъ реклъ єсть пе-

снѕ

трꙋ: на се́мъ ка́мени созижду цр҃ковь мою; ка́мена бо и҆ хрⷭ҇та̀ па́велъ е҆́же къ кори́нѳѡмъ въ посла́нїи глаго́летъ: Пїа́хꙋ бо ѿ дꙋхо́внагѡ послѣ́дствꙋющагѡ ка́мени. ка́мень же бѣ̀ хрⷭ҇то́съ.

Кн. кири́лла і҆ерⷭ҇ли́мскагѡ, гл. м҃, д҃: посла́нїе меле́тїа, л. у҃не и҆ ѡ҆б.

Глаго́лютъ же, ꙗ҆кѡ петрꙋ̀ спⷭ҇ъ речѐ ты̀ наречѐшися ки́фа. Но ки́фа ꙗ҆коже са́мъ є҆ѵⷢ҇али́стъ написа́вый сїа̀, толкꙋ́етъ петра̀, а҆ не главꙋ̀ зна́менаетъ; но ты̀ є҆сѝ пе́тръ, си́рѣчь, ка́мень, речѐ спⷭ҇ъ, и҆ на се́мъ ка́мени созижду цр҃ковь мою̀. И҆ что̀ сѐ? ка́мень ли назва́лъ ты̀ є҆сѝ пе́тръ? не ка́мень, ꙗ҆коже бг҃одохнове́нный а҆вгꙋсти́нъ написа̀. ты̀ є҆сѝ пе́тръ, ре́кше ка́мень. ѿ ка́мене, є҆го́же и҆сповѣ́далъ є҆сѝ, пе́тръ и҆ ты̀ на́званъ бꙋ́деши. ꙗ҆кѡ ѿ вѣ́ры, вѣ́рный. а҆́зъ же на се́мъ ка́мени є҆гѡ́же и҆сповѣ́далъ є҆сѝ, ѿ негѡ́ же и҆ ты̀ пе́тръ

наречеса. на се́мъ ка́мени созижду цр҃ковь мою̀, ка́мень же бѣ̀ хрⷭ҇то́съ, ꙗ҆коже бж҃е́ственный а҆пⷭ҇лъ па́велъ глаго́летъ. небо̀ на петрѣ̀ а҆вгꙋсти́нъ глаго́летъ, но на хрⷭ҇тѣ̀ цр҃ковь зи́ждется. не на тебѣ̀ петрѣ̀, но на мнѣ̀ хрⷭ҇тѣ̀ то́й же а҆вгꙋсти́нъ глаго́летъ. и҆ бж҃ⷭ҇твенный а҆пⷭ҇лъ па́велъ вопїе́тъ глаго́ла. ѡ҆снова́нїа и҆но́гѡ никто́же мо́жетъ положи́ти, па́че лежа́щагѡ, и҆́же є҆́сть і҆сⷭ҇ъ хсⷭ҇ъ.

Творе́нїа ст҃агѡ а҆ѳана́сїа а҆рхїепⷭ҇кпа а҆лезандрі́йскагѡ. Ча́сть тре́тьа, стр. м҃е — м҃ѕ:

Посмо́тримъ є҆щѐ на са́мое первонача́льное преда́нїе, на ᲂу҆че́нїе и҆ вѣ́рꙋ вселе́нской цр҃кви, — вѣ́рꙋ, какꙋ́ю пре́далъ гдⷭ҇ь, проповѣ́дали а҆пⷭ҇лы, соблюда́ли ѻ҆ц҃ы̀. И҆бо на не́й ѡ҆сно́вана цр҃ковь и҆ кто̀ ѿпада́етъ ѿ неѧ̀, то́тъ не мо́жетъ бы́ть, и҆ да́же и҆менова́ться хрⷭ҇тїа́ниномъ.

Часть вторая, на арїанъ, слово второе, стр. тѯѕ – тѯз:

Апл҃ъ пишетъ: ѡснованїа бо иногѡ никтоже можетъ положити паче лежащагѡ, еже есть іс҃ъ хр҃тосъ. Кійждо же да блюдетъ, какѡ назидаетъ (а҃ кор. г҃, і҃, аі҃). Ѡснованїю же нужно быть такимъ, каковы и назидаемые, чтобы возможна была взаимная несоѡбразность. Посему, гдь, какъ, будучи словомъ, поколику онъ слово, не имѣетъ въ соѡбразность себѣ таковыхъ же, каковъ самъ, потому что онъ единороденъ; такъ, содѣлавшись человѣкомъ, имѣетъ подобныхъ себѣ, потому что ѡблекся въ плоть подобную ихъ плоти. Слѣдовательно, по человѣчеству полагается онъ въ ѡснованїе, чтобы и мы могли быть назидаемы на немъ какъ драгоцѣнные камни, и содѣлались храмомъ живущаго въ насъ ст҃агѡ дх҃а. Но какъ онъ — ѡснованїе, а мы

назидаемые на немъ камни; такъ ѡпять онъ виноградная лоза, а мы — какбы розги соединенныя съ нимъ не по сущности бж҃ества (сїе невозможно), но также по человѣчеству; потому что и розги должны быть подобны лозѣ, и мы по плоти подобны ему.

Часть четвертая. Толкованїе на ѱалмы, стр. ук҃е, ѱал. рн҃і, ст. ч҃:

Въ родъ и родъ истина твоя. Ѡсновалъ еси землю и пребываетъ. Сею же (бж҃їею) истиною ѡснована земля. Ибо на семъ краеугольномъ камнѣ, положенномъ въ ѡснованїе, назидаются всѣ спасаемые на землѣ. Посему и пребываетъ земля имѣя несокрушимую ѡпору и надежное ѡснованїе. Сїя-то истина, просвѣтивъ землю, сотворила день когда возсїялъ на ней бг҃ъ.

Та́мъ же, ѱал. м҃з, ст. д҃і, стр. рп҃в:

Положи́те сердца̀ ва́ша въ си́лꙋ є҆гѡ̀. Си́лꙋ же цр҃кви составля́ютъ ѡ҆пя́ть словеса̀, слꙋжа́щїѧ къ є҆ѧ̀ оу҆твержде́нїю, ѡ҆ кото́рыхъ дае́тъ повелѣ́нїе ст҃ы́мъ а҆по́столамъ, что́бы поꙋча́ли ѻ҆́нымъ ѿ всегѡ̀ ср҃дца.

Толкова́ѧ ѱалти́рь Є҆вѳи́мїѧ Зигабе́на, ѱал. л҃ѳ, ст. г҃:

И҆ поста́ви на ка́мени но́зѣ мои̑ и҆ и҆спра́ви стопы̀ моѧ̀. Хр҃то́съ, говори́тъ, оу҆ менѧ̀ — цр҃кви поста́вилъ непостоѧ́нныѧ но́ги на тве́рдомъ ка́мени вѣ́ры и҆, показа́въ мнѣ̀ пꙋ́ть спасе́нїѧ посре́дствомъ є҆ѵ҃а́льскихъ за́повѣдей, и҆ таки́мъ ѻ҆́бразомъ оу҆ровня́лъ хо́дъ мо́й та́къ, что ѧ҆ не хожꙋ̀ бо́лѣе кри́во, блꙋждаѧ̀ то̀ та́мъ, то̀ здѣ́сь.

Въ примѣча́нїи подъ строка́ми: Ѳеодѡри́та: На се́мъ то, говори́тъ, ка́мнѣ ѧ҆ созижду̀ цр҃ковь мою̀ и҆ врата̀ а҆́да не

ѡ҆долѣ́ютъ є҆є̀. Та́кже (толкова́нїе) Диди́ма. И҆та́къ взѧ́въ и҆зъ рва̀ бѣ́дствїѧ, то̀ є҆́сть ѕла́го и҆долопокло́нства, и҆ гра́зной ти́ны, то̀ є҆́сть гнꙋ́снагѡ поведе́нїѧ, возвы́силъ, говори́тъ, и҆ поста́вилъ менѧ̀ на ка́мени, то̀ є҆́сть, на непоколеби́момъ и҆ тве́рдомъ и҆сповѣ́данїи вѣ́ры (в҆ и҆зд. Сво́дѣ).

Дѣѧ́нїѧ вселе́нскихъ собо́рѡвъ, то́мъ второ́й. Бесѣ́да а҆ка́кїѧ, а҆рхїеп҃кпа мелити́нскагѡ, ска́занная въ Є҆фе́сѣ, в҆ собра́нїи ѻ҆ц҃е́въ, стр. с҃і:

Сїѧ̀ є҆́сть вѣ́ра на́ша; на є҆́томъ ѡ҆снова́нїи постро́ена на́ша цр҃ковь, кото́рꙋю врата̀ а҆́дова не ѡ҆долѣ́ютъ (Мат҃ѳ, ѕ҃і, и҃і).

Та́мъ же, стр. т҃ѯв:

Є҆пк҃пъ Па́велъ (по́слѣ и҆зложе́нїѧ правосла́вной вѣ́ры сказа́лъ): На є҆́той вѣ́рѣ, на є҆́томъ оу҆пова́нїи, на є҆́томъ ка́мнѣ поло́жено гд҃омъ бг҃омъ ѡ҆снова́нїе це-

ркви.

Амвро́сїа е҃пк҃па медїоланскагѡ ѡ̀ до́лжностахъ, трѝ кни́ги. Кни́га а҃-а, гл. к҃д, стр. з҃н:

Пра́вды у҆́бо ѡ̑снова́нїемъ е҆́сть вѣ́ра, поне́же пра́ведныхъ дв҃ша помышла́ютъ ѡ̀ вѣ́рѣ: когда̀ пра́ведный ѡ̑бы́нна́етъ себа̀ тогда̀ о҆́нъ пра́вдꙋ поставла́етъ вы́ше вѣ́ры: и҆́бо пра́вда е҆гѡ̀ тогда̀ ѩ҆кла́етсѧ, е҆гда̀ и҆спов҃ѣ́дꙋетъ и҆́стинꙋ. Гдѣ чрезъ Иса́ію про́рока рече́: се҆ а҃зъ полага́ю во ѡ̑снова́нїе сїо́нꙋ ка́мень (Иса́ïи, к҃ч, ст. 5і), что̀ е҆́сть, хр҃та̀ во ѡ̑снова́нїе цр҃кви. Вѣ́ра бо всѣ́хъ е҆́сть хр҃то́съ, це́рковь же е҆́сть нѣ́который о҆́бразъ пра́вды. Цр҃ковь е҆́сть о҆́бщее пра́во всѣ́хъ: о҆́на мо́лится ѡ̀ всѣ́хъ, о҆́бще дѣ́йствꙋе́, о҆́бще и҆скꙋша́ется. Кто̀ ѿрица́ется само́го себа̀, то́тъ пра́ведникъ, то́тъ досто́инъ е҆́сть хр҃та̀. Сегѡ̀ ра́ди и҆ Па́велъ ѡ̑снова́нїемъ положи́лъ хр҃та̀, да́бы прип҃и́сы-

ша́ли е҆мꙋ̀ дѣла̀ пра́вды, поне́же вѣ́рныхъ ѡ̑снова́нїемъ е҆́сть (а҃ корин. г҃, ст. а҃і).

Кни́га кири́лла і҆ерⷭали́мскагѡ. Гла́ла̀ л҃д: ѡ̀ ѿпрѣ́сно́кахъ и҆ ѡ̀ а҆́гнцѣ. Аи҆́с҃ тѣ́ ѡ̑б.

Тѣ́мже вс҃а́кому подоба́етъ всегѡ̀ си́лою держа́тиса цр҃ко́внагѡ преда́нїа, ѡ̑ бж҃тве́нныхъ а҃пⷭ҃ъ дх҃о́мъ с҃ты́мъ ꙋ҆ста́вленнагѡ, и҆ ѡ̑ то́ль мно́жества пр҃ѣ́бы́ныхъ и҆ бг҃оно́сныхъ о҆́цъ седми́ци на вселе́нскихъ собо́рѣхъ собира́вшихсѧ ꙋ҆тверже́ннагѡ и҆ соблюда́емагѡ. Прикла́дающихъ же что̀, и҆ли ѡ̑мл҃ющихъ, и҆ли и҆нако претвора́ющихъ, а҆́ще и҆ са́мъ бꙋ́де́ кра́йнѣ́йшїй ꙋ҆чи́тель кто̀, никако́же слꙋ́шати, но ꙋ҆да́лятиса такова́го, ѩкоже бж҃тве́нніи а҃пⷭ҃и научаю́тъ на́съ, е҆́ще глаго́люще: а҆́ще и҆ мы́, и҆ли а҆́нгелъ съ нб҃сѐ, бл҃говѣ́ститъ ка́мъ, па́че е҆́же бл҃говѣ́стихомъ ка́мъ, а҆на҃ѳе́ма да бꙋ́-

детъ, и прочаа. Законъ бо гдⷭ҇нь непоро-
ченъ, николиже исправленїа требуетъ:
словеса бо гдⷭ҇на, рече, словеса чиста
суть, ничто же въ нихъ стропотнѡ.
ни развращено, но вса права суть ра-
зумѣвающимъ истину и здрава ѡбрѣ-
тающимъ разумъ. Множицею убо са-
ми недугующїи огницею и здравыхъ
присѣдящихъ имъ, своимъ недугованїемъ
поражаютъ; или паче рещи, ꙗкѡ при-
сѣдящїи недужнымъ, сами на са немо-
щи ихъ приблачаютъ. Ѿ сегѡ убѡ
ꙗвѣ есть, ꙗкѡ дерзающїи переправли-
вати законъ. еже дхомъ стымъ утве-
рженныи, то сами тѣ плотскимъ мудро-
ванїемъ недугуютъ. Ꙗкоже бо здра-
вому лекарство не пользуетъ, но паче
повреждаетъ его: сице и правое по-
правляющїи, паче кривятъ, нежели пра-
вятъ. Тѣмъ же подобаше таковымъ
самѣхъ себе исправити, еже по закону
бжⷭ҇твенному житїе свое устроити, а

не законъ бжⷭ҇твенныи своими суемудрен-
ными умыслами развращати, и по сво-
ихъ похотѣхъ кривити.

МА.

Творенїа блаженнагѡ Іеронима Стри-
донскагѡ. час. ѕ. Толкованїе на кн.
екклезїастъ, гл. ві, ст. ді:

Совокупность многихъ книгъ, еси
онѣ согласны между собою и написа-
ны ѡбъ одномъ и томъ же предме-
тѣ, писанїе обыкновеннѡ называетъ
одною книгою, какъ напримѣръ еѵⷢ҇лїе
и законъ гдⷭ҇нь непорочный ѡбращающїй
души (ѱал. иі, и) называются в единс-
твенномъ числѣ, хотя еѵⷢ҇лїй многѡ и
многѡ заповѣдей закона. Подобнымъ
образомъ и та книга, ѡ которой ска-
зано въ рѣчи Исаїи, есть все бжⷭ҇тве-
нное писанїе (ис. кд, иі). И Іезекїиль
и Іѡаннъ съѣдаютъ одну книгу (Іезек.
и гл.; апок. і гл.); и спситель, пред-

возвѣщенный голосами всѣхъ стыхъ, сказалъ: въ главизнѣ книжнѣ писано есть ѡ мнѣ (ψал. лѳ, ѳ). Примѣнительнѡ къ такому смыслу и заповѣдано, чтобы не было многѡ книгъ. Ибо все, чтобы ты ни сказалъ, если оно ѿносится къ тому, кто въ началѣ былъ оу бга и бгъ было слово (іѡан. а, в); то все ето — одна книга, и безчисленныя книги называются однимъ закономъ и однимъ еѵаліемъ.

Введеніе въ православное богословіе. Макарія, митр. московск. и коломенскатѡ. Глава а. Параграфъ ѕі: Связь вѣры и црькви.

Вѣра и црковь существуютъ нераздѣльнѡ. Вѣра, въ ѡбширнѣйшемъ значеніи, есть союзъ между бгомъ и разумно-свободною тварію; а црковь есть совокупность разумно-свободныхъ тварей, соединенныхъ етимъ самымъ со-

юзомъ между собою. И, слѣдовательнѡ, въ частности, если ѡбратимся толькѡ къ себѣ (людамъ), — вѣра есть союзъ человѣка съ бгомъ; а црковь есть общество людей, содержащихъ одну и туже вѣру и чрезъ нее связанныхъ между собою. Значитъ: тотъ же самый союзъ съ бгомъ, разсматриваемый по ѿношенію къ нравственнымъ существамъ, въ ихъ ѡдѣльности другъ ѿ друга, составляетъ вѣру, а разсматриваемый по ѿношенію ко всѣмъ имъ въ совокупности, какъ связь ихъ между собою, ѡбразуетъ црковь; б) црковь или общество нравственныхъ существъ, содержащихъ одну и туже вѣру, можно сказать, есть тѣло; а вѣра, связывающая всѣ ети существа въ одно цѣлое, есть душа црькви, такъ что вѣра и црковь составляютъ одно нераздѣльное цѣлое; в) вѣра не можетъ быть безъ црькви: потому что, будучи до-

стоянїемъ не одногѡ толькѡ дꙋховнагѡ сꙋщества, а всѣхъ, она естественнѡ соединяетъ ихъ въ одно нравственное общество; тѣмъ болѣе црковь не можетъ быть безъ вѣры, которꙋю неѡбходимѡ предполагаетъ своимъ сꙋществованїемъ.

Книга кирилова, листъ чг:

Црковь хртова православная и вѣра всегда пребываетъ въ соединенїи неизмѣннѡ во вся дни до скончанїя вѣка.

Мв.

Греческая кормчая книга (пидалїон). Стран. ѕ; въ примѣчанїи:

Сравненїе црькви съ кораблемъ весьма древнее — встрѣчается оуже въ посланїи Климента къ Іаковꙋ и въ апльскихъ постановленїяхъ (в, ни); императоръ Константинъ великїй въ

рѣчи къ никейскомꙋ соборꙋ прямѡ называетъ его кормчимъ црькви.

Мг.

Никифора астраханскагѡ книга. Ѿвѣты на еі вопросѡвъ. стр. тк҃д:

Вы (старообрядцы) црквѣ оучащей всѣмъ догматамъ стой вѣры и законамъ всемогꙋщагѡ бга, безъ коихъ никто спастися не можетъ, вѣрꙋете и повинꙋетесь; оучащей же и по всеѡбщемꙋ согласїю показꙋющей вамъ нѣкоторыя преданїя, какъ-то: сложенїе перстѡвъ, глаголанїе аллилꙋїа, и иная маловажная, не хощете ни повиноваться, ни вѣрить. Комꙋ же въ семъ вы вѣрите? Макарїю (митрополитꙋ московскомꙋ), и егѡ соборꙋ (стоглавомꙋ).

Мѕ.

Правила стыхъ помѣстныхъ соборѡвъ съ толкованїями. Выпꙋскъ вто-

рой. Правила ст҃агѡ двукратнагѡ собора:

Правило еі: Толкованіе Зонара:

Что ѡпредѣлили ѻц҃ы собора ѿносительнѡ митрополитѡвъ и епкпѡвъ, то, говорятъ ѻни, еще болѣе приличествуетъ и по ѿношенію къ патріархамъ. Ибо если какой митрополитъ или епископъ, или презвитеръ дерзнетъ ѿступить ѿ ѡбщенія съ своимъ патріархомъ и перестанетъ возносить егѡ имя, прежде чѣмъ предъявилъ что либо противъ негѡ собору и прежде судебнагѡ ѡ томъ изслѣдованія, а можетъ быть, и ѡсужденія патріарха, таковый, какъ оучинившій расколъ, долженъ быть совершеннѡ чуждъ всякагѡ сщ҃енства. Сказано: „всякагѡ“ — вмѣсто: архіереи — архіерейскагѡ, а сщ҃енники — сщ҃енническагѡ: „совершеннѡ“ — такъ какъ не на срокъ какой нибудь ѻни должны быть оудалены ѿ сщ҃еннодѣйствія и потомъ

снова возстановлены въ своей чести, но вполнѣ должны лишиться своегѡ достоинства и не имѣть даже чести свойственной архіереямъ и сщ҃енникамъ. Къ сему ѻц҃ы присовокупляютъ, что ето ѡпредѣлено и оутверждено, то есть твердѡ постановлено — ѡ тѣхъ именно, которые подъ предлогомъ какихъ либо ѡбвиненій ѿступаютъ ѿ своихъ предстоятелей и расторгаютъ единство церкви, когда, напримѣръ, ѡбвиняютъ въ блудѣ, или ст҃отатствѣ, или рукоположеніи за деньги, или въ чемъ нибудь подобномъ. Но если, напримѣръ, патріархъ, или митрополитъ или епкпъ будетъ еретикъ, и такой который всенароднѡ проповѣдуетъ ересь, ѿкрытѡ оучитъ еретическимъ догматамъ: то ѿдѣляющіися ѿ него кто бы ѻни ни были, не толькѡ не будутъ достойны наказанія за то, но и должны быть оудостоены чести, какъ православные, оу-

далающіеся ѡбщенія съ еретиками: ибо таковъ смыслъ выраженія: „аще ѡградятъ себя“ — (ибо ѡграда служитъ къ ѿдѣленію тѣхъ, кои находятся внутри ея, ѿ находящихся внѣ): таковые ѿдѣлились не ѿ епкпа, но ѿ лжеепископа, и лжеучителя, и не расколъ произвели въ црькви, а скорѣе ѡсвободили црковь ѿ раскола, насколько ето ѿ нихъ зависѣло.

Толкованіе Аристина. Точно также, если епкпъ и митрополитъ дерзнетъ на подобное противъ патріарха, долженъ быть ѿчужденъ ѿ всякагѡ сщенства. А если нѣкоторые ѿступятъ ѿ кого-нибудь не подъ предлогомъ преступленія, но по причинѣ ереси, ѡсужденной соборомъ или ѻцами, то достойны чести и принятія, какъ православные.

Вальсамона. И ето правило предписываетъ до нѣкоторой степени то-

же самое, что гі-е и ді-е правила. Ибо говоритъ, что ѡпредѣленное (въ тѣхъ правиляхъ) еще болѣе приличествуетъ по ѿношенію къ патріарху, когда кто-нибудь дерзновеннѡ ѿступитъ ѿ ѡбщенія съ нимъ. Но какъ бы ѿвѣчая на чей-то вопросъ: если кто нибудь ѿступитъ ѿ ѡбщенія съ своимъ архіереемъ по благословной причинѣ; напримѣръ, по поводу ереси, за что же онъ долженъ быть наказанъ? — ѻцы присовокупляютъ, что все ето бываетъ тогда, когда кто-нибудь, по поводу того или другаго ѡбвинительнагѡ дѣла, самъ по себѣ ѡсудитъ своегѡ епкпа и ѿдѣлится ѿ негѡ, и такимъ ѻбразомъ расторгнетъ церковное единство. Ибо если кто ѿдѣлится ѿ своегѡ епкпа, или митрополита, или патріарха, не по ѡбвинительному дѣлу, а по причинѣ ереси, какъ ѿ безстыднѡ оучащаго въ црькви какимъ-нибудь догматамъ,

чу́ждымъ правосла́вїа, таковы́й и пре́жде соверше́ннагш разслѣдова́нїа, а тѣ́мъ бо́лѣе по́слѣ разслѣдова́нїа, е́сли „ѿгради́ть себѣ", то́ е́сть ѿдѣли́тьса ѿ ѻ́бщенїа съ свои́мъ предстоя́телемъ, не то́лькш не подве́ргнетса наказа́нїю, но и бу́детъ почте́нъ, какъ правосла́вный; и́бо ѿдѣли́лса не ѿ е́пкпа, а ѿ лжее́пископа и лжеу́чителя,— и тако́е дѣ́ла́нїе досто́йнш похвалы́, та́къ ка́къ о́но не разсѣка́етъ це́ркви, а скорѣ́е сде́рживаетъ ее́ и предшхраня́етъ ѿ раздѣле́нїа. Слова́: „бы́ти соверше́ннш чу́ждъ всѣ́кагш сщ҃е́нства раско́льникъ"— ска́заны въ пра́вилѣ въ ви́дѣ тѣ́хъ, кото́рые говора́тъ, бу́дто таковы́хъ должно́ оу́далѧть на не́которое вре́ма ѿ сщ҃е́нства а не и́зверга́ть. А ѻ́бвини́тельныа дѣла́ сѫ́ть: ѿ блу́дѣ, е҃ресь, отсту́пленїе и нарушенїи кано́новъ. Хорошо́ сказа́ло пра́вило, что заслу́живаютъ похвалы́ тѣ́, кото́рые и пре́жде ѻ́свѫжде́нїа ѿдѣла́ютса ѿ оу́чащихъ ере́тическимъ догма́тамъ и и́мено ере́тическствующихъ. И́бо е́сли е́ресь прово́дитса перве́нствующимъ та́йнш и сдержано́, та́къ что о́нъ е́ще колеблетса, то́ никто́ не до́лженъ ѿдѣла́тьса ѿ него́ до ѻ́свѫжде́нїа; и́бо во́зможно, что до ѻ́конча́тельнагш ре́шенїа о́нъ воеприсоедини́тса къ правосла́вїю и ѿста́нетъ ѿ е́реси. Замѣ́тъ е́то, какъ могу́щее приго́дитьса проти́въ тѣ́хъ, кото́рые говора́тъ, что мы непра́вильнш ѿдѣля́лись ѿ престо́ла дре́внагш Ри́ма пре́жде чѣ́мъ принадле́жащїе къ нему́ бы́ли ѻ́свѫжде́ны, ка́къ зломы́сленные. И та́къ настоя́щее пра́вило не наказы́ваетъ ѿдѣла́ющихса по догмати́ческой ви́нѣ; а ла́-е а҃пльское пра́вило ѿста́вла́етъ безъ наказа́нїа и тѣ́хъ, кото́рые ѿбла́гча́ютъ сво́ихъ е҃пкпвъ за ма́лую непра́вдѫ и ѿдала́ютса ѿ ни́хъ.

Славянская кормчая.

Такожде аще который епкпъ, или митрополитъ на своегѡ патріарха таковая же дерзнетъ, всегѡ стительства да будетъ лишенъ. Аще же нѣцыи ѿступатъ ѿ нѣкоегѡ епкпа, не грѣховнагѡ ради извѣта, но за ересь егѡ, ѿ собора, или ѿ стыхъ оцъ не вѣдому сущу, таковіи чести и пріятія достойни суть, якѡ правовѣрніи.

Мѳ.

Златоустъ книга. Въ нлю еі по памяти всѣхъ стыхъ, поученіе стагѡ Іѡанна златоустагѡ ѿ самовластіи.

Коея ради вины мы созданы самовластни? — слышите. Понеже сѐ влцѣ хрту угодно есть, да быхомъ его нашимъ произволеніемъ любили, и волю егѡ творили, а не нуждею; и ты бо ни тогда раба си пріязнива твориши, егда его связавъ во ѡковахъ держиши, но егда онъ

своею волею живетъ и служитъ ти; и самъ бо не хотѣлъ бы ты раба своегѡ связавъ держати, егда самъ онъ ѕло си (себѣ) творитъ безуміемъ своимъ: то кольми паче бгъ не хощетъ нашей ѕлобы; тогѡ ради не престаетъ уча насъ стыми книгами; тогѡ ради и прроки посла, и самъ снъ бжій единородный воплотися. Мощно убо ему погубити вся согрѣшающыя и уклоняющыяся ѿ негѡ, но се ему пріятно есть, еже волею комуждо насъ прилѣплятися ему; тогѡ ради и муку проповѣда и цртво ѡбѣща, да еже изволимъ себѣ или рай или муку, самовластни бо бгомъ сотворени есмы: тѣмже или спасемся или погибнемъ своею волею.

Еѵаліе учительное. Въ нлю ѿ блуднѣмъ снѣ.

Вси бо человѣцы имѣютъ разумѣніе, и съ нимъ купнѡ самовластіе, хо-

дѧтъ оу҆бѡ самовла́стнѡ, ꙗ҆́коже хо́щꙋтъ; никого́ же понꙋжда́етъ бг҃ъ, и҆лѝ до́брѣ живе́тъ и҆лѝ ѕлѣ̀, но на и҆зволе́нїи ко́ждого лежи́тъ и҆ ѕло́е и҆ до́брое. Подоба́етъ бо всѧ́комꙋ человѣ́кꙋ до́брѣ и҆ бг҃оꙋго́днѣ жи́ти, занѐ ра́зꙋмъ и҆ самовла́стїе и҆́мать: хва́лимъ оу҆бѡ благі́ѧ и҆зволе́нїемъ сꙋ́щихъ благи́хъ, а҆ не ѿ нѣ́кїѧ нꙋ́жды приходѧ́щихъ на сѐ. И҆ па́че же всѣ́мъ хрⷭ҇тїа́нѡмъ неподо́бно е҆́сть, нижѐ дано̀ е҆́сть нꙋ́ждею и҆справлѧ́ти грѣхо́внаѧ претыка́нїѧ: не оу҆бо нꙋ́ждею ѡ҆стаю́щихсѧ ѿ ѕла̀ вѣнчева́етъ гдⷭ҇ь, но и҆зволе́нїемъ свои́мъ блага́ѧ творѧ́щихъ; и҆ не е҆́же по е҆стествꙋ̀ до́брое потре́бнѡ е҆́сть, но и҆́же по и҆зволе́нїю похва́льнѡ е҆́сть и҆ спаси́тельнѡ.

Та́мъ же. Поꙋче́нїе въ нⷣлю г҃-ю поста̀.

Є҆ѵⷢ҇а́лїе. Рече́ гдⷭ҇ь свои́мъ оу҆ченикѡ́мъ, и҆́же хо́щетъ по мнѣ̀ и҆тѝ, да ѿ-

ве́ржетсѧ себѐ и҆ во́зметъ крⷭ҇тъ свои́ и҆ вслѣ́дъ менѐ да и҆́детъ. Толкова́нїе. Не речѐ хрⷭ҇то́съ, ꙗ҆́кѡ и҆лѝ хо́щете, и҆лѝ не хо́щете сотвори́ти сѐ и҆ пострада́ти, глаго́лю ва́мъ, и҆ не понꙋжда́ю послѣ́довати мнѣ̀, но и҆́же хо́щетъ и҆ и҆зволе́нїемъ грѧде́тъ, то́й да и҆́детъ вслѣ́дъ менѐ. Не томлю̀ речѐ, нижѐ понꙋжда́ю, но всѧ́каго ѡ҆ставлѧ́ю вла́стелѧ и҆зволе́нїю своемꙋ̀: на блага́ѧ бо призыва́ю человѣ́ки прїи́тѝ, на црⷭ҇тво нбⷭ҇ное и҆ безконе́чное и҆ всегда́шнїй поко́й. И҆́же оу҆бѡ хо́щетъ, и҆лѝ мꙋ́жъ, и҆лѝ жена̀, и҆лѝ ни́щъ, и҆лѝ бога́тъ, и҆лѝ нача́льникъ и҆лѝ послѣ́днїй, си́мъ до́брымъ пꙋте́мъ да грѧде́тъ, и҆ послѣ́дꙋетъ мнѣ̀. А҆́ще же кто̀ не хо́щетъ, нижѐ досто́инъ е҆́сть послѣ́довати мѝ, безнꙋ́жно твори́тъ сло́во гдⷭ҇ь не хотѧ́щимъ вслѣ́дъ е҆гѡ̀ и҆тѝ: Понеже бо понꙋждаѧ́и ѿвраща́етъ мно́жицею и҆́хже понꙋжда́етъ; ѡ҆ставлѧ́и же слы́шащихъ на и҆зволе́нїи и҆́хъ па́че привлачи́тъ си́хъ

сѯи

оудобь: сего ради иже хощетъ, рече. Ве-
лїа бо суть благаа, яже подаетъ намъ
влдка, и таковаа, еликаже и понуждати-
са намъ хотѣнїемъ своимъ, и тещи во-
лею и не возвращатиса. Ниже бо аще
бы кто злата давалъ многѡ и изѡби-
льнѡ, не бы нуждею звалъ; аще ли же
на ѡна мимоходащаа и тлѣннаа не ну-
ждею, но и паче скорбми непризываеми:
коль паче на нбнаа благаа, на безсме-
ртнаа и вѣчнаа тщатиса должни есмы
и изволенїемъ приходити. Аще оубо самое
то дѣла естество не оувѣраетъ насъ
притекати на истиннаа благаа и спа-
сеннаа, ниже прїати есмы достойны;
аще ли же и прїимемъ нуждею и по
силѣ, не крѣпкѡ сохранити имамы сїа.
Сегѡ ради не понуждаетъ хртосъ, но
иже хощетъ по немъ ити, сегѡ призы-
ваетъ, и сегѡ прїемлетъ. Аще хощете,
рече, и послушаете мене, благаа земли
снѣсте. Прежде бо есть восхотѣти и по-

томъ послушати; аще ли же не восхощемъ,
ниже послушати можемъ: вса бо добро-
дѣтельнаа и ѕлаа на изволенїи нашемъ
суть.

Катихисисъ большой, глава мг, лист
рчг.

Не насилуетъ бо, ниже понуждаетъ
бгъ къ воли своей, но самовластїемъ по-
читаетъ. Кто бо на чести и вѣнцы, и
пиршества и торжества призываа нево-
лею и сказанныхъ влечетъ, нѣсть ни
единъ; се бо досаждающаго есть, а не по-
читающаго. Въ геену неволею посылаетъ,
въ цртво же волею призываетъ. И ѿ-
куду не вси таковаа изволяютъ? Точїю,
рече, ѿ своеа немощи, юже ѿ насъ ѿсѣ-
щи не возможе. Како же и чесѡ ради не
возможе? Почитаа бо насъ и блгосты-
нею своею кроткѡ призываа. И какѡ
призываа? слыши. Якѡ оубо не прроки
ли вѣща? не сна ли посла? не аплы ли

сѯо

пбсти? не знаменїа ли й чбдеса содѣла? не геенною ли претй? не цр҃тво ли wкѣща?

Благовѣстникъ. Ѡ матѳе́а, зач҃ ѱ҃.

Ев҃а́лїе: Не вжига́ютъ свѣтильника й поставля́ютъ его́ подъ спбдо҃, но на свѣщницѣ, й свѣтитъ всѣмъ йже въ хра́минѣ сбть. Толкова́нїе: Азъ рече́ зажегохъ свѣтъ се́рдца ва́шего, й на высотѣ поста́вихъ, свѣтити всѣмъ: а́ е́же не оу҃таи́бти бг҃одати сбщей въ васъ, на ва́шемъ подви́зѣ ббдетъ сѐ; е́ сто е́сть неположи́ти подъ спбдомъ; но й дрбги́мъ да свѣ́титъ свѣтъ жи́тїа ва́шегш.

ѯ҃з.

Бесѣ́ды златоу҃стаго на ев҃а́лїе ѿ матѳе́а. Бесѣда а҃к҃.

Тогда́ глаго́ла оу҃ченикѡ́мъ свои́мъ: жа́тва оу҃бо многа́, дѣлателей же ма́ло; молитеса оу҃бо гдна жа́твы, йкш да йзведетъ дѣлатели на жа́твѣ свою҃. Й призва́ обана́десать оу҃ченики своа́, даде́ ймъ вла́сть на дбсѣхъ нечи́стыхъ, йкш да йзго́нятъ йхъ, й цѣли́ти всѧ́къ недбгъ й всѧ́ку болѣ́знь. Двана́десатихъ же а҃пл҃шкъ и҃мена́ сбть сїа́; й проч. (Толкова́нїе). Сказа́вши — моли́теса гдну жа́твы, безъ про́сьбы й безъ моле́нїа йхъ, (Хр҃тосъ) са́мъ неме́дленно рбкополага́етъ, поставля́етъ йхъ въ сїе́ зва́нїе.

Йстинно дре́вняа й йстинно правосла́вняа цр҃ковь. Григо́рїа митр. Ст҃ петерббргскагш. Ч. а҃, гл. і҃.

Ст҃ы́й свщ҃енномч҃е́никъ кипрїа́нъ, въ посла́нїи къ па́дшимъ: «Гдь на́шъ, оу҃становля́а досто́инство е҃пкпа й о҃бразъ свое́й цр҃кви, сказа́лъ въ ев҃а́лїи петрб: ты е́сй пе́тръ, й на се́мъ ка́мени созижбу цр҃ковь мою, й врата́ а҃до҃ва не wдолѣ́ютъ е́й. Й да́мъ ти́ ключи́ цр҃тва не-

со

бе́снагѡ: и҆ е҆́же а҆́ще свя́жеши на земли̑, бꙋ́детъ свя́зано на́ нб҃сѣхъ: и҆ е҆́же а҆́ще разрѣши́ши на земли̑, бꙋ́детъ разрѣше́но на́ нб҃сѣхъ. Съ тогѡ̀ вре́мени прее́мственнѡ продолжа́ется поставле́нїе е҆пи́скопѡвъ.

Писа́нїа ст҃ы́хъ ѻ҆ц҃е́въ и҆ ᲂу҆чи́телей цр҃кви, ѿноса́щїаса къ и҆столкова́нїю правосла́внагѡ бг҃ослꙋже́нїа; то́мъ в҃-й: Сочине́нїа бл҃же́ннагѡ Симеѡ́на а҆рхїеп҃кпа ѳессалоникі́йскагѡ.

Глава̀ сг҃: Ѡ то́мъ, что всѐ ѿноса́щееса къ ка́ждой сте́пени сщ҃е́нства, сп҃си́тель совершилъ са́мъ на себѣ̀.

Поистинѣ, ди́вно всѐ цр҃ко́вное (бл҃гоꙋстро́йство). Ди́вны и҆ неѡбыча́йны дѣла̀ бг҃а-созда́теля, но е҆щѐ бо́лѣе — дѣла̀ е҆гѡ̀ домострои́тельства, ка́къ соверши́тельныа и҆ спаси́тельныа дла̀ всегѡ̀ мі́ра. Что̀ каса́ется до е҆́тихъ рꙋкоположе́нїй (во сщ҃е́нство), сп҃си́тель, ка́къ сказа́ли мы̀,

ꙗ҆вилъ и҆́хъ на себѣ̀, и҆ са́мъ и҆спо́лнилъ ѿноса́щееса къ ка́ждой сте́пени сщ҃е́нства. Са́мъ ѻ҆́нъ содѣ́лалса ѡ҆снова́нїемъ и҆ первоѡ́бразомъ всегѡ̀ бл҃га́гѡ въ це́ркви свое́й, та́къ ка́къ ѻ҆́нъ е҆ди́нъ е҆́сть и҆ нача́льникъ жи́зни и҆ спасе́нїа на́шегѡ, и҆ сщ҃енноначальникъ, и҆ сщ҃еннослꙋжи́тель, и҆ сщ҃еннодѣ́йствꙋющїй, и҆ сщ҃еннодѣ́йствꙋемый, и҆ самосоверше́нный. Таки́мъ ѻ҆́бразомъ, ка́къ ра́ди на́съ воспрїа́лъ ѻ҆́нъ крещє́нїе и҆ мѵ́ро, прїа́вши свы́ше дх҃а во́ время своегѡ̀ крщ҃е́нїа; та́къ соѿвѣ́тственнѡ всѣ́мъ степена́мъ, и҆спо́лнилъ и҆ дѣла̀ сщ҃е́нства, соверша́а предъ крещє́нїемъ и҆ по́слѣ крещє́нїа дѣ́ло чтеца̀, когда̀, е҆два̀ и҆мѣ́а двѣна́дцать лѣ́тъ, возсѣда́лъ посредѣ̀ ᲂу҆чи́телей, слꙋша́лъ и҆́хъ и҆ вопроша́лъ и҆́хъ (лꙋк. в҃, мѕ҃), — и҆ пото́мъ, когда̀ посреди̑ сѵнаго́ги чита́лъ наро́дꙋ, ка́къ напи́сано ᲂу҆ лꙋки̑: и҆ воста̀ чести̑ и҆ да́ша е҆мꙋ̀ кни́гꙋ и҆са́їи прр҃о́ка (лꙋк. д҃, ѕі҃ — зі҃), и҆ про́чее. Дѣ́ло

ѵподіа́кона и дїа́кона и́сполна́лъ о́нъ, когда́, повину́ясь нареченному ѹ́ѻ҃ ѵ и́стинной ма́тери, слу́жилъ и́мъ и вмѣ́стѣ съ ни́ми ходи́лъ на пра́здникъ въ хра́мъ, та́кже — когда́ и́згоня́лъ и́з хра́ма торго́вцевъ, (что́ составля́етъ ѿба́занность ѵподіа́коновъ), и не дава́ше, да кто́ мимонесе́тъ сосу́дъ сквозѣ́ це́рковь (марк. аі, сі), и когда́ предложи́лъ тра́пезу и ѹ́мылъ но́ги ѹчени́камъ, и называ́лъ себя́ слу́жителемъ (греческ. — дїа́конъ — лу́к. кѣ, кз). И де́ло пресви́тера и ѹчи́теля и́сполнялъ, когда́, тотча́съ посла́ крще́нїа, прїа́лъ дха́ и свидѣ́тельствованъ бы́лъ ѿ ѻц҃а̀ возлю́бленнымъ сы́номъ: потому́ что́ бы́лъ и совершенна́го тѣле́снаго во́зраста, лѣ́тъ тридеся́ть, начина́я, сы́н, ка́къ написа́но (лу́к. г҃, кг҃); — и когда́ вскорѣ́ вы́ступилъ на по́двигъ, ѹпражня́ясь въ посто́ѣ и моли́тва́хъ, и, претерпѣ́въ троекра́тное и́скуше́нїе ѿ проти́вника — дїа́вола, совершенно побѣ́дилъ его́ за на́съ, низложи́лъ его́ и воздви́гъ трофе́й; — когда́ и́збралъ и призва́лъ къ себѣ́ ѹчени́ковъ, проповѣ́далъ пока́нїе, призыва́лъ къ нему́, соверша́лъ мно́жество зна́менїй, назида́лъ дѹ́ши и, ѿвраща́я грѣ́шниковъ, примира́лъ съ собо́ю. И все́ е́то — (дѣ́ло) сщ҃е́нства.

Глава́ сд҃, ѡ̀ то́мъ, что хр҃то́съ и і҃ере́емъ, и ѹчи́телемъ, и а҃рхіере́емъ рѹкоположе́нъ по челове́ческомѹ ѿ ѻц҃а̀.

Пото́мъ о́нъ прїа́лъ и дрѹго́е вели́кое свидѣ́тельство (свое́гѡ̀ сщ҃е́нства), и́менно — рѹкоположе́нїе. И́бо, когда́ о́нъ прешбрази́лся и ѿкры́лъ бж҃тве́ннѹю сла́вѹ бже́ства̀ свое́гѡ, сколькѡ мо́жно бы́ло ви́дѣть лю́дямъ: тогда́ надъ бж҃тве́нным просїя́вшимъ те́ломъ ѿби́лся бж҃тве́нный дхъ̀ въ ви́дѣ о́блака, средѣ́ кото́рагѡ бы́лъ (хр҃то́съ). И съ не́ба бы́лъ слы́шанъ гла́съ ѿ ѻц҃а̀: се́й е́сть сы́нъ мо́й возлю́бленный ѿ не́мъ же бл҃говоли́хъ:

того послушайте (матѳ. зі, е). Ето: того
послушайте — многозначительнѣе (событій)
крещенія и гласа, бывшаго съ нба тог-
да, и есть знаменіе архіерейства. И, хо-
тя онъ есть іерей вѣчный, но и оцъ
свидѣтельствовалъ ѡ немъ; и что онъ
говорилъ ученикамъ: слушаяй васъ, ме-
не слушаетъ (лук. і, ѕі), то оцъ говори
и ѡ немъ: тогѡ послушайте, — свидѣтель-
ствуя ѡ немъ, что онъ — учитель и па-
стырь нашъ, и архіерей, — живый образъ
егѡ самогѡ, какъ слово и ѵпостасная
премудрость, и образъ ѵпостаси егѡ, — и по-
велѣваетъ слушать его. А что хртосъ
явилъ въ себѣ и (силу) сщеннослуженія,
и сщенносовершенія, и просвѣщенія, что
различаетъ въ ѡсщаемыхъ діѡнисій; то
(первую явилъ) до крещенія, повинуясь
отцу и мтри, совершая дѣла служенія.
По крещеніи и послѣ пріятія дха явилъ
(силу) сщенносовершительную: потому что
крестилъ учениковъ и посылалъ ихъ

ад.

исцѣлять и помазывать елеемъ, а самъ
совершалъ знаменія и исцѣленія. Просвѣ-
тительную же явилъ здѣсь, когда пре-
ѡбразился, былъ совершеннѣе свидѣтельс-
твованъ ѿ оца, имѣлъ при себѣ дха
и просвѣщеніе дха сообщилъ ученикамъ
подобнѡ тому, какъ еще въ полнѣйшей
мѣрѣ (сообщилъ) послѣ, въ явленіи о-
гненныхъ языковъ, даровавъ и имъ бла-
годать просвѣщенія, дабы они могли пе-
редавать другимъ то, что сами получи-
ли; — когда избранныхъ апловъ сдѣлалъ
самовидцами етогѡ преѡбраженія и про-
повѣдниками явленія и ѿкровенія (по мѣ-
рѣ силы видѣвшихъ) бжтва егѡ, и есте-
ственнагѡ свѣта, и блгодати, и силы,
и свидѣтелями совершеннѣйшагѡ свидѣ-
тельства всевышнагѡ оца, свидѣтелями
рукоположенія, знаменованнагѡ облаком,
и провозглашенія (подобнагѡ тому, ка-
кое бываетъ при посщеніяхъ) — во гласѣ
свыше. Когда былъ тотъ гласъ, — онъ,

сог

Ж.

какъ говоритъ лука (ѳ҃, лг҃, - лє҃), ѡставался одинъ, потому что одинъ онъ былъ свидѣтельствуемый и являемый. Вмѣстѣ съ апл҃ами, онъ имѣлъ и другихъ славныхъ свидѣтелей, избранныхъ ѿ прр҃окѡвъ, составляя себѣ свидѣтельство изъ ветхагѡ и новагѡ (завѣта), и показывая истину. И изъ (завѣта) сѣни приводитъ двухъ свидѣтелей: потому что образъ — несовершенъ и прикровенъ; а изъ (завѣта) бл҃годати — трехъ: потому, что возсіяла бл҃годать и истина и потому, что цр҃ковь возвѣщаетъ познаніе совершительной тр҃цы и стяжала совершеннѣйшее познаніе и силу бж҃ію. А потому хр҃тосъ, совершеннымъ образомъ преѡбразившись и бывъ свидѣтельствованъ ѿ оц҃а и дх҃а, и явивъ (силу) бж҃ества. И потому падоша ницы, говоритъ (єѵ҃алистъ — матѳ. зі҃, ѕ҃), такъ какъ не могли тѣлесными очами выносить свѣта бж҃тва.

Глава сє҃. Ѡ томъ, что послѣ преѡбраженія хр҃това, какбы рукоположивши двѣнадцать и семьдесять оученикѡвъ, послалъ ихъ проповѣдать предъ лицемъ своимъ.

Потомъ (хр҃тосъ) вмѣстѣ съ ними избралъ и другихъ. Ибо послѣ преѡбраженія, какъ лука говоритъ тотчасъ (вслѣдъ за ѡписаніемъ єго) великій и єдиный архіерей, всѐ содержащій в себѣ и всѣмъ содѣлавшійся ради насъ, поставилъ первыхъ іерархами, а вторыхъ — іереями, и послалъ ихъ проповѣдать предъ лицемъ своимъ. А наконецъ, принесъ въ жертву самъ себя и даровалъ таинства, и, пожершись за насъ на крестѣ, оумерши и воскресши, примирилъ насъ съ оц҃емъ и дуновеніемъ сообщилъ начатки дх҃а, и ѡкончательнѡ потомъ рукоположилъ оученикѡвъ по вознесеніи, посредствомъ тѣхъ, раздѣленныхъ имъ, огненныхъ языкѡвъ дх҃а, которые и сѣли

сод

на ка́ждомъ и҆зъ ни́хъ по́рознь, почему̀ и҆
прїа́ли всѣ̀ ра́вную бл҃года́ть, и҆ всѣ̀ и҆с-
по́лнились ст҃а́гѡ дх҃а. И҆бо ѹ҆ченикѝ вна-
ча́лѣ и҆збраны бы́ли и҆ посланы ко ѻ҆вца̑
поги́бшимъ, и҆ полꙋча́ли да́ръ, и҆ повелѣ-
но и҆́мъ бы́ло принесе́но ѻ҆ц҃ꙋ̀ ѹ҆милос-
тивле́нїе и҆ во́льное за всѣ́хъ закла́нїе,
и҆ нескве́рнаѧ же́ртва,— са́мъ, пожерши́йсѧ
за на́съ. бл҃гїй бг҃ъ на́шъ, кото́рый, во-
плоти́вшись ра́ди на́съ, содѣ́лалсѧ нача́т-
комъ е҆стества̀ на́шегѡ. Но ка́къ ско́рѡ,
по бл҃гоꙋтро́бїю, соедини́лсѧ ѻ҆́нъ съ на́ми
(чрезъ воплоще́нїе), тотча́съ дарова́лъ на̑
и҆ да́ры бл҃года́ти... Е҆щѐ ѻ҆чеви́днѣе (ꙗ҆-
ви́лъ себѧ̀) ѹ҆ченика́мъ свои́мъ, кото́рых,
приготовлѧ́ѧ къ а҆пл҃ьствꙋ и҆ всемі́рной
лови́твѣ, называ́лъ ловца́ми человѣ́кѡвъ,
свѣ́томъ мі́рꙋ, со́лїю, сꙋдїа́ми и҆ па́сты-
рами, и҆ проч.,— и҆, ма́ло по ма́лꙋ дарова̑
и҆́мъ, ско́лькѡ бы́ло возмо́жно, да́ры бла-
года́ти, наконе́цъ, принесъ себѧ̀ въ же́рт-
вꙋ за всѣ́хъ и҆, разори́въ вражду̀, поп-

ра́въ сме́рть, возне́сшись къ ѻ҆ц҃ꙋ̀ и҆ воз-
не́сшꙋ е҆мꙋ̀ же́ртвꙋ и҆ превозне́сши бж҃е-
скою че́стїю е҆стество̀ человѣ́ческое, по-
сла́въ, наконе́цъ, на́мъ, примире́ннымъ
чрезъ негѡ̀ съ ѻ҆ц҃е́мъ, бл҃года́ть соверше́-
ннѣйшꙋю. И҆ междꙋ̀ на́ми ꙗ҆ви́лсѧ и҆сто́-
чникъ дарова́нїй — ѹ҆тѣ́шитель, не ѿстꙋ-
па́вшїй (и҆ пре́жде), потомꙋ̀ что ѻ҆́нъ —
вездѣ̀, ка́къ всѐ животворѧ́щїй и҆ содер-
жа́щїй;— но ꙗ҆ви́вшїй себѧ̀, и҆ ѡ҆чище́нны̑
и҆ преѡбразова́ннымъ чрезъ сн҃а по бл҃го-
воле́нїю ѻ҆ц҃а̀ и҆ при е҆гѡ̀ со́бственномъ со-
дѣ́йствїи ꙗ҆вственнѣе ѿкры́вшїйсѧ, ка́къ
соесте́ственный и҆ содѣ́тельный (и҆́мъ), и҆
всецѣ́лѡ та́къ сказа́ть бл҃года́тїю всела́-
ющейсѧ и҆ раздѣлѧ́емый въ ка́ждомъ (и҆з̾
на́съ), и҆ въ то́же вре́мѧ ѡ҆стаю́щїйсѧ не
раздѣли́мымъ и҆ тѣ́мъ же. Бл҃года́тїю,
сказа́ли мы̀, всела́етсѧ ѻ҆́нъ, а҆ не ѹ҆пос-
та́сїю, хотѧ̀ по сꙋществꙋ̀ ѻ҆́нъ присꙋ́т-
ствꙋетъ вездѣ̀ и҆ не ѡ҆грани́ченъ ничѣ̑.

ѻг҃.

Книга кирилла іерлимскагѡ. Глава м҃а: Пятое посланіе мелетіа патріарха алеѯандрійскагѡ.

Мужіе російстіи, благочестіа воспитаніе, православіа заступницы, иже произволеніемъ уже и мученицы, и къ державѣ царства сопротивистеса ѡ бл҃гочестіи подвизаеми; не убо на иже ѿ бг҃а данныа власти высащеса, но бж҃ію любовь всѣхъ иныхъ предпочитающе, и еже истинныа вѣры усердіе ꙗвляюще, втораа подати терпаще всѣхъ весма никому же. Васъ страннѣ иже въ васъ дніе и по сему точію не лукави, зратса не вседомовни мученицы, но всенародни. Въ васъ преславнѣ свѣтъ бываемь тьма, свѣтъ тма ѡбличи, ибо учинени бывше владычествовати вами пастыріе, волцы суще; и ѿступивше добраго стада хр҃това, не токмѡ расточити васъ, или

убити, или погубити возмогоша, но и въ большую ревность совоздвигоша. Вы бо воспріасте пастырскую ревность и ѕлыхъ пастырей ѿлучистеса иже истины ѿступившихъ и бл҃гочестіа, ради человѣческіа славы, позыблати убо начавшихъ, не возмогшихъ же бж҃іею бл҃годатію. Ѡ, ѡвчата хр҃тоименитаа, и воистину хр҃товы и ѿ хр҃та научившіаса, чужихъ не слушати гласа, ниже послѣдовати чуждимъ! Ѡ, анг҃ли земніи подражающе нб҃ныхъ, и се пострадавше нб҃нымъ, еже не испасти съ денницею. Чудо веліе, какѡ ѿврати васъ бж҃іа бл҃годать ѿ еп҃кпѡвъ вашихъ, ѡхъ, прелестнѣйшій возлюбившихъ вѣкъ, и ѡбратившихса вспать, и бл҃гочестіа и православіа ѿступльшихъ! Вы пребысте столпи незыблеми, недвижими, во иже ѻц҃ы преданномъ ученіи сп҃совѣ ап҃льскомъ, ст҃льскомъ, съ ними же и вѣнцы вѣнчаетеса, вѣмъ добрѣ, вѣнцы ѻнѣми правды, иже ꙗкоже глаголетъ

павелъ, теченіе совершившимъ и вѣру соблюдшимъ, во ѡбѣтованіихъ лежащими, праведныи воздастъ судія во онъ днь.

ѲЗ.

Творенія блженнагѡ Іеронима стридонскагѡ, т. ѕ҃; толкованіе на прроока Іеремію, глава ѕі, стихъ ѳ҃ — ві, стр. тл҃и — тл҃ѳ.

(Сущее). Такъ говоритъ гдь воинствъ, бгъ израилевъ: вотъ я прекращу на мѣстѣ семъ въ глазахъ вашихъ и во дни ваши голосъ радости и голосъ веселія, голосъ жениха и голосъ невѣсты. И когда ты возвѣстишь народу всѣ ети слова, и они скажутъ тебѣ: „За что изрекъ гдь на насъ все ѕло великое сіе? Какая неправда наша и какой грѣхъ нашъ, которымъ согрѣшили мы предъ гдомъ бгомъ нашимъ?“ Тогда ты скажи имъ: за то, что ѡставили меня оцы ваши, говоритъ гдь,

и пошли въ слѣдъ богѡвъ чужихъ, и послужили имъ и покланялись имъ, а меня ѡставили и закона моегѡ не сохранили; вы же поступили еще хуже, чѣмъ оцы ваши. (Толкованіе:) Когда црковь согрѣшитъ, то ѿнимается ѿ ней всякое веселіе и всякая радость, ѡ которой апл говоритъ: радуйтеся, и паки реку радуйтеся (филип. д҃, д҃), и голосъ жениха и голосъ невѣсты, ѡ которомъ написано: имѣяй невѣсту женихъ есть (Іѡан. г҃, кѳ҃). Если же, говоритъ, народъ спроситъ тебя, за что онъ терпитъ ето и будетъ доискиваться причинъ своихъ бѣдствій, то ты ѿвѣтишь ему: за то, что ѡставили меня отцы ваши, говоритъ гдь, — тѣ, кои начальствуютъ въ црквахъ, — и пошли вслѣдъ богѡвъ чужихъ, коихъ богъ есть чрево, корыстолюбіе и роскошь, и слава въ студѣ ихъ. И послужили имъ, ибо кто кѣмъ побѣждается, тотъ бываетъ и рабомъ тогѡ. И покланялись имъ, ибо

каждый покланяется тому, что любитъ. И оставили меня и закона моего не сохранили. Обязанность сщенниковъ не только оучить закону, но и исполнять его, такъ что они должны подчиненный имъ народъ и ввѣренное имъ стадо оучить не словами, а примѣрами. И чтобы они какъ нибудь не сказали, что приговоръ несправедливъ, что отцы ѣли незрѣлый виноградъ, а на зубахъ дѣтей ихъ были оскомины (Іез. иі, в), прибавляетъ: но вы поступали еще хуже, чѣмъ отцы ваши, и на нихъ, согрѣшившихъ хуже, посылается справедливое наказаніе.

Его же, т. и, толк. на пророка Исаію, гл. нв, ст. а, стр. сч — сча.

Возстань, возстань, облекись въ силу твою, сіонъ! облекись въ одежды славы твоей, іерусалимъ, городъ стаго! ибо оуже не будетъ болѣе проходить чрезъ тебя необрѣзанный и нечистый.

(Толкованіе:) Все же, что обѣщается сіону и іерлиму, говорится не камнямъ и праху и пеплу его, въ томъ смыслѣ, что онъ будетъ возстановленъ въ прежнее состояніе, какъ іудеи бредятъ, но народу іерлимскому, который избилъ пророковъ, и побилъ камнями посланныхъ къ нему (матѳ. кг, лз), и наконецъ наложилъ руки даже на сна бжія. Онъ, падшій при страданіи хрта, возсталъ при воскрніи его, когда многія тысячи изъ іудеевъ оувѣровали, и остатокъ спасся. Тоже можемъ сказать и о црькви, которая есть видѣніе и высота мира. Если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и воспринять оукрашеніе прежней вѣры. А если она возстанетъ, то обѣщаются ей награды спости и воздержанія, такъ что не будетъ проходить чрезъ нее необрѣзанный и нечистый.

Ѻ҃д.

Ѥѵ҃алїе оучи́тельное. Въ н҃лю а҃ посѧ, листъ м҃д ѡ҃б.

Пра́веднаго оу҆бо па́стыра дѣ́ла е҆́сть, е҆́же положи́ти дꙋ́шю свою̀ ѡ҆ лю́дѣхъ, ꙗ҆́кѡ да е҆гда̀ прїи́детъ гдⷭ҇ь, возра́дꙋетсѧ ѡ҆ не́мъ, и҆ ѡ҆ ѻ҆вца́хъ возвесели́тсѧ. Возра́дꙋетсѧ оу҆бо, а҆́ще всѧ̀ здра́вы ѡ҆бра́щꙋтсѧ, и҆ не ѿпа́дша ника́ѧ ѿ ни́хъ; а҆́ще ли же и҆ тїи са́ми па́стыри нерадѣ́нїемъ ѿпа́дше ѡ҆бра́щꙋтсѧ,... что ѿвѣща́ти и҆мꙋ́тъ влⷣцѣ ста́да, ꙗ҆́кѡ ѿ ѻ҆ве́цъ ѿпадо́ша? Не и҆звѣ́рени бꙋ́дꙋтъ не прїѧ́ти: невѣ́рна бо е҆́сть ве́щь, па́стырю ѿ ѻ҆ве́цъ пострада́ти что̀, па́че же и҆ мꙋ́чими бꙋ́дꙋтъ ло́жнагѡ ра́ди непщева́нїѧ и҆́хъ, и҆ томле́ни бꙋ́дꙋтъ во́ вѣки.

Ч҃в.

Церко́внаѧ и҆сто́рїѧ Ѳеодѡри́та, е҆пкⷭ҇па ки́рскагѡ. И҆зд. спб. а҃ѡ҃нв г.

Кни́га втора́ѧ, глава̀ л҃а, ѡ҆ собо́рѣ а҆нтїохі́йскомъ и҆ ѡ҆ то́мъ, что̀ произошло̀ на не́мъ каса́тельнѡ ст҃а́гѡ Меле́тїѧ.

Конста́нцїй въ е҆́то вре́мѧ жи́лъ е҆щѐ въ А҆нтїохі́и. По настꙋпле́нїи ми́ра съ ѡ҆конча́нїемъ пе́рсской войны̀, ѻ҆́нъ ѡ҆пѧ́ть собра́лъ е҆пкⷭ҇пѡвъ — съ тѣ́мъ, что́бы заста́вить всѣ́хъ и҆́хъ ѿказа́тьсѧ ѿ е҆диносꙋ́щїѧ и҆ и҆носꙋ́щїѧ. Междꙋ̀ тѣ́мъ цр҃ковь а҆нтїохі́йскаѧ, когда̀ Е҆вдоѯі́й, по слꙋча́ю сме́рти Леѡ́нтїѧ, захвати́въ е҆ѧ̀ ка́ѳедрꙋ, бы́лъ и҆згнанъ и҆зъ А҆нтїѡхі́и и҆ по минова́нїи мно́гихъ собо́рѡвъ, беззако́ннѡ завладѣ́лъ Константино́полемъ, ѡ҆става́лась безъ па́стырѧ. Ѿвсю́дꙋ съѣ́хавшихсѧ тогда̀ въ А҆нтїохі́ю е҆пкⷭ҇пѡвъ бы́ло мно́гѡ, и҆ ѻ҆нѝ говори́ли, что спе́рва нꙋ́жно и҆збра́ть па́стырѧ е҆́той па́ствѣ, а҆ пото́мъ оу҆же вмѣ́стѣ съ ни́мъ разсꙋжда́ть ѡ҆ догма́тахъ. Въ тꙋ̀ по́рꙋ ст҃ы́й Меле́тїй, оу҆правлѧ́вшїй ѻ҆дни́мъ а҆рмѧ́нскимъ го́родомъ, не дово́льный неѡбꙋ́зданностїю свои́хъ

подчинéнныхъ, оу҆далилсѧ на покóй и҆ жилъ въ дрꙋгóмъ мѣстѣ. А҆рїáне, предполагáли, что ѻ҆нъ е҆диномы́сленъ съ ни́ми и҆ раздѣлѧ́етъ и҆́хъ оу҆чéнїе, а҆ потомꙋ̀ оу҆проси́ли Констáнцїѧ ввѣ́рить е҆мꙋ̀ бразды̀ правлéнїѧ а҆нтїохі́йскою цéрковїю; и҆́бо ѻ҆нѝ безбоѧ́зненнѡ нарꙋшáли всѧ́кїй закóнъ *), старáѧсь оу҆си́лить своѐ нечéстїе, и҆ нарꙋшéнїе постановлéнїй, слꙋжи́ло и҆́мъ ѡ҆снóвою бг҃охꙋ́льства.— Мнóгѡ дѣ́лъ въ е҆́томъ рóдѣ совершили вездѣ̀ на землѣ̀. Но и҆ защи́тники а҆пл҃ьскихъ догмáтѡвъ, бы́въ оу҆бѣждéны въ здравомы́слїи вели́кагѡ Мелéтїѧ касáтельнѡ оу҆чéнїѧ вѣ́ры, вполнѣ̀ знáѧ чистотꙋ̀ е҆гѡ̀ жи́зни и҆ богáтство добродѣ́телей, согласи́лись тáкже на е҆гѡ̀ и҆збрáнїе и҆ съ ѡ҆сóбенною забóтливостїю

*) По сꙋществовáвшемꙋ въ дрéвности ѡ҆быкновéнїю, е҆пк҃пъ какóй ли́бо цр҃кви не дóлженъ бы́лъ переходи́ть и҆ли̇̀ бы́ть переводи́мъ и҆зъ ѻ҆днóй цр҃кви въ дрꙋгꙋ́ю; слѣдов. и҆ ст҃áгѡ Мелéтїѧ бы́вшагѡ оу҆́же е҆пк҃помъ Ѕевастїи въ А҆рмéнїи, не слѣдовало и҆збирáть на кáѳедрꙋ а҆нтїохі́йскꙋю.

вели̇̀ дѣ́ло тáкъ, чтóбы ѡ҆предѣлéнїе ѡ҆ е҆гѡ̀ и҆збрáнїи было и҆злóжено пи́сьменнѡ и҆ подпи́сано всѣ́ми. Потóмъ храни́ть е҆гѡ̀ кáкбы ѻ҆́бщїй дóговоръ, ѻ҆́бѣ стороны̀ порꙋчи́ли самосáтскомꙋ е҆пк҃пꙋ Е҆всéвїю, благорóдномꙋ побóрникꙋ и҆́стины. Когда̀ Мелéтїй, по цáрскомꙋ зóвꙋ, при́былъ въ А҆нтїохі́ю,— на встрѣ́чꙋ е҆мꙋ̀ вы́шли сщ҃енно-слꙋжи́тели и҆ прóчїѧ церкóвныѧ чины̀,— всѣ̀ жи́тели гóрода, дáже і҆ꙋдéи и҆ ꙗ҆зы́чники,— всѣ̀ жаждáли оу҆ви́дѣть слáвимаго молвóю Мелéтїѧ. Потóмъ цáрь — и҆ е҆мꙋ̀, и҆ дрꙋги́мъ бóлѣе краснорѣ́чивымъ е҆пк҃памъ порꙋчи́лъ раскры́ть нарóдꙋ слова̀: Гдⷭ҇ь созда̀ мѧ̀ начáло пꙋтéй свои́хъ въ дѣ́ла своѧ̀ (прит. и҆, кв҃); а҆ скоропи́сцамъ приказáлъ запи́сывать и҆́хъ рѣ́чи, предполагáѧ, что чрезъ е҆́то точнѣ́е ѡ҆бнарꙋ́житсѧ оу҆чéнїе кáждагѡ. И҆тáкъ пéрвый начáлъ говори́ть Геѡ́ргїй лаѡдикі́йскїй, и҆ и҆зблевáлъ е҆ретическое Ѕловóнїе; за ни́мъ вы́шелъ А҆кáкїй кесарі́йскїй и҆

высказалъ какое-то оученіе среднее, кото-
рое хотя весьма ѿличалось ѿ аріанскаго
бг҃охульства, однакожъ и не имѣло сво-
йствъ чистаго, не поврежденнагѡ апл҃ь-
скагѡ оученія. Наконецъ, третьимъ во-
сталъ великій Мелетій и выразилъ
прямой смыслъ догматическагѡ оученія
ѡ бг҃ѣ: руководясь истиною, какъ ѿвѣ-
сомъ онъ избѣжалъ и преувеличенія,
и недостатка. Народъ долгѡ сопровож-
далъ егѡ рѣчь ѡдобрительными воскли-
цаніями и просилъ его повторить вкра-
тцѣ свое оученіе. Тогда Мелетій пока-
завъ три перста и потомъ два изъ
нихъ сложивъ и ѡстави одинъ, произ-
несъ слѣдующее достохвальное изреченіе:
„разумѣемъ три, а бесѣдуемъ какбы
ѡ единомъ". Люди, носившіе въ душѣ
болѣзнь аріанства, подняли тонкій и
сплели клевету, будто ст҃ый Мелетій
слѣдуетъ оученію Савелія. — Въ етомъ
именно убѣдили они и своегѡ, куда

оугодно склоняющагося еврейна, и оустрои-
ли дѣло такъ, что Мелетій изгнанъ
былъ въ свое отечество, а на егѡ мѣ-
сто тотчасъ же избранъ былъ явный
защитникъ аріанскагѡ оученія Евзой,
который нѣкогда вмѣстѣ съ Аріемъ оу-
достоился діаконства, а потомъ ѿлученъ
великимъ Алеѯандромъ. Вслѣдъ за етимъ,
здравомыслящій народъ, ѿдѣлившись ѿ
зараженныхъ болѣзнію, сталъ собираться
въ апл҃ьской цр҃кви находящейся въ такъ
называемомъ старомъ городѣ. Цѣлыхъ
тридцать лѣтъ съ тогѡ времени, какъ
пострадалъ ѿ навѣтѡвъ всехвальный Ев-
стаѳій, православные антіохійцы терпѣ-
ливѡ сносили аріанское нечестіе своихъ
епископѡвъ и надѣялись наконецъ ка-
кой нибудь перемѣны къ лучшему; но
когда оувидѣли, что въ ихъ городѣ не-
честіе постояннѡ оусиливается, блюсти-
тели апл҃ьскагѡ оученія и явно, и тай-
но подвергаются гоненіямъ и навѣтамъ,

спа

что ст҃ый Мелетїй изгнанъ и вмѣсто его получилъ предстоятельство — покровитель ереси Евзой, то вспомнили сказанное Лоту: спасая спасай твою душу (быт. ѳі, зі), и еѵ҃гальское повелѣнїе, ꙗсно заповѣдающее: аще око твое десное соблажняетъ тя, изми е, и верзи ѿ себе, и подобное же оуказанїе гд҃а ѡ рукѣ и ногѣ: оуне бо ти есть, да погибнетъ единъ ѿ оудъ твоихъ, а не все тѣло твое ввержено будетъ въ геену огненную (матѳ. е, кѳ). Такимъ-то образомъ произошло раздѣленїе антїохїйской цр҃кви.

Глава лв҃. Ѡ самосатскомъ еп҃кпѣ Евсевїѣ.

Между тѣмъ дивный Евсевїй, которому какъ я прежде оупомянулъ, ѿдано было общее той и другой стороны ѡпредѣленїе, оувидѣвъ, что оно нарушено, возвратился во ввѣренный себѣ городъ.

Боясь собственноручнагѡ ѡбличенїя, арїане оубѣждали Констанцїя послать кого нибудь, — взять назадъ то ѡпредѣленїе. Оубѣжденный ими царь послалъ с етою цѣлїю одного изъ тѣхъ людей, которые ѣздятъ ѡбыкновеннѡ на перемѣнныхъ лошадяхъ и въ самое скорое время доставляютъ ѿвѣты. Когда посланный прибылъ къ Евсевїю и передалъ ему волю царя; то дивный етотъ мужъ ѿвѣчалъ: не рѣшусь ѿдать съ общя ввѣренный мнѣ залогъ — иначе, какъ въ присутствїи всѣхъ ввѣрившихъ. Посланный передалъ ето пославшему. Пылая гнѣвомъ, царь ѿправилъ его снова съ тѣмъ же повелѣнїемъ и прибавилъ въ своемъ письмѣ, что повелѣваетъ ѿсѣчь правую руку, если онъ не ѿдастъ ѡпредѣленїя, впрочемъ — прибавилъ ето съ цѣлїю толькѡ оустрашить Евсевїя, въ самомъ же дѣлѣ запретилъ посылаемому исполнять свою оугрозу. Раз-

вернувъ посланіе и узнавъ изъ писаннаго, какимъ наказаніемъ грозилъ ему царь, этотъ стый мужъ вместе съ правою рукою протянулъ и левую руку, и предлагалъ ѡсѣчь имъ обѣ. Не ѡдамъ, сказалъ онъ, этого ѡпредѣленія: оно очевидная улика низости аріанъ. Узнавъ ѡ такомъ его мужествѣ, Констанцій и тогда изумленъ былъ имъ, и послѣ не переставалъ ему удивляться. Такъ-то предъ великими дѣлами людей не больше благоговѣютъ даже враги ихъ. — Около этого времени Констанцій узналъ, что Юліанъ, котораго онъ ѡставилъ кесаремъ Европы, предпринимаетъ очень важныя дѣла и собираетъ войско противъ того, кто удостоилъ его высокаго сана, и немедленно отѣхалъ изъ Сиріи, но къ Киликіи скончался. Не сохранивъ въ цѣлости ѡставленнаго себѣ въ наслѣдіе родительскаго благочестія, онъ не имѣлъ и ѡставленнаго себѣ помощника, а потомъ горько раскаивался въ перемѣнѣ вѣры.

Книга третія. Глава д. ѡ возвращеніи епископовъ изъ ссылки.

Понимая все это очень ясно, Юліанъ ѡнюдь не ѡкрывалъ душевнаго своего нечестія, — даже, чтобы пріобрѣсть общее благорасположеніе, повелѣлъ сосланныхъ Констанціемъ и разсѣянныхъ по предѣламъ государства епископовъ возвратить каждаго въ свою церковь. Въ силу этого-то повелѣнія, стый Мелетій возвратился въ Антіохію, а всехвальный Аѳанасій — въ Александрію. Въ то время Иларій, Евсевій италійскій, и Луцыферъ — пастырь острова Сардиніи, находились въ египетской провинціи Оиваидѣ, куда заточилъ ихъ Констанцій. Собравшись съ другими, единомышленными себѣ (епископами), они признали нужнымъ позаботиться ѡ возвореніи въ церквахъ

ѣдинства и согласія; потому что, кромѣ внѣшнихъ нападеній на церкви со стороны противниковъ по ученію, происходила борьба въ нѣдрѣ самыхъ церквей. Такъ въ Антіохіи православный народъ распался на двѣ партіи: приверженцы всехвальнаго Евстаѳія, отдѣлившіеся еще прежде, собирались на богослуженіе особо; а отступившіе отъ аріанскаго общества вмѣстѣ съ дивнымъ Мелетіемъ совершали богослуженіе особо въ такъ называемой старой церкви. Между тѣмъ обѣ ѣти партіи одинаково исповѣдывали вѣру; ибо та и другая съ равнымъ усердіемъ стояла за символъ изложеннаго въ Никеѣ ученія. Раздѣляла ихъ только взаимная вражда и приверженность каждой къ своему предстоятелю, и раздоръ не окончился даже смертію одного изъ тѣхъ епископовъ. Евстаѳій умеръ еще прежде, чѣмъ рукоположенъ Мелетій; но когда православные, по изгнаніи Мелетія и рукоположеніи Евзоа, отдѣлились отъ общенія съ иноязычниками, евстаѳіане не согласились соединиться съ ними.— Поэтому собравшіеся съ Евсевіемъ и Луциферомъ хотѣли найти средство соединить упомянутыя партіи, и Евсевій просилъ Луцифера отправиться въ Александрію, чтобы тамъ касательно сего дѣла посовѣтоваться съ Аѳанасіемъ великимъ, а тѣмъ бравъ на себя трудъ— примирить враждовавшихъ антіохійцевъ.

Глава ѕ. Рукоположеніе Павлина.

Однакожъ Луциферъ не поѣхалъ въ Александрію, а отправился въ Антіохію. Много рѣчей о примиреніи говорилъ онъ той и другой партіи, но видя, что евстаѳіане, руководимые пресвитеромъ Павлиномъ не соглашаются ни на что, наконецъ рукоположилъ имъ этого самаго Павлина въ епископы, и поступилъ не хорошо, потому что своимъ поступкомъ продлилъ со-

сѣд

ществовавшій раздоръ на осемьдесятъ пять лѣтъ (*),— до времени достойнагω всякой хвалы Александра, который, принявъ кормило правленія антіохійскою церковію, оупотребилъ всѣ средства, прилагалъ все стараніе и оусердіе къ возстановленію єдинодушія и наконецъ оуспѣлъ присоединить къ тѣлу церкви ѿдѣлившійся членъ ея. Оубѣличивъ такимъ образомъ расприю, Луциферъ ѿставался въ антіохіи еще довольно долгω. Между тѣмъ тогда же прибылъ и Евсевій и, замѣтивъ, что ѿ нехорошагω врачеванія, болѣзнь сдѣлалась не исцѣлимою, ѿплылъ назадъ. А Луциферъ возвратился въ Сардинію и къ церковнымъ догматамъ присоединилъ не-

(*) Блаженный Θеодоритъ считаетъ восемьдесятъ пять лѣтъ не современи дѹкоположенія Павлина, что было въ ҃ѳ҃в г., а съ тѣхъ года, когда вслѣдствіе незаконнагω ѿвержденія Евстаѳія ѿразовалось въ антіохіи ѻбщество евстаѳіанъ, и доводи свое счисленіе до ҃ѱѕ҃ г. по всей вѣроятности — послѣднаго года жизни оупоминаемаго имъ антіох. епкпа Александра.

что чѹждое. такъ что послѣдователи егω стали называться по егω имени и долгое время извѣстны были подъ именемъ люциферіанъ. Впрочемъ и его оученіе впослѣдствіи оуничтожилось и предано забвенію. Такіа-то дѣла происходили по возвращеніи епкпшвъ изъ ссылки.

Книга четвертаа. Глава ҃г҃. ѿ томъ, какъ онъ (царь Валентъ) оудалилъ гіавшихъ доблестами епкпшвъ.

Ѳеодосій, еще креста сего несчастнаго, сказалъ его клатвою, чтобы онъ и самъ вѣренъ былъ нечестивымъ догматамъ, и изгналъ ѿвсюдѹ тѣхъ, которые дѹмаютъ иначе. Такимъ образомъ, ѿставивъ апльское оученіе, Валентъ перешелъ на сторонѹ противниковъ, а по прошествіи нѣкотораго времени не исполнилъ и ѿстальные пѹнкты клатвы. Изъ антіохіи онъ изгналъ великаго Меле тіа, изъ самосата бжественнагω Евсевіа, лаоди-

спе

кію лишилъ дивнаго еѧ пастыря Пела-
гіѧ. Етотъ (Пелагій) еще въ юности
подъялъ иго брака, но въ первый же
день на брачномъ ложѣ оубѣдилъ невѣ-
сту — супружескому сообщенію предпочесть
чистоту, и братскую любовь считать вы-
ше супружеской связи, и такимъ образомъ
совершили подвигъ цѣломудріѧ.
Кромѣ того онъ имѣлъ и другіѧ сродныѧ
съ цѣломудріемъ и не разлучныѧ съ
нимъ добродѣтели, а потому общимъ при-
говоромъ возведенъ былъ на степень
предстоѧтелѧ. Но и етотъ блескъ его жи-
зни не оусовѣстилъ врага истины: онъ
сослалъ Пелагіѧ въ Аравію, бжественна-
го Мелетіѧ — въ Арменію, а изнуреннаго
апльскими трудами Евсевіѧ — во Ѳра-
кію.

Книга е. Глава в: О возвращеніи
епкповъ.

Возшедши на престолъ, Граціанъ тот-

часъ еще яснѣе обнаружилъ все, какое
было въ немъ благочестіе, и начатки
своего царствованіѧ онъ принесъ црю
всѧческихъ. Онъ издалъ оуказъ кото-
рымъ повелѣвалось вызвать изгнанныхъ
пастырей, возвратить ихъ къ своимъ
паствамъ и соглашающимсѧ имѣть об-
щеніе съ Дамасомъ отдать стые храмы.
А Дамасъ былъ епкпъ римскій, оукраша-
вшійсѧ достохвальною жизнію, и старавші-
йсѧ все говорить и дѣлать согласно съ
апльскимъ оученіемъ: онъ принялъ по-
печеніе о црькви послѣ Ливеріѧ. Вмѣс-
тѣ съ оуказомъ, царь послалъ и знамени-
таго тогда военачальника Сапора, что-
бы проповѣдниковъ Аріева бгохульства,
какъ дикихъ звѣрей, онъ изгонялъ изъ
стыхъ храмовъ и передавалъ ихъ пас-
тырямъ доблестнымъ и паствамъ бла-
гочестивымъ. Ето повелѣніе Граціана
во всѣхъ другихъ областяхъ было при-
нимаемо безпрекословно; но въ главномъ

городѣ востока, Антіохіи, по семъ случаю произошелъ слѣдующій раздоръ.

Глава Г. О спорѣ Павлина и о нововведеніи Аполлинарія лаодикійскаго, также о любомудріи и благочестіи Мелетія.

Защитники апольскихъ догматовъ, какъ сказали мы прежде, раздѣлились на двѣ партіи: одни, тотчасъ послѣ козни, направленной противъ великаго Евстаѳія, возгнушавшись аріанскимъ безстыдствомъ и собираясь сами по себѣ, имѣли своимъ предстоателемъ Павлина; а другіе, вслѣдъ за рукоположеніемъ Евзоя, отдѣлились отъ нечестивыхъ съ прежнимъ своимъ епископомъ Мелетіемъ и, потерпѣвъ вышеупомянутыя бѣдствія, управлялись мудрымъ ученіемъ Мелетія. Кромѣ того, Аполлинарій лаодикійскій ввелъ главою еще новой секты... Итакъ, когда прибылъ въ Антіохію военачальникъ Сапоръ и объявилъ царскій указъ... Кротчайшій изъ всѣхъ людей Мелетій доброжелательно и спокойно сказалъ Павлину: «такъ какъ съ того самаго времени, когда Богъ вѣрилъ мнѣ попеченіе объ извѣстныхъ овцахъ, ты принялъ на себя заботу о другихъ, и наши стада имѣютъ общеніе благочестія; то соединимъ ихъ, другъ мой, и, отставивъ споръ о первенствѣ, будемъ съ-обща пасти овецъ, и съ-обща заботиться о нихъ. Если же поводъ къ спору представляетъ тебѣ стоящая на срединѣ кафедра; то я постараюсь удалить его, именно — положу на ней свое евангеліе, а мы будемъ сидѣть посторонь его. Если придется мнѣ первому окончить жизнь, ты, другъ, въ то время одинъ управляй стадомъ; а когда Богъ велитъ тебѣ прежде меня испытать его, и шпать, сколько станетъ силъ, буду заботиться объ овцахъ». Божественный

Мелетїй высказалъ ето дружелюбно и спокойно; однакожъ Павлинъ не согласился съ нимъ. Тогда военачальникъ, обсудивъ сказанное, отдалъ цркви великому Мелетїю; а Павлинъ продолжалъ управлять тѣми овцами, которые с самаго начала отдѣлились от стада.

Глава д҃. О Евсевїѣ, епкпѣ самосатскомъ.

Не достигнувъ власти надъ церквами, Аполлинарїй сталъ открыто проповѣдывать измышленное имъ ученїе и объявилъ себя вождемъ ереси. Самъ онъ жилъ большею частїю въ Лаодикїи, а въ Антїохїю еще прежде рукоположилъ Виталїя — мужа прекрасной жизни, воспитаннаго въ апльскихъ догматахъ, но въ послѣдствїи заразившагося болѣзнїю аполлинарїанства. Между тѣмъ того Дїодора, о которомъ я упомянулъ прежде, и который во время сильной бу-

ри спасъ корабль цркви от потопленїя, бжественный Мелетїй поставилъ пастыремъ Тарса и ему же вручилъ црковь киликїйскую, а стительское попеченїе объ Анамеѣ возложилъ на Іоанна, который происходилъ от знатнаго рода, но болѣе славился собственными доблестями, чѣмъ заслугами предковъ. Іоаннъ равно украшался и словомъ и жизнїю, и во времена бурныя управлялъ обществомъ единовѣрныхъ, въ чемъ помогалъ ему достославный Стефанъ. Теперь же етого самаго Стефана бжественный Мелетїй поставилъ на другое поприще. Узнавъ, что Германикїя заражена гибельнымъ ученїемъ Евдоѯїя, онъ послалъ того мужа въ Германикїю, какъ врача цѣлителя, — послалъ именно его потому, что онъ прошелъ всю греческую мудрость и былъ воспитанъ въ бжтвенномъ ученїи. И Мелетїй не обманулся въ своей надеждѣ: духовнымъ своимъ ученїемъ Сте-

спи

фанъ и волкωвъ превратилъ въ ѻвецъ.

Глава ѕ҃: ѡ воцаренїи Ѳеодωсїа и ѡ видѣнныхъ имъ снахъ.

Ѡличный етотъ военачальникъ (Ѳеодωсїй) ѡставшись при царѣ, видѣлъ дивный сонъ, который посланъ ему ѻчевиднω самимъ бгомъ всяческихъ. Ему представилось во снѣ, будто предстоятель антїохїйской цркви бжественный Мелетїй возложилъ на него царскую порфиру и главу егω оукрасилъ царскимъ же вѣнцомъ. Оувидѣвъ ето ночью, Ѳеодωсїй по оутру сказалъ ѡ томъ кому-то изъ своихъ приближенныхъ. Сонъ ясенъ, сказалъ послѣднїй; въ немъ нѣтъ ничегω загадочнагω или двумысленнагω.

Глава з҃: Ѳеодωсїй приказалъ собраться въ Константинополь епкпамъ одной своей имперїи.

Когда же они собрались въ числѣ

ста пятидесяти, — Ѳеодосїй ѡбъявилъ, чтобы не говорили ему, кто между ними Мелетїй: онъ хотѣлъ самъ, припоминая свой сонъ, оузнать етого мужа. И дѣйствительнω, лишь толькω весь сонмъ епкпωвъ вошелъ въ царскїя палаты, Ѳеодωсїй, ѡставивъ всѣхъ прочихъ, прямω подошелъ къ великому Мелетїю и, какъ любящїй отца сынъ, сначала долгω наслаждался егω лицезрѣнїемъ, потомъ ѡбнялъ его и началъ цѣловать ему очи, оуста, грудь, голову и коронованшую его правую руку. При етомъ царь расказалъ ему и свой сонъ. Ѡбласкалъ онъ также и всѣхъ другихъ и попросилъ ихъ, какъ оцωвъ, разсудить ѡ предложенныхъ дѣлахъ.

Глава и҃: Ѡ соборѣ, бывшемъ въ Константинополѣ.

Въ ето время въ Константинополѣ находился и Григорїй, оуправлявшїй тог-

да паствою Назіанза и боровшійся съ аріанскимъ богохульствомъ. Напоевая божій народъ евангельскимъ ученіемъ, уловляя заблудшихъ и бродившихъ вне стада овецъ, и избавляя ихъ отъ гибельнаго пастбища, онъ такимъ образомъ изъ малой сдѣлалъ ту паству великою.— Убиждѣкъ его и хорошо зная цѣль правила, которымъ запрещалось переѣзжать епископовъ,— то есть устраненіе повода къ расчетамъ честолюбія,— божественный Мелетій вверилъ святѣйшему Григорію предстоательство въ Константинополѣ. По прошествіи не многаго времени божественный Мелетій отошелъ въ жизнь безпечальную и напутствованъ надгробными похвалами отъ всѣхъ кто только владѣлъ даромъ слова.

Глава ѕ: Посланіе константинопольскаго (втораго вселенскаго) собора.

.... Такимъ же образомъ и для стараго, истинно-апльской церкви въ Ан-

тіохіи сирской, въ которой первой зазвучало драгоцѣнное имя христіанъ,— собравшіеся какъ изъ той самой епархіи, такъ и изъ восточныхъ діоцезій епископы законно рукоположили епископомъ благоговѣйнѣйшаго и боголюбивѣйшаго Флавіана, мужа, почтеннаго какъ-бы единогласнымъ выборомъ всей церкви,— и его законное рукоположеніе принято соборомъ общимъ.

Глава кг: Объ Антіохійскомъ епископѣ Флавіанѣ, и отъ смятеніи, которое произошло между западными изъ-за Павлина.

Въ Антіохіи предстоательство послѣ великаго Мелетія получилъ Флавіанъ, который съ Діодоромъ совершилъ столь многотрудныхъ подвиговъ для спасенія пасомыхъ. И Павлинъ хотѣлъ-было управлять церковію: но ѣтому воспротивилася сонмъ іереевъ, говоря, что кто не при-

нялъ совѣтωвъ Мелетїа, томꙋ послѣ
ѥгω смерти не слѣдꙋетъ вступать на
ѥгω каѳедрꙋ; напротивъ, пастыремъ до-
лженъ быть тотъ, кто прославился мно-
гими трꙋдами и ради ѻвецъ многω ра-
вдавался въ ѡпасности. Ѥто произве-
ло весьма продолжительный раздоръ,
съ ѻдной стороны, междꙋ римскими и
ѥгипетскими, съ дрꙋгой — междꙋ восточ-
ными ѥпкпами; ибо вражда не ѡкончи-
лась даже и съ смертїю Павлина, но ѿ-
носительнω къ великомꙋ Флавїанꙋ ѡста-
валась и послѣ негω, когда антїохїйс-
кꙋю каѳедрꙋ занялъ оуже Ѥвагрїй —
не смотря на то, что послѣднїй полꙋчи
ѥто мѣсто вопреки црковномꙋ законопо-
ложенїю, такъ какъ ѥго поставилъ ѻ-
динъ Павлинъ, нарꙋшивъ тѣмъ мно-
гїя правила, которыя не позволяютъ
оумирающемꙋ рꙋкополагать когω либо вмѣ-
сто себя, а повелѣваютъ собирать всѣхъ
ѥпкпωвъ той ѥпархїи, и возбраняютъ

совершать хиротонїю менѣе, чѣмъ двꙋмъ
ѥпкпамъ. Не захотѣвъ ѻднакожъ знать
ничегω такогω, (западные ѥпкпы) ѡхот-
нω приняли въ ѡбщенїе, а на Флавїана
наговаривали царю. Наскꙋчивъ частыми
ихъ наговорами, царь вызвалъ ѥго въ
Константинополь и приказалъ ѥмꙋ ѿпра-
виться въ Римъ. Но Флавїанъ ѿвѣчалъ,
что теперь зима и, ѡбѣщавъ исполнить
приказанїе съ настꙋпленїемъ весны, воз-
вратился въ ѻтечество. Когда римскїе
ѥпкпы, — не толькω дивный Дамасъ, но и
послѣ негω Сирикїй, и преемникъ Сири-
кїя Анастасїй, сильнω затронꙋли блгоче-
стиваго царя, сказавъ, что своихъ-то
тиранωвъ ѻнъ оуничтожаетъ, а тѣхъ,
которые дерзаютъ самовластвовать ѿно-
сительнω хртовыхъ законωвъ, ѡставляетъ
въ покоѣ; тогда царь ѡпять вызвалъ
ѥго и заставлялъ ѿправиться въ Римъ.
Но при ѥтомъ Флавїанъ съ похвальнымъ
дерзновенїемъ ѿвѣчалъ: «ѥсли оукоряютъ

сча

мена̀ за вѣ́ру, госуда́рь, та́къ ка́къ бы
ѻ҆на̀ была̀ непра́вая, и҆лѝ почита́ютъ не-
досто́йною сщ҃е́нства мою̀ жи́знь; то̀ я҆
гото́въ ѿда́ть своѐ дѣ́ло на су́дъ сами́хъ
ѡ҆бвини́телей и҆ прина́ть, како́й произне-
су́тъ ѻ҆нѝ приговоръ; а҆ когда̀ спо́ръ и҆де́тъ
ѡ҆ ка́ѳедрѣ и҆ ѡ҆ предстоя́тельствѣ; не ста-
ну ни су́диться, ни противобо́рствовать
жела́ющимъ взя́ть е҆́то,— ѹ҆ступлю̀ и҆ ѿка-
жу́сь ѿ предстоя́тельства. И҆та́къ ѿда́й,
госуда́рь, кому̀ хо́чешь, а҆нтїохі́йскую ка́ѳед-
ру». Подиви́вшись тако́й тве́рдости и҆ му́-
дрости Флавїа́на, ца́рь приказа́лъ е҆му̀ во-
врати́ться въ ѻ҆те́чество и҆ пасти̇̀ вру́че-
нную цр҃ковь. По проше́ствїи до́лгаго вре́-
мени, прибы́въ ѡ҆пя́ть въ Ри́мъ, ца́рь
сно́ва до́лженъ бы́лъ слу́шать ѿ е҆пк҃пѡвъ
тѣ́же ѹ҆кори́зны,— зачѣ́мъ ѻ҆́нъ не ѹ҆ничто-
жи́тъ тира́нїи Флавїа́на: но ту́тъ ѻ҆́нъ
приказа́лъ себѣ̀ и҆зъясни́ть, како́го ро́да
е҆́та тира́нїя, и҆ сказа́лъ, что са́мъ ѻ҆́нъ
Флавїа́нъ и҆ что бу́детъ е҆гѡ̀ а҆двока́томъ.

Когда́ же ѻ҆нѝ ѿвѣча́ли, что съ царе́мъ
су́диться не мо́гутъ; то̀ ѻ҆́нъ ста́лъ ѹ҆бѣ-
ди́тельнѡ располага́ть и҆́хъ къ соедине́нїю
цр҃кви ѹ҆за́ми е҆диномы́слїя, къ ѹ҆ничто-
же́нїю вражды̀ и҆ погаше́нїю безполе́зна-
гѡ спо́ра; и҆́бо Павли́нъ ѹ҆же ѹ҆́меръ, а҆
Е҆ва́грїй поста́вленъ незако́ннѡ, восто́ч-
ныя же цр҃кви стоя́тъ за предстоя́тель-
ство Флавїа́на. Да и҆ кро́мѣ восто́ка, Фла-
вїа́нъ состои́тъ въ ѡ҆бще́нїи и҆ сою́зѣ со
все́ю а҆зі́йскою, понті́йскою и҆ да́же фри-
гі́йскою цр҃ковїю. Да́же и҆ вся̀ и҆ллирі́йс-
кая страна̀ признае́тъ е҆го̀ гла́внымъ
между̀ е҆пк҃пами восто́чными. Ѹ҆ступи́въ
таки́мъ ѹ҆бѣжде́нїямъ, е҆пк҃пы за́пада
ѡ҆бѣща́лись — ѹ҆ничто́жить вражду̀ и҆ при-
ня́ть послѡ́въ, кото́рые бу́дутъ ѿпра́в-
лены къ ни́мъ.— Ѹ҆зна́въ ѡ҆ то́мъ, бж҃е́с-
твенный Флавїа́нъ посла́лъ въ Ри́мъ нѣ́-
сколькѡ достохва́льныхъ е҆пк҃пѡвъ въ со-
провожде́нїи нѣ́которыхъ а҆нтїохі́йскихъ
пресви́терѡвъ и҆ дїа́конѡвъ. Во главѣ̀ всѣ́хъ

стоялъ Акакій, имѣвшій свою паству въ сирскомъ городѣ Беріи и славившійся вездѣ — на сушѣ и на морѣ. Прибывъ вмѣстѣ съ прочими въ Римъ, онъ прекратилъ долговременную семнадцатилѣтнюю вражду и водворилъ въ цркв҃ахъ миръ. Узнавъ ѡ томъ, и египтяне также погасили раздоръ и вступили въ единомысліе съ Антіохіею. Римскою цр҃ковію въ то время управлялъ преемникъ Анастасія, Иннокентій, мужъ, украшенный силою духа и благоразуміемъ; а Алеѯандрійскою — Ѳеѡфилъ, ѡ которомъ я и прежде упоминалъ.

Ч҃Д.

Четія-минея. Мц҃а Іаннуарія въ а҃-й день; житіе иже во ст҃ыхъ оц҃а нашегѡ Василія великагѡ.

Возвратившеся же (ст҃ый Василій великій и Еввулъ) во ст҃ый градъ (Іерусалимъ), пребыша въ немъ лѣто едино.

Посемъ идоша во Антіохію, идѣже Мелетіемъ архіеп҃кпомъ въ діаконы Василій поставленъ бысть, и тамѡ притчей словеса истолкова.

Тамъ же. Мц҃а ноемврія въ г҃і день: житіе иже во ст҃ыхъ оц҃а нашегѡ Іѡанна златоустагѡ.

Пришедшу же блаженному Іѡанну (златоусту изъ пустыни въ Антіохію) къ церкви, пріа его съ радостію ст҃ѣйшій патріархъ Мелетій, и упокоеніе ему давъ, жити съ собою повелѣ, и въ скоромъ времени діакономъ его постави... Посемъ ст҃ый Мелетій иде въ цр҃ь-градъ, поставленія ради на патріаршество ст҃агѡ Григорія назіанзина (бг҃ослова).

Тамъ же. Мц҃а Іаннуарія въ к҃е день: житіе ст҃агѡ Григорія бг҃ослова.

Посемъ начаша собиратися еп҃кпи въ Византію (царь-градъ), ѻво поставленія

ра́ди патрїа́рха ца́рскому гра́ду. О́бо же е́реси вторы́мъ вселе́нскимъ собо́ромъ а̑надемѣ̀ преда́ти. И сошедшимсѧ е̑пⷭ̀пшмъ̀ правосла́вным̀ ⷭ̀тѣ́ѣ̀ и пятидеса́ти, в̀ ни́хъ же бѣ̀ нача́льный ⷭ̀тый̀ Меле́тїй а̑нтїохі́йскїй, тогда̀ ⷭ̀тый̀ Григо́рїй бг̀осло́въ и не хотя́щь, бо́льный и лежа́щь, на п̀рестолѐ патрїа́ршемъ посажде́нъ бы́сть, оумоли́вшу̀ его̀ це́рковь и всему̀ наро́ду.

Та́мъ же. Мца̀ февруа́рїа въ кѳ̀ де́нь: жи́тїе ⷭ̀та́го о́ц̀а на́шего Меле́тїа, а̑рхїѐпⷭ̀па а̑нтїохі́йскаго.

Оу́тверди́лъ же (ⷭ̀тый̀ Меле́тїй) та́мо (въ царѐ-гра́дѣ̀ на второ́мъ вселе́нскомъ собо́рѣ̀) и ⷭ̀та́го Григо́рїа бг̀осло́ва на патрїа́ршескомъ константинопо́льскомъ пре́столѣ̀.

А̑лфави́тный оу̀каза́тель (*).

А̑пⷭ̀лы рукоположе́ны е̑щѐ до страда́нїа хр̀то́ва, ѯа̀. ѯѐ, ѯѕ̀; и̑ нѐполна́ли е̑пⷭ̀кпскїа о̀бяза́нности, ѯз̀; и̑мѣ́ли дх̀а ⷭ̀та́го и до дна̀ пятидеса́тницы, ѯг̀ѕ̀; вс̑ѣ̀ онѝ впа́ли въ невѣ́рїе хр̀то́ву̀ воскре́нїю, ѯ̀; е́го̀ происше́ствїе пока́зываетъ, что̀ и вс̑ѣ̀ е̑пⷭ̀пы мо́гутъ погрѣ́шать, ѯ̀, ѯа̀; о́но̀ не о̀правды́ваетъ безпоповцевъ, а̀ старообря́дцевъ.

Безпово́вцы. И̑хъ оу̀чє́нїе о̀ возмо́ж-

(*) Оу̀каза́тель е́тотъ — не подро́бный. Въ не́мъ и̑зло́жено то́лькѡ содержа́нїе парагра́фовъ (и̑лѝ чи́селъ) сочине́нїа, на которы́а о́но̀ раздѣ́лено, не зави́симѡ о̀ гла́въ. Ци́фры и̑лѝ чи́сла въ се́мъ оу̀каза́телѣ̀ пока́зываютъ не листы́, а̀ е́тѝ парагра́фы. Въ нем̀ѡ̀ не ко́шло̀ предисло́вїе и̑ вступле́нїе.

ности спастись безъ таинствъ ѡсновано не на хрⷭ҇тѣ, а на существованіи антихриста, мз҃.

Бѣглопоповцы виновны въ томъ, что не подчиняются законнымъ єпкⷭ҇памъ, пг҃; не слѣдуютъ, а противятся предкамъ старообрядцевъ, пд҃.

Всемогущество бж҃іе паденіемъ єпископовъ не унижается, од҃; старообрядцы вѣруютъ въ негѡ, а новообрядцы нѣтъ, од҃.

Глава цркⷭ҇ви хрⷭ҇тосъ, а не єпкⷭ҇пы, пе҃; признающій кромѣ хрⷭ҇та другія главы въ цркⷭ҇ви представляетъ єє чудовищемъ, пе҃.

Єпкⷭ҇пы могутъ погрѣшать, даже всѣ, ми҃, мд҃, ни҃, нд҃; утверждающіе противное уподобляютъ ихъ или бг҃у или скоту, ми҃; бг҃ъ своєю блг҃одатію не удерживаетъ ихъ ѿ паденій, н҃; при Никонѣ они уклонились не всѣ, а толькѡ ѡстальная часть, нз҃; не бытіе ихъ в цркⷭ҇ви

не єресь а событіе, ов҃; когда не станетъ ихъ, самъ гдⷭ҇ь препитаетъ вѣрующихъ въ него, зи҃; они не глава цркⷭ҇ви, пе҃; а очи, пѕ҃.

Єретики. Имѣть съ ними ѡбщеніе и читать ихъ книги запрещено, л҃.

Златоустый Іѡаннъ. Разсмотрѣніе єгѡ словъ: „не можетъ бо цркⷭ҇овь безъ єпкⷭ҇па быти", ои҃, п҃.

Игнатій бг҃оносецъ. Разсмотрѣніе миссіонерскагѡ указанія на него, якобы онъ учитъ ѡ непогрѣшимости єпископовъ, ои҃, пв҃.

Кипріанъ кардагенскій. Разсмотрѣніе єгѡ словъ, приводимыхъ новообрядцами, будто єпкⷭ҇пы непогрѣшимы, ои҃, од҃.

Люциферіане єретики толькѡ въ томъ заблуждались, что аріанскихъ єпкⷭ҇пѡвъ признавали и принимали простецами, ч҃, ча҃, чд҃; вслѣдствіе єтогѡ заблужденія у нихъ исчезало и погибало рукоположеніе, чд҃; поєтому противъ нихъ написалъ

сче

златоустъ одиннадцатое нравоученіе на посланіе къ ефесеωмъ, ча, че; они имѣли своихъ епкпωвъ, ча.

Мелетій антіохійскій рукоположенъ аріанами, чв; поетому люциферіане не имѣли съ нимъ ωбщенія, чв; онъ рукоположилъ василія великагω и іωанна златоустагω въ діаконы, а Григорія бгослова возвелъ въ санъ патріарха, чд.

Новоωбрядческая церковь получила свое начало ω Никона, ог.

Ωбѣтованіе бжіе: „се азъ с вами есмь", не удерживаетъ епкпωвъ ω уклоненія въ ересь, на, нд, не; какъ бгъ пребываетъ съ православными и неправославными, на, нв, нг; также слова: „не восхититъ ихъ никтоже ω руки моея", не ωграждаютъ епкпωвъ ω погрѣшностей, нѕ.

Ωдѣленіе ω црькви бываетъ посредствомъ ересей, мд; ωдѣляющіеся ω еретичествующагω епкпа не погрѣшаютъ, ме; куда должны ωбратиться ωдѣлившіеся

ω епкпа, если не имѣютъ въ виду православныхъ, мѕ.

Писаніе всякій хртіанинъ ωбязательнω долженъ изучать, ла.

Преемство хиротоніи, чз; не пресѣкается, когда переходитъ и чрезъ неправославныхъ епкпωвъ, чз, чи; такую хиротонію имѣла и древняя православная церковь и новоωбрядческая, чи; докуда должно простирать изслѣдованіе ωбъ етомъ, р.

Промыслъ бжій попустилъ епкпамъ впасть въ ересь для ωказанія своегω всемогущества и славы црькви, ое, чѕ.

Прроочества ω паденіи епкпωвъ въ ахѯѕ годахъ, и ω бѣдственномъ состояніи црькви послѣ тогω, оз.

Притча „ω мнасахъ" не доказываетъ будто епкпы непогрѣшимы, а показываетъ даже противное, пз.

Сщенство имѣетъ каждый епкпъ и каждый сщенникъ, пз к; имѣла его и ста-

счѕ

рошбрядческая цр҃ковь постоянно, пз҃ в҃; оно вѣчно и неуничтожимо, пи҃; ибо бг҃ъ оустановилъ покаяніе, разрушающее всѣ грѣхи и ереси, пд҃, ч҃, чѕ҃.

Симеонъ солунскій. Разсмотрѣніе приводимыхъ новообрядцами его словъ, якобы епкпы не могутъ погрѣшать, ои҃, па҃.

Старообрядцы не отдѣлились от церкви, мд҃, ме҃; и новообрядческая церковь свидѣтельствуетъ, что они православны, мг҃.

Цр҃ковь; почему должно знать и пребывать въ ней, лг҃; она оузнается по-писанію, лг҃, лд҃; цр҃ковь хр҃това, лѕ҃; вселенская, ле҃; частная, лѕ҃; разсмотрѣніе терминовъ — вселенская и соборная, лз҃, ли҃; составъ соборной цр҃кви, лз҃; вселенская церковь и еретическія церкви, ли҃; предметъ вѣрованія въ сумвольную церковь, по оученію новообрядцевъ, м҃; по оученію старообрядцевъ, ма҃; цр҃ковь соз-

лз҃.

дана прежде всего и возсоздана на кр҃тѣ, зв҃; глава ея хр҃тосъ, а не епкпы, пе҃; о ея неодолѣнности, оа҃; доказательства, что она терпитъ бѣдствія, но не побѣждается, зд҃, о҃; цр҃ковь — корабль, мв҃; обуреваемый волнами, чѕ҃; оуподобляется блудницѣ, чд҃.

Церковь безъ епкпа именуется вдовствующею, но не еретическою, лд҃; слѣпою и вмѣстѣ ст҃ою, пѕ҃; пребываніе ея безъ епкпа попускается для показанія бж҃ія всемогущества и славы цр҃кви, ое҃; пророчества объ отпаденіи от нея епкповъ и о ея бѣдствіяхъ, оз҃; она не виновна за то, что от нея отпали епкпы, ог҃; старообрядческая ведетъ свое начало от хр҃та, а новообрядческая от Никона, ог҃; старообрядческая ничѣмъ не повреждена, мк҃; содержитъ православную вѣру по свидѣтельству даже сунода, мг҃.

О.

Списокъ книгъ,

изъ которыхъ приведены свидѣтельства въ етомъ сочиненіи (*).

Августина блаженнагѡ книга: Ручникъ, изд. спб. ҂аѱче г. въ соч. чис. лз, пд.

Егѡже, таинственнаѧ бгословіѧ; изд. спб. ҂аѿче г. въ соч. чис. на.

Альфа и ѡмега, изд. въ вильнѣ ҂зсчд (҂аѱпѕ) г. въ соч. чис. а.

Апокалиѱісъ. въ соч. чис. оз.

Апокалиѱісъ трехъ-толковой, старописьменный. въ соч. чис. оз.

На Апокалиѱісъ ѡбъѧсненіе Ѳед. Ꙗко-

(*) Списокъ сей сдѣланъ по алфавиту. Слова: изд. издана книга; спб. — въ Санктпетербургѣ; мск. — въ Москвѣ; каз. — въ Казанѣ; в соч. чис. ѡзначаетъ, что изъ етой книги приведены свидѣтельства въ етомъ сочиненіи подъ числомъ (или параграфомъ) цифра котораго вслѣдъ за етимъ поставлена.

влева. въ соч. чис. ѯд.

Апостолъ служебный, печ. въ Москвѣ, ҂зрнѕ (҂ахми) года. въ соч. чис. а, лз, мд, ми, на, нг, ѯа, ѯв, ѯг, ѯе, ѯз, ое, од, пе, пз, пн, чѕ.

Апостолъ толковый; печ. единовѣрческой, ҂зтче (҂аѿпз) года. въ соч. чис. ми.

Аѳанасіѧ алеѯандрійскагѡ творенія, час. а, изд. мск. ҂аѿна г. в соч. чис. пѕ.

Егѡ же час. в; изд. моск. ҂аѿнв г. въ соч. л. в.

Егѡ же час. д; изд. мск. ҂аѿнд г. въ соч. чис. ѯв.

Баронія, час. а, печ. въ Москвѣ ҂аѱѳі года; въ соч. чис. лд, ча, чв, че.

Бесѣды стагѡ Іѡанна златоуста на дѣянія стыхъ апл; печ. въ Кіевѣ ҂ахкд года. въ соч. чис. ѯз.

Бесѣды егѡ же, на четыренадесять посланій стагѡ апла Павла; печ. въ Кіевѣ ҂ахкд г. въ соч. чис. ла, лз, нв, нд, ов, ое, ои, ч, че.

Бесѣ́ды е҆гѡ́ же, на е҆ѵа҃ли́ста Матѳе́а, час. а҃ и҆ г҃, и҆зд. мск. а҆ѿнѳ г. въ соч. чис. н҃а, о҃д.

Бесѣ́ды, е҆гѡ же на ра́зные слꙋ́чаи, т. а҃, и҆зд. спб. а҆ѿчд г. въ соч. чис. о҃ѕ.

Бесѣ́да со старообра́дцами ѡ҆ созда́нїи цр҃кви хрⷭ҇то́вой, а҆рх. Па́вла, и҆зд. мск. а҆ѿчг г. въ соч. чис. ѯ҃з.

Бесѣ́да правосл. со старооб. въ с. Бори́совскомъ, Ꙗ҆хонтова; и҆зд. владим. а҆ѿпѳ г. въ соч. чис. ѯ҃з.

Бл҃говѣ́стникъ, Ѳеѡфила́кта бо́лгарск. печ. е҆диновѣ́рч. з҃тоѕ (а҆ѿѯи) г. въ соч. чис. н҃ѕ, ѯ҃, ѯ҃г, п҃з.

То́ же, въ рꙋ́сскомъ перево́дѣ, и҆зд.

Би́блїа. въ соч. чис. н҃д, о҃е.

Богосло́вїе православно-догматич. митр. Мака́рїа, т. в҃, спб. а҆ѿпг г. въ соч. чис. н҃, ѯ҃в, ѯ҃ѕ.

Васи́лїа вели́кагѡ творе́нїа, час. д҃, и҆зд. мск. а҆ѿни г. въ соч. чис. м҃ѳ.

То́ же, час. з҃, и҆зд. а҆ѿнд г. въ соч. чис.

н҃ѳ.

Вике́нтїа ли́ринскагѡ, па́матныа запи́ски, и҆зд. Каз. а҆ѿѯг г. въ соч. чис. м҃ѕ.

Григо́рїа двоесло́ва, бесѣ́ды на е҆ѵа́лїе, кн. а҃, и҆зд. спб. а҆ѿѯ г. въ соч. чис. о҃ѳ.

Добротолю́бїе, ч. а҃, и҆зд. мск. а҆ѿче г. въ соч. чис. м҃и.

Дѣа́нїа вселе́нскихъ собо́рѡвъ, т. а҃, и҆зд. Каз. а҆ѿнѳ г. въ соч. чис. в҃, м҃е, о҃г, ч҃в, ч҃г, ч҃е.

То́ же, т. в҃, и҆зд. Каз. а҆ѿѯа г. въ соч. чис. м҃д.

То́ же, т. г҃, и҆зд. Каз. а҆ѿѯг. г. въ соч. чис. ѯ҃в.

То́ же, т. з҃, и҆зд. Каз. а҆ѿог г. въ соч. чис. ч҃з.

Дѣа́нїа моско́вскихъ собо́рѡвъ а҆хѯѕ-ѯ҃з г.; и҆зд. мск. а҆ѿпа. въ соч. чис. ѕ҃і.

Дѣа́нїа каза́нскагѡ собо́ра а҆ѿпе го́да; и҆зд. спб. а҆ѿпѕ г. въ соч. чис. м҃г.

Е҆ѵа́лїе. въ соч. чис. м҃а, м҃е, м҃з, м҃и,

на҃, нд҃, нѕ҃, ѯ҃, ѯв҃, ѯг҃, ѯд҃, ѯе҃, ѯѕ҃, ѯз҃, оа҃, оѕ҃, пг҃, пе҃, пѕ҃, пз҃, пд҃.

Еѵ҃алїе оучительное; печ. единовѣрческ. зуд (аѿчѕ) г. въ соч. чис. ма҃, ѯѕ҃, чѕ҃.

Ефрема сирина, творенїа, час. е҃, изд. мск. аѿѯ г. въ соч. чис. мд҃.

Жизнь и труды ст҃ыхъ оц҃евъ и оучителей цр҃кви. Фаррара; изд. спб. аѿча г. въ соч. чис. чд҃, че҃.

Зиновїа мниха, истины показанїе; изд. Каз. аѿѯг г. въ соч. л. в҃.

Игнатїа бг҃оносца посланїа, изд. Кіевъ, аѿпи г. въ соч. чис. ои҃, пв҃.

Историческїе очерки поповщины. П. Мельникова; изд. мск. аѿѯд г. въ соч. чис. к҃, кг҃.

Исторїа русскагѡ раскола, м. Макарїа; изд. спб. аѿни г. въ соч. чис. е҃, ѕ҃, нз҃.

Исторїа русской цр҃кви, м. Макарїа, т. ві҃; изд. спб. аѿпг г. въ соч. чис. в҃, г҃, д҃, з҃, ѳ҃, аі҃, еі҃, зі҃.

Исторїа церковнаа, Сократа схоластика; изд. спб. аѿн г. въ соч. числ. чв҃, чд҃.

Исторїа церковнаа, Созомена; изд. спб. аѿна г. въ соч. чис. чв҃, чд҃.

Исторїа цр҃кви, влад. Гетте; т. г҃; изд. спб. аѿое г. въ соч. чис. ч҃, ча҃.

Историческїй списокъ еп҃кпѡвъ и патрїархѡвъ константинопольской цр҃кви; изд. спб. аѿѯв г. въ соч. чис. чз҃.

Іеронима блж҃еннагѡ, творенїа, час. г҃; изд. Кіевъ аѿп г. въ соч. чис. на҃.

То же, час. д҃; изд. Кіевъ, аѿп г. въ соч. чис. ча҃, чд҃.

То же, час. ѕ҃; изд. Кіевъ аѿп г. въ соч. чис. оз҃.

То же, час. з҃; изд. Кіевъ аѿпв г. въ соч. чис. мд҃.

То же, час. і҃; изд. Кіевъ аѿпѕ г. въ соч. чис. на҃, нг҃.

То же час. ві҃; изд. Кіевъ аѿчд г. въ соч. чис. нѕ҃.

Іѡаннъ златоустъ и императр. Евдоѯїа, соч. А. Тьерри; изд. мск. аѿпд г.

т҃

въ соч. чис. о҃, п҃.

Катихисисъ большой; печ. единовѣрч. зт҃пѕ (аѿон) г. въ соч. чис. л҃г, л҃з, л҃ѳ, м҃а, п҃е, п҃з, п҃и.

Катихисисъ малый; печ. мск. зр҃из г. въ соч. чис. л҃, о҃е, о҃ѕ, п҃з.

Катихисисъ пространный; изд. мск. аѿп г. въ соч. чис. п҃з.

Кипріана карѳагенскагѡ, письма, ч. а҃, Кіевъ аѿча г. въ соч. чис. о҃з.

Кирилла іерлимскагѡ книга; печ. единовѣрческой, зу҃г (аѿче) г. въ соч. чис. о҃з, п҃и.

Книга ѡ вѣрѣ; печ. гродненской зс҃чг (аѱпе) г. въ соч. чис. л҃г, л҃е, л҃з, м҃з, о҃з, п҃е, п҃ѕ.

Кормчаа; печ. единовѣрч. зт҃чг (аѿпе) г. въ соч. чис. п҃з.

Кормчаа греческаа (пидалїѡнъ), изслѣдованіе И. Никольскаго; изд. мск. аѿпи г. въ соч. чис. м҃в.

Маргаритъ; печ. единовѣрческой зт҃чи

(аѿч) г. въ соч. чис. л҃а, м҃а, о҃и, п҃.

Михаила епкпа. Ѡбъясненіе на еѵ҃аліе ѿ Іѡанна; изд. мск. аѿпз г. въ соч. чис. н҃ѕ.

Ѡ вѣрѣ книга. См. книга ѡ вѣрѣ.

Ѡписаніе нѣкоторыхъ сочиненій, написан. русск. раск. въ пользу раск., ... ѯандра Б., ч. в҃, изд. спб. аѿѯа г. въ соч. чис. п҃д.

Пандектъ; Старописьменный. въ соч. чис. о҃д.

Петра Хрисолога, книга, час. а҃; печ. мск. зт҃в (аѱчд) г. въ соч. чис. ѯ҃д.

Писанія мужей апльскихъ. Ерма, кн. пастырь; изд. мск. аѿѯ г. въ соч. число ѯ҃в.

Правила вселенскихъ соборѡвъ съ толкованіями; изд. моск. аѿоз г. въ соч. чис. м҃е.

То же, помѣстныхъ соборѡвъ; изд. мск. аѿп г. въ соч. чис. м҃и.

То же, ст҃ыхъ апл҃ъ; изд. мск. аѿпз

т҃а

г. въ соч. чис. пн҃.

Просвѣти́тель, Іѡ́сифа волокола́мскагѡ; и҆зд. Каз. а҆ѿ҃ѯе г. въ соч. чис. ві҃.

Псалты́рь; въ соч. чис. ѯа҃, пе҃.

Разбо́ръ швецо́вскихъ показа́нїй, Е. Анто́нова; и҆зд. мск. а҆ѿ҃чг г. въ соч. чис. чв҃.

Раско́лъ; и҆стори́ческїй ѡ҆́черкъ, В. Андре́ева; и҆зд. спб. а҆ѿ҃о г. въ соч. чис. кд҃.

Ру́сская и҆сторич. библїо́тека; т. д҃; (Полино́дїа), и҆зд. спб. а҆ѿ҃он г. въ соч. чис. п҃.

Симеѡ́на Ѳессалоникі́йскагѡ кни́га; печ. е҆диновѣ́рч. з҃ув (а҆ѿ҃чд) г. въ соч. чис. мв҃, на҃, ѻ҃ѕ, ѻ҃н, па҃.

Собо́рникъ большо́й; печ. е҆диновѣ́рч. з҃уе (а҆ѿ҃чз) г. въ соч. чис. ла҃.

Скрижа́ль ни́коновская; печ. мск. а҆хн҃ѕ г. въ соч. чис. з҃, ді҃, еі҃.

Стогла́въ. въ соч. чис. аі҃.

Толкова́нїе на прро́ка Ѻ҆сі́ю, И҆ринея́ пско́вскагѡ, и҆зд. мск. а҆ѿ҃ка г. въ соч. чис. не҃, ѯѳ҃, ое҃.

Тактико́нъ, Ни́кона черного́рскагѡ; печ. поча́евской, з҃тг (а҆ѱ҃че) г. въ соч. чис. ма҃.

Ѹ҆вѣ́тъ ду́хо́вный, І҆ѡаки́ма патрїа́рха; и҆зд. мск. а҆ѿ҃пк г. въ соч. чис. ді҃.

Ѹ҆вѣща́нїе въ ѹ҆тверждє́нїе и҆́стины; и҆зд. мск. а҆ѿ҃пв г. въ соч. чис. мг҃.

Ѹ҆ро́ки и҆ примѣ́ры хрⷭ҇тїа́нской вѣ́ры, Гр. Дьяче́нко; и҆зд. мск. а҆ѿ҃чд г. въ соч. чис. мв҃.

Чте́нїе въ ѻ҆́бществѣ люби́телей ду́ховнагѡ просвѣще́нїа а҆ѿ҃пз г. Ноя́брь. въ соч. чис. ѯ҃.

Ѳеатро́нъ большо́й и҆стори́ческїй; и҆зд. спб. а҆ѱ҃кд г. въ соч. чис. ча҃.

Ѳео́дѡра сту́дита, творе́нїа; час. а҃; и҆зд. спб. а҆ѿ҃ѯз г. въ соч. чис. ча҃, р҃.

Ѳеодѡри́та блаже́ннагѡ, творе́нїа, час. з҃; и҆зд. мск. а҆ѿ҃ѯа г. въ соч. чис. л҃, пи҃.

Ѡ҆ГЛАВЛЕ́НІЕ.

Главы: Листы:

Предисло́віе . . . . . г҃.

Вступле́ніе. Кра́ткій и҆стори́ческій ѡ҆черкъ раздѣле́нія при Ни́конѣ и҆ состоя́нія по́слѣ тогѡ̀ цр҃кви хв҃ой. е҃.

Бесѣ́да ѡ҆ цр҃кви хр҃то́вой и҆ ѿпаде́ніи ѿ нея̀ е҆пк҃пѡвъ . . . . кн҃ ѡ҃.

I Не и҆зꙋчи́вши сщ҃е́ннагѡ и҆ ст҃оо҃чес-кагѡ оу҆че́нія цр҃кви, не должны̀ чита́ть развраща́ющихъ е҆рети́чес-кихъ кни́гъ . . . . . л҃.

II Ѡ҆ цр҃кви вселе́нской, ча́стной и҆ ѡ҆ хр҃то́вой . . . . . лє҃ ѡ҃б.

III Ѡ҆ вѣ́рованіи въ сѵмво́льнꙋю це́рковь, и҆ ѡ҆ сꙋ́щности е҆я̀ . . . мѕ҃.

IV Сѵмволи́ческія и҆зѡбраже́нія це́ркви подъ ви́домъ корабля̀ . . н҃.

V И҆ враги̇̀ старообря́дческой цр҃кви свидѣ́тельствꙋю, что ѻ҆на̀ правосла́вна. нг҃ ѡ҃.

тг҃

VI Ѡбъ ѿдѣленіи ѿ цр҃кви . . . . не҃ ѡб.
VII Комꙋ оуподобляю҃т єпкпѡвъ оутвер-
ждающіе, что они не могꙋ҃т погрѣшать ѯг҃ ѡб.
VIII Блгть бж҃іа насильнѡ не оудержива-
етъ єпкпѡвъ ѿ погрѣшностей . . о҃ ѡб.
IX Разсмотрѣніе доказательствъ, что
бꙋдто єпкпы не могꙋ҃т заблꙋждаться оє҃ ѡб.
X Доказательства, что єпкпы могꙋ҃т
погрѣшать и заблꙋждаться . . . пз҃ ѡб.
— Ѡ невѣрствіи апл҃ѡвъ . . . . чѕ҃ ѡб.
XI Ѡ созданіи гдомъ цр҃кви . . . рд҃ ѡб.
— До пятидесятницы апл҃ы имѣли ли
дх҃а ст҃агѡ . . . . . рі҃ в҃
XII Ѡ хиротоніи апл҃ѡвъ . . . раі҃.
XIII Ѡ бѣдственно҃м состояніи цр҃кви . рке҃.
XIV Ѡ неѡдолѣнности цр҃кви . . . рав҃ ѡб.
XV Всемогꙋщество бж҃іе не оунижается
паденіемъ єпкпѡвъ . . . . . рма҃.
XVI Для чегѡ бг҃ъ попꙋстилъ єпкпамъ
оуклоняться въ заблꙋжденія и цр҃кви
терпѣть бѣдствія . . . . . рмд҃
XVII Прр҃чества ѡ паденіи єпкпѡвъ и ѡ

бѣдствіи цр҃кви . . . . . рнг҃ ѡб.
XVIII Разсмотрѣніе дрꙋгих доказательствъ,
что єпкпы якобы не могꙋ҃т погрѣшать рѯѕ҃ ѡб.
XIX Ѡ бѣглопоповцахъ . . . . . рпз҃ ѡб.
XX Ѡ главѣ цр҃ковной . . . . . рч҃ ѡб.
XXI Єпкпы какъ очи цр҃кви . . рче҃.
XXII Ѡ притчѣ ѡ „мнасахъ“ . . . рчд҃ ѡб.
— Ѡ таинствѣ сщ҃енства . . . св҃ в҃
XXIII Ѡ вѣчности сщ҃енства . . . сг҃.
Оу кого исчезаетъ и погибаетъ рꙋкополо-
женіе? И ѡ люциферіанахъ . . . си҃.
XXIV Почемꙋ старообрядцы заботились ѡ
пріѡбрѣтеніи себѣ православнаго єпкпа сл҃г.
XXV Ѡ преемствѣ рꙋкоположенія . . сл҃ѕ.
Приложенія . . . . сна҃.
Альфавитный оуказатель . . . сч҃д.
Єписокъ книгъ, изъ которыхъ
приведены свидѣтельства въ єтомъ
сочиненіи . . . . . сч҃з ѡб.

Российская Государственная Библиотека * Отдел рукописей

ЛИ.

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА
ОТДЕЛ РУКОПИСЕЙ