

ИВАН УСОВ

ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА
ВРЕМЕННО
БЕЗ ЕПИСКОПА

ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА

ВРЕМЕННО

БЕЗЪ ЕПИСКОПА

СОСТАВИЛЪ

ИВАНЪ УСОВЪ

ЧЕРНОВЦЫ
1901

*По благословению Силуяна,
епископа Новосибирского
и всея Сибири*

**ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА ВРЕМЕННО БЕЗ ЕПИСКОПА. — Новоси-
бирск, 2008 — 184 с.**

Мнится же убо, и аки и еврей ради веровавших принесе в среду Василие апостольскую беседу сию, юже о обрезании: верным бо от язык несть попечения ни единого же о обрезании. Есть же помыслити приемлющаго от апостола таковое и на кривоверныя, хвалящихся епископством, якоже и евреи обрезанием; такожь и Христовым именем хваляхуся, именующе себе христианы, а правоверных же гоняху, якоже и древле мучители еллина, — к ним же гадательне глаголаше, яко ни епископство, ниже христианство может что кривоверие держащим и убивающим и гонящим правоверныя; но вера правая может много, иже любовь к Богу Исус Христом и к друг другу действующая.

Зиновий Мних.
(Истины показание гл. 37).

От издателей

Предлагаемое благосклонному вниманию читателя сочинение раньше (рукописное и на гектографе) было озаглавлено: «Уверенность в правоте старообрядческой церкви Христовой». Предавая печати, автор значительно исправил его в литературном отношении и дополнил с фактической стороны, а потому счел нужным изменить и заглавие его, под которым оно теперь и является в свет. Говорим это, во избежание недоразумений, к сведению тех, у кого оно имеется под вышесказанным названием.

Собственно говоря, «настоящее сочинение, по словам самого автора, есть не что иное, как свод множества бесед, веденных им с различными лицами, преимущественно с миссионерами». В этом легко может убедиться всякий. Беседословная форма сочинения, простой разговорный склад речи, масса доказательств, сила доводов и соображений, — все показывает, что автор действительно ничего не придумывает, а лишь передает то, что говорил и слышал, что пережил и перечувствовал. Потому-то оно так согревающе убедительно и действует на сердце непредубежденного читателя.

Этому содействует и избранный автором самый животрепещущий в настоящее время вопрос — вопрос о церкви Христовой, и именно о том ее состоянии, когда она, вследствие отпадения епископов от православия, оставалась несколько времени без них, каковым обстоятельством ныне так жестоко и лъстиво стараются сбить с пути истины верующую душу разные смутители, им же имя легион. В настоящем труде вопрос этот подвергнуть обстоятельному и всестороннему рассмотрению и решению, так что утвержденный в вере найдет в нем подкрепление своим убеждениям, а сомневающийся и колеблющийся — разрешение своим сомнениям и недоумениям. Вообще, подобного произведения по данному предмету в старообрядческой литературе до сих пор еще не появлялось.

Для удобства читателей в конце сочинения прилагается алфавитный список книг, из которых взяты свидетельства, с указанием страниц, где они приведены или указаны, а также и оглавление.



Предисловие

Крайне горестное происшествие совершилось в Христовой церкви в период 1653-1667 гг. В это время произошел великий раскол в православной русской церкви. Она разделилась на две противоположные и враждебные друг другу части. До этого времени почти весь русский народ содержал одну и ту же веру православную, одни и те же предания церковные, одни и те же чины, уставы, книги и обычаи христианские, и таким образом пребывал во единой святой соборной и апостольской церкви Христовой.

Но в упомянутое время, ничтожная по количеству, но великая по чину и внешнему авторитету часть русских людей вообразила, что наша русская православная Церковь не вполне православна, что ее во многом требуется исправить, что иначе в ней нельзя получить спасения. Начальником и главою этой партии был мордовин Никон, тогдашний московский патриарх.

Другая часть, или точнее сказать, почти вся православная русская церковь считала себя вполне православною и веру свою — совершенно правильною, равно как и книги, предания и обычаи христианские, содержаемые ею, признавала ненуждающимися в изменениях и мнимых исправлениях, искажающих эти священные предметы веры и нравственности и ведущих в погибель.

Но Никон, несмотря ни на что, подверг изменению многие священные обычаи и книги и ввел свои многообразные новшества, под именем исправлений. Одна часть христиан приняла эти его мнимые исправления и новые обряды, отчего и получили название новообрядцев, хотя они гордо именуют себя православными. Большинство же не приняло никоновских новшеств, продолжая по-прежнему держать старую веру, обычаи и обряды церковные, почему и называются староверами, или старообрядцами. Так произошло разделение русской православной церкви на старообрядцев и новообрядцев.

Разумеется, здесь не место много распространяться об этом печальном разделении, так как в предисловии обыкновенно имеется в виду лишь кратко ознакомить читателя с предметами или обстоятельствами, о которых говорится в самом сочинении. И так как в

предлагаемом сочинении решается вопрос о небытии некоторое время епископов в старообрядческой церкви, то и следует, хотя кратко ознакомить читателя с этим событием, и отчего оно произошло.

Произошло оно оттого, что епископы, бывшие при Никоне, приняли его новшества и заблуждения вместо древних святоцерковных преданий, как то: триперстие и именованное перстосложение вместо бывшего издревле двоеперстного сложения, троение вместо двоеания аллилуия, имя Иисус вместо Исус и, вообще, так называемые новоисправленные книги вместо бывших раньше в употреблении в православной русской церкви и мног. друг. Решительно возведя все это в неизменные, непререкаемые и для всех обязательные догматы веры на соборах 1656-67 годов, Никон, а также его сообщники, единомышленники и последователи закрепили их злыми и безрассудными клятвами «в вечное утверждение и присное воспоминание».

К крайнему прискорбию, на стороне этих проклинателей оказались все тогдашние епископы, которых, кстати сказать, в то время было весьма немного, так что на самом большом соборе 1666-7 г. всех епископов было всего только двадцать девять. Но еще раньше этого один из епископов, именно Павел коломенский, не согласился на принятие никоновских новшеств. За это Никон, избив его до полусмерти, изгнал в ссылку, где он мученически скончался. После упомянутого собора, когда русская церковь окончательно разделилась на старо- и новообрядческую, в старообрядческой церкви не осталось ни одного единоверного ей епископа. Но «в священниках, по свидетельству истории, на первый раз недостатка у них (старообрядцев) не было: белого духовенства, уклонившегося в раскол (то есть в старообрядчество), при самом начале его было довольно... При самом начале церковного раздора, во главе противников Никона стало... самое высшее белое духовенство московского кремля... По городам во главе раскола стало также высшее белое духовенство. В числе первых расколоучителей видим протопопов и попов: Никиту — в Суздале, Аввакума — в Юрьевце, Лазаря — в Романове, Даниила — в Костроме, Логгина — в Муроме, Никифора — в Симбирске, Андрея — в Коломне, Серапиона — в Смоленске, Варлаама — в Пскове и проч.» (Историч. очерки поповщ., Мельникова, стр. 5, 13, 29). Многих священников, не хотевших принимать никоновских догматов, изгнали в ссылку, сажали в тюрьмы и держали на цепях, а многих сожгли, как например, протопопов Аввакума, Лазаря, и мног. друг.

Но немалое число священников с мирянами спаслось от гонений бегством за границу, преимущественно в Польшу, Турцию, Авст-

рию и Румынию, где они основали селения и монастыри и совершали для христиан требы, богослужения и проч. Эти священники назывались «старого поставления», потому что получили рукоположение от епископов, бывших в старой вере. Пока эти священники были живы — почти все старообрядцы были в совершенном единении между собою: все принимали от них таинства и богослужения. Таким образом, по уклонении епископов в заблуждение, все старообрядцы на первых порах были поповцами, как теперь принято называть. Затем, когда священники старого поставления начали со временем вымирать и уменьшаться, а новых рукополагать было некому, старообрядческая церковь, руководствуясь правилами и практикой древней церкви, начала принимать священников, присоединяющихся от никоновских заблуждений, как ереси второго чина, под миропомазание, по требованию святоцерковных определений (кормч., гл. 5, л. 35 и об.).

Но, некоторые из старообрядцев, отчасти по излишней строгости к еретикам, отчасти в ожидании близкой кончины мира, обольщаясь ложным мудрованием о пришествии и царствовании последнего антихриста, не стали руководствоваться святоцерковными правилами о принятии приходящих от ереси священных лиц в их сане, утверждая, что священники, якобы, и не нужны в церкви. Отделившись от старообрядческой церкви, такие люди составили особую общину, получившую название беспоповщины. Разделившись затем и между собою, они изобрели и стали содержать самые грубые и нелепые заблуждения, что всех еретиков и раскольников должно перекрещивать, что антихрист уже царствует в лице представителей господствующей церкви, что не нужно церковных таинств, что всяк сам себя может крестить, что законный брак есть грех и проч. И пошли они такими ложными и губительными путями, не внимая слову Божию.

А старообрядческая церковь шла по-прежнему прямым царским путем, не уклоняясь ни направо, ни налево. Руководствуясь всеми святособорными правилами и практикой древней церкви, она принимала присоединяющихся к ней от ереси второго чина священнослужителей в их санах, и, таким образом, не только содержала православную веру, но и пребывала со священноначалием и таинствами.

По пространству она занимала следующие места: на Керженце, в губерниях Рязанской, Московской, на Иргизе, в Сибири, на Дону, в стародубских слободах, в Польше, на Ветке, в Турции и проч. По многим местам у старообрядцев открыто имелись храмы, священни-

ки и монастыри, особенно там, где они пользовались некоторой свободой, как например, в стародубье, на Кавказе, и в особенности в Польше и Турции.

Имея православных священников довольно количество, старообрядцы всегда желали и старались иметь и православных епископов. На первых порах после собора 1667 года многие из них полагали, что где-нибудь есть единоверные им епископы. Но, когда убедились, что нет, тогда стали употреблять все законные меры к приобретению православных епископов, на основании святоотеческого учения.

Уже в 1715 году, старообрядцы на одном из своих собраний решили приобрести епископа на основании 8 правила первого вселенского собора (Историч. очерки поповщ., Мельн., стр. 81), и с тех пор шли непрерывные хлопоты по этому делу, пока не увенчались совершенным успехом в 1846 году, когда присоединился к ним митрополит Амвросий.

Впрочем, и до этого времени старообрядцам иногда удавалось осуществить свои стремления о приобретении епископов. Так в 1734 г. они приняли на Ветке епископа Епифания; но за это жестоко заплатились. В следующем году русское правительство, по настоянию синода, отправило огромный отряд войска на Ветку. Начальник отряда, полковник Сытин, явившись туда, схватил епископа Епифания, отправил его в киевскую крепость на заточение. Ветку с окрестными селениями Сытин разгромил, самих жителей разогнал и разослал по разным местам. Это известно в истории под именем первой ветковской выгонки.

Но старообрядцы и после сего не переставали стараться иметь епископа. Насколько горячо было это их желание, можно видеть из того, что некоторые из них в 1750-х гг. приняли даже одного самозванца за действительного епископа, конечно, не зная, что он самозванец. Это был некто Анфиноген, иеромонах или иеродиакон старообрядческой церкви. Когда открылось, что он самозванец, тогда старообрядцы прогнали его. Затем в 1753 г. у них явился епископ Анфим, рукоположенный в этот сан митрополитом Даниилом. А после него — епископ Феодосий, хиротонисанный Гедеоном епископом крымским, а по некоторым сведениям, был еще епископ Рафаил, рукоположенный патриархом Даниилом, но скончавшийся в пути, не достигнув российских пределов.

Подробности об этих епископах можно прочитать у г. Мельникова в «Исторических очерках поповщины», у г. Субботина в «Исто-

рии белокриницкой иерархии», откуда и мы заимствуем свои сведения об них, хотя эти истории и нельзя назвать беспристрастными.

Как уже замечено выше, в старообрядческой церкви священников всегда было потребное количество, так как по разделении русской церкви все почти священники, принадлежавшие к господствующей церкви, сочувствовали старообрядчеству. Даже через сто лет после разделения, когда духовенство под влиянием разных семинарий и академий начало охладевать в вере, старообрядцы с одного только Иргиза имели до двухсот священников в разных местах. В 1827 году на одном только «Рогожском кладбище было девять дозволенных попов и три диакона» (Раскол, Андреева, стр. 212).

Но с этого года старообрядцам было строго воспрещено принимать присоединяющихся к ним священников, и если правительство находило таковых, то немедленно отправляло в крепость без всякого суда. Словом — решено было уничтожить священство у старообрядцев. В виду этого они, по примеру прежних лет и на основании 69 и 70 правил карфагенского собора, решили обратиться к православию заблудившихся епископов. И — о чудный оборот обстоятельств! Когда враги, по-видимому, торжествовали полную победу, когда у старообрядцев оставалось три или четыре престарелых священника, тогда к ним присоединился митрополит, по имени Амвросий. Это было в 1846 году в белокриницком монастыре, в Австрии. По присоединении, митрополит Амвросий рукоположил епископов Кирилла и Аркадия, а также много попов и диаконов. С тех пор церковь Христова снова получила и до сего времени имеет православных епископов, как было и до отпадения их от нее при Никоне. Появление и основание старообрядческой иерархии было таким сильным и ошеломляющим ударом для новообрядческой церкви, что она и до сих пор никак не может опомниться. По ее настоянию, австрийский император закрыл белокриницкий монастырь, обитателей его разогнал, и митрополита Амвросия сослал в заточение, где он после шестнадцатилетних страданий почил о Господе. Как бы в наказание за такое беззаконие, вслед за изгнанием этого святителя в Австрии вспыхнула революция — страшный бунт, какого раньше почти никогда не было, — и австрийского императора лишили прежней власти.

В России новообрядцы продолжали мучить и грабить старообрядцев, но, по основании белокриницкой иерархии, с особенным остервенением: почти все старообрядческие монастыри, церкви, моленные со всем имуществом отнимали в доход своей церкви, которая

приобрела этим путем несколько десятков миллионов рублей — обогатилась. Но вскоре эти миллионы она принуждена была отдавать самым низким и развратным людям из старообрядцев, отступившим к ней. Этим людям она называет каким-то странным для русского и православного слуха именем — миссионеры. Обязанность их состоит в том, чтобы хулить старообрядческую церковь и иерархию, и тем удерживать народ от обращения к ней, что им иногда и удается, хотя и редко.

Не находя решительно никаких заблуждений в старообрядческой Христовой Церкви, миссионеры придираются главным образом только к тому, что в ней с 1666 до 1846 года, то есть сто восемьдесят лет не было епископа, хотя это происшествие не составляет никакой погрешности и отнюдь не обвиняет ее, так как она не имела епископов единственно потому лишь, что они уклонились в заблуждение и пребывали в нем. Но миссионеры иногда и этим сбивают с правого пути простой малознающий народ, не могущий различить истину от лжи, православие от еретичества. А ревностных в вере они только более возбуждают на изучение святоцерковного учения, на разъяснение истины и защиту церкви Христовой.

Это побудило и нас написать сие сочинение по вопросу о небытии некоторое время в старообрядческой Христовой церкви епископов, по случаю пребывания их в заблуждении.

Настоящее сочинение, для удобопонятности изложенное в форме беседы, есть не что иное, как свод множества бесед, веденных автором с различными лицами, преимущественно с миссионерами.

О временном пребывании Церкви Христовой без епископа

Беседа старообрядца, новообрядца и беспоповца

В одном месте собралось три человека:

1. **Старообрядец** — содержащий старые обряды и приемлющий священство белокриницкой митрополии.

2. **Беспоповец** — тоже старообрядец, но не имеющий священства.

3. **Новообрядец** — сын господствующей в России церкви, принявшей со времен Никона новые обряды.

Они вели между собою следующую беседу.

1. О вдовстве церкви

Новообрядец сказал. Я удивляюсь вам раскольникам. Из вас много есть людей благоразумных. Неужели они не понимают всю фальшь и незаконность положения своего общества? Я хочу сказать о том, что в этом обществе, как известно, не было епископа от лет патриарха Никона, или от собора 1666 года, до присоединения к нему митрополита Амвросия в 1846 году, то есть ровно сто восемьдесят лет. Ужели это обстоятельство вас нисколько не смущает, и не наводит на сомнение в правоте своего общества, не имевшего епископа сто восемьдесят лет.

Старообрядец. Напротив, именно это обстоятельство, что в старообрядческой церкви Христовой не было столько лет епископа, еще более убеждает меня в правоте и силе этой церкви.

Новообрядец. Как так?

Старообрядец. А так, что церковь сия, несмотря на то, что много лет не имела епископа, не приняла никаких ересей, или лжеучений, и не изменила ни в чем православной веры и преданий церковных, сохраняя их ненарушимо, яко зеницу ока. Это поистине достойно великого удивления, благоговения и всяких похвал: без епископов сохранить православную веру ни в чем ненарушимо, когда мы видим, что все прочие церкви, имея у себя множество епископов, приняли и содержат различные заблуждения и перестали быть православною церковью. Церковь называется православною не потому,

что имеет епископов, а именно потому, что содержит православную веру. Старообрядческая же церковь содержит эту веру без малейшей примеси заблуждений, о чем свидетельствует даже сам ваш синод (увещан. син. стр. 35).

Новообрядец. Пусть будет так. Согласимся, что ваша церковь не имеет ересей, а содержит вполне православную веру, но все-таки она не может быть истинною церковью Христовою. Вы сами согласились, что у вас не было епископа сто восемьдесят лет, а без епископа церковь называется вдовою. Доказательств на это представлено очень много в выписках Озерского (час. 1, отд. 2, стр. 4).

Но, если ваша церковь была вдовою, то откуда же у ней могли взяться дети, как она могла рождать их? Если же рождала, то разумеется незаконных. До такого сраму, до такого позора Бог никогда не может допустить свою церковь. Только ваша раскольническая церковь могла дойти до такого позорного состояния, что ее все укоряют и срамят за ее вдовство, как оставленную Богом. А наша православная церковь никогда не вдовствовала и вдовствовать не может и не будет. Она не дойдет до такого срама, чтобы вдовствовать и рыдать о своем положении: она сидит как царица в мире.

Старообрядец. Говоря беспристрастно, приходится сознаться, что сказанное вами о вдовстве церкви почти все справедливо. Справедливо, что без епископа церковь называется вдовою; справедливо, что ваша церковь господствует, царствует по внешности, не вдовствовала и не вдовствует; справедливо также, что старообрядческая церковь вдовствовала, не имея епископа. Теперь остается посмотреть, какая из них истинная Христова церковь, и какая неистинная, ложная, еретическая: вдовствующая или невдовствующая? Послушаем, что скажет нам об этом священное писание. О вдовствующей церкви в книге пророка Исаии читаем: «Рече же Сион: остави мя Господь, и Бог забы мя. Еда забудет жена отроча свое, еже не помиловати исчадия чрева своего? Аще же и забудет сих жена, но Аз не забуду тебе, глаголет Господь. Се на руках Моих написах стены твоя, и предо Мною еси присно, и вскоре возградишися, от нихже разорился еси, и опустошивший тя изыдут из тебе. Возведи окрест очи твои и виждь вся: Се, собращаяся, и приидоша к тебе. Живу Аз, глаголет Господь, яко всеми ими аки в красоту облечешися, и обложиши себя ими яко утварию невеста. Понеже пустая твоя и разсыпанная и падшая ныне утеснеют от обитающих, и удаляться от тебе поглощающий тя. Рекут бо во уши твои сынове твои, ихже был погубил еси: тесно ми место, сотвори ми место, да вселюся. И речеши в сердцах своем: кто мне породил сих? Аз

же безчадна, и вдова. Сих же кто воспита мене? Аз же останах едина; сии же мене где быша?» (Ис. гл. 49. стр. 14-21). Таким образом, не только вы, но и сама церковь удивляется и недоумевает, откуда у ней взялись дети, когда она была вдовою. Далее у того же пророка Исаии говорится о церкви: «Рече бо Господь: Разшири место кущи твоя и покровов твоих; водрузи, не пощади, продолжи ужя твоя и колия твоя укрепи. Еще на десно и на лево простри: и семя твое языки наследят, и грады опустевшия населиши. Не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдиши, яко укорена еси: Понеже срамоту вечную забудеши, и укоризны вдовства твоего не помянеши ктому. Яко Господь творяяй тя, Господь Саваоф имя Ему, и избавивый тя Святой Бог израилев, всей земли прозовется. Не яко жену оставлену и малодушну призва тя Господь, ниже яко жену из юности возненавидену, рече Бог твой. На время мало оставих тя, а с милостию великою помилую тя. В ярости мале отвратих лице Мое от тебе, но милостию вечною помилую тя, рече избавивый тя Господь» (Ис. 54, 1-8). Вот какова истинная церковь Христова. Вопреки вашим умствованиям, она оказывается, по свидетельству самого священного писания, вдовствующею, укоряемою, посрамленною, даже как бы Богом оставленною. А все эти свойства вы сами применили к старообрядческой церкви; значит, она есть Христова церковь.

Теперь посмотрим другую церковь, не посрамленную, царствующую, невдовствующую, то есть вашу — новообрядческую. Об ней в книге апокалипсис в главе 18 вот что написано: «И посих видех ина ангела сходяща с небесе, имуща область велию: и земля просветится от славы его. И возопи в крепости, гласом велиим глаголя: паде, паде Вавилон великий, и бысть жилище бесом, и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всех птиц нечистых и ненавидимых: яко от вина ярости любодения своего напои вся языки; и царие земстии с нею любы деяша, и купцы земстии от силы пищи ея разбогатеша. И слышах глас ин с небесе глаголющ: изыдите из нея людие мои, да не причаститесь грехом ея, и от язв ее да не вредитесь; яко прилепишася греси ея даже до небесе, и помяну Бог неправды ея. Воздадите ей, яко и та воздаде вам, и усугубите ей сугубо по делом ея: Чашею, ею же черпа вам, черпните ей сугубо. Елико прославися и разсверепе, толико дадите ей мук и рыданий: Яко в сердцах своим глаголет, яко сежу царицею, и вдова несмь, и рыдания не имам видети. Сего ради во един день приидут язвы ей: смерть и плач и глад, и огнем сожжена будет, яко крепок Господь Бог судяи ей» (апок. 18).

Вот вам две церкви показаны священным писанием: одна — как бы оставленная Богом, укоряемая, посрамленная, именно потому, что вдовствующая: по человеческим умствованиям, хуже ее, кажется, и быть не может. Но по священному писанию, это — церковь Христова. А другая церковь царствующая, господствующая, не видит слез и рыданий именно потому, что она не вдова: это, по-видимому, самая лучшая церковь. Но, по слову Божию, она есть жилище бесом и хранитель всякому духу нечисту и хранилище всех птиц нечистых и ненавидимых, блудный Вавилон, то есть еретическая церковь. Признаки первой церкви вы сами приложили к старообрядческой Христовой церкви, а признаки второй церкви применили к своей новообрядческой церкви.

Вот почему это обстоятельство, что в старообрядческой церкви не было сто восемьдесят лет епископа, что она столько времени вдовствовала, не только не смущает, но еще более укрепляет и утверждает в убеждении, что эта церковь есть действительно истинная Христова церковь.

Беспоповец. Я очень рад, что ты нас оправдал. Ты доказал, что вдовствующая, посрамленная, Богом оставленная церковь есть Христова церковь. А таковая и есть наша беспоповская. Невдовствующая же есть еретическая никонианская церковь. Все это справедливо, и нас вполне оправдывает.

Старообрядец. Напрасно вы радуетесь преждевременно. Приведенные мною свидетельства из пророка Исайи о вдовствующей церкви не только не оправдывают, но и прямо обвиняют вас, беспоповцев. Вы учите, что если Бог оставил свою церковь, то навсегда; а у пророка Исайи говорится, что не навсегда, а лишь на малое время. Там так и сказано: «на время мало оставих тя, а с милостию великою помилую тя; в ярости мале отвратих лице мое от тебе, но милостию вечною помилую тя, рече избавивши тя Господь». И о вдовстве церкви сказано, что оно пройдет: «не бойся, яко посрамлена еси, ниже устыдися, яко укорена еси». Почему же? «Понеже, говорится далее, срамоту вечную забудеши и укоризны вдовства твоего не помянеши кому». Значит, оно минется, пройдет, так что церковь о нем как бы и поминать более не будет. А вы, беспоповцы, проповедуете, что церковь навсегда будет вдовствовать; точно также и беглопоповцы говорят и веруют. Таким образом, указанные свидетельства из пророка Исайи о вдовствующей церкви обвиняют и вас и беглопоповцев, а оправдывают нашу старообрядческую церковь, которая действительно была вдовствующею только некоторое время.

Новообрядец. Все это было бы справедливо, если бы приведенные вами слова пророка Исайи говорили о новозаветной церкви, а не о ветхозаветной. Но нашей церкви богословы — экзегеты в объяснении пророчеств говорят, что эти места из пророка Исайи, которые вы прочитали, относятся к ветхозаветной церкви, именно ко времени плена вавилонского. В «Объяснении книги св. пророка Исайи», епископа Петра, говорится: «Вдовством пророк называет время вавилонского плена, когда казалось, будто Бог вовсе оставил свой народ без всякого попечения и помощи. Так говорит пророк Иеремия: вдовым не будет оставлен Израиль и Иуда Богом своим (51, 5). Это пророк (Иеремия) говорит об освобождении из вавилонского плена» (объясн. книг. прор. Исайи, е. Петра, стр. 210, изд. 1887 г.).

Старообрядец. Вы, кажется, забываете, что ветхозаветная Церковь была прообразом новозаветной, и посему все, что сказано пророками о первой относится и ко второй. Преподобный Ефрем Сирин говорит: «Настоящее состояние есть образ плена (вавилонского). Если все (ветхозаветное) имело прообразование и действительность, то и брани и последствия их были прообразованием и действительностию» (творения его, ч. 5, стр. 630). «Смысл таинственный почти везде, — говорит он в другом месте, — следует за историческим. Что пророки говорят о случившемся, или имеющем быть с народом Божиим (иудейским), то надобно относить к будущему состоянию церкви Христовой, и вообще-то служит к изображению Божественных распоряжений относительно всех праведных и нечестивых» (творен. его ч. 1, житие стр. 68-69, и ч. 5, стр. 513).

Таким образом, если бы приведенное нами свидетельство из книги пророка Исайи и действительно говорило о ветхозаветной церкви, и тогда его, по учению святых отец, должно, без сомнения, относить и к новозаветной церкви.

2. О церкви вселенской и частной

Новообрядец. Что вы мне ни говорите, а я никогда не соглашусь, что вселенская Христова церковь может вдовствовать. Частные или поместные церкви могут вдовствовать — это бесспорно, но вся вселенская церковь вдовствовать никогда не может.

Старообрядец. А где написано, что вся вселенская церковь вдовствовать не может? Укажите.

Новообрядец. Я указать не могу.

Старообрядец. Почему?

Новообрядец. Да потому, что такого выражения нигде не находится, ни в священном писании, ни в учении святых отец.

Старообрядец. Справедливо. Значит ваше учение о том, что вселенская церковь вдовствовать не может, основано не на священном писании и учении св. отец, а на человеческом смышлении, на своих выдумках.

И не только об этом, но и о вселенской церкви вы говорите не от писания. Скажите: в каком евангелии вы нашли самое это слово: «вселенская церковь»?

Новообрядец. В евангелии этого слова нет.

Старообрядец. А в апостоле?

Новообрядец. И в апостоле нет.

Старообрядец. А в символе веры вы, какую церковь исповедуете: вселенскую, или еще какую?

Новообрядец. В символе веры мы читаем: «во едину святую соборную и апостольскую церковь», то есть веруем мы.

Старообрядец. Вот видите, опять-таки, о вселенской церкви нет и слова. Зачем же вы толкуете о вселенской церкви, когда о ней не говорится ни в евангелии, ни в апостоле, ни в символе веры?

Новообрядец. Да наши миссионеры всегда говорят о вселенской церкви.

Старообрядец. Должно следовать не миссионерам, а евангельскому учению. А в евангелии говорится не о вселенской церкви, а о Христовой (Матфея зач. 63). И в символе веры говорится о единой святой, соборной и апостольской церкви, а опять-таки не о вселенской. Миссионеры же говорят о вселенской, а не о Христовой церкви потому, что не хотят знать и проповедывать Христову церковь, а проповедуют «смышленную», то есть выдуманную ими церковь. А в книге «О вере» говорится: «Всякому человеку подобно есть знати истинную, а не смышленную церковь, но единую небесного Жениха (Христа) чистую и нескверную невесту» (гл. 23, лис. 216 об.). Вы же, новообрядцы, не хотите знать Христову церковь, а выдумали себе какую-то вселенскую церковь, о которой в евангелии даже и не упоминается. И это для того только, чтобы затмить истину и переспорить старообрядцев. Если говорить о Христовой церкви, то вы, новообрядцы, окажетесь побежденными, и посрамленными в своих умствованиях.

Новообрядец. Каким образом?

Старообрядец. А вот каким. Ответьте мне на следующий воп-

рос: поместная церковь, как, например, карфагенская, Христова церковь, или нет?

Новообрядец. Конечно, Христова.

Старообрядец. А когда в ней не бывало епископа, когда она вдовствовала, или по случаю уклонения епископов в ереси, или по случаю гонений, то в продолжение сего времени была ли она Христовою церковью, или нет?

Новообрядец. Конечно, была Христовою церковью и в то время, когда вдовствовала без епископа. Но ведь это частная церковь, а не вселенская.

Старообрядец. А частная церковь Христова или нет?

Новообрядец. Да я сказал уже, что Христова.

Старообрядец. Значит, Христова церковь может быть без епископа — вдовствующею?

Новообрядец. Христова может быть вдовствующею и без епископа, но вселенская нет.

Старообрядец. А если бы вселенская церковь осталась без епископа, стала вдовствующею, тогда как?

Новообрядец. Этого быть не может, потому что тогда бы церковь перестала быть Христовою церковью и была бы одолена вратами ада.

Старообрядец. Странное у вас рассуждение. Для частной или поместной церкви пребывание без епископа не есть бесчестие и не вредно, а для вселенской то же самое составляет позор и гибель. Неужели вселенская церковь слабее частной? Если пребывание без епископа есть зло, то оно одинаково зло, как для вселенской, так и для частной; а если оно не зло для частной церкви, то, разумеется, не зло и для вселенской. Если частная церковь, пребывая без епископа, вдовствующею, не перестает быть истинно-Христовою церковью, то точно так же и вселенская. Даже более — потому что если часть церкви не вредится и не погибает, оставаясь без епископа, то тем более, вся вселенская церковь. Но скажите: вы и сейчас утверждаете, что частная церковь может быть без епископа — вдовствовать.

Новообрядец. Да. Я всегда утверждал и сейчас подтверждаю, что частная Церковь может быть без епископа, и не перестанет быть Христовою церковью, если содержит православную веру, но вся вселенская нет.

Старообрядец. Но ведь и проповедуемая вами вселенская-то церковь есть тоже частная церковь.

Новообрядец. Как же это так?

Старообрядец. А так. Объясните мне, что именно вы разумеете под словами: частная церковь, вселенская церковь?

Новообрядец. Об этом мое понятие такое: вселенская церковь есть все верующие люди, или все общество людей, которые сейчас живут на земле. А частная церковь есть часть этого общества, находящаяся в какой либо местности, отчего она иначе называется еще поместною церковью.

Старообрядец. Вы сказали правильно, но не совсем. Общество людей, живущих в настоящее время на земле, отнюдь не составляет всей Христовой церкви, а только часть ее. Вся церковь Христова состоит из всех небесных сил бесплотных, из всех святых людей живших от Адама и до сего времени; к церкви принадлежат и все люди, живущие в настоящее время на земле, содержащие истинно православную веру, и каждый христианин, исполняющий все евангельские заповеди. Что к церкви Божией принадлежат и силы небесные, об этом свидетельствуют и священное писание и святоотеческое учение. Так, святой апостол Павел пишет в послании к ефесеом, что Бог положил «в смотрение исполнения времен, возгласити всяческая о Христе, яже на небесех и яже на земли в нем (зач. 217), воскресив его от мертвых и посадив одесную себе на небесных, превыше всякаго начальства и власти, и силы и господства, и всякаго имени именуемого не точию в вещь сем, но и в грядущем» (зач. 218). В другом месте он же пишет: «И той (Христос) есть глава телу церкви, иже есть начаток, перворожден из мертвых, яко да будет во всех той первенствуя, яко в нем благоизволи всему исполнению вселитися и тем примирити всяческая к себе умиротворив кровию креста его, чрез него, аще земная, аще ли небесная» (колос. зач. 251). И еще: «Не приступисте бо к горе осязаемой, но приступисте к сионстей горе и ко граду Бога живаго, Иерусалиму небесному и тмам ангелов, торжеству и церкви первородных на небесех написанных, и судии всех Богу, и духом праведник совершенных, и к ходатаю завета новаго Иисусу» (евр. зач. 332). Блаженный Августин учит: «Итак, прямой исповедания (веры) порядок требовал того, дабы святей и единосущней Троице созиждена была церковь, как бы жителю дом, Богу храм, и градодержателю град его. Она церковь должна здесь состоять не только из части, которая странствует на земле от восток солнца до запад, хваля имя Господне, и после плена древняго поя песнь нову; но и из небесной, прилепившейся навсегда к своему Создателю, никогда же ни единого зла от своего падения не испытывшей. Она

церковь во святых пребывала ангелах не порочна, которая ныне своей странствующей части, якоже подобает, спомоществует. Оная церковь ангелов и человеков будет участна вечности, которая вся учреждена для почитания единого Бога, едина в союзе любви между собою всегда пребывает» (кн. его «Ручник: о вере, надежде и любви», гл. 54). В книге «О вере» также написано: «Скиния Моисеова, и церковь Соломонова образи бяху двоих церковей Христовых; сиречь, иже есть на земли и иже есть на небесех: церкви иже есть на земли образования баше скиния Моисеова; церкви же паки небесной образ баше церковь Соломонова, созданная на горе. Две суть церкви числом, но едина верою. О сей, иже на земли, рекл Господь: на сем камени созижду церковь мою; а о небесной апостол рече: приступите к сионове горе, и ко граду Бога жива Иерусалиму небесному, и к позору тем ангел, и собору первородных написанных на небесех» (кн. о вере, гл. 2, л. 17. и обор.). Из сих непререкаемых свидетельств ясно открывается, что церковь Христова состоит не из одних только людей верующих в Бога и исполняющих его святые и спасительные заповеди, но и из святых бесплотных сил Божиих, так что церковь состоит как бы из двух частей: небесной и земной, которые по числу две, но по вере в Бога одна, состоящая под единою главою Господом нашим Иисусом Христом (кн. о вере, гл. 7, л. 57), который есть глава всех, «яже на небеси и яже на земли» (колос. зач. 250). Таким образом, открывается, что и все истинно верующие люди, не только в настоящее время живущие на земле, но и все, которые были от Адама и до пришествия Христова, суть только часть всей святой соборной и апостольской церкви Христовой; это есть частная церковь, по отношению ко всей церкви, состоящей из ангелов и всех святых небесных сил бесплотных.

А что к земной части церкви Христовой принадлежат все святые, в какое бы время они ни жили, начиная от Адама и до страшного суда Христова, на это есть очень много свидетельств в учении святых отец, из которых представлю здесь некоторые. Святой Иоанн Златоуст в толковании на слова апостола Павла: «Едино тело, и един дух, якоже и звани бысте во едином уповании звания вашего; един Господь, едина вера, едино крещение» — говорит следующее: «Что же есть едино тело? — Иже везде сущии по вселенней вернии, и сущии, и бывшии, и быти хотящии; паки и иже прежде Христова пришествия благоугодившии, едино тело суть. Како? — Зане и они Христа ведяху. Откуда явлено? — Авраам отец ваш, рече, возрадовася, да видит день Мой и виде и возрадовася» (бес. апостольск. стр.

1676-7, 10-я бесед. на посл. к ефес.). Подобно сему и в большом «Катихисисе» изложено: «Еще же и вси вернии во всем мире, иже ныне суть, бяху, и будут, сии суть единою святою соборною церковию, домом же Божиим, иже есть столп и утверждение истины: 1 тим., зач. 284. (ниже:) В конец же вси святии в рай и на небеси суть, право истинно церковию Божиею нарицается» (катихис. больш. гл. 25, лис. 120 об.). Сие учит и книга «О вере»: Вы есте тело Христово, и уди от части, яко церковь есть тело Христово, яже от собрания верных нас глаголю человеком всякого возраста и сана, святых Божиих и праведных мучеников и преподобных и всех благочестивых от веков составися, и церковию наречется» (гл. 2, л. 22).

Таким образом, земная церковь, представляющая собою только часть всей церкви Божией, состоящей и из ангелов, в свою очередь состоит из нескольких частей: из святых, пребывающих в раю и из верующих, живущих в настоящее время на земле, и значит эти верующие люди, или церковь вселенская, есть только часть всей соборной церкви Божией. А представляя собою только некоторую часть всей церкви Божией, вселенская церковь, или люди верующие, живущие сейчас на земле, есть частная церковь. А вы сами настойчиво утверждаете, что частная церковь может быть и без епископа и не перестанет быть православною Христовою церковью. Так и наша старообрядческая церковь Христова, как частная церковь по отношению ко всей церкви Божией, в продолжение ста восьмидесяти лет не имея православного епископа, была истинно православною Христовою церковью, хотя и вдовствующею.

К полнейшему уяснению истины относительно вселенской церкви считаю нужным сказать следующее. Если, по вашему понятию, вселенская церковь есть общество, распространенное по вселенной, соединенное единою верою, то спрашивается: католическая церковь вселенская ли церковь? Она более всех распространена по вселенной.

Новообрядец. Вселенская.

Старообрядец. А ваша?

Новообрядец. Без сомнения, вселенская.

Старообрядец. А армянская?

Новообрядец. И армянская церковь есть вселенская церковь.

Старообрядец. Ого, сколько у вас вселенских-то церквей, и не пересчитаешь! А ведь мы, по символу веры, должны исповедывать только одну церковь, а не многие. Прямо сказано: «во едину святую соборную и апостольскую церковь». Если, как вы сами свидетель-

ствуете, вселенских церквей много, то скажите: какая из них есть истинная Христова церковь?

Новообрядец. Та, у которой есть свои епископы.

Старообрядец. А у католической церкви есть свои епископы?

Новообрядец. Да, есть.

Старообрядец. Значит, она и есть истинно-православная церковь? Так ли?

Новообрядец. Нет: она еретическая, потому что содержит ереси.

Старообрядец. Вот, вы и сами пришли к тому заключению, что истинная церковь узнается не по епископам, а потому, какую веру содержит: православную или еретическую. Поэтому-то и святые апостолы, и святые соборы, и святые отцы и учителя церкви не ставили епископов главным признаком православности церкви, потому что епископов имеют и еретики, и не определяли ее словом «вселенская церковь», ибо так могут называться и еретические церкви, как вы сами подтверждаете. Главным же признаком православности церкви они ставили православную веру. Если какая церковь содержит православную веру, то, значит, она и есть православная церковь, хотя бы была и вдовствующею, без епископа, и как бы ни называлась: вселенскою или частною.

Святые апостолы и святые отцы в определении православности церкви не называли ее ни вселенской, ни частной, ни поместной церковью, а называли ее единою, святою, соборною и апостольскою церковью, или просто Христовою церковью, Божией церковью и т. под. Это потому, что названия вселенская, поместная и частная, — не означают ни православия, ни кривославия церкви, а показывают только ее пространство: в одной ли местности она находится, или по всей вселенной — и больше ничего. Все равно как названия: русская, болгарская, греческая, цареградская, московская церковь, означают только местность, где церковь находится, а не указывают ни на ее православие, ни на ее кривославие. Так и название вселенская церковь указывает только то, что она находится во вселенной — и больше ничего. Но во вселенной находятся все еретические церкви: значит, и они могут называться вселенскими церквами, как вы сами сказали. Посему, должно употреблять такие названия церкви, которые бы ее отличали от еретических церквей, а не ставили бы наряду с ними. Таковы названия, как я уже сказал, Христова церковь, едина, святая, соборная и апостольская церковь. Эти названия, данные церкви святыми апостолами, святыми соборами и отцами, приличествуют и вполне приложимы только к той церкви, кото-

рая содержит во всем православную веру и предания церкви неизменно, по реченному в большом «Катихисисе»: **Вопрос:** Что есть церковь соборная? **Ответ:** Церковь соборная есть, понеже от всех святых седми вселенских соборов преданныя догматы в ней соблюдаемы суть; священнословными же песньми и пении славима есть, и святыми и божественными иконами украшаема есть; основана же бе и утвержена святых мученик мощми; в ней же совершается и тайна святых и божественных службы; в ней же вси вернии приемлем пречистаго тела и честныя крови Христа Бога нашего, и тем причащницы бываем царствия небеснаго. Сице бо от святых апостол предано есть нам, и святых и богоносных отец; и того ради нарицается святая соборная и апостольская церковь. Се есть церковь соборная, яже всему евангелию и всему учению вселенских соборов верует, а не части. Се есть церковь соборная, яже не верует веру умышленную, ниже держит тайны от единого человека уставленные, но се верует и на се уповае, еже Господь Бог предаде и весь мир соборне похвали и прият» (Катих. больш. гл. 25, лист. 121 и оборот.).

3. О веровании в церковь и ее сущности

Новообрядец. Вы все толкуете о единой святой соборной и апостольской церкви, то есть о той церкви, в которую мы по символу веры должны веровать. Но вы, старообрядцы, не веруете в эту церковь, хотя и толкуете о ней. Символьную церковь должно составлять общество верующих людей, имеющих трехчинную иерархию и семь таинств. А вы этой церкви не составляли, потому что у вас не было сто восемьдесят лет епископа. А мы, православные, всегда составляли и составляем собою исповедуемую в символе веры церковь, во всем ее составе, так как у нас всегда были и есть епископы.

Старообрядец. А веруете ли вы в эту, составляемую вами, церковь?

Новообрядец. Как же не веруем? В символе веры мы всегда читаем: «Верую во единого Бога Отца и во единого Господа Иисуса Христа и в Духа Святого во едину святую соборную и апостольскую церковь». Вот, как мы веруем в церковь, как в самого Бога.

Старообрядец. Вот как! Вы и составляете собою церковь и веруете в нее, да еще, как в Бога; значит, вы веруете в себя, как в Бога. Вот в какое нечестие заводит вас ваше превратное понятие и учение о символьной церкви. Вы становитесь, как бы, какими-то

идолопоклонниками, верующими в тварь, как в Творца. Даже хуже: вы делаетесь прямо самообожателями, верующими в себя, как в Бога. Что может быть хуже и нечестивее этого? Если позорно и нечестиво сделать идола и веровать в него, как в Бога, то еще нечестивее веровать так в самих себя.

Новообрядец. Но ведь люди верующие называются же церковью, как говорится в «Катихисисе» и во многих других книгах; а в церковь мы обязаны веровать: следовательно, должно веровать в людей верующих.

Старообрядец. Если так рассуждать, то можно пойти еще дальше. В писании человек называется не только церковью, но даже богом. «Аз рех бози будете» (псал. 81). И: «творяи милость христу своему Давыду» (псал. 17). Отсюда, по-вашему, можно вывести такое заключение, что должно веровать в людей, вместо Бога и Христа. Так, действительно, и поступают хлысты, или шалопуты, злоупотребляя словом «Бог» и не разумея того, что иное дело бог по естеству и иное по уподоблению. И вы, злоупотребляя словом «церковь», заставляете веровать в людей, как в Бога, и таким образом исповедуете и проповедуете, своего рода, хлыстовство. Церковью называется не только целое общество верующих, но и каждый член этого общества, каждый человек верующий, и даже храм — здание, где собираются верующие на молитву и много других предметов, или «вещей», что указано в том же большом «Катихисисе» (гл. 25, л. 120 и об.). По-вашему, должно веровать как в Бога и в каждого верующего человека и даже в молитвенные здания: ведь и они называются церковью.

В предотвращение подобных лжетолкований и злоупотреблений митрополит вашей же церкви Григорий, после перечисления различных понятий, выражаемых словом «церковь», дает такое наставление: «Весьма нужно заметить это различие значений слова церковь: потому что, не различая этих значений, и употребляя места писания, в которых находится слово церковь без надлежащего рассмотрения, как нередко поступают отступники от православия, неизбежно впадешь в разные заблуждения. Ибо что говорится в писании о церкви в одном значении, того нельзя сказать о церкви в другом значении. Например, того что можно сказать о церкви, как о храме Божиим (о здании), нельзя сказать о церкви, как о правоверующих людях. Посему, св. Златоуст, в беседах на слова: «Предста царица», сказав о церкви, как о верующих людях: «церкви ничтоже есть равно», тотчас остерегал слушателей, чтобы они не приняли этих его слов о церкви, как о храме (о здании), именно: «не глаголи ми сте-

ны Стены летами обетшавают, церкви же никогда же стареет» (Маргарит, л.519). Или еще: «вельми церковь Богу возлюблена есть. Не сия, яже стенами ограждена, но сия, яже верою ограждена» (кн. о Вере, л. 19 на обор.)» (Истинно древн. и истинно правосл. церковь, Григория м. Петерб., ч. 1, гл. 1, стр. 18).

Митрополит Григорий направил это замечание о церкви, конечно, против старообрядцев, но оно всецело поражает вас, проповедников новообрядческой церкви, так как вы действительно вводите простодушных в страшное заблуждение словом «церковь», заставляя под именем ее веровать в людей, как в Бога.

Новообрядец. Но, как же, по-вашему, правильно понимать о веровании в символную церковь, и как в нее должно веровать?

Старообрядец. Прочитаем об этом в книгах. Вот что написано в большом «Катихисисе»: **Вопрос:** Сие же како имамы разумети, еже глаголем: верую во едину святую соборную и апостольскую церковь, в человеки ли мы то веруем, или во ино что? **Ответ:** Не в человеки, но в проповедания и догматы их божественныя, сиречь полагаем(ся) на уставах церковных и предания соборная и апостольская» (гл. 4, лис. 17 об.). И еще: «веруем во едину святую соборную и апостольскую церковь, сиречь, уповаем на учения и догматы святых апостолов, и святых вселенских седми соборов а не в люди верим» (Кат. 6. гл. 25, л. 119).

Эту учение о веровании в церковь согласно учению самого Христа, который и начал свою проповедь словами: «покайтесь и веруйте в евангелие» (Марк., зач. 2). Под словом евангелие можно разуместь не одну книгу, называющуюся этим именем, а все вообще христианское благовествование, все учение и определения святых апостол, святых соборов, святых отец и учителей церкви, изложенные согласно евангелию. Блаженный Иероним учит: «Совокупность многих книг, если они согласны между собою и написаны об одном и том же предмете, писание обыкновенно называет одною книгою, как, например, евангелие и закон Господень непорочный обращающий души (псал. 18, 8) называются в единственном числе, хотя евангелий много, и много заповедей закона. Подобным образом и та книга, о которой сказано в речи Исайи, есть все божественное писание (Ис. 29, 18). И Иезекииль и Иоанн съедают одну книгу (Иез. 8 гл.; апок. 10 гл.); и Спаситель, предвозвещенный голосами всех святых, сказал: в главизне книжне писано есть о Мне (псал. 39, 9). Применительно к такому смыслу и заповедано, чтобы не было много книг. Ибо все, что бы ты ни сказал, если оно относится к Тому, Кто в начале был у Бога и Бог было Слово

(Иоан. 1, 2); то все это — одна книга, и бесчисленные книги называются одним законом и одним евангелием» (творен. его ч. 6, толков. на кн. еkkлeзиаст, гл. 12, стр. 14).

Итак, веровать в церковь, значит, веровать не в людей, а в евангелие, в заповеди Божии, в проповедания и догматы божественные, в учение и предания соборные и апостольские; значит, содержать все евангельские и божественные заповеди и предания церковные и по ним деятельно устроить свою жизнь, и, таким образом, входить в живейшее общение со Христом и быть членом Его тела — церкви, быть причастником Его дарований.

Заповеди же Божии, учение евангельское не есть что-либо пустое, отвлеченное, несуществующее, но «дух суть и живот суть» (Иоан. зач. 24), и настолько сильны и крепки, что «удобнее есть небу и земле перейти, нежели от закона единой черте погибнуть» (Лук. зач. 82). И паки: «Небо и земля пройдут, словеса же Моя не пройдут» (Марк. зач. 62). Эти словеса Божии и все евангельское учение, тверднейшее самой земли и неба — это евангельское учение, а также апостольские и святособорные предания и законоположения, в которые мы обязаны, по символу веры, веровать, святые отцы и учителя церковные нередко прямо называют церковью. Так, преподобный Максим исповедник глаголет: «Христос Господь правое и спасенное исповедание веры нарече кафолическою церковию быти; того ради и Петра, добре исповедавшего, нарече блаженна, на егоже исповедании таковую создати церковь всех Господь обеща» (четия-мин. генв. 21). Святой Иоанн Златоуст сие вещает: «Церковь глаголю не место точию, но и нрав; не стены церковныя, но законы церковныя Церковь бо не стены и покров, но вера и житие» (Маргар. сл. 10, о еже предста, лис. 519). «И не превозможет николиже злоба на непорочную и чистую нашу веру, и на правая веления Христовы» (Евангелие тол. неделя 13, лис. 244). Подобно сему и Никон черноморский пишет: «Соборныя бо церкви не стены суть, но правая учения и предания божественных правил святых соборов и святых апостол» (Тактик, сл. 22).

Вот в эту церковь, состоящую из евангельских и божественных заповедей, из апостольских и святоотеческих догматов, преданий и проповеданий, мы, по символу веры, исповедуемся веровать и пребывать в ней. Отсюда ясно, что те люди истинно веруют в церковь, которые строго и точно содержат и исполняют все евангельские и апостольские заповеди и предания и по ним свою жизнь устроят. Старообрядческая Христова церковь верует во едину святую соборную и апостольскую церковь, сиречь верует во евангелие, в заповеди

божественные, в догматы и предания святых апостол и святых отец, и всегда содержала и содержит их неизменно и ненарушимо, постоянно стремясь исполнить их во всей точности, во всей строгости и полноте. А прочие еретические церкви не веруют в исповедуемую в символе веры церковь, ибо разоряют многие евангельские заповеди и апостольские догматы и предания, не содержат их и не следуют им, а следуют своим вымыслам, своим ересям погибельным, в которые и веруют, как в богооткровенные истины, или просто веруют в самих себя и в людей, содержащих ереси.

Таким образом, из представленных доводов и свидетельств видно, что предмет веры в исповедуемую в символе церковь составляют: святое Евангелие, божественные заповеди и догматы, апостольские проповедания и предания. Как существенная часть церкви, эти предметы нередко даже прямо называются церковью. Но известно, что церковь состоит не только из веры, но из верующих, так что вера и верующие составляют части церкви. Однако, эти части церкви никогда не следует смешивать между собою, и свойства одной не следует приписывать другой. Человек состоит из души и тела. Но было бы большою ошибкою свойства тела приписывать душе и наоборот. Так и относительно церкви: в ней вера есть душа, а верующие — тело. Это сравнение прекрасно развивает и излагает митрополит Макарий, который как богослов вашей церкви, должен иметь для вас особый авторитет. Он во «Введении в православно-догматическое богословие» пишет: «Вера и церковь существуют нераздельно. Вера в обширнейшем значении есть союз между Богом и разумно-свободною тварию; а церковь есть совокупность разумно-свободных тварей, соединенных этим самым союзом между собою. И, следовательно, в частности, если обратимся только к себе (людям), — вера есть союз человека с Богом; а церковь есть общество людей, содержащих одну и ту же веру и чрез нее связанных между собою. Значит: а) тот же самый союз с Богом, рассматриваемый по отношению к нравственным существам, в их отдельности друг от друга, составляет веру, а рассматриваемый по отношению ко всем им в совокупности, как связь их между собою, образует церковь; б) церковь или общество нравственных существ, содержащих одну и ту же веру, можно сказать, есть тело; а вера, связывающая все эти существа в одно целое, есть душа церкви, так что вера и церковь составляют одно нераздельное целое; в) вера не может быть без церкви: потому что, будучи достоянием не одного только духовного существа, а всех, она естественно соединяет их в одно нравственное общество; тем более,

церковь не может быть без веры, которую необходимо предполагает своим существованием» (Введ. в богосл., Макария, глав. 1, § 16).

К этому необходимо только добавить, что уподобление церкви телу человеческому делает и святой апостол Павел, говоря: «Яко же бо тело едино есть, и уды имать многи, вси же уды единого тела мнози суще, едино суть тело, тако и Христос» (1 коринф., зач. 152). В числе удов или членов церкви, без сомнения, состоят и епископы. Но, как человек, если лишится какого-либо телесного члена, не перестает быть человеком, не умирает, не теряет своего благородства; даже может иногда гордиться телесными повреждениями, если они получены в геройском бою за веру царя и отечество; а если кто лишится некоторых телесных членов от мучителей за Христа, то это еще большая честь и слава. Но, если человек с совершенно целым и здоровым телом, имеет поврежденную испорченную душу, то он не есть достойный человек, а приближается скорее к скотам несмысленным и уподобляется им, почему и заслуживает полного презрения и отвращения. Так и церковь: если лишится какого-либо своего члена, например, епископа, но душа ее — вера, учение и святоотеческие предания ни в чем ненарушены и неискажены, — то таковая церковь, без сомнения, есть истинная Христова церковь, пребывая в которой, можно получить царство небесное и достигнуть вечного блаженства. Если же в какой-нибудь церкви и все члены ее целы и по-видимому здоровы, но дух ее — вера, учение, догматы и предания повреждены и искажены, то таковая церковь не есть истинная Христова церковь, а еретическая, пребывая в которой, нельзя достигнуть вечного блаженства.

4. Символическое изображение церкви

Чтобы для вас было еще понятнее, как правое и спасенное исповедание веры представляет собою церковь Христову, и как в ней пребывают люди верующие, представим самое простое и наглядное изображение церкви. Читайте в книге под названием: «Уроки и примеры христианской веры», где собраны выписки из разных книг. Вот что в ней написано: «Невозможно переплыть море без корабля, говорит святой Иоанн Златоуст. А корабль сей означает едину святую соборную и апостольскую церковь; господин сего духовного корабля сам всемогущий Бог Отец; кормчий — едиnorodный Сын Его, благоприятный ветер — Дух Святой; подчиненные правители корабля-цер-

кви апостолы и их преемники: пастыри и учителя церковные; плывущие на сем корабле — все правоверующие христиане; дно и основание сего корабля есть правая вера во Святую Троицу; бока корабля, передняя часть его и кормило означают правые догматы веры, заповеди Божии, предания церкви, правила апостольские и вселенских соборов, и вообще постановления церковные; мачта — святой крест Христов, которым все в церкви скрепляется и утверждается; паруса — любовь; якорь — надежда. Духовный сей корабль церкви из разных мест и стран перевозит через житейское море всех правоверующих и истинных христиан в небесный Иерусалим и хотя обуревается многими ветрами и волнами, но никогда не подвергается крушению. Сколько врагов и гонителей ни восставали на святую церковь, но она никогда не была побеждена, потому что утверждается словом Господним: созижду церковь Мою и врата ада не одолеют ей. (Матф. 16, 18» (из кн. Уроки и примеры христ. веры, стр. 421). А в книге блаженного Симеона солуньского изображен даже рисунок корабля со множеством путников, управляемого самим Христом. Внизу корабля стоят множество людей с различными орудиями в руках и стремятся повредить корабль. Над рисунком поставлена следующая надпись: «Корабль знаменует церковь воющую и от еретиков гонимую; на земли царие и князи людстии собираются», то есть еретики (см. в начале его кн. после предисл. и оглавления). Также в «Греческой кормчей кн. (пидалион)», читаем следующее: «Для объяснения названия (Пидалион по-русски: кормило, кормчая) прилагается в книге (Греческой кормчей) изображение корабля с множеством путников, управляемого самим Христом. Корабль этот, говорят издатели Пидалиона, внизу под изображением, изображает католическую церковь Христову: основание корабля — православную веру в Святую Троицу, брусья и доски — догматы веры и предания, мачта — крест, парус — надежду и любовь, кормчий — Христа, гребцы и корабельщики — апостолов, преемников их и всех клириков, путники — всех православных христиан; море — настоящую жизнь, зефиры (благоприятные ветры) — благодатное веяние Духа; ветры — искушения; корма, которою он управляется в небесную пристань — сию книгу божественных правил». (До зде из Греческой кормчей, И.Никольского, стр. 5).

Из сих описаний церкви Христовой ясно видно, какое положение занимают в церкви заповеди Божии, учение, догматы и предания апостольские и святоцерковные, и какое положение занимают люди верующие, содержащие и исполняющие их. Вера православная

и предания церковные есть состав самого корабля, а верующие, как корабельщики правители и путники на корабле. Отсюда понятно, что если сам корабль крепок, прочен и ничем не поврежден, то хотя бы на нем некоторых путников или даже корабельщиков и не стало, он может плыть безопасно, не погибнет, не потонет; так и в церкви: если православная вера и святоцерковные предания целы, ничем не повреждены; то хотя бы в ней некоторых членов и не было, она может безопасно совершать свое течение в мире сем и вполне достигнуть своей цели, приводя своих чад к вечному блаженству, будучи управляема своим всемогущим Кормчим — Христом. Если же сам корабль будет поврежден, дно или бока дырявые, брусья и доски разломаны, то хотя бы на нем было и очень много путников, корабельщиков, гребцов и правителей, он неминуемо потонет, погибнет, и все пребывающие на нем пойдут ко дну; так и церковь: если в ней православная вера повреждена, догматы и предания церковные искажены, учение евангельское и святоотеческое извращено, то хотя бы путников, корабельщиков и гребцов у ней было бесчисленное множество, она неминуемо погибнет, и все находящиеся в ней пойдут во дно адаво.

Теперь посмотрим и на старообрядческую Христову церковь, нет ли в ней каких повреждений? Нет, никаких в ней повреждений не оказывается. В выше представленном описании церкви сказано, что дно и основание корабля-церкви есть православная вера во Святую Троицу; а ее старообрядческая церковь всегда сохраняла и сохраняет неизменно и неповрежденно: значит, дно и основание у ней крепкое, неповрежденное. Но, не повреждены ли у ней бока, или передняя и задняя часть? Нет, и это неповреждено; там сказано: бока корабля-церкви, передняя часть его и кормило, или брусья и доски, составляют правые догматы веры, заповеди Божии, предания церкви, правила апостольские и вселенских соборов, вообще, постановления церковные; все это старообрядческая церковь постоянно имела и имеет без малейшего повреждения и искажения. Значит, у старообрядческой церкви как дно и основание, так и бока корабля, и передняя часть, и кормило совершенно целы, ничуть не повреждены. Какой же у ней был недостаток? Только тот, что в продолжение известного времени у ней не было некоторых подчиненных правителей корабля, или гребцов и корабельщиков — именно епископов. Но, должно заметить, что гребцов и корабельщиков в старообрядческой церкви не всех не было, а только некоторой части; а одна часть их все-таки была, ибо сказано: гребцы и корабельщики представляют

апостолов, их преемников и всех клириков. А клирики суть именно священники, диаконы, иподиаконы и проч. А они в старообрядческой церкви были постоянно и во время небытия епископов. Но, главное то, что самый-то корабль у ней всегда был цел, ничем не поврежден.

5. И враги старообрядческой церкви свидетельствуют, что она православна

Новообрядец. Всяк сам себя хвалит. Вы говорите, что у вас, старообрядцев, содержится православная вера, что корабль вашей церкви цел и неповрежден ничем. Но ведь так и все говорят о себе. А наша православная церковь признает вас раскольниками, еретиками второго чина, за то, что вы не слушаете ее.

Старообрядец. Действительно, если бы мы только сами свидетельствовали о себе, свидетельство наше могло бы быть в сомнении. Но в настоящем деле, то есть в том, что старообрядческая церковь не имеет никаких ересей, свидетельствуем не только мы, но и сами враги наши. Они до сих пор, несмотря на всю свою злобу и непримиримую ненависть к ней, не указали, и указать не могли никакой ереси в ней. Мало этого; даже без всякого принуждения и просьбы с нашей стороны, свидетельствуют и доказывают, что старообрядцы не имели и не имеют ни малейшей ереси. Так, например, сама русская церковь дозволила и даже благословила употреблять своим чадам единоверцам все те книги, обряды, обычаи, предания церковные и верования, которые содержит и употребляет старообрядческая церковь, и содержанием которых она собственно и отличается от новообрядцев. Таким образом, сама новообрядческая церковь доказывает самым делом, что старообрядцы в своих обрядах не имеют ни малейшей ереси. А о двоеперстном сложении сам синод говорит, что оно «очень изрядно» (Увещ., стр. 54), и что старообрядцы «не соединяют с ним никакого неправого мудрования» (предисл. к Псалт.).

Но, быть может, старообрядцы, хотя в преданиях церковных и ничуть не погрешают, но в догматах веры, евангельских истинах, в правилах святособорных погрешают? Нет. И в этом они не погрешают; и сие свидетельствует опять сама ваша новообрядческая церковь. Вот, что именно говорится в «Увещании» старообрядцам, изданном по благословению самого синода: «Скажите вы, именующиеся староверы! вопрошает вас святая Христова церковь: скажите, почто вы от нас

отлучаетесь? Вы в единого Бога во Святей Троице славимаго веруете так, как и мы; вы Спасителя миру Господа нашего Иисуса Христа исповедуете так, как и мы; вы священное Евангелие и святые вселенские и поместные соборы за правило веры и благочестиваго жития почитаете так, как и мы; вы ожидаете воскресения мертвых так, как и мы; вы содержите, что имеет быть награждение благим и наказание злым так, как и мы. А в сих членах содержится вся сила веры» (Увещание, стр. 35-36). Так говорила ваша церковь о старообрядцах через сто лет после разделения церкви при Никоне. Но, не изменила ли веру христианскую старообрядческая церковь в последующие времена? Нет, не изменила. Через сто двадцать лет после издания этого «Увещения», именно в 1885 году, целый собор новообрядческих архиереев буквально повторил от имени церкви вышеприведенные нами слова (см. деян. казан. собора).

Таким образом, по свидетельству самой вашей новообрядческой церкви, старообрядцы никогда и ни в чем не содержали никаких ересей; как в самой силе веры, так и во всех преданиях церковных, они вполне православны, и, значит, корабль старообрядческой церкви крепок, цел и ничуть не поврежден. Нечего и говорить, что пребывая в такой церкви, можно вполне достигнуть вечного блаженства.

Если старообрядцы содержат православную веру, то само собою, разумеется, что они слушают церковь Христову, потому что она заповедала только такую веру содержать. А если не слушают, то не церкви Христовой, а еретиков, или церкви еретической. Это подтверждают и сами ваши архиереи. Высокопреосвященный Никифор архиепископ астраханский глаголет: «Вы (старообрядцы) церкви, учащей вас догматам святой веры и законам всемогущаго Бога, без коих никто спастися не может, веруете и повинуетесь; учащей же и по всеобщему согласию показующей вам некоторыя предания, как то: сложение перстов, глаголение аллилуйя, и иная маловажная, не хотите ни повиноваться, ни верить. Кому же вы в сем верите? Макарию (митрополиту московскому) и его собору (стоглавному)» (кн. Никифора астрах. ответы на 15 вопр., стр. 324).

И коротко, и ясно, и справедливо. Старообрядцы слушают, веруют и повинуются церкви во всем, без чего никто спастися не может. А не хотят «ни повиноваться, ни верить» лишь в маловажных вещах: в сложении перстов, глаголении аллилуйя, и то не древней церкви, а вашей послениконовской новообрядческой. Древней же дониконовской святой церкви они и в этом случае повинуются; верят и повинуются Макарию митрополиту московскому и стоглавному собо-

ру, как представителям православной церкви и выразителям ее учения. Такое свидетельство о старообрядцах дают архипастыри вашей церкви.

Беспоповец. Ты доказал очень хорошо, что церковь не стены и покров, но вера и житие и что та церковь права — как корабль крепкий, которая содержит православную веру. Все это ты доказал прекрасно и нас оправдал совершенно. Мы, беспоповцы, содержим правую веру и предания церковные; значит, мы вполне правы, и корабль нашей церкви крепкий, не дырявый.

Старообрядец. Нисколько не оправдывает вас учение святых отец о церкви, что она есть вера и житие. Ибо ваша беспоповская община содержит о многих существенных предметах веры совершенно превратное и искаженное учение. Так, например, у вас мнение о богослужении, таинствах, священстве и о многом другом основано не на учении о Христе, а на учении об антихристе. У вас спросишь, например: почему вы не имеете таинства тела и крови Христовой, о чем сам Спаситель сказал: «аще не снесте плоти Сына человеческого, ни пиете крове Его, живота не имате в себе» (Иоан. зач. 23)? Вы на это обыкновенно отвечаете, что антихрист устроил так, чтобы не было таинства причащения, и потому можно спастись без него. Значит, учение вашей общины основано не на Христе, а на антихристе. Если бы не было антихриста, — не существовало бы и вашей беспоповской общины, и вы не имели бы никакого оправдания: вся сила оправдывания вашего положения заключается в антихристе. Посему-то, ваши наставники употребляют все усилия, чтобы найти антихриста, хотя в чем-нибудь: одни из них признают, что антихрист есть пастыри новообрядческой церкви, другие говорят, что антихрист есть имя Иисус, иные утверждают, что антихрист есть отступление в ересь и проч. и проч. Сколько вы выдумали антихристов, чтобы оправдать свое жалкое положение без священноначалия, таинств и богослужения. Но, виновник такого вашего плачевного состояния не антихрист, а вы сами, ваша собственная гордость. Вы не желаете исполнять правил, требующих принимать присоединяющихся от ереси священнослужителей в их степенях: вот истинная причина вашего несчастного положения.

Сваливая свою вину на антихриста, вы приняли о нем мнения, совершенно противоположные учению святых отец. Святые отцы учат, что антихрист будет человек, родится от еврейского рода, будет царствовать только три с половиной года (кн. о вере, гл. 30; толк. апост. л. 549). А вы учите, что антихрист не человек, а отступление или мно-

жество людей, содержащих заблуждения. Не говорю уже о многих других погрешностях и заблуждениях вашего общества.

Таким образом, у вас вера православная и учение святых отец искажено, отчего и корабль вашей церкви оказывается дырявым.

6. Кому уподобляют епископов утверждающие, что они не могут погрешать? И о свободе воли

Новообрядец. Вы рассуждаете прекрасно, но несправедливо. Пусть будет церковь без епископа, как корабль без некоторых матросов, пусть она, сохраняя православную веру, пребывает как корабль неповрежденный, тем не менее, вы, старообрядцы, неправы. Ведь у вас не было епископов потому, как вы думаете, что все они уклонились в заблуждение. Теперь является вопрос: где написано, что все епископы могут погрешить и заблудиться?

Старообрядец. А где написано, что не могут?

Новообрядец. Этого и доказывать нет надобности. В отдельности каждый епископ может погрешить, но все вместе — никогда. Такова природа епископского чина, что все епископы православной церкви не могут заблуждаться. Так учит наша православная церковь.

Старообрядец. Но, во-первых, этого нигде не написано. А, во-вторых, если епископы не могут заблуждаться и погрешать, то, значит, они не люди. Рассудите сами, кто не может погрешать и заблуждаться? — Только сам Бог, с одной стороны, а с другой — скот. Бог не может заблуждаться и погрешать потому, что Он — существо высочайшее, всесовершеннейшее, всеблагое, всесвятое; а скот, и вообще неразумные и бесчувственные твари, не могут заблуждаться и погрешать потому, что не имеют разума и свободной воли. Поэтому, если ваша церковь учит, что епископы не могут погрешать и заблуждаться, то этим ставит их или равными самому Богу, или равными скоту бессмысленному. Но, и то и другое одинаково нечестиво и противно учению святых апостол и святых отец. Люди, какой бы сани на себе не имели, всегда способны и могут заблуждаться и погрешать. Святой апостол Павел учит, что не только епископы, но и апостолы, и сами ангелы с небес могут заблуждаться и погрешать, отчего именно он и изрекает анафему и на них, если бы они осмелились уклониться в заблуждение (галат., зач. 199). А святой апостол Иоанн Богослов прямо говорит: «аще речем, яко греха не имамы, себе прельщаем, и истины несть в нас» (1 посл. Иоан., зач. 69). Кар-

фагенский собор в 128 правиле своем определяет: «Также определено относительно изречения святого Иоанна апостола: еще речем, яко греха не имамы, себе прельщаем, и истины несть в нас (1 Иоан. гл. 1, ст. 8). Кто должным возмнит разумети сие тако, яко речет: смиренномудрия ради не подобает глаголати, яко греха не имамы, а не ради того, яко истинно тако есть: тот да будет анафема. Ибо апостол продолжает и прилагает следующее: еще же исповедаем грехи наша, верен есть и праведен, да оставит нам грехи наша, и очистит нас от всякия неправды (1 Иоан. гл. 1, ст. 9). Здесь весьма ясно показано, что сие говорится не по смиренномудрию токмо, но по истине. Ибо апостол мог бы рещи: еще речем, не имамы греха, себе возносим, и смирения несть в нас, но когда рек: себе прельщаем, и истины несть в нас, тогда ясно показал, что глаголющий о себе, яко не имеет греха, не истинствует, но лжет» (правила полн. перевод.). Преподобный Евагрий учит: «Нет ангела, который бы не мог согрешить, и нет беса, злого по природе: и того и другого создал Бог с свободою волею» (Добротолюбие, ч. 1, стр. 617). Из сего учения святых апостол и святых отец ясно видно, что нет такой разумно-свободной твари, которая бы не могла погрешать и заблуждаться, что не только епископы, но и сами апостолы, даже ангелы небесные могли погрешать и заблуждаться, хотя, без сомнения, они никогда не погрешат.

Новообрядец. Своим учением, что епископы и апостолы и даже ангелы с небес, могут заблуждаться и погрешать, вы явно унижаете и оскорбляете их. Это дерзость непростительная, которая и отвергается нашею православною церковью. Она учит, что не только ангелы или апостолы, но и епископы не могут заблуждаться и погрешать.

Старообрядец. Учение, что не только епископы, но и апостолы, и ангелы могли погрешать, не есть мое учение, но святых апостол и святых отец, и как таковое оно не унизительно и не оскорбительно ни для кого. А вот ваше учение, что епископы не могут погрешать, унизительно и оскорбительно для них: оно делает их подобными скоту несмысленному, и лишает надежды на получение вечного блаженства даже за содержание православной веры. Овца не может быть свирепою, она весьма кроткое животное. Но, за ее кротость ей не может быть никакой награды от Бога, именно потому, что она не может быть некроткою, не может быть свирепою. Звери, скоты и вообще животные не могут погрешать и заблуждаться, не могут уклониться в ересь; но, за это им не может быть никакой награды, и именно потому, что они не могут заблуждаться и укло-

няться в ересь. Так, и ваши архиереи: если они не могут погрешать и заблуждаться, не могут не содержать православной веры, то им не может быть и никакой награды за содержание ее, потому что они не могут не содержать ее, потому что содержат ее по необходимости, а не из любви к Богу и Его святым заповедям. Вот такое учение, содержащее вашею церковью, действительно, унижает и оскорбляет достоинство епископов. А если ваша церковь учит, что они не могут погрешать и заблуждаться по своим достоинствам и качествам, по своей святости и совершенству, как сам Всевышний Бог, то это есть дерзость непростительная, оскорбляющая самого Бога.

Учение же, что епископы могут заблуждаться и погрешать и могут содержать православную веру, не имеет в себе ничего странного и нелепого, противного слову Божию. Если они могут заблуждаться и погрешать, могут уклониться в ересь, но не заблуждаются и не уклоняются в ересь из любви к Богу и Его святым заповедям, то им за это будет великая награда от Бога. Мученики могли отречься от Христа, но не отрекались, — и за это получили царство небесное. Преподобные пустынножители могли творить всякие злодеяния, но не творили, — и за это получили от Бога достойную награду. Святые отцы и учителя церкви могли уклониться в ереси и заблуждения, но не уклонились, — и потому удостоились быть наследниками царства небесного. С другой стороны, неверные язычники могли веровать во Христа, но не веровали, — и за это погибли; еретики могли не уклоняться в ересь, но уклонились, — и потому будут осуждены на вечные мучения.

Это учение святых апостол и святых отец о свободной воле всякого человека творить, что ему заблагорассудится, и получать достойное воздаяние за свои дела, нисколько не унижительно и не оскорбительно ни для епископов, ни для самих апостолов и ангелов. Святой Василий Великий пишет: «Почему лукав человек? По собственному своему произволению. Почему зол диавол? По той же причине; потому что он имел свободную жизнь, и ему дана была власть, или пребывать с Богом, или удалиться от Благого. Гавриил — ангел и всегда предстоит Богу. Сатана — ангел, и совершенно ниспал из собственного своего чина. И первого соблюло в горних произволение, и последнего низринула свобода воли. И первый мог стать отступником, и последний мог не отпасть. Но одного спасла ненасытимая любовь к Богу, а другого сделало отверженным удаление от Бога» (творен. Василия Вел., час. 4, бес. 9, стр. 157). Итак, свободная воля в выборе добра или зла, в соблюдении или преступлении заповедей Божиих и в содержании или

отвержении православной веры, не есть унижение не только для епископов, но и для самих ангелов. А вот учение, проповедуемое вами, что епископы, якобы, не могут заблуждаться и погрешать, действительно унижительно и оскорбительно не только для епископов, но и вообще для всякой разумно-свободной твари, делая их подобными скоту бессмысленному, и противно учению святых отец. «Но говорят, — пишет тот же учитель церкви, — почему в самом устройстве не дано нам безгрешности, так что нельзя было бы согрешить, хотя бы и хотели? — Потому же, почему и ты не тогда признаешь служителей исправными, когда держишь их связанными, но когда видишь, что добровольно выполняют перед тобою свои обязанности. Поэтому и Богу угодно не вынужденное, но совершаемое добровольно. Добродетель же происходит от произволения, а не от необходимости; а произволение зависит от того, что в нас; и что в нас, то свободно. Посему, кто порицает Творца, что не устроил нас по естеству безгрешными, тот не иное что делает, как предпочитает природе разумной неразумную; природе, одаренной произволением и саомдеятельностью, — неподвижную и не имеющую никаких стремлений» (твор. ч. 4, бес. 9, стр. 156). Таким образом, учение, что епископы, как люди, имеющие свободную волю, могут погрешать, заблуждаться, могут и содержать православную веру, нисколько не унижительно и не оскорбительно для них. Если они содержат православную веру от произволения, то, значит, это есть добродетель; а если они содержат ее по необходимости, то, значит, содержание православной веры не есть добродетель, так как «добродетель происходит от произволения, а не от необходимости». И если епископы, как вы учите, не могут уклониться в ересь и погрешить, не могут не содержать православной веры, и потому пребывают в ней по необходимости, а не по своей доброй воле, то, значит, для них содержание православной веры вовсе не есть добродетель, и посему, им не может быть никакой награды, или mzды от Бога за содержание православной веры, все равно как и овце за ее незлобие и зверю за то, что он не может уклониться в ересь, вообще, неразумным и бесчувственным тварям, вроде скота, дерева или камней, за то, что они точно исполняют законы положенные им Творцом. Итак, своим учением о епископах, что они не могут уклониться в заблуждение и погрешить, вы страшно унижаете и оскорбляете их, уподобляя скоту бессмысленному, или совершенно бездушной твари.

Но, еще хуже, если вы утверждаете, что епископы не могут погрешать и заблуждаться по своим личным или иерархическим достоинствам, качествам и свойствам: этим вы их уподобляете самому Богу,

действительно по своим свойствам не могущему погрешить; а это уже есть величайшая безумная дерзость и страшное нечестие. «Если по природе мы худы, то виновен Творец, — говорит преподобный Ефрем Сирин, — а если свободная воля наша зла, то вся вина в нас. Если нет у нас свободной воли, то за что волю нашу подвергать ответственности? Если воля наша несвободна, то несправедливо судит ее Бог; а если она свободна, то по праву с нее взыскивает. Требование отчета тесно соединено с свободою. Закон состоит в связи с тем и другим; ибо ответственности подвергается свободная воля, если она преступила пределы, указанные судиею. Творцу, который истинен, какая польза обманывать нас? Если Он не дал нам свободы, то не дал и никакого закона. Как речь в устах ничем не связана, так не имеет на себе уз и свободная воля; каков окованный язык немаго, такова и природа, связанная необходимостью» (творен. Ефрема Сир., ч. 5, чис. 146, стр. 38-39 и 41). «Благословен Творец, который не делает принуждения неверным; потому что получили они свободную волю» (там же стр. 350). «От свободной воли человека зависит, или победить, или быть побежденным в этой брани (с диаволом)» (там же чис. 169, стр. 322). «Вси бо человецы имеют разумение и с ним купно самовластие, ходят убо самовластно, якоже хощут; никого же понуждает Бог, или добре живет или зле, но на изволении каждого лежит злое и доброе. Подобае бо всякому человеку добре и богоугодне жити, зане разум и самовластие имать: хвалим убо благия изволением сущих благих, а не от некия нужды приходящих на се; и паче же всем христианом неподобно есть ниже дано есть нуждею исправляти греховная претыкания: не убо нуждею остающихся от зла венчаеет Господь, но изволением своим благая творящих; и не еже по естеству доброе потребно есть, но иже по изволению похвально есть и спасительно» (еванг. толк., поуч. в нед. о блудн. сыне). «Не насилует бо ниже понуждает Бог к воли Своей, но самовластием почитает. Кто бо на чести и венцы и пиршества и торжества призывая, неволею и связанных влечет, несть ни один; се бо досаждающего есть, а не почитающего. В геену неволею посылает, в царство же волею призывает. И откуда не вси таковая изволяют? Точию, рече, от своя немощи, юже от нас отсеци не возможе. Како же и чесо ради не возможе? Почитая бо нас и благостынею своею кротко призывая. И како призывая, слыши: яко убо не пророки ли веща? не Сына ли посла? не апостолы ли пусти? не знамения ли и чудеса содела? не гееною ли прети? не царство ли обеща?» (катихисис больш., гл. 43, л. 193). В «Благовестном евангелии» читаем: «**Евангелие:** Не вжигают светильника и поставляют его под спудом,

но на свещнице, и светит всем, иже в храмине суть. **Толкование:** Аз, рече (Христос апостолам), зажегох свет сердца вашего, и на высоте поставих, светити всем; а еже не угаснути благодати сущей в вас, на вашем подвизе будет се. Се бо есть не положить под спудом, но и другим да светит свет жития вашего» (благовест. от Матфея зач. 11).

Как же вы, после всего этого осмеливаетесь проповедывать, что епископы не могут погрешить, или заблудиться по природе своего сана?! Не оскорбление ли это Бога? Не унижение ли епископского чина? — ставить епископов или наравне с Богом или — с неразумной и бесчувственной тварию, не имеющую свободной воли, вроде скота, дерева, камня и т. под. Не лишаете ли вы их этим надежды на получение вечного блаженства даже за содержание православной веры?

7. Благодать Божия насильно не удерживает епископов от заблуждений

Новообрядец. Наша православная церковь хотя и учит, что епископы все никогда не могут погрешить и заблудиться, но этим не уподобляет их ни Богу, ни скоту. Она учит, что епископы не могут впасть в ересь потому, что хотя бы они сами и желали это сделать, но их не допустит Бог Своею благодатию.

Старообрядец. Но, это еще хуже. Если благодать Божия стесняет свободу епископов, так что они делают добро и даже православную веру содержат не по своей воле, а потому, что их не допускает благодать Божия иначе поступать, то, значит, сам Бог лишает людей царствия небесного не только за добрые дела, но даже за содержание православной веры. А это не только унижает достоинство епископов, но и прямо оскорбляет самого Бога и противоречит учению святых отец.

Это такая непререкаемая истина, что ее подтверждают и доказывают даже богословы вашей церкви. Митрополит Макарий пишет: «Благодать Божия не стесняет свободы человека, не действует на нее непреодолимо. Хотя Бог есть действующий в нас и еже хотети и еже деяти о благоволении (фил. 2, 14), и без благодати Его мы не можем ни предпринять, ни совершить ничего истинно доброго: однако же эта сила Божия, действуя в нас и чрез нас, нимало не стесняет свободы нашей, не влечет ее к добру непреодолимо. Потому-то —

«1. Людям и заповедуется в священном писании, чтобы они отверзали сердца свои к принятию благодати и не ожесточали их про-

тив ее действий. Се стою, говорит Спаситель, при дверех и толку: аще кто услышит глас Мой, и отверзет двери, вниду к нему, и вечеряю с ним, и той со Мною (апок. 3, 20). Днесь аще глас Его услышите, не ожесточите сердец ваших, повторяли священные писатели в ветхом и новом завете (псал. 94, 7. 8; Ис. 55, 3; евр. 3, 7; 4, 7). Что ж бы значили все эти изречения, если бы человек не мог противиться благодати, если бы она действовала на него непреодолимо?

«2. Слово Божие, действительно, и свидетельствует, что люди могут противиться благодати, и противиться упорно, несмотря на все ее меры. Что сотворю еще, говорил сам Бог в ветхом завете о народе израильском, что сотворю еще винограду Моему и не сотворю ему (Ис. 5, 4); прострох руце Мои весь день к людям не покоряющимся и противу глаголющим, иже не ходиша путем истинным, но в след грехов своих (65, 2). И Аз изберу поругания их и грехи их воздам им: яко звах их, и не послушаша Мене; глаголах, и преслушаша, и сотвориша злое предо Мною, и, яже не хотех, избраша (66, 44; снес. 65, 12; притч. 1, 24; Иерем. 7, 13). Жестоковыйнии и необрезанныи сердца и ушесы, воскликнул и в новом завете об иудеях святой мученик Стефан, вы присно Духу Святому противитесь яко же отцы ваши, тако и вы (деян. 7, 51). Потщимся убо, убеждает христиан святой апостол Павел, указывая на этот жалкий пример иудеев, внити в покой (Божий), да не кто в ту же притчу противления впадет (евр. 4, 11).

«3. Вообще, в священных книгах, как всякому известно, содержится бесчисленное множество увещаний, обетований и угроз для возбуждения человека к добродетели. Какая же цель всех этих увещаний, обетований и угроз, если благодать действует на человека непреодолимо, так что он и не может не творить добродетели, когда его влечет к тому сила Божия?

«4. Святые отцы и учителя церкви единогласно проповедывали, что человек свободно действует в избрании и совершении добрых дел и не стесняется Божиею благодатию. Укажем для примера на слова: а) Святаго Иустина: «что мы произошли вначале, это не наше было дело; но чтобы мы последовали Ему (Богу), посредством разумных сил, коими Он одарил нас, избирая то, что Ему приятно, к сему Он убеждает нас и ведет к вере» (апология 1, 10; в христ. чтен. 1825 г. 17, 2.3); Святаго Иоанна Златоустаго: «Бог не принуждает никого; но если Он хочет, а мы не хотим, то спасение наше невозможно; не потому, чтобы бессильно было хотение Его; но потому, что Он принуждать никого не хочет»; в) Святаго Григория Богослова: «челове-

ческая воля не всегда следует, но весьма часто противоречит и противоборствует воле Божией» (слово о богосл. 4, в твор. св. отец 3, 90); г) Святаго Василия Великаго: «Дух в каждом из удобоприемлющих Его пребывает, как Ему одному присущий, и всем достаточно изливает всецелую благодать, которою наслаждаются причащающиеся, по мере собственной своей приемлемости, а не по мере возможного для Духа» (о Свят. Духе гл. 9, там же 7, 265-266); д) Святаго Макария египетскаго: «Природа человеческая способна к принятию и добра и зла, божественной благодати и противной силы, но принуждена к тому быть не может» (беседа 15, ч. 54). «Без согласия воли человеческой сам Бог ничего не производит в человеке, хотя и мог бы, по причине свободы, которою одарен человек» (бес. 37, ч.10). «Самим апостолам, совершенным в благодати, благодать не воспретила бы делать что-либо по своему желанию, если бы они захотели и противного благодати, хотя они грешить не могли, потому что не превозносились, будучи озарены таким светом и удостоены такой благодати» (беседа 27, ч. 10, 11). «И от совершенных Господ требует воли души на служение Духу, так чтобы воля и благодать согласовались между собою, ибо говорит апостол: духа не угашайте (1 сол. 5, 10)» (слово о возвыш. ума, чис. 16).

«5) Здравый разум с своей стороны не может не заметить, что если благодать Божия стесняет свободу человека и влечет ее насильно к добру, в таком случае отнимается у человека всякое побуждение к добродетели, отнимается всякая заслуга у его добрых действий, и вообще, подрывается вся его нравственность, и всему этому виною — сам Бог! Можно ли допустить такие мысли?» (До зде из богословия митроп. Макария, т. 2, § 193, стр. 286-289).

А именно такие мысли вы не только допускаете, но и положительно содержите и проповедуете, вопреки учению святых отец уверяя, что Бог своею благодатию удерживает епископов от погрешностей в вере даже против их воли и желания — насильно. Если то ваше учение глупо, что епископы не могут погрешать, как скоты и, вообще, неразумные и бесчувственные твари, по своей природе, или естеству, то это учение, что сам Бог не допускает их уклониться в заблуждение, есть уже прямо нечестие. Не нечестие ли, в самом деле — учить, что Бог, подрывая всю нравственность епископов, лишает их всякой надежды на получение спасения и вечного блаженства даже за пребывание в православной вере и верность заповедям Божиим, не говоря уже о добродетелях. Такое учение проповедуют вашей церкви миссионеры в полемике с старообрядцами.

Новообрядец. Пусть, как вы доказываете, Бог насильно никого не удерживает в православной вере, пусть Он допускает падать в погрешности всем христианам, в том числе и епископам. Но все-таки это вас несколько не оправдывает. Вот, если бы вы из истории доказали, что все епископы одновременно пали в заблуждение, тогда бы дело другое. Если докажете, что было такое событие в церкви Христовой до патриарха Никона, чтобы она лишилась всех епископов хотя бы на одну минуту, тогда вы будете совершенно правы, и спорить больше не о чем.

8. Когда создана церковь?

Старообрядец. Охотно исполню это ваше требование. Укажу в истории такое событие, что церковь, действительно, лишалась на некоторое время всех истинно-верующих епископов. Только предварительно считаю нужным решить вопрос, с какого времени начинать историю церкви Христовой, то есть — давно ли она начала существовать: сто ли лет тому назад, или тысячу, или больше, или быть может меньше?

Новообрядец. Я согласен решить этот вопрос, но от этого вам не будет легче. Все равно вы не укажете такого времени, когда церковь была без епископа, с какого времени ни начинайте ее историю.

Старообрядец. Это покажет дальнейшая беседа. А теперь пока решим, с какого момента начала существовать церковь Христова.

Новообрядец. Хорошо. Решайте, а я послушаю.

Старообрядец. Церковь сотворена Богом прежде всего, прежде сотворения видимого мира, и состояла из одних святых бесплотных духов. Апостольскому мужу Ерму, которому в видении показана была церковь в виде престарелой женщины, на его вопрос: «почему она стара?» ангел отвечал: «Так как сотворена она прежде всего, то и стара, и для нея сотворен мир» (пастырь кн. 1, виден. втор., в памяти. древн. христ. письмен., т.1, стр. 232). Но когда от этой, сотворенной прежде всего, церкви, называющейся еще небесной и состоящей из ангелов, отпала некоторая часть и превратилась в демонов, тогда для восполнения этой отпавшей части Бог создал человека и поселил его в раю блаженствовать. Когда же и человек пал, по прельщению диавола, и не имел возможности сам восстать от этого падения, освободиться от власти диавола, у которого он находился, так сказать, в плену, — то Бог, по благодати Своей, послал Сына Сво-

его единосущного в мир для спасения и искупления его от власти диавола и ада. Ради этого Сын Божий родился от девы Марии, исполнил и усовершенствовал весь закон и пророки (Матф. зач. 11), учил народы, пострадал на кресте, пролив Свою честную кровь, воскрес, вознесся на небеса и опять придет судить живых и мертвых.

Во время Своей земной жизни Господь наш Иисус Христос, когда Петр исповедал Его Сыном Божиим, рек: «на сем камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей (Матф. зач. 67). Когда же и как Он создал церковь, если она уже была сотворена прежде всего? — Он создал ее тогда, когда пролил Свою честную и животворящую кровь на кресте, и этим стяжал, приобрел, или искупил ее от власти диавола, восставил от падения, в котором она находилась со времени падения Адама. Это и есть самый момент создания Господом новоблаготатной церкви на земле. Об этом святой апостол Павел свидетельствует, говоря, что церковь Господь «стяжа кровию Своею» (деян. апост. зач. 44). И в песнопениях церковных воспевается: «утверди Господи церковь Свою, юже стяжа честною Си кровию» (ирм. 3 песни сретен.). «Вознесися долготерпеливе на древо и вотче (водрузил) на нем церковь Свою (ирмос 1-го гласа, 4 песни). «Юже Своею кровию искупи, церкви Твоя о Тебе утверждается» (ирм. 5 гласа, песнь 3 Ольге). «Написано, — читаем в деяниях 3-го вселенского собора, — и будут два в одной плоти; — эти два суть: Бог и человек, Христос и церковь, которая произошла от плоти Жениха в то время, когда она, при истечении из ребра Распятого крови и воды, получила таинства искупления и возрождения» (деян. всел. собор., т. 3, стр. 87). Святой Афанасий Великий в толковании на слова псалма: «силу Твою и правду Твою, пишет: «Называют (Христа) силою, потому что связал крепкаго и расхитил сосуды его, и правдою, потому что искупил нас, неправедно содержимых в плену. **Боже даже до вышних.** Возвещу, что не только земное, но и небесное искупишь Ты Своею кровию» (твор. его, ч. 4, стр. 270, толк. на псал. 69). Согласно этому учит и ваша новообрядческая церковь, говоря в богословии митрополита Макария следующее: «Еще во дни общественного служения Своего Господь говорил о церкви Своей, как уже существовавшей (Мат. 18, 17). Но, собственно, основал, или водрузил церковь Свою только на кресте, где Он стяжал ее, по выражению апостола, кровию Своею (деян. 20, 28). Ибо только на кресте Господь, собственно, искупил нас и воссоединил с Богом, — без чего христианство не имело бы никакого значения» (ч. 2, § 167).

Таким образом, по учению слова Божия и богословию вашей церкви, церковь создана или искуплена Христом на кресте пролити-

ем Его честной и животворящей крови. С тех пор и существует новозаветная церковь. Церковь, конечно, существовала и раньше этого, как показано нами выше, но она не была искуплена, находилась как бы в плену у диавола и называлась ветхозаветною. Когда же Христос искупил или выкупил ее Своею кровию, с того момента получила начало церковь Христова, называемая новозаветною.

Новообрядец. По-вашему, значит, Христос церковь не создал из небытия, а лишь искупил или привел ее в лучшее состояние. Но, как же Он сказал: «созижду церковь Мою»?

Старообрядец. Но самое-то слово: **созижду**, здесь употреблено в смысле улучшения. Святой Василий Великий, в беседе «о том, что Бог не виновник зла», глаголет: «Сердце чисто созижди во мне, Боже (пс. 50, 21). Не вновь сотвори; но обнови обветшавшее от греха. И: да оба созиждет во единого нового человека (Еф. 2, 12). Да **созиждет** не в том смысле, чтоб произвести из небытия, но в том, чтоб преобразовать существующее. И: еще кто во Христе, нова тварь (2 кор. 5, 17). И еще Моисей говорит: не сам ли сей Отец твой стяжал, и сотвори тя, и созда тя (Втор. 42, 6)? Здесь слово: **создание**, поставленное после слова: **сотворение**, ясным образом дает нам разуметь о себе, что оно весьма часто употребляется в значении улучшения (твор. его, час. 4, бес. 9, стр. 148).

Ясно, что Христос создал церковь кровию Своею не в том смысле, что привел ее из небытия в бытие, а в том, что привел в лучшее состояние, обновил, искупив ее от клятвы законныя и от власти диавола.

Впрочем, не это для нас важно в данном случае, как создал Христос церковь пролитием Своея крови: из небытия ли в бытие привел ее, или искупил от власти темныя. Важно то, когда создал. И оказывается, что тогда, когда пролил за нее Свою честную и животворящую кровь: с этого именно момента она и получила свое начало, с этого момента и должно начинать ее историю.

9. Было ли когда-либо, чтобы все епископы уклонились в заблуждение?

Новообрядец. Против этого я ничего не имею сказать. Соглашаюсь, что начало новозаветной церкви должно считать с момента пролития Христом крови на кресте. Теперь доказывайте, как обещались, что было такое время, когда все епископы уклонились в заблуждение?

луждение, и церковь, таким образом, не имела ни одного истинно-верующего епископа. Если это докажете, то ваше общество будет вполне оправдано. Но из какой истории вы докажете это, — вот что интересно.

Старобрядец. Докажу, не из простой какой-либо истории, не из человеческой, а из божественной — из самого святого евангелия. В нем написано следующее: «Во время оно, во едину от суббот зело рано приидоша жены на гроб, носяще яже уготоваша ароматы и другия с ними. Обретоша же камень отвален от гроба, и вшедше не обретоша телесе Господа Исуса; и бысть не домыслившимся им о сем, и се мужа два стаа в них в ризах блещащихся. Пристрашным же бывшим им, и поклоншим лица на землю, рекоста к ним: что ищите живаго с мертвыми? Несть зде, но воста; помяните, якоже глагола вам еще сии в Галилеи, глаголя, яко подобает Сыну Человеческому предану быти в руке человек грешник, и пропяту быти, и в третий день воскреснути. И помянуша глаголы Его, и возвращешеся от гроба, возвестиша вся сия единомунадесяте и всем прочим. Бяше же Магдалина Мария, и Иоанна, и Мария Иаковля, и прочия с ними, яже глаголаху ко апостолом сия. **И явишася пред ними, яко лжа глаголи их, и не вероваху им**» (Лук. зач. 112). В евангелии от Марка вот, что еще читаем: «Воскрес же Иисус заутра в первую субботу, явися прежде Марии Магдалыни, из нея же изгна семь бесов. Она же шедши, возвести с ним бывшим плачущимся и рыдающим; и они слышавше, яко жив есть и виден бысть от нея, **не яша веры**. По сих же двема от них грядущема явися инем образом идущема на село; И та шедша возвестиста прочим; **и ни тема веры яша**. Последи же возлежащим им единому надесяте явися, **и поноси неверствию их и жестосердию, яко видевшим Его воставша не яша веры**» (Марк. зач. 71).

Итак, апостолы, которых избрал сам Господь Иисус Христос, как достойнейших из людей, которые сами слышали Его учение, видели Его чудеса, которые силою Божиею сами творили дивные чудеса в людях, исцеляли больных, воскрешали мертвых (Матф. зач. 34); которым было «дано ведати тайны царствия Божия» (Марк. зач. 16; Лук. зач. 35), — эти апостолы могли впасть и впали в такое великое, грубое и страшное неверие — в неверие Христову воскресению, и притом тогда, когда им сам Христос предсказал об этом (Матф. зач. 81) и неложные очевидцы свидетельствовали. Если все апостолы могли впасть и впали в заблуждение, даже прямо в неверие относительно Христова воскресения, — то, тем более, могут погрешать и заб-

дуждаться все епископы. Апостолы не веруют, миропосицы (женщины) не только не колеблются их неверием, не только не следуют их примеру, не слушают их неверования, но и проповедуют им дерзновенно ту истину, которую узнали от ангелов, и в которой были убеждены, — что Христос воскрес. По-вашему, эти женщины были виновны, потому что не следовали апостолам в их неверствии, а апостолы были правы. Но, Христос рассудил не так: Он не только не оправдал апостолов за такой их поступок, но укорял их и упрекал: «И поноси, сказано, неверствию их и жестосердию». Не маловерием и не заблуждением Христос назвал их поступок, а прямо неверием.

Новообрядец. Апостолы не заблуждались относительно Христова воскресения, а только сомневались. Поэтому их поступок не может служить доказательством, что все епископы могут впасть в заблуждение.

Старообрядец. Так думаете и говорите вы. Но святое евангелие и сам Христос свидетельствуют, что апостолы не просто сомневались, а прямо-таки неверовали Христову воскресению, пока Он сам не явился к ним «и поноси неверствию (или неверию) их, яко видевшим Его воставша не яша веры». Когда апостолы только сомневались в чем-либо относительно Христа, тогда Он не поношал их в неверии, а называл только маловерными. «Что страшливи есте маловери?» (Матф. зач. 27) — сказал Он, когда они усомнились в Его всемогуществе над тварию во время бури на море. Когда же они впали в неверие Его воскресению, Он и обличал их в неверии. Христос не мог неправильно говорить о Своих учениках, а называл их таковыми, каковы они были, — и если Он засвидетельствовал, что апостолы неверовали Его воскресению, то значит это — непререкаемая истина. Так понимал это и блаженный Феофилакт архиепископ болгарский. В толковании на вышеприведенное повествование евангелиста Луки он говорит: «Возвращышеся (мироносицы), от гроба, и апостолом се рекшем, лжа им мнеся; тако не верно естеству чело-веческу мнимо воскресения чудо» (благовестн., л.252). В русском переводе это читается так: «Когда они (мироносицы) возвратились от гроба, и рассказали об этом (о воскресении) апостолам, то их почли мечтательницами. Так, по природе, невероятным кажется людям чудо воскресения» (благовест. Лук. гл. 24, стр. 410).

Согласно толкованию святых отец, об этом говорят и новейшие изъяснители евангелия. Так, священник И.Соловьев в объяснение неверия учеников Марии Магдалыне, о чем говорится у евангелиста Марка, пишет следующее: «Это неверие учеников Марии Магдалыне

нельзя понимать в смысле слабости веры их, вроде того, что было, например, с апостолом Петром, когда он во время путешествия своего по воде стал утонать, потому что усумнился (Мат. 14, 30-31), или что было с остальными учениками, когда они во время преображения Господа не могли изгнать беса из одного отрока (Матф. 17, 20; ср.: Марк. 6, 6). Настоящее неверие (апостолов) равнялось полному отрицанию действительности возвещаемого им события. Евангелист Лука, изображая это неверие учеников мироносицам, говорит: и явившая пред ними яко лжа (по-гречески лирос) глаголы их (Лук. 24. 11), т. е. речи их показались апостолам пустыми; греческое слово лирос означает: вздор, нелепость, глупость. Впрочем, такой решительный, недопускающий ни рассуждений, ни возражений, отказ апостолов поверить Марии Магдалыне вытекал не из недоверия их к этой женщине, как у многих из современных нам неверов, из нежелания верить действительности воскресения Иисуса, без всякого основания называющих ее женщиной нервно-расстроенной и потому незаслуживающей доверия. Она, показавшая столько рассудительного благородства и искренней любви к ним во время своих путешествий за исцелившим ее Господом, несомненно, пользовалась полным доверием апостолов (ср.: Лук. 24, 22; Иоан. 20, 3). Апостолы готовы были бы верить Марии, желали, чтобы то, о чем она возвещала, была правда; но, они не в состоянии были верить в силу непоколебимо-крепкого их убеждения в невозможности возвещаемого события (воскресения Христова) Подлинно, в настоящем состоянии учеников Господа не иною как пустою, не стоящею внимания, невероятною речью могла показаться им весть Марии Магдалыни о явлении ей воскресшего Господа, как со всем беспристрастием обо всем этом и сказывает евангелист Марк» (чтения в общест. любит. духовн. просвещ., 1887 г., ноябрь, кн.11, стр. 325-327).

Таким образом, по самому смыслу евангельского текста и по объяснению древнейших и новейших толкователей священного писания, ясно открывается, что апостолы действительно уклонились в неверие Христову воскресению, и пребывали в нем некоторое время. А вы говорите, что апостолы не впадали в заблуждение, когда они впали прямо в неверие. Неверие горше заблуждения. Заблуждающийся в чем-либо все-таки верит в то, о чем заблуждается, хотя и неправильно; а неверующий никак не верит в то, что отрицает.

Апостолы же именно не веровали Христову воскресению, как свидетельствует Сам Христос и евангелисты, а не просто заблуждались или сомневались, как думаете вы.

Новообрядец. Апостолы если и неверовали Христову воскресению, то не все. Петр и Иоанн поверовали. В евангелии от Луки, после повествования о том, как апостолы не поверовали мирноносцам, говорится: «Петр же встав, тече ко гробу, и приник виде ризы едины лежаща, и отыде в себе дивяся бывшему» (Лук. зач. 113). Подробнее об этом излагается у Иоанна Богослова: «Изыде же Петр, и другии ученик (Иоанн), и идяста ко гробу, течаства же оба вкупе: и другии ученик тече скорее Петра, и прииде прежде ко гробу, и приник, виде ризы лежаща, обаче не вниде. Прииде же Симон Петр, во след его, и вниде во гроб, и виде ризы едины лежаща, и сударь, иже бе на главе Его, не с ризами лежащъ, но особъ свит на едином месте. Тогда убо вниде и другии ученик, пришедый прежде ко гробу, и виде и верова» (Иоан., зач. 63). Вот ясное доказательство, что Петр и Иоанн веровали воскресению Христову, а вы говорите, что все апостолы неверовали.

Старообрядец. Не я говорю, что все апостолы неверовали Христову воскресению, а само евангелие. А я только прочитал из него. Вы говорите, что Петр и Иоанн веровали воскресению Христову, но это неправда; сказано, что только Иоанн поверовал, а о Петре говорится, что он только «дивяся бывшему». Да и об Иоанне говорится, что он поверовал лишь после того, как пришел ко гробу «и виде и верова»: значит, до тех пор не веровал Христову воскресению. Сколько же времени прошло с того момента, как он услышал весть о воскресении Христовом, до того времени, как он пришел ко гробу и вниде, после Петра, во гроб? Во всяком случае, немало: не минутами должно исчислять его.

Новообрядец. Но, если бы даже и несколько часов, если бы даже весь день апостолы неверовали воскресению Христа, это вас не оправдывает. У вас ведь не один день, а целых сто восемьдесят лет не было православного истинно-верующего епископа.

Старообрядец. Хорошо. Хотя один день, хотя бы и меньше апостолы пребывали в неверии, но важно то, что все-таки был такой промежуток времени, когда церковь не имела истинно-верующих епископов или апостолов. А вы, вопреки этому, раньше утверждали, что церковь ни одной минуты не может быть без истинно-верующих епископов. Теперь же, сами допускаете, что церковь может быть без епископа не только минуту, но даже целый день; только не соглашаетесь, что она может быть сто восемьдесят лет в таком состоянии. Но ведь это для нас, людей, есть разница в таком времени, как один день, и сто восемьдесят лет; а для Бога в этом

положительно нет никакой разницы. Не только между одним днем и ста восьмьюдесятью годами, но и между одним днем, или одним мгновением и тысячью годами для Него нет никакой разницы. Святый пророк Давыд глаголет: «Тысяща лет пред очима Твоима, Господи, яко день вчерашний, иже мимо иде, и стража ночная» (псал. 89, стр. 5). Святый апостол Петр учит: «Единое же сие да не утаится вас, возлюбленнии, яко един день пред Господом, яко тысяща лет, и тысяща лет, яко день един» (2 Петр. зач. 68). Итак, один ли день или сто восемьдесят лет церковь была без истинно-верующего епископа, это совершенно безразлично.

Если церковь не была одолена даже тогда, когда все апостолы пребывали в неверии Христову воскресению, то, значит, она не была одолена и тогда, когда все епископы находились в заблуждении от времен Никона до митрополита Амвросия. Если же старообрядческая церковь виновна и одолена за то, что у ней не было истинно-верующего епископа некоторое время, то, значит, виновна и одолена сама первоначальная новозаветная церковь, бывшая при Христе, потому что и у ней был такой период времени, когда она не имела ни одного истинно-верующего епископа — или даже апостола, вследствие пребывания их в неверии Христову воскресению. Разница же в продолжение времени не имеет никакого значения, как утверждает святой апостол Петр и святой пророк Давыд. И, как тогда, во время неверия апостолов, достойны были порицания и поношения не жены мироносицы, не следовавшие неверию апостолов, а эти самые апостолы за свое неверствие; так и здесь: достойны порицания и поношения не старообрядцы, не следовавшие заблуждениям епископов, а эти самые епископы за свои заблуждения.

10. До пятидесятницы имели ли апостолы Духа Святаго?

Новообрядец. Апостолы хотя действительно все впали в заблуждение, или даже неверие относительно Христова воскресения, но это было до дня пятидесятницы, когда они еще вовсе не имели Духа Святаго. Когда же они получили Его, то уже не могли впасть ни в какое заблуждение, не только все вместе, но и каждый порознь.

Старообрядец. Вы тут наговорили много неправды. Во-первых, неправда, будто апостолы до дня пятидесятницы вовсе не имели Духа Святаго. Сам Господь наш Иисус Христос прямо и решительно

свидетельствует, что апостолы и до пятидесятницы имели Духа Святаго. В Своей прощальной речи пред страданием, Он сказал им: «Аз умолю Отца, и иного Утешителя даст вам, да будет с вами во веки Дух истинный, Его же мир не может прияти, яко не видит Его, ниже знает Его, вы же знаете Его, яко **в вас пребывает** и в вас будет» (Иоан. зач. 48). В толковании на это в «Благовестнике» говорится: «Утешает же апостолы, глаголя, яко мир убо не может прияти Его (Святаго Духа), вам же дается дар изрядный, и пребывает у вас; таже большее, яко и в вас есть. Еже бо у вас, внешнюю помощь являет; а еже в вас, внутрь вселение и возмогание, еже и Богу быти явленное, еже бо вселюся и похожу, и буду вам Бог. Глаголет же мир убо не может прияти Духа, яко не знает Его, вы же знаете И. Почто? Зане несте от мира, и сего ради приятницы есте Ему; и пребывает с вами ныне, но и будет присно в вас» (Благовестн. Иоан. зач. 48, л. 234 и обор.). Из сего ясно, что еще до страдания Христова, а не только до дня пятидесятницы, апостолы имели Духа Святаго.

Затем, неправда, что после пятидесятницы никто из апостолов и ни в чем не мог погрешать и заблуждаться. Известно, что некоторые из них и после сего уклонились в ереси, каковы из семидесяти: Николай, Димас, Фигел и Ермоген, один из которых стал даже идольским жрецом (см. предисл. к старопечатн. апост.). А из двенадцати, хотя никто после пятидесятницы не уклонился в погрешности или заблуждения, но возможность сего и они от себя не отрицали; напротив, они говорили: «аще речем, яко греха не имамы, себе прельщаем, и истины несть в нас» (апост. зач. 69). Собор же Карфагенский, объясняя сии апостольские слова, предает проклятию говорящих, что это сказано по смиреномудрию, а не потому, что апостолы на самом деле были таковы (пр. 128, по полн. перев.) Верховный же апостол Павел говорит: «Аще мы, или ангел с небесе, благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет» (апост. зач. 199). Замечательно, что, по толкованию Святаго Златоуста, сие сказано апостолом Павлом по поводу того, что некоторые говорили, будто апостолы Иаков и Иоанн учили противно проповеди апостола Павла (см. бес. на посл. к галат.). Конечно, говорившие, что апостолы Иаков и Иоанн учат противно апостолу Павлу, говорили ложь, но важно то, что апостол Павел не сказал, что этого быть не может, чтобы апостолы могли заблуждаться после пятидесятницы, чем легче всего мог бы опровергнуть своих противников; а сказал, что если и так, то я их не щажу, и не только их, но и себя, и не только себя, но и ангелов с небес. И не сказал, что если один кто из

нас погрешит, но еще мы, то есть все апостолы. Итак, дванадесять апостолов, хотя отнюдь не погрешили в вере, но не говорили, что не могли погрешать, а говорили напротив. Ваши же архиереи, и погрешая в вере, все-таки упорно утверждают, что не могут погрешить.

Новообрядец. Вы говорите неправду, что апостолы до дня пятидесятницы имели Духа Святаго. В евангелии говорится: «не убо бе Дух Святыи, яко Иисус не у бе прославлен» (Иоан., зач. 27). И в «Благовестнике», в толковании на это, говорится, что апостолы до страдания Христова творили чудеса не Духом Святым, а Христовою силою и властью.

Старообрядец. Не я говорю, что апостолы имели Духа Святаго до страдания Христова, а сам Христос; «в вас пребывает», — сказал Он. Я же только указал на эти слова Спасителя. Но как же согласовать их с указанными вами доводами? Дальше в «Благовестнике» говорится: «Сила Духа и прежде креста была в пророках и апостолах, но не так как после вознесения, то есть, не так щедра и обильна, чтобы сравнивать ее с реками. Посему евангелист справедливо сказал, что еще не было Духа Святаго, то есть, излито в таком обилии, как впоследствии. Хотя Он был и прежде креста, но не в обилии, потому что Иисус еще не был прославлен. Здесь евангелист славою называет крест, потому что Господь крестом низверг мучителя и воцарился» (Благовестн. в русск. перев.). Я нарочно прочитал это в русском переводе, чтобы вам понятнее было. Прочитаю еще другое свидетельство: «Трици дан бысть Дух (Святыи) учеником от Христа. Прежде убо распятия зело не яве; по воскресении же явейше; по вознесении же посла И существенно, паче же сам той Дух Святыи сниде, совершенно просвещающая и освящающая их. Обаче же и апостоли прежде распятия бесы изгоняху и исцеления всяческая творяху, споспешением Духа Святаго и благодатию; напоследок же по воскресении богато излился благодать Духа Святаго; и не токмо бо во апостолах действоваше, но и тысящи и тмы от них исполнишася. И понеже убо сию благодать хотяху приимати верующии, еще бо не бяхе дана благодать: сего ради рече, яко не бяхе еще Дух Свят, понеже Иисус еще не бяхе ся прославил; славу бо крест нарицает и воскресение» (учит. евангелие в неделю 8, л. 155-156). Итак, апостолы и до дня пятидесятницы имели Духа Святаго, хотя и не в такой степени, как после.

К этому нужно обратить внимание на то еще, кто были апостолы до распятия Христова, и кто были епископы, отпавшие при Никоне. Апостолы были такие лица, которых избрал сам Иисус Христос, как самых высоконравственных и достойных из всех людей (Лук.

зач. 23), которым дана была сила и власть творить чудеса «и целити всяк недуг и всяку болезнь» (Матф. зач. 34; Лук. зач. 40), которым дана была «власть наступати на змию и на скорпию и на всю силу вражью и ничесоже» их вредило (Лук. зач. 51), дана была «власть на дусех нечистых яко да изгонять их» (Матф. зач. 34), и которым «дано было ведати тайны царствия Божия» (Марк. зач. 16) и имена их были написаны на небесах (Лук. зач. 51), так что Христос назвал их Своими друзьями (Иоан. зач. 51) и совершенно чистыми в нравственном отношении (Иоан. зач. 50), ибо в них пребывал Дух Святый (Иоан. зач. 48). Вот кто были апостолы.

Кто же были епископы, бывшие при Никоне? Об этом лучше всего спросить того, кто их больше и ближе всех знал. Кто же их больше и ближе всех знал? Конечно, не иной кто, как Никон, ибо он был их непосредственный начальник и даже рукоположитель. Какое же он дает свидетельство об них? А такое, что страшно и стыдно произнести. Он необвиняясь прямо и откровенно называл их сонмищем иудейским и «не только сонмищем иудейским, но и бесовским» (ист. русск. церк. м. Макария, т. 12, стр. 364, 405), а действия их антиканоническими и клятвы — безрассудными (Истор. России, С.Соловьева, т.11).

После этого возможно ли помыслить, что хотя апостолы и пали в неверие Христову воскресению, но епископы, бывшие при Никоне, ни в какую погрешность не могли уклониться. Если такие лица как апостолы, которых Христос называл Своими друзьями, могли пасть в неверие Его воскресению, то тем более такие лица, как епископы половины семнадцатого века, которых сам Никон считал бесовским сонмищем, могли погрешить относительно преданий церковных. Излишне и распространяться о том, что это «бесовское сонмище» не имело Духа Святаго. И если апостолы, имевшие Его хотя в некоторой степени, уклонились в сказанное неверствие, то тем более не имевшие Его вовсе.

II. Уклонение апостолов в неверие Христову воскресению не оправдывает беспоповцев

Беспоповец. Благодарю тебя, собеседник, что ты основательно из самого евангелия доказал, что все епископы могут уклониться в заблуждение. Если уже все апостолы впали в неверствие, и церковь была неодоленна, то тем более, по уклонении епископов, она может пребыть неодоленна, соблюдая православную веру. Это вполне оп-

равдывает нас беспоповцев, потому что мы не имеем ни епископов, ни священников, так как они уклонились в заблуждение, а мы соблюдаем веру православную.

Старообрядец. Нет, вовсе не оправдывает, а еще более обвиняет вас, беспоповцев, указанное свидетельство из святого евангелия о неверствии апостолов Христову воскресению. В евангелии говорится, что хотя апостолы и неверовали Его воскресению, но не лишились за то своего апостольского сана, не сделались простецами-самозванцами, потому что, когда они уверовали, то Он их же послал на проповедь евангелия, а не отверг их. «Последи же возлежащим им, говорится в евангелии, единомунадесяте, явися, и поноси неверствию их и жестосердию, яко видевшим Его воставша, не яша веры. И рече им: шедше в мир весь проповедите евангелие всей твари. Иже веру имет и крестится, спасен будет, а иже не имет веры, осужден будет» (Марк. зач. 71). Итак, апостолы, хотя и действительно пребывали некоторое время в неверствии, но за это отнюдь не лишились своего апостольского звания. А вы, беспоповцы, наоборот, утверждаете и веруете, что как только епископы уклонились в заблуждение, то и лишились этим своего сана, сделались простецами, самозванцами. Христос, когда апостолы впали в неверие Его воскресению, сам явился им, уверил их в своем воскресении и послал их исполнять свои обязанности, проповедывать евангелие всей твари, а не избрал других. А вы, беспоповцы, напротив, когда епископы уклонились в заблуждение во времена Никона, не только не старались уверить их в правоте православной веры для исполнения их пастырских обязанностей, но и избрали на место их других, именуемых «наставниками», которые не имеют решительно никакого священного сана, а между тем исполняют пастырские обязанности. Господь Бог, могущий «от камня воздвигнути чада Аврааму» (Лук. зач. 9), мог, конечно, избрать других апостолов, когда они пали в неверие его воскресению, но не избрал, а явился им и обратил к верованию. А вы, беспоповцы, простые люди, не могущие даже власа бела или черна сотворити (Матф. зач. 14), совершенно отвергаете священных лиц, если они уклонятся в заблуждение, и не только не заботитесь обратить их в истинную веру, но и обратившимся не подчиняетесь, а избираете себе по своим похотям учителей (2 Тим. зач. 297). Христос Господь даже того ученика, который с клятвою отрекся от Него (Матф. зач. 109), не отверг от апостольского лика, а по покаянии поручил ему пасение словесных овец (Иоан. зач. 67), а вы, беспоповцы, епископов, не отрекшихся от Христа, а только принявших неко-

торые неправые мудрования, признаете и принимаете простецами. В этом случае вы прямо противитесь Христу. Как же может оправдывать вас пример о неверствии апостолов и об отношении к ним Спасителя, когда вы поступаете как раз напротив?

А вот нас, старообрядцев, приемлющих священство, действительно, вполне оправдывает вышеуказанный пример о неверии апостолов. Как в евангелии говорится, что апостолы действительно все уклонились в неверие: так и мы говорим, что все епископы могут уклониться в заблуждение. Как в то время, когда в церкви не было ни одного верующего Христову воскресению апостола, она пребыла вполне неодоленной, имеющей все свойства и признаки истинной Христовой церкви: так и в то время, когда в ней некоторое время не было ни одного истинно-православного епископа, имела все свойства истинной Христовой церкви и была вполне неодоленна. Как апостолы, находясь в неверии Христову воскресению, отнюдь не лишились своего сана, а пребыли апостолами, хотя и неверующими воскресению сему: так и епископы, находясь в заблуждении, отнюдь не лишаются своего святительского сана, а пребывают епископами, хотя и заблуждающимися. Как жены мироносицы не следовали неверию апостолов, хотя Христос и заповедал их слушать (Лук. зач. 51), и за это ничуть не явились преслушницами этой заповеди: так и мы не следуем заблуждению епископов, хотя и заповедано слушать их, и за это не будем виновны. Как Христос, когда апостолы находились в неверствии, не отверг их от себя, не ждал пока они сами уверуют, а самолично явился им и не сказал, что они лишились апостольства и сделались самозванцами за свое неверствие, хотя и укорил в неверствии, но, уверив, оставил их в апостольском сане, и заповедал, или потребовал, чтобы они исполняли свои апостольские, пастырские и прочие обязанности, проповедуя евангелие всей твари (Матф. зач. 116): так и старообрядческая церковь во исполнение Его святой заповеди: «якоже видите Мене творяща, и вы творите такожде» (Иоанн. зач. 45), хотя и признает павших епископов заблуждающимися, но не считает, что они за это лишились своего сана, стали самозванцами, но, уверив их в истине и обратив от пути заблуждения (Иак. зач. 57), оставляет их в своем сане, требуя, чтобы они исполняли свои пастырские и общехристианские обязанности непременно по заповедям Божиим и правилам церковным в духе евангельском.

А вы, беспоповцы, вопреки Христову примеру, относительно заблуждающихся, учите и признаете, что как только епископ уклонится в заблуждение, то лишается своего сана, делается простецом,

самозванцем, и отнюдь не может уже быть пастырем церкви, если бы и обратился от своего заблуждения с самым искренним покаянием. Вы как будто хотите поставить себя выше Христа, что заводите себе новую иерархию с разными наставниками, отцами, старцами и проч., а не хотите принять в истинную веру заблуждающихся иерархов в их сане, как Христос обратил своих апостолов от неверия в веру воскресению Его.

Таким образом, пример о неверствии апостолов Христовых, указанный в евангелии, вас, беспоповцев, обвиняет весьма тяжко, осуждает весьма страшно, так как вы оказываетесь прямыми противниками Христу в отношении заблуждающихся пастырей.

Притом должно сказать еще то, что во времена Никона одни лишь епископы уклонились в заблуждение, а священники не все: только известных по именам около пятидесяти лиц осталось в православии. А вы и этих священников отвергаете, никогда не имея никаких священников.

12. О рукоположении апостолов

Новообрядец. Пример, указанный вами из евангелия о неверствии учеников, не оправдывает ни вас, ни беспоповцев, а только нашу православную церковь. Она учит, что церковь хотя и создана Христом на кресте кровию Его, но епископов не имела до самого дня пятидесятницы, когда сошел на апостолов Дух Святой и рукоположил их во епископов. Значит, когда апостолы уклонились в неверие Христову воскресению, тогда еще не были епископами. Поэтому пример о неверствии апостолов не доказывает еще, что епископы все могут уклониться в заблуждение, а скорее служит подтверждением учению нашей православной церкви, что все они отнюдь не могут погрешить.

Беспоповец. Если, как вы говорите, церковь существовала без епископов от крестной смерти Господа нашего Иисуса Христа до самого сошествия Святаго Духа, то спрашивается: спасительна ли она в то время была или нет?

Новообрядец. Конечно, спасительна.

Беспоповец. Спаси тебя Христос за эту правду. Если без всякого священноначалия церковь была истинна и спасительна, и даже создана Христом в таком именно виде, то значит наша церковь и есть истинная и спасительная, потому что сохраняет именно то устрой-

ство, какое ей даровал Христос, то есть пребывает без священноначалия и таинств.

Новообрядец. Но ведь это ведет прямо в протестанство. Ведь протестанты учат, что Христос создал церковь без священноначалия. А это — явная ересь.

Старообрядец. Справедливо, что это ересь. И вот эту ересь содержат протестанты, беспоповцы и вы новообрядцы. Признавать, что Бог создал Свою церковь без иерархии, без священников и епископов, значит признавать, что Бог создал несовершенную церковь. Если священники и епископы явились в церкви уже после ее создания, то значит их установил в церкви не Христос, а уже другой кто-то после Него, и таким образом епископы и священники — не Христово установление. Поэтому учение ваше, что церковь основал Христос, а епископов в ней установил не Он, а другой кто-то, есть действительно страшное и гибельное заблуждение, ведущее к отрицанию священства и иерархии в церкви.

Но священноначалие в церкви Христос установил раньше дня пятидесятницы, даже раньше Своих крестных страданий. В евангелии говорится, что Он еще прежде Своего страдания и крестной смерти избрал апостолов (Лук. зач. 23), которые имели право и власть совершать таинства крещения (Иоан. зач. 11) и елеосвящения, или маслопомазания (Марк. зач. 23). А это принадлежит только епископам и священникам: только они имеют власть совершать таинства церковные. Следовательно, апостолы еще до страдания Христова, до окончательного создания Им своей новоблагodatной церкви, имели на себе сан священства и сан епископства. Посему в то время, когда все апостолы пребывали в неверии Христову воскресению, они были уже епископами; и хотя церковь тогда не имела ни одного истинно-верующего епископа-апостола, однако пребывала неодоленна и непобежденна от врат адовых. Понятно, что и старообрядческая церковь в то время, когда не имела ни одного истинно-верующего епископа, пребывала церковью вполне неодоленною.

Новообрядец. Хотя в евангелии и говорится, что апостолы еще до страдания Христова имели власть совершать таинства, но наша православная церковь учит, что они в то время были еще мирянами. Сан священства они получили только в день пятидесятницы, когда на них сошел Дух Святой. Во вступлении к восьми вопросам, поданным вам, старообрядцам, в 1863 году, говорится следующее: «в церкви Христовой должна существовать иерархия (священно-началие), которую Иисус Христос будучи сам «по силе живота неразрушимого

вечным Первосвященником» (евр. зач. 316), совершил в пятидесятницу низпосланием на апостолов Своих во огненных языках Святого Духа (деян. зач. 3; апост. тол. л. 12; синоксарь на сош. Святого Духа), которому обещал пребывать в церкви в век (Иоан. зач. 48)». Вот когда, по учению нашей церкви явилась в церкви иерархия, а не при Христе.

Беспоповец. Теперь ты нас оправдал совершенно. Ты сказал, что апостолы до сошествия Святого Духа были мирянами и имели власть совершать таинства; значит и наши наставники, будучи мирянами, имеют такую же власть совершать таинства церковные. Если апостолы не погрешали, совершая таинства, еще будучи мирянами, то и наши наставники тоже не погрешают, совершая таинства и будучи мирянами. А если в этом они погрешают, то значит погрешали и апостолы. Притом же Христос, как вы сами говорите, даровал право и власть совершать таинства именно мирянам, каковы были тогда апостолы, а не священникам и епископам. А кому Он дал ее, тому и принадлежит. Следовательно, власть совершать таинства, принадлежит мирянам, а не епископам и не священникам.

Новообрядец. Да помилуйте! Это учение ведет к совершенному отрицанию священства, и приводит прямо в бездну протестантства, молоканства, а то и еще хуже.

Старообрядец. Правда, что это учение ведет в бездну погибели. Но вы сами же сказали, что ваша церковь учит, что апостолы до самого дня пятидесятницы были мирянами и совершали таинства. А беспоповец это учение подхватил и приложил к себе, тогда и вы увидали, в какую бездну нечестия оно ведет. Итак, вы должны или, оставаясь при учении своей церкви, что апостолы до дня пятидесятницы были мирянами и совершали таинства, согласиться с беспоповцем, что миряне имеют полную власть совершать таинства и, таким образом, оправдать не только беспоповцев, но и протестантов; или же — совершенно отвергнуть вышеуказанное учение своей церкви, что апостолы были мирянами до сошествия на них Святого Духа в день пятидесятницы.

Новообрядец. Но как же иначе понимать об этом? Скажите, каково ваше мнение о том, когда Христос установил в церкви Своей иерархию: епископов, священников и диаконов?

Старообрядец. Ответьте на следующий вопрос: священник выше ли диакона?

Новообрядец. Конечно, выше.

Старообрядец. Какие саны священства он на себе имеет?

Новообрядец. Два: диаконский и презвитерский.

Старообрядец. Хорошо. А епископ выше ли священника?

Новообрядец. Выше.

Старообрядец. Какие степени священства он на себе имеет?

Новообрядец. Три степени: диакона, священника и епископа.

Старообрядец. Апостолы выше ли епископов?

Новообрядец. Без сомнения, выше.

Старообрядец. А имели ли они в себе все прочие степени иерархии: диакона, священника и епископа?

Новообрядец. Конечно, имели.

Старообрядец. А когда Христос соделал их апостолами: до сошествия Святаго Духа, или после?

Новообрядец. До сошествия Святаго Духа; даже еще до крестных страданий Своих.

Старообрядец. Справедливо. Об этом написано в евангелии от Луки: «Бысть же во дни тыя, изыде в гору помолитися: и бе обнощь в молитве Божии. И егда бысть день, призва ученики Своя и избра от них дванадесяте, их же и апостолы нарече: Симона, егоже именоваша Петра, и Андрея брата его, Иакова и Иоанна, Филиппа и Варфоломея, Матфея и Фому, Иакова Алфеева и Симона нарицаемого Зилота, Иуду Иаковля и Иуду искариотскаго, иже и бысть предатель» (Лук. зач. 23). Вот когда Господь избрал, явил и послал некоторых из учеников Своих. Этих избранных Он отделил от прочих своих учеников, и дал им особое имя: «ихже, сказано, и апостолы нарече». Это избрание, наречение и назначение апостолов Христос совершил не просто, а после продолжительной молитвы: «и бе обнощь в молитве Божии»: значит это было — не простой выбор, какой бывает, например, у людей при выборе друзей и знакомых, а особенное молитвенное, с определенным назначением и именем избранных. До этого избрания и назначения они назывались просто учениками, а после этого стали называться апостолами, в отличие от прочих учеников Христовых, не удостоенных этого звания. И действительно, в недельном евангелии в толковании на слова Спасителя: «о! роде неверный» и проч., сказано так: «Сего ради и стужает си Христос, обоглажаем святым апостолом и учеником; понеже бо священных проповедь, слово прияха апостоли, и учителя вселенней **хиротонисани быша**, и свет истиннаго богоразумия сияху везде, верующим право и последующим добре, и послушающим учения их, даже изначала не презрени будут» (толк. еванг. неделя 4 поста, л. 72). Святой Иоанн Златоуст пишет: «Тогда глагола (Исус) учеником Своим: жатва убо

многа, делателей же мало; молитесь убо Господину жатвы, яко да изведет делатели на жатву Свою. И призва обанадесять ученики Своя, даде им власть на дусех нечистых, яко да изгонять их, и целити всяк недуг и всяку болезнь. Дванадесятих же апостол имена суть сия; и проч. (Толкование). Сказавши — молитесь Господину жатвы, без просьбы и без моления их, (Христос) сам **немедленно рукополагает**, поставляет их в сие звание» (беседы Златоуста на еванг. Матф. бес. 32). В книге «Истинно древняя и истинно православная церковь», Григория митр. С-петербургского, читаем: Святой священномученик Киприян, в послании к падшим (пишет): Господь наш, устанавливая достоинство епископа, и образ Своей церкви, сказал в евангелии Петру: ты еси Петр, и на сем камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей. И дам ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеш на земли, будет связано на небесех; и еже аще разрешиши на земли, будет разрешено на небесех. **С того времени** преемственно продолжается поставление епископов» (час. 1, гл. 10).

Новообрядец. А как же вы говорили, что Христос создал Свою церковь на кресте кровию Своею. А теперь говорите, что Он и апостолов избрал до крестных страданий.

Старообрядец. Христос действительно на кресте создал церковь. Но основание ее положил с начала Своей евангельской проповеди, со времени Своего крещения. Еще до страдания Своего Он установил почти все таинства церковные. По крайней мере об установлении самых важнейших из них прямо говорится в евангелии: об установлении крещения (Иоан. зач. 11), причащения (Лук. зач. 108), елеосвящения (Марк. зач. 23). Таким образом еще до Своих крестных страданий Спаситель установил священные таинства, конечно, в церкви. А что действительно еще до этих страданий уже существовала церковь Христова на земле, хотя и не совершенно искупленная кровию Его, — в доказательство этого прочту из богословия вашей же церкви митрополита Макария: «Желание основать из последователей Своих единое общество Спаситель выражал неоднократно, например: 1) после того, как апостол Петр от лица всех апостолов, исповедал Его Сыном Божиим: на сем камени (т.е. исповедании), сказал тогда Господь наш, созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей (Матф. 16, 18); 2) в притче о добром пастыре — словами: Аз есмь пастырь добрый, и знаю Моя, и знают Мя Моя, и ины овцы имам, яже не суть от двора сего, и тыя Ми подобает привести, и глас Мой услышат, и будет едино стадо и один пастырь (Иоан 10, 14.

16); 3) в молитве к Отцу небесному: «да вси едино будут, якоже Ты, Отче, во Мне и Аз в Тебе, да и тии в Нас едино будут (Иоанн. 17, 21). С мыслию об основании Своего благодатного царства на земле Он начал первую Свою проповедь людям, как повествует евангелист Матфей: оттоле начат Иисус проповедати и глаголати: покайтесь, приблизится царство небесное (Матф. 4, 17). С тою же точно проповедию посылал Господь по Иудеи и учеников Своих: идите, сказал Он им, ко овцам погибшим дому израилева; ходяще же проповедуйте, глаголюще, яко приблизися царствие небесное (Матф. 10, 6-8). И как часто вообще Он беседовал к людям об этом царствии Божиим и в притчах и не в притчах (Матф. 13. 24; 44-47; 22-2; 25-1; Лук. 9, 11; 10, 11; 17, 21. 31 и друг.).

«Но чего желал Христос, то и совершил. Он сам положил начало и основание для церкви Своей, когда избрал Себе первых двенадцать учеников, которые, веруя в Него, находясь под Его властью, составляли единое общество под единою главою (Иоан. 17, 13); когда, с другой стороны, Сам установил все, что нужно для образования из последователей Его определенного общества. Именно: 1) учредил чин учителей, которые бы распространяли Его веру между народами (ефес. 4, 11-12); 2) установил таинство крещения для принятия в это общество всех тех, которые уверуют в Него (Матф. 28, 19; Иоан. 3, 3; 4, 1; Марк. 16, 15); 3) таинство евхаристии для теснейшего соединения членов общества между собою и с Ним, как Главою (Матф. 26, 26. 28; Марк. 14, 22-24; Лук. 22, 12. 20; 1 кор. 12, 23-26); 4) таинство покаяния для примирения и нового соединения с Ним и церковью тех членов, кои нарушают Его законы и уставы (Матф. 28, 15-18); равно как и все прочие таинства (Матф. 18, 18. 28, 19; 19, 4-6; Марк. 6, 13 и др.). Посему-то еще во дни общественного служения Своего Господь говорил о церкви Своей, как уже существовавшей (Матф. 18, 17). Но собственно Христос основал или водрузил церковь Свою только на кресте, где Он стяжал ее, по выражению апостола, кровию Своею (деян. 20, 28)» (богосл. Мак., т. 2, § 167).

Новообрядец. Да, теперь и я вижу, что действительно Христос избрал Своих апостолов, и этим избранием положил основание Своей новоблагодатной церкви, которую впоследствии искупил Своею кровию на кресте, так что ни церковь после апостолов, ни апостолы после церкви, а и то и другое явилось вместе. Это разрушает и заблуждение беспоповцев и заблуждение протестантов, показывая, что апостолы, когда совершали таинства, не были уже мирянами, а были людьми избранными, назначенными и уполномоченными на это, и

что церковь Христова была основана вместе с апостолами, или священноначалием.

Беспоповец. А как же ты говорил, что ваша церковь учит, что до дня пятидесятницы апостолы были мирянами и только в этот день получили сан священства, и в доказательство этого прочитал из восьми вопросов, поданных старообрядцам. А теперь говоришь другое.

Новообрядец. Нет; наша православная церковь учит, что апостолы и до дня пятидесятницы имели сан епископства. А то, что написано в предисловии к восьми вопросам, есть мнение частных лиц, а не всей нашей церкви. Сама же православная церковь об этом учит не так. Вот я прочту в книге под названием: «Беседа со старообрядцами о создании церкви Христовой, веденная в Никольском единоверческом монастыре в Москве на собрании миссионеров 9 сентября 1886 г.» В ней написано: «**Отец Ксенофонт** требовал (от беспоповца) ответа на свой вопрос, — т.е. показать, где существует Господом основанная церковь. — **Беспоповец** сказал, что он покажет, где существует церковь; пусть только скажут ему: то общество, которое не имеет епископа, есть ли Христова церковь или не есть? — **Отец Ксенофонт**, желая этот вопрос отразить ответом из Псалмопевца, сказал: такое общество, по слову пророка Давыда, есть церковь лукавующих. — Беспоповцу только это и было нужно, чтобы перевести беседу от неразрешимого вопроса, предложенного о. Ксенофонтом, на другой, более удобный для него. Он сейчас же спросил: До дня пятидесятаго общество уверовавших во Христа составляло ли церковь Христову или не составляло? — Отец Ксенофонт ответил утвердительно. — **Беспоповец:** В этой церкви епископа не было; однако ты сам говоришь, что она была церковью Христовою. — **О.Ксенофонт:** В ней сам Христос был пастырь и епископ. — **Беспоповец:** Христос был видимо с сею церковью до дня вознесения; а от вознесения до дня пятидесятаго кто был епископом той церкви? — скажите. — **О.Ксенофонт** остановился подумать, чтобы ответить основательнее; а беспоповец, полагая, что поставил его в безвыходное положение, с торжеством сказал: Вот вы назвали без епископа существующую церковь церковью лукавующих, а такова была именно церковь Христова от дня вознесения до дня пятидесятаго! По тому же подобию и наша церковь, существующая без епископа, есть церковь Христова, а не лукавующих. Я советую вам то слово, что церковь без епископа есть церковь лукавующих, взять обратно. — Беспоповец произносил это с торжественностью. — **О.Ксено-**

фонт ответил: не возьму. — **Беспоповец**: Почему? — **О.Ксенофонт**: Тогда, от вознесения Господня до дня пятидесятницы, было время устройства церкви; а вы существуете не в то время, а уже по устройении церкви. — **Беспоповец**: время не то, да положение то. А вы осмелились церковь в таком положении назвать церковью лукавнующих! — **О.Ксенофонт**: Я не церковь в тогдашнем положении называл церковью лукавнующих, а вашу церковь, в вашем положении. И положение той церкви с вашим не сходно. Потому вы несправедливо относите мои слова к той, апостольской церкви. Скажите, — апостолы кто были? какой имели сан? — **Беспоповец**: Апостолы! **О.Ксенофонт**: А имели они епископский сан? — **Беспоповец**: Не имели: они были просто посланники. — **О.Ксенофонт**: По твоему, значит, простолудины? — **Беспоповец**: Да; но только посланники Божии. — **О.Ксенофонт**: Господь сказал апостолу Петру на озере Генисаретском: паси овцы Моя. Этими словами Господь поручил ему паству, и он был уже пастырь овец, а не простой пасомый. И это было прежде дня вознесения. — **Беспоповец**: В евангелии не сказано, что Христос сотворил его пастырем. — **О.Ксенофонт**: Когда Христос поручил Петру, а с ним и прочим апостолам, пасти овец, это значит уже, что Господь сотворил их пастырями. А ваши наставники не имеют поручения от Христа пасти овец: значит, ваша церковь по своему положению не сообразна тому положению, в каком церковь Христова существовала от вознесения Господня до дня пятидесятницы. — Тогда вступили в собеседование и другие два бывшие тут миссионера: симбирский — о.Василий Травин и владимирский — о. Трифон Прокопиев. Один из них сказал: В вечер первого дня по воскресении Спаситель, явившись апостолам, сказал: якоже посла Мя Отец, и Аз посылаю вы. И сие рек, дуну и глагола им: примите Дух Свят, имже отпустите грехи отпустятся им, и имже держите, держатся. Итак, апостолы получили тогда власть отпускать грехи; это есть власть, принадлежащая только епископам и от них поставленным пресвитерам. Как же, по получении ими такой власти, можно называть их простолудинами и приравнивать к вашим непоставленным наставникам? — **Беспоповец**: Но в священном писании апостолы нигде не названы епископами. — **(Подстроч. примеч.)**: Это есть уже со стороны раскольников недобросовестная, но часто повторяемая, уловка. Ужели они полагают всю силу епископского звания и служения в имени «епископ», а не в самом существе их? Что апостолы как после, так и ранее дня пятидесятницы, совершали действия, принадлежащие именно епископам, против этого не

может возражать никто из старообрядцев; следственно они были епископы, или первоепископы, — первые из епископов, поставленные Господом. И хотя бы нигде и никогда не назывались они «епископами», но они были епископы по тому самому, что во всей полноте и по преимуществу обладали властью и дарованиями, принадлежащими тем высшим в церковной иерархии лицам, которые в церковном употреблении получили имя епископов, архиереев, архипастырей, первосвятителей и проч. Примеч. Ред. Брат. Слова). — Другой миссионер сказал: В книге деяний апостольских апостолы названы епископами. Здесь, говоря об Иуде, апостол Петр привел слова пророка Давида: епископство его примет ин. Видите, к апостолам применяется название епископов. — Беспоповец раскрыл принесенную им книгу нового завета в русском переводе и сказал: В русском переводе не сказано: **епископство** его примет ин, но: **достоинство** его примет ин. — Миссионеры заметили ему, что он не должен отвергать древнего славянского текста, в котором греческое слово «епископство» (епископин) оставлено без перевода. — Беспоповец, оставаясь при своем мнении, утверждал, что апостолы получили епископскую власть только по сошествии Святаго Духа. — Миссионеры говорили: На тайной вечери Господь поручил апостолам совершать таинство евхаристии: сие творите в Мое воспоминание. По воскресении дал им власть отпущать грехи; на горе Галилейской поставил их проповедниками вселенныя и повелел им совершать таинство крещения, глаголя: шедше научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матф. зач. 116). Итак, еще до дня пятидесятницы апостолы получили дарование и власть крестить верующих, вязать и решить грехи; а вы нарицаете их простыми мирянами и равняете никем непоставленным вашим наставникам! Не уничижение ли это святым апостолам и самому Христу?! — Беспоповец, не вникая доводам миссионеров, остался при своем мнении. Хотя беспоповец и оставил беседу, не отказавшись от своего мнения, что якобы церковь Христова не имела епископов от дня вознесения Господня до дня пятидесятницы, что будто бы апостолы собственно в этот день получили достоинство и власть епископства и что будто бы только с этого дня является иерархия в церкви Христовой, но беседа осталась все-таки не бесполезною для устранения **этого неправильного мнения**: миссионеры представили от писания свидетельства, что апостолы и ранее дня пятидесятницы получили власть совершать принадлежащие епископам действия» (Беседа со старообр. о создан. церкви Христовой, стр. 11-12).

Прочитаю еще в другой книге об этом: «Изложив учение о церкви Христовой и ее святых таинствах, миссионер Матвеев снова обратился к старообрядцам беспоповцам с вопросом: не имея у себя Богом установленной трехчинной иерархии, а с нею и семи святых таинств, можете ли вы получить спасение? — Тимофеев (беспоповец сказал): на ваш вопрос я отвечу вот что: до дня пятидесятницы в церкви Христовой не было ни священства, ни таинств, так как и теперь вот у нас. Состояние же церкви до дня пятидесятницы было спасительное: следовательно, и мы спасемся. Вот и ответ на ваш вопрос! — (Миссионер) Матвеев (сказал): несправедливо вы утверждаете, что будто бы в церкви Христовой до дня пятидесятницы не существовало ни священства, ни святых таинств, и вместе не по праву дерзаете приравнивать печальное состояние своего общества к положению той церкви, которая была до дня пятидесятницы. — Иисус Христос во время своей земной жизни из всех учеников Своих избрал двенадцать и назвал их апостолами, как об этом повествует евангелист Лука: И егда бысть день, призва ученики Своя: и избра от них дванадесете, ихже и апостолы нарече (Лук. 6, 13). Слово: **апостол**, — означает не только «посланник», но вместе с тем и тайностроитель, как это объясняет в 130 зачале апостол Павел: тако нас да непсует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих. Что слово **апостол**, — означает: епископ, — это подтверждается следующими словами блаженного Феодорита: «как сказал я, одних и тех же называли некогда и пресвитерами и епископами, ныне же называемых епископами именовали апостолами. Но, по прошествии времени, апостольское наименование оставили действительным апостолам, а епископское наименование приложили к называемым древле апостолам» (тол. блажен. Феодорита на 1 посл. корин. апостола Павла, гл. 3, ст. 1). Из соборного послания апостола Иакова (гл. 5, ст. 14) видно, что таинство елеосвящения могут совершать только священные лица и притом не ниже пресвитерского чина, ибо сказано: Болит ли кто в вас? да призовет пресвитеры церковныя, и да молитву сотворят над ним, помазавше его елеем во имя Господне и подвигнет его Господь. Но это таинство апостолы совершали еще при земной жизни Иисуса Христа, как об этом свидетельствует евангелист Марк. И мазаху маслом многи недужныя и исцелеваху (Мар. зач. 23). (Виктор, антиохийский пресвитер 5 века, изъясняя евангельское повествование об апостолах: и мазаху маслом многи недужныя и исцелеваху, — замечает: «о чем апостол Иаков говорит в своем каноническом послании, то не различествует от настоящего;

ибо он пишет: болит ли кто» (Догм. богосл. Мак. т. 4). Ясно, что апостолы были облечены и при земной жизни Иисуса Христа властью епископов и пресвитеров и что они совершали таинства. Это было до дня пятидесятницы. На тайной вечери Иисус Христос уполномочил апостолов совершать таинство евхаристии, как это видно из евангелия: сие творите в Мое воспоминание (Лук. зач. 108). Это было до дня пятидесятницы. Иисус Христос, по воскресении, явился ученикам Своим дверем затворенным и, став посреде их сказал; мир вам: якоже посла Мя Отец и Аз посылаю вы. И сия рек дуну и глагола им: примите Дух Свят, имже отпустите грехи, отпустятся им, и имже держите, держатся (Иоан. зач. 65). Понятно, что Иисус Христос сими словами уполномочил апостолов совершать таинство покаяния. Это было до дня пятидесятницы. После воскресения Своего Господь наш Иисус Христос дал повеление апостолам совершать таинство крещения. Шедше убо научите вся языки, крестяще их во имя Отца и Сына и Святаго Духа (Матф. зач. 116). Это было до дня пятидесятницы. Все приведенные места из священного писания, — сказал в заключение (миссионер) Матвеев, — ясно свидетельствуют, что апостолы и до пятидесятницы были тайностроителями, а посему напрасно старообрядцы беспоповцы, миряне суще, не имея богоустановленной церковной иерархии, стараются приравнять свое общество к состоянию церкви, бывшей до дня пятидесятницы; думать же об апостолах так, как думают старообрядцы (беспоповцы), значит не верить слову Божию.

«Тимофеев (беспоповец сказал): Вы привели нам только свой собственный вывод о наименовании апостолов епископами до дня пятидесятницы. А укажите-ка из св. писания, где именно сказано, что апостолы до дня пятидесятницы назывались епископами? Вот я вам докажу из книги правил шестого вселенского собора, что до дня пятидесятницы не существовало ни епископов, ни пресвитеров, ни диаконов. Вот что говорится в 16 правиле упомянутого собора: «Сие изъясняя, учитель церкви Иоанн Златоустый тако беседует: удивления достойно, како не разделился народ при избрании мужей, како не отринуты ими апостолы. Но должно ведати, какое достоинство имели сии мужи и какое прияли рукоположение: в степень ли диаконов? но оных не было в церкви; в должность ли пресвитеров? но еще не было никакого епископа, а токмо были одни апостолы. Сего ради думаю, что ни имя диаконов, ни пресвитеров не было известно и употребительно». Вот видите, торжествуя сказал старообрядец Тимофеев, что до дня пятидесятницы епископов не было. Зна-

чит, вы нам своими доказательствами пыль в глаза пускали. — (Миссионер) **Матвеев** (сказал): Ошибочно вы говорите, будто я делал свои собственные выводы относительно существования в церкви иерархии до дня пятидесятницы, равно как и относительно того, что апостолы в то время именовались епископами и уполномочены были Господом совершать таинства. Для всех слушателей очевидно, что здесь, в этом вопросе, я не позволял себе никаких своих собственных измышлений, но доказывал на основании св. писания. Что же касается приведенного вами 16 правила шестого вселенского собора в доказательство своего положения, будто бы епископов не было до дня пятидесятницы, то я предварительно не лишним считаю спросить вас: как вы думаете, — после дня пятидесятницы епископы были или нет? — **Тимофеев**: Да, мы не отрицаем того, что после дня пятидесятницы были епископы; мы даже положительно утверждаем, что и апостолы получили хиротонию в самый день пятидесятницы. — **Матвеев**: Так послушайте, с какою целью занесены слова св. Златоустаго в 16 правило шестого вселенского собора, читанные вами! Отцы неокесарийского собора 15 правилом не повелевали быть более семи диаконов, если бы и весьма был велик город, и в основание своего правила приводили место из книги деяний апостольских, где говорится о постановлении семи диаконов. Толковник означенного правила от имени шестого собора выражается так: «недобре разумеша того (неокесарийского) собора отцы», и продолжает: «мы сличили смысл отцев неокесарийского собора и книги «Деяний свят. апостол», и обрели, что у них слово не о мужах, служащих таинствам, но о служении потребностям трапез; причем сослались на книгу деяний» (кормч. л. 56 об. и 182). Так это — семь диаконов, (о избрании которых упоминается в 6 главе книги деяний), поставлены к служению трапезам многое время спустя после дня пятидесятницы. Если же понимать слова св. Златоустаго так, как понимаете их вы, то выйдет, что и после дня пятидесятницы епископов не было; а вы и сами сказали, что епископство было учреждено в день пятидесятницы. Из этого для вас, я думаю, понятными должны быть слова св. Златоустаго, что «имя епископов не было в употреблении», а не то, будто не было чина епископского и будто апостолы не были уполномочены совершать таинства. А что действительно нужно понимать эти слова Златоустаго так, об этом говорит и блаженный Феодорит, свидетельство которого мною было приведено вам раньше. Что же касается вашего вопроса, где именно апостолы называются буквально епископами, то послушайте, что

пишется об этом в книге деяний апостольских, где апостол Петр приводит пророческое изречение о гибели Иуды. Пишется бо в книзе псаломстей: да будет двор его пустъ и да не будет живущаго в нем, и епископство его да примет ин (деян. апост. гл. 1, ст. 20). Здесь служение Иуды названо епископством, а ниже, где говорится об избрании апостола на место Иуды, то же самое служение названо апостольством (ст. 25). Изъясняя сие пророческое изречение о гибели Иуды, блаженный Феодорит говорит: «И сие предречение пришло в исполнение: потому что сам Иуда вскоре приял смерть удавлением, и вместо него поставленный Матфий восполнил число апостолов» (пс. 108, ст. 8, толкован. блажен. Феодорита). К сему нужным считаю привести и еще свидетельства из писания, которые весьма ясно доказывают, что **епископство учреждено самим Иисусом Христом при земной жизни Его**. Св. Златоуст в беседе на послание апостол. Павла к коринф. гл. 15, ст. 7, говорит, что «Иакова брата Божия во иерусалимского епископа сам Христос рукоположил». Или в другом месте у того же св. Златоуста читаем (т. 1 на раз. случ., стр. 330): «Епископство определил сам Христос». В прологе 23 октября читаем: «Иаков во иерусалимского епископа самим Христом освящен». В книге «О вере» (лист 24), находим: «другаго Иакова брата Господня по плоти, перваго епископа иерусалимскаго, от самаго Христа поставленнаго, лютость жидовская уби». В «книге Кириловой» (на листе 77) читаем: «Престало тогда архиерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вечное, иже из мертвых востав, апостолов Своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением». Из приведенных свидетельств становится весьма ясным, что епископы существовали и до дня пятидесятницы. А посему упрек моего собеседника Тимофеева за мою якобы вымышленность в доказательствах относительно рассматриваемого вопроса не имеет основания» (Владимирск. епарх. ведом. 1889 г. N 10, стр. 274-277, час. неоффиц., статья «бес. правосл. со старообр., в с. Борисовском», и отдельн. оттиск, стран. 5 и дал.).

Вот как православная церковь учит об установлении иерархии таинств в церкви: епископы установлены еще во время земной жизни Иисуса Христа, когда Он избрал их и нарек апостолами; и таинства совершать им поручено еще до страдания Христова. А мнение, что церковь до дня пятидесятницы не имела епископов, есть учение беспоповское, неправильное и лживое.

Да и глупо было бы признавать, что принявше Святаго Духа в день пятидесятницы рукоположились Им во епископов. Тогда при-

няли Духа не одни апостолы, но и другие лица, даже не одни мужчины, но и женщины, мироносицы и Богородица (деян. зач. 2). Поэтому, если Дух Святой рукоположил во епископов принявших Его, то значит и жены мироносицы рукоположены в этот сан.

Вообще, относительно сошествия Святаго Духа на апостолов должно сказать, что Он не вновь совершил над ними таинства, а только восполнил Своею благодатию уже принятые ими таинства, начиная с крещения, как и сам Христос сказал им пред Своим вознесением: «вы же имате креститися Духом Святым не по мнозех сих днех» (деян. зач. 1), хотя они уже получили раньше крещение водою. Святой Иоанн Златоуст в толковании на сие говорит: «Почему Христос говорит: **имате креститися**, когда в горнице не было воды? — Потому, что самое главное (в крещении) есть Дух (Святой), чрез которого действует и вода. Впрочем, можно видеть, что они были крещены и водою, и (крещены) в различные времена. У нас то и другое (крещение, то есть водою и духом) бывает вместе, а тогда (было) раздельно. Вначале они крещены были от Иоанна» (Бес. 1 на деяния святых апостол). Итак апостолы были крещены водою раньше сошествия Святаго Духа, который только восполнил в них это таинство. То же должно сказать и относительно хиротонии. Иначе, если понимать, что Дух Святой совершил над ними и крещение и хиротонию без всяких видимых действий, то есть без воды и рукоположения, то должно будет признать, что и теперь можно получать эти таинства без всяких видимых действий, и мы таким образом впадем в самое крайнее протестантство, а затем и в безбожие.

Старообрядец. Святой апостол Павел пишет: «Верен же Бог, яко слово наше, еже к вам, не бысть ей и ни» (2 кор. зач. 169). Апостолы Христовы никогда не учили и не делали так, что в одно время говорили: да, а в другое — нет. А ваша новообрядческая церковь одно и то же учение в одно время признает истинным и спасительным, а в другое время считает неправильным, ложным и гибельным; в одно время выдает за учение церковное, а в другое — за мнение частных лиц.

Это между прочим; а главное то, что вы прекрасно доказали, что апостолы имели сан епископства еще до воскресения Христа. А когда Он воскрес, они все не поверили этому воскресению, несмотря на то, что неложные свидетели возвещали им сию непреложную истину, не верили до тех пор, пока ни явился к ним сам Христос «и поноси неверствию их и жестосердию, яко видевшим Его воставша не яша веры» (Марк. зач. 71). Вот ясное доказательство того, что все

епископы могут уклониться в заблуждение, и что церковь может некоторое время оставаться не имея ни одного истинно- верующего, истинно- православного епископа, и в то же время пребыть вполне неодоленной истинною церковью.

Новообрядец. Все-таки я не убеждаюсь. В то время, когда апостолы не веровали воскресению Христа, Он сам был видимо на земле, так как это было до Его вознесения. А потому пример этот не может служить доказательством того, что все епископы могут уклониться в заблуждение.

Старообрядец. Если уже тогда, когда сам Господь был на земле видимо, апостолы все могли уклониться в неверствие, то тем более могут епископы уклониться в заблуждение тогда, когда Он вознесся на небеса. Значит ваш вывод только еще более подтверждает, что епископы могут уклониться в заблуждение.

Впрочем должно заметить, что Христос и по вознесении на небеса пребывает со всеми верующими, со всею Своею церковью хотя и невидимо, как Он сам обещал (Матф. зач. 116), особенно же когда в ней, вследствие гонений, не станет учителей церковных или епископов, как пишет святой Кирилл александрийский в толковании на слова псалма: «не постыдятся во время люто и во днех глада насытятся: Согрешивших постигнул голод святых учений — не тех, которые тщательны в божественных заповедях. Последних, когда во время гонений не станет учителей, сам Господь будет питать, как верующих в Него Духом Своим» (толк. псалт. Евфим. Зигаб., на псал. 36, ст. 19, стр. 224, в прим.). А потому как тогда, когда все апостолы пребывали в неверствии, Христос был в церкви, так и теперь, когда все епископы находились в заблуждении, Он не оставлял ее Своим постоянным спасительным присутствием.

13. О падении епископов

Если все апостолы одновременно могли пасть не просто в заблуждение, а даже в неверие воскресению Христа, то тем более могут уклониться в заблуждение епископы, как и действительно уклонились в половине семнадцатого столетия. И то еще нужно заметить, что апостолы все сразу пали в сказанное неверие, а епископы не сразу все, а по частям.

Новообрядец. А как же вы утверждаете, что во времена Никона все епископы сразу пали в ересь?

Старообрядец. Никто вам этого не говорит. Тогда только частичка, и притом очень малая частичка епископов уклонилась в заблуждение. Еще задолго до Никона одна часть епископов впала в арианство, другая — в несторианство, потом еще часть уклонилась в монофизитство, а еще часть — в монофелитство и проч. и проч.; а через несколько времени еще огромная часть епископов отпала от православия вместе с папою римским. Осталась самая малая часть епископов. И вот эта часть в половине семнадцатого столетия уклонилась в заблуждение. На сколько ничтожна была эта последняя частичка, можно видеть из того, что на самом большем, по сравнению с предыдущими, соборе 1667 года всех епископов было только двадцать девять (ист. русск. церкв. Мак., т. 12, стр. 683): и трех десятков не набралось. И эта ничтожная частичка епископов уклонилась в ересь не сразу, а по частям. Сначала уклонился только один московский патриарх Никон, когда издал свою «память», или распоряжение с превратным учением о поклонах и о перстосложении для крестного знамения в 1653 году (там же стр. 118); потом в следующем 1654 году на соборе обманом и насилием были привлечены на сторону Никона еще восемь епископов; затем года через два, именно в 1656 году к этим отступникам присоединилось еще четыре греческих иерарха, когда проклинали православных христиан; в том же году на соборе десять епископов отвергли двоеперстное сложение, как ересь, и подтвердили проклятие на православных христиан, за моление двоеперстным сложением. Потом лет через одиннадцать после этого, в 1667 году, к этим ересиярхам присоединилось еще епископов четырнадцать. Это были последние епископы, отнавшие от православия: после них не осталось ни одного истинно-православного епископа. Из этого ясно, что епископы хотя и все уклонились в заблуждение, но не разом, а по частям.

Но если бы не только по частям, а все сразу епископы уклонились в заблуждение, и тогда не должно бы смущаться как чего-то необычного и изменять православной вере. На это кроме вышепредставленных есть много других доказательств, из которых представлю некоторые. Когда преподобного Максима исповедника еретики единовольники посадили в неволю, и начали увещевать его принять их ереси, представляя, что с ними согласились очень многие епископы, в том числе и пришедшие из Рима от папы два апокрисария, — тогда «отвеща (им) преподобный (Максим): аще и вся вселенная начнет с патриархом (еретиком) причащаться, аз не имам причаститися с ним: вем бо Духа Святаго чрез апостола Павла, и ангелов

анафеме предающего, аще бы инако благовестили, новое что вносяще» (чет. мин., генв. 21). Замечательно, что преп. Максим не сказал еретикам, что не может быть, чтобы все епископы уклонились в ересь; сколько-нибудь осталось епископов, которые не могут уклониться. Нет; он сказал о падении епископов больше и сильнее, чем еретики, полагавшие изумить и убедить его множеством падших епископов: когда они стали говорить ему, что и римские апокрисарии с ними соединились, и очень многие епископы, то он им сказал, что если бы не только многие епископы уклонились в заблуждение, но хотя бы даже и вся вселенная, — и то не поколеблюсь в православии, хотя и один останусь. А он был не епископ, а просто игумен. Я согласен допустить, что еретики обманывали его, когда говорили, что с ними соединились очень многие епископы, согласен допустить даже, что с ними никто не соединился: одни они были с цареградским патриархом. Не это важно, а то, что сказал преподобный Максим исповедник: если и вся вселенная уклонится в ересь, я один не имам причаститься с отступниками, не последую за ними. Он, конечно, не врал. Если бы в его время действительно случилось, что все епископы уклонились в ересь, он бы сдержал свое слово: не последовал бы за ними. Мало все епископы; хотя бы вся вселенная уклонилась в ересь, — и то он не смутился бы: остался бы в православной вере. Если бы преподобный Максим исповедник жил во времена Никона, он нисколько не смутился бы от того, что все, или точнее — остальные, епископы пали в заблуждение, и не последовал бы за ними. Но хотя он в то время и не был на земле, однако содержатели и исполнители его учения были, и ничуть не смутились от того, что остальные епископы пали в заблуждение, — не смутились, повторяя слова преподобного: «аще и вся вселенная», (а не только двадцать девять епископов), начнет мудрствовать по-еретически, и то православный христианин не должен соблазняться.

Таким образом, древняя святая церковь, святые отцы и учителя церкви отнюдь не содержали вашего миссионерского учения, что все епископы не могут уклониться в ересь. Так учил не один преподобный Максим исповедник, а и другие святые отцы церкви. Так, когда Мартину папе римскому предложили принять еретическое учение, изложенное в книге, именуемой «Тип», — то он отвечал: «аще бы и весь мир новое то учение, правоверию противное, восхотел прияти, аз не прииму, ни отступлю евангельского и апостольского учения и святых отец предания, аще ми будет и смертию пострадати» (чет. мин. генваря 21). Так и святой Василий Великий, вселенс-

кий учитель, писал к монахам, утесненным от ариан: «Да не устрашает вас многочисленность народа, волнуемая, как вода в море, ветрами, ибо, если и один кто спасется, как Лот в Содоме, должен держаться здравого суждения, имея непоколебимое упование о Христе, потому что Господь не оставит преподобных Своих» (твор. его, ч. 7, письмо 249). Так и другой вселенский учитель, святой Иоанн Златоуст, указывая, что безначалие есть зло, а также зло есть неповиновение подчиненных, говорит между прочим так: «Но скажет ктонибудь, есть еще третье зло, — когда начальник нехорош. Знаю: это немалое зло, и даже гораздо большее, нежели безначалие, потому что лучше не управляться никем, нежели быть под управлением дурного начальника. В первом случае народ иногда подвергается опасности, а иногда и спасается. В последнем же всегда находится в опасности и увлекается в пропасть. Почему же Павел говорит: повинуйтесь наставником вашим и покаяйтесь? Он выше сказал: ихже взирающе на скончание жительства подражайте вере их, а потом и говорит: повинуйтесь наставником вашим и покаяйтесь. А что, скажешь, когда начальник нехорош, то не нужно повиноваться ему? Нехорош, — в каком смысле говоришь ты? Если по отношению к вере, то беги от него и не общайся с ним, хотя бы он был не только человек, но даже ангел спшедший с небес; если же по отношению к жизни, то не спрашивай об этом» (34 беседа на посл. евр.). Вот чему учат святые отцы, вот что заповедует святая церковь: хотя бы не только все епископы, но и вся вселенная, весь мир стал мудрствовать по-еретически, уклонился в ересь, — и тогда православный христианин не должен смущаться, как чего-то необыкновенного; но должен пребывать в православной вере, хотя бы пришлось остаться даже и одному, как Лот в Содоме; ибо лучше не управляться никем, чем быть под управлением нехорошего начальника, нехорошего по отношению к вере.

Это учение святых отец согласно учению святых апостол и на нем основано. Святой апостол Павел выражается даже сильнее святых отец, свидетельства которых мы привели. Он говорит: «Аще мы (то есть сами апостолы), или ангел с небесе благовестит вам паче, еже благовестихом вам, анафема да будет» (галат. зач. 199). Святой Иоанн Златоуст толкует сие так: «Замечай благоразумие апостола! Чтобы кто не сказал, что он по тщеславию составляет свои собственные догматы, то он и себя самого подверг тому же проклятию. Поелику же они (заблуждающиеся) опирались еще на достоинство Иакова и Иоанна, потому он упомянул и об ангелах. Чтобы ты не

указывал мне, говорит, на Иакова и Иоанна, то я сказываю тебе, что хотя бы кто из первых ангелов с небеси стал повреждать проповедь евангельскую, анафема да будет. И не сказал, — ежели противное будут благовествовать, или все превратят; но ежели и маловажное что будут благовествовать противно тому, что мы благовествовали, или хотя несколько изменяют что-нибудь в проповеди, анафема да будет Павел (апостол) предпочитает писание и ангелам с неба сходящим. И весьма справедливо, ибо ангелы хотя и велики, но суть рабы и слуги: а писание дано нам не от рабов, но от Владыки и Бога всяческих. Произнесши проклятие на благовестников и ангелов, сим обнял он всякое достоинство; а произнесши оное и на себя самого, сим указал на всякое сродство и содружество. Не говори мне, говорит: сему учат такие же апостолы и друзья твои; я и себя самого не пощажу, ежели не то буду проповедывать. Впрочем он говорит сие не для осуждения других апостолов, как бы извращавших проповедь евангельскую; нет. Ибо говорит: аще убо мы, аще ли они, тако проповедуем (1 кор. 15, 11); но сим он хотел только показать, что достоинство лиц не принимается в уважение, когда речь идет об истине» (толков. на послан. к галат., гл. 1, стр. 33-35).

Итак, по учению святых отец и святых апостол выходит, что если бы не только все епископы, не только вся вселенная, весь мир, но даже если бы сами апостолы, или даже самые ангелы с небес стали благовествовать паче благовещенного апостолами, — и тогда православный христианин не только не должен смущаться или соблазняться, но и сказать им: анафема. Если бы все епископы никогда не могли уклониться в ересь, то святые отцы и апостол Павел сказали бы так: хотя бы и много епископов или большая часть их уклонится в заблуждение, — и то за ними не должно следовать: анафема им. Но они говорят, что если бы не только все епископы, но и вся вселенная, и не только вся вселенная, но и сами апостолы, и не только апостолы, но и ангелы небесные уклонились бы в заблуждение, — и то за ними не должно следовать.

Что же мы видим во времена Никона? Тогда ни ангелы с небес не благовествовали паче благовещенного, ни апостолы не проповедывали вопреки себе, ни вся вселенная не уклонилась в ересь, — а произошло событие самое обыкновенное, простое, заурядное: ничтожная во всех отношениях частичка архиереев, числом двадцать девять, из которых многие уже раньше уклонились в заблуждение, а другие несколько раз переменяли веру: были и католиками и магометанами, даже отрекались от Христа, учились в иезуитских акаде-

миях, поведения самого грязного, низкого и развратного, — собрались в 1666-1667 гг. на собор, подтвердили все прежние никоновские заблуждения, нововведения и клятвы, за немногими исключениями, и изложили еще от себя клятву на православных христиан за православные предания. При этом некоторые члены собора действовали злонамеренно, а некоторые были просто вовлечены в заблуждение хитростию и обманом, не понимая, что на соборе было и что они подписывали, ибо многие и русского языка не знали и не понимали. А миссионеры о них и кричат умильно нараспев: «все епископы! все епископы! Могли ли все епископы?! Могли ли сразу все епископы уклониться в заблуждение?! Кто всех епископов смеет послушаться!» и проч. А тут и взглянуть не на что: все епископы, — а их даже и трех десятков нет. Вот так все!

14. Бедственное состояние церкви

Новообрядец. Вы все доказываете, что епископы могут уклониться в заблуждение и будто бы действительно уклонились при Никоне. Но это еще не оправдывает вашего общества, претендующего на наименование церкви. Может ли быть что-либо подобное с церковью, что было с вашим обществом, может ли она находиться в таком унижении, чтобы быть без епископа, — вот в чем суть вопроса, и вы его никогда не решите.

Старообрядец. Если бы вы беспристрастно и внимательно вели беседу и слушали мои возражения и ответы, то не сказали бы этого, потому что это ваше недоумение и возражение уже решено, на основании свидетельств священного писания. Напомню некоторые из них. Было представлено, что церковь может быть вдовствующею, то есть без епископа, что без епископа при содержании православной веры она как корабль крепкий, хотя и не имеющий некоторых матросов, что вскоре после ее создания она оказалась без епископа, когда апостолы пребывали в неверии Христову воскресению. Конечно, пребывание церкви без епископа — событие жестокое, испытание великое и тяжкое, бедствие горестное. Но это не должно смущать и не смутить истинно-верующего православного христианина.

Что такие горестные события могут происходить в церкви, об этом свидетельствуют писания святых отец. Из многого представлю хотя немного. Петр Хрисолог, учитель церковный пятого века, глаголет о церкви сице: «Малый корабль Христов (церковь) иногда

возносится к небу, иногда опускается в бездну, иногда Христовою управляется силою, иногда колеблется страхом, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплывает на веслах исповедания» (кн. его, ч. 1; сл. 19, о укрощ. морской бури). «Святой Амвросий медиоланский сравнивает ее (церковь) с луною, которая по временам исчезает, но остается не исчезнувшею, затмиться она может, но не исчезнуть» (объяснение Фед. Яковлева на Апокалипс. гл. 20, ст. 4). В другом месте сказано так: «Понеже Господь различными образы управляет церковь Свою в мире сем, иногда убо аки во гробе затворяя оную, иногда аки от смерти возставляя, иногда аки древо до корени посекая (что касается до внешнего вида), иногда паки возустроя: убо блюстися подобает нам, да не судим о том по чувствам нашим и по плотскому мудрованию, еже Господь провещавает о управлении церкви Своея: ибо спасение ея часто сокрыто бывает от умов и очес человеческих. Господь не привязывает Себя к человеческим средствам ниже к обыкновенному порядку природы, но хочет превышать силою Своею все то, что ни воображают человеческие умы» (толк. Иринея псков. на 10 ст. 1 главы пророка Осии).

Вот в каком бедственном положении может иногда находиться церковь: как бы опускается в бездну, как бы исчезает, затмевается, подобно луне, иногда Бог как бы во гробе затворяет ее, или, как древо, до корени посекает, и затем снова возустраивает, воскрешает, управляет Своею силою, возносит к небу. Все это действительно и случилось с Христовою церковью: когда епископы в XVII столетии уклонились в заблуждение и она осталась без них, тогда она действительно казалась как бы во гробе затворенною, как бы древом, до корени посеченным, как бы затмившеюся подобно луне, или опустившеюся в бездну подобно кораблю. А когда митрополит Амвросий присоединился к ней и она снова стала с епископами, тогда она представилась в самом деле возустроенною, воскресшею, вознесшеюся к небу, будучи всегда управляема Христовою силою, особенно в бедственные времена, при оскудении учителей.

Беспоповец. Теперь ты нас оправдал совершенно. Ты доказал, что церковь подобно кораблю опускается в бездну, подобно луне исчезает, и даже как бы во гробе затворяется, или как дерево до корени посекается. А с нами так именно и случилось: у нас церковь сейчас пребывает как бы исчезнувшею, или во гробе затворенною, не имея ни священства, ни таинств и не имея надежды иметь их.

Старообрядец. Приведенные нами свидетельства о церкви к вам вовсе не подходят и ничуть не оправдывают вас. В них говорит-

ся, что церковь Христова иногда опускается в бездну, а иногда возносится к небу. А ваша церковь (если только вашу беспоповскую общину можно назвать церковью), как опустилась в бездну, так уже и не выходит оттуда, не возносится к небу, а пребывает в бездне без всякой надежды выбраться из нее. Затем, церковь сравнивается с луною, которая по временам исчезает, но остается не исчезнувшею, а снова, по прошествии некоторого времени, является полною и совершенною; а ваша беспоповская церковь как исчезла раз навсегда, так и остается исчезнувшею постоянно, а не временно. Еще говорится, что Бог так управляет Своею церковью, что иногда аки во гробе затворяет ее, иногда аки от смерти возставляет; а вашу общину как затворил во гробе, так она и осталась в нем навсегда без малейшей надежды восстать от этой духовной смерти. Далее сказано, что Бог Свою церковь иногда аки древо до корени посекает, иногда паки возустраивает; а ваша беспоповская община раз посечена до корени и навсегда осталась в таком виде, никогда не имея никакой надежды и возможности паки возстроиться в прежнее состояние.

Таким образом, если с церковью Христовою и случаются слишком горестные события, то это бывает только **иногда**, то есть на некоторое время, а не навсегда остается она в таком печальном положении. Ваше же беспоповщинское общество, затворившись во гробе, посекась до корени, или исчезнув, остается постоянно в этом положении и даже не желает и не может выйти из него. А всему этому виною сами вы, беспоповцы, не желающие принять на покаяние обращающихся от ереси священнослужителей в их сане, преступая этим священные правила (8-е перв. вселен. соб.; 69-е карфаген. соб.) и противясь всей практике церкви, принимавшей от ереси епископов в их сане.

Чтобы еще более убедить вас в том, что, действительно, иногда великие и страшные бедствия постигают церковь, но они всегда бывают временны, а не вечны, так что по миновании их она опять придет в свое прежнее положение, в свое нормальное состояние, — представлю еще одно свидетельство из учения святых отец. Святой Иоанн Златоуст в письмах к диакониссе Олимпиаде пишет о церкви так: «Правда, церковь терзается, ее вожди изгнаны; хищные волки вторглись в овчарню и разогнали стадо; сильные мира поднялись против святилища и внесли в него злоупотребления и раскол. Что же?.. разве никогда не случалось подобного в мире? Разве церковь Христова не возросла среди смут, и сам Христос от колыбели до могилы не был окружен поруганием? А если это так, то зачем роптать,

и что такое мы со всеми нашими жалкими страданиями, когда Сын Божий и Его апостолы принесли нам истину лишь посреди преследований и мучений?.. О, я не хочу укрывать зло, тебя ужасающее, не хочу ни отрицать, ни умалять его; я хочу, напротив, чтобы ты рассмотрела его таким, каково оно есть, т.е. более ужасным, более глубоким, каким оно тебе еще не кажется. Да, мы плывем среди необъятной бури. Корабль, влекущий нас, носится без управления по воле разъяренного океана. Половина матросов в море; их трупы перед нашими взорами качаются на поверхности волн; другую половину ждет гибель. Нет более парусов, нет более мачт; весла брошены, кормило сломано, и кормчие, сидя на скамье, обняли колена руками, не зная, что предпринять, и находя силы для одних стенаний. Темная ночь скрывает все до подводной скалы, на которую они несутся, и до слуха их доносится только оглушительный рев валов. Само море из недр своих поднимает мерзостных чудовищ, которых извергает на корабль к великому ужасу плывущих. Тщетно пытаюсь я выразить обилием этих образов множество бедствий, нас одолевających, ибо какой же человеческий язык мог бы передать их? И все-таки я, который должен бы смущаться ими более, нежели кто-нибудь, я не покидаю надежды: я поднимаю взоры к высшему Кормчему вселенной, Кому не нужно искусство управления среди бури. Итак отчаиваться не должно, напротив должно постоянно помнить следующую истину: одного только несчастья следует страшиться в мире — греха и слабости духа, которая приводит ко греху; все прочее — мечта. Ковы и вражда, обманы и клеветы, оскорбления и изветы, хищение, заточение, острые мечи, взволнованные моря, война в целом мире — все это ничто, и не может смутить душу бодрствующую. Апостол Павел учит нас этому, говоря: видимые вещи временны. Зачем же страшиться, как действительного бедствия, случаев, которые уносятся временем, как вода увлекается рекою?

«Но, скажут, такое бедствие — бремя жестокое, тяжелое! — Конечно, но взглянем на него с другой стороны, и научимся его презирать. Оскорбления, презрения, насмешки, обращаемые на нас врагами, что они в самом деле? — Шерсть истлевшего плаща, который точат черви и время истребляет. «Однако же, прибавляют, посреди этих испытаний, постигающих мир, многие погибают и соблазняются». Справедливо, и это много раз случалось: но **после гибели, смерти и соблазнов порядок восстанавливается же, воцаряется тишина, и правда возобновляет свой прежний путь.** Вы хотите быть мудрее Бога! Вы исследуете повеления Провидения! Преклони-

тесь лучше перед законом, Им предписываемым, не судите, не ропщите, повторяйте только с апостолом: Глубина намерений Божиих, кто может постигнуть вас?

«Если представить себе человека, никогда не выдавшего ни восхода, ни захождения солнца, — не соблазнился ли бы он при виде, как исчезает дневное светило с небосклона и ночь охватывает землю? Он подумал бы, что Бог его покидает. А тот, кто видел только весну, не соблазнился ли бы он, увидев наступление зимы, этой смерти природы? Он подумал бы, что Бог, отрекаясь от Своего творения, оставляет мир, Им созданный. И тот, кто видит как сеют семя в землю, и как это семя изгнивает под землею и инеем, не соблазнится ли он, спрашивая: для чего погибло это семя? Но позже он увидит его возрождение в желтеющих нивах; другой увидит восходящее солнце, и весну, снова сменяющую зиму. Эти люди раскаются потом в своем ослеплении и преклонятся с благоговением перед порядком, установленным Провидением. Так и в нравственном мире, и в событиях жизни; достаточно наблюдать их, чтоб вскоре убедиться со скорбью, что подобное сомнение есть просто богохульство.

«Но даже история нашего искупления разве не окружена соблазнами? Каким предметом искушения должен был быть этот божественный Младенец, обернутый пеленами, лежащий в вертепе, принужденный покинуть ясли, служившие Ему колыбелью для того, чтобы бежать к народу чужеземному. Не могли ли многие сказать, при виде бедного семейства Иосифова, само себя изгнавшего: «Как? и это Спаситель человечества. Царь неба и миров, Сын Божий»? И они должны были бы соблазниться. Позднее, когда этот Младенец возвратился из изгнания и возрос, непримиримая война возгорелась против Него отовсюду. Сначала ученики Иоанна преследуют Его своею завистливою враждою. «Учитель, говорят они Предтече, Тот, Кто был с тобою за Иорданом, крестит ныне, и все приходят к Нему!» — слова зависти, внушенные духом злобы. А когда Иисус начинает творить чудеса, сколько клевет против Него, и сколько соблазнов для слабых. «Ты самарянин, кричат Ему со всех сторон, и дьявол овладел Тобою». Его обвиняют в том, что он любит хорошую пищу и вино, людей нечистивых и развращенных. Видя Его беседующим с женщиной, Его называли пророком ложным; «если бы Он был пророк, шептали, то знал бы, что за женщина говорит с ним». При одном появлении Его скрежетали зубами, и не одни только иудеи пылали к нему враждою. Самые братья Его, замечает евангелист, не веровали в Него.

«Олимпиада возражала, в оправдание своей скорби, что многие, уступая гонению, впали в заблуждение и раскол. «Разве ты думаешь, возражал энергически Златоуст, что не было учеников соблазненных при виде креста? Когда враги Христа, наконец, овладели им, медленно утоляя над ним свою зверскую мстительность, то предавший Его ученик, при виде Его унижения, конечно, торжествовал, тогда как другие соблазнялись этим. А самый суд, бичевание, осмеяние царского достоинства, а распятие — какой соблазн должны были произвести они! Христос покинут Своими учениками; вокруг Него не видно ничего, кроме оскорблений со стороны солдат или черни, насмешек, злословия, заушений. — «Если ты Сын Божий, кричали Ему у подножия Его креста, то сойди со креста и мы веруем в Тебя». Но верхом оскорбления, превосходившим всякие измышления нечестия, было предпочтение вора, разбойника, запятнанного кровью. «Кого хотите: Христа или Варавву?» — «Варавву! кричит весь народ иудейский, хотим Варавву, а Этого распни, распни Его!» Была ли когда-нибудь смерть более позорная? И Он умирает одинокий, без друзей, без учеников; один разбойник, товарищ по казни, исповедует Его с креста своего. Нет, никогда все соблазны, вместе взятые, не могли сравниться с таким соблазном. Самое погребение Его есть милостыня. — Вот как Истина, ниспосланная с небес, получила Свое начало на земле: Ее путь был окружен обстоятельствами, которые были для сильных испытанием и гибелью для слабых. Она осуществила божественное слово, Ею Самою произнесенное: горе соблазняющемуся!» (До zde из писем Златоуста к Олимпиаде; в кн. св. Иоанн Златоуст и импер. Евдоксия, Тьерри, стр. 342-347).

15. Для чего Бог попустил епископам уклониться в заблуждение и церкви терпеть бедствия?

Новообрядец. Что вы ни говорите, а для меня не понятно, почему и для чего Бог послал такое необычайное и жестокое испытание своей церкви (если ваше общество есть Его церковь), что от нее отпали все епископы, и она была долгое время без них. Объясните пожалуйста.

Старообрядец. Святый пророк Исаия глаголет: «Кто уразуме ум Господень, и кто советник Ему бысть, иже научает Его? Или с ним советова, и настави И? Или кто показа Ему суд? Или путь разумения кто показа Ему?» (Ис. гл. 40, ст. 13-14). Нам вполне никогда не

может быть известно, почему и для чего Бог устроит дела так, а не иначе. Но отчасти мы постигать и понимать можем. Так, например, на первый раз представляется странным и непонятным, почему и для чего Бог попускает, что добродетельные в мире сем почти всегда страдают и терпят несчастья, а злые живут в покое и удовольствии? Почему апостолы Христовы и сам Христос терпели страдания, а нечестивые язычники и беззаконные иудеи жили в роскоши и плотских наслаждениях? Это Бог попускал и попускает для того, чтобы открылась твердость, светлость и другие достоинства добродетели и чтобы оказалась слабость, мерзость и другие гнусные свойства злодеяний; для того, чтобы добродетельные были более прославлены, а злые более унижены; для того, чтобы Бог более прославился на земле. В самом деле, кто не удивится и не прославит Бога, видя, как гонимые побеждают, а гонители побеждаются, мучители погибают, а мучимые возрастают, предающие смерти уничтожаются, а умерщвляемые распространяются, что особенно проявилось в первые времена христианской церкви.

Можно поэтому решительно утверждать, что историческое событие, или происшествие в церкви Христовой, когда она оставалась без епископа было попущено Богом для того, чтобы показать ее непоколебимость и неодоленность, ее победу в борьбе с ересями. В самом деле, велико было испытание для церкви, когда остальные епископы пали в ересь в 1666-7 гг. так что не осталось ни одного православного епископа. Тогда ей приходилось выбирать одно из двух: или, по требованию апостольского и святоотеческого учения, прервать всякое церковное общение с заблуждающимися иерархиями, но в таком случае остаться без епископа и даже, по-видимому, без священства и таинств, — или: остаться при заблуждающихся епископах, принять их лжеучения и ереси, но в таком случае перестать быть Христовою святою православною церковью, а стать еретическою. Судя по человечески — положение церкви представлялось безвыходным: как ни сделай — все беда. Как тут быть? Как выйти из этого затруднения? Да не иначе как обратиться к писанию и учению святых апостол и святых отец: одно оно, как непреложная истина, открытая Духом Святым, может решить всякое недоумение, вывести из затруднения, поставить на прямой царский путь, ведущий в жизнь вечную. Обратившись к божественному учению святых апостол и святых отец, православные христиане увидели, что за еретиками-епископами ни в каком случае следовать не должно. Как мы уже видели, святые отцы учат, что если бы не только последняя и

такая ничтожная частичка архиереев отступила в ересь, как во времена Никона, но хотя бы вся вселенная, весь мир стал так мудрствовать, и то православный христианин не должен смущаться и принимать ереси (чет. мин. генв. 21); хотя бы пришлось остаться и одному, как Лот в Содоме, должен держаться здравого суждения православной веры (твор. Василия Велик., ч. 7, пис. 249, стр. 223), ибо «лучше ни от единого же водиму быти, неже от злаго (то есть от еретика) водиму быти, — учит святой Иоанн Златоуст (34 бес. на посл. к евр.). А святой апостол Павел требует, что если бы не только все епископы или вся вселенная, но еще и ангел с небесе стал бы проповедывать что-либо противное учению и преданиям святых апостол и святых отец, то и его не должно слушать и следовать за ним (галат. зач. 199). Православные христиане так и поступили: не последовали за впадшими в ересь епископами. И хотя по отпадении епископов у старообрядцев не оказалось ни одного из них, по священников осталось много. Но ведь священники не могут рукополагать священников, а без них отнюдь нельзя совершать никаких таинств церковных, без которых нельзя достигнуть вечного блаженства (катихис. больш., гл. 72). Остаться же при еретических епископах, принимая их лжеучение, значит явно нарушать божественное учение о непослушании даже и самих ангелов, если они иначе благовествуют, новое что вносяще. Чтобы выйти из этого затруднения, православные христиане обратились к учению святых отец и увидели, что хотя впадших в ереси епископов и священников слушать и иметь с ними общения отнюдь не должно, но когда они обращаются от ереси «к правоверней вере», должно принимать в их священных санах. Так повелевает 8-е правило первого вселенского собора, определяющее, чтобы наватрианские клирики по проклятии ересей и по миропомазании, оставались в своих степенях священства, как объяснено в толковании его (кормчая, л. 35). Так повелевает святой карфагенский собор, установивший принимать от еретиков донатиян клириков в их степенях священства (прав. 69 и 99). Православные христиане, исполнившие божественное повеление о неслушании еретиков-епископов, и потому оставшиеся без епископа, стали исполнять и это узаконение святой церкви, принимая от ереси священнослужителей в их санах, — и таким прямым и царским путем вышли из того недоумения и затруднения, которое им представилось было на первых порах: не приняли никаких ересей, не последовали за заблуждающимися епископами, и не остались без священства и таинств; исполнили святоцерковное учение о неслуша-

нии впадающих в ересь епископов, и не нарушили учения, определяющего, что без священства и таинств спастись невозможно, и таким образом пребыли вполне православными христианами с православной верой, со священноначалием и таинствами церковными.

А в то же самое время другая часть христиан, обращая внимание лишь на то, что без священства и таинств спастись невозможно, и стремясь исполнить только это учение, последовала за впадшими в ересь епископами: лучше, мол, быть хоть с еретичествовыми, да с архиереями, чем без них, и таким образом преступила учение святых отец о неслушании никого, отступающего от православной веры, впадающего в ересь, несмотря на его чин и звание. Это — никониане, или новообрядцы.

А еще часть христиан, исполняя одну часть учения святых апостол и святых отец о неподчинении заблуждающимся иерархам, не стала исполнять другой части учения церкви о принятии обращающихся от ереси священных лиц в их санах, — и посему именно осталась совершенно без священства, без таинств и священнословного богослужения, словом — без того, без чего нельзя достигнуть вечного блаженства. Это — беспоповцы.

И беспоповцы и новообрядцы, таким образом, следуют только одной части учения святой церкви, а другую преступают: беспоповцы следуют учению о неслушании епископов-еретиков, но явно преступают святоотеческое учение о принятии их; а новообрядцы держатся учения о невозможности спастись без священства и таинств, но преступают учение о неповиновении отступающим в ересь епископам. И те и другие поэтому тяжко погрешают, явно заблуждаются и становятся неправославными. Новообрядцы уклонились в одну сторону со среднего царского пути, а беспоповцы — в другую, противоположную; но оба идут путем не истинным, а ложным. Вот поэтому-то и сказано: «се есть церковь соборная, яже всему евангелию и всему учению вселенских соборов верует, а не части» (катих. больш., гл. 25, л. 121 об.). Все еретики веруют писанию, только не всему, а части, и поэтому они — еретики. Только одна старообрядствующая церковь, имеющая хриstopреданное священство, действительно верует и следует всему евангельскому и святоотеческому учению; идет прямым средним царским путем, не уклоняясь ни надесно ни нашую, и потому всегда выходит победительницею из всех затруднений и искушений, встречающихся в мире сем, и есть истинная Христова церковь.

Из всего этого ясно, что Господь попустив Своей церкви оставаться несколько лет без епископа, сим явно показал ее твердость и

неодоленность — ее верность святым Его заповедям; показал и Свое всемогущество и силу, сохранив ее неодоленною и непобежденною средствами по-видимому противоположными, промыслом, превышающим наше плотское мудрование. Нам кажется, что было бы лучше, если бы епископы не уклонились в ересь, и церковь всегда пребывала бы с православными епископами: но Бог судил иначе. «Не суть бо совети Мои, якоже совети ваши, ниже якоже путие ваши путие Мои, глаголет Господь. Но якоже отстоит небо от земли, тако отстоит путь Мой от путей ваших, и помышления ваша от мысли Моея» (Ис. гл. 55, ст. 8-9). «Убо блюстися подобает нам, — говорится в толковании на пророка Осию, — да не судим о том по чувствам нашим и по плотскому мудрованию, еже Господь провещавает о управлении церкви Своея. Ибо спасение ея часто сокрыто бывает от умов и очес человеческих. Господь не привязывает Себя к человеческим средствам, ниже к обыкновенному порядку природы, но хочет превышать силою Своею все то, что ни воображают человеческие умы» (толков. на прор. Осию, Иринаея псков., гл. 1, ст. 10). Итак, советы, мысли и путие Господни совершенно противоположны нашим, и так далеко отстоят от них, как небо от земли. Поэтому нам не должно судить по своему плотскому мудрованию о том, как и что Господь промышляет о управлении церкви Своея. По нашим чувствам, по нашему плотскому мудрованию казалось бы лучше, чтобы праведные жили в этом мире в покое и наслаждениях, а нечестивые и грешные терпели бы наказания и страдали. Но Бог строит так, что обыкновенно бывает наоборот. А это для того, чтобы никто не мог сказать, что святые потому живут добродетельно, что наслаждаются всеми земными благами, а грешные и беззаконные потому живут нечестиво и творят зло, что пребывают в несчастиях и бедах. Это особенно открылось на праведном Иове. На него диавол клеветал, что он потому исполняет заповеди Божии и живет добродетельно, что Бог наделил его всеми земными благами. Чтобы заградить уста диаволу, Бог попустил, что Иов в один день лишился всего своего имения и детей. Но праведный Иов и после этого остался верен Богу, и таким образом открылось, что он исполнял волю Божию не ради земных удовольствий. Так и относительно церкви: нам казалось бы лучше, чтобы она не терпела гонений, а царствовала и жила бы в мире и покое, ибо и самое имя церкви указывает на ее царственность: церковь значит царственница (катихис. больш., гл. 25, л. 119 об.). Но Бог судил иначе: попустил, что церковь Его в течение первых трех столетий претерпевала самые страшные гонения и мучения, но осталась непобеждена, неодолена.

Но диавол мог и еще клеветать на церковь, что она потому непобедима и неодолима, что внутри ее самой спокойствие и мир, совершенное единомыслие в вере. Чтобы уничтожить и эту клевету, Бог попустил быть ересям, лжеучениям и заблуждениям, которые долгое время волновали, колебали, потрясали и раздирали Христову церковь жесточае и страшнее всяких гонений. Но и этим не могли одолеть ее: она осталась верною заповедям Божиим, сохранила православную веру, и вышла победительницею и из этого искушения. Но диавол мог и после этого клеветать на церковь Христову, что она потому тверда, непобедима, неизменно верна Христовым заповедям, ненарушимо соблюдает православную веру, что у ней есть много епископов, а не потому, что Христос искупил ее Своею кровию, управляет ею, и она Его любит, как своего Избавителя и Жениха. Так диавол клеветал и на праведного Иова, когда он и после того, как лишился всего своего имения, не похулил, но прославил Бога, что он потому это сделал, что сам-то цел и здрав, хотя имения и детей лишился. И вот Бог, чтобы окончательно посрамить диавола и совершенно прославить Своего угодника, попустил диаволу поразить Иова тяжкою и продолжительною болезнию. Но когда и после этого Иов остался верен Богу, тогда диавол никакой уже клеветы не мог сказать на него и оказался окончательно побежденным и посрамленным, а праведный Иов вышел победителем и прославленным. Так и церковь: когда, оставаясь несколько лет без епископа, переноса столь тяжкое испытание, пребыла верною заповедям Божиим, сохранила непоколебимо православную веру, тогда ни диавол и никто другой не мог уже более клеветать на нее, что она якобы не из любви к Богу пребывает всегда Ему верною, и что будто не Бог хранит Свою церковь, а люди, и все враги ее остались посрамленными и побежденными, а она вышла победительницею и прославленною. Святый Иоанн Златоуст вещает (бесед. на разн. случ., т. 1, стр. 339): «Диавол коварный и искусный изобретатель козней, надеялся, что, погубив пастырей, он легко расхитит стадо. Но, Запиная премудрым в коварстве их (Бог), желая показать ему, что не люди управляют Его церковью, но Сам Он везде пасет верующих в Него, попустил быть этому, дабы диавол, видя, что и по истреблении пастырей благочестие не уменьшается и проповеданное учение не истребляется, но еще более возрастает, узнал из самых дел и он и все его служители, что наше учение не человеческое, но снизошло к нам с высоты небес, что сам Бог везде управляет церквами и что вступающий в борьбу с Богом никогда не может остаться победителем».

Отсюда открывается, что Господь попустил епископам уклониться в ересь для того, чтобы показать твердость и неодоленность Своей церкви даже в самых тяжких испытаниях, в самых крайних бедствиях, чтобы явить еще более Свое всемогущество, что и по отпадении епископов от церкви, мог сохранить ее, оставшуюся верною Его святым заповедям, непобедимою от всех навет и козней вражиих, чтобы посрамить Своих врагов и врагов церкви, и чтобы прославить ее, что и без епископов она сохранила православную веру неизменно. Ведь и сам Глава церкви Господь Иисус Христос тогда особенно и прославился на земле, когда от Него отступили все архиереи церкви ветхозаветной и вооружились на Него, а Он, не смотря на это, «даже до смерти крестной послушлив был Отцу, творил не Свою волю, но волю пославшего Его Отца, что соблюл даже до страдания, — обаче не Моя воля, говоря, то есть воля (человечества), но Твоя да будет (Лук. 22, 42), то есть — единая божественная Отца и Его» (Симеон солунский, в русск. перев., т. 2. гл. 21, стр. 37). Точно также и Его тело, святая церковь, тогда особенно и прославилась, когда от нее отступили архиереи, а она, не взирая на это, пребыла верною воле Божией, Его святым заповедям.

16. Пророчества о падении епископов и о бедствии церкви

Новообрядец. Если, как вы говорите, небытие в церкви епископа попущено Богом для показания ее силы, несокрушимости и неодоленности, то, мне кажется, об этом должно бы быть где-нибудь предсказание или пророчество: ведь о всех важных событиях есть пророчества. А между тем ни в ветхом ни в новом завете и намеку нет на что-либо подобное. А если есть, то укажите пожалуйста.

Старообрядец. Действительно о всяком важном и выдающемся событии, совершающемся в церкви, есть пророчества или предсказания. Но не мешает заметить, что пророчества вообще для плотских людей кажутся темными и неопределенными, и потому неправомудствующие могут перетолковывать их превратно и не доверять им. Так о Христе, хотя и были пророчества, однако жиды не поверили им, стараясь извратить и истолковать их в противоположную сторону. Так и о событиях церкви хотя и есть пророчества, но для неверующих они не имеют важности и силы; а могут быть весьма сильны и убедительны лишь для верующих. И хотя пророчества, по-

видимому, не отличаются большою ясностью и определенностью, однако об этом событии, что епископы впадут в ересь и церковь будет оставаться некоторое время без них, есть очень ясные и определенные пророчества, — настолько ясные, что кажется ни об одном событии или происшествии, совершившимся в церкви, не предсказано так ясно и определенно, как об этом. В книге «Апокалипсис», в которой пророчественно изложена вся судьба церкви под разными знаменами и образами, в главе 6-й говорится: «И видех, егда (Агнец) отверзе шестую печать, и се бысть трус велий, и солнце мрачно бысть яко вретиче власяно, и луна бысть яко кровь: и звезды небесныя падоша на землю, якоже смоковница отметае пупы своя от ветра велика подвижима» (Апок. гл. 6, ст. 12-13). В трехтолковом «Апокалипсисе» в толковании иного объясняется, что «звезды падоша на землю» — означает, что учителя церкви Божией отпадут от правого учения, а луна, аки кровь, означает, что церковь Божия ложным учением еретическим на время затмится; а солнце мрачно бысть, означает Христа, о котором будут мрачные ложные учения (древлеписмен. апок. гл. 18). В книге «О вере» в главе 21 утверждается, что под звездами, падшими с неба, «разумеются, по истолкованию святых, знаменитии духовнии в церкви, иже есть земное небо» (л. 187). Подобно сему и в книге «Кирилла иерусалимского» под звездами, спадшими с неба, необходимо разумеются иерархи, уклоняющиеся в заблуждение (гл. 15, 4-е послан. Мелетия, л. 451-452).

Знаменитый учитель церковный блаженный Иероним толкует книгу святого пророка Иеремии сие: «**(Сущее** гл. 4, ст. 5-6): Возвестите во Иуде, и в Иерусалиме распустите слух, говорите, трубите трубою на земле, кричите сильно и говорите: «соберитесь и пойдем в города укрепленные». Выставьте знамя к Сиону, бегите, не останавливайтесь; ибо я приведу от севера бедствие и великую гибель. **(Толкование)**: Пусть это слышит Иуда, пусть слышит это Иерусалим, в котором есть исповедание веры, в котором обитает мир Христов и которому чрез Исаию сказано: на гору высокую взыди благовествуяй Сиону, возвыси крепостию глас твой благовествуяй Иерусалиму (Ис. 40, 9); пусть он кричит сильно и повелевает: пойдем в города укрепленные. Поднимаются войны еретиков: пусть ограждают нас твердыни Христовы! Поднимите **знамение креста** на возвышенном месте, на высоте церкви; ободритесь боязливые, не стойте, но прибегайте к помощи Христа. **Бедствие**, говорит, навожу Я **от севера и великое сокрушение**, истинного Навуходоносора (то есть дьявола), которому я попускаю в этом мире, чтобы испытана была сила и

победа ваша. (Сущее, ст. 7): Вышел лев из логовища своего, и разбойник народов поднялся: вышел он из убежища своего, чтобы сделать землю твою пустынею. Города твои будут опустошены, оставшись без жителя. (Толкование): Это тот, как мы сказали, истинный Навуходоносор, о котором и блаженный апостол Петр говорит: сопостат ваш диавол, яко лев рыкая ходит, иский кого поглотити (1 Петр. 5, 8). Выходит же он или из бездн, в коих имеет быть связан, и молит, чтобы не быть посланным: поднялся разбойник, или истребитель народов, о котором сказано: всеми враги своими обладает (псал. 9, 26), и который хвалится пред Господом: я прошел поднебесную и обошел всю землю (Иов. 2, 2). Ибо, кого не касается яд диавола, кроме Того Единого, Кто может сказать: грядет сего мира князь и во Мне не имать ничеосоже (Иоан. 14, 30)? Он часто всю землю обращает в пустыню, чтобы вышедши из церкви враждовали против церкви, о которых говорит евангелист Иоанн, от нас изыдоша, но не беша от нас, аще бы от нас были, пребыли бы убо с нами (Иоан. 2, 19). Опустошаются города земли Иудейской, а сборища еретиков процветают. Итак, если кто оказывается покровителем и виновником ложных учений, то о нем можно сказать: вышел лев из логовища своего и разбойник народов поднялся и проч. (Сущее: ст. 8): Посему препояшьтеся вретисем, плачьте и вопите, ибо не отвратилась ярость гнева Господня от нас. (Толкование): Льва, свирепейшего зверя, (то есть диавола), мы можем избежать не иначе, как принеся покаяние и обратившись к Господу не только умом, но и делом. Ибо, пока он **опустошает церковь** и землю Иуды, и разрушает Иерусалим, гнев Божий, очевидно, продолжается. (Сущее): **И будет в день тот, говорит Господь, погибнет сердце царя и сердце князей, и ужаснутся священники и изумятся пророки.** (Толкование): Когда **опустошает разбойник церковь Господню** и пребывает на нас гнев Господень, тогда всякая помощь бесполезна. Погибнет сердце царя, коего сердце должно быть в руке Божией, погибнет и сердце князей, которые считались мудрыми. Ибо в безумие обратил Бог мудрость мира, когда ею не познали Бога (1 кор. 1). И сами священники, которые должны были учить закону Господню и подчиненный им народ защищать от ярости льва, объятые каким-то умоисступлением, обратятся в помешанных. И пророки изумятся, или будут безумны. **Ибо кто не обезумеет и не потеряет сердца, когда бывших некогда царей своих, князей, священников и пророков увидит во власти льва?** (Ниже. Сущее: гл. 5, ст. 10-11). Взойдите на стены его (Иерусалима) и разрушайте, но истребле-

ния не делайте. Уничтожьте зубцы его, потому что они не Господни. Ибо изменою изменил Мне дом Израилев и дом Иудин, говорит Господь. **(Толкование):** Народам, о которых говорил выше: поразил их лев из леса, волк опустошил их и барс в городах их, повелевает, чтобы они взошли на стены, или укрепления Иерусалима, но полного истребления не делали, чтобы спасся остаток и было кому возвестить среди народов славу Божию; с строгостию соединяет милость. Словами же: уничтожьте зубцы его, или подпоры повелевает, чтобы отняты были все вспомогательные средства, которые он потерял по своей вине, — тем, что изменил Богу дом Израилев и дом Иудин, чем обозначаются десять колен и два колена. Да внимлет сему церковь, что скоро разрушаются стены и укрепления тех, кои не имеют надежды на Господа и изменяют Ему; полного же истребления однако же не последует по милости судии, а не ради заслуг согрешающих. **(Нижее. Сущее:** гл. 23, ст. 1-4). Горе пастырям, которые губят и терзают стадо паствы Моей, говорит Господь. Посему так говорит Господь Бог израилев ко пастырям, которые пасут народ Мой: вы расточили стадо Мое, разогнали их и не посещали. Вот Я посещу в вас лукавство наклонностей ваших, говорит Господь. И Я соберу остаток стада Моего из всех земель к которым Я изгнал их туда, и обращу их к селениям их (или возвращу их к паствам их), и возрастут и размножатся. И поставлю над ними пастырей, и упасут их. Не убоятся уже и не ужаснутся, и ни один не будет разыскиваться из числа их, говорит Господь. **(Толкование):** Пророческая речь обращена к пастырям или о пастырях. Итак, как об Иехонии, предпоследнем царе иудейском из племени Давыдова, читаем: земля, земля, земля! слушай слово Господне: запиши мужа сего отверженным, или бесплодным, и не будет от семени его мужа, который сидел бы на престоле Давыдовом (Иер. 22, 29, 30), чем отнята была всякая надежда на продолжение царства иудейского: то переходит к начальникам церкви, и, по оставлении и осуждении синагоги с ее пастырями, речь обращается к апостолам, о которых говорится: и поставлю над ними пастырей, и упасут их, не убоятся уже и не ужаснутся, и ни один не будет разыскиваться из числа их, говорит Господь. Ибо апостолы с уверенностию и без всякого страха будут пасти стадо церковное, и остаток народа израильского из всех земель спасется, и стадо возрастет и размножится. Злых же пастырей, книжников и фарисеев, посетит Господь по лукавству стремлений их. В переносном смысле можем разуметь это и о церковных начальниках, недостойно управляющих овцами Господними, — что, по отвержении и

осуждении их, спасется народ, будучи поручен другим, кои будут достойны, и остаток спасется. Губят овец пастыри, которые учат ереси; терзают и расточают те, которые производят раскол; разгоняют, которые несправедливо отлучают от церкви; не посещают те, кои не милуют кающихся. Всех таковых Господь помилует, возвращая им прежние пастбища и удаляя злых пастырей» (Твор. блажен. Иеронима, т. 6, стр. 218-220; 233; 400-401).

Прочитанные пророчества с толкованием на них знаменитого толкователя и великого учителя церкви, блаженного Иеронима, ясно говорят, что от севера, где именно находится Россия и Москва, произойдет бедствие и великое сокрушение для церкви, по причине нападений диавола, которому Бог попустил опустошать церковь, чтобы испытана была сила и победа верующих, так что цари, князья, священники и пророки окажутся во власти диавола, уклонившись в ереси и производя расколы, отчего произойдет такое страшное бедствие, такое великое сокрушение для церкви, что она сделается как бы пустынею, полного же истребления однако не последует, по милости Судии, и остаток народа спасется, будучи поручен другим пастырям, кои будут достойны. Все это, как видно для всякого беспристрастного, исполнилось над старообрядческою церковью, когда во времена Никона и царь, и князья, и церковные начальники — епископы, и пророки — учителя церкви, уклонились в ереси, производили расколы, терзали, расточали и губили овец, отчего церковь действительно представлялась как бы остатком, и похожа была на пустыню; но полного истребления однако же не последовало, и остаток этот спасся, будучи поручен другим, кои были достойны, когда митрополит Амвросий обратился к старообрядческой церкви, и в ней явилось потребное число иерархов.

Это пророчество ясное само по себе, становится еще яснее при свете другого не менее ясного пророчества, или предсказания, которое мы сейчас представим. В книге «О вере» в главе 30-й пишется сице: «Святой Иоанн евангелист назнаменовал, и в послании своем не замолчал, но и утверждает глаголя: Дети, последняя година есть, и якоже слышасте, яко антихрист грядет, и ныне антихристи мнози (1 посл. гл. 2). О, правде! яко много предотечев, но и сам уже близ есть по числу еже о нем, 666 (Апокал. гл. 13); число бо человеческого есть антихристово. Кто вестъ, аще в сих летех, 1666-х, явственных предстечев его, или того самого не укажет» (л. 269 об. 270)? Здесь вопросительно или предположительно говорится, что в 1666-х годах окажутся или явственные предотечи антихриста или

сам антихрист: что нибудь одно из двух. И действительно в 1666-х годах был в Москве собор, на котором утвердили разные новшества, подвергли уничтожению святой стоглавый собор, отвергли древние предания церковные и за содержание их прокляли православных христиан, и таким образом открылись явственные предотечи антихриста, каковы оказались члены собора 1666-1667 гг.

А чтобы мы не приняли этих предотечей антихриста за самого антихриста, как ошибочно делают беспоповцы, в книге «О вере» вслед за прочитанными мною словами говорится: «а той антихрист человек будет, беззакония сын, и родится, якоже глаголет Ипполит римский, от девицы нечистыя жидовки сущия, от колена Данова, и будет исперва смирен, и доброе житие проходя, и сотворить чудеса, не истинною же, но привидением, и все действие диаволе воспримет, и абие возникнет и встанет и возлюбит жида и возвысит их; а правоверных прелюте изгоняти будет, и семь лет по Ксанфопулу Каллисту, или пол 4 лета по Зизанию царствовать будет» (л. 270). Эти признаки ничуть не подходят к собору 1666-1667 гг. Сказано, что антихрист будет человек, а не собор многих людей, и родится от девицы жидовки; а собор не родился ни от кого, а собрался: члены же его были рождены не от жидовки. И царствовать будет три с половиною года или по некоторым семь лет; а собор 1666-1667 гг. продолжался немного более одного только года. Также и прочие признаки совершенно не подходят к этому собору. Члены его оказались только предотечами антихриста; ибо предотеча антихристов есть всякий еретик; а они были еретики.

Прочитаем далее в книге «О вере» предсказание о происшествии 1666-х годов: «К сему же и сие воспомянути не отрекуся, еже и святой Иоанн евангелист в Апокалипсисе, в главе 20 пишет, о связании сатаны на тысящу лет и потом о развязании; обращается диавол на первое возлюбленное свое место, идеже еще из неба хотел, и от того времени поветрием тяжким поражен бысть запад. О сем пространнее в главе 21 обратиши. По тысящом лете, егда 595-е дохождаше лето, явственное бысть отступление и прельщение нарицающихся юнитов от святыя восточныя церкви к западному костелу. О сем чти напред, 23-ю и 24 (главы). **А по исполнении лет числа тысящи шести сот шестидесяти шести, не непотребно и нам от сих вин опасение имети,** да не некое бы что зло пострадати по преждереченных исполнения писания свидетельств;.. и несть ли готовым быти подобает, аще кто достигнет тех времен, на брань с самым диаволом Темже всегда в памяти своей нам всем православ-

ным подобает имети, прежде бывшия вины и сему внимати, яко по тысящи лет от воплощения Божия Слова Рим отпаде со всеми западными странами от восточныя церкви; в пятьсотное же девяносто пятое лето по тысящи жителie в малой Руси к римскому костелу отступили, и на всей воли римскаго папы заручную грамоту дали ему: се второе отрвание христиан от восточныя церкви. Оберегая же сие пишет, егда исполнится 1666 лет, да не чтобы от прежде бывших вин зло некаково не пострадати и нам, но покаянием Бога умиловити; и милость его нам к себе привлеши» (кн. «О вере», гл. 30, л. 271 и 272 об.).

Вот ясное свидетельство, что в 1666 годах произойдут потрясающие и тяжелые события в церкви, какие происходили при отпадении римской церкви и во время унии в Малороссии, так что церковь после указанного времени будет терпеть такие же страшные бедствия, страдать и переносить такое же великое зло, какое переносила и в те времена, только в гораздо большем размере, так что христианам придется бороться как бы с самым дьяволом. Какие же события происходили во время отпадения западной церкви и во времена унии в Малороссии, и какое зло переносила и как страдала тогда православная церковь? Такие события происходили, какие указаны в 21, 23 и 24 главах той же книги «О вере», на которые делаются указания в прочитанном предсказании. А в первой из них говорится, что в то время, когда пала западная церковь, отступила в ересь большая часть епископов, как бы звезды пали с неба; а в последних повествуется, что в Малороссии во время унии епископы не только отступили почти все, но и воздвигли страшные гонения на православных христиан, и наконец постарались, чтобы церковь Христова осталась совершенно без епископа, и действительно довели ее до того, что списатель книги «О вере» впоследствии выразился о ней так: «Не малое же чудо и в вознесении святыни (рукоположения епископов): **церковь бо наша святая митрополита, и епископов православных, ихже сам Иисус Христос оком тела нарече, оставши бяше слепа, яко тело без очю;** вознесением же тоя святыни прозрела и благодатию Христовою видит, (когда патриарх иерусалимский Феофан рукоположил в Малороссии епископов). Преславное во истину чудо есть се, и оным крещение нашего чудесем во всем равное: прозрел во оно время Владимир, иже прикладом всю Русскую землю, в познание истиннаго Бога, и во крещение привел; ныне же прозрела бяше церковь, душеспасительным своим учением, и спасительных таинств действом, в вере познания истиннаго Бога, всю крещеную в ней Русскую землю содержит»

(гл. 23, л. 213). А в 30-й главе этой же книги, как мы видели, сказано, что в таком же состоянии будет церковь после 1666 года только в высшей степени.

Что может быть сильнее и яснее этих пророчеств? Указано и время, и место, год и страна, обстоятельства, вызвавшие бедствия церкви и чин, отпавший от нее. Прямо сказано, что в 1666-х годах на севере, где именно находится Россия и Москва, произойдет страшное бедствие и великое сокрушение церкви Христовой: учителя церковные, митрополиты и епископы уклонятся в ереси, и, таким образом, окажутся во власти мысленного льва, так что церковь делается как бы кровавою или слепую, даже пустынею, так что все ужаснутся и изумятся. Но только все это будет продолжаться лишь несколько времени, а не всегда; полного истребления верующих не последует, остаток спасется, церковь по миновании испытания прозреет прежним благолепием, и христиане будут поручены Богом другим пастырям, кои будут достойны. А все это произойдет для того, чтобы испытана была твердость и неодоленность церкви, чтобы явлена была сила и победа верующих.

Что эти пророчества действительно оправдались и исполнились над старообрядческою церковью, и притом с удивительной верностью, с поражающей точностью, — это видно без всяких объяснений.

Сделаю краткое заключение всему сказанному в продолжение беседы. С нашей стороны было доказано, что епископы могут погрешать и заблуждаться, во-первых, потому, что они существа разумно-свободные, во-вторых, потому, что Бог своею благодатию никого насильно не удерживает от уклонения в ереси, так что даже сами святые апостолы уклонились в неверие Христову воскресению, в-третьих, потому, что ни Христос, ни апостолы, ни святые отцы не приписывали никому из людей дара непогрешимости, а учили напротив, что все могут погрешать и заблуждаться.

Затем было показано, что старообрядческая церковь, оставаясь без епископа, не перестала быть церковью православною, потому что содержала и содержит правую веру, а такая церковь называется вдовствующею, но не еретическою; показано, что вдовствовать церковь может, а которая не вдовствует и даже хвалится, что «вдова несмы» (апок. гл. 18, ст. 7), о той страшно и сказать, что она такое; далее было показано, что старообрядцы правильно веруют в исповедуемую в символе веры церковь, что церковь уподобляется кораблю, и что корабль этот у старообрядцев крепкий, недырявый, что церковь может терпеть страшные и, по-видимому, необычайные бед-

ствия, так что половина матросов ее окажется в море, и сама она иногда опускается в бездну, покрывается волнами страстей, иногда исчезает наподобие луны, даже аки во гробе затворяется и как древо до корене посекается, затем паки возустрается в прежнем виде; показано также, что о падении епископов и о бедствии церкви без них находятся предсказания в священном писании и у святых отец.

Можно было представить и еще много других доказательств по данному вопросу, но довольно и представленного.

17. Доказательства, что все епископы не могут заблуждаться. Притча о мнасах

После всего этого я имею полное право предложить и вам вопрос: где написано в священном писании или у святых отец, что все епископы уклониться в ересь никогда не могут?

Новообрядец. На это есть много ясных и неопровержимых доказательств, которые я сейчас и представлю. Я нарочно их приберегал, пока вы все свое выскажете. Первое и самое главное доказательство, что епископы не могут уклониться в ересь, находится в самом святом евангелии. Христос сказал следующую притчу: «Человек некий добра роду иде на страну далече, прияти себе царство, и возвратитися. Призвав же десять раб своих, даде им десять мнас, и рече к ним: куплю дейте, дондеже прийду» (Лук. зач. 95). В «Благовестнике», в толковании на это говорится: «Рабом же своим десять мнас вда; раби же, им же церкви поручи; десять глаголем быти, совершеннаго ради церковнаго состояния. Ибо в церкви чин свершение имать, предстоящими украшение: и ни большем лепе быти ни менее; еже слова благодатию трие сии образи в церкви: очищение, просвещение и совершение; три сии действия наследуема чинов: диаконы очищают оглашением учения; пресвитеры просвещающе крещением; архиереи же священные чины поставляют и совершают, еже есть рукоположение. Видиши ли чины к действием: ни вяшше, ни менее реку предстоящих. Тем убо рабом раздавает десять мнас, дары реку, и комуждо даются на пользу. Всяко бо, ему же заступление поручено, аще и недостойн будет, дар имать от поставления: и есть се велие во истину Божия человеколюбия таинство» (блавест. Лук. зач. 95, л. 206).

Вот ясное доказательство, что епископы не могут уклониться в заблуждение. И вы его никогда не опровергните, потому что это слова самого Спасителя.

Старообрядец. Я и опровергать не желаю и не буду, а лишь обращаю ваше внимание на то, что в приведенном вами свидетельстве вовсе не сказано, что все епископы не могут уклониться в ересь. Там только сказано, что Христос установил в церкви три чина иерархии, соответственно трем действиям, делающим человека христианином: епископа, священника и диакона. Но ведь от вас требовалось не это доказать, а то, что все эти чины окажутся всегда верными своему Господу. А именно этого-то и не видится из прочитанного вами. Поэтому вы напрасно и трудились, приводя свидетельство, доказывающее не то, что от вас требовалось доказать. И не только напрасно, но и не совсем добровольно. Вы не дочитали рассматриваемую притчу до конца, — именно то, что прямо и положительно решает наш вопрос. Поэтому ее нужно дочитать. Но прежде считаю нужным обратить внимание на то, что везде, где перечисляются чины иерархии, обыкновенно перечисляются от большого к меньшему: сперва епископы, затем священники и наконец диаконы. В приведенном же вами месте чины иерархии перечислены как раз в обратном порядке, то есть: диаконы, священники и епископы. А в притче, в том месте, которое вы не дочитали, решительно говорится, что из них первые два чина, или раба явились верными своему Господину, а последний оказался неверным. Следовательно, эта притча служит как бы прямым предсказанием, что епископы окажутся неверными Господу, уклонятся в заблуждение; а священники и диаконы пребудут верными заповедям Господа. Это и совершилось при Никоне, когда епископы впали в ереси, а священники и диаконы нет. Впрочем, прочитаем самую притчу: «И бысть егда возвратися приим царство, рече пригласити рабы тии, имже даде сребро, да увещь, какову куплю суть сотворили. Прииде же первый, глаголя: Господи, мнас твоя придела десять мнас. И рече ему: благо рабе добрый, яко о мале верен был еси, буди область имея над десятию градов. И прииде второй, глаголя: Господи, мнас твоя сотвори пять мнас. Рече же и тому: и ты буди над пятию градов. И другой прииде, глаголя: Господи, се мнас твоя, юже имех положену в убрусе. Бояхбося тебе, яко человек яр еси: вземлеши, егоже не положил еси, и жнешши, егоже не сеял еси. Глагола же ему: от уст твоих сужду ти, лукавый рабе. Ведел еси, яко аз человек яр есмь, вземлю, егоже не положих, и собираю, егоже не сеях. И почто не вдал еси моего сребра купцем, и аз пришед, с лихвою истязал бых е? И предстоящим рече: возмите от него мнас, и дадите имущему десять мнас. И реша ему: Господи, имать десять мнас. Глаголю бо вам, яко всякому имущему дастся: а от неимущаго, и еже имать отъимется от него» (Лук. зач. 95).

Вот сама евангельская притча решительно свидетельствует, что один из трех рабов, или чинов иерархии оказался неверен заповедям Божиим, и именно последний раб, который в толковании называется епископом. И замечательно, что этот раб, хотя оказался неверным, но талант, врученный ему, не погиб, не пропал, не уничтожился, а только был без действия, как зарытый в землю, так что впоследствии верный раб получил его в целости. Все это вполне оправдывает состояние старообрядческой церкви.

Новообрядец. В рассматриваемой притче сказано, что от недостойного раба талант был передан другому рабу. Как это понимать в приложении к заблуждающимся епископам?

Старообрядец. Святый Иоанн Златоуст о притчах говорит так: «в притчах не нужно изъяснять все по буквальному смыслу, но, узнавши цель, для которой она сказана, обращать сие в свою пользу, и более ничего не испытывать» (бес. на евангел. Матф., т. 3, стр. 99, бес. 64). В силу этого, касательно передачи таланта от недостойного раба более достойному можно сказать следующее: епископы, уклонившиеся в заблуждение, передают дар хиротонии другим лицам, из которых достойные суть те, которые обращаются к православной вере и увеличивают данный им от Бога талант. А таковы были старообрядческие священники, приходившие от ереси, и наконец митрополит Амвросий.

Вообще же приведенная вами притча доказывает не то, что вам хотелось доказать, а как раз противное. Вы старались доказать, что епископы не могут уклониться в ересь, а в ней сказано напротив.

18. Обетование Божие: «Се Аз с вами есмь»

Новообрядец. Но у меня есть еще одно такое свидетельство, против которого вы ничего не можете возразить. Оно прямо доказывает, (с.47) что епископы никогда не уклонятся в ересь. В книге «О вере» написано: «Яко известитель отеческия премудрости и силы, Царь царей, и Господь господей, и Пастырь пастырей, едина церковь тела Своего единая Глава, положивый душу Свою за люди Своя, ихже честною Своею кровию искупи, не восхоте достояние Свое оставити на земли не устроено отходя на небеса, но взял два сребреника, даде гостинником, се есть старый и новый завет. Кому же дал? Кто гостинницы? Апостоли, и по них восприемници их, пастырие и учителие, архиепископи, и епископи, иже служителие суть величеству

смотрения его, имже и спребывати даже до скончания века обетование сотвори, и по Своему не ложному обетованию благодатне избирает Себе людей достойных, и наставляем и освящаем рукоположением чина духовного чрез патриархи, архиепископы и епископы» (гл. 7, л. 59 об.).

Вот вам ясное доказательство, что епископы никогда не могут уклониться в заблуждение. Прямо сказано, что Господь обещал им пребывать до скончания века, разумеется, в православии.

Старообрядец. Вы неправильно разумеете и толкуете приведенные вами слова книги «О вере». В ней совсем не то сказано, что Господь обещал, что епископы до скончания века будут пребывать в православии, а лишь то, что Господь будет пребывать с ними. Не сказано: **пребывать**, а — **спребывать** или **сопребывать**. А эти слова имеют совершенно различный смысл. Слово: **пребывать** значит быть кому или чему-либо в продолжение известного времени; а — **спребывать**, значит пребывать, находиться кому-либо с кем-нибудь. Все равно как слова путник и спутник имеют различный смысл; так и слова: пребывать и спребывать. В прочитанной же вами выдержке сказано не **пребывать**, а **спребывать**, то есть Христос не епископам дал обещание пребывать постоянно в православной вере, а только о Себе сказал, что Он будет с ними пребывать. Подобно книге «О вере» и в стихере евангельской воспевается: «имже и спребывати неложны обещася Христос Бог и Спас душам нашим» (стих. 1, перв. гласа). А это выражение: «имже и спребывати», помещенное и в книге «О вере», основано на словах Спасителя, которые Он сказал бывшим при Его вознесении: «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века» (Матф. зач. 116). Но ведь это показывает только то, что Христос будет пребывать с верующими в Него, а не то, что епископы никогда не уклонятся в ересь.

Таков смысл прочитанного вами из книги «О вере».

Новообрядец. Но это все равно подтверждает мою мысль, что епископы не могут уклониться в ересь. Если Христос обещался пребывать во вся дни до скончания века с апостолами и их преемниками — епископами то как же они могут впасть в заблуждение или ересь? Если епископы уклонятся в ересь, то с кем же тогда Христос будет пребывать? Ему пребывать тогда будет не с кем. А этим нарушится обетование Божие о пребывании Его с апостолами и епископами до скончания века.

Старообрядец. Какое детское рассуждение! Какое слабое основание и ничтожное доказательство! Да разве Бог нуждается в людях

для исполнения Своих намерений и обетований. Преступники заповедей Божиих сами делают виновными и получают наказание, а Бог от этого ничего не терпит и не становится виновным. А вы утверждаете, что если епископы уклонятся в заблуждение, то Богу и быть не с кем, Он как бы будет терпеть нужду и сделается виноватым, что обетование Его не исполнилось. Не так учат святые отцы. «Не Обещавший виновен, — пишет блаженный Иероним, — если тот; кому обещается, сделается недостойным обещания, тем более, что со стороны Обещающего предлагается на выбор: еще хотите и послушаете Мене, благая земли снесите; еще же не хотите, меч вы пояст» (творения его ч. 10, стр. 277, толк. на прор. Иезек. гл. 20, ст. 5-6). «Мне в евангелии обещается царство небесное, — говорит тот же учитель церкви в другом месте, — но если я не исполню того, что заповедано, то вина будет не на обещающем, а на мне, незаслужившим получить обещанное. Ибо когда при выборе предполагается свободная деятельность, то ты, нежелающий трудиться, напрасно и надеешься получить обещанное» (творен. блаж. Иеронима част. 3, письмо 105, стр. 317).

Притом же, неужели вам неизвестно, что Христос пребывает не с одними только епископами, но и со всеми верующими: священниками и мирянами? А когда епископы уклонились в заблуждение во времена Никона, тогда остались священники и миряне православные, непоследовавшие за ними. Значит, ваше уверение, что Богу не с кем было пребывать, крайне несправедливо. А что обетование Спасителя: «се Аз с вами есмь во вся дни до скончания века», относится не к одним только апостолам и их заместителям — епископам, но и ко всем верующим, — это доказывается, во-первых, тем, что при вознесении Его, когда дано это обетование, были не одни апостолы, но и другие лица, в том числе и женщины, во-вторых, святой Златоуст толкует сие так: «Не с ними (не с апостолами) только будет находиться, говорит Он (Христос), но и **со всеми теми, которые после них будут веровать**. Ибо апостолы не могли пребывать до скончания века; но Он говорит **ко всем верным**, как бы к одному телу» (бес. на Матф. ч. 3. бес. 90, стр. 530; Благовестник Матф. зач. 116). Это пребывание Спасителя со всеми верующими можно назвать непосредственным, так как Он Сам непосредственно находится с каждым христианином. Но Иисус Христос пребывает с верующими в Него еще и посредственно, то есть посредством таинства тела и крови Своея, якоже о сем святой Симеон солунский глаголет: «До скончания убо века будет (Иисус Христос) чрез таинства Своя» (кн. его,

ответ архиер. 56, л. 414). Следовательно когда епископы пребывали в ереси, — Богу и тогда было с кем быть, именно: со всеми верующими и заповеди Его хранящими, каковыми в то время были старообрядцы и их священники.

Наконец, Господь пребывает как со всеми истинно-верующими, точно исполняющими Его святые заповеди, так и с теми, которые преступают их и уклоняются в нечестие. «Верно слово, — утверждает апостол Павел, — аще бо со Христом умрохом, то убо с Ним и оживем; аще терпим, то и с Ним царствуем: аще отвержемся, и Той отвержется нас: аще не веруем, Он верен пребывает: отрещибося Себе не может» (2 Тим. зач. 293). Блаженный Августин глаголет: «О, Ты (Боже), иже везде сый! Обаче от помышлений нечестивых далече отстоишь. Впрочем, Ты и там присутствуешь, идеже далече отстоишь: ибо, где нет Тебя благодатию спасения, там Ты пребываешь судом мщения» (таинствен. богословия, кн. 3, гл. 28, чис. 3). В толковании блаженного Иеронима на пророка Иезекииля читаем: «**(Сущее** гл. 20, ст. 32-33): И не сбудется то, что приходит на ум вам, которые говорите: будем, как язычники и как племена земли, чтобы служить дереву и камню. Живу Я, говорит Господь Бог, — рукою крепкою и мышцею простертою и изливанием ярости буду царствовать над вами. **(Толкование)**: Это имеет следующий смысл: Не думайте, что могут исполниться помышления ваши, в которых вы хулите Меня. Ибо вы говорите; мы не хотим быть под властью Господа и называться Его народом, но подобно всем язычникам на всем земном шаре и подобно тому, как каждый народ живет по своей воле, чтобы чтить дерево и камни и служить идолам, так и мы будем одним из многих народов. На это Бог отвечает и клянется Собою Самим и говорит: Я не оставлю вас и не пренебрегу, как господа обыкновенно оставляют без внимания и презирают беглых рабов, но возвращу вас к Своей власти, и простертою и поражающею мышцею и изливанием гнева снова приведу вас к прежнему служению и буду царствовать над вами, чтобы вы, согласно ли с вашим желанием или вопреки вашему желанию, имели Меня царем, и испытали гнев того Царя, благость которого вы презрели» (творения его, час. 10, стр. 289-290). Итак, если епископы во времена Никона и уклонились в заблуждение, то этим не убежали от власти Божией: Он над ними царствует и с ними пребывает судом мщения, изливанием гнева и ярости. Посему обетование Его о пребывании со всеми верующими, в том числе и с епископами, отнюдь не нарушается тем, что епископы уклонились в заблуждение. Он с ними все равно пребывает, если не благодатию

спасения, то судом мщения, хотя бы они и не желали, чтобы Он с ними так пребывал.

Но хотя Бог и пребывает таким образом с заблуждающимися иерархами, однако оставляет их Своею спасительною благодатью и помощью. Святой Иоанн Златоуст, в толковании на слова апостола Павла: «Благодать Господа нашего Иисуса Христа со всеми вами, — учит: Сие и Господь завеща глаголя учеником; се Аз с вами есмь во вся дни даже до скончания века. Но сие бывает, егда мы хотим; не бо всячески будет с нами, егда себе далече творим. С вами, рече, буду выну. Да не отгоняем прочее благодати» (бес. апост., 2 фессалоник., бес. 5, стр. 2358).

Таким образом обетование Христово о Его пребывании с нами научает не тому, чтобы епископы жили беспечно, в надежде, что мол Бог нас не допустить до падений, до преступлений, и мы поэтому можем грешить и делать зло, успокаивая себя, что не мы виновны в своих заблуждениях, а Тот, Кто обещался всегда пребывать с нами, но не сохранить нас от падений. Нет, не этому учит упомянутое обетование Божие, не этим нелепостям и дерзостям, к каким приводит ваше учение, а тому, что если Бог всегда с нами пребывает, то видит все наши дела, слова и помышления, и значит мы должны избегать всяких действий, оскорбляющих Бога, «ходить достойно звания, в не же звани быхом» (ефес. зач. 224) и творить волю Божию, исполняя Его святые и спасительные заповеди, что в противном случае мы, хотя и не лишаемся Его присутствия, но понесем от Него наказание за свои деяния.

Вообще, обетования Божии не разрушаются грехами людей, как не разрушились они падением Адама и Еввы. По сотворении их, «благослови их Бог, глаголя: раститесь и множитесь и наполните землю и обладайте ею. И обладайте рыбами морскими и зверми, и птицами небесными, и всеми скоты, и всею землею, и всеми гады, пресмыкающимися по земле» (быт. гл. 1). «И заповеда Господь Бог Адаму, глаголя: от всякаго древа, еже в раи, сiediу снете. От древа же, еже разумети доброе и лукавое, не снете от него. В онъ же убо день аще снете от него, смертию умрете» (быт. гл. 2). Из этого, по вашему рассуждению, можно заключать, что Адам не мог преступить заповедь Божию: иначе нарушится обетование Божие о размножении людей и обладании ими всею землею и всеми животными. Можно, по вашему, рассуждать так: если Адам умрет в тот же день, как преступит заповедь, то как же он может размножаться и обладать землею после падения? Следовательно, Бог сохранит его от падения,

по крайней мере до рождения от него детей, чтобы не нарушить Своего обетования и благословения о размножении рода человеческого. Но совершилось не по этим человеческим умствованиям. Адам преступил заповедь Божию еще до рождения детей, а род человеческий от него размножился и наполнил землю, — обетование Боже ничуть не нарушилось. Так и здесь: епископы пали в ересь, и обетование Божие о пребывании с ними, как и со всеми верующими, от этого не нарушилось. Если бы епископы не могли уклониться в заблуждение, то Он бы так им и сказал, что вы не можете уклониться. Но такого обетования Он не сделал, а наоборот, поставил им такое предостережение: «вы есте соль земли: аще же соль обуюет, чим осолится? ни во что же будет ктому, точию да изсыпана будет вон и попираема человеки» (Матф. зач. 10). Вот два обетования Божия: одно, что Он будет пребывать с ними всегда, а другое, что они могут стать солью обуювшею, то есть уклониться в заблуждение. Но оба эти обетования не разрушают одно другое. И мы видим, что действительно оба они над епископами, уклонившимися в ереси, исполнились, как и над Адамом оба обетования, данные ему Богом. И как для восстановления Адама потребовалось спасительное средство — воплощение и страдание Сына Божия, так и для восстановления епископов от падения, требуется спасительное средство, — покаяние, дарованное нам страданием и смертью Его (52 прав. святых апостол; 8-е прав. перв. всел. соб.).

Из всего этого ясно, что обетование Божие о всегдашнем пребывании с епископами, как и со всеми верующими, вовсе не доказывает того, что епископы не могут погрешать и заблуждаться. Оно нисколько не нарушается и деянием их; во-первых, потому, что тогда с ними Бог все равно пребывает, если не благодатию спасения, то Своим вездеприсутствием, промыслом, властью, судом мщения, изливанием гнева и ярости; во-вторых, потому, что Христос дал обетование пребывать не с одними только епископами, но и с священниками и мирянами, содержащими православную веру. А старообрядческая церковь их всегда имела и тогда, когда епископы пребывали в неправославии.

Новообрядец. Пусть обетование Божие: «се Аз с вами», не доказывает непогрешимости епископов и невозможности уклониться им в заблуждения, но есть другие слова Спасителя, которые прямо доказывают это. Христос о Своих апостолах и епископах сказал: «Овцы Моя гласа Моего слушают, и Аз знаю их и по Мне грядут: Аз живот вечный дам им, и не погибнут во веки, и не восхитит их

никтоже от руки Моея: Отец Мой, иже даде Мне, болии всех есть, и никтоже может восхитити их от руки Отца Моего» (Иоан. зач. 38). Как же епископы могут уклониться в заблуждение, когда их никто не может исхитить из руки Божией? Неужели и эти слова Спасителя не речаются за непогрешимость епископов в вере?

Старообрядец. Да. И эти слова не доказывают, что епископы не могут погрешать и заблуждаться. Они показывают только то, что если кто «слушает гласа» Божия, исполняет Его заповеди, того никто не может насильно отторгнуть от Бога; но если кто сам уклонится в заблуждение, по обольщению диавола и по своему произволению, того Бог не удерживает насильно. Так объясняют приведенное вами изречение Спасителя святые отцы, из которых мы сейчас и прочитаем. В «Благовестнике» говорится: «Но спросит иной: как Господь сказал, что никто не похитит их из руки Отца Моего, тогда как мы видим, что многие погибают? На это можно ответить, что **похитить из руки Отца никто не может, а обольстить могут многие. Ибо насильно и самовластно никто не может отвлечь их от Отца Бога;** а по обольщению мы каждый день запинаемся. Как же он говорит: овцы Мои пойдут за Мною и они не погибнут? Между тем мы видим, что погиб Иуда. Но он погиб потому, что не последовал за Иисусом и не пребыл до конца овецю. А Господь говорит об истинных Своих последователях и овцах, что они не погибнут. Если же кто-нибудь отстанет от стада овец и перестанет следовать за Пастырем, тот вскоре погибнет» (благовест. Иоан. гл. 10, стр. 269). «Спрашивается, — пишет блаженный Иероним, — так как никто не может исхитить из рук Бога, когда Он берет, уносит и удерживает у Себя, согласно с написанным: никтоже может восхитити от руки Отца Моего (Иоан.10. 29), то каким образом Иуда был исторгнут из руки Божией через предательство? На это вкратце ответим, что **никто не может похитить из руки Божией; но по собственной воле может освободиться от руки Божией тот, кто удерживается ею**» (творен. его, ч. 12, стр. 225, толков. на прор. Осию, гл. 5, ст. 14-15). «Никто не исхитит их из руки Моей. Этим делается намек на волка, который расхищает овец, когда наемник оставляет их (10. 12). У него (Христа) пастыря доброго, а не наемника, никакой враг не расхитит овец и не распугает их, ибо они состоят под покровительством Всемогущего (ст. 29). Впрочем, рука здесь символ не только власти и могущества, но еще символ собственности овец. **Возможность отпадений от Христа сими выражениями конечно не отрицается,** ибо отпавший не есть уже

овца Христова. Ни один враг не может одолеть Его (Бога) и вследствие сего не может исхитить овец Его из рук Его, (то есть) **насильно, против воли и желания верующих отлучить их от Бога**» (еванг. от Иоан., с объяснен. епископа Михаила, гл. 10, ст. 28-29). Вот какой смысл имеет прочитанное вами изречение Спасителя, что никто не может исхитить из руки Его последователей Его, — именно: никто не может исхитить насильно, против воли и желания; по собственному же произволению всяк может отпасть от Бога. Значит и это ваше свидетельство не доказывает, что епископы не могут погрешать и заблуждаться.

19. Обетование Божие о неодоленности церкви

Новообрядец. Но у меня есть доказательства более веские и убедительные, что все епископы не могут пасть. Христос во евангелии рек: «Созижду церковь Мою, и врата ада не одолеют ей» (Матф. зач. 67). Если епископы могут уклониться в ересь, то значит может быть одолена и церковь Христова. Но тогда нарушится обетование Божие о ее неодоленности. Следовательно, епископы, в силу этого обетования, не могут погрешить в вере. Ваша церковь, не имея епископа, действительно была одолена от врат адových.

Старообрядец. Зачем же вы извращаете речь самого Спасителя? Он сказал, что церковь, Им созданная, будет неодоленна, а вы утверждаете, будто бы Он сказал, что епископы не могут уклониться в ересь. Если бы Он дал обетование о непогрешимости епископов, то так бы и сказал: поставлю епископов, и они не уклонятся в заблуждение. Но Он сказал не так, а: «Созижду церковь Мою и врата ада не одолеют ей». А ведь иное дело церковь и иное дело епископы. Церковь есть состав всех верующих существ всех времен, народов и стран; а епископы — лишь один из членов этой церкви. Христос же дал обетование о всей церкви, а не о каком-либо члене ее в отдельности. О членах же ее, а именно о епископах Христос дал другое предсказание в притче о мнасах, что этот член или раб Господа окажется неверным Его заповедям, о чем мы говорили выше. Немного погодя еще покажем, что церковь, лишившись членов-епископов, не перестает быть церковью.

А теперь покажем, что старообрядческая церковь никогда и никаким образом не была одолена. Спрашивается: Кто одолен? Тот, кто побежден, уничтожился или подчинился своему противнику, принял

его предложение, исполнил его желание. Так и церковь одолеть, значит или уничтожить ее, стереть с лица земли, чтобы ее не существовало, или заставить принять какие-либо ереси. Так, например, была церковь арианская, наватианская, люциферианская и мн. друг. Но их сейчас и на свете нет, они уничтожены, значит от врат адовых одолены. Но вот существуют и в настоящее время церкви римско-католическая, армянская, несторианская и другие: они, хотя еще не уничтожены, но, тем не менее, одолены, то есть побеждены врагом рода человеческого, исполнили во многом его желание, творят его волю, содержа богопротивные ереси и научая других. Действительно, под словом врата адова, в числе прочих козней диавольских, разумеются и ереси. Вашей церкви митрополит Григорий петербургский пишет: «Преподобный Козьма пресвитер под словами «врата адова», разумел еретическое учение. Он говорит: «на камени, рече Христос, созижду церковь Мою, и врата адова не одолеют ей, еже есть **еретическая учения**, то бо **суть врата адова**: поистине, тех слушающие, сходят во врата аду» (слово его на новоявивш. ересь богомилу) (Истинно древн. церк. стр. 20).

Теперь спрашивается: одолена ли старообрядческая церковь хотя в одном из указанных значений слова **одолесть**: не уничтожена ли она, не приняла ли ересей? Нет, ни в каком случае она не одолена. Что она не уничтожена, продолжает существовать, несмотря на претерпеваемые ею бедствия и гонения, — это факт, не подлежащий спору; это — истина, которую никто не отрицает, да и отречь не может. Не одолена она и в другом значении, то есть никогда не содержала и не содержит никаких ересей. Сама ваша церковь устами Синода свидетельствует, что старообрядцы в Бога веруют православно, евангельские заповеди содержат ненарушимо, правила вселенских и поместных соборов соблюдают неизменно, словом — имеют все то, в чем заключается вся сила веры (Увещание, стр. 35). В преданиях или обрядах, содержимых старообрядцами, ересей также нет никаких. Это признает сама новообрядческая церковь. Она целиком приняла все старые обряды, дозволив и даже благословив их употреблять своим чадам единоверцам. Как же старообрядческая церковь одолена, когда ничуть не побеждена, существует в полной силе под ударами страшных гонений и козней со стороны еретиков? Как она одолена, когда, несмотря на всевозможные соблазны, хитрости и унижения, коими ее окружают еретики, она не приняла, не принимает и не содержит ни в чем ни малейшей ереси? Как она одолена, когда ее никто не победил?

Новообрядец. Но у ней не было сто восемьдесят лет епископа: поэтому она и одолена от врат адовых.

Старообрядец. А разве это ересь, что в ней временно не было епископа? Небытие в церкви епископа есть вовсе не ересь, не заблуждение, не преступление, а просто историческое событие, или происшествие в церкви. А если будете настаивать, что это ересь, то должны решить и доказать: какого еретика она? На каком соборе суждена? Кто ее ввел в старообрядческую Христову церковь? Да и ересь ли это на самом деле?

Новообрядец. Я хотя доказать и не могу, что небытие в церкви епископа есть ересь, но все-таки признаю, что старообрядческая церковь виновата за то, что в ней сто восемьдесят лет не было епископа.

Старообрядец. Если старообрядческая церковь виновна за то, что в ней столько времени не было епископа, то почему ваша именуемая православная церковь не судит ее за эту вину? Если вы указываете страшного преступника, например, убийцу, разбойника, доказываете, что он великий злодей, виновен во многих беззакониях, — и тут же находится судья, полицейский и проч., которые слышат и знают вины этого преступника, а между тем не берут его и не судят: то сами эти начальники делаются виноватыми, становятся преступниками за то, что преступника не подвергают каре, преступая сами закон, требующий судить и наказывать преступников. Так и здесь: если, как вы говорите, старообрядческая церковь виновна за то, что в ней сто восемьдесят лет не было православного епископа, если это есть страшное преступление, или ересь, а ваша новообрядческая церковь, зная это не судит ее: то сама ваша церковь делается виновною, становится преступницею за то, что не судит старообрядческую церковь за такое страшное преступление, каким вы воображаете небытие в ней несколько лет православного епископа. Но ваша церковь не по чему-либо другому не судит ее за это событие, как только потому, что судить не за что. Судить за события, которыми управляет сам Бог, никого нельзя. Древние святые отцы и вселенские соборы никогда не судили тех церквей, которые были без епископов, вследствие уклонения их в ереси. И не только не судили, но и признали их православными и удостоили великих похвал. Так, например, когда Несторий, патриарх цареградский, впал в ересь, и православные христиане константинопольской церкви остались без епископа, тогда папа римский и другие иерархи не признали этих христиан падшими, не признали эту церковь еретическою, а напро-

тив, считали их вполне православными, «составляющими церковь Божию» (Деян. всел. соб., т. 1, стр. 395). Так когда в малороссии епископы уклонились в унию, и православная церковь осталась без епископов и, по словам книги «О вере», «бьяше слепа, яко тело безоочию» (гл. 23, л. 213), тогда эту церковь патриарх Мелетий александрийский не назвал еретическою, а признал вполне православною. (Послания его в кн. Кирил. иерусал.). Итак, если ни древняя православная церковь, ни ваша новообрядческая никогда не судили церковь за такое событие, как небытие в ней епископов, то спрашивается: как же можно обвинять старообрядческую церковь за это обстоятельство? Как можно обвинять правого за проступки других? — можно ли обвинять и судить старообрядческую церковь за то, что епископы уклонились в ересь, а она нет? Справедливо ли обвинять и порицать ее за то, что она не приняла и не имеет никаких ересей, хранит православную веру так, что даже епископы не могли ее вовлечь в ересь, и она потому осталась без них? Если вы обвиняете старообрядческую церковь за то, что епископы пали в ересь, а она, сохраняя православную веру, осталась без них, то обвините прежде православную константинопольскую церковь, остававшуюся несколько времени без епископа, когда Несторий уклонился в ересь, обвините малороссийскую церковь за то, что она оставалась несколько лет без епископа, так что была даже слепа, яко тело безоочию, когда епископы уклонились в унию; обвините также и всю древнюю православную церковь, потому что она имела полное общение с теми церквами, которые не имели епископов по несколько времени.

При всем том еще вот что я должен сказать: если вы считаете, что старообрядческая церковь виновна за то, что в ней сто восемьдесят лет не было епископа, хотя сама она была, — священники, диаконы и миряне в это время в ней были православные, — то насколько же виноватей сама ваша новообрядческая церковь, когда в ней не сто восемьдесят лет, а целых тысячу шестьсот пятьдесят три года не было не только епископов, но и священников, и диаконов и даже мирян, — словом сказать, не существовало и самой вашей новообрядческой церкви: она появилась только с тысячу шестьсот пятидесятих годов; а раньше ее и на свете не было. Как до Ария не существовало арианской церкви, до Навата не существовало наватианской церкви, до Люцифера — люциферианской: так и до Никона не существовало никонианской церкви. Как наватианская церковь появилась с тех только пор, когда Нават ввел свои ереси: так и

никонианская появилась с тех только пор, когда Никон ввел свои ереси. Если бы Никон не ввел никаких новшеств, а держался бы старых преданий церковных, то вашей новообрядческой церкви и не существовало бы; тогда была бы по-прежнему только старообрядческая церковь.

А старообрядческая церковь ведет свое начало от Христа. Только до Никона она была со многими епископами, а со времен Никона, когда остальные епископы впали в ересь, — у ней епископов не стало, и так было до обращения к ней митрополита Амвросия. Епископов у нас не было в продолжение этого времени потому, что они уклонились в ереси и проклинали православных христиан за православные предания церковные, а мы за это прервали с ними всякое церковное общение. А вашей новообрядческой церкви до Никона потому не было, что прежняя православная церковь вас кланет, как еретиков, за ваши ереси и новшества. Также и вы клянете за православные предания, которые она содержала, и потому не имеете с ней никакого церковного общения или связи. У нас если и не было православного епископа, то сама церковь была православна: священники, диаконы и миряне были православны. А у вас, хотя и были и есть епископы, но еретики, и священники такие же, и диаконы, и миряне еретики, и вся ваша церковь была и есть еретическая. Как и наватиане имели епископов, и донатриане имели епископов, но были еретики, потому что содержали ереси: так и вы, хотя и имеете епископов, но тем не менее еретики.

Итак, старообрядческая церковь от Христа и до половины семнадцатого столетия была с православными епископами; с половины семнадцатого столетия до митрополита Амвросия была без руководства православных епископов; со времен митрополита Амвросия и до настоящего времени она опять пребывает с православными епископами. А ваша новообрядческая церковь тысячу шестьсот пятьдесят лет с лишком и на свете не существовала; затем с 1650-х годов стала существовать с епископами, но с еретиками, и до сих пор почти двести пятьдесят лет не имеет ни одного православного епископа, а если имеет, то еретиков, и в будущем не предвидится ничего лучшего, так как она, имея у себя еретичествующих епископов, не заботится и не желает иметь православного епископа, а довольствуется своими еретичествующими, лишь бы они были епископы.

Новообрядец. Вы доказываете, что все епископы могут уклониться в заблуждение, и от этого церковь все-таки не уничтожится, и обетование Божие не нарушится. Но если так, то ведь могут укло-

ниться в заблуждение не только все епископы, но и все священники, и диаконы и миряне. Как же тогда будет церковь и как исполнится обетование Божие о неодоленности ее и о пребывании Христа с верующими? Вот вопрос, на который вы никогда не ответите правильно.

Старообрядец. Что все епископы могут уклониться в заблуждение, мы это говорим потому, что они действительно уклонились при Никоне. А могут ли уклониться в ересь все священники и миряне об этом и рассуждать излишне, потому что никогда не было такого времени, чтобы все священники и миряне впали в ересь. Рассуждать о том: может ли быть то, чего никогда не было, есть дело не христианское, а людей коварных или злонамеренных. Но, чтобы не считали, будто мы уклоняемся от ответа на ваш вопрос, я вам напомню, что нами уже доказано раньше, что как епископы, так и священники и миряне могут уклониться в заблуждение, могут и не уклониться, а содержать православную веру. Это, по учению святых отец, зависит от их свободной воли, ибо Бог никого насильно не заставляет делать добро или содержать православную веру.

Сейчас же укажем, что ваше учение о том, что Бог обязан спасать людей от падений даже против их воли, и насильно держать в православной вере, чтобы исполнить Свое обещание, прямо-таки кощунственно и дерзко. В толковании на пророка Осию читаем: **«(Сущее): И будет число сынов израилевых аки песок морской, иже не измерится ни изочтется: и будет на месте на немже речеся им, не людие Мои вы, сии тамо прозовутся сынове Бога живаго. (Толкование): Пророк предупреждает здесь возражения, которые, как известно, у лицемеров всегда бывают готовы. Они обвиняют Бога во лжи, ежели не спасет их. Понеже бо присвояют себе имя сынов церкви: сего ради мнят, что не возможно им погибнуть. Тако израильтяне могли пророку сказать, как и без сомнения говорили: Бог обещал, что церковь Его пребудет вечно; оную церковь мы составляем: убо мы безопасны, понеже Бог Сам Себя отрещися не может; иначе где бы было Его обещание, данное Аврааму: и будет семя твое яко песок морской? Пророк убо ведая, что имел он дело с гордыми людьми, которым обычно было препираться и с самим Богом, глаголет: и будет число сынов израилевых аки песок морской, иже не измерится. Аки бы сказал: когда Бог иссечет вас из корене, то и тогда пребудет нерушимо оное обетование, данное Аврааму: воззри на небо и изочти звезды, аще возможеши исчести я: тако будет семя твое. Ибо в Его всемогущей**

воли состоит в едину минуту новую церковь воссоздать, яже превзойдет числом людей звезды небесныя и песок морской. И из чего? Из камней, из ничего: Нарицает бо не сущая яко сущая (римл. 4, 17). Пророк Исаия в главе 10 пророчества своего глаголет: аще будут людие израилевы яко песок морской, останок их спасется. Но пророк Осия еще выразительнее здесь глаголет, показывая, что израильтяне до такого малолюдства дойдут, что будут казаться как бы ничто: но и тогда-де, Господь паче всякаго чаяния человеческого церковь Свою возсозиждет и покажет, что Он не все обещал Аврааму, яко семя его будет подобно числу песку морскому. Мы к сему приобщим следующее примечание: понеже Господь различными образы управляет церковь Свою в мире сем, иногда убо аки во гробе затворяя оную, иногда аки от смерти возставляя, иногда аки древо до корене посекая, (что касается до внешнего вида), иногда паки возустраоя: убо блюстися подобает нам, на не судим о том по чувствам нашим, и по плотскому мудрованию, еже Господь провещавает о управлении церкви Своея. Ибо спасение ея часто сокрыто бывает от умов и очес человеческих. Господь не привязывает Себя к человеческим средствам, ниже к обыкновенному порядку природы, но хочет превышать силою Своею все то, что ни воображают человеческие умы, тако убо надлежит понимать место сие: и будет число сынов израилевых аки песок морской» (толк. на 12 прор. Иринея архиепископа псковского, ч. 1, л. 13 об. и 14 об.).

Вот вам ответ на ваш вопрос о том, могут ли и все священники и миряне заблуждаться, и как тогда исполнятся обетования Божии? Если бы люди оказались иссеченными из корене и тогда обетования Его не нарушатся. Утверждать же противное значит препираться или спорить с самим Богом и делать Его виноватым за людские грехи и беззакония, что есть явное нечестие.

20. Всемогущество Божие не унижается падением епископов

Новообрядец. Если согласиться с вами, что церковь может быть без епископа, то нужно будет допустить, что Бог не всемогущ, обещал сохранить Свою церковь неодоленною, и не сохранил. Вы не верите во всемогущество Божие, когда говорите, что епископы могут впасть в ересь, и церковь может быть без них. А это есть крайнее нечестие и богохульство.

Старообрядец. С нашей стороны уже доказано, что церковь была неодолена и тогда, когда епископы уклонились в ересь. Та церковь одолена от врат адовых, которая содержит ереси, хотя бы была и с епископом; а которая не содержит ересей, та и неодолена, хотя бы и епископа не имела. Если вам все еще кажется несообразным с обетованием Божиим, что епископы уклонились в ереси, то я вам приведу свидетельство святого Иоанна Златоуста: **«Не должно возмущаться, когда обстоятельства кажутся несообразными с обетованием Божиим. Ибо вот, когда пришел Господь для спасения Своего народа, или лучше — для спасения всей вселенной, какое было начало. Мать бежит, отечество поражается несносными страданиями, совершается убийство, всех убийств тягчайшее; всюду плачь, рыдание и вопль многих. Но не смущайся! Господь, в яснейшее доказательство Своей силы, обыкновенно исполняет Свои намерения средствами всегда противоположными»** (Беседа 9, на евангел. Матф. стр. 164). Итак, обетования Божии не нарушаются от того, что обстоятельства кажутся несообразными с ними. Вот и вам кажется несообразным с обетованием Божиим, что епископы уклонились в заблуждение, и церковь осталась без них. «Но не смущайся!» укрепляет святой Иоанн Златоуст. Почему? Не нарушается ли этим обетование Божие? Не оказывается ли Бог всемогущим? — Нет, «Господь в яснейшее доказательство Своей силы обыкновенно исполняет Свои намерения средствами, всегда противоположными», — говорит святой отец.

Относительно же веры во всемогущество Божие должно сказать, что не мы не веруем в него, а именно вы. Мы, старообрядцы, утверждаем, что хотя и епископы уклонятся в ересь, Бог, Своею силою, Своим всемогуществом, может сохранить Свою церковь от врат адовых неодоленную. Не наше дело рассуждать о том, как Богу лучше управлять Своею церковью, как Ему удобнее исполнять Свои обетования; наше дело только исполнять Его святые и спасительные заповеди. А Бог управит Своею церковью, исполнит Свои обещания и намерения не по нашим греховным умствованиям, а по Своей силе, по Своему всемогуществу. По вашему же учению выходит, что как только епископы впадут в ересь, так Бог и не может спасти Свою церковь; Бог только до тех пор может сохранять Свою церковь неодоленную, пока епископы пребывают в православии. А лишь только они уклонятся в ересь, тогда ни обетование Божие, ни Его всемогущество, ни Его промысел и всеведение, ничто не в состоянии спасти Его церковь от гибели, сохранить ее неодоленную. С епископами Бог еще

может сохранить Свою церковь неодоленную, а без епископов ничего не может поделать. А епископы могут сохранить церковь неодоленную и без Бога, то есть и тогда, когда отступят от Него в известной степени, или примут ереси. Вот такое ваше учение действительно нечестиво и богохульно: вы веруете не во всемогущество Божие, а во всемогущество своих епископов.

А мы, старообрядцы, веруем именно во всемогущество Божие, а не во всемогущество епископов, — веруем, что всемогущий Бог может спасти и сохранить Свою церковь неодоленную, когда и епископы уклонятся в ересь.

Конечно, Бог мог сохранить епископов от уклонения в ереси. Но если они уклоняются, то это не значит, что Он не всемогущ. Он не все то делает, что может. Он, без сомнения, мог устроить, чтобы и ересей вовсе не было, но не устроил: ересей существует бесчисленное множество. Бог также мог бы сделать, чтобы мы никогда не грешили, но не сделал. Бог мог сделать, чтобы и Адам не преступил заповедь, но не сделал. Однако этим всемогущество Божие не унижается. Напомню сказанное мною раньше. Если бы Бог устроил, что никто не мог ни погрешать, ни уклониться в заблуждение, ни впасть в ересь, то не было бы и награды ни за добродетели, ни за исполнение заповедей, ни за содержание православной веры и пребывание в Христовой церкви, и люди были бы подобны скоту бессмысленному, который, как известно, лишен будущей жизни.

Таким образом, обетования Божии: «се Аз с вами есмь» и: «созижду церковь Мою», ничуть не доказывают того, что епископы никогда не могут отпасть от православия и церковь ни минуты не может быть без них.

21. Глава церкви

Новообрядец. Если эти обетования Божии не доказывают непогрешимости епископов и невозможности церкви оставаться без них, хотя бы и на малое время, то у меня есть другие доказательства, более сильные, которые подтверждают эту истину. Святый апостол Павел уподобляет церковь телу человеческому, глаголя: «Якоже бо тело едино есть и уды имать многи, вси же уди единого тела, мнози суще, едино суть тело: тако и Христос» (1 коринф. 12, 12). А глава этого тела есть епископы, как пишется в «Кормчей» в толковании на 55 правило святых апостол: «Епископи убо, по образу суще

Господа нашего Иисуса Христа и глава церковного телеси именуеми и большия чести достойни суть». И вот этой-то головы у вашего тела, у вашей именуемой церкви и не было целых сто восемьдесят лет. А тело без головы разве может жить? Конечно, нет. Без рук, без ног, без глаз может жить, но без головы никогда. Тело без головы есть труп. И ваша церковь в указанный период времени была не живым телом, а мертвым трупом, гнилым, тухлым, вонючим.

Старообрядец. «Оружие их внидет в сердца их и луци их сокрушатся» (псал. 36). Грязь, брошенная вами в сторону старообрядческой церкви, не достигнув своей цели, замарала вас самих. Святые апостолы и святые отцы единогласно, твердо и неопровержимо свидетельствуют и доказывают, что в церкви в собственном и естественном смысле глава только одна: Иисус Христос — и никто больше. Так святой апостол Павел в послании к ефесеом учит сице: «Истинствующе же в любви, да возрастим в Него всяческая, иже есть глава Христос, из Него же все тело составляемо и счиневаемо приличне всяцем осязанием подаяния, по действию в мере единыя кояждо части, возвращение тела творить в создание самого себе любовию» (зач. 225). И паки: «Христос глава церкви и Той есть спаситель тела» (зч. 230); «и Той есть глава телу церкви» (кокос. зач. 251); «иже есть глава всякому началу и власти» (кокос. зач. 254). В другом месте он заповедует: «Никтоже вас да прельщает изволенным ему смиренномудрием и службою ангелов, яже не уведет убо, безума дмися от ума плоти своея, а не держа главы, из нея же все тело, составы и союзы снемлемо, растит возвращение Божие» (кол. зач. 255). Даже сами апостолы нигде не называли себя главою церкви, а называли только слугами этой Главы — Христа, якоже пишет святой апостол Павел: «Тако нас да непщует человек, яко слуг Христовых и строителей таин Божиих» (1 кор. зач. 130), «во всем представляюще себе якоже Божии слуги» (2 кор. зач. 151). В большом «Катихисисе» в главе 27 написано так: **Вопрос:** Колико есть глав у тоя соборныя церкви? — **Ответ:** Единая глава сам Господь наш Иисус Христос. **Вопрос:** Скажи ми свидетельства от святого писания, яко сам Христос, а не ин кто есть глава церкви соборныя? **Ответ:** слушай и разсуждай. Иже есть главою церкви, той есть и жених ея, зане сия разньственна имена нарицаниями, единственна суть во знамениях. А ин никто же есть жених церкви разве самого Христа, то и глава. Титлу бо сию единому точною Христу надписует святой апостол Павел. Яко убо есть жених, сице глаголет: обручих вас единому Мужу деу чисту представи Христу (кор. зач. 191). А яко единою главою церкви есть Христос,

той же пишет: яко Бог Отец Христа даде главу всей церкви (ефес. зач. 219), то убо и видимой и невидимой. И многа о сем обрящещи писания. Веждь и се же, и разсмотри, яко единому телу нужда есть едину имети главу; церковь же есть едино тело; убо нужда есть имети ей едину главу Христа. Другую же не имать, ибо двоголавна или треголавна была бы, то некий позор был бы» (кат. больш. л. 125 и об.). «А сие же и простейший познати может, — говорится в книге «О вере», — яко во едином теле две главе не могут быти; и диво бы то было: обаче змию сие свойственно есть, а не телу церковному; сего не попусти Господи ниже помыслити нам» (гл. 7, л. 57). Не ясно ли, что кто говорит, что в церкви, кроме Христа, должна быть другая глава, тот делает церковь двуглавою или треголавою, что свойственно только змеям, а не телу церковному. А вы, новообрядцы, говорите, что каждый епископ есть глава церкви. А так как у вашей церкви несколько сот епископов, или, быть может, целая тысяча, то у вашей церкви и голов целая тысяча; и значит свою церковь вы сами делаете тысячеглавым чудовищем.

Новообрядец. Но ведь я назвал епископов главою церкви не от себя, а от писания; я указал на толкование 55 правила святых апостол, где епископы называются главою церкви. Так обвиняйте не меня, а упомянутое место в «Кормчей».

Старообрядец. В объяснение упомянутых вами слов книги «Кормчей» о главенстве епископов в книге «О вере» пишется: «А еже на неких местех во святом писании сие (именоваться главою церкви) и святым Божиим приписуется, и то от Божия благодати творится почести ради святых, а не для самого существа» (гл. 7, л. 57). Таким образом, если где в писании епископы и называются главою церкви, то это делается только почести ради, а не по самому существу. А между тем и другим неизмеримая разница. Так, например, по существу только один Сын Божий; другого Сына Божия нет и быть не может. А ради чести, уподобительно, сынов Божиих есть и может быть очень много. Сам Христос сказал в евангелии: «блажени миротворцы, яко тии сынове Божии нарекутся» (Матф. зач. 10). Отсюда всякий истинный миротворец называется сыном Божиим ради чести уподобительно, а не по самому существу. Вот так и епископы могут называться главою церкви, но только именоваться, а не по самому существу быть, как и миротворец может называться сыном Божиим, а не по самому существу быть им. Это видно из самого толкования на 55 правило святых апостол, гласящего сие: «Епископи убо, по образу суще Господа нашего Исуса Христа, и глава церковного теле-

се **именуеми**». Таким образом, епископы главою церкви только именуются, так же, как и всякий человек-миротворец нарицается сыном Божиим. Но если бы вдруг не стало на земле ни одного миротворца, все жили бы во вражде, — а кто-нибудь и стал бы утверждать, что теперь нет Сына Божия, ибо сыном Божиим называются миротворцы, а миротворцев нет. Но как неразумно это суждение, так глупо и ваше умозключение, что епископы называются главою церкви, а у старообрядцев не было епископа, следовательно у них церковь была без головы. И как тому мы ответили бы, что хотя миротворцев, именуемых сынов Божиих, и не стало на земле, но у нас есть единосущный и едиnorodный Сын Божий — Господь наш Иисус Христос: так и вам отвечаем, что хотя православных епископов, именуемых глав церкви, и не было от времен Никона и до митрополита Амвросия у старообрядческой Христовой церкви, но была истинная, существенная глава, — Господь наш Иисус Христос. И, таким образом, ваше обвинение, что в старообрядческой церкви, якобы, совершенно не было главы, нас ничуть не обвиняет. А обращается это страшное обвинение на вас самих, так как вы изображаете свою церковь каким-то тысячеглавым чудовищем.

Епископы в собственном смысле не есть глава церкви, а только члены (Кирил. л. 24 обор.); их можно уподобить очам церкви.

22. Очи церкви

Новообрядец. Я согласен, что епископы в церкви не глава, а только члены, и именно очи церковные. Но вам-то от этого никакой нет отрады. У вас сто восемьдесят лет не было епископа, следовательно не было очей, и потому ваша церковь есть слепая, как действительно и говорится в книге «О вере», что церковь без епископа слепа (л. 213).

Старообрядец. Но что ж из этого? Разве слепая церковь перестает быть церковью Христовою? Ведь и человек слепой не перестает быть человеком: хотя и слеп, а все-таки человек; скотиной его не назовешь. Так и церковь: хотя и слепая, все-таки церковь; другим чем ее не назовешь. Слепая церковь не значит еще еретическая. В доказательство этого прочитаю в книге «О вере», на которую вы указали. Вот что в ней сказано о слепой церкви, бывшей в малой России, когда епископы ее уклонились в унию, впали в еретичество: «Церковь бо наша **святая** митрополита и епископов православных,

их же сам Иисус Христос оком тела нарече, оставши **быше слепа, яко тело без очию**» (гл. 23, лис. 213). Вот слепая церковь называется святою, а не еретическою. Ясно, что слепая церковь может быть святою, православною церковью.

Впрочем, должно сделать оговорку: я с вами условно согласился, что старообрядческая церковь была слепа во время пребывания без православных епископов. На самом же деле она и в это время не была совершенно слепая; во-первых, потому, что истинный и существенный свет церкви есть сам Господь наш Иисус Христос, как Он говорит сам о Себе: «Аз есмь свет миру» (Иоан. зач. 29), а тем более церкви; Он есть свет истинный, который «просвещает» не только Свою церковь, но и «всякаго человека грядущаго в мир» (Иоан. зач. 1). А, во-вторых, потому, что очами церкви называются не только епископы, но и священники, как написано в «Кормчей» в главе 60 и у святого Афанасия Великаго; «епископы и священники, как очи церкви» (твор. его, ч. 1, стр. 479 и Ник. черн. горы, сл. 7). А священники у нас и в то время, когда епископов не было, были непрерывно: значит у нас и тогда око церкви было. Только не было, так сказать, одного ока — епископов; а другое око (священники) было постоянно.

Новообрядец. Следовательно ваша церковь была урод! С одним глазом!.. Кривая Вот так церковь.

Старообрядец. Ваше дело издеваться и насмехаться над священными предметами, потому что вы стараетесь не истину узнать и уяснить, а лишь грязнить и бесчестить своего противника. Наше же дело только веровать и уяснять истину. Вы говорите, что старообрядческая церковь была кривая, урод, потому что я сказал, что в ней, хотя одного ока епископов не было, но другое все-таки было. Но пусть, по-вашему, она была урод. Что же будет этому уроду? — вот в чем вся суть дела, а не в насмешках. Посмотрим, что определил Господь наш Иисус Христос уроду, с единым оком, и что не уроду, с двумя глазами? Читаю в евангелии: «Аще око твое десное соблажняет тя, истхни е: добрее ти есть со едином оком внити в царствие Божие». Вот, смотрите: церковь исторгшая соблажняющее око и оставшаяся со единым оком, по вашим словам, сделавшаяся уродом, войдет в царствие Божие, приведет чад своих к вечному блаженству. Посмотрим далее, что будет той церкви, которая не исторгнет соблажняющего ока, будет с двумя глазами? Вот что: «неже две оце имущу, ввержену быти в геену огненную, идеже червь их не умирает и огонь не угасает» (Марк зач. 42). Видите ли, церковь не исторгшая

соблажняющего ока, оставшаяся с двумя глазами, будет ввержена в геену огненную, идеже червь их не умирает, и огонь не угасает. Это говорит сам Господь Бог. А он и судить нас будет на страшном суде по Своим словам и заповедям, по Своему святому евангелию. Он сказал: «Отвергнися Мене и не приемляй глагол Моих, имать судящего ему: слово, еже глаголах, то судит ему в последний день» (Иоан. зач. 43). Вот, в последний день страшного суда «книги разгнутся» (стихера в нед. мясоп.), евангелие откроется, — представим себе страшный суд Христов по-человечески, — и Христос, праведный Судия, спросит нашу старообрядческую церковь: «почему ты была некоторое время с одним оком?» Она, конечно, ответит: «Потому, что исторгла соблажняющее око, по Твоей заповеди». «Вниди в царствие Божие» (Марк. зач. 12), речет Христос. Потом обратится к вам, новообрядцам: «А вы, скажет, почему не исторгли соблажняющего ока, почему были всегда с двумя глазами, не обращая внимания на то, что один из них был соблажняющий?» Вы ответите: «Да больно было исторгать свое око, да и стыдно было оставаться с одним глазом и оказаться уродом — кривым». «Ввергнуть их, — гласит определение Божие — в геену огненную, идеже червь их не умирает и огонь не угасает» (Марк. зач. 42).

А что это изречение Спасителя о соблажняющем оке относится и к заблуждающимся епископам, это утверждает святой Афанасий Великий. В толковании на сие он говорит: «Идя путем непогрешительным и живоносным, исторгнем мы у себя соблажняющее око, но не чувственное (ибо и слепые прелюбодействуют), а мысленное. Так, например, если епископ или пресвитер, как очи церкви, живут худо и соблажняют народ, то надлежит их извергнуть. Ибо лучше без них собираться в дом молитвенный, нежели с ними, как с Анною и Каиафою ввергнуться в геену огненную» (творен. его, ч. 1, стр. 479; и Ник. черн. гор. сл. 7). Поэтому вам, новообрядцам, следовало бы не смеяться над старообрядцами, а плакать о своем несчастном положении, что вы с своими архиереями, как с Анной и Каиафой ввержены будете в геену огненную за то, что не исторгли у себя соблажняющего ока — еретичествующих епископов, вопреки заповедям Божиим.

Новообрядец. Прочитанное вами толкование святого Афанасия Великого хотя действительно доказывает, что изречение Спасителя об исторжении соблажняющего ока относится к еретичествующим епископам, но ведь в нем сказано, что такого епископа надлежит извергнуть. А кто же епископа может извергнуть? Конечно, только епископы, и притом собор епископов в числе не менее двенадцати, по 12

правилу карфагенского собора. У вас же, старообрядцев, после 1667 года епископов не осталось, а были только священники и миряне. А они не имеют права судить и извергать епископов. Отделяться же от них прежде соборного суда над ними никто не имеет права, если бы они и погрешали в чем-либо. А вы отделились от епископов прежде суда, почему толкование святого Афанасия вас не оправдывает.

Старообрядец. Священные правила действительно определяют, что священники с мирянами не должны отделяться от своего епископа прежде суда над ним, но только в том случае, когда он содержит православную веру неизменно, хотя бы и совершил какой-либо грех. Если, например, епископ совершит убийство, святотатство или что-нибудь подобное, и подчиненные его знают об этом, то они не должны отделяться от него, а обязаны сначала довести до сведения собора епископов, и когда собор признает его виновным и осудит, тогда они не должны ему подчиняться. Если же епископ станет проповедывать ереси, тогда священники и миряне должны непременно от него отделиться, не дожидаясь суда над ним собора епископов. Так, очевидно, разумел и святой Афанасий, когда сказал: «лучше **без них** (без епископов) собираться в молитвенный дом». Если бы святой Афанасий понимал как вы, что соблажняющего, или еретичествующего епископа должны извергнуть непременно епископы для того, чтобы иметь право отделиться от него, то он так бы и сказал, что лучше с православными епископами собираться. Но нет, — он решительно требует собираться лучше вовсе без епископов, если они сделаются соблазнительями-еретиками, чем предусматривает такой случай, когда епископов православных не будет и христиане должны тогда собираться без них. А что от таких соблазнитель-епископов следует отделяться прежде соборного над ними суда, это определяет святой собор, называемый перво-второй, или двукратный в своем 15 правиле и многие другие святоцерковные узаконения, что мы представим немного погодя.

23. Кто отделяется от церкви?

Новообрядец. Как ни оправдывайтесь, а все-таки вы раскольников и отлучены от Бога. Святой мученик Киприан карфагенский учит: «кому церковь не мать, тому Бог не отец». А вы явно отделились от церкви, и значит она вам не мать.

Старообрядец. Не мы отделились от церкви, а вы.

Новообрядец. Каким же образом? — скажите.

Старообрядец. А таким: — ответьте: чем отделяются от церкви?

Новообрядец. Объясните вы сами.

Старообрядец. От чувственных предметов отделяются тем, что отходят или отодвигаются от них на некоторое расстояние. А от церкви отделяются не пространством места, не видимым отодвиганием от нее, а отступлением от православной веры и принятием ересей. Кто отступил от православной веры и принял ереси, тот и отделился от церкви, и чем более принимает он ересей, тем дальше отделяется от церкви. Святый апостол Иуда, брат Господень, говорит о еретиках, отделяющихся от церкви: «сии суть **отделяющие себе от единности веры**, и суть телесни, духа не имущие» (Иуд. зач. 78). «Ибо чем кто умнее в еретическом лжеучении, тем дальше тот отступает от Господа», — учит блаженный Иероним (в толк. на прор. Исаию, гл. 22, ст. 3, част. 7, стр. 385), так как «ересь отделяет от церкви всякого человека», — свидетельствует седьмой вселенский собор (деян. его, стр. 93).

Новообрядец. Это верно, что чрез ереси отделяются и от церкви и от Бога, но ведь прежде суда не должно отделяться от епископов, хотя бы они и заблуждались; а вы, старообрядцы, отделились от епископов прежде соборного суда над ними.

Старообрядец. Теперь спрашивается: во времена Никона и после него, чья церковь приняла ереси и новшества и содержит их: старообрядческая или новообрядческая? Если старообрядческая, то значит она и отделилась от истинной Христовой церкви, а если новообрядческая, то значит она отделилась. Я теперь не буду доказывать, что ваша церковь приняла ереси и содержит их, и этим отделилась от истинной церкви Христовой, потому что у нас сейчас речь не об этом. Я только обращаю ваше внимание на то, что старообрядческая церковь не приняла никаких ересей и заблуждений и не имеет их, что как доказано выше (стр. 25-27) признают и сами враги ее. Значит она ничем не отделилась и не отделяется от церкви Христовой.

Что же касается того, что она прервала общение с уклонившимися в ересь епископами, то этим она только исполнила божественное учение святого апостола Павла: «еретика человека по первом и втором наказании отрицайся, ведый, яко развратися таковой, и есть самоосужден» (Тит. зач. 302); и определение святого поместного собора, называемого двукратным, или первовторым, который в своих правилах, определяя, что священники от епископа, а епископы от митрополита, митрополиты же от патриарха не должны отделяться

прежде соборного суда над ними, если бы даже и видели, что они сотворили какой-либо грех, вроде убийства, святотатства и т. под., — в заключение изрек следующее определение: «Впрочем сие определено и утверждено о тех, кои под предлогом некоторых обвинений отступают от своих предстоятелей, и творят расколы, и расторгают единство церкви. Ибо отделяющиеся от общения с предстоятелем, ради некия ереси, осужденные святыми соборами или отцами, когда, то есть проповедует он ересь всенародно и учит оной открыто в церкви, таковые еще и оградят себя от общения с глаголемым епископом прежде соборного рассмотрения, не токмо не подлежат положенной правилами епитимии, но и достойны чести подобающей православным. Ибо они осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей, и не расколом пресекли единство церкви, но потщились охранить церковь от расколов и разделений» (правило его 15). Подобно сему изложено и в деяниях 3-го вселенского собора: «Всем правомыслящим, в особенности же духовным отцам и учителям должны мы всегда воздавать честь и подобающее уважение. Но если случится, что должествующие быть учителями, внушают слушателям такие мысли о вере, которые развращают слух и сердца всех, тогда установленные отношения по необходимости должны измениться, и подчиненные должны обличать наставников ложного учения» (деян. всел. соб., т. 1, стр. 744).

Но старообрядцы во времена Никона, как известно, прервали общение с еретичествовавшими епископами не за их личные грехи, а за то, что они начали проповедывать ересь всенародно и учить оной открыто в церкви. Посему старообрядцы достойны не порицания, а чести как православные. Вообще, старообрядческая церковь, прервав общение с еретичествовавшими иерархами, этим только исполнила божественное учение святых апостол и святых отец об отделении от заблуждающихся и заповедь самого Спасителя: «внимайте себе от лживых пророк» (Матф. зач. 22). А исполнением заповедей Божиих и правил святособорных нельзя сделаться преслушником церкви. Следовательно, старообрядцы, как точные исполнители святособорных определений, не суть преслушники церкви. «Аще кто слово Мое соблюдет, смерти не имать видети во веки» (Иоан. зач. 33), сказал Христос.

Новообрядец. Прочитанное вами правило двукратного собора хотя действительно требует, чтобы христиане отделились от еретичествовавшего епископа прежде соборного суда над ним, но так дозволяется отделиться только от одного епископа, а не от всех; а вы отделились от всех епископов. Притом же должно, по отделении от

еретичествующих епископов, пристать к православным епископам, а вы, отделившись от еретичествующих епископов, не пристали ни к какому. Значит 15-е правило двукратного собора вас не оправдывает.

Старообрядец. Во-первых, вы ничем не докажете того, что от одного еретичествующего епископа отделяться можно, а от многих нельзя, ибо этого нигде не написано. Во-вторых, если в правиле и сказано, что отделяющиеся от общения с епископом, то это не значит, что только один епископ и может уклониться в ересь, а множество нет. Об одном епископе здесь сказано потому, что всякий священник и каждый христианин подчинены только одному своему епископу, а не многим, и потому, если уклоняются в заблуждение и многие епископы, каждый христианин собственно отделяется только от одного епископа. В-третьих, в самом правиле говорится, что если и многие епископы уклонятся в заблуждение, христиане православные должны от них отделиться. В нем сказано, что «они (православные христиане) осудили не епископов, а лжеепископов и лжеучителей»: значит многих, а не одного. Наконец, в некоторых переводах даже и в начале этого правила говорится не об одном епископе, а о многих. Так, в книге «Просветитель» преподобного Иосифа волоколамского читаем: «Иже убо ереси ради некия приобщения себе отлучиша **епископства**, таковии не точию правильному запрещению не подлежат, но и подобающия чести православным сподоблению будут. Не епископом бо, но лжеепископом и ложным учителем зазреша, и церковное соединение не раздраша, но раздражения церковная и разделения потщашася избавити» (Просветит. сл. 12). Посему, если старообрядцы ереси ради и отлучиша себе от епископства, то они в этом случае нисколько невиновны. Затем, из правила видно, что прервавшие общение с еретичествующими епископами, православные христиане с священниками пребывают в церкви. В вышепрочитанном правиле сказано, что они сохранили церковь от расколов и разделений. Спрашивается: какую церковь они сохранили от этого? — Конечно ту, в которой остались они, а не ту, в которую уклонились еретичествующие епископы. Значит, та церковь есть истинная церковь, в которой пребывают православные христиане с священниками, прервав общение с еретичествующими епископами. А такая церковь есть именно старообрядствующая.

Еще вы сказали, что православные христиане, отделившись от еретичествующих епископов, должны непременно пристать к православным епископам. Но это не всегда требуется. В святоцерковном учении определено, что если часть епископов уклонится в заблужде-

ние, тогда православные христиане должны пристать к оставшимся православным епископам. Если же впадет в ересь не частичка епископов, а все, тогда православный христианин обязан просто пристать к древности, к древней православной вере и держаться ее. Так, древний учитель церкви Викентий лиринский учит: «Как же поступить христианину кафолику, когда какая-нибудь частичка церкви отсечется от общения со всеобщей верой? Как иначе, если не предпочесть зараженному и поврежденному члену здоровье всего тела? А если вновь явившаяся какая-нибудь зараза покусится пятнать не частичку уже только церкви, но всю вместе церковь? И тогда он должен позаботиться пристать к древности, которая не может уже быть обольщена никаким коварством новизны» (памятн. записки, гл. 3, стр. 17-18). Это как раз опровергает ваше мнение. Вы говорите, что когда православные христиане прервут общение с еретическими епископами, то неминуемо погибнут, если не найдут православных епископов. А Викентий лиринский прямо говорит, что тогда они должны пристать к древности, к древней святой вере и преданиям, — и не перестанут быть православными христианами — истинно-православную церковь. Так и случилось с старообрядцами. Они, прервав общение с еретическими епископами, пристали к древности, то есть остались в древней православной вере и церкви, и посему они суть истинно Христова церковь.

Притом же не следует упускать из виду, что старообрядцы, зазревши в ереси епископов, остались не одни, а с епископом Павлом коломенским, который вскоре был лишен жизни Никоном. Значит, если даже понимать 15-е правило двукратного собора так, как понимаете вы, и то оно оправдывает старообрядцев.

Из всего сказанного ясно, что старообрядцы не отделились от церкви, а если прервали общение с отступившими в ересь епископами, то этим не преступили никаких правил, а лишь исполнили их, и потому не могут подлежать никакому обвинению и осуждению. Также ясно, что православные христиане обязаны отделиться от еретических епископов, то есть исторгнуть соблажняющее око и прежде соборного суда.

Таким образом, как название епископов главою церкви, так и название их оком ее, не доказывает того, что все епископы не могут уклониться в ересь, и церковь вследствие этого не может временно остаться без них. А посему напрасно вы их и приводили.

Нет ли у вас более ясных и убедительных свидетельств в подтверждение ваших мыслей? Если есть, то укажите.

24. Рассмотрение свидетельств из святых отец, будто епископы не могут погрешать

Новообрядец. Кроме представленных свидетельств из священного писания, у меня есть много доказательств из учения святых отец, что все епископы никогда в ересь уклониться не могут. «Ты должен знать, говорит святой Киприан, — что епископ в церкви и церковь в епископе, и не находящийся в единении с епископом не находится и в церкви» (посл. 56). «Без епископа бо церковь Христова быти не может», — говорит святой Иоанн Златоуст (маргарит, л. 154 об). Ибо, по свидетельству Симеона солунского, «кроме епископа ниже жертва, ниже иерей, ниже жертвенник, ни хиротония, ниже миро святое, ниже убо христиане: чрез того убо истинное христианство и Христовы чрез того вся тайны» (кн. 1, гл. 77). Наконец, по свидетельству святого Игнатия Богоносца, все, которые «не с епископом, те не земледелие Христово, но семя вражие и диаволу работают» (посл. к филладельф.).

Отсюда ясно, что все епископы никогда не могут уклониться в ересь, и что которые не с епископом, те не только не церковь, но даже семя вражие и диаволу работают, и что поэтому отделяющиеся от епископов тяжко погрешают, как преступники заповедей Божиих и учения святых отец. Все это прямо обвиняет вас, раскольников.

Старообрядец. Прочитаю и я из тех церковных учителей, из которых прочитали вы, а именно. Святого Игнатия Богоносца из послания к ефесянам: «Всяк человек, силу разсуждения от Бога приявый, мучен будет, аще неискусну пастырю последует и ложное учение, яко истинное, приемлет». Из послания к филладельфянам: «Братие, непрельщайтесь, аще кто отщепившемуся от истины последует, сей царствия Божия не наследит; и аще кто не отступит от лжесловеснаго проповедателя, в геену осужден будет: не подобает бо ни от благочестивых отступати, ниже со злочестивыми сообщатися». Из послания к Ирону диакону: «Всяк, глаголай кроме повеленных, аще и достоверен будет, аще и постит, аще и девствует, аще и знамения творит, аще и пророчествует, волк тебе да мнится во овчей коже, овцам пагубу содевающ». Святой священномученик Киприан пишет: «Да не обольщает себя народ мыслью, будто он может быть свободен от греховной заразы, имея общение с священником-грешником и своим согласием способствуя неправедному и незаконному епископству своего предстоятеля. Угрозою, возвешенною чрез пророка Осию: требы их яко хлеб жалости им, вси ядущии тыя осквернятся

(Ос. 9, 4), божественный суд научает и показывает, что всячески становятся причастны греху все, которые осквернились жертвою нечистого и неправедного священника; то же самое показано и в книге числ, когда Корей, Дафан и Авирон, восставши на священника Аарона, присвоили себе право приносить жертвы: и там Бог чрез Моисея повелел народу отделиться от них, чтобы связавшись с нечестивыми, он сам не заразился тем же нечестием: отступите, говорит, от куш человек жестокосердых сих и не прикаснитесь ко всем, елика суть им, да не погибнете во всем гресе их (числ. 16, 26). Итак, народ, повинующийся божественным заповедям и боящийся Бога, должен отделиться от грешника-предстоятеля и не участвовать в жертвоприношении святотатственного священника, тем более, что он имеет власть избирать священников достойных и низлагать недостойных» (творен. его ч. 1, письмо 56, стр. 315-316). Посему, по свидетельству святого Златоуста, «лучше ни от единого же (начальника, епископа) водиму быти, неже от злаго (от еретика) водиму быти» (бес. 34 на посл. евр.).

Что же это значит? Одни и те же святые отцы и учителя церкви, руководимые одним и тем же Духом Святым, говорят, что кто не с епископом, тот и не в церкви, — и кто с епископом, тот причастен греху и осквернен; кто не с епископом, те не земледелие Христово, но семя вражие, — и кто с епископом, тот мучен будет, в геенну осужден будет и царствия Божия не наследит. Как тут разобраться? Кто не слушает епископа или отделяется от него — виноват, и кто слушает, тоже виноват. Не противоречие ли в учении святых отец?

Новообрядец. Противоречия тут нет никакого. Святые отцы учат, что слушать должно только православных епископов и им повиноваться, а еретических слушать не следует: от них надлежит отделяться и удаляться. А кто им следует, тот в геенну осужден будет.

Старообрядец. Совершенно верно. Теперь докажите, что от собора 1666-7 гг. до обращения к нам митрополита Амвросия в 1846 году епископы были вполне православны. Если это докажете, то мы будем виноваты, а если нет, то мы правы.

Новообрядец. Вы, я вижу, хотите обвинять нашу православную церковь в ересь, чтобы уклониться от предмета беседы, но я этого вам не позволю.

Старообрядец. Напрасно беспокоитесь. Обвинять вас теперь я не буду (потому что речь не об этом) и от предмета беседы не уйду, если бы вы и желали этого. Я только для скорейшего уяснения истины ставлю вам вопрос: были ли в указанный период времени вполне

православные епископы, то есть такие, которые бы содержали без малейшего изменения те догматы, предания, веру и чины, какие были до Никона патриарха в православной церкви и какие после него содержат старообрядцы?

Новообрядец. Таких епископов в указанный вами период не было, как всякому известно.

Старообрядец. А когда так, то указанные вами святые отцы не только не обвиняют нас, но и положительно оправдывают, потому что они, как мы уже видели, насколько настойчиво повелевают слушать православных епископов, настолько же строго воспрещают слушать еретических. Поэтому старообрядцы только в том случае были бы виновны, если бы от времен Никона до митрополита Амвросия епископы были православны, или если бы святые отцы только требовали подчиняться епископам, не обращая внимания, еретики они или православные, тогда бы мы тоже были бы виноваты. Но вы сами согласились, что святые отцы воспрещают иметь еретическую епископов, а до митрополита Амвросия православных не было. Следовательно старообрядческая церковь тогда была совершенно права, не имея епископов, в силу учения святых отец, приведенных вами.

Это я сделал общий взгляд на все свидетельства, приведенные вами в подтверждение своего неправого мнения о непогрешимости епископов и в обвинение старообрядческой церкви. Теперь рассмотрим каждое отдельно.

Изречение священномученика Киприана, что «епископ — в церкви и церковь — в епископе», сказаны им в защиту себя против несправедливого обвинения его неким Пупианом, и имеют тот смысл, что церковь только в том епископе, который сам находится в церкви содержанием православной веры. А который епископ находится не в церкви, но впал в ереси, в том, разумеется, нет и церкви. Это доказывает тот же святой Киприан, называя еретических епископов лже-епископами и имеющих с ними общение — «детьми диавола и полными лжи» (твор. его ч. 1, стр. 260, пис. 47), так как они становятся причастниками их нечестия (пис. 56). Но церковь Христова находится не только в каждом православном епископе, но и в каждом православном христианине; даже более: каждый православный мирянин сам есть церковь, якоже святой апостол Павел глаголет: «Вы есте церкви Бога жива, якоже рече Бог: яко вселюся в них, и похожу, и буду им Бог, и тии будут мне людие» (2 кор. зач. 182). Посему, как миряне и священники, отделяющиеся от православного епископа, погибнут, так равно и епископы, отпавшие от них, тоже погибнут. Святой Гри-

горий Двоеслов учит: «Послушаем, что говорится голосом блаженного Иова: аще на мя когда земля возстена, аще и бразды ея восплакашася вкупе: аще и силу ея ядох без цены (Иов. 31, 38. 39). Ибо земля вопиет против своего владетеля тогда, когда церковь справедливо восстает против своего пастыря» (бес. его, кн. 1, бес. 17, стр. 159-160). В другом месте читаем: «Се убо есть воистину, еже положить душу за овцы; возрадуется и возвеслится (пастырь на страшном суде) о овцах: возрадуется же, аще вся обрящет здравыя не отпадша; аще ли отпали будут, то люте пастырем будет. Аще ли и пастыри обрящутся отпадше, что рекут Пастырю стада (Христу), яко от овец отпадоша! Неверни будут: неверна бо вещь есть пастырю от овец страсть прияти какову, паче же и мучими будут за лжу их» (пандект древлеписьмен. гл. 122). Значит и епископы будут виновны и перестанут иметь в себе церковь, если отпадут от своих пасомых православных христиан, которые суть церкви Бога жива. Во времена же Никона так и случилось, что епископы отпали от православных христиан. А потому приведенное вами изречение святого Киприана ничуть не обвиняет старообрядческую церковь, а лишь оправдывает. Обвиняет же оно вашу церковь, показывая, что она имеет епископов, у которых нет церкви, так как они отпали от нее своими ересями.

Точно также и указанное вами выражение Златоуста, что церковь без епископа не может быть, вовсе не доказывает того, что епископы не могут впасть в ересь и церковь не может временно остаться без них. Оно сказано им по случаю своего изгнания из Константинополя только об одной тамошней церкви и о том лишь обстоятельстве, которое непременно должно последовать вслед за его изгнанием из Царьграда, то есть, что на его место изберут и поставят епископа, — и больше ничего. Чтобы правильно понимать приведенные вами слова Златоуста, прочтем их в связи с прочими словами. Вот они: «И рече (Иоанн Златоуст, когда был осужден в ссылку) к ним (к диаконисам): приступите семо дщери и послушайте мене. О мне бо уже конец приближися, якоже се аз вижу, течение мое соверших, да не мню ктому вам лица моего видети. Но се есть о нем же вы молю, не мозите никтоже вас отторзатися от церкви, якоже вы есть обычай. И его же аще поставят в церкви по нужди или советом всех, то вы повинуйтеся ему, якоже и мне (Иоаннови), не может бо церковь без епископа быть, и тако милость примите от Бога» (Марг. жит. Златоуста, л. 154 об.). Для большей ясности приведем это в русском переводе: «Он (Златоуст) сказал им (диаконам): Подойдите, дочери мои и слушайте меня внимательно. Что

касается меня самого, чувствую, что все кончено: мой путь совершен; быть может, вы не увидите более лица моего. Даю вам одно только поручение: пусть ни одна из вас не нарушает того уважения, которым обязана церкви. Кто-нибудь, возведенный на этот престол с общего согласия, без происков и властолюбия, будет моим преемником: покоритесь ему, как бы мне самому, ибо церковь не может оставаться без епископа» (святый Иоанн Злат. и импер. Евдоксия, соч. А.Тьерри, стр. 247). Есть ли тут хотя тень того миссионерского лжеучения, что епископы не могут уклониться в ересь, и что если они и уклонятся в ересь, то лишаются православия и благодати не они, а православные христиане, не следовавшие за ними, именно за то, что не последовали за еретиками, а остались в православной вере? Нет; святый Иоанн Златоуст сказал только то, что после него изберут ему преемника на константинопольский патриарший престол, так как такая великая церковь, как цареградская не может оставаться без епископа, — и больше ничего. Почему же не может? Потому ли, что она от этого погибнет, исчезнет, уничтожится, перестанет быть церковью? Потому ли, что Бог промыслит ей епископа достойного? Нет, — просто потому, что люди непременно изберут и поставят ему наместника. Но всякому ли епископу подчиняться, какого бы и как бы ни избрали и ни поставили после Златоуста? — Нет; а только тому подчиняться советует он, «еже аще поставят в церкви по нужди или советом всех», или сказать иначе: «которого возведут на этот престол с общего согласия, без происков и властолюбия». Если же преемник Златоуста будет избран не таким порядком, то ему не должно повиноваться, и церковь тогда не может быть с епископом, а может или даже должна оставаться без него.

Что именно такая мысль содержится в вышеприведенном выражении Златоуста, это доказало само дело. Когда его изгнали в заточение, тогда на престол константинопольской церкви был возведен Арсакий, но не с общего согласия, не «по нужди и советом всех», а по указу царицы Евдоксии, отчаянной, непримиримой враждебницы святого Златоуста. Последователи Златоуста, его друзья и приверженцы, слышавшие сами его слова, что должно подчиниться и повиноваться его преемнику, и что церковь не может быть без епископа, не подчинились сему его преемнику Арсакию, прервали с ним всякое общение, остались без епископа, и, таким образом, церковь могла быть и была без епископа, — и именно та церковь, о которой говорил Златоуст, что она не может быть без епископа и осталась именно без того епископа, которому Златоуст велел повиноваться. И что

же? Святой Иоанн Златоуст не только не укорил своих приверженцев, не стал говорить, что они не исполнили его наставления, но и превознес их великими похвалами, говоря о них так: «Кто откажет в наименовании мучеников людям, которые своими мучениями запечатлевают учение церкви, утешают эту святую мать в прегрешении слабых, отрекающихся от нее при всей их многочисленности? Один человек, исполняющий волю Божию, стоит более десяти тысяч ее нарушающих» (святая Иоанн Злат. и Евдокс., Тьерри, стр. 389). А о самом своем преемнике епископе, о котором говорил, что без него церковь не может оставаться, вот что писал: «Слышах же и о блядивем Арсакии оном, его же посади царица на престоле моем, яко вельми оскорби братию и девствующих, не желающих ему причаститься, мнози же мене ради и в темнице умроша. Ибо овчеобразный он волк, иже образ имея епископа, любодеец же сын. Якоже бо жена любодейца нарицается, сушу мужу ея живу иному приобшившись: сице и сей прелюбодей есть не плоти, но духу, живу бо ми, похитити престол мой» (Маргар. жит. Злат. л. 199 об., и пролог гнев. 27).

Итак, по учению самого Златоуста, которые не повиновались его преемнику епископу даже до излияния крови, и поэтому остались и совершали богослужение без епископа, без которого церковь не могла быть, те заслуживают наименования мучеников, своими страданиями запечатлевающих учение церкви, не следуя за незаконным епископом. А тех, которые были с епископом преемником Златоуста, Арсакием, святой Златоуст признает нарушителями воли Божией, отрекающимися от православной веры. Почему же так? Потому что Арсакий восхитил епископский престол незаконно, оказался овчеобразным волком и духовным прелюбодеем. Посему и были виноваты не те, которые ему не следовали и были без епископа, а именно те, которые были с ним. А, по-вашему, наоборот, виноваты те, которые остались без епископа, а не те, которые были с епископом, виноваты не сторонники Арсакия, а приверженцы Златоуста и даже сам святой Иоанн Златоуст за то, что оправдал людей, оставшихся без епископа и не следовавших своему епископу, которому сам же он заповедал следовать. Таково ваше учение, и к таким несообразностям оно приводит! А мы, старообрядцы, понимаем слова святого Златоуста так, как он сам понимал их, и исполняем их так, как исполняли непосредственные приверженцы и сторонники его, то есть признаем, что должно следовать только за законными православными епископами, а за незаконными, еретическими епископами следовать не должно ни в каком случае. И мы не следуем, признавая

согласно Златоусту, что не та церковь виновна, которая не следует за еретическими епископами, и остается без епископа, а та именно, которая имеет еретическиствующих епископов. Посему не старообрядческая церковь виновата, и новообрядческая.

Новообрядец. Приверженцы Златоуста не оставались без епископа. У них был епископ сам святой Златоуст, который и управлял ими, посылая им послания, хотя и находился в заточении. А вашей раскольнической церковью ни один епископ не управлял, в ней не было ни одного епископа. Значит, пример сей не подходит к вам.

Старообрядец. Но, во-первых, изречение Златоуста, что епископу должны повиноваться и что церковь не может без него быть, сказано им не о себе, а о своем преемнике, — о епископе, который будет после него на престоле цареградской церкви, что его должно слушать и что без него церковь не может быть. А между тем приверженцы и сторонники Златоуста не слушали именно этого епископа и поэтому остались без епископа. Таким образом, если они, как вы говорите, не повиновались его преемнику и не имели его своим епископом, а находились в подчинении у Златоуста, пребывавшего в ссылке, то они все-равно являются преступниками изречения Златоуста: «не может церковь без епископа быть», если его понимать так, как толкуете вы. Златоуст не сказал, что он будет их епископом и по изгнании и что они тогда должны ему повиноваться и быть под его управлением, а сказал, что кого после него изберут, тому «покоритесь как бы мне самому, ибо церковь (константинопольская) не может оставаться без епископа». Во-вторых, святой Златоуст учил, что не подчинившиеся епископу Арсакию священники и миряне могут и даже обязаны священнодействовать, молиться и управляться сами по себе — одни, без епископа. Вот что он писал им: «Если епископ не находится среди своего стада, чтобы руководствовать им, пусть овцы сами возьмут на себя обязанности пастыря. Робкие, которые ссылаются на этот предлог, (что нет епископа), уклоняясь от собраний, изменяют долгу веры. Разве Даниил и пленные иудеи в Вавилоне нуждались в алтаре, храме и первосвященнике для исполнения закона?» (св. Злат. и имп. Евдокс., стр. 389). Ясно, что православные христиане константинопольской церкви, прервавшие общение с своим местным епископом, не были руководствуемы и управляемы никаким епископом, так что должны были сами взять на себя обязанности пастыря и управляться без епископа, за что и уподоблялись Даниилу и другим благочестивым иудеям, находившимся в плену без первосвященника; а тех, которые не имели с ними общения под предлогом, что у них нет епископа,

святый Златоуст называет прямо изменниками веры. Все это как нельзя лучше оправдывает старообрядческую церковь, которая подобно цареградской не имела епископа, так что в ней овцы принуждены были иногда брать на себя обязанности пастыря, управляясь сами собою, независимо от архиереев, которые отпали от православия.

Новообрядец. Когда Златоуст находился в ссылке и на константинопольском престоле был незаконный епископ Арсакий, в то время в других местах и странах были законные и православные епископы. А у вас от лет патриарха Никона до Амвросия нигде не было епископа. Следовательно, пример цареградских христиан, не подчинявшихся Арсакию, вас ничуть не оправдывает.

Старообрядец. Напротив, пример этот положительно оправдывает старообрядцев. Если в те времена, когда епископов законных и православных было множество, святый Златоуст не предлагал упомянутым христианам, не имевшим своего епископа, подчиняться какому-либо епископу, а неотложно требовал, чтобы овцы сами взяли на себя обязанности пастыря, и если в те времена православные, отделившись от своего епископа Арсакия, не подчиняясь никакому епископу и совершая богослужение с одними священниками без всякого епископского участия, руководства и благословения, были совершенно правы, даже правее бывших с упомянутым епископом, — то тем более правы старообрядцы, поступавшие так в те времена, когда православных епископов не было нигде ни одного. Кроме того, не нужно забывать, что святый Златоуст, говоря, что церковь не останется без епископа, разумел не тех многих епископов, которые были по другим странам, а одного только константинопольского, и притом того лишь, которого изберут и поставят на место его. Это видно из самых слов Златоуста, прочитанных раньше. Они так ясно и определенно говорят об одной именно константинопольской церкви, что их так понимает и Захарий копистенский. Он говорит: «Божественный Златоуст, на выгнание идучи, мовит до своих диаконов: хто колвек поневоле будет поставлен (вместо мене епископом) и жадным того любоначалием шукати не будет, за зезволением всех, тому головы ваша подклонете, яко (мне) Иоаннови. Церковь, або вем, без епископа быти не может. Если бы ся он был за столицу не взял, иный певне посажен был бы. Церковь або вем константинопольская без пастира быти не могла» (полинодия, ч. 2, разд. 9, артик. 5; и русск. историч. библиот. т. 4, кн. 1, стр. 744-745).

Ясно, что выражение Златоуста, что церковь не может быти без епископа, относится только к цареградской церкви и к тому епис-

копу, который долженствовал быть ему преемником. Но когда этот епископ оказался недостойным, незаконным, тогда константинопольская истинно-православная Христова церковь прервала с ним всякое общение, почему и осталась без епископа, но за это ничуть не лишилась православия и свойств Христовой церкви. Это вполне оправдывает старообрядческую церковь, которая тоже была несколько времени без епископов потому именно, что они были незаконные — неправославные.

Новообрядец. Я соглашаюсь, что изречение Златоуста: «не может церковь без епископа быть», относится к константинопольской поместной церкви. Но, мне кажется, его можно отнести и ко вселенской. И если поместная церковь не может быть без епископа, то тем более вселенская.

Старообрядец. Но это еще более оправдывает старообрядческую церковь. Если Златоуст сказал, что константинопольская церковь не может быть без епископа, а между тем это не сбылось, потому что церковь сия в лице приверженцев и сторонников Златоуста осталась без епископа, так как епископ в ней оказался незаконный, которому православные не подчинялись, — то, значит, если это изречение применить и ко вселенской церкви, то над ней оно тоже не должно сбыться. Но нельзя сказать, чтобы оно вовсе не сбылось над цареградской церковью. Церковь сия действительно не была без епископа, только епископ-то этот был незаконный, с которым истинно-православные не имели никакого церковного общения и потому пребывали без епископа. Поэтому, если рассматриваемое выражение отнести и ко вселенской церкви, то, значит, и в ней после Никона хотя и были епископы, но незаконные — еретики, с которыми истинно-православные отнюдь не должны были иметь церковного общения и не имели до их раскаяния.

Таким образом, изречение святого Златоуста, что церковь не может оставаться без епископа, как вполне оправдывало православных константинопольской церкви, оставшихся без епископа с одними священниками, так вполне оправдывает и старообрядцев, которые находились несколько времени в таком же положении, — разумеется, если это выражение рассматривать в связи с прочими словами, а не в отрывке, как делаете вы, и понимать его так, как понимали исполнявшие его при жизни Златоуста и как понимал он сам.

Выражение Симеона солуньского, что «кроме епископа ниже иерей, ниже жертвенник, ни хиротония, ниже миро святое, ниже убо христиане», — также вовсе не содержит той мысли, что епископы ни-

когда не могут погрешать в вере и что если и погрешат, то православная церковь, не последовавшая за ними, лишится православия и христиане перестанут быть христианами. Нет, — эти слова блаженного Симеона показывают только то, что епископ всюду и все «действует», или совершает в церкви, как то: крещение, миропомазание и проч., но не сам, а чрез посредство священника и святого мира, так что не получивший от него рукоположения и не имеющий мира не может крестить и прочих совершать таинств. Вот почему сказано, что «без епископа ниже убо христиане». Если же кто получит от епископа рукоположение во священника, то имеет право и даже обязан совершать крещение, миропомазание, литургию и вообще все таинства и богослужения. А при существовании этого могут быть и христиане, и церковь и спасение верных. Чтобы видеть, правильно ли мы объясняем вышеприведенное изречение Симеона солуньского, прочтем всю 77-ю главу, из которой вы выдернули некоторые слова для подкрепления своего мнения, что епископы якобы не могут уклониться в ересь, а если и уклонятся, то христиане, не последовавшие за ними, станут нехристианами; прочтем также и всю предыдущую главу, в пояснение которой изложена 77-я глава: тогда будет еще яснее видна мысль блаженного Симеона. Читаю главу 76-ю: «Темже (епископ) и священства семь обносит по числу божественных действ, сия же суть: крещение, миропомазание, чтеца печать, хирофесия иподиакона, хиротония диакона, пресвитера, епископа. В сих убо совершенный, (епископ) преподательную имать благодать; того ради един и хиротонии и миро действует, **чрез сия же два (хиротонию и миро) достигает всюду и вся той действует**, Бога подражая и Того обилуя благодатию, ибо архиерей есть, **вся чрез иерей и прочия клирики (хиротонствовать тыя) действуя в таинствах**, и Дионисий сие глаголет. — Глава 77. **Яко от епископа токмо миро и хиротония и чрез того (чрез них) во всех тайнах епископская достигает благодать.** — Клирик: И како сие бывает, отче? — Архиерей: Слыши: ни един же священнодействовать иерей может в душе или ино что действовать, аще не хиротонию имать; сия же от архиерея есть: убо **архиерейство чрез того действует**. Паки, иерей тайнодейств не действует без жертвенника; сей же чрез миро освящается; миро же чрез архиерея самого освящается: темже, кроме архиерея, ниже жертва, ниже иерей, ниже жертвенник весьма; убо вся сия чрез архиерея суть. Паки, никто же крещает, аще не хиротонию имать; сия же от архиерея; и паки, не может крестить без мира; сие же архиерейства есть: тем вся божественныя тайны, и **во всех священных архиерейство**

действующо есть и без того ниже жертвенник будет, ниже хиротония, ниже миро святое, ниже крещение, ниже убо христиане: чрез тое убо истинное христианство и Христовы чрез тое все тайны».

Не ясно ли, что выражение Симеона солуньскаго: «без епископа ниже жертва» и проч. совсем не имеет того смысла, что епископы, якобы, не могут впасть в ересь, или если и впадут, то не они виноваты, а православные, которые перестают быть даже христианами за то, что ни в чем не изменили православной веры и потому остались без епископа. Блаженный Симеон доказывает только то, что архиерей чрез миро и хиротонию всюду как бы сам действует, и что во «всех божественных таинствах», совершаемых священником, действует само архиерейство, или епископская благодать, потому что от него священник получает хиротонию и миро святое, так что, если священник совершает какое-либо таинство или богослужение, то в этом действует само архиерейство. Но по правилам церковным (3-е правило третьего вселенс. собор., и 15 прав. первовт. соб.), если епископ и уклонится в заблуждение, и тогда священники имеют право и даже обязаны совершать по-прежнему все священнодействия, какие им предоставлены. И в это время в их священнодействиях, без сомнения, действует само архиерейство, так как все их действия признаются в вышеуказанных правилах законными и действительными.

Таким образом, из самого учения Симеона солуньскаго об архиерействе необходимо вытекает, что старообрядческая церковь даже во время пребывания своего без епископа имела «действия архиерейства» во всех таинствах, так как она во все это время имела святое миро и священников, хиротонисанных епископами. А по учению блаженного Симеона, чрез «сия два: хиротонию и миро во всех тайнах и всюду епископская достизает и действует благодать». Если многие из старообрядческих священников, бывших в течение ста восьмидесяти лет, получали хиротонию от еретичествующих епископов, то должно знать, что святые соборы не полагают решительно никакой разницы между священником, рукоположенным православным епископом, и священником, рукоположенным еретичествующим епископом, если этот священник обратится от ереси к православию: они предоставляют ему во всем такие же права и налагают на него такие же обязанности, как и на рукоположенного православным епископом, якоже сие видится в 8-м правиле первого вселенского собора и в 69-м карфагенского, определяющих принимать приходящих от ереси священнослужителей в их сане.

По всему этому, слова Симеона солуньского, которые вы привели в обвинение старообрядческой церкви, не только не обвиняют ее, но и положительно оправдывают, показывая, что она имела во всем архиерейские действия и благодать, ибо в священнодействиях иерея «архиерейство действующе есть». А священников старообрядческая церковь всегда имела. И посему, во всех действиях и таинствах их, как действительных и законных священников, «действовало само архиерейство», и, таким образом, у нас в течение ста восьмидесяти лет было само архиерейство во всех таинствах и священнодействиях.

Кроме всего этого, должно заметить, что сама ваша церковь понимает приведенное вами изречение Симеона солуньского совершенно не так, как понимаете вы и ваши миссионеры. Она признает, что и без епископа могут быть христиане. Это она доказывает самым делом, потому что принимала и принимает от нас приходящих к ней только под миропомазание, а не крестит вновь. Если бы она считала нас нехристианами, то и принимала бы не как христиан, то есть крестила бы вновь, как язычников и магометан, по требованию священных правил. А она принимает приходящих к ней старообрядцев, как христиан, хотя и не принадлежащих к ней. А потому признавая нас нехристианами, вы обвиняете лишь свою церковь.

Приведенные вами слова Игнатия Богоносца, что которые «не с епископом, те не земледелие Христово, но семя вражие и диаволу работают», тоже нисколько не обвиняют старообрядцев. Святой Игнатий сказал это о еретиках, бывших в его время — во втором веке, которые совершенно отвергали все чины иерархии: епископов, священников и диаконов. В истории об этом находим следующее: «Игнатий убеждает тральцев (в послании к ним): чтить епископа, как самого Иисуса Христа, чин священнический — как сонм апостольский, а диаконов — как служителей церкви. Настойчивость, с какою святитель антиохийский (Игнатий) делает эти убеждения, служит доказательством, что **еретики старались внушить верующим, будто законное служение апостолов не перешло к управляющим тогда церковь (иерархам)**» (история црк., Владим. Гете, т. 1, стр. 382). Но старообрядцы, как известно, такого лжеучения никогда не содержали и не содержат, а потому и указанные вами выражения Игнатия Богоносца, которыми он осуждает еретиков, отвергавших церковную иерархию, к ним не относятся. Если же старообрядцы не имели епископа, то лишь потому, что епископы отпали от православия. А в этом случае их

оправдывает тот же святой Игнатий, говоря: «Всяк человек, силу разсуждения от Бога приявый мучен будет, аще не искусну пастырю последует и ложное учение, яко истинное приемлет» (посл. к ефес.). «Не подобает бо, — говорит он в другом месте — ни от благочестивых отступати, ниже со злочестивыми сообщатися» (посл. к филладельф.). Значит одинаково виновны, как не повинующиеся православным епископам, так и повинующиеся еретичествующим. Но старообрядческая церковь прервала общение с уклонившимися в ересь епископами, а не с православными, и посему учение святого Игнатия Богоносца ее не осуждает, а оправдывает.

Оно, если кого теперь и осуждает, то именно вас, новообрядцев, теперешних беглопоповцев и беспоповцев. Вас оно обвиняет тем, что вы подчиняетесь своим еретичествующим епископам и не следуете православным, бывшим до Никона, а также и пребывающим ныне в старообрядческой церкви. А беспоповцы и беглопоповцы только отделяются от еретичествующих иерархов вашей церкви, но не следуют православным иерархам Белокриницкой митрополии. Таким образом, старообрядческая церковь, имеющая православных иерархов этой митрополии, следует учению Игнатия Богоносца, как и вообще учению святых отец, о епископах вполне, повинуюсь православным епископам и не следуя еретичествующим. А беспоповцы и беглопоповцы исполняют его лишь вполовину, ибо только отделяются от еретичествующих епископов новообрядческой церкви, но не следуют православным иерархам старообрядческой церкви. А вы, новообрядцы, вовсе не исполняете учения святого Игнатия, действуя совершенно вопреки ему: подчиняетесь еретичествующим епископам и не общаетесь с истинно-православными епископами.

25. О беглопоповцах

Новообрядец. Вы говорите, что учение святых отец осуждает беглопоповцев, потому что они не имеют епископа. Но ведь и вы, до обращения к вам Амвросия, не имели епископа, то есть были беглопоповцами. Следовательно и вы виноваты так же, как и они. А если вы правы, то и они правы, и даже правее вас, потому что они как держались принятия беглых попов от нашей православной церкви, так и до сих пор держатся. А вы от них отделились, приняв себе митрополита и устроив, таким образом, иерархию.

Старообрядец. Вы рассуждаете пристрастно и нездорово. Когда старообрядцы, от времен Никона до митрополита Амвросия, не имели в виду нигде православных епископов, а лишь одних заблуждающихся, тогда были правы, пребывая без епископа; тогда и учение святых отец, определяющее иметь православных епископов и подчиняться им, не могло осуждать старообрядцев, так как им некого было иметь и некому подчиняться: не было православных епископов. Но, когда стали в старообрядческой церкви православные епископы, тогда если кто не подчиняется им подпадает под вышеуказанное осуждение святых отец.

Чтобы это было понятней, объясню примером. Вам, конечно, известно, что седьмой вселенский собор проклял всех непоклоняющихся святым иконам. Но предположим, что какие-нибудь православные христиане были взяты в плен неверными или посажены в темницу, где невозможно было иметь икон, и потому они молились без них. Потом они возвратились на свободу и рассказали своим духовным отцам, что долгое время молились, не поклоняясь святым иконам, потому что нигде нельзя было достать. Не подлежим ли мы за это клятве на не поклоняющихся святым иконам? — Разумеется, им ответили бы, что не только не подлежат, но и достойны похвалы и чести за то, что, и не имея икон, молились Богу в таких стеснительных обстоятельствах. Предположим далее, что один из них, видя, что за непоклонение иконам их не только не осудили, но и удостоили чести, не стал бы поклоняться иконам, находясь на свободе и имея их везде пред собою. Ему тогда, конечно, заметили бы, что ты проклят седьмым вселенским собором, как непоклоняющийся святым иконам. А он бы на это возразил: почему же я прежде не был проклят, когда не поклонялся иконам? Ему ответили бы, что тогда ты был прав, не поклоняясь святым иконам, когда их при тебе не было, но когда есть, а ты не поклоняешься, то неизбежно подпадешь под клятву седьмого вселенского собора. Но он бы, не обращая внимания на эти справедливые указания и замечания, с гордостью стал бы укорять и поносить своего брата, бывшего вместе с ним в неволе, за то, что он изменил свои поступки: раньше не поклонялся иконам, а потом стал поклоняться. Скажите: справедливы были бы такие его действия и укоризны?

Новообрядец. Конечно, несправедливы.

Старообрядец. Вот так же несправедливы и теперешние беголоповцы, не подчиняющиеся православным епископам Белокриницкой митрополии, и укоряющие подчиняющихся. Если бы не было

наших старообрядческих, по их собственному возрению, вполне православных епископов — они были бы правы. Но, когда есть православные епископы, а они им не подчиняются, то обязательно становятся виноватыми и преступниками святоотеческого учения, требующего непременно подчиняться православным епископам. На подобный случай Христос Спаситель рек: «Аще не бых пришел и глаголах им, греха не быша имели: ныне же вины (извинения) не имут о гресе своем» (Иоан. зач. 52).

Притом же, справедливость и беспристрастность требует сказать, что теперешние беглопоповцы содержат совершенно не такую веру относительно епископства, какую содержала старообрядческая церковь от лет Никона и до митрополита Амвросия. Она, в лице лучших своих представителей, выражала сожаление, что епископы находятся в ереси, а она поэтому пребывает без руководства православных епископов, и всегда старалась обратить кого-либо из них в православную веру. Так, в 1719 году старообрядцы в диаконовских ответах заявили: «Всеусердно желаем и от Господа Бога просим, да православнии епископи будут до скончания века и еже от православия сведошася дабы в оно паки направилися» (отв. на вопр. 47; записки Александра Б., стр. 268, ч. 2). Так, в 1730-м году ветковские старообрядцы подавали прошение яскому митрополиту, чтобы он рукоположил им епископа (рукописный сборник о ветковской церкви). Они же в 1734-м году приняли епископа Епифания от ереси второго чина под миропомазание.

Итак, старообрядцы, бывшие от лет Никона до митрополита Амвросия, всегда желали и старались иметь православного епископа, доказывая это свое желание и словом и делом. Между тем, нынешние беглопоповцы, совершенно вопреки убеждениям и верованиям прежних старообрядцев, вовсе не желают иметь православных епископов и подчиняться им; и не только не стараются принять обращающегося от ереси епископа в своем сане, но и обращенного не принимают, а отвергают, упорно отказываясь принять и признать рукоположенных им и иметь с ними общение.

Из этого ясно, что не мы отделились от своих предков, а беглопоповцы. Принятием митрополита Амвросия мы только достигли того, чего всегда стремились достигнуть наши благочестивые предки — старообрядствующая Христова церковь, то есть православных епископов. А теперешние беглопоповцы совершенно отвергли этих епископов, чего так желали и старались иметь наши предки, которых и они признают благочестивыми и считают своими.

26. О таинстве священства

Новообрядец. Что вы ни говорите, как ни оправдывайтесь, но меня ваши доводы не убеждают, потому что вы стараетесь доказать, будто священство не вечно. Но может ли священство уничтожиться, или чин епископский прекратиться? Можно ли согласиться с вами, что после Никона священство уничтожилось и затем через сто семьдесят лет снова явилось? Этого никак нельзя допустить. Все священное и святоотеческое писание свидетельствует, что священство Христово вечно. Так в книге именуемой «Кирилла иерусалимского» говорится: «Якоже сам (Христос) не умирает, тако же и иерейство его по чину Мельхиседекову не престаёт, якоже пишет: ты еси иерей во веки по чину Мельхиседекову. Престало тогда архиерейство Аароново, яко временное, востало же Христово вечное, иже из мёртвых востав, апостолов своих на се освяти хиротониею, еже есть руковозложением» (лис. 77). Блаженный Феодорит, толкуя слова апостола Павла: «Они бо без клятвы священники быша. Сей же с клятвою чрез Глаголющего к нему: клятся Господь и не раскается: Ты еси священник во век по чину Мельхиседекову, — говорит: Поелику сам Бог поставил и подзаконных священников, по прекращении же их поставил другого на место их, то апостолу необходимо было сказать, что прежних поставлял Бог без клятвы, а при поставлении Сего присовокупил и клятву. Посему не думайте, что и сие священство, как и прежнее, прекратится, и вместо его опять будет иное. Таковое предположение отвергается бывшею клятвою» (творен. его, ч. 7, стр. 605).

Итак, священство Христово вечно, а не временно, и потому епископы все впасть в ересь не могут; а иначе священство прекратится, что противно учению святых отец. А вы всю беседу твердите, что священство может прекратиться — уничтожиться.

Старообрядец. Зачем же вы говорите неправду и клеветаете на меня? Во все время беседы я ни одного разу не сказал, что священство может прекратиться, или уничтожиться. Я говорил и доказывал только то, что епископы могут впасть в ересь, а не то, что священство может уничтожиться.

Новообрядец. Но это все равно. Если епископы впадут в заблуждение, то и священство уничтожится.

Старообрядец. Разве все равно, что епископ и что священство? Разве священство есть не таинство церковное, а люди, носящие это таинство?

Новообрядец. Да, — священство есть епископ, священник и диакон.

Старообрядец. Но это только степени, или чины священства, а не самое священство. Самое же священство есть таинство церковное. Если признать священством именно только указанные чины иерархии, то будет значит, что таинств церковных не семь, а шесть, или, что упомянутые лица принадлежат к числу таинств. Если же священство есть таинство неповторяемое, которое человек принимает только однажды в жизни, то оно никогда и ничем не может уничтожиться, хотя бы люди, носители его, и погрешили в чем-либо. При вашем же учении, что священство есть люди, действительно приходится признать, что оно с падением их должно уничтожиться. Такую нечестивую мысль содержите вы, а нам ее хотите навязать.

Новообрядец. Нет, — мы тоже признаем, что священство не люди, а таинство церковное. Но это служит еще большим обвинением вашему обществу. В нем не было семи таинств, а только шесть. Не было самого главного таинства — священства, без которого не могут быть и прочие таинства и которое имеет право совершать только епископ. Ваше общество, не имея совершителя этого таинства — епископа целых сто восемьдесят лет, не имело в это время и таинства священства. А есть писано, что если какая церковь изгубит хотя одно таинство, то перестанет быть православною церковью.

Старообрядец. А кто получает и имеет таинство священства?

Новообрядец. Епископ, священник и диакон.

Старообрядец. Справедливо. У старообрядцев священники и диаконы были постоянно, когда и епископов не было: значит у них и таинство священства было постоянно.

Новообрядец. Как так?

Старообрядец. Да так: вы сами говорите, что священники имеют в себе таинство священства, а священники у нас всегда были: следовательно, и таинство священства всегда было.

Новообрядец. Значит, по-вашему, священники, то есть люди, есть самое таинство священства. А по-нашему, таинство священства есть возложение рук епископских с молитвою на главу приемлющего таинство.

Старообрядец. Вы меня не поняли. Я не то сказал, что священник есть самое таинство священства, а говорю только, что он имеет его в себе: священник есть носитель этого таинства; все рав-

но как крещеный есть носитель таинства крещения, но сам конечно не есть крещение, а только имеет его в себе.

Чтобы это было понятнее для вас, нужно объяснить, что таинства церковные делятся на два вида: на повторяемые и неповторяемые. Так, например, покаяние и причастие суть таинства повторяемые: чем чаще человек принимает их, тем для него лучше. Но неповторяемые таинства принимаются только однажды в жизни человека — не более. Таковы крещение и священство. Если кто их повторит, то есть примет более одного раза, то не только не получает от этого никакой пользы, но и заслуживает великого и тяжкого осуждения. Почему же эти таинства не повторяются? Да потому, что они производят на душе человека, принявшего их, начертание, ничем неизгладимое и неотъемлемое: ни грехами, ни ересями. Так, если кто принял крещение, то хотя бы совершил самые страшные грехи, хотя бы впал в величайшие ереси, — крещение на нем не уничтожается. Так что, когда он с раскаянием обращается от пути заблуждения, — его отнюдь не следует крестить вновь: достаточно только покаяния, установленного для данного случая. Также и относительно священства: в какие бы грехи и ереси принявший его ни впадал, — это таинство на нем не уничтожается. Доказательства на это я представлю немного после. А возложение рук и молитва не есть самое таинство священства, а только видотворение и совершение его, как пишется в малом «Катихисисе»: **«Вопрос: Кая есть вещь или образ тайны священства? Ответ: Вещь есть возложение рук епископских на главе приемлющего священство; совершение же учиненная тому молитва, юже епископ единою с возложением рук над главою освящающагося глаголет, еже есть: божественная благодать и прочая».** Итак, возложение рук и молитва есть только видотворение и совершение таинства священства, но не самое таинство. Самое же таинство священства есть то, что получает человек посредством этого видотворения и совершения.

А по-вашему, это видотворение и совершение и есть самое таинство священства, и следовательно, как только окончили его, то не стало и самого таинства: оно как бы исчезло, улетучилось, уничтожилось. Но это явная несообразность, подобная той, как если бы кто стал утверждать, что постройка здания есть самое здание; и как только кончили эту постройку, то не стало и самого здания, тогда как справедливее сказать напротив, именно, что тогда-то и нет еще вполне самого здания, когда оно только строится, но совсем еще не достроено; а когда кончится постройка его, тогда и

является здание. То же следует сказать и о таинстве священства. Когда оно только совершается посредством рукоположения и молитв, но еще не совершилось совсем, тогда и нет еще вполне самого таинства; а когда совершится, тогда и есть самое таинство священства на принявшем его; и пребывает оно на нем постоянно, по реченному: «Хиротонисанных же разделяет святыня от мирских человек верных, и пребывает сие начертание на души во веки не отъемлемо на земли и на небеси: тем же не достоин и нелеть есть сия повторяти, но единощи точию подаяти» (Катихис. больш., гл. 72, л. 357 об.). Пребывая во веки на принявшем его, таинство священства как бы живет в нем постоянно. «Еяже ради вины, — пишет апостол Павел ко ученику своему Тимофею, — воспоминаю тебе возгревати дар Божий, **живущий в тебе**, возложением руку моею» (2 Тим. зач. 290); «не неради о своем даровании, **живущем в тебе**, еже дано тебе бысть пророчеством с возложением руку священства» (1 Тим. зач. 285). Таким образом, по апостольскому учению, священство, как дар Божий, не исчезает по совершении его, а пребывает, живет постоянно в принявшем его.

Если же принять ваше мнение, что совершение таинства священства есть самое таинство, то это кроме противоречия апостольскому и святоотеческому учению приведет и еще ко многим несообразностям и заблуждениям. Если это таинство уничтожается вместе с прекращением совершения его, а не остается навсегда на принявшем его, то значит ваши священники не имеют священства. Они имели его на себе лишь в тот момент, когда над ними совершали это таинство, а теперь уже не имеют. Какие же они после этого священники, если не имеют священства? Если же вы их признаете священниками, как имеющих таинство священства, то должны признать, что и старообрядческие священники имели его, и, следовательно, таинство священства в старообрядческой церкви было постоянно.

К этому считаю необходимым присовокупить, что как в древней святой церкви, так и в вашей, не всегда совершалось и совершается таинство священства, а бесспорно были и есть немалые промежутки времени, когда оно не совершается: следовательно тогда его не бывает и в вашей церкви. Да не только священство, но и другие таинства у вас не постоянно совершаются — не каждую минуту, а бывают несомненно такие периоды времени, когда в ней не совершается ни одного таинства, и значит она в это время изгубляет все семь таинств. А за это она подлежит тяжкому осуждению: по

вашему же учению, перестает быть церковью.

Новообрядец. У нас хотя не постоянно совершается таинство священства, но постоянно есть возможность совершать его. У нас постоянно есть епископ, который во всякое время готов совершить и преподать его требующим. А вы в течение ста восьмидесяти лет небытия епископов не совершали таинства священства потому, что не имели возможности совершать его, — некому было.

Старообрядец. Но это еще более вас обвиняет, а нас оправдывает. Если мы виноваты за то, что не совершали этого таинства потому, что не имели возможности совершать его, то восколько же раз более виновны вы, имея возможность совершать его постоянно и не совершаете. Этим вы самопроизвольно лишаете себя самого важного таинства — священства, оставляя некоторые периоды времени без него, и следовательно, по вашему же мнению, без прочих таинств. Нужды ради не совершающий его, конечно, имеет некоторое оправдание, а по своей воле не имеющий его, как именно вы, не может иметь никакого оправдания.

Кроме того, есть такие времена, когда епископ не имеет права совершать таинства священства. Например, во время великого поста, исключая субботы и воскресенья. Святые отцы положительно запретили в это время служить литургию, а следовательно и совершать таинство священства, так как оно без литургии ни в каком случае не может быть совершено. Неужели святые отцы запретили иметь таинство священства в продолжение великого поста? И неужели древняя святая церковь в это время не имела его, а также и ваша новообрядческая? На все это придется сказать утвердительно, если верить вашему учению, что таинства священства нет в то время, когда не совершается. Но это очевидная нелепость и заблуждение.

Если же священство не уничтожается с прекращением совершення его, и остается навсегда на принявшем его — священнике или епископе, то понятно, что в старообрядческой церкви всегда было это таинство, ни на минуту не прекращаясь, так как священники в ней были всегда. К этому нужно только добавить, что священник, как и епископ, имеет на себе не часть таинства священства, а все вполне, как написано в «Кормчей»: «Токмо бо яко не рукополагает иерей от епископа разньствует: **священство же совершенно имать**» (гл. 36, л. 283 об.). Следовательно, в старообрядческой церкви постоянно было таинство священства, и значит все семь церковных таинств: она не «сгубила» ни одного из них.

27. О вечности священства

Новообрядец. Допустим, что у вас таинство священства было всегда, даже и в то время, когда епископов не было; тем не менее, это не доказывает, что вы веруете в вечность священства, и потому все равно являетесь противниками указанному нами учению блаженного Феодорита и книги Кирилла иерусалимского относительно священства. У вас до митрополита Амвросия священники были не свои: вы их принимали вторым чином от нашей православной церкви. Такие ваши действия показывают, что вы не веруете в вечность Христова священства.

Старообрядец. Напротив, это-то именно и доказывает, что мы веруем в вечность священства. Принятием от ереси священнослужителей в их сане мы прямо показываем, что оноечно, а не временно, так что его не в состоянии разрушить, прекратить, или уничтожить никакая адская сила, не только грехи, но и ереси; хотя бы носители священства, епископы и священники, уклонились в заблуждения, само священство, которое они получили от Бога чрез рукоположение, от этого нисколько не страдает, не разрушается, не уничтожается, а пребывает вечным, неизменным, якоже пишет в большом «Катихисисе»: «Хиротонисанных же разделяет святыня от мирских человек верных, и пребывает сие начертание на души во веки не отъемлемо на земли и на небеси» (гл. 72, л. 357 об.). Древняя святая церковь то же самое подтверждает и словом и самым делом, что священство не разрушается ни грехами, ни ересями, в которые впадают носители священства, пресвитеры и епископы. Так, святой Иоанн Златоуст учит: «не всех убо Бог рукополагает, всеми же Той действует» (2 нравоуч. на 2 Тимоф.). Знаменитый толкователь правил Вальсамон в толковании на 31 правило святых апостол пишет: «Заметь, что настоящее апостольское правило определяет, что клирики без опасности могут отделяться от своих епископов, если обличат их судом, как нечестивых или несправедливых. Другим же способом, хотя бы худший из всех был епископ или священник, никто не должен отделяться от них, а более должен верить, что и чрез самого грешного священника или епископа подается освящение, ибо не всех Бог рукополагает, говорит Златоуст, но чрез всех действует» (прав. св. апост. с толков). Ясно, что священство не уничтожается грехами людей.

Что и ереси его не могут уничтожить, это неопровержимо доказывает вся древняя святая церковь, повелевая принимать приходя-

щих от ереси епископов и священников в их степенях священства. Из многих свидетельств по данному вопросу укажу некоторые. Первый вселенский собор 8-м своим правилом определяет: «Еретицы, глаголемии чистии, приходяще к соборней церкви, первое да исповедят, яко повинуются церковным законом, и приобщаются с двоеженцы, и простят согрешающих. И аще убо будет в коем граде истинный епископ града того, будет же и от сих, глаголемых чистии, другии епископ поставлен, или презвитер, в своем сану да пребывает; но обаче поставленный от чистых епископ, или яко презвитер да имать честь; или аще хочет града того епископ, да вдаст ему негде в селе епископию; несть бо мощно двема епископомати быти во едином граде. **Толкование.** От приходящих еретик, ко святей Божией соборней апостольстей церкви, ови убо крещаемы бывають совершенно; друзии же, иже токмо миром помазуются; инии же токмо проклинаят своя и иныя ереси вся. Сии же глаголемии чистии прельщены бывше в таковую ересь, от Навата презвитера римския церкви, от него же и чистии наречени быша, того ради, — понеже не приемлют покаяния обращающихся от грех, и второе жениться возбраняють, двоеженца же отнюд не приемлют на общение. И таковии аще убо приступят к святей своборней апостольстей церкви, и исповедят двоеженца приимати на общение, и не хулити второго брака, и согрешающим и кающимся прощати грехи, и просто рещи, всем церковным последующе повелением, свою ересь прокленше, и иныя вся, прияти да будут, и токмо святым миром помажутся. Аще же нецыи от них суть и епископи, паки в своем чину да пребывают, токмо аще в том граде ин епископ соборная церковь не обрящется. Таковый бо почтен будет иже и сперва истинный епископ, и един на епископском престоле сидит. Той же иже от чистых нарицаемый епископ, яко презвитер да почтен будет: понеже недостойно двема епископомати во едином граде быти. Аще же будет где града того епископу, яко же рехом, да повелит епископом нарицатися ему, епископскаго же дела никако же прикоснутися; аще ли же хочет, да в селе негде устроит его епископа» (Кормчая, л. 35 и обор.). Подобно сему постановил и седьмой вселенский собор в первом своем деянии, посвятивший целое заседание решению вопроса о принятии приходящих от ереси священных лиц в их санах (деян. всел. соб. т. 7, деян. 1). И даже сама церковная практика, или церковная жизнь подтверждает учение о вечности и неразоримости священства пребыванием в ереси епископов. Древняя святая церковь принимала рукоположенных еретиками епископов в их санах. Так приняты: свя-

тый Анатолий, патриарх константинопольский, рукоположенный еретиком Диоскором (деян. всел. собор., т. 7, стр. 113), святой Мелетий патриарх антиохийский, хиротонисанный арианами (там же, стр. 109) и многие другие.

Чтобы для вас было еще убедительнее, представлю свидетельства из Богословии вашей церкви митрополита Макария, где сказано: «Вообще церковь постоянно держалась правила: ни в каком случае не повторять рукоположения, равно как и крещения, если только то и другое совершены правильно, хотя бы и в обществе неправославных. Посему не повторяла рукоположения даже над священнослужителями, обращавшимися к православию из некоторых сект раскольнических, как то: из общества кафаров (наватиан) и донатистов, и ныне не повторяет над обращающимися от церкви римской» (т. 2, § 240, стр. 497). В другой канонической книге вашей церкви говорится: **«Как крещение одно и не повторяется, так и священство одно, и раз переданное остается неизгладимым от того, кому передано, также как и рукоположение или посвящение, раз совершенное, не повторяется, если только совершено правильно, хотя и иноверными»** (к вопросу о прин. схизм. в правосл. церковь, Вас. митр. смирс. стр. 20).

Можно бы много привести свидетельств и доказательств, подтверждающих ту истину, что священство отнюдь не уничтожается уклонением в ересь носителей его. Но для краткости ограничусь приведенными. Согласно этому и старообрядческая церковь поступает и учит, что священство Христово вечно, так что даже и тем не уничтожается, если епископы или священники впадают в ереси и пребывают в них, и потому принимала и принимает приходящих от ереси священнослужителей в их степенях священства.

Но вы, новообрядцы, не веруете в вечность священства. Скажите, почему ваша церковь считает старообрядческих епископов и священников простецами — самозванцами?

Новообрядец. Для чего вы об этом спрашиваете? Ведь это к делу не относится.

Старообрядец. Вы сперва ответьте на вопрос, а потом и увидите, относится ли это к делу или нет. А упрекать за вопрос, не зная с какою целью он предложен, и преждевременно и неразумно.

Новообрядец. Если так, то отвечаю. Православная церковь потому признает ваших мнимых епископов и попов самозванцами, что первый ваш митрополит — Амвросий, от которого они ведут хиротонию, отделился от нашей православной церкви, уклонился в

раскол; чем и лишился своего сана, стал простецом-самозванцем, и рукоположенные им — такие же простецы.

Беспоповец. Это сущая правда, что если архиерей отпадет от православной церкви в ересь, то лишается сана, а потому и рукоположенные им суть простецы. Вот поэтому-то мы и признаем ваших архиереев и попов мирянами, так как они ведут свою хиротонию от епископов, уклонившихся в ересь при Никоне и этим лишившихся своих санов. Поэтому же мы считаем и белокрыницкую иерархию самозванною: она ведет свое начало от Амвросия, который был митрополитом вашей церкви, и значит от такого же мирянина, каковы все ваши архиереи.

Старообрядец. У вас, у обоих оказывается замечательное единомыслие в учении о священстве. Оба вы — и новообрядцы и беспоповцы, одинаково признаете, веруете и проповедуете, что священство не вечно, а временно, и даже маловременно: существует только до тех пор, пока носитель его, епископ или священник, пребывает в православии; а лишь только уклонился в ересь, то и священство уничтожилось, и он делается простецом. На этом основании вы, новообрядцы, отвергаете священство старообрядческой иерархии, а беспоповцы отвергают священство и ваших архиереев и попов. А посему, приведенное вами из книги «Кирилла иерусалимского» и блаженного Феодорита о вечности Христова священства осуждает, как беспоповцев, так и новообрядцев, единодушно учащих о прекращаемости священства ересями. Нас же, старообрядцев приемлющих христопреданное священство, учение святых отец о вечности его оправдывает вполне. Согласно с ними мы веруем, что священство вечно, не разруσιμο ни погрешностями, ни ересями и ничем подобным.

Новообрядец. Если священство вечно, так что не уничтожается ни грехами, ни заблуждениями иерархов, имеющих его, то все-таки церкви от этого пользы нет никакой, когда они уклонятся в заблуждение. Какая польза ей от епископа, впавшего в ересь, если он и имеет священство? Для церкви он как бы и не имеет его вовсе. Не ясно ли, что священство уничтожается ересями.

Старообрядец. Это было бы верно, если бы церкви не было даровано Богом чрезвычайно сильного средства не только против грехов, но и против ересей. Средство это — покаяние, которое в состоянии разрушить, уничтожить, или загладить всякие грехи и заблуждения, в которые впадают люди. — Знаете ли, какая разница между состоянием ветхозаветной церкви и состоянием новозаветной? Почему Адам однажды совершил преступление, и не мог ничем

его загладить, или восстать от этого падения, несмотря ни на какие усилия, тогда как мы ежедневно падаем и восстаем? Почему все ветхозаветные праведники, несмотря ни на какие добрые дела и заслуги, шли во ад и никто не мог от этого спастись, а теперь всякий может достигнуть царствия небесного и получить вечное спасение и блаженство? — Да потому, что в ветхом завете не было, а в новом есть покаяние, дарованное страданием и кровию Сына Божия. Оно заглаживает и истребляет только грехи и заблуждения людские, но отнюдь не уничтожает никаких дарований Божиих и таинств церковных, в том числе и таинства священства, если кающийся правильно получил их. Блаженный Автустин утверждает: «Церковь стоит только покаянием» (о вере, надежде и любви, гл. 62). Действительно, и сам Христос начал Свою проповедь словами о покаянии. «Покайтесь, — взывал Он, — приблизится царствие Божие» (Матф. зач. 8), «покайтесь и веруйте во евангелие» (Марк. зач. 2). Итак, священство Христово потому вечно и неразруσιμο, потому его никакие грехи и ереси не могут уничтожить, что церковь имеет покаяние, так что этим божественным и спасительным средством еретик может сделаться православным, и если он епископ или священник, то должен пребывать в своем сане, по вышеуказанным доказательствам.

28. Извержением священнослужителей уничтожается ли священство?

Новообрядец. Если, как вы говорите, священство так вечно, что ничем не уничтожается, ни грехами ни ересью, то как же священников и епископов низлагают или извергают из сана, если они совершат какое-либо преступление? Если священство ничем не уничтожается, то не нужно и запрещать и низлагать священнослужителей, когда они и виновны. А раз святые отцы определили извергать виновных, то явно, что священство уничтожается.

Старообрядец. Если священство уничтожается низложением священника, то значит оно не вечно, и беспоповцы тогда будут правы, не имея его. Но все святые отцы согласно учат, что священство вечно; следовательно, не уничтожается и низложением священника из сана. Для большей убедительности и чтобы вы знали, как низложением не опровергается вечность священства, прочитаю из книги Василия митрополита смирнского под заглавием: «К истории вопро-

са о принятии схизматиков в православную церковь». В ней, после указания, что такое священство, говорится: «Итак, по этим определениям низложением не отнимается или (не) уничтожается благодатный дар священства, собственный творец которого — самый Дух Святой, но останавливается и удерживается действие его, что иначе в 51-м правиле называет Василий Великий и извержением от служения: «ибо дары и призывание Божие непреложны», как говорит апостол (Римл. 11, 29). И VII Всел. собор устами священного Тарасия провозглашает: и опять по истине голос Божий, что чада не умрут за отцов и что от Бога хиротония (деян. всел. соб., т. 7). Донатисты были торжественно осуждены двумя поместными соборами, одним, собравшимся в Риме в 313 г., а другим, более многочисленным в Арелате, в 314г. Когда же в 411 г. множество епископов и мирян из донатистов уже соединились с кафолическою церковью, клирики сохранили свои степени. Святой Василий Великий так убежден в том, что правильно совершенная хиротония не повторяется, что не дает веры слуху, будто арианский епископ севастийский Евстафий вторично рукоположил некоторых и осуждает его за такой дерзкий и ни одним еретиком прежде не сделанный поступок, если только слух верен, а не клеветнический вымысел. И в 51-м своем правиле, согласно с канонами, точнее определяя понятие о низложении, пишет: «О состоящих в клире правила положены безразлично. Оне повелевают определяти падшим единое наказание: извержение от служения, находятся ли они в степени священства или проходят служение, не имеющее рукоположения священства». Иосиф Вриенний во втором послании к священнику Никите говорит: «Священников итальянцев, и прежде всех первоначальника их, считай за изверженных всеми отцами; но что касается до совершенных ими священнодействий, то думай, что все они святые и совершенные, подобные священнодействиям, совершаемым и низложенными между нами священниками». Также знаменитый астраханский архиепископ Евгений Вулгарис, изучив вопрос этот, с присущей ему глубокомысленностью, пишет: «Низложение (есть) не что иное, как извержение от священнослужения и только поэтому-то беспрестанное и бесконечное запрещение (т.е. для впавших в преступление, канонически препятствующее к священству), различающееся от запрещения только тем, что последнее налагается на преступников на определенное время, по истечении которого поступает восстановление, а низложение продолжается во всю жизнь без надежды восстановления, хотя и им священство само вовсе не изглаживается: **священство остается неизглажи-**

мым и по своему существу неразрушимым. Как подвергнутый запрещению и в противность к своему осуждению священнодействующий привлекает к себе большую епитимию, но приносимые дары освящаются нашествием посвящающего Духа Святого, точно также если предположим, что все священники наши, по каноническим постановлениям, подлежат низложению, то скажем правду, что они прежде должности иереев, добывают себе строжайшее наказание в том свете, но не думаем, что совершаемое ими оставляет не совершенным освящающий Дух, но утверждаем, что Он и таинства совершает и благодати Своей удостоивает с благоговением и верою приступающих к ним. Сомневаться в этом, как говорит Николай Кавасила (в истолковании свящ. литургии, гл. 46, может только тот, кто думает, что священник сам владеет приношением этих даров; и все это совершенно утверждается вышеупомянутым соборным решением против епископа Валвисского Леонтия, принятием в церковь и признанием ею священства епископов и других клириков, рукоположенных изверженными Мелетием и Петром Монгом, также как и многочисленными примерами низложенных епископов и снова восстановленных на собственные свои или другие кафедры без вторичного рукоположения, примерами встречающимися в практике церкви, не только в древние и новейшие, но и самые недавние времена»

«Сверх того надо заметить, что при хиротонии совершается таинственное священнодействие, чрез которое свыше передается дар священства, тогда как низложение не таинство, но простой акт, которым признается мотивированное извержение от служения и таким образом прекращается отправление должности священства на основании изложенных в акте мотивов» (к истор. вопр. о прин. схизм., стр. 17-20).

29. У кого исчезает и погибает рукоположение? И о люциферянах

Новообрядец. Ваше учение о священстве, что оно не прекращается ересями и даже запрещением и извержением из сана, опровергает святой Иоанн Златоуст в II нравоучении на послание к ефесеянам, где говорит: «Что глаголеши, таяжде вера есть, православни суть и они? Чесо же ради не суть с нами? Един Господь, едина вера, едино крещение. Аще яже тех добре суть, то наша зле; аще же наша добре, то оних зле. Младенцы, рече, влающеся и скитающеся всяким

ветром. Не пщуете ли сие довети, рцы ми еже глаголати, яко православни суть? А яже рукоположения исчезают и погибают? И какая польза есть иных сему не сущу опасну? Якоже бо за веру, тако и за сие ратоватися подобает» (бес. апостольские, стр. 1693). Вы что на это скажете?

Старообрядец. Я на это скажу то, что приведенные вами слова святого Златоуста прямо подтверждают то учение церкви, что священство не уничтожается никакими погрешностями и ересями, в какие впадают носители его, и что этим учением Златоуста опровергается ваше мнение, что священство, якобы, уничтожается погрешностями и заблуждениями, если епископ или священник уклонится в них.

Новообрядец. Чем же вы это докажете?

Старообрядец. Самым делом, самой историей. Вы знаете против кого написано Иоанном Златоустом 11-е нравоучение на послание к ефесеянам, из которого вы прочитали несколько слов об исчезновении рукоположения?

Новообрядец. Оно написано, как сказано в самом заглавии его, «на схизматики (то есть на раскольников), отдирающих себе от церкви в той же вере, заеже противная закону и правилом творити» (беседы апост., стр. 1692). Составил его Златоуст в Антиохии, где он был диаконом и затем священником до своего патриаршества.

Старообрядец. Хорошо, — теперь спрашивается: какие же при Златоусте в Антиохии были раскольники, содержавшие православную веру, но виновные в том, что творили противное закону и правилам и у которых исчезало и погибало рукоположение?

Новообрядец. Не знаю, — расскажите вы сами.

Старообрядец. Это были так называемые люцифериане — последователи Люцифера, епископа калоританского. Все заблуждение этих еретиков, или сказать точнее, раскольников состояло только в одном: они считали, что на еретических епископах хиротония, или священство уничтожается. Поэтому они признавали арианских епископов за простецов, за самозванцев, и если они обращались к ним, то принимали не в их степенях священства, а простыми мирянами, но крещение от них принимали без повторения. Поэтому же люцифериане, бывшие в Антиохии, не подчинялись Мелетию, тамошнему патриарху, потому что он рукоположен был арианами. Святой Златоуст, получивший от этого Мелетия рукоположение во диакона, писал именно против этих раскольников люцифериан, не имевших общения ни с Мелетием, ни с его преемником Флавианом, ни с Златоустом, ни вообще с православною церковью, что у них

рукоположение исчезало и погибало, и что как за веру, так и за сие ратоваться подобает. Но как же у люцифериан исчезало и погибало рукоположение, и как они не ратовали за него, если имели своих епископов и отвергали еретических? — Только тем у них исчезало рукоположение, что они признавали, будто оно на уклонившихся в ересь епископах исчезает и уничтожается, — и больше ничего. А православные против этого ратовали за рукоположение, что оно и ересями не уничтожается. Поэтому-то святой Иоанн Златоуст в вышеупомянутом нравоучении учит и доказывает, что рукоположение исчезает и погибает в том обществе, которое признает, будто на впавших в ересь епископах священство, или рукоположение уничтожается. А этого неправого мнения держитесь вы, новообрядцы, и беспоповцы, как древле люцифериане, отрицавшие у еретиков ариан священство, но принимавшие от них крещение.

Новообрядец. Из чего же видно, что люциферианское заблуждение состояло в том, что они признавали арианских епископов самозванцами, а крещение от них принимали?

Старообрядец. Блаженный Иероним написал разговор против люцифериан, из которого я прочту некоторые места, прямо отвечающие на ваш вопрос. **Люциферианин** (сказал): Если ариане еретики, а все еретики суть язычники: то и ариане язычники. Если же ариане язычники и если у церкви не может быть никакого общения с арианами, то есть с язычниками: то очевидно, что ваша (православная) церковь, которая принимает епископов от ариан, то есть от язычников, принимает не столько епископов, сколько жрецов от капитолия (идольского капища), и потому скорее должна быть названа синагогою антихриста, чем церковию Христовою. — **Православный** (отвечал): Вот и исполнилось пророчество: выкопал ров мне, а сам упал в него. — **Люциферианин**: Каким образом? — **Православный**: Если ариане, говоришь ты, язычники, и скопища арианские суть лагеря диавола: то как же ты принимаешь крещеного в лагерях диавола? — **Люциферианин**: Принимаю, но тогда, когда он раскается. — **Православный**: Ты решительно не понимаешь, что говоришь. Кто же принимает язычника под условием покаяния? — **Люциферианин**: Мирянина, приходящего от ариан, должно принимать чрез покаяние, а клирика не должно. — **Православный**: Разве ты не знаешь, что и миряне и клирики имеют одного Христа, что не один Бог у новообращенных (мирян) и не другой у епископов? Почему же тот, кто принимает кающихся мирян, не принимает кающихся клириков? — **Люциферианин**: Не одно и то же проли-

вать слезы о грехах, и касаться тела Господня. Не одно и тоже — припадать к коленам братии, и с возвышенного места подавать ехаристию народу. Иное скорбеть о том, чем ты был, и иное, пренебрегши грехом, быть окруженным в церкви славою. Ты, который вчерашнего дня святотатственно провозглашал Сына Божия творением; ты, который ежедневно, будучи хуже иудея, бросал в Христа камнями богохульства, чьи руки полны крови, чье перо было копьем воина, ты, прелюбодей входишь в девственную церковь, спустя один час по обращении? Если ты раскаиваешься в грехах, сложи сан священника: если располагаешь грешить, останься тем, чем был — **Православный**: Так как ты упорно отстаиваешь, что положение епископа иное, чем мирянина, то для сокращения спора я соглашусь с тобою и не пожалею, что буду сражаться с тобою, уступив тебе место. Объясни же мне, почему ты мирянина, приходящего от ариан, принимаешь, а епископа не принимаешь? — **Люциферианин**: Я принимаю мирянина потому, что он сознается в своем заблуждении; и Господь лучше желает покаяния грешника, чем смерти его. — **Православный**: Так принимай и епископа, потому что и он сознается в своем заблуждении, и Господь лучше желает покаяния грешника, чем смерти. — **Люциферианин**: Если он сознается, что заблуждался, то как же он останется епископом? Пусть сложит священство, и кающемуся я дам разрешение. — **Православный**: Я отвечу тебе твоими же словами. Если мирянин сознается, что он заблуждался, то как он может остаться мирянином? Пусть сложит с себя священство мирянина, то есть крещение, и я дам разрешение кающемуся. Ибо писано: и сотворил есть нас цари и иереи Богу Отцу Своему (апок. 1, 6). И еще: язык свят, царское священство, народ приобретенный (1 петр. 2, 9). Все, что непозволительно христианину, одинаково непозволительно как епископу, так и мирянину. Кто приносит покаяние, тот осуждает свое прошлое. Если кающемуся епископу непозволительно оставаться тем, чем он был, непозволительно и кающемуся мирянину продолжать то, в чем он приносит покаяние. — **Люциферианин**: Мы принимаем мирянина потому, что никто не обратился бы, если бы знал, что ему должно будет принять вторичное крещение; а чрез это, отвергая их, мы были бы причиною их гибели. — **Православный**: Принимая мирянина, ты спасаешь этим принятием одну душу; а я принятием епископа присоединяю к церкви, не скажу — жителей одного города, но целую область, которую он управляет; если же отвергну его, он увлечет с собою в погибель многих. Почему я прошу вас применять и к спасению всего мира то самое пра-

вило, которым вы руководитесь в принятии немногих. Но вам это не нравится, и вы так жестокосерды, и вместе так неразумно снисходительны, что давшего крещение считаете врагом Христовым, а принявшего — сыном. Мы же не противоречим себе; но, или принимаем вместе с народом и епископа, который делает его христианским народом, или, если не принимаем епископа, считаем необходимым отвергнуть и народ». (До зде из разговора православн. с люцифериан., в творен. блажен. Иеронима, ч. 4, стр. 58-61).

Вот в чем состояло лжеучение еретиков люцифериан. Единственно в том, что они признавали, будто на еретичествовавших епископах хиротония исчезает и погибает, и потому считали их самозванцами и принимали мирянами, хотя крещение от них принимали без повторения. Православные же, напротив, признавали, что у еретиков рукоположение действительно, как и крещение, и потому принимали их в сущих санах. Из этого видно, что вы, новообрядцы, как и беспоповцы, следуете учению не святых отцов, а еретиков люцифериан: подобно им признаете, что еретичествовавшие епископы суть простецы. Такими вы признаете, старообрядческих епископов и священников потому только, что они, по вашему понятию, находятся в расколе, так что в случае перехода их к вам, принимаете мирянами, а крещения от них не повторяете, точь-в-точь, как еретики люцифериане. Это, во-первых.

А, во-вторых, видим, что у еретиков люцифериан рукоположение исчезало и погибало тем именно, что они еретичествовавших епископов считали простецами. В самом деле, если так веровать, то необходимо нужно признать, что в церкви Христовой никогда не было и нет правильного рукоположения, что оно давно исчезло и погибло. Известно, что в древние времена было очень много епископов рукоположенных еретиками, но по обращении к православию оставшихся в своих санах, и потом совершавших рукоположения в православной церкви. Посему-то, святые отцы и узаконили, что относительно вступающего с нами в общение священного лица должно «исследовать и дознавать (только) о том: исповедует ли он православную веру, не рукоположен ли он за деньги, и что-нибудь другое виновное, подозреваемое в его жизни или передаваемое молвою, не справедливо ли. Если же он, хотя получил рукоположение от такого-то еретика или рукоположенного за деньги, но сам не еретик и без своего ведения рукоположен рукоположенным за деньги, т.е. симонианином, исповедует всю истину, соблюдает веру и правила неизменными, и уклонившихся от того и другого отвергает, то нам

нет никакого основания удалиться от него. Ибо такой не подлежит осуждению. Ибо если исследование простирается далее, то отвергаются увещания святых, как сказано, и становится тщетным столь великий дар священства, помощью которого мы получаем имя христиан, так что мы можем впасть в язычество; что было бы безрассудно и таким образом, священство уничтожилось бы» (смотр. творен. Феодора студ. ч. 1, письмо 53, стр. 313-314).

Вот каким образом, по учению святых отец, священство может уничтожиться: если кто признает, что на рукоположенных еретиками хиротония недействительна, то у него рукоположение может уничтожиться, так как и раньше были рукоположители еретики. Но мы, старообрядцы, учим напротив, что на еретических епископах законная хиротония не уничтожается, не исчезает и не погибает, и потому изречение Златоуста об исчезновении рукоположения нас не осуждает, а оправдывает. А вас, новообрядцев, оно обвиняет и осуждает: вы, согласно еретикам люциферианам, против которых святой Златоуст писал, учите, что на уклонившихся в ересь епископах уничтожается и исчезает священство: оно у вас за это, действительно, исчезает и погибает, хотя вы и имеете епископов, как оно исчезало и погибало у еретиков люцифериан, хотя они и имели епископов.

Новообрядец. А чем вы докажете, что у люцифериан были свои епископы?

Старообрядец. Тем, во-первых, что сам Люцифер, начальник этих раскольников, был епископ. А во-вторых, история свидетельствует, что «люцифериты также имели в Риме свои частные собрания и имели епископом Аврелия, которому преемствовал Ефезий» (история церкви, Владим. Гете, т. 3, гл. 5, стр. 447). И кроме того, известно, что Люцифер рукоположил в Антиохию епископом Павлина, не желая признавать епископом Мелетия, который был рукоположен арианами. А Павлину преемствовал Евагрий. Вот против последователей сего Павлина, рукоположенного Люцифером и написал святой Иоанн Златоуст свое 11-е нравоучение на послание к ефесянам, где доказывал, что у сих раскольников исчезало и погибало рукоположение.

Новообрядец. Вы говорите, что Мелетий был рукоположен арианами. Но я с этим не соглашусь. Наши миссионеры доказывают противное. Так, известный учитель нашей церкви, Е.Антонов, в «Разборе швецовских показаний» пишет: «Укажем частные погрешности, намеренно или ненамеренно допущенные Швецовым. Он говорит: «Мелетий архиепископ антиохийский, по свидетельству седьмого

вселенского собора, был хиротонисан арианами; но потом принял правое исповедание веры, и хиротония его православною церковью не была отвергнута». В подтверждение сделана ссылка на 7-й том деяний вселенских соборов. Но, святой Мелетий от правого исповедания веры никогда не отступал, и в деяниях вселенских соборов, на которые сослался Швецов, об его уклонении от православного исповедания веры ничего не говорится: значит, Швецов оболгал седьмой вселенский собор, утверждая, будто бы он свидетельствует, что святой Мелетий уклонился от правого исповедания веры*). Раздор у антиохийцев произошел не из-за вопроса о хиротонии арианской, действительна ли она, или нет, — как несправедливо утверждает Швецов, а из-за Мелетия, подозревавшегося в арианстве. В дополнении к истории Филосторгия (стр. 425) перечисляются епископы, сторонники ариевой ереси, бывшие на никейском соборе, и в числе их упоминается «Мелетий севастопольский», который там же в алфавите назван: «Мелетий севастийский». А когда присутствовал на первом вселенском соборе, то значит рукоположение принял от епископов, хотя и разделявших мнение Ария, но еще не осужденных, состоявших еще членами церкви православной. Посему, зазирать его хиротонию не было основания, и православные антиохийцы действительно не зазирали святого Мелетия относительно хиротонии, а зазирали по подозрению, что он держится учения ариан» (стр. 211-213). Вот что говорят и пишут наши миссионеры, наши учителя церкви. Кому же я должен верить: вам или им?

Старообрядец. Не верьте ни мне, ни им, если кто из нас говорит неистину. Вы верьте лучше истине, учению святых отец, правдивой истории, и тем, кто согласно с сим говорит и учит. Вот, например, ваши учителя церкви, с г. Антоновым во главе, уверяют, что Мелетий рукоположен не арианами, хотя и содержащими заблуждение Ария, и притом на первом вселенском соборе. А мы говорим, что Мелетий рукоположен арианами уже после первого вселенского со-

* Вот какими софизмами новообрядческие апологеты опровергают своих противников. Швецов утверждает, и совершенно основательно, что седьмой вселенский собор свидетельствует о том, что святой Мелетий рукоположен арианами и потом обратился к православию. А Антонов говорит, будто Швецов утверждает, что Мелетий уклонился из православия в ересь, тогда как и Швецов и седьмой вселенский собор утверждают напротив, что Мелетий из ереси обратился к православию. Значит, не «Швецов оболгал седьмой вселенский собор», а сам Антонов бесстыдно клеветает и на Швецова и на этот собор и дурачит читателей своими софизмами. Впрочем, апологетам новообрядства это простительно, ибо они так делают просто по привычке.

бора. Кому из нас верить? Кто из нас говорит истину, и кто ложь? За решением этого вопроса обратимся прямо ко вселенскому собору, и послушаем, что он скажет нам об этом. «Петр, — читаем в деяниях седьмого вселенского собора, — боголюбезнейший пресвитер, занимавший место Адриана, святейшего папы римского, сказал: как говорят историки, святой Мелетий был хиротонисован арианами; но, взошедши на амвон, провозгласил слово: «единосущный», и хиротония его не отвергнута. — Феодор, святейший епископ катанский, и бывшие с ним епископы сицилийские, сказали: протопресвитер апостольского престола сказал истину» (деян. всел. соб., т. 7, деян. 2-е, стр. 109). В церковной истории Сократа схоластика написано: «А Евстафию, епископу севастийскому в Армении даже не позволяли они (арианские епископы, бывшие на соборе в Константинополе около 360 года), и оправдываться. Надобно заметить, что вместо Евстафия поставлен был епископом Мелетий. (Ниже): Он (Мелетий), как упомянуто немного выше, был сделан епископом севастийским в Армении, по низложении Евстафия, но из Севастии вскоре перемещен в Берию и, в бытность свою на соборе селевкийском, подписав акакианское (еретическое) исповедание веры, оттуда отправился прямо в Берию. Когда же после собора константинопольского, антиохийцы узнали, что Евдоксий (епископ антиохийский) презрел их церковь, польстившись на богатство церкви константинопольской, то вызвали из Берии Мелетия и возвели его на престол Антиохии. Сначала Мелетий воздерживался от рассуждений о догматах веры, и предлагал слушателям только нравственное учение; но впоследствии стал предлагать исповедание никейское и проповедывать единосущие (то есть православную веру). Узнав об этом, царь приказал отправить его в ссылку, а в епископа Антиохии рукоположить Евзоя, который был низложен еще прежде, вместе с Арием. Тогда многие, благорасположенные к Мелетию антиохийцы, оставили арианские собрания и начали собираться отдельно. При всем том, однако ж, прежние исповедники единосущия (то есть православные) не хотели иметь с ними общение; потому что **Мелетий получил рукоположение по определению ариан**, и последователи его крещены были ими же. Таким образом, антиохийская церковь разделилась на две части, державшиеся одного и того же учения». (истор. Сократа, кн. 2, гл. 43 и 44, стр. 241 и 244-245).

Точно также говорится о Мелетии и в истории Созомена: «Услышав об этом, (что Мелетий принял православие), сообщники Евдоксия (ариане) смутились и вознамерились изгнать Мелетия из горо-

да. Сначала они убеждали его исправить сказанное и, как бы рассказавшись, принять противное учение; но, так как он не оставлял своих мыслей, то царь приказал изгнать его из церкви и отправить в ссылку. Когда это было исполнено, то на антиохийскую кафедру вступил Евзой, который некогда был низложен вместе с Арием: а преданные Мелетию, отделившись от единомышленников Ария, собирались особо (и от ариан и от православных); потому что исповадовавшие издревле Сына (Божия) единосущным Отцу **не соглашались иметь с ними общение, так как Мелетий был рукоположен епископами арианскими**, да и последователи его крещены такими же священниками. **По этой-то причине** отделились они одни от других, хотя мыслили (о вере в Бога) и одинаково» (истор. Созом. кн. 4, гл. 28, стр. 299-300). Вскоре после этого прибыл в Антиохию Люцифер, епископ калаританский, как свидетельствует историк Созомен, «и тамошнюю церковь нашел возмущенною. Она была рассечена последователями арианской ереси, которыми управлял Евзой; да и приверженцы Мелетия, как выше сказано, отделились от своих единомышленников. Посему, прежде чем Мелетий возвратился из ссылки, рукоположил епископом Павлина» (там же, кн. гл. 12, стр. 339). В истории Барония об этом изложено так: «Он (то есть, Люцифер) в Антиохию на помощь тамо православным пойде Видя же во Антиохии народ православный разделен: ибо едина часть Мелетия епископа име, а другая **противляшеся ему того ради, яко бе прежде арианин**. И сии, иже ему последоваху, от ариан крещенияху. Хотящъ им Люцифер такового епископа дати, его же бы обе страны восприяли, возведе на епископство оное Павлина, мужа достойна и свята и никогда ересью окалявшася. Обаче друзии Мелетия отступити не хотяху. И тако Антиохия трех епископов имяше: Евзой арианина, и двух православных Мелетия и Павлина» (лето Господне 362. чис. 23-23). После сего «Мелетий, — говорится в истории Сократа, — возвращенный Юлианом и потом снова заточенный Валентом, теперь опять был вызван при Грациане. Прибыв в Антиохию, он нашел Павлина уже в глубокой старости. Тотчас все приверженцы Мелетия начали стараться о том, чтобы на епископской кафедре он был товарищем Павлина. **Когда же Павлин объявил, что разделять престол с тем, который рукоположен арианами, (есть) противно церковным правилам**, — народ прибег к насилию и в одной церкви вне города намеревался возвесть Мелетия на престол епископский, отчего произошло великое смятение, прекращенное, наконец, следующим образом: Собирая всех, признаваемых достой-

ными епископства, народ нашел таких шесть человек, в числе которых был и Флавиан. Этих избранных обязали клятвою, что никто из них, по смерти одного из двух епископов, не будет домогаться епископства, но предоставит престол умершего тому, кто останется в живых. Когда эти клятвы были произнесены, — народ возвратился к единомыслию и уже более не разделялся. **Отделились только люцифериане — именно потому, что Мелетий, рукоположенный арианами, допущен к епископству.** В таком состоянии были дела Антиохии, когда Мелетию надлежало отправиться в Константинополь (на второй вселенский собор в 381 году)» (ист. Сократа, кн. 5, гл. 5, стр. 392).

Вот что говорят древние писатели церковной истории, и на основании их свидетельствует целый вселенский собор (седьмой): они ясно и неопровержимо доказывают нам, что святой Мелетий антиохийский «бе прежде арианин» и «рукоположен епископами арианскими» в Севастию на место Евстафия, «по определению ариан» же, что он впоследствии, когда уже был переведен в Антиохию, принял «исповедание никейское», или православную веру, и стал предлагать ее народу, что с ним отделились от ариан многие миряне и священники, что бывшие раньше их православные в Антиохии не стали иметь общения ни с Мелетием, ни с его приверженцами «именно потому, что Мелетий был рукоположен епископами арианскими», что вследствие этого Люцифер, «гнушавшийся» иметь общение с обратившимися от ереси епископами, противозаконно рукоположил в Антиохию другого епископа Павлина, «мужа по жизни свята и николиже ересью окалявшася», но держащегося тоже люциферианского заблуждения, будто рукоположенные еретиками суть простецы, и потому решительно отказался иметь общение, или «разделять престол с Мелетием, который рукоположен арианами», объявляя, что сие, якобы, есть «противно церковным правилам», что, когда многие из народа уже примирились с Мелетием, люцифериане, с епископом Павлином во главе, остались по-прежнему в отделении — «именно потому, что Мелетий, рукоположенный арианами, допущен к епископству», по присоединении к православной церкви. Все это говорят неопровержимые свидетельства истории, которые мы прочитали.

Учители же, или миссионеры вашей церкви, во главе с Е. Антоновым, напротив, уверяют, что Мелетий рукоположен «членами церкви православной на первом вселенском соборе». Г. Антонов говорит еще, что «православные антиохийцы якобы не зазирали святого Мелетия относительно хиротонии, а зазирали будто бы по подозрению,

что он держится учения ариан», и что будто бы даже и «основания не было заирать его хиротонию». А история, наоборот, свидетельствует, что Мелетия подозревать относительно учения веры не было оснований, по присоединении его к православной церкви, так как он православную веру исповедal открыто, торжественно, при многочисленном собрании народа в церкви, и доказал свою твердость в православной вере не только словами, но и самым делом, подвергшись за нее гонениям от ариан, претерпев от них двукратное изгнание в ссылку. И, действительно, относительно православной веры его никто не подозревал, а заирали именно только за хиротонию, так как он был рукоположен арианскими епископами, когда еще был арианином. Именно из-за вопроса о хиротонии Мелетия, и вообще из-за вопроса о действительности хиротонии, совершенной еретиками, произошел раздор между антиохийцами, державшимися одного учения веры православной: — сторонники святого Мелетия, как и сам он со всею православною церковью, признавали ее действительною; а последователи Люцифера, с Павлином во главе, считали ее недействительной, ничтожной, и поэтому не имели общения с Мелетием. И только за одно это свое люциферианское заблуждение, что уклонением епископов в ересь уничтожается священство и хиротония, и при обращении их к православии они должны быть приемлемы простецами, именно за одно только это Павлин с своими последователями и сделались раскольниками. Против сих раскольников, против этого их заблуждения и написал святой Иоанн Златоуст вышеупомянутое нравоучение, где и доказывает, что таким лжеучением рукоположение уничтожается, «исчезает и погибает».

А усилия г. Антонова доказать, будто Мелетий антиохийский был хиротонисан не арианами, а православными хотя и содержащими ереси Ария, но еще не осужденными, и притом на первом вселенском соборе, — совершенно напрасны, бесплодны и вовсе не доказывают того, что он тщился доказать. Как показано выше, история и целый вселенский собор свидетельствуют ясно и определенно, что Мелетий антиохийский хиротонисан арианами, и потому утверждать, что он рукоположен православными, значит явно противоречить неопровержимым свидетельствам истории и вселенскому собору, — значит сознательно лгать. Сделанная же г. Антоновым в подкрепление этого своего мнения ссылка на дополнение к истории Филосторгия ничуть не доказывает, что Мелетий антиохийский был рукоположен на первом вселенском соборе православными епископами. Во-первых, в указанном месте этого вовсе не сказано; а лишь

упомянут Мелетий севастопольский в числе сторонников ариевой ереси, и — больше ничего. Во-вторых, и упоминается-то он не в самой истории Филосторгия, а в приложении, или дополнении к ней и не севастиийский, а севастопольский. Севастиийским же он назван не в самой истории и даже не в дополнении к ней, а в алфавите, составленном, разумеется, русским переводчиком. Но это разве доказательство? Жалко г. Антонова, дошедшего до такой нравственной скудости, что принужден питаться и угощать своих читателей такими тощими и пустыми свидетельствами, которые, ничего не доказывая, заставляют лишь краснеть употребляющего и предлагающего их. В-третьих, севастопольский Мелетий был, без сомнения, только соименник святому Мелетию антиохийскому, (то есть носящий одно с ним имя), так как из истории видно, что последний рукоположен в Севастию на место арианина Евстафия, бывшего там епископом долго после первого вселенского собора, и следовательно не мог присутствовать на этом соборе в сане епископа. Наконец, если и согласиться с мнением г. Антонова, что святой Мелетий рукоположен на первом вселенском соборе епископами, принадлежавшими к арианской ереси, и тогда все равно рушится его утверждение, будто Мелетий рукоположен еще не осужденными еретиками, членами православной церкви, и потому, будто бы, не было оснований люциферианам зазреть законность его хиротонии. Известно, что, как Арий, так и его приверженцы и единомышленники были осуждены и отлучены от церкви поместным александрийским собором еще задолго до первого собора (деян. всел. соб., т. 1, стр. 13). И когда они остались недовольны этим судом и стали возмущать церковь, склонив многих на свою сторону, тогда и собрался первый вселенский собор для умиротворения церкви возмущенной арианами, осужденными соборне.

Но, возвратимся к своему предмету относительно люциферианского раздора в Антиохии. Как мы уже видели из истории, там одновременно было два епископа, державшихся православного учения о Боге: святой Мелетий, истинно-православный во всем и Павлин, рукоположенный самим Люцифером и содержавший люциферианское заблуждение. И хотя было постановлено, что по смерти одного из них не должен быть поставлен другой на место его, но управлять будет оставшийся в живых, однако, по смерти Мелетия в 381 году, на его место был поставлен Флавиан, еще при жизни Павлина (Сократа, кн. 5, гл. 9, стр. 399; Созом. кн. 7, гл. 11, стр. 492). А по смерти Павлина, рукоположенного Люцифером, поставлен в 389 году Еваг-

рий (ист. Сокр. кн. 5, гл. 15, стр. 410, в примечании). Раскол, таким образом, в Антиохии продолжался: одни, приверженцы Мелетия и потом Флавиана, были вполне православны; а другие, сторонники Павлина и его преемника Евагрия, по вере хотя тоже были православны, но держались люциферианского заблуждения, что от ариан рукоположенные не должны быть приемлемы в своем сане, отчего они и не подчинялись Мелетию, так как он был рукоположен арианами (ист. Созом., кн. 7, гл. 3, стр. 478-479). А святой Иоанн Златоуст принадлежал именно к сторонникам Мелетия и Флавиана, из которых первый в 381 году рукоположил его во диакона, а последний в 386 году рукоположил во пресвитера; в 398 году его возвели в сан константинопольского патриарха. Таким образом, Иоанн Златоуст был в Антиохии с 381 года по 398, и в этот период времени, в числе других своих творений, написал толкование на послание к ефесеянам (жизнь и труды св. отц. и учит. церкви, Фаррара, стр. 812). Значит, святой Иоанн Златоуст написал 11-е нравоучение на сие послание именно против схизматиков, или раскольников люцифериан, в котором и говорит, что должно ратовать как за веру, так и за рукоположение и что нет пользы от первого, если последнее в опасности исчезнуть и погибнуть, как было у люцифериан, имевших епископов, но учивших, что на впавших в ересь иерархах рукоположение уничтожается.

Новообрядец. Вы доказали, что люцифериане не принимали приходящих от ереси епископов в их санах и что против них Златоуст написал 11-е нравоучение на послание к ефесеянам, обличая их в том, что у них исчезало и погибало рукоположение. Это верно; я с этим согласен. Только не согласен с вашим объяснением, что у них потому исчезало рукоположение, что они приняли приходящих от ереси епископов простецами. Миссионеры нашей церкви доказывают, что у люцифериан, бывших в Антиохии потому исчезало рукоположение, что они не имели епископа. Вот что пишет наш знаменитый апологет г. Антонов в книге «Разбор швецовских показаний»: «По смерти же Павлина избран бе на его место Евагрий, соизволяющую епископу римскому (барон. лето Госп. 382). Преемник Мелетия, архиепископ Флавиан, устроил дело так, что преемник сему Евагрию уже не был поставлен, и приверженцы Евагрия, не хотевшие подчиняться Флавиану, продолжали делать собрания уже без епископов (ист. Сократа, стр. 410; ист. Созомена, стр. 552). Они, таким образом, составили из себя общество схизматиков. В предосуждение этих-то схизматиков, у которых не было епископов, у которых прекратилось

таинство рукоположения, святой Златоуст, рукоположенный в пресвитера архиепископом Флавианом, и написал 11-е нравоучение на послание апостола Павла к ефесеянам, по надписи гласящее так: на схизматики, отдирающих себе от церкви в той же вере» (стр. 211). Вот как наши миссионеры объясняют сие нравоучение Златоуста, а не так как вы.

Старообрядец. Благодарение Богу! Ваши апологеты-миссионеры приходят к единомыслию с нами по некоторым пунктам. Так, они согласны с нами в том, что Златоуст писал 11-е нравоучение на послание к ефесеянам против схизматиков, или раскольников люцифериан, последователей епископов Люцифера и Павлина, содержащих заблуждение, что рукоположение уничтожается на священнослужителях, пребывающих в ереси, и потому признавали и принимали их простецами. Об них он и говорит, что у них рукоположение исчезает и погибает, хотя они и имели епископов. В этом ваши миссионеры согласны с нами. Только они объясняют несколько иначе этот факт. Представитель их, г. Антонов говорит, что Златоуст писал это против люцифериан тогда, когда у них уже не было епископа; а мы говорим, что он писал против них тогда, когда у них были епископы. Теперь посмотрим, кто из нас правильной объясняет: мы или ваши миссионеры? Я согласен допустить, что антиохийские люцифериане, во время пребывания святого Златоуста в Антиохии, некоторое время не имели епископов, хотя это и подлежит сомнению, так как раздор этот прекратился там только в 413 году (жизнь и труды св. отцов, Фаррара, стр. 595), когда Златоуста уже и в живых не было. Но для сокращения спора я согласен допустить, что в то время, когда Златоуст был в Антиохии, тамошние люцифериане переживали два периода времени: один с епископами, а другой без них. Теперь остается только решить вопрос: когда святой Златоуст писал 11-е нравоучение на послание к ефесеянам, — тогда ли, когда у антиохийских люцифериан еще были епископы, как говорим мы, или тогда, когда у них уже не было епископов, как утверждает г. Антонов? Чтобы правильно и бесспорно решить этот вопрос, лучше всего обратиться к самому вышеупомянутому нравоучению, о котором у нас идет пререкание. В нем Златоуст, говоря о раздоре, происходившем тогда в Антиохии между православными и люциферианами, выражается, между прочим, так: «Како претерпим от еллинов смех? Аще бо о ересех порицают нас, за сия что не рекут ли нам? Аще таяжде догматы, аще таяжде тайны, чесо ради **ин начальник на ину церковь наскачет**» (бес. апост., стр. 1694). Не ясно ли, что у

люцифериан был начальник — епископ, наскочивший на церковь антиохийскую. А это был Павлин, рукоположенный Люцифером при жизни законного епископа Мелетия и потом Евагрий. Далее святой Златоуст предлагает меры к пресечению этого раздора, говоря: «Не вам глаголю предстоящим, но онем отскачущим. Прелюбодеяния вещь есть! Аще же не приемлещи о оных сия слышати, убо ниже о нас: **от двоих бо единому законопреступне быти подобает.** Аще убо о нас сия нещуете, готови есмы уступитьи начальство, ему же аще хотите, точию да церковь будет едина. Аще же мы законне бехом, **увещайте низложенным быти, иже законопреступне на престол возшедшим**» (бес. апост. стр. 1695-1696).

Как бы святой Златоуст советовал низложить законопреступно возшедшего на престол епископский, если бы этого епископа не было? Разве несуществующего можно низложить с престола? Ясно, что у люцифериан был епископ в то время, когда Златоуст писал, что у них рукоположение исчезало и погибало. Вот, как резко Е.Антонов противоречит Иоанну Златоусту. Этот святой отец решительно и неопровержимо свидетельствует, что в то время, когда он писал II-е нравоучение, у раскольников люцифериан были епископы, «иже законопреступне на престол возшедшие». А г. Антонов, напротив, уверяет, что в то время у них «не было епископов». Кому же верить? Оставляю на вашу совесть.

Для чего же г. Антонову понадобилось, вопреки очевиднейшей истине, толковать, что у антиохийских люцифериан не было епископа в то время, когда Златоуст писал против них II-е нравоучение на послание к ефесеянам? Разумеется, для того, чтобы оправдать свою церковь, держащуюся люциферианского заблуждения и обвинить старообрядческую, отвергающую его. И удивительного в этом нет ничего, так как у миссионеров вашей церкви вошло в постоянный обычай злонамеренно толковать священное и святоотеческое писание, не обращая внимания на то, что «злонамеренный толкователь по истине есть некоторый образ и подобие диавола» (деян. всел. соб. т. 1, гл. 4, стр. 73).

Из всего вышесказанного видно, что как святой Златоуст и блаженный Иероним, так и вся вообще церковь признавали твердо, что рукоположение, или священство не уничтожается уклонением епископов в какую-либо погрешность, или даже ересь. А то общество, которое, хотя и имело епископов, но считало, что только на одних православных иерархах хиротония действительна, а на пребывающих в ереси она исчезает, уничтожается и погибает, — такое

общество за это самое сделалось еретическим, раскольническим и получило название люцифериан, от имени начальника этого заблуждения. Против последователей этого заблуждения вооружался на западе блаженный Иероним, написавший замечательное сочинение против них в форме разговора, из которого мы некоторую часть прочитали раньше; а на востоке против них ратовал святой Иоанн Златоуст, написавший 11-е нравоучение на послание святого апостола Павла к ефесеянам под заглавием: «на схизматики отдирающих себе от церкви в той же вере».

И вот вы, новообрядцы, вместе с беспоповцами держитесь сего люциферианского заблуждения, как догмата веры. Как древние люцифериане, вы учите, что священство не вечно, что оно только до тех пор может существовать, пока иерархи пребывают в православии; а лишь только они уклонятся в какое-либо заблуждение, на них священство исчезает, погибает, уничтожается, так что они становятся простецами, самозванцами. Согласно этому вы признаете наших старообрядческих иерархов простецами, так как митрополит Амвросий, чрез которого они ведут свое рукоположение, уклонился, по вашему воззрению, в раскол, и сами они также находятся в расколе, и потому вы их принимаете простецами, если кто из них совертится к вам. А беспоповцы на этом же основании признают ваших иерархов простецами, ибо они, по их убеждению, ведут свою хиротонию от уклонившегося в ересь патриарха Никона и сами пребывают в ереси; посему они принимают их мирянами, если кто из них придет к ним. Таким образом, и вы, и беспоповцы держитесь по отношению к священству одного главного заблуждения — люциферианского, осужденного древними святыми отцами, и отвергнутого древнею православною церковью, потому что это явное нечестие, уничтожающее само священство.

А мы, старообрядцы, имеющие христопреданное священство, учим и утверждаем согласно с древнею Христовою церковью, что священство, Христом установленное, не есть что-либо временное, а вечное, ничем неуничтожимое и неизгладимое, никакими погрешностями и заблуждениями, ни другими силами ада, и кознями врага, так что если носители священства и уклонятся в заблуждение, священство на них от этого не исчезает и не уничтожается. Как Христос сильнее дьявола, так и установление Его сильнее и крепче установления последнего. Священство же есть установление Христово, а заблуждения и ереси суть установление дьявола. И потому, если признать, как учите вы, что священство уничтожается ересями, то все равно признать, что

установление дьявола сильнее и крепче установления Христова, и дьявол сильнее Христа. Вот в какую бездну печестия заводит вас ваше нечестивое учение о священстве Христовом, якобы уничтожимом погрешностями и заблуждениями носителей его. А мы веруем, что Христос сильнее дьявола, и потому священство крепче заблуждений и никогда не может быть уничтожено ими, так как Господь для совершенной победы над кознями врага установил весьма могущественное средство, — покаяние, которым рушатся и уничтожаются всякие погрешности, заблуждения и ереси, — все усилия ада и козни врага.

В заключение всего этого не мешает сказать, что рука святого Мелетия антиохийского, получившего рукоположение от арианских епископов, была на всех трех великих вселенских учителях церкви: Василии Великом, Григории Богослове и Иоанне Златоусте. Святого Василия Великого и Иоанна Златоуста он рукоположил в сан диаконов, а Григория Богослова возвел в сан патриарха константинопольского. Об этом в четии-минеи читаем: «Возвративше ся же (святой Василий Великий и Еввул) во святыи град (Иерусалим), пребыша тамо лето едино. Посем идоша во Антиохию, идеже Мелетием архиепископом в диаконы Василий поставлен бысть» (генв. 1). «Пришедшу же блаженному Иоанну (Златоусту из пустыни в Антиохию) к церкви, прия его с радостию святейший патриарх Мелетий, и упокоение ему дав, жити с собою повеле, и в скором времени диаконом его постави. Посем святыи Мелетий идее в Царьград поставления ради святого Григория назиянина» (ноября 13). «Утвердил же тамо и святого Григория Богослова на патриаршеском константинопольском престоле» (февр. 12).

При этом, не могу удержаться, чтобы не заметить, что беспоповцы, да и миссионеры иногда кощунственно отзываются о старообрядческой иерархии, будто она происходит «от гнилого корня», то есть от митрополита Амвросия, рукоположенного еретиками. «Какой у вас корень!» — насмешливо взывают они. Но, вот пусть они обратят внимание, какой корень у святого Мелетия антиохийского и у святых трех святителей: Василия Великого, Григория Богослова и Иоанна Златоуста. От какого корня произошли сии светила церкви? Беспоповцы и миссионеры должны сказать, что от гнилого. А если не скажут этого о них, то пусть перестанут насмехаться и над старообрядческой иерархией, которая идет от такого же корня, от какого и упомянутые вселенские учителя церкви.

30. Власть священника вязать и решить

Новообрядец. Пусть будет так, как вы доказываете, что священство вечно и что оно у вас было постоянно. Но за вами есть еще другие весьма тяжкие преступления. Так как у вас до Амвросия были одни только священники без епископа, то они и совершали таинство покаяния, или исповеди. А между тем это таинство может совершать только епископ. Карфагенский собор 43-м правилом постановил: «Кающимся противу грехов епископ дает запрещение. Превзвтер же без воли его ни нужди нашедши, не разрешит кающегося. **Толкование:** иже от Бога приемше власть епископи, вязати и разрешати противу числу грехов и противу обращению кающегося от греха Превзвтер же без повеления епископля ни умножити ни умалити запрещения не может, ни кающихся в заповеди сущих разрешит, ни божественных даров сподобит их, аще и отшел будет епископ» (кормч.). 39 Правило святых апостол определяет: «Без воли епископа своего превзвтери или диакони да не творят ничто же, тому бо суть поручени людие Господни. **Толкование:** Несть достойно превзвтеру, или диакону без повеления епископа своего ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити, или умалити епитимию, сиречь запрещение, или ино что таковое творити, аще не будет дано им от епископа о том писание, сиречь приимати в покаяние, и вязати и разрешати, кроме того не могут ничто же творити. Яко епископу суть поручени Господни людие, и той хошет воздати слово о душах их» (кн. кормчая). А у вас до Амвросия одни лишь попы совершали таинство покаяния, или исповеди, вязали и разрешали, чего они не имели права делать, так как священники не имеют ключей царства небесного, а имеют их одни лишь епископы. Поэтому ваше общество, не имея епископа, не имело сих ключей, или власти вязать и решить.

Старообрядец. Но так ли это? В самом ли деле священники не имеют ключей царства небесного, или власти вязать и решить? Послушаем, что скажут нам об этом святые отцы. Святый Иоанн Златоуст в книге «О священстве» учит: «Аще кто помыслил бы... елика иереов чести благодать Духа сподобила есть Живущии бо на земли и на ней житие провождающии, сими яже на небесех суть строити повелени быша, и власть прияша, юже ниже ангелом, ниже архангелом даде Бог. Не бо ко онем речено бысть: елика аще свяжете на земли, будут связани и на небеси, и елика аще разрешите на земли, будут разрешена на небеси. Имеют убо и обладающии землею

еже вязати власть, но телес токмо. Сей же союз самая касается души и проходит небеса, и яже аще соделают доле иереи, сия Бог горе известна творит, и рабский совет Владыка подтверждает. И что ино, разве (не) всю небесную даде им власть? Им же бо, рече, отпустите, отпустятся, и им же аще держите, держаны суть. Какая была бы сея власть большая: весь суд даде Отец Сынови; зрю же всю сию врученную им от Сына» (гл. 4). В книге «Сын церковный» читаем: «Велик убо есть чин священнический, то бо есть апостольское наследство, и того ради дана им от Бога власть над душами человеческими, их же могут вязати и разрешати» (гл. 62). В книге «О вере» написано: «Не во всем Петру папа есть преемник, но точию в сем, еже есть: вязати и решить, крещати и учити, еже и всякому иерею надлежит» (гл. 20, л. 183). В «Потребнике» в чине священнического погребения изложено: «Рече бо Господь своим апостолом: аще кого свяжете на земли, будет связан на небесех, аще кого разрешите на земли, будет разрешен на небесех. И паки, та же власть и благодать Святаго Духа подана есть от Бога патриархом и митрополитом и епископом и всем священником вязати и решати выпадающая в согрешения» (разреш. молит.) Святой Иоанн Златоуст учит: «Священник же в том себе упразднил есть: никое же ему ино житие, но в церкви живет. Мнети их, рече, по преизлиха в любви за дело их,.. теми бо породистесь рождением вечным, теми царство получите, руками их вся бывают, теми вам врата небесныя отверзаются. (На поле противу сего: ключа священники имут, врата бо небесная отверзают). Никтоже да крамолит, никтоже да любопрится. Иже Христа любяй, яков-любо есть священник, возлюбит его, зане тем страшныя тайны получил есть» (беседы апост., бес. 10 на посл. к фессалон., стр. 2288).

А вы необинуясь утверждаете, что священники, не имеют власти вязать и решить, не имеют ключей царства небесного. Не противоречие ли это учению святых отец? Да вы не только противоречите этому учению, но и обвиняете свою церковь. Вы забываете, что и в вашей церкви, почти всех исповедуют священники, а не епископы. Поэтому все последователи вашей церкви бесполезно обращаются к своим попам для разрешения от грехов, так как, по вашим словам, священники не имеют ключей царства небесного, не имеют власти вязать и решить. А потому все последователи вашей церкви пребывают без покаяния, без разрешения от грехов. Жалкие люди! Жалкая церковь!

Новообрядец. Но наши священники принимают на покаяние

по воле, или по повелению своих епископов. А ваши попы делали это без воли епископской.

Старообрядец. Но это не оправдывает, а лишь обвиняет вашу церковь. Если ваши архиереи повелевают вязать и решить таким лицам, которые, по вашим словам, на это не имеют власти, то они делаются лишь преступниками заповедей Божиих, дозволяя и даже повелевая вашим попам восхищать не дарованная.

Новообрядец. Нет, — священники имеют власть вязать и решить и потому епископы дозволяют им это делать.

Старообрядец. Если священники имеют власть вязать и решить, то для чего же им тогда дозволение на это? Дозволять человеку то, на что он имеет власть — по меньшей мере странно.

Новообрядец. Но это дозволение не догматическое, а дисциплинарное, то есть такое, которое требуется только для формы, для порядка и благочиния в церкви.

Старообрядец. Совершенно справедливо. Но в церкви дисциплина, то есть формальное подчинение младших старшим, тогда только должна быть исполняема, когда сии последние пребывают в православии. А иначе «установленные отношения по необходимости должны измениться, и подчиненные должны обличать наставников ложного учения» (деян. вселен. соб., т. 1, стр. 744), а не быть у них в подчинении, или творить что-либо по их воле. «Вообще повелеваем, — определяет третий вселенский собор, — чтобы единомудрствующие с православным и вселенским собором члены клира отнюдь никаким образом не были подчинены отступившим или отступающим от православия епископам» (3-е его прав. по полн. перев.). Седьмой вселенский собор истолковал это определение в том смысле, что оно изложено на все будущие времена: «теперь или после этого, в какое бы то не было время» (деян. всел. соб., т. 7; деян. первое).

Как же вы требуете, чтобы старообрядческие священники были подчинены отступившим при Никоне епископам, когда это строго воспрещают святые отцы? «Добре убо рекоша святии отцы, яко и доброе не во свое время приемлемо на злое происходит не от своего естества, но от неразумения приемлющих е. Внимаем убо мы опасно, да коеждо писание приимем во время свое, а не безвремени» (кн. Никона черныя горы, слов. 2, лист. 14).

Новообрядец. Но я говорил не голословно, а привел 39 правил святых апостол и 43 карфагенского собора, которые требуют от священников подчинения епископам, и тем обвиняют ваших попов, не подчинявшихся епископам.

Старообрядец. Но если беспристрастно рассмотреть эти правила, то они ничуть не обвиняют старообрядческих священников. 39 апостольское правило говорит не о том, чтобы священники не делали ничего без воли всякого епископа, а лишь без воли православного. Но от времен Никона до митрополита Амвросия таких епископов не было: следовательно старообрядческим священникам некому было подчиняться.

Да и без воли православных епископов священник не должен ничего творить лишь тот, который постоянно находится при епископе, а не всякий вообще, живущий вдали от епископа, и потому не могущий каждый раз брать от него позволения на всякое дело, предоставленное его власти.

Новообрядец. Но правила обязательны для всех священников. Следовательно всякий из них, в каком бы расстоянии от своего епископа ни находился, ничего не имеет права делать без его воли.

Старообрядец. Но можно ли это исполнить на деле, и исполняют ли ваши священники? Если, например, кому-либо из них находящемуся от своего епископа верст за пятьсот, нужно отслужить литургию, то он, по-вашему, обязан ехать к нему, просить дозволения на это. Только воротился и отслужил литургию, вдруг является человек и просит принять его на покаяние. Священник опять обязан ехать к епископу за пятьсот верст, просить у него позволения принять пришедшего на исповедь. И так всегда и постоянно. Скажите, с чем это сообразно? И исполняется ли так у вас 39 апостольское правило, как вы требуете?

Новообрядец. Нет, — священник не за каждым делом должен ездить к епископу получать от него позволение на совершение священнодействий и таинств, а ему дается это однажды, навсегда, при его поставлении. В толковании на 39 апостольское правило так и сказано, что не всегда священники ничего не могут творить без воли епископа, а лишь в том случае, «аще не будет дано им от епископа о том писание». «Такое писание есть так называемая ставленная грамота, вручаемая пресвитерам от епископов, с прописанием прав пресвитерского сана. Здесь пресвитеру предоставляется: вся церковная последования действовать, а также и совести исповедавших грехи своя вязати и решить благоразсудно; и только вящшия и неудоборазсудныя вины епископу предлагати» (опыт курса церковн. законовед., т. 1, примеч. 248, стр. 186). А так как такие грамоты даются при поставлении священника на всю его жизнь, то наши свя-

щенники и не совершая никогда таких бессмысленных поездок, о которых вы говорите, действуют по воле епископской.

Старообрядец. Все это хорошо и справедливо. Но что такое ставленная грамота: святыня какая или еще что? — скажите пожалуйста.

Новообрядец. Это просто свидетельство, или удостоверение личности священника; по-теперешнему сказать, — поповский паспорт.

Старообрядец. Итак, все дело, все повеление епископское, все ваши обвинения старообрядческих священников сводятся к простой дисциплине и в конце концов — к обычной ставленной грамоте, к удостоверению личности. Но ставленные грамоты старообрядческие священники имели и личности их всегда были удостоверены: иначе старообрядцы не принимали их к себе. А что касается дисциплины, то есть формального подчинения епископам, то, как показано выше, за отсутствием превославных они не имели возможности и права соблюдать. Это подтверждается и приведенным вами 43 правилом карфагенского собора, которое вы прочитали по сокращенному переводу, не выражающему всю мысль правила. По полным переводам оно читается так: «Кающимся время покаяния, по различию грехов, да назначается судом епископов. Пресвитер же без воли епископа не разрешает кающегося, разве **во время надлежащая нужды в отсутствие епископа**» (прав. 52 по полн. перев.). Ели же священник не примет приходящего на покаяние, под предлогом, что не имеет на это повеления от епископа, то подлежит тяжкой ответственности. В книге «Зонар с Богом: правила св. отец, апостол и соборов» читаем: «Иерей аще кто от человек умирает призовет его, исповедается ему, а иерей не придет, но зовет речет, яко не имам повеления от архиерея приимати чада, не смею се творити. Аще умрет сый человек не исповедается, то грех той на иереи том. Понеже не внимает писания глаголюща, яко не отвратити приходящего к тебе и оскорбити его дух. Безумный иерею, добре глаголеши яко не имам повеления, но нужды ради притекающего к тебе приими Бога ради. Тем же, да покается иерей той три лета поклонов сто» (гл. 90, л. 6 об. втор. счета). А 52 правило святых апостол осуждает таковых священников еще строже, глаголя: «Святитель, рекше епископ, или презвитер обращающагося от греха не приемлет, но отрея, да извержется **Толкование** Аще кто от греха кающагося не приемлет, противная творит Христу Богу нашему. Противная же творя, и противяся заповедем Его, несть Его ученик. Аще же несть Его ученик, несть достоин

служити Ему. Како бо может служити, яко антихриста себе сотворив и противяся хотению Христову, да извержется» (кн. кормчая).

Не ясно ли, что как епископ, так и священник не только имеют право, но и положительно обязаны совершать таинство покаяния? А творящий противное становится антихристом. А вы хотите, чтобы все священники стали таковыми, уверяя, что они не имеют права, а потому и не должны вязать и решить. А все это для чего? Для того только, чтобы хоть чем-нибудь обвинить старообрядческую церковь, будто она, и имея священников, не имела ключей царства небесного. Но, как показано, святые отцы свидетельствуют, что и священники имеют сии ключи, или власть вязать и решить.

31. Почему старообрядцы заботились о приобретении православного епископа?

Новообрядец. Если священники имеют одинаковую с епископами власть вязать и решить, если ваше общество и без епископа имело таинство священства, и если епископы могут впасть в ересь, а церковь, пребывая без них, останется неодоленной, то спрашивается: для чего же вы искали себе митрополита Амвросия и обзаводились епископством? Так бы и жили без епископа.

Старообрядец. Уклонение епископов в ересь есть величайшее зло для них, такое зло, которое лишает их вечного спасения и блаженства. Поэтому церковь, обращающая их к православной вере, не иное что делает, как только пресекает зло и творит добро, спасая души людей. А это вполне согласно с законом Божиим. «Братие, — вызывает апостол, — аще кто в вас заблудит от пути истины, и обратит его кто, да вестъ, яко обративый грешника от заблуждения пути его спасет душу от смерти, и покрывает множество грехов» (Иак. зач. 57).

Притом должно еще заметить, что такое бедственное и горестное положение церкви, как пребывание ее без епископов, есть исключительное, временное положение, а не постоянное и всегдашнее. Поэтому, говоря, что церковь, имеющая во всем православную веру, и без епископов православна, мы вовсе не то утверждаем, что она и должна всегда быть непременно без епископов, а лишь показываем, что если епископы уклонятся в ересь, а священники и миряне нет, то лишаются православия именно только эти епископы и их последователи, а не священники и православные христиане, пребываю-

щие в православной вере. Бесспорно, что состояние церкви без епископа, как и всякое испытание, есть тяжкое и прискорбное бедствие. А бедствия церкви мы должны стараться облегчать и прекращать. Конечно, высочайший защитник и спаситель церкви, как и всякого человека, есть сам Бог, но, тем не менее, мы с своей стороны должны молить Его о спасении церкви и употреблять к тому средства, указанные в законе Божиим. В толковом евангелии читаем: «Разумею и мы братие, яко корабль Христова церковь, в мори жития сего в мире сем обретаема, имеющи плаватели освященных и верных, иже присно имеют Христа суща с ними. Обаче же лютая обуревания множицею нападают на ню, и бесчисленныя волны бед на святой сей корабль нападают; и якоже коклюще бесчисленныя беды и напасти, и дух лукавых свирепия востают и к самому страху тому смертному приводят. Христос же купно есть с познаваемыми и верующими Ему: попускает страдати им множицею, устройением же и человеколюбием, якоже дремлющему подобяся. Егда убо премного воистину молва будет, и наконец уже напасти и зла взирают, и несть ктому стерпима плавающим буря, тогда убо приити им подобает ко всеильному и милостивому Господу молением прилежным и теплыми слезами, и вопити к нему и глаголати: Востани, вскую спиши Господи; воскресни и не отрини до конца; вскую лице Твое отвращаеши, и нищету и скорбь нашу забываеши. Востати веде имать Бог вскоре, и всего страха отгнати имать; запретити же имать и напаствующим, и преложит плач на благодушие, и на тишину прострет прохладну и безмолвну и безбедну, и нивесьма же имать презрети Милосердый уповающих нань. Той бо рече пророком: призови Мя в день печали твоя, и избавлю тя и прославиши Мя. Никто же бо себе тако щадит, якоже всех нас Бог. Множицею бо преславная спасения творит, направляя нас на человеколюбие Своим промышлением» (неделя 23, л. 307 об. 308).

Мы старообрядцы так и поступаем. Когда «лютая обуревания и бесчисленныя волны бед и напастей» напали на святую церковь, когда врагами ее было решено совершенно уничтожить в ней священников, и ее уже «к самому страху тому смертному привели», когда Христос, пребывая купно с нею и «попуская страдати», уподоблялся как бы «дремлющему», когда уже стала «нестерпима буря» гонений, — тогда старообрядцы прибегли «ко всеильному и милосердому Господу молением прилежным и теплыми слезами», тогда «Бог встал вскоре, весь страх отгнал, запретил напаствующим и преложил плач на благодушие, и тишину простер прохладну и безмолвну и безбедну», даро-

вав ей не только множество священников, но и епископов, когда к ней обратился митрополит Амвросий.

Новообрядец. А почему же вы искали этого архиерея, а не ожидали, пока он к вам сам придет?

Старообрядец. А потому, что так поступала древняя святая церковь и на будущее время узаконила так поступать. В правилах святого карфагенского собора читаем: «**Правило 69:** иже от Донатиа поставленнии, аще и от римскаго собора покаявшеся, неприятни в священничество: но понеже спастися всем добро есть во исправление пришедше, да будут прияти. **Толкование:** Се убо еретицы донатiane, аще будут поставлены своими епископы, или диаконы, или презвитеры, приступльше к правоверней вере, и свою ересь прокленше, свою честь имети и во своем степени пребывати прощени быша, и в причет соборныя церкви вчиняеми быти, понеже во Африкии вельми скудно есть причетник. **Правило 70:** Угодно всем молебники послати, да проповедят донатianом мир и соединение, аще приложатся на правоверие. **Толкование:** Сии святии отцы изложивша, не токмо своею волею приходящих от донатian, к соборней церкви приимати, но и посольники к ним послаша, да молят и проповедают мир и совокупление к ним от всех церквей, аще покаявшеся приложатся на правоверие» (кормч., л. 143 и об.).

Во исполнение этого святособорного определения и старообрядческая церковь принимала от ереси в своих санах иерархов, «не токмо своею волею приходящих» к ней, «но и посольники», или «молебники» к ним посылала, «да молят» и проповедают, чтобы они обратились к правоверней вере. Таким порядком был обращен к ней и митрополит Амвросий. А поступая так, как поступала древняя святая церковь по отношению к заблуждающимся священнослужителям, старообрядческая церковь совершенно права.

32. Апостольское преемство

Новообрядец. Но если и права ваша именуемая церковь, когда была без епископа от Никона до Амвросия, то неправа теперешняя ваша белокриницкая иерархия, потому что не имеет преемственной хиротонии. Митрополит Амвросий, от которого она ведет свое начало, до обращения к вам, как вы сами признаете, был еретиком второго чина. А на таких еретиках апостольское преемство рукоположения прекращается, и потому ваша иерархия незаконная, самозваная.

Известно, что Христос Господь, основав на земле Свою святую церковь, установил и даровал ей в руководство священноначалие, состоящее из трех чинов: епископа, священника и диакона. А чтобы эти чины иерархии не были самозванцы, но избранные и посланные на сие великое и святое служение, Христос установил хиротонию, или рукоположение, посредством которого производятся вышеназванные чины иерархии, и которое имеют право совершать одни только епископы. Для ясности и удобопонятности преемство хиротонии можно уподобить преемству рода человеческого, то есть, как все люди происходят от одного Адама по рождению, так и все священники и епископы происходят от одного Христа по рукоположению. И как каждый из нас мог бы провести свою родословную непрерывно до Адама, если бы имелись точные списки родословий, так и каждый епископ может провести свою родословную рукоположения непрерывно до Христа.

Теперь потрудитесь указать преемство хиротонии вашей иерархии чрез одних только православных епископов непрерывно от Христа до митрополита Амвросия.

Старообрядец. Вы прежде сами исполните это предложение, а потом уже можете требовать и от нас. Укажите сперва сами преемство рукоположения иерархии вашей церкви чрез одних только православных епископов от Христа до наших дней, тогда и мы сделаем это.

Новообрядец. Нам нет надобности доказывать преемство рукоположения своей иерархии, потому что всем известно, что оно идет непрерывно от самого Христа, чрез одних только православных епископов.

Старообрядец. Не знаю, кому это известно. Но история свидетельствует как раз противное, — то именно, что нельзя провести преемства рукоположения ваших епископов чрез одних только православных епископов непрерывно до Христа, а придется неизбежно проводить и чрез еретиков.

Новообрядец. Чем же вы это докажете?

Старообрядец. Есть книга: «Исторический список епископов и потом патриархов святой и великой церкви Христовой, находящейся в Константинополе, от 36 года по рож. Христовом по 1834 г.». В ней проведен непрерывный преемственный ряд иерархов константинопольской церкви от самого апостола Андрея Первозванного. И вот в ряду преемников сего апостола оказывается очень много еретиков патриархов константинопольской церкви, от которой и рус-

ская получила свою хиротонию и иерархию. Так с 355 по 359 год константинопольским патриархом был еретик Македоний (духоборец); с 360 по 371 г. арианин Евдоксий; с 371 по 379 арианами рукоположенный арианин Димофил. Таким образом, целых двадцать лет константинопольский престол занимали преемственно еретики. Затем, с 428 по 431 г. Несторий еретик; с 449 по 458 г. Анатолий, рукоположенный еретиком Диоскором (деян. всел. соб. т. 7, стр. 113); с 491 г. Флавита еретик; с 639 по 641 г. Пирр еретик (монофелит); с 641 по 655 г. Павел еретик; с 655 по 667 г. Петр еретик (см. год 678); с 667 по 669 г. Фома, рукоположенный еретиками; с 669 по 674 г. Константин, тоже рукоположенный еретиками (деян. всел. соб. т. 7, стр. 119); с 711 по 714 г. Иоанн еретик (монофелит); с 730 по 754 г. Анастасий еретик (иконоборец); с 766 по 780 г. Никита, тоже иконоборец; с 815 по 821 г. Феодот иконоборец; с 821 по 832 г. Антоний иконоборец; с 832 по 842 г. Иоанн 7-й, тоже иконоборец; и многие другие.

Из этого простого перечня константинопольских патриархов видно, что очень многие из них были еретики и рукоположенные еретиками. И эти еретики иерархи константинопольской церкви иногда преемственно по несколько лет занимали престол этой церкви, как видно кроме указанного перечня еще из деяний седьмого вселенского собора, где, между прочим, находим следующее. Когда обсуждался вопрос, должно ли принимать посвященных еретиками в их санах, то председатель собора «Святейший патриарх Тарасий сказал: очень многие из собравшихся на святой шестой собор были, конечно, хиротонисаны Сергием, Пирром, Павлом и Петром, учителями ереси монофелитской, так как они преемственно занимали константинопольскую кафедру, и после Петра, который занимал константинопольскую кафедру последним из них, до шестого собора прошло не более пятнадцати лет. И самые архиереи Фома, Иоанн и Константин, бывшие (на константинопольской кафедре) в вышепоказанный промежуток времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками и однако ж это не было поставлено им в вину. Пятьдесят лет продолжалась там эта ересь. Но отцы шестого собора анафематствовали (только) этих четырех, хотя и были сами ими рукоположены. Святой собор сказал: Это очевидно» (деян. всел. соб. т. 7, стр. 119). Из этого видно, что от Сергия еретика, патриарха константинопольского до Фомы, в течение пятидесяти семи лет константинопольский престол занимали преемственно еретики и рукоположенные еретиками. А от этого престола в 988 году при князе

Владимире русская церковь получила свое начало: получила крещение, хиротонию и иерархию.

Итак, если на еретичествующих епископах прекращается хиротония, то она прекратилась еще задолго до крещения Руси, и посему сама древняя русская церковь получила и имела хиротонию пресекающуюся, незаконную, самозваную, и ваша новообрядческая церковь имеет теперь такую же хиротонию, а не Христову. Это ваше учение, а не наше, и вот оно куда вас приводит: вы обязаны согласно своему учению, что на еретиках хиротония прекращается, признать, что и древняя православная церковь и ваша, новообрядческая, не получали и не имеют законного непрерывного преемства хиротонии, а имеют пресекавшееся, или, отказавшись от этого своего мнения, признать, согласно учению и практике древней православной церкви, что и на еретичествующих иерархах апостольское преемство хиротонии отнюдь не прекращается и не прерывается, и в таком случае признать, что и старообрядческая церковь имеет непресекающуюся хиротонию, хотя и проходившую некоторое время чрез еретичествующих иерархов.

Новообрядец. Да что вы мне морочите голову?! Ну, положим, в константинопольской церкви, в некоторые времена, епископы преемственно были еретики по нескольку лет. История действительно это доказывает, и я против очевидности спорить не буду. Но в те же самые времена в других местах вселенской церкви, как, например, в александрийской, иерусалимской, римской и других, было очень много православных епископов. А у вас нигде не было таковых в течение ста восьмидесяти лет. Значит там было непрерывное преемство хиротонии, а у вас нет. И потому теперешняя ваша белокрыницкая иерархия не получила и не имеет такой преемственности.

Старообрядец. Благодарю вас. Вот вы и сами согласились, что нельзя и не можете провести преемства своей хиротонии непрерывно до Христа чрез одних только православных епископов. А от нас требуете.

Новообрядец. Как так я согласился?

Старообрядец. А так: вы знаете, что наша древняя русская православная церковь и ваша новообрядческая получили начало своей иерархии и рукоположения от константинопольских патриархов.

Новообрядец. Очень хорошо знаю.

Старообрядец. А по ним-то вы и отказываетесь провести непрерывный ряд преемства рукоположения чрез одних только православных епископов, и потому бросились в разные стороны: в Алек-

сандрию, Иерусалим, Рим и проч. Если бы вы имели возможность провести этот ряд хиротонии чрез константинопольскую церковь, то зачем бы вам указывать на Александрию, Рим и проч. А указав на эти церкви, вы сознались и подтвердили, что в константинопольской не было непрерывного ряда православных епископов.

Вы сами уподобили преемство хиротонии преемству рода человеческого, то есть, как от Адама все люди происходят по рождению, так и от Христа все священники и епископы происходят по рукоположению, а миряне по крещению. Как всякий человек мог бы провести свое родословие непрерывно до Адама, если бы у него были точные списки его предков, так всякий епископ может провести родословную своего рукоположения непрерывно до Христа. Но, скажите: может ли хотя один человек провести свое родословие до Адама чрез одних только законнорожденных?

Новообрядец. Разумеется, никто не может, потому что у каждого человека в числе предков, без сомнения, есть много незаконнорожденных. Даже родословие самого Господа нашего Иисуса Христа прошло очень много незаконных рождений.

Старообрядец. Справедливо. Теперь спрашивается: незаконным рождением прекращается ли преемство рода человеческого, так что у кого были предки незаконнорожденные, тот не есть человек?

Новообрядец. Конечно, не прекращается.

Старообрядец. Вот так же не прекращается и преемство рукоположения, проходя чрез еретиков второго или третьего чина. Но если бы нашелся такой умник, который бы стал утверждать, что незаконным рождением преемство рода человеческого прекращается, то мы ему предложили бы провести преемство своего рода чрез одни только законные браки и законные рождения: иначе он сам себя должен считать нечеловеком. А он, вместо этого, сказал бы: «хотя мои предки были незаконнорожденные, происходили от незаконных сожителств, но в то время, в других местах были законные браки и законнорожденные». — Что вы скажете на это? Разве это оправдание, а не обвинение ответившему так? Ему на это, конечно, заметили бы: нам нет дела до того, что в других местах и другие люди, от которых ты не произошел, были законнорожденные. Ты покажи, что твои предки таковы. Тогда только ответ твой будет правилен и ты оправдаешь себя. Точно так же и ваше положение. Вы утверждаете, что на еретиках второго чина преемство рукоположения прекращается. А потому от вас и требуется провести преемство хиротонии архиереев своей церкви только чрез православных епископов непре-

рывно до Христа, и именно чрез тех, от которых они имеют рукоположение, то есть чрез константинопольских патриархов. А вы, вместо этого, указываете, что в Александрии, Риме и т. дал. были православные епископы в то время, когда в константинопольской церкви были еретичествовавшие. А потому мы вам ответим так, как и упомянутому субъекту: что из того, если были православные епископы, от которых ваши архиереи не получили рукоположения? Вы укажите, что ваших архиереев все предки по рукоположению были таковы. А этого-то вы и не указываете, ибо и указать не можете, а от нас требуете и нас укоряете. У нас указываете сучок в глазу, а у себя бревна не чувствуете.

Чтобы видеть, что дело обстоит именно так, а также для полного понятия об апостольском преемстве в церкви, необходимо заметить, что преемство это бывает двух видов: одно по рукоположению, другое по вере. Преемство рукоположения имеют и еретичествовавшие епископы и священники, а преемство веры имеют одни только православные. Это определяет и объясняет святой Григорий Богослов в похвальном слове св. Афанасию Великому, говоря: «Возводится он на престол Марка (евангелиста) преемником его первоседательства, а не менее и благочестия, ибо хотя далек от него в первом, однако же близок в последнем. А в том, собственно, и надобно поставлять преемство. Ибо единомыслие (в вере) делает единопредстольными, разномыслие же — разнопредстольными, и одно преемство бывает только по имени, а другое — в самой вещи» (творен. его, ч. 2, стр. 182). А ваши епископы и священники имеют преемство только по рукоположению, но не по вере. Они содержат такое учение и предания, каких не содержала вся православная церковь до Никона, а потому и не могут провести преемства своего рукоположения непрерывно до Христа не только чрез православных епископов, но и чрез единомысленных себе. Преемство их, в этом случае, можно провести от настоящего времени только до Никона, а дальше и нельзя. В самом деле, кто из бывших до Никона вполне православных епископов содержал то, что они содержат? Кто, например, молился триперстно и проклинал не молящихся так? Ясно, что у ваших архиереев апостольское преемство «только по имени», не «в самой вещи».

Новообрядец. Неправда, — «мы можем перечислить тех, кои от апостолов поставлены епископами в церквах и преемников их даже до нас», по свидетельству святого Иринея лионского (кн. 3, гл. 4).

Старообрядец. А что же вы не дочитываете дальше: «которые ничего не учили и не знали такого, что эти (еретики) бредят».

Но, можете ли вы перечислить ряд епископов, непрерывно, до апостолов, которые бы учили тому, чему ваши архиереи теперь учат и содержали бы то, что они содержат? Дальше Никона и его сообщников вы не можете указать таких епископов. А потому и приведенное вами из святого Иринея вас не оправдывает, а лишь обвиняет. К преемству ваших архиереев как раз подходит следующее изречение святого Афанасия Великого: «Кто не осудит легкомыслия Акакия и Евдоксия (епископов), которые из усердия и расположения к арианам жертвуют честью отцев своих, (бывших на первом вселенском соборе), или какое обеспечение тому, что сделано ими, если нарушается сделанное отцами? Или почему именуют их отцами, а себя их преемниками, если сами порицают решение их?» (твор. его, част. 3, стр. 121).

Новообрядец. А об апостольском преемстве своего общества вы что скажете?

Старообрядец. А то, что оно у нас было всегда и постоянно, ни на минуту не прекращаясь и в период небытия епископов от Никона до митрополита Амвросия. Известно, что священники у нас в то время были непрерывно. А апостольское преемство веры и рукоположения имеют не одни только епископы, но и священники. В книге «О вере» читаем: «Яко всяк епископ своя имеет наместники, их же сам посвяти. Мнози от епископ благодать сию рукоположением блаженного Петра прияша, и суть его наместницы, и койждо презвитер наместником есть того апостола, от него же благословение священства прият» (гл. 20, л. 182 об.). В «Кормчей» говорится: «И Давыд рече: иереи твои облечутся в правду, и во отец твоих место быша сынове твои, и поставиши их князи по всей земли. Во Авраамова убо чада место апостолы постави, во апостол же место святые отцы, архиепископы и иереи» (глав. 57, л. 595). В книге «Сын церковный» говорится: «Велик убо есть чин священнический: то бо есть апостольское наследствие» (гл. 62). Таким образом, старообрядческая церковь, и в период небытия в ней епископов, содержа православную веру и имея священников, имела и наместников, или преемников апостольских, и, значит, всегда имела и имеет апостольское преемство не только по имени, но и в самой вещи, не только по рукоположению, но и по вере. А ваша церковь такого преемства не имеет.

Вообще необходимо заметить, что относительно преемства рукоположения должно исследовать так, как наставляют святые отцы, то есть хотя бы священнослужитель был рукоположен и еретиком,

но сам не еретик, то должен быть принят в своем сане (см. выше стр. 141). Поступая так, старообрядческая церковь и иерархия совершенно правы. А обвиняющие их, по пословице, плюют на солнце, оплевывая лишь себя.

И, действительно, вы хотели, например, доказать, будто старообрядческая церковь не имеет непрерывного преемства от апостолов, а на деле оказывается, что она имеет, а ваша именуемая православная церковь не имеет такого преемства, особенно преемства веры, потому что содержит много заблуждений. Не может она доказать непрерывность своего преемства и по рукоположению, потому что в силу своей люциферианской ереси отрицает рукоположение на еретичествующих епископах, а чрез одних только православных провести такого преемства нет возможности. В виду этого, вам следовало бы не изощряться над изобретением пустых обвинений старообрядческой церкви, а обратить внимание на действительные погрешности и заблуждения своей церкви, им же несть числа.

Новообрядец. Об этом поговорим в другое время. А теперь пора кончить беседу. Только на прощанье я вам скажу откровенно, что как вы ни защищайте себя, как ни обвиняйте нас, но мы вас победим. У нас теперь есть великая сила — миссионеры, которые вас непременно одолеют, если не словами, то делами, то есть взведут на вас какое-нибудь тяжкое обвинение, предадут суду, посадят в острог или сошлют в ссылку, а то и в каторгу, если не примешь православия. Они так многих ваших братий ухлопали.

Старообрядец. Вот как! Вы хвалитесь, что ваши миссионеры могут делать зло. Но зло могут делать и змеи, а бесы еще больше. Напрасно поэтому и застрашиваете. Ни обещания ваши, ни угрозы не могут поколебать верующей души. Есть обещания и угрозы несравненно сильнее и поразительнее ваших. «Побеждая наследить вся, — глаголет Господь, — и буду ему Бог, и той будет Мне в сына. Страшливым же часть им в езере, горящем огнем и жупелом, еже есть смерть вторая» (апокалипс. гл. 21, стр. 7-8).

Собеседники разошлись,
беседа кончилась.



Алфавитный список книг, из которых приведены свидетельства в этом сочинении

1. Августин блаженный: Ручник, о вере надежде и любви; изд. СПб. 1795 г. В соч. стр. 14-15, 135.
2. Его же: Таинственная богословия; изд. СПб. 1895 г. В соч. стр. 90.
3. Апокалипсис; Иоанна Богосл. разн. изд. В соч. стр. 9-10, 78, 166.
4. Апокалипсис трехтолковый; древлеписьменный. В соч. стр. 79.
5. Апостол; разн. изд. В соч. стр. 14, 15, 22-23, 29, 37, 43, 44, 48, 49, 51, 61, 62, 66, 90, 102, 103, 108, 114, 129.
6. Афанасий Великий: Творения, ч. 1; изд. Мск. 1851 г. В соч. стр. 105, 106.
7. То же ч. 3. В соч. стр. 165.
8. Бароний: История, ч. 1; изд. Мск. 1719 г. В соч. стр. 144-145.
9. Беседа со старообрядцами о создании церкви Христовой. Архим. Павла пруссаго; изд. Мск. 1886 г. В соч. стр. 55-57.
10. Беседа православных со старообрядцами в с. Борисовском; отдел. оттиск из Владимирск. епарх. ведом. за 1889 г. N 10. В соч. стр. 57-61.
11. Библия; разн. изд. В соч. стр. 9, 72, 75, 91.
12. Благовестник, Феофилакта архиепископа болгарскаго; единовѣрч. печ. 7376 (1868) г. В соч. стр. 33, 41, 44, 85-86.
13. То же в русском перев. В соч. стр. 45, 93.
14. Василий Великий: Творения ч. 4; изд. Мск. 1858 г. В соч. стр. 31, 38.
15. То же ч. 7; изд. 1854 г. В соч. стр. 65, 73.
16. Василий смиренный: К истории вопроса о принятии схизматиков в православную церковь; изд. Мск. 1892 г. В соч. стр. 133, 135-137.
17. Викентий лиринский: Памятные записки; изд. Каз. 1863 г. В соч. стран. III.
18. Вера: книга; печ. в Гродне 7293 (1785) г. В соч. стр. 12, 15, 16, 79, 82, 83, 84, 88, 96, 103, 104, 105, 154, 165.
19. Гете Владимир: История церкви, т. 1; изд. СПб. 1874 г. В соч. стр. 123.
20. То же, т. 3; изд. СПб. 1875 г. В соч. стр. 142.
21. Григорий Богослов: Творения, ч. 2. В соч. стр. 164.

22. Григорий Двоеслов: Беседы на евангелие, кн. 1; изд. СПб. 1860г. В соч. стр. 114.
23. Григорий митрополит СПб: Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь; изд. СПб. 1859 г. В соч. стр. 19-20, 53, 95.
24. Дияконовские ответы: Записки Александра Б. ч. 2; изд. СПб. 1861г. В соч. стр. 125.
25. Добротолюбие, ч. 1, изд. Мск. 1895 г. В соч. стр. 29-30.
26. Деяния вселенских соборов, т. 1; изд. Каз. 1859 г. В соч. стр. 96, 109, 147, 150, 155.
27. То же, т. 3; изд. 1863 г. В соч. стр. 38.
28. То же, т. 7; изд. 1873 г. В соч. стр. 132, 143, 155, 161, 162.
29. Деяние епископов собравшихся в г. Казани в 1885 г.; изд. СПб. 1886 г. В соч. стр. 27.
30. Евангелие; разн. изд. В соч. стр. 20, 21, 39-40, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 53, 62, 78, 85, 86-87, 88, 92, 104, 105, 106, 109, 125, 135.
31. Евангелие учительное; единовѣрч. печ. 7404 (1896) г. В соч. стр. 21, 33, 45-46, 52, 158-159.
32. Евфимия Зигабена: Толкование на псалтырь. В соч. стр. 62.
33. Ерм: кн. Пастырь, Писания мужей апостольских; изд. Мск. 1877 г. В соч. стр. 37.
34. Ефрем сирий: Творения, т. 1 и 5; изд. Мск. 1860 г. В соч. стр. 11, 32.
35. Захарий копистенский: Полинодия. В русской исторической библиотеке, т. 4; изд. СПб. 1878 г. В соч. стр. 119.
36. Зонар с Богом: Правила свят. отец, апостол, соборов. В императорской публичной библиотеке N 64. В соч. стр. 157.
37. Игнатий Богоносец: Послания изд. Киев 1888 г. В соч. стр. 112, 123.
38. Иринеи лионский: Творения его. В соч. стр. 165.
39. Иринеи псковский: Толкование на пророка Осию; изд. Мск. 1821 г. В соч. стр. 68, 75-76, 99-100.
40. Ирмосы; певчие. В соч. стр. 37.
41. Исторический список епископов и патриархов константинопольской церкви; изд. СПб. 1862 г. В соч. стр. 161.
42. Иероним блаженный: творения ч. 3; изд. Киев 1880г. В соч. стр. 89.
43. То же ч. 4. В соч. стр. 139-140.
44. То же ч. 6. В соч. стр. 20, 79-81.
45. То же ч. 10; изд. 1886 г. В соч. стр. 89, 90

46. То же ч. 12; изд. 1894 г. В соч. стр. 93.
47. Иоанн Златоуст: Беседы на послания св. апостола Павла; изд. Киев 1624г. В соч. стр. 15, 16, 65, 66, 91, 113, 131, 137, 138, 149-150, 154.
48. Иоанн Златоуст: Беседы на деяния св. апостол. В соч. стр. 61.
49. Его же: Беседы на евангелие от Матфея т. 1; изд. Мск. 1859г. В соч. стр. 100.
50. То же т. 3. В соч. 87, 89.
51. Его же: Беседы на еванг. от Иоанна. В соч. стр. 53.
52. Его же: Беседы на разн. случаи т. 1; изд. СПб, 1894г. В соч. стр. 77.
53. Его же: кн. о священстве. В соч. стр. 153.
54. Св. Иоанн Златоуст и императр. Евдоксия; сост. Тьерри; изд. Мск. 1884 г. В соч. стр. 69-72, 115, 116, 118.
55. Иосиф волоколамский: Просветитель; изд. Каз. 1865г. В соч. стр. 110.
56. Катихисис Большой; единовѣрч. печ. 7386 (1878) г. В соч. стр. 16, 18, 19, 20, 74, 75, 76, 129, 131.
57. Катихисис Малый; печ. Мск. 7157 г. В соч. стр. 128.
58. Киприан карфагенский: Письма ч. 1; изд. Киев 1891 г. В соч. стр. 112-113, 114.
59. Кирилла Иерусалимскаго книга; единовѣрч. печ. 7403 (1895) г. В соч. стр. 79, 96, 104, 126.
60. Кормчая; единовѣрч. печ. 7393 (1885) г. В соч. 74, 92, 130, 132, 153, 157, 159, 165.
61. Кормчая греческая (Пидалион): исслед. И.Никольского; изд. Мск. 1888 г. В соч. стр. 24.
62. Макарий митропол. моск.: Введение в православно-догматическое богословие; изд. СПб. 1883 г. В соч. стр. 22.
63. Его же: Православно-догматическое богословие т. 2; изд. СПб. 1883г. В соч. стр. 34-36, 38, 53-54, 133.
64. Его же: История русской церкви т. 12; изд. СПб. 1883г. В соч. стр. 46, 63.
65. Маргарит; единовѣрч. печ. 7398 г. В соч. стр. 20, 115, 117.
66. Михаил епископ: Объяснение на евангелие от Иоанна; изд. Мск. 1887 г. в соч. стр. 93.
67. Никифор астраханский: книга его. В соч. стр. 27.
68. Никон Черныя горы: Книга; печ. Почаев 7303 г. В соч. стр. 155.
69. Его же: Тактикон. В соч. стр. 21.
70. Объяснение Ф.Яковлева на апокалипсис. В соч. стр. 68.
71. Озерский: Выписки. В соч. стр. 8.

72. Октай служебный. В соч. стр. 88.
73. Опыт курса церковного законоведения; архимандр. Иоанна, т. 1. В соч. стр. 156.
74. Пандект св. Антиоха; старописьменный. В соч. стр. 115.
75. Петр Хрисолог: Книга его, ч. 1; изд. Мск. 1860 г. В соч. стр. 68.
76. Петр епископ: Объяснение кн. пророка Исаии; изд. 1887 г. В соч. стр. 11.
77. Потребник. В соч. стр. 154.
78. Правила святых апостол с толкованиями; изд. Мск. 1887г. В соч. стр. 131.
79. То же вселенских соборов. В соч. стр. 155, 157.
80. То же поместных соборов. В соч. стр. 29, 44-45, 69.
81. Псалтырь; разн. изд. В соч. стр. 19, 26, 43, 102.
82. Разбор швецовских показаний, Антонова; изд. Мск. 1893 г. В соч. стр. 142-143, 148-149.
83. Сборник; рукописный. В соч. стр. 125.
84. Симеон солуньский; Книга его; единовѣрч. печ. 7402 (1894)г. В соч. стр. 90, 112, 121.
85. То же на русском наречии т. 2. В соч. стр. 78.
86. Созомен: Церковная история; изд. СПб. 1851г. В соч. стр. 144, 148.
87. Сократ: Церковная история; изд. СПб. 1850 г. В соч. стр. 143, 144, 145, 148.
88. Соловьев: История России т. XI. В соч. стр. 46.
89. Сын церковный. В соч. стр. 153, 165.
90. Увещание во утверждение истины; изд. Мск. 1894г. В соч. стр. 26.
91. Уроки и примеры христианской веры: Священ. Григория Дьяченко; изд. 1894 г. В соч. стр. 23-24.
92. Фаррар: Жизнь и труды свят. отцов и учителей церкви; изд. СПб 1891 г. В соч. стр. 148, 149.
93. Четия-миня: Ноябрь. В соч. стр. 152.
94. То же: Генварь. В соч. стр. 21, 64, 65, 73, 152.
95. То же: Февраль. В соч. стр. 152.
96. Чтения в обществе любителей духовного просвещения за 1887 г. Ноябрь. В соч. стр. 41-42.
97. Феодор Студит: Творения ч. 1; изд. СПб. 1867 г. В соч. стр. 141.
98. Феодорит блаженн.: Творения ч. 7; изд. Мск. 1861г. В соч. стр. 126.

СОДЕРЖАНИЕ

От издателей	5
Предисловие	5
О временном пребывании Церкви Христовой без епископа	11
1. О вдовстве церкви	11
2. О церкви вселенской и частной	15
3. О веровании в церковь и ее сущности	22
4. Символическое изображение церкви	27
5. И враги старообрядческой церкви свидетельствуют, что она православна	30
6. Кому уподобляют епископов утверждающие, что они не могут погрешать? И о свободе воли	33
7. Благодать Божия насильно не удерживает епископов от заблуждений	38
8. Когда создана церковь?	41
9. Было ли когда-либо, чтобы все епископы уклонились в заблуждение?	43
10. До пятидесятницы имели ли апостолы Духа Святаго?	48
11. Уклонение апостолов в неверие Христову воскресению не оправдывает беспоповцев	51
12. О рукоположении апостолов	54
13. О падении епископов	68
14. Бедственное состояние церкви	73
15. Для чего Бог попустил епископам уклониться в заблуждение и церкви терпеть бедствия?	78

16. Пророчества о падении епископов и о бедствии церкви	84
17. Доказательства, что все епископы не могут заблуждаться. Притча о мнасах	92
18. Обетование Божие: «Се Аз с вами есмь»	94
19. Обетование Божие о неодоленности церкви	101
20. Всомогущество Божие не унижается падением епископов	107
21. Глава церкви	109
22. Очи церкви	112
23. Кто отделяется от церкви?	115
24. Рассмотрение свидетельств из святых отец, будто епископы не могут погрешать	120
25. О беглопоповцах	132
26. О таинстве священства	135
27. О вечности священства	140
28. Извержением священнослужителей уничтожается ли священство?	144
29. У кого исчезает и погибает рукоположение? И о люциферианах	146
30. Власть священника вязать и решить	163
31. Почему старообрядцы заботились о приобретении православного епископа?	168
32. Апостольское преемство	170
Алфавитный список книг, из которых приведены свидетельства в этом сочинении	178

**ЦЕРКОВЬ ХРИСТОВА
ВРЕМЕННО
БЕЗ ЕПИСКОПА**

Формат 60х90 1/16. Гарнитура Garamond. Печать офсетная.
Печ. л. 11,5. Тираж 1000 экз.