

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ

# ЩЕДРАКОВА

## СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за отрокку печати.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204—48.

За перенѣтку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ редакціи и оруды отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвзвѣтными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

(2-ая седмица Великаго поста).

**МАРТЪ.**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 7: Святыхъ священномученикъ, иже въ Херсонѣ епископствовавшихъ: Василія, Ефрема, Евгенія, Катюона, Еферія и прочихъ.  
 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 8: Преподобнаго отца нашего и моговѣдника Теофилакта, архіепископа никомидійскаго.  
 ВТОРНИКЪ, 9: Святыхъ великомученикъ чотыредесяти, иже въ Севастіи.  
 СРЕДА, 10: Святыхъ мученикъ: Кондрата, Кипріяна, Діонисія и иже съ нимъ.  
 ЧЕТВЕРГЪ, 11: Иже во святыхъ отца нашего Софронія Премудраго, патріарха іерусалимскаго; преставленіе иже во святыхъ отца нашего Евимія,

архіепископа новгородскаго, чудотворца. Часть мощей св. Софронія находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.  
 ПЯТНИЦА, 12: Преподобнаго отца нашего Теофана, исповѣдника сирійскаго; иже во святыхъ отца нашего Григорія, папы римскаго, сотворившаго преждеосвященную службу. Часть мощей преподобнаго Теофана находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.  
 СУББОТА, 13: Перенесеніе мощей, иже во святыхъ отца нашего Никифора, патріарха Царя-Града. Часть мощей св. Никифора находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**Церковная чистота — основа старообрядческихъ согласій.**

(Окончаніе, см. № 7).

**Шестинедѣльный постъ.**

Весьма многія старообрядческія согласія принимаютъ въ свое общеніе приходящихъ отъ другихъ согласій чрезъ строгій шестинедѣльный постъ. Такимъ же постомъ предваряется и перекрещиваніе. Постъ этотъ можетъ быть выполненъ не только Великимъ постомъ, но и во всякое другое время, кромѣ праздниковъ Рождества Христова и Пасхи. Въ большинствѣ случаевъ онъ приурочивается къ какому-либо посту. Но это вовсе не обязательно. По желанію, онъ можетъ быть совершонъ въ любой мясоѣдъ. При особыхъ обстоятельствахъ, или при страстномъ, прямо нетерпѣливомъ желаніи поскорѣе присоединиться къ избранному согласію, время этого вступительнаго поста можетъ совпасть даже съ временемъ Пасхи. Въ такихъ случаяхъ постъ отсрочивается, или, такъ сказать, разрывается на двѣ части. На время Пасхальной недѣли постъ прекратится, можетъ быть даже разрѣшено разговѣться, а затѣмъ снова строгій постъ и молитва съ тысячными земными поклонами. Такіе случаи весьма рѣдки. Ихъ по воз-

можности избѣгаютъ. Все же они не только возможны, но и случаются, хотя и рѣдко. Строгость поста изумительна. Послабленіе его можетъ быть только въ разрѣшеніи принимать пищу не однажды въ день, какъ требуется и уставомъ, и обычаемъ, а два раза. Но и такія послабленія случаются весьма рѣдко. Относительно же разрѣшенія на молоко или на рыбу никакой рѣчи быть не можетъ. Постное масло могутъ разрѣшить только въ исключительныхъ случаяхъ. Не уменьшаема и продолжительность поста. Сорокадневный постъ ни въ какихъ случаяхъ и никакой наставникъ не сократитъ, хотя бы въ тридцатидневный. На это никто не имѣетъ никакого права, и подобныя сокращенія вообще неизвѣстны. При особыхъ обстоятельствахъ, на примѣръ, при тяжелой болѣзни постъ можетъ быть оборванъ. Готовящийся къ крещенію въ такомъ непредвидѣнномъ случаѣ можетъ быть крещенъ. Присоединяющийся безъ крещенія будетъ принятъ на исповѣдь и въсоединенъ съ согласіемъ. Во всякомъ случаѣ постъ этотъ только обрывается, но нисколько не сокращается. По выздоровленіи или при наступленіи

благоприятного времени, человек обязан будет до-полнить оборванный таким образом пост. При несогласии же на это, неминуемо последует отлучение от церкви, иначе—от согласия.

Шестинедельным постом отгорожены друг от друга едосъезцы, филипповцы и брачные со всеми ихъ подьотдѣлами. Самая тяжелая форма ихъ перехода от одного изъ этихъ согласій въ другое есть именно шестинедельный пост. Практикуется онъ въ качествѣ чинопріема и между другихъ согласій, хотя съ тѣми или иными особенностями, въ видѣ какихъ-либо послабленій.

Принимая во вниманіе строгость и продолжительность поста, легко вообразить, что эти согласія исключительно жестоко и враждебно относятся другъ къ другу. Но такое предположеніе будетъ только грубою ошибкой.

Прежде всего, шестинедельный постъ, подобно семишкляному началу, имѣетъ значеніе не чинопріема приходящихъ отъ ересей и раскольниковъ, а значеніе очистительное. Черезъ него человекъ очищаетъ свою совѣсть отъ всякихъ религіозныхъ уклоненій и отъ всякихъ нарушеній установленныхъ религіозныхъ правилъ и обычаевъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ шестинедельный постъ имѣетъ болѣе широкое примѣненіе, чѣмъ въ смыслѣ чинопріема для приходящихъ отъ ересей. Онъ весьма часто употребляется внутри самихъ согласій, какъ очистительный обрядъ, безъ всякаго отношенія къ иномыслию, иновѣрію, вообще къ инымъ согласіямъ. Онъ служитъ выраженіемъ внутренняго духовнаго построенія старообрядчества, не только тѣхъ согласій, въ которыхъ онъ наиболѣе часто употребляется, но вообще всего старообрядчества.

Чѣмъ строже согласіе въ своемъ внутреннемъ бытѣ, тѣмъ чаще въ немъ примѣняется шестинедельный постъ. Онъ налагается въ видѣ епитеміи за нарушеніе особыхъ специальныхъ правилъ. Въ безбрачныхъ согласіяхъ шестинедельный постъ полагается за рожденіе дѣтей у „староженцовъ“ \*). Такимъ же постомъ наказываются родители за вступленіе въ бракъ дѣтей. Въ случаѣ развода „новоженцовъ“, они тоже облагаются постомъ. Замирившійся человекъ принимается обратно въ общеніе по выполненіи шестинедельнаго поста. Продолжительное небытіе на исповѣди и уклоненіе отъ общей молитвы наказываются шестинедельнымъ постомъ. Можно быть очень исправнымъ едосъезцемъ, у себя дома выполнять службу и всѣ обряды и обычаи. Но если кто, даже при такомъ положеніи, два-три года не побывалъ на исповѣди, уклонялся отъ посвщеній общихъ молитвенныхъ собраний, не постарался избрать себѣ духовника въ случаѣ смерти послѣдняго, все это влечетъ за собою шестинедельный постъ.

Какъ видно, шестинедельный постъ имѣетъ весьма широкое примѣненіе внутри согласій, безъ всякихъ отношеній къ другимъ согласіямъ и исповѣданіямъ. Нарушеніе бытовыхъ правилъ, уклоненіе отъ участія въ общественной, религіозной жизни караются шестинедельнымъ постомъ. Определенно и ясно сказывается очистительное значеніе шестинедельнаго поста. Онъ есть епитемія за многія частныя и общественныя прегрѣшенія. Онъ показатель чистоты церковной жизни. Черезъ него восстанавливается святость общины, или

прямо нарушенная, или же подвергшаяся какому-либо сомнѣнію. Черезъ него приводится въ ясность духовное состояніе каждаго отдѣльнаго члена общины. Примѣръ. Изъ одной общины перечисляется человекъ въ другую того же самаго согласія. Просто по случаю переезда на новое мѣсто жительства. Почему-либо онъ не можетъ представить записки отъ своего прежняго духовнаго отца и не можетъ поставить свидѣтелей, могущихъ доказать его полную исправность и чистоту въ церковномъ отношеніи. Не сомнительно только одно, что данное лицо принадлежитъ къ согласію. Остается неясно его, такъ сказать, правоспособность на участіе въ общей молитвѣ, его каноническое положеніе въ согласіи. Въ господствующемъ исповѣданіи въ такихъ случаяхъ потребовались бы всякія консисторскія и даже часто полицейскія дознанія, справки по вѣстамъ и у мѣстныхъ жителей, создавалась бы огромная канцелярская переписка. Въ старообрядчествѣ этотъ вопросъ разрѣшается просто и исключительно по церковному. „Вынеси, предложить этому сомнительному новому члену, шестинедельный постъ, набери духовнаго отца, послѣ поста исповѣдуйся у него и будешь принятъ въ общеніе“. Такимъ образомъ, черезъ шестинедельный постъ выводится на чистоту духовное состояніе вступающаго, дается ему право на полное участіе въ общей религіозной жизни.

Основная мысль шестинедельнаго поста—приведеніе въ полную ясность духовнаго состоянія человека, сообщеніе ему правъ на участіе въ церковной жизни данной общины или прихода, не всего согласія, а именно определенной общины. Поэтому въ шестинедельномъ постѣ скрывается весьма глубокая не просто обрядовая, а церковно-каноническая мысль.

Въ старообрядчествѣ есть понятіе о духовномъ правѣ человека на участіе въ церковно-молитвенной жизни даннаго прихода. Предъ каждымъ, независимо отъ его вѣщнаго общественнаго положенія, ставится вопросъ, имѣетъ ли онъ право на это участіе, или же не имѣетъ.

Господствующая церковь съ такимъ понятіемъ совершенно незнакома. Въ ней всѣ одинаково правомочны, точнѣе, всѣ одинаково безправны. Приходи въ храмъ католикъ, протестантъ, армянинъ, магометанинъ, еврей, буддистъ. Каждый имѣетъ одинаковое со всѣми „православными“ право молиться. Никакого запроса никому нѣтъ. Почему это? Здѣсь нѣтъ расширенія правъ, принадлежащихъ однимъ „православнымъ“, на всѣхъ остальныхъ людей. Здѣсь выраженіе полного безправія самихъ „православныхъ“. Участіе въ молитвѣ не сопровождается никакими правами и никакими послѣдствіями. Хочешь, молись, хочешь не молись, стой столбомъ. Полная безрезультатность одна и та же. Моленіе не сообщаетъ никакихъ особыхъ правъ, хотя бы при выборѣ церковнаго старосты. Точно также и немоленіе ничего не отниметъ. Выходящій изъ храма, даже послѣ самой горячей молитвы, уходитъ съ такимъ же церковно-каноническимъ безразличіемъ, съ какимъ и вошелъ, съ какимъ живетъ и порвавшій всѣ связи съ церковью. Общеніе въ молитвѣ утратило всякое церковно-каноническое значеніе. Отсюда вытекаетъ и разрѣшеніе молиться всѣмъ безъ всякаго различія. Входеніе въ храмъ въ правовомъ отношеніи такъ же беспослѣдственно, какъ, напримѣръ, и ѣзда на трамваѣ.

Въ старообрядчествѣ нѣтъ этого безправія и этого безразличія. Здѣсь имѣніе духовника, участіе въ общей молитвѣ, принадлежность къ храму сопровождаются весьма обширными церковно-каноническими правами,

\*) Староженцы — женившіеся въ господствующей церкви и затѣмъ перекрестившіеся въ безпоповство.

сообщаютъ право участвовать въ обсужденіи вопросовъ церковно-богослужебнаго и общественнаго характера, при выборахъ духовныхъ лицъ и другихъ служителей при храмѣ, при сношеніяхъ съ другими общинами своего согласія и съ другими согласіями,—однимъ словомъ, участвовать во всей полнотѣ церковно-общественной жизни, включительно до обсужденія вопросовъ обрядовыхъ, богослужебныхъ, каноническихъ и догматическихъ. Здѣсь нѣтъ людей случайныхъ, неизвѣстныхъ, безправныхъ, или просто стоящихъ столбомъ. Каждый по мѣрѣ своихъ силъ, знаній и способностей, участвуетъ въ общей жизни. Это право не можетъ быть дано просто, зря, безъ всякаго разбору, каждому случайно зашедшему въ храмъ. Оно можетъ быть дано только при полной доказанности въ принадлежности къ вѣрѣ, къ согласію, къ данному приходу или храму. Оно возлагаетъ на каждого обязанность хранить въ полной неприкосновенности и чистотѣ всѣ общіе для всего согласія и мѣстные для храма и общины обычаи и преданія.

При указанномъ положеніи каждого члена въ общинѣ весьма трудно допустить, чтобы принадлежность каждому къ согласію и общинѣ не имѣла никакого живого церковнаго свидѣтельства. Необходимость такого свидѣтельства налицо. Безъ него неминуемо наступитъ полное „смѣшеніе языковъ“ и полное безправіе всѣхъ, какъ это наблюдается въ церкви господствующей. Свидѣтельство это должно быть живымъ, всенароднымъ и постоянно подтверждающимся. Оно—не канцелярскій дипломъ, выданный на вѣчныя времена. При малѣйшемъ уклоненіи или при малѣйшей сомнительности, свидѣтельство должно быть повторено снова.

Форма указаннаго свидѣтельства должна быть чисто церковною, молитвенною. Въ однихъ случаяхъ это достигается простымъ семипоклоннымъ началомъ, въ другихъ требуется шестинедѣльный постъ. Нарушено какое-либо правило, терпя наказаніе въ видѣ строгатаго продолжительнаго поста. Хочешь возстановить свое церковно-каноническое право, по сознанию или по простой случайной небрежности утраченное, выполни такой же постъ. Церковная жизнь не канцелярія, не полицейскій участокъ и не можетъ свидѣствоваться простымъ устнымъ или письменнымъ заявленіемъ или какою-либо квитанціей. Здѣсь требуется нѣчто большее и всего пріятнѣе постъ, воздержаніе и молитва.

Какъ въ семипоклонномъ началѣ выражается низшая первичная форма очищенія, такъ въ шестинедѣльномъ постѣ форма высшая, болѣе сложная. Черезъ него свидѣствуется чистота церковной жизни и достигается церковное полноправіе. Онъ—одно изъ выражений внутренней жизни и согласія, и мѣстной общины, а не исключительно чинопріемъ для приходящихъ отъ ересей и расколовъ. Шестинедѣльный постъ въ значеніи чинопріема,—это только одно изъ частныхъ и случайныхъ примѣненій этого поста въ общей религіозной жизни. То, что обязательно требуется въ извѣстныхъ случаяхъ отъ своихъ, съ полнымъ правомъ можетъ быть примѣнено и къ приходящимъ извнѣ, отъ другихъ согласій.

Часто указываютъ на шестинедѣльный постъ, какъ на выраженіе враждебности между отдѣльными согласіями. Нѣтъ, такого смысла въ этомъ постѣ не имѣется. Черезъ него выражается только чувство церковной чистоты общинной или приходской жизни. Въ этомъ же смыслѣ,—только въ этомъ, онъ требуется и отъ приходящихъ отъ другихъ согласій. Едосѣвецъ принимаетъ

брачнаго чрезъ шестинедѣльный постъ. Здѣсь нѣтъ выраженія какой-либо враждебности со стороны едосѣвца къ брачному. Здѣсь только выраженіе чистоты своей общинной жизни. Приходитъ человекъ мало извѣстный. Онъ долженъ быть подвергнутъ испытанію и очищенію. Вѣдь точно такъ же будетъ поступлено и съ каждымъ сомнительнымъ своимъ членомъ. Такому же посту подвергаются и свои, нарушившіе какія-либо существенныя правила.

### Перекрещиваніе.

Самымъ яркимъ выразителемъ вражды, полной непримиримости и окончательной разобщенности между отдѣльными старообрядческими согласіями признается существующее въ нѣкоторыхъ изъ нихъ перекрещиваніе. Перекрещиваніе практикуется въ согласіяхъ старо-поморскомъ (едосѣвцы и филипповцы со всѣми ихъ полъотдѣлами), поморскомъ-брачномъ и бабушкиномъ-самозрещенскомъ. Старо-поморцами и поморцами принимается крещеніе, совершенное только въ этихъ двухъ согласіяхъ. Всѣхъ же другихъ они обязательно перекрещиваютъ. Бабушкины принимаютъ только одно свое крещеніе, т. е. крещеніе, совершенное въ одномъ изъ своихъ подъотдѣловъ. По своей основной мысли они обязаны перекрещивать не только старообрядцевъ-поповцевъ, но даже и перекрещиванцевъ. Только въ послѣднее время нѣкоторые изъ нихъ сдѣлали уступку перекрещиванцамъ и стали принимать ихъ въ свое общеніе безъ повторенія крещенія. Эта уступка не вызвала пока никакой снисходительности къ бабушкинымъ со стороны старо-поморцевъ и поморцевъ. Московскій поморскій соборъ 1909 г. подтвердилъ необходимость перекрещиванія бабушкиныхъ, а начетчикъ П. М. Безводный духовнымъ поморскимъ судомъ 29 октября того же года былъ отлученъ отъ церкви, главнымъ образомъ, за согласіе принимать крещеніе отъ бабушкиныхъ.

На основаніи факта перекрещиванія легко притти къ заключенію о полной разобщенности самихъ старообрядческихъ согласій. Дѣйствительно, стоитъ лишь указать, что внутри старообрядчества возможно перекреститься, то крайней мѣрѣ, три раза и самъ собою выплыветъ вопросъ, что же представляетъ изъ себя старообрядчество, какъ не полную внутреннюю раздробленность? И случаи троекратнаго крещенія наблюдаются: въ дѣствѣ крещень бѣглымъ или же бѣлокрянцкимъ священникомъ, перешелъ въ едосѣвство—новое крещеніе, перекинулся къ бабушкинымъ—третье крещеніе. Говорятъ, бывали случаи четырехкратнаго и даже пятикратнаго крещенія. Такихъ случаевъ наблюдать намъ не приходилось и думаемъ, что объ этомъ можно сказать только ради краснаго словца, съ весьма предвзятою мыслью. Все же принципиально нельзя отрицать не только возможность пятикратнаго, но даже и десятикратнаго крещенія.

Какая основная мысль перекрещиванія и можно ли на его основаніи утверждать о внутренней принципиальной разобщенности старообрядчества?

Въ первое время по отдѣленіи господствующаго исповѣданія, старообрядцы едва ли принимали господствующее крещеніе. Судя по показанію „Исторіи Вытовской пустыни“, мысль о перекрещиваніи зародилась и привилась еще въ то время, когда на патриаршемъ престолѣ воссѣдалъ Никонъ,—иначе въ самое первое время раздѣленія. Происходила съ ужасающею быстротой ломка всего стараго, и новые обряды и чины вводились съ чрезвычайною поспѣшностью. Старое духовенство въ большинствѣ оказалось въ „противленіи“ Никону,

подвергалось тонениямъ и преслѣдованіямъ, обрекалось на истерзаніе, даже до мученической кончины. Такъ или иначе,—оно оставляло свои мѣста и замѣнялось новыми лицами. Перемена церковныхъ порядковъ, такимъ образомъ, вызвала перемену въ личномъ составѣ приходскаго духовенства. При тогдашней всеобщей безграмотности, это должно было сопровождаться пониженіемъ умственнаго уровня въ господствующемъ духовенствѣ и въ священники стали попадать полуграмотные люди, незнакомые ни съ прежними, ни съ новыми церковными порядками, никогда не мечтавшие о духовномъ санѣ и рѣшительно не приспособленные къ церковному служенію. У первыхъ старообрядческихъ писателей находятъ сплошныя жалобы на то, что новые попы ничего не умѣютъ дѣлать, что они не знаютъ, какъ ступить въ церкви. Жаловались не столько на то, что они служатъ по новымъ книгамъ, а, главнымъ образомъ, на то, что они вообще-то служить не умѣютъ, не умѣютъ совершать таинства. При розни въ основныхъ воззрѣніяхъ, эта чисто практическая сторона приводила къ сильному сомнію въ господствующемъ крещеніи. И на концѣ своей жизни протопопъ Аввакумъ давалъ наставленія, чтобы въ разсмотрѣніи господствующаго крещенія поступали съ крайнею осторожностью, изслѣдовали, было ли оно совершено правильно: во Св. Троицу и въ три полныхъ погруженія, съ уставнымъ пропѣваніемъ соответствующихъ словъ, не было ли оно совершено небрежно, обливательно, неполными погруженіями, съ пропѣваніемъ крещаемыхъ словъ не въ соответствующее время. Правильное крещеніе онъ принималъ, а неправильное отвергалъ.

Помимо общаго принципиальнаго вопроса о достоинствѣ господствующаго крещенія, съ большою силою выступалъ вопросъ о практикѣ его совершенія, объ его установленной правильности. Эта сомнительность въ средѣ перекрещиванцевъ имѣетъ мѣсто до сихъ поръ. Не поручать, на примѣръ, еводѣвцы совершать крещеніе лицу, относительно котораго можно сомнѣваться, умѣетъ ли онъ совершенно правильно, точнѣйшимъ образомъ крестить. Малѣйшее упущеніе, на примѣръ, не всѣ смочены волосы, можетъ вызвать сомнѣніе въ дѣйствительности крещенія. И бывають случаи, что соборы наставниковъ отвергаютъ такое крещеніе, какъ недѣйствительное и повелѣвають совершить его вновь. Если такъ относятся къ своему собственному крещенію, то какъ же могутъ отнестись къ крещенію, совершаемому такими лицами (господствующими священниками), относительно которыхъ весьма возможны всякія сомнѣнія, что они крестятъ небрежно, неумѣло, неуставно. Подобныя сомнѣнія допустимы не только среди перекрещиванцевъ, но и среди другихъ, принципиально принимающихъ господствующее крещеніе. Недавно одинъ московскій священникъ (Бѣлокрин. іерарх.) жаловался намъ въ этомъ именно смыслѣ. Онъ бываетъ въ господствующихъ храмахъ и наблюдаетъ совершаемое здѣсь крещеніе. „Плохо дѣло,—говоритъ,—если нѣкоторые, и притомъ весьма многіе, случаи подвергнуть соборному обсужденію, легко притти къ мысли о необходимости перекрещивать. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ небрежность и неумѣнье поразительны и только развѣ, зажмуря глаза, можно признать, что это крещеніе, а не иное что“.

Старообрядцы — перекрещиванцы прекрасно знаютъ правило, что „аще кто второе крестится, второе Христа распинаетъ“. Но имъ также извѣстно и другое правило, что „незаконное крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“. Сдѣлать выборъ изъ этихъ правилъ пред-

ставляется дѣломъ болѣе чѣмъ затруднительнымъ. Нѣкоторые остановились на первомъ правилѣ, приняли господствующее крещеніе. Перекрещиванцы удержались на второмъ. Практика господствующей церкви укрѣпила и постоянно укрѣпляетъ ихъ въ этомъ. Крестятъ плохо, небрежно, неумѣло, неуставно. Вообще крещеніе сомнительно,—въ сомнительныхъ случаяхъ допускается повтореніе крещенія. Такое отношеніе къ господствующей церкви, естественно, перекинулось и на нѣкоторыя старообрядческія согласія, особенно на принимающихъ іерархію. Вся бѣда здѣсь заключается въ томъ, что со времени патріарха Никона практика господствующей церкви не оказывается на надлежащей высотѣ, что въ крещеніи нѣтъ точности и уставной закругленности.

Крещеніе должно быть совершаемо въ неприкосновенной чистотѣ и полнѣйшей правильности, по крайней мѣрѣ, въ самомъ существенномъ. Вотъ въ этомъ-то чувствѣ чистоты, чистоты исключительно церковной, и лежитъ корень или первопричина старообрядческаго перекрещиванія. Здѣсь дѣйствуетъ не чувство вражды или непримиримости, а именно чувство чистоты и безусловной правильности. Въ господствующей церкви этого чувства нѣтъ. На югѣ до сихъ поръ практикуется поливательно крещеніе. Лично намъ извѣстенъ такой случай. Изъ Германіи прѣѣзжаютъ въ Россію мужъ и жена, еврей. Они русскіе подданные, образованные, почти все время жили за границей. Научнымъ образомъ они убѣдились въ истинѣ христіанства и рѣшились поѣхать въ Москву для принятія крещенія, конечно, по господствующему обряду. При выѣздѣ изъ-за границы ихъ записали въ паспортѣ принадлежащими къ греко-восточному исповѣданію. Архіерей долго не рѣшался разрѣшить имъ креститься. „Вы-де крещены, какъ же васъ крестить“. Съ большимъ трудомъ имъ удалось убѣдить епископа, что они не крещены, что если бы они преслѣдовали какія-либо жорыстныя цѣли, то удовольствовались бы этою незаконною записью въ паспортѣ и сошли бы за христіанъ, не будучи таковыми въ дѣйствительности. Только по представленіи нотаріальнаго свидѣтельства, что они не крещены, имъ разрѣшено было принять крещеніе. Простая паспортная запись въ глазахъ архіерея могла замѣнить самое крещеніе. Каково же должно быть его воззрѣніе на таинство, на его форму, на правильность совершенія? А не все ли равно, какъ ни крещенъ, все крещенъ,—хоть въ одно, хоть въ четыре погруженія.

Перекрещиванцы идутъ совершенно другимъ путемъ. Имъ нужна чистота, безусловная правильность. И на этой почвѣ создаются цѣлыя согласія. Одна и та же основная мысль дѣйствуетъ во всѣхъ, даже одно и то же практическое приложеніе или осуществленіе этой мысли. Разобщаетъ людей, главнымъ образомъ, лишь невѣдѣнность, неосвѣдомленность ихъ другъ о другѣ. Исчезнетъ эта невѣдѣнность, и старообрядчество явится единымъ и недѣлимимымъ, чистымъ и совершеннымъ.

„Не знаемъ, какъ тамъ-то то и другое совершается“, отсюда и раздѣленіе,—вотъ какъ съ старообрядческой точки зрѣнія должны быть объяснены всѣ старообрядческія раздѣленія. И такое объясненіе будетъ вѣрнымъ по самому существу.

Мы разсмотрѣли всѣ главнѣйшія формы чинопріемовъ, существующихъ въ старообрядчествѣ и признающихъ показателями его внутренней взаимной разобщенности. Всѣ эти формы свидѣтельствуютъ о присутствіи всему старообрядчеству духа церковной чистоты и со-

вероятнейшей правильности. Всѣ онѣ идутъ къ одной и той же цѣли—къ сохраненію этой чистоты. Они раздѣляются не въ основныхъ, не въ догматическихъ ученіяхъ, а лишь въ силу необычайнаго напряженія, какъ сохранить общую для всѣхъ церковную чистоту. Поэтому уже въ самомъ видимомъ раздѣленіи кроется корень внутренняго единства и взаимной общности.



## Могутъ ли отъ Церкви Христовой отпасть всѣ епископы.

(Продолженіе, см. № 8). •

### II.

Полемисты сплошь и рядомъ задаютъ старообрядцамъ такой лукавый вопросъ: что какимъ образомъ ваша старообрядческая Церковь, не имѣя въ теченіе ста восьмидесяти лѣтъ епископовъ, могла плодить дѣтей—священниковъ, діаконовъ? Правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ рѣшительно утверждаютъ, что безъ епископа Церковь вдовствуетъ, а у васъ, старообрядцевъ, вдова рождала дѣтей.

Но такой вопросъ страдаетъ софизмомъ. Вопросъ, „можетъ ли вдова рождать дѣтей“ ни въ коемъ случаѣ не можетъ относиться къ намъ. Наша Церковь, не имѣя епископовъ, будучи по отношенію къ нимъ вдовою, никогда во время своего вдовства не плодила дѣтей—священниковъ, т. е. не хиротонисала ихъ, а только принимала въ свое лоно чужихъ дѣтей—священниковъ, усмыслила ихъ. Но поступать такъ она имѣла право, согласно ученію Христа и святыхъ Его апостоловъ. Вопросъ имѣетъ лишь только то значеніе для насъ, старообрядцевъ, что можетъ ли Церковь быть вдовою, оставаясь въ то же время Церковью Христовою?

Нужно прежде всего оговориться, что по отношенію Христа наша Церковь никогда вдовою не была, ибо и Женихъ пребывалъ и пребываетъ всегда съ нею. „Обручивъ бо васъ,—пишетъ апостолъ Павелъ,—единому мужу дѣву чисту представить Христови (2 Коринѣ., 11 г., 2 ст.). Церковь наша никогда не отступала отъ завѣтовъ Христа и никогда, вслѣдствіе этого, не могла быть вдовою по отношенію къ Спасителю міра.

Епископы оставили свою мать Церковь, уклонились отъ нея, и она черезъ это сдѣлалась вдовою по отношенію къ епископу. Но такое вдовство не есть погрѣшность, не есть еретичество.

О такомъ-то вдовствѣ и говоритъ пророкъ Исаія.

„А Сионъ говорилъ: оставилъ меня Господь, и Богъ мой забылъ меня. Забудетъ ли женщина грудное дитя свое, чтобы не пожалѣть сына чрева своего? Но если бы и она забыла, то Я не забуду тебя... Сыновья твои поспѣшатъ къ тебѣ, а разорители и опустошители твои уйдутъ отъ тебя... Ибо развалины твои и пустыни твои и разоренная земля твоя будутъ теперь слишкомъ тѣсны для жителей, и поглощавшіе тебя удалятся отъ тебя... И ты скажешь въ сердцѣ твоёмъ: кто мнѣ родилъ ихъ?—я была бездѣтна и бесплодна, отведена въ плѣнь и удалена; кто же возрастилъ ихъ?—вотъ я оставалась одинокою; гдѣ же они были?“ (49 гл. пр. Исаія, ст. 14—21). Это мѣсто замѣчательно. Каждое слово подходитъ къ нашей Церкви: и рыданіе Церкви, что Господь оставилъ ее, отдавъ на растерзаніе врагамъ; отвѣтъ Бога, что Имъ вовсе Церковь не покинута; обѣщаніе, что вернутся сыновья къ Церкви, а разорители и опустошители уйдутъ

отъ нея; восхищеніе Церкви, что послѣ безплодія у ней появились дѣти, освободилась отъ гоненія и поношеній.

Св. Кириллъ Александрійскій, толкуя эту главу пророка Исаія, говоритъ, что всѣ свои слова пророкъ относитъ къ Церкви ветхозавѣтной (Твор. св. Кирилла Алекс., 8 стр., 204—205, т. 57). Но „что,—утверждаетъ препод. Ефремъ Сиринъ,—пророки говорятъ о случившемся или имѣющемъ быть съ народомъ Божиимъ (иудейскимъ), то надобно относить къ будущему состоянію Церкви Христовой и вообще то служить къ изображенію Божественныхъ распоряженій относительно всѣхъ праведныхъ и нечестивыхъ (Твор. его, ч. 1, стр. 68—69 и ч. 5, стр. 513).

Еще яснѣе, еще торжественнѣе звучатъ слова пророка Исаія въ 54 главѣ о вдовствѣ Церкви.

„Не бойся,—воскликаетъ Исаія,—ибо не будешь постыжена; не смущайся, ибо не будешь въ поруганіи: ты забудешь посрамленіе юности твоей и не будешь болѣе вспоминать о безславіи вдовства твоего.

„Ибо твой Творецъ есть супругъ твой; Господь Саваоѣ—имя Его, и искупитель твой—святый иерусалемъ: Богомъ всей земли назовется Онъ... На малое время Я оставилъ тебя, но съ великою милостію восприму тебя“ (Прор. Исаія, 54 гл., ст. 4, 5 и 7).

Пророкъ съ особенной ясностью развернулъ картину будущаго состоянія Церкви Христовой: будетъ въ Церкви вдовство, будутъ ее за это укорять, но она забудетъ о безславіи своего вдовства.

Полемисты, чтобы подорвать силу этого свидѣтельства, говорятъ, что всѣ эти слова пророка Исаія относятся къ церкви языческой. Въ подтвержденіе своего мнѣнія они ссылаются на св. Кирилла Александрійскаго, св. Іоанна Златоустаго. Эти свв. отцы, толкуя 54 главу пророка Исаія, говорятъ, что пророкъ говорилъ о церкви языческой.

Согласимся и мы, что упомянутые свв. отцы слова пророка Исаія относили къ языческой церкви, но это еще нисколько не умаляетъ силы нашего довода, приводимаго изъ Вибліи о вдовствѣ Церкви.

Можно привести цѣлый рядъ писателей, утверждающихъ, что 54 глава пророка Исаія относится не къ церкви языческой, а къ Церкви Христовой, что вдовство совершится именно въ Христовой Церкви.

Такъ говорятъ свв. Григорій Нисскій, Амвросій Медіоланскій и блаж. Августинъ.

Святый Григорій Богословъ, архіепископъ константинопольскій, въ своемъ словѣ, сказанномъ при прощаніи съ собравшимися въ Константинополь на вселенскій соборъ епископами, приводитъ слова пророка Исаія изъ 54 главы о состояніи Христовой Церкви. Охарактеризовавъ ветхозавѣтную Церковь, Григорій Богословъ переходитъ къ характеристикѣ Церкви новозавѣтной: „Такова была нѣкогда (ветхозавѣтная) паства сія и такую сдѣлалась нынѣ,—столь благоустроенною и расширенною! И если она несовершенна, то чрезъ постепенныя приращенія восходитъ. Сіе предвѣщаетъ мнѣ Духъ Святый, ежели я имѣю сколь-нибудь пророческаго дара, могу видѣть впередъ, по предшествовавшему надѣяться о будущемъ и знать оное по умозаключенію, какъ воспитанникъ Слова. Ибо гораздо было необычнѣе изъ прежняго состоянія притти въ настоящее, нежели изъ настоящаго достигнуть верха славы. Если, по гласу Животворящаго мертвыхъ, стали уже совокупляться

кости къ костямъ и составъ къ составу, и сухимъ костямъ да въ духъ жизни пакибытія (Иезек. 37, 7), то очень знаю должно совершиться и полное воскресеніе. Да не во зносятся въ себѣ преогорчевающія (Пс. 65, 7), да не думаютъ, что обладаютъ чѣмъ-нибудь, уловляя тѣнь или соніе востающихъ (Пс. 72, 20), или мимолетный вѣтеръ, или слѣдъ корабля на водѣ.

„Да плачевотъствитъ питись, зане паде кедръ (Зах. 11, 2). Пусть вразумятся бѣдствія другихъ и узнаютъ, яко не до конца забвень будетъ нищій (Пс. 9 13), и, какъ говоритъ Аввакумъ, во иступленіи разсѣчь главы сильныхъ (Аввак. 3, 14) не замедлитъ Божество разсѣваемое и худо раздѣляемое на начальственное и подначальное, при чемъ особенно оскорбляется и Божество, низводимое до твари, подавляется и тварь равночестіемъ съ Божествомъ“ (Твор. Григ. Богосл., ч. 4, стр. 24, изд. 1889 г.).

Выразивъ твердую увѣренность въ дальнѣйшемъ развитіи усиленія Церкви Христовой, св. Григорій восклицаетъ: „Слышу, кажется, и сіе слово Того, кто собираетъ сокрушенныхъ и приѣмлетъ угнетенныхъ: расшири ужа твоя еще, простри на десно и на лѣво, водрузи, покровъ на пощади (Ис., 54 гл., 2, 3). Я предаю тебя, Я и помогу тебѣ: въ ярости малѣ поразилъ тебя и милостію вѣчною прославлю тебя (ст. 8). Мѣра челоуколюбія превышаетъ мѣру вразумленія. То было за неправды, а сіе за поклоненіе Троицѣ,—то для очищенія, а сіе для славы Моей, ибо прославлю прославляющихъ и огорчаю огорчающихъ“ \*).

Изъ словъ Григорія Богослова прекрасно видно, что онъ, приводя слова пророка Исаіи изъ 54 главы, относилъ ихъ къ Церкви Христовой. Св. Григорій совершенно не относитъ ихъ къ церкви языческой.

То же самое говоритъ и св. Амвросій, епископъ медиолайскій.

„Безъ сомнѣнія,—говоритъ св. Амвросій,—это та вдовица, о которой сказано: возвеселись, неплодная, не рождающая, воскликни и возгласи, не мучившая родами, потому что у оставленной гораздо больше дѣтей, нежели у имѣющей мужа (Ис. 54, 1). И поистинѣ вдовица та, о которой прекрасно сказано: Ты забудешь о безславіи и вдовствѣ твоёмъ, ибо Я—Господь Творецъ твой (тамъ же, ст. 4, 5). И, можетъ быть, поэтому-то является вдовицей та, которая хотя оставила мужа въ виду страданія тѣла, но въ день суда однако получить Сына челоуческаго, Котораго она, казалось ей, потеряла. Ибо, говоритъ, на малое время Я оставилъ тебя (ст. 7), конечно, затѣмъ, чтобы оставленная съ еще большею славою могла сохранить вѣрность“.

Такимъ образомъ, всѣ: и дѣвы, и замужнія, и вдовицы имѣютъ примѣръ, которому должно подражать. Вотъ почему, можетъ быть, и Церковь одновременно является дѣвою, замужней и вдовицею, ибо всѣ онѣ—одно тѣло во Христвѣ.

Итакъ, именно она, т. е. Церковь, есть та вдовица, для которой во время оскуднѣнія на землѣ небеснаго слова были нарочито посылаемы пророки; она была неплодной вдовицей, но сохранившей дѣторожденіе до опредѣленнаго ей времени (Амвр. Мед. „О дѣвствѣ и бракѣ“, 75 стр., изд. 1901 г.). Слова св. Амвросія слѣдуетъ особенно отмѣтить: въ нихъ поразительно ясно раскрывается смыслъ пророчества Исаіи о вдов-

ствѣ Церкви. Св. Амвросій указываетъ, что Церковь можетъ быть въ одно и то же время и дѣвою, и замужнею, и вдовицею. Поэтому нѣтъ намъ, старообрядцамъ, никакого въ томъ упора, что и наша Церковь вдовствовала. Особенно важны также слова св. Амвросія о томъ, что вдовица Церковь сохраняетъ дѣторожденіе, не дѣлается бесплодною. И св. Амвросій, какъ и св. Григорій Богословъ, относятъ и эти слова пророка Исаіи къ Церкви Христовой, но никакъ не языческой. Блаженный Августинъ цѣликомъ всю 54 главу пророка Исаіи относитъ къ Церкви Христовой.

Въ 18-й книгѣ его сочиненія: „О градѣ Божіемъ“, одна изъ главъ (XXIX, по другимъ изданіямъ XXIV) имѣетъ надписаніе: „Что предсказано о Христвѣ и о Церкви Исаіею“. Здѣсь приведена глава 52 прор. Исаіи (со ст. 13) и 53 (вся); послѣ чего блаж. Августинъ говоритъ: „Сіе о Христвѣ? Послушаемъ же о Церкви слѣдующее: Возвеселися неплоды не рожающая... (до словъ) всея земли прозовется и проч.“ (Это гл. 54, 1—5). „Но сего довольно, заключаетъ бл. Августинъ. И нѣкоторыя рѣчи въ нихъ требовали бы изясненія, но по мнѣнію моему кажется довольно все вразумительно такъ, что и самыя враги, не хотя принуждены оное такъ же, какъ мы, разумѣть“ (стр. 411). У Исаіи, въ этой (54) главѣ, въ ст. 4-мъ, и говорится... „Понеже срамоту вѣчную забудешь, и укоризны вдовства твоего не помянешь къ тому“ (См. въ „Избранныхъ“ его сочиненій, час. 3, кн. XVIII, гл. 24, стр. 408—411; въ полныхъ же „Твореніяхъ“ его, час. 6, кн. 18, гл. XIX, стр. 46—48, изд. 1887 г., Кіевъ).

Послѣ приведенныхъ нами толкованій свв. отецъ на пророка Исаію возникаетъ вопросъ: чѣмъ объяснить возникшее противорѣчіе между святыми толкователями святаго Писанія? Какъ примирить св. Кирилла Александрійскаго съ блажен. Августиномъ: одинъ относитъ 54 главу пророка Исаіи къ церкви языческой, а другой къ Церкви Христовой?

Но противорѣчіе это только кажущееся, на самомъ дѣлѣ никакихъ противорѣчивыхъ толкованій у свв. отецъ нѣтъ. Стоитъ только поглубже вдуматься и можно увидѣть, что свв. отцы находятся въ полномъ согласіи между собой, дополняютъ одинъ другого: св. Писаніе подобно солнцу, испускающему разноцвѣтные лучи. Простой глазъ видитъ лучи въ прозрачной окраскѣ, но если разложить лучъ въ спектрѣ, то получится семь различныхъ цвѣтовъ.

Святые отцы, толкуя боговдохновенное Писаніе, каждый изъ нихъ замѣчалъ какую-либо одну сторону, одно положеніе, одну какую-либо окраску, если можно такъ выразиться, ученія св. Писанія. Св. Кириллъ отнесъ слова Исаіи къ церкви языческой, а бл. Августинъ отнесъ ихъ къ Христовой Церкви. Мы признаемъ и то, и другое толкованіе, и идя „царскимъ среднимъ путемъ“, не впадаемъ въ крайность, не становимся черезъ это узкими, односторонними толкователями.

Нельзя обойти молчаніемъ свидѣтельство и нашего русскаго святителя митрополита Филиппа Московскаго. Передъ изгнаніемъ изъ Москвы святитель вотъ что сказалъ о вдовствѣ Церкви Христовой: „Радуюсь, что для Церкви Господней терплю сіе, но близко время, въ которое она приѣмлетъ вдовство, и пастыри, яко наемники, презираемы будутъ“ („Училище Благочест.“, 204 стр. жит. св. Филиппа, изд. 1887 года).

Противники говорятъ, что слова св. Филиппа отно-

\* ) Ibid.

сятъ къ Москвѣ, что послѣ его изгнанія московская епархія была вдовствующей небольшое время. Но это неправда. Спустя два дня послѣ низложенія святителя митрополита Филиппа, на московскую кафедру былъ возведенъ архимандритъ Троицко-Сергіева монастыря Кириллъ („Истор.“ м. Макар., т. 6, стр. 312).

О какомъ же вдовствѣ прорекалъ митроп. Филиппъ, какъ не о вдовствѣ Церкви Христовой, бывшей отъ лѣтъ Никона патріарха, ибо послѣ святителя Филиппа вдовство началось въ Церкви только съ уклоненіемъ Никона, его послѣдователей отъ древней вселенской Христовой Церкви.

Итакъ, разсмотрѣнные нами доказательства неопровержимо свидѣтельствуютъ, что вдовство нашей Церкви предсказывалось еще въ Библии, предсказаніе это подтверждалось святыми отцами.

Не ясно ли, что, кажется, самое сильное обвиненіе, выведенное полемистами Господней Церкви противъ насъ, старообрядцевъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи падаетъ, рушится, обращается въ пыль.

А Церковь Христова сіяетъ, испуская свой лучезарный свѣтъ и спокойно смотритъ на бѣшеный вой ея противниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Іосифъ Перетрухинъ.

## Обзоръ печати.

### По поводу отлученія А. И. Морозова.

Отлученіе А. И. Морозова отъ церкви вызвало въ печати очень разнообразныя сужденія о старообрядствѣ вообще, и объ этомъ событіи въ отдѣльности. Миссіонерская газета «Колоколъ» тоже обмолвилась по поводу этого отлученія. По обыкновению, она, конечно, выругалась, облаяла и старообрядчество, и архіепископа Іоанна, и А. И. Морозова. Но любопытно, что она признаетъ незаконнымъ тотъ бракъ, за который былъ отлученъ А. И.

Подумайте,—восклицаетъ „Колоколъ“—какъ должно быть строго отношеніе австрійскихъ іерарховъ къ своей паствѣ, если даже только сочувствіе къ браку въ недопускаемыхъ степеняхъ вызываетъ наложеніе такой строгой кары. Но дальнѣйшія извѣстія даютъ иное освѣщеніе факту отлученія.

Оказывается, Морозовъ не только сочувствовалъ, но прямо приказывалъ своимъ іереямъ вѣнчать незаконные браки. По его приказанію сначала повѣнчаны двоюродные братья съ сестрой, затѣмъ родные братья съ сестрой повѣнчаны также съ роднымъ братомъ и сестрой (№ 1163).

Священникъ, совершившій незаконный бракъ, и А. И. Морозовъ, способствовавшій его совершенію, понесли заслуженную кару. Беззаконіе, кѣмъ бы оно ни было совершено въ старообрядствѣ, всегда считается беззаконіемъ, и никогда не послѣдуетъ на него благословеніе и разрѣшеніе со стороны нашей іерархія. Не то мы видимъ въ господствующей церкви, о дѣлахъ которой, повидимому, миссіонерская газета не имѣетъ представленія. Въ «Календарь-Справочникъ на 1910 годъ для пастырей и мірянъ», изданномъ журналомъ «Духовная Бесѣда», говорится, что «св. синодъ, во вниманіе къ особымъ условіямъ жителей латвскаго края, предоставилъ архіепископу латвскому разрѣшать повѣнчаніе браковъ съ родною сестрою невѣстки, т. е., напримѣръ, родные братья могутъ получить разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ съ родными сестрами и съ родною сестрою зятя, т. е. братъ и сестра

съ одной стороны могутъ вступить въ бракъ съ сестрою и братомъ съ другой стороны» (стр. 16 «Календаря»). Такие браки, по опредѣленію шестого вселенскаго собора (прав. 54) и по Номоканону (прав. 53), должны быть расторгнуты, какъ незаконное сожителство, а разрѣшавшіе ихъ подлежатъ изверженію и отлученію. Синодъ заслужилъ эту кару, но въ господствующей церкви некому привести ее въ исполненіе: у нея нѣтъ собора.

Разрѣшилъ синодъ бракъ и кума съ кумою. Въ 1873 г. 19-го апрѣля онъ позволилъ полковнику Андрею Лисецкому вступить въ бракъ съ вдовицею Анною Гульдынской, у которой, прежде вступленія въ бракъ, Лисецкій воспринималъ отъ св. крещенія родную ея дочь. И таковое брачное совокупленіе и впредь позволено совершать (см. въ «Сводѣ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики», изд. 2-е 1875 г. М., стр. 187—188). 53 прав. шестого вселенскаго собора требуютъ, чтобы такіе браки были расторгнуты, а вступившіе въ него и по расторженіи «должны быть подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ».

Знаютъ ли это колокольные ругатели? По всякому поводу и безъ всякаго повода они суютъ свой грязный носъ въ дѣла старообрядческой Церкви. Лучше бы они сдѣлали, если бы хорошенько обнюхали собственное помѣщеніе.

### Сознательная ли лемъ или невѣжество.

Въ первой книжкѣ „Миссіонер. Обзор.“ за настоящій годъ помѣщенъ отчетъ самого редактора сего журнала г. Скворцова о состояніи „православной миссіи“ въ прошломъ году. Въ отчетѣ говорится о кашинскихъ торжествахъ.

Кашинское торжество,—пишетъ Скворцовъ,—захватило благочестивое вниманіе и всколыхнуло вѣрующія сердца всего старообрядческаго міра, искони почитающаго св. Анну Кашинскую, какъ двуперстно молившуюся. Впервые за все время существованія въ церкви единовѣрія, — православные старообрядцы молились, совершая всѣ службы церковныя по своимъ обрядамъ, въ православномъ храмѣ у раки кашинской праведницы. Въ миссіонерскомъ отношеніи омрачено было это торжество недостойными благочестія происками и ухищреніями раскольничьей депутаціи, во чтобы ни стало добыть частицы мощей св. Анны для старообрядческихъ рогожскихъ храмовъ. Старообрядцы такъ тонко и обольстительно вели свои домогательства, что склонили уже въ пользу свою мягкосердечнаго архіепископа Алексія. Но праведная Анна не попустила совершиться поруганію и дала нашему немощному слову дерзновеніе и силу убѣдительности въ противостояніи этому попустительству, и хитрые планы объ обогащеніи храмовъ и антиминовъ нашей святыней раскольникамъ, выписавшихъ было уже свое духовенство и золотой ковчежецъ для частицъ св. мощей—не удалось (стр. 172).

Насъ ничуть не удивляетъ это грубое, бессмысленное и старательно подчеркиваемое злорадство Скворцова, какъ извѣстно, никакихъ мощей не признающаго, злорадство, что часть св. мощей Анны не была удѣлена старообрядцамъ, по признанію самого же Скворцова, неизмѣнно и „искони почитавшимъ св. Анну, какъ двуперстно молившуюся“. Мощи св. праведницы остались, къ радости враговъ ея, въ тѣхъ храмахъ, гдѣ до сихъ поръ еще гремятъ анаемы на почитателей ея и держателей того обряда, за который она была разжалована, лишена почитанія. Можно ли придумать большее оскорбленіе святой, какъ отдать ея св. останки тѣмъ, кто ругался надъ ней, кто уличилъ ея образа, „Житіе“, канопы, кто проклялъ даже внимающихъ ея житію. Этому оскорбленію ехидно радуется Скворцовъ. И этому мы не удивляемся, потому что въ подобныхъ людяхъ кромѣ злобы и ненависти

ничего другого нѣтъ. Не удивляемся мы и этому, все же имѣющему большое значеніе, признанію, что за сто лѣтъ существованія единовѣрцевъ, имъ впервые явилась возможность совершить службу по своимъ обрядамъ въ храмъ господствующей церкви. Это былъ, конечно, исключительный и единственный случай. Онъ очень убѣдительно говоритъ о томъ, что до сихъ поръ господствующая церковь держится прежнихъ своихъ взглядовъ, что старые обряды—неправославны, и по нимъ нельзя служить въ новообрядческихъ храмахъ. Нужны необыкновенныя событія, нужны особыя ходатайства, чтобы было дозволено хоть одинъ разъ въ сто лѣтъ помолиться единовѣрцамъ по своему въ храмъ господствующей церкви. Удивляетъ насъ беззащитное утвержденіе г. Сковрцова, что старообрядцы пытались „достать часть мощей св. Анны для антиминсовъ“. Это утверждалъ Сковрцовъ и въ г. Кашинѣ въ дни кашинскихъ торжествъ. Что это—сознательная ложь или тупое невѣжество? Неужели этотъ прославленный архимиссіонеръ, четверть вѣка подвизающійся на миссіонерскомъ поприщѣ, не знаетъ того, что долженъ знать каждый христіанинъ. Церковь Христова освящаетъ свои храмы на мощахъ только свв. мучениковъ. Или Сковрцовъ не знаетъ, что св. Анна умерла не мученической смертію. Если такъ невѣжественъ вождь миссіонеровъ, то чего ужъ ожидать отъ предводительствуемыхъ имъ воиновъ. Въ томъ же № „Миссіонер. Обзор.“ вслѣдъ за Сковрцовымъ съ тѣмъ же нелѣпымъ утвержденіемъ тянется и нижегородскій миссіонеръ Кругловъ.

Постройка въ прошломъ году новыхъ храмовъ и церквей у старообрядцевъ шла успѣшно,—сообщаетъ Кругловъ, но освященіе доставляло старообрядцамъ Австрійскаго толка не мало хлопотъ и безпокойства со стороны чисто религіознаго характера. Дѣло въ томъ, что для освященія храмовъ, по каноническимъ правиламъ, необходимо требуются частицы св. мощей. Но гдѣ старообрядцамъ приобрести эти мощи? До послѣдняго времени они удовлетворялись обрѣтенными ими на Кавказѣ якобы нетлѣнными мощами персидскихъ мучениковъ; но въ дѣйствительность и святость ихъ этихъ подозрительныхъ мощей не вѣруетъ большинство самихъ старообрядцевъ. Вотъ почему во время кашинскихъ торжествъ предприимчивыми вождями Картушинской церкви сдѣлана была попытка приобрести часть чтимыхъ старообрядчествомъ подлинныхъ мощей св. Анны Кашинской. На осуществленіе этой попытки вожди старообрядчества напрягли всѣ ухищренія свои и едва не достигли успѣха, что тяжело отразилось бы въ вѣрующей совѣсти православныхъ людей; но, благодареніе Бога, нечестоплотнымъ замысламъ раскольниковъ въ данномъ случаѣ не суждено было исполниться (стр. 177).

Есть чему порадоваться миссіонерамъ. Совѣсть ихъ ничуть не тревожилась отъ того, что по опредѣленію іоакимовскаго собора болѣе 200 лѣтъ св. Анна была подъ спудомъ, въ безчестіи и изгнаніи изъ лика святыхъ. А вотъ если бы старообрядцы, неизмѣнно и съ особымъ благоговѣніемъ чтущіе св. Анну, взяли бы часть ея мощей для большаго прославленія св. праведницы, пострадавшей отъ никоніанъ уже послѣ смерти, то это, по признанію Круглова, „тяжело отразилось бы въ вѣрующей совѣсти православныхъ людей“. Ну, и совѣсть. Она невольно напоминаетъ извѣстный разсказъ о „православныхъ“ ворахъ, забравшихся въ алтарь съ святотатственной цѣлью. Нужно было одному изъ нихъ взбираться съ ногами на престолъ, чтобы сорвать золотой вѣнецъ съ престольнаго креста. Онъ немало совѣстился, какъ быть съ грязными ногами—не совѣмъ прилично лѣзть съ ними на престолъ. Но товарищъ, замѣтивъ его смущеніе, подбодрилъ его миссіонерской моралью: „Полѣзай, братъ, съ грязными но-

гами, эка бѣда, что ноги грязны, лишь бы совѣсть была чиста“. На такой совѣсти дѣйствительно тяжело отразилось бы приобрѣтеніе старообрядцами мощей св. Анны. И прежде всѣхъ эту тяжесть почувствовали бы Сковрцовы и Кругловы. Теперь же какъ легко они чувствуютъ себя. Вѣдь послѣ неудачныхъ хлопотъ въ Кашинѣ старообрядцамъ придется прекратить даже постройку храмовъ. Но преждевременна радость миссіонеровъ. Мы посовѣтывали бы имъ заглянуть хоть разъ въ святцы, печатуемые въ каждомъ № ж. „Церковь“, почти подъ каждымъ числомъ въ нихъ значится, что въ храмахъ Рогожскаго кладбища почиваютъ св. мощи такого-то угодника Божія. Слава Богу! Однѣхъ частицъ этихъ мощей, находящихся только на Рогожскомъ кладбищѣ, достаточно для освященія тысячъ храмовъ Божіихъ. Затѣмъ миссіонерамъ нелишне бы потверже знать „Кормчую“, тогда бы они не попадали въ такой просякъ съ вздорнымъ утвержденіемъ, что старообрядцамъ понадбились мощи св. Анны для освященія храмовъ. Имъ было бы извѣстно седьмое правило седьмого вселенскаго собора, требующее освященіе храмовъ на мученическихъ мощахъ. Перестали бы они клеветать и на мощи персидскихъ мучениковъ. Впрочемъ, кто знаетъ, можетъ быть, имъ хорошо извѣстно, что храмы должны освящаться на мощахъ мучениковъ, можетъ быть, имъ также извѣстно, что св. Анна Кашинская не мученической смертію почивала о Господѣ. Утверждаютъ же они о старообрядцахъ сознательную ложь только потому, что безъ нея они жить не могутъ, ей они служатъ и за это именно служеніе получаютъ большія деньги.

#### А они все по своему.

Въ послѣднемъ № синодскихъ «Церковныхъ Вѣдомостей», въ отдѣлѣ «Отвѣты редакціи», помѣщенъ слѣдующій вопросо-отвѣтъ, служащій яркимъ выразителемъ отношеній синодскихъ дѣльцовъ къ свободѣ совѣсти:

Вопросъ. „Возможно ли и если возможно, на какомъ основаніи привлечь къ отвѣтственности старообрядческаго наставника за присоединеніе къ старообрядчеству совершеннолѣтняго православнаго до подачи имъ соответствующаго заявленія о желаніи перейти изъ православія и полученіи на то разрѣшенія?“

Отвѣтъ. Такъ какъ въ силу 1 п. Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1906 г. отпаденіе отъ православія въ иное христіанское исповѣданіе и вѣроученіе, по достиженіи совершеннолѣтія, не влечетъ за собою никакого преслѣдованія и ограниченія въ правахъ, а по ст. 93 уголовнаго уложенія старообрядческіе наставники подлежатъ карѣ уголовнаго закона лишь за присоединеніе къ старообрядчеству лица несовершеннолѣтняго, надлежитъ признать, что присоединеніе къ старообрядчеству лица совершеннолѣтняго не можетъ влечь за собою судебное преслѣдованіе присоединившаго; но если онъ не соблюлъ обязательнаго постановленія министерства внутреннихъ дѣлъ о 30-дневномъ срокѣ между заявленіемъ покидающаго православіе о его отпаденіи и временемъ присоединенія, то за это онъ можетъ быть подвергнутъ дисциплинарной отвѣтственности по распоряженію министерства.

Такимъ образомъ, не имѣя силы въ полной мѣрѣ удовлетворить жажды насилій вопрошателя, синодальный органъ все же указываетъ, какимъ способомъ «можно» привлечь «старообрядческаго наставника» къ дисциплинарной отвѣтственности.

Не знаемъ, во имя какого Бога дѣлается такое наставленіе, но, къ счастью, мы имѣемъ возможность отмѣтить его неосновательность. Въ послѣдовавшемъ 17 октября 1909 года за № 5358 разъясненіи департамента духовныхъ дѣлъ по вопросу о порядкѣ присоединенія къ старообрядчеству принадлежавшихъ до сего къ господствующей



щей церкви рѣшительно отрицается какая бы то ни была преступность присоединенія таковыхъ въ теченіе 30-дневнаго срока со дня подачи заявленія о желаніи присоединиться. Говоря о заявленіи, которое долженъ подавать присоединяющійся къ старообрядчеству, департаментъ разъясняетъ, что оно можетъ быть подано даже тогда, когда самое присоединеніе уже совершилось.

Что же касается вопроса объ отвѣтственности старообрядческаго духовнаго лица за совершеніе присоединенія, то, на основаніи разъясненія, таковое не подлежитъ отвѣтственности за совершонныя имъ даже до восполнѣдванія Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года присоединенія совершеннолѣтнихъ «православныхъ».

Неужели синодскій органъ не знакомъ съ этимъ разъясненіемъ? Или его руководителямъ все еще жалко разстаться съ прежней тактикой—рѣшать все по своему—въ смыслѣ прижать, придавить, сослать, заточить?



### Черты нравственного символизма въ русской иконографіи.

(въ произведеніяхъ XVIII и XIX вв.).

(Продолженіе, см. № 9).

Среди старообрядчества и особенно у поморцевъ расходилось великое множество печатныхъ на бумагѣ картинъ и рисунковъ религіознаго и нравственнаго содержанія. Привожу здѣсь снимки съ тѣхъ, которыя имѣются у меня въ оригиналѣ.

1) „О славѣ небеснѣй и Радости праведныхъ вѣчнѣй“ (см. рис. 9-й).

Картина раздѣлена на двѣ части: вверху—изображеніе, а внизу—объяснительный текстъ. Содержаніе—самое нравоучительное. Здѣсь повѣствуется о томъ, какъ „нѣкій совершенный въ добродѣтелѣхъ инокъ“ крѣпко задумался о славѣ небесной и о значенія словъ: „тысяща лѣтъ предъ Господемъ—яко день единъ“... И вотъ, „о семъ непрестанно пекущуся ему“,—однажды, стоя въ церкви, увидалъ онъ, какъ влетѣлъ въ нее „нѣкій малый и зѣло прекрасный птиць“. Инокъ подо-



(Рис. 9). „О славѣ небеснѣй и радости праведныхъ вѣчнѣй“. (Картинка старообрядческой печати).



(Рис. 10). „Аптека духовная“. (Картинка старообрядческой печати).

шелъ поближе, „хотя разсмотрѣти красоту того“, но „птиць“ тотчасъ же отлетѣлъ отъ него. Инокъ устремился за нимъ далѣе и, шагъ за шагомъ, вышелъ изъ монастыря и незамѣтно очутился въ какомъ-то „зѣло прекрасномъ“ саду. Здѣсь—„птиць возлетѣ на древо и нача столъ чудно и сладкопѣсенно пѣти“, что инокъ забылъ все на свѣтѣ. Очнулся онъ тогда лишь, когда улетѣлъ „птиць“ и „въ неявиленіи претворися“. Тутъ только и вспомнилъ инокъ о монастырѣ и поспѣшилъ къ нему. Но каково же было его удивленіе и ужасъ, когда онъ, подойдя ко вратамъ монастыря, „не позналъ вратника и той не познаваше его“... Дѣло дошло до игумена, но оказалось, что и игумень уже не тотъ что былъ прежде и, конечно, онъ также не узнавалъ инока. Не зная, что и „помыслить о семъ“, инокъ принужденъ былъ рассказать игумену, какъ „птиць“ завелъ его въ невѣдомое прекрасное мѣсто и какъ „сладкопѣсенно и чудно“ пѣлъ онъ тамъ ему. Игумень же, „проворливъ сми“, тотчасъ объяснилъ иноку все это чудесное событіе. Оказалось, что инокъ вышелъ изъ монастыря еще триста лѣтъ тому назадъ, которыя пролетѣли для инока совершенно незамѣтно въ слушаніи чудеснаго райскаго пѣнія. Тогда только и понялъ инокъ, что могутъ значить слова: „тысяща лѣтъ предъ Господемъ—яко день единъ“. И, конечно, всѣ бывшіе при этомъ „чудеси удивляяся и прославиша Бога“... (Разсказъ взятъ изъ книги „Великое Зерцало“, гл. 35-я).

2) Второй рисунокъ, не менѣе любопытный по содержанію и особенно по исполненію,—носитъ названіе: „Духовная аптека“ (см. рис. 10).

Здѣсь разсказывается, какъ „старецъ нѣкій приде во врачбницу, и вопросы врача, есть ли таковое быліе, еже бы врачевало болѣзни душевныя или грѣхи? Врачъ же отвѣща—есть. „Приди и возьми корень послушанія и правды, листвіе упованія и терпѣнія, цвѣтъ красоты душевной и тѣлесной, плодъ добрыхъ дѣлъ; и изотри въ сосудѣ сокращенія сердечнаго, просѣй въ рѣшетѣ разсужденія, прилей воды отъ слезъ молитвенныхъ и раствори горестію покаянія; потомъ воспламени себе Божественною любовію, вложи въ горнило ни-

чтожества, или смиренія, и осолить себе солию братолюбія, отверзай щедрую руку къ милостыни, юже да твориши втайнѣ: егда же все то уготовится чрезъ огонь вѣры и благодати, употребляй въ твою пользу: тогда будешь совершенно здравъ“.

Вверху изображенъ именно этотъ старецъ, пришедшій во „врачебницу“, въ которой находятся всевозможные сосуды и препараты, необходимые для изготовления лѣкарственного „былія“, помогающаго отъ грѣховъ. Конечно, здѣсь центръ тяжести не столько въ самомъ рисункѣ, сколько въ приведенномъ выше объясненіи.

Упомяну еще о нѣкоторыхъ картинкахъ.

3) „Колесница діаволя“ (см. рис. 11-й), въ которую впряжены: „мздоимецъ, резоимецъ (ростовщикъ), сребролюбецъ и грабитель“, везущіе діавола, погоняющаго ихъ кнутомъ. Вверху рисунка, на изогнутомъ свиткѣ, надпись (изъ Пролога): „Мздоимецъ, и резоимецъ, и сребролюбецъ, и грабитель,—едина колесница есть четверична, имущи гордостнаго возатая сатану, иже Богомъ сверженъ бысть, собираетъ же вся послѣдующая ему во всю погибель“.

(Прол., окт. 13 д.)



(Рис. 11). „Колесница діаволя“.  
(Картинка старообрядческой печати).

Этотъ рисунокъ, несмотря на несложность своего содержания, вѣроятно, производилъ немалое впечатленіе на простодушныхъ зрителей.

4) „Тѣло золотое“ (см. рис. 12-й)—особенно распространенное среди безиоповцевъ благодаря своему исключительно любопытному содержанию. Это „Золотое тѣло, егоже сотвори Навуходоносоръ царь“,—сплошь, съ головы и до самаго конца ногъ исписано именами царей: вавилонскихъ, персидскихъ, греческихъ и римскихъ, при чемъ противъ каждого имени поставленъ особый знакъ, объясняемый въ примѣчаніи сбоку рисунка („Ключъ на литеры“). Напр., „Ц. Диоклетіянъ. Венера,—знакъ роскошнаго и женолюбиваго принца“. „Ц. Филадельфъ. Юпитеръ,—являетъ богатаго щедраго и своему народу любезнаго властителя“. Есть объясненія и другого характера: „естественною смертію умеръ“; „убить отъ кого“, „съ престола низверженъ“, и т. д.

У ногъ исполина—аллегорическія изображенія 4-хъ



(Рис. 12). „Тѣло золотое“.  
(Картинка старообрядческой печати).

великихъ царствъ: Ассиро-Вавилонскаго („Левъ-златая-глава“), Персидскаго („Медвѣдь-сребро-грудь“), Греческаго („Леопардъ о четырехъ головахъ Мѣдчрево“), 4) Римскаго (Звѣрь съ десятью рогами, какъ съ частыми сего государства),—„ноги отъчасти желѣзны и отъчасти скудельны (глиненны)“. Нетрудно догадаться, что этотъ рисунокъ представляетъ изъ себя какъ бы наглядную всемірную исторію, съ перечисленіемъ всѣхъ правителей. Недаромъ сбоку рисунка есть характерная подпись: „Сей особливаго любопытства достойный листъ“. Немудрено поэтому, что онъ и имѣлъ такое распространеніе.

Въ большомъ ходу среди старообрядцевъ были извѣстные всѣмъ рисунки, изображающіе „райскихъ птицъ“: 1) „Алконостъ, который близъ рая пребываетъ“, и 2) „Сириянь—гласъ его въ пѣніи зѣло силенъ“ (см. рис. 13-й и 14-й).

Сбоку каждого рисунка приведены стихи; 1) у „Алконоста“:

„Птица райская Алконостъ близъ рая пребываетъ,  
Нѣкогда и на Ефратѣ рѣцѣ бываетъ.“



(Рис. 13). Райская птица „Алконостъ“.  
(Картинка старообрядческой печати).

Егда же въ пѣніи гласъ испущаетъ,  
Тогда и сама себе не ощущаетъ.  
А кто во близости ея будетъ,  
Той въ мірѣ семъ все позабудетъ.  
Тогда умъ отъ него отходитъ,  
И душа его изъ тѣла исходитъ.  
Таковыми пѣснями святыхъ утешаетъ,  
И будущую имъ радость возвѣщаетъ.  
И многая благая тѣмъ сказуетъ,  
То и явѣ перстомъ указываетъ“.

И 2) у „Сириня“:

„Птица райская, зовомая Сиринь,  
Гласъ ея въ пеніи зело силенъ.  
На востоцѣ въ едемскомъ раю пребываетъ,  
Непрестанно пеніе красно воспевааетъ.  
Преподобнымъ будущую радость возвѣщаетъ,  
Которую Господь святымъ своимъ обещаетъ.  
Временемъ влѣтаетъ и на землю къ намъ,  
Подобно сладкопесенно поетъ якоже и тамъ.  
Всякъ бо человекъ во плоти живя,  
Не можетъ слышати гласа ея.  
Аще кому слышати случится,  
Таковымъ отъ житія сего отлучится.  
Но не яко тамо онъ пребываетъ,  
А во следъ ея теча падъ умираетъ“.

Эти стихи взяты изъ книги „Гранографъ“, глава 4-я и 98-я.



(Рис. 14). Райская птица „Сиринь“.  
(Картинка старообрядческой печати).

Всѣ указанные выше рисунки печатались старообрядцами (главнымъ образом—поморцами) тайнымъ путемъ въ подпольяхъ, почему и назывались рисунками „подпольной печати“. Благодаря именно этому обстоятельству они распространялись только между своей братіей. Разносили ихъ повсюду книгоноши, которые кромѣ книгъ и рисунковъ снабжали все старообрядчество поминаньями, лѣстовками и прочими специальными предметами исключительно старообрядческаго быта.

Всѣ перечисленные мною рисунки я приобрѣталъ именно у одного изъ такихъ типовъ. Теперь уже умершій—книгоноша Павелъ Леонтьевичъ былъ настолько типиченъ вообще и такъ подходилъ къ своей профессіи, что я и здѣсь позволю себѣ привести его портретъ (см. рис. 15-й).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Я. Богатенко.



(Рис. 15). Книгоноша Павелъ Леонтьевичъ.

## Матеріалы по исторіи старообрядчества.

### Одинъ изъ страдальцевъ за вѣру.

Переселеніе старообрядцевъ въ Уфимскую губернію произошло, повидимому, лѣтъ 60 тому назадъ. Среди переселенцевъ есть вышедшіе изъ губерній: Тамбовской, Пензенской, Казанской, Саратовской и Курской, изъ другихъ губерній сравнительно мало. Изъ Пензенской и Саратовской губ. являются въ большинствѣ пріемающіе священство Бѣлокриницкой митрополіи. Въ 1876 году ими были избраны и посланы въ Москву депутаты просить тогдашняго архіепископа Антонія поставить имъ священника. По пути посланные захали на свою родину въ с. Шереметьево, Пензенской губерніи. Здѣсь они подѣлились своимъ рѣшеніемъ имѣть у себя священника, и мѣстный священникъ посоветовалъ имъ пригласить одного изъ тамошнихъ крестьянъ Алексѣя Ивановича Киселева, какъ человека вполне отвѣчающаго всѣмъ требованіямъ священнослужителя. Депутаты вняли предложенію священника и предложили г. Киселеву ѣхать съ ними въ Москву. Послѣдній согласился и былъ поставленъ на Рогожскомъ кладбищѣ во священника, послѣ чего вмѣстѣ съ депутатами поѣхалъ въ свое новое поселеніе. Для пребыванія священника была назначена дер. Саратовка, Стерлитамакского уѣзда, но жить здѣсь ему не было суждено.

Паства, которую ему надлежало окормлять духовною

пищей, находилась, кромѣ сказанной деревни, также въ селахъ Петропавловскѣ и Помряскинѣ, и всѣ три мѣстности желали, чтобы священникъ жилъ у нихъ. Тогда рѣшили покончить этотъ вопросъ посредствомъ жребія; жребій палъ на с. Петропавловское, и о. Алексѣй поселился здѣсь, приписался къ ихъ обществу и обзавелся хозяйствомъ; но съ этого времени новый пастыръ начинаетъ подвергаться различнымъ притѣсненіямъ и насиліямъ. Власть имущіе изыскиваютъ всѣ мѣры, чтобы оскорбить его, привлечь къ ответственности, заключить въ тюрьму. Едва только начнетъ о. Алексѣй крестить младенца, „блюститель порядка“ тутъ-какъ-тутъ; начнетъ вѣнчать брачующихъ, они тотчасъ же являются „на дѣло“. Священника тотчасъ же тащатъ къ уряднику, къ становому и т. д. безъ конца. Мало того, что преслѣдовали „за преступленіе“ по богослуженію, за совершеніе Создателю молитвъ, часто безъ всякихъ поводовъ и причинъ приходили на домъ, отбирали священническія вещи, книги, чтобы затѣмъ онѣ какъ въ воду канули. Итти жаловаться было некуда и помочь горю—некому. Да, тяжелое было время то для старообрядцевъ; всего, кажется переиспытали они во оны дни.

15 лѣтъ терпѣли здѣшніе старообрядцы всѣ эти насилія надъ собой, но затѣмъ, не будучи въ силахъ переносить, рѣшили поискать новое мѣсто для поселенія, гдѣ было бы не такъ тягостно. Случай къ этому скоро представился. Въ 1891 году была куплена у башкировъ, на р. Бѣлой, въ собственность земля, и здѣсь основанъ поселокъ, названный Стеляровскимъ, куда перѣхалъ и о. Алексѣй. Здѣсь всѣ старообрядцы были одного исповѣданія, однихъ убѣжденій; всѣ они жили одними религіозными мыслями, одними упованіями. Какъ корабль послѣ бурнаго плаванія, приставшій въ тихую гавань, такъ и переселившіеся въ этотъ поселокъ старообрядцы нашли отдыхъ послѣ бурныхъ преслѣдованій. Обладая походнымъ алтаремъ во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, присланнымъ изъ Москвы преосвященнымъ архіепископомъ Савватіемъ, они совершали Божественную службу, принося безкровную жертву.

Принадлежа къ московской епархіи, здѣшніе старообрядцы находились подъ духовнымъ наблюденіемъ пребывавшаго въ то время болѣе всего въ г.г. Уфѣ, Златоустѣ и Міасѣ священноинокъ Аввакума, который посѣщалъ здѣшнюю мѣстность почти ежегодно. Старообрядчество въ это время здѣсь росло и умножалось, такъ что изъ одного поселка, впоследствии образовалось пять приходовъ, которые имѣютъ своихъ священниковъ и молитвенные дома.

Но такое быстрое распространеніе въ здѣшней мѣстности старообрядчества принесло великую бѣду о. Алексѣю. По слову Христа Спасителя, рекшаго своимъ ученикамъ: „Аще Мене изгнаша и васъ ижеднеть“, о. Алексѣй, какъ вредный пропагандистъ, какъ распространитель „раскола“, былъ вызванъ синодальнымъ миссіонеромъ Ксенофонтомъ Крючковымъ, прибывшимъ въ с. Помряскино, который оскорблялъ о. Алексѣя самой отборной руганью и высказалъ угрозу, что сошлетъ его, гдѣ „дикія вороны летаютъ“. И дѣйствительно привелъ свою угрозу въ исполненіе. Въ томъ же году, на праздникъ Преполовенія, о. Алексѣй былъ арестованъ урядникомъ и отправленъ въ стерлитамакскую тюрьму. Здѣсь ему остригли одну половину головы и держали семь мѣсяцевъ; затѣмъ уфимскимъ окружнымъ судомъ о. Алексѣй былъ приговоренъ въ

вѣчную ссылку. 27 ноября, на праздникъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, его заковали въ кандалы, при чемъ произошла душа потрясающая сцена. Кузнецъ, накаливши до красна желѣзо, приложилъ его къ ногѣ невиннаго страдальца, который отъ ужасной боли упалъ безъ чувствъ на землю...

Въ скоромъ времени послѣ сего съ первымъ отходящимъ этапомъ о. Алексѣй былъ отправленъ въ г. Новороссійскъ. По опредѣленію суда ему предстоялъ путь еще куда-то, но исполнить этого не пришлось. Послѣ 4-мѣсячнаго странствованія по острогамъ, 5 марта слѣдующаго года священномученикъ Алексѣй умеръ, находясь въ г. Новороссійскѣ, откуда и было получено чрезъ полицію извѣщеніе о его смерти.

Послѣ себя о. Алексѣй оставилъ въ здѣшнемъ краю самую лучшую память.

#### Странична изъ прошлаго.

Теперь, когда свѣтъ свободы, хотя и заслоняемый еще небольшими тучками, достаточно ярко освѣтилъ всѣ уголки старообрядчества, начинаютъ выплывать на Божій свѣтъ и тѣ страницы старообрядческой лѣтописи, которыя до сихъ поръ были плотно прихлопнуты тяжелой крышкой закона и административныхъ распоряженій. Прочтемъ же одну изъ такихъ небольшихъ, но характерныхъ для недавняго прошлаго страничку.

Въ Донской области есть небольшой хуторокъ Кутейниковъ, въ немъ жило и теперь живетъ нѣсколько семей старообрядцевъ. Какъ-то разъ въ хуторкѣ умерла старушка-старообрядка. Родственники старушки со всевозможными предосторожностями привезли изъ сосѣдняго хутора Савостьянова старообрядческаго священника о. Никиту Рудова. Совершивъ погребеніе, покойницу понесли на кладбище.

„Православное“ населеніе хутора толпами собралось поглядѣть „какъ раскольники хоронятъ“. Но дѣло однимъ глядѣніемъ съ ихъ стороны не ограничилось. Наиболѣе ревностные въ своей вѣрѣ забѣжали впередъ похоронному шествію и начали бросать въ старообрядцевъ камнями и пускать „крылатыя“ слова, отъ которыхъ краснѣютъ даже стѣны домовъ. Нѣкоторые изъ этихъ ярыхъ адептовъ „православія“, „проводивъ“ покойницу, отправились къ атаману и донесли, что „раскольничій погѣ здѣсь“, а другіе удовлетворили свое „религіозное“ чувство инымъ путемъ. Когда гробъ стали опускать въ могилу, эти другіе подбѣжали къ ней и побросали туда окурки отъ своихъ папирсовъ.

— Пуцай покойница докурить, она за насъ Богу помолится!

Кошунственно глумились эти выученники „православныхъ батюшекъ“ надъ безправными старообрядцами.

На обратномъ пути къ возвращавшимся старообрядцамъ подбѣжалъ атаманъ и сталъ требовать отъ о. Никиты ставленную грамоту. Получивъ отказъ, атаманъ приказалъ отвести о. Никиту въ хуторское управленіе и, написавъ протоколъ, препроводилъ въ станицу.

Только послѣ продолжительной волокиты о. Никита былъ отпущенъ на поруки мѣстнымъ старообрядцамъ.

Вотъ конецъ этой странички. Перевернувъ ее, мы прочтемъ ту же исторію, только имена и мѣсто дѣйствія будутъ разные и такъ далѣе. Въ каждомъ хуторѣ были о. Никиты, которые страдали, и были атаманы и „батюшки“, внушавшіе своимъ пасомымъ ненависть къ ихъ братьямъ, которыхъ заставляли страдать. Жалко, очень

жалко этих людей, забвгающих вперед и бросающих камни въ беззащитныхъ братьевъ, ибо уподобляются они человѣку, желающему лбомъ прошибить каменную стѣну.

Что можетъ сдѣлать зло противъ добра?  
Ничего...

## Официальный отдѣлъ.

### Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.

2-го марта закончила работы коммисія Государственнаго Совѣта по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. Въ общемъ собраніи законопроектъ будетъ заслушанъ во второй половинѣ марта.

Для ознакомленія членовъ Государственной Думы съ поправками, которыя будутъ внесены членами Совѣта, устраивается рядъ совмѣстныхъ совѣщаній обѣихъ палатъ.

### Приговоръ по дѣлу священника Г. И. Лакомкина.

1909 года ноября 27-го дня. Настоящій приговоръ согласно 828 ст. уст. угол. судопр., изд. 1883 г., объявленъ въ присутствіи члена суда Лаврова, товарища прокурора Глушанина, исп. об. секретаря Горницкаго, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ 830—834 и 842 ст. того же устава. При объявленіи приговора подсудимый не былъ.

Членъ суда: (подпись).

### П Р И Г О В О Р Ъ.

1909 года ноября 27-го дня. По указу Егo Императорскаго Величества, костромской окружный судъ, во 2 уголовномъ отдѣленіи въ городѣ Костромѣ, въ слѣдующемъ составѣ: тов. предсѣдателя — П. А. Поповъ, члены суда — П. А. Унервицкій и И. В. Лавровъ, при исп. обяз. секретаря А. В. Горницкомъ, при товарищѣ прокурора В. Ф. Глушанинѣ, безъ участія присяжныхъ засѣдателей, слушалъ дѣло о старообрядческомъ священникѣ изъ крестьянъ Егорѣ Ивановичѣ Лакомкинѣ, обвиняемомъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 4 п. 93 и 1 п. 94 ст. улож. о наказ.

Обвинительнымъ актомъ товарища прокурора Бартенева старообрядческой священникъ изъ крестьянъ села Золотилова, Нерехтскаго уѣзда, Егоръ Ивановичъ Лакомкинъ, 41 года, привлеченъ къ суду костромского окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей по обвиненію въ томъ, что 23-го апрѣля 1906 года въ означенномъ селѣ повѣнчалъ по обрядамъ старообрядчества съ старообрядкой, прежде совершенія брака православнымъ священникомъ, завѣдомо православнаго крестьянина Василя Иванова Баскакова; 2) что тамъ же и при тѣхъ же условіяхъ повѣнчалъ 21-го января 1907 года съ старообрядцемъ завѣдомо православную крестьянку Марью Ефимову Лебедеву; 3) что тамъ же и при тѣхъ же условіяхъ повѣнчалъ 4-го февраля 1907 года, съ старообрядцемъ завѣдомо православную крестьянку Вѣру Васильеву Якимову и 4) что того же числа и тамъ же повѣнчалъ съ старообрядцемъ завѣдомо православную крестьянку Прасковью Дмитриеву Фролову, браки каковыхъ лицъ не были потому совершены по православному обряду.

На судебномъ слѣдствіи Лакомкинъ не призналъ себя виновнымъ, и объявилъ, что Баскаковъ, Якимова, Фролова и Лебедева недѣли за двѣ до брака добровольно

перешли изъ православія въ старообрядчество, и надъ ними былъ совершонъ чинъ мѣропомазанія.

Товарищъ прокурора поддерживалъ обвиненіе согласно выводамъ обвинительнаго акта.

Выслушавъ судебное слѣдствіе и пренія, окружный судъ находитъ, что объясненіе подсудимаго Лакомкина о томъ, что повѣнчанныя имъ лица недѣли за двѣ перешли изъ православія въ старообрядчество, вполне подтверждено показаніемъ свидѣтелей Баскакова, Якимова, Фролова и Архипова, и, въ особенности, Рыганова, удостовѣрившаго, что Василя Иванова Баскакова былъ присоединенъ къ старообрядчеству 15-го апрѣля 1906 года, Вѣра Васильева Якимова — 12-го января 1907 года, Прасковья Фролова — 25-го января и Марья Ефимовна Лебедева — около 20-го января 1907 года, при чемъ надъ каждымъ изъ нихъ былъ совершонъ чинъ мѣропомазанія и что поэтому къ дѣянію Лакомкина не могутъ имѣть примѣненія 93 и 94 ст. угол. улож., предусматривающія совершеніе духовнымъ лицомъ инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія брака между иновѣрцемъ и лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія.

На основаніи изложеннаго, окружный судъ постановилъ: старообрядческаго священника изъ крестьянъ с-ца Б. Золотилова, Золотиловской волости, Нерехтскаго уѣзда, Егора Иванова Лакомкина, 41 года, признавъ невиновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 4 п. 93 и 1 п. 94 ст. угол. улож., считать по суду оправданнымъ, принявъ судебныя издержки на счетъ казны. Вещественныя доказательства — два письма — уничтожить, а метрики о рожденіи оставить при дѣлѣ. Подлинный, за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: пом. секретаря (подпись).

Настоящая копія выдана старообрядческому протоіерею Георгію Иванову Лакомкину изъ костромского окружнаго суда, вслѣдствіе его о томъ ходатайства. 5-го января 1910 года, за №.....

За тов. предсѣдателя: (подпись).

Исп. обяз. секретаря: (подпись).

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

### Подписчику (1909 г.), № 10047.

Вопросъ. Съ какого времени, кѣмъ, на основаніи чего и для какого назначенія введено при погребеніи умершихъ влагать въ руки ихъ молитву, известную подъ названіемъ „разрѣшительнаго рукописанія“?

Отвѣтъ. Постановленіе Церкви произносить надъ усопшимъ разрѣшительную молитву ведетъ свое начало съ первыхъ временъ христіанства и освящено употребленіемъ во всѣ послѣдующіе вѣка.

Такъ, св. Діонисій Ареопагитъ, мужъ апостольскій, пишетъ слѣдующее: „Священноначальникъ творитъ священную молитву надъ усопшимъ и по молитвѣ цѣлуетъ его самъ и всѣ предстоящіе. Въ молитвѣ же умоляетъ безконечную благость Бога, да проститъ Онъ усопшему всѣ грѣхи, содѣянные имъ по немощи человеческой, „да упокоитъ его во свѣтѣ и странѣ живущихъ, въ нѣдрахъ Авраама, Исаака, Іакова, на мѣстѣ, отнюду же отбѣже богъвънъ, и печаль, и воздыханіе“, и затѣмъ свидѣтельствуется, что эта молитва передана намъ отъ

нашихъ вождей, т. е. апостоловъ („О церковной іерарх.“, гл. VII, отд. 3, о тайнѣ священноусопшихъ). Почти одинаковую по содержанию молитву мы находимъ и въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“ (кн. VIII, гл. 41). Въ этой молитвѣ, которую читалъ епископъ послѣ погребальныхъ молитвъ діакона, испрашивается, чтобы Господь простилъ усопшему всѣ прегрѣшенія, вольныя и невольныя, подалъ ему ангеловъ мирныхъ, вселылъ его въ нѣдрахъ патріарховъ, пророковъ, апостоловъ и всѣхъ отъ вѣка Богу благоугодившихъ... Молитва, о которой упоминаетъ св. Діонисій, имѣетъ сходство съ нынѣшней разрѣшительной молитвой; только къ послѣдней прибавлено еще моленіе о разрѣшеніи усопшаго отъ клятвъ и запрещеній. Прибавленіе это сдѣлано въ древности и имѣетъ отношеніе къ церковнымъ запрещеніямъ.

Любвеобильная Церковь всегда разрѣшала отъ грѣховъ въ томъ случаѣ, когда связанный запрещеніемъ находился въ смертной опасности, и если онъ каился въ своихъ грѣхахъ и желалъ получить разрѣшеніе. Но тяжкихъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ Церковь не разрѣшала и объ умершихъ въ смертныхъ грѣхахъ не молилась, слѣдуя словамъ Господа и апостоловъ (Марк. III, 28—29; 1 Іоан. V, 16). Если умирающій находился подъ епитиміею, то она слагалась съ него, хотя бы даже время, опредѣленное для прохожденія ея, еще не исполнилось (Прав. апост., 32; каре. соб., 52). Разрѣшеніе падшихъ и кающихся предоставлялось епископамъ; въ случаѣ же смертной опасности, разрѣшеніе могъ и долженъ былъ преподать пресвитеръ. Но это разрѣшеніе имѣло силу въ томъ только случаѣ, когда умершему давалась разрѣшительная грамота епископа, служившая послѣднимъ напутствіемъ и утвержденіемъ пресвитерскаго разрѣшенія. По той мѣрѣ, какъ погребеніе умершихъ становилось дѣломъ пресвитеровъ, этотъ обычай вошелъ во всеобщее употребленіе и сохраняется донныѣ. Это разрѣшеніе давалось въ знакъ того, что умершій имѣлъ право на молитвы Церкви. Кающіеся очень дорожили этой милостью Церкви, а служители алтаря никогда въ ней не отказывали (Евсевій „Церк. истор.“, кн. VI, гл. 44). Христіанская любовь не усумнилась преподать разрѣшеніе и тѣмъ лицамъ, которыя, вслѣдствіе внезапной смерти, не освободились отъ запрещенія или умерли, находясь идаль отъ священнослужителей. Такъ, одно древнее церковное преданіе свидѣлствуетъ слѣдующее:

Во время тяжката гоненія на христіанъ, въ Синайской горѣ, одинъ епископъ отлучилъ отъ священнослуженія іерея, который, отправившись въ другую сторону, мученически пострадалъ за Христа. Когда гоненіе нѣсколько прекратилось, князь того города, въ которомъ пострадалъ мученикъ, видя чудеса отъ мощей мученика, создалъ ему храмъ, въ которомъ и положилъ его мощи. Созванъ былъ соборъ епископовъ для освященія вновь выстроенной церкви, но когда іерей хотѣлъ сотворить начало вечерней службы, то рака съ мощами св. мученика сдвинулась съ мѣста и сама собой вышла изъ храма. Всѣ пришли въ ужасъ, но, оправившись отъ смущенія, внесли раку опять въ храмъ, но рака снова вышла. Князь плакалъ, исповѣдывалъ свои грѣхи, предполагая, что мученикъ не хочетъ вселиться въ новосозданномъ храмѣ вслѣдствіе грѣховъ князя. Плакалъ и весь народъ. Ночью св. мученикъ явился епископу и сказалъ, чтобы онъ пошелъ къ епископу, отлучившему мученика отъ священнослуженія, и понудилъ его разрѣшить отъ запрещенія, потому что онъ хотя и вѣнецъ мученической пріятль, но лица Христова не видалъ

и въ церкви служить не можетъ. „Не думай ты самъ разрѣшить меня, но пусть разрѣшитъ меня отлучившій, такъ какъ онъ еще живъ“. Епископъ вмѣстѣ съ причетомъ отправился къ указанному св. мученикомъ епископу и открылъ ему видѣніе.

Связавшій мученика епископъ пришелъ, поклонился ему и сказалъ: „Христосъ, связавый ты мной смиреніемъ, да разрѣшитъ ты нынѣ, пролитія ради крове твоея за имя Его: выди убо и пребуди съ нами“. Съ той поры рака святого мученика осталась неподвижною и отъ мощей его много совершалось чудотвореній во славу Божию. Преданіе это записано Анастасіемъ, патріархомъ антиохійскимъ, который позаимствовалъ его у философа Филона (Прологъ, 20 сент.).

Не подлежитъ сомнѣнію, что въ VI вѣкѣ даваема была церковью разрѣшительная молитва. Такъ, по свидѣтельству діакона Іоанна, Григорій Двоесловъ для разрѣшенія одного монаха, умершаго отъ церковнаго отлученія, написалъ и далъ ее для прочтенія надъ умершимъ („Воскр. чт.“, гл. III, стр. 69). Въ X вѣкѣ пастыри восточныхъ церквей, по просьбѣ императора Константина Багрянороднаго, не усумнились дать разрѣшеніе Льву Мудрому, который отлученъ былъ отъ церкви за вступленіе въ 4 бракъ, и, несмотря на свое раскаяніе, по нѣкоторымъ причинамъ, не успѣлъ получить при жизни мира съ церковью. Въ это время чтеніе разрѣшительной молитвы надъ умершимъ вошло во всеобщій обычай и самая молитва уже вошла въ составъ церковныхъ Требниковъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ какъ древніе молитвословы, сохранившіе, какъ наслѣдіе древности, нѣкоторыя разрѣшительныя молитвы, такъ въ частности подтверждаетъ и исторія русской церкви.

Извѣстно, что препод. Θεодосій Печерскій написалъ разрѣшительную молитву по просьбѣ варяжскаго князя Симона. Эта молитва была написана имъ по слѣдующему случаю. Однажды Симонъ варягъ, любимый Θεодосіемъ и много жертвовавшій на его обитель, пришелъ къ нему и послѣ обычной бесѣды сказалъ: „Прошу у тебя, отче, одного дара,—дара великаго... Если ты захочешь, то можешь дать мнѣ по благодати, данной тебѣ отъ Бога... Я прошу тебя, дай мнѣ слово, что благословить меня душа твоя какъ въ жизни, такъ и по смерти. Помолись о мнѣ, о сынѣ моемъ Георгіи и о всемъ моемъ родѣ“. Θεодосій обѣщавъ сдѣлать это. Тогда Симонъ, поклонившись преподобному до земли, неотступно просилъ подтвердить свое обѣщаніе писаніемъ. Тогда пр. Θεодосій, рѣшаясь дать ему написаніе, подъ условіемъ соблюденія православной вѣры, списалъ ему слова „Іерейской молитвы прощальной“ („Печерскій Патерикъ“, лис. 76). Князь Симонъ завѣщавъ, чтобы эта молитва послѣ его смерти была положена ему въ руки.

Вслѣдствіи князь Симонъ, явившись по смерти своей одному благочестивому старцу, открылъ ему, что онъ „воспріялъ благая“ молитвы ради препод. Θεодосія, поему совѣтовалъ испросить ее и сыну своему Георгію (тамъ же, лис. 68). Съ этого времени, какъ замѣчаетъ Симонъ, епископъ владимірскій, разрѣшительная молитва, по прочтеніи надъ усопшимъ, стала вѣдаться въ его руки (тамъ же, лис. 16). Этой молитвы не чуждались и люди праведные. Такъ, св. Александръ Невскій (XIII в.), по погребеніи своемъ, принявъ въ гробъ разрѣшительную молитву, какъ живой (Начертан. церк. истор., Иннокентія, отд. 2, в. 13). Въ концѣ XV вѣка великій князь московскій Василій Васильевичъ еще при жизни своей испросилъ разрѣ-

пительную грамоту отъ іерусалимскаго патріарха Іоакима. Въ ней патріархъ молилъ Бога о разрѣшеніи князя отъ всѣхъ клятвъ и запрещеній церковныхъ и о прощеніи ему всѣхъ грѣховъ, въ которыхъ онъ покался (Древн. россійск. вѣвліофіка, Новикова, ч. IV, стр. 274). Вотъ доказательства того, что въ греческой церкви и въ русской былъ обычай давать разрѣшительную молитву.

Въ это время въ Греціи разрѣшительная молитва ознаменована была особыми чудесными дѣйствіями. Султанъ Магометъ II-й (ок. 1486 г.), разспрашивая о христіанской вѣрѣ, между прочимъ услышалъ, что тѣла христіанъ, умершихъ въ церковномъ запрещеніи, пребываютъ въ землѣ какъ бы цѣлыми и въ землю не обращаются. Султанъ спросилъ: „А могутъ ли архіереи сдѣлать такъ, чтобы тѣла эти разсыпались въ прахъ?“ — „Могутъ!“ — отвѣчали ему. Султанъ, услышавъ о такихъ чудесахъ, послалъ къ патріарху Максиму и повелѣлъ ему поискать тѣла человѣка, отлученнаго отъ церкви и давно умершаго. Для славы имени Христова патріархъ удовлетворилъ требованію султана. Послѣ тщательныхъ разспросовъ узнали, что патріархъ Геннадій отлучилъ отъ церкви одну вдову пресвитера за клевету на него. Когда открыли могилу, то нашли тѣло ея цѣлымъ и не обратившимся въ землю, только оно очень почернѣло; даже волосы на головѣ не отпали: она лежала, какъ живая, несмотря на то, что со времени смерти ея прошло уже 28 л. Когда патріархъ послѣ литургіи прочиталъ надъ этимъ трупомъ разрѣшительную молитву, то составы тѣлесные начали раздѣляться и разлагаться, такъ что кости трещали, а чрезъ нѣсколько времени тѣло совсѣмъ обратилось въ прахъ. Объ этомъ чудѣ и другихъ чудесахъ такого рода патріархъ увѣдомилъ кievскаго митрополита Симеона, князя и весь русскій народъ и при грамотѣ прислалъ и самую разрѣшительную молитву. Надо полагать, что это не первое дѣйствіе отъ разрѣшительной молитвы. Такія чудеса могли быть и раньше, иначе и султану не донесли бы о такихъ чудесныхъ дѣйствіяхъ, и патріархъ Геннадій, предавая вышеупомянутую женщину отлученію, не сказалъ бы, что тѣло ея осталось не разрѣшеннымъ, а патріархъ Максимъ не дерзнулъ бы искать тѣла, обвѣщать разрѣшеніе его и читать разрѣшительную молитву.

Въ древнихъ описаніяхъ погребенія знаменитыхъ русскихъ людей XVI в. упоминается о разрѣшительной молитвѣ. Иногда она давалась за подписью многихъ архіереевъ,—иногда даже была присылаема отъ восточныхъ патріарховъ, но обыкновенно она читалась предстоятелемъ и влагалась въ руки усопшаго.

Согласно съ древнимъ обычаемъ, и нынѣ разрѣшительная молитва дается всѣмъ умирающимъ въ покаяніи; нынѣшняя разрѣшительная молитва заимствована изъ умиловительной молитвы, находящейся въ концѣ литургіи апостола Іакова. Въ настоящій составъ она приведена въ XIII вѣкѣ Германомъ, епископомъ амафунтокимъ, и заключаетъ въ себѣ сводъ всѣхъ разрѣшительныхъ молитвъ, употреблявшихся прежде.

Въ разрѣшительной молитвѣ священнослужитель молилъ Господа о прощеніи усопшему всѣхъ согрѣшеній и, кромѣ того, освобождаетъ умершаго отъ различныхъ клятвъ и запрещеній, каковое разрѣшеніе кающихся при смерти поставлено было въ непремѣнную обязанность священнослужителямъ правилами соборовъ (1 всел. соб., 13 пр.; анкирск. 6, 22; неокесар. 2; карагекск. 7). (Дьяченко „Бесѣды о Богосл.“, стр. 992).

#### Л. Смирнову, Балта.

Вопросъ: Во исполненіе постановленія освященнаго собора наше общество рѣшило имѣть рукоположеннаго стихарнаго. Для этой цѣли рѣшено изъ числа 6 намѣченныхъ, какъ болѣе подходящихъ для этого мальчиковъ избрать по жребію. Но есть у насъ одинъ человѣкъ, который желаетъ опредѣлить на эту должность своего сына и предлагаетъ за это дать денегъ. Изъ-за этого у насъ происходитъ раздоръ въ обществѣ. Одни настаиваютъ на избраніи жребіемъ, а другіе за поставленіе предлагаемаго отцомъ; законно ли будетъ постановленіе послѣдняго?

Отвѣтъ: Священные правила рѣшительно отрицаютъ полученіе священнаго сана чрезъ посредство денегъ (см. прав. свв. апост. 29; IV всел. соб. 20; VI, 22, VII, 5, 19; Каре. 90; Василия Вел. 90 и др.). Единственно законнымъ будетъ поэтому избраніе по примѣру апостольскому (чит. Дѣян. свят. апост. зач. 2, глава 1, ст. 23—26).

#### И. Королеву, с. Щелканово.

Вопросъ: Случается совершать таинство елеосвященія надъ больными, еще не вступавшими въ бракъ. Если эти больные выздоравливаютъ, то могутъ ли вступать въ бракъ?

Отвѣтъ: Если возможно вступать въ бракъ послѣ таинствъ крещенія и миропомазанія, то почему же послѣ таинства елеосвященія это можетъ быть воспрещено? Законный бракъ не есть скверна, но также таинство церковное. Блаж. Симеонъ Фессалоникійскій, обличая заблужденіе латинянъ, говоритъ по отношенію таинства елеосвященія слѣдующее: „Они (латиняне) говорятъ, что не должно совершать таинства елеосвященія надъ болящими, а только надъ умирающими, такъ какъ оно отпускаетъ грѣхи, дабы кто-нибудь, оживши, снова не началъ грѣшить. О, безуміе! Братъ Божій говоритъ: молитва вѣры спасетъ болящаго и воздвигнетъ его Господь; а латиняне говорятъ, что онъ умретъ... Человѣкъ! не знаешь ты смысла таинства, и къ своему вреду заблуждаешься. Этотъ елей преподается больнымъ для того, чтобы они, чрезъ помазаніе получивъ прощеніе во грѣхахъ, возстали, какъ Спаситель сказалъ расслабленному: „отпускаются тебѣ грѣхи твои“ (Марк. 2, 5), показывая, что болѣзнь бываетъ по причинѣ грѣховъ“ (Разгов. о священнод. и таинств. церкви, гл. 250).

Итакъ, если назначеніе сего таинства состоитъ въ томъ, чтобы даровать исцѣленіе и здравіе, то каждый православный христіанинъ, имѣющій нужду въ этомъ, долженъ прибѣгать къ нему безъ всякихъ суевѣрныхъ предразсудковъ.

Вопросъ: Когда отпѣвается погребеніе по умершемъ, то гдѣ должно читать разрѣшительную молитву, въ храмѣ, или на кладбищѣ?

Отвѣтъ: Прочитайте въ № 3 журнала „Церковь“ за текущ. годъ отвѣтъ свящ. Ѳ. Л. Андрееву; въ немъ, надѣемся, вы найдете отвѣтъ и на свой вопросъ.

Отвѣтъ: 24 декабря прошл. года нашъ священникъ совершалъ утромъ заупокойную литургію св. Іоанна Златоуста, а по уставу положено въ этотъ день вмѣстѣ съ вечерней совершать литургію св. Василия Великаго. Правильно ли поступилъ нашъ священникъ?

Отвѣтъ: Такой поступокъ священника является явнымъ нарушеніемъ устава церковнаго. Если предстояло въ этотъ день совершить заупокойное поминовеніе, то его можно было совершить также и въ

литургии св. Василия Великого. Между изложением той и другой литургии равенцы нѣтъ никакой, и мы рѣшительно отказываемся понимать, какая цѣль была у вашего священника нарушать церковный уставъ, что дѣлать очень строго воспрещается.

Т. Пустобаеву, Кирсановка, Урал. обл.

Вопросъ: Можетъ ли священникъ, совершая таинство крещенія, быть самъ воспріемникомъ крещаемого?

Отвѣтъ: Въ „Постановленіяхъ Казанско-Вятскаго епархіальнаго съѣзда“ за 1889 г., по такому вопросу высказано такое рѣшеніе: „Безъ крайней нужды священникъ, самъ совершая крещеніе, не долженъ быть воспріемникомъ, ибо сими, вопреки эностоляскаго изреченія, гласящаго: „вся вамъ благообразно и по чину да бываетъ“ (Карине., вач. 157),—нарушается благообразіе и чинъ священныхъ обрядовъ и отеческихъ преданій, содержащихся Церковью при святомъ крещеніи“ (стр. 17).

Учителю С. А. Ефремову, л. Ранневскій.

Вопросъ: Въ учебникѣ по Закону Божию свящ. Г. К—ча говорится при молитвѣ: „Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ всяческихъ ради“, творить три поклона, а въ „Уставѣ“ блаженнаго памяти владыки Арсенія (жвс. 159), указывается читать эту молитву безъ поклоновъ, но точно совершивши крестное знаменіе. Какъ должно поступать?

Отвѣтъ: Должно поступать, какъ значится въ „Уставѣ“ епископа Арсенія; въ учебникѣ о. К—ча въ этомъ мѣстѣ, надо полагать, вкралась опечатка.

И. С. Бабонину, С.-Петербургъ.

Вопросъ: 5 января ходятъ на іорданъ освящать воду въ знакъ Крещенія Господня, а 6-го, на самый праздникъ

Богоявленія, еще разъ ходятъ на іорданъ освящать воду, въ знакъ чего сіе бываетъ?

Отвѣтъ: 5 января, въ навечеріе праздника Богоявленія, освященіе воды совершается не на „іордани“, а въ храмѣ въ сосудѣ нѣкоемъ, въ купели. Это водоосвященіе совершается въ память Крещенія Господня. А на самый праздникъ дѣйствительно должно совершать исхожденіе на „іорданъ“, т. е. на рѣку. Совершаемое въ самый праздникъ на „іордани“ освященіе воды бываетъ просто въ честь праздника, для большей его торжественности. Подробно по вопросу о двукратномъ водоосвященіи была помѣщена статья въ № 1 журнала „Церковь“ за 1909 годъ.

Р. М. Гусеву, д. Шипилово, Костр. губ.

Вопросъ: Въ какое время водухеивляется младенецъ по зачатіи?

Отвѣтъ: По ученію св. Церкви, душа человека творится „вмѣстѣ съ тѣломъ, а не такъ, чтобы одно творилось прежде, а другое послѣ“ (Дѣян. 5 всел. соб., т. 5, стр. 508, по изд. 1875 г.). „Яко вкупѣ душа и тѣло созданы отъ Бога, не едино первѣе, а другое послѣднѣе, по Оригенской бляди. Аще же вкупѣ душу и тѣло Богъ соиздаеть, то убо въ зачатіи человека и душа бываетъ“ (Бол. Катехизисъ, лис. 352 и об.). „Не прежде бывають души отъ тѣлесъ, яко же манихей проповѣдуютъ,—говоритъ св. Афанасій Александрійскій,—но якоже каменю и желѣзу сражаемымъ обонемъ, раждается огонь отъ нихъ, сице отъ мужеска и женска примѣшеніе составляется Божиимъ повелѣніемъ тѣло и душа“ (16 отвѣтъ къ Автіоху князю). „Тѣло и душа,—говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ,—сотворены въ одно время, а не такъ, какъ пустословитъ Оригенъ, что одна прежде, а другое послѣ“ (Точн. излож. православи. вѣры, кн. 2, гл. 12, стр. 78).

## Старообрядческая жизнь.

Общее собраніе членовъ старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ.

28 февр. с. г., въ 3-мъ Ушаковскомъ переулкѣ состоялось общее собраніе членовъ старообрядческой остоженской общины.

Передъ началомъ собранія мѣстнымъ хоромъ была пропѣта молитва „Царю Небесный“.

Предсѣдателемъ единогласно былъ избранъ П. П. Рябушинскій, а секретаремъ И. М. Капусткинъ.

Открывъ засѣданіе, предсѣдатель предложилъ собранію почтить память умершихъ членовъ общины,—Ф. П. Акинѣева, П. Г. Ваителева, И. З. Заварина, И. И. Ульянова и И. В. Царскаго,—пятнадцатю поклонами, что и было исполнено.

Согласно выраженнаго желанія вновь были приняты въ члены общины съ правомъ голоса слѣдующія лица:

Артемовъ, Г. А.; Артемова, Ѳ. И.; Вяловъ, Ѳ. С.; Капусткина, Е. А.; Кириллова, В. З.; Соловьевъ, С. Т.; Новиковъ, Е. Н.; Петровъ, П. П.; Пчелинъ, С. А.; Сушкина, П. П.; Ульяновъ, Т. У.; Соловьевъ, В. Т.

Затѣмъ былъ единогласно избранъ въ общину диаконъ о. Ѳерапонтъ Тимофеевичъ Лазаревъ.

Предсѣдатель П. П. Рябушинскій прочиталъ собранію докладъ довѣренныхъ лицъ, которыя нашли всѣ дѣла общины и документы правильными.

Собраніе единогласно утвердило представленный имъ счетъ приходовъ и расходовъ за 1909 годъ.

С. П. Рябушинскій заявилъ собранію, что изъ суммы, взятой у него займобразно общиной, онъ десять тысячъ рублей жертвуетъ общинѣ въ неприкосновенный капиталъ его имени.

Собраніе благодарило С. П. Рябушинскаго за его пожертвованія.

Предложенную смѣту на 1910 годъ въ суммѣ 9.600 рублей и инструкцію совѣту собраніе единогласно утвердило.

Въ виду окончанія срока службы членовъ совѣта и довѣренныхъ лицъ вновь были избраны слѣдующія лица:

Въ члены совѣта:

Рябушинскій, П. П., Рябушинскій, С. П., Трындинъ, С. Е., Сушкинъ, Н. О., Кирилловъ, А. Т., Дроздовъ, С. М., Артемовъ, С. А., Бѣловъ, Д. И., Капусткинъ, И. М.

Въ кандидаты къ членамъ совѣта:

Ульяновъ, С. И., Ефремовъ, В. Г., Банкетовъ, Н. Д.





Священник о. Трофимъ, діаконъ о. Гералонтъ и вновь избранный совѣтъ старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ.

**Въ доверенныя лица:**

Андреевъ, Д. А., Манежевъ, Д. Н., Бояровъ, А. Ф.

Въ заключеніе собраніе выразило глубокую благодарность П. П. Рябушинскому, С. П. Рябушинскому и всѣмъ жертвователямъ.

Послѣ молитвы о здравіи благотворителей собраніе закончилось въ 11¼ часовъ дня.

Здѣсь же состоялось въ 11½ часовъ дня собраніе вновь избранныхъ членовъ совѣта вышеозначенной общины, на которомъ избрали предсѣдателемъ совѣта С. П. Рябушинскаго, товарищемъ предсѣдателя С. Е. Трындина и казначеемъ И. М. Капусткина.

**Общее собраніе членовъ московскаго братства св. Креста.**

26 февраля с. г. въ помѣщеніи братства состоялось общее собраніе членовъ братства. Предсѣдатель братства А. И. Королевъ, открывая собраніе, заявилъ, что настоящее собраніе созывается вторично и на основаніи 18 ст. устава о-ва считается состоявшимся при всякомъ количествѣ явившихся на него членовъ, и предлагаетъ избрать предсѣдателя общаго собранія, согласно 17 ст. уст. о-ва. Собраніе единогласно избрало предсѣдателемъ А. И. Королева.

Слушали: докладъ уполномоченныхъ братства о своемъ посѣщеніи архіепископа Іоанна по поводу письма г. Пантелѣва. Определено: докладъ принять къ свѣдѣнію, а депутаціи была выражена благодарность.

Слушали: докладъ о книгоиздательствѣ и книготорговлѣ при братствѣ. Единогласно рѣшено организовать книгоиздательство и книготорговлю при братствѣ на слѣдующихъ началахъ:

1. Совѣту московскаго старообрядческаго братства св. Креста разрѣшается приступить къ книгоиздательству и книготорговлѣ на паевыхъ началахъ.

2. Основной капиталъ книгоиздательства составляетъ изъ 1000 паевъ по 10 рублей каждый.

3. Пайщиками могутъ быть какъ члены братства, такъ и не члены, но обязательно старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи.

4. Лица, обладающія отъ одного до 10 паевъ, обладаютъ правомъ одного голоса, имѣющіе отъ 10-ти до 20 паевъ—2 голосовъ и т. д.

5. Каждый пайщикъ можетъ имѣть неограниченное количество паевъ.

6. Братство, какъ организація, имѣетъ право оставить за собой не свыше 100 паевъ, оплата коихъ можетъ быть произведена наличными книгами по цѣнѣ стоимости изданія.

7. Въ полученіи матеріальныхъ выгодъ и потерь братство участвуетъ наравнѣ съ остальными пайщиками въ суммѣ имѣющихся паевъ пропорціонально другиму.

8. Къ открытію книгоиздательства и книготорговли совѣтъ братства приступаетъ по распредѣленіи 200 паевъ, оплата коихъ должна быть произведена въ теченіе пятнадцати дней со дня полученія извѣщенія отъ совѣта братства.

9. Всѣми дѣлами книгоиздательства и книготорговли вѣдаетъ совѣтъ братства.

10. Паявыя деньги пайщикамъ, по его требованію, не возвращаются, но пайщикъ вправе передать свои пай другому лицу съ согласія совѣта братства. Въ случаѣ смерти пайщика, совѣтъ оставляетъ за собой право выкупить у наследниковъ пай по цѣнѣ стоимости на данное время.

11. По всѣмъ операціямъ книгоиздательства и книготорговли совѣтъ ведетъ полную отчетность, отдѣльную отъ общихъ суммъ братства.

12. Вся получаемая чистая прибыль, за исключеніемъ расходовъ отъ книгоиздательства, распредѣляется пропорціонально паямъ между пайщиками слѣдующимъ образомъ: а) въ запасный капиталъ 10%; б) въ распоряженіе братства на просвѣтительныя цѣли 20%; в) въ вознагражденіе завѣдующимъ дѣлами книгоиздательства по порученію

совѣта 10%; остальные 60% въ пользу пайщиковъ пропорціонально капиталу каждаго.

13. Пайщики въ своемъ собраніи избираютъ повѣрочную комиссію изъ 3-хъ лицъ, которой предоставляется право во всякое время провѣрять денежную отчетность совѣта братства по веденію книгоиздательства и о всѣхъ замѣченныхъ неурядкахъ доводить до свѣдѣнія общаго собранія чрезъ совѣтъ, путемъ подачи письменнаго заявленія, которое совѣтъ докладываетъ общему собранію въ 10-дневный срокъ.

14. Въ случаѣ убытковъ таковыя распределяются между пайщиками пропорціонально капиталу каждаго.

#### Снятіе отлученія съ А. И. Морозова.

А. И. Морозовъ представилъ архіепископу Іоанну обстоятельныя объясненія о причинахъ, вызвавшихъ совершение брака, не дозволеннаго церковными канонами, и принесъ прощенье въ содѣянномъ имъ прегрѣшеніи, прося снятъ наложенную на него кару. Выслушавъ объясненія А. И. и принявъ во вниманіе полную сыновнюю покорность его, архіепископъ Іоаннъ снялъ наложенное на него отлученіе и замѣнилъ его другой епитиміей, принятой А. И. съ присущимъ ему христіанскимъ смиреніемъ.

По этому поводу выражаетъ радость «Голосъ Москвы». «Прощенные дни,—говоритъ эта газета,—прошлой недѣли ознаменовались въ приемлющемъ священство старообрядцевъ отраднымъ фактомъ. Извѣстный его дѣятель Арсеній Ивановичъ Морозовъ получилъ отъ своего архіепископа разрѣшеніе наложеннаго на него временнаго отлученія. Въ столь благоприятномъ исходѣ прискорбнаго, нынѣ исчерпаннаго инцидента значительную роль играла та покорность, съ которою несъ А. И. наложенное на него наказаніе. Тотчасъ же, послѣ того какъ объявлено было ему опредѣленіе архіепископа, А. И. сложилъ съ себя званіе товарища предсѣдателя совѣта общины, отъ которой былъ отлученъ, и отнесся совершенно равнодушно къ той газетной шумихѣ, которая готова была обвинить архіепископа въ пристрастномъ отношеніи къ представителю влиятельнаго старообрядческаго купечества. Въ послѣдовавшемъ теперь улаженіи инцидента нельзя не видѣть, какъ неосновательны всѣ выходки мнимыхъ защитниковъ старообрядчества, подвизающихся на столбцахъ бульварныхъ листовъ, по адресу якобы стремящагося къ руководящей роли старообрядческаго купечества, котораго послушнымъ орудіемъ является будто бы архіепископъ Іоаннъ».

Нельзя не замѣтить, что и «Голосъ Москвы» нерѣдко плетется за «бульварными листками» и даетъ о старообрядцевъ не совсѣмъ вѣрныя свѣдѣнія. Приведенныя строки — пріятное исключеніе.

**Сергіевскій посадъ** (отъ нашего корреспондента). 24 января с./г. состоялось общее собраніе членовъ сергіевской старообрядческой общины. На собраніи присутствовало 24 члена, предсѣдателемъ былъ единогласно избранъ И. А. Фафинъ. Сначала былъ заслушанъ отчетъ о пристройкѣ алтаря и устройствѣ каменной ограды съ желѣзными воротами. По разсмотрѣніи отчета и провѣркѣ документовъ собраніе отчетъ утвердило. Церковный староста А. Н. Пролупшиковъ довелъ до свѣдѣнія собранію прихода-расходъ за истекшій 1909 годъ, каковой и былъ утвержденъ. Общимъ собраніемъ, по инициативѣ одного изъ членовъ совѣта, поручено совѣту общину соорудить надъ входными воротами надпись слѣдующаго содержанія: „Старообрядче-

скій храмъ во имя преподобнаго Сергія“. И. И. Мальцевъ предложилъ собранію приобрести у него домъ, находящійся рядомъ съ храмомъ. Домъ этотъ весьма удобно можетъ быть приспособленъ подъ школу. Приобрѣтеніе этого дома общимъ собраніемъ поручено совѣту общины совмѣстно со священникомъ о. Іоанномъ. Затѣмъ были разсмотрѣны метрическія книги, полученные циркуляры и проч. Общее собраніе выразило желаніе приобрести плащаницу, что и было поручено совѣту общины. Послѣ сего собраніе было закрыто.

**Чернобыль, Кіевской губ.** (отъ нашего корреспондента). Мѣстный приходъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, очень не великъ: всего пять семей; но зато старообрядцевъ „вѣтковцевъ“ насчитывается до 70 семействъ. Исключительно благодаря отсутствію просвѣщенія существуетъ это ничѣмъ не оправдываемое различіе. „Вѣтковцы“ большинство духовныхъ требъ, какъ, напр., вѣнчаніе и погребеніе,—совершаютъ у священника Бѣлокриницкой іерархіи. Но таинство причащенія „вѣтковцы“ отъ этихъ священниковъ не принимаютъ.

Ранѣе старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи совершали богослуженія,—всенощное бдѣніе и часы,—на квартирѣ уставщика. Съ увеличеніемъ числа богомольцевъ это становилось неудобнымъ, и тогда рѣшили построить молитвенный домъ. Собрали средства, домъ былъ построенъ, но мѣстныя власти служить въ теченіе одиннадцати лѣтъ не давали. Только теперь, съ дарованіемъ свободы, совершаются Божественныя службы въ этомъ храмѣ.

6-го января с./г. настоятель чернобыльскаго монастыря еп. Ермогенъ посѣтилъ Чернобыль. Преосвященнымъ были въ сослуженіи прочаго священства отслужены всенощное бдѣніе и Божественная литургія, послѣ которой на рѣкѣ было совершено водоосвященіе. На послѣднемъ присутствовали не только „вѣтковцы“, но и принадлежащіе къ господствующей церкви; всѣ съ благоговѣніемъ относились къ рѣдкому здѣсь подобному церковному торжеству.

#### Г. Кузнецъ, Саратовской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

14-го февраля с./г. здѣсь состоялось 5-е очередное общее собраніе членовъ старообрядческой общины, подъ предсѣдательствомъ Д. Ф. Шляпникова.

На собраніи былъ заслушанъ докладъ совѣта о его годичной дѣятельности. Затѣмъ былъ прослушанъ кассовый отчетъ церквей: Крестовоздвиженской и Никольской. Отчетъ показалъ превосходное состояніе упомянутыхъ церквей въ матеріальномъ отношеніи. Доходы превысили расходы почти на 1500 руб., за что старосты обѣихъ церквей — Ѳ. Г. Сидоровъ и Е. П. Титковъ получили отъ собранія изъявленіе благодарности. Слѣдующимъ вопросомъ было разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ общины на 1910 годъ. Смѣта собраніемъ утверждена въ суммѣ 4295 рублей 83 коп.

Принято вновь въ члены общины 10 человекъ. Затѣмъ были произведены выборы членовъ совѣта на новое трехлѣтіе. Выбранными оказались: прежній составъ совѣта и новыхъ 5 членовъ. Всего въ совѣтѣ будетъ 14 членовъ кромѣ духовныхъ лицъ.

Въ концѣ засѣданія живой обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ о введеніи духовнаго пѣнія въ храмъ по об-

разу московскаго рогожскаго напѣва, для чего имѣется уставщикъ съ Рогожскаго кладбища; для выясненія этого вопроса совѣту поручено войти въ переписку съ союзомъ начетчиковъ.

Бывшему составу совѣта, какъ первому по учрежденіи общины, пришлось вынести на своихъ плечахъ всю созидательную работу по организациіи жизни общины. Между прочимъ, совѣтъ съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности постарался закрѣпить за общиной законнымъ порядкомъ дворовое мѣсто и находящійся на немъ Крестовоздвиженскій молитвенный домъ, нынѣ получившій надлежащій видъ церкви.

Не мало трудовъ совѣтъ положилъ и на изысканіе средствъ на постройку законченнаго въ январѣ прошлаго года храма св. Николы. Храмъ обошелся общинѣ болѣе 40,000 руб. Въ одномъ только совѣтъ потерпѣлъ неудачу, это въ хлопотахъ объ открытіи старообрядческой школы на средства города; несмотря на согласіе самого г. Кузнецка имѣть старообрядческую школу и двукратное ходатайство его предъ подлежащимъ начальствомъ, всѣ усилія оказались тщетными, школа не разрѣшена на основаніи извѣстнаго постановленія комитета министровъ, коимъ разрѣшается имѣть школы старообрядцамъ на свои средства.

Кузнецкая же община, къ сожалѣнію, свободныхъ средствъ не имѣетъ, и пока, къ сожалѣнію, школьный вопросъ остается открытымъ.

**Одесса.** Въ воскресенье, 14 февраля, состоялось въ присутствіи директора нар. училищъ А. В. Бѣлаго официальное открытіе при одесской старообрядческой общинѣ храма Покрова Пресвятыя Богородицы „приходскаго однокласнаго училища для дѣтей обоюбого пола“. Послѣ литургии былъ отслуженъ молебенъ съ водосвященіемъ, закончившійся провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, градоправителю боярину И. Н. Толмачеву и учебному начальству, а затѣмъ—прочтеніемъ о. настоятелемъ официального акта открытія училища.

Были получены привѣтственные телеграммы отъ одесскаго гор. головы, его товарища и инспектора нар. училищъ И. М. Чайковскаго. По случаю открытія училища 15 февраля совѣтъ общины представился почителю одесскаго учебнаго округа и просилъ отъ имени старообрядческой общины повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора вѣрноподданническія чувства благодарности за дарованную милости старообрядцамъ („Одесск. Лист.“).

### С. Золотаревка, Херсон. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

17 февраля с./г. въ 6 часовъ вечера въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы состоялось собраніе. Предсѣдательствовалъ Л. Е. Шулимовъ. Первымъ обсуждался вопросъ объ избраніи церковнаго старосты на мѣсто отказавшагося И. К. Беззубченкова. И. К. Беззубченковъ пробылъ на этомъ посту 12 лѣтъ; онъ всецѣло посвятилъ себя на служеніе Церкви. За 12-ти лѣтнюю службу выражена ему всѣмъ собраніемъ глубокая благодарность. На его мѣсто единогласно избранъ М. И. Поповъ.

Послѣ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. и наше золотаревское общество вздохнуло свободно. Общественные дѣятели первое свое вниманіе обратили на школьное строительство.

Въ прошломъ году въ Золотаревкѣ выстроена двухклассная школа. Настоящимъ собраніемъ поданъ приговоръ въ александрійскую земскую управу объ открытіи втораго земскаго старообрядческаго училища. Земство, по всей вѣроятности, къ этому отнесется сочувственно, просьбу населенія удовлетворить и съ весны текущаго года приступить къ постройкѣ школьнаго зданія.

### Юго-Кнауфскій заводъ, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашемъ Юго-Кнауфскомъ старообрядческомъ храмѣ, въ недѣлю св. Праотецъ, 13 декабря с./г., была совершена заупокойная литія о защитникѣ и труженикѣ нашей Христовой Церкви, прежде времени скончавшемся отъ своихъ трудовъ, заботъ и лишеній на пользу старообрядчества Андреѣ Далматовичѣ Токманцевѣ.

Этотъ беззавѣтный труженикъ на нивѣ Христовой въ 1907 г. два раза пріѣзжалъ къ намъ въ Юго-Кнауфскій зав. и велъ релігіозныя собесѣдованія по разнымъ вопросамъ, касающимся интересовъ старообрядчества съ мѣстнымъ единовѣрческимъ священникомъ и епархіальнымъ миссіонеромъ Г. Куляшевымъ. Во время собесѣдованія А. Д. снискалъ себѣ всеобщее уваженіе и любовь не только среди старообрядцевъ, но и послѣдователей господствующей церкви. Когда онъ начиналъ говорить, то его одушевленная рѣчь тажъ и вливалась въ душу слушателя; эта рѣчь простая, мягкая и плавная; и когда говорилъ со своими собесѣдниками, никогда не волнуясь и не путаясь въ своихъ рѣчахъ, то онъ легко разбивалъ ихъ данныя. Небезынтересно было смотрѣть во время бесѣды на Г. Куляшева, когда онъ въ то самое время строилъ гримасы и отъ злости грызъ свои ногти; когда А. Д. разбиралъ его наполненную софизмами рѣчь, давая объясненія на всѣ казуистическіе извороты, разбивалъ во всѣхъ мельчайшихъ его деталяхъ, слушая его, публика, невольно проникалась къ нему уваженіемъ. Среди здѣшнихъ обывателей А. Д., можно сказать, „памятникъ воздвигъ себѣ нерукотворный“.

При первой вѣсти о его кончинѣ невольно на глазахъ у всѣхъ выступили слезы, а во время совершенія литіи нѣкоторые плакали даже навзрыдъ.

До тѣхъ поръ не забыть намъ этого борца за правду, пока будетъ биться кровь въ нашихъ сердцахъ.

Миръ его праху! И да будетъ тихъ его вѣчный невозмутимый сонъ.

### Торжество старообрядцевъ въ с. Сосновой Мазѣ, Хвалынского уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Усердіемъ мѣстнаго благотворителя Гурія Григорьевича Неключова убогій храмъ украсился давно желаннымъ колокольнымъ звономъ. Давно на святой Руси не было слышно отрадныхъ звуковъ церковныхъ колоколовъ, но вотъ милостію Божіею и повелѣніемъ нашего Императора со старообрядчества были сняты вѣковыя оковы, стѣснявшія свободу исповѣданія вѣры, и старообрядчество почти уравнено въ правахъ съ господствующей церковью. вмѣстѣ со свободой исповѣданія старообрядцамъ дана свобода отправленія всѣхъ релігіозныхъ обрядовъ. И вотъ русское старообрядчество стряхнуло съ себя вѣковую подневольную спячку, подняло

голову, стало расти и процвѣтать. Послышался на Руси призывной звонъ старообрядческихъ колоколовъ, и старообрядцы возсылаютъ къ Богу свои мольбы, благодаря Его и Государа за дарованныя свободы. 14-го января сего года колокола были привезены изъ г. Сызрани въ с. Сосновую Мазу.

23 сего января состоялось торжественное перенесеніе колоколовъ изъ дома родителей жертвователя, гдѣ они временно хранились, къ храму. Впереди процессіи несенъ былъ закрестольный крестъ, потомъ хоругви, за которыми въ стройномъ порядкѣ слѣдовали иконы. Большія носилки съ колоколами на плечахъ мѣстныхъ прихожанъ, сопровождаемые духовенствомъ и пѣвчими, замыкали шествіе.

На торжество прибыли: благочинный Хвалынскаго уѣзда о. Іоаннъ Исайчевъ, о. Іоаннъ Сальниковъ изъ сосѣдняго села Елшанки и о. Моисей Никифоровъ изъ женскаго монастыря на Верхнемъ Черемшанѣ.

Поднятіе колоколовъ совершалось въ воскресенье, на другой день. Для колоколовъ около храма устроена высокая звонница.

Въ воскресенье, 24 сего января, была отслужена торжественная литургія; по окончаніи литургіи духовенство съ молящимися вышло изъ храма. Несмотря на 20-градусный морозъ вся площадка передъ храмомъ и сосѣдній переулочекъ были переполнены молящимися и зрителями. По прочтеніи шестой пѣсни канона было совершено водоосвященіе и, по окропленіи колоколовъ св. водою, они были подняты на звонницу. По окончаніи молебствія въ домѣ И. И. Макарова была предложена общественная трапеза, на которой присутствовало около пятидесяти человекъ гостей и попечителей. Весь день великаго торжества мѣстнаго прихода любители изъ прихожанъ звонили въ новые колокола, привѣтствуя возрожденіе старообрядчества.

#### Пос. Погорѣльскій, Оренбургск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Жители названнаго поселка, какъ уже сообщалось въ журналѣ «Церковь» (№ 4 за тек. годъ), принадлежатъ къ числу старообрядцевъ-безпоповцевъ. Но большинство изъ нихъ не удовлетворяется этимъ «согласіемъ» и ищетъ выхода изъ безпоповства. Такъ, въ началѣ текущаго года, именно 5 января, видные изъ ихъ среды дѣятели, братья Викулъ и Федоръ Поповы, присоединились къ старообрядствующей Христовой Церкви, приѣмлющей священство Бѣлокриницкой митрополіи. Нѣкоторое время братья Поповы колебались въ принятіи этого священства. Ихъ разстраивалъ одинъ бѣглопоповецъ П. М. Поповъ (однофамилецъ). Онъ раньше былъ тоже безпоповцемъ, но два года назадъ присоединился къ бѣглопоповцамъ, куда итти убѣждалъ и братьевъ Поповыхъ. Хотя относительно этого «бѣглоповца» приходится сказать слѣдующее: послѣ своего присоединенія къ бѣглопоповцамъ, онъ вновь былъ принятъ безпоповцами чрезъ прощеніе и теперь молится вмѣстѣ съ ними и при богослуженіяхъ читаетъ даже Евангеліе, состоитъ какъ бы ихъ наставникомъ; а семейные его такъ и оставались безпоповцами.

Но такъ какъ старшій изъ братьевъ Поповыхъ, Викулъ, человекъ очень дѣятельный, то, въ цѣляхъ исканія истины, онъ присутствовалъ въ Нижнемъ-Новгородѣ на обоихъ сѣздахъ бѣглопоповцевъ, въ Екатеринбургѣ — на сѣздахъ безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ; побывалъ въ Москвѣ — въ храмахъ Рогожскаго кладбища; присутствовалъ на многихъ бесѣдахъ старообрядческихъ начетчиковъ съ миссіонерами господствующей церкви и без-

поповскими представителями. И слѣдствіемъ всѣхъ этихъ изслѣдованій и пытаній было то, что братья Поповы окончательно рѣшили присоединиться къ Христовой Церкви, приѣмлющей священство Бѣлокриницкой митрополіи.

Принятіе въ Церковь чрезъ посредство довершенія св. крещенія совершалъ надъ ними о. протоіерей Василій Сюткинъ въ Мясскомъ Заводѣ. Въ праздникъ Богоявленія Господня новоприсоединенные участвовали въ моленіи въ храмѣ и крестномъ ходѣ на «іордань». По возвращеніи братьевъ Поповыхъ домой, присоединены были и ихъ семейства.

27 января проѣздомъ посѣтилъ пос. Погорѣльскій епископъ Антоній пермскій и тобольскій, совмѣстно съ священниками о. Василиемъ Шипулинымъ изъ Челябинска и о. Аванасіемъ Фадеевымъ изъ пос. Таяндинскаго. Владыка остановился въ домѣ новоприсоединеннаго старшаго брата В. С. Попова. Жителямъ поселка тотчасъ было сообщено о прибытіи епископа, и домъ В. С. наполнился безпоповцами. Въ присутствіи ихъ владыка Антоній совершилъ чинъ освященія воды и дома, послѣ чего часовъ пять велъ съ ними дружескую бесѣду. Только часовъ въ 12 ночи на 28 января владыка отбылъ въ поселокъ Таяндинскій. Безпоповцы остались посѣщеніемъ владыки очень довольны и надо надѣяться, что присутствовавшіе при этой бесѣдѣ съ нимъ не замедлятъ также присоединиться къ Христовой Церкви.

#### Село Старая Рязань.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашей окрестности проживаютъ два миссіонера господствующей церкви: одинъ, такъ называемый „уѣздный“ о. Сергій, въ селѣ Муратовѣ, а другой „благочиннический“ о. Петръ Перовъ, въ селѣ Троицкомъ. Сей послѣдній своими частыми наѣздами не даетъ покоя мѣстнымъ старообрядцамъ. Онъ прѣзжаетъ къ нимъ почти каждое воскресенье; ходитъ къ нѣкоторымъ старообрядцамъ по домамъ и вазываетъ ихъ на бесѣду, рассказывая имъ разныя небылицы.

Въ одно изъ воскресеній, именно 24-го января с. г., миссіонеръ о. Перовъ явился въ домъ старообрядца-попечителя мѣстнаго старообрядческаго храма Ѳ. Г. Кунашева и сталъ приглашать его итти на бесѣду. Г. Кунашевъ на такое приглашеніе Перова отвѣтилъ, что онъ сейчасъ бесѣдовать не можетъ, а обѣщался приготовиться къ слѣдующему воскресенью, 31 января.

Къ этому воскресенью Кунашевъ пригласилъ изъ Москвы начетчика Д. С. Варакина, который и прибылъ къ нему 30-го въ субботу.

На другой день, въ воскресенье, моментально все населеніе узнало, что прѣхалъ начетчикъ и что будетъ съ нимъ бесѣда. Собралось въ школу много слушателей. Въ половинѣ 5-го вечера явился на бесѣду и г. Варакинъ.

Надо сказать, что внезапный прѣздъ г. Варакина ошеломилъ нашихъ мѣстныхъ миссіонеровъ и они завозились не на шутку. Говорятъ, что между ними произошла порядочная перебранка, такъ какъ одинъ говорилъ, что бесѣду надо отложить, а другой настаивалъ открыть бесѣду. Между тѣмъ съ мѣста, гдѣ собрались слушать бесѣду, было послано къ нимъ нѣсколько пословъ: что начетчикъ явился, а батюшекъ ни одного нѣтъ. Но несмотря на это миссіонеры не являлись, а мѣстный приходскій священникъ заявилъ, что онъ боленъ и явиться на бесѣду не можетъ, хотя достоверно извѣстно было, что болѣзни эта вымышленная. Въ такомъ ожиданіи прошло около двухъ часовъ времени. Наконецъ о. Перовъ

явился съ маленькимъ увелкомъ въ рукахъ, заключающимъ въ себѣ, какъ оказалось, разныя брошюрки миссіонерскаго „печенья“. Немного спустя народъ сталъ требовать начинать бесѣду. Миссіонеръ Перовъ сначала сказалъ, что онъ безъ присутствія мѣстнаго священника бесѣду начать не можетъ, а священникъ приходскій заболѣлъ. Тогда г. Варакинъ предложилъ послать къ священнику и спросить его согласія начать бесѣду безъ него. Но оказалось, что мѣстный священникъ совершенно здоровъ, а не явился просто потому, что хорошаго для себя ничего отъ этой бесѣды не ждетъ и потому счелъ за лучшее не показываться совсѣмъ. Однако же вмѣсто него явился священникъ о. Сергій, уѣздный миссіонеръ села Муратова, и бесѣда началась. Надо только удивляться, для чего такихъ миссіонеровъ епархія держитъ? Они оказались настолько невѣжественными, что осмѣлились утверждать, что Павелъ, епископъ коломенскій, умеръ естественною смертію и погребенъ у нихъ около Старой Рязани, близъ села Срезнева. Когда же г. Варакинъ спросилъ о. Сергія, чѣмъ же онъ можетъ это доказать, то онъ отвѣтилъ слѣдующее: „у меня есть рукописная Постная Трїодъ, которая была писана собственноручно епископомъ Павломъ Коломенскимъ“.

— „Что же изъ этого?—спросилъ его г. Варакинъ. О. Сергій отвѣтилъ: „а вотъ это и служитъ доказательствомъ, что епископъ Павелъ Коломенскій погребенъ у насъ, въ Спасскомъ уѣздѣ“.

Такой аргументъ уѣзднаго миссіонера о. Сергія, конечно, показался смѣшнымъ даже и самой темной въ этомъ вопросѣ публикѣ. Послѣ этого неудивительно, что о. Сергій чрезъ полчаса послѣ началія бесѣды долженъ былъ бѣжать, ссылаясь, что ему надо служить всенощную, хотя времени было, по его словамъ, уже около десяти часовъ вечера, да ѣхать до села нужно 10 верстъ, такъ что его всенощная должна была начаться около полуночи. Конечно, мѣстные батюшки такихъ всенощныхъ никогда не служатъ, но на этотъ разъ можно утвердительно сказать, что о. Сергій согласился бы всю ночь служить въ своей церкви, только бы выйти изъ того глупаго положенія, въ какое онъ поставленъ былъ на бесѣдѣ съ г. Варакинымъ. Оставшійся послѣ бѣгства о. Сергія миссіонеръ Перовъ, сложивъ свои пожитки, тоже послѣдовалъ примѣру о. Сергія, заявивъ, что онъ открылъ бесѣду на свой рискъ, такъ какъ епархіальное начальство имъ воспретило вступать въ собесѣдованіе съ видными старообрядческими начетчиками.

Старообрядцы единодушно и горячо благодарилъ г. Варакина за поддержаніе религіозной стойкости своихъ единовѣрныхъ братьевъ.

#### Отношеніе „православныхъ“ къ ж. „Церковь“.

Журналъ „Церковь“ выписывается въ различныя учрежденія: въ консисторіи, приходы, бібліотеки, читаль-

ни, богадѣльни, госпитали, лѣчебницы и др. мѣста. Въ одни изъ этихъ учреждений журналъ высылается за подписною цѣну, въ другія,—по особымъ ходатайствамъ и по соображеніямъ редакціи, бесплатно. Въ однихъ мѣстахъ журналъ считается желаннымъ гостемъ-собесѣдникомъ, а въ другихъ—воздвигаются на него гоненія и его стараются выжить, какъ опаснаго врага. Въ прошломъ году ж. „Церковь“ выписали въ богадѣльню Дегтярева въ г. Кіевѣ, въ которой находится около 10 человекъ призрѣваемыхъ старообрядцевъ. Чтеніе своего старообрядческаго журнала приносило имъ большое духовное удовольствіе. Въ текущемъ году смотритель богадѣльни, въ генеральскомъ званіи, рѣшилъ лишить ихъ этого удовольствія и строго приказалъ, чтобы журналъ не былъ допускаемъ въ богадѣльню. Пришлось бѣднымъ призрѣваемымъ остаться безъ журнала. Въ нѣкоторыхъ приходахъ господствующей церкви журн. „Церковь“ выписали псаломщики. Теперь они жалуются, что имъ, къ горькому ихъ сожалѣнію, приходится отказаться отъ полученія журнала, такъ какъ приходскіе батюшки потребовали: или прекратить выписку журнала или, если этого не послѣдуетъ, лишиться занимаемой подписчиками должности псаломщиковъ. „Переполнены злобой къ старообрядчеству наши попы,—жалуются эти подписчики редакціи ж. „Церковь“,—а еще смѣютъ обвинять старообрядцевъ, что они бѣгутъ отъ нихъ какъ отъ волковъ. Они по самой натурѣ своей таковы“. Нельзя сказать этого обо всѣхъ іереяхъ господствующей церкви. И среди нихъ есть лица, очень благосклонно относящіяся къ старообрядчеству. Состоя подписчиками ж. „Церковь“, они въ своихъ письмахъ на имя редакціи похвально отзываются о старообрядческомъ журналѣ и въ теплыхъ выраженіяхъ желаютъ ему успѣховъ и самаго широкаго распространенія. Получаются редакціей сочувственныя письма и отъ свѣтскихъ чиновныхъ лицъ, вѣдующихъ тѣмъ или инымъ общественнымъ учрежденіемъ. Вотъ, напр., письмо г. земскаго начальника 1-го участка, Климовическаго уѣзда, Могилевской губ.: „Принося мою глубокую благодарность редакціи уважаемаго журнала „Церковь“ за бесплатную высылку въ прошломъ 1909 году номера названнаго журнала для хотимской народной бібліотеки, я вновь покорнѣйше прошу редакцію не отказать въ бесплатной высылкѣ номера журнала для той же бібліотеки въ 1910 г., такъ какъ бібліотека не имѣетъ своихъ средствъ на выписку журнала, а полученіе его крайне желательнo и полезно нашему бѣдному крестьянскому обществу, въ составѣ котораго уже есть не мало лицъ, интересующихся общественной дѣятельностью и готовыхъ въ недалекомъ будущемъ стать самостоятельными подписчиками вашего журнала“ (слѣдуетъ подпись). Не все же только ненависть и озлобленіе, есть и отрадныя явленія.

## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

#### Пастыри и паства.

Въ петербургскихъ газетахъ напечатано слѣдующее письмо Н. В. Бахметова.

Вотъ копія телеграммы, посланной изъ Тяжина, Томской губерніи.

„Томскъ. Высокопреосвященному архіепископу Макарію. Не имѣю 2 рублей уплатить священнику тяжинской Николаевской церкви за совершеніе таинства святого крещенія, разрѣшите совершить по католическому обряду. Тяжинъ, Сибирской, Герасименко“.

Отвѣтъ послѣдовалъ за подписью на телеграммѣ старшаго телеграфиста Иванцова: „21, XII 1909 года, счетъ словъ 9.

Тяжинъ, Герасименко. Побойтесь суда Божія, карающаго неправду. Архіепископъ Макарій“.

Герасименко неправды не писалъ. Со слѣдующихъ крестьянъ деревни Борисовки взято по два рубля за крещеніе дѣтей: Грекова Андрея, Фисунова Петра (солдата раненаго въ ногу, совершеннаго калѣки), Кузьменки Даніяла, Кузьменки Якова, Наполова Семена, Наполова Петра, Тесенки Родіона, Малюштаня Никиты, Гутникова Федота, Руденки Ефима, Коренева

Андрея, Шушары Акима, Лысенки Ерофея, а въ настоящемъ 1910 году съ большей еще настойчивостью взято за крестины же съ крестьянина Бердякова Никифора два рубля.

Пишущій и отвѣчающій за точность этихъ свѣдѣній проживаетъ въ 3-хъ верстахъ отъ деревни Борисовки, одного прихода села Тяжинскаго, деревни Ступишиной.

Меньшей платы даже съ убогихъ калѣкъ не соглашается брать приходской священникъ села Тяжина о. Иоаннъ Коронатонъ. Обращеніе за другими церковными требами также стоитъ дорого. Меньше десяти рублей за свадьбы не беретъ. Останавливаться на каждомъ отдѣльномъ случаѣ, связанномъ съ причтомъ, заняло бы слишкомъ много времени.

Отказъ крестить дешевле двухъ рублей у крестьянина Герасименки остается жгучимъ вопросомъ, такъ какъ младенецъ и во время написанія моего письма не окрещенъ. Борисовка небольшая деревня. Подобное отношеніе къ бѣднымъ прихожанамъ въ неурожайный годъ задѣло всѣхъ и телеграмма преосвященному послана по желанію всего общества. Герасименко имѣетъ лишь одну лошадь, семья же у него изъ пяти человѣкъ дѣтей, самые старшіе изъ которыхъ только школьнаго возраста. На-дняхъ онъ мнѣ передалъ, что въ январѣ 1910 г. ѣздилъ и къ отцу благочинному въ с. Штатъ, прося разслѣдовать отношенія общества и батюшки, но благочинный отказался отъ вмѣшательства. Полагаю, что слѣдовало бы ошибки пастыря исправить другому пастырю; хотя бы отцу благочинному можно было бы покончить этотъ инцидентъ и окрестить ребенка Герасименки, а тамъ и сойтись бы, установивъ посильную плату за требы. Вѣдь не забастовку или бойкотъ борисовцамъ собираются устроить отцы іереи?

Оправдываютъ высокую плату за требы нежеланіемъ борисовцевъ участвовать въ постройкѣ новаго дома для священника въ с. Тяжинѣ. Это наложиваетъ контрибуцію. Теперь, впрочемъ, борисовцы и на домъ 100 рублей пожертвовали.

**Николай Владиміровичъ Бахметовъ.**

**Оклеветанный архіерей.** Бывшій ректоръ кievской духовной академіи, нынѣ епископъ сѣверо-американскій и алеутскій, Платонъ подалъ въ синодъ заявленіе, въ которомъ проситъ вновь пересмотрѣть докладъ архіепископа Антонія волинскаго о ревизіи кievской академіи. Въ докладѣ Антонія волинскаго архіепископъ Платонъ обвиняется въ утайкѣ бумагъ, принадлежащихъ кievской духовной академіи и въ политической неблагонадежности. По поводу этого обвиненія еп. Платонъ объясняетъ, что бумага, утайка которой приписывается ему, была своевременно заслушана въ совѣтѣ и передана затѣмъ на утвержденіе митрополита. Когда Антоній волинскій производилъ ревизію академіи, секретарь академіи предъявилъ ему копию представленія митрополита въ синодъ, на которой значилось, что бумага послана въ синодъ. Антоній почему-то настаивалъ на томъ, что бумага утеряна. „Я самъ,—продолжаетъ еп. Платонъ,—видѣлъ эту бумагу въ синодѣ, а между тѣмъ архіеп. Антоній,—говоритъ онъ,—топчетъ въ грязь мое имя и требуетъ для меня уголовного суда. Второе обвиненіе—въ политической неблагонадежности—архіепископъ Антоній строитъ на слѣдующемъ: епископъ Платонъ внесъ будто бы въ среду студенчества наибольшее ободреніе въ смыслѣ освободительнаго движенія своими тайными и явными совѣщаніями съ кн. Трубецкимъ и к.-д. Совѣщанія эти имѣли въ виду поднять духовенство на путь освобожденія и обновленія. Послѣ этого крамола развилась по всей епархіи. Въ другомъ мѣстѣ архіепископъ Антоній говоритъ, что еп. Платонъ попалъ въ члены Государственной Думы отъ союза русскаго народа, но это не помѣшало ему сдѣлаться к.-д., и переведенъ онъ былъ въ Америку вслѣдствіе желанія духовенства избавиться отъ него. По поводу этого обвиненія епископъ Платонъ объясняетъ, что никакихъ совѣщаній съ кн. Трубецкимъ и к.-д. онъ не только не велъ, но и Трубецкаго никогда въ глаза не видалъ. Онъ велъ пастырскія бесѣды, которыя имѣли несомнѣнно доброе вліяніе на духовенство. Что касается причины своего перевода въ сѣверо-американскую епархію, то ни онъ, ни его паства не предполагали, чтобы это назначеніе было только желаніемъ избавиться отъ него. Въ заключеніе еп. Платонъ докладываетъ синоду, что источникомъ доклада Антонія волинскаго является доносъ студента-союзника Попова, который Антоній цѣликомъ включилъ въ свой докладъ. Кроме этого заявленія въ синодъ поступили опроверженія отъ еп. ископа Феодосія и профессоровъ кievской духовной академіи. Говорятъ, что этотъ инцидентъ очень заинтересовалъ предсѣдателя совѣта министровъ и обер-прокурора синода.

Читатели „Церкви“ благоволятъ припомнить, что арх. Антоній въ прошломъ году клеветалъ и на старообрядцевъ. Оказывается, клевета—это любимое его занятіе. Если своего со-

брата архіерея онъ не посовѣстился оклеветать и втоптать его въ грязь, то что же удивительнаго въ его походѣ противъ старообрядцевъ?

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(25 февраля—3 марта 1910 г.).

### Думская недѣля.

— Въ Госуд. Думѣ закончены пренія по смѣтѣ министерства юстиціи; произнесли рѣчи: Г. Г. Замысловскій, Ф. И. Родичевъ, Н. Е. Марковъ 2-ой и бар. А. Ф. Мейендорфъ.

— Принята смѣта особенной канцеляріи по кредитной части. Во время преній произошелъ рядъ бурныхъ инцидентовъ, вызванныхъ попыткой правыхъ сорвать засѣданіе. А. И. Гучковъ произнесъ по адресу правыхъ рѣзкую рѣчь; ему отвѣчали: Н. Е. Марковъ 2-ой, В. М. Пуришкевичъ, Г. Г. Замысловскій и др.

Принята смѣта неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Выступали: министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ, Н. Н. Кутлеръ, М. Д. Челышевъ и др.

— Окончено разсмотрѣніе смѣты главнаго тюремнаго управленія и министерства иностранныхъ дѣлъ. Обѣ смѣты приняты.

### Обзоръ событій.

— Высочайше повелѣно, что дѣла о принятіи иностранцевъ въ подданные Россійскаго государства по Финляндіи, а также объ освобожденіи отъ русскаго подданства финляндскихъ гражданъ должны рѣшаться въ установленномъ въ имперіи порядкѣ.

— Всемилоостивѣйше помилованы казаки полусотни Донскаго 41 полка, осужденные за нарушеніе служебнаго долга по недоразумѣнію.

— Въ Гос. Совѣтѣ принятъ законопроектъ объ установленіи попутнаго сбора съ товаровъ на замощеніе подъѣздныхъ путей.

— Вопросъ о правѣ женщинъ на профессуру рѣшенъ правительствующимъ сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ.

— По распоряженію тульскаго губернатора въ Елифаніи запрещена лекція по психологіи, устраиваемая мѣстнымъ обществомъ трезвости.

— Въ Варшавѣ оштрафованъ на 50 руб. сатирическій журналъ „Щелчокъ“ и закрыта читальня общества любителей древне-еврейскаго языка.

— На должность ректора спб. университета избранъ проф. Д. Д. Гриммъ.

— Въ Варшавѣ открылся съѣздъ адвентистовъ Царства Польскаго.

— По постановленію кievскаго военно-окружнаго суда изъ числа арестованныхъ интендантовъ освобождены лица, состоящія въ генеральскомъ чинѣ.

— Обнаружены злоупотребленія въ канцеляріи кievскаго губернатора.

— Администраціей закрыто въ Виндавѣ латышское просвѣтительное общество.

**Франція:** Осуществлено полное объединеніе всѣхъ горнорабочихъ синдикатовъ Франціи.

— Французскіе банки готовы ссудить Персіи 100 милл. рублей подъ условіемъ увеличенія телеграфныхъ налоговъ на 5 милл. руб.

**Китай:** Въ Китаѣ производится заселеніе пограничныхъ съ Россіей пунктовъ солдатами запаса. Въ Суй-Юань-Чжеу возводится рядъ укрѣпленій.

**Персія:** У Саттаръ-хана состоялось совѣщаніе, которое рѣшило закрыть тавризскіе базары, дабы лишить русскія войска возможности покупать провіантъ и все необходимое.

## НОВЫЯ КНИГИ.

„Можетъ ли современный образованный, мыслящій человѣкъ вѣрить въ Божество Ісуса Христа“.

Подъ такимъ длиннымъ заглавіемъ вышла книжка канд. правъ П. Николаи. Книжка, изданная петербургскимъ христіанскимъ студенческимъ кружкомъ, содержитъ рефератъ, читанный имъ въ Петербургѣ, Москвѣ, Юрьевѣ и Ригѣ.

Авторъ пытается рѣшить все тотъ же больной и острый вопросъ о бытіи Божіемъ для интеллигенціи, безбожіе и невѣріе

которой сдѣлалось „притчей во языцѣхъ“. И принято думать, и сама невѣрующая интеллигенція думаетъ, что вѣру и строящуюся на основаніи вѣры религію разрушаетъ наука своими точными, опытными данными, противорѣчащими, какъ полагаютъ, съ писаніями святыхъ отцовъ.

Книжка начинается съ указанія на то, что наука разрѣшила далеко не всѣ вопросы и совершенно даже не въ состояніи разрѣшить наиболѣе важные, относящіяся къ уясненію духовной сущности человѣка. А вѣдь это, повторяемъ, наиболѣе важно, ибо „не о хлѣбѣ единомъ живѣ бываетъ человѣкъ“. „Область неизслѣдованныхъ наукой явленій ничтожна въ сравненіи съ объемомъ изслѣдованныхъ“. И до сихъ поръ мы достовѣрно знаемъ лишь то, что мы ничего не знаемъ.

Въ области непознаваемаго лежатъ чудеса и сила, ихъ производящая, лежитъ внѣ нашего познанія также. Эта невѣдомая намъ сила—Божія. Въ признаніи этого—основа религіозныхъ вѣрованій, ибо тогда всѣ противорѣчія сглаживаются и исчезаютъ.

Отрипаніе Бога и невѣріе, какъ эпидемія, входятъ въ нашу жизнь и воспринимаются громаднымъ большинствомъ такъ называемыхъ невѣрующихъ совершенно машинально, безъ всякой своей внутренней тяжелой работы отрицанія, приводящей въ концѣ-концовъ къ Богу. Между тѣмъ „большинство даже образованныхъ лицъ у насъ въ Россіи весьма мало знакомо съ источниками христіанства; они никогда самостоятельно не изучали личности Христа по евангеліямъ, не помышляли о выводахъ, вытекающихъ изъ того или другого рѣшенія вопроса объ Его Божественности и всѣ свои свѣдѣнія черпаютъ изъ вторыхъ рукъ“.

Далѣе авторъ останавливается на краткомъ разборѣ всѣхъ доводовъ противъ христіанства, Евангелія, Христа и Его чудеснаго воскресенія изъ мертвыхъ, и цѣлымъ рядомъ логическихъ построений и ссылокъ на историческіе авторитеты и

факты доказываетъ, что подлинныя евангелія повѣствуютъ о Христѣ, о Его чудесахъ и дѣйствительномъ воскресеніи, и что все это не находится въ противорѣчій ни съ нашими разумами, ни съ имѣющимися научными данными.

И возможна и необходима для интеллигентнаго человѣка вѣра въ Божественнаго Искупителя, если онъ внимательно и съ любовью отнесется къ Нему.

Таковъ окончательный выводъ.

Характерно отмѣтить тотъ глубокий интересъ, съ какимъ общество встрѣтило книжку, интересъ, показывающій, что почва готова и нужны святые Слова Божія для ея обрѣженія.

И. Ш.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Церковная чистота.—Основа старообрядческихъ согласій.—Могутъ ли отъ Церкви Христовой отпасть всѣ епископы. ст. *И. Перетружина*.—Обзоръ печати.—Черты нравственнаго символизма въ русской иконографіи. ст. *Я. Богатенко* (съ рисунками).—Материалы по исторіи старообрядчества.—Официальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь.—Новыя книги.—Объявленія.

Рисунки и объявления.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

### За объявленія

ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА

ЖУРНАЛА.

### Отъ редакціи:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа. \* \* \* \* \*

**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.

Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Телефонъ № 97-45.

Иконы, ктоты, пріемъ заказовъ на иконы, рисунки для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книжки Старообрядческой Уральской типографіи.

## Совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища

покорнѣйше проситъ всѣхъ членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть въ зданіи конторы общины при Рогожскомъ кладбищѣ 7-го марта сего 1910 года въ 11 часовъ утра.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

- 1) Принятіе новыхъ членовъ въ общину.
- 2) О срокѣ взноса членскихъ денегъ.
- 3) Докладъ ревизіонной комиссіи.
- 4) Утвержденіе отчета совѣта за 1909 г.
- 5) Объ утвержденіи смѣты на 1910 г.
- 6) Выборы новаго состава членовъ совѣта на 1910—1912 гг., на трехлѣтіе.
- 7) Выборы членовъ ревизіонной комиссіи на 1910 г.
- 8) Докладъ о заявленіи пѣвчихъ общины.
- 9) Докладъ о не взносѣ денегъ за земли подъ келліями.
- 10) Заявленія: В. И. Иванова и И. М. Карягина.
- 11) О молитвенномъ домѣ въ селѣ Луково-Мячково.

## ВОЗЗВАНІЕ.

*Братія-старообрядцы!*

Обратите ваше вниманіе на слѣдующее печальное для насъ обстоятельство. Годъ тому назадъ, 30 января 1909 года, у насъ, въ пос. Чуровичахъ, Черниговской губ., произошелъ пожаръ, уничтожившій нашъ храмъ во имя преп. Сергія.

Для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ мы рѣшили построить новый каменный храмъ и собрали для этого необходимый матеріалъ; приступить же къ работамъ съ наступленіемъ весны мы не имѣемъ возможности, такъ какъ общество наше небольшое и бѣдное, нуждается въ посторонней помощи, за которой мы обращаемся къ вамъ, православные христіане-старообрядцы. Помогите намъ по мѣрѣ вашихъ силъ и желаній.

Своею лептою вы воздвигните домъ молитвы, гдѣ будутъ за васъ вѣчно возноситься молитвы передъ алтаремъ Всевышняго Бога!

Адресъ для пожертвованій: Посадъ Чуровичи, Черниговской губ., общинѣ Сергіевскаго молитвеннаго храма, священнику А. Суяркому, Василию Винокурову и Матвѣю Вѣлову

**Н.В.ЧЕРЕПОВЪ.**

**ВЪЧУНАЯ КРЫША**

изъ оцинкованнаго сплавленнаго съ чистымъ цинкомъ НИКОГДА НЕРЖАВЬЮЩАГО ЖЕЛЪЗА

25 ЛѢТЬ ГАРАНТІЯ

Иллюстрированы куративы и образцы высылаются безплатно.

ЗАВОДЪ въ Москвѣ. Бутырки, Царскій пр. сад. Главная контора-магазинъ: Кетлинная, противъ Александровскаго сада, домъ Свѣшниковыхъ.

**КНИГА**

**ЕП. АРСЕНІЯ УРАЛЬСКОГО**

„Исторія о существованіи священства въ христіанской Церкви“, содержащей древле-православнаго исповѣданія вѣру, цѣна 2 р. 50 к., вышла изъ печати, выписывающіе отъ издателя за пересылку не платятъ. Торговцамъ уступка 30%.

Полное оглавленіе книги смотри „Церковь“ № 46, за 1909 г.

Выписывающіе книгу адреса свои должны писать разборчивѣе.

Адресъ издателя: г. Верея, Московской. губ., свщ. Стефану Ведоровичу ЛАБЗИНУ.

**ВЫСОЧАЙШЕ** разрѣшенъ сборъ пожертвованій на образованіе фонда **И. Е. ЗАБЪЛИНА** по сооруженію зданія московскаго археологическаго института и при немъ археологическаго музея имени **И. Е. ЗАБЪЛИНА**. Пожертванія принимаются при журналѣ „Церковь“: Москва, Биржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ. На пожертвованныя суммы высылаются соответствующія квитанціи.

**М-ый Д-мъ Ж ки П. С. Каптелиха и Ко.**

МОСКВА.

**ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ**

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

**НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.**

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

**НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.**

Тел. 45-11. Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея. Тел. 45-11.

**БАНКИРСКІЙ ДОМЪ**

**БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ**

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургъ, Ярославль, Вышнемъ-Волочкѣ и Ржевѣ.

**ОСНОВНЫЙ КАПИТАЛЪ 5.000.000 руб.**

**ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦИИ:**

<p>Пріемъ денегъ на текущіе счета;</p> <p>Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;</p> <p>Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;</p> <p>Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговныя росписи и т. д.;</p> <p>Учетъ векселей;</p> <p>Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;</p> <p>Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;</p> <p>Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;</p>	<p>Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;</p> <p>Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;</p> <p>Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;</p> <p>Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.</p>
--	--