

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

# ЦЕРКОВАЯ

## СТАРОБРАДЦКАЯ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются поодѣ текста — 25 коп. за строку пята.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Варшавская площадь, домъ за Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204—4

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безымянными; но принятія къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

### С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 9-я по Пятидесятницѣ).

#### А В Г У С Т Ъ.

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1:** Начало Успенскаго поста. Происхожденіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня; святыхъ мученикъ семи братьевъ по плоти Маккавей, и учителя ихъ Елеазара, и матере ихъ Соломонн. Въ сей день празднуемъ Всемилостивому Спасу.

**ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 2:** Перенесеніе честныхъ мощей святаго первомученика Стефана, отъ Иерусалима въ Царь-Градъ, при царѣ Константинѣ; преставленіе святаго блаженнаго Василия, иже Христа ради юродиваго, московскаго чудотворца. Часть мощей св. Стефана находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**ВТОРНИКЪ, 3:** Преподобныхъ отецъ нашихъ: Исаіа, Далмата и Фавста, преставленіе преподобнаго отца нашего Антонія Римлянина, новгородскаго

чудотворца. Часть мощей преп. Антонія Римлянина находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**СРЕДА, 4:** Святыхъ семи отроковъ, иже въ Ефесѣ; святаго мученика Елевверія, преподобно-мученицы Евдокии; проявленіе мощей иже во святыхъ отца нашего Петра, митрополита московскаго и всея Руси чудотворца. Часть мощей преп. Евдокии находится въ храмѣ Рогожскаго кладбища.

**ЧЕТВЕРГЪ, 5:** Предвѣдѣніе преображенія Господа нашего Исуса Христа. Святаго мученика Евсигія.

**ПЯТНИЦА, 6:** Святые благоугодное Преображеніе Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа.

**СУББОТА, 7:** Святаго преподобно-мученика Доментіана.

При настоящ. № прилаг. всѣмъ подписч. безпл. прилож. къ журн. „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

## О святомъ богослуженіи.

### I.

(NB. Это письмо (и особенно слѣдующее) въ нѣкоторыхъ частяхъ предназначено не для однихъ законоучителей, — но и для всѣхъ читателей. Потому и построено не такъ, какъ остальные).

Какія цѣли должно преслѣдовать школьное изученіе богослуженія?

Обучить порядку — „уставу“ службы?

Нѣтъ.

Эта задача для старообрядца болѣе существенна и настоятельна, чѣмъ, напр., для „синодскаго“ православнаго, гдѣ домашняя молитва никогда не носитъ характера „службы“ и ограничивается наскоро прочитанной „Богородицей“ и утромъ, и передъ обѣдомъ, и на ночь.

Въ старообрядчествѣ знать порядокъ службъ не только полезно, но почти необходимо, такъ какъ старообрядческій домъ не забываетъ правилъ о молитвѣ по уставу церковному.

Однако задаваться изученіемъ устава на школьныхъ урокахъ все-таки не приходится.

Изучить порядокъ службъ, со всѣми ихъ частностями въ ихъ неподвижныхъ и подвижныхъ частяхъ, можно только съ очень большой затратой времени, а времени для уроковъ Закона Божія и безъ того мало.

Если и можно школьниковъ приучить къ уставу, то не на классныхъ урокахъ, а широкимъ привлеченіемъ ихъ къ участию въ самой службѣ, по крайней мѣрѣ въ тѣ дни, когда малочисленность богомольцевъ позволяетъ пожертвовать полной стройностью богослуженія дѣлу ознакомленія съ нимъ дѣтей.

На школьныхъ урокахъ главной задачей законоучителя всегда должно быть: „ввести“ дѣтей въ пониманіе святаго богослуженія. Научить ихъ сознательно относиться къ службѣ церковной, къ ея общему смыслу и отдѣльнымъ молитвословіямъ и дѣйствіямъ.

Богослуженіе состоитъ изъ ряда символическихъ дѣйствій, изображающихъ исторію нашего спасенія, —

нынѣ она читается передъ утреней. Въ ней Церковь напоминаетъ намъ о Страшномъ судѣ и возбуждаетъ насъ къ бодрствованію, чтобы быть намъ готовыми встрѣтить Жениха, грядущаго въ полночи, т.-е. Ісуса Христа, грядущаго судить живыхъ и мертвыхъ“.

Сами по себѣ такія схемы „глухи и нѣмы“, но стоитъ ихъ освѣтить объясненіемъ двухъ—трехъ главнѣйшихъ молитвословій, и, напр., полунощница станетъ для дѣтей дѣйствительно молитвенной встрѣчей Жениха, грядущаго въ полночи.

Покаянной службой души, испугавшейся грѣховной ночи.

Такимъ образомъ, объясненіе малыхъ службъ сводитъ къ указанію общей идеи службы по возможности въ видѣ словесной картины (картины творенія міра и паденія человѣка для вечерни, Жениха, грядущаго въ полночь, для полунощницы—картины Голгофы въ двухъ ея моментахъ—распятія и смерти Господней (для 6 и 9 часа, и т. д.) и въ изъясненіи молитвъ, относящихся къ этой картинѣ.

Такъ какъ не всякій законоучитель можетъ словесно изобразить извѣстную картину событія, то я бы рекомендовалъ пользоваться картинами въ буквальномъ смыслѣ.

Что изображаетъ вечерня?

А вотъ что:

Показывается картина творенія.

Читается съ переводомъ 103 псаломъ.

Показывается картина изгнанія изъ рая, объясняется закрытіе дверей.

И потомъ толкуются специально „вечернія“ молитвы: „Сподоби господи въ вечерь“... „Нынѣ отпускаеши“?

Что изображаетъ 9 часъ?

Показывается распятіе... Читается тропарь „Иже въ девятый часъ“.

Разсказывается, съ показомъ на картинѣ, о разбойникахъ на крестѣ, и читаются соотвѣтственныя молитвы:

„Видя разбойникъ“... „Посредѣ двою разбойнику“...

Молитвы, какія необходимо нуждаются въ объясненіи въ остальныхъ службахъ,—слѣдующія.

Во-первыхъ, конечно, ектенія и молитвы, общія для всѣхъ службъ.

Затѣмъ:

Изъ повечерія: псалмы: 69 и 142. Молитвы: „Нескверная, неблазная“... „И даждь намъ, Владыко, на сонъ грядущимъ, покой души и тѣла“... „Упованіе намъ Богъ“...

Изъ полунощницы: Молитва: „Отъ сна вставъ, благодарю Тя, Всевышняя Троице“... Тропари: „Се Женихъ грядетъ въ полночи“... „День оный страшный помышляюща“... Богородиченъ: „Тебѣ, неборимую стѣну“... „Отъ одра и сна воздвигъ мя еси, Господи“... Молитва: „Владыко Боже Отче Вседержителю“... Псалмы: 120 и 133. Молитва за усопшихъ: „Помяни, Господи, въ надеждѣ воскресенія жизни вѣчныя усопшіе отцы“...

Изъ утрени: псалмы 19 и 20. Тропарь: „Спаси Господи люди Твоя“... Кондакъ: „Вознеси на крестъ волею“... Богородиченъ: „Предстательница страшная“... Возгласъ: „Слава святѣй и единосущѣй, и животворящей, и нераздѣльной Троицѣ“... Псалмы: 3, 37, 62, 87, 102. „Богъ Господь и явился намъ“... „Хвалите имя Господне“... Тропари: „Ангельскій соборъ удивися“... Пѣснь: „Воскресеніе Христово видѣвше“... Пѣснь: „Величитъ душа моя Господа“... Псалмы (хвалитны): 148,

149 и 150. Богородиченъ: „Преблагословенна еси Богородице Дѣво“...

Изъ перваго часа: псалмы: 5, 89 и 100. Тропарь: „Заутра услыши“... Богородиченъ: „Что Тя наречемъ, о Обрадованная“... „Стопы моя направи“... Молитва: „Христе свѣте истинный“...

Изъ третьяго часа: псалмы: 16 и 24. Тропарь: „Господи иже Пресвятый Твой Духъ“... Богородиченъ: „Богородице, Ты еси лоза истинная“...

Изъ шестого часа: псалмы: 53, 54 и 90. Тропарь: „Иже въ шестой день же и часъ“... Богородиченъ: „Яко не имамы дерзновенія“... „Скоро да предварятъ ны щедроты Твоя, Господи“... Молитва: „Боже и Господи силамъ, и всея твари Содѣтелю“...

При объясненіи молитвословій опять нужно избѣгать „фокусничества“, стремленія „мудрить“.

Нѣкоторые законоучители, объясняя священныя пѣснопѣнія, мудрятъ удивительно.

И неумно, и безжалостно по отношенію къ дѣтямъ.

Объясняютъ псаломъ: Блаженъ мужъ.

Чего казалось бы проще?

Блаженъ, счастливъ тотъ, кто не сообщаетъ съ нечестивыми, бѣгаетъ злого товарищества, не принимаетъ участія въ злыхъ планахъ грѣшниковъ, но вмѣсто грѣшной бесѣды поучается въ Законѣ Божіемъ день и ночь.

Вмѣсто этого простого и полезнаго для дѣтей объясненія даютъ такое толкованіе: „эти стихи напоминаютъ увѣщательныя рѣчи пророковъ, коими они старались обратить израильтянъ отъ пути нечестія на путь спасенія и возстановить въ нихъ вѣру въ обѣтованнаго Мессію“ (см. „Рук. къ изуч. Зак. Божія“ прот. М. Ивановскаго, 1876 г., стр. 75).

Или стихъ: „Изведи изъ темницы душу мою“...

Какой простой и ясный вопль—просьба о томъ, что бы Господь вывелъ изъ тьмы грѣха, изъ той тоски, въ какой живетъ потерявшая Бога душа человѣческая.

Какая тема для простой и трогательной бесѣды!

Вмѣсто этого толкуютъ: „еврей временъ Моисеевыхъ и позднѣйшихъ, при чувственномъ настроеніи своемъ, тяготясь строгостями закона, всячески желалъ избавиться отъ нихъ и получить обѣтованный миръ и свободу. Поэтому-то сильно молилъ Господа, чтобы Господь, избавивши изъ темницы душу его, ввелъ его въ обители праведныхъ“ (см. „Объясн. прав. богослуж.“ В. Михайловскаго, стр. 22).

Нужно же пожалѣть дѣтей, не говоря уже о томъ, что такія объясненія произвольны и ни на что не нужны.

Какъ можно проще,—это первое правило преподаванія.

Долженъ быть понятенъ самый текстъ молитвы безъ ненужныхъ и напрасныхъ тонкостей.

Возникаетъ вопросъ: возможно ли такое широкое объясненіе пѣснопѣнія въ начальной школѣ?

Хватитъ ли времени?

Нечего и говорить, что на урокахъ Закона Божія времени не достанетъ.

Но въ школѣ есть еще уроки славянскаго языка.

Именно они должны быть использованы для цѣлей изученія богослуженія.

Свящ. Ао. Соколовъ находитъ, что съ помощью уроковъ слав. языка, на который дается не менѣе 2



сржится указание на то, что оно не может содержать въ себѣ ни дикаго фанатизма, ни призыва къ безнравственнымъ дѣйствіямъ, ни покушенія на чужую или свою жизнь, ни, наконецъ, узкаго сектантства, которое не имѣетъ ничего общаго съ христіанствомъ, а является результатомъ темной и едосознательной дѣятельности непросвѣщеннаго ума. А затѣмъ, если вы припомните, что по статьѣ 14 того положенія, которое представляется вашему вниманію, существуетъ опредѣленный порядокъ закрытія старообрядческой общины, если она уклоняется отъ своихъ обязанностей, или если она допускаетъ дѣйствія, противныя общественной нравственности или государственному порядку, при чемъ, въ концѣ концовъ, это закрытіе общины подлежитъ контролю правительствующаго сената, то вы, можетъ быть, найдете, что существуетъ достаточно гарантій того, что старообрядчество само по себѣ не представляетъ опасности для проповѣди въ извѣстныхъ опредѣленныхъ условіяхъ. Теперь, обращаясь съ этимъ условіемъ, надо сказать, что еще задолго до 1905—1906 гг. устраивались старообрядческія собесѣдованія въ церквяхъ. Мы знаемъ такія церкви въ С.-Петербургѣ, а каждый москвичъ вамъ скажетъ, что интересовавшіеся религиозною жизнью народа въ теченіе долгаго времени хаживали въ Кремль слушать собесѣдованія старообрядцевъ съ православными, совершенно свободно происходившія на площадкѣ между соборами и около Ивана Великаго. Хотя и въ Кремль и въ церкви приходили и приходятъ православные въ большомъ количествѣ, тѣмъ не менѣе эти собесѣдованія разрѣшались правительствомъ безъ опасенія того, что изложеніе старообрядцами своего вѣроученія совратитъ православное стадо. Да и Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи ст. 90 уголовного уложенія, высказалъ, что дѣлаемое на собесѣдованіи раскольниковъ съ православными публичное изложеніе раскольниками своего ученія, подтвержденіе его тѣми или другими доводами и опроверженіями возраженій противъ раскола, какъ не соответствующихъ священному Писанію или преданіямъ, не составляетъ преступленія. Вотъ почему я думаю, что на первый вопросъ приходится отвѣтить отрицательно: никакой опасности въ предоставленіи свободнаго изложенія и поясненія своего вѣроученія старообрядцами не представляется. Но, можетъ быть, второй вопросъ: это изложеніе, эти доводы не могутъ ли они оскорбить вѣру православную, не могутъ ли они совратить православныхъ, внушивши имъ соблазнъ, если они окажутся почему-либо въ такомъ мѣстѣ, гдѣ происходитъ такое изложеніе. Господа, въ этомъ отношеніи уголовный законъ, еще недавно Государственнымъ Совѣтомъ утвержденный, даетъ достаточныя гарантіи. Статья 73 уголовного уложенія говоритъ о наказаніи — и весьма строгомъ — того, кто возложитъ хулу на угодниковъ Божіихъ, на святой крестъ, на святыя мощи, на святыя иконы и другіе предметы, почитаемыя священными. Очевидно, что только такого рода хулы можно было бы, въ крайнемъ случаѣ, ожидать въ такихъ собесѣдованіяхъ, такъ какъ нельзя же допустить, чтобы старообрядцы стали возлагать хулу на Господа нашего Иисуса Христа, на Царицу Небесную или на угодниковъ Божіихъ или на Господа Бога. Этотъ видъ хулы, возникающей въ жару спора, наказывается каторжными работами. Затѣмъ, всякія такого рода дерзновенныя выходки, если онѣ учинены просто предъ присутствующими съ цѣлью произвести между ними соблазнъ, не публично и не въ храмѣ или молитвенномъ собраніи, наказываются исправительнымъ домомъ или крѣпостью. Такимъ образомъ, уголовный законъ достаточно ограждаетъ слушателей собесѣдованія отъ возможности допущенія старообрядцами оскорбленія ихъ чувствъ или внушенія имъ соблазна, а статья 83 того же уложенія охраняетъ слушателей отъ на-

силія, угрозъ, отъ обольщенія, отъ обмана при наложеніи предъ ними чужого вѣроученія. Правительствующій сенатъ въ цѣломъ рядѣ рѣшеній призналъ, что совращеніе возможно только въ видѣ прямого уговора перейти въ свое вѣроисповѣданіе. Поэтому, если припомнить всѣ эти обезвреживающія предполагаемую опасность карательныя постановленія, то остается ненаказуемымъ лишь то, что нашъ законъ называетъ въ статьѣ 4 тома XI свода законовъ „прикосновеніемъ“ къ чужой вѣрѣ. Но, господа, рано или поздно придется признать, что всѣ подобныя дѣйствія, называемыя „прикосновеніемъ“, не могутъ быть воспрещаемы. Что значитъ прикосновеніе къ чужой вѣрѣ? Значитъ ли это полное молчаніе о томъ, какъ и во что вѣритъ виновный? Да развѣ возможно это хотя бы при смѣшанныхъ бракахъ, тамъ, гдѣ живутъ разноплеменные и разновѣрные національности? Развѣ можно обойтись безъ этого прикосновенія къ вѣрѣ при бесѣдахъ, имѣющихъ возвышенный характеръ, и развѣ изъ этого прикосновенія не выяснится въ нѣкоторыхъ случаяхъ истина, которая убѣдитъ бесѣдующихъ, что правъ былъ митрополитъ Платонъ, сказавшій, что религиозныя перегородки, раздѣляющія людей, не доходятъ до самого Неба. Притомъ, это прикосновеніе и теперь не имѣетъ уголовной санкціи и поэтому должно войти въ область безвозвратно уходящаго прошлаго. Напримѣръ, по этой же статьѣ воспрещается инославнымъ — лютеранамъ или католикамъ — привлекать въ христіанство нехристіанъ. Неужели, напримѣръ, если лютеранинъ или католикъ будетъ читать публичную лекцію и въ ней станетъ говорить евреямъ, которые соберутся его слушать, положимъ, гдѣ-нибудь въ городкѣ Западнаго края, объ удивительной самоотверженной дѣятельности отца Даміана, отдавашаго на борьбу съ проказой свою жизнь и погибшаго въ этой борьбѣ, — станетъ указывать, какъ высока христіанская мораль, которая толкаетъ человѣка на подобное самоотверженіе, неужели это будетъ нарушеніемъ статьи, воспрещающей инославному прикасаться къ вѣрѣ иновѣрцевъ? Неужели лекторъ, быть можетъ, даже вашъ покорнѣйшій слуга, если ему придется говорить о жизни святого доктора Гааза среди мусульманъ и указывать на этомъ живомъ примѣрѣ, до какой высоты самоотверженія можетъ довести истинное христіанство, — будетъ прикасаться къ ихъ вѣрѣ и окажется виновнымъ въ нарушеніи закона только потому, что, вопреки статьи 71 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, не испросилъ на свою проповѣдь разрѣшенія и благословенія мѣстнаго архіерея? Вотъ почему мы четверо считаемъ, что наша поправка будетъ содѣйствовать дѣлу мира, конечно, если этотъ миръ понимать какъ слѣдуетъ, если *ubi et ubi* не провозглашать, что старообрядцы — враги, и не говоря о нихъ, только какъ о врагахъ. Намъ указывалъ здѣсь вчера уважаемый противникъ нашъ на слова Спасителя, Который сказалъ: „Я принесъ вамъ не миръ, а мечъ“. Указывали на то, что вотъ этого мира ожидать нельзя. Надо, чтобы огонь возгорѣлся въ сердцахъ. Но, господа, хотя я и рискую подвергнуться обвиненію въ томъ, что вступаю въ область богословія вмѣстѣ съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, но позволю себѣ сказать, что вѣдь эти слова Спасителя надо понимать иначе. Они относились до духовнаго меча. Вѣдь все дальнѣйшее, что говорить Спаситель, касается семьи. Онъ говорилъ, что сынъ возстанетъ на отца, братъ не согласится съ братомъ, мужъ оставитъ жену и дѣтей, т.-е. то ученіе, которое Спаситель внесъ въ міръ, раздѣлитъ даже самыхъ близкихъ людей, изъ которыхъ одни безоглядно, съ любовью, съ восторгомъ, съ самоотверженіемъ пойдутъ за Нимъ, а другіе останутся косятъ въ прежнемъ своекорыстномъ заблужденіи. Вотъ что говорилъ Спаситель, и это такъ и случилось съ Его апосто-

лами. Этот мечъ, понимаемый материально, былъ обращенъ именно противъ послѣдователей и учениковъ Христа, которые волюбили весь міръ, признавъ впервые въ античномъ обществѣ достоинство челоѣческой личности и возбудивъ противъ себя негодование и мщеніе этого общества. Есть превосходное произведеніе поэта Майкова, гдѣ эта идея христіанства высказана лучше, чѣмъ это можно сказать въ самой длинной рѣчи. Одинъ изъ героевъ его поэмы „Смерть Люція“ говоритъ, обращаясь къ гордому своимъ господствомъ римлянину: „узнай подобнаго себѣ — въ убогомъ, въ варварѣ, въ рабѣ — люби весь міръ, какъ Римъ ты любишь, и ты тогда христіанинъ“, а тотъ ему отвѣчаетъ: „Марцель, Марцель, вѣдь Римъ одинъ“. „Одинъ, — слышитъ онъ въ отвѣтъ, — одинъ! Его ты этимъ губишь!“ — Слѣдовательно, говорить объ этомъ мечѣ, какъ объ основаніи, чтобы не мириться, — нельзя. Затѣмъ мнѣ остается сказать нѣсколько словъ. Господа, когда противъ обезсиленной недавней севастопольской войны Россіи стала въ 1863 г. собираться и бряцать оружіемъ цѣлая коалиція европейскихъ западныхъ державъ, тогда старообрядцы забыли недавнюю обиду, нанесенную запечатаніемъ ихъ алтарей и, умѣя отдѣлять роль русскаго Монарха отъ узкихъ взглядовъ исполнителей и совѣтниковъ Его, заявили Государю въ своемъ адресѣ, что они отдають Ему свою жизнь и свое состояніе на дѣло обороны родины, и сказали: „Въ новизнахъ Твоихъ, Государь, намъ старина „наша“ слышится“. А вотъ здѣсь говорится противъ нашей поправки не только то, что вы слышали, но даже говорится противъ самого закона 17 октября 1905 г. и будятъ воспоминанія о соборныхъ клятвахъ на старообрядцевъ. Но да не будетъ такъ! Пусть основанія новаго закона останутся неизбѣжны, пусть миръ именно по руслу этого закона войдетъ въ нашу жизнь и пусть не будетъ дано повода старообрядцамъ, вспоминая 1666 и 1667 гг. и читая законъ, который выйдетъ отъ васъ въ 1910 г., оказывать: „Въ новизнѣ вашей, господа, намъ старина „ваша“ слышится“



## Концертъ старообрядческаго хора А. И. Морозова на сѣздѣ хоровыхъ дѣятелей въ Москвѣ.

Какъ извѣстно, въ Москвѣ былъ созванъ III-й всероссійскій сѣздъ хоровыхъ дѣятелей, продолжавшійся съ 19-го до 22-го іюля 1910 г. Сѣздъ имѣлъ цѣлю: а) споспѣшествовать улучшенію профессиональнаго быта труженниковъ на поприщѣ церковнаго и свѣтскаго хорового и школьно-хорового дѣла; б) содѣйствовать улучшенію художественной стороны хорового дѣла въ различныхъ его отрасляхъ, — его популяризаціи и изслѣдованію вопросовъ, касающихся этого дѣла; в) доставлять россійскимъ хоровымъ дѣтелямъ возможность лично знакомиться между собою.

Сѣздъ этотъ для насъ, старообрядцевъ, пожалуй, не имѣлъ бы никакого значенія и объ его организаціи и занятіяхъ также не было бы надобности упоминать, если бы дѣятельность сѣзда не коснулась старообрядчества въ вопросѣ о церковномъ пѣніи. Въ одномъ изъ прошлыхъ №№ „Церкви“ уже сообщалось, что организаторы сѣзда обратились къ П. В. Цвѣткову съ предложеніемъ участія на сѣздѣ и въ историческомъ концертѣ церковнаго пѣнія. О согласіи П. В. Цвѣткова на это предложеніе и о программѣ, выработанной имъ для концерта, нашимъ читателямъ уже извѣстно изъ самаго журнала. Историческій концертъ церковнаго пѣнія долженъ былъ происходить въ свободное

время отъ занятій сѣзда и занялъ два дня. I (21 іюля) пѣніе исполнялось хоромъ Ѳ. А. Программа состояла цѣликомъ изъ нотныхъ списковъ произведеній различныхъ композиторовъ №, впрочемъ, было назначено исполненіе унн (одинъ голосъ) Богородична, догматика 1-го и мирную славу“ — „въ примитивномъ изложеніи“, — что указано въ программѣ. Намѣреніе хора И. начала спѣть въ унисонъ было вызвано желаніемъ дѣйствительно историческій характеръ и цѣрту, безъ древняго унисоннаго пѣнія, еще не бы считаться *вполнѣ историческимъ*. Понятное назначеніе въ программѣ хотя бы одного № характера, да еще помимо 11-ти пѣснопѣній только унисонныхъ (исполняемыхъ староборъ хоромъ), не могло не казаться интереснымъ. нія оказались напрасными. Передъ началомъ было объявлено, что, „къ глубокому сожалѣнію № программы („унисонное пѣніе догматика 1-го не будетъ исполненъ, такъ какъ хоръ Пванова „*приготовить этого пѣснопѣнія*“.

Затѣмъ на кафедрѣ взошелъ членъ сѣзда, ринуть и въ краткомъ очеркѣ выяснилъ исторію и церковнаго пѣнія съ древнѣйшихъ временъ и до щаго времени. Нѣсколько мыслей, высказанныхъ этомъ, настолько характерны, что мы считаемъ нимъ ихъ привести (конечно, не въ буквальной ихъ изложеніи). „Если взглянуть на церковь, — г. Заринъ, — не какъ на концертную эстраду, а *трамъ*, домъ Божій, то и церковныя пѣснопѣнія бытъ до послѣдней степени *упрощены*, доведены пени *полнаго* ихъ пониманія народомъ. Весьма ос но указываютъ многіе, что церковная музыка и композиція, такая сложная теперь, должна дойт менемъ до извѣстной точки, т-е такъ или иначе ся къ своимъ первоначальнымъ мелодіямъ, дос пониманію всѣхъ молящихся. Творчество компо развернулось такъ широко, что стоящіе въ храмъ мольцы не всегда понимаютъ это пѣніе, такое с разнообразное. А между тѣмъ идейная сторона це пѣнія, это—*всенародное*, всеобщее пѣніе. Поэтому *дим* вернуться къ старинной церковной мелодіи щенной до того, чтобы она была вполнѣ доступна пришедшему въ храмъ не только со стороны *но* но и со стороны исполненія“.

Послѣ этой вступительной рѣчи г. Зарина Пванова были исполнены слѣдующія пѣснопѣнія: рѣчь Вавилонстѣй ту сѣдохомо и плакахомся“ . пѣніе на 2 голоса 2) „На вербѣихъ посредѣ ея об органы наша“. Деместв. пѣніе на 3 голоса (конца . 3) „Яко тамо вопрошиша ны пѣвшіи насъ о сл пѣсней“. 4-голосное пѣніе (XVII в.) \*). 4) „Нед достойно веселятся“. Концертъ для 12 гол. (три Муз. пѣвчаго діакона Вас. Титова (XVII в.). 5) „уснуувъ яко мертвъ“. Муз. Б. Галушпи (XVIII в.). 6) „рувимская пѣснь“ (на 6 голосовъ). Муз. Глинки (17) „Херувимская пѣснь“. Муз. Львова. 8) „Авт пѣніе“. Муз. Чайковскаго. 9) „Нынѣ отпушаши“ Кастальскаго. 10) „Слава, Единородный“. Муз. Б. кова. По окончаніи программы—гимнъ. Весь ко какъ это можно видѣть изъ одной только про

\*) Справедливость требуетъ замѣтить, что это, по называемое „демественнымъ“, пѣніе, помимо явныхъ и ній словъ: „сѣдохомо и плакахомся“, напоминающихъ повское „хомоніе“, ничего общаго съ обычнымъ деместв пѣніемъ не имѣло.

рошелъ какъ бы вразрѣзъ со словами г Зарина, дававшего объясненія къ концерту Онъ говоритъ, что „необходимо вернуться къ древней первоначальной мелодіи, простой и доступной всѣмъ молящимся“, говорилъ, что на храмъ не слѣдуетъ смотрѣть какъ на концертную „страду“ и т д, а между тѣмъ *единственное* пѣснопѣніе, сколько-нибудь отвѣчающее его словамъ („Богородиченъ, огматикъ 1-го гласа“ — унисоннаго знаменнаго напѣва), было выпущено изъ программы, а вмѣсто него хоръ пропѣлъ цѣлый рядъ концертовъ, изобилующихъ всевозможными музыкальными эффектами (напримѣръ, въ концертѣ Титова „Небеса убо достойна веселятся“ слово „ведятся“ было повторяемо на разные лады и голоса по крайней мѣрѣ разъ 10—15). Слушателямъ можно было удивляться искусству композиторовъ, создавшихъ эти произведения, еще болѣе удивляться искусству и терпѣнію пѣвцовъ, въ совершенствѣ ихъ изучившихъ, — но *моментально* чувства это пѣніе не вызвало и не могло вызвать, какъ какъ совершенно расходилось по внутренней идеѣ со словами г Зарина, предшествовавшего концерту свое объясненіе Такимъ образомъ, получилось, что концертъ хора Иванова какъ бы *наглядно* показалъ *обратную* сторону дѣи церковнаго пѣнія, высказанную г Заринымъ, и во всей изобразительной яркости исполненія блестяще доказалъ какимъ *не должно быть* церковное пѣніе

Слѣдующій день (22 іюля) былъ посвященъ концерту ревно-унисоннаго церковнаго пѣнія и исполненнаго хоромъ любителей (при фабрикѣ А. И. Морозова) по программѣ, помѣщенной въ № 29 „Церкви“ Передъ началомъ концерта Я. А. Богатенко прочелъ свой докладъ пѣвцу. „Забывтое искусство“ (о древнемъ знаменномъ сруктовомъ пѣніи) Чтеніе вызвало всеобщее одобреніе и думные аплодисменты Самый докладъ будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ № „Церкви“

Затѣмъ на эстраду вошли пѣвцы и пѣвицы морозовскаго хора, и концертъ начался пѣніемъ „Царю небесный“ говорить объ исполненіи концерта нѣтъ особой нужды оно было прекрасно и, конечно, отъ сознанія важности момента, пѣвцы старались превзойти самихъ себя Это и удалось имъ вполне, пѣніе морозовскаго хора, великолѣпное какъ всегда, на этотъ разъ отличалось особенною оновностью Центральными ММ программы (по исполненію), какъ намъ кажется, слѣдуетъ считать „Великое славословіе“, „Богочаальнымъ мановеніемъ“ — осмогласникъ на Успеніе Пр. Богородицы и, конечно, исполненныя, какъ всегда блестяще, три стихиры съ канонархомъ А С Цѣлова)

Относительно исполненія „Великаго славословія“ праведливость требуетъ замѣтить, что темпъ пѣнія былъ зятъ излишне-быстрый, но это вполне объяснимо На онцертѣ, гдѣ нужно было прежде всего показать *характеръ* мелодіи этого пѣснопѣнія, обычный медлительный темпъ, употребляемый и умѣстный при богослуженіи, гдѣсь уточилъ бы слушателей, несмотря на самое блестящее исполненіе А оно было въ высшей степени образцово Весь огромный хоръ, буквально какъ *одинъ человекъ*, отчетливо и твердо произносилъ каждый слогъ, каждую букву, хотя при указанной быстротѣ пѣнія этого достигнуть почти невозможно Осмогласникъ „Богочаальнымъ мановеніемъ“, весьма трудный для исполненія, пропелъ необыкновенно легко и свободно, что впрочемъ вполне характерно для морозовскаго хора Свообразный характеръ исполненію придадо и раздѣленіе его на два хора (мужской и женскій), чередовавшихся между собою при каждомъ измѣненіи гласа Къ сожалѣнію, руководитель хора, П. В. Цвѣтковъ, насколько помнится, не обосновалъ

точно дѣйствительность такого пѣнія въ древности, а лишь ограничился простымъ сообщеніемъ. Къ тому же самая цѣнность впечатлѣнія отъ этого чередованія голосовъ нѣсколько нарушалась Но съ технической стороны это лучший № программы. Одна изъ „снѣтъ“ въ концѣ этого осмогласника была пропѣта съ особеннымъ искусствомъ.

Передъ началомъ концерта П. В. Цвѣтковъ прочелъ краткій очеркъ исторіи знаменнаго пѣнія, а передъ исполненіемъ каждаго пѣснопѣнія объяснялъ его характерныя особенности и относящіяся къ нему различныя техническія выраженія, которыя употреблялись пѣвцами встарину.

Концертъ закончился гимномъ „Боже, Царя храни“ и вызвалъ цѣлый громъ рукоплесканій. Общее впечатлѣніе отъ концерта было выдающееся, и слушатели, главная часть которыхъ состояла изъ регентовъ, композиторовъ, преподавателей пѣнія и пѣвцовъ, не скрывали своего восхищенія отъ древнихъ старообрядческихъ мелодій и отъ ихъ прекраснаго исполненія

Несомнѣнно, что минувшій концертъ, въ связи съ докладомъ Я. Богатенко, имѣетъ громадное значеніе для церковнаго пѣнія вообще и значеніе несравненно большее, чѣмъ даже *самый первый* концертъ Морозовскаго хора (25 марта 1908 г.), не говоря уже о послѣдующихъ Если въ то время слушатели (не старообрядцы), лишь впервые *знакомились* съ древними знаменными напѣвами и могли только отнестись къ нимъ сочувственно или несочувственно, какъ *простые слушатели*, то на этотъ разъ слѣдуетъ помнить, — большая часть посѣтителей была, какъ извѣстно, изъ людей непосредственно причастныхъ къ церковно-хоровому дѣлу Здѣсь были композиторы, творчество которыхъ могло найти обильную пищу (въ видѣ дѣйствительно *древнихъ* мелодій) и, проникнутое ими, могло выйти на настоящую дорогу къ потерянной *церковности* Здѣсь были регенты и содержатели хоровъ, прибывшіе на съѣздъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи, которые, до тѣмъ же причинамъ, могутъ въ корни измѣнить обычный ранѣе концертно-театральный характеръ церковнаго пѣнія и, подъ влияніемъ непосредственнаго впечатлѣнія, принятыя за культивировку знаменнаго пѣнія, ранѣе считавшагося принадлежностью только старообрядцевъ И, наконецъ, здѣсь были лучшие представители приходовъ и причтовъ, представители разныхъ вѣдомствъ, учреждений, обществъ и кружковъ И всѣ они *наглядно* могли убедиться въ глубокомъ значеніи и справедливости словъ Д. И. Зарина, который сказалъ рѣчь передъ концертомъ Иванова, — рѣчь, болѣе относящуюся по своей идеѣ къ *старообрядческому концерту*, чѣмъ къ бывшему накануне

Б

## Старообрядческія училища на Петровскихъ юбилейныхъ торжествахъ въ г. Ригѣ \*).

На 4 іюля въ городѣ Ригѣ Высочайше назначено было торжественное празднованіе 200-лѣтія присоединенія Лифляндской губерніи къ Россійской имперіи и открытіе и освященіе памятника Императору Петру I Ко дню этой годовщины въ Ригѣ ожидался аріѣздъ Ихъ Импера-

\* Согласно требованію 73 ст. устава о ценз и печ, настоящая статья была отослана редакціей на предварительное разрѣшеніе въ министерство Императорскаго Двора По этой причинѣ она не была напечатана своевременно Разрѣшеніе получено только на-дняхъ

Ред

торскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны съ Ихъ Августѣйшей Семейей. Четырнадцать старообрядческихъ правительственныхъ училищъ края (см. ж. „Церковь“ с. г. № 19), еще за полтора мѣсяца до торжествъ, каждое училище отдѣльно, получили циркулярное предложеніе учебнаго начальства прибыть къ 4 іюля въ гор. Ригу для принятія участія во встрѣчѣ и торжествахъ. Небывалая вѣсть возбудила сильный подъемъ духа во многихъ приходахъ: свыше 400 дѣтей-учащихся, изъявившихъ желаніе поѣхать въ Ригу, обряжались своими родителями. Для мальчиковъ шились парадныя блузы и бѣлыя фуражки, дѣвочкамъ такія же платья и бѣлые передники. Надо сказать, что упоминаемыя школы отъ г. Риги, находятся въ различномъ разстояніи, — на 120, 180, 200 и болѣе верстъ. Общее чувство радости и жажда увидѣть своего Государя и Его Августѣйшее Семейство объединили всѣ школы: забылись мелкія интриги самолюбія, отклонились всѣ разъединяющія мысли и чувства. 2 іюля всѣ школы подъ одинаковыми знаменами соединились въ одинъ дѣтскій эшелонъ на станціи Двинскъ. Поѣздка разрѣшалась какъ для дѣтей, такъ и для сопровождающихъ взрослыхъ по льготному тарифу. На каждомъ флагѣ можно было прочесть названіе извѣстнаго училища, а на оборотной сторонѣ—слова: „Боже, Царя храни!“ Двухсотверстная поѣздка дѣтей сопровождалась многими духовнымъ и національнымъ пѣніемъ въ вагонахъ. По прибытіи въ г. Ригу необыкновенно длинное шествіе шло съ большими и многими маленькими флагами направилось къ рижской гребенчиковской старообрядческой общинѣ, при которой отведено было прекрасное помѣщеніе и бесплатный столъ для 400 дѣтей и сопровождающихъ. Никогда еще города Россіи не видали на своихъ улицахъ такой длинной и торжественной цѣли старообрядческой дѣтвора. Прибывъ на мѣсто около 7 часовъ вечера, дѣти нуждались въ отдыхѣ; въ училищѣ общины къ этому времени приготовлены были матрацы, простыни и одѣяла.

Утромъ 3 іюля, еще до утренняго чая, въ 8 часовъ, дѣти услышали благовѣсть большого колокола молебни. Въ этотъ день въ городъ прибываютъ Ихъ Величества, а поэтому община и пріѣзжія школы созывались къ общей молитвѣ о благополучномъ прибытіи Его Императорскаго Величества въ Ригу. Молебенъ былъ отслуженъ Честному и Животворящему Кресту Господню, въ концѣ котораго, передъ отпускомъ, наставникомъ Григоріемъ во всеуслышаніе была прочитана пространная и умиленная молитва за Царя. Послѣ молебна всѣмъ дѣтямъ поданъ былъ чай. Засимъ училища стали готовиться къ выходу „навстрѣчу“; къ нимъ примкнули еще нѣсколько общинъ правительственныхъ школъ, пріѣхавшихъ вмѣстѣ. Погода была пасмурная и дождливая, но, несмотря на это, дѣти съ своими учителями, исполненные чувства радости, вѣрнопреданности и благоговѣнія пошли встрѣчать и привѣтствовать вѣнценоснаго Повелителя Россійской державы. Рига сдѣлала все, что было въ ея возможности, чтобы достойнымъ образомъ встрѣтить своего Царя: городъ принялъ необычайно нарядный и красивый видъ. Всюду бюсты и портреты Ихъ Величествъ, Петра I, гербы, безконечныя ленты гирляндъ изъ зелени, ковры, тропическія декоративныя растенія, драпировка изъ трехцвѣтной матеріи, цѣлое море сине-бѣло-красныхъ флаговъ и т. д. Кромѣ войскъ и почетной охраны (частью состоявшей изъ старообрядцевъ) „навстрѣчу“ явились ученики рижскаго учебнаго округа въ количествѣ 12,000 человекъ. Всѣ ученики расположились по обѣ стороны Высочайшаго слѣ-

дованія шпалерами, отъ Царской пристани, на рѣкѣ, до собора. Но вотъ погода стала проясняться, глянуло солнце, придавъ всему радостный видъ. Въ дѣтскій первый часъ дня Императорская яхта „Штандартъ“ шедшая въ кильватерѣ крейсера „Аврора“, стала приближаться къ мѣсту своей стоянки. Ровно въ 10 часовъ дня яхта стала на якорь. Съ сопровождающими военными судами раздались звуки музыки, въ горѣ гудѣлъ колокольный звонъ. И вотъ, школьники-студенты увидѣли Царя-батюшку и въ общей массѣ привали Его громкимъ, дружнымъ „ура“. „Ура-а-а!“ по всей линіи. А Государь ласковымъ взглядомъ привѣтомъ, пѣвнящей улыбкой отвѣчалъ на эти радости, восторга и счастья. Какъ много тепла и было въ самомъ взорѣ Царя! Много счастья испыталъ кто видѣлъ Его...

Государь Императоръ слѣдовалъ въ кафедральную церковь. Изъ собора вторично проѣхалъ по той же улицѣ Его Величество посетилъ Домскую лютеранскую церковь, древней исторической домъ Черноголовыхъ ряжское собраніе. Въ 7 часу вечера Его Величество былъ на Императорскую яхту „Штандартъ“. Въ вечеру на яхтѣ у Ихъ Величествъ состоялся обѣдъ.

Главные торжества и открытіе памятника Императору Петру I были назначены на воскресенье, 4 іюля рано утромъ, въ 5 часовъ, всѣ старообрядческія ученики у себя на постелѣ встали на утреннюю молитву ниѣмъ тропарей. Къ 7½ часамъ утра школы для шествія уже прибыли на свои по плану указанныя мѣста. За ними волной стали прибывать разныя сренія учебныхъ заведеній, прекрасно организованныя красивыхъ костюмахъ, ученицы съ букетами цвѣтовъ. Въ 8 час. утра возмозначило начало празднованія 200-лѣтняго юбилея. Около 8 часовъ утра громовые раскаты „ура“ дали знать о началѣ вѣнчающагося Его Императорскаго Величества. Г. Императоръ ѣхалъ въ коляскѣ съ министромъ Императорскаго Двора ген.-адъют. бар. Фредериксомъ. Живыты съ обѣихъ сторонъ отъ учащихся падали подъ колеса. Его Величество былъ въ формѣ лейбъ-преображенскаго полка и Андреевской лентѣ. Въ гостей также слѣдовали къ собору предсѣдатель министровъ статсъ-секретарь П. А. Столыпинъ, министр Сухомлиновъ, мѣстные и пріѣзжіе представители власти. Въ 12 часу дня при восторженныхъ неслыханныхъ кликахъ „ура“ и звукахъ гимна къ мѣстоположенію памятника соизволила прибыть въ коляскѣ Его Императорское Величество Государыня Императрица Александра Теодоровна съ Августѣйшими Дочерьми Ихъ Императорскихъ Высочествами Великими Княжнами Ольгою, Марією и Анастасією Николаевнами. Сотни старообрядческихъ увидѣли Царскую Семейю. Началось освященіе памятника. Послѣ обычнаго молебствія спала пелена съ памятника Императору Петру I. Императоръ Петръ изображенъ на конѣ при въѣздѣ въ покоренную страну. Отдали честь, а съ военныхъ судовъ въ портѣ и на береговыхъ батареяхъ, находящихся вблизи учениковъ, началась продолжительная орудійная пальба. Въ всѣхъ церквахъ производился колокольный звонъ. Насамомъ торжественныя, трогательныя минуты. Значительная церемоніальный маршъ войскамъ. Около 12 часовъ первого часа дня Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица отбыли въ коляскѣ на пристани для слѣдованія на Императорскую яхту „Штандартъ“. За Ихъ Величествами слѣдовали Ихъ Императорскихъ Высочества Великія Княжны въ сопровожденіи

ой фрейлины Бюцевой. Стоявшие шпалерами народъ, ученики и ученицы привѣтствовали Ихъ Величества и Ихъ Императорскія Высочества несмолкаемыми кликами „ура“ о всему пути слѣдованія.

По окончаніи торжества наши старообрядческія училища на глазахъ многотысячнаго собранія публики медленно отправлялись на свои квартиры въ общину. Здѣсь же приготовленъ былъ обѣдъ. По отпѣни послѣобѣденной молитвы, дѣти—въ порывѣ высокаго радостнаго настроенія—о дворѣ молебни неоднократно исполняли гимнъ: „Славься, славься“ и „Многая лѣта“. Вечеромъ нѣсколько училищъ, предводительствуемые учителями, выходили на гулянье по мостамъ, набережной Двины и городу. Блестящій строй чебныхъ заведений и войскъ, артиллерійская пальба, бравство города, разноцвѣтныя огни иллюминаціи, горящіе вензеля Ихъ Величествъ, оживленіе народа, военныя суда, величественные мосты, высокія зданія, наконецъ, гребенщиковская молебня, очень громадная, съ благогубною внутренностью, звонами и хоромъ пѣвцовъ,—все это оставило на провинціальныхъ,—а иныхъ и вовсе деревенскихъ,—дѣтяхъ неизгладимое, весьма живое и отрадное впечатлѣніе. Нѣкоторые учителя ѣздили со школами на зморье, и, чтобы лучше сохранить въ памяти дѣтей экскурсію, разрѣшили имъ играть на песчаномъ морскомъ берегу и выкупаться въ морѣ. Въ общемъ же Рига и старообрядцы старались все сдѣлать такъ, чтобы Онъ, Государь, чувствовалъ себя какъ отецъ среди родныхъ, любящихъ дѣтей, чтобы Августѣйшій Хозяинъ земли Русской остался вполне доволенъ своимъ пребываніемъ въ Ригѣ, а мы—довольны сугубѣе Его.

5 іюля Его Величество отбылъ въ Куртеногфъ, въ лагерное расположеніе войскъ. Въ тотъ же день, въ 3 ч. 30 мин. пополудни, въ виду населенія, покрывавшаго берега, Императорская яхта, поднявъ якорь, плавно пошла подъ Императорскимъ штандартомъ въ море. Весь берегъ былъ усѣянъ несмѣтной толпой народа, откуда неслись громовые перекаты „ура“ и звуки гимна. Съ верхней палубы Императорской яхты Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Августѣйшими Дѣтьми, Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великими Князьями, также прощались съ населеніемъ. Государыня на прощальныя привѣтствія народа отвѣчала маханіемъ платка. Публика на набережной долго смотрѣла въ ту сторону, гдѣ скрылась вдали Императорская яхта съ Ихъ Величествами.

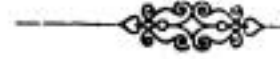
Четырнадцать старообрядческихъ училищъ, желая выразить благодарность гребенщиковской общинѣ, которая ихъ пріютила, и воодушевляемая любовью и дѣтскимъ патриотизмомъ, вышли на площадь передъ общиной и 3 раза, громогласно, общимъ дѣтскимъ хоромъ, пропѣли гимнъ: „Боже, Царя храни!“ Затѣмъ, повернувшись строемъ кругомъ, направились длинной процессіей, съ флагами, обратно на вокзалъ. „Чувства, унесенныя съ собою, школьники обернутъ въ своихъ сердцахъ какъ величайшую драгоценность и какъ путеводную звѣзду въ своей дальнейшей жизни“. Многія изъ дѣтей прикрѣпили къ блузкамъ на память торжествъ специально притготовленные звѣздки-медали.

Члены совѣта рижской гребенщиковской общины вмѣстѣ съ представителями прибывшихъ школъ изъявили дружественное согласіе—на память Петровскихъ торжествъ и встрѣчи Государя—сняться въ общей группѣ и пріобрѣсти фотографію. Въ группу вошли: инспекторъ народныхъ училищъ И. С. Овчинниковъ, предсѣдатель совѣта общины А. Е. Трифоновъ, члены—В. С. Фоминъ и В. Г. Кудрячевъ, попечители прибывшихъ училищъ А. Ф. Кятовъ, И. П. Григорьевъ, Т. Т. Ивановъ, К. Р. Красниковъ и мн. др., учи-

теля-завѣдующіе, учительницы, вѣручители и около 10 дѣтей.

Учащими и попечителями училищъ составлены были два благодарственныхъ адреса: 1) попечителю рижскаго учебнаго округа за доставленную возможность присутствовать старообрядцамъ на торжествахъ и 2) рижской гребенщиковской старообрядческой общинѣ за милостивый приемъ училищъ и хлѣбосоольство.

Въ воскресенье, 4 іюля, въ 4 ч. дня, въ верхнемъ залѣ Царскихъ покоевъ рижскаго замка Государь Императоръ изволилъ принимать многихъ представителей рижскихъ общественныхъ организацій. Въ томъ числѣ были приняты двѣ депутаціи: 1) старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, и 2) гребенщиковская община старообрядцевъ. Старообрядцы, пріемлющее священство, имѣли счастье лодности Его Величеству хлѣбъ-соль на фарфоровомъ блюдѣ орнаментной работы, въ древне-русскомъ стилѣ (блюдо изготовлено на заводѣ т-ва Буанецова), гребенщиковская община—на серебряномъ вызолоченномъ блюдѣ, на которомъ посрединѣ выгравированъ портретъ Петра I, а по сторонамъ—богадѣля и молебня.



## Знаменательный фактъ.

Когда В. И. Механиковъ присоединился къ господствующей церкви, миссіонеры радостно извѣстили объ этомъ событіи въ своей печати. Когда же онъ возвратился обратно въ старообрядческую Церковь, миссіонеры не проронили объ этомъ ни единого слова. Долго они молчали. И только на-дняхъ тульскій миссіонеръ-священникъ Д. Холоповъ возвѣстилъ объ этомъ событіи въ рязанскомъ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“ и выступилъ со своими возраженіями на „самокритику“ В. И., напечатанную въ №№ 31, 36 и 41 журн. „Церковь“ за 1909 г. „Возраженія“ о. Холопова—обычная миссіонерская канитель, которая производитъ на читателя очень невыгодное для автора впечатлѣніе. Удивительно, какъ миссіонеры, въ томъ числѣ и Холоповъ, не могутъ отрѣшиться отъ прежнихъ своихъ приемовъ полемики и давно опровергнутыхъ доказательствъ, потерявшихъ всякое значеніе. Топчутся на одномъ мѣстѣ, какъ лошадь на мельничномъ кругу, и не имѣютъ силъ сдвинуться съ него. Какою-то затхлостью и плѣсенью отдаетъ отъ миссіонерскихъ статей. Неужели они не могутъ понять, что ихъ полемика только развѣнчиваетъ ихъ, обнаруживаетъ ихъ слабость и безжизненность.

Въ статьѣ о. Холопова есть однако замѣчательное признаніе, на которомъ слѣдуетъ остановиться. Что заставило В. И. Механикова уйти изъ господствующей церкви? Разбираясь въ этомъ вопросѣ, о. Д. Холоповъ сообщаетъ, что онъ, часто бывая у г. Механикова, подмѣтилъ, что В. И. „послѣ миссіонерскаго сгнзда, бывшаго въ г. Киевѣ (на которомъ и онъ былъ), значительно измѣнился въ возрѣніяхъ на православную церковь, сталъ похваливать австрійскій расколъ. Подмѣтивъ это, я сталъ почаще навѣщать Василія Ивановича, и, насколько было моего знанія и опыта, я, по возможности, старался успокоить его. Особенно г. Механиковъ сталъ проявлять симпатію къ гг. начетчикамъ раскола—Ф. К. Мельникову и Варакину, которые, по его мнѣнію, „самоотверженно и блестяще“ защищаютъ „старообрядчество“ („Миссіон. Сборн.“, № 5, стр. 435).

Это—чрезвычайно знаменательный фактъ: побывать среди миссіонеровъ, прожить въ самомъ огнѣ ихъ дѣятельности,



увидѣть всю ихъ внутреннюю силу, изучить непосредственно и понять ихъ психику,—и *послѣ этого* уйти отъ нихъ, порвать съ ними духовную связь. Что же это значитъ? Что оттолкнуло В. И. отъ этихъ дѣятелей?

Миссіонеры ненапрасно позаботились, чтобы кто изъ постороннихъ не попалъ на засѣданія ихъ сѣзда. Заявленіе о. Д. Холопова о В. И. Механиковѣ воскресило въ моей памяти собственныя мои впечатлѣнія отъ миссіонерскаго сѣзда. На сѣздѣ ни меня, ни прибывшаго со мною въ Кіевъ Д. С. Варакина, конечно, не допустили. Но намъ все же пришлось не разъ побывать среди сѣхавшихся на сѣздѣ миссіонеровъ и наблюдать ихъ жизнь и поведеніе. Наблюденія наши были случайными, отрывочными; но и они въ достаточной степени обнаружили сущность миссіонерской души. Это—типъ маловѣрующихъ и въ большей части совсѣмъ невѣрующихъ людей. Къ числу послѣднихъ принадлежатъ преимущественно „ученые“ миссіонеры-семинаристы и академики. О нихъ синодальный миссіонеръ о. К. Крючковъ откровенно отзывался: „всѣ они—безбожники, эти ученые миссіонеры, никакой вѣры у нихъ нѣтъ“. Однажды мы пришли къ о. Крючкову утромъ, часовъ въ 8, въ духовное училище, гдѣ онъ помѣщался вмѣстѣ съ другими миссіонерами. Намъ провели въ большую комнату, въ которой находилось миссіонеровъ человѣкъ 10. Крючковъ уже всталъ, другіе миссіонеры только-что поднимались. Разговаривая съ о. Крючковымъ, я обратилъ вниманіе на висѣвшій въ углу образъ и спросилъ о. К.: „Молятся ли ваши миссіонеры Богу, ложась спать и вставая отъ сна?“—„Молятся!“—произнесъ раздраженно Крючковъ и махнулъ рукой.—„Дождись отъ нихъ моленья. Ишь чего захотѣлъ“. Говорилъ о. К. вслухъ, съ видимымъ желаніемъ, чтобы его слышали миссіонеры. Онъ не скрывалъ своего отвращенія къ нимъ. Не только на В. И. Механикова, человѣка свѣжаго въ миссіонерской средѣ, на самого синодальнаго миссіонера производили тягостное впечатлѣніе эти безвѣрные „апостолы“. „Пообѣдаютъ и идутъ на водопой,—жаловался намъ о. Крючковъ на своихъ товарищей,—и никто изъ нихъ лба не перекреститъ, точно телята воду пьютъ“. Многіе изъ миссіонеровъ тутъ же при насъ сядили за чай безъ всякой молитвы и крестнаго знаменія; другіе вмѣсто молитвы закуривали или нюхали табакъ, послѣ чего отчаянно отчихивались. Въ другой разъ мы пришли къ миссіонерамъ вечеромъ, чтобы уговориться съ ними относительно бесѣды. Миссіонеры столпились около насъ. Мы разговаривали съ о. Крючковымъ, который согласился первую бесѣду провести съ о. архимандритомъ (нынѣ епископомъ канадскимъ) Михаиломъ. Въ это время одинъ изъ миссіонеровъ сталъ заносчиво убѣждать синодальнаго миссіонера не вступать съ о. Михаиломъ въ бесѣду. „Я буду бесѣдовать съ нимъ“,—говорилъ незнакомый намъ миссіонеръ. Языкъ у него заплетался, самъ едва держался на ногахъ, то и дѣло онъ покачивался изъ стороны въ сторону. Маленькая, плюгавенькая фигурка его выглядела очень плачевно. Давно небритое лицо невыгодно дополняло ее. Я полюбознательствовалъ узнать, кто это такой смѣльчакъ, навязывающійся на бесѣду съ арх. Михаиломъ. Любопытство мое не сразу удовлетворили. Все не хотѣли миссіонеры почему-то открытъ своего собрата; должно-быть, онъ у нихъ числился Ноемъ, и имъ не пріятно было попасть въ Хамы. Но одинъ изъ нихъ, стоявшій рядомъ со мной, не вытерпѣлъ и выдалъ: „Это—Гринякинъ“,—сказалъ мой сосѣдъ. Я былъ удивленъ такимъ открытіемъ. Это—тотъ самый Гринякинъ, въ каждой статьѣ котораго такъ и слышится: „разнесу“, распушу“, въ прахъ разобью“. А на самомъ дѣлѣ какой онъ жалкій и несчастный человѣкъ. Миѣ припомнились любимыя его выраженія, сотни разъ повторяемыя имъ

въ статьяхъ: „подаборная литература“, „кабацкій“, „бояцкій канонистъ“ и т. п. Гдѣ бы,—думалось рамогъ г. Гринякинъ перенять столь „нзщныя“ вырженія? Когда же я увидѣлъ этого смѣльчака въ лицо и въ плачевномъ состояніи, для меня стало ясно, что сущность изъ своего житейскаго обихода вылавливая словечки. „Около кого потрешься, того и наберешься“. Гринякинъ вполне оправдалась эта мудрая народная поговорка. Признаться, миѣ было очень не пріятно въ такомъ состояніи почтеннаго сотрудника, а впоследствии редактора „Миссіон. Обзорнія“. Совѣстно за него человѣка; больно за человѣческое въ немъ достоинство, осмотрѣвшись кругомъ и увидѣвъ, что г. Гринякинъ выключенъ изъ миссіонеровъ, я сталъ смотрѣть на него не на обычное явленіе. Бстатьи и онъ проявилъ ко миѣ Варакину особую любезность: предложилъ намъ чаю и разливалъ его. Въ качествѣ официанта онъ оказалъ всѣмъ неспособнымъ: стаканы у него не слушались, а чай не попадалъ въ стаканы. Скоро Гринякина въ среду миссіонеровъ. Мы съ любопытствомъ разсматривали миссіонеровъ. Намъ они видимо, не стѣснялись и вели себя на-распашку. Мы попали въ самую „знаменитую“ миссіонерскую среду. Тутъ были видные вожди и перемиссіонеры. Вотъ Айвазовъ съ армянскимъ лицомъ не кричитъ и энергично жестикулируетъ. Въ крахмалѣ, въ коротенькомъ пиджакѣ, онъ скорѣе походо провинціального лавочника, чѣмъ на пламеннаго проповѣдника. Грубый и дерзкій, онъ производитъ отталкивающее впечатлѣніе. Вотъ „извѣстный“ миссіонеръ-священникъ Александровъ, ехидно улыбающійся. Онъ ведетъ себя нервно, теребитъ крестъ, висѣщій у него на груди; всѣмъ уже состарившійся, онъ тѣмъ не менѣе имѣетъ тенденцію на щегольство: носить манжеты и крахмальныя ротничекъ. Вотъ не менѣе извѣстный миссіонеръ о. Петровъ. Постоянно щурится, когда говоритъ, точно онъ всѣмъ потерявшему стыдъ, стыдно еще прямо и открыто смотрѣть въ глаза своему собесѣднику. Съ психикой вырливаго іезуита, онъ на каждомъ шагу выдаетъ свои вѣрныя домысли. До души человѣка ему нѣтъ никакого дѣла. Онъ ризмъ—вотъ его идолъ, предъ которымъ онъ унижается, отвратительно ползаетъ. Вотъ миссіонеры-академики: темперанскій, Граціанскій, Кальневъ. Это—настоящіе краты: тупые, безжизненные, служащіе только 20-милетнему. Ни энергіи, ни воодушевленія, ни живыхъ порывовъ у нихъ нѣтъ. Это—какіе-то движущіеся футляры, безъ души и сердца. Въ вопросахъ старообрядчества они еще безсмысленны дѣти. Опыта у нихъ нѣтъ, а есть одинъ лишь вырванный и заученный изъ давно отжившихъ учебниковъ и фразы, неизмѣнно повторяющія одну и ту же ложь старообрядчества. Въ этихъ живыхъ фразахъ они висточникъ своей мудрости и знаній. Дальше идутъ миссіонеры менѣе замѣтные и совсѣмъ незамѣтные. На нихъ, какъ на крупныхъ, такъ и на мелкихъ, лежитъ к то особая миссіонерская печать, — печать отверженности, озлобленности, ехидства. Какъ-то невольно чувствуешь съ тобой разговариваетъ именно миссіонеръ, штемпельный и патентованный. Близкое къ синодальнымъ кругамъ миѣ передавало, что когда г. Скворцовъ предложилъ оберъ-прокурору синода, покойному Побѣдоносцеву, съ миссіонерскій всероссійскій сѣздъ въ Петербургъ, то онъ отвѣтилъ: „Я не могу допустить, чтобы этотъ звѣрь былъ выставленъ на показъ въ столицѣ“. Сѣздъ въ Петербургъ былъ отклоненъ. Кіевскій сѣздъ,—это былъ, по моему выраженію Побѣдоносцева, дѣйствительно, звѣрь, но животныхъ одной породы. Любопытно было наблюдать

ними со стороны. Вот всё они—невѣрующіе господа, а говорятъ о вѣрѣ, рассуждаютъ о высочайшихъ истинахъ, разъясняютъ церковные догматы. Всё они хорошо знаютъ другъ-друга, каждый изъ нихъ понимаетъ, что его товарищъ—невѣръ, и если говорить о вѣрѣ, о Богѣ, о таинствахъ, то только потому, что принялся это дѣлать, какъ какой-нибудь мастеровой. Они въ душѣ смѣются и надъ самими собой, и надъ тѣмъ дѣломъ, которое они такъ кощунственно попираютъ. Что могъ В. И. Механиковъ почерпнуть изъ среды этихъ ремесленниковъ безъ вѣры и души? Развѣ они могли передать живому человѣку воодушевленіе, котораго у нихъ нѣтъ? Развѣ можно было загорѣться отъ нихъ пламенемъ вѣры, когда въ нихъ самихъ нѣтъ ни малѣйшей искры вѣры? Что они могли передать свѣжему человѣку, жаждущему новыхъ чистыхъ порывовъ, горѣвшему стремленіемъ къ единодушію, къ общему миру? Ничего они не могли дать, кромѣ отвращенія къ нимъ самимъ.

На миссіонерскомъ съѣздѣ В. И. увидѣлъ воочию миссіонерскія интриги, подвохи, взаимную вражду, надувательства, обманы, и т. п. некрасивыя явленія. Возьмите эту трагическую сцену съ уговариваніемъ проф. Н. И. Ивановскаго, чтобы онъ подписался подъ опредѣленіемъ съѣзда, что старообрядческая іерархія ложная и самозванная. Н. И. совершенно опредѣленно и вполне основательно высказалъ и въ предсоборномъ засѣданіи въ Петербургѣ, и въ миссіонерской печати свой взглядъ на эту іерархію. Ученая порядочность и долгъ совѣсти заставили его сказать открыто и честно, что старообрядческая іерархія есть преемственная іерархія и что члены ея не „простые мужики“, какъ живо и грубо утверждаютъ миссіонеры, а духовныя лица, дѣйствительно посвященные въ извѣстныя степени („Миссіон. Обзор.“, 1906 г., № 5, стр. 700—709). На съѣздѣ миссіонеры принуждали проф. Ивановскаго отказаться отъ этого его взгляда. Они безъ всякаго стѣсненія глумились надъ искренними, честными убѣжденіями старика-профессора, предлагая ему плюнуть и на свою порядочность ученаго, и на человѣческую совѣсть. Какое впечатлѣніе могло произвести на посторонняго человѣка это насиліе и глумленіе? Скажутъ, что это нужно было сдѣлать въ интересахъ „православія“. Хорошаго же однако мнѣнія о своемъ „православіи“ миссіонеры, если противопоставляютъ ему и честность, и совѣсть. Хороши же они и сами, если съ такой легкостью и такой дерзостью топчутъ основныя качества человѣческой души!

Оцѣните другую сцену на томъ же миссіонерскомъ съѣздѣ. Синодальный миссіонеръ о. К. Крючковъ и епархіяльный—о. Д. Александровъ, участвуя въ занятіяхъ предсоборнаго присутствія въ Петербургѣ, написали докладъ, въ которомъ откровенно заявили, что клятвы антиохійскаго патріарха Макарія и собора 1656 г. положены не на раскольниковъ, какъ доселѣ увѣряли миссіонеры, а на „православныхъ христіанъ“, и предлагали разрушить эти клятвы, какъ выраженные по простотѣ, невѣжеству и безумію. Кіевскій съѣздъ обрушился на Крючкова и Александрова за это, сдѣланное по-домашнему, въ своемъ кругу, признаніе. вмѣсто того, чтобы примкнуть къ этому заявленію своихъ товарищей и вступить на честный, открытый путь признанія и осужденія преступленій прошлыхъ вѣковъ, кіевскій съѣздъ пытался принудить авторовъ доклада уйти отъ этого пути какъ можно дальше, признать, что клятвы положены на раскольниковъ. Малодушный Александровъ от-малчивался. Но Крючковъ держался стойко и отгрызался отъ нападокъ на него, какъ левъ. „Не я говорю, что клятвы положены на православныхъ, — отпарировалъ Крючковъ,— а самъ патріархъ Макарій“ („Церковн. Вѣдом.“, 1908 г.,

№ 36). Слышите ли вы, самъ Макарій это говоритъ. Что же вы ко мнѣ пристаёте? Что вы лжете на самого Макарія. О, безсовѣстные, безстыжіе вы лжецы. Самъ Макарій говоритъ: „я проклялъ православныхъ христіанъ“, а вы ему возражаете: нѣтъ, ты проклялъ не православныхъ христіанъ, а раскольниковъ. Кому же вѣрить: вамъ или Макарію? Миссіонеры рѣшили вѣрить, конечно, себѣ, а не Макарію. Грустное и тяжелое впечатлѣніе производили эти споры миссіонеровъ на человѣка, не заинтересованнаго въ миссіонерской игрѣ. А подлоги съ протоколами комиссій съѣзда, а кощунства надъ мощами старообрядческими, а споры о свободѣ совѣсти? Какъ могло все это отразиться на вѣрующей душѣ свѣжаго человѣка, попавшаго впервые въ миссіонерскій застѣнокъ. Кромѣ горькаго гнетущаго осадка на душѣ ничего другого нельзя было вынести изъ этого удушливаго застѣнка, атмосфера котораго отравлена специфическимъ ядомъ современной миссіи господствующей церкви.

Еще болѣе гнетущее впечатлѣніе производили публичныя бесѣды миссіонеровъ въ Кіевѣ. Посторонней публики впустили на бесѣды очень незначительное количество. Вся аудиторія состояла почти изъ однихъ миссіонеровъ и членовъ миссіонерскаго съѣзда. Первая бесѣда синодальнаго миссіонера о. К. Крючкова съ архимандритомъ Михаиломъ открыла въ полной наготѣ все безобразіе миссіонеровъ. Это была не бесѣда, а грубое и дикое ихъ издѣвательство надъ ненавистнымъ имъ человѣкомъ, пользовавшимся въ господствующей церкви столь заслуженнымъ уваженіемъ и славой и занимавшимся тамъ очень высокое и почетное мѣсто. Крючковъ дерзко и нахально обзывалъ о. Михаила „пустословомъ“, „богохульникомъ“, „лжецомъ“, уподоблялъ его дьяволу и прочимъ бѣсамъ. Обращаясь къ собесѣднику, грубо и насмѣшливо выкрикивалъ: „Слышишь, Михайла!“ Всѣ рѣчи Крючкова состояли изъ дикихъ выходокъ, низкой пробы каламбуровъ и балагурства, неистовыхъ выкрикиваній и площадной брани. Аудиторія была превращена въ балаганъ. Миссіонеры надрывались отъ смѣха, по сердцу приходились имъ балаганства синодальнаго собрата. Заражался ихъ смѣхомъ и самъ Крючковъ; стоя на кафедрѣ и угрожающе размахивая руками, онъ смѣялся до слезъ, и отъ сильнаго смѣха дрожало и качалось во всѣ стороны огромное и неуклюжее его тѣло. Въ этомъ неистовавшемъ балаганѣ слышанъ былъ злой хохотъ и архіепископа Антонія волинскаго. Онъ вторилъ миссіонерамъ и цинично выражалъ свое сочувствіе всѣмъ безобразіямъ Крючкова. Позорное это было зрѣлище. Оно оставило во мнѣ неизгладимое представленіе объ ужасно мерзкомъ и низкомъ дѣяніи миссіи господствующей церкви. Такое же впечатлѣніе оно произвело, несомнѣнно, и на В. И. Механикова. Въ столь „блестящемъ“ собраніи миссіонеровъ, какое представлялъ изъ себя кіевскій съѣздъ, онъ надѣялся, вѣроятно, увидѣть и блестящія миссіонерскія приемы публичной полемики. Но увидѣлъ отвратительную сцену дикаго издѣвательства миссіонеровъ надъ кроткимъ и необидчивымъ человѣкомъ. А какова аргументація была у Крючкова. Епископъ Михаилъ въ одной изъ своихъ рѣчей привелъ извѣстный текстъ св. Іоанна Златоустаго о зломъ начальникѣ: „Лучше не управляться никѣмъ, нежели быть подъ управленіемъ дурнаго начальника“ (34 бесѣда на послан. къ Евреомъ). Объясняя этотъ текстъ, о. Михаилъ вмѣсто „начальникъ“ употребилъ слово „епископъ“, такъ какъ въ этомъ текстѣ идетъ рѣчь не о военномъ начальникѣ, а о духовномъ, именно епископѣ. Крючковъ грубо оборвалъ рѣчь своего собесѣдника: „Ты что, Михайла, лжешь на Златоуста. Укажи, гдѣ у него говорится „епископъ“. Епископу Михаилу миссіонеры не дали объяс-

нить, почему онъ замѣнилъ слово „начальникъ“ выраженіемъ „епископъ“. Крючковъ требовалъ, чтобы онъ это выраженіе указалъ именно въ текстѣ у Златоуста. „А если не укажешь, то ты будешь подобенъ дьяволу“,—глумился синодальный миссіонеръ. А его коллеги поддерживали его неистовымъ гоготаніемъ. „Го-го-го... ха-ха-ха...“—такъ и раскатывалось по всему залу. Современные „апостолы“ ржали, какъ игривыя лошади. Какое воодушевленіе могла передать В. И. эта ржущая конюшня?

Не лучше вели себя миссіонеры и на другой бесѣдѣ того же синодального колосса съ Д. С. Варакинымъ. Предметомъ бесѣды былъ поставленъ вопросъ о Бѣлокриницкой іерархіи. Нужно было ожидать, что Крючковъ ради исключительной обстановки бесѣды выдвинетъ какое-нибудь сильное и существенное обвиненіе противъ старообрядческой іерархіи, а онъ ничего не могъ придумать кромѣ жалкой и курьезной придижки: „зачѣмъ-де мужики приняли м. Амвросія“. Міряне, по его мнѣнію, не имѣютъ права участвовать въ соборныхъ дѣлахъ Церкви. Кого о. Крючковъ хотѣлъ удивить этимъ походомъ противъ мірянъ? Старообрядцевъ никакія силы не разубѣдятъ въ томъ, что истинно вѣрующей народъ есть тѣло Церкви живое и дѣйствительное. Такой важный актъ церковный, какъ присоединеніе къ Церкви заблуждашагося іерарха, развѣ мыслимо совершить безъ участія самой церкви-народа. Отрицая за „мужиками“, какъ въ насмѣшку называлъ о. Крючковъ мірянъ, право участвовать въ дѣлахъ Церкви, онъ совсѣмъ выпустилъ изъ виду, что во главѣ господствующей церкви стоятъ мірянинъ—оберъ-прокуроръ синода. Отъ него зависитъ все направленіе церковной жизни. Онъ—источникъ всякой власти въ церкви. Во главѣ епархій стоятъ консисторіи, находящіяся въ полномъ подчиненіи своего секретаря, ничуть независимаго ни отъ епархіального архіерея, ни отъ самого синода и подчиненнаго лишь одному синодальному оберъ-прокурору, отъ котораго и назначеніе получаетъ. На этихъ синодальныхъ и консисторскихъ „мужичковъ“ и указалъ въ своей рѣчи Д. С. Варакинъ. Это указаніе въ сильнѣйшей степени разозлило синодального миссіонера. вмѣсто спокойнаго, дѣлового возраженія, онъ началъ ругаться. И эта бесѣда кромѣ гнетущаго разочарованія и тяжелаго отвращенія ничего не могла дать В. И. Механикову.

Бесѣда со мной прославившагося своимъ іезуитствомъ миссіонера Акципетрова еще болѣе должна была убѣдить В. И. въ недобросовѣстности миссіонерскихъ приемовъ. Бесѣда была о клятвахъ патріарха антиохійскаго Макарія и собора 1656 г., о тѣхъ именно, относительно которыхъ синодальный миссіонеръ Крючковъ и епархіальный о. Александръ заявили въ своемъ докладѣ предсоборному присутствію, что онѣ положены на *православныхъ* христіанъ. Мною былъ поставленъ о. Акципетрову вопросъ: на кого же въ самомъ дѣлѣ положены эти клятвы. Своей бесѣдой я не имѣлъ въ виду убѣждать кого-либо и въ чемъ-либо. Да и кого я могъ убѣждать? Миссіонеровъ? Вѣдь они были слушателями. Но насчетъ ихъ я ничуть не обманывался. Я прекрасно знаю, что на нихъ можно воздѣйствовать только тѣмъ металломъ, о которомъ они съ такимъ чрезвычайно серьезнымъ вниманіемъ и даже наслажденіемъ толкуютъ неизмѣнно на всѣхъ своихъ сѣздахъ. Мнѣ хотѣлось просто полюбоваться іезуитской изворотливостью моего собесѣдника, его акробатскими сарто-мортале и всякаго рода кувырканьемъ. Мало ли какихъ фокусовъ приходится видѣть въ жизни! Случайно засмотришься на улицѣ и на упражненія обезьяны. А тутъ попалъ въ миссіонерскій балаганъ. Было бы жаль упустить случай повидать миссіонерскіе фокусы. Но они оказались самыми заурядными и плоскими. Фокусами обычнаго, таска-

емаго по улицамъ провинціальныхъ городовъ, „Петрушки“. Вотъ для образца одинъ изъ этихъ „фокусовъ“. Я привелъ цѣлый рядъ авторитетныхъ свидѣтелей, утверждающихъ, что восточные патріархи и московскіе реформаторскіе соборы XVIII столѣтія проклинали и осуждали не только лицъ, содержащихъ древніе обряды, но и самые обряды. Всѣ же хуленія и осужденія древнихъ церковныхъ преданій направлены исключительно на самыя преданія. Такъ говоритъ, на примѣръ, знаменитый астраханскій архіепископъ Никифоръ Θεотоки. „Син ругательства (аріанство, несторіанство, злобное раздѣленіе, аріева пропасть, чертово преданіе и мн. др.) творцами ихъ отнесены, — говоритъ архіеп. Никифоръ,—не прямо къ вамъ, но къ подозрительному, новому и преданію всей св. Церкви противному *двуперстному сложенію*“ (кн. „Отвѣты Никифора Астраханскаго“, стр. 340, изд. 1854 г.). Что можно возражать противъ столь яснаго утвержденія? Большинство миссіонеровъ обычно обходитъ молчаніемъ это неопровержимое свидѣтельство. Нѣкоторые пытаются подорвать авторитетъ книги Никифора Астраханскаго: „Это—твореніе частнаго лица,—говорятъ они,—а не церкви“. Конечно, они говорятъ неправду. Книга Никифора одобрена синодомъ и признана столь авторитетной, какъ само Евангеліе, о чемъ и говорится въ предисловіи къ этой книгѣ. Но что возразилъ Акципетровъ въ присутствіи почти всего миссіонерскаго сѣзда? Онъ раздѣлался съ свидѣтельствомъ Никифора необыкновенно легко и просто. Повторивъ его, онъ обратился къ миссіонерамъ съ своими размышленіями: „Вотъ, возлюбленная братія, смотрите, здѣсь ясно говорится, что не *двуперстіе* порицалось, а раскольники“. Даже привычные ко всякой лжи миссіонеры были ошеломлены разъясненіями своего собрата. Одни изъ нихъ хотали на весь залъ, другіе мрачно опустили головы. Акципетрову не потребовалось для столь простаго разъясненія ни хитрости и ловкости іезуита, ни извращенія историческихъ фактовъ и документовъ. Нужна была только необычайная наглость да безстыдство. Наглости у него хотя отбавляй, а стыдиться ему было не предъ кѣмъ. Съ старообрядцами онъ никогда не церемонится, а своя братія-миссіонеры никакого значенія не придаютъ стыду и совѣсти. Онъ прекрасно сознавалъ, предъ кѣмъ бесѣдуетъ. Но какое сильное возмущеніе могла вызвать эта наглость и безстыдство въ душѣ свѣжаго человѣка, прибывшаго на сѣздѣ повидать „блестящія“ миссіонерскія силы и, можетъ-быть, поучиться отъ миссіонеровъ уму-разуму. Въ глухихъ деревняхъ, гдѣ преимущественно приходится вести бесѣды свои миссіонеру Акципетрову, его наглость, можетъ-быть, и имѣетъ успѣхъ. Гдѣ-жъ простому деревенскому жителю достать нужную книгу и провѣрить въ ней миссіонерскія утвержденія? Онъ вѣритъ на-слово и попадаетъ въ обманъ. Но провести на обманѣ глубокаго знатока церковныхъ вопросовъ и особенно пререкаемыхъ между старообрядчествомъ и новообрядчествомъ—дѣло немислимое. Кіевскія бесѣды были проведены какъ образецъ для миссіонеровъ. Сѣздѣ какъ бы говорилъ имъ: смотрите, какъ ведутъ бесѣды знаменитые ваши товарищи, учитесь отъ нихъ и сами такъ бесѣдуйте. Да, много поучительнаго дали кіевскія бесѣды и самый сѣздъ миссіонерскій. „Послѣ миссіонерскаго сѣзда,—свидѣтельствуется миссіонеръ о. Д. Холоповъ,—В. И. Механиковъ значительно измѣнился въ возрѣніяхъ на православную церковь“. Вше бы не измѣниться послѣ того, что онъ тамъ увидѣлъ и услышалъ, пережилъ и перечувствовал!

Будучи на миссіонерскомъ сѣздѣ, участвуя въ его дѣяніяхъ, В. И. переживалъ мучительную трагедію совѣсти. Послѣ того, что онъ тамъ увидѣлъ и понялъ, ему оставалось или заглушить свою совѣсть,

махнуть безнадежно на все рукой, задавить всякій ропотъ живого сознанія, или же какъ можно скорѣй выбраться изъ этого удушливаго ада и уйти отъ всѣхъ его обитателей. В. Н. совершилъ послѣднее. Человѣкъ съ непотерянной совѣстью иначе поступить не могъ.

Ф. Мельниковъ.

## Общественное мнѣніе.

Въ дѣлѣ устроенія какъ гражданской, такъ и церковной жизни принято такъ или иначе считаться съ общественнымъ мнѣніемъ. Какъ бы правящими классами ни игнорировалось оно въ данное время, все же волею или неволею, влияние его является могущественнымъ рычагомъ законодательства. Поэтому не мѣшаетъ поразмыслить: что такое общественное мнѣніе, какова его нравственная цѣнность, и въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ должны считаться съ нимъ тѣ, въ чьихъ рукахъ бразды правленія.

По религіозному міровоззрѣнію, сущность исторіи христіанскихъ народовъ — это непрерывно дѣющееся бореніе Духа Святаго и духа злобы, совершающееся въ сердцахъ человѣческихъ. Въ результатѣ этой борьбы образуется сумма чувствъ, мыслей и настроеній, которую и принято въ широкомъ значеніи называть общественнымъ мнѣніемъ. Это — духовная атмосфера, объемлющая человѣчество и влияющая на жизнь его

Въ верхніе слои соприкасаются съ небомъ: тамъ все чисто, прекрасно, разумно, любовно, а потому и свято.

Нижніе — съ адомъ. Здѣсь все темное, злобное, кровавое, недѣльное, т.-е. дьявольское.

Такимъ образомъ, общественное мнѣніе есть нѣчто обоюдо-острое, имѣющее двѣ противоположныя стороны: и положительную, и отрицательную; и созидательную, и разрушительную, и Божескую, и сатанинскую.

Лица извѣстной категоріи всѣхъ странъ и народовъ во всѣ времена упорно игнорировали свѣтлую сторону общественнаго мнѣнія и даже апеллированіе къ ней выдавали за преступленіе; и, одновременно, какъ утопающій за соломенку, хватались за темную, въ цѣляхъ сохраненія всего дикаго, жестокаго, отживающаго.

Въ виду громаднаго и тлетворнаго влияния на жизнь низинъ общественнаго мнѣнія, взглянемъ на его главнѣйшія проявленія въ церковно-исторической жизни.

Общественное мнѣніе пригвоздило ко кресту Спасителя. Оно же осыпало Его градомъ насмѣшекъ на крестѣ Висящаго. Въ угоду или въ согласіи съ общественнымъ мнѣніемъ гибли сонмы христіанскихъ мучениковъ. Уже въ христіанскомъ мірѣ оно сплошь и рядомъ губило тѣхъ, кому теперь мы молимся. Въ тюрьмахъ и пыткахъ умирали гении ума, добра, творчества. Мниморелигіозная толпа рукоплескала ихъ казнямъ, а теперь благодарное потомство гордится ихъ именами и воздвигаетъ имъ памятники.

Въ правѣ ли государство, именуящее себя христіанскимъ, въ законодательномъ творествѣ руководствоваться звѣрскими инстинктами толпы? Отвѣтъ ясенъ. А, между тѣмъ, у насъ находятся лица, повидимому высокопросвѣщенные, которыя мыслятъ, говорятъ и дѣйствуютъ иначе. Такъ, противъ осуществленія свободы совѣсти и въ частности свободы проповѣданія они пишутъ: „свобода совѣсти — дѣло глубоко противонародное и въ Россіи противуестественное. Свободы этой народъ не желаетъ, а если она дана будетъ, онъ своимъ судомъ расправится съ иновѣрными проповѣдниками“.

Что въ темныхъ глубинахъ человѣческихъ душъ, даже при ихъ внѣшней культурности, сидитъ звѣрь и при благоприятныхъ условіяхъ, особенно при безнаказанности, жаждетъ соответствующе проявить себя, — это общезвѣстная истина. Но въдѣ цѣлью христіанскаго законодательства должно быть не воспитаніе въ человѣкѣ и обществѣ звѣря, а реальное воплощеніе въ жизни государственной свѣтлой стороны общественнаго мнѣнія. Этимъ лицамъ, жаждущимъ крови на почвѣ религіозной нетерпимости, нужна вовсе не вѣра. Она въ ихъ подлинной жизни играетъ меньшую роль, нежели фуражка. Они готовы продать вѣру не за тридцать сребренниковъ, какъ Іуда Христа, а за бутылку сивухи.

Вспомните погромы. Подъ предлогомъ „за вѣру“ жгли живыхъ людей, насилывали женщинъ, вбивали гвозди въ глаза дѣтей. И на этой-то, антихристовой, психологіи призываютъ созидать жизнь православнаго государства!

Клевета на русскій народъ, будто онъ въ цѣломъ — врагъ вѣротерпимости! И апеллировать ко мнѣнію подонковъ общества — хулигановъ и погромщиковъ стыдно. Такую апелляцію можно объяснить лишь, какъ крайность, въ слѣдствіе яснаго сознанія легковѣсности всѣхъ другихъ аргументовъ, направленныхъ противъ осуществленія свободы совѣсти.

Православный іерей.

## Среди миссіонеровъ.

Г. Николаевскъ, Самар. губ.

Въ нашемъ бойко-торговомъ городкѣ Николаевскѣ единовѣріе, какъ и вездѣ, приходитъ въ упадокъ: старые послѣдователи вымираютъ, а вновь никто не думаетъ присоединиться.

Такое положеніе дѣлъ неприятно дѣйствуетъ на нервы мѣстнаго единовѣрческаго іерея о. Іоанна Засѣдателя.

Обремененный огромнымъ семействомъ, привыкшимъ жить по-городски, единовѣрческій батюшка напрягаетъ всѣ свои силы (очень впрочемъ слабыя), чтобы завербовать побольше новыхъ послѣдователей...

Но какъ ни старается, ничего не выходитъ у него. Слѣпой звонарь разбилъ изъ излишняго усердія колоколъ, сзывая каждое воскресенье послѣ вечера на бесѣду старообрядцевъ; но никто не ходитъ на нее, ибо всѣ прекрасно знаютъ, что о. Засѣдатель, какъ собесѣдникъ, никуда не годится: стоитъ только выйти на диспутъ кому изъ старообрядцевъ, маломальски знающему „Писаніе“, какъ Засѣдатель, не сдѣлавъ даже путнаго возраженія, тотчасъ же прибѣгнетъ къ спасительной „достойнѣ“. Угрюмый голосовщикъ прогнусавитъ „достойну“, а батюшка объявляетъ бесѣду закрытой. Пошумятъ, пошумятъ присутствующіе слушатели, что такъ не поступаютъ порядочные собесѣдники, да тѣмъ дѣло и покончится. Прогремитъ ключами дряхлый сторожъ, прокричитъ, чтобы всѣ выходили вонъ изъ церкви, пора-де ее запираеть, такъ какъ кончилась бесѣда. Уйдутъ возмущенные слушатели, въ негодованіи открыто заявляя, что больше не пойдутъ на бесѣду.

Приходитъ слѣдующее воскресенье, и снова слѣпой звонарь звонитъ на „бесѣду“. Такъ продолжается нѣсколько лѣтъ. На бесѣду изъ старообрядцевъ никто уже давно не ходитъ, на о. Іоанна давно всѣ махнули рукой, а онъ знай себѣ велитъ слѣпцу въ воскресные дни сзывать дребезжащимъ колоколомъ къ бесѣдѣ....

Совсѣмъ было загрузилъ о. Іоаннъ отъ своихъ неудачныхъ бесѣдъ, да выведъ случай. Пришлось ему какъ-то прочесть мнѣніе никоніанскихъ архіереевъ объ единовѣріи. Узнавъ онъ, что сіи епископы считаютъ единовѣріе проклятымъ отъ церкви православной и что единовѣріе создано только для того, чтобы ловить дураковъ-раскольниковъ. Взялся за умъ нашъ хитроумный батюшка. „Что-жь,—поразмыслилъ о. Засѣдатель,—умные раскольники найдутъ, такъ пойдутъ, быть можетъ, глупые!“

И началъ искать таковыхъ.

Существуетъ въ г. Николаевскѣ страдающій тихимъ умопомѣшательствомъ семидесятилѣтній старичекъ-старообрядецъ, нѣкій И. Е. Капустинъ. На него-то и совершилъ облаву нашъ батюшка. На подмогу въ ловли пригласилъ къ себѣ яраго единовѣрца, родственника намѣченной жертвы, А. Л. Заслонова. Заслоновъ пригласилъ къ себѣ въ магазинъ И. Е. Въ магазинѣ „случайно“ очутился и о. Іоаннъ. Началось нрядное угощеніе. Послѣ обильнаго угощенія началось уговариваніе безумнаго старичка, чтобы онъ отступилъ отъ вѣры отцовъ и перешелъ въ единовѣріе. Неизвѣстно, далъ ли свое согласіе на переходъ старичекъ Капустинъ, но его прямо изъ магазина отправили въ церковь, гдѣ и совершили надъ нимъ обрядъ муропомазанія. Послѣ присоединенія о. Іоаннъ вздохнулъ свободнѣе. Весело сталъ посматривать на окружающихъ „Давно бы мнѣ нужно поступать такъ, — думалъ онъ, — сколько присоединенныхъ было бы теперь, какая бы награда была отъ архіерея“.

Не знаю, какъ отнесется къ этому поступку мѣстный господствующей церкви епископъ, но мѣстные старообрядцы, глубоко возмущенные этимъ дѣломъ, хотятъ жаловаться на о. Іоанна епархіальному начальству за то, что имѣетъ ли онъ какія-либо основанія присоединять помѣшанныхъ людей.

#### Привлеченіе къ уголовной ответственности изъ-за собесѣдованій.

По сообщенію „Р. Вѣд“, въ прошломъ году въ селѣ Сурѣ, Архангельской губ., происходили публичныя собесѣдованія извѣстнаго въ Архангельской губ. старообрядческаго начетчика-поповца И. С. Жмаева съ епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. Павловскимъ. Собесѣдованія происходили въ присутствіи урядника и окончились вполне благополучно. Спустя почти полгода, къ г. Жмаеву (въ Мезенской уѣздъ) является полиція и предъявляетъ обвиненіе въ томъ, что на упомянутомъ собесѣдованіи въ Сурѣ онъ „призывалъ слушателей не присягать „правительству“, когда велась бесѣда о клятвѣ“.

Нужно сказать, что темѣ о клятвѣ было посвящено первое собесѣдованіе, на которомъ (и вообще на всѣхъ собесѣдованіяхъ) чинъ полиціи не сдѣлалъ никакого замѣчанія и предупрежденія. Г. Жмаевъ показалъ при допросѣ, что онъ на собесѣдованіи и не думалъ призывать слушателей къ отказу отъ присяги, а доказывалъ, что всякая клятва запрещена Христомъ и свв. отцами. Присягать—не грѣхъ, но клясться во время присяги нельзя. Для подтвержденія своихъ показаній г. Жмаевъ сослался на бывшихъ на собесѣдованіи слушателей, и изъ нихъ никто не подтвердилъ предъявленнаго обвиненія.

#### С. Никольскій-Поимъ, Чембарскаго у., Пензенской г.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядческимъ начетчикомъ Ѳ. Н. Егоровымъ здѣсь были проведены четыре бесѣды: 9, 10, 11 и 12 мая, съ миссіонеромъ-единовѣрцемъ И. Козловымъ, помощникомъ умершаго извѣстнаго синодальнаго миссіонера К. Крючкова.

Темы бесѣдъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ: 9 мая — „О порицаніяхъ господствующей церкви древнія преданія“ и „О Бѣлокриницкой іерархіи“.

10 мая—„О единовѣріи“ и „О примиреніи „оковокъ“ съ „неокоужниками““.

11 мая—„О ересяхъ господствующей церкви“.

12 мая — „Можетъ ли быть вселенская Церковь безъ скопа?“

На каждой бесѣдѣ диспутанты обмѣнивались четъ 20-минутными рѣчами.

Характеръ бесѣды носили обыкновенный, т.-е. К. оказался достойнымъ ученикомъ своего покойнаго учителя и въ своихъ рѣчахъ употреблялъ такіа крылатыя слова какъ „загрызу“, „треснешь, а не докажешь“ и т. д., а выдѣлилъ личность бывшаго на бесѣдѣ старообрядческаго священника и своего оппонента, другими словами, велъ какъ заправскій „противораскольничій“ миссіонеръ.

Результатомъ собесѣдованія было то, что нѣкоторые утвердившіеся старообрядцы благодарили г-на Егорова то, что онъ освободилъ ихъ отъ „недоумѣнныхъ“ воцѣ и выяснилъ всю неправду уни—единовѣрія.

#### Какъ увеличивается единовѣріе.

(Отъ нашего корреспондента).

Когда о. Василій Родіонцевъ, единовѣрческій священникъ, принялъ „приходъ“ въ пос. Воронкѣ, Черниговской губ. въ этомъ приходѣ обрѣталось всего лишь два семейства: Караминъ и Коробейниковъ. О. Василій, имѣя такой приходъ лично, конечно, зналъ положеніе этихъ двухъ семей и, будучи врожденнымъ дипломатомъ, задумалъ извлечь изъ своихъ хоужанъ возможную пользу. Дѣло въ томъ, что у Караминѣвъ пенькотрепальное заведеніе, въ которомъ работало много старообрядцевъ. Заключивъ предварительный союзъ съ хозяиномъ заведенія, своимъ прихожанамъ, о. Василій сталъ часто навѣщать пенькотрепальню. Придя туда, онъ начиналъ говорить о „заблужденіяхъ раскольниковъ“ и усердно предлагалъ имъ перейти въ единовѣріе, гдѣ, по его словамъ, хотя и нѣтъ полноты благодати, но гдѣ все-таки можно получить спасеніе. Сподвижникъ о. Василія, мнѣ, дѣйствовалъ на своихъ рабочихъ болѣе вѣскими словами, чѣмъ спасительность единовѣрческой церкви, и заявлялъ:

— Кто изъ васъ познаетъ истину, тому дамъ работу провіантъ въ домѣ, а кто не познаетъ, пускай убирается да на всѣ четыре стороны.

Рабочіе, большей частью обремененные семьями, оставивъ своихъ дѣтей безъ хлѣба, частью поддались обману нѣмъ земныхъ и небесныхъ благъ „миссіонерами“ „святельнаго“ единовѣрія. Но о. Василій оказался человекомъ близорукимъ и слишкомъ алчнымъ точно такъ же, какъ соратникъ Караминъ. Новые единовѣрцы, „познавъ истину“ отъ этого ровно ничего не приобрѣли ни для души, ни для тѣла. О. Василій видѣлъ въ своихъ новыхъ прихожаняхъ новую корову, а Караминъ и не думалъ исполнять своихъ обязанностей. Тогда по адресу о. Василія понеслись хулы и протія отъ разбитыхъ навсегда семей старообрядцевъ. О. Василій уже повѣнчалъ нѣсколько женатыхъ старообрядцевъ, не зная ихъ бракъ за таковой. Наступившіе съ 1905 г. свѣтлые дни окончательно разогнали мракъ, которымъ талъ о. Василій старообрядцевъ, и теперь о. Василій вводитъ у старой избушки, а передъ нимъ разбитое корыто.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

**Вопросъ** (Н. П. Михайлова): Какая дастся „печать“ отъ антихриста на десной рукѣ того, кто его, антихриста, приметъ?

**Отвѣтъ:** Въ книгѣ „Объ антихристѣ“, изданіе которой приписывается блаженной памяти Арсенію, епископу уральскому, на этотъ вопросъ находится слѣдующій отвѣтъ: „Въ Божественномъ Писаніи явствуется, яко печать антихристова есть не ино что, якоже нынѣ нѣдци воззвумствовавшие разумѣвають, мысленное нѣкое качество быти утверждающе: но самая истая печать антихристова хоцетъ быти явственная, а не таинственная, чувственное начертаніе, а не мысленное. Сирѣчь, поклонившимся аки Богу антихристу устроено будетъ и дастся отъ него на чела тѣхъ и десницы нѣкое тревидное пятно, на подобіе того, якоже въ настоящихъ временѣхъ, по указу царскому, запечатлѣваются на лицѣ нѣкимъ пятномъ посылаемыя съ наказаніемъ въ ссылку за великія смертныя вины. И якоже сіи начертываемы бывають таковымъ знаменіемъ во изъявленіе неугодныхъ дѣлныхъ и вѣчнаго здѣ осужденія: подобно и при антихристѣ поклонившіеся ему аки Богу начертаны будутъ его знаменіемъ воизъявленіе еже къ нему присочетанія, и отъ Христа отпаденія, и вѣчнаго осужденія.

А яко чувственно таковое пятно будетъ, священное Писаніе со удобствомъ открываетъ, и всякому имущему умъ есть явлено. Ибо и отъ времени являетъ, и отъ мѣста показываетъ, и отъ видотворенія его тако быти явственно открываетъ. Отъ времени убо сице являетъ, яко будетъ въ краткомъ времени урочномъ, въ послѣднихъ оныхъ тріехъ лѣтѣхъ и полъ, въ самое то своеобразное пришествіе и самосущественное царствованіе антихристово... Отъ мѣста же сице показываетъ, яко оное дано будетъ не на иное кое мѣсто, но на чело или на десную руку. А отъ видотворенія сице открываетъ, яко отъ того начертанія таковъ хоцетъ быти, рекше имѣти будетъ: или образъ, или имя, или число имени антихристова 666. Тако убо сказуетъ быти святой Іоаннъ тайновидецъ, глаголя: „И дастъ имъ начертаніе на деснѣй рудѣ ихъ, или на челѣ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, тобмо кто имать начертаніе на челѣ своемъ, или имя звѣрино, или число имени его“ (Апокал., гл. 13). Святой же Андрей, архіепископъ Кесаріи капподокійскія... толкуя вышереченная Іоанномъ святымъ словеса о начертаніи антихристовѣ, ни каковаго иносказательнаго мысленнаго толкованія не полагаетъ, но то же самое существованіе буквально измѣняетъ, и спроста паки начертаніе именуется, ему же быти на челѣ или на десницѣ прямо толкуетъ; образъ же и имя звѣрино и число имени его не преносно разумѣваетъ. „Сотворитъ бо,—говоритъ св. Андрей,—образъ звѣриный и покажетъ и глаголюща, дабы прельстилъ люди: осудитъ же избивати, иже ся ему не поклонятъ. И начертаніе пагубнаго имени отступнича на вся наложити потщится. На десницахъ же, добрыхъ дѣлъ отсѣчетъ дѣтели, а на челѣхъ, да научитъ въ лѣти и тѣмъ прельщенныя дерзати. Не приметъ же знаменованіи Божію печатію лица своя. И число звѣрино распространяти всюду начнетъ, въ купляхъ же и продаваніяхъ: да иже сего не примутъ, отъ потребныхъ нужды смерть примутъ. *Сущее:* Здѣ мудрость есть, иже имать умъ, да сочтетъ число звѣрино, число бо человѣческо есть, и число его 666. *Толкованіе:* истое число имени его, якоже и прочая писанія о немъ, время явить, и искушеніе тогда бодрствующимъ. Аще бо была бы потреба явѣ разумѣти каково имя, иже бы узрѣлъ его, открылъ бы: но не изволи Божественная благодать во святыхъ книгахъ написану быти пагубному имени“ и прочая (Апокалипсисъ толковый, гл. 13, зач. 37).

Подобно и святой Ипполитъ и преподобный Ефремъ о той печати антихристовой пространно повѣствуютъ: и тѣмъ также не преводитъ, но просто прямо разумѣвають. Преподобный Ефремъ глаголетъ: „Се же и злыи ковъ содѣя врагъ, да вси звѣрину печать воздвигнутъ, егда придетъ прельстити всячески знаменными во свое время на кончину временъ. И тако купитъ брашна на требованіе, и всяку вещь, приставники же поставитъ творити волю его. Вонмите, братіе, велику злобу звѣрину, ковъ и лукавства, яко отъ чрева начинается, да егда кто оскудѣетъ брашна лишенъ, то понудится печать его пріяти, дастъ ему печать скверный: не просто же на всѣхъ удѣхъ тѣла да не негодуютъ, но дастъ на рудѣ деснѣй человѣку, такоже и на челѣ меракій образъ, да области не имать человѣкъ знаменатися десною рукою, знаменіемъ Христа Спасителя нашего: ниже паки на челѣ знаменатися отнюдь страшнымъ и святымъ именемъ Господнимъ, ни паки крестомъ Спасовымъ славнымъ и страшнымъ. Уразумѣетъ бо окаянный, яко крестомъ Господнимъ аще знаменатся человѣкъ, то разрушаетъ ему всю силу. Сего ради запечатлѣваетъ десницу человѣку, та бо есть знаменующая вся уды наша. Такоже и на челѣ, якоже бо свѣщникъ носимъ свѣщу свѣта знаменіе Спаса на высотѣ“ (Слово 105). И святой Ипполитъ въ словѣ о антихристѣ пишетъ: „И вси тѣсноты ради пищныя къ нему придутъ и поклонятся ему. И дастъ ичъ знаменіе на рудѣ на деснѣй и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ: и оттолѣ власти не имать знаменати своя уды, но прелестнику приложится, и тому единому послужитъ, понеже таковому покаянія нѣсть всяко убо явѣ, яко погибе отъ Бога и отъ человѣкъ. И даруетъ тѣмъ льстець малы слѣди печати ради своя скверныя: печати же его, иже на челѣ и на деснѣй рудѣ, есть число 666. Еже не пишу, небо опасно свѣмъ сего писанія, много бо имена въ числѣ семь обрѣтаются“ и проч. (Соборникъ, гл. 8).

Въ книгѣ же Мессіи правдиваго (на польскомъ языкѣ) о той печати сказуетъ сице: „Яко (тогда) тройко будетъ пятно антихристово, которое слуги его на рудѣ правой или на челѣ своемъ будутъ имѣти. Первое пятно—образъ властный антихристовъ выліованный, другое пятно—имя его властное, литерами выраженное: третіе пятно—литеры, которіи вкратцѣ личбу имени его будутъ въ себѣ замыкати, сирѣчь 666“.

Якоже убо во Апокалипсисѣ речеса образъ звѣря, еже есть начертаніе, или имя его, или число имени его: тако подобообразнѣ и въ книгѣ Мессіинѣ сказуется три сія: „Сирѣчь образъ антихристовъ и имя его, и число имени его. Аще же кто сему увѣритися не хоцетъ, да вѣсть таковой, яко сіе не своемысленно есть мнѣніе, но священному апокалипсическому писанію согласное любомудріе. И аще согласное есть, якоже и есть, убо вѣрно слово и всякаго пріятія достойно. И сице разсмотрящися Божественное Писаніе печать антихристову чувственное тревидное пятно быти являетъ. И отъ сего троеобразія едино пятно комуждо, вѣровавшимъ и поклонившимся, аки Богу, антихристу или иконѣ его, датися на чело или на десную руку показываетъ“ („Книга объ антихристѣ“, изд. Яссы, 1888 г., стр. 217—20; 264—67).

**Вопросъ:** (его же): Въ книгѣ „О вѣрѣ“ написано: „О, правдѣ, яко много предотечевъ, но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666, число бо человѣческо есть антихристово“. Какъ понимать это?

**Отвѣтъ:** Писатель книги „О вѣрѣ“ въ данномъ случаѣ гадательно предусматриваетъ возможное появленіе въ лѣтахъ 1666 или самого антихриста или явныхъ предотечей

его. Указавъ на слова св. Іоанна Богослова: „Дѣти, послѣдняя година есть, и якоже слышасте, яко антихристъ грядеть, и нынѣ антихристи мнози“, писатель кн. „О вѣрѣ“, какъ бы поясняя, что подъ такими антихристами св. Богословъ разумѣеть отступниковъ-еретиковъ, каковыя суть только предотечи антихриста, восклицаетъ: „О, правдѣ, яко много предотечевъ“, т.-е., что этихъ самыхъ предотечей-еретиковъ очень много и въ это время. Далѣе, говоря о самомъ сущемъ, послѣднемъ антихристѣ, писатель названной книги гадательно говоритъ: „Но и самъ уже близъ есть по числу еже о немъ, 666 число бо человѣческо есть антихристово. Кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ, 1666-хъ, явственныхъ предотечевъ его, или того самого не укажетъ“ („О вѣрѣ“, лис. 270).

Послѣдняго антихриста въ это время не явилось. Не будемъ говорить о появленіи въ это время его предотечей; оно ясно для всѣхъ, но, повторяемъ, самого его не явилось. Бывшій послѣ сего страдалецъ Христовъ, протопопъ Аввакумъ, такъ писалъ объ антихристѣ: „Самого еще антихриста нѣтъ, не видимъ и не слышимъ,—не ужасайтесь,—предотечи же его быша мнози и нынѣ есть, и по сихъ еще и инѣ будутъ до сына погибельнаго. И ждите того“ (А. К. Бороздинъ: „Протопопъ Аввакумъ“, прил. стр. 35). „А еже глаголете о Никонѣ,—писалъ тотъ же протопопъ мученикъ,—бывшемъ патріархѣ, иже святую Церковь разодралъ, и развратилъ и симъ расколомъ всю святорусскую землю возмутилъ, рождающаго его отъ нечистыхъ дѣвокъ татарки, и сего ради мните его самого антихриста быти,—ни, братіе, ни!.. Подобаеть и о вразѣ правду свидѣтельствовати. Татарове не Данова племени и колѣна суть, но отъ Агары суть пошли и отъ сына ея Измаила, его же роди Авраамъ отъ сея Агары... А антихристъ будетъ отъ жидовскаго колѣна Данова, его же роди Іаковъ Израиль отъ Валлы, рабыни Рахилины, и отъ сего, колѣна Данова антихристъ будетъ, а не отъ татарскаго рода. А антихристъ будетъ царь, а не патріархъ. Испытайте Писанія съ великимъ опасствомъ, прочитайте съ разумомъ и со вниманіемъ прилежнымъ, да не прельщени будете отъ жесловесниковъ и бабьихъ басней, ибо велика бѣда отъ невѣдѣнія святыхъ Писаній рождается: отъ сего и ереси вси, отъ сего и расколы церковныя и мятежи, и брани, и пагубы душевныя. Неувѣдѣша бо, ниже разумѣша, во тмѣ ходять.“

А что люди-те называютъ Никона послѣднимъ антихристомъ, плюнь... Никонъ вѣтъ не послѣдній антихристъ, такъ шибъ антихристовъ, бобо...бъ, плутишко, изникъ въ землѣ нашей. А которые, въ зодѣствѣ кружѣ увязше, по книгамъ смотрять, и дни, седмицы раздѣляюще, толкуютъ и антихристомъ послѣднимъ Никона называютъ, то все плутишка, а не Святымъ Духомъ разсужденіе“ (тамъ же, стр. 37, 23).

Вмѣстѣ со протопопомъ Аввакумомъ и другіе наши предки (священникъ Лазарь, діаконъ Ѳеодоръ и др.) говорили, что антихристъ еще не явился въ ихъ время, и явится опредѣленной личностью (см. кн. проф. Смирнова: „Внутренніе вопросы въ расколѣ“, стр. 8—9).

Вопросъ (Е. Я. Прокофьева): По нашему обычаю принято на могилѣ родныхъ ставить кресты или памятники; можно ли оставлять такъ, сначала по нерадѣнію, а впоследствии за ненахожденіемъ могилы?

Отвѣтъ: Св. Іоаннъ Златоустъ въ отношеніи такого вопроса говоритъ: „Не о памятникахъ, не о надгробныхъ украшеніяхъ будемъ заботиться. Ты собери вдовицъ—вотъ наилучшій памятникъ! Скажи (имъ) имя (покойнаго); пусть всѣ творять за него молитвы и моленія. Это преклонитъ на милость Бога, хотя и не онъ самъ, а другой за него

совершаетъ милостыню. Это сообразно съ чловѣкомъ Божиимъ. Стоящія вокругъ и плачущія вдовицы спасти, если не отъ настоящей, то отъ будущей. Многіе получили пользу отъ милостынь, совершаемъ ихъ другими. Если они и не совершенно (помилуй, по крайней мѣрѣ, получили нѣкоторое утѣшеніе. И тивномъ же случаѣ, какъ спасались бы дѣти, которыя отъ себя ничего не представляютъ, а все—родители! сто женамъ даруемы были дѣти, которыя сами отъ сего не представляли. Много путей ко спасенію данъ намъ Богъ; только бы сами мы не были нерадивыми“ (реченія св. Іоанна Златоуста, т. IX, стр. 206).

Вопросъ (П. С. Ермолаева): Благоволяете разсѣлующія мѣста: 1) Евангел. Мате., гл. 15, ст. 17—2) Евр., гл. 12, ст. 15?

Отвѣтъ: Указываемое вами мѣсто Евангелія требуетъ какого поясненія, въ виду своей ясности. Было предписано закономъ соблюдать возможную плотность въ обыденной жизни, но книжники и фарисеи обставили этотъ законъ такими крайностями и мѣстами, что считали нечистымъ тотъ предметъ, къ которому коснется членъ не ихъ секты. Поэтому пришедши, мѣрѣ, съ торга, гдѣ что-либо покупали или продавали, слѣдовательно, прикасались къ чему-либо, что для нихъ инымъ мелочнымъ причинамъ считали нечистымъ, должны были омыться, т.-е. омыть руки, по крайней мѣрѣ, если не все тѣло. Особенно соблюдался этотъ обычай передъ вкушеніемъ пищи. Увидѣвъ, что ученики Ісуса Христа вкушаютъ пищу не умывая рукъ, фарисеи и книжники однажды спросили Его: „Зачѣмъ ученики Твои ступаютъ по преданію старцевъ, но неумытыми ѣдятъ хлѣбъ“ (Марк. 7, 5)? Указавъ имъ въ видѣ примѣра, что и сами они, книжники и фарисеи, престушаютъ повѣди Божіи (Мате. 15, 3—6), Ісусъ Христосъ народу: „Слушайте и разумѣйте: не то, что входитъ уста оскверняетъ чловѣка; но то, что изъ устъ, исходитъ, оскверняетъ чловѣка“ (Мате. 15, 11). На просьбу учениковъ объяснить имъ эти слова Ісусъ Христосъ сказалъ: „Ужели и вы еще не разумѣете? еще ли не понимаете все, входящее въ уста, проходитъ въ чрево и извергается. А исходящее изъ устъ—изъ сердца исходитъ, оскверняетъ чловѣка; ибо изъ сердца исходятъ злыя мысли, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, кражи, свидѣтельства, худенія: это оскверняетъ чловѣка. Но не оскверняетъ чловѣка неумытыми руками—не оскверняетъ чловѣка“ (Мате. 15, 16—20). „Въ этому объясненію Ісусомъ своихъ словъ,—говоритъ В. И. Гладковъ,—прибавить: все ясно. Однако, основываясь на этихъ словахъ, многіе полагаютъ, что Христосъ отвергалъ вообще отношенія безразлично ко всякой пищѣ. (Съ кимъ мнѣніемъ нельзя согласиться. Постъ, какъ воздержаніе отъ употребленія пищи, или же какъ умеренное употребленіе пищи въ количествахъ, едва необходимыхъ для поддержанія жизни, всегда признавался могучимъ средствомъ борьбы съ плотскими страстями. Многіе люди, шіе жить не скотскою, а разумною жизнью, всегда мнили обуздывать свои страсти, подчинить ихъ своему разуму (духу); сознавая же, что обильное питаніе и а также употребленіе нѣкоторыхъ видовъ пищи (мяса, вина) сильно возбуждаютъ страсти и дѣлаютъ чловѣка глухимъ къ голосу совѣсти,—такіе люди и не гали или къ полному, на нѣкоторое время, воздержанію отъ всякой пищи, или къ воздержанію отъ употребленія мяса и вина, или же вообще къ крайне умеренному питанію. Самъ Христосъ призывалъ своихъ послѣдователей къ борьбѣ съ плотью и, для примѣра намъ, Самъ по-

сорокъ дней въ пустынь. Поэтому изъ словъ Его—*не то, что съходитъ въ уста, оскверняетъ человека*,—нельзя выводить заключенія о томъ, что Онъ отвергалъ полезность и необходимость поста. Онъ говорилъ лишь о томъ, что оскверняютъ человека, дѣлаютъ его недостойнымъ царства небеснаго (не самая пища, но духъ невоздержанія, возникающій отъ объяденія), злые помыслы и дурныя дѣла, а не пища и не употребленіе ея безъ соблюденія чтимой фарисеями внѣшней чистоты: *псть неумытыми руками—не оскверняетъ человека*, сказалъ Онъ и этими заключительными словами разсѣялъ всякія недоумѣнія относительно истиннаго смысла этой бесѣды" (*Толковое Евангеліе*, стр. 363—4).

Что касается словъ апостола (*Вер. 12, 15*), то ими онъ наставляетъ не только заботиться о самихъ себѣ, чтобы не лишиться благодати Божіей, но и о другихъ.

„Наблюдайте,—говоритъ апостолъ,—чтобы кто не лишился благодати Божіей“. „То-есть тщательно наблюдая, осматриваясь, развѣдывая, какъ поступаютъ съ слабыми и всячески изслѣдуя и узнавая“, — прибавляетъ къ этому св. Златоустъ. Далѣе апостолъ предостерегаетъ отъ „горькаго корня“, чтобы онъ, „возникнувъ, не причинилъ вреда, и чтобы имъ не осквернились многіе“. Подъ горькимъ корнемъ св. апостолъ разумѣетъ здѣсь людей разврата. „Если будетъ такой корень,—говоритъ по этому поводу св. Златоустъ,—то не позволяй ему пускаться ростковъ, но вырывай его, чтобы онъ не принесъ свойственныхъ ему плодовъ, чтобы не заразилъ и не осквернилъ другихъ“ (*Твор.*, т. XII, стр. 253). Въ общемъ слова эти имѣютъ тотъ же смыслъ, что и слова Господа (*Матѣ. 18, 15—17*), св. апост. Петра (*2 Петр. 3, 17*) и св. ап. Іакова (*Іак 5, 19, 20*).

## Старообрядческая жизнь.

### Одиннадцатый всероссійскій съездъ старообрядцевъ.

Совѣтъ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ разослалъ старообрядческимъ общинамъ, приходамъ и братствамъ слѣдующее приглашеніе: „Почтительнѣйше просимъ общины, приходы и братства избрать представителей на одиннадцатый очередной всероссійскій съездъ старообрядцевъ, имѣющій быть 19 августа сего 1910 года въ Москвѣ, снабдивъ ихъ письменными уполномочіями.

Программа занятій съезда: 1) Повѣрка полномочій прибывшихъ на съездъ; 2) избраніе предсѣдателя собранія съезда; 3) избраніе секретарей на всѣ засѣданія; 4) избраніе редакціонной комиссіи; 5) отчетъ о дѣятельности совѣта за истекшій годъ; 6) докладъ по законопроекту объ общинахъ; 7) докладъ по вопросу переселенія на Дальній Востокъ; 9) докладъ по вопросу исполненныхъ порученій X съезда; 10) кассовый отчетъ совѣта съездовъ; 11) докладъ ревизионной комиссіи; 12) избраніе предсѣдателя совѣта съездовъ вмѣсто отказавшагося отъ этой должности Д. В. Сироткина; 13) докладъ о возбужденіи ходатайства объ утвержденіи положенія о съездахъ; 14) докладъ о предоставленіи правительству формъ „общаній“ (присяги), одобренныхъ соборомъ нашихъ епископовъ, и узаконеніи и введеніи ихъ въ дѣйствіе при вступленіи старообрядцевъ на казенныя, общественныя должности и военную службу; 15) доклады общинъ, приходовъ, братствъ и членовъ съезда; 16) текущія дѣла; 17) смѣта прихода-расхода на 1910—11 годъ.

### Разрѣшеніе собора и всероссійскаго съезда.

М. В. Д.

Канцелярія московскаго  
градоначальника.

Отдѣленіе администра-  
тивное.

Іюля 25 дня 1910 г.  
№ 47838.

Канцелярія увѣдомляетъ, что за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра сенаторъ Крыжановскій разрѣшилъ устройство на Рогожскомъ кладбищѣ: 1) обычнаго ежегоднаго собранія старообрядческихъ духовныхъ лицъ для обсужденія указанныхъ въ прошеніи дѣлъ съ 25 августа по 2 сентября и 2) обычнаго ежегоднаго съезда съ 19 по 26 августа, согласно представленной программѣ.

И. об. управляющаго канцеляріей: подпись.  
За дѣлопроизводителя: подпись.

Предсѣдателю совѣта съездовъ  
старообрядцевъ, пріемлющихъ  
свищенство Блгопривлечей Іе-  
рархіи, Сироткину.

### У гроба друга.

(Мысленно).

Получая время отъ времени нерадостныя вѣсти о болѣзни душевно уважаемаго друга, примѣрнаго священника о. Іоанна Васильевича Власова, не хотѣлось мириться съ мыслью о роковой развязкѣ его съ жизнью, а возлагалась надежда на воцѣленіе его силъ и здорovia.

Но Тотъ, въ руцѣ Котораго жизнь и смерть, судилъ иначе. 16-го іюля телеграфъ принесъ печальную вѣсть, что „священникъ о. Іоаннъ Васильевичъ Власовъ преставился“. Прочитавъ это и представивъ предъ собой образъ почившаго, какъ душевнаго друга, какъ примѣрнаго священника и какъ доброй души человека, вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣ представилась горько плачущей его семья, жена и дѣти, стоящія лишь на пути къ жизни и требующія руководителя; мнѣ стало грустно. И на лицѣ почувствовалась теплота катившихся горячихъ слезъ. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, я сказалъ: „Царство небесное почившему и вѣчная ему память“.

Такъ, думаю, прослезилась 16-го іюля вся старообрядческая Москва и молила Всевышняго о упокоеніи души почившаго во дворѣхъ святыхъ.

Вѣрю, что почившій не умеръ, но переселился отъ трудовъ на вѣчный покой. Также вѣрю, что почившій не будетъ забытъ живущими на землѣ, ибо имя его связано съ большими фактами религіозной жизни старообрядческой Церкви, и не разъ его помянутъ въ исторіи старообрядческой Церкви, какъ сказано:

„Въ память вѣчную будетъ праведникъ“.

Не говоря уже о жителяхъ г. Москвы, о. Іоанна Васильевича Власова не забудутъ и всѣ тѣ, кому довелось быть у него, или видѣть его служеніе, сначала въ санѣ діакона, а потомъ и священника. Это дѣйствительно былъ ангело-подобный слуга св. Церкви. Глубокая молитвенная сосредоточенность его въ служеніи невольно передавалась и всякому молящемуся. Почему и имя Іоанна Васильевича произносилось всѣми его знавшими съ особенно-возвышеннымъ чувствомъ уваженія. Не забудутъ Іоанна Васильевича какъ священника, всегда готоваго дать твердый обоснованный отвѣтъ по вопросамъ какъ частной, такъ и церковно-общественной жизни. Состоя въ ядрѣ рогожскихъ храмовъ, какъ центра всероссійскаго старо-



обрядчества, около 30 лѣтъ, Іоаннъ Васильевичъ былъ самымъ лучшимъ камнемъ въ вѣнцѣ старообрядческой митрополіи.

Вмѣстѣ съ глубокой вѣрой въ Бога и Его Церковь Іоаннъ Васильевичъ совмѣщаль въ себѣ глубокое знаніе священнаго Писанія и каноновъ св. Церкви. Будучи церковнымъ археологомъ, онъ твердо зналъ всѣ церковныя уставныя чиноположенія и при совершеніи оныхъ онъ былъ руководителемъ благочинія и порядка. Въ виду его всесторонней церковной освѣдомленности, Іоаннъ Васильевичъ былъ постоянно желательнымъ совѣтникомъ не только московскому первосвятителю въ разрѣшеніи вопросовъ церковной практики, но и вообще въ вопросахъ областныхъ соборовъ старообрядческихъ епископовъ.

Кромѣ служебныхъ обязанностей священника, Іоаннъ Васильевичъ состоялъ постояннымъ бібліотекаремъ рогожскаго книгохранилища и законоучителемъ въ старо-

рить, что благодарные къ тебѣ прихожане рогожскаго храма ознаменуютъ твою кончину не мертвой гробовой плитой, вѣчно молчащей, а ознаменуютъ такимъ памятникомъ, который былъ бы живымъ и вызывающимъ подражанію честныхъ тружениковъ, каковымъ ты и былъ.

Да будетъ тебѣ вѣчный покой со всѣми святыми доброе твое имя да будетъ постоянной утѣхой твоей родившей семьи.

Священъ Алексій Мв. Калла

#### Г. Иваново-Вознесенскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

18 сего іюля въ здѣшнемъ старообрядческомъ храме заанской общины старообрядцевъ по окончаніи Божественной литургіи была совершена заупокойная литія по скончавшемуся 16 іюля священникѣ о Іоаннѣ Васильевичѣ Власовѣ.



Совѣтъ старообрядческой общины въ д. Тураево

обрядческомъ училищѣ того же кладбища. Все взятое вмѣстѣ и исполненное честно говорить за большой трудъ почившаго. И вотъ, наконецъ, тяжелая и большая потеря для Москвы въ частности и для старообрядческой Церкви вообще.

Не стало Іоанна Васильевича въ живыхъ, онъ умеръ тѣломъ, но духомъ онъ живъ, и жива будетъ о немъ память.

О кончинѣ таковыхъ тружениковъ Сынъ громовъ говоритъ: „Блаженн мертвіи, умирающіи о Господѣ, ей глаголетъ духъ, яко да почіють отъ трудовъ своихъ, дѣла бо ихъ ходятъ вмѣстѣ съ ними“ (Апокалип. 19, 13).

Итакъ, находясь вдалекѣ, но мысленно предстои предъ гробомъ, хочется сказать: Прости, дорогой другъ и почившій о Господѣ. Ты отдалъ свои силы, свое здоровье на общее служеніе. Да будетъ же это служеніе примѣромъ къ подражанію намъ, здѣсь оставшимся. Будемъ же вѣ-

#### С. Тураево, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ помѣщеніи при храмѣ во имя Рождества Пресв. Богородицы 9 мая с. г. здѣсь состоялось годовое общеніе членовъ старообрядческой общины. Предсѣдатель общины П. С. Сергѣевъ объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ провѣрить отчетъ за истекшій годъ. Соборъ разсмотрѣвъ отчетъ, нашло веденіе дѣлъ правильнымъ и выразило совѣту благодарность. Въ виду истечения трехлѣтняго срока полномочій членовъ совѣта было приступлено къ избранію состава совѣта общины. Избранными оказались Иванъ Семеновичъ Сергѣевъ, Андрианъ Акимовичъ Фраеръ, Иванъ Ивановичъ Кабановъ, Иванъ Ивановичъ Якимовъ.

Затѣмъ въ составъ ревизіонной комиссіи были закрыты баллотировкой избраны: Василій Петровичъ Голубковъ,



Храм во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ д. Тураево.

хаиль Федоровичъ Ковалевъ, Иванъ Дмитриевичъ Языковъ, Александръ Григорьевичъ Языковъ

По постановленію общаго собранія, все имущество общины переходить въ собственность московской старообрядческой общины при Рогожскомъ кладбищѣ

Вновь избранному совѣту общее собраніе передало право разыскивать принадлежащее общинѣ имущество, предъявлять всякаго рода иски о признаніи права собственности за общиною, вести всѣ судебныя дѣла общины во всѣхъ судебныхъ и административныхъ мѣстахъ и вездѣ, гдѣ надобность укажетъ, избирать повѣренныхъ, уполномочивая ихъ на то довѣренностью, принимать въ даръ всякаго рода имущества, движимыя и недвижимыя, арендовать и сдавать въ аренду Все вышеизложенное совѣтъ можетъ сдѣлать на условіяхъ по своему усмотрѣнію Совѣту предоставляется право избрать и приглашать дѣлопроизводителя для веденія письменныхъ дѣлъ общины, нанимать и увольнять служащихъ и рабочихъ людей, полагая всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ жалованье и вознагражденіе по своему усмотрѣнію По окончаніи разсмотрѣнія всѣхъ очередныхъ вопросовъ председатель объявилъ собраніе закрытымъ

#### Одесса.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 18 іюля, здѣсь состоялось торжество поднятія креста на вновь строящуюся при храмѣ колокольню По окончаніи Божественной литургіи, при пѣніи стихиры

храму Покрову Пресвятыя Богородицы, въ преднесеніи за-престольныхъ иконъ, изъ малаго храма св. Николы Мирликійскаго совершонъ былъ выходъ духовенства и молящихся во дворъ, гдѣ къ этому времени, на особо избранномъ мѣстѣ, противъ новостроющагося храма, были приготовлены сосудъ съ водой и животворящій крестъ, предназначенный къ поднятію По прибытіи на мѣсто было совершено освященіе воды, послѣ чего свящ. о С. Кравцовъ, поклавъ св. крестъ и окропивъ его святой водой, прочелъ положенную молитву и благословилъ совершать поднятіе креста При пѣніи крестныхъ стихирь: „Крестъ воздвизаемъ“, „О, преславное чудо, живоносный садъ.“ и др., крестъ былъ вознесенъ и водруженъ на главѣ колокольни По исполненіи затѣмъ пѣвцами свѣтильна кресту: „Крестъ—хранитель всей вселенной“ совершонъ былъ отпустъ и при торжественномъ колокольномъ звонѣ крестный ходъ возвратился въ малый храмъ

Постройка новаго храма производится съ возможной быстротой, съ такимъ расчетомъ, чтобы къ храмовому празднику совершить его освященіе Въ настоящее время храмъ вчернѣ уже заканчивается главы поставлены, производится штукатурка Согласно условія, скоро долженъ быть доставленъ иконостасъ, иконы также спѣшно изготовляются Въ общемъ, храмъ хотя и не является строго стильнымъ въ смыслѣ древности, однако очень красивой архитектуры. Безъ преувеличенія можно сказать, что по красотѣ онъ будетъ единственнымъ на югѣ

#### М. Дулево, Влад. губ

(Отъ нашего корреспондента)

24 іюля текущаго года прихожане м. Дулева при фабрикѣ т-ва М. С. Кузнецова и деревни Ликина при фабрикѣ Смирнова въ 2 часа дня собрались въ храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы и съ крестнымъ ходомъ отправились въ деревню Коротково для встрѣчи чтимой чудотворной иконы Казанской Божіей Матери, что изъ деревни Губинской; святая икона шла съ крестнымъ ходомъ изъ деревни Глѣбово; при встрѣчѣ двухъ крестныхъ ходовъ были пропѣты богородичное величаніе и нѣсколько стихирь, послѣ чего крестные ходы возвратились обратно по своимъ храмамъ, а въ 5 часовъ вечера въ дулевскомъ старообрядческомъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы началось торжественное всенощное бдѣніе, на которое прибыли изъ Москвы преосвященные Александръ, епископъ рязанскій и егорьевскій, дьяконъ съ Рогожскаго кладбища о Іоаннъ Хрусталева и шесть священниковъ, которые въ слѣдующій день, 25 іюля, во главѣ съ епископомъ Александромъ, совершали Божественную литургію при участіи извѣстнаго въ провинціи дулевскаго старообрядческаго хора пѣвцовъ, организованнаго Е. Е. Шибаевымъ По окончаніи литургіи владыкою Александромъ было сказано приличествующее торжеству слово, а въ 12 час. дня чтимая икона была препровождена въ деревню Ликино съ крестнымъ ходомъ въ сопровожденіи владыки Александра, всѣхъ принимавшихъ участіе въ торжествѣ духовныхъ лицъ и массы молящихся, при стройномъ пѣніи пѣвцовъ, по прибытіи на мѣсто былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ; по окропленіи владыкою молящихся святой водой дьякономъ о Іоанномъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому.

Крестный ходъ возвратился обратно въ 4 часа вечера Во время торжества, несмотря на то, что все время шелъ дождь, молящихся собралось очень много, среди которыхъ были и послѣдователи господствующей церкви

Владыка Александръ по окончаніи трапезы отбылъ въ Москву.

### С. Красный Яръ, Манарьевскаго уѣзда, Нижегородской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

4 іюля здѣсь было совершено торжественное освященіе новаго старообрядческаго храма. Наканунѣ освященія, 3 іюля, изъ Нижняго-Новгорода прибылъ еп. Иннокентій въ сопровожденіи священнослужителей и пѣвчихъ. Освященіе закончилось троекратнымъ обхожденіемъ вокругъ храма; послѣ этого началась соборнымъ служеніемъ литургія, по окончаніи которой еп. Иннокентій произнесъ прочувствованную рѣчь.

Вновь сооруженный храмъ построенъ на мѣстныхъ средствахъ и находится въ концѣ села, въ отдаленіи, на случай пожара, отъ жилыхъ помѣщеній. Иконостасъ отличается хорошей работой; повѣшенный звонъ вѣситъ болѣе ста пудовъ.

### А. В. Раденковъ.

15 іюля с. г. тихо почилъ на 51 году своей жизни предсѣдатель ольховатской Покровской старообрядческой общины въ с. Ольховаткѣ, Екатеринославской губерніи, А. В. Раденковъ. Старообрядческая община въ лицѣ усоншаго потеряла энергичнаго общественнаго дѣятеля, беззавѣтно отда-



А. В. Раденковъ.

нагося дѣлу служенія дорогому старообрядчеству. Покойный, исполняя въ мѣстномъ храмѣ въ теченіе 15 лѣтъ обязанности уставщика, былъ хорошии знатокъ священнаго Писанія и съ успѣхомъ выступалъ на бесѣдахъ съ синодальными миссіонерами: оо. Брючковымъ, Шалкинскимъ, Сушковымъ и др. Послѣдніе четыре года А. В. состоялъ попечителемъ Покровскаго храма и предсѣдателемъ совѣта мѣстной общины.

Миръ праху твоему, дорогой о Христѣ братъ! Да упокоитъ Господь душу твою въ селеніяхъ праведныхъ!

### Среди старообрядцевъ Преображенскаго клад

I. К О

#### Въ московское губернское правленіе

членовъ московской общины христіанъ древле-православно-каколическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія

#### ПРОШЕНІЕ

Мы, нижеподписавшіеся, настоящимъ имѣемъ честь до свидѣнія московскаго губернскаго правленія, выборы, состоявшіеся въ московской общинѣ христіанъ православно-каколическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія 30 мая с. г., произведены съ нѣкимъ отступленіемъ отъ устава, а именно: 1) были допущены къ баллотировкѣ несовершеннолѣтніе: Михаилъ Николаевичъ Кисляковъ, за котораго баллотировалъ дѣдъ его Василъ Горьевичъ Кисляковъ, Николай Егоровичъ Смирновъ и Михайловичъ Плетневъ, который не только баллотировалъ себя, но и по довѣренности Михаила Андреевича Курочкина (Кр.) 2) также былъ допущенъ къ баллотировкѣ призрѣваемый вѣдомствомъ Парфеновъ, 3) были допущены къ баллотировкѣ лица: экономъ Михаилъ Борисовъ, письмоводитель Іоаннъ Большаковъ, староста Федоръ Константиновъ, кухарка Анна Кубынина, учитель Сергій Сальниковъ, пѣвчиха Александра Повольская, и 4) выдававшій шары для баллотировки Иванъ Сазоновъ указалъ, кому изъ избираемыхъ налево или направо, что, конечно, было извѣстнымъ дѣланіемъ на совѣсть избирателей. Мы считаемъ должнымъ заявить, что таковыя безпорядки и упущенія не должны бѣ имѣть мѣста въ общинѣ. На основаніи всего вышеназваннаго покорнѣйше просимъ московское губернское правленіе эти выборы признать недѣйствительными.

Члены общины:  
подписи.

(Протестъ предст.  
12-10 іюня).

II.

М. В. Д.  
московскаго губернскаго правл.  
ОСОБЫЙ СТОЛЪ.  
Іюля 9 дня 1910 года.  
№ 1989.

К О П  
Приставу 2-го участка  
Лефортовской част.

Губернское правленіе предписываетъ вамъ объявити московской общинѣ христіанъ древле-православно-каколическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія А. Михайлову, проживающему во вѣренномъ вамъ уѣздѣ въ д. Горбунова, и другимъ членамъ названной общины писавшимъ вмѣстѣ съ нимъ жалобу на неправильность веденныхъ 30-го мая с. г. выборовъ, что для разрѣшенія жалобы по существу необходимо представить дополнителныя свидѣнія о томъ: 1) на какой именно „Уставъ“ они ссылаются, какие пункты этого „Устава“ и въ чемъ именно нарушено постановленіемъ собранія 30-го мая с. г., 2) чѣмъ они удостовѣряютъ, что обозначенныя ими лица: Кисляковъ, Плетневъ и Курочкинъ достигли двадцатилѣтняго возраста, 3) избранный общиннымъ собраніемъ секретарь Сазоновъ указывалъ, куда класть шары (направо или налево), или отдѣльнымъ лицамъ и кому именно.

Вице-губернаторъ Устиновъ.  
Секретарь Серафимовъ.

III.

#### Въ московское губернское правленіе.

члена московской общины христіанъ древле-православно-каколическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія Алексея Михайловича Михайлова, проживающаго въ домѣ Горбунова, 2 участка Лефортовской части.

#### ОБЪЯСНЕНІЕ.

Согласно предписанія московскаго губернскаго правленія отъ 9 іюля 1910 года за № 1989, имѣю честь сообщить следующее:

1) Двадцатипятилѣтній возрастъ для участниковъ общинныхъ собраній въ старообрядческихъ общинахъ установленъ постановленіемъ Синода отъ 17-го октября 1906 года.

ю порядкахъ образованія и дѣйствія старообрядческихъ общинъ», ст. 17. Этотъ же 25-лѣтній возрастъ требуется и въ уставѣ внутренняго распорядка нашей общины, ст. 26. На основаніи указанныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ никто изъ недостигшихъ 25-тилѣтняго возраста не имѣетъ права участвовать въ общихъ собраніяхъ общинъ.

2) Къ баллотировкѣ на опротестованномъ собраніи были допущены: 1) Николай Егоровъ Смирновъ, имѣющій отъ роду 21 годъ, проживающій 2 уч. Лефортовской части, въ д. Ларентьевой; 2) Иванъ Михайловичъ Плетневъ, имѣющій отъ роду 24 года, проживающій 2 уч. Лефортовской части, въ д. Зорисова; 3) Михаилъ Николаевичъ Кисляковъ, имѣющій отъ роду 24 года, проживающій въ домѣ Е. С. Зиминной, Таганка, Малая Алексѣевская улица и 4) кромѣ этихъ лицъ также участвовали неуказанный въ протестѣ Петръ Степановъ Сучукъ, имѣющій отъ роду 20 лѣтъ, онъ еще не призывался къ отбыванію воинской повинности и проживаетъ 2 уч. Лефортовской части, въ д. Горбунова. Представить метрическія выписи, удостоверяющія возрастъ указанныхъ лицъ, не имѣю возможности, такъ какъ ни совѣтъ общины, ни правительственные учрежденія никакихъ справокъ подобнаго рода частнымъ лицамъ не выдаютъ. Поэтому почтительнѣйше прошу Московское губернское правленіе затребовать документальныя метрическія выписи о рожденіи указанныхъ лицъ непосредственно отъ совѣта общины, или же по мѣсту ихъ рожденія. Удостоверяю, что представленныя мною свидѣнія о возрастѣ означенныхъ лицъ вполнѣ правильны.

3) Не могу взять на себя обязанности подтвердить, что г. Сазоновъ всѣмъ участникамъ собранія указывалъ, «куда класть шары». Во всякомъ случаѣ, отдѣльныя лица подтверждаютъ, что именно имъ Сазоновъ совѣтывалъ класть г. Ананьину шары налѣво, о чемъ г. председатель сдѣлалъ замѣчаніе г. Сазонову. Изъ таковыхъ лицъ въ данномъ случаѣ могу указать на Ивана Кузьмича Кубышкина, проживающаго въ Лефортовской части 2 уч., въ д. Гладковой.

Членъ общины *Алексѣй Михайловичъ Михайловъ.*

Симъ удостоверяю, что г. Сазоновъ на общемъ собраніи нашей общины 30 мая сего года во время баллотировки членовъ совѣта общины, будучи секретаремъ собранія, находился около выборныхъ урнъ, подавалъ шары и лично мнѣ и другимъ совѣтывалъ положить г. Ананьину шаръ налѣво.

Членъ общины *Иванъ Кузьмичъ Кубышкинъ.*



Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(22—28 іюля 1910 г.).

### Обзоръ событій.

Подписанъ протоколъ русско-турецкаго соглашения о передачѣ гаагскому суду разногласія объ удовлетвореніи русскихъ подданныхъ, понесшихъ убытки въ русско-турецкую войну, процентами за просроченное время.

— Изъ Ревели сообщаютъ, что учебно-артиллерійскій отрядъ произвелъ стрѣльбу по дачной мѣстности Коппель, принявъ ее за мишень; къ счастью, никто изъ дачниковъ не пострадалъ.

— Одесскимъ градоначальникомъ издано обязательное постановленіе, карающее, между прочимъ, и критику мѣропріятій по борьбѣ съ эпидеміями.

— Ген. Толмачевъ ходатайствуетъ о закрытіи существующей въ Одессѣ 60 лѣтъ общественной лѣчебницы.

— Вслѣдствіе повальнаго бѣгства рабочихъ, на югѣ Россіи некому грузить хлѣбъ; реализація урожая парализуется.

— Опасаясь зараженія холерой, съ рудниковъ Таганрогскаго округа ушло 4,070 углекоповъ.

— Въ Иркутскѣ открылся общесибирскій миссіонерскій съездъ.

— Въ Москвѣ произошелъ пожаръ въ единовѣрческомъ дѣвичьемъ монастырѣ; установленъ поджогъ.

— «Южный Край» (въ Харьковѣ) оштрафованъ на 200 р., «Postimes» (въ Юрьевѣ) оштрафована на 100 рублей.

## СОДЕРЖАНІЕ:

О святомъ богослуженіи, *ст. еп. Михаила.*—Рѣчь А. Ѳ. Кони въ Госуд. Совѣтѣ.—Концертъ старообр. хора на сѣздѣ хоровыхъ дѣятелей въ Москвѣ, *ст. Б.*—Старообр. училища на Петровскихъ юбилейныхъ торжествахъ въ г. Ригѣ.—Знаменательный фактъ, *ст. Ѳ. Мельникова.*—Общественное мнѣніе, *ст. Православнаго іерей.*—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Старообрядческая жизнь.—Мірская жизнь.—Объявл.

Рисунки и снимки.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

**Николая Васильевича Усачева,**

(бывшій ОРЛОВА, существ. съ 1845 г.).

*С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.*

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольни.

Доброкачественный металлъ, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большемъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ—1 колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монаст.—1 колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церк.—1 колоколъ 600 пуд., Петерб., Ново-дѣвичій мон.—1 колоколъ 500 пуд., и множество друг. въ разн. мѣстност. Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: *С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ, Никол. Васильев. Усачеву.*

**Н.В.ЧЕРЕПОВЪ.**

**ВЪЧУНАЯ КРЫША**

ИЗЪ ОЦИНКОВАННАГО СПЛАВЛЕННАГО СЪ ЧИСТЫМЪ ЦИНКОМЪ НИКОГДА НЕРЖАВЬЮЩАГО ЖЕЛѢЗА

25 ЛѢТЬ ГАРАНТІЯ

Иллюстриров. пр. кураторами и образцы высылаются безплатно.

ЗАВОДЪ ВЪ МОСКВѢ. БУТЫРКИ, ЦАРСКІЙ ПР. СД. ГЛАВНАЯ КОНТОРА МАГАЗИНЪ: НЕТЛИННАЯ, ПРОТИВЪ АЛЕКСАНДРОВСКАГО СЦА, ДОМЪ СВѢШНИКОВЫХЪ.

## ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ Александръ Васильевичъ Голосовъ.

МОСКВА, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

Большой выборъ парчи собственной фабрики на разныя цѣны  
при крайне недорогой оцѣнкѣ  
лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіан-  
ства до нашихъ дней.

### Плащаницы,

художественно вышитыя золотомъ и шелками,  
съ древнихъ подлинныхъ образцовъ.

Хоругви, воздухи, покровы, митры и всѣ другіе предметы парчевого, золототкацкаго и золотшвейнаго  
производства собственной фабрики.

Мною исполнено много предметовъ въ древнемъ стилѣ для московскаго Рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ  
храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ Москвѣ и провинціи.

ТОВАРИЩЕСТВО



МАНУФАКТУРЪ

## П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургу, Ростовъ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продана бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

## БРАТЪЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургъ, Ярославль, Вышнемъ-Волочкѣ и Ржевѣ.

ОСНОВНЫЙ КАПИТАЛЪ 5.000.000 руб.

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦИИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;  
Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;  
Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;  
Ссуды до востребованія („оп call“) подъ векселя, цѣнныя  
бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговья ро-  
списки и т. д.;  
Учетъ векселей;  
Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;  
Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;  
Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ  
векселей;

Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;

Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ  
и звонкой монеты;

Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и  
и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные  
платежи, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ  
документовъ;

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-  
Кіево-Воронеж. жел. дор.

Фабрично-торговое товарищество  
преемниковъ

**Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,**  
ВЪ МОСКВѢ.

Большой выборъ церковной утвари лучшей работы разныхъ рисунковъ и стилей.

Серебряная напестольная утварь, исполненная по древнимъ образцамъ для старообряд. и единоверчск. храмовъ.

**Принимаются заказы:** на ризы для свв. иконъ, одежды на престолъ, Царскія врата, хоругви, иконо-  
стасы, паникадила, подсвѣчники и проч. предметы церковной утвари.

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ:** ювелирныхъ, бриллиантовыхъ и золотыхъ издѣлій и жемчуга. Столовое  
серебро, сервизы, предметы для подарковъ и подношений.

*ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНІЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.*

Главный магазинъ и контора: Ильинка, д. № 9.  
Отдѣленіе: Верх. Торг. Ряды, 1-я линия, №№ 106—107.  
Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ. Телефонъ 17-24.

Нижегородская ярмарка—Главная линия.  
Адресъ для писемъ: Москва, Ильинка.  
для телеграммъ: Москва, Николок.

**Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.**

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

**Отдѣлъ металлическій.**

Алюминій, никель, олово, свинецъ, цинкъ, баббитъ, мѣдь въ шты-  
кахъ, листахъ и проволокахъ, разныя мѣдныя трубы, сталь, желѣзо,  
проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.



**Отдѣлъ водопроводно-канализаціонный.**

Всѣ принадлежности  
для водопровода и ка-  
нализаціи. Тел. 201-02.

**Отдѣлъ принадлежностей для парового и водяного  
центрального отопленія.**

Радиаторы, батареи, ребристыя трубы и разныя  
элементы. Вентиляціонные клапаны, котлы и проч.  
Телефонъ: 112-58.



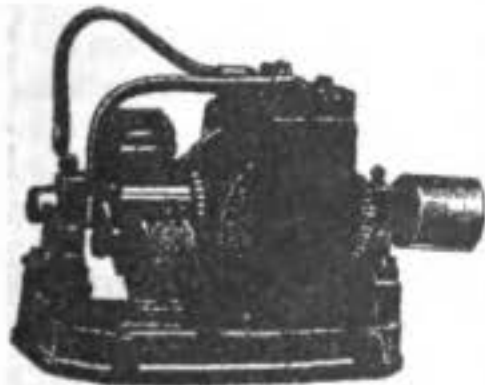
**Отдѣлъ скобяной.**

Дверные, оконные и печные приборы. Кухонныя плиты.  
Телефонъ: 112-58.



**Отдѣлъ инструментальный.**

Инструменты куз-  
нечные, слесар-  
ные, столярныя; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принад-  
лежности. Телефонъ: 112-58.



**Отдѣлъ техническій.**

Трубы, краны бронзовые и чугуныя, болты, винты,  
заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.

**Отдѣлъ электротехнической.**

Принадлежности для освѣщенія, передачи силы,  
сигнализаций; лампы накаливанія и арматура;  
принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ книга: „Разказы изъ старообрядческаго быта“ Ив. Логинова. Цена съ перес. 25 коп., безъ перес. 20 коп. Заказы можно высылать марками. Адресъ: Одесса, Преображенская, № 75, Ив. Логинову. Можно получить изъ редакціи журнала „Церковь“.

**Старообрядка**, оконч. въ 1910 г. VIII кл. Новоторжской женск. гимназіи съ золотой медалью, жадеетъ получить мѣсто учительницы въ старообрядческой школѣ. Адресъ: г. Торжокъ, Болотная улица, В. С. Ребутовой.

## ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.  
Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.  
Телефонъ № 97-45.

Иконы, кіоты, пріемъ заказовъ на иконы, ризы для св. иконъ, хоругви и друг. церковную утварь. Книжки Старообрядческой Уральской типографіи.

## И М Ъ Е Т С Я „ИЗБОРНИКЪ“ ВЪ ПРОДАЖЪ

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2 и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой. Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, разказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, иконокъ, портретовъ. Некоторые картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, дѣл. Т-ва Рябушкинскихъ, въ контору журнала „Дѣло“.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

# П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

**За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:**

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серѣда, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацѣпова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацѣпова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серѣда, Яросл. ж. д.
- 7) Многие молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Карякинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

**Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.**

**Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.**