

XVIII  $\frac{37}{19}$

А 1-17 1911  
ПРИЛ. VI-4

МФ  $\frac{812-11}{13}$

не беробатъ

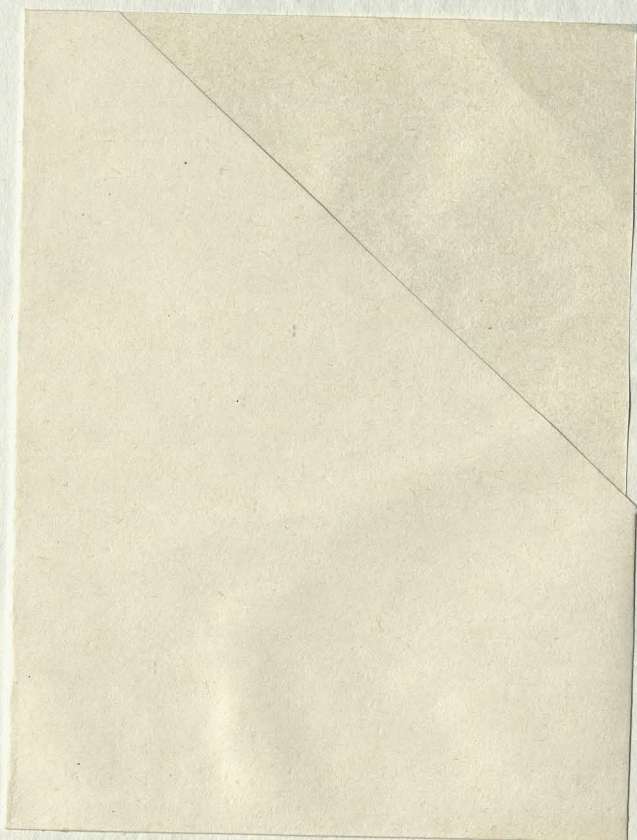


XVIII  $\frac{37}{19}$

Уепробо 1911 N 1-17

Присом. "Дпу? Зенди" 1911 N 1-4

(см. посл. NN 3. 7. 11. 16)





2015595166









812-11  
13

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

п-140-48

Государственная  
средна Ленина  
Библиотека СССР  
И. ЛЕНИНА

# ЩЕРКОВЪ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.  
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

XVIII 37  
19

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
„ мѣсяцъ . . . . . „ 50 „  
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по улагу стоимости пересылки.

**С В Я Т Ы Ъ .**  
**Я Н В А Р Ъ :**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 2: (свѣтъ 30, прѣвъ Просвѣщеніемъ, Главо 5): иже во св. отца нашего Силвестра, папы римскаго; св. муч. Теагена, епископа парійскаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 3: Предпразднство Просвѣщенія; св. Пророка Малахія; св. муч. Гордія.

ВТОРНИКЪ, 4: Предпразднство Просвѣщенія; соборъ свв. семидесяти апостоловъ; пр. отца нашего Феодтета; свв. мученикъ Зосимы, мнixa и Анастасія; пр. Аполлинарія дѣвцы.

СРЕДА, 5: Предпразднство (лавчеріе) Просвѣщенія; свв. муч. Феопента и Феоны; пр. матери нашея Синклитики; пр. отца нашего Григорія, иже въ

Крѣтъ; пр. отца нашего Фостирія; пр. отца нашего Мины мнixa горы Синайскія.

ЧЕТВЕРГЪ, 6: Святое Богоявленіе Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа.

ПЯТНИЦА, 7: Соборъ св. и славнаго пророка и Предтечи Крестителя Господня Іоанна.

СУББОТА, 8: (по Просвѣщенію). Пр. отца нашего Георгія хозовита; св. Емилиана исповѣдника; пр. матери нашея Домники; свв. муч. Іуліана, Василисы жены его и иже съ ними: Келсія, Антонія и Анастасія; св. муч. Картерія; свв. муч. Теофила діакона и Елладія; пр. отца нашего Іліи пустытника.



## ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Покайтеся и вѣруйте въ Евангеліе (Марк. 1, 15).

„Вѣтъ, подлинно вѣтъ ни одного грѣха, который бы не покорился и не былъ препобѣжденъ силою покаянія, или, справедливѣе, благодатию Христовою. Лишь только мы успѣемъ обратиться, Онъ уже намъ помогаетъ. И если хочешь быть добрымъ, никто не препятствуетъ,—или, лучше, дьяволъ хотя и старается препятствовать, но не можетъ, когда самъ ты избираешь лучшее и, такимъ образомъ, Самого Бога дѣлаешь своимъ защитникомъ. Но если ты не захочешь и воспротивишься Богу, то какъ Онъ будетъ твоимъ заступникомъ? Онъ хочетъ, чтобы ты получилъ спасеніе не по принужденію и насилію, но по свободной волѣ. Если и ты, имѣя слугу, который тебя ненавидитъ, отвращается и часто отъ тебя бѣгаетъ, не захотѣлъ бы держать его, несмотря на то, что ты имѣешь нужду въ его служеніи, то тѣмъ болѣе Богъ, Который все

дѣлаетъ не по своей какой-либо надобности, но для твоего спасенія, не захочетъ тебя насильно удерживать. Напротивъ, лишь только изъявишь расположеніе, то никогда тебя не захотятъ оставить, чтобы дьяволъ ни замышлялъ противъ тебя. Итакъ, мы сами бываемъ виновниками собственной своей погібели, потому что не приступаемъ къ Богу, не молимся Ему, не призываемъ Его подобающимъ образомъ. А если и приступаемъ, то дѣлаемъ это такъ, какъ бы не думали получить,—не съ подобающею вѣрою все дѣлаемъ, не съ усильнымъ моленіемъ, а нерадиво и безопасно. Между тѣмъ, Богъ хочетъ, чтобы мы Его просили, и если ты просишь, являетъ тебѣ великую милость. Это—единственный должникъ, который, когда мы просимъ Его, оказываетъ намъ милость и даетъ то, чего мы не давали Ему въ заемъ“ (Св. Іоаннъ Златоустъ).





## Крещеніе Господне—наше просвѣщеніе.

Не Самъ сіе ко очищенію требуя, но намъ Собою смотря порожденіе (стихира на литіи).

Праздникъ Богоявленія иначе называется еще праздникомъ Просвѣщенія. Последнее названіе онъ получилъ отъ того, что въ древней Церкви приходившихъ въ вѣрѣ во Христа просвѣщали святымъ крещеніемъ по большей части въ этотъ праздникъ.

Такой обычай просвѣщать обращающихся ко Христу въ день Крещенія Господня въ древней Церкви не является простой случайностью; онъ имѣлъ въ основѣ своей глубокой психологической смыслъ.

Праздникъ Крещенія Господня является воспоминаніемъ великихъ благодѣній Божіихъ, явленныхъ человѣчеству. Будучи безгрѣшнымъ, воплотившійся Господь не имѣлъ нужды въ омытіи водами. Онъ явился на Иорданѣ, чтобы сокрушить главу нашего врага, просвѣтить „сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной“.

Съ явленіемъ Его на Иорданѣ „людіе, сидящіи во тьмѣ, видѣша свѣтъ велий“ (Матѣ. 4, 16). Господь пришелъ креститься отъ раба, чтобы избавить насъ отъ рабства вѣчной смерти и возродить „банею паки бытія“ въ жизнь вѣчную, содѣлать сынами Божіими, наследниками Его вѣчнаго царства.

„Все бо вы сынове Божіи есте вѣрою о Христѣ Ісусе, — говоритъ апостолъ. — Елицы бо во Христа крестистесь, во Христа облекостесь“ (Гал. 3, 26—27).

Въ крещеніи Ісуса Христа отверзлись небеса. Это для того, — говоритъ св. Златоустъ, — чтобы ты позналъ, что и при твоёмъ крещеніи бываетъ то же самое, тогда Богъ призываетъ тебя къ горнему отечеству (Твор. VП, 125).

Духъ Святой въ видѣ голубя сошелъ на Ісуса Христа въ крещеніи, „чтобы ты зналъ, — говоритъ тотъ же св. отецъ, — что и на тебя, когда крещашься, нисходитъ Духъ Святой. Такъ Христосъ отъ древняго образа жизни изводитъ насъ къ новому, отверзая намъ врата небесныя и ниспосылая отсюда Святаго Духа, который призываетъ насъ къ горнему отечеству, — и не просто призываетъ, но и облакаетъ высочайшимъ достоинствомъ: содѣлываетъ насъ не ангелами и архангелами, но возлюбленными сынами Божіими. Такъ Онъ влечетъ насъ къ тому горнему достоянію“.

Вотъ почему въ древней Церкви обращающіеся ко Христу были просвѣщаемы крещеніемъ въ этотъ именно день: чтобы новопросвѣщеннымъ особенно памятно были благодѣнія Божіи, явленные человѣчеству въ день Крещенія Господня, и воспринимаемыя нами въ нашемъ крещеніи.

Но воспоминаемъ ли мы когда-нибудь объ этихъ Божіихъ благодѣніяхъ? Стремимся ли къ тому, чтобы воспринять эти блага хотя въ какой-нибудь частичкѣ?

Когда совершается наше крещеніе, мы, какъ потомки падшаго праотца нашего — рабы грѣха и діавола — въ крещеніи прежде всего отречаемся отъ сатаны, всѣхъ его дѣлъ и служенія ему. Мы обѣщаемся Христу Спасителю нашему, — обѣщаемся вѣровать Ему, исполнять Его святыя заповѣди. Погружаясь затѣмъ въ водахъ крещенія, мы благодатно Христовою солекаемся ветхаго человѣка и возрождаемся въ новую духовную жизнь. Становимся наследниками тѣхъ благодѣній, которыя явлены людямъ Господомъ въ Его крещеніи...

Доселѣ мертвые духовно, мы оживаемъ, доселѣ отвергнутые отъ Бога, разгнѣваннаго на человѣка, мы вступаемъ въ благодатное общеніе съ Нимъ, облакаемся во Христа — по-

лучаемъ отъ Него оправданіе и все оружія, необходимыя для нашего спасенія. Мы становимся возлюбленными чадами Христовыми, Его сообщниками и сонаследниками.

„Великая вещь крещеніе, — говоритъ св. Кириллъ Иерусалимскій, — оно есть плѣнныхъ искупленіе, грѣховъ отпущеніе, смерть грѣха, возрожденіе души, одежда свѣтлая, святая нерушимая печать, колесница на небо, утѣшеніе райское, царствія ходатайство, даръ усыновленія“ („Оглаш.“ п. 16, ст. 13).

Но что же дальше? Исполняемъ ли мы то, что обѣщали Богу, когда крестились? Вѣдь все то, что получаемъ мы отъ Бога въ крещеніи, сохранить или не сохранить зависитъ отъ насъ. Совершенно въ нашей волѣ: воспользоваться дарованными благами или отвергнуть ихъ.

Мы не должны забывать, что достигнуть ступенія грѣховъ и получить наслѣдіе обѣтованныхъ благъ можно только однимъ путемъ — путемъ исполненія всего того, что мы обѣщали Господу Богу, когда приходили къ Нему.

„Другого пути къ сему нѣтъ, — говоритъ св. мученикъ Густинъ Философъ, — кромѣ того, чтобы познавъ Христа и омывшись крещеніемъ во оставленіе грѣховъ, начали потомъ жить безгрѣшно“ (Разгов. съ Трифонѣмъ, п. 44).

Но мы, будучи просвѣщенными свѣтомъ Христовымъ и омытыми тѣми водами, которыя Онъ освятилъ своимъ Божественнымъ прикосновеніемъ, — почти безъ ужаса обращаемся къ прежней сквернѣ, бывшей на насъ до этого омытія и просвѣщенія. Мы какъ бы и не задумываемся, что по своей собственной волѣ, по своему собственному хотѣнію отворачиваемся отъ великаго Божія дара.

„Представь себѣ, — поучаетъ св. Златоустъ, — если бы какой земной царь неожиданно усыновилъ тебя, бѣднаго и нищаго, ты бы и не подумалъ о своей бѣдной хижинѣ, хотя между тѣмъ и другимъ еще и невелико различіе. Такъ и ты не думай ни о чемъ прежнемъ, потому что ты призванъ къ благамъ гораздо важнѣйшимъ. Тотъ, кто тебя призываетъ, есть Владыка ангеловъ, а блага, даруемая тебѣ, превыше всякаго слова и разумѣнія. Онъ переселяетъ тебя не отъ земли на землю, подобно царю земному, но отъ земли на небо, и отъ смертнаго естества въ славу безсмертную и не изглаголанную, которая тогда только откроется намъ въ истинномъ своемъ видѣ, когда будемъ ею наслаждаться“.

Чувствуя свою близость къ этимъ благамъ, неужели мы не должны притти въ ужасъ отъ сознанія, что мы теряемъ ихъ съ каждымъ днемъ, все больше и больше прилѣпляясь къ дѣламъ тьмы?

Неужели мы не должны содрогнуться при мысли, что, увеличивая съ каждымъ днемъ свои преступленія противъ благодати Божіей, мы самовольно отдаемъ себя въ прежнюю власть діавола, въ его губительное рабство?

„Какое принесешь оправданіе? — спрашиваетъ св. Златоустъ. — Или лучше, какой не понесешь казни за то, что послѣ таковаго добра опять бѣжишь къ блевотинѣ? Вѣдь ты будешь наказанъ за грѣхи свои не просто какъ человѣкъ, но какъ сынъ Божій, и величіе чести послужитъ тебѣ только къ большому наказанію. И мы за одни и тѣ же проступки неодинаково наказываемъ провинившихся рабовъ и дѣтей, особенно если они много благодѣльствованы нами. И если тотъ, кому данъ былъ въ удѣлъ рай, за одно только преступленіе послѣ великой чести подвергнется такимъ бѣдствіямъ, то мы, получившіе небо и содѣлавшіеся сонаследниками Единороднаго, можемъ ли испросить прощеніе, когда, оставивъ голубя, поспѣшаемъ къ змѣю? Нѣтъ, мы уже не услышимъ тогда: *Земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. III, 19), или *возвѣтывай землю*, и прочаго, что нѣкогда было сказано Адаму, но намъ угрожаютъ наказанія гораздо тягчайшія — тьма кромѣшная,



узы неразрѣшимыя, червь ядовитый, скрежетъ зубовъ; и по-дѣламъ.

Тотъ, кто и послѣ такого благодѣянiя не сдѣлался лучшимъ, по всей справедливости долженъ подвергнуться послѣд-ному и тягчайшему наказанiю“.

Такимъ образомъ, пока мы еще не достигли совершеннаго паденiя, пока еще не совсѣмъ погасъ въ насъ огонь, возжен-ный Господомъ, вспомнимъ въ великiй день нашего Просвѣ-щенiя о тѣхъ великихъ благахъ, которыя даны намъ нашимъ Спасителемъ въ Его крещенiи, и постараемся воспользоваться этими благами.

Отложимъ, — какъ учить апостоль, — ветхаго человѣка съ его животнымъ образомъ жизни, обновимся духомъ ума нашего, облечемся въ новаго человѣка, созданнаго по Богу, въ праведности и святости.

Не будемъ оскорблять Святаго Духа Божiя, которымъ за-печатлѣны въ день искупленiя.

„Мы входимъ въ воду, — писалъ мужъ апостольскiй Вар-нава, — отягченными грѣхами и нечистотою, а выходимъ изъ воды плодоносящими въ сердцѣ страхъ и надежду“ (Послан. п. 10). Съ этими страхомъ и надеждой будемъ подражать Бо-гу, поступать, какъ чада свѣта, во всякой благодати, праведно-сти и истинѣ, ибо въ этомъ самомъ плодъ Духа.

Представляя себѣ Божiя благодѣянiя, явимъ, какъ учить Златоустъ, жизнь достойную и любви призывающаго, и сооб-щества небеснаго, и чести намъ дарованной. „Распявшись мi-ру, — продолжаемъ поучать этотъ великiй свѣтильникъ Цер-кви, — и мiру распявши себѣ, со всякимъ тщанiемъ старайся жить такъ, какъ живутъ на небесахъ. Не думай, что ты имѣ-ешь нѣчто общее съ землею, потому что тѣло твое еще не воз-несено на небо; глава твоя тамъ, на небесахъ. Для того-то Господь нисшелъ на землю и низвелъ съ Собою ангеловъ, а потомъ, восприявши тебя, восшелъ на небо, чтобы ты, еще прежде восшествiя твоего туда, увѣрился, что можешь жить и на землѣ, какъ на небѣ“.

Д. О. Гусяковъ.



## Отношенiе правительства къ старо-обрядчеству въ истекшемъ году.

Мирная, спокойная, постепенно и правильно развиваю-щаяся жизнь старообрядчества, омрачилась въ прошломъ году буйнымъ походомъ Государственнаго Совѣта противъ правъ старообрядцевъ. Это было ударъ изъ-за угла. Многiе старообрядцы искренно и наивно вѣрили, что Государствен-ный Совѣтъ, какъ законодательное учрежденiе, призванное выполнять Высочайшiя предначертанiя, не въ правѣ и не можетъ по самой природѣ своей идти противъ воли Госу-даря Императора, такъ ясно и опредѣленно выраженной въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1905 года и Высочай-шемъ манифестѣ 17 октября того же 1905 года. Каково же было удивленiе многихъ старообрядцевъ, когда они увидѣли, что Государственный Совѣтъ въ огромномъ боль-шинствѣ своихъ членовъ совсѣмъ не считался съ волей и предначертанiями Монарха, и, съ явнымъ намѣренiемъ лишить старообрядцевъ полученныхъ ими правъ, сокрушала Высочайшiй о нихъ указъ. Эта сокрушительная дѣятель-ность высшей законодательной палаты отозвалась въ душѣ многихъ милiоновъ старообрядцевъ жестокимъ разочаро-ванiемъ и горечью. Они не могутъ уяснить себѣ, возможная ли это вещь, чтобы тамъ, гдѣ Государь посѣялъ сѣмя сво-боды и справедливости, ближайшiе его слуги выращивали доухъ стѣсненiй и ограниченiй. Очень вѣрно было заяв-лено гр. С. Ю. Витте въ Государственномъ Совѣтѣ, что

„русскiе люди, простые обыватели-старообрядцы, живущiе въ сторонѣ отъ всѣхъ хитросплетенныхъ законодательныхъ формальностей и тактическихъ теченiй, никогда не поймутъ и не повѣрятъ, чтобы законъ 1906 г. могъ быть измѣненъ, а въ особенности сокращенъ послѣ Высочайшаго указа, въ зависимости отъ случайнаго большинства той или другой с.-петербургской коллегii, той или другой партii“.

Но Го-сударственный Совѣтъ заставляетъ этому вѣрить. Онъ отвергъ право старообрядцевъ проповѣдывать свою вѣру, право общинъ устраивать перiодическiе сѣзды и приобрѣ-тать недвижимое имущество безъ особаго на каждый разъ разрѣшенiя правительства, право открывать просвѣтитель-ныя учрежденiя и устраивать религиознаыя процессiи, право именоваться духовнымъ старообрядческимъ лицамъ священ-нослужителями и получать паспорта въ губернскихъ пра-вленiяхъ. По всѣмъ этимъ пунктамъ не послѣдовало со-глашенiя Государственнаго Совѣта съ Государственной Думой и въ состоявшейся затѣмъ согласительной „старо-обрядческой“ комиссiи. Законъ 17 октября 1906 г. поэтому долженъ отпасть.

Къ счастью старообрядцевъ, къ нимъ иначе относится правящая власть. Въ газетѣ „Россия“ отъ имени правитель-ства было заявлено, что оно „не примннетъ принять всѣ необходимыя мѣры, чтобы старообрядчество не утра-тило ни пяди тѣхъ правъ, которыя приобрѣтены имъ миро-любивостию нашего возлюбленнаго Монарха“. Министерство вну-треннихъ дѣлъ и департаментъ духовныхъ дѣлъ издали въ истекшемъ году нѣсколько циркуляровъ и разъясненiй, которыми дѣйствительно подтверждаются нѣкоторыя права старообрядцевъ и упорядочивается ихъ религиозна жизнь. Эта дѣятельность министерства и департамента удостоилась Высочайшаго вниманiя. Государю Императору благоугодно было, въ отвѣтъ на всеподданнѣйшее телеграфное пред-ставленiе министра внутреннихъ дѣлъ о выраженiи, по случаю исполннвшагося столѣтiя существованiя департа-мента духовныхъ дѣлъ, вѣрноподданнческихъ чувствъ чи-новъ означеннаго учрежденiя, — осчастливить статсъ-секре-таря Столыпина, 6 декабря прош. года, Высочайшею теле-граммою слѣдующаго содержанiя: „Сердечно благодарю чиновъ департамента духовныхъ дѣлъ за молитвы и вы-раженныя чувства. Цѣня вѣковой трудъ департамента, неустанно выполнявшаго многостороннiя обязанности, *взгля-въ въ устнхъ его современныхъ особо сложныхъ трудовъ, направленныхъ къ упорядоченiю религиозна жизни старо-обрядцевъ, инославнаго и иновѣрнаго населенiя, согласно дѣйствительнымъ потребностямъ и истиннымъ интересамъ Россii“.*

Въ началѣ 1910 г. послѣдовало офицiозное разъясненiе „мѣстнымъ властямъ“, что онѣ неправильно называютъ старообрядцевъ въ своихъ бумагахъ „послѣдователями рас-кола“. Это выраженiе, въ силу Высочайшаго указа о вѣро-терпимости, не должно быть употребляемо въ правитель-ственныхъ бумагахъ. Тогда же было разъяснено, что старо-обрядцамъ предоставлено свободное исповѣданiе ихъ вѣры и отправление ихъ религиознаыхъ обрядовъ, а духовнымъ ли-цамъ старообрядцевъ дозволено употребленiе церковныхъ облаченiй.

Нѣкоторые представители высшей администрацii тре-бовали, чтобы лица глоспоствующаго исповѣданiя, заявляю-щiя о своемъ переходѣ въ старообрядчество, указывали въ своихъ заявленiяхъ прежнихъ своихъ духовныхъ отцовъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ отмѣнилъ это требованiе, какъ безцѣльное, неправильное и неоснованное на дѣйствующемъ законѣ.

Въ прошломъ году отмѣненъ циркуляръ министерства



внутреннихъ дѣлъ отъ 13 марта 1908 г. Этимъ циркуляромъ разъясшалось старообрядцамъ употреблять метрическія книги для записей въ нихъ актовъ гражданского состоянія „до совершеннаго ихъ заполнения, независимо отъ времени заведенія оныхъ“. Въ виду того, что старообрядческія общины вполне освоились съ веденіемъ метрикаціоннаго дѣла, министерство признало необходимымъ, чтобы метрическія книги старообрядцевъ заготавливались на каждый годъ отдѣльно и по объему своему соответствовали бы дѣйствительной потребности.

Послѣдовалъ въ прошломъ году циркуляръ относительно старообрядческихъ сѣздовъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ установилъ, чтобы устроители сѣздовъ возбуждали ответственности о нихъ ходатайства не позже, какъ за два мѣсяца до предполагаемаго начала занятій сѣздовъ; при чемъ съ ходатайствами должно обращаться не непосредственно въ министерство, а къ начальнику той губерніи, въ которой предполагается созвать сѣздъ. Начальникъ губерніи ходатайство направляетъ въ министерство съ своимъ представленіемъ.

Правительство не разъ заявляло, что оно „разсматриваетъ старообрядчество, какъ выразителя исторически сложившагося возрѣнія на каноничность русской церкви“. Въ истекшемъ году оно еще разъ высказало этотъ взглядъ на старообрядчество въ послѣдовавшемъ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ циркулярѣ на имя московскаго градоначальника. Въ этомъ циркулярѣ подтверждается и право старообрядцевъ на проповѣдь. „Оставаясь на почвѣ Высочайшихъ предначертаній,—говорится въ циркулярѣ,—пзложенныхъ въ указѣ 17 апрѣля 1905 г. и дѣйствующихъ нынѣ правилъ 17 октября 1906 г., и, допуская не только безпрепятственное сооруженіе старообрядческихъ храмовъ и молитвенныхъ домовъ, но и образованіе общинъ (приходовъ), съ широкими правами юридическаго лица, правительство не можетъ не признать за старообрядцами естественнаго вытекающихъ изъ дарованныхъ Верховною властью правъ,—правъ не только свободнаго отправленія богослуженія, свободнаго выраженія религиозныхъ обрядовъ, но, въ предѣлахъ старообрядческихъ храмовъ, молитвенныхъ домовъ и иныхъ, законно существующихъ старообрядческихъ учреждений,—и свободной проповѣди“.

Въ особомъ циркулярѣ на имя томскаго губернатора министерство разъяснило, что старообрядцамъ предоставлено право и устройства крестныхъ ходовъ и вообще религиозныхъ процессій безъ особаго на то полицейскаго разрѣшенія.

Казалось бы, послѣ этихъ министерскихъ циркуляровъ старообрядцамъ нѣтъ никакихъ основаній тревожиться за судьбу своихъ правъ. Что можетъ подѣлать Государственный Совѣтъ, разъ правительство и Государственная Дума твердо рѣшили проводить въ жизнь Высочайшія предначертанія. Къ сожалѣнію, мѣстныя власти, административныя и судебныя, не всегда прислушиваются къ Высочайшимъ указамъ и голосу центрального правительства. Иногда производятъ на нихъ впечатлѣніе и гнѣвные окрики Государственного Совѣта, и они творятъ удобное ему. Такъ томскій губернаторъ не разрѣшилъ старообрядцамъ г. Томска совершить 15-го августа религиозную процессію на мѣсто закладки ихъ храма. Въ своемъ объявленіи совѣту старообрядческой томской общины онъ заявилъ, что старообрядцамъ не разрѣшаются не только публичныя процессіи въ церковныхъ облаченіяхъ, но даже не можетъ быть допущено ни ношеніе иконъ и другихъ принадлежностей духовныхъ процессій, ни крестныхъ ходовъ, ни пѣнія на улицахъ и площадяхъ. Еще ниже поклонился Государствен-

ному Совѣту г. приставъ 1-го городищенскаго стана Пензенской губ. Онъ составилъ протоколъ на старообрядческаго священника с. Уранки Павловской волости о. Ивашова за совершенное имъ въ облаченіи провозжаніе покойника на кладбище. За это дѣяніе священникъ привлекается къ уголовной ответственности. За совершеніе крестнаго хода привлеченъ къ ответственности и священникъ д. Инюшевой, Пермской губ., о. Т. Козминыхъ.

Въ самомъ центрѣ Россіи, Москвѣ, не разрѣшается московскому старообрядческому братству Честнаго Креста устройство публичныхъ чтеній на религиозныя темы, хотя въ братскомъ уставѣ, утвержденномъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, признано за братствомъ право на устройство подобныхъ чтеній. Духовная консисторія, видите ли, не согласна допустить старообрядческія чтенія. Старообрядцы въ недоумѣніи: при чемъ тутъ консисторія? Всѣмъ извѣстно, что она терпѣть не можетъ существованія самого старообрядчества. Старообрядцы, конечно, вправѣ недоумѣвать сколько имъ угодно; а фактъ остается фактомъ: они лишены права устраивать публичныя чтенія. Въ началѣ минувшаго года въ Москвѣ устраивалъ публичныя чтенія одинъ заграничный проповѣдникъ, г. Николай. Ему это можно, онъ чужой человекъ, а старообрядцы—свои, имъ нельзя. Обидно это кореннымъ русскимъ людямъ, страдаютъ ихъ и религиозное, и національное чувства. Но что же прикажете дѣлать. Не въ нѣмцы же итти.

Тормозятъ иногда губернаторы и просвѣтительное дѣло старообрядцевъ. Напримѣръ, медынское (Калужской губ.) уѣздное земское собраніе, по ходатайству старообрядцевъ Полотнянаго Завода, постановило открыть для нихъ дѣтей училище, принявъ на земскій счетъ ежегодное содержаніе учителя. Калужскій губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, находя недопустимымъ субсидированіе земствомъ старообрядческаго училища. Хорошо еще, что губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе не согласилось съ протестомъ губернатора; въ противномъ случаѣ пришлось бы полотняно-заводскимъ старообрядцамъ оставаться безъ училища.

Попрежнему взыскиваютъ со старообрядцевъ въ глухихъ мѣстахъ сборъ на постройку храмовъ господствующаго исповѣданія, на сооруженіе въ нихъ иконостасовъ и т. п. Въ январѣ истекшаго года состоялось опредѣленіе бійскаго уѣзднаго сѣзда крестьянскихъ начальниковъ, утвердившее рѣшеніе волостнаго суда, постановившаго взыскать съ старообрядцевъ д. Новая-Еловка, Бійскаго уѣзда, сборъ на постройку иконостаса въ новообрядческомъ храмѣ названной деревни. Оскорбительное положеніе: нашъ храмъ не признаешь, но деньги на него давай.

Въ прошломъ году возникло много судебныхъ дѣлъ по обвиненію нашихъ священниковъ въ присоединеніи къ старообрядчеству лицъ, принадлежавшихъ къ господствующему исповѣданію, въ совершеніи надъ нѣкоторыми изъ нихъ браковъ, въ повѣнчаніи лицъ не достигшихъ установленнаго гражданскимъ закономъ совершеннолѣтія, въ наименованіи себя іерархическимъ званіемъ и т. п. Курьезны дѣла послѣдняго рода. Возбуждено, напримѣръ, преслѣдованіе противъ старообрядческаго священника костромской епархіи о. Георгія Лакоткина (нынѣ донскаго епископа Геннадія) за то, что онъ подписывался „протоіерей“. Къ нему примѣнена 1416 ст. уложенія о наказ. Разумѣется, о. Георгій заявилъ судебному слѣдователю, допрашивавшему его по сему дѣлу, что онъ—законно рукоположенный своимъ епископомъ священникъ и носить іерархическое званіе не самозванно, а по праву духовнаго лица. Для вынесенія дѣла судебный слѣдователь костромскаго окружнаго



суда обратился съ официальной просьбой къ судебному слѣдователю Н.-Новгорода, чтобы послѣдній допросилъ старообрядческаго епископа Иннокентія относительно о. Георгія Лакомкина. Въ официальной бумагѣ слѣдователя называются іерархическими наименованіями и епископъ Иннокентій, и епископъ Геннадій (Лакомкинъ). Такимъ образомъ, самъ судебный слѣдователь погрѣшилъ противъ 1416 ст. улож. о наказ. Немного ранѣе возникновенія этого дѣла о. Лакомкинъ судился костромскимъ, окружнымъ судомъ за совершеніе брака надъ лицами, присоединенными къ старообрядчеству изъ господствующаго исповѣданія. Окружный судъ оправдалъ о. Георгія. Въ приговорѣ суда онъ неизмѣнно именуется „старообрядческимъ священникомъ“. Слѣдовательно, и окружный судъ, при которомъ состоитъ г. слѣдователь, ведущій дѣло по обвиненію о. Лакомкина по 1416 ст., совершилъ преступленіе противъ этой статьи. Въ истекшемъ году разбиралось въ пермскомъ окружномъ судѣ и въ казанской судебной палатѣ дѣло старообрядческаго протоіерея Л. А. Денисова по обвиненію его въ присоединеніи къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія и въ совершеніи надъ ними таинства брака. И окружный судъ, и палата именуютъ въ своихъ приговорахъ о. Денисова „старообрядческимъ протоіереемъ“ и присудили его къ „удаленію отъ должности старообрядческаго протоіерея“. Конечно, ни судебный слѣдователь, привлеченный къ отвѣтственности о. Г. Лакомкина, ни костромской и пермскій окружные суды, ни казанская судебная палата не будутъ судиться за нарушеніе 1416 ст. улож. о наказ. Но спрашивается, какой же смыслъ послѣ сего привлекать къ отвѣтственности старообрядческихъ священниковъ по этой статьѣ. Правительство прекрасно знаетъ, что старообрядческія духовныя лица не могутъ отказываться отъ присутствія имъ по сану іерархическихъ наименованій. Тысячу разъ заявляли старообрядцы объ этомъ правительству. Знаетъ также правительство, что и въ Высочайшихъ телеграммахъ, и во многихъ правительственныхъ бумагахъ, и въ судебныхъ актахъ старообрядческіе священнослужители именовались и именуются іерархическимъ званіемъ. Почему бы правительству не разъяснить подчиненнымъ ему властямъ, что старообрядческіе священнослужители вправдѣ называться присутствіемъ имъ іерархическихъ наименованій. Тогда не возникали бы такіа курьезныя дѣла, какъ дѣло о. Лакомкина. Всѣ дѣла такого рода не только дискредитируютъ въ глазахъ народа власть, но и вызываютъ среди старообрядцевъ ненужную тревогу и опасеніе за свои права.

Прошлый годъ много поучительнаго принесли старообрядцамъ. Очень многимъ изъ нихъ Государственный Совѣтъ далъ ясно понять, кто ихъ другъ и кто—врагъ. Уроки исторіи даромъ не пропадаютъ. Особенно это нужно сказать объ историческихъ ударахъ.

Шалаевъ.



## Нашумѣвшая въ Европѣ статья.

Недавно въ Римѣ основанъ журналъ „Roma e l'Oriente“. Онъ ставитъ себѣ задачей—пропагандированіе идеи соединенія церквей. Въ концѣ истекшаго года въ немъ появилась статья саксонскаго принца Макса подъ заглавіемъ: „Мысли по вопросу о соединеніи церквей“. Она вызвала чрезвычайный переполохъ въ римско-католическомъ мірѣ. Книжка со статьей принца была немедленно изъята изъ обращенія. Со стороны римско-католическихъ вождей были приняты самыя энергическія мѣры къ тому, чтобы статья Макса не стала бы достояніемъ печати. По этой причинѣ ни одна изъ европейскихъ газетъ не могла сооб-

щить подробнаго ея содержанія. Редакція нашего журнала имѣла возможность получить статью саксонскаго принца въ ея подлинномъ неприкосновенномъ видѣ. Въ настоящемъ № „Церкви“ она печатается изъ вышеназваннаго римскаго журнала въ дословномъ переводѣ.

Принцъ Максъ, авторъ печатаемой статьи, состоитъ младшимъ братомъ саксонскаго короля. Будучи блестящимъ военнымъ, онъ смѣнилъ офицерскій мундиръ на священническую рясу. Нынѣ онъ—римско-католическій священникъ и преподаватель церковнаго права въ фрибургскомъ университетѣ (въ Швейцаріи). По напечатаніи его статьи въ римскомъ журналѣ, онъ вызванъ былъ въ Римъ, къ папѣ. Здѣсь его принудили отречься отъ своей статьи. Отъ этого она приобретаетъ еще болѣе большой интересъ.

Глубоко-интересная вообще для всѣхъ религіозныхъ и церковныхъ людей, статья принца Макса для насъ, старообрядцевъ, имѣетъ двойной интересъ. Въ настоящее время р.-католичество быстро разрастается въ Россіи. Цѣлыя сотни тысячъ членовъ господствующей церкви ушли въ р.-католичество. Были попытки со стороны преданныхъ слугъ римскаго папы подойти и къ старообрядчеству съ предложеніемъ о соединеніи съ Римомъ. Попытки эти, конечно, не имѣли рѣшительно никакого успѣха. Тѣмъ не менѣе онѣ обязываютъ насъ быть готовыми ко всякимъ поползновеніямъ папства. Намъ нелишне знать, что творится въ нѣдрахъ самого р.-католичества, какъ смотрятъ на причины взаимнаго раздѣленія восточной и западной церквей безпристрастные служители р.-католичества въ родѣ принца Макса. Статья его даетъ глубокую увѣренность, что сами духовные вожди р.-католической церкви признаютъ повиннымъ въ раздѣленіи церквей римскій престоль. Принцъ изобличаетъ папство въ отступленіяхъ отъ древней вселенской Церкви, въ провозглашеніи новыхъ догматовъ, чуждыхъ церковной древности, въ насиліяхъ, подлогахъ, обманахъ. Все это даетъ основаніе считать р.-католическую церковь очень далекой отъ Христовой истины и духа апостольской и вселенской Церкви. Вотъ первое и важное значеніе статьи Макса для насъ.

Не меньшее значеніе ея для старообрядцевъ заключается и въ томъ, что она косвеннымъ образомъ, но сильно, бичуетъ греко-римскую церковь за ея отношенія къ старообрядчеству. Въ статьѣ мы находимъ удивительное сходство причинъ разрыва восточной церкви съ западной съ причинами раскола русской церкви. Синодальная римская церковь совершенно такъ же относится къ старообрядцамъ, какъ римскій престоль къ церкви восточной. Однимъ и тѣмъ же путемъ создавались и закрѣплялись заблужденія и папства, и русской синодальной іерархіи. Одними и тѣми же средствами усиливали свой авторитетъ и папа, и русская іерархія, свернувшая при и. Никонѣ съ апостольскаго пути. Какими глазами папство смотритъ на восточную церковь, такими же синодальная іерархія глядитъ на старообрядчество.

„Важно прежде всего знать,—говоритъ принцъ Максъ,—правду съ самаго начала злополучнаго раздѣленія церквей“. „Папа Николай I-й своимъ гордымъ духомъ, своимъ высокоуміемъ, своимъ стремленіемъ совершенно покорить константинопольскую церковь и сдѣлать ее частью римской, отвѣтствененъ въ раздѣленіи церквей“. Но еще съ большимъ высокоуміемъ относился къ русской церкви московскій патріархъ Никонъ. Его властолюбіе, стремленіе подчинить всѣхъ себѣ одному, его чрезвычайно гордый духъ были одною изъ главныхъ причинъ русскаго раскола. Онъ первый виновникъ этого раскола.

„Латиняне, — изобличаетъ ихъ Максъ,—пользовались



ложными аргументами, чтобы доказать грекам происхождение Св. Духа и отъ Сына“. Не тотъ же ли пріемъ мы видимъ въ реформахъ патріарха Никона, въ опредѣленіяхъ московскихъ соборовъ 1656 и 1666—1667 гг. и заявленіяхъ въ Москвѣ восточныхъ патріарховъ. Ложь и обманъ, — вотъ основа всѣхъ никоновскихъ нововведеній.

„Съ IX вѣка церковныя учрежденія Запада въ корнѣ измѣнились, — заявляетъ принцъ. — Церковь становится абсолютной монархіей и удобляется государству, раздѣленному на провинціи. Епископъ Рима становится непосредственнымъ повелителемъ всѣхъ епископовъ. Всѣми церковными дѣлами управляютъ въ Римѣ. Изданные имъ законы становятся руководствомъ для всѣхъ церквей. Эта система покоится на установленіяхъ псевдо-Писидора.. Это и было, несомнѣнно, одной изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ раздѣлъ церквей“.

Точно такая же система управления и въ господствующей русской церкви. Всѣми дѣлами въ ней управляетъ синодъ — этотъ коллегіальный папа. Онъ издаетъ законы и требуетъ безусловнаго себѣ подчиненія. Римская церковь превратилась въ абсолютную монархію, подѣленную на провинціи. Русская господствующая церковь перестроена въ безконтрольное вѣдомство, съ многочисленными консисторіями, ни отъ кого, кромѣ оберъ-прокурора синода, независимыми. Управление синодальной церкви гораздо вреднѣе, антицерковнѣе папскаго.

Авторъ печатаемой въ настоящемъ № „Церкви“ статьи напоминаетъ, что „по приказу папы Иннокентія III католики безъ малѣйшаго колебанія завладѣли церковной собственностью грековъ. Отняты у нихъ церкви и превращены въ латинскія святыни. Прогнаны епископы, даже старцы съ ихъ каедръ“. Но все это совершенно блѣднѣетъ передъ тѣмъ, что творилось на Руси съ старообрядцами и ихъ церковнымъ имуществомъ. Никонъ началъ свои реформы съ убійства старообрядческаго епископа Павла Коломенскаго. Русь озарилась многочисленными кострами и срубамъ, въ которыхъ нашли себѣ могилу предки старообрядцевъ. Храмы, монастыри и все церковное имущество было у насъ конфисковано. До сихъ поръ господствующая церковь владѣетъ нашимъ имуществомъ, политымъ нашей кровью, залечатѣльнымъ нашими вѣковыми страданіями. „Приздумались ли мы, — обращается Максъ къ своимъ сослужителямъ, — надъ судьбой этихъ народовъ (не подчинившихся Риму), надъ ихъ исторической катастрофой? Никакой плачъ Іереміи не въ состояніи оплакать ее“. Съ большей силой это должно сказать о судьбѣ старообрядчества.

По заявленію принца, Римъ требуетъ отъ восточной церкви: „или подчиненіе, или отказъ отъ соединенія“. Онъ не можетъ терпѣть самостоятельности другой церкви. „Если онъ заключаетъ съ какой церковью соединеніе, то хочетъ примирить ее съ нынѣ существующей монархической системой“. „Если, съ одной стороны, представляется Востоку его обряды, въ то же время, съ другой стороны, подчиняютъ его власти папы и даже римской конгрегации. Онъ обязанъ слѣдовать исключительно латинскимъ законамъ и всему латинскому богословію во всѣхъ отношеніяхъ“. Какъ это напоминаетъ единовѣріе въ господствующей церкви. Ему синодъ боится дать даже одного самостоятельнаго епископа. Единовѣрцамъ оставлены ихъ обряды, но отъ нихъ требуютъ полнаго подчиненія синодальной монархической іерархіи. Обряды единовѣрческіе признаются только терпимыми, но неровночестными съ никоновскими обрядами. Сами единовѣрцы считаются больными, которымъ возможно сдѣлать только кое-какое свихожденіе въ ихъ немощахъ.

Удивительно, какъ точно копируетъ русская синодальная іерархія всю систему управления и дѣятельности папства. Она живетъ съ нимъ единымъ духомъ, одной властью и одними стремленіями. Даже полемическіе пріемы и у служителей папы, и у русскихъ синодскихъ миссіонеровъ одни и тѣ же. И тѣ, и другіе пользуются подлогами и обманами. И тѣ, и другіе или забываютъ, или искажаютъ древніе авторитеты, или совсѣмъ ихъ отвергаютъ. Католическіе миссіонеры, — говорить о нихъ принцъ, — доказывая главенство папы, „пользуются худшими доказательствами древности, свидѣтельствующими о нѣкоторомъ авторитетѣ римскаго епископа, какъ доказательствомъ догмы главенства“. „Каждый св. отецъ, который даетъ римскому епископу нѣкоторый почетный титулъ, цитируется во свидѣтельство ученія о главенствѣ“. Не то же ли самое продѣлываютъ и противостарообрядческіе миссіонеры, доказывая непогрѣшимость своей іерархіи? Отзывы свв. отецъ о высококомъ значеніи епископскаго сана они также приводятъ какъ доказательства, что весь епископатъ не можетъ погрѣшить въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Такимъ образомъ, они идутъ по пути защитниковъ главенства римскаго папы.

О своихъ богословахъ Максъ говоритъ: „Они замыкаются въ собственной комнатѣ, питаются исключительно собственными идеями, закрываютъ глаза на всѣ аргументы другой стороны и, несмотря на это, хотятъ судить ихъ дѣла съ собственной точки зрѣнія. Въ итогѣ не можетъ быть другого мнѣнія, кромѣ близорукаго и даже часто несправедливаго“. Въ совершенно такомъ же отношеніи стоятъ къ старообрядчеству синодальные его судьи. Они не хотятъ выслушать старообрядцевъ и каждый разъ зажимаютъ имъ ротъ; даже теперь, когда въ Россіи существуетъ все же какая ни на есть религіозная свобода, синодъ и духовенство господствующей церкви пускаютъ въ ходъ всѣ мѣры, чтобы голосъ старообрядчества, его аргументы не были услышаны. Синодъ боится допустить устройства въ Россіи публичныхъ, равноправныхъ соборствованій своихъ миссіонеровъ съ старообрядцами. И въ этомъ отношеніи къ старообрядчеству онъ копируетъ Римъ и его вѣрныхъ слугъ.

Статья принца Макса, какъ это понятно изъ сдѣланныхъ нами здѣсь сравненій русской господствующей церкви съ р.-католичествомъ, служитъ яркимъ, сильнымъ обличеніемъ и русской синодальной іерархіи. Въ этомъ заключаются и другой интересъ этой статьи для старообрядцевъ. Мы увѣрены, что она будетъ прочтена ими съ большимъ вниманіемъ и большою пользою. Съ этою цѣлью она и печатается въ нашемъ журналѣ.

## Мысли по вопросу о соединеніи церквей.

Статья принца саксонскаго Макса.

(Изъ журнала „Roma e l'Oriente“, Novembre, 1910, I, Grossa Terrata).

### I.

Сколько уже вѣковъ разсматриваютъ этотъ вопросъ! Сколькими посланіями обмѣнялись папы и восточные патріархи, чтобы залѣчить эту рану и устранить ту пропасть, которая раздѣляетъ двѣ великія половины христіанства. Сколько богословскихъ трактатовъ средневѣковья разсматривали догматическія разногласія между церквями — восточно-православной и римско-католической! Сколько пословъ было разослано за моря для переговоровъ о столь горячо желанномъ соединеніи. Сколько, увы, борьбы, преслѣдованій, столкновеній вызвали эти вопросы!



Хотѣлось бы, буде это возможно, стереть ихъ со страницъ исторіи человечества и Церкви.

Неправильно понятое желаніе соединенія привело латинякъ, едва только они появились на Востокѣ, къ стремленію дѣйствовать силой, преслѣдуя всякимъ образомъ восточную церковь, они дѣлали рѣшеніе этого вопроса почти невозможнымъ.

Нѣкоторые же представители Востока, какъ поступила Россія послѣ раздѣла Польши, возмущаясь способомъ, которымъ Римъ заключалъ уніи, преслѣдовали уніатовъ. Даже вселенскіе соборы, уважаемые по крайней мѣрѣ и латинянами, созывались, чтобы получить этотъ результатъ. Сколько было благородныхъ усилій преимущественно въ наши дни! И тѣмъ не менѣе, кажется, что вся эта работа была все и что она не даетъ намъ въ будущемъ ни малѣйшей надежды на успѣхъ. Кажется, занимающіеся этимъ вопросомъ работаютъ безцѣльно. И вотъ начинается появляться новое обозрѣніе, посвященное разсмотрѣнію этихъ вопросовъ. Можно ли сказать что-либо новое, чего не было бы сказано въ теченіе столькихъ вѣковъ раздѣла? И не бесполезно ли повторять еще нѣсколько разъ то, что было сказано въ теченіе многихъ лѣтъ? Происходить ли неуспѣшный результатъ этой работы отъ отсутствія желанія соединенія, доброй охоты съ одной или другой стороны? Есть латиняне, которые скажутъ: „съ нашей стороны горячо желательное соединеніе, но греки упорные, слѣпыя, заносчивыя, не хотятъ. Можно сдѣлать имъ великодушныя предложенія, но они ихъ отбрасываютъ“. Тѣмъ не менѣе, несомнѣнно, на обѣихъ сторонахъ нѣтъ серьезнаго человѣка, который бы понималъ бы значительности и полезности этого дѣла примиренія.

Весь свѣтъ вамъ скажетъ: „Благо христіанства зависить отъ соединенія Востока и Запада“. Это легче помогло бы намъ побѣдить ученіе протестантовъ и безвѣріе внутри самого христіанства, такъ какъ Церковь католическая и вселенская окажется окруженной большимъ авторитетомъ, если бы обѣ половины, составляющія ее издавна, выступили согласными между собой. Еще было бы много легче опровергнуть магометанство; наконецъ, христіанство, располагаемая новыми силами, могло бы съ большей легкостью нести благую вѣсть язычникамъ. А живое религиозное сношеніе между Востокомъ и Западомъ много содѣйствовало бы обогащенію идей и привнесенію новыхъ точекъ зрѣнія въ церковную жизнь.

Никто не перестанетъ горячо и отъ всего сердца желать соединенія, ни одинъ христіанскій монархъ не скажетъ: „Я хочу, чтобы раздѣлъ христіанъ продолжался вѣчно“. Ни одинъ патріархъ, епископъ, священникъ или монахъ восточной церкви, когда въ предложите этотъ вопросъ, не отвѣтитъ: „Нѣтъ, я не хочу соединенія, я считаю раздѣленіе христіанъ нормальнымъ состояніемъ“. А наоборотъ скажетъ: „Отъ всего сердца желаемъ осуществленія такого хорошаго дѣла“. Въ каждый день въ нашей литургіи мы молимся Богу объ осуществленіи этого желанія. Всякій мужчина, всякая женщина, будь они изъ образованнаго класса или же изъ народа, отвѣтятъ вамъ то же самое. И если бы можно было спросить объ этомъ прошедшія поколѣнія, они все были бы согласны. Императоры Византии, патріархи, священники и все тѣ, которыхъ считаютъ самыми рьяными врагами соединенія, вамъ отвѣтятъ: „Но это же мечта нашего сердца видѣть христіанство соединеннымъ, какъ было въ древности“. Даже Маркъ Ефесскій, большой противникъ собора во Флоренціи, никогда не явится противникомъ соединенія; онъ, наоборотъ, скажетъ: „Я взывалъ къ моимъ противникамъ, а они меня не послушали“. Въ итогѣ найдете ли въ мірѣ такой, который

осмѣлился бы сказать: „Я хочу раздѣленія, я хочу, чтобы врагъ сѣялъ плевелы между пшеницей“. Дѣйствительно, нужно быть дьяволомъ или невѣрующимъ, чтобы такъ думать.—Если это такъ, если съ обѣихъ сторонъ серьезно хотѣли воссоединенія, и если работа многихъ вѣковъ не принесла большихъ результатовъ, что остается думать, какъ не то, что были недоразумѣнія, что смотрѣли на то же самое съ различныхъ точекъ зрѣнія, и что вслѣдствіе этого осуществленіе цѣлей стало невозможнымъ. Если два человѣка желаютъ одной вещи, но обращаютъ вниманіе на различныя стороны, они могутъ говорить о ней цѣлыя вѣка, но никогда не достигнуть ея.

## II.

Итакъ, мы подошли къ вопросу о соединеніи церквей: первымъ шагомъ къ смѣлой надеждѣ, что когда-нибудь можно будетъ увидѣть осуществленнымъ этотъ планъ, является точное опредѣленіе понятія—соединенія и способа его осуществленія. Но этого никогда не дѣлали. Латинская церковь, всегда немного привыкшая начинать, хотѣла просто навязать восточной церкви свое понятіе о соединеніи съ ней, не спрашивая, какъ слѣдуетъ, нравится ли эта мысль ея сестрѣ. Она постоянно стояла на такой точкѣ зрѣнія: „Только я призвана творить законы. Кто только не хочетъ признать соединенія въ той формѣ, которую я хочу ему дать, тотъ врагъ самаго соединенія“. Маркъ Ефесскій, можетъ быть, считается за врага соединенія, такъ какъ онъ не хотѣлъ его въ формѣ, разрѣшенной западной церковью на флорентійскомъ соборѣ. Наоборотъ, онъ ничего не возразилъ бы противъ такого соединенія, каковаго желала восточная церковь. Для западной церкви соединеніе было всегда тождественнымъ съ полнымъ подчиненіемъ. Восточная церковь всегда считалась непослушной дочерью римской церкви. Западъ ничего не давалъ взаменъ, даже въ виду достиженія соединенія. Востокъ, наоборотъ, долженъ былъ подчиниться началу римскаго папы и затѣмъ признать за истинныя все догмы, созданныя латинскимъ богословіемъ позднѣйшихъ временъ. Все выступленія Рима и Запада, сдѣланныя со времени раздѣла, не имѣли другой цѣли. Посольства, посланія, богословскія сочиненія, примѣненіе политическихъ средствъ, иногда силы,—все служило этому намѣренію. Восточная церковь, наоборотъ, имѣла на соединеніе другую точку зрѣнія. Для нея соединеніе есть дружба, согласіе и братство, а не подчиненіе. Она считаетъ обѣ вѣтви христіанства, какъ двухъ сестеръ, равныхъ въ достоинствѣ и правахъ. Она еще думаетъ, что для соединенія необходимо вернуться къ тому пункту, на которомъ онѣ раздѣлились. Обѣ громадныя части христіанства должны вѣдь вѣрять въ то же самое, во что онѣ вѣрили въ общемъ согласіи до раздѣла. Ихъ взаимныя отношенія должны быть такими же, какими были въ древности. Она считаетъ доктрины латинскаго средневѣковья и затѣмъ доктрины, обращенныя въ догмы въ XIX вѣкѣ, заблужденіемъ. По ея мнѣнію, западная церковь не имѣетъ основы въ древнемъ ученіи, чтобы вводить новшества, какъ, напримѣръ, о происхожденіи Св Духа отъ Сына, а не исключительно отъ Отца, существованіе чистилища, главенство папы римскаго и т. п. Необходимо, слѣдовательно, чтобы западная церковь, освободилась отъ этихъ ученій, которыя мѣшаютъ соединенію и братскому согласію. Съ того момента, какъ она принесетъ эту жертву, согласіе, нарушенное этими новшествами, возстановится.

Съ одной стороны говорятъ: „Это гордость грековъ, которые не хотятъ склонить чело передъ римскимъ папой,



мѣшаетъ соединенію“. Съ другой стороны говорятъ: „Это гордость папъ, которые хотѣтъ стать повелителями всего міра и даже догмы, и требуютъ, чтобы всё передъ ними падали ницъ,—дѣлаетъ соединеніе невозможнымъ“. Каждая сторона, слѣдовательно, преслѣдуетъ совершенно различные идеалы,—и соединеніе не осуществляется.

Въ итогъ мы видимъ, что восточная церковь отказывалась всегда принять римское опредѣленіе соединенія, казавшееся ей недопустимымъ, и имѣть сомнѣнія, что она тѣмъ болѣе никогда не приметъ его и въ будущемъ. Присходило подъ влияніемъ очень видныхъ политическихъ обстоятельствъ то, что она иногда проявляла стремленіе узнать эту систему, желанную Риму, а ей—противную. Итакъ, императоры Византіи только благодаря политическимъ обстоятельствамъ сдѣлались жертвами соединенія съ Римомъ. Но очень важнымъ политическимъ мотивамъ была принята эта западная система на нѣкоторое время въ Ліонѣ и Флоренціи: въ Ліонѣ, чтобы освободиться отъ латинскихъ притязателей, угрожавшихъ греческому престолу въ Византіи; а во Флоренціи уже,—чтобы освободить Константинополь отъ турецкихъ рукъ. Нѣкоторыя части восточной церкви,—напримѣръ, русины,—приняли окончательную ту систему соединенія, которую желалъ Римъ. Но хорошо извѣстно, что восточная церковь вообще всегда будетъ отказываться отъ нея и никогда не приметъ ея, благодаря своей точки зрѣнія. Поэтому восточной церкви, кажется, болѣе желательно соединеніе со старо-католиками Запада или англиканами, чѣмъ съ римской церковью. Такъ какъ она прекрасно знаетъ и чувствуетъ, что эти общины не захотѣтъ навязать ей свой авторитетъ и считаютъ себя ея сестрами, даже младшими, смотря на восточную церковь, какъ на болѣе достойную и болѣе древнюю, чѣмъ онѣ—между тѣмъ какъ Римъ предлагаетъ ей для выбора что непріемлемо: или подчиненіе, или отказъ отъ соединенія.

Если хочется разсмотрѣть вопросъ о соединеніи, нужно прежде всего сказать, что подразумѣвается подъ словомъ „соединеніе“. Тотъ, кто хочетъ писать объ этомъ вопросѣ, долженъ быть прямымъ, не употреблять двусмысленныхъ словъ, не обманывать другой стороны. Не будетъ искреннимъ, какъ часто случалось, представлять соединеніе братскимъ согласіемъ, въ то же время скрывать желаніе своего сердца увидѣть другую сторону подчиненной, подобно побѣжденному въ борьбѣ врагу. Не нужно разставлять съ тей прекрасными словами, надо представлять свои идеи такъ, какъ онѣ есть. Не найдется ли правильное опредѣленіе среди обѣихъ понятій, чтобы можно было воспользоваться идеями каждаго изъ нихъ. Я не понимаю подъ „соединеніемъ“ полного подчиненія, что было бы противорѣчіемъ самому термину. Даже на Западѣ еще не потеряна вполне идея, что примиреніе церквей—восточной и западной—должно произойти другимъ способомъ чѣмъ возвращеніе нѣкоторыхъ еретиковъ. Поэтому-то и употребляютъ слово „соединеніе“, что было бы безсмыслицей, если бы дѣло было въ одною подчиненіи. Въ дѣйствительности же стремятся только къ этому. Единственная разница, существующая на практикѣ отъ вѣка между возвращеніемъ еретиковъ и соединеніемъ, заключается только въ томъ, что восточнымъ униатамъ оставляютъ ихъ обряды и нѣкоторые пункты восточнаго ученія, считая однако даже это выраженіемъ особой милости. Въ такомъ смыслѣ постоянно говорятъ Римъ о „соединеніи“. Соединеніе однако нельзя никоимъ образомъ разсматривать, какъ подчиненіе восточной церкви игу латинской, какъ это въ послѣднее время очень справедливо отмѣтилъ о. Николай Франко въ одной итальянской статьѣ по вопросу о соединеніи. Эти обѣ вѣтви

христіанства являются безусловно сестрами, равными во всѣхъ отношеніяхъ.

Церковь западная, какъ таковая, не имѣетъ никакой ни привилегіи, ни права законодательства. Наоборотъ, народы Востока значительно древнѣе нынѣшнихъ народовъ Запада. У епископовъ Востока то же достоинство, что и у епископовъ Запада. Итакъ, дѣло можетъ быть только въ подчиненіи епископу Рима, потому что у него есть право на вселенскую Церковь, но не въ подчиненіи западной церкви. Но трудность въ томъ, что римское папство считается у восточныхъ латинскимъ учрежденіемъ, но никакъ католическимъ и вселенскимъ. Для нихъ подчиниться папѣ и подчиниться латинской церкви—одно и то же. Слѣдовало бы однако хорошо различать положеніе папы, какъ особаго главы латинской церкви, отъ положенія его по отношенію ко всему міру. Но обыкновенно эти оба положенія совпадаютъ, и никто не задаетъ себѣ труда различить ихъ ясно. Даже по отношенію къ папѣ нельзя говорить о подчиненіи восточной церкви въ полномъ значеніи этого слова.

Забываютъ исторію, не знаютъ уже больше того, что было въ древности. Вотъ почему хотѣтъ создать для восточной церкви положеніе, въ которомъ она никогда не находилась.

Церковное учрежденіе, какъ оно нынѣ представляется, очень отлично отъ древняго. Папѣ Господь далъ преимуществва св. Петру Между тѣмъ, мы не находимъ никакихъ слѣдовъ подчиненія ему св. Павла. Наоборотъ, онъ считается братомъ вполне равнымъ св. Петру и даже наставлялъ его. Поэтому католическая церковь не была на дѣлѣ въ теченіе вѣковъ монархіей. Каждый епископъ свободно управлялъ своей епархіей, а епископъ Рима все-таки имѣлъ право сосредоточивать у себя всѣ частныя дѣла вселенской Церкви и владѣлъ большимъ могуществомъ. Но оно во всѣ времена было значительное на Западѣ, гдѣ онъ былъ патриархомъ, чѣмъ на Востокѣ. У него не было прямой власти надъ епархіями Востока, но косвенно онъ располагалъ влияніемъ на нихъ, поскольку занимался дѣлами вселенской Церкви.

### III.

Съ IX вѣка вообще церковныя учрежденія Запада въ корнѣхъ измѣнились. Церковь становится абсолютной монархіей и уподобляется государству, раздѣленному на провинціи. Епископъ Рима становится непосредственнымъ повелителемъ всѣхъ епископовъ. Всѣми церковными дѣлами управляютъ въ Римѣ. Изданные имъ законы становятся руководствомъ для всѣхъ церквей. Эта система покоится своимъ основаніемъ на установленіяхъ (декреталіяхъ) псевдо-Исидора. Она, навѣрно, хороша и полезна на Западѣ. Она укрѣпила согласіе и единство обычаевъ, но хотѣли съ самаго начала навязать ее и восточной церкви. Это и было, несомнѣнно, одной изъ главныхъ причинъ, вызвавшихъ раздѣлъ церквей.

Константинопольская церковь неоднократно подчинялась требованіямъ Рима и этой новой системѣ, но каждый разъ съ неохотой. Поддержка этого намѣренія со стороны Рима дѣлала какое-нибудь соединеніе невозможнымъ. На Западѣ привыкли къ этой системѣ, употребляемой нынѣ уже болѣе тысячи лѣтъ, и не вѣрятъ, что церковь можетъ существовать безъ нея, и даже потеряли идею, что обстоятельства когда-то были другія. Если и говорится о христіанской древности, то представляютъ ее себѣ таковой, въ какой находится нынѣшнее церковное устройство. Если заключаютъ соединенія, то хотѣтъ примирить ихъ съ нынѣ существующей монархической системой.

Если, съ одной стороны, предоставляютъ Востоку его



обряды, въ то же время, съ другой стороны, подчиняютъ его власти папы, и даже римской конгрегаціи (римскому собору). Онъ обязанъ слѣдовать исключительно латинскимъ законамъ и всему латинскому богословію во всѣхъ отношеніяхъ. Онъ (соединенный Востокъ) въ дѣйствительности есть не что другое, какъ латиняне въ восточномъ костюмѣ, (иногда даже безъ восточнаго костюма) и съ восточнымъ богослуженіемъ, но не подлинныя представители истинной восточной церкви. Онъ (уніатскій Востокъ)—живое противорѣчіе всей церковной исторіи древности и Востока.

Существованіе этихъ уніатовъ далеко отъ того, чтобы поддерживать вопросъ о соединеніи вообще, оно скорѣе задерживаетъ его. Такъ какъ Востокъ, видя ихъ, можетъ сказать: „Вотъ что ожидаетъ насъ въ случаѣ соединенія съ Римомъ. Мы перестанемъ быть восточными, а станемъ латинянами. Достоинство нашей церкви будетъ принижено; она станетъ служанкой вмѣсто того, чтобы быть королевой“ \*). Такое положеніе восточныхъ уніатовъ вредитъ даже ихъ сношеніямъ съ другими католиками, считающими ихъ наполовину католиками и наполовину нѣтъ.

Я говорю это не потому, что якобы не любилъ этихъ уніатовъ, наоборотъ, я очень интересуюсь ихъ судьбой и работаю для нихъ. Но я хочу сказать, что было бы желательно видѣть ихъ соединенными болѣе совершеннымъ образомъ и болѣе соответствующимъ достоинству восточной церкви.

#### IV.

Уніаты, которыхъ мы сейчасъ приобрѣли, конечно, должны остаться. Но чтобы дѣйствительно привлечь восточную церковь, слѣдуетъ придерживаться совершенно иной системы, чѣмъ до сихъ поръ. Восточная церковь должна, дѣйствительно, остаться собой. Она не должна перемѣнять характера. Понятіе „соединеніе“ не обозначаетъ того, чтобы одна сторона совершенно перемѣнилась, стремясь быть похожей на другую; но это понятіе обозначаетъ два предмета, остающихся самими собой, но не ищущихъ ничего кромѣ взаимныхъ сношеній. Дѣйствительно, несправедливо и несогласно со всей исторіей мнѣніе считать восточную церковь осколкомъ и отдѣлившейся провинціей римской церкви. Можно сказать это о протестантахъ, которые когда-то составляли часть латинской церкви, но никакъ не о Востокѣ. Восточная церковь должна остаться совсѣмъ независимой и управляться сама собой, какъ это было всегда съ самаго начала христіанства. Отношенія къ Риму должны быть тѣ же, какъ это было въ древнемъ христіанствѣ до раздѣленія. Восточная церковь, навѣрно, не откажется признать за римскимъ папой тѣ права, которыя у него были въ этотъ періодъ. Она приметъ эти рѣшенія въ важныхъ дѣлахъ, касающихся всего христіанства. Такимъ образомъ, сохранится главенство, и соединеніе будетъ въ то же время фактомъ, а не только словомъ. Если Римъ сумѣетъ когда-либо рѣшиться на эту идею, соединеніе станетъ возможнымъ. Коль скоро же онъ будетъ стремиться къ подчиненію Востока дѣйствующей церковной системѣ, каждая попытка къ соединенію будетъ всеу. Нужны жертвы, чтобы достигъ соединенія; нужно отказаться отъ нѣкоторыхъ традицій, существующихъ вѣка. Но столь великое дѣло, какъ примиреніе христіанства, не заслуживаетъ ли какой угодно жертвы? Какая честь будетъ папству, если оно въ одинъ прекрасный день совершитъ этотъ актъ отказа и жертвы для общаго блага и пользы христіанства.

Тогда станутъ вѣрить на Востокѣ въ безкорыстіе Рима,

\*) Можно отмѣтить, что эти замѣчанія противопоставляются сказанному о Николаемъ Франко.

въ искренность его желаній соединенія. До сихъ поръ онъ былъ убѣжденъ, что все это происходитъ не отъ истинно-христіанскаго духа, а отъ самолюбія и жажды властвовать. Если Римъ подчинитъ Востокъ дѣйствующему сейчасъ режиму, онъ достигнетъ выгоды. Его мощь станетъ великой, такъ какъ онъ явится управителемъ міра. Его престижъ удвоится и даже его капиталъ увеличится, благодаря столькимъ возваніямъ, испрашиваніямъ разрѣшеній и т. д. Можно однако всегда сказать, что онъ руководствуется эгоизмомъ, дѣлая этотъ шагъ. Если епископы Востока хотятъ получить признательность Рима, платя тысячи франковъ за одну буллу утвержденія,—какъ это обязаны дѣлать епископы Запада,—то напрасно будутъ имъ говорить, что перемѣна ихъ положенія вызвана для спасенія души. Когда же, наоборотъ, Римъ рѣшится возстановить древнія отношенія къ Востоку, онъ не получитъ ни гроша, ему нельзя будетъ считаться повелителемъ этихъ странъ, но онъ получитъ большой престижъ,—дѣйствительной и чрезвычайной дѣйности. Никто не будетъ вправѣ нападать на его замыслы. Онъ будетъ свѣтелъ, какъ солнце, такъ какъ не ищетъ ничего другого кромѣ дѣла Божьяго и спасенія душъ.

#### V.

Еще осталось рассмотреть самое трудное въ вопросѣ о соединеніи: устраненіе догматическихъ различій, существующихъ отъ вѣковъ между обѣими церквами. Какъ разрѣшить эту, дѣйствительно, трудную проблему? Возможно ли соединеніе при наличности различія догмъ? Не безусловно ли нужно—или, чтобы латинская церковь отказалась отъ догмъ, появившихся или формулированныхъ значительно позже и не отмѣченныхъ еще въ христіанской древности, или же, чтобы восточная церковь приняла всѣ эти опредѣленія Запада? Истинное соединеніе или дружба церквей можетъ ли существовать безъ согласія въ Божественныхъ вопросахъ? Очевидно, нѣтъ.

Церковное соединеніе всегда предполагало единство вѣры. Но возможно ли вѣрить, что одна изъ церквей откажется въ ученіи отъ своей точки зрѣнія? Восточно-православная церковь, навѣрно, никогда этого не сдѣлаетъ. Она оберегла ненарушенными всѣ догмы, исповѣдываемыя всѣми членами католической Церкви въ древнемъ христіанствѣ. Она не приметъ легко опредѣленій, созданныхъ западной церковью безъ ея содѣйствія. Такъ какъ то, что она подтвердила во Флоренціи, было противъ ея воли: она была принуждена обстоятельствами такъ поступить. Какъ можно надѣяться, чтобы восточная церковь исповѣдала происхожденіе Св. Духа отъ Сына, когда она придерживается дословнаго текста Евангелія, отцовъ Церкви, вселенскаго собора въ Константинополѣ, общаго для всѣхъ символа вѣры,—которые говорятъ только о происхожденіи отъ Отца? Есть еще много другихъ догматическихъ пунктовъ, раздѣляющихъ насъ. А латинская церковь со своей стороны можетъ ли отказаться отъ болѣе позднихъ ученій о происхожденіи Св. Духа, о чистилищѣ и т. д.? Это едва ли можно думать, такъ какъ она всегда скажетъ, что они (эти ученія) являются развитіемъ и точнымъ опредѣленіемъ древняго ученія. Но справедливо ли съ ея стороны навязывать свои мнѣнія восточной сестрѣ, какъ она сдѣлала это въ Лионѣ и Флоренціи? Нѣтъ и еще разъ нѣтъ: такъ какъ это было бы для нея все равно, что поддерживать лицемѣріе, учить народъ тому, что есть ложь. Что же однако дѣлать? Не дѣлается ли положеніе безнадежнымъ? Вѣками спорили объ этихъ догматическихъ вопросахъ и не подвинули ихъ ни на шагъ впередъ. Точка зрѣнія каждой изъ обѣихъ церквей, кажется, должна быть оправданной: ни ту, ни другую



нельзя обвинять въ ереси. Что же остается, наконецъ, какъ не найти какое-либо примиреніе.

### VI.

Нужно бы постараться доказать, что по крайней мѣрѣ, во многихъ отношеніяхъ нѣтъ дѣйствительнаго различія въ вѣрѣ, а только въ богословскихъ формулахъ обѣихъ церквей.

Итакъ, соединеніе будетъ возможно, и каждая изъ обѣихъ церквей можетъ сохранить свой собственный способъ обученія правдѣ и ея исповѣданія, не навязывая одна другой своей догматической системы. Слѣдовательно, западная церковь должна доказать восточной, что ея опредѣленія являются видоизмѣненіями заключеній на основаніи извѣстныхъ древнему христіанству предпосылокъ. Восточная церковь признаетъ полное законное право на такую точку зрѣнія, безъ обязательства самой учить этимъ догматамъ, и, такимъ образомъ, обѣимъ можно будетъ жить въ согласіи, не обвиняя другъ друга.

Еретики, распространяющіе ложныя ученія, не будутъ терпимы въ церковной общинѣ. Но почему же не было бы возможнымъ существованіе въ церкви людей, не исповѣдающихъ ничего ложнаго, но въ то же время не учащихъ всему тому, чему учить нынѣ западная церковь? Святые первыхъ вѣковъ были, безъ малѣйшаго сомнѣнія, членами каледонической Церкви и даже лучшимъ ея украшеніемъ, хотя они не исповѣдывали, что Св. Духъ происходитъ отъ Сына, что существуетъ чистилище, что Пресвятая Дѣва зачата безъ грѣха и т. д. А вѣдь восточная церковь находится еще и понынѣ въ томъ же положеніи. Она не принимала участія въ развитіи этого западнаго ученія; но ей чуждо и ей невозможно признать все это. Въ виду этого слѣдуетъ предоставить ей положеніе отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства; слѣдуетъ разрѣшить ей спасаться той вѣрой, которую исповѣдывали мученики и учителя Церкви. Эти разности въ богословіи не должны вѣдь препятствовать соединенію.

Скажемъ это яснѣе: дѣло не въ восстановленіи или созданіи соединенія несуществующаго, но въ болѣе живомъ выраженіи того соединенія, которое всегда существовало и никогда вполне не исчезало. Лучше будетъ сказать: Востокъ и Западъ не были вполне раздѣлены другъ съ другомъ; были только соровнованія, вражда и сожалѣнія достойное охлажденіе, но повисъ только болѣе крѣпкая связь, — и отношенія станутъ не только невидимыми, но и внѣшними и видимыми. Получилось бы согласіе въ вѣрѣ съ сохраненіемъ въ то же время нѣкоторыхъ различій, при чемъ одна сторона учила бы имъ скрытно, т. е. постольку, поскольку они заключаются въ древнемъ ученіи, другая же явно. Если бы затѣмъ состоялся свободный вселенскій соборъ всего христіанскаго міра, на которомъ Востокъ безъ малѣйшаго нравственнаго давленія убѣдился бы вполне въ истинѣ западныхъ ученій и принялъ бы ихъ формально; тогда онъ смогъ бы проповѣдывать явно и вѣщать эти правды, что тѣмъ болѣе радостно. Вотъ смыслъ моего понятія „соединеніе“. Оно должно бы быть во всѣхъ отношеніяхъ чѣмъ-то безусловно свободнымъ, но никакъ не насильемъ совѣсти. Когда я говорю или пишу о „соединеніи“, хочу, чтобы меня понимали только въ этомъ смыслѣ. Не думаю обманывать ни латинянъ, ни Востокъ, внушая имъ вѣру, что я подразумеваю что-то другое подъ этимъ понятіемъ. Эта точка зрѣнія, возможно, противорѣчитъ многимъ утвержденіямъ, высказаннымъ или написаннымъ мною раньше, но чѣмъ больше изучаешь этотъ вопросъ, тѣмъ больше измѣняешь мнѣніе.

### VII.

Нужно добавить одно слово о средствахъ, съ помощью которыхъ осуществилась бы цѣль внѣшняго и видимаго соединенія церквей. По-моему, эти средства очень просты. Это—очень давнія орудія, извѣстныя всему міру, но все-таки довольно рѣдко употребляемыя. Они должны бы служить во всякомъ религіозномъ начинаніи, именно: истина и любовь къ ближнему. Правду, откровенность всѣ хвалятъ, но тѣмъ не менѣе ихъ рѣдко примѣняютъ. Дѣло въ познаніи истины и въ возможности познать ее, какъ она есть. Не слѣдуетъ бояться ее: она всегда царственна и прекрасна, даже тогда, когда устрашаетъ насъ. Незнаніе истины всегда мститъ намъ.

Что касается восточныхъ вопросовъ, то на Западѣ почти никого нѣтъ, кто бы ихъ зналъ.

Чтобы ихъ понять, нужно выслушать мнѣніе не только одной стороны, но и другой. Чтобы быть полезнымъ восточному дѣлу, нужно познать восточный духъ, аргументы восточныхъ богослововъ, желанія восточной церкви. Но что же дѣлаютъ однако? Замыкаются въ собственной комнатѣ, питаются исключительно собственными идеями, закрываютъ глаза на всѣ аргументы другой стороны, и несмотря на это, хотятъ судить ихъ дѣла съ собственной точки зрѣнія. Въ итогѣ не можетъ быть другого мнѣнія, кромѣ близорукаго и даже часто несправедливаго.

Важно, прежде всего, знать правду съ самаго начала злополучнаго раздѣленія церквей. Допускаются заблужденія только на сторонѣ Востока и вовсе не хотятъ видѣть длиннаго ряда ошибокъ и заблужденій Запада. Хотятъ видѣть только заблужденія Фотія, но не изслѣдуютъ писемъ папы Николая I—его противника, поучающихъ насъ, что этотъ папа своимъ гордымъ духомъ, своимъ высокомѣріемъ, своимъ стремленіемъ совершенно покорить константинопольскую церковь и сдѣлать ее частью римской, отвѣтствененъ въ раздѣленіи почти такъ же, какъ и Фотій. Справедливо обвиняютъ Михаила Керуларія, но не комментируютъ посланій папы Льва IX—его противника, исполненныхъ нападокъ съ цѣлью возбужденія умовъ. Не говорятъ обыкновенно ничего о наглости и насилующемъ характерѣ его посла, кардинала Гумберта, который, навѣрно, не содѣйствовалъ улучшенію дѣлъ. Я не изложилъ этихъ пунктовъ въ своей статьѣ о восточномъ вопросѣ, потому что не изучалъ спеціально этихъ папскихъ посланій.

Иногда любятъ говорить о благодѣянїяхъ Запада, дарованныхъ Востоку, но не обращаютъ вниманія на то, что какъ вся политика, такъ и стремленіе Запада и папства всегда, по крайней мѣрѣ, въ позднѣйшія времена, были направлены противъ Востока. Забываютъ, что коронованіемъ Карломана хотѣли формально лишить престола Византію и даже оспаривали у ея монарховъ древній титулъ „римскихъ императоровъ“, забываютъ о войнахъ съ императорами (Византіи) и объ отнятіи у нихъ законныхъ владѣній въ Италіи на основаніи ложно-константиновской дарственной. Забываютъ, что мнимые крестовые походы разрушили имперію Востока, поработили, сдавили и сдѣлали ее рабой на цѣлые вѣка. Забываютъ, наконецъ, что по приказу самого папы Иннокентія III, безъ малѣйшаго колебанія завладѣли церковной собственностью грековъ. Отняты у нихъ церкви и превращены въ латинскія святыни. Прогнаны епископы, даже старцы съ ихъ каедръ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*





# ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

## Общеніе съ еретиками.

Въ средних числахъ декабрія мѣсяца скончался въ армяно-григоріанскомъ монастырѣ Эчмιάдинѣ (близъ Эривани) католикосъ всѣхъ армянъ Матеосъ II Измирліанъ. Въ столичныхъ газетахъ была напечатана по этому поводу любопытная телеграмма.

«По распоряженію экзарха Грузіи въ Эчмιάдинѣ выѣхала для присутствованія на похоронахъ католикоса депутація отъ православнаго духовенства въ составѣ замѣстителя экзарха епископа Григорія, ректора семинаріи Пимена и архимандрита Антонія». Въ самомъ Тифлисѣ, въ Ванскомъ соборѣ, будутъ совершены заупокойная литургія и панихида, «на которыхъ будутъ присутствовать высшіе чины гражданскаго вѣдомства».

Сообщеніе это дало поводъ ново-временскому публицисту г. Меньшикову выступить съ громовымъ обличеніемъ противъ іерархіи господствующей въ Россіи церкви.

По распоряженію экзарха Грузіи. — пишетъ онъ, — цѣлое посольство изъ высокопоставленнаго русскаго духовенства ѣдетъ въ Эчмιάдинъ на похороны католикоса. Но вѣдь католикосъ-то былъ еретикъ, не правда ли?

Выражаясь слогомъ парламентскихъ запросовъ, я позволилъ бы себѣ спросить: «Извѣстно ли нашему духовному правительству, что армяно-григоріанская церковь исповѣдуетъ ересь Евтихія, осужденную четвертымъ халкидонскимъ соборомъ? Извѣстно ли экзарху Грузіи, что армяне — монофизиты, т.-е. признаютъ въ Исусѣ Христѣ лишь одну природу, а не двѣ? Извѣстно ли нашей церкви, что вселенскій соборъ въ 451 году предалъ анаемѣ какъ измышленіе Евтихія, такъ и его послѣдователей?»

Я не буду напоминать то, что всѣмъ извѣстно, — именно, какія бури пережило древнее христіанство, одолевая названную ересь, и сколько было мученичествъ, бунтовъ, низложеній съ престоловъ въ связи съ нею. Меня интересуетъ легкость, съ которою все это какъ будто теперь забылось и считается за ничто. Скончавшійся армянскій папа, католикосъ этой церкви, былъ въ наше время главнымъ представителемъ евтихіевой ереси (если не считать коптовъ, эѳіоповъ и яковитовъ). Хотя это былъ человѣкъ, можетъ быть, глубоко почтенный и даже святой въ личной жизни, но восточное православіе считало его преданнымъ анаемѣ. Пусть это ни въ малѣйшей степени не мѣшало его признанію въ качествѣ армянскаго перво-патріарха свѣтскимъ правительствомъ Россіи и высокими наградами, имъ полученнымъ, — однако фактъ анаемы все-таки остается фактомъ. Спрашивается, если это такъ, то прилично ли было посылать почетную православную депутацію на погребеніе лжеучителя (съ церковной точки зрѣнія) и врага истинной церкви? Если бы умеръ не армянскій католикосъ, а, напримѣръ, папа римскій, — допустимо ли было бы на его похоронахъ почетное православное посольство изъ епископовъ и архимандритовъ? А вѣдь католики въ каноническомъ отношеніи къ намъ ближе, чѣмъ монофизиты. Допустима ли была бы православная депутація при гробѣ раскольничьяго архіепископа? А вѣдь нѣкоторые раскольники и совсѣмъ къ намъ близки. Если разсуждать по-обывательски, съ точки зрѣнія: «ничего! почему же вѣтъ?», — то конечно, все это допустимо, но, мнѣ кажется, церковное начальство наше не смѣетъ руководиться обывательской точкой зрѣнія. Изъ видовъ дипломатіи, житейскаго такта, вѣжливости, этикета и т. п. церковь не можетъ забывать правилъ вѣчнаго своего закона, установленнаго свв. отцами и вселенскими соборами.

Чтобы узнать, въ какомъ отношеніи мы находимся къ еретикамъ, достаточно взять всѣмъ извѣстную «Книгу правилъ святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ святыхъ отецъ». Въ этой книгѣ категорически сказано, во-первыхъ, что «ересь предается анаемѣ». Во-вторыхъ, сказано, что «съ еретиками вмѣстѣ не молиться и не ходить на молитву въ ихъ сборище». Сказано дальше, что «не должно позволять имъ присутствовать при священнодѣйствіи и въ мо-

литвахъ съ вѣрными, но даже входить въ домъ Божій, ежели они закоснѣютъ въ ереси. Не должно принимать отъ нихъ жертвы, ни праздничныхъ даровъ, ни благословенія, ни праздновать съ ними вмѣстѣ. Не должно ходить на кладбища еретиковъ или въ такъ именуемая у нихъ мученическія мѣста для молитвы и врачеванія», и пр. и пр.

Не только духовенству русскому, но даже православнымъ мірянамъ не подобаетъ молиться съ армянами и ходить на ихъ молитвенныя сборища и кладбища. Правило 45-е святыхъ апостолъ гласитъ: «Епископъ или пресвитеръ, или диаконъ, съ еретиками молившійся токмо, да будетъ отлученъ. Аще же позволитъ имъ дѣйствовать что-либо, яко служителямъ церкви, да будетъ изверженъ». Правило 65-е тѣхъ же святыхъ апостолъ говоритъ: «Аще кто изъ клира или мірянинъ въ синагогу іудейскую или еретическую войдетъ помолиться: да будетъ и отъ чина священнаго изверженъ и отлученъ отъ общенія церковнаго».

Ясно это, господа, или не ясно? Мнѣ кажется, что очень ясно и въ комментаріяхъ не нуждается. Одно изъ двухъ: или наша теперешняя церковь признаетъ правила свв. апостолъ обязательными для себя, или не признаетъ. Если все еще признаетъ, то даже «высшіе гражданскіе чины» въ Тифлисѣ, присутствующіе на литургіи и панихидѣ въ Ванскомъ соборѣ, должны теперь ждать отъ своего православнаго духовенства отлученія отъ духовнаго общенія.

Г. Меньшикову должно бы быть хорошо извѣстно, что іерархія господствующей церкви не со вчерашняго дня была церковные каноны. Болѣе 200 лѣтъ она живетъ и дѣйствуетъ безъ нихъ. Что ей тамъ какіе-то армяне-евтихіане! Она заодно съ представителями гражданской власти протестовала въ Государственной Думѣ противъ законопроекта, устанавливающаго свободный выходъ изъ господствующей церкви безбожниковъ, людей, не признающихъ никакихъ церковныхъ догматовъ, отрицающихъ не только Церковь, но и Основателя ея. Общеніе съ такими людьми куда опаснѣе и преступнѣе всякой молитвы съ армянами. Однако господствующая церковь удерживаетъ ихъ въ своихъ нѣдрахъ и ставитъ ихъ въ такое положеніе, что они должны пользоваться и таинствами ея. Что можетъ быть кощунственнѣе этого? Этимъ таинственнымъ общеніемъ іерархія съ явными открытыми атеистами попираетъ завѣты Самого Христа, запретившаго „бросать бисеръ предъ свиніями“. Что же ей послѣ этого апостольскія и святительскія правила. Пми не пугаешь синодальную іерархію. Меньшиковскія напоминанія о нихъ — нуевой звукъ для нея!

Намъ думается, не хотѣлъ ли г. Меньшиковъ своей статьей поразить старообрядцевъ, приславшихъ своихъ уполномоченныхъ присутствовать при погребеніи В. А. Караулова, принадлежавшаго къ чуждой и враждебной имъ господствующей церкви. Не спроста же его статья появилась въ „Нов. Вр.“ въ тотъ самый день, когда состоялись похороны Караулова. Если на самомъ дѣлѣ нововременскій публицистъ имѣлъ въ виду старообрядцевъ, то въ этомъ случаѣ статья его не достигаетъ своей цѣли. Почти все столичные газеты отмѣтили, что старообрядческая депутація, прибывшая на погребеніе В. А. Караулова, „все время оставалась на паперти собора“, когда въ немъ совершалась литургія и чинъ отпѣванія. Они не сообщались въ молитвѣ съ людьми иной вѣры. Старообрядцы преклонились предъ Карауловымъ не какъ членомъ господствующей церкви, а какъ стойкимъ, искреннимъ и честнымъ защитникомъ въ Государственной Думѣ правъ старообрядцевъ. Выраженіе благодарности такому защитнику никакіе каноны не воспрепятствуютъ. Другое дѣло — присутствовать при погребеніи армянскаго католикоса. Экзархъ Грузіи послалъ депутацію на похороны Измирліана именно какъ главы армянской церкви, отдать ему честь, какъ „главному представителю евтихіевой ереси“. Указанные г. Меньшиковымъ церковные



каноны, дѣйствительно, осуждаютъ такое почтеніе къ еретикамъ и такое общеніе съ ними. Впрочемъ, синодальная іерархія въ свое оправданіе можетъ замѣтить г. Меньшикову: „а чѣмъ я православнѣе армянскаго католика. Разберитесь-ка, можетъ быть, армяне почище меня. Уже одно то, что я не осуждаю васъ, г. Меньшиковъ, признающаго Евангеліе легендой,—это одно хуже всякой армянской ереси. Во всякомъ случаѣ Евтихій былъ во многомъ православною милліоновъ нашихъ „православныхъ“ людей, съ которыми я имѣю постоянное общеніе“.

Что можетъ возразить г. Меньшиковъ противъ такого оправданія?



## Съ новымъ счастьемъ....

Каждый новый годъ мы поздравляемъ другъ-друга и съ новымъ счастьемъ... Каждый годъ мы разочаровываемся въ старомъ счастьѣ и желаемъ новаго. Всѣмъ извѣстны многочисленные рисунки, на которыхъ изображаютъ смѣну лѣтъ. Старый годъ, въ видѣ дряхлаго старика, сгорбившись, уходитъ во мракъ прошлаго, въ сумрачную Лету; новый же годъ въ видѣ полного силъ юноши или ребенка, исполненнаго всяческихъ розовыхъ надеждъ, вступаетъ въ царство времени... Прошлое — темно, мрачно. Будущее — свѣтло и радостно...

Художники угадали наши чувства,—да это и ихъ чувство,—и мы любимъ смотрѣть на такія картинки. Итакъ, изъ года въ годъ человѣчество разочаровывается въ старомъ счастьѣ и желаетъ при наступленіи новаго года и новаго счастья...

Изъ года въ годъ, въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ вѣковъ...

Не ошибается ли оно?

Не слишкомъ ли долго оно ищетъ счастья? Или ищетъ не тамъ, гдѣ слѣдуетъ? Или, можетъ быть, намъ слѣдуетъ желать при встрѣчѣ другого, иного счастья?

Какъ жалко этого милаго, веселаго малютку, котораго мы видѣли на понравившейся намъ картинкѣ, и который такъ весело пускался въ свой годичный путь.

Онъ надѣется, что люди во время его путешествія откроютъ иные пути къ иному счастью и перейдутъ черезъ пропасть между 31 декабря и 1 января.

Напрасны надежды...

Люди не хотятъ и пытаются искать, они ходятъ, даже ползаютъ по землѣ, ищутъ счастье, но не желаютъ поднять своихъ глазъ вверхъ и убѣдиться, что счастье не внизу, а надъ ними, наверху, и чѣмъ ближе къ землѣ, тѣмъ дальше отъ счастья...

Что же однако находятъ люди на землѣ, въ канавкахъ, подъ камнями и даже въ навозныхъ кучахъ, и изъ-за чего они постоянно враждуютъ?

Красивые камешки, ни на что негодные, кромѣ забавы, и которые они называютъ славой и богатствомъ.

— Не въ деньгахъ счастье,—говоритъ русскій народъ, своимъ чутьемъ угадывающій истинную цѣнность земного богатства.

— Видали ли вы счастливаго богача?

— Нѣтъ!

Если же вамъ и кажется, что видали, то это дѣйствительно только вамъ кажется, или этотъ человѣкъ самъ старается казаться счастливымъ.

Что такое счастье или, вѣрнѣе, въ данномъ случаѣ удовольствіе,—слово счастье какъ-то здѣсь не къ мѣсту,—отъ богатства?

Вы отвѣтите: удовольствіе отъ удовлетворенія потребностей. Если такъ, то какое мнѣ удовольствіе отъ того, что у меня есть десять хлѣбовъ,—въ то время, чтобы быть сытымъ, мнѣ достаточно одного?

Остается одно сознаніе: *у меня есть.*

Могутъ возразить: потребности постепенно развиваются и требуютъ большихъ усилій на ихъ удовлетвореніе. Въ этомъ случаѣ вообще не существуетъ богатства. Если мы себѣ представимъ желудокъ, который можетъ переваривать неограниченное (а развитіе потребностей—не ограничено) количество хлѣба, то можно дойти до того, что обладателю этого желудка будетъ все время, сколько бы онъ ни ѣлъ, казаться, что онъ голоденъ.

Скажите, развѣ это не ужасно?

И эти ужасы совершаются на нашихъ глазахъ\*).

И потомъ: пожеланіе разбогатѣть—пожеланіе совершенно нехристіанское, и если говорить о какомъ-нибудь богатомъ человѣкѣ:

„Ему Богъ послалъ“,—то объясняется это тѣмъ, что говорящіе такъ мало вдумываются въ свои слова. Ибо, какъ можетъ Богъ давать человѣку (да еще въ награду) то, благодаря чему этому человѣку будетъ труднѣе войти въ Царство Божіе, чѣмъ толстому корабельному канату пройти сквозь игольные уши!..

Прочтите въ Евангеліи Іоанна:

„Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ: *не такъ, какъ миръ даетъ, Я даю вамъ. Да не смущается сердце ваше и да не устрашается*“ (XIV. 27) \*\*).

Исусъ Христосъ зналъ, какъ дѣйствуютъ на людей земныя блага, которыми они *не* обладаютъ, и потому добавилъ: Да не смущается сердце ваше...

Не смущайтесь, если кругомъ себя видите самодовольныя лица и рѣчи, такъ какъ „это въ большинствѣ случаевъ,—говоритъ проф. К. Гилти,—скорѣе условная ложь, насильственное забвеніе и подавленіе въ себѣ лучшихъ стремленій. Даже облагороженные животные, кажется, знаютъ большее счастье, чѣмъ одно эгоистическое удовлетвореніе собственныхъ потребностей: и имъ присуща способность жертвовать собой“.

Для тѣхъ, кто ищетъ иного доказательства невозможности счастья или удовольствія изъ обладанія (богатства), мы можемъ предложить слѣдующее соображеніе.

До приобрѣтенія желаемой вещи человѣкъ испытываетъ страданіе, послѣ приобрѣтенія онъ свыкается со своимъ положеніемъ владѣльца и начинаетъ испытывать страхъ, какъ бы не лишиться приобрѣтенной вещи, такъ что все счастье заключается въ той безконечно малой математической грани, которая отдѣляетъ два состоянія: до и послѣ приобрѣтенія.

Счастье земное — призракъ: оно исчезаетъ при одномъ разговорѣ о немъ. Еще А. С. Пушкинъ сказалъ о такомъ счастьѣ:

„Кто разъ сказалъ: „Я—счастливъ“,—тотъ ужъ вѣдай, что близокъ, близокъ счастью конецъ...“

Всѣ тѣ, кто ищетъ земного счастья, должны помнить тѣ слова, которыя написалъ знаменитый итальянскій поэтъ XVI в. Дантэ на вратахъ своего „Ада“.

„За мной—міръ слезъ, страданій и мученій,

За мною—скорбь безъ грани, безъ конца,

\*) См. ст. „Больные люди“ № 47 ж. „Церковь“ за 1910 г.

\*\*) Приводимые тексты цитируются по русскому переводу.



За мной—міръ падшихъ душъ и привидѣній,  
Оставьте надежду, вы, входящіе сюда!“

Гдѣ же видѣлъ этотъ ужасный адъ итальянскій поэтъ?

„Чтобы разучиться смѣяться,—читаемъ мы у Гейбеля,—нѣтъ надобности туда спуститься, всё страданія, о которыхъ я пѣлъ, всё тѣ муки, ужасы и бѣды я нашель здѣсь, на этой землѣ, во Флоренціи“.

Да и зачѣмъ намъ вдохновенныя слова поэтовъ: оглянитесь пристальнымъ взглядомъ вокругъ себя, и вы вочью увидите „міръ слезъ, страданій и мученій“.

Но мы упорно ищемъ счастья здѣсь, на этой землѣ, „во Флоренціи“, ищемъ многія сотни лѣтъ, и несмотря на то, что не находимъ, и не найдемъ, все-таки съ наступленіемъ новаго года желаемъ другъ-другу новаго, то-есть по существу стараго призрака счастья.

„Оставьте надежду, вы, входящіе сюда!“

Гдѣ же счастье и какъ некать его?

„Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“ (Матѳей V, 8).

Вотъ единственный путь, которымъ можно достигнуть счастья не только послѣ смерти, но и здѣсь, на землѣ...

Много написано богословскихъ сочиненій, трактатовъ, въ которыхъ авторы болѣе или менѣе удачно опредѣляютъ, что такое земное счастье, какимъ оно должно и можетъ быть, но одинъ евангельскій стихъ говоритъ болѣе опредѣленно и реальнѣе, чѣмъ всё трактаты вмѣстѣ.

„Приидите ко мнѣ всё труждающіеся и обремененные и Азъ упокою васъ“ (Матѳей XI, 28).

Только тогда можно достигнуть счастья на землѣ, если свои усилія къ его достиженію направить не въ эгоистическихъ, личныхъ цѣляхъ, а на благо другихъ; только при этомъ условіи можно получить душевный покой,—наиболѣе полное земное счастье.

Существуетъ одно весьма вѣрное изреченіе, которое гласитъ:

— „Счастье есть отголосокъ души“.

Пожелаемъ же въ новомъ году и дѣйствительно новаго, иного счастья; пожелаемъ еще другъ-другу такихъ дѣлъ, которыя бы открыли предъ нами двери счастья; такихъ дѣлъ, про которыя сказано:

— Знаю твои дѣла: вотъ Я отворилъ предъ тобою дверь, и никто не можетъ затворить ее“ (Апокалипсисъ, III, 8).

Съ новымъ годомъ, съ новымъ счастьемъ!

И. Кирилловъ.



# Велнкій разгромъ

(ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ).

I.

## Въ Соловкахъ. Послѣдній соборъ.

Тихо... Жутко тихо...

Одинъ, другой, третій...—отчитывалъ въ чугунную доску удары привратникъ обители святыхъ Зосимы и Савватія,—четыре, пять...

На одной изъ башенъ въ оконце выглянула странная фигура въ черномъ полумонашескомъ одѣяніи и съ бердышомъ въ рукахъ.

— „Эге. И полночь недалеко, — вслухъ подумалъ полумонахъ-полувоинъ.—Чай, скоро и смѣна. Не всю ночь стоять,—такъ, помилуй Богъ, и задремлешь“.

„Преподобные отцы Зосима и Савватій, молитесь Бога о насъ“,—послышался сторожевой пѣвучій окликъ съ одной башни.

„Святителю Германе, моли Бога о насъ“,—отозвался Ивашка. И снова жуткая тишина ночи...

Ночи! Но такъ свѣтло, что можно думать—сейчасъ сѣрый сѣверный полдень, а не полночь.

Только пустота и безмолвіе многолюднаго монастыря, всегда оживленнаго, наполненнаго работающими монахами и мірянами, казались странными для полудня.

Но мы забыли, что мы на сѣверѣ, близкомъ къ области „вѣчнаго“ полярнаго дня, не заходящаго цѣлый мѣсяцъ солнца и долгой, многомѣсячной полярной ночи.

Правда, здѣсь еще нѣтъ настоящаго полярнаго полугодоваго дня, но все же бываетъ мѣсяцами, что ночи „бѣлые“ дни.

Такое время было и теперь.

Все молчитъ... Блѣдный холодный свѣтъ невидимаго ночнаго солнца освѣщаетъ громадный неуклюжій гранитный пятиугольникъ, опоясывающій монастырь съ этими стѣнами въ 3 сажени вышиной, въ 6 сажень толщины. Соловки кажутся неприступной крѣпостью. Мрачно возвышаются стѣны. Неровныя, съ выступающими углами каменныхъ, съ узорами зеленого, бархатистаго моху въ промежуткахъ. Сѣрыя, съ выглядывающими изъ обледѣвшихъ неправильныхъ бойницъ пушками, съ круглыми острокопечными башнями, торчащими то тутъ, то тамъ, какъ щетина у ежа, своей массивностью, громадой и отрицаніемъ архитектуры производили впечатлѣніе естественнаго нагроможденія скалъ, особенной несокрушимой твердости.

А тамъ, внутри, подъ защитой этой „великой стѣны“ укрылся и самый монастырь, еле выглядывая крестами невысокихъ церквей.

Сейчасъ, какъ мы сказали, пусто. Монастырь спитъ...

И въ холодныхъ лучахъ полночнаго солнца обитель принимаетъ пустынный, какой-то призрачный, мертвенный видъ.

Маленькія деревянныя келейки сбились въ кучу въ одномъ мѣстѣ, и сердитый сѣверный вѣтеръ намель вокругъ нихъ сугробы, совсѣмъ занесъ снѣгомъ. Крошечныя волоковыя окна только и говорятъ о томъ, что тутъ жилье.

Ярко искрится, блеститъ снѣгъ, переливается свѣтъ въ „роскошныхъ“—стеклянныхъ окнахъ собора. Чуть-чуть видѣется изъ глубокаго сугроба крестъ на могилѣ Авраамія Палицына, пріютившейся возлѣ стѣны громаднаго каменнаго собора.

Горитъ неугасимая лампада въ часовнѣ святителя Германа, около его гробницы.

Тихо, невесело... Только церкви, низенькія, простыя, съ колоннообразными, прямыми, уходящими вверхъ колоколенками, съ круглыми приземистыми куполами, такія красивыя, изящныя, сообщаютъ Соловкамъ извѣстную привѣтливость.

Невесело въ монастырѣ, а за стѣнами и вовсе жутко. Пустая бѣлая равнина, однообразная, холодная, непривѣтливая. И по этой равнинѣ, какъ могильные памятники, раскинуты обгорѣлые стоги, развалины келій, сожженныхъ жестокимъ снѣгѣцкимъ головой Іевлевымъ, осаждавшимъ монастырь два года.

Караульные въ башняхъ стоятъ молча и, нѣтъ-нѣтъ, перекинутся своимъ кличемъ—молитвой.



Морозный воздух чистъ и прозраченъ, и далеко видно съ высокихъ башенъ.

Невеселый пейзажъ...

И невесело думается труднику обители Ивашкѣ Дмитріеву на башенной вышкѣ.

Тяжело... Девятый годъ осаждаютъ обитель никониане; нудятъ принять новыя порченныя книги. Девятый годъ ни входу, ни выходу. Уже два воеводы смѣнилось, Иванъ Мещериновъ—третій. Плохо приходится инокамъ, сидятъ въ монастырѣ и въ міръ нечего и думать пробраться,—сторожатъ окалянные. И угодниковъ не срамятся.

Намедни изъ пушекъ палили,—и сколько страху натерпѣлись. Надругались Велиаровы слуги и надъ святыней,—одно ядро попало въ самого Спаса. Другое около могилки святителя Германа разорвалось.

Да, трудно... Сколько перемерло отъ болѣстей всякихъ. Очень мучитъ и дозорная служба. Стѣны нельзя оставить безъ призора ни на минуту, и многимъ приходится пропускать церковныя службы.

„На Рождество къ заутрени сходить и то не довелось, стоять пришлось чередъ,—съ горечью припомнилъ Ивашка,—какъ нехристи какіе; въ эдакій праздникъ малый ребенокъ и тотъ въ церкви, а мы тутъ!“

Онъ враждебнымъ взглядомъ окинулъ окрестности.

Все вызываетъ дурныя воспоминанія.

Вонъ прямо передъ глазами, тамъ, за замершимъ голубымъ испещреннымъ темными грядями чуть выглядывающихъ изъ льда скалъ проливомъ—Заяцкій островъ. Здѣсь живутъ лѣтомъ стрѣльцы.

А вонъ вдали, уже на берегу, такой маленькій издали—Сумскій острогъ, главная квартира осаждающей арміи.

Онъ весь, какъ на ладони, передъ Ивашкой.

Невысокая простая бревенчатая городба, маленькія деревянныя башенки. Съ полсотни домишекъ, разбросанныхъ за городбой. Обыкновенный военный поселокъ середины XVII столѣтія—просто плотно сбившаяся въ кружокъ кучка крестьянскихъ избъ. На видъ совсѣмъ не внушительная крѣпость.

Да. А сколько бѣды для монастыря вышло изъ этой игрушечной крѣпости.

Дмитрій вздохнулъ и, скользя по зеленоватому сверкающему простору замерзшаго моря, отвелъ взглядъ въ другую сторону.

Зазвонили въ било. Дворъ вдругъ оживился потянувшимися отовсюду черными тѣнями.

„Полунощница,—подумалъ Иванъ, но тотчасъ поправился,—нѣтъ, полунощницу которые старики читаютъ въ кельѣ, а тутъ идутъ всѣ. А, да вѣдь сегодня соборъ“.

Да, вѣрно. Это собирались изъ келлій на послѣдній „соборъ“.

Трапезная стала быстро наполняться иноками.

Вотъ тихо, еле шагая, опираясь на посохъ, пришелъ большой ногами игумень Никаноръ.

Слѣдомъ за нимъ шелъ старецъ Макарій, маленькій, худенькій старецъ, съ строгими и пронизательными глазами.

Кучкой прошли мірекіе люди, съ сотникомъ Самуиломъ во главѣ, но ихъ было немного: нельзя было покинуть стѣны.

Въ рядовой толпѣ выдѣлялся своими мистическими, полными вдохновенія, глазами свѣщевозжигатель Кононъ, тотъ самый, который года два тому назадъ видѣлъ во время перваго приступа къ обители, когда у самой гробницы чудотворца Германа разорвалось ядро, святителя Германа, который „будилъ“ Зосиму и Савватія

„суда праведнаго просити на обидящія, что имъ покой и въ землѣ дати не терпятъ“...

Строго и ласково въ одно и то же время смотрѣли со стѣнъ темныя лики угодниковъ.

Толпа молчала и тихо ждала, когда кончить свою рѣчь Никаноръ.

Почти беззвучно, тихо положили началъ.

— Собралъ я васъ, други, вотъ пошто,—началъ Никаноръ.

Онъ говорилъ тихо, но въ мертвой тишинѣ было слышно и его.

„...Явился средъ насъ Иуда. Фектиска бѣжалъ, и, слышно, все съ воеводой... Слышать, ищутъ они мѣста, какъ къ намъ пройти, яко тати, ноцію... Може, и пройдутъ. И тогда намъ гибель.“

Что скажете: можетъ, кто, страха ради Ваньки Мещеринова, уйти хочетъ, такъ уходите... Богъ простить.

А то будете жалиться на насъ послѣ Богу... Ну?“

Шумъ пробѣжалъ по собранію.

— Куда намъ итти... Умремъ около угодниковъ...

— Не отдадимъ обитель. Германову могилку...

— Ну, итъ такъ.

Изъ толпы послышался чей-то взволнованный голосъ:

— Не предастъ Господь... Не дастъ могилокъ святыхъ на посрамленіе... И самъ-то государь уже свѣта отходить... Косою смертной посѣкается...

— Это ты, Дмитрій,—остановилъ взволнованнаго инока Макарій.—А ты помолчи... Царю да дастъ Богъ здравія. Мы ему не супротивники... А коли умреть,—царство ему Божье.

— Вотъ, вотъ,—снова началъ игумень.—И еще дѣло... Есть, братіе, и между насъ супротивники.

Снова головы подняли тѣ, что за царя молиться не хотятъ.

Паки свою прію поднимаютъ: не хотимъ, говорятъ, за того молитвы возносить, кто въ Спасовъ образъ стрѣлять велитъ.

И имъ надо дать отвѣтъ. Что скажете? А я, грѣшный, такъ мыслю, что за потворство новшествамъ Никоновымъ царь Богу отвѣтитъ... И суда Божьяго онъ стоитъ близъ. А наше дѣло—за владыку нашего молиться по смерти нашу... Таковъ мой сказъ. Добро ли? Такъ что ли?

— Такъ, такъ...

— Сказать, чтобы такіе уходили лучше... Нѣтъ отъ нихъ и угодникамъ заступы,—послышались голоса.

— Ну, и спаси васъ Христось... Такъ и будетъ...

— Такъ разойдитесь же, братія, съ міромъ. Господу молитесь!

Сохрани Господь, — Его воля... Предастъ въ руки безстудныхъ, и то добро. И о томъ скорбѣть не будемъ, коли кости наши будутъ растерзаны и влачimy по землѣ псами и птицами небесными.

Хорошо и такъ: приятно намъ и на землѣ будетъ лежать, свѣтомъ одѣяннымъ и небомъ прикрытымъ: и небо наше, и земля наша, и свѣтъ нашъ, и всю тварь Богъ намъ далъ. Когда еще въ древнія времена великій ангель Алтезь восхитилъ Авраама выспрь, т.-е. на высоту къ Богу, и показалъ ему „вся отъ вѣка сохраненная“,—такъ было угодно Богу. А теперь, думаете, изнемогъ Богъ? Нѣтъ, нѣтъ!

И намъ дастъ обитель у Себя, коли за вѣру пострадать суждено...

Старый архимандритъ остановился:

— Только вотъ святыни жалко. Все разграбить, да осквернять вору,—тихо прибавилъ онъ послѣ небольшого молчанія.



И обвелъ кругъ слезящими старческими глазами, точно предвидя грядущее разграбленіе...

Инокѣ и стрѣльцы тоже молчали: они мысленно хоронили обитель...

— Ну, помолимся... Може, въ послѣдній разъ,—повернулся къ инокамъ архимандритъ.

А въ это время Гуда съ Мещериновымъ шарилъ по стѣнамъ, отыскивая входы.

Но свѣтлая полярная ночь хранила обитель. Чтобы еще дать инокамъ время освятить на праздникъ Богоявленія ледяныя воды залива, которому для многихъ суждено было стать могилой.

Часть былъ близокъ, но еще не пришелъ.

## II.

### Въ Москвѣ. Ночь въ теремѣ.

Крещенье выдалось морозное, ясное.

Точно серебро, искрился снѣгъ на бѣлыхъ улицахъ.

Когда по звону, „въ четверть часа дни“ (въ 7-мъ часу) народъ потянулся сначала къ Успенскому собору, а потомъ къ Тайницкимъ воротамъ, у многихъ побѣлѣли и щеки, и уши.

Но москвичамъ не привыкать стать къ морозамъ.

На то и Крещенье, чтобы тѣмъ, кто „бѣсовскія хари“ надѣвали, жарче было въ ледяной проруби.

Рѣдко видѣла Москва такія толпы народа, какъ на Крещенье.

Прѣзжали и изъ иныхъ городовъ—изъ Богородска и даже съ Калуги, посмотрѣть на „большой нарядъ“.

Около „получаса дни“, наконецъ, открылся самый крестный ходъ: издалика было слышно, какъ царскіе пѣвчіе гремѣли „Гласъ Господень“...

Ходъ „зачинали“ стрѣльцы,—сотни четыре, пять. Въ цвѣтномъ платѣ шли они по четыре человѣка въ рядъ, съ золочеными пищальми и винтовками, съ золочеными копыями и протазанами.

За ними шло духовенство: одутловатый патріархъ Іоакимъ, съ „лисыми“, какъ говорили о немъ, глазами, въ богатѣйшемъ саккосѣ, а за нимъ митрополитъ крутицкій и остальное духовенство.

Два соборные священника наблюдали за порядкомъ хода.

За духовенствомъ, немного отступя, слѣдовалъ царь со своею нарядною свитою,—по три человѣка въ рядъ.

Впереди шли дьяки и тѣ служилые люди, которые были въ бархатныхъ кафтанахъ; за ними дворяне, стряпчіе, стольники въ золотыхъ кафтанахъ и, наконецъ, ближніе люди въ богатыхъ шубахъ. Самъ государь шелъ въ „большомъ царскомъ нарядѣ“.

Сверхъ зипуна и богатѣйшаго „станового“ кафтана на немъ было царское платье изъ дорогой золотой матеріи, съ жемчужнымъ кружевомъ, усыпаннымъ драгоцѣнными камнями.

Царскій вѣнецъ блестѣлъ, переливаясь алмазами и яхонтами.

Плечи государя покрывали свѣтлыя бармы.

Золотой крестъ на золотой цѣпи сіялъ на груди.

Въ правой рукѣ онъ несъ жезлъ, украшенный золотомъ и камнями. Двое стольниковъ поддерживали государя подъ руки.

Сильно постарѣлъ Тишайшій. Правда, онъ остался попрежнему или даже еще болѣе тучнымъ, но тяжелые морщины залегли на его лбу.

Глаза, когда-то такіе ясные, потухли. Руки замѣтно дрожали.

Тѣнь не то скрытой боли отъ „неладнаго сердца“, не то отъ душевнаго разлада лежала на лицѣ. И такъ не шла къ его простоватому облику.

У Тайницкихъ воротъ ходъ остановился. Здѣсь и была іордань.

Высокая красивая сѣнь, на четырехъ колоннахъ, съ расписнымъ карнизомъ и золоченымъ крестомъ наверху стояла саженьхъ въ двухъ отъ берега. По угламъ сѣни находились изображенія евангелистовъ, а внутри—апостоловъ и крещенія Господня.

Пестрые „райскіе“ цвѣты изъ шелковой матеріи и жести, зеленые листья и птицы, вырѣзанные изъ мѣди, дѣлали сѣнь похожей на какую-то не нашу, „восточную“ постройку. Невдалекѣ отъ сѣни сіяли золотомъ царское и патріаршее мѣста. Царское мѣсто было особенно затѣливо и красиво: это была круглая сѣнь на пяти столбахъ, съ пятью главами, украшенными золочеными крестами. И внутри, и снаружи она отдѣлана рѣзьбою, расписана красками, серебромъ и золотомъ. Рамы съ слюдяными окнами между столбами замѣняли стѣны. Одна изъ рамъ съ райской птицей Сириномъ на слюдѣ служила дверью.

Все пространство около сѣни было покрыто краснымъ сукномъ.

Еще ранѣе „хода“ къ іордани прибыли келари, чтобы „припасть“.

Они размѣстили на трехъ аналояхъ иконы и утварь: на среднемъ положили крестъ и Евангеліе, крестъ—„на мисѣ“, на правомъ—иконы Предтечи, Николы Чудотворца, на лѣвомъ—Влахернскую Богоматерь и московскихъ чудотворцевъ.

Четыре соборныхъ діакона очищали ледъ на іордани сѣткою, обшитою краснымъ сукномъ.

Патріархъ и царь остановились на своихъ мѣстахъ. Патріархъ осѣнилъ народъ, раздалъ всѣмъ свѣчи и началъ водоосвященіе по чину.

Царь, весь отдавшійся молитвѣ, немного просвѣтлѣлъ. Но вотъ онъ снова нахмурился.

Наступило время погружать государевы свѣчи, и Іоакимъ, слѣдуя новому чиновнику, опустил этотъ, любимый царемъ, моментъ. „Въ Служебникѣ, моль, не показано“.

Царь однако былъ, видимо, недоволенъ, и когда, по окончаніи чина, патріархъ, по обычаю, почерпнувъ воды серебрянымъ ведромъ, наполнилъ ею государеву стопу для двора и здравствовалъ государю, тотъ подошелъ къ патріарху съ „немилостивымъ ликомъ“.

„И что имъ эти свѣщи помѣшали“,—досадливо думалось царю.

Царь сѣлъ въ сани и, пользуясь тѣмъ, что духовенство еще было занято окропленіемъ „бояръ и людей“, подѣхалъ къ проруби, совсѣмъ невадалекѣ, гдѣ очищались оскверненные машкерами.

Быстро раздвѣвались бѣдные грѣшники и съ крикомъ кидались въ прорубь.

Толпа хохотала и не пускала тѣхъ, кто, обожженный ледяной водой, хотѣлъ выпрыгнуть, окунувшись одинъ разъ.

— Не... Толкай его назадъ. Ишь онъ какой!

Царь, остановившійся на минуту, улыбаясь смотрѣлъ на зрѣлище.

Забава была по его вкусу. Не даромъ онъ любилъ купать своихъ стольниковъ въ дворцовомъ прудѣ. Даже потускнѣвшіе глаза загорѣлись снова.

— Царь-батюшка,—окликнули его неожиданно.

Тишайшій недовольно оглянулся.

— Кто это тамъ?



У саней царя кто-то опустился прямо въ снѣгъ. Звякнуло желѣзо: вериги

— Лаврентій... блаженненькій...

Царь съ досадою поморщился.

— Хо-о-лодно...

— Съ чего тебѣ холодно-то стало?

— Не мнѣ, царь, батюшкѣ Зосиму, Савватию холодно. Смилуйся, царь. Поди, чай, у угодничковъ воръ молитвенниковъ твоихъ въ прорубяхъ топить, а ты чего смотришь?

Смилуйся, царь. Тебѣ, вишь, самому жить-то ужъ немного: послѣдній, небось, разъ на іордани. Не дай угодничковъ въ обиду... Согрѣй ихъ... И душенькѣ твоей будетъ прохладнѣй.

Блаженный билъ поклоны, звеня веригами.

Царь, сердито нахмурившись, быстро опустился въ сани и приказалъ ѣхать.

\*\*\*

Ночь. Не спится царю Алексѣю. Послѣдніе годы вообще плохо ему спится.

Врачъ нѣмецъ предостерегаетъ его не волноваться и не гнѣваться, а то, вишь, можно умереть въ одночасе.

А какъ тутъ не гнѣваться? Вонъ, снова блаженненькаго подучили...—думалъ царь.

И остановился: нѣтъ, его не подучишь.

А что онъ говорилъ бившъ: „спаси отъ вора. Всѣхъ молитвенниковъ твоихъ перетопить“... Это онъ о Мещериновѣ.

Мысли царя начали путаться. Подходилъ сонъ. Но вотъ снова часто, часто заколотилось сердце.

Ему почудилось, что кто-то стоитъ въ темномъ углу его опочивальни, около чернаго рѣзного письменнаго стола.

Два старца въ темныхъ одеждахъ, строгіе, гнѣвные.

„Зосима съ Савватіемъ,—думается царю.—По душу мою пришли“.

Кто-то заговорилъ вблизи.

Они это—старцы? Или что-то въ совѣсти говорить, внутри?

— Не тронь обитель нашу, царь. Не давай надругаться надъ твоими рабами... Могилку святого Германа побереги... А не хочешь, судиться съ тобой будемъ у Вышняго...

„Что это мнѣ чудится,—перекрестился царь:—неужитися нѣшто?“

А безпокойная мысль снова заговорила:

„Господи! А вѣдь вправду, поди, въ самую святыню стрѣляють, какъ нехристи“...

Алексѣй хотѣлъ встать, но сонъ одолевалъ его.

„А Мещериновъ-то, воистину, воръ. Отозвать бы его“,—мелькнула послѣдняя мысль.

И царь заснулъ безпокойно и тревожно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

## Похороны В. А. Караулова.

Похороны предѣлателя думской старообрядческой коммисіи В. А. Караулова состоялись 21-го декабря на Волковомъ кладбищѣ въ Петербургѣ. Во время литургіи въ кладбищенскомъ храмѣ прибылъ пріѣхавшій изъ Москвы специально на похороны предѣлатель Государств. Думы А. И. Гучковъ. Прибыла также депутація изъ Москвы отъ старообрядцевъ. Депутація эта все время оставалась на паперти собора. По окончаніи чина погребенія гробъ вынесли изъ храма. По просьбѣ старообрядцевъ, имъ была предо-

ставлена возможность нести гробъ съ останками усопшаго. Гробъ несли на рукахъ до могилы предѣлатель Государственной Думы А. И. Гучковъ, представитель партіи народной свободы, делегаты московскихъ и петербургскихъ старообрядцевъ и другіе. Представители старообрядцевъ участвовали въ несеніи гроба также и отъ квартиры покойнаго до Государственной Думы. Впереди гроба шли учащіеся высшихъ учебныхъ заведеній. Они устроили цѣпь для поддержанія порядка. Импровизированный хоръ сопровождалъ гробъ на всемъ пути и пѣлъ вѣчную память.

При погребеніи В. А. Караулова присутствовали слѣдующія старообрядческія депутаціи:

Отъ Москвы: 1) отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ Вѣлкриницкой іерархіи, отъ совѣта московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища и отъ совѣта московскаго братства Честнаго Креста—М. П. Бриллиантовъ; 2) отъ совѣта московской старообрядческой общины Преображенскаго богадѣленнаго дома—Я. И. Шипилинъ и В. И. Большаковъ и 3) отъ московскаго старообрядческаго журнала „Церковь“—Б. Н. Швецовъ.

Отъ Петербурга: 1) отъ петербургской общины старообрядческаго поморскаго согласія совѣтъ общины во главѣ съ предѣлателемъ совѣта П. Н. Кончаевымъ; 2) отъ петербургской старообрядческой общины Громовскаго кладбища совѣтъ общины, съ предѣлателемъ совѣта П. А. Голубинымъ во главѣ; 3) отъ петербургской николюско-охтенской старообрядческой общины совѣтъ общины, съ предѣлателемъ общины А. Т. Комаровымъ во главѣ; 4) отъ старообрядческаго петроградскаго братства Е. П. Власовъ; 5) отъ учреждающагося всероссійскаго просвѣтительнаго общества старообрядцевъ всѣхъ согласій—представители учредителей А. К. Ивановъ и И. П. Захаровъ, и 6) нѣсколько членовъ петербургской ееодосіевской общины Волковскаго кладбища. Вѣнковъ старообрядческіе представители не возлагали, ибо это несогласно съ обычаями старообрядцевъ. Старообрядческая петербургская поморская община въ день погребенія В. А. Караулова раздала 3,000 бесплатныхъ обѣдовъ въ народныхъ столовыхъ Петербурга. Такую же бесплатную раздачу обѣдовъ постановили произвести и московскіе старообрядцы. Одна изъ петербургскихъ общинъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, приняла денежное участіе въ общественныхъ похоронахъ.

Изъ членовъ Государственной Думы-старообрядцевъ были при погребеніи И. Л. Спириновъ и Ф. Н. Чиликинъ.

Вдовою В. А. Караулова, О. П. Карауловой, и его товарищами по думской фракціи со всѣхъ сторонъ получены телеграммы отъ старообрядцевъ и письма съ выраженіемъ глубокаго соболѣзнованія.

20-го декабря въ Москвѣ состоялось собраніе совѣта братства Честнаго Креста. Постановлено отправить телеграмму на имя предѣлателя Государственной Думы и редакціи газеты „Рѣчь“. Кроме того, постановлено возложить на могилу В. А. Караулова металлическую доску. Состоялось также совѣщаніе совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ и совѣта старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, которое также отправило соболѣзную телеграмму на имя предѣлателя Государственной Думы и уполномочило присутствовать на похоронахъ М. И. Бриллиантова.

Изъ огромнаго количества телеграммъ, отправленныхъ старообрядцами со всѣхъ концовъ Россіи, приводимъ лишь нѣкоторыя:

„Московское старообрядческое братство Честнаго Креста съ великой скорбью оплакиваетъ безвременную кончину стойкаго и непобѣдимаго ратоборца за свободу совѣсти и



вѣроисповѣданія Василя Андреевича Караулова. Смерть его отзывается болью въ душѣ старообрядцевъ, искренно любившихъ его и высоко цѣнившихъ пламенные выступленія его въ Государственной Думѣ на защиту правъ старообрядцевъ. Память о немъ да будетъ неизгладима въ нашихъ сердцахъ. Господь же Богъ да воздастъ ему достойную награду. *Совѣтъ братства*“.

„Московская тихвинская старообрядческая община глубоко опечалена внезапной смертью борца за раскрѣпощеніе общественной совѣсти, предѣателя старообрядческой коммисіи Василя Андреевича Караулова. Въ его лицѣ мы лишаемся одного изъ ревностныхъ защитниковъ правъ старообрядцевъ. Смерть его произвела угнетающее впечатлѣніе на насъ всѣхъ. Память о немъ да будетъ свѣтла въ душѣ всѣхъ вѣрующихъ христіанъ. *Совѣтъ общины*“.

Совѣтъ московской старообрядческой каринкинской общины телеграфируетъ: „Душевно скорбимъ о незамѣнимой утратѣ неустрашимого борца за свободу вѣры, дорогого В. А. Свѣтлая память о немъ никогда не изгладится въ сердцахъ искренне благодарныхъ старообрядцевъ“.

„Совѣтъ старообрядческой остоженской общины въ Москвѣ чрезвычайно опечаленъ смертью всѣми любимого Василя Андреевича Караулова. Свѣтлый образъ его, какъ неустоимого защитника свободы вѣроисповѣданія и правъ старообрядцевъ навѣки останется неизгладимымъ въ сердцахъ всѣхъ“.

„Совѣтъ Покровско-Успенской старообрядческой общины въ Москвѣ, Гавриковомъ переулкѣ, глубоко опечаленъ безвременной кончиной искренняго защитника старообрядчества, выражаетъ вамъ свое скорбное сочувствіе въ понесенной тяжелой утратѣ“.

„Совѣтъ московской старообрядческой общины Преображенскаго богадѣннаго дома, глубоко потрясенный тяжелой вѣстью о кончинѣ высокоуважаемаго Василя Андреевича, выражаетъ вамъ искреннее сочувствіе въ неутѣшимомъ горѣ вашемъ и уполномочиваетъ представителя совѣта В. П. Большакова присутствовать при погребеніи почившаго. *Совѣтъ*“.

Громовская община старообрядцевъ телеграфируетъ: „Мы, старообрядцы, въ лицѣ почившаго глубокоуважаемаго В. А., сѣятеля правды, добра и справедливости, понесли тяжелую утрату, потеряли лучшаго изъ общественныхъ дѣятелей нашихъ дней. Покойный всю жизнь высоко держалъ знамя правды и всегда будилъ въ окружающихъ лучшія чувства. Да будетъ во всемъ воля Божія“.

„Печальная вѣсть о кончинѣ В. А. Караулова глубоко поразила насъ, старообрядцевъ. Мы, старообрядцы, въ лицѣ его видѣли теплаго защитника и печальника о нашихъ правахъ и нуждахъ. Когда надъ нашими головами собиравались тучи, когда основы указовъ 17 апрѣля и октября, даровавшихъ намъ свободу совѣсти, забывались нашими палатами,—мощно звучалъ голосъ Василя Андреевича, неустанно напоминавшій о ней. И вотъ, не стало его, не стало тогда именно, когда тучи особенно тяжело нависли надъ нашими головами... Да живетъ же въ нашихъ благодарныхъ сердцахъ свѣтлая память почившаго Василя Андреевича. Да будетъ ему вѣчная память! *Старообрядческіе священнослужители Петрограда*“.

Петербургская община старообрядцевъ поморскаго согласія пишетъ, между прочимъ: „Тяжелая утрата. Она и ваша, и наша. Старообрядцы горячо любили и уважали почившаго Василя Андреевича, въ особенности за чистоту и силу его убѣжденій, за то, что слова его были всегда искренни и правда всегда была его спутницей“.

Саратовскіе старообрядцы послали телеграмму А. И. Гучкову съ просьбой передать Государственной Думѣ соболѣзнованіе по поводу смерти В. А. Караулова—„высокогуманнаго защитника духовныхъ интересовъ старообрядцевъ. Да сопутствуютъ почившему его добрыя дѣла въ вѣчномъ упокоеніи“.

„Передайте семьѣ Василя Андреевича Караулова наше соболѣзнованіе въ постигшемъ ее великомъ горѣ. За грѣхи наши Господь Богъ отнимаетъ отъ насъ своихъ избранныхъ. Упокой его, Господи. *Старообрядецъ Гурій Неклюдовъ*“.  
(Станія Обираловка, заводъ Милованова).

## СРЕДНІЯ МИССИОНЕРОВЪ.

### Непригодность современной миссии.

Въ правительственной газетѣ „Россія“ (№ 1564) напечатана интересная статья А. Лукинскаго о постановкѣ миссии господствующей церкви. Прежде всего г. Лукинскій сообщаетъ, что

еще къ 1902 г. общее число миссіонеровъ достигало 400 человекъ, теперь оно достигло 500 человекъ. Чтобы представить себѣ всю значительную силу этой рати, нельзя забывать, что въ нее вошли многіе богато надѣленные знаніями и талантами питомцы духовныхъ академій и весь цвѣтъ приходскаго духовенства.

Нельзя также забывать, что кромѣ этого количества миссіонеровъ

епархіальные преосвященные, смотря по надобности и удобству, назначаютъ еще по уѣздамъ — уѣздныхъ, или по благочинническимъ округамъ — окружныхъ миссіонеровъ изъ мѣстныхъ священниковъ или изъ среды мірянъ, хорошо знакомыхъ съ священнымъ Писаніемъ и съ святоотеческими твореніями.

Очень внушительную армію миссіонеровъ имѣетъ господствующая церковь. Но что толку изъ нея?

Миссіонеры эти обошли море и сушу. Ихъ голось слышался не только въ залахъ и храмахъ большихъ городовъ, но и въ сельскихъ церквахъ, и въ убогихъ крестьянскихъ избахъ, на пароходахъ и даже подъ открытымъ небомъ. Но тѣмъ не менѣе, ихъ усиліями нисколько не поколебались лжеученія (?) старообрядцевъ и сектантовъ, и только весьма немногіе изъ нихъ возвратились въ церковь. И нынѣ, какъ 40 или 50 лѣтъ тому назадъ, старообрядчество представляетъ собою одинаковую и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи силу, а сектанство на нашихъ глазахъ разгорается, усиливается и растетъ. Причина такого печальнаго результата въ томъ, что миссіонеры уподоблялись врачамъ, которые, не замѣчая болѣзни всего организма, срѣзаютъ только верхушку нарыва.

Не вѣрнѣ ли сказать, что миссіонеры, сами какъ болячки на тѣлѣ, только развиваютъ и усиливаютъ болѣзнь церковнаго организма.

На обязанность епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ возложено вести собесѣдованія съ заблуждающимися, при чемъ съ особенною тщательностью разработана методика, внѣшніе приемы и способы веденія собесѣдованій, а также способы привлеченія на бесѣды совопросниковъ и слушателей изъ старообрядческаго и сектантскаго міра. Съ большою предусмотрительностью даются совѣты по поводу разныхъ притязаній и изворотовъ старообрядцевъ и сектантовъ на бесѣдахъ. Такимъ образомъ, миссіонеры, видимо, поняты, какъ присяжные полемисты. Но полемика, всегда возбуждающая только азартъ и раздоры, дѣло безнадежное тамъ, гдѣ нужно глубокое и нѣжное дѣйствіе на сердце, гдѣ вопросъ идетъ о перемѣнѣ внутренняго настроенія. Бесѣды публичныя и полемика, это — внѣшняя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, положительная излѣпная декорация миссії.

Стоило завестись въ старообрядчествѣ только двумъ-тремъ хорошо подготовленнымъ къ полемикѣ начетчикамъ, какъ вся огромная армія миссіонеровъ припустилась бѣ-



жать отъ нихъ безъ оглядки. Сколько лѣтъ добиваются старообрядцы мирныхъ равноправныхъ собесѣдованій съ миссіонерами, но всѣ усилія ихъ остаются безъ результата. Миссіонеры боятся равноправныхъ бесѣдъ какъ огня. Въ прошломъ году московское старообрядческое братство Честнаго Креста обратилось въ синодъ съ просьбой устроить въ Москвѣ рядъ публичныхъ собесѣдованій миссіонеровъ со старообрядческими начетчиками. Синодъ постѣснялся даже отвѣтить на эту просьбу.

Полемическія собесѣдованія,—продолжаетъ г. Лукинскій,—только вызвали изъ нѣдръ сектанства къ защитѣ его лучшія силы, борьба съ которыми сдѣлалась трудною. Разные Коноваловы, Перетрухины, Мельниковы не только состязаются съ нашими миссіонерами, но даже своею изворотливостью даютъ своимъ единовѣрцамъ право иногда кричать, какъ кричали раскольники эпохи царевны Софіи: «препихомъ», «побѣди-хомъ». Они создали цѣлую апологетическую литературу, создали стройную догматику старообрядчеству и сектанству. Очевидно, эти собесѣдованія не только не перекинули моста черезъ пропасть, отдѣляющую православіе отъ старообрядчества и сектанства, но, скорѣе, расширили пропасть между ними.

Мало этого. Они даже самихъ гг. Лукинскихъ сбили съ толку, лишивъ ихъ способности различать сектантовъ отъ старообрядцевъ. У автора статьи въ правительственной газетѣ они даже отшибли совѣмъ память. Онъ никакъ не можетъ вспомнить, что Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. повелѣвается не именовать старообрядцевъ ругательнымъ терминомъ „раскольники“. Или для авторовъ, сотрудничающихъ въ правительственномъ органѣ печати, Высочайшія повелѣнія не имѣютъ никакого значенія? Не только это презрѣніе Царской воли, и прегіяная вражда къ инаку вѣрующимъ,

силу и успѣхъ сектанству, — сознается г. Лукинскій, — создаютъ наша слабость и наше безсиліе. Вѣдь все религиозное наученіе православныхъ массъ состоитъ въ умѣнннхъ крестіяхъ и съ ошибками произнести двѣ, много—три, молитвы. Всѣ религиозныя обязанности сводятся къ хожденію въ церковь, соблюденію постовъ, исполненію долга исповѣди и св. причастія и нѣкоторыхъ обрядовъ, существо которыхъ остается для нихъ непостижимымъ. Разумъ православнаго ученія, святость гайствъ и красота богослуженія православной церкви, — все это для многихъ ея членовъ звучитъ безъ значенія, форма безъ содержанія. Жажда религиознаго познанія сильна, но нѣтъ простаго научающаго слова.

Миссія должна сдѣлаться по преимуществу приходской. Миссіонеръ долженъ быть не случайнымъ гостемъ, подчеркивающимъ своимъ появленіемъ слабость пастыря, а его помощникомъ-руководителемъ.

Но если миссія должна сблизиться съ пастырствомъ, дѣйствовать черезъ него и въ немъ, то институтъ все болѣе и болѣе обособляющихся отъ пастырства нынѣшнихъ миссіонеровъ, долженъ измѣнить свой видъ.

Легко сказать—„измѣнить свой видъ“. Но попробуйте-ка это сдѣлать,—вамъ это не удастся. Нужно еще самихъ миссіонеровъ научить истинамъ вѣры, сдѣлать изъ нихъ искреннихъ вѣрующихъ людей, тогда и поручать имъ воспитаніе паствы. Современный же составъ миссіи можетъ сгубить и послѣдніе остатки народной вѣры и церковнаго сознанія.

## Официальный отвѣтъ.

**Дѣло по обвиненію старообрядческаго священника за наименованіе себя „протоіереемъ“.**

Старообрядческій священникъ костромской епархіи о. Г. Лакомкинъ (нынѣ донской епископъ Геннадій) привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за наименованіе себя „протоіереемъ“. Судебный слѣдователь, въ производствѣ котораго находится настоящее дѣло, для выясненія его обратился съ слѣдующей просьбой къ нижегородскому судебному слѣдователю:

М. Ю.

Судебный слѣдователь  
Костромского  
окружнаго суда,  
1 уч. Нерехтскаго у.  
№ 2528.

Сентября 24 дня, 1910 г.  
Плесь, Костромской губ.

**Господину судебному слѣдователю,  
въ участіи котораго проживаетъ  
старообрядческій епископъ Инно-  
кентій.**

На основаніи 292 ст. уст. угол. судопр. прошу васъ допросить съ соблюденіемъ 1 п. 712 ст. уст. угол. судопр. старообрядческаго епископа Иннокентія, предложивъ ему разсказать, знаетъ ли онъ крестьянина Нерехтскаго уѣзда, Золотиловской волости, деревни Большаго Золотилова Егора Ивановича Лакомкина, нынѣ старообрядческаго епископа донской епархіи. Какое имя теперь носитъ Лакомкинъ, гдѣ проживаетъ, кѣмъ и когда онъ былъ рукоположенъ во епископа? Кѣмъ былъ Лакомкинъ до рукоположенія во епископа? Къ какому толку принадлежитъ Лакомкинъ? Былъ ли онъ епископомъ Иннокентіемъ въ дер. Стрѣльничковъ, Шунгенской волости, Костромского уѣзда, рукоположенъ въ санъ протоіерея? Если былъ, то когда именно (годъ, мѣсяць и число) это состоялось? Существуетъ ли у старообрядцевъ австрійскаго толка санъ протоіерея? Если существуетъ, то признанъ ли онъ официально правительствомъ и при какихъ условіяхъ, и на основаніи какихъ законовъ? Можетъ ли такой старообрядческій священнослужитель присваивать себѣ санъ протоіерея наравнѣ съ протоіереями господствующей православной церкви? Или же этотъ санъ существуетъ у старообрядцевъ „про себя“? Не долженъ ли былъ Лакомкинъ носить званіе „наставника“ и „настоятеля“, безъ права присвоенія себѣ духовнаго сана протоіерея? Какая существуетъ официально признанная іерархія священнослужителей австрійской старообрядческой Церкви?

При семъ поясняю, что крестьянинъ Георгій Лакомкинъ подписывался „протоіереемъ“, въ виду сего противъ него возбуждено преслѣдованіе по 1416 ст. ул. о наказ. (за наименованіе себя непринадлежащимъ ему званіемъ).

Исполненіемъ прошу, по возможности, не задерживать.

Исполняющій обяз. судебного слѣдователя *Жижовъ*.

Нижегородскій слѣдователь произвелъ просимое дознаніе и составилъ слѣдующій протоколъ:

1910 г., ноября 25 дня, г. Нижній-Новгородъ.

И. д. судебного слѣдователя 1 уч. Н.-Новгорода допрашивалъ нижепоименованнаго свидѣтеля съ соблюденіемъ 1 ч. 712 ст. уст. уг. суд., согласно требованія судебного слѣдователя 1 уч. Нерехтскаго уѣзда отъ 24 сентября сего года за № 2528, и онъ показалъ:

Иннокентій, старообрядческій епископъ нижегородскій и костромской, 40 лѣтъ, живу въ Н.-Новгородѣ, Звѣздинка, соб. домъ.

1. Егора Ивановича Лакомкина, нынѣ старообрядческаго епископа Геннадія донской епархіи, я знаю лично, такъ какъ онъ до рукоположенія въ этотъ санъ служилъ священникомъ и затѣмъ протоіереемъ подъ моимъ вѣдѣніемъ въ д. Большаго Золотилова.

2. Въ настоящее время онъ носитъ имя Геннадія, которое онъ получилъ при постриженіи въ иночество 1 сентября сего 1910 года. А именоваться принятымъ при постригѣ именемъ старообрядческимъ духовнымъ лицамъ дозволяется именнымъ Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату отъ 17 октября 1906 года (ст. 31).

3. Въ настоящее время онъ проживаетъ, если не ошибаюсь, въ г. Новочеркасскѣ, Донской области.

4. Во епископа онъ рукоположенъ старообрядческимъ архіепископомъ Іоанномъ, въ соединеніи со мной и съ нѣкоторыми



ми другими старообрядческими епископами въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ 8 сентября сего 1910 года.

5. До рукоположенія въ епископа онъ былъ старообрядческимъ протоіереемъ въ д. Большомъ Золотиловѣ и благочиннымъ старообрядческихъ приходоу Перехтскаго и Костромскаго уѣздовъ.

6. О. Георгій Якоминъ принадлежитъ къ старообрядческой Церкви (или „толку“) Бѣлокриницкой (или австрійской) іерархіи.

7. Въ санъ протоіерея онъ дѣйствительно былъ произведенъ мною въ д. Стрѣльниковѣ, Шунгенской волости, Костромскаго уѣзда, 4 октября 1909 года.

8. У старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи (или „австрійскаго толка“) санъ протоіерея дѣйствительно существуетъ.

9. Правительство признало „старообрядческихъ духовныхъ лицъ“ именнымъ Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату отъ 17 октября 1910 года (ст. 2, 7, 27—37), каковымъ понятіемъ покрываются именованія діаконовъ, священниковъ, епископовъ, протоіереевъ, архимандритовъ и пр.

10. Всякій старообрядческой священнослужитель обязанъ именовать себя тѣмъ саномъ, въ который онъ рукоположенъ, передъ кѣмъ бы то ни было и гдѣ бы то ни было, хотя бы его за это предали смертной казни. Въ противномъ случаѣ, онъ будетъ подвергнутъ изверженію изъ сана на основаніи 62 прав. святыхъ апостолъ и по смерти дастъ отвѣтъ предъ Богомъ за свое малодушіе и отреченіе.

11. Официально Бѣлокриницкая іерархія, какъ таковая, кажется, еще не признана. Но вообще, духовныя лица старообрядческихъ общинъ признаются вышеупомянутымъ указомъ (ст. 27—37).

12. Наравнѣ ли съ духовными лицами господствующей церкви могутъ именоваться духовныя лица старообрядцевъ, или другихъ признанныхъ исповѣданій или какъ иначе, я не знаю.

*Смиранный Иннокентій, старообрядческой епископъ Нижегородской и костромской.*

*Отъ гонимыхъ редукаціи:*

**Вопросъ** (подписчика № 13453): У насъ есть сектанты, которые, указывая на 36—38 стихи 22-й главы Евангелія отъ Луки, говорятъ, будто это мѣсто показываетъ, что Христосъ былъ не Богъ, а простой человѣкъ, такъ какъ будто бы выразилъ здѣсь не-божескую ненависть къ врагамъ своимъ, потребовавъ мечи для охраны Себя. Разъясните это.

**Отвѣтъ:** Говорить такъ, значитъ не понимать ученія Ісуса Христа или, вѣрнѣе, сознательно нагло клеветать на Него. Можно ли говорить такъ о Томъ, Который „трости надломленной не преломилъ, льна курящагося не погасилъ“, какъ говорить о Немъ пророкъ (см. Матѣ. 12, 20)? Который призывая къ себѣ труждающихся и обремененныхъ, говорилъ: *Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ* (Матѣ. 11, 29)? Который молился даже за распинавшихъ Его, говоря: *Отче, прости имъ* (Лук. 23, 34)? „Христосъ, — говоритъ одинъ изъ увѣровавшихъ отрицателей Божества І. Христа, — въ основу своего ученія положилъ любовь ко всѣмъ, безъ исключенія, притомъ не только къ любящимъ, но и ненавидящимъ насъ. *Любите, сказалъ Онъ, враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за*

*обигающихъ васъ и гонящихъ васъ.* Кромѣ того, вступленіе въ царство небесное Онъ обусловилъ кротостью, милосердіемъ, чистотою даже помысловъ; а эти чувства и все-прощающая любовь несомнѣнны съ обычаемъ мести, съ причиненіемъ страданій, съ воздаяніемъ зломъ за зло. Вотъ почему, требуя отъ своихъ послѣдователей иной праведности, Христосъ сказалъ: *А Я говорю вамъ: не противься злому! Но кто ударитъ тебя въ правую щеку твою, обрати къ нему и другую;* то-есть вовсе не мсти, никогда и никому; не причиняя страданій ближнему, котораго ты долженъ любить; не воздаяти ему зломъ за зло“ (Б. И. Гладковъ. „Толкованіе Евангелія“, стр. 224). „Служеніе І. Христа приходило къ концу, — говорилъ онъ въ другомъ мѣстѣ. — Ему надлежало итти въ Іерусалимъ, чтобы *пострадать отъ старѣйшихъ и первосвященниковъ и книжниковъ и быть убиту, и въ третій день воскреснуть*, о чемъ Онъ неоднократно говорилъ своимъ апостоламъ... Хотя въ Самаріи знали Ісуса (Христа), но ненависть самарянъ къ іудеямъ вынудила Его послать впередъ *вѣстниковъ*, чтобы они приготовили для Него и сопровождавшихъ Его апостоловъ помѣщеніе для ночлега или дневного отдыха... Самаряне отказали Ему въ обычномъ гостепріимствѣ... Тогда двое изъ апостоловъ, Іаковъ и Іоаннъ, въ негодованіи на самарянъ, оскорбившихъ Христа, захотѣли немедленно же наказать ихъ такъ, какъ наказалъ пророкъ Ілія посланныхъ къ нему отъ царя Охозіи (4 кн. Царствъ I, 1—12). *Хочешь ли, спросили они Ісуса, мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ?* Ісусъ далъ апостоламъ власть совершать чудеса; и они, несомнѣнно, совершали ихъ, потому что сказали такъ самоувѣренно, что по слову ихъ сойдетъ огонь съ неба, могли только испытаніе силу своего слова. Но въ этомъ случаѣ „сыны грома“, пылкіе братья Іаковъ и Іоаннъ, забыли, что сила дана имъ для того, чтобы сдѣлать добро, а не зло, и что ихъ Учитель заповѣдалъ имъ прощать обидчиковъ, а не мстить имъ. Местъ была ветхозавѣтнымъ обычаемъ, но этотъ обычай замѣненъ новою заповѣдью—*любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обигающихъ васъ и гонящихъ васъ* (Матѣ. V, 44). Ісусъ заставилъ ихъ вспомнить эту заповѣдь, запретилъ мстить чѣмъ бы то ни было негостепріимнымъ самарянамъ. *Не знаете, какого вы духа, сказали Онъ имъ; если Сынъ Человѣческой пришелъ не губить души человеческія, а спасать, то и ученики Его должны быть проникнуты тѣмъ же духомъ любви и всепрощенія“* (тамъ же, стр. 473).

Послѣ такого ученія Ісуса Христа мы считаемъ дерзостью и подумать, что Онъ имѣлъ мысль когда-нибудь прибѣгать къ мечу для защиты Себя отъ враговъ. Вспомнимъ еще, когда Іуда пришелъ со Спирой, чтобы предать Ісуса Христа. *Симонъ же Петръ, говоритъ въ Евангеліи, имѣя мечъ, извлекъ его и ударилъ первосвященническаго раба, и отсекъ ему правое ухо... Но Ісусъ сказалъ Петру: возвращи мечъ шой въ его место, ибо всѣ взявшие мечъ мечомъ погибнутъ; или думаешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ представитъ Мнѣ болѣе, нежели двѣнадцать легионовъ ангеловъ? (Ср. Іоан. 8; Матѣ. 26). И коснувшись уха раба, исцѣлилъ его (Лука. 22, 51).*

Все это показываетъ, что І. Христосъ, какъ Сынъ Божій, возлагалъ надежду не на мечи, а на волю Отца своего.

Что же касается тѣхъ словъ, на которыя указываютъ ваши сектанты, то они значатъ совсѣмъ не то, что думаютъ они. „Рѣчь эту всю, — говоритъ вполне основательно одинъ изъ толкователей Евангелія, — конечно, нужно пони-



мать не въ буквальный смыслъ и не въ таинственномъ, а въ символическомъ и гиперболическомъ. Господь внушаетъ сими словами и выраженіями мысль о предстоящихъ ученикамъ Его съ сихъ поръ трудахъ, трудностяхъ, лишенияхъ и бѣдствіяхъ и объ усиленной, настоятельной потребности или необходимости приготовиться къ перенесенію всего этого или къ борьбѣ со всѣмъ этимъ... (Но) ученики были еще настолько несовершенны или настолько смущены, что не поняли смысла рѣчи Господа о готовности къ особеннымъ подвигамъ и борьбѣ ихъ въ будущемъ ихъ положеніи, а поняли слова Его буквально, что Онъ говоритъ въ самомъ дѣлѣ о мечахъ; и такъ какъ видѣли, что Учителю ихъ грозитъ смерть, то и подумали, что Онъ говоритъ имъ о защитѣ Его мечами и добродушно хвалятся, что у нихъ есть два меча въ защиту ихъ Учителя.—Два меча противъ насилія всѣхъ злобствующихъ на Него враговъ іерусалимскихъ, противъ силы сатаны и ада!.. Если бы осмѣлились представить на Божественномъ лицѣ Спасителя міра въ эти величественныя и тяжкія минуты любвеобильнѣйшую, кроткую улыбку, то именно таковая могла быть при этомъ объявленіи учениковъ, что у нихъ есть два ножа для защиты Его. — *Довольно*,—отвѣчаютъ имъ Господь,—какъ бываетъ съ человѣкомъ, который ясно видитъ, что Его не понимаютъ и не поймутъ и, считая дальнѣйшій разговоръ излишнимъ, прерываетъ его, не давая однакоже знать своимъ слушателямъ, что Онъ понимаетъ, что они Его не понимаютъ, а прерывая рѣчь словами: ну, хорошо, хорошо!... *Довольно*.. Не о томъ т.-е. рѣчь“ (еп. Михаилъ. „Толковое Евангеліе“; срав. блаж. Теофилакта болгарск.). Такъ же говорить и увѣровавшій атеистъ,

котораго мы уже приводили: „Посылая своихъ апостоловъ на проповѣдь и зная, съ какою злобою отнесется языческой міръ къ новому ученію любви и милосердія, Ісусъ долженъ былъ предупредить ихъ о предстоящихъ имъ опасностяхъ. Тихая, спокойная жизнь ихъ оканчивается съ удаленіемъ Его отъ нихъ. Когда они ходили, по Его порученію, проповѣдывать въ Галилеѣ и Іудеѣ, то ничто не препятствовало имъ исполнить свое назначеніе; они ни въ чемъ не нуждались, хотя не брали съ собою ни мѣшка съ деньгами, ни сумы съ хлѣбомъ, ни запасной обуви. Теперь же, когда имъ предстоитъ идти къ язычникамъ, они должны быть особенно заботливы, предусмотрительны и мужественны, тѣмъ болѣе что тогда уже не будетъ ихъ Учителя. И если надъ нимъ исполнится пророчество, и Его распиная, причтутъ къ злодѣямъ, то чего же должны ожидать они, ученики Его? Неустойчивость въ убѣжденіяхъ, маловѣріе и слабохарактерность должны теперь смѣниться такою силою глубоко-убѣжденной вѣры, какую и врата ада одолѣть не могутъ, и такимъ мужествомъ въ отстаиваніи этой вѣры среди всѣхъ испытаній и гоненій, какое можно сравнить только съ крѣпостью меча. Апостолы не поняли этихъ словъ; они думали, что Ісусъ повелѣваетъ имъ вооружиться мечами, и съ наивностью сказали Ему: *Господи! вотъ здѣсь два меча*. Видя, что апостолы не поняли Его, и намѣреваясь въ послѣдующей бесѣдѣ нагляднѣе разъяснить имъ ту же мысль, Ісусъ прекратилъ этотъ разговоръ, съ кроткою улыбкою сказавъ имъ: *довольно*“ (Б. И. Гладковъ. „Толков. Еванг.“, стр. 588).

Вотъ какой смыслъ того мѣста, на которое указываютъ ваши сектанты. Понимать это мѣсто иначе нельзя.

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

### Чтеніе и собесѣдованіе въ московскомъ братствѣ.

19 декабря состоялось въ новой аудиторіи Политехническаго музея устроенное братствомъ Честнаго Креста чтеніе Д. С. Варакина на тему: „Религіозныя теченія въ безпопоствѣ за послѣднее время“. Чтеніе было не-публичное, такъ какъ московская духовная консисторія, къ которой обратилось градоначальство съ запросомъ относительно этого чтенія, не изъявила согласія, чтобы оно было публичнымъ. Не только московское миссіонерство, но и консисторія ужасно боятся публичныхъ старообрядческихъ чтеній и собесѣдованій. Для выясненія вопроса—имѣетъ ли право консисторія изъявлять или не изъявляетъ свое согласіе на публичныя выступленія старообрядческихъ лекторовъ и собесѣдниковъ, братство намѣрено обратиться въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

На чтеніе Д. С. были допущены только старообрядцы. Онъ выяснилъ современное состояніе безпопоства и совершающійся въ немъ глубоко интересный религіозный переворотъ. Послѣ чтенія на изложенную въ немъ тему говорили: диаконъ о. Θ. Гусяковъ, А. Е. Самошинъ, г. Орловъ, Θ. Е. Мельниковъ и М. И. Бриллиантовъ.

9 января назначено чтеніе доклада В. Е. Мельникова о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ. Начало чтенія въ 2 часа дня. Оно будетъ происходить въ помѣщеніи братства (Б. Каменщики, д. Уварова). Каждый членъ братства вправе привезти съ собой на чтеніе своихъ гостей-старообрядцевъ. Послѣ чтенія будетъ обмѣнъ мнѣній.

16 января будетъ чтеніе въ новой аудиторіи Политехни-

ческаго музея. Будетъ читать диаконъ о. Θ. Гусяковъ на тему: „Восточная церковь въ XVII столѣтіи и отношеніе къ ней старообрядцевъ“. Начало чтенія въ 2 часа дня. Послѣ чтенія послѣдуетъ обмѣнъ мнѣній.

### Косолаповская община.

(Отъ нашего корреспондента).

12 минувшаго декабря состоялось общее собраніе членовъ косолаповской старообрядческой общины, въ деревнѣ Косолаповой. На собраніе явилось 69 членовъ общины. На этомъ собраніи происходили выборы настоятеля храма, членовъ совѣта и особо довѣренныхъ лицъ для отчетности совѣта.

Въ настоятели храма былъ избранъ священникъ о. Дмитрій Смирновъ; въ члены совѣта: Н. И. Капыринъ (онъ же избранъ совѣтомъ въ предѣдателя совѣта), Θ. М. Голубевъ, А. Θ. Абричевъ (товарищъ предѣдателя), Θ. М. Михѣевъ, С. Фроловъ, М. Ильинъ, П. Васильевъ, П. И. Макушкинъ, Г. А. Чичкинъ и Я. В. Титовъ; и въ особо довѣренныя лица: К. Д. Саврасовъ, Е. А. Саврасовъ и М. С. Смирновъ.

Между прочихъ порученій собраніе уполномочило совѣтъ достроить храмъ общины, который, за неимѣніемъ средствъ, не достроенъ и въ теченіе трехъ лѣтъ стоитъ открытымъ, въ ожиданіи милости благотворителей.

Какъ извѣстно, священникъ Дмитрій Смирновъ былъ командированъ на театр военныхъ дѣйствій для напутствованія больныхъ и раненыхъ воиновъ и во все время



войны съ японцами находился въ Манчжуріи, исполняя свои пастырскія обязанности.

Строителемъ храма общины былъ о. Дмитрій Смирновъ, но не удалось ему закончить этой тяжелой работы, требующей не мало денежныхъ затратъ.

Будучи на Дальнемъ Востоке для утоленія глада духовнаго страдающимъ воинамъ, исполняя пастырскія обязанности „для всѣхъ“, хорошо бы, хотя понемногу, но также отъ всѣхъ получить вспомошествованіе на достройку храма Божія.

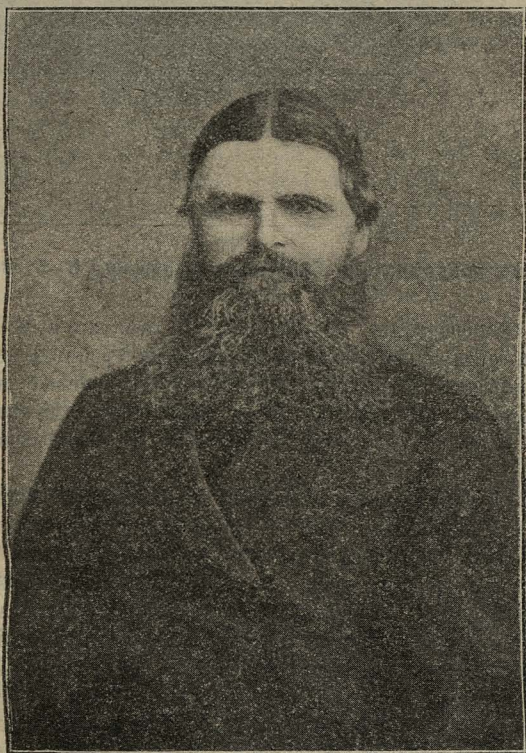
Адресъ: Варское, Смоленской губерніи, деревня Косолоново, старообрядческому священнику о. Дмитрію Смирнову.

### **Бѣлоглинская старообрядческая община.**

**Село Бѣлая-Глина, Ставропольской губ.**

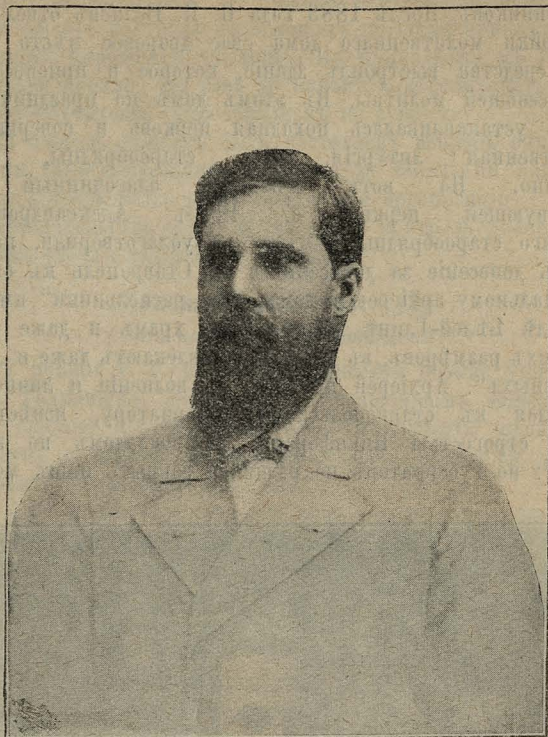
*(Отъ нашего корреспондента).*

Мѣстные старообрядцы Бѣлокриницкаго священства всѣ почти—выходцы изъ слободъ Черниговской губерніи, занимаются торговлею; сѣть между ними и крестьяне, но они большею частью примыкаютъ къ безпоповцамъ-поморцамъ



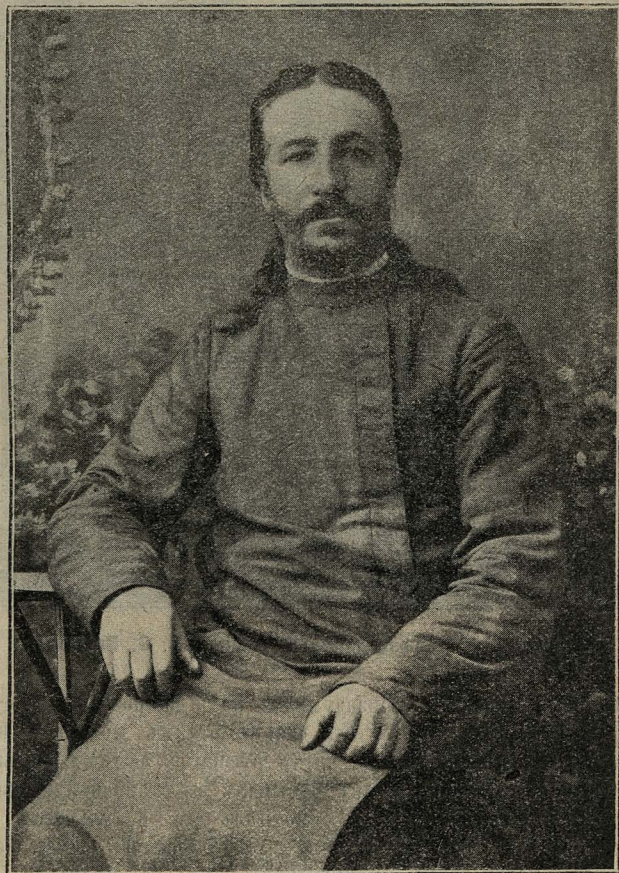
**Основатель прихода въ Бѣлой-Глинѣ П. П. Волковъ.**

брачнаго согласія. Старообрядцы въ селѣ Бѣлой-Глинѣ появились со времени ея заселенія, начиная съ 1850 года; духовныя требы у нихъ совершали прежде прїѣзжіе священники изъ Черниговской губ., Донской и Кубанской областей, а потомъ по благословенію его преосвященства, перваго на Кавказѣ епископа Іова, исполняли требы священникъ о. Григорій Осиповъ, тѣло котораго вмѣстѣ съ тѣломъ епископа Іова съегъ впоследствии въ старообрядческомъ Никольскомъ монастырѣ знаменитый по этому дѣлу бывшій инспекторъ с.-петербургской духовной академіи Писидоръ Колоколовъ. Старообрядцы всегда сходились молиться въ домъ мѣстнаго благодѣтеля торговца - мѣщанина посада Воронка, Черниговской губ., Петра Павловича Волкова. Сколько за это Божье дѣло передрагъ пришлось перенести отъ мѣстныхъ вла-



**Бывшій церковный староста М. В. Фоличевъ.**

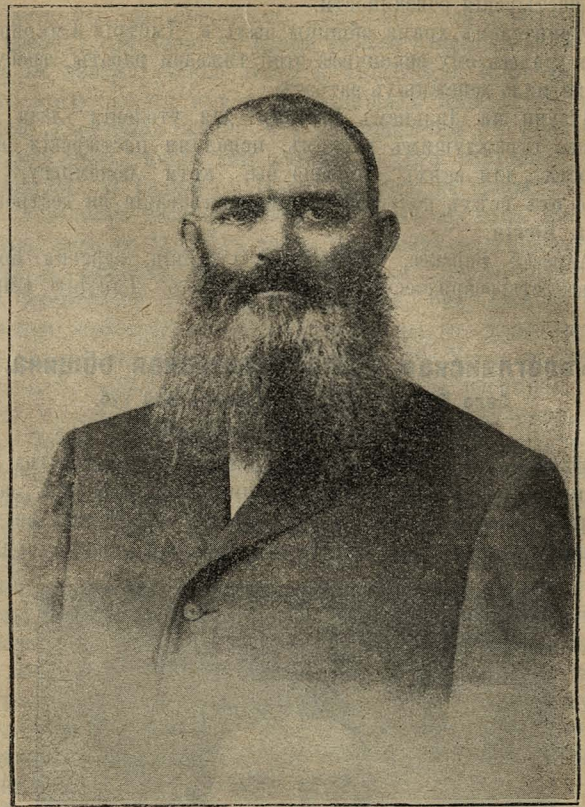
стей, одному Богу извѣстно. Но, благодаря Петра Павловича, умѣвшаго ладить съ мѣстной администраціей, у насъ никогда не отбирали книгъ и не арестовывали нашихъ



**Священникъ бѣлоглинской общины о. П. А. Потемкинъ.**



священниковъ. Послѣ 1883 года П. П. Волковъ отвелъ для постройки молитвеннаго дома свое дворовое мѣсто и на свои средства выстроилъ зданіе, которое и приспособилъ для всеобщей молитвы. Въ этомъ домѣ по праздничнымъ днямъ устанавливалась походная церковь и совершалась Божественная литургія. Мы, старообрядцы, жили спокойно. Но вотъ мѣстный благочинный господствующей церкви о. Петръ Александровскій, котораго старообрядцы чѣмъ-то не ублаговторили, началъ писать донесеніе за донесеніемъ въ Ставрополь къ своему епархіальному архіерею о томъ, что „раскольники“ имѣютъ въ селѣ Вѣлой-Глинѣ молитвенный храмъ и даже очень большихъ размѣровъ, въ который привлекаютъ даже и „православныхъ“. Архіерей пришелъ въ волненіе и лично отправился къ ставропольскому губернатору, извѣстному своею строгостью Никифораки, съ докладомъ по этому поводу: но губернаторъ не рѣшился закрыть нашъ молит-



Товарищъ предсѣдателя бѣлоглинской общины И. П. Волковъ.

Тогда старообрядцы, въ лицѣ П. П. Волкова и И. К. Захарова, обратились въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ молитвеннаго дома, и г. министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ имъ въ 1893 году молиться, по закону 1883 года, въ вышеназванномъ храмѣ.

Когда заря свободы занялась, старообрядцы общими силами при горячемъ участіи церковнаго старосты Марка Васильевича Фомичева устроили въ своемъ храмѣ иконостасъ и надстроили главы. Въ 1907 году зарегистрирована ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ „бѣлоглинская старообрядческая община Вѣлокриницкой митрополіи“, съ распространеніемъ дѣятельности ея на Медвѣженскій уѣздъ и прилегающія къ нему станицы Кубанской области. Въ настоящее время предсѣдателемъ общины состоитъ мѣстный дѣятель Псаакъ Фодоровичъ Волковъ. Онъ, выполняя многочисленныя дѣла въ должности директора ставропольскаго губернскаго тюремнаго комитета и предсѣдателя бѣлоглинскаго общества взаимнаго кредита, которое и открыто лишь благодаря его инициативѣ и горячему участию въ этомъ дѣлѣ,—въ то же время усердно и горячо занимается дѣлами общины, все дѣлопроизводство по ней ведетъ лично самъ, кромѣ метрическихъ книгъ, которыя ведетъ священникъ. Мѣстнымъ настоятелемъ храма во имя Казанской иконы Божіей Матери состоитъ въ настоящее время священникъ Петръ Аврамовичъ Потемкинъ.

Бѣлоглинецъ.

### Ст. Пятійзбянская о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

6 декабря наша станица праздновала престольный праздникъ во имя святителя и чудотворца Николая. Наканунѣ праздника изъ Новочеркасска прибылъ преосвященный Геннадій, котораго все старообрядческое общество встрѣ-



Предсѣдатель бѣлоглинской общины И. О. Волковъ.

венный храмъ, онъ призадумался надъ вопросомъ: почему это лютеранамъ и другимъ исповѣданіямъ можно имѣть храмы, а старообрядцамъ, чисто русскимъ людямъ, нельзя. Обѣзжая по губерніи, онъ побывалъ въ старообрядческомъ молитвенномъ помѣщеніи, осмотрѣлъ его и, улыбаясь запахъ ладона, сказалъ Волкову: „Вы молитесь здѣсь безъ всякаго разрѣшенія, приказываю вамъ не молиться отнынѣ, до особаго распоряженія, а если ослушаетесь, то совѣмъ занечатаю вашу молельню и утварь отберу“.



тило на площадѣ во главѣ со станичнымъ атаманомъ и, поднося хлѣбъ-соль, проводило его въ храмъ при колокольномъ звонѣ. Здѣсь владыку встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Матей и сказалъ ему привѣтственную рѣчь отъ лица мѣстной паствы.

Затѣмъ въ храмѣ началось всенощное бдѣніе. Утромъ совершена Божественная литургія и молебень. По окончаніи службы владыку проводили въ квартиру о. Матея, гдѣ и была предложена скромная трапеза. Закончилось торжество въ станицѣ Пятизбынской, впечатлѣніе котораго граждане надолго не забудутъ.

### Первые законоучители-старообрядцы въ Нижегородскомъ уѣздѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Нѣсколько старообрядческихъ общинъ нашей Ликѣвской волости въ прошломъ учебномъ году возбудили передъ нижегородскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ ходатайство о назначеніи въ земскія училища—новоликѣвское, староликѣвское и сосновское—законоучителей-старообрядцевъ для обученія дѣтей старообрядцевъ Закону Божию. Совѣтомъ ходатайство старообрядцевъ было удовлетворено. Вѣручительствомъ въ школахъ былъ утвержденъ мѣстный крестьянинъ Степанъ Ефимовичъ Вахромовъ, избранный самими крестьянами. Ранѣе того совѣтомъ былъ назначенъ законоучителемъ въ д. Гремячку крестьянъ-старообрядцевъ Іоакимъ Ефимовичъ Панинъ. Обученіе ими велось бесплатно. Условіемъ разрѣшенія занятій было постановлено, чтобы эти занятія происходили не совмѣстно съ законоучителемъ господствующей церкви, а въ разное время. Такъ прошелъ весь учебный годъ.

Лѣтомъ текущаго года крестьяне-старообрядцы обратились въ уѣздное земское собраніе съ просьбой о назначеніи вознагражденія ихъ вѣручителямъ за занятія. Собраніе принципиально высказалось за удовлетвореніе ихъ просьбы, но затруднилось установить размѣръ вознагражденія ихъ, и потому постановило просить училищный совѣтъ самому на текущій годъ выдать это вознагражденіе по его усмотрѣнію. Затѣмъ оно поручило земской управѣ къ будущему очередному собранію выяснитъ вопросъ объ установленіи опредѣленныхъ нормъ вознагражденія законоучителей-старообрядцевъ въ уѣздѣ. Всѣ гласные земскаго собранія сочувственно отнеслись къ этой мысли.

Какъ и слѣдовало ожидать, представитель духовнаго вѣдомства въ земскомъ собраніи свящ. Ц., онъ же и наблюдатель церковныхъ школъ, занялъ очень своеобразную позицію въ этомъ вопросѣ. Принципиально сказать что-либо противъ постановленія собранія онъ не могъ, настолько очевидна была его справедливость, но онъ постарался, хотя и безъ успѣха, затормозить рѣшеніе земства. Онъ началъ ссылаться на то, что, производя экзаменъ въ одномъ изъ училищъ, гдѣ былъ законоучитель-старообрядецъ, онъ нашелъ результаты занятій съ дѣтьми-старообрядцами по Закону Божию „очень слабыми“, и потому и вознагражденіе незаслуженнымъ. Такое замѣчаніе встрѣтило въ одномъ изъ крестьянъ-гласныхъ горячій отпоръ и пожеланіе, чтобы батюшка впредь не вмѣшивался въ дѣло контроля за преподаваніемъ Закона Божія дѣтямъ-старообрядцамъ, какъ священникъ господствующей церкви, менѣе всего компетентный въ этомъ вопросѣ. Попытка о. Ц. не увѣнчалась успѣхомъ, и надо думать, что нижегородское земство твердо встанетъ на путь удовлетворенія нуждъ населенія, независимо отъ того исповѣданія, къ которому оно принадлежитъ. Въ уѣздѣ немало селеній со старообрядческимъ населеніемъ.

Отъ редакціи. Въ виду назначенія законоучителей-старообрядцевъ невыясненнымъ является вопросъ о правѣ контроля за ходомъ занятій Закономъ Божиимъ въ школахъ съ

дѣтьми-старообрядцами у законоучителей-старообрядцевъ. Право общаго контроля въ земскихъ школахъ принадлежитъ инспекціи народныхъ училищъ. Но принадлежа къ господствующей церкви, она едва ли въправѣ контролировать занятія законоучителей-старообрядцевъ по существу.

На очередь долженъ быть поставленъ вопросъ объ организаціи самостоятельнаго контроля за занятіями Закономъ Божиимъ чрезъ наши старообрядческія организаціи.

Вмѣшательство свящ. Ц. въ этотъ контроль является во всякомъ случаѣ полнымъ произволомъ.

### Красный-Яръ, Херс. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

27 ноября с. г. въ старообрядческой церкви учителемъ Г. В. Галкинымъ, специально приглашеннымъ обществомъ, было сказано послѣ общаго слова о значеніи школы для общества и церкви, и выяснены болѣе выгодныя условія построить старообрядцамъ школу.

— Не презирайте малыхъ сихъ,—говоритъ Галкинъ,—этими словами Іесусъ Христосъ далъ понять о личности, что личность человека не слѣдуетъ унижать...

Евангеліе проповѣдуетъ безконечную любовь къ ребенку. „Пустите дѣтей приходить ко мнѣ и не препятствуйте имъ“,—говорится оныя же въ Евангеліи о заботахъ къ дѣтямъ, объ указаніи имъ пути праваго, просвѣщеннаго... „Кто не уподобится дѣтямъ—не попадетъ въ царство небесное“—этими словами Христосъ показалъ намъ, какъ высоко стоитъ личность ребенка, а потому нужно признавать въ немъ такую же личность, какъ и въ самомъ себѣ.

Призывалъ г. Галкинъ къ объединенію, сдѣлаться хозяевами школы, заботиться о благоустройствѣ ея и не давать рѣшать участь своихъ дѣтей людямъ, иногда совершенно незнакомымъ со школьнымъ дѣломъ.

Послѣ его слова г. Галкинымъ написано прошеніе объ открытіи училища для дѣтей старообрядцамъ, на которое попросили александрійское земство выдать 6,000 рублей, изъ нихъ  $\frac{1}{3}$  обязуется общество внести въ теченіе 10 лѣтъ, а  $\frac{2}{3}$  безвозвратно.

Наше красноярское старообрядческое общество, благодаря энергичному священнику о. Ѳ. Вирюкову, въ скоромъ времени, надѣемся, много сдѣлаетъ въ дѣлѣ просвѣщенія.

### Ростовъ-на-Д.

(Отъ нашего корреспондента).

Воскресенье 21-го мѣн. ноября ознаменовалось большимъ торжествомъ среди старообрядцевъ г. Ростова по случаю пріѣзда епископа донскаго Геннадія и соборнаго служенія его на праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Наканунѣ владыка совершилъ всенощное бдѣніе. Въ воскресенье, въ 6½ час. утра, началось торжественное облаченіе владыки для совершенія Божественной литургіи, которую и совершилъ владыка въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. Послѣ литургіи владыка сказалъ глубоко-прочувствованное назидательное слово. Разъяснивъ значеніе праздника, онъ просилъ подражать ветхозавѣтнымъ праведникамъ Іоакиму и Аннѣ, просилъ родителей озаботиться, подобно этимъ праведникамъ, воспитывать своихъ дѣтей въ страхѣ Божиимъ и съ самаго ранняго возраста пріучать ихъ молиться иетово, а также пріучать и къ церковно-славянскому чтенію и пѣнію, строго хранить завѣты древности, не увлекаться всевозможными еретическими лжеученіями, свято хранить церковныя преданія, блюсти единеніе духа въ союзѣ мира и любви. Далѣе владыка говорилъ о вредности пьянства, табакокуренія, о брадобритіи, непосѣщеніи храма Божія во время воскресныхъ и праздничныхъ дней, а во время богослуженія убѣждалъ всѣхъ стоять, подобно мытарю, съ сокрушеннымъ



и смиреннымъ сердцемъ, а не съ высокоуміемъ фарисея. Словомъ, коснулся всѣхъ нашихъ недостатковъ, которыми мы въ настоящее время заражены. На нашей обязанности лежитъ *исправить* эти недостатки и тѣмъ оправдать себя передъ Богомъ, а также и облегчить тяжесть служенія нашего добраго пастыря.

Торжество закончилось пѣніемъ хральной стихиры „На ста днесь“. Народу было очень много, въ числѣ слушателей были лица и не принадлежація къ старообрядчеству. Всѣмъ понравилась искренняя и убѣдительная рѣчь преосвященнаго епископа Геннадія, всѣ были очень довольны, что Богъ послалъ намъ такого добраго пастыря, который сумѣетъ вывести овецъ изъ тмы грѣха и порока и наставить ихъ на путь истинный—путь мира и любви.

### П. Чуровичи, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь 10 іюня 1910 г. совершена закладка новой кирпичной церкви во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы. Весь нижній корпусъ уже выложенъ; осталось доложить куполь и колокольню. Строится церковь на пожертвованія добродѣтельныхъ дателей, и безъ ихъ помощи окончить ее невозможно. Посему и просятъ прихожане всѣхъ братьевъ о Христѣ помочь имъ окончить начатое святое дѣло постройки храма Богу Вышнему. Господь не лишитъ жертвователей нерукотворенной храмины своей. Пожертвованія просятъ адресовать: п. Чуровичи, Черниговской губ., священ. Анатолію Суяркову или Матеею Бѣлову и Василию Винокурову.

### С. Архангельское, Ставропол. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой митрополіи, въ селеніи Архангельскомъ Ставропольской губ. были осчастливлены прибытіемъ къ нимъ преосвященнаго епископа Феодосія кавказскаго со своимъ діакономъ Антоніемъ Ковалевымъ. Торжественная архіерейская служба совершалась владыкою соборнѣ, въ сослуженіи священниковъ: протоіерея Евимія Корнышева и Антонина Заикина и діакона Антонія Ковалева; за службою пѣлъ мѣстный хоръ любителей изъ состава служащихъ И. М. Новикова и прочихъ подъ управленіемъ Е. А. Пѣшкова, который содержится на средства И. М. Новикова. По окончаніи богослуженія была сказана рѣчь владыкою на тему Евангелія отъ Матфея, „Человѣку, сѣявшу доброе сѣмя на селѣ своемъ“. Въ сказанномъ владыка призываетъ всѣхъ молящихся къ одушевленію. По окончаніи рѣчи при стройномъ пѣніи 1-й свангельской стихиры „На гору ученикомъ идущимъ“, проводжали владыку въ домъ И. М. Новикова, гдѣ была уготована трапеза.

### Вилково, Бессараб. губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

9-го декабря, проѣздомъ изъ гор. Пзмаила, посѣтилъ Вилково епископъ Кирилль одесскій и бессарабскій. 12-го декабря владыка совершилъ въ мѣстномъ храмѣ всенощное бдѣніе и на слѣдующій день Божественную литургію, при участіи двухъ мѣстныхъ священниковъ, діакона изъ гор. Одессы и двухъ стихарныхъ. Храмъ вилковскій, вмѣщающій до тысячи человѣкъ, былъ переполненъ молящимися. По окончаніи литургіи владыка сказалъ народу глубокопоучительную рѣчь, въ которой онъ, зная отчасти пороки вилковцевъ, просилъ ихъ исправиться. Послѣ рѣчи владыку торжественно проводили въ церковный домъ, гдѣ была предложена скромная трапеза.

Вечеромъ того же дня собрались къ владыкѣ члены церковнаго совѣта. Былъ поднятъ вопросъ объ избраніи кан-

дидата въ діаконы для мѣстнаго храма. Тутъ же былъ выбранъ достойный человѣкъ изъ мѣстныхъ жителей, котораго 13-го, въ понедѣльникъ, владыка и рукоположилъ.

Вилковцы очень довольны посѣщеніемъ владыки. Имъ давно хотѣлось имѣть его своимъ владыкой.

Въ понедѣльникъ же владыка посѣтилъ старообрядческое училище съ параллельнымъ классомъ. Далѣе владыка осматривалъ вновь строящуюся каменную церковь. Церковь эту начали строить 4 года назадъ, но, къ сожалѣнію, никакъ не могутъ кончить. Это все происходитъ отъ того, что здѣсь нѣтъ общины. Поручаютъ постройку людямъ малосвѣдущимъ, которыхъ вездѣ постигаютъ неудачи. На постройку уже потратили до 50-ти тысячъ, но церковь отстроена только наполовину. Если бы здѣсь была община, или поручили бы постройку лицу свѣдущему, то на ту самую сумму, которая потрачена, надо полагать отстроили бы эту церковь совсѣмъ.

### Омскъ

(Отъ нашего корреспондента).

Пермскій владыка Антоній посѣтилъ омскую старообрядческую общину св. Николы, находящуюся въ его паствѣ. Владыка выразилъ искреннее свое удовольствіе дѣятелямъ общины и выдалъ имъ, за своею подписью и печатью, книжку для сбора пожертвованій на учрежденіе старообрядческаго храма въ Омскѣ. Въ воскресенье, 12-го декабря, и наканунѣ владыка Антоній совершилъ, при большомъ стеченіи молящихся, торжественное богослуженіе въ старообрядческой молельной, имѣющей, какъ мы уже сообщали, иконостасъ. Владыка также имѣлъ бесѣду съ однимъ учителемъ одного изъ мѣстныхъ городскихъ училищъ, пожелавшимъ перейти изъ господствующей церкви въ старообрядчество. Владыка посоветовалъ учителю болѣе и убѣжденіе укрѣпляться въ вѣрѣ, прежде нежели совершить переходъ.

Поданное старообрядцами заявленіе въ омскую городскую думу объ отводѣ общинѣ участка земли, по обыкновенію, въ омской городской управѣ до того запуталось, что теперь нѣтъ никакой возможности найти его нитей. Предсѣдатель общины В. І. Сергѣевъ тщетно ожидаетъ показаній, результатовъ „мытарствъ“ заявленія.

### Страничка гоненій.

Въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, Бессарабской губерніи, при с. Сирковѣ съ давнихъ временъ существовалъ мужской старообрядческой монастырь въ честь святыя великомученицы Екатерины. На очень видномъ и красивомъ мѣстѣ былъ построенъ хорошій храмъ съ колокольней. Монастырь этотъ своимъ достоинствомъ и прекраснымъ мѣстоположеніемъ привлекалъ къ храмовому дню массу народа; онъ славился не только въ предѣлахъ Бессарабіи, но далеко и за предѣлами ея. Но врагъ рода человѣческаго позавидовалъ такому благолѣпію и славѣ монастыря. Въ первой половинѣ XIX столѣтія началось противъ него преслѣдованіе со стороны никоніанъ. 20-го іюня 1845 года никоніане начали разорять монастырь, а въ 1846 г. 27-го ноября была разорена и церковь. Святыя иконы, книги и прочую утварь захватили. Одинъ большой колоколъ былъ взятъ въ оргѣвскій синодальный Св.-Димитріевскій соборъ. Земля, принадлежащая монастырю, была обращена въ казенную и нынѣ числится таковою.

Въ томъ же году въ с. Сирковѣ была залечатана часовня, а черезъ нѣкоторое время ее разорили. Попробовали было старообрядцы построить другую на ея мѣстѣ, но и эта тоже была разорена. Послѣ этого старообрядцы скитались то по очереди, то по соглашенію для молитвы по частнымъ домамъ.



Нынѣ въ этомъ селѣ живутъ старообрядцевъ всего около 25 семействъ, но все же съ дарованіемъ всемилостивѣйшимъ Монархомъ свободу они удостоились построить и довершить свой каменный храмъ съ 2-мя главками. Въ настоящемъ 1910 году храмъ былъ освященъ во имя Покрова Пресв. Богородицы, и въ немъ начали произносить ко Всевышнему свои горячія молитвы: за милостивѣйшаго Государа и за его щедрую десницу, кою положилъ конецъ преслѣдованіямъ и кровавымъ пыткамъ.

### Возвращеніе въ старообрядчество.

Надняхъ къ старообрядческому священнику храма Михаила Архангела, при Михаило-Архангельской старообрядческой общинѣ, въ селеніи Архангельскомъ, Ставропольской губерніи, Антонину Запкинну крестьяне Херсонской губерніи, того же уѣзда, села Привольнаго, Николай Евфремовичъ и жена его Фекла Евсѣимовна Абрамовы обратились съ слѣдующимъ завлечіемъ: Мы коренные старообрядцы, перешли въ такъ называемое платоновское единовѣріе, въ которомъ и пребывали нѣсколько лѣтъ. Но теперь наша совѣсть заставила насъ возвратиться опять въ наше родное и коренное вѣрованіе старообрядческой Христовой Церкви, которая соблюдаетъ правила святыхъ апостоловъ и преданіе седми вселенскихъ соборовъ свято и нерушимо. И мы, убѣдившись въ правотѣ старообрядческой Церкви, пріемлющей священство Бѣлокрилицкой іерархіи, я и жена моя, и дѣти мои, по чистой совѣсти и добровольному желанію, рѣшили войти въ ея общеніе и присоединиться къ старообрядчеству, на основаніи Высочайшаго указа 17-го апрѣля и манифеста 17-го октября 1905 года.

Покорнѣйше просимъ васъ совершить надъ нами по установленному чину присоединеніе, по каноническимъ правиламъ. Къ сему и подписуюсь за себя и жену свою и дѣтей Николай Абрамовъ. Свидѣтели были: учитель Евдокимъ Пѣшковъ, церковный староста Иванъ Егоровичъ Чекулаевъ.

### Д. Большія-Дербышки, Казанской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

#### Погоня за старообрядцами.

Въ деревнѣ Большія-Дербышки близъ города Казани старообрядцами, пріемлющими священство Бѣлокрилицкой іерархіи, построенъ храмъ, который 3-го прошлаго октября торжественно освященъ. Въ немъ началось богослуженіе и совершается каждый праздникъ. Населеніе у насъ состоитъ большей частью изъ послѣдователей новообрядческой церкви, которымъ стало завидно, что старообрядцы, при своей малочисленности и бѣдности, построили храмъ; и они попробовали попытать свое счастье, стали хлопотать передъ кѣмъ слѣдуетъ объ устройствѣ своего храма. Но ихъ хлопоты за неимѣніемъ средствъ оказались безуспѣшными. Власть въ постройкѣ храма отказала. Конечно, власть не отказала бы, если бы казна на это дала денегъ, на таковыя деньги они строить мастера, не только храмы, но и монастыри. Но въ виду того, что многіе изъ сыновъ новообрядческой церкви стали поговаривать о переходѣ въ старообрядчество, ихъ не оставили совѣмъ безъ вниманія. 24-го минувш. октября викарный епископъ Алексѣй привезъ въ нашу деревню походную церковь, которую поставили въ земскомъ училищѣ, въ которомъ теперь и производятъ по праздникамъ богослуженіе набѣжкіе изъ казанской духовной академіи священники. Жалкіе послѣдователи новообрядческой церкви! Чѣмъ васъ надѣляютъ ваши архіереи. Сколько лѣтъ казенные миссіонеры ругали старообрядцевъ за походныя церкви, называли ихъ „цыганскими палатками“ и прочими неприличными именами, а теперь этими палатками сами надѣляютъ своихъ чадъ, впрочемъ, у нико-

нѣанъ все сходить съ рукъ: ругали же прежде, — да еще не такъ, — двуверстное сложеніе и другіе древніе обряды, но, наконецъ, пришлось надѣлать ими своихъ единовѣрцевъ. Жалкіе единовѣрцы... Теперь никоніане насъ благодарятъ за постройку своего храма: „Спасибо, — говорятъ, — вамъ. Постройкой своего храма вы возбудили нашихъ архіереевъ дать намъ хотя этотъ походный храмъ. Теперь намъ есть хотя гдѣ помолиться Богу“.

Молитесь, братіе, усерднѣе; будемъ молиться и мы, дабы Господь просвѣтилъ васъ познать истинную Христову Церковь, которая не обольщена „никакимъ коварствомъ новизны“.

### Письмо въ редакцію.

Мною была послана редактору „Московскихъ Вѣдомостей“ замѣтка по поводу приведеннаго въ № 288 этой газеты сообщенія изъ Саратова объ обращеніи епископа Гермогена къ подвѣдомственному ему духовенству о необходимости истоваго и уставнаго богослуженія и благоговѣйнаго отношенія къ храмамъ. Мою замѣтку я просилъ напечатать, но, неувѣренный въ томъ, что эта просьба будетъ исполнена, препровождаю при семъ копію съ моей замѣтки и покорнѣйше прошу, если послѣдняя не будетъ напечатана въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, напечатать ее въ ближайшемъ № журнала „Церковь“.

Съ почтеніемъ Арсеній Морозовъ.

#### Господину редактору газеты „Московск. Вѣдом.“

Съ большою радостью прочелъ я въ № 288 „Московскихъ Вѣдомостей“, за 14 сего декабря, сообщеніе изъ Саратова объ архипастырскомъ обращеніи преосвященнаго Гермогена къ духовенству саратовской епархіи объ истовомъ, уставномъ и благоговѣйномъ богослуженіи и объ устранинн тѣхъ неурядковъ, какъ въ самыхъ храмахъ, такъ и вокругъ нихъ, которые такую болью отзываются въ душѣ истинно вѣрующаго христіанина. Прочелъ я это обращеніе — и съ умиленнымъ сердцемъ подумалъ, какъ благодарить надо всемилостивѣйшаго Государа нашего Николая Александровича, благоволившаго дать свободу старообрядцамъ: эта свобода послужила ко благу самой господствующей церкви, побудивъ ея іерарховъ призвать, наконецъ, къ порядку нерадивыхъ пастырей, забывшихъ свое призваніе и небрегущихъ о стадѣ своею... И, смѣю думать, чѣмъ шире будетъ дана свобода старообрядцамъ, въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей, тѣмъ полезнѣе это будетъ для господствующей церкви, пастыри которой будутъ всегда имѣть передъ глазами примѣръ истоваго и уставнаго богослуженія и благоговѣйнаго отношенія къ святоотеческимъ преданіямъ.

Съ почтеніемъ къ вамъ Арсеній Морозовъ.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Археологическія находки въ Палестинѣ.

Въ Иерусалимѣ, по словамъ мѣстныхъ газетъ, сдѣланы двѣ любопытныя археологическія находки.

Первая изъ нихъ имѣла мѣсто въ Геосиманскомъ саду. При земляныхъ работахъ въ немъ попали на слѣды древней, первыхъ вѣковъ христіанства, церкви. Открыты мозаичный полъ рѣдкой красоты. Найдены металлическія купели для крещенія съ изображеніемъ рыбы, по-гречески Ιχθυος, представляющей заглавныя буквы наименованія Спасителя. Кроме того, найденъ большой камень съ надписью Θεοσοφου. Думаютъ, что церковь эта была воздвигнута на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ Христосъ училъ учениковъ своихъ молиться.



Другая находка произошла въ саду нѣкоего землевладельца Муссы. Коная землю, онъ отрылъ плиту, приподнявъ которую, увидѣлъ подземелье, перегороженное надвое. Зажегши лампу и проникнувъ во второе, болѣе дальнее отдѣленіе пещеры, онъ натолкнулся на древній саркофагъ, по сторонамъ котораго стояли золотые подсвѣчники. Въ саркофагѣ стоялъ богатый гробъ, съ великолѣпно выгравированнымъ изображеніемъ женщины, въ царственномъ уборѣ, на крышкѣ. Снявъ послѣднюю, Мусса нашелъ второй хрустальный гробъ, а въ немъ набальзамированное тѣло женщины съ короной на головѣ и съ золотыми запястьями, цѣпочками на рукахъ и ногахъ и богатымъ ожерельемъ на шеѣ. По заключенію знатоковъ археологін, головной уборъ у мертвой—римскій, а обувь—египетская, и поэтому можно предположить, что открыто мѣсто погребенія одной изъ царицъ династін Ирода.

### Рѣдкое долголѣтіе.

Разительные случаи долголѣтія восточнаго человѣка отмѣчаетъ турецкая газета „Сабахъ“. По словамъ этой газеты, въ городѣ Ювнъ проживаетъ 125-лѣтняя старушка М. Кефельтезъ, родившаяся 21 января 1785 года. Немного старше М. Кефельтезъ является болгарка М. Бабафашлика. Родилась она въ 1784 г. въ селѣ Пафлеско, откуда она въ продолженіе своей жизни никуда не выѣзжала. Зрѣніе и память этой удивительной по своему многолѣтію женщины сохранились въ достаточной степени. Послѣднія событія, свидѣтельницами которыхъ она была въ XIX столѣтіи, служатъ темой ея повѣствованій своимъ праправнукамъ. Прямого потомства у нея насчитывается до 100 душъ.

### Дарвинизмъ наоборотъ.

Польскія газеты сообщаютъ о слѣдующемъ случаѣ рождения. Въ одномъ изъ галиційскихъ селъ проживаетъ семья довольно зажиточныхъ крестьянъ. Въ семьѣ изъ 6 дѣтей 5 представляютъ собой ярко выраженные типы микроцефаловъ. Дѣти совершенно дикія, боятся людей, не обладаютъ даромъ членораздѣльной рѣчи и очень часто ходятъ на четверенькахъ. Бдятъ они что попало и даже предпочитаютъ растительную пищу мясной.

По внѣшнему виду дѣти удивительно похожи на обезьянъ. Удовольствіе выражается у нихъ характерными гримасами, а голодъ жалобнымъ воемъ.

Находится много охотниковъ законтрактовать дѣтей для музеевъ, но родители отказываются отъ этого. („Ж. Вол.“).

## Жирская жизнь

### Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Въ Государственной Думѣ разрѣшенъ вопросъ о праздничномъ отдыхѣ торговыхъ служащихъ, при чемъ ст. 9 законопроекта принята въ слѣдующей редакціи: «Торговля не производится во всѣ праздничные дни, въ двенадцатые праздники, во второй день св. Пасхи, въ Новый годъ и въ день освобожденія крестьянъ»; поправки оппозиціи, имѣвшія цѣлью установить отдыхъ для мусульманъ и евреевъ въ дни ихъ праздниковъ, отклонены.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ рассмотрѣнъ рядъ мелкихъ законопроектовъ; засѣданія прерваны до 12 января.

## Событія въ Россіи.

Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволивъ отпустить отъ имени Его Величества 15,000 руб. въ издательскій фондъ всероссійскаго національнаго клуба.

— 21 декабря Государю Императору имѣли счастье представляться 12 профессоровъ разныхъ русскихъ университетовъ

— Скончался эмиръ бухарскій.

— Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Ульяновъ назначается сенаторомъ.

— Выборы члена Думы отъ г. Москвы на мѣсто Ф. А. Голвина назначены на 20 марта 1911 года.

— Опубликовано о предоставленіи льготы ссыльно-поселенцамъ и арестантамъ исправительныхъ арестантскихъ отдѣленій, привлеченнымъ къ работамъ по сооруженію Амурской желѣзной дороги.

— Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ утверждены общія основанія организаци и программа общеземскаго съѣзда по народному образованію, созываемому въ Москвѣ въ началѣ лѣта.

— Въ Петербургѣ состоялись съѣзды хирурговъ и терапевтовъ.

— Въ Петербургѣ произведены аресты среди учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, увольненія учащихся продолжаются.

— 186 слушательницъ одесскихъ высшихъ женскихъ курсовъ, участвовавшія въ сходкѣ 8 декабря, оставлены на повторительный курсъ. Одесскій градоначальникъ подвергъ аресту на сроки отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ 63 студентокъ.

— Въ Туркестанѣ ощущалось сильное волнообразное землетрясеніе. Наиболѣе пострадалъ Вѣрный, гдѣ каменные постройки полуразрушены. Два волнообразныхъ толчка ощущались и въ Семипалатинской области.

— Въ Вѣрномъ и въ окрестностяхъ во время землетрясенія убито 44, ранено болѣе 100.

— Разрушено много зданій въ Пишпекѣ; селенія Токмакъ и Новодмитріевскъ разрушены; Пржевальскъ отрѣзанъ.

— Въ Бухарѣ ощущалось землетрясеніе.

— Въ урочищѣ Колденъ, Нарымской части (Астраханской губерніи), заболѣло съ подозрительными по чумѣ симптомами четверо, умеръ одинъ; въ урочищѣ Кальбай умеръ одинъ.

— Въ Фудзудянѣ 12 декабря въ больницахъ, частныхъ квартирахъ и на улицахъ умерло отъ чумы 23 человѣка. Въ Харбинѣ учащаются случаи обнаруженія труповъ умершихъ отъ чумы китайцевъ.

— 21 декабря въ Харбинѣ умерло отъ чумы 29, осталось больныхъ 8; въ Фудзудянѣ смертность доходитъ до 50 случаевъ въ день.

— Въ Якутской области наступаетъ повсемѣстная голодовка.

— Между ст. «Седанка» и «Первая Рѣчка», Приморской желѣзной дороги, изъ денежной кассы, находившейся въ багажномъ вагонѣ, похищено 30,000 рубл.; убитъ кондукторъ.

— Шайка персидскихъ разбойниковъ ограбила мельницу въ Александровскомъ уѣздѣ и, послѣ перестрѣлки съ пограничной стражей, скрылась въ Персію.

### За границей.

Болгарское народное собраніе избрало комиссію изъ 12 членовъ для точнаго установленія фактовъ, вмѣняемыхъ въ вину бывшимъ министрамъ.

— Испанскій кабинетъ подалъ прошеніе объ отставкѣ.

— Въ Манчжуріи готовится пятая петиція о созывѣ парламента.

— Въ Китаѣ вырабатывается проектъ амнистіи политическимъ.

— Ректоръ пекинскаго университета Лювтинъ-Шенъ подалъ докладную записку трону, направленную противъ конституціонной палаты.



— По слухамъ, идущимъ изъ Пекина, утверждёнъ уставъ американско-китайскаго банка.

— Рѣшено перестроить въ стратегическомъ отношеніи японскія желѣзныя дороги, направляющіяся къ русской границѣ.

— Правительство Соединенныхъ Штатовъ возбудило преслѣдованіе противъ пароходнаго треста, включающаго 13 пароходныхъ обществъ, въ томъ числѣ и русское восточно-азиатское пароходство.

— Въ Керкахъ (въ Средней Азій) въ 3 ч. дня и въ 7 ч. вечера ощущались сильныя подземныя толчки.

— Въ Кринстоунѣ (Капская колонія) свалился подъ откосъ повозъ: 15 человекъ убито, 50 ранено.

# СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Крещеніе Господне—наше просвѣщеніе, ст. *д. О. Гуслякова*.—Отношеніе правительства къ старообрядчеству въ истекшемъ году, ст. *Шалаева*.—Нашумѣвшая въ Европѣ статья.—Мысли по вопросу о соединеніи церквей, ст. *принца саксонск. Макса*.—Обзоръ печати.—Съ новымъ счастьемъ, ст. *И. Кириллова*.—Беликій разгромъ, истор. пов. *еписк. Михаила*.—Похороны В. А. Караулова.—Среди миссіонеровъ.—Официальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь (съ рис.).—Письмо въ редакцію.—Разныя извѣстія.—Мірская жизнь.—Объявленія.—Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

## СЪМЕННАЯ

ТОРГОВЛЯ

### А. Б. МЕЙЕРЪ.

Москва, Мясницкая, рядъ съ Липгартъ и К<sup>о</sup>.

**СЪМЕНА:** ОГОРОДН., ЦВѢТОЧ-  
НЫЯ, СЕЛЬСКО-ХО-  
ЗЯЙСТВЕННЫЯ и др. наилучш. качества  
и испытанной всхожести, по умѣреннымъ  
цѣнамъ. Цвѣточн. луковицы и клубни,  
Розы, Георгины и  
цвѣтущ. зимующія  
растенія.

Каталоги бесплатно.

## НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. Овчинникова:**

**Севаста Арменополя**,—цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.

**Матвѣя (Правильника)**,— цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.

**Номоканонъ при Большомъ Требникѣ**, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пересылки за 2 фун.

**Три отвѣта старообр. приемлющ. священство безпозовцамъ небрачнымъ въ 23-мъ году, т.-е. 1779 г.**, цѣна 50 к. безъ пересылки.

# Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

## Отдѣлъ металлическій.

Алюминій, никель, олово, свинецъ, цинкъ, баббитъ, мѣдь въ штыкахъ, листахъ и проволокахъ, разныя мѣдныя трубы, сталь, желѣзо, проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.



## Отдѣлъ водопроводно-канализаціонный.

Всѣ принадлежности для водопровода и канализаціи. Тел. 201-02.

## Отдѣлъ принадлежностей для парового и водяного центрального отопленія.

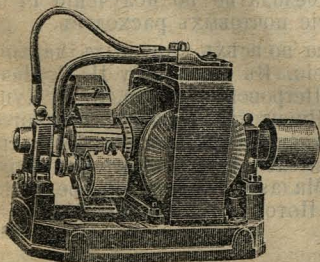
Радиаторы, батареи, ребристыя трубы и разныя элементы. Вентиляціонные клапаны, котлы и проч. Телефонъ: 112-58.



## Отдѣлъ скобяной. Дверныя, оконныя и печныя приборы. Кухонныя плиты.

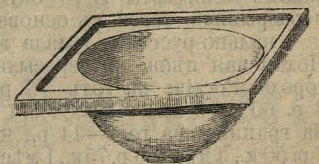
Телефонъ: 112-58.

## Отдѣлъ инструментальный. Инструменты кузнечныя, слесарныя, столярныя; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принадлежности. Телефонъ: 112-58.



## Отдѣлъ техническій. Трубы, краны бронзовыя и чугуныя, болты, винты, заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.

## Отдѣлъ электротехнической. Принадлежности для освѣщенія, передачи силы, сигнализаций; лампы накаливанія и арматура; принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.





НОВЫЯ ПЕВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО  
ВЫШЕДШІЯ ИЗЪ ПЕЧАТИ: ПРАЗДНИКИ  
ДУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-  
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ БРЮКИ.

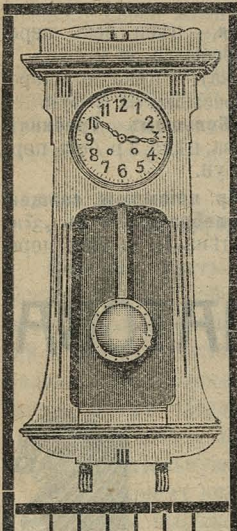
**Книгоиздательство** **Знаменное Пѣніе**

Въздесь: Кіевъ, Подоль, Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“

Вѣстѣи спасѣ бла  
годати и истина

Это починный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣхъ краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

НОВЫЯ ПЕВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО  
ВЫШЕДШІЯ ИЗЪ ПЕЧАТИ: ПРАЗДНИКИ  
ДУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-  
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ БРЮКИ.



# ПАВЕЛЪ БУРЕ,

поставщикъ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Москва, Кузнецкій Мостъ, уголъ Неглинной.  
С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 23.

**БОЛЬШОЙ И РАЗНООБРАЗНѢЙШІЙ ВЫБОРЪ  
КАРМАННЫХЪ ЧАСОВЪ собственной фабрики,  
а также  
СТѢННЫХЪ ЧАСОВЪ-РЕГУЛЯТОРОВЪ.**

„STYLE MODERNE ET RENAISSANCE“, РѢЗНЫХЪ НА  
КРОНШТЕЙНАХЪ, БРОНЗОВЫХЪ ДОРОЖНЫХЪ, СЪ  
ВАШЕНН. БОЕМЪ ПОЛУЧАСОВЪ И ЧЕТВЕРТЕЙ.

Иллюстрирован. прейсъ-курантъ за № 227 высыл. по  
требованію бесплатно.

**Епифанъ Фомичъ Щекудовъ**

техникъ-практикантъ, подрядчикъ  
всѣхъ строительныхъ работъ. Прини-  
маю постройку церквей и друг. по-  
строекъ, съ составленіемъ проектовъ  
и смѣтъ; даю всевозможные техни-  
ческіе совѣты и проч. Имѣю много  
отзывовъ за произведенныя мною ра-  
боты.  
Г. Гомель, Могилевской губ., Спас-  
ская ул., д. № 21.

**ОЧ. важно для дѣлов. людей** нов. скоропись.  
Скороп. буквы. Сокращ. раб. и вр. зап. бол. ч.  
вдвое. К-га „Опыт. постр. раціон. рус. ск-си  
и Сам-ль“ съ пер. 1 р. пал. пл. 1 р. 25 к. Н. М.  
Николаевскій г. Воронежъ, Грузов. 10 кв. Ц. Р.

Открыта подписка на большую газету

## Русская Правда,

выходящую въ гор. Екатеринославѣ еже-  
дневно (кромѣ дней послѣпраздничныхъ)  
въ форматѣ и по программѣ крупныхъ  
столичныхъ изданій. Газета служитъ мир-  
ному правовому развитію Россіи на на-  
чалахъ манифеста 17-го октября и въ  
неразрывной связи съ основами націо-  
нально-русскаго уклада жизни.  
Подписная цѣна, съ пересылкой во всѣ  
города Россіи: на годъ—7 р., 6 мѣс.—  
3 р. 60 к., 3 мѣс.—1 р. 80 к., 1 мѣс.—60 к.  
За границу: на годъ—14 р., на 6 мѣс.—  
7 р. 50 к., 3 мѣс.—3 р. 75 к., 1 мѣс.—1 р. 25 к.  
Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р.,  
къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му сентября 2 р.  
Подписка и объявленія принимаются  
въ конторѣ газеты „Русская Правда“,  
Екатеринославъ, Проспектъ, д. Братства  
св. Владимира.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на  
Большой художественно-литературный  
и сатирический журналъ

## ПОТОКЪ

изданія годъ  
2-й.  
Роскошное еженедѣльное изданіе въ  
краскахъ. Журналъ выходитъ въ свѣтъ  
при ближайшемъ участіи извѣстныхъ  
русскихъ художниковъ и литераторовъ.  
Съ 1-го номера начнется печатаніемъ  
романъ изъ жизни 80-хъ годовъ: „Кро-  
вавая тайна Москвы“. Болѣе 50 рисун-  
ковъ въ краскахъ художниковъ: Яковлева,  
Пича, Голякова, Зворыкина, Ильина и др.  
„Призраки Петербурга“, иллюстрирован-  
ный уголовный романъ изъ современной  
жизни. „Кому на Руси жить хорошо?“  
Вольное иллюстрированное окончаніе по-  
эмы Некрасова.  
Журналъ даетъ всѣмъ подписчикамъ  
небывалыя преміи: 1-я—Иллюстрирован-  
ныя сочиненія графа Льва Николаевича  
Толстого, роскошный альбомъ большого

формата, изъ пятидесяти картинъ въ крас-  
кахъ. 2-я—большая картина, исполнен-  
ная авто-хромо-литографіей: 1812 годъ—  
Наполеонъ въ свѣгахъ Россіи (точная  
копія съ знаменитой громадной картины  
художника Вотье). 3-я—картина „Осво-  
божденіе крестьянъ“. Всѣ преміи выда-  
ются только гг. годовымъ подписчикамъ  
и, въ виду дороговизны по пересылкѣ,  
улачивается 1 руб.  
Цѣна за годъ, съ пересылкой во всѣ  
города, — 5 р., за 6 мѣс. — 2 р. 50 к., за  
1 мѣс. — 60 к. Перемѣна адреса — 40 к.  
Пробный номеръ для ознакомленія вы-  
сылается бесплатно по полученіи 14 к.  
на покрытіе почтовыхъ расходовъ.  
Подписка во всѣхъ книжныхъ магази-  
нахъ Россіи. Въ Москвѣ: у Н. Н. Печ-  
ковской (Петровскія линіи), П. С. Ку-  
рянова (Никитскія ворота). Гг. иног-  
родніе подписчики благоволятъ обращать-  
ся исключительно въ контору редакціи:  
Москва, Малая Грузинская, редакція  
журнала „Потокъ“. Телеф. 65—61.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
НА 1911 ГОДЪ  
на сельскохозяйственный, эконо-  
мический и кооперативный  
журналъ

**„Селянинъ“**

издаваемый Черниговскимъ Об-  
ществомъ Сельскаго Хозяйства.  
Годъ издания четвертый. Про-  
грамма издания: 1) Правитель-  
ственные распоряженія и извѣ-  
стія. 2) Передовыя и вообще  
руководящія статьи по вопро-  
самъ мѣстной сельской и эконо-  
мической жизни. 3) Статьи по  
сельскому хозяйству, сел.-хоз.  
промышленности и торговлѣ,  
экономическія, техническія, юри-  
дическія и по санитаріи. 4)  
Статьи и извѣстія по вопросамъ  
кооперации. 5) Хроника мѣст-  
ной жизни, дѣятельность зем-  
ства. 6) Разныя извѣстія, об-  
зоръ сел.-хоз. и экономической  
литературы, библиографія. 7)  
Корреспонденціи, вопросы и от-  
вѣты. 8) Торговля и метеороло-  
гическія извѣстія. Журналъ вы-  
ходить два раза въ мѣсяцъ ка-  
ждаго 1 и 15 числа. Подписная  
плата съ пересылкой: за годъ  
1 р. 50 к., за полгода 75 к., за  
3 мѣсяца 40 к., за 1 мѣсяцъ  
15 к. Отдѣльный номеръ 10 к.  
Редакція и контора: Черниговъ,  
Магистратская ул., д. Гортышко-  
скаго, Совѣтъ Черниговскаго  
Общества Сельскаго Хозяйства.

Въ 1911 г. подписчики издающагося 9-й годъ журнала

БЕЗЪ ПЕРЕС.

(Редакторъ-издатель В. В. БИТНЕРЪ)

СЪ ПЕРЕС.  
9 Р. ВЪ ГОДЪ.

**Вѣстникъ Знанія**

получать: 12 кн. ежемѣс. иллюстриров. журнала „Вѣстникъ Знанія“

отдѣлы: естественно-научный, историко-географич., социально-экономич., философіи, математ. и психологія, крити-  
ческаго богословія, педагогической, литературно-худож.-критической, сельско-хозяйств., нов. изобрѣт., воздухоплав., юридич.,  
медицинской. Познанія Россіи. Сотрудники: профессора высш. учебн. заведеній и извѣст. литераторы (см. подр. объявл.)

**ИСТОРИЯ РОССИИ Н. Костомарова, въ 14 вып.**

(въ книжныхъ магазинахъ стоитъ 3 р., съ перес. 9—10 р.)

**17 кн. по всемъ отраслямъ знанія:** Проф. И. Х. Озеровъ. КУДА МЫ ИДЕМЪ? Лекціи по міровой эконо-  
микѣ. Проф. И. Скворцовъ. ГЕОФИЗИКА. Проф. И. Скворцовъ.  
БИОЛОГІЯ И ПСИХОФИЗИОЛОГІЯ (2 ч.). Проф. Гартманъ. КОСМОГРАФІЯ (Астрономич. географія). Проф.  
Козловскій. ЛЕКЦІИ ПО СОВРЕМЕН. ФИЛОСОФІИ (2 кн.). Бельмонтъ. ТВОРЧЕСТВО И РАЗРУШЕНІЕ ВЪ  
РЕВОЛЮЦІИ. Проф. Нотнагель. О СМЕРТИ. А. Николаевъ. ПАЛИ ЦѢПИ ТЯЖЕЛЫЯ. Освобожденіе крестьянъ. Инж. П. и К. НАМЪ  
САМОМУ ПОСТРОИТЬ ЛЕТАТЕЛЬНЫЙ АППАРАТЪ. Проф. Форель. ПЛОВАЯ ЭТИКА. Маге и Фраппье. КЛЮЧИ РАЯ и АДА (истор.  
религ. върваній). Акад. В. Бехтеревъ. О ГИПНОТИЗМѢ. Проф. Бранъ. Циглеръ и др. ПРОБЛЕМЫ ВОСПИТАНІЯ. Проф. Кауфманъ.  
РАДИИ. Д-ръ А. Пайнъ. БОЛѢЗНИ И ИХЪ ЛѢЧЕНІЕ (Кр. Медицинск. Энциклопедія). С. Исаковъ. ПО МУЗЕЙМЪ И КАРТИНН. ГАЛЛЕРЕЯМЪ  
(Съ альбомомъ худож. произвед.). В. Бельше. О ТАЙНАХЪ ПРИРОДЫ. Проф. Тимофеевъ. ред. ИСКУССТВО ГОВОРИТЬ ПУБЛИЧНО.  
Кр. ПРАКТИЧЕСКІЙ САМОУЧИТЕЛЬ ЯПОНСКАГО ЯЗЫКА, подъ ред. лект. Им. СПб. универс. Юсубими Куроно.

**3 вып. ПРАКТИЧЕСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ.**

Ремесла, кустари, промыслы, доходныя производства, строит. и сельско-хоз. работы, полян, реченты и пр.

**6 ЛИТЕРАТУРНЫХЪ АЛЬМАНАХОВЪ.**

**52 №№ НЕДѢЛЯ**

еженед. общественно-политическ. и ли-  
тературной, съ иллюстраціями газетъ  
Цѣна (52 кн. и 52 №№ газетъ)—9 р. въ годъ съ перес., безъ пер.—8 р., за границу—12 р. Разсочка:  
10 луня к 20 авг.—по 2 руб. Подр. объявл. бесплатно. Адресъ: Вѣстникъ Знанія, Петерб., ргъ, Невскій, 40.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.  
на ежемѣсячный литературно-политиче-  
скій журналъ

**РУССКАЯ МЫСЛЬ**

(годъ издания 32-й).

Издается подъ редакціей П. Б. Струве,  
при постоянномъ сотрудничествѣ: К. Д.  
Бальмонта, А. Н. Бенуа, Н. А. Бердяева,  
В. Я. Брюсова, С. Н. Булгакова, Андрея  
Бѣлаго, В. И. Вернадскаго, Л. И. Галь-  
берштадта, М. О. Гершензона, В. Ф.  
Геддинга, З. Н. Гиппиусъ, В. С. Голубева,  
Л. Я. Гуревичъ, И. М. Гревса, Д. Е. Жу-  
ковскаго, А. С. Изгоева, А. А. Кауфмана,  
А. А. Кизевветтера, В. А. Кляскова,  
С. А. Котляревскаго, С. В. Лурье, В. А.  
Маклакова, Д. С. Мережковскаго, В. Д.  
Набокова, П. И. Новгородцева, А. М. Ре-  
мизова, А. М. Рыкачева, Ф. Сологуба,  
кн. Е. Н. Трубецкога, кн. Гр. Н. Трубец-  
кога, Д. В. Философова, С. Л. Франка,  
Л. Н. Яснопольскаго. Въ литературно-  
критическомъ отдѣлѣ ближайшее участіе  
принимаетъ В. Я. Брюсовъ.

Условія подписки: Съ доставкой и пере-  
сылкой въ Россіи на годъ—15 р., на  
9 мѣс.—11 р. 25 к., на 6 мѣс.—7 р. 50 к.,  
на 3 мѣс.—3 р. 75 к. За границу: на  
годъ—17 р., на 9 мѣс.—12 р. 75 к., на  
6 мѣс.—8 р. 50 к., на 3 мѣс.—4 р. 25 к.  
На одинъ мѣсяцъ только для иногород-  
нихъ внутри Россіи 1 р. 25 к. Цѣна  
отдѣльнаго номера въ продажѣ 1 р. 50 к.  
Принимается подписка и производится  
розничная продажа №№ журнала въ  
Москвѣ: въ конторѣ журнала—Воздви-  
женка, Ваганьковскій пер., д. № 3, въ  
книжныхъ магазинахъ: „Звено“, „Обра-

зованіе“, М. О. Вольфа и Н. П. Карбас-  
никова, въ конторѣ Н. Печковской; въ  
Спб. въ книж. магаз. Н. П. Карбасни-  
кова, М. О. Вольфа и кн. екл. „Право“;  
въ Вильнѣ и Варшавѣ: въ книжн. магаз.  
Н. П. Карбасникова; въ Киевѣ: въ книж.  
магаз. Н. Я. Оглобина; въ Одессѣ: въ  
книжномъ магазинѣ „Трудъ“ и „Одесскія  
Новости“; въ Саратовѣ и Харьковѣ: въ  
книжн. магаз. „Новаго Времени“.

О подпискѣ въ 1911 году на  
СООБЩЕНІЯ  
**ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго  
Палестинскаго Общества**  
въ четырехъ выпускахъ  
(двадцать второй годъ издания).

«Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Пра-  
вославнаго Палестинскаго Общества»—  
единственный въ Россіи журналъ, посвя-  
щенный вопросамъ востокѣвѣдннн въ  
обширномъ смыслѣ. Его задача—изуче-  
ніе Востока Ближняго въ самыхъ разно-  
образныхъ отношеніяхъ и на протяженіи  
всей многовѣковой его исторіи вплоть  
до нашего времени. Палестина, Сирія,  
Византія, Греція, Египеть, Авоонъ, Синай,  
Кипръ, Славянскія земли—вотъ страны  
и мѣстности, подлежащія изученію въ  
журналѣ, причемъ преимущественное  
вниманіе будетъ удѣляться Святой Зем-  
лѣ, съ ея многочисленными святыми  
мѣстами.

Въ теченіе 1911 г. «Сообщенія ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО Православнаго Палестин-  
скаго Общества» будутъ изданы въ че-  
тырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ  
листовъ въ каждомъ.  
Подписная цѣна на „Сообщенія“ въ  
1911 году — ТРИ рубля съ пересылкой.

Подписка принимается исключительно  
въ Канцеляріи Императорскаго Право-  
славнаго Палестинскаго Общества:  
С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ,  
д. № 36.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.  
на литературн., народно-публицист. жур.  
**Трезвая Жизнь**, ежемѣся-  
чный.

Нашъ журналъ попрежнему станетъ от-  
мѣчать всѣ побѣды трезвости, освѣщать  
назрѣвающіе вопросы трезвеннаго дви-  
женія и пролагать пути въ область все  
новыхъ и новыхъ средствъ борьбы со  
смертоноснымъ недугомъ пьянства. Въ  
качествѣ бесплатнаго приложенія жур-  
наль дастъ: сборникъ стихотвореній для  
трезвенныхъ пѣвческихъ хоровъ. Статьи  
и разказы, приспособленные къ чтенію  
въ аудиторіяхъ, въ школахъ и войскахъ,  
будутъ иллюстрироваться картинами, лег-  
ко обращающимися въ стекловидныя для  
свѣтов. фон. Цѣна 1 р. За гран. 2 р. За  
перем. адр. 20 к. Адр. редакціи и конторы:  
С.-Петербургъ, Обводный кан., д. 116.

И М Ъ Е Т С Я „ИЗБОРНИКЪ“  
ВЪ ПРОДАЖЪ

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5,  
6—7 и 8; „Слово Правды“, книги 1, 2  
и 3—по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.  
Въ „ИЗБОРНИКАХЪ“ помѣщено много статей, раз-  
сказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества,  
иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, сним-  
ковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены  
красками.  
АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площадь, домъ  
Т-ва Рябушннскихъ, въ контору журнала „Черновъ“.



## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1911 годъ

на еженедѣльный, литературный, художественно-иллюстрированный журналъ

## Наше Богатство.

Начиная съ 1-го января 1911 г. въ теченіе года подписчики получаютъ: 52 №№ журнала, по программѣ: романы, повѣсти, рассказы, новеллы, стихи, замѣтки, обзорѣніе, критика, роскошные картины, рисунки и пр. 52 книги приложеній, каждая по 320 стр., а именно: 24 книги „Тайны великихъ людей“. Книги эти были

всегда запрещены въ Россіи и ранѣе издавались лишь за границей. Теперь же редакция, благодаря свободѣ печати, дастъ впервые въ Россіи означенныя книги, захватывающія читателя своимъ интереснымъ содержаніемъ и историческими лицами: 3 тома „Романъ императрицы“, 3 тома „Вокругъ трона“, 2 тома „Петръ Великій“, 2 тома „Анна Иоанновна“, 3 т. „Первые Романовы“, 2 т. „Княжна Тараканова“, 2 т. „Смерть Павла I“, 3 т. „Мемуары императрицы Екатерины II“, 2 т. „Жизнь и царствованіе императора Александра I“, 2 т. „Жизнь и царствованіе императора Александра II“. Всѣ упомянутыя выше книги въ отдѣльную продажу не поступаютъ. 16 книгъ полного собранія сочиненій графа Л. Н. Толстого,

до сихъ поръ печатавшихся за границей, включая самыя послѣднія произведенія великаго нашего писателя, о которыхъ онъ лично говоритъ: „Чувствую, что это моя послѣдняя работа и хочется придать ей характеръ тихой бесѣды, послѣ долгихъ и бурныхъ споровъ съ міромъ, и я радъ, что эти книги читаютъ“. 12 книгъ „Всемирной исторіи“. Исторія революцій всѣхъ странъ и народовъ, начиная съ древнѣйшихъ временъ до настоящихъ дней, съ множествомъ рисунковъ и иллюстрацій.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ. Допускается разсрочка въ 2 срока.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимирскій пр., д. 2.



1855 г.



1861 г.



1785 г.



1865 г.



1872 г.

## Товарищество

производства

ФАРФОРОВО-ФАЯНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

**М. С. КУЗНЕЦОВА.**

Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.

## ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

## Новость въ церковно-иконостасномъ строительствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковныя фаянсово-эмалевыя иконостасы, кіоты и подсвѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, маюликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подсвѣчники фаянсовые отличаются прочностью, красою и изяществомъ и, такъ какъ они, будучи глазурованными, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочность красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и опрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевыя иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы высыхаютъ, вслѣдствіе чего рѣзба отваливается, а золото скоро тускнѣетъ, а посему и требуетъ скорого и дорогого ремонта и новой позолоты, мраморныя тяжелы и гладкія некрасивы, а рисуночныя рельефныя слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событіе. Какъ церковь, такъ и иконостасъ устраиваются на цѣлыя столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ, при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревяннаго нѣсколько дороже, то впоследствии онъ, не требуя ремонта, обойдется несравненно дешевле деревяннаго.

Прочность фаянсового иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на нѣсколько лѣтъ.

Если бы нѣкоторыя части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми безплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковнаго благолѣпія поднаго вниманія.

**Рисунки, смѣты и свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.**

## Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Въ Мариенбадѣ (Австрія), въ 1901 году. 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г. 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г. 4) Въ ст. Буды, Харьковской губ., въ 1902 г. 5) Въ Налырбовѣ, Кубанской обл., въ 1902 г. 6) Въ Одессѣ, въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, въ 1902 г. 7) Въ Мотовилихѣ, Пермской губ., въ 1903 г. 8) Въ Казани, въ церкви 2-й гимн., въ 1903 г. 9) Въ ст. Успенской, Кубанской обл., въ 1904 г. 10) Въ с. Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г. 11) Въ г. Бѣженскѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г. 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карской обл., въ 1905 г. 13) Въ с. Саввинѣ, Московской губ., въ 1905 г. 14) Въ Кронштадтѣ, въ 1905 г. 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Риго-Орловской ж. д., въ 1906 г. 16) Въ г. Торжкѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г. 17) Въ г. Корочѣ, Курской губ., въ корочанской женской гимназіи, въ 1906 г. 18) Въ станицѣ Ладовско-Балковской, Ставропольской губ., въ 1906 г. 19) Въ ст. Новоникестеблевской, Кубанской обл., въ 1906 г. 20) Въ с. Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г. 21) Въ селѣ Овощи (Учахъ), Ставропольской губ., Благодаринскаго у., въ 1907 г. 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отд., Кубанской обл., въ 1907 г. 23) Въ с. Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣж. у., въ 1907 г. 24) Въ с. Луговаткѣ, Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, въ 1907 г. 25) Въ с. Ульховѣ, близъ ст. Ярцево, М.-Бр. ж. д., въ 1908 г. 26) Въ г. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Байдалакова, въ 1908 г. 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г. 28) Въ с. Маслова Пристань, станція Топлинка, Бѣлгор.-Купян. вѣтви, въ 1908 г.

**И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ.**







НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

**1911**  
Г.

# „ЦЕРКОВЬ“

**1911**  
Г.

Журналъ выходитъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** по прежней программѣ.

Въ 1911 году къ журналу „Церковь“ будутъ даны **ДВА БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ**: I. БОЛЬШАЯ КНИГА

## „СТАТІИ“ инока НИКОДИМА.

Это—капитальный литературный трудъ, составленный знаменитымъ старообрядческимъ инокомъ **Никодимомъ**, жившимъ во второй половинѣ XVIII столѣтія. „Статіи“ его печатаются впервые. До сихъ поръ эту огромную книгу можно было приобрести только въ рукописномъ видѣ и по очень высокой цѣнѣ: за 30—50 руб. Настоящее сочинение состоитъ изъ шести статей, раздѣленныхъ на 30 показаній. Одно изъ показаній (28-е) столь обширно, что въ него входятъ 15 главъ. Въ своемъ замѣчательномъ трудѣ, весьма цѣннымъ по богатству и разнообразію собраннаго въ немъ матеріала, **инокъ Никодимъ** „показалъ“ и выяснилъ всѣ разногласія между старообрядчествомъ и господствующей церковью. „Статіи“ инока **Никодима** были представлены въ російской правительствующей синодѣ. Отвѣта на нихъ изъ синода до сихъ поръ не послѣдовало. Трудъ **инока Никодима** имѣетъ большое значеніе и въ наше время не только какъ дорогой памятникъ старообрядческой письменности, свидѣтельствующій объ умственной жизни старообрядцевъ XVIII столѣтія, но и какъ неопровержимая апологія старообрядчества по вопросамъ, пререкаемымъ между нимъ и господствующей церковью.

## II. „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Это—**ежемесячное** приложение къ журналу „ЦЕРКОВЬ“. Въ немъ даются свѣдѣнія, совѣты, указанія, справки по сельскому хозяйству и по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

### ==== Подписная цѣна ====

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложениями: „Другомъ Земли“ и „СТАТІЯМИ“ ин. **Никодима** на одинъ годъ **5** руб., на полгода **2** р. **50** коп., на три мѣс. **1** р. **50** коп., на мѣсяць **50** коп.

Въ виду большихъ затратъ по изданію „СТАТІЙ“ ин. **Никодима**, онѣ могутъ быть высланы бесплатно **только годовымъ подписчикамъ**. Полугодовые подписчики, желающіе получить книгу ин. **Никодима**, благоволятъ доплачивать за нее одинъ рубль. **Неподписчикамъ книга не высылается**. Годовымъ подписчикамъ, не имѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ, допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. **Никодима** высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесшимъ же одновременно годовую плату книга вышлетъ съ пасхальн. № ж. „ЦЕРКОВЬ“.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ: 1) въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4) У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 5) У н-въ Артемова, Москворѣцкая ул. 6) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 7) У Н. М. Вострякова, Лубяно-Ильинскія торгов. пом., 12. 8) У М. И. Бриллиантова, Ветошный провъдъ, амбаръ №№ 321—322. 9) Въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи. 10) У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. 11) Въ Братствѣ Честнаго Креста, Б. Каменщики, д. Уварова. 12) въ конторахъ: Л. Шабертъ, Торг. Д. Л. и Э. Метцль, Х. Т. Цвѣткова, П. Д. Косякова. Въ С.-Петербургѣ: 1) Надеждинская, д. № 32, въ Правленіи О-ва Трудовой помощи образованнымъ лицамъ. 2) Б. Охта, книгоизд. И. Захарова и 3) у Ф. П. Федорова, Саловая, 25. Въ г. Рязани, у Ф. И. Масленникова. Въ Харьковѣ, у Ф. М. Демина, лавка т-ва Рябушинскихъ, Суздальскій рядъ. Въ с. Кронау, Херсонской губ. у Е. А. Торлина. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ., у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверской губ., у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожьѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ, у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ Ивановѣ-Вознесенскѣ, у М. Г. Сафронова, шорное заведеніе. Въ Кіевѣ, у А. Хребтова, отъ 12 до 1 ч. Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргиевскѣ, Херс. губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ, у М. Краковского, Новосвѣтская ул., с. д., № 7. Въ Ригѣ, у Пospѣлова, Е. Т., Эстонская, № 2, кв. 6. Въ Варшавѣ, у святи. о. А. Н. Маслова, Долгая, 20. А также при всѣхъ старообрядческихъ общинахъ и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.