

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРКОВЪ

СТАРООБРѢДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петица.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условий, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц Ы.

Я Н В А Р Ъ:

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 16 (неделя 32 по Пятидесятнице. Главы 7): Поклоненіе честнымъ веригамъ свят. и всехвальнаго апостола Петра; св. муч. Певсипа, Неласина и Неонилы, бабы ихъ, и св. муч. Давидка чтеца.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 17: Препод. отца нашего Антонія Великаго.

ВТОРНИКЪ, 18: Иже во св. отецъ нашихъ Аѳанасія Великаго и Кирилла, архіепископовъ alexandrijskix; препод. отца нашего Маркіана Киринійскаго.

СРЕДА, 19: Пр. отца нашего Макарія Египтянина; пр. отца нашего Макарія Александрійскаго; св. муч. Еврасія.

ЧЕТВЕРГЪ, 20: Препод. отца нашего Евемія Великаго; св. муч. Васоса, Евсевія, Евтихія, Василида, Евгения, Канида, Валеріана и Акилы.

ПЯТНИЦА, 21: Препод. отца нашего Максима исповѣдника; св. муч. Неофита; св. муч. Агнія; св. муч. Анастасія.

СУББОТА, 22: Св. апостола Тимодея; св. преподобномуч. Анастасія Персина; св. муч. Георгія, Петра, Леонта епископовъ, Мануила, Сіонія, Гавриила, Иоанна, Леонтія и Парода пресвитера и прочихъ.

ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Бѣгите отъ идолослуженія (1 Кор. 10, 14).

„Внемли изреченію апостола, который говоритъ: знайте разумно, яко всякъ блудникъ, или нечистъ, или мисоимецъ, или обманщикъ, еже есть идолослужитель, не имать достояніе въ царствіи Христа и Бога (Еф. 5,5). И хотя вообще Богу противно все, что имѣеть отношеніе къ диаволу,— а идолослуженіе имѣеть отношеніе къ диаволу, ибо ему освященны всѣ идолы,—однако апостолъ въ другомъ мѣстѣ дѣлаеть подробное и поимянное исчисленіе такого рода: умертвитеudy ваща, яже на земли, отлагая блудъ, нечистоту... похоть злую и мисоиманіе, яже суть идолослуженіе, ихъ же ради грядеть гнѣвъ Божій (Кол. 3,5,6). Не въ томъ только состоитъ служеніе идолу, если кто двумя пальцами броситъ ладану на жертвенный костеръ, или совершитъ возліаніе, почерпнувъ изъ чаши стаканъ цѣльнаго вина. Пусть скажетъ, что нѣтъ идолослуженія въ любостыжаніи тотъ, кто назоветъ справедливымъ преданіе Христа за 10 сребренниковъ. Пусть скажетъ, что нѣтъ попрація

святыни въ похоти, тотъ, кто нечистымъ смѣшеніемъ съ жертвами общественаго невоздержанія осквернилъ члены Христовы и жертву живую, угодную Богу. Пусть признаеть, что нѣтъ идолослуженія въ обманѣ, чловѣкъ, подобный тѣмъ, которые, по свидѣтельству Дѣяній апостольскихъ, утаивъ часть цѣны своей вотчины, были поражены внезапнымъ отмщеніемъ (Дѣян. 5). Примѣть, братъ, что тебѣ не слѣдуетъ оставлять за собою того, что принадлежить тебѣ. Всякъ,—сказаль Господь,—яже не отречется всего своего имзнія, не можетъ быти Мой ученикъ (Лук. 14,33). Отчего же ты такой малодушный христіанинъ? Взгляни на Петра, оставившаго сѣти; взгляни на мытаря, вставшаго отъ мытницы и тотчасъ же сдѣлавшагося апостоломъ. Сынъ чловѣчскій не имѣеть, гдѣ главы поклонити, ты ли будешь ходить по обширнымъ портикамъ, по громаднымъ пространствамъ крышъ? Ожидая наслѣдія вѣка сего, ты не можешь быть сонаслѣдникомъ Христовымъ“ (Блаж. Иеронимъ. Письма).



Путь къ единству.

Въ вопросѣ о такъ называемомъ соединеніи церквей (разумѣется западной и восточной, собственно—греко-россійской, безъ старообрядчества) имѣется одно весьма важное обстоятельство, на которое обыкновенно не обращаютъ никакого вниманія. Наиболѣе серьезныя попытки къ соединенію предшествуютъ такимъ событіямъ, которыя закрѣпляютъ раздѣленіе. Въ теоріи, на словахъ, люди стремятся къ единству, а на самомъ дѣлѣ, только увеличиваются и безъ того большіе запасы взаимнаго гнѣва, вражды и разномыслія въ самомъ существенномъ. Такъ отмѣчаетъ исторія.

Вопросъ о соединеніи болѣе древнѣе, чѣмъ само раздѣленіе. Въ VIII—IX вѣкахъ между Востокомъ и Западомъ обнаружилось нѣкоторое разногласіе. Положимъ, оно касалось весьма существенныхъ сторонъ христіанскаго догматическаго ученія. Но все же ничто не предвѣщало о приближающейся міровой катастрофѣ. Чтобы сгладить разномысліе, люди стали толковать о взаимномъ единствѣ, о необходимости единомыслія и единообразія во всемъ. Вотъ эти самыя попытки къ единству и закончились полнымъ раздѣленіемъ.

Снова разговоры о соединеніи церквей. Этимъ было вызвано созваніе флорентійскаго собора. Между Востокомъ и Западомъ обнаружались новыя разногласія, о которыхъ раньше только смутно предчувствовали. Въ то же время старыя разногласія были пересмотрѣны и были не только подтверждены, но и выражены болѣе рѣзко, чѣмъ прежде. И въ результатѣ раздѣленіе было закрѣплено.

Прошли вѣка. По прояскамъ папъ, собственно для поддержанія католической Польши въ ея упорной борьбѣ съ русскою народностью, была измышлена унія. Это повело къ тому, что раздѣленіе было подчеркнуто съ новою силой. На Востокѣ и у насъ въ Россіи перестали принимать латинское крещеніе.

Прошли еще вѣка. Въ самой срединѣ прошлаго столѣтія Западъ дѣлаетъ новую попытку о привлеченіи на свою сторону восточной церкви. Восточные патріархи отвѣтили Окружнымъ посланіемъ, въ которомъ подтвердили, что до тѣхъ поръ, пока Западъ не откажется отъ своихъ заблужденій, никакой рѣчи о соединеніи быть не можетъ. Подъ впечатлѣніемъ такой неудачи, папа въ 1868 г. созвалъ соборъ, названный вселенскимъ, и на этомъ соборѣ были подтверждены и съ новою силой выражены латинскія заблужденія, при чемъ къ прежнимъ и старымъ были присоединены еще и новыя, о которыхъ раньше говорили только втихомолку.

Таковы историческіе этапы вопроса о соединеніи церквей и таковы печальные плоды попытокъ къ миру и единству. Судя по этому, можно думать, что всякая новая мысль о соединеніи церквей приведетъ только къ болѣе рѣзкому утвержденію вѣкового раздѣленія.

Эти же самыя явленія наблюдаются и на Востокѣ, и въ частности у насъ въ Россіи. Въ XVI—XVII вѣкахъ между русскою и греческою церквами было разномысліе, точнѣе разнообрядіе. Никону потребовалось уничтожить это различіе чрезъ осужденіе или ослепленіе собственной русской церковности. Онъ поднималъ вопросъ о соединеніи. Греческая церковь, въ лицѣ ея недостойныхъ представителей, въ родѣ Паисія Лигарида и Арсенія Суханова, съ радостью ухватилась за эту мысль и въ результатѣ повторилось событіе 1054 года. Въ 1054 г. папскіе послы положили на престолъ константинопольскаго храма св. Софіи папскую буллу, содержащую проклятіе на греческую церковь. Въ 1656 г. 12 февраля въ московскомъ Успенскомъ соборѣ было торжественно предано проклятію двоеперстное сложеніе. Оба событія сходны и равноцѣнны. Въ обоихъ случаяхъ вмѣсто соединенія получается раздѣленіе, раздѣленіе ужасной силы, сопровождающееся страшными издѣвательскими угнетателями надъ угнетенными

и потоками крови, изливаемой вѣрными прежнему старинному преданію.

Въ самомъ началѣ просвѣщеннаго XIX столѣтія русская синодальная церковь дѣлаетъ попытку подчинить себѣ старообрядчество на почвѣ единовѣрія—унии. И въ результатѣ просвѣщенный вѣкъ омрачается страшными гоненіями на старообрядцевъ.

Что ни попытка къ миру и единству, то новыя вспышки гнѣва и вражды, то новое утвержденіе уже существующаго раздѣленія, новые потоки людскихъ слезъ и крови. Какое скверное соединеніе! Какой тяжкій миръ!

Какой-то злой рокъ, изумительно злая судьбина влачаютъ надъ тѣми, которые желаютъ быть миротворцами. Они какъ будто бы стремятся къ миру, а выковываютъ новыя мечи и новыя ножи; хотять установить единство и воздвигаютъ раздѣленіе.

Что этотъ печальный фактъ значить?

Возможно только одно объясненіе. Нѣтъ чистоты намѣреній въ кажущихся миротворцами, нѣтъ преклоненія предъ евангельскою истиною, нѣтъ вѣры въ Духа Святаго, дѣйствующаго и созидающаго все. Статья принца Макса, перепечатанная у насъ въ предшествующихъ номерахъ, является рѣдкимъ исключеніемъ и осталась гласомъ вопіющаго въ пустынѣ и никакимъ другимъ гласомъ не могла и не можетъ быть.

Принцъ Максъ указалъ на давно извѣстные факты, что всѣ особенности католичества основаны на подлогахъ, какъ сознательныхъ и намѣренныхъ, такъ и безсознательныхъ и ненамѣренныхъ, что всѣ стремленія папскаго Запада сблизиться съ Востокомъ содержатъ скрытую цѣль поработить Востокъ, унижить его, потоптать.

На церквахъ Востока и Запада въ теченіе цѣлаго ряда вѣковъ выросли слои коросты или дикаго мяса, подъ которыми евангельское ученіе и апостольское преданіе не живутъ, а только глѣбютъ. Рѣчь должна быть не о соединеніи церквей, а объ ихъ очищеніи, объ ихъ возсозданіи. Тутъ нуженъ рѣзецъ, который бы счистилъ вѣковую кору. Необходимо возвратиться къ апостольскому преданію и къ церковному быту, установленному великими отцами.

О коростѣ, лежащей на западномъ церковномъ тѣлѣ, говорить не приходится. Объ этомъ въ достаточной степени всѣ знаютъ. Многослойная короста покрываетъ и восточную церковь и въ томъ числѣ русскую синодальную.

Самый толстый слой коросты, сдавливающейъ какъ западную, такъ и восточную церковь,—это искаженное ученіе о священствѣ, объ іерархіи. Іерархія должна быть апостольствомъ и ничѣмъ инымъ быть не можетъ. Все призваніе апостоловъ заключалось не въ господствѣ, не во власти, а въ служеніи церкви-народу, всему человѣчеству, въ обязанности проповѣдывать Евангеліе, быть образомъ, „словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрою, чистотою“ (2 Тимое. IV—12).

„Болій же въ васъ да будетъ вамъ слуга“ (Матѣ. XXIII—11). Весь смыслъ іерархіи выраженъ въ этихъ евангельскихъ словахъ, и ни въ какихъ другихъ понятіяхъ заключаться не можетъ. Христосъ есть источникъ іерархіи. Онъ Сынъ Божій, первородный, едиnorodный и несозданный. Онъ Творецъ всего міра, всѣхъ видимыхъ и невидимыхъ. Онъ вѣчный и единственный первосвященникъ. Но Онъ пришелъ въ міръ не для того, чтобы господствовать, а чтобы служить, чтобы пролить за міръ свою чистую кровь. Какъ единственное наследство, Онъ оставилъ апостоламъ даръ служенія и никакихъ другихъ своихъ качествъ никому не передалъ. Передалъ ли Онъ апостоламъ свое единосущіе съ Богомъ Отцомъ? или свою творческую и промышленную силу о мірѣ? или свое вѣчное сыновнее первосвященство? Нѣтъ. Передалъ только одно, одинъ „зракъ раба“, всѣмъ служащаго. Въ этомъ „ра-

біемъ зракъ“ и заключается основной и глубочайшей смыслъ священства. Священникъ совершаетъ евхаристію. Простой хлѣбъ претворяется въ истинное Тѣло Христово, за всѣхъ лозимое. Простое вино претворяется въ истинную Кровь Христову, за всѣхъ излиянную. Власть ли здѣсь? Нѣтъ, только служеніе со страхомъ и трепетомъ, власть же принадлежитъ Духу Святому и все дѣйствіе совершается тѣмъ же Духомъ. Совершающей же таинство, какъ и принимающей оное обязанности быть готовыми переломить собственное тѣло за міръ и пролить свою кровь. Въ таинствѣ причащенія выражается высочайшее служеніе, то самое служеніе, которое совершено Самимъ Господомъ.

Поставьте іерархію вотъ на эту почву, на это основаніе и всѣ вѣковыя наросты сами собой отпадутъ. Но нѣтъ, іерархія, какъ восточная—греческая, такъ и западная—латинская, занимается совершенно другимъ дѣломъ. Она отложила въ сторону апостольское служеніе, т.-е. то, что ей передано и, какъ хищникъ, стала присваивать себѣ тѣ качества Христовы, которыя остались непереданными и пребываютъ только въ одномъ Христѣ. Ей вовсе не желательно быть зракомъ раба, а хочется уподобиться Христу, какъ Творцу міра, какъ Промыслителю о мірѣ. Христосъ безгрѣшенъ, это панъ поправилось и онъ сказалъ о себѣ: „и я непогрѣшимъ“. Христосъ Царь міра, и это хорошо и папа потянулся сюда: „и я, говорить, долженъ владычествовать надъ міромъ, и всѣми царствами, и народами“. Христосъ Первосвященникъ, этимъ обольстились восточные и западные епископы: „мы тоже, говорить, имѣемъ право, что хотимъ, то и дѣлаемъ, намъ принадлежитъ полнота всей духовной власти“. Іерархія остается совершить еще только одинъ путь,—какимъ-нибудь способомъ присвоить себѣ Христово творчество, всемогущество и вседержительство. Быть можетъ, наступятъ и эти „золотые“ дни.

Всего Христа разобрали, отложили только Его служеніе, Его жертву за міръ. Вотъ въ этомъ-то и заключается основной или центральный грѣхъ и восточной и западной церквей. Обѣ онѣ не сохранили истиннаго апостольскаго ученія о священствѣ. Обѣ онѣ должны быть подвергнуты серьезнѣйшему очищенію. Вотъ въ этомъ-то дѣлѣ на долю старообрядчества выпадаетъ благороднѣйшая міровая задача. Изъ всѣхъ церквей только въ одномъ старообрядствѣ и притомъ въ обѣихъ половинахъ,—поповщинской и безпоповщинской,—сохранилось истинное апостольское ученіе о священствѣ.

Муромскій.

Церковно-общественная жизнь старообрядчества за 1910 годъ.

Въ предыдущіе годы церковно-общественная жизнь старообрядчества выражалась болѣе ярко на духовныхъ соборахъ и всероссійскихъ сѣздахъ старообрядцевъ. Прошлый 1910 г. не изобиловалъ ни соборами, ни сѣздами. Можно подумаль, что церковно-общественная жизнь и дѣятельность старообрядчества стали ослабѣвать и замирать. Тотъ высокій религиозно-общественный подъемъ, который мы наблюдали въ старообрядствѣ за предыдущіе годы религиозной свободы и который вызвалъ многочисленные соборы и сѣзды, повидимому, понизился, если не совсѣмъ спалъ. Говоримъ повидимому, такъ какъ на самомъ дѣлѣ въ истекшемъ году церковно-общественная дѣятельность старообрядчества, особенно—имѣющаго всю полноту церковной іерархія, была напряженнѣе и плодотворнѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы. Церковная и общественная жизнь старообрядчества не ослабѣваетъ, а еще болѣе усиливается и развивается. Но для посторон-

няго наблюдателя, судящаго о ней по какимъ-либо яркимъ и центральнымъ ея проявленіямъ, она могла показаться въ прошломъ году дѣйствительно потускнѣвшей. Въ старообрядчествѣ начала усиливаться и правильно развиваться *местная приходская* жизнь, замѣтная только на мѣстахъ. Достаточно сказать, что за одинъ только минувшій годъ старообрядцами построено сто, если не болѣе, храмовъ и колоколенъ. Уже по этому одному, очень много говорящему факту, можно заключить, что дѣятельность старообрядческихъ приходо́въ была и въ истекшемъ году въ полномъ разгарѣ. Налицо 1,400—1,500 зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ. Почти во всѣхъ общинахъ налажена планомерная ихъ дѣятельность и развитіе. Созываются обязательныя общія собранія прихожанъ, обсуждаются на нихъ церковно-приходскіе вопросы и нужды. Рѣшаются дѣла о постройкѣ храма или колокольни, объ учрежденіи школы, улучшеніи церковнаго пѣнія и т. п. Слушаются отчеты о дѣятельности общиннаго совѣта, она провѣряется и критикуется. Происходятъ новые выборы совѣта, дѣлаются денежные сборы на ту или иную приходскую нужду; въ нѣкоторыхъ общинахъ прививается самообложеніе. Все это творится сообща и при полномъ единодушіи. Такой порядокъ поднимаетъ въ членахъ общины интересъ къ приходскимъ нуждамъ, какъ къ своему близкому, родному дѣлу, которое каждый изъ нихъ можетъ и долженъ творить въ мѣру своихъ силъ и пониманія. Вызываютъ въ общинахъ и всякаго рода тренія, разногласія, недоразумѣнія. Они въ большихъ серьезныхъ дѣлахъ неизбежны и приносятъ общинамъ не малую пользу, заставляя и членовъ общины и ея руководителей быть болѣе осторожными, болѣе безпристрастными и болѣе ревностными и въ рѣшеніяхъ приходскихъ вопросовъ и въ проведеніи ихъ въ жизнь. Всякое недоразумѣніе требуетъ выясненія. Всякое разногласіе вызываетъ соревнованіе. При этомъ дѣятельность прихожанъ становится напряженнѣе, ревностнѣе и плодотворнѣе. Въ рѣдкихъ исключительныхъ случаяхъ общее приходское дѣло разстраивается какими-нибудь личными счетами или болѣзненнымъ самолюбіемъ отдѣльныхъ лицъ. Эти печальныя явленія могутъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ приходъ безсиленъ или гдѣ нѣтъ яснаго сознанія задачъ его.

Законъ о старообрядческихъ общинахъ, при всѣхъ своихъ недостаткахъ и всѣми сознаваемой однобокости, приноситъ старообрядчеству несомнѣнную пользу, признавъ за его приходами права юридическаго лица и давъ имъ возможность привлечь къ своей дѣятельности всѣхъ своихъ членовъ—и большихъ и малыхъ, и знатныхъ и бѣдныхъ, объединивъ и уравнивъ ихъ и на юридической почвѣ. Раньше „маленькіе“ люди сторонились приходскихъ дѣлъ, предоставивъ ихъ рѣшеніе „большимъ“ людямъ. Теперь послѣдніе говорятъ первымъ: „Мы безъ васъ не можемъ рѣшать дѣлъ общины, вы должны вынести по нимъ свое рѣшеніе, вы—одинаковые съ нами хозяева въ общинѣ“. И дѣла рѣшаются совмѣстно, при участіи всѣхъ членовъ общины. Въ теченіе этого времени, какъ существуетъ законъ о старообрядческихъ общинахъ, росло и крѣпло сознаніе, что всѣ прихожане равноправны въ дѣлахъ общины и что всѣ они должны по силѣ своей рѣшать эти дѣла. Они и полагаютъ теперь силы свои на развитіе прихода, вниманіе ихъ сосредоточивается, главнымъ образомъ, на нуждахъ своей общины, которой они состоятъ равноправными членами. Центральные общіе вопросы всероссійскаго старообрядчества не съ такою уже силою привлекаютъ ихъ къ себѣ, какъ это было раньше, когда жизнь приходо́въ была не устроена и когда самые приходы не признавались правительствомъ. Въ прошломъ году старообрядцы были, правда, повсемѣстно встревожены выступленіемъ Государственнаго Совѣта противъ ихъ правъ и свободы. Но эта же тревога заставила ихъ съ большей энергіей приняться за устройство своихъ общинъ и постараться какъ можно проч-

нѣе закрѣпить ихъ существованіе. Церковно-общественная работа старообрядческихъ общинъ въ минувшемъ году шла въ каждой общинѣ въ „своемъ углу“. Поэтому постороннему наблюдателю она и незамѣтна. Ее можно понять и оцѣнить только на мѣстахъ, именно въ тѣхъ „углахъ“, гдѣ она творитъ неустанно и успѣшно свое святое и великое дѣло созиданія и возрастанія Церкви Божіей.

Въ старообрядческой Церкви начали прививаться мѣстные епархіальные сѣзды, такъ необходимые для объединенія приходо въ епархіи и для совмѣстной дѣятельности общинъ. Изъ ряда епархіальныхъ сѣздовъ, состоявшихся въ отчетномъ году, отмѣтимъ сѣзды: пермской епархіи, саратовской и нижегородской. Первый состоялся въ г. Екатеринбургѣ. Въ пермской епархіи сѣзды епархіальные довольно правильно организованы. Они созываются ежегодно, иногда два раза въ годъ; вѣдаютъ дѣлами, касающимися всей епархіи и имѣютъ въ своемъ распоряженіи особы епархіальные суммы. Каждый годъ на сѣздѣ представляется годичный отчетъ о состояніи и дѣлахъ епархіи. Прошлогодній сѣздъ вмѣнилъ въ обязанность всѣмъ священникамъ епархіи вести въ приходохъ собесѣдованія съ дѣтьми по вопросамъ вѣры и знакомить ихъ съ исторіей старообрядчества. Если бы священники съ усердіемъ и любовью выполняли эту высокую и первѣйшую свою обязанность, то это было бы лучшимъ и спасительнѣйшимъ ихъ служеніемъ Христу и св. Его Церкви. Воспитаніе дѣтей въ духѣ Христовой Церкви должно быть первѣйшей заботой истиннаго пастыря; въ дѣтяхъ залогъ нашего будущаго, это—сѣмя, изъ котораго должно произрости дерево, и каково оно будетъ, горькіе или сладкіе плоды оно дастъ,—это зависитъ отъ того вниманія и ухода, какимъ мы окружимъ зачатіе этого дерева. Пермскій сѣздъ, напомнившій пастырямъ объ ихъ высокомъ и отвѣтственномъ назначеніи, заслуживаетъ глубокой благодарности, а его постановленіе—самаго широкаго и ревностнаго примѣненія на дѣлѣ.

Ежегодно собираются епархіальные сѣзды и въ саратовско-астраханской епархіи. Прошлогодній сѣздъ, состоявшійся въ Черемшанскомъ мужскомъ монастырѣ, постановилъ учредить по всѣмъ приходоамъ епархіи училища церковнаго пѣнія и чтенія. Для выработки мѣръ къ осуществленію настоящаго постановленія сѣздъ избралъ особую училищную комиссію. Среди другихъ вопросовъ сѣздъ рѣшилъ учредить въ епархіи общество вспомошествованія нуждающемуся духовенству; сѣздомъ одобренъ представленный на его разсмотрѣніе уставъ сего общества. Обратилъ вниманіе на тяжелое положеніе бѣднаго духовенства въ своей епархіи и нижегородскій епархіальный сѣздъ, состоявшійся въ заволжскомъ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ. Онъ учредилъ въ епархіи кассу взаимопомощи священнослужителей. Взносъ въ кассу опредѣленъ обязательный. Сѣздъ выработалъ правила внутренняго распорядка приходо въ нижегородско-костромской епархіи. Рѣшались и обсуждались на сѣздѣ и другіе вопросы епархіи. Нельзя не пожелать, чтобы епархіальные сѣзды созывались въ каждой епархіи нашей св. Церкви. Въ каждомъ дѣлѣ объединеніе силъ, знанія и опыта имѣетъ огромное значеніе, а въ дѣлахъ Церкви, гдѣ должно быть едино сердце и едино исповѣданіе оно такъ же необходимо, какъ сердце въ человѣческомъ организмѣ, непрерывно собирающее въ себѣ и дающее всему тѣлу кровеносные токи.

На Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ состоялся въ прошломъ году освященный соборъ старообрядческихъ епископовъ. Созванный архіепископомъ московскимъ Іоанномъ, безъ участія на немъ мірянъ, онъ вызвалъ большое смущеніе и ропотъ въ старообрядческой Церкви. Устраненіе отъ участія въ соборѣ самого тѣла Церкви—народа, представителей отъ приходо въ (общинъ),—это было такимъ необыкновеннымъ

явленіемъ, такъ противорѣчило жизни церковной, что „противъ новости этой заговорили со всѣхъ сторонъ“. „Какой же былъ исходъ всего дѣла? Какой другой,—отвѣтимъ словами преподобнаго Викентія Лиринскаго,—кромѣ общепринятаго и обыкновеннаго. Именно: древность была удержана, а новизна отвергнута“ („Памятныя записки“ пр. Викентія, стр. 33). Соборъ постановилъ: приглашать на будущіе соборы отъ каждой епархіи по два священника и по два представителя отъ мірянъ, а отъ московской—5 свѣщ. и 5 представителей отъ мірянъ; представители должны быть по избранію духовенства и мірянъ данной епархіи. И это постановленіе собора вызываетъ разныя недоразумѣнія. Но они, какъ надо полагать, будутъ устранены на слѣдующемъ освященномъ соборѣ. Прошлогодній соборъ разрѣшилъ рядъ вопросовъ о завѣдываніи епархіями, объ опредѣленіи священниковъ на приходо, о проступкахъ духовныхъ лицъ, о брачныхъ дѣлахъ и мн. друг. Въ виду возникшихъ въ нѣкоторыхъ приходохъ столкновеній между клиромъ и мірянами вслѣдствіе различнаго пониманія правительственныхъ правилъ объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ, соборъ опредѣлилъ издать для руководства общинамъ сборникъ церковныхъ каноно въ, на основаніи которыхъ были бы точны указаны права и обязанности епископовъ, священниковъ, діаконовъ и мірянъ. Составить сборникъ поручено избранной соборомъ комиссіи.

Очередной всероссійскій сѣздъ (XI-й) состоялся въ минувшемъ году не въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ обычно собирались всероссійскіе сѣзды, а въ Москвѣ. Этотъ опытъ показалъ, что сѣздъ собирать выгоднѣе въ Москвѣ, гдѣ находится постоянно дѣйствующій совѣтъ сѣздовъ и болѣе 20 старообрядческихъ приходо въ и куда легче прибыть уполномоченнымъ отъ приходо въ центральныхъ губерній. Впервые на всероссійскій сѣздъ были допущены представители свѣтской печати. Этотъ опытъ также показалъ выгодность такого допущенія. Представители печати получили возможность давать правдивые отчеты о занятіяхъ сѣзда. Самыми коренными вопросами на сѣздѣ были: обсужденіе положенія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ Государственномъ Совѣтѣ и вопросъ о созывѣ освященнаго собора старообрядческихъ епископовъ безъ участія на немъ мірянъ. По обоимъ вопросамъ вынесены сѣздомъ единогласныя рѣшенія: по законопроекту—не уступать въ согласительной старообрядческой комиссіи, избранной Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, ни одной іоты изъ тѣхъ правъ, кои выражены въ законопроектѣ, принятомъ Государственной Думой; относительно собора—прислать архіепископа Іоанна созвать новый соборъ съ участіемъ клира и мірянъ. Существенно важное рѣшеніе сѣздъ вынесъ относительно старообрядческихъ приходо въ и общинъ. Онъ принялъ предложеніе совѣта сѣздовъ—командировать особо уполномоченныхъ совѣтомъ лицъ для изслѣдованія на мѣстахъ положенія и состоянія старообрядческихъ приходо въ и общинъ, выясненія земельной и экономической нужды старообрядческаго населенія и изысканія мѣръ къ ея удовлетворенію. На сѣздѣ заслушанъ отчетъ о предпринятой совѣтомъ сѣздовъ сельскохозяйственной анкетѣ, вызванной постановленіемъ IX всероссійскаго сѣзда о необходимости агрономической помощи старообрядческому населенію. Были заслушаны и приняты доклады совѣта: о его разнообразной и плодотворной дѣятельности, по народному образованію, о положеніи старообрядческихъ общинъ, о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ и др. Обсуждались вопросы о формахъ присяги, о законоучительскихъ правахъ старообрядческихъ священниковъ, о нравственной поддержкѣ старообрядческихъ общинъ со стороны всероссійскихъ сѣздовъ и многіе другіе. Сѣздъ прошелъ очень оживленно и единодушно.

Въ прошломъ году въ Нижнемъ-Новгородѣ былъ созванъ всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ бѣглопоповцевъ. Глав-

нѣйшимъ вопросомъ ихъ и до сихъ поръ остается все еще не разрѣшенная ими на дѣлѣ задача пріобрѣтенія себѣ епископа. Они зашли въ тупикъ и нѣтъ силъ у нихъ выйти изъ него. Пять лѣтъ назадъ они рѣшили принять къ себѣ епископа отъ господствующей церкви. Съ тѣхъ поръ они все ищутъ его, но поиски ихъ не даютъ имъ положительнаго результата. И самые поиски окутаны таинственнымъ покровомъ. Прошлогдній съѣздъ снова подтвердилъ необходимость имѣть бѣглопоповцамъ своего старообрядческаго епископа. Всѣмъ имъ стало ясно, что быть въ постоянной и безконечной зависимости отъ чуждой и враждебной имъ іерархіи не только не соотвѣтствуетъ духу и величію церкви, но въ чрезвычайной степени опасно. Питающая ихъ іерархія съ каждымъ годомъ все дальше и дальше уходитъ отъ Христа и завѣтовъ Его св. Церкви, падаетъ все ниже и ниже. Это видятъ и чувствуютъ бѣглопоповцы и поэтому подчиненное положеніе ихъ этой іерархіи вызываетъ въ нихъ понятную тревогу, и заботы выйти изъ этого положенія. Къ сожалѣнію, они не тамъ ищутъ спасительнаго исхода, гдѣ слѣдуетъ. Не въ далекіе поиски за архіереемъ они должны бы пускаться, не изъ пучины еретическаго моря они должны бы его вызывать, а изъ своей старообрядческой, родной ихъ сердцу среды. Здѣсь существуетъ полная самостоятельная, вполне каноническая, во всемъ благочестивая іерархія. Сюда неизбежно они должны обратить свои взоры и только тутъ они найдутъ такъ необходимый имъ особенно въ настоящее время спасительный выходъ. Старообрядческая іерархія приметъ ихъ съ отеческою любовію, съ искренними братскими объятіями, съ несказанною радостію и высокимъ церковнымъ торжествомъ.

Среди старообрядцевъ беспоповцевъ въ отчетномъ году не было ни одного сколько-нибудь замѣтнаго съѣзда. У нихъ идутъ по мѣстамъ волненія. Новое правовое положеніе старообрядчества въ значительной степени измѣняетъ міровоззрѣніе беспоповцевъ. Одни изъ нихъ опасаются пользоваться полученными правами, какъ бы не попасть въ хитро разставленныя сѣти антихриста; другіе, воспринявъ дарованную свободу и устроивъ церковную жизнь на новыхъ вѣроисповѣдныхъ правахъ, постепенно и, быть можетъ, для себя не совѣмъ замѣтно становятся въ иныя отношенія къ міру, къ властямъ придерживающимъ, и вообще къ окружающей ихъ дѣйствительности. Страшные призраки антихриста съ его огненными и кровавыми жестокостями поблекли въ ихъ представленіи. Они близки къ признанію, что въ настоящее время еще далеко не антихристово царство, если есть у нихъ возможность и строить христіанскіе храмы въ этомъ царствѣ, и нести высоко крестъ Христовъ, и славить открыто Господа, и имѣть у себя наставниковъ, живущихъ свободно и даже признанныхъ правительственной властію. Антихристова почва отъ нихъ ускользаетъ. Въ беспоповствѣ совершается глубокой религиозный переворотъ. Быть можетъ, по этой причинѣ беспоповцы не созываютъ своихъ всероссійскихъ съѣздовъ. Здѣсь можетъ произойти роковое раслоеніе беспоповства. Оно уже идетъ по мѣстамъ. На съѣздѣ же оно могло бы выразиться полнымъ внутреннимъ разрывомъ беспоповства. Нужно сказать, что этотъ разрывъ неизбеженъ, какъ бы его ни отдаляли современные руководители беспоповства. Они не должны закрывать глаза на то, что происходитъ въ ихъ средѣ. На нихъ лежитъ большая отвѣтственность предъ потомствомъ за настоящее новое положеніе своего согласія. Выяснить его, рѣшить для себя ясно, куда имъ идти, это—главнѣйшая и неотложная задача всѣхъ руководителей беспоповства.

Въ старообрядчествѣ постепенно растетъ и крѣпнеть идея объединенія всѣхъ старообрядческихъ согласій въ одну церковно-общественную семью. Въ прошломъ году въ Петербургѣ возникло „старообрядческое просвѣтительное общество“, поставившее себѣ задачей „объединить старообрядцевъ

безъ различія согласія на почвѣ просвѣщенія, благотворенія и взаимопомощи“. Къ сожалѣнію, городское по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ присутствіе отказало въ регистраціи этого общества по какимъ-то формальнымъ основаніямъ. Нужно надѣяться, что только по этимъ причинамъ общество не замретъ и будетъ съ любовію и энергіею осуществлять въ жизни взятую имъ на себя великую задачу. Необходимо, чтобы за выполненіе ея взялись всѣ старообрядческія общины, всѣ пастыри и дѣятели старообрядчества, взялись дружно и единодушно,—тогда только можно ожидать отъ этой работы успѣшныхъ и плодотворныхъ результатовъ.

Существующія въ старообрядчествѣ раздѣленія съ каждымъ годомъ сглаживаются, теряютъ свой острый характеръ. Въ истекшемъ году послѣдовало въ г. Иркутскѣ примиреніе съ нашей св. Церковью старообрядцевъ, называвшихся „неокружниками“. Въ г. Боровскѣ, Калужской губ., началось замѣтное сближеніе старообрядцевъ, раздѣляющихся между собою вслѣдствіе изданія „Окружнаго посланія“. Въ Хотъвичахъ значительно ослабла вражда раздора. Въ г. Минусинскѣ состоялось окончательное примиреніе раздѣлявшихся между собою братьевъ-старообрядцевъ. Доживаетъ послѣдніе дни свой раздоръ и въ с. Коротково, Московской губ. Мѣстный священникъ о. Ерастъ, пребывавшій въ раздорѣ, въ отчетномъ году подчинился московскому архіепископу Іоанну.

Беспоповцы почти повсемѣстно примиряются съ старообрядческой Церковью. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ прошломъ году совершились массовыя ихъ присоединенія. Напримѣръ, даже въ такой незначительной деревнѣ, какъ Подойникова, Томской губ., сначала присоединилось 80 семействъ беспоповцевъ, потомъ за ними послѣдовало еще 30 семействъ. Въ г. Оренбургѣ вмѣстѣ съ беспоповцами присоединился и ихъ уважаемый наставникъ. Слава Богу, Церковь Божія множится и возрастаетъ.

Растетъ въ старообрядчествѣ и просвѣтительное дѣло. Съ каждымъ годомъ новая сѣть школъ покрываетъ старообрядческую Русь. Въ апрѣлѣ прошлаго года открыто въ п. Клинцахъ, Черниговской губ., 2-е приходское старообрядческое училище. Открыты старообрядческія школы въ истекшемъ году: въ г. Саратовѣ, въ Одессѣ, въ с. Городище, Еватерино-славской губ., въ д. Стрѣльниково, Костромской губ., въ с. Ровномъ, Воронежской губ., въ пос. Раннемъ, Уральской обл., въ сл. Угорныя, Московск. губ., и во многихъ другихъ мѣстахъ. Въ нѣкоторыхъ городахъ и уѣздахъ городскія управы и земства оказывали старообрядцамъ помощь въ открытіи и содержаніи школъ и учительскаго персонала. Такъ, нижегородское уѣздное собраніе опредѣлило выдавать вознагражденіе старообрядческимъ учителямъ, обучающимъ дѣтей-старообрядцевъ въ земскихъ училищахъ: новолікѣвскомъ, старолікѣвскомъ, сосновскомъ и въ д. Гремячкѣ; но священникъ господствующей церкви о. Ц. затормозилъ это опредѣленіе. Московское губернское земское собраніе постановило выдавать старообрядческимъ законоучителямъ, преподающимъ Законъ Божій въ земскихъ школахъ, вознагражденіе изъ средствъ земства. Городекая дума г. Москвы отвела участокъ земли для Тихвинской старообрядческой общины подъ школу. Въ г. Кузнецкѣ, Саратовской губ., старообрядцы ходатайствовали предъ городской думой объ открытіи старообрядческой школы на средства города. Дума рѣшила удовлетворить это ходатайство. Но губернское начальство не утвердило этого рѣшенія. Медынское, Калужской губ., земское уѣздное собраніе постановило открыть въ с. Полотняномъ Заводѣ старообрядческое училище и принять на счетъ земства содержаніе учителя. Калужскій губернаторъ опротестовалъ это постановленіе. Къ счастью, земское собраніе не согласилось съ губернаторскимъ протестомъ и утвердило означенное постановленіе. Были случаи, что и административная власть шла на помощь школь-

нымъ потребностямъ старообрядцевъ. Въ ноябрѣ прошлаго года старообрядцы х. Савостьянова, обл. Войска Донского, постановили на хуторскомъ сборѣ построить въ своемъ хуторѣ училище и поручить въ немъ преподаваніе старообрядческому учителю, а законоучительство—старообрядческому священнику. Средства на содержаніе училища и преподавателей въ ней испросить изъ войсковыхъ суммъ. Окружный атаманъ обѣщаль выдать изъ монопольныхъ суммъ на первыхъ порахъ 500 руб.

Серьезное вниманіе стали обращать старообрядцы на усовершенствованіе церковнаго пѣнія. Во многихъ приходахъ въ отчетномъ году открыты школы крюкового пѣнія и организованы хоры пѣвцовъ. Прививаются женскіе и дѣтскіе хоры. При московскомъ братствѣ открыты курсы церковнаго пѣнія и организованъ хоръ для изученія всѣхъ мелодій старообрядческаго пѣнія, всякаго рода псалмъ и стиховъ. Хоръ готовится дать публичный концертъ старообрядческаго пѣнія. Знаменитый хоръ морозовцевъ въ отчетномъ году далъ концертъ древне-унисоннаго церковнаго пѣнія на всероссийскомъ съѣздѣ хоровыхъ дѣятелей, состоявшемся въ Москвѣ въ іюлѣ мѣсяцѣ. Этимъ путемъ старообрядцы оказываютъ вліяніе и на измѣненіе пѣнія въ храмахъ господствующей церкви въ сторону истинной церковности.

Приступивъ къ открытію въ общинахъ школъ, старообрядцы ощущаютъ острый недостатокъ старообрядческихъ учителей и законоучителей. Желая удовлетворить эту вопіющую нужду, совѣтъ московской общины Рогожскаго кладбища рѣшилъ открыть въ Москвѣ, именно на Рогожскомъ кладбищѣ, богословско-учительскій институтъ для подготовки старообрядческихъ учителей катехизаторовъ. Съ грустью приходится отмѣтить, что на открытіе этого института не послѣдовало разрѣшенія соотвѣтствующей власти. Не разрѣшило учебное начальство и продолженіе учительскихъ курсовъ, существовавшихъ на Рогожскомъ кладбищѣ. Какъ во всемъ, старообрядцамъ суждено и въ дѣлѣ просвѣщенія одолевать разнаго рода преграды и заторы. Вѣримъ, что это ничуть не охладитъ ихъ добрыхъ и благородныхъ порывовъ и энергій. Напротивъ, всякое противодѣйствіе лишь усилитъ ихъ любовь къ намѣченной дѣли, воодушевитъ ихъ на большія жертвы и большіе труды.

Въ прошломъ году состоялось взаимное объединеніе союза старообрядческихъ начетчиковъ и московскаго братства Честнаго Креста. При объединенномъ братствѣ организовалось на павельныхъ началахъ старообрядческое книгоиздательство. Оно быстро растетъ и скоро будетъ имѣть возможность обслуживать всю старообрядческую Русь своими изданіями.

Истекшій годъ опечалилъ старообрядцевъ смертью видныхъ въ старообрядческой Церкви служителей. 27 сентября преставился епископъ Михаилъ новозыбковской епархіи; 16-го іюля умеръ священникъ Рогожскаго кладбища о. Іоаннъ Власовъ; въ с. Золотаревкѣ, Херсонской губ., скончался мѣстный старообрядческій дѣятель Л. Е. Шулимовъ; въ г. Калугѣ скончался крупный благотворитель Н. К. Конюховъ. Отошли къ Господу и другіе менѣе замѣтные, но трудолюбивые и полезные дѣятели старообрядчества. За понесенные ими труды и подвиги да наградитъ ихъ Господь Богъ во царствіи своемъ.

Все дальше и дальше удаляется отъ насъ только закончившійся 1910 годъ. Наступившій новый годъ требуетъ отъ насъ новыхъ трудовъ, новыхъ подвиговъ. Придетъ время, и мы отойдемъ къ Господу Богу, чтобы дать отчетъ о всѣхъ своихъ дѣлахъ. Будемъ же работать на нивѣ Господней съ любовью и ревностію, да сподобимся получить у Господа Бога оправданіе въ своемъ земномъ бытіи.

Θ. Мельниковъ.

„Допустимо“ и „недопустимо“.

На устройство московскимъ старообрядческимъ братствомъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ воскресенье, 19 минувшаго декабря, въ новой аудиторіи Политехническаго музея публичнаго чтенія на тему: „Религиозное теченіе въ безпоповствѣ за послѣднее время“, какъ извѣстно, московская духовная консисторія отвѣтила отказомъ въ своемъ согласіи. И таковое чтеніе состоялось въ закрытомъ собраніи. Казалось бы, что страшнаго и опаснаго для духовной консисторіи въ томъ, что старообрядцы, *пріемлющіе* священство, публично поговорятъ о старообрядцахъ, *непріемлющихъ* священства? Такой поступокъ московской духовной консисторіи наводитъ насъ на многія размышленія. Если консисторія усмотрѣла здѣсь опасность пропаганды, то это больше чѣмъ смѣшно.

Вѣдь въ указанномъ чтеніи если и есть что относящееся до господствующей церкви, такъ это то, что безпоповцы неправы въ признаніи послѣдняго антихриста въ лицѣ Никона и всѣхъ другихъ пастырей, послѣдователей никоновской реформы. Это и имѣлось въ виду указать въ чтеніи. Да, дѣйствительно, тутъ есть чего опасаться. Чего добраго, послѣ такого чтенія безпоповцы перестанутъ смотрѣть на пастырей господствующей церкви какъ на послѣдняго антихриста! Соблазнъ въ данномъ случаѣ великій!.. Причина, какъ видно, очень уважительная къ недопущенію этого чтенія!.. Но въ этомъ очень мало удивительнаго, что духовенство господствующей церкви находитъ большой соблазнъ въ публичномъ чтеніи противъ безпоповства. Это ужъ такое духовенство, что во всемъ по существу безвредномъ видитъ для себя опасность или соблазнъ. А иногда даже и такъ бываетъ, что, повидимому, можно допустить,—не допускаетъ, а что ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть допущено,—допускаетъ.

Заглянемъ въ бытовую страничку пастырской дѣятельности духовенства господствующей церкви и увидимъ, что имъ считается недопустимымъ и что—допустимымъ,—въ чемъ существуетъ для него соблазнъ и въ чемъ—не существуетъ.

Не только тогда, въ былое время, но и теперь еще продолжается скрежетаніе зубовъ духовенствомъ господствующей церкви на совершеніе старообрядцами крестныхъ ходовъ. Въ этомъ оказывается большой соблазнъ для „православныхъ“. Развѣ возможно допустить, чтобы старообрядцы несли открыто свв. иконы, кресты и хоругви? Что угодно можно позволить старообрядцамъ носить открыто, но только не иконы. А постройка новыхъ великолѣпныхъ храмовъ старообрядцами развѣ не мозолитъ глаза духовенству господствующей церкви? У нихъ уже начинаютъ чесаться руки, предвкушаютъ сладость насильственнаго отобранія этихъ храмовъ въ свою пользу. Одно изъ духовныхъ лицъ не такъ давно публично заявило: „стройте, стройте, старообрядцы, храмы, а мы будемъ въ нихъ служить. Дунетъ вѣтеръ съ другой стороны—и храмы ваши будутъ наши“. Конечно, лучшаго отъ такихъ господъ ожидать нечего, но, къ ихъ сожалѣнію, Богъ не далъ имъ „рогъ“. Образъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня на старообрядческомъ храмѣ или просто молебнѣ развѣ не служилъ предметомъ соблазна въ глазахъ духовенства господствующей церкви. Все это съ точки зрѣнія его недопустимо, и принимались всякія мѣры къ уничтоженію такого „соблазна“. Служеніе по старопечатному Требнику ихъ духовенствомъ развѣ не сопровождалось для смѣльчаковъ „кнутобитіемъ“? Пѣніе старообрядцами во время погребальныхъ шествій „Святги Боже“ развѣ не

признавалось оказательствомъ раскола? А двупертіе св. благовѣрной княгини Анны Кашинской развѣ не было причиною разжалованія св. праведницы? Такого рода „соблазнами“ можно наполнить цѣлыя томы. Точно также и чтеніе старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, противъ старообрядцевъ, неприемлющихъ священства, недопустимо ни въ коемъ случаѣ. „Помилуйте, развѣ возможно допустить пропаганду о томъ, что безпоповцы неосновательно признаютъ послѣдняго антихриста въ лицѣ пастырей господствующей церкви?“ Повторяемъ, мотивы очень серьезные для недопущенія вышеуказаннаго чтенія. Другихъ же причинъ въ этомъ недопущеніи мы не находимъ. Отсюда видно, что все доброе и безвредное считалось и считается духовенствомъ господствующей церкви вреднымъ и соблазнительнымъ въ ущербъ ихъ. Теперь обратимся къ другой сторонѣ взглядовъ и усмотрѣній духовенства господствующей церкви, а именно: что считаетъ оно допустимымъ и несоблазнительнымъ для своей паствы.

Небрежное, иногда даже кощунственное совершеніе богослуженія самимъ этимъ духовенствомъ составляетъ характерную черту его. Вымогательства же духовенствомъ господствующей церкви за совершеніе требъ паства перестала ужъ считать за выдающееся дѣло. До того она свыкла съ такими фактами. Это не считалось и не считается по-сейчасъ недопустимымъ и соблазнительнымъ для „православныхъ“, несмотря даже на то, что вслѣдствіе такого отношенія духовенства къ богослуженію и своимъ пасомымъ, эти послѣдніе широкимъ потокомъ идутъ изъ своей церкви въ сектантство и невѣріе, порождая все новыхъ и новыхъ „братцевъ Иванушекъ“. Съ послѣднимъ явленіемъ бороться у духовенства господствующей церкви не хватаетъ никакихъ силъ. Да и какъ же будетъ бороться духовенство господствующей церкви съ „Иванушками“, когда эти „Иванушки“ обязаны своимъ появленіемъ именно духовенству, которое на свое служеніе смотритъ какъ на ремесло, а на храмы, въ которыхъ оно служить—какъ на... мастерскія. Для большей иллюстраціи допустимаго и несоблазнительнаго въ усмотрѣніи духовенства господствующей церкви можно указать еще на одинъ фактъ, который намъ сообщенъ на-дняхъ. На станціи „Брянскъ-Московскій“, Московско-Кіево-Воронежской жел. дороги, было вывѣшено слѣдующее объявленіе: „Въ субботу 11-го декабря 1910 года, въ помѣщеніи желѣзнодорожнаго училища, кружкомъ любителей малороссійскаго драматическаго искусства *въ пользу церковно-приходскаго совѣта* представлено будетъ „Безталанна“, малороссійская драма въ 5-ти дѣйствіяхъ съ хоромъ и танцами. Начало въ 8½ часовъ вечера. По окончаніи спектакля „Танцевальный вечеръ“, *летучая почта, конфетти и серпантинъ*“. Такъ вкратцѣ изложено въ объявленіи. Интересно знать: извѣстно ли было объ этомъ той духовной консисторіи, въ вѣдѣніи которой находится духовенство этого церковнаго прихода, совѣтъ котораго, задумавъ пополнить, очевидно, пустующую свою кассу, рѣшилъ устроить наканунѣ воскреснаго дня *въ то время, когда должна совершаться всенощная, спектакль и пляску*. Если это неизвѣстно было консисторіи, то, несомнѣнно, объ этомъ знали причтъ этого церковнаго прихода. И едва ли подлежитъ сомнѣнію даже присутствіе на этомъ вечерѣ самого причта. Находчивость церковно-приходскаго совѣта въ дѣлѣ пополненія своей кассы несомнѣнна, но какія причины предшествовали такой находчивости, догадаться нетрудно. Вѣдь развѣ народъ бѣжитъ изъ церкви, въ которой служатъ изъ рукъ вонъ плохо священники-вымогатели, то естественно, что и нѣтъ дохода. А нѣтъ дохода, такъ нужно найти къ тому источники. Вотъ церковно-приходскій совѣтъ и задумалъ наканунѣ праздника *задать пляску съ благотворительною цѣлью, въ пользу церковно-приходскаго дѣла*. Но

что же въ то время думали батюшки этого прихода? Неужели они не находили въ этомъ соблазна для „православныхъ“? Да спросили ли они объ этомъ хоть свою консисторію?

Да, подходящее бы тутъ было мѣсто для Продіады съ своею дочерью, цѣною такой же пляски добившихся святой главы Іоанна Крестителя!

Вотъ куда слѣдовало бы обратить свои взоры духовнымъ консисторіямъ, а не на чтенія о безпоповцахъ! Но почему же такія дѣла, какъ въ Брянскѣ, не считаются непозволительными духовенствомъ господствующей церкви? Да просто потому, что такой взглядъ у духовенства на допустимое и недопустимое, на позволительное и непозволительное, есть наслѣдіе по преемству отъ своихъ предковъ. Вы обратите вниманіе, что творилось самими первозасѣдателями синодальнаго вѣдомства при началѣ появленія послѣдняго. „*Феофанъ* (вице-президентъ синода), сдружившись съ такимъ же ересиархомъ *Феодосіемъ Яновскимъ* (пишетъ свящ. Синайскій), начали явно всю святую церковь бороться и вся ея догматы и преданія разрушать и превращать, и безбожное лютеранство и прочее еретичество вводить и вкоренять; и тогда весьма отъ нихъ было въ народѣ плачевное время. *Учили быть вездѣ противу благочестія безопасныя бесѣды, и кто каковое хотѣлъ на церковь поношеніе говорилъ* *), и всякое развратное и слабое житіе имѣти учили смѣло; и такъ тогда поносима и вничтожаема св. церковь была, что всякое благочестивое христіанское дѣло единымъ словомъ—суевѣріемъ называемо было; и кто въ нихъ, въ еретикахъ, былъ пущій пьяница и нахаль, и сквернословъ, и шутъ, тотъ званъ и вмѣняемъ въ простосердечнаго и благочестиваго человѣка, и на высочайшія чести духовныя по ихъ еретическому предстательству возводимъ былъ; кто же хотя мало постникъ или воздержникъ и богомольный человѣкъ, тотъ у нихъ званъ былъ раскольникомъ, и лицемѣромъ, и ханжеею, и безбожнымъ, и весьма недобримъ человѣкомъ“.

Для составленія такого мрачнаго представленія о нравленіи Феофана нужно было имѣть много данныхъ и поводовъ, въ которыхъ, впрочемъ, не было недостатка. Иновѣрные воззрѣнія дѣйствительно стали проникать въ церковную сферу. По словамъ профессора М. О. Кояловича, „Феофанъ Прокоповичъ громилъ даже въ правительственныхъ актахъ дорогія русскія учрежденія—русское патріаршество, русское монашество, русское уваженіе къ чудесамъ, и въ то же время онъ *любитель всего святскаго, другъ свѣтскихъ людей и иновѣрцевъ*“!! („Отнош. русск. церковн. власти“, Синайскаго, стр. 332 и 333). Вотъ съ какихъ поръ началось считаться у духовенства господствующей церкви позволительное непозволительнымъ и недопустимое—допустимымъ. Не лучше Феофана былъ и другой его сподвижникъ—Феодосій Яновскій.

„Чтобы видѣть, какъ было соблазнительно поведеніе Феоодосія,—читаемъ въ той же книгѣ,—и какое оно могло посеять недоувѣріе въ народѣ къ составу и дѣйствіямъ святѣйшаго синода, нужно указать на слѣдующія обвиненія противъ Феоодосія, доказанныя на судѣ. Вопреки своему монашескому обѣту, положенію и обычаю, Феоодосій, живя въ 1723 году (времено) въ Москвѣ, *устраивалъ въ вечерніе богослужебныя часы собранія (ассамблеи съ музыкою)*; игралъ въ карты; предавался роскоши и вообще чувственности; присваивалъ церковныя деньги; для увеличенія средствъ на прихоти и по страсти къ сребролюбію, по его приказанію, продавались старинныя колокола, спарывали дорогія украшенія съ облачений, снимали, въ присутствіи многихъ, золотыя и серебряныя привѣски съ чудотворныхъ иконъ и священныхъ изваяній; Феоодосій самовольно бралъ изъ пат-

*) Курсивъ здѣсь и далѣе нашъ.

риаршей ризницы дорогую архиерейскую одежду и другія вещи для собственнаго употребленія и для подарковъ своимъ любимцамъ; Θεодосій присвоилъ себѣ часть движимаго и недвижимаго имущества, оставшагося послѣ смерти м. Стефана Яворскаго; бралъ взятки за перемѣненія и повышенія должностныхъ лицъ; кромѣ хищничества и святотатства, Θεодосій, по словамъ м. Сильвестра Холмскаго, многіе соблазны предъ народомъ безстыдно творилъ и на пакость многимъ оскорбленіе чинилъ, и святыхъ угодниковъ и святѣйшихъ іерарховъ различными хулами ругалъ“ (стр. 340).

Это было въ началѣ 18-го вѣка. Но вѣдь такіе примѣры заразительны. Возмутительное отношеніе Θεοφана съ Θεοδοσίемъ ко всему святому и дорогому для вѣрующаго человѣка находить и нынѣ не мало достойныхъ себѣ потомковъ въ лицѣ духовенства господствующей церкви. Возьмите вы, напримѣръ, разныхъ Волошукъ и Сторожевыхъ, воспитавшихся въ той же атмосферѣ, что и Θεοφанъ съ Θεοδοсіемъ; они не знаютъ даже самой элементарной церковной истины, такъ что въ то время (будь оно не ладно!), когда они, по какому-то недоразумѣнію, были въ старообрядцествѣ, то одинъ изъ нихъ, безъ всякаго сомнѣнія, счелъ позволительнымъ за трапезой предложить одному изъ старообрядческихъ епископовъ, когда сей послѣдній былъ приглашенъ къ нему на квартиру, кушанье, состоящее изъ мясного продукта, и притомъ въ постный день. А другой,—по рассказамъ его сослуживцевъ,—позволялъ себѣ самыя безобразнѣйшія выходки во время совершенія имъ богослуженія. Естественно, поэтому, было со стороны старообрядческой епископской власти совершенное воспрещеніе такимъ безобразникамъ священнослуженія. Послѣ чего одинъ изъ нихъ ушелъ въ католичество, а другой,—по послѣднимъ извѣстіямъ,—завелъ въ Петербургѣ общину „братца Иванушки“, гдѣ и мечтаетъ быть настоятелемъ. Послѣ этого что же удивительнаго, что и другія духовныя персоны, какъ, напримѣръ, въ Брянскѣ, не сочли непозволительнымъ устройство церковно-приходскимъ совѣтомъ наканунѣ воскреснаго дня 11-го минувшаго декабря танцевальнаго вечера *съ благотворительною, на церковно-приходскія нужды, цѣлью*. Очевидно, что здѣсь духовенство не нашло никакого соблазна для „православныхъ“. А вотъ старообрядцы пожелали устроить публичное чтеніе о безпововскомъ религіозномъ теченіи за послѣднее время, такъ московская духовная консисторія запротестовала и согласія своего не дала. А что бы сказала консисторія тогда, если бы послѣ чтенія, какъ и въ Брянскѣ, послѣ малороссійской драмы, назначены бы были танцы?..

На такой вопросъ, въ виду вышеизложеннаго, отвѣтитъ нетрудно.

Братство же старообрядческаго имени Честнаго и Животворящаго Креста Господня, увѣрены, не соблазнится примѣромъ брянскаго церковно-приходскаго совѣта для пополненія своихъ скудныхъ средствъ на религіозно-просвѣтительныя цѣли.

Цѣлью устройства „пляски“ позорно и погубно добывать средства на религіозныя дѣла и цѣли!

Н. В.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Духовные журналы.

Въ обзорѣ духовной публицистики за 1910 г. петербургскій академическій журналъ „Церковный Вѣстникъ“ высказываетъ горькое сѣтованіе, что духовные журналы не освѣ-

щаютъ современные вопросы, что они неинтересны, безжизненны.

Намъ кажется, едва ли задачи ежемѣсячныхъ журналовъ должны исчерпываться теоретическо-богословскими и религіозно-нравственными вопросами. Въ такомъ видѣ духовная журналистика не возбуждаетъ большого интереса даже въ духовномъ обществѣ и не приноситъ той пользы, какую могла бы принести. Текущіе вопросы церковной жизни почти всегда требуютъ къ себѣ серьезнаго и внимательнаго отношенія. Особенно надо это сказать о тѣхъ важныхъ проблемахъ, какія стоятъ на очереди въ настоящее время. Для правильнаго рѣшенія ихъ необходимо не только обсужденіе съ точки зрѣнія практической, но и научно-исторической, каковому обсужденію не можетъ достаточно посвящать мѣста еженедѣльная или ежедневная печать. Вотъ тутъ ежемѣсячники могли бы оказать незамѣнимую услугу церковному дѣлу, поставивъ себѣ задачей всесторонне и основательно освѣщать вопросы даннаго момента. Тогда, разумѣется, возросъ бы и интересъ къ духовнымъ журналамъ въ обществѣ, сильно упавшій въ послѣдніе годы. Это паденіе столь значительно, что нѣкоторые духовные журналы теперь, вслѣдствіе сокращенія подписки, должны рѣшать вопросъ: быть имъ или не быть. Не нужно забывать, что печатное слово есть выраженіе внутренней жизни извѣстнаго общества, сословія, корпорации и могучая сила общественнаго вліянія въ наши дни, и что упадокъ духовной журналистики неминуемо роняетъ и вообще авторитетъ духовный въ странѣ.

Такъ дѣло обстоитъ съ ежемѣсячниками. Не въ лучшемъ состояніи находятся и еженедѣльники.

Почти всѣ еженедѣльники обслуживаютъ преимущественно религіозно-нравственные интересы, предназначаясь для назидательнаго чтенія, или какіе-либо интересы спеціальныя, какъ-то: проповѣдническіе, миссіонерскіе. По широкой программѣ, захватывающей всѣ вопросы текущей жизни, издаются собственно только «Церковныя Вѣдомости» и «Церковный Вѣстникъ». Но первый журналъ является официальнымъ органомъ, и это значительно суживаетъ на практикѣ его программу и стѣсняетъ свободу ея осуществленія; такъ что второй журналъ является, пожалуй, единственнымъ болѣе или менѣе свободнымъ органомъ своего типа.

Не для рекламы ли „Церковный Вѣстникъ“ похваляютъ себя. Самыми худшими и безсодержательными являются „Епархіальныя Вѣдомости“.

Эти журналы вообще всегда были захудалыми и безжизненными, такъ что ихъ значеніе болѣе ограничивается официальнымъ отдѣломъ. Изъ публицистическихъ статей рѣдко гдѣ появится въ «Еп. Вѣд.» что-либо интересное. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ эти журналы принуждены довольствоваться перепечатками и «литературнымъ хламомъ». Нечего и говорить, что ни одинъ изъ нихъ не стоитъ въ уровенъ съ современнымъ теченіемъ церковно-общественной жизни и не въ состояніи удовлетворить запросы церковнаго читателя.

Мимоходомъ „Церковный Вѣстникъ“ раскрываетъ положеніе этихъ органовъ печати и отношеніе къ нимъ епархіальной власти.

«Епар. Вѣд.», это — органы собственно официальные, хотя въ нихъ и значится «часть неофициальная». Въ нихъ нельзя сказать слова безъ опаски, да и цензоръ, трещащій владыки, не пропуститъ ничего «подозрительнаго». А можно ли въ наше время писать что-либо живое, не казенно-канцелярское, такъ, чтобы не подпасть какому-либо «подозрѣнію»? Все это справедливо заставляетъ обращаться къ высказываемой иногда въ печати мысли, что въ настоящемъ видѣ «Епархіальныя Вѣдомости» бесполезны.

Что касается ежедневныхъ изданій, то спеціально духовной прессы этого рода у насъ, въ сущности, не существуетъ. Единственными въ своемъ родѣ здѣсь органами являются петербургскій «Колоколь» и провинціальная «Подолія». Послѣдняя выходитъ три раза въ недѣлю и обслуживаетъ интересы, главнымъ образомъ, своей епархіи. Для провинціального духовнаго изданія, надобно сказать, эта газета поставлена недурно. Но, разумѣется, она не въ состояніи всесторонне обслуживать нужды церковныхъ читателей потому же, почему не въ силахъ дѣлать это «Епархіальныя Вѣдомости». Относительно «Колокола» всѣмъ извѣстно, что этотъ органъ замкнулся въ узко одностороннихъ партійныхъ тенденціяхъ крайняго праваго лагеря и остается глухъ и нѣмъ ко всему, что

не подходит подь его девизы. Главное же, онъ является часто совсѣмъ чуждымъ безпристрастія и представляетъ церковную и политическую жизнь въ своеобразномъ освѣщеніи, чрезъ цвѣтныя стекла. Въ довершеніе всего, хотя это и столичная газета, но она располагаетъ очень слабыми литературными силами. Въ ней часто помѣщаются статьи, по всѣмъ признакамъ принадлежація полунинтеллигентнымъ лицамъ или «борзописцамъ» въ стилѣ уличныхъ изданій. Такое явленіе тѣмъ болѣе странно, что названная газета имѣетъ, кажется, порядочныя средства и могла бы по своему столичному положенію обзавестись приличными сотрудниками.

Издатель „Колокола“ г. Скворцовъ обидѣлся на „Церковн. Вѣстникъ“ за этотъ отзывъ о его газетѣ. Желая выставить свой органъ печати въ солидномъ видѣ со стороны его литературныхъ силъ, Скворцовъ выписываетъ въ „Колоколѣ“ имена своихъ сотрудниковъ. Въ числѣ ихъ есть немало архіереевъ и нѣсколько профессоровъ академіи. Напрасно издатель „Колокола“ выдалъ ихъ. Именно ихъ „Церковн. Вѣстникъ“ и называлъ „полунинтеллигентными лицами“ и „борзописцами“, пишущими въ „стилѣ уличныхъ изданій“. Архіереямъ совсѣмъ не къ лицу заниматься такими писаніями.

Итакъ, — заканчиваетъ свой обзоръ «Церковн. Вѣстн.», — духовная публицистика начинаетъ 1911 годъ въ условіяхъ, далеко не совсѣмъ для нея благоприятныхъ. Отъ начинающагося года трудно ждать, чтобы что-нибудь измѣнилось въ данномъ отношеніи. Правда, поговаривали что-то о новыхъ правилахъ духовной цензуры. Но, сохрани Богъ, отъ такихъ правилъ, какія рекомендуются нѣкоторыми изданіями! Въ настоящемъ положеніи духовной печати всякое цензурное нововведеніе навѣрно ухудшило бы еще названное положеніе, и потому лучше обойтись здѣсь безъ «реформъ»... Надобно пожелать только, чтобы церковное общество отзывчивѣ относилось къ печатному слову. А при общественной поддержкѣ печать переживетъ и болѣе трудныя времена.

Но поддерживать обществу нечего. Не поддерживать же безсодержательную и живую печать.

Дозволенное прелюбодѣніе.

Въ „Утрѣ Россіи“ епископъ Михаилъ передаетъ свою бесѣду съ константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ и оглашаетъ возмутительный фактъ вторичнаго вѣнчанія старообрядца въ господствующей церкви на другой невѣстѣ при жизни первой его жены.

Я спрашивалъ патріарха: имѣетъ ли право церковь дозволить бракъ, когда знаетъ, что брачующійся имѣетъ уже семью и дѣтей, неосвященныхъ церковью?

Не обязана ли она принять мѣры, чтобы «во имя истиннаго единобрачія» закрѣпленъ былъ уже наличный союзъ, благословенный дѣтьми?

Если въ чинѣ вѣнчанія спрашиваютъ, «не обѣщанъ ли иной», очевидно, потому, что при обѣщаніи вѣнчаніе немислимо, то вѣдь «семья» уже существующая — высшая форма обѣщанія.

— «Нѣтъ, пусть вѣнчаютъ», — отвѣчалъ владыка.

— «А какъ же сожигательница? Ея дѣти, обреченныя на голодъ и безправіе?».

— «Она пусть несетъ смиренно наказаніе Божіе за грѣхъ свой».

Мнѣ показался этотъ отвѣтъ верхомъ цинизма и безсердечія, отрицаніемъ самой сущности Евангелія.

Но, оказывается, — бываетъ хуже.

Вотъ недавній эпизодъ, — имѣвшій мѣсто въ с. Юшковѣ, Тюменскаго уѣзда.

Въ Юшковѣ живетъ молодой крестьянинъ-старообрядецъ. Емельянъ Поздеринъ.

Года четыре назадъ Емельянъ женился (по старообрядческому обряду) на односельчанкѣ-старообрядкѣ. Агриппинѣ Емельяновой. Жили дружно, хорошо, по-Божьи.

Какъ вдругъ нѣсколько времени назадъ по деревнѣ прошелъ странный слухъ: Емельянъ Поздеринъ женится.

— Да вѣдь онъ женатъ... на Аграфенѣ?

— Мало что женатъ. Да, вишь, выбралъ теперь себѣ другую — Агнію Марандину, вотъ и женится...

— Но какъ же это можетъ быть, — отъ живой жены да на второй женится?..

— А такъ и можетъ... Присоединился, вишь, онъ къ «православной» церкви, — его и обвѣнчаютъ... какъ холостого...

— Да баюшка про первую-то жену знаетъ?

— Знаетъ. И не только про самую женитьбу его, а и про то, что онъ беременную бросаетъ жену, и про то знаетъ.

— Какъ это? Невозможно. Чай, дѣти не котята. Да и вѣнчаны вѣдь.

Однако Поздерина обвѣнчали.

Что же это такое, въ самомъ дѣлѣ?

Бракъ старообрядца со старообрядкой — даже юридически уже 30 лѣтъ признанъ, какъ законный.

Здѣсь нѣтъ и того грѣха, который такъ строго караетъ «вселенскій святитель». И все-таки.

Сообщеніе прислано мнѣ не старообрядцемъ. И однако онъ пишетъ:

«Какъ же это? Какъ же тогда бракъ-то, дѣтишки-то, коли каждый можетъ нажить пятокъ дѣтей, — потомъ изъ-за сотенной бумажки найти новую жену, а семью выкинуть за ворота. Не по-Божьи. Объясните»...

Объяснить мудрено.

Очевидно, это — новая форма охраны брака, непонятная для простой «человѣческой» совѣсти.

Нѣтъ, это не „новая форма“, а старая. Ее практикуетъ господствующая церковь по отношенію къ совратившимся къ ней старообрядцамъ сотни лѣтъ. Сколько этой „формой“ загублено семействъ, сколько соблазнено душъ, ушедшихъ въ синодскую церковь не для спасенія, а для удовлетворенія плотскихъ чувствъ, для разврата. Рѣки слезъ пролило около этой „формы“. Но она все еще существуетъ и служитъ одной изъ приманокъ въ господствующую церковь.

Велнкій разгромъ

(ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ).

(Продолженіе, см. № 1 ж. „Церковь“).

III.

Темень такая, что хоть глазъ выколи.

Не видно собственной руки. На небѣ ни звѣздочки. Впрочемъ, пожалуй, здѣсь темно и днемъ.

Даже полуденное солнце развѣ чуть-чуть можетъ освѣтить эту непроглядную чашу.

Прорваться черезъ стѣну вѣковыхъ сосенъ, уходящихъ вершинами туда, къ звѣздамъ...

Бываютъ мѣста, о которыхъ говорятъ: „сюда и звѣрь не забѣгаетъ“.

Кажется, здѣсь одно изъ такихъ мѣстъ. И все-таки сюда забрелъ не только звѣрь, а человѣкъ.

Кто-то шагаетъ мѣрными утомленными шагами по крѣпкому снѣговому насту.

„Господи, Господи... Видно, конецъ... Позвать развѣ... Но кто откликнется здѣсь?..“

Однако отчаяніе хватается за соломенку. „По-мо-гите“, — хрипитъ чей-то надорванный, измученный голосъ.

И замираетъ.

Лѣсной шумъ заглушилъ бы не только этотъ безнадежный крикъ, но и громъ мещериновскихъ мортиръ...

Только вѣтеръ воетъ въ отвѣтъ.

„Господи, не дай умереть безъ покаянія!“ И съ послѣдними усиліями пробуетъ двигаться среди бездорожья и сугробовъ.

Онъ идетъ уже бессознательно — безъ думъ, безъ надежды.

„Не дойду“... одна эта мысль вертится въ мозгу, но и она уже мертвая. Душа ея не слышитъ.

Уже двѣ недѣли идетъ изъ монастыря нашъ знакомецъ, Ивашка Дмитріевъ.

Вскорѣ послѣ Крещенья послали его съ грамотой къ сильнымъ людямъ на Москву.

„Авось-де выручатъ— Хованскіе или Урусовы.

И все шло хорошо. Удалось миновать Заяцкій острогъ. Пройти черезъ заставы. Выбраться къ поморью. Но дальше и нивѣсть какъ сбился съ дороги—въ дикомъ Каргопольѣ.

Вотъ третій день среди лѣсу и не можетъ выйти хоть на волю. На свѣтъ. Какъ Богъ уберегъ отъ звѣря, и самъ Ивашка не знаетъ.

Хорошо, что до вчерашняго дня ночей не было: свѣтлѣе дня, хоть и въ тайгѣ, а немного видать. Ну, а со вчерашняго дня смерть. Темно. Да и въ низахъ потемнѣло.

Силь уже нѣтъ.

Вотъ ноги, двигавшіяся, какъ колеса машины, отказались служить.

„Отдохнуть надо“...—мелькаетъ мысль, но Иванъ Дмитріевъ чувствуетъ, что остановка—смерть и снова собираетъ всю волю, чтобы итти, итти и итти...

Однако всему бываетъ конецъ. Знобить... И хочется спать.

„Нельзя, нельзя“—кричитъ кто-то въ уши. Но сонъ побѣждаетъ. Усну...

И путникъ опускается лицомъ внизъ на бѣлый снѣгъ...

Чей-то рѣзкій вой прорѣзалъ воздухъ между двумя волнами лѣсного шума—и замеръ...

И лѣсъ исчезъ...

„Свѣтло стало... Хорошо. Гдѣ онъ? Да, конечно, дома, въ обители.

Онъ попрежнему на сторожѣ... Въ стѣнѣ. Только не одни міряне на стѣнахъ. Всѣ старцы здѣсь... Темные лики иноковъ двигаются по стѣннымъ ходамъ.

Вонъ Никаноръ кропитъ святой водой стѣны и башни“... (Ивашкѣ грезится страшное 23-е декабря).

Точно рыданіе, несется молебное пѣніе.

„Кажется, древняя священная обитель отпѣваетъ себя живо и кропитъ свою собственную могилу“.

И еще печальнѣе пѣнія отвѣчаетъ эхо древнихъ стѣнъ.

„Зачѣмъ это стѣны обходятъ,—думается въ бреду Ивашкѣ.—Ахъ, да, сегодня воры идутъ на обитель. Вѣстовщики сказали, что Мещериновъ рѣшилъ итти прислуномъ.

Да вонъ уже видно ихъ передовыхъ. Идутъ... Близо.“

„Вонъ на морѣ, на голубой поверхности залива, тихо покачиваются суда. Кровавымъ пятномъ горитъ на солнцѣ красный флагъ воеводскаго судна. А еще ближе, по берегу, краснѣются цѣлыя кровавыя полосы: это красные кафтаны стрѣльцовъ, которые, перенявъ у нѣмцевъ нѣкоторыя воинскія хитрости, шли нога въ ногу, поблескивая ружьями. Впереди несутъ тяжелый зеленый стягъ съ золотыми кистями. За ними медленно двигаются, скрипя и покачиваясь въ воздухѣ, какія-то чудовища въ родѣ висѣлицъ на толстыхъ колесахъ: то „тараны“—стѣннотыныя орудія, которыми предназначалось разбить въ щепень стѣны, сложенные когда-то руками самого Филиппа, святителя московскаго, во время его печальнаго изгнанія.

За таранами чериѣются пушки, которыя стрѣльцы везутъ на себѣ, лямками. Подъ зеленымъ стягомъ грузно переваливалась массивная фигура, сверкая шлемомъ и кольчугою: это былъ самъ воевода, холонъ его пресвѣтлаго царскаго величества Ивашка Мещериновъ“ (Мордовцевъ).

„А, вонъ, бритые... Этого толстаго Ивашка знаетъ: это—Келень—маіоръ. А тотъ рядомъ Бушъ—ротмистръ. Нѣмцы все“,—думаетъ Ивашка.

Однако разглядывать некогда: надо готовиться къ встрѣчѣ.

„Ну, съ Богомъ, наше дѣло сдѣлано,—говоритъ Никаноръ.—Дѣлайте, что Богъ укажетъ... Пойдите за угодниковъ. А наше дѣло помолитесь да поплакать за обитель. Чтобы поменьше погибло душъ христіанскихъ...“

Кольхаясь и сверкая золотомъ, двинулась со стѣнъ „святость“: хоругви и иконы. Опустѣли стѣны.

Тамъ, въ соборной церкви, возносятся молитвы.

„Какъ, чай, старецъ Макарій молится,—думаетъ Ивашка,—святой старецъ“!

А наверху гремятъ выстрѣлы, отражаясь кровавыми пятнами на сѣромъ фонѣ неба.

Стены раненыхъ мѣшаются съ ревомъ гранатныхъ пушекъ. Шумятъ, какъ враны, что летятъ стадомъ.

Ивашка и всѣ остальные испуганно слѣдятъ за работой новыхъ пушекъ, сдѣланныхъ „хитрецами“ Мещеринова изъ дерева.

Въ обители уже знаютъ, что „опа изъ нихъ вмѣщаетъ 190 ядръ, ова 290, ова 390, начиненныхъ порохомъ“.

Плохи однако хитрецы. И плохи и ихъ деревянные пушки. Вотъ зарядъ первой разсыпался, не долетѣвши до стѣны.

Другая... Гдѣ-то далеко за обителью шумятъ съ шумнымъ „скрежетомъ и клочотаніемъ огня и пушекъ“ взрывающіяся ядра.

Третья... Теперь стаей вороновъ кажется надъ обителью... Вотъ они надъ крестомъ соборной церкви, но нѣтъ, пронесъ Богъ.

„Духъ нѣкій дуну отъ церкви и расточи оныхъ (враговъ) въ монастырѣ“. Только два ядра упали среди стѣны и одна у самой гробницы св. Германа.

Зато простыя пушки стрѣляютъ лучше. Вотъ, слышать, одно ядро въ Спаса попало.

Утихаетъ приступъ.

Ивашка видитъ, какъ сотники Исачко и Санько, раздраженные обидой Спасу, сбрасываютъ со стѣнъ лѣстницы съ насѣвшими „ворами“. Послѣдніе крики и стоны.

„А что это тамъ? Точно звонъ какой. Зачѣмъ звонять... Въ соборѣ что ли?“

Вотъ чья-то пуля, должно, припала на Ивашкину долю. Острая боль въ рукѣ заставила его очнуться.

Онъ поднялся на локоть. Ничего нѣтъ: ни обители, ни Келена, ни Буша.

Только шальной волкъ, одиночка, напуганный тѣмъ, что мертвый всталъ, отбѣжалъ въ сторону. Онъ спасъ нашего путника.

Ивашка снова очнулся и оглядѣлся кругомъ.

Откуда-то въ самомъ дѣлѣ звонили... Слабымъ глухимъ звономъ.

Ивашка поднялся и снова пошелъ. Вотъ и околица. Чья-то изба, огонь. Онъ стукнулъ раза три желѣзной кочелдой и упалъ около калитки.

IV.

А Ивашкиной обители наступалъ конецъ. Кончились свѣтлыя ночи. И новыми глядятъ Соловки.

Огромныя стѣны обители закрылъ, облѣпилъ густой темной массой мракъ. Ничего не видно. Кажется, отойди на три шага отъ стѣны и опять ихъ не найдешь, темнота обступила, закрыла все кругомъ, какъ темнымъ копакомъ покрыла васъ, даже бѣлый снѣгъ подъ ногами и тотъ еле видѣется. А монастырь совсѣмъ невидимъ—ничего: ни церквей, ни келій, ни хлѣбовъ,—будто стрѣльцы успѣли уже разрушить все.

Не оставили камня на камнѣ, но кое-гдѣ свѣтитъ огонь.

Не спать. На полунощницу, должно быть, встали, хоть и рано еще.

И въ кельѣ архимандрита Никанора слабавато свѣтитъ иноземный свѣтецъ,—привезли аглицкіе купцы.

Краснымъ пламенемъ горитъ лампада передъ образомъ.

У отца Никанора, который только что читал какой-то длинный свитокъ,—гость.

Ризничій чернецъ Веніаминъ, еще не очень старый, высокій инокъ. Онъ, видимо, только что вошелъ.

— Что читаешь-то? Все посланіе батюшки Аввакума?

— Да... Думаю, конецъ нашъ пришелъ. Ко время его посланіе-то. Хорошо написалъ. Уладительно.

— Правда... Правда... Ну-ка прочти-ка. Истину говоришь, что ко время. Смертушка ждетъ. Чую и я.

...,Всѣмъ нашимъ“,—началь Никаноръ сквозь слезы.

...,Всѣмъ нашимъ горемыкамъ миленькимъ на Соловкахъ, протопопъ Аввакумъ, рабъ и посланникъ Господа Бога и Спаса нашего Исуа Христа, благодать вамъ, отцы и братія, и чада, и сестры, и дщери, и ссущіе младенцы! Прослышалъ я здѣсь, сидя на чѣпи въ землянѣй ямѣ, что вы, яко подобаетъ воинамъ Христовымъ, ратоборствуете добре супротивъ проклятыхъ никоніанъ,—честь вамъ и слава, стрѣльцы Христовы! И Никанорушка—свѣтъ архимандритъ, осквернивъ и себя (временной измѣной въ 1667 г.) нынѣ, чу, кровію омываетъ пятно то съ души своей. Спасибо, свѣтъ Никанорушка“.

Никаноръ нѣкоторое время не могъ продолжать отъ слезъ.

...,Молю всѣхъ васъ, страждущихъ о Христѣ, кричу къ вамъ изъ ямы моей,—продолжалъ онъ оправившись,—изъ сѣни смертнѣй, рудѣ мои простираю къ вамъ изъ земли, изъ живой могилы, въ ню же ввергоша меня сатаны сыны; молю съ воплемъ и кричаніемъ, откликнетесь, свѣты мои миленькіе: еще ли вы дышите, или уже сожгли васъ, что лучину Христову, или передавили, или въ студеномъ морѣ, что щенять, перегонили? Нѣту чу? Дай-то Богъ. А коли нѣту,—именемъ Божиимъ заклинаю васъ: претерпимъ здѣ мало отъ никоніанъ, претерпимъ и кнутъ, и огонь, и костей ломаніе, претерпимъ мигъ единый смертнѣй, яко молнія краткій, да Бога вѣчно возвеселимъ и съ Нимъ вмѣстѣ возрадуемся. Нынѣ бо въ зеркалѣ гаданія, тамо же, за гробовой доской, за костромъ, за висѣлицей, лицомъ къ лицу Его, Свѣта нашего, узримъ. Нынѣ намъ отъ никоніанъ огонь и дрова, земля и топоръ, ножъ и висѣлица, могила безъ савана, похороны безъ ладану; вмѣсто пѣнія „плачу и рыдаю“—кричаніе и рыданіе сѣкомыхъ и пытаемыхъ, вопленіе женъ и дѣтей, дугненіе урѣзанныхъ языковъ; тамъ же ангельскія пѣсни и славословіе, хвала и радость, и честь, и вѣчное ликованіе въ царскихъ вѣнцахъ. Яра нынѣ зима, охъ яра, студена, но сладокъ тамо и тепель рай; болѣзненно терпѣніе, но блаженно воспріятіе“...

Никаноръ пропустилъ страницу.

...,Приношу васъ и себя въ жертву Богу живу и истинну, Богу животворящему мертвые и сожженные въ золу,—снова зачиталъ онъ.—Самъ по нимъ азъ умираю и вамъ того желаю. Станемъ же добре, станемъ твердо. Аще не нынѣ, умеремъ же всяко, а изъ насъ, что изъ зерна горюшна, вырастутъ тмы темъ. Помяните первыхъ христіанъ. Нынѣ что! нынѣ—игралище, шутки, широкая масленица намъ: насъ жгутъ и вѣшаютъ въ одиночку, а тогда, свѣты, посѣжали сѣкирами во главу по сороку тысячъ, топили въ озерахъ по полутрети до четырехъ тысячъ, жгли безъ числа, что лѣсъ. А что взяли! Изъ дванадцати апостоловъ стали тмы темъ вѣрующихъ. Тако и изъ насъ. Сожгутъ одного изъ насъ,—что золы-то выйdetъ! А та зола, свѣты мои, сѣмя новое; сколько зеленокъ праху сего отъ сожженного тѣла пустятъ по свѣту, столько новыхъ вѣрныхъ вырастетъ изъ тѣхъ малыхъ золинокъ. Отрубили у кого голову,—ино та голова зерномъ стала, и отродится то зерно изъ могилы самъ-соть, самъ-тысячъ: ни одина рожъ такъ не родить, ни ячмень, какъ голова мученика Это вѣрно, други. Посѣки одинъ дубъ,—анъ сто дубковъ пойдетъ отъ корня. Такъ-то! Вонъ меня еще не по-

сѣкли, я еще расту, старый дубъ, а изъ меня ужъ выросъ во какой молодой дубокъ“...

— Зола... Кабы и отъ обители не осталась одна зола,—скорбно проговорилъ архимандритъ.

Оба старца затуманились. Предчувствіе „конца“ задѣло обоихъ своимъ темнымъ крыломъ.

— Не смерти боюсь... Дьявола, клеветника искони боюсь... Того, что облаютъ наше дѣло...

Ворами расшнуртъ дьяволы изоградофы.

— Думаю я, чего-чего не плели Васька Кириловцинь, али Матвѣй, али попъ Митрофанъ. Чтобы шкуру спасти—мучениками себя выказать. Геронтій и Мамасія еще ничего, а Митрофанъ-то да Васька сумѣютъ. Вонъ Игнашка, что съ Заячьяго Прибѣга, рассказалъ:

Васька-де плететь, что Никаноръ пятый годъ и Тайну не приемлетъ...

— Это, вѣдомо, наговорятъ,—вмѣшался Веніаминъ.—Все свое на насъ сложать... Такъ повелось...

— Вѣрно, что повелось, да скорбно. Не своими силишками, нищенскіе мы,—а силой Господней все-жъ мы были міру въ свѣтъ. Что добраго, коли наши дѣла да молитвы на дьявольскій ладъ растолкуютъ да оболгутъ...

— Вишь ты, не приобщался пять лѣтъ,—а чѣмъ я живъ, какъ не Христовымъ Даромъ?..

Тревожный стукъ прервалъ рѣчь.

— Логинъ, ты... Что, али неблагополучно...—въ одинъ голосъ тревожно вскрикнули оба старца.

— Нѣтъ, ничего... А только обезпокоенъ я... Сномъ обезпокоенъ.

— А мы думали... Что же за сонъ?

Логинъ началъ не сразу. Собрался съ силами: онъ былъ, видимо, очень взволнованъ.

— А вотъ, отцы... Уснулъ я и сплю крѣпко...

Вдругъ слышу, коснулся кто-то до меня. Слышу:

„Логинъ, встань, что спиши. Воинства ратныхъ во градъ будутъ скоро“.

Всталъ я, перекрестился: никого нѣтъ.

И снова уснулъ. Потомъ опять будить кто-то. Опять тѣ же рѣчи. И такъ трижды.

„Вошли-де воинствующіе уже во градъ“. Пошелъ я на стѣны. Все, какъ быть. Стерегутъ бодро и нигдѣ шуму ратнаго не слышать.

Однако вотъ пришелъ вамъ повѣдать.

— Да, сонъ дивный. Нужно собраться съ братіей помолиться. Вели, Логинъ, бить въ било...

...,Вяше полунощія и собрался въ церковь Господу Богу, Богородицѣ Владычицѣ и преподобнымъ чудотворцемъ молебень съ теплѣйшими слезами совершиша, послѣдъ же полунощнику и утреню отпѣтъ и утру глубоко одержашу разыдоша по кельямъ“.

Разошлись всѣ тревожные и беспокойные: бѣда висѣла въ воздухѣ.

У.

И она пришла...

Въ то самое время, какъ Никаноръ бесѣдовалъ съ Логиномъ, „іуда“ Теокистъ съ маіоромъ Келеномъ и 50-ью стрѣльцами ломали слабо заложенную стѣну—отъ храма Онуфрія Великаго къ бѣлой башнѣ—на мѣстѣ стараго прохода изъ сушильной палаты, черезъ который раньше носили въ эту палату воду.

Пробивъ проходъ и сбивши замки у городского тайника, стрѣльцы оказались сразу внутри святой обители.

Защитники обители бросились къ пролому.

Но ихъ было мало... А въ ворота входилъ уже Мещериновъ. Скоро тридцать труповъ лежало другъ на другѣ гор-

кой у церкви святого Онуфрія. Впереди всѣхъ лежалъ Логинъ съ проломленной бердышомъ головой.

Силы были сломлены. Отчаявшіеся защитники очень немногіе числомъ кинулись по кельямъ.

А за ними шла смерть. 3—4 инока изъ „недовольныхъ“, спасая жизнь, вышли съ иконами навстрѣчу побѣдителя.

Мещериновъ шелъ въ соборный храмъ служить молебень. Дымъ отъ продолжавшихся выстрѣловъ окуталъ обитель сѣрвато-краснымъ туманомъ.

Все было кончено...

Стрѣльцы бродили по кельямъ, забирая спрятавшихся иноковъ и что попадетъ подъ руку.

„Старцевъ не трогать...—распорядился воевода.—Сковать и беречь покрѣпче“.

Послѣ предатель Θεоктистъ въ своей челобитной царю Θεодору разъяснилъ, почему въ этотъ день Мещериновъ оказался такимъ милостивымъ. „Оставилъ бѣльцовъ и чернецовъ, смотря по животамъ,—у кого денегъ больше“,—пишетъ онъ о слѣдующемъ днѣ.

Значить, впередъ нужно было сдѣлать разборъ, а теперь Мещериновъ торопился въ монастырскую казну, „судъ“ онъ отложилъ на завтра. Ночь кончилась.

А въ это время точно кровавое зарево разгорѣлось надъ монастыремъ чудный свѣтъ.

На черномъ невидимомъ небѣ вспыхнуло зарево, яркое, кроваво-красное.

Что это? Не подожгли ли пьяные отъ крови, а можетъ быть, и вина, стрѣльцы обитель?

Обитель освѣщена попрежнему только случайными выстрѣлами да лампадами у иконъ.

Это свѣтъ не отъ земного огня. Солнце? Нѣтъ и не оно.

Сѣверъ хоронилъ свою обитель радужнымъ сіяніемъ: онъ хотѣлъ освѣтить яркимъ свѣтомъ мученичество „свободныхъ душъ“.

А зарево все разгоралось. Пошли по небу красныя огненные иглы. Шонлылы кровавыя круги, росли, захватывали все небо. Распльвались, превращались въ колонны, арки, колонны снова переходили въ круги, снова въ колонны, своды... Безпрестанно мѣняя очертанія переливающимся краснымъ, по краямъ переходящимъ, все блѣднѣя, въ голубовато-серебристый, огонь горѣло сѣверное сіяніе.

Все освѣтилось...

Яркіе слѣпящіе лучи погнали мракъ съ моря и долинъ... И освободившись отъ темной густой пелены, заблестѣли, заискрились снѣжныя поля.

Вспыхнули вдругъ мелкими голубыми огоньками запорошенные снѣгомъ одинокія сосны вдоль берега. Засверкали золотые кресты, золоченые купола. Освѣтились монастырскія площади и постройки. И открылись стѣны, грозныя, неприступныя стѣны съ земляными валами, съ башнями, не могшими защитити обитель.

Напротивъ кельи настоятеля валяется опрокинутая кожда, изъ которой поили лошадей. Всюду разбросано сѣно, обрывки веревокъ. Снѣгъ по всему монастырскому двору былъ затоптанъ лошадиными и человѣчьими слѣдами. Около одной башни лежатъ обломки бердыша.

Съ дикими лицами бѣгаютъ озвѣрѣвшіе стрѣльцы.

Вонъ Никанора провели въ тяжелыхъ цѣпяхъ.

И всюду кровь, кровь, кровь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

СРЕДНІИ МИССИОНЕРОВЪ.

По привычкѣ.

Въ № 10 органа миссіонерства господ. церкви „Миссіонерскаго Обзорнія“, на 1639 страницѣ, разсказывается о бесѣдахъ старообрядческаго начетчика Ѳ. Н. Егорова съ миссіонерами. Бесѣды происходили въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ, Уфимской губерніи. Здѣсь любопытно не самое описаніе бесѣдъ (которыя, какъ извѣстно, всегда описываются миссіонерами по шаблону), а подробности приглашенія начетчика и характеристика послѣдняго. Вотъ эти интересныя по своей нелѣпости строки миссіонерскаго творчества:

„Въ округности села Зиргана, Стерлитамакскаго уѣзда, проживаетъ значительное число старообрядцевъ, приемлющихъ священство Австрійской іерархіи, которые усердно ищутъ прозелитовъ „отъ внѣшнихъ“. Чтобы доказать спасительность своего священства, они въ складчину выписали своего „миссіонера“ (за 700 руб.) (!) изъ Самарской губерніи (?) нѣкогого Ѳ. Н. Егорова. Егоровъ—молодой человекъ, большой руки краснорѣчивъ, говоритъ, не задумываясь въ выраженіяхъ (не стѣсняясь?), вкрадчивымъ, „елейнымъ тономъ“.

Въ этой коротенькой запискѣ,—что ни слово, то извращеніе дѣйствительности; такова ужъ, очевидно, миссіонерская природа, что никакъ не можетъ обойтись безъ того, чтобы не соврать на одномъ словѣ два раза. Самая крупная неправда въ сообщеніи миссіонера, это—сумма въ 700 руб., за которую старообрядцы пригласили будто бы г. Егорова. Миссіонеръ, какъ видно, рисовалъ съ себя. Не зная условій жизни старообрядческихъ начетчиковъ, живущихъ лишь добродетельными грошами прихожанъ, приглашающихъ ихъ на бесѣды, миссіонеръ постарался смѣрить начетчика Егорова на свой аршинъ. „Мы, молъ, получаемъ отъ казны тысячи полторы—двѣ, ну, и имъ (начетчикамъ) даютъ что-нибудь въ родѣ этого, наприм., рублей сотъ семь. Не долго думая, миссіонеръ настроилъ, что Егорову дали за бесѣду 700 руб. Ошибка получилась „небольшая“, всего лишь въ 15⁵/₉ раза, но, по миссіонерской ариметикѣ, это считается, очевидно, допустимымъ. вмѣсто 700 руб., г. Егоровъ получилъ въ дѣйствительности 45 руб., но изъ этой суммы пришлось издержать еще на дорогу изъ Казанской губ. до Уфимской и обратно около 40 руб. И вотъ эти-то жалкіе гроши миссіонеръ не постыдился превратить въ 700 руб.! Хотя бы сообразилъ то почтенный „сочинитель“, откуда возьмутъ бѣдные жители деревень отдаленной губерніи 700 руб., чтобы дать ихъ начетчику?

Вѣдь это же—абсурдъ!

Сразу видно, что миссіонерскій писака выводилъ навось, взявъ наудачу цифру покрупнѣе; это замѣтно еще и по тому, что онъ г. Егорова, жителя Казанской губерніи, приурочилъ къ Самарской. Такіе органы, какъ „Миссіонерское Обзорніе“, „Колоколъ“ и „Иже съ нимъ“, все перевариваютъ; написано и живетъ. Справедливо ли это, честно ли, въ расчетъ не принимается, яркой иллюстраціей чего можетъ служить взятый нами случай.

Но удивляться этому много не приходится, если вспомнить, что гг. миссіонеры дѣлаютъ это просто по устарѣлой привычкѣ.

Очередное балаганство.

Въ миссіонерской противостарообрядческой печати—большая рѣдкость серьезная статья по старообрядчеству. Миссіонеры не умѣютъ и не привыкли писать безпристрастно и дѣ-

ловито о старообрядцахъ. Каждый разъ, какъ только миссіонеры начнутъ говорить или писать о старообрядчествѣ, они не могутъ обойтись безъ лжи и клеветы, безъ шутовства и балаганства. Отмѣтимъ очередное ихъ балаганство. Въ № 12 „Миссіонерскаго Обзорнія“ (минувшаго 1910 г.) напечатана статья миссіонера Ѳ. Круглова: „Расколо-старообрядческая жизнь“. Въ ней дается отчетъ о состоявшемся въ прошломъ году XI-мъ всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ.

«Послѣ довольно значительнаго перерыва засѣданія, — сообщается здѣсь, — съѣздъ перешелъ къ обсужденію о судьбѣ старообрядческаго законопроекта въ законодательныхъ государственныхъ учрежденіяхъ. При обсужденіи этого вопроса, обычно, присутствовали, въ качествѣ «почетныхъ членовъ» съѣзда, извѣстные радѣтели старообрядческаго раскола: членъ Государственнаго Совѣта Стаховичъ и членъ Государственной Думы Карауловъ. Съѣздъ горячо благодарилъ обоихъ этихъ радѣтелей раскола: одного за проведеніе въ Государственной Думѣ старообрядческаго законопроекта, а другого — въ знакъ благодарности, какъ говорятъ, за защиту этого законопроекта въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ знакъ этой благодарности, какъ говорятъ, поднесены были съѣздомъ: Стаховичу — дорогая бисерная, съ бархатными лопастками, унизанными жемчугомъ, лѣстовка, а Караулову — мягкій, спшитый изъ дорогой разноцвѣтной матеріи, подручникъ. Эти подношенія, по объясненію нѣкоторыхъ старообрядцевъ, будутъ служить для Стаховича и Караулова эмблемою ихъ духовнаго родства съ расколо-старообрядческимъ міромъ» (стр. 2112).

Миссіонеръ Кругловъ, славящійся въ своей средѣ „хорошимъ литераторомъ“, пишетъ довольно-таки безграмотно: (например, „перешелъ къ обсужденію о судьбѣ“). Но это еще не велика бѣда. Пиши, какъ умѣешь, но будь честнымъ, правдивымъ и серьезнымъ въ своихъ писаніяхъ.

На съѣздѣ старообрядцевъ присутствовали представители газетъ. Никто изъ нихъ не огласилъ въ печати этого „факта“ подношенія съѣздомъ лѣстовки Стаховичу и подручника — Караулову. Причина понятна: самого подношенія не было. Старообрядцы никогда и никому изъ высокопоставленныхъ лицъ не подносили ни лѣстовки, ни подручника. Обычно они выражаютъ свою благодарность или подношеніемъ св. иконы, или благодарственнаго адреса. Круглову смертельно захотѣлось чѣмъ-либо выщутить доброе сердечное отношеніе старообрядцевъ къ защитникамъ ихъ правъ въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ и уязвить самихъ этихъ защитниковъ. Ничего болѣе остроумнаго онъ не могъ придумать, какъ выставить на миссіонерское посѣбніе старообрядческую лѣстовку и подручникъ. Вотъ похочуть-то, думалось ему, миссіонеръ и читатель миссіонерскаго органа надъ этими молитвенными принадлежностями старообрядчества. Болѣе 200 лѣтъ представители господствующей церкви выщучиваютъ и высмѣиваютъ древнерусскіе церковные обряды. Продолжаютъ это занятіе и теперь. Балаганщики, шуты, — они ни на что болѣе не способны. Извѣстныя сочиненія митр. Игнатія Тобольскаго, митр. Димитрія Ростовскаго, протоіерея Іоанна Журавлева и друг. переполнены нелѣпѣйшими и курьезнѣйшими сказаніями о старообрядцахъ. Какихъ только басенъ и сказокъ не рассказали о старообрядцахъ эти писатели. Сказки и басни ихъ вошли въ семинарскіе и академическіе учебники, на нихъ воспитываются архипастыри и пастыри господствующей церкви, ихъ доселѣ повторяютъ обличители старообрядчества. Казалось бы, довольно ужъ и старыхъ выдумокъ. Но миссіонеры все еще трудятся надъ выдумываніемъ новыхъ и новыхъ басенъ и сплетенъ. Выдумку Круглова архіерей какой-нибудь, въ родѣ Николая варшавскаго, еще съ высокой трибуны Государств. Совѣта или съ церковной кафедры когда-нибудь приведетъ, какъ сильный аргументъ, обличающій старообрядчество въ какомъ-нибудь грѣхѣ. Ссылаются же до сихъ поръ „историки“ на пресловутый само-

варъ, въ которомъ старообрядцы варили, будто бы, муро. Будутъ теперь ссылаться на лѣстовку Стаховича и подручникъ Караулова. Что жъ дѣлать! Если не на что болѣе опираться въ своихъ обличеніяхъ старообрядчества, полѣзешь и въ самоваръ, повѣсишься и на лѣстовкѣ. Миссіонеры господствующей церкви разыгрываютъ роль шутовъ и балаганщиковъ не по призванію только. Скорѣе — это дѣло крайней необходимости.

Моисей и Ааронъ.

У миссіонеровъ господствующей церкви есть свои Моисей и Ааронъ. Ихъ на-дняхъ открылъ В. М. Свворцовъ.

„На дѣло старообрядческой миссіи и литературы, — говоритъ онъ, — Промыселъ Божій вывелъ во благовременіи приснопамятныхъ о. Павла Прусскаго и проф. Н. И. Субботина и созданъ журналъ „Братское Слово“, который явился первою путеводною звѣздой для дѣятелей миссіи и пастырства въ борьбѣ съ расколомъ.

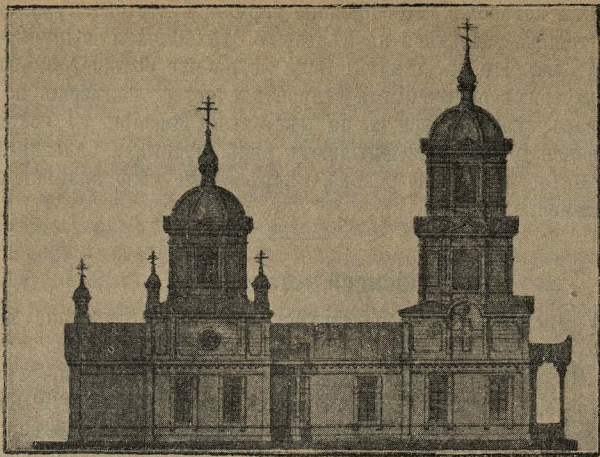
О. Павелъ — былъ природный и практической знатокъ раскола, глубокой вѣрою и разумомъ самородокъ, проф. Субботинъ — блестящій писатель. О. Павелъ — былъ Моисеемъ, живою душою, умомъ, содержаніемъ въ противостарообрядческой литературѣ, а Субботинъ — Аарономъ, давшимъ выраженіе, форму, стиль тому матеріалу, накопленному талантливымъ начетчикомъ о. Павломъ. Умеръ Павелъ — захирѣло и „Братское Слово“, а скоро и совсѣмъ замолкло“ („Миссіонерское Обзорніе“ за 1910 г., № 12, стр. 2120). Не стало у миссіонеровъ ни Моисея, ни Аарона. Мѣсто ихъ пытается занять В. М. Свворцовъ. Но у него не хватаетъ смѣлости прямо сказать о себѣ: кто онъ болѣе — Моисей или Ааронъ. О золотыхъ вещахъ онъ давно мечтаетъ. Да фараонъ-то крѣпко держитъ ихъ въ рукахъ.

Николаевская старообрядческая община.

Около 1762 года одновременно были старообрядцами основаны большія села: Балаково, Криволучье, Каменка и Мечетное, переименованное въ 1834 г. въ городъ Николаевскъ. Въ пору расцвѣта старообрядчества въ Поволжѣ и Заволжѣ — на Иргизѣ, когда „благочестіе сіяло купно съ благолѣпіемъ“ и когда по всѣмъ городамъ и всѣмъ старообрядческимъ воздвигались часовни съ крестами и колокольнымъ звономъ, въ коихъ служба отправлялась со всѣмъ благолѣпіемъ и торжественностью, была построена часовня Мальцевымъ на берегу Иргиза и въ Мечетномъ. Такъ какъ антимиаса не было, то и алтаря при часовнѣ не было, за обѣдню ѣздили или ходили въ Средне-Никольскій монастырь, находящійся отъ Николаевска въ 2-хъ верстахъ. Служили въ ней уставщики и отправляли требы пріѣзжавшіе изъ монастыря священники, которыхъ было тамъ до 30 человекъ.

Разгромъ, начавшійся на Иргизѣ, отразился, конечно, и на Мечетномъ-Николаевскѣ. Запретили звонъ, сняли колокола и спилили кресты. Послѣ взятія Средняго монастыря, когда началось оскуднѣніе священства, въ Николаевскѣ долго исправлялъ церковныя требы бѣглый священникъ Степанъ Васильевъ, котораго старообрядцы блюли, какъ зѣницу ока. Ему приходилось вѣнчать разомъ по 28 паръ. „Вѣнчаніе производилось въ степи, въ лѣсу, въ особой полотняной палаткѣ, со столомъ вмѣсто аналая и иконами вмѣсто вѣнцовъ“.

Послѣ же взятія въ 1841 г. послѣдняго старообрядче-



Спасо-Преображенская церковь въ г. Николаевскѣ.

скаго Верхне-Преображенскаго монастыря, наступили времена зѣло гонительныя. Священниковъ и всякое „оказательство раскола“ строго преслѣдовали и пресѣкали мѣрами жестокими и немилостивыми. Такъ, свящ. Пахомія схватили, посадили въ острогъ и сослали. Долгое время послѣ о. Пахомія былъ въ Николаевскѣ священникомъ о. Теодоръ, ушедшій впоследствии въ единовѣріе. Были затѣмъ священниками Василій изъ Мазы и Никола. Затѣмъ николаевскіе старообрядцы обращаются съ своими духовными нуждами въ Вольскъ, гдѣ былъ священникомъ о. Петръ, принятый вольскими старообрядцами изъ Москвы. Священствовалъ онъ лѣтъ 10 и пользовался уваженіемъ пасомыхъ. Ѣздилъ онъ изъ Вольска въ Николаевскъ, Уральскъ и по деревнямъ и селамъ; умеръ скоропостижно въ одну изъ побѣдокъ. Такъ было до 70-хъ годовъ. Къ этому времени надо отнести возникновеніе Бѣлокриницкой іерархіи. Первыми принявшими священство Бѣлокриницкой іерархіи были П. Г. и Ѳ. Г. Казаковы и Ѳ. У. Муравлевъ.

Возникновеніе Бѣлокриницкаго священства вызвало жаркіе споры, раздѣленіе. Ополчались на него не только власти, но и беспоповцы и бѣглоповцы. Старцы Средне-Николаевскаго монастыря, посланные въ Закавказье, присылали оттуда письма, хулящія митрополита Амвросія и Бѣлокриницкую іерархію. Они переслали и распространяли извѣстное письмо бѣлокриницкаго уставщика Михаила Иванова, содержащее ложное указаніе, опровергнутое впоследствии самимъ авторомъ, на обливательное крещеніе митрополита Амвросія.

Несмотря однако на все это, Бѣлокриницкая іерархія быстро укоренилась въ Николаевскѣ и отсюда стала распространяться по всему уѣзду.

Молились сначала либо въ домѣ городского головы П. Г. Казакова, либо въ домѣ Ѳ. У. Муравлева. Молились съ большими предосторожностями, ибо полиція и здѣсь дѣлала одно и то же: слѣдила, арестовывала, отбирала книги и богослужебныя принадлежности и запечатывала молитвенные дома. Молились поэтому въ подпольѣ.

Ѳ. У. Муравлевъ построилъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ и настоящій храмъ, домъ, а вѣрнѣе, землянку изъ воздушнаго кирпича, въ которомъ былъ иконостасъ и походный алтарь. Эту моленную преслѣдовали и приходилось откупаться.

Потомъ на мѣстѣ землянки была построена Муравлевымъ же деревянная моленная. Исправлялъ требы и совершалъ богослуженіе пріѣзжавшій съ Черемшана іеромонахъ Алексій. Въ 60-хъ годахъ повезли въ Оренбургъ къ еп. Софро-

нію для рукоположенія Александра изъ Антеевки, впоследствии ставшаго Амвросіемъ, епископомъ саратовскимъ. Спустя нѣсколько лѣтъ, въ 70-хъ годахъ, былъ рукоположенъ архіеп. Савватіемъ московскимъ въ священники Николаевска нынѣ здравствующій о. Петръ Узенцевъ. Въ 1884 г. присоединился къ Бѣлокриницкому священству І. Т. Рыжовъ, вмѣстѣ съ другими бѣглоповцами; онъ три года исполнялъ обязанности причетника и былъ рукоположенъ еп. Пафнутіемъ казанскимъ во діаконы, а черезъ полгода во священники г. Николаевска. Діакономъ ѣздилъ онъ на р. Чалыклу и примирилъ много беспоповцевъ. Священникомъ ѣздилъ онъ по хуторамъ обширнаго Николаевскаго уѣзда и обратилъ много въ Бѣлокриницкое священство. Теперь на многихъ хуторахъ есть свои священники и церкви.

Между тѣмъ моленная, построенная Муравлевымъ, обветшала и грозила паденіемъ, что удостоверяла и полиція. А. М. Мальцевъ построилъ громадную каменную моленную, не испросивъ на то никакого разрѣшенія. Ее запечатали и служить въ ней не дали. Долго стояла она запечатанной, пока наконецъ ужъ передъ самымъ 1905 г. ее сломали и кирпичи употребили на постройку разрѣшенной церкви. Добиться разрѣшенія построить молитвенный домъ стоило старообрядцамъ Николаевска большихъ усилій. Во время спасенія Царской Семьи при крушеніи на станціи Борки въ 1888 году былъ поданъ адресъ и прошеніе о разрѣшеніи поставить икону и выстроить моленную. Послѣдовалъ отказъ. Такая же судьба постигла и другое прошеніе, поданное вслѣдъ за первымъ. Когда вступилъ на престолъ Императоръ Николай II, то николаевцы послали телеграмму съ просьбой разрѣшить поставить икону Николая Чудотворца и построить храмъ. На этотъ разъ отвѣтной телеграммой Императоръ Николай II разрѣшилъ устроить г. Николаевску храмъ согласно ихъ просьбѣ. Была устроена въ 1895 г. деревянная моленная, устроенная трудами и средствами главнымъ образомъ почитателя А. Г. Смирнова, нынѣ уже покойнаго. Но уже черезъ десять лѣтъ и эта моленная стала тѣсной и настоятельно нужно было расширить ее. И къ 1905 г. николаевцы по прежнему плану устроили деревянную же обложенную кирпичемъ моленную. Когда пришло извѣстіе о свободахъ, разломали крышу и, не дожидаясь разрѣшенія, построили главу; въ зиму послали измѣненный планъ на утвержденіе, что и не замедлило послѣдовать. Въ это же время услышали, что на Черемшанѣ строятъ колокольни и вѣшаютъ колокола. Рѣшили сдѣлать то же и у себя. Подали планъ, который имъ въ



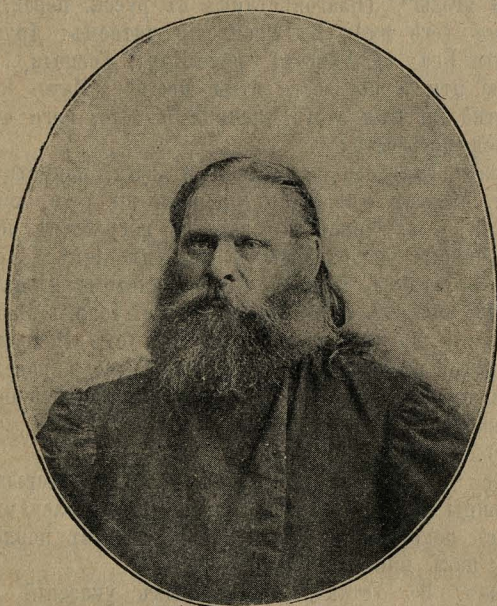
Старо-мечетнинская старообрядческая часовня.

1906 г. утвердили. 8 ноября 1906 г. храм во имя Преображенія Господня был торжественно освящен еп. Порфиріемъ самарскимъ.

Въ постройкѣ церкви принималъ горячее участіе староста церковный Ѡ. Е. Капустинъ, а средства жертвовали преимущественно Т. К. Капустина и Е. О. Смирнова. Въ 1906 г. по инициативѣ о. І. Т. Рыжова была безъ всякихъ противленій организована община и избранъ на общемъ собраніи совѣтъ изъ 16 лицъ. Предсѣдателемъ избранъ Н. А. Суровъ, а секретарскія обязанности поручены о. І. Рыжову.

При общинѣ открыта школа на 20 человекъ, въ которой обучаются дѣти старообрядцевъ не только Бѣлокриницкаго священства, но и дѣти безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ. Постановлено было учить дѣтей пѣнію, церковному чтенію и 4 правиламъ ариметики. Постановление это отправили въ губернское правленіе. Начальникъ губерніи препроводилъ это постановление инспектору народныхъ училищъ, который вызывалъ о. І. Рыжова и предлагалъ устроить школу по министерской программѣ, обѣщая дать часъ или два въ нѣкоторые дни недѣли для преподаванія Закона Божія. Отъ этого отказались, боясь контроля и стѣсненій со стороны начальства. Преподаетъ въ школѣ пѣвчій К. И. Касокинъ.

Изъ лицъ, особенно много потрудившихся на пользу старообрядчества Бѣлокриницкой іерархіи въ Николаевскѣ,



Іерей І. Т. Рыжовъ.

назовемъ священниковъ о. П. Р. Узенцева и о. І. Т. Рыжова, а изъ мірянъ, нынѣ покойныхъ, николаевского купца А. Г. Смирнова, щедрого жертвователя и ревностнаго старообрядца, для котораго дѣло старообрядчества было близкимъ, дорогимъ дѣломъ, и извѣстнаго начетчика К. А. Перетрухина, словомъ своимъ обратившимъ немало словесныхъ овецъ стада Христова. Нынѣ много трудятся на пользу старообрядчества Ѡ. Е. Капустинъ и Н. А. Суровъ. Много жертвуютъ и благотворятъ старообрядки Т. К. Капустина и Е. О. Смирнова.

О. Петръ Узенцевъ священствуетъ въ Николаевскѣ болѣе 40 лѣтъ и за все время своего служенія много трудился надъ распространеніемъ Бѣлокриницкаго священства по уѣзду. Развѣзая по деревнямъ и селамъ, онъ обращалъ и крестилъ безпоповцевъ и бѣглопоповцевъ. Въ этихъ трудахъ онъ не зналъ усталости и готовъ былъ при-



А. Г. Смирновъ.

соединять и увѣщевать и дни и ночи.

О. І. Рыжовъ—изъ мѣщанъ г. Николаевска. Родился въ бѣглопоповствѣ и учился дома у отца, который обучался чтенію и пѣнію въ Средне-Никольскомъ монастырѣ. Въ Уральской области долго обучалъ вмѣстѣ съ отцомъ дѣтей чтенію и пѣнію, переписывалъ и переплеталъ книги, писалъ иконы. Въ 1884 г. перешелъ въ Бѣлокриницкое священство, въ 1887 г. рукополагается сначала діакономъ, потомъ священникомъ г. Николаевска. Состоялъ членомъ епархіальнаго совѣта, учрежденнаго съ благословенія еп. Паанутія. Въ 1900 году, когда онъ служилъ въ Балаковѣ, награжденъ набедренникомъ и крестомъ и сдѣланъ старшимъ священникомъ. Въ 1904 году еп. Порфирій снова переводитъ его въ Николаевскъ. Принимаетъ дѣятельное участіе въ общинной жизни, состоитъ благочиннымъ и принимаетъ живое и дѣятельное участіе въ украшеніи храма.

Старообрядчество Бѣлокриницкой іерархіи растетъ ихъ трудами и укрѣпляется.

Климентъ Швецовъ.

Отвѣтъ редакціи:

Вопросъ (подписчика № 13453): Одно безпоповца спросилъ: почему онъ не ходитъ во святую церковь и не причащается свв. Таинъ? На это онъ мнѣ отвѣтилъ, что въ вашей церкви вселилась сильная ересь: съ принятіемъ общины, у васъ началась совмѣстная молитва съ еретиками, что правила церковныя строго запрещаютъ. Что отвѣчать на это?

Отвѣтъ: Отвѣчайте, что это неправда. Правила объ образованіи старообрядческихъ общинъ не насилуютъ старообрядцевъ, чтобы они сообщались въ молитвѣ съ никоніанами. Ст. І этихъ правилъ предоставляетъ старообрядцамъ „свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религиозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученія“. Слѣдо-

вательно, старообрядцы вполне свободны от того, чтобы не сообщаться съ никонианами. И на самомъ дѣлѣ старообрядцы, считая никонианъ еретиками второго чина, не сообщаются съ ними въ молитвѣ, ни вообще въ религиозныхъ дѣлахъ.

Кромѣ того, должно замѣтить, что беспоповцы не теперь только раздѣляются съ нами, когда появились на свѣтъ Божій правила о старообрядческихъ общинахъ; поэтому, если они раздѣляются теперь изъ-за общинъ, то изъ-за чего же дѣлились раньше сего? Ясно, что это не можетъ служить причиною раздѣленія.

Вашъ беспоповецъ указалъ на слова апостола: „Не можете чашу Господню пити и чашу бѣсовскую“. Но эти слова апостола говорятъ совсѣмъ не о томъ, о чемъ хотѣлось бы беспоповцу. Возьмите нѣсколько стиховъ выше той же 10 главы I посланія къ Коринѳянамъ, и вы поймете, о чемъ говоритъ апостоль. Охраняя вѣрующихся отъ идолослуженія, онъ говоритъ: „Возлюбленные мои, убѣгайте отъ идолослуженія. Я говорю вамъ, какъ разсудительнымъ; сами разсудите о томъ, что говорю: чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли общеніе Крови Христовой? Хлѣбъ, который преломляемъ, не есть ли приобщеніе Тѣла Христова? Одинъ хлѣбъ, и мы многіе одно тѣло; ибо всѣ причащаемся отъ одного хлѣба. Посмотрите на Израиля по плоти: тѣ, которые ѣдятъ жертвы, не участники ли жертвенника? Что же я говорю? То ли, что идолъ есть что-нибудь, или идоложертвенное значить что-нибудь? Нѣтъ; но что язычники, принося жертвы, приносятъ бѣсамъ, а не Богу; но я не хочу, чтобы вы были въ общеніи съ бѣсами“ (1 Кор. 10, 14—20). Вотъ послѣ этого-то и говоритъ апостоль: „Не можете пити чашу Господню и чашу бѣсовскую; не можете быть участниками въ трапезѣ Господней и въ трапезѣ бѣсовской“.

Слѣдовательно, апостоль говоритъ о томъ, чтобы участники чаши Господней и св. Тѣла Его не имѣли участія въ тѣхъ жертвахъ, которыя приносятся въ честь языческихъ боговъ, потому что они, язычники, приносятъ эти жертвы бѣсамъ, а не Богу и, слѣдовательно, участники этихъ жертвъ имѣютъ общеніе съ бѣсами.

Но говоря по поводу яденія не идоложертвеннаго, тотъ же апостоль выражаетъ: „Все, что продается на торгу (значить, кѣмъ бы то ни было), ѣшьте безъ всякаго изслѣдованія, ничто же сумлящеся за совѣсть; ибо—Господня земля, и что наполняетъ ее“ (X, 25, 26). И „если кто изъ невѣрныхъ позоветъ васъ,—продолжаетъ апостоль,—и вы захотите пойти, то все, предлагаемое вамъ, ѣшьте безъ всякаго изслѣдованія для спокойствія совѣсти“ (X, 27). Опять и въ данномъ случаѣ апостоль воспрещаетъ ѣсть идоложертвенное, то-есть то, что принесено въ честь ложнаго бога язычниковъ. „Но если кто скажетъ вамъ: это идоложертвенное, то не ѣшьте ради того, кто объявилъ вамъ и ради совѣсти его“ (тамъ же, X, 28).

Такимъ образомъ, изъ ученія св. апостола ясно, что онъ воспрещаетъ общеніе въ ястїи того, что составляетъ жертву, т.-е. то, что приносится въ жертву богамъ язычниковъ. Но общеніе въ обычномъ яденіи и питїи онъ не воспрещаетъ. Другими словами, у апостола проглядываетъ та мысль, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда общеніе съ еретиками сводится къ общенію съ ихъ „святыней“, съ ихъ „жертвеннымъ“, вѣрующіе въ Господа Ісуса должны избѣгать общенія съ ними. Но когда общеніе ограничивается простымъ вкушеніемъ пищи и притомъ это совмѣстное яденіе не ведетъ ко вреду, а даже къ пользѣ, то это нисколько не преступно.

Очень ясно выражаетъ ту же мысль и св. Іоаннъ Лѣтвичникъ, онъ говоритъ: „Немощнии убо съ еретиками

да не ядятъ; сильнии же о Господѣ, аще отъ невѣрныхъ вѣроу позываемы суть, и хотягъ пойти, да идуть на Господню славу“ („Лѣтвица“, сл. 30).

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ указать еще и на то, что соборъ беспоповцевъ, бывшій въ маѣ 1909 года въ Москвѣ, постановилъ къ такому „обмирщенію“ относиться снисходительно, другими словами, не быть строгими въ такихъ случаяхъ. И если сами беспоповцы въ послѣднее время не стали ужъ такъ требовательны въ вопросѣ о неяденїи съ еретиками, то почему же въ вину раздѣленія съ нами ставить этотъ вопросъ?

Вопросъ (свящ. П. И. Селезнева): Въ нѣкоторыхъ словаряхъ слово „акриды“ переводится словомъ — „саранча“. Между тѣмъ въ Евангелїи (Матѣ. 3, 4) говорится, что св. Іоаннъ Предотеча питался акридами. Значить—питался саранчей?

Ответъ: По поводу тѣхъ „акридовъ“, которыми питался Іоаннъ Креститель, блаж. Теофилактъ Болгарскій въ Благовѣстномъ Евангелїи говоритъ слѣдующее: „Дружіе же пищу Іоанна Крестителя голголетъ, вершіе нѣкоего былія, нарицаемаго мелагра, и вершіе дровъ дивїихъ, сирѣчь иже отъ нихъ плодъ рождаемы“ („Благовѣстное Евангелїе“, на Матѣ., лис. 26 об.). Въ русскомъ переводѣ это мѣсто читается такъ: „А пищею его были акриды и дикїй медъ. Нѣкоторые говорятъ, что „акриды“, это—трава, которая называется и мелагрої, другіе же разумѣютъ подъ ними орѣхи или дикія ягоды“ (Благовѣстникъ въ русск. перев.).

Вопросъ (его же): Въ Евангелїи читаемъ: Другїи же отъ ученикъ Его (І. Христа) рече Ему: Господи, повели ми прежде ити и погребсти отца Моего“ (Матѣ. 8, 21). Не извѣстно ли имя этого ученика и того, кого онъ спрашивался погребсти?

Ответъ: Евангелисты Матѣей и Лука, повѣствуя объ этомъ, не назвали именъ ни ученика, ни того, кого онъ спрашивалъ у І. Христа позволенія погребсти; оба они назвали ученика числительнымъ мѣстоименіемъ: „другой“, а умершаго—отцомъ. Поэтому нѣтъ возможности знать, кто былъ этотъ ученикъ и его „отецъ“. Св. Іоаннъ Златоустъ въ толкованїи на это мѣсто Евангелїя отъ Матѣея говоритъ: „Другой же *нѣкто* сказалъ ему: Господи, повели ми“ и т. д. А относительно умершаго говоритъ: „Умершїй, по моему мнѣнію, былъ изъ невѣровавшихъ“ (Твор., т. VII, стр. 309).

Вопросъ (подписчика № 12799): Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣвицы причащаются съ непокрытыми головами, а въ другихъ съ покрытыми. Нѣтъ ли указанія въ церковныхъ уставахъ, какъ причащаться дѣвицамъ?

Ответъ: Въ уставахъ церковныхъ указанїи на это мы не встрѣчали, но можемъ указать такое мѣсто, какъ Рогожское кладбище, гдѣ искони въ обычаѣ причащаться дѣвицамъ съ покрытой головой. Да и что за смыслъ приступать дѣвицѣ къ причащенію съ раскрытыми волосами? Если основанїя къ этому видѣть въ томъ, что дѣвица не получила, какъ замужнія женщины, благословенія церковнаго на покрытіе головы, то придется изъ этого дѣлать и тотъ выводъ, что дѣвица должна и молиться съ непокрытой головой. А, между тѣмъ, въ послѣднемъ случаѣ, дѣвицы покрываютъ головы. Приступать къ причащенію дѣвицѣ съ открытыми волосами, по нашему мнѣнію, не только не имѣется основанїй, но и неприлично. Пишущему эти строки приходилось видѣть такую картину причащенія дѣвицъ. И вотъ однажды въ числѣ другихъ причастницъ дѣвица приступала дѣва преклонныхъ лѣтъ, волоса которой были столь рѣдки, коротки и сѣды, что вызывали насмѣшливыя улыбки не только среди прочихъ богомольцевъ, но и самихъ причастниковъ. Такимъ образомъ, соблюденіе такого „обычая“ служило поводомъ къ соверше-

нію грѣховности другими. Въ другихъ мѣстахъ приходилось наблюдать, что въ то время, какъ молодыя дѣвицы подходили къ причащенію непокрытыми, престарѣлыя дѣвы были покрыты. Что же это значить? Ужели однѣ должны, обязаны соблюдать „обычай“ непокрытія головы, а другія могутъ и не соблюдать его? Но если однѣ несоблюдаютъ знія сказаннаго обычая не считаются погрѣшающими, то значить и другія могутъ его несоблюдать—и не погрѣшать. Но въ послѣднемъ случаѣ будетъ соблюдено благообразіе, по крайней мѣрѣ.

Вопросъ (его же): Въ Великій постъ при чтеніи великаго канона св. Андрея Критскаго какъ должно молиться поклоны: обѣ ли стороны должны кланяться на каждомъ стихѣ, или та, которая поетъ запѣвъ, кланяться не должна?

Ответъ. Въ уставѣ положительно сказано, что къ каждому стиху должно полагать по три поклона, и, такимъ образомъ, при 266 стихахъ получится 798 поклоновъ. Если же будетъ кланяться только та сторона, которая не поетъ, а поющая не будетъ кланяться, то получится не 798 поклоновъ, а только половина того числа, на что и вы указываете. Что же касается уставнаго примѣчанія, что „егда поетъ единъ ликъ, тогда другія покланяется“, то его должно понимать въ томъ смыслѣ, что когда поетъ какая-либо сторона, то она не должна въ то же время совершать и поклоны, но „благочинія ради“ должна исполнять ихъ послѣ, когда пропоетъ запѣвъ и чтець начнетъ читать стихъ.

Вопросъ (Н. Т. Туманова): Два брата, Алексѣй и Ѳеодоръ, родные по отцу, но отъ разныхъ матерей, вступили въ такой бракъ: Алексѣй женился на Аннѣ, а Ѳеодоръ вступилъ въ бракъ съ ея двоюродной сестрой. Разъясните, Бога ради, законенъ этотъ бракъ или незаконенъ?

Ответъ. По книгѣ Кормчей такой бракъ не допускается: „Два брата, — говорится здѣсь, — двѣ первыя стрійныя (т.-е. двоюродныхъ) сестры не поемлетъ. Степень шестой не бываетъ (бракъ)“. А св. Василій рѣшительно говоритъ: „гдѣ смѣшиваются имена родства, тамъ бракъ беззаконенъ“ (прав. 84).

Вопросъ (И. В. Мартакова): Откуда появились изображенія ликовъ святыхъ на иконахъ?

Ответъ. Изображеніе ликовъ святыхъ на иконахъ началось со временъ апостоловъ. Самъ І. Христосъ чудодѣйственно напечатлѣлъ свой образъ на полотнѣ, освящая благочестивое желаніе Авгаря, князя Едесскаго, имѣть изображеніе Спасителя. Апостолъ и евангелистъ Лука, по свидѣтельству Ѳеодора Чтеца, Каллиста и Метафраста, написалъ три иконы Пр. Богородицы. На катакомбахъ, на гробницахъ, стѣнахъ, сосудахъ и лампадахъ первенствующихъ христіанъ находятся многія изображенія ликовъ святыхъ. Въ катакомбѣ Понціона, открытой въ началѣ прошлаго столѣтія, находятся изображенія на стѣнѣ: Крещенія Господня, главы Спасителя, страданіе 4-хъ мучениковъ и изображеніе апостола Петра. Евсеіей, жившій въ IV вѣкѣ, говоритъ объ иконахъ Петра и Павла. Св. Павлинъ упоминаетъ объ изображеніяхъ св. Ипполита. Седьмой вселенскій соборъ также упоминаетъ о многихъ изображеніяхъ ликовъ святыхъ. На основаніи такихъ данныхъ можно заключать, что изображенія ликовъ святыхъ наносились на иконы современными живописцами, которые затѣмъ и служили образцами для будущаго времени. Для руководства будущихъ иконописцевъ были составляемы такъ называемые „подлинники“, или руководства, какъ изображать Божественные и святыхъ лики, на основаніи древнихъ образцовъ и источниковъ.

Вы указываете слова нѣкоего „православнаго“, будто старообрядцы молятся на икону, не зная, откуда появилось изображеніе ея. „Можетъ быть,—говоритъ онъ,—мнѣ вздумалось нарисовать портретъ съ кого-нибудь, а этотъ портретъ приняли за икону, да и молятся“. Но послѣднее можно сказать только о самихъ „православныхъ“; у нихъ дѣйствительно бываетъ, что на иконахъ изображаются не лики святыхъ, а портреты съ натуры, съ какой-нибудь монашки (см. журн. „Церковь“ за 1909 годъ, № 25, стр. 784). Что же касается старообрядствующей Христовой Церкви, то въ писаніи ликовъ святыхъ она придерживается древнихъ подлинниковъ.

Вопросъ (подписчика № 10930): Дозволено ли мірянамъ при погребеніи читать Апостолъ, а на часахъ и Евангеліе, и послѣднее—съ чьего благословенія? Обязательно ли при молебнахъ, а въ особенноти на св. Пасху читать Евангеліе? Обязательно ли на вселенскихъ панихидахъ читать мірянамъ синодикъ вселенской службы и въ какое время службы?

Ответъ. По вопросу о чтеніи мірянами Апостола и Евангелія мы уже отвѣчали неоднократно. Скажемъ здѣсь кратко. И то, и другое по нуждѣ можетъ читать и мірянинъ, конечно, съ благословенія или епископа, или священника. Читать Евангеліе на молебнахъ, когда таковыя совершаются съ участіемъ священника, обязательно должно, какъ указывается въ уставѣ. Относительно указываемаго вами „синодика“ ничего сказать не можемъ, такъ какъ не понимаемъ, о какомъ такомъ синодикѣ вы говорите.

Что же касается вашего вопроса о тѣхъ личностяхъ, которыя „являются въ Усень-Ивановскій и Верхне-Троицкій (кидашъ) заводы, выдаютъ себя за старообрядческихъ священниковъ и совершаютъ у бѣглопоповцевъ таинства и требы“,—то о нихъ редакціи ничего неизвѣстно, ни гдѣ они рукоположены, ни кѣмъ приняты отъ господствующей церкви. Глубоко скорбимъ, что наша братія бѣглопоповцы, по странному какому-то недоразумѣнію, предпочитаютъ прибѣгать въ духовныхъ нуждахъ къ такимъ неизвѣстнымъ личностямъ, сторонясь въ то же время истиннаго священства, принятаго большей половиной ихъ предковъ. Мы говоримъ о священствѣ Бѣлокриницкой митрополіи.

Вопросъ (свящ. М. Гамаюнова): Мой сынъ женатъ на падчерицѣ Луки, у котораго есть внучка Ѳеодотъ. Могу ли выдать за Ѳеодота свою родную дочь?

Ответъ. Въ данномъ случаѣ между вашею дочерью и Ѳеодотомъ находится пятая степень трехроднаго свойства, каковая степень препятствій къ законному браку не имѣетъ.

Вопросъ (его же): Нѣкто былъ крещенъ подъ именемъ „Инотарія“ (по ошибкѣ дьячка), 35 лѣтъ носилъ это имя, но потомъ священникъ нарекъ ему другое имя Маркіана. Какое имя должно считаться правильнымъ?

Ответъ. Само собою понятно, что то именованіе, которое было дано вначалѣ по ошибкѣ, не можетъ считаться именемъ, да оно и не имя, а названіе должности письмоводителя. Священникъ перемѣнилъ это именованіе на имя Маркіана, повидимому, при довершеніи крещенія, и поступилъ вполне основательно. Послѣднимъ именемъ и долженъ именоваться указываемый вами человекъ.

Вопросъ (Г. И. Коновалова): Можно ли простецу мірянину въ домашней молитвѣ за церковную службу исправлять „12 псалмами“?

Ответъ. По нуждѣ, когда невозможно посѣщать церковныхъ богослуженій, небезполезно исправлять домашнюю молитву и по указаннымъ 12 псалмамъ и въ будніе дни, и въ праздники.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Архирейскія богослуженія.

5 января, наканунѣ праздника Богоявленія Господня, въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища предпраздничную вечерню и по ней Божественную литургію св. Василия Великаго совершалъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства. По окончаніи литургіи, на уготованномъ среди храма возвышеніи-помостѣ было совершено „великое“ водоосвященіе.

6 января, на праздникъ Богоявленія Господня, предъ Божественной литургіей состоялась архирейская встрѣча и торжественное облаченіе среди храма. По окончаніи литургіи былъ совершенъ канонъ-молебенъ празднику и крестный ходъ на мѣстную „іордань“, гдѣ совершено освященіе воды. По возвращеніи крестнаго хода во храмъ было провозглашено „Царское“ многолѣтіе.

Капиталь имени Государя.

Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить на присвоеніе капиталу, пожертвованному А. Баташевымъ (принадлежащимъ къ господствующей церкви) въ пользу московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, наименованія: „Капиталь имени Государя Императора Николая II“.

Чтеніе въ московскомъ братствѣ.

Въ воскресенье, 9 января, въ помѣщеніи братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня былъ прочитанъ В. Е. Мельниковымъ докладъ о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ. Изложивъ дѣло переселенія старообрядцевъ съ исторической стороны, докладчикъ указалъ, что практическая сторона его заключается въ посреднической дѣятельности по переселенію совѣта съѣздовъ, какъ исполнительнаго органа всероссійскихъ съѣздовъ, коими переселеніе старообрядцевъ одобрено и признано желательнымъ. Переселеніе является дѣломъ стихійнымъ и выходомъ изъ той земельной нужды, въ которой находятся вообще все крестьянство Россіи и въ частности старообрядцы-земледѣльцы; переселеніе необходимо и для зарубежных старообрядцевъ, которые въ экономическомъ отношеніи находятся въ такихъ же условіяхъ, какъ и русскіе ихъ собратья. На всероссійскомъ съѣздѣ крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ въ 1906 г. въ Москвѣ, указывалось на два пути удовлетворенія крестьянъ землею; это—во-первыхъ, принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель въ пользу крестьянъ и, во-вторыхъ, переселеніе малоземельныхъ крестьянъ на казенныя земли. Но „принудительнымъ отчужденіемъ“ въ настоящее время воспользоваться невозможно, т. е. даже проповѣдь такого способа разрѣшенія земельного вопроса карается, какъ преступленіе, и поэтому приходится удовлетвориться только переселеніемъ. Существуютъ однако двѣ враждебныя силы, возстающихъ противъ переселенія зарубежных старообрядцевъ, это—иностранныя правительства, главнымъ образомъ, Румыніи и Болгаріи, и миссіонеры господствующей церкви, которые на послѣднемъ съѣздѣ въ Иркутскѣ постановили представить на благоусмотрѣніе „высшаго правительства мнѣніе съѣзда о томъ, что привлеченіе на Амуръ раскольниковъ изъ Добруджи въ высшей степени вредно“...

Обмѣнятыя мнѣніемъ по поводу доклада выступили: І. К. Перетрухинъ, свящ. Тимошей, изъ Богородска, И. Н. Цѣповъ, Д. И. Алимаринъ и К. Н. Швецовъ.

І. К. Перетрухинъ утверждалъ, что совѣтъ съѣздовъ, переселяя старообрядцевъ, подслуживается правительству. Старообрядцы въ переселеніи не нуждаются и изъ личнаго опыта

онъ знаетъ, что зарубежные старообрядцы живутъ за границею не плохо, а на Дальнемъ Востокѣ они гибнутъ какъ мухи, за что исторія непремѣнно осудитъ лицъ, переселяющихъ старообрядцевъ. Гораздо лучше было бы деньги, которыя тратятся совѣтомъ на переселеніе, употребить на образовательныя цѣли.

Свящ. Тимошей заявилъ, что съ переселенцами слѣдовало бы посылать образованнаго священника, а не другихъ лицъ.

И. Н. Цѣповъ замѣтилъ, что если бы переселенцамъ дать по 500 руб. на семью, то они устроились бы хорошо и здѣсь, въ центрѣ Россіи, не переселяясь въ такую даль, какъ Дальній Востокъ. Ораторъ просилъ докладчика разъяснить, почему совѣтъ съѣздовъ переселяетъ только заграничныхъ старообрядцевъ, а не русскихъ и дается ли переселившимся старообрядцамъ ссуда на постройку церквей и школъ.

Д. И. Алимаринъ высказалъ сомнѣніе въ существованіи на Амурѣ для переселенцевъ побочнаго труда, дорогъ и лавокъ.

К. Н. Швецовъ заявилъ, что бояться переселенія не слѣдуетъ. Старообрядцы переселялись и въ прошломъ въ разныя мѣста и на Поволжье, неся съ собою трудъ, энергію и культуру.

Послѣднее слово принадлежало докладчику. Отвѣчая ораторамъ, В. Е. Мельниковъ прежде всего указалъ, что съ ходками, впервые поѣхавшими отыскивать землю для переселенцевъ, былъ командированъ священникъ Д. Смирновъ, но такъ какъ онъ служитъ на приходѣ, то дальнѣйшее участіе въ дѣлѣ переселенія онъ принимать не могъ. Совѣтъ съѣздовъ содѣйствуетъ въ переселеніи не только зарубежнымъ старообрядцамъ, но и русскимъ, что было ясно отмѣчено въ его докладѣ и указано даже число такихъ переселенцевъ. Духовныя нужды переселенцевъ удовлетворяются безпрепятственно: имъ выдаются ссуды на постройку церквей, школъ и др. общественныя потребности,— это тоже было сказано въ его докладѣ. Новымъ документомъ докладчикъ еще подтвердилъ гдѣ и въ какой суммѣ выдана новоселамъ-старообрядцамъ ссуда на церкви и школы. Относительно „побочнаго труда“, то Амурская область въ этомъ отношеніи и отличается отъ другихъ губерній Сибири, такъ какъ трудъ въ ней хорошо оплачивается и старообрядцы находятъ себѣ заработокъ на колесныхъ дорогахъ, пріискаяхъ, у заимщиковъ и хуторянъ, что докладчикомъ было снова подтверждено официальнымъ документомъ. Дороги къ участкамъ прокладываются немедленно, не дожидаясь прибытія на нихъ переселенцевъ и если познаться съ расходами на дорожныя работы, то нельзя не поразиться цифрами, затрачиваемыми на эту потребность (въ 1908 г. расходы на дороги выражались 1,764,500, а въ 1909 г.—2,325,875 руб.). Лавки на Амурѣ переселен. управл. открываются вблизи переселенцевъ и при мѣ была открыта такая лавка даже на участкѣ нашихъ переселенцевъ, изъ которой продукты отпускаются по заготовительной цѣнѣ.

Остановливаясь на возраженіяхъ г. Перетрухина, докладчикъ отмѣтилъ невѣрность увѣреній оратора, что совѣтъ съѣздовъ будто бы подслуживается переселеніемъ правительству, т. е. сами старообрядцы въ своихъ многочисленныхъ письмахъ жалобно умоляютъ совѣтъ исходатайствовать для нихъ разрѣшеніе на переселеніе въ Сибирь. Невѣрно увѣреніе оратора также и въ томъ, что зарубежнымъ старообрядцамъ живется хорошо за границею; докладчикомъ были прочитаны ихъ письма, въ которыхъ сообщается о чрезвычайно бѣдственномъ ихъ положеніи за границею. слѣдуетъ вѣрить зарубежнымъ старообрядцамъ, нежели какимъ-то „личнымъ опытомъ“ оратора, которые противорѣчатъ дѣйствительности. О

новоселахъ-старообрядцевъ, о которыхъ ораторъ сказалъ, что они гибнутъ, какъ мухи, докладчикомъ были прочитаны ихъ письма, въ которыхъ они сообщаютъ, что, зарабатывая на Амурѣ въ день 3—4 руб. на руки и на лошадь 5—6 р. и что земля имъ попалась самая первая на Амурѣ, благодарятъ все-россійскіе съѣзды за переселеніе ихъ,—какъ они выражаются,—„съ тѣсноты на пространство“. Что же касается просвѣтительныхъ цѣлей, на которыя, по мнѣнію оратора, слѣдовало бы обращать больше вниманія, нежели на переселеніе, то, не отрицая необходимости и этой потребности для старообрядчества, докладчикъ однако замѣтилъ: едва ли будетъ по-христіански заниматься исключительно просвѣщеніемъ, не обращая вниманія на гибнущихъ отъ малоземелья своихъ собратьевъ.

Заканчивая свою рѣчь, докладчикъ отмѣтилъ, что всѣ ораторы, критикующіе переселеніе, не указываютъ другого выхода изъ земельной нужды крестьянъ; только одинъ изъ нихъ сказалъ, что если бы дать переселенцамъ по 500 руб. на семью, то они устроились бы хорошо и здѣсь, не переселяясь въ Сибирь. Но на 500 руб. можно купить только 1½ дес. земли при чрезвычайной ея дороговизнѣ въ центральной Россіи. Ораторы должны бы указать иной способъ удовлетворенія крестьянъ землею, если переселеніе они признаютъ вреднымъ; но они, къ сожалѣнію, объ этомъ молчатъ, хотя одинъ изъ нихъ, какъ извѣстно, принадлежить къ помѣщичьему классу и могъ бы, повидимому, показать примѣръ спасенія отъ земельного голода своихъ собратьевъ старообрядцевъ средствомъ болѣе легкимъ, нежели переселеніе...

Рига.

Старообрядческій крестный ходъ.

Изъ числа совершенныхъ 6 января крестныхъ ходовъ на „Иордань“,—пишетъ „Прибалтійскій край“,—заслуживаетъ вниманія быть отмѣченнымъ совершенный крестный ходъ старообрядцами, пріемлющими священство Бѣлокриницкой іерархіи, изъ храма фабр. Кузнецова. Немногочисленный приходъ поповцевъ заставляетъ обратиться на себя вниманіе другую часть мѣстныхъ старообрядцевъ, именуемыхъ безпоповцами, у которыхъ съ лишеніемъ священства болѣе 200 лѣтъ крестные ходы не совершаются, почему не удивительно было видѣть ихъ участіе въ значительномъ числѣ въ этомъ крестномъ ходѣ. Небольшой храмъ поповцевъ буквально былъ переполненъ. Тяжеловѣсныя золоченныя хоругви, старинныя иконы и крестъ, кованное золотомъ св. Евангеліе, сопровождаемые священникомъ въ полномъ облаченіи, придавали крестному ходу особо яркую картину. Стройное пѣніе любителей пѣвчихъ смѣшаннаго хора своими старинными мелодіями глубоко проникали въ душу молящихся.

На мѣстѣ иордани высился крестъ, сдѣланный изъ льда. Послѣ погруженнаго троекратно въ воду св. креста, стекшая съ него вода была роздана молящимся для омовенія лица и очей. По окончаніи водосвятія крестный ходъ возвратился тѣмъ же образцовымъ порядкомъ въ храмъ, гдѣ закончилась Божественная литургія „многолѣтнемъ“ Царствующему Дому, еп. Александру и всѣмъ молящимся. По окончаніи литургіи свящ. о. А. Миловановымъ было сказано слово, обращенное къ безпоповцамъ.

Станица Нагавская, 2-го Дон. округа.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го сего октября, на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, у насъ совершенно поднятіе крестовъ на вновь выстроенный храмъ. На торжествѣ, кромѣ мѣстнаго священника о. Фоки Григорьева, присутствовали еще два

священника: съ хутора Овчинникова—о. Стефанъ Гусевъ и съ хутора Нагольнаго—о. Илья Мельниковъ. Послѣ утрени былъ отслуженъ благодарственный молебенъ храму при большомъ стеченіи народа. Послѣ 6-й пѣсни канона совершенно освященіе воды, затѣмъ при колокольномъ трезвонѣ кресты были вынесены изъ храма и обнесены вокругъ него, послѣ сего окроплены святою водою и водружены на мѣста.

Все это сопровождалось пѣніемъ соответствующихъ торжеству стихирь. По водруженіи крестовъ было пропѣто: „Крестъ хранитель всей вселеннѣй“... Прежде гонимый крестъ, котораго нельзя было даже поставить надъ дверьми старообрядческаго молитвеннаго дома, теперь увѣнчалъ собою главы старообрядческаго храма. Глаза всѣхъ устремлены вверхъ, а сердца къ Богу. Трогательная историческая минута... Послѣ сего процессія возвратилась въ храмъ.

Новый храмъ еще не вполне оконченъ по недостатку средствъ, а именно: не ошелеванъ и не окрашенъ, а также и внутри совершенно пустъ, такъ какъ по случаю пожара стараго молитвеннаго дома общество лишилось всего церковнаго имущества (См. журн. „Церковь“ № 33). Въ настоящее время приобрѣтенъ старый иконостасъ за недорогую цѣну—650 руб.—у царицынскаго общества, но онъ пока еще нуженъ тому обществу. По случаю пожара молитвеннаго храма прислали пожертвованія изъ другихъ приходо-въ: общество станицы Цымлянскій 13 руб. и Часословъ. Свящ. того же общества о. Андроникъ Захаровъ—1 руб., кадило и евангелистовъ на Евангеліе. Свящ. хутора Морозова о. Діонисій Зимовинъ—5 руб. Общество г. Царицына—17 руб. Мѣщ. съ хутора Елкина Андрей Род. Кравцовъ—10 руб. и икону. Ив. Ив. Тепляковъ, ст. Н.-Курмоярской,—все желѣзо для постройки церкви, кромѣ листового, праздничную Тріодъ и плашаницу (обѣщано). Д. В. Пастуховъ изъ станицы Голубинскій, прож. въ ст. Нагавской,—6 пуд. масла для краски и ¼ стекла. Ефимъ Ив. Буровъ, станція Котельниково (единовѣрецъ),—всѣ скобы для храма. За пожертвованія совѣтъ нагавской старообрядческой общины приноситъ всѣмъ жертвователямъ глубокую благодарность.

С. Уть, Пермск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Совѣтъ утинской, Красноуфимскаго уѣзда, старообрядческой общины обратился къ г. пермскому губернатору съ просьбой разрѣшить имъ дѣлать сборъ на постройку старообрядческаго храма въ с. Уть и указалъ двухъ сборщиковъ: С. М. Лузенина и С. И. Бузмакова. Отъ г. губернатора послѣдовало слѣдующее разрѣшеніе, за № 2469, отъ 28 апрѣля 1909 г.: „Утинской старообрядческой общинѣ Введенскаго храма, Красноуфимскаго уѣзда, на посланное прошеніе отъ 12 декабря 1908 г. объявляется, что мною разрѣшается общинѣ производить на постройку новаго храма въ селѣ Уть сборъ добровольныхъ пожертвованій черезъ исходчиковъ членовъ общины: Семена Михайлова Лузенина и Семена Иванова Бузмакова, въ предѣлахъ Пермской губерніи среди старообрядцевъ“.

Копію съ настоящаго разрѣшенія совѣтъ выдалъ и другимъ членамъ общины, поручивъ имъ производить сборъ. Одного изъ этихъ сборщиковъ замѣтилъ никоніанскій попъ и потребовалъ его къ себѣ. Онъ снялъ копію съ разрѣшенія и препроводилъ ее пристава, а тотъ прислалъ въ с. Уть урядника произвести дознаніе. Совѣтъ общины показалъ, какъ было дѣло. Безпокоясь, какъ бы его не привлекли къ отвѣтственности, совѣтъ послалъ письменный запросъ въ Москву въ совѣтъ все-россійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, откуда и ожидается теперь указаній и наставленій.

Святскъ, Черниг. губ.*(Отъ нашего корреспондента).*

Въ нашемъ посадѣ 18 декабря въ 6 час. 37 мин. вечера скончался Г. Л. Усовъ (отецъ епископа Иннокентія) на восемьдесятъ третьемъ году жизни. Онъ былъ очень способный и разносторонне начитанный. По своему мѣсту и времени онъ былъ довольно хорошій начетчикъ, имѣлъ порядочную библиотеку, бесѣдовалъ съ безпоповцами и послѣдователями правительственной церкви. Многие изъ нихъ, благодаря ему, приняли старообрядческое священство. Онъ былъ яркимъ поборникомъ трезвости и многихъ отучилъ отъ пьянства.

За сутки передъ смертью онъ принялъ постриженіе во иноки, и нареченъ Геннадіемъ. Постриженіе совершалъ сынъ его епископъ Иннокентій, вызванный для этого по телеграфу. Несмотря на то, что погребеніе было на пятый день смерти, 22 декабря, разложеніе покойнаго замѣтно не коснулось. На погребеніе сошелся весь посадъ, такъ что церковь, гдѣ оно совершалось, не могла вмѣстить всѣхъ.

Похоронили не на общемъ кладбищѣ, а возлѣ новоустроенной церкви.

Да упокоитъ Господь душу этого скромнаго труженика во царствіи своемъ.

Петропавловскъ.*(Отъ нашего корреспондента).*

Православные христіане, благодѣтели и боголюбцы, всенжайше вамъ кланяемся и убѣдительно просимъ Христа ради не откажите нашей просьбѣ. Мы — жители села Сары, Оренбургской губерніи, у насъ былъ воздвигнутъ храмъ владыкою Арсеніемъ. 21 іюня сего года послалъ Богъ гнѣвъ, и сгорѣло 133 двора и храмъ, и теперь мы остались безъ пристанища. Нашъ приходъ состоитъ изъ вновь присоединившихся безпоповцевъ, въ числѣ 200 душъ, а такъ какъ приходъ нашъ очень бѣдный, то безъ посторонней помощи не имѣетъ средствъ воздвигнуть сгорѣвшій храмъ. Пожертвованія благоволите высылать по слѣдующему адресу: Село Петропавловское, Новопокровской волости, Оркскаго уѣзда, Оренбургской губ., Алексѣю Петровичу Антипину.

Письмо въ редакцію.

М. г., г. редакторъ! Покорнѣйше прошу помѣстить слѣдующее мое возраженіе.

Въ № 41 редактируемаго вами журнала помѣщена на страницѣ 1029 замѣтка «Среди безпоповцевъ», въ которой ставится мнѣ въ вину совершеніе брака И. П. Ануфриева, женинагося на крестной дочери своей родной сестры.

Покорнѣйше прошу автора этой замѣтки указать мнѣ на страницахъ журнала «Церковь», какое усматривается въ этомъ бракѣ нарушеніе закона?

Настоятель второй московской общины старообрядцевъ приемлющихъ бракъ *Θ. Румянцевъ*.

Отъ редакціи. Указываемая замѣтка была прислана въ редакцію однимъ изъ безпоповцевъ. Слѣдовательно, выраженный въ ней взглядъ на бракъ г. Ануфриева является отношеніемъ къ вопросу самихъ безпоповцевъ. Указаніемъ на это редакція и могла бы ограничиться. Но въ цѣляхъ скорѣйшаго удовлетворенія желанія о. настоятеля, редакція обратилась съ запросомъ къ автору замѣтки и получила слѣдующій отвѣтъ.

«Законъ извѣствуетъ, — говорится въ книгѣ Кормчей, — яко въ супружествѣ неточію взыскати подобаетъ, аще процено есть, но убо и аще есть честно». Въ той же книгѣ Кормчей говорится: «Единако и тоежде разумѣи о крещеніи, якоже и о усыновленіи» (Кормч., лис. 549). Въ усыновленіи же рѣшительно воспрещается, чтобы усыновленные сынъ или дочь вступали въ бракъ съ сестрой или братомъ, усыновившаго ихъ отца (см. Кормч., лис. 548 об.). И, наконецъ, въ 26 новеллѣ Льва и Константина, принятой въ книгѣ Кормчей,

также говорится: «Слѣдую древнимъ законамъ, опредѣляемъ, чтобы воспрещено было соединеннымъ родствомъ, отъ святого крещенія брать (въ супружество) другъ друга, т. е., чтобы *восприемникъ не бралъ въ супружество* духовную дочь свою и мать ея, равно такъ же и сынъ его и *братъ — духовную дочь* своего отца или *брата* и — мать ея» (см. «Сборникъ статей къ вопросу о брачномъ правѣ», стр. 128). Да и давно ли стало такъ, что среди безпоповцевъ перестали сознать въ такихъ бракахъ нарушеніе закона? Насколько мы знаемъ по личному опыту, до настоящаго случая всегда и вездѣ среди безпоповцевъ такіе браки не допускались, если ужъ не въ соблюденіе закона, то, во всякомъ случаѣ, въ видахъ соблюденія въ бракѣ «честнаго».

ОПЕЧАТКА.

Въ № 2 журнала «Церковь», въ ст. «Сынки и пасынки Россіи», на стр. 44 вкралась опечатка. Напечатано: «повитый Младенецъ *Исусъ*». Нужно: «повитый Младенецъ *Исусъ*».

Жірская жизнь

Событія въ Россіи.

— 6-го января состоялся, въ Высочайшемъ Государя Императора присутствіи, крещенскій парадъ.

— Государыня Императрица Александра Феодоровна, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, изволила образовать подъ своимъ предсѣдательствомъ комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области. Государь Императоръ изволилъ повелѣть открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ въ пользу пострадавшихъ и ассигновать съ тою же цѣлью 50,000 руб., Государыня Императрица повелѣла перевести туркестанскому генералъ-губернатору изъ собственныхъ Ея Величества средствъ 10,000 рублей.

— Профессоръ слб. университета д. с. с. Шевяковъ назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

— Одесскій градоначальникъ ходатайствуетъ объ отпускѣ казною милліона рублей на противочумныя мѣропріятія.

— Въ Москвѣ состоялся съѣздъ льнопромышленниковъ.

— Глава московскаго банкирскаго дома братьевъ Джамгаровыхъ пожертвовалъ на учрежденіе на Кавказѣ сельскохозяйственнаго института недвижимаго имущества болѣе чѣмъ на милліонъ рублей.

— Въ Петербургѣ казненъ крестьянинъ Павловъ, осужденный за убійство 5 человекъ въ Измайловскомъ полку.

— 1-го января въ Вѣрномъ снова было нѣсколько подземныхъ толчковъ и колебаній почвы. Населеніе обьято ужасомъ; ночь на 2-е января жители провели на улицахъ.

— 4-го января въ Вѣрномъ было два подземныхъ толчка въ четыре балла и одинъ въ пять балловъ.

— Въ Дербентѣ ощущалось длившееся около 5 секундъ колебаніе почвы.

— Вслѣдствіе снѣжныхъ заносовъ, Екатерининской желѣзной дорогой сложена отвѣтственность за срочную доставку грузовъ.

— Въ Ялтѣ установленъ санный путь.

— 6-го января въ Черномъ морѣ свирѣпствовалъ сильный штормъ. Надъ Севастополемъ пронесся страшной силы ураганъ; на морѣ и на сушѣ произведены большія опустошенія.

— У Батума штормъ причинилъ особенно серьезныя разрушенія.

— Въ Радомысльскомъ уѣздѣ сгорѣла дотла построенная въ царствованіе Екатерины II старообрядческая церковь.

За границей.

— Тронной рѣчью, произнесенной королемъ, открылся датскій риксдагъ.

— Германскій рейхстагъ отклонилъ предложеніе консерваторовъ объ освобожденіи императорской четы отъ уплаты налога на пріоростъ цѣнностей.

— Открылось греческое національное собраніе.

— Во время засѣданія французской палаты депутатовъ, съ галлерей были произведены въ Бріана два выстрѣла; Бри-

ань невредимъ; раненъ въ ногу директоръ вѣдомства общественаго призрѣнія Мирманъ.

— По извѣстиямъ изъ Мадрида, положеніе въ Португаліи весьма серьезно. Желѣзнодорожное движеніе совершенно прекратилось, происходятъ беспорядки, настроеніе нѣкоторыхъ полковъ вызываетъ безпокойство. По послѣднимъ свѣдѣніямъ изъ Лиссабона, желѣзнодорожная забастовка окончилась, такъ какъ желѣзнодорожное общество пошло на уступки. Теперь въ Лиссабонѣ бастуютъ рабочіе газовыхъ заводовъ и электрическихъ станцій.

— Въ Килѣ затонула подводная лодка; въ лодкѣ осталось четверо.

СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Путь къ единству, ст. *Муромскаго*.—Церковно-общественная жизнь старообрядчества за 1910 годъ, ст. *Ө. Мельникова*.—„Допустимо“ и „недопустимо“, ст. *Н. В.*—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, (истор. повѣсть) ст. *Михаила*.—Среди миссіонеровъ.—Николаевская старообр. община, ст. *К. Швецова*.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Письмо въ редакцію.—Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская
площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуды. Эмалевыя, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

Старинныя иконы Новгор. письма „ДЕИСУСЪ“
ПРОДАЮТСЯ, выш. 1 арш. 10 верш.

ВИДѢТЬ МОЖНО:

Москва, Солянка, магазинъ Бр. Храпуновыхъ, спросить *Тим. Ив. Зимина.*

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. Овчинникова:**

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.
Матеев (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.
Номоканонъ при Большомъ Тренинѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.

Три отвѣта старообр. приѣмлющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ 33-из году, т. е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

ОЧ. ВАЖНО ДЛЯ ДѢЛОВ. ЛЮДЕЙ нов. скоропись.
Соверш. нов. скороп. буквы. Сокращ. раб. и вр. зап. бол. ч. вдвое. К-га „Опыт. постр. раціон. рус. ск-и и Сам-ль“ съ пер. 1 р. нал. пл. 1 р. 25 к. Н. М. Николаевскій г. Воронежъ, Грузов. 10 кв. Ц. Р.

Основанъ въ 1774 году.



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Колокольно-литейный заводъ

П. Н. Финляндскаго.

МОСКВА,

Коптевскій пер., близъ Сухарево
башни, соб. домъ. Телеф. 3-85.

Имѣть готовые колокола вѣсомъ
отъ 20 фун. до 350 пуд.

По заказу отливаютъ колокола любого вѣса; по желанію гг. заказчиковъ колокола отливаются съ старообрядческими иконами и надписями. Всѣ самые большіе колокола въ Россіи за послѣднія сто лѣтъ отлиты на моемъ заводѣ.

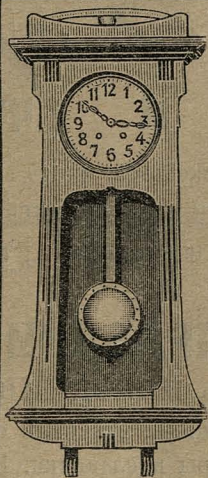
За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ 15 высшихъ наградъ.

Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА

Дѣтство и жизнь еп. **АРСЕНІЯ** Уральскаго и
его письма къ разнымъ лицамъ.

Изданія священника *С. Лабзина, г. Верея, Москов. губ.*



ПАВЕЛЪ БУРЕ,

поставщикъ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.

Москва, Кузнечкій Мостъ, уголь Неглинной.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 23.

БОЛЬШОЙ и РАЗНООБРАЗНѢЙШІЙ ВЫБОРЪ

КАРМАННЫХЪ ЧАСОВЪ собственной фабрики,
а также

СТѢННЫХЪ ЧАСОВЪ-РЕГУЛЯТОРОВЪ.

„STYLE MODERNE ET RENAISSANCE“, РѢЗНЫХЪ НА
КРОНШТЕЙНАХЪ, БРОНЗОВЫХЪ ДОРОЖНЫХЪ, СЪ
ВАШЕНН. БОЕМЪ ПОЛУЧАСОВЪ И ЧЕТВЕРТЕЙ.

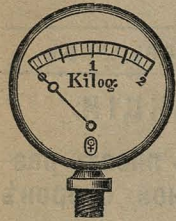
Иллюстрирован. преісъ-куррантъ за № 227 высыл. по
требованію бесплатно.

Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

Отдѣль металлическій.

Алюминій, никель, олово, свинець, цинкъ, баббитъ, мѣдь въ штыкахъ, листахъ и проволокъ, разныя мѣдныя трубы, сталь, желѣзо, проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.

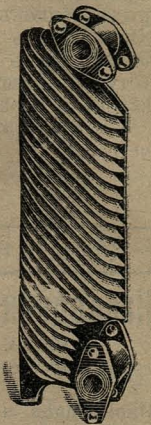


Отдѣль водопроводно-канализаціонный.

Всѣ принадлежности для водопровода и канализаціи. Тел. 201-02.

Отдѣль принадлежностей для парового и водяного центрального отопленія.

Радіаторы, батареи, ребристыя трубы и разныя элементы. Вентиляціонные клапаны, котлы и проч. Телефонъ: 112-58.

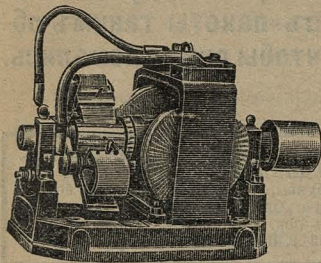
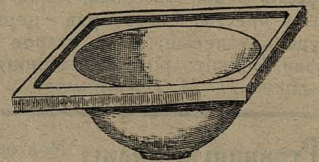


Отдѣль скобяной.

Дверные, оконные и печные приборы. Кухонныя плиты. Телефонъ: 112-58.

Отдѣль инструментальный.

Инструменты кузнечные, слесарные, столярные; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принадлежности. Телефонъ: 112-58.



Отдѣль техническій.

Трубы, краны бронзовые и чугуныя, болты, винты, заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.

Отдѣль электротехнической.

Принадлежности для освѣщенія, передачи силы, сигнализаций; лампы накалыванія и арматура; принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

НОВЫЯ ПѢВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО
ВЫШЕДША ИЗЪ ПЕЧАТИ: ПРАЗДНИКИ
ДВУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ КРЮКИ.

Книгоиздательство

Знаменное Пѣніе.

Адресъ: Кіевъ, Подоль,

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“.



В И С А С П А С Ъ Б Л А

Г О Д А Т Ъ И И С Ч И Н А

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣтъ краски, на хорошей бумагѣ. Подобености къ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, БЕЗПЛАТНО.

НОВЫЯ ПѢВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО
ВЫШЕДША ИЗЪ ПЕЧАТИ: ПРАЗДНИКИ
ДВУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ КРЮКИ.

СОДЕРЖАНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ.

Въ каждомъ праздникѣ:

На малѣй вечернѣ на Господи возвахъ: Славники. На стиховнѣ стихѣра и славники.

На величѣй вечернѣ на Господи возвахъ: стихѣры и славники. На литіи стихѣра и славники. На стиховнѣ стихѣра и славники. По 50-мъ псалмѣ стихѣра. Свѣтильны. На хвалитѣхъ славники. Тропари и кондаки. Цѣна въ обложкѣ 9 р., въ коленкор. переп. 10 р. 25 к., въ кожаномъ переп. 11 р. 50 к.

БОЛЬШАЯ БЕЗПАРТИЙНАЯ ГАЗЕТА

УТРО РОССИИ

Продолжается подписка на 1911 годъ.

Въ теченіе истекшаго года на страницахъ „УТРА РОССИИ“ были напечатаны произведенія слѣдующихъ авторовъ:

Ю. И. Айхенвальда, Александра Амфитеатрова, Л. Н. Андреева, С. Ауслендера, члена Г. Совета Н. С. Авдакова, В. П. Батурина, Н. А. Бердяева, Вл. Боцяновскаго, Валерія Брюсова, Андрея Бѣлаго, И. А. Бунина, Макс. Волошина, Сергѣя Глаголя, Ното Ночис'а, проф. Галлопо, В. С. Голубева, Сергѣя Городецкаго, Ю. П. Гужона, О. Л. Д'Ора, Осипа Дымова, П. Б. Струве, А. А. Зубрилина, проф. С. А. Котляревскаго, А. Койранскаго, проф. Г. Э. Конюса, проф. Г. А. Кожевникова, кн. П. Кропоткина, В. М. Кашкарова, проф. Н. М. Кулагина, М. А. Кузьмина, А. И. Куприна, Лоло, Н. П. Лопатина, А. П. Мертваго, Н. М. Минскаго, Мирэ, епископа Михаила, Нины Петровской, Алексѣя Ремизова, А. А. Стаховича, Александра Серафимовича, Скитальца (Петрова), Ѳеодора Сологуба, проф. М. М. Таръева, Н. Д. Телешова, Тана, гр. Алексѣя Н. Толстого, В. Ѳ. Тотоміанца, кн. Григорія Трубецкаго, С. И. Четверикова, Е. Н. Чирикова, Георгія Чулкова, В. Н. Чехова, Артура Шницлера, Шолома Аша и мн. др. авторовъ.

Какъ въ прошломъ году, „УТРО РОССИИ“ и въ настоящее время выходитъ съ иллюстрированнымъ приложен.

Условія подписки на газ. „УТРО РОССИИ“
(безъ приложен.).

На 1 годъ 7 руб., || на 3 мѣс. 2 руб.
на 1/2 года 4 руб., || на 1 мѣс. 75 коп.

Подписная цѣна на „УТРО РОССИИ“ вмѣстѣ съ журналомъ „ЗЕРКАЛО“:

На 1 годъ 9 руб., || на 3 мѣс. 3 руб. (На друг.
на 1/2 года 5 руб., || сроки поди. нѣтъ).

Заграницу вдвое.

Отдѣл. отъ газеты журн. „ЗЕРКАЛО“ высыл.
на 1 г.—за 5 р., 1/2 г.—3 р. съ дост. и перес.

Допускается разсрочка для годовыхъ подписчиковъ: при подпискѣ—3 р., къ 1-му апрѣля—2 р. и къ 1-му іюля—2 р. или ежемѣсячно по 1 р. передъ каждымъ первымъ числомъ въ теченіе первыхъ 7 мѣсяцевъ. О желаніи вносить деньги въ разсрочку необходимо заявить при уплатѣ перваго взноса.

Сельскимъ учителямъ и студентамъ при годовой подпискѣ на 1911 г. дѣлается скидка и разсрочка (вмѣсто 7 руб.—6 руб. безъ прилож. и 8 руб. съ прилож.).

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „УТРОМЪ РОССИИ“, газета высылается за 1 семикоп. марку въ теченіе недѣли.

Подписныя деньги адресовать:

Москва, Страстной бул., Путинковскій пер., д. П. П. Рябушинскаго, контора газ. „Утро Россіи“.

ДРУГЪ ЗЕМЛИ

№ 1.

Бесплатное приложение къ № 3 журнала
„ЦЕРКОВЬ“.

Воскресенье,
16 января 1911 г.

КЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ.



Земледѣльческая Россія стоитъ на вѣрномъ пути земледѣльческаго возрожденія. Агронимическія познанія, всякія полезныя улучшенія проникаютъ постепенно въ деревню, увеличивая то, что приходится крестьянину добывать тяжелымъ трудомъ отъ земли и что является основой его благополучія и блага общественнаго.

„Другъ Земли“ по мѣрѣ силъ старается доставить своимъ читателямъ свѣдѣнія, относящіяся къ сельскому хозяйству и разнымъ его отраслямъ. И важно знать намъ—насколько эти свѣдѣнія прививаются въ средѣ старообрядцевъ, насколько они отвѣчаютъ нуждамъ и запросамъ деревни. Важно для насъ, чтобы деревня сама высказывалась о своихъ нуждахъ, чтобы читатели-старообрядцы, заинтересованные въ великомъ дѣлѣ поднятія земледѣльчества въ Россіи, откликнулись на нашъ голось и говорили намъ,—что должно быть поставлено въ первую голову и что менѣе существенно. Только дружной работой, только дѣятельнымъ отношеніемъ къ дѣлу и можно достигнуть благихъ результатовъ.

СОДЕРЖАНИЕ; Къ читателямъ.—Организація мелкаго хозяйства.—Черезрядный посѣвъ проса.—Что мы ѣдимъ, *И. Кириллова*.—Катокъ и его примѣненіе.—Уборка и храненіе картофеля зимой.—Разныя извѣстія.—Изъ дѣятельности земствъ.—О книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленіе.

Организація мелкаго хозяйства.

Наше крестьянское хозяйство въ своемъ современномъ видѣ наводитъ лишь на грустные размышленія, ибо оно ведется такими способами и приѣмами, что неурожаи и связанныя съ неурожаими голодовки, становятся законнымъ, естественнымъ явленіемъ.

Говорить не только о какой-либо системѣ или организаціи веденія хозяйства не приходится, ибо не только строгой системы, но вообще никакого порядка нѣтъ въ этомъ важномъ для Россіи, какъ страны преимущественно земледѣльческой, дѣлѣ. „Порядка никакого не имѣется“. „Хозяйство ведется безъ порядка, какъ кому вздумается“. Или короче—„Никакого“. Такъ опредѣляютъ сами крестьяне свою систему хозяйствованія.

Между тѣмъ это отсутствіе системы надо считать большимъ, кореннымъ зломъ, отъ коего протекаютъ и всѣ другія темныя стороны нашего крестьянскаго хозяйства. Организованность, правильное веденіе дѣла—основы успѣха во всѣхъ областяхъ человѣческой дѣятельности. А въ сельскомъ хозяйствѣ особенно, потому что здѣсь приходится имѣть дѣло съ различными, многочисленными причинами, обуславливающими благія результаты дѣятельности земледѣльца. Система хозяйства какъ разъ стремится расположить эти причины такъ, чтобы дѣйствіе ихъ было наиболѣе выгоднымъ.

При измѣняющихся постепенно формахъ крестьянскаго землепользованія, когда на мѣсто устарѣвшей и связываю-

щей самодѣятельность и предпріимчивость отдѣльныхъ земледѣльцевъ общины, вводится хуторское, отрубное хозяйство, дающее возможность прочно поставить дѣло улучшения отечественнаго сельскаго хозяйства.

При отрубномъ хозяйствѣ самъ собою возникаетъ вопросъ объ организаціи хозяйства, о системѣ его.

Подъ системой же разумѣютъ соединеніе земли, капитала вложеннаго въ живой и мертвый инвентарь, вложеннаго въ оборотъ, и работы въ одно сельскохозяйственное предпріятіе для полученія возможно большаго дохода. Системъ хозяйства существуетъ 3: 1) зерновая, когда главный продуктъ, получаемый въ хозяйствѣ, будетъ зерно, 2) скотоводственная, при которой хозяйство зиждется на доходахъ со скотоводства, и 3) промышленная, когда воздѣлываются разныя техническія растенія, плоды которыхъ продаются либо въ сыромъ видѣ, либо перерабатываются на мѣстахъ же въ продукты заводской дѣятельности.

Системы полеводства наконецъ существуютъ слѣдующія: 1) пастбищная, когда главнымъ занятіемъ населенія какой-либо мѣстности является скотоводство, для котораго требуется подножный кормъ. Для такой системы необходимымъ условіемъ существованія являются большія площади свободныхъ земель. Поэтому возможны лишь на малолюдныхъ окраинахъ. У насъ въ Россіи эта система сохранилась у киргизъ и калмыковъ. 2) Переложная—закрывающая въ себѣ залежную систему и лѣсопильную. Залежная—состоитъ въ томъ, что земля распахивается и засѣвается нѣсколько лѣтъ подрядъ, а когда урожаи падаютъ, то бросаютъ эту пашню и распахиваютъ новый участокъ. Старый заброшенный участокъ отдыхаетъ, и идетъ подъ сѣнокосъ или пастбище. На поднятой же цѣпнѣ сѣять, такъ называемыя, пластовыя растенія: твердую пшеницу, просо, ленъ. Лѣсопильная же состоитъ въ томъ, что участки получаютъ изъ-подъ лѣса, который вырубается или сжигается (тогда огневая система—теперь окончательно исчезающая). На полученномъ такимъ образомъ участкѣ сѣять сначала хлѣбъ, ленъ, потомъ травы до тѣхъ поръ пока урожаи не сдѣлаются очень низкими. Тогда участокъ бросаютъ и онъ снова зарастаетъ лѣсомъ. Переложная система, требующая много земли, существуетъ

у насъ на сѣверѣ, гдѣ много земли и лѣсовъ. Систему эту надо отнести, конечно, къ устарѣлымъ и не дающимъ того дохода, какой должна давать земля при умѣлой обработкѣ и правильной организаціи. Значительно болѣе выгодной надо считать переходную отъ залежной къ зерновой систему выгонную, отличающуюся отъ первой лишь тѣмъ, что передъ оставленіемъ пашни подъ залежь сѣются травы, дающія съ одной стороны великолѣпнѣе укосы хорошаго сѣна, съ другой—корнями травъ возстановливается плодородіе почвы. При этой системѣ возможны уже сѣвообороты, имѣется паръ и постоянный выгонъ. Вотъ нѣсколько примѣрныхъ сѣвооборотовъ для этой системы. 1) паръ, 2) озимь, 3, 4 и 5) травы и 6) овесъ. Для крестьянъ средней полосы Россіи можно особенно рекомендовать такой четырехпольный сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) клеверъ, 4) овесъ, или съ восьмилѣтнимъ чередованіемъ растений: 1) паръ, 2) озимь, 3—4) трава, 5) овесъ, 6) паръ, 7) озимь и 8) овесъ.

При выгонной системѣ срокъ залежи значительно сокращается въ сравненіи съ залежной. Въ выгонной земля отдыхаетъ столько же, сколько она находится въ оборотѣ, а въ залежной—гуляеть лѣтъ 15—20.

3) Зерновая система образовалась изъ выгонной и залежной такъ, что плодородіе почвы здѣсь возстановляется не продолжительной залежью, а однолѣтнимъ парованіемъ съ соответствующими обработками и посѣвами только хлѣбовъ; для луга и выгона отводятся особые участки. Эту систему надо считать самой распространенной для громаднаго большинства хозяйствъ. Для нее надо считать затѣмъ характернымъ русскій трехпольный сѣвооборотъ, „трехполка“—паръ, озимь, ярь, который такъ истощаетъ почву. Гораздо выгоднѣе въ смыслѣ урожайности слѣдующее четырехпольное, проникающее постепенно и въ крестьянскую жизнь: 1) паръ, 2) озимое, 3) пропашное (кукуруза, картофель) и 4) яровое. Преимущества этого четырехполья передъ трехпольемъ заключаются въ томъ, что озимое и яровое раздѣляются совершенно другимъ растеніемъ и меньше слѣдовательно утомяютъ почву и въ томъ еще, что пропашная обработка пропашныхъ, способствуетъ удаленію съ поля этого истиннаго бича земледѣльца—сорной растительности, истощающей почву.

4) Плодосмѣнная система—самая совершенная и дающая самый большой доходъ. Въ сѣвооборотѣ здѣсь значительно больше чередующихся между собой растений, вводятся кромѣ хлѣбовъ травы, корнеплоды и клубнеплоды. Дѣлаютъ такъ, чтобы между двумя хлѣбами помѣщался корнеплодъ или трава. При этой системѣ, когда на-ряду съ зерновыми хлѣбами, сѣются кормовыя травы и корнеплоды, возможно вести и зерновое хозяйство и молочное, слѣдовательно, скотоводственное. Отличіе плодосмѣнной системы отъ зерновой состоитъ въ томъ, что въ 1-ой почти отсутствуетъ паръ, являющийся основой второй.

Плодосмѣнная система введена во многихъ образцовыхъ хозяйствахъ и въ будущемъ вытѣснить, надо полагать, всѣ остальные системы. Изъ сѣвооборотовъ простѣйшими будутъ слѣдующіе: 1) паръ черный и занятый викой съ овсомъ, 2) озимые, 3) пропашныя и бобовыя, 4) овесъ. И шестиполье: 1) паръ, 2) озимь, 3) свекла, 4) ярь, 5) могоаръ и 6) озимь.

Существуетъ, наконецъ, еще 5 вольная система земледѣлія, при которой на поляхъ не вводится опредѣленнаго сѣвооборота, а ежегодно для каждаго отдѣльнаго поля назначаютъ такія растенія, какія въ этомъ году явятся наиболѣе подходящими и выгодными. Для возстановленія плодородія поля употребляется навозъ и минеральные туки.

Эта система, ведущая обычно около городовъ и на малыхъ площадяхъ земли, переходитъ въ огородную культуру,

наиболѣе выгодную изъ всѣхъ сельскохозяйственныхъ культуръ.

Какую систему гдѣ ввести—это уже вопросъ чисто мѣстный, зависящій отъ множества разнородныхъ причинъ, изъ коихъ условія естественныя (климатъ, почва и т. д.) и условія рынка являются рѣшающими. Нѣтъ смысла заводить дорогую плодосмѣнную систему, требующую инвентаря, удобреній въ мѣстахъ удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, отъ рынковъ. Нѣтъ, съ другой стороны, смысла и экономическаго расчета около рынковъ сбыта, имѣя къ услугамъ желѣзныя дороги, пароходныя сообщенія, вести хозяйство по первобытному, какъ оно велось при Рюрикѣ и при Иванѣ Грозномъ.

Чѣмъ лучше условія рынка, тѣмъ выгоднѣе вести хозяйство улучшенными способами и тѣмъ лучше оплачивается трудъ человѣка. Поэтому около большихъ городовъ быстрѣе происходитъ поднятіе техники хозяйства, дальше къ окраинамъ—медленнѣе.

На основаніи всего сказаннаго не трудно вывести заключеніе, какую систему хозяйства и гдѣ ввести. Возьмемъ для примѣра Московскую губернію, характерную для средней полосы Россіи. Имѣя клочекъ земли примѣрно десятины 8—12, разбиваемъ его на 5 участковъ для такого сѣвооборота: 1) паръ, 2) озимь съ подевомъ клевера съ тимощевкой; 3—4) клеверъ—тимощевка и 5) овесъ. При такомъ распредѣленіи земли хозяинъ получаетъ достаточное количество и зерна, и сѣна, а слѣдовательно можетъ онъ имѣть лишнюю скотину; будетъ же скотина—будетъ свое молоко, будетъ навозъ, безъ котораго хорошіе урожаи въ Московской губерніи не мыслимы. Избытокъ клевернаго сѣна, если таковой окажется, всегда можно выгодно продать, ибо десятина подъ клеверомъ даетъ въ сренемъ 50—75 руб. валоваго дохода. Земледѣлецъ долженъ всегда впередъ рассчитывать всѣ свои работы и слѣдить затѣмъ, чтобы въ ходѣ ихъ не было скачковъ и неожиданностей. Самая обработка должна вестись непремѣнно плугомъ, который вытѣсняетъ повсемѣстно соху. Только своевременное вывозеніе навоза, запашка его, бороньба, посѣвъ хорошо отсортированными сѣменами, хорошаго при томъ качества могутъ вознаграждать вполне и сторицею тяжелый трудъ земледѣльца. Небольшія и несложныя сельскохозяйственныя машины и орудія покупаются каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ. Для покупки же сложныхъ и дорогихъ машинъ, окупающихся при достаточной, большой работѣ—необходимо покупать ихъ соединеннымъ обществомъ, артелью. Тогда машина обходится не дорого и доступна каждому участнику такого предпріятія. Такъ покупали молотилку крестьяне Богородскаго уѣзда. Купивши, они не только быстро обмолотили свой хлѣбъ, но молотили еще за плату другимъ крестьянамъ, такъ что молотилка у нихъ быстро окупилась.

Развитіе коопераціи—другой рычагъ для подъема благосостоянія нашей деревни. Давая дешевыя ссуды и давая затѣмъ возможность дѣлать коренныя улучшенія сообща, кооперация ставитъ деревенское хозяйство на прочныя ноги. И вмѣстѣ съ машинами, кооперация входитъ постепенно въ деревенскую жизнь.

Въ степной и черноземной полосахъ хозяйство носитъ ужъ совершенно другой характеръ. Тоже четырехполье тамъ принимаетъ такой видъ: 1) паръ, 2) озимь, 3) пропашное и 4) яровое. Для пахоты требуются сакковскіе однолемешные плуга, требующіе въ запряжку нѣсколько лошадей; двійка и луценіе пара производится двухлемешникомъ. Посѣвъ настоятельно рекомендуется дѣлать рядовой сѣялкой съ широкими междурядьями. Здѣсь, слѣдовательно, организація хозяйства еще сложнѣе, чѣмъ въ средней полосѣ и здѣсь еще необходимѣе проступаетъ устройство различнаго рода кооперативовъ, при помощи которыхъ мелкіе земледѣльцы полу-

чаютъ возможность правильно организовывать свои хозяйства.

Вотъ общія основанія для организациі мелкаго хозяйства, которое должно, появившись въ деревнѣ, поднять наше сельское хозяйство на ту техническую высоту, на какой оно стоитъ въ Западной Европѣ и Америкѣ. Больше бодрости и энергіи и дѣло обновленія отечественнаго земледѣлія пойдетъ впередъ быстрыми и твердыми шагами.

К. Швецовъ.



Черезрядный посѣвъ проса.

Съ каждымъ годомъ хозяева все больше и больше убѣждаются въ пользѣ рядового посѣва хлѣбовъ. Дѣйствительно, при посѣвѣ рядовой сѣянкой и сѣмянъ надо меньше—примѣрно, на одну четвертую-пятую часть, да и урожаи при такомъ посѣвѣ почти всегда получается большимъ.

Впрочемъ, рядовой посѣвъ для разныхъ растений имѣетъ и различное значеніе — для однихъ растений очень важно посѣять ихъ рядовой сѣянкой, другимъ рядовой посѣвъ не приноситъ большой пользы. Особенно же полезно сѣять рядовой сѣянкой такія растения, которыя потомъ, по всходамъ, необходимо просапывать и пропалывать, на-примѣръ,—свеклу, кукурузу, просо.

Вѣдь проса всегда зарастаютъ бурьяномъ, и, чтобы этотъ бурьянъ не заглушалъ слабыхъ всходовъ проса, необходимо своевременно выполоть его.

Однако, если просо посѣять въ разбросъ, то выпалывать бурьянъ неудобно, такъ какъ вмѣстѣ съ бурьяномъ будетъ много вырвано и проса, и, кромѣ того, при полѣвѣ не мало этого проса и вытончется ногами. Много удобнѣе полоть просо, когда оно посѣяно рядками—рядовой сѣянкой. Но еще важнѣе полки проса, чтобы земля подъ нимъ не сильно высыхала, для чего она должна быть за лѣто разъ-другой просапана или обыкновенными сапками или полотьниками „Планета“.

Но при посѣвѣ проса даже рядовой сѣянкой просапывать его сапками или „Планетомъ“ нельзя:—рядокъ отъ рядка при обыкновенномъ рядовомъ посѣвѣ отстоитъ всего на 2½—3 вершка, а при такихъ узкихъ междурядьяхъ (разстояніяхъ между рядками) никакой сапкой пройти просо, безъ вреда для него, невозможно.

Вотъ почему просо слѣдуетъ сѣять хотя и рядовой сѣянкой, но такъ, чтобы рядокъ отъ рядка отстоялъ на большее разстояніе—примѣрно на 5—6 вершковъ.

Посѣять такъ просо даже самой обыкновенной сѣянкой очень легко—для этого надо снять, напр., въ 11-ти-рядной сѣялкѣ всѣ передніе сошники, закрыть въ ячикѣ, гдѣ помѣщаются сѣмена, всѣ отверстія, находящіяся надъ снятыми сошниками, и немного раздвинуть колеса передка.

Такимъ образомъ, вмѣсто 11-ти-рядной сѣялки очень легко получается 5-ти-рядная, гдѣ сошникъ отъ сошника отстоитъ вершковъ на 5—6. Сѣять такой сѣянкой много легче, такъ какъ въ землю идетъ не 11, а только пять сошниковъ,—посѣвъ же, полученный при такомъ способѣ установки сошниковъ, называется *черезряднымъ*.

На югѣ и востокѣ Россіи уже понемногу начали сѣять просо рядовой сѣянкой черезъ рядъ и очень довольны имъ, такъ какъ, хотя черезрядный посѣвъ немного и хлопотливѣе обыкновеннаго разброснаго или даже рядоваго, зато почти всегда даетъ съ десятины отъ 15—40 пудовъ зерна больше обыкновеннаго разброснаго или рядоваго.

Въ Роменскомъ уѣздѣ до этого года почти никто не пробовалъ сѣять просо рядовой сѣянкой черезъ рядъ. Въ

этомъ же году Роменское опытное поле рѣшило испытать, насколько въ той мѣстности черезрядный посѣвъ проса выгоднѣе разброснаго и даже обыкновеннаго рядоваго. Для этого на опытномъ полѣ еще съ осени 1909 года вспахали на зябь кусокъ земли, назначенный подъ просо 1910 года. Земля эта хотя и находилась нѣсколько лѣтъ подъ залежью, но была настолько тощей (около склона), что на ней почти не росла вовсе трава. Ранней весной зяблевую вспашку, чтобы она до посѣва проса не очень высыхала, заборонили, а потомъ, когда земля стала зарастать пыреемъ, ее прошли пружинной бороной. Передъ посѣвомъ поле укатали гладкимъ каткомъ, чтобы влага изъ нижнихъ слоевъ поднялась къ верхнимъ, и чтобы при посѣвѣ сѣмена проса не западали очень глубоко, а на ½—²/₃ вершка. Послѣ укатыванія посѣяли красивое красное оренбургское просо.

Весна и лѣто въ Роменскомъ уѣздѣ были небывало сухими—старые хозяева говорятъ, что такого года не было уже лѣтъ 40, но, несмотря на это, черезрядное просопланное просо, посѣянное на всесѣмъ полахой, совершенно необработанной землѣ, дало все-таки порядочный урожай: 100 пуд. зерна на десятину.

Просо на Роменскомъ опытномъ полѣ сѣяли такъ, что одну часть поля засѣяли въ разбросъ руками—2 пуда сѣмянъ на десятину, другую засѣяли рядовой сѣянкой обыкновеннымъ способомъ 1 п. 20 ф. сѣмянъ на десятину, третью и четвертую часть посѣяли рядовой же сѣянкой, но такъ, что сѣяли не всѣ сошники, а только черезъ одинъ—черезряднымъ посѣвомъ. Когда просо стало зарастать бурьяномъ, его пропололи, а черезрядные посѣвы, кромѣ того, въ междурядьяхъ еще и просапали. Большихъ расходовъ и хлопотъ при посѣвѣ проса черезъ рядъ, особенно, если просапывать его не сапкой, а полотьникомъ „Планетъ“, нѣтъ, такъ какъ „Планетомъ“ рабочій за день свободно можетъ обработать третью часть или даже половину десятины, почему просапывать десятину проса два раза стоитъ всего около 2—3 рублей (лучше не пожаждать и, немного спустя послѣ первой полки и сапанія проса,—снова порыхлить „Планетомъ“ землю въ междурядьяхъ). Зато урожай зерна отъ такого просапыванія много увеличится. Такъ, въ 1910 г. на Роменскомъ опытномъ полѣ, въ зависимости отъ способа посѣва и только однократнаго просапыванія, получили такой урожай проса.

Способъ посѣва.

Урожаи на десятину зерна.

- | | |
|--|--------|
| 1. Разбросный—2 пуд. сѣмянъ на дес. . . | 63 п. |
| 2. Рядовой—1 п. 39 ф. сѣмянъ на дес. . . | 60 п. |
| 3. Черезрядный—1 п. 39 ф. сѣм. на дес. . . | 75 п. |
| 4. Черезрядный—1 п. сѣмянъ на дес. | 100 п. |

Такимъ образомъ, въ 1910 году на Роменскомъ опытномъ полѣ *черезрядные просопланые* посѣвы проса дали съ десятины на 15—40 п. больше зерна, чѣмъ разбросный и обыкновенный рядовой посѣвъ. Въ 1910 г. на опытномъ полѣ получился сравнительно небольшой—100 п. урожай проса, такъ какъ земля подъ нимъ была очень тощей, но на левадахъ и сильно удобренныхъ поляхъ черезрядные посѣвы проса удаются еще лучше и даютъ много больше.

Сѣять просо рядовой сѣянкой черезъ рядъ было легче, чѣмъ обыкновеннымъ рядовымъ посѣвомъ, лишній же расходъ на просапываніе, 2—3 рубля на десятину, съ избыткомъ окупается лишнимъ урожаемъ зерна.

Поэтому слѣдуетъ, чтобы наши хозяева непременно начали пробовать сѣять просо рядовыми сѣялками *черезъ рядъ*, съ тѣмъ, однако, чтобы потомъ просо *обязательно просапывать*.

Въ этомъ году въ Роменскомъ уѣздѣ, по совѣту земскихъ агрономовъ и Роменскаго опытнаго поля, попробовали сѣять просо рядовой сѣянкой черезъ рядъ хозяевъ 15. Большинство этихъ хозяевъ, при такомъ посѣвѣ получили хорошій урожай проса, почему думаютъ и дальше пробовать просо сѣять черезъ рядъ. („Вѣстн. Курск. З.“).



Что мы ѣдимъ.

Хлѣбъ.

Изъ потребляемыхъ нами пищевыхъ продуктовъ, въ наибольшемъ количествѣ, мы потребляемъ хлѣбъ. Его ѣсть и бѣдный, и богатый и потому необходимо имѣть хотя бы нѣкоторое понятие о хлѣбѣ. То или другое хлѣбное питаніе какой-либо расы, по мнѣнію англійскаго физика Крукса, оказываетъ непосредственное вліяніе на духовную сторону даннаго народа. Такъ, напримѣръ, причину мощи духа и развитія кавказской расы (европейской) Круксъ видитъ въ томъ, что европейцы питаются преимущественно пшеницей и рожью (въ которыхъ соотношеніе составныхъ частей наиболѣе важно), а народы Азіи питаются рисомъ (въ которомъ такого соотношенія нѣтъ).

Изъ какихъ же элементовъ, составныхъ частей, состоитъ печеный хлѣбъ?

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, слѣдуетъ замѣтить, что соотношеніе составныхъ частей печенаго хлѣба не вездѣ одинаково; оно зависитъ, во-первыхъ, отъ климатическихъ условій того мѣста, гдѣ произрастали хлѣбные злаки, изъ которыхъ приготовленъ хлѣбъ, а, во-вторыхъ, отъ цѣли, для которой готовится оный: или для непосредственнаго домашняго потребленія или для продажи.

Сначала мы приведемъ здѣсь таблицу показывающую соотношеніе отдѣльныхъ частей хлѣба, въ зависимости отъ мѣста потребленія и производства, а затѣмъ сдѣлаемъ необходимыя поясненія.

Южно-русскій хлѣбъ содержитъ.	Воды.	Жиры.	№ вещ. *).	Клѣтчатка.	Золы.	Сахара.	Крахмала и декстрина.
Сдобный . . .	28,1	1,5	10,5	0,2	1,0	2,3	56,2
Тонкій	34,7	0,3	10,7	0,3	1,4	0,4	52,0
Грубый	39,0	0,5	12,6	0,9	1,6	1,9	42,6
Петербургск.	46,3	0,3	7,5	1,3	1,0	—	44,5
Ржаной:							
Южно-русск.							
Городской . .	43,2	0,5	8,1	1,2	1,5	1,1	43,6
Деревенскій .	36,0	0,7	7,7	1,6	1,6	1,5	49,8
Петербургск.	49,6	0,3	8,7	1,9	1,0	—	38,4
Московскій .	47,6	1,0	14,7	1,9	2,4	—	31,3

Вещество, названное здѣсь клѣтчаткой, не служитъ цѣли питанія человѣка, а является лишь, какъ необходимая составная часть, обуславливающая строеніе пищевого продукта. Примѣромъ клѣтчатки будетъ чистая вата, писчая бумага. Клѣтчатка совсѣмъ не усваивается нашимъ организмомъ и ее въ нашихъ отбросахъ (калѣ) находится ровно столько же, сколько ее мы поглотили.

Какъ видно изъ приложенной таблицы, главную часть хлѣба составляетъ крахмалъ, который въ нашемъ желудкѣ

переходитъ въ сахаръ, о значеніи котораго для нашего питанія, намъ уже приходилось говорить (№ 24 „Другъ Земли“ за 1910 г. ст. „Что мы ѣдимъ“).

Затѣмъ слѣдуетъ еще сказать о водѣ. Ее болѣе всего въ петербургскомъ и затѣмъ московскомъ хлѣбѣ, т.-е. хлѣбѣ, который готовится для продажи, чѣмъ и объясняется причина такого высокаго % влаги.

Какова усвояемость хлѣба, или сколько его частей идетъ на нашъ организмъ и сколько изъ него выбрасывается?

На поставленный вопросъ, опыты отвѣчаютъ, что организмомъ усваивается до 95% хлѣба, и только 5% теряется въ отбросахъ. Но къ этому общему отвѣту слѣдуетъ добавить слѣдующія оговорки: пшеничный хлѣбъ усваивается лучше ржаного, или пшеничный сытънѣ ржаного; потомъ кисло-сладкій хлѣбъ переваривается лучше, чѣмъ кислый, который болѣе плотенъ. Затѣмъ имѣетъ значеніе привычка желудка къ тому или иному сорту хлѣба. Питательность хлѣба увеличивается при совмѣстномъ питаніи съ прочими продуктами. Вообще же хлѣбъ долженъ быть рыхлымъ и пористымъ, такъ какъ тогда увеличивается площадь соприкосновенія его со слюною.

Россия, особенно ее южныя губерніи, по праву считаются житницей Европы, съ которой лишь за послѣднее время стала соперничать Америка.

Всего въ 72 губерніяхъ Россійской Имперіи подъ луга и поля отошло 121¼ милл. десятинъ земли, изъ нихъ подъ хлѣбами находится 68,7%, подъ картофелемъ и лугами 28,2%.

Чтобы нагляднѣе представить сколько въ Россіи производится хлѣба, приведемъ здѣсь нѣсколько цифръ.

Въ 1904 году въ Россіи было занято:

подъ рожь . . .	27,4	милліон. десят.;	урожай	1,563,8	милліон. руб.
„ пшениц . . .	21,9	„ ; „	„	1,107,8	„ „
„ овесъ	16,4	„ ; „	„	996,2	„ „
„ ячмень	8,9	„ ; „	„	460,2	„ „
„ просо	3,2	„ ; „	„	91,8	„ „
„ гречиху	2,1	„ ; „	„	59,8	„ „
„ кукурузу . . .	1,3	„ ; „	„	40,4	„ „
„ горохъ	1,0	„ ; „	„	48,9	„ „
„ полбу	0,4	„ ; „	„	29,8	„ „
„ чечевицу . . .	0,3	„ ; „	„	15,6	„ „
„ бабы	0,07	„ ; „	„	3,9	„ „

Если прибавить къ хлѣбу картофель, то получится за вычетомъ сѣмянъ и вывоза за границу, по 20,4 пуда на каждаго жителя Европейской Россіи въ годъ. Изъ этого количества слѣдуетъ вычесть 2,1 пуда на прокормленіе скота, войска, горожанъ, и тогда, для личнаго потребленія крестьянина въ среднемъ останется по 16,3 пуд. хлѣба въ годъ, или 1,79 фунта въ день.

Теперь скажемъ по нѣскольку словъ въ отдѣльности о каждомъ видѣ разводимыхъ въ Россіи хлѣбныхъ злакахъ.

Пшеница. Еще за четыре тысячи лѣтъ культура пшеницы была уже извѣстна. Въ настоящее время пшеница служитъ основной пищей для многихъ народовъ Европы. Въ Россіи еще замѣна ржи на пшеницу не произошла, хотя уже началась. „Ржаной хлѣбушка,—говоритъ пословица,—калужа дѣдушка“. Пшеница весьма требовательна къ климатическимъ условіямъ. Въ сѣверныхъ предѣлахъ пшеничнаго пояса разводится яровая пшеница, такъ какъ озимая вымерзаетъ. Яровая пшеница разводится въ Вологодской, Нижегородской и очень много въ Пермской губерніяхъ. Тѣ или иныя качества климата отзываются на свойствахъ пшеницы: сухой и жаркій климатъ развиваетъ остистость колоса; слишкомъ рано наступающая жара мѣшаетъ наливу пшеничнаго зерна, дѣлаетъ его неполнымъ и мелкимъ, малое количество свѣта (въ пасмурные дни) и тепла ведетъ къ щуплости зерна.

Среди многочисленныхъ сортовъ пшеницы слѣдуетъ отмѣтить два, какъ наиболѣе характерные: 1) обыкновен-

*) №-ныя вещества или азотныя. См. № 24 „Другъ Земли“ за 1910 г. статью „Что мы ѣдимъ“.

ныя или мягкія пшеницы и 2) твердыя пшеницы яровыя.

Первыя могутъ быть и озимыми и яровыми. Они отличаются толстымъ, тупымъ съ зародышевого конца зерномъ, мучнистымъ въ разрѣзѣ, снаружи желтоватыми или бурокраснымъ.

Второй сортъ пшеницы—твердая, отличается длинными остями (усаами), длинноватымъ заостреннымъ съ обѣихъ концовъ зерномъ, твердымъ въ разрѣзѣ и желтымъ. Твердая пшеница преимущественно разводится на югѣ и юго-западѣ Россіи въ сухомъ и тепломъ климатѣ. Разводимыя въ Россіи твердыя пшеницы носятъ различныя названія: *бълотурки* въ поволжскихъ губ. (лучшая самарская и балаковская), *кубанки* въ Кубанской обл. (розовый колосъ), *гарновки* особенный сортъ для макароннаго дѣла), — *таганрогской* (съ краснымъ колосомъ и черными остями).

Время роста озимой пшеницы, шеи, какъ называютъ вегетационный періодъ, въ степныхъ, черноземныхъ губерніяхъ длится отъ 288 дней до 355, для яровой—отъ 88—100 дней въ сѣверныхъ губерніяхъ и отъ 107—123 дней въ южныхъ и юго-западныхъ, т. е. долѣе, чѣмъ на сѣверѣ; это происходитъ по той причинѣ, что на сѣверѣ лѣтніе дни длиннѣе, чѣмъ на югѣ. Въ Россіи въ среднемъ урожаи пшеницы достигаютъ 5—6 четвертей съ 1 десятины.

Рожь. До XIX столѣтія рожь была исключительной хлѣбной пищей для всей Европы; затѣмъ началась постепенная замѣна ржи пшеницей. Въ Англіи эта замѣна закончилась, во Франціи почти, а въ Россіи рожь пока продолжаетъ служить главнымъ хлѣбнымъ продуктомъ, особенно для внутренняго потребленія. Рожь разводится преимущественно, какъ озимое растение, ржи-ярицы разводится очень мало. Рожь лучше пшеницы переноситъ недостатокъ тепла, но за то сильнѣе, чѣмъ послѣдняя, страдаетъ отъ его избытка. Рожь не требовательна къ почвѣ, важно только, чтобы почва была не слишкомъ суха или мокра; но рожь хорошо вознаграждаетъ за удобреніе и ее чаще всего сѣютъ по свѣжему навозному удобренію.

Ячмень. Чѣмъ далѣе на сѣверъ, тѣмъ болѣе ячмень вытѣсняетъ рожь; даже въ Архангельской губ. получается въ годъ около 2 милл. пудовъ ячменя. Особенно славится ячмень шарпанскій (Вятской губ., Сарапульскаго у., Шарпанской вол.). Въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ полевая техника стоитъ довольно высоко, развита культура пивовареннаго ячменя; особенно въ этомъ отношеніи выдѣляется Ковенская губ. Изъ этихъ губерній вывозится ячмень на пивные заводы большихъ городовъ. Большою славою пользуются: гродненскій ячмень и городьевскій со ст. Городья, Минской губ. Исключительно хорошо поставлена культура ячменя въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ мѣстами, какъ, напримѣръ, въ Сувальской губ., иностранные сорта не вырождаются, а наоборотъ улучшаются. Однако, здѣсь производствомъ ячменя занимаются преимущественно помѣщики, крестьяне же разводятъ ячмень низшаго сорта (четырёхрядный) для откорма свиней и личнаго потребленія. Въ Сибири ячменя преобладаютъ на сѣверѣ; въ южной же части они вытѣсняются другими хлѣбами. Въ предкавказьѣ ячмень идетъ на кормъ лошадямъ и скоту, а за послѣднее время и на вывозъ.

Ячмень разводится преимущественно яровой. Время роста (вегетационный періодъ) продолжается отъ 85 до 120 дней. По отношенію къ температурѣ онъ весьма не требователенъ, почему и разводится на далекомъ сѣверѣ и югѣ.

Въ вопросѣ о хлѣбномъ питаніи производство является лишь половиной дѣла; вторая половина—хлѣбная торговля.

Говорить о русской хлѣботорговлѣ, значитъ, говорить о вещи, которая измѣняется каждый годъ, и каждый мѣсяцъ, вещи, которая не подчиняется никакимъ правиламъ и законамъ. Въ области купли-продажи и въ области экспорта происходятъ возмутительныя вещи. Кому неизвѣстны скуп-

щики спекулянты, продающіе въ голодные годы по тройной цѣнѣ хлѣбъ обнищавшему населенію, кто не слышалъ о „хлѣбныхъ заторахъ“, благодаря которымъ ловкіе люди наживаютъ сотни тысячъ ни за что, ни про что. За послѣднее время эти постинѣ не только темныя, но прямо грязныя пятна исторіи нашего времени стали привлекать общественныя взоры. Заговорили о хлѣбныхъ банкахъ, о земскихъ элеваторахъ и т. д. И скоро, надо полагать, все это облечется въ плоть и кровь.

И. Кирилловъ.



Катокъ и его примѣненіе.

Главное назначеніе катка — уплотнить верхній слой почвы отъ 1-го до 1½ вершк. глубины съ тѣмъ, чтобы вызвать въ этотъ уплотненный слой почвы подъемъ влаги изъ нижележащихъ слоевъ почвы и тѣмъ самымъ ускорить проростаніе и всхожесть сѣмянъ, помѣщенныхъ въ болѣе уплотненный слой почвы.

Уплотняя почву, катокъ возстановляетъ въ ней капилляры или волосныя трубки, образуемая промежутками между комочками почвы; по этимъ тонкимъ трубкамъ влага можетъ подниматься снизу вверхъ и, такимъ образомъ, достигаетъ того слоя почвы, гдѣ помѣщены земледѣльцемъ сѣмена растений, а это послѣднее обстоятельство очень важно для одновременнаго и дружнаго появленія всходовъ, когда нѣтъ дождя и поливки.

Укатываніе почвы въ сухое время, способствуя скорѣйшему появленію всходовъ возстановленіемъ капилляровъ въ почвѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ вызываетъ и испареніе почвенной влаги, поднимающейся по волоснымъ трубкамъ до самой поверхности почвы; само собой понятно что достигшая поверхности почвы влага здѣсь подвергнется высыханію отъ солнца и вѣтра, потеряется для всходовъ и можетъ даже вызвать гибель послѣднихъ.

Чтобы устранить это вредное послѣдствіе укатыванія, позади катка къ рамѣ прикрѣпляются легкія боронки, которыя, слѣдуя за каткомъ, разрыхляютъ самый поверхностный слой укатанной почвы и тѣмъ самымъ разрушаютъ въ немъ до ½ вершка глубины созданныя каткомъ капилляры.

Вслѣдствіе этого влага снизу доходитъ только до разрыхленнаго боронками слоя почвы и дальше не поднимается, такимъ образомъ устраняется испареніе влаги изъ почвы.

Это явленіе можно сравнить съ тѣмъ, что если у ламповаго фитиля, по которому поднимается кверху керосинъ, конецъ частью отрѣзать, то къ этой отрѣзанной части фитиля керосинъ больше притекаетъ не будетъ, а остановится у верхняго конца той части фитиля, которая опущена въ керосинъ.

Сѣмена большинства воздѣлываемыхъ въ поляхъ растений прди посѣвѣ помѣщаются въ почву на глубину около 1-го вершка; этотъ слой катокъ уплотняетъ и, слѣдовательно, сюда будетъ притекать почвенная влага и способствовать проростанію сѣмянъ; въ то же время катокъ приводитъ сѣмена въ тѣсное соприкосновеніе съ почвой, отчего они скорѣе проростають.

Второе, менѣе важное въ полеводствѣ, значеніе катокъ имѣетъ то, что поле послѣ укатыванія имѣетъ ровную поверхность, а, слѣдовательно, и меньшую площадь, подвергающуюся вредному дѣйствію иссушающаго почву вѣтра.

Особенно хорошо укатываніе дѣлать послѣ рядового съ широкими междурядьями сѣва, когда имѣется въ виду производить междурядную обработку почвы культивато-

рами. Послѣ посѣва остаются гребни, которые и послѣ дождей не выравниваются; работать культиваторомъ вскорѣ послѣ появленія всходовъ, особенно ручнымъ (напр. культиват. „Планета“) бываетъ трудно, послѣ же укатыванія поверхность настолько выравнивается, что работа даже ручнымъ культиваторомъ или полольникомъ идетъ безъ всякихъ затрудненій. Все только что сказанное имѣетъ большое значеніе при веденіи въ полеводствѣ пропашныхъ культуръ, а также ленточныхъ посѣвовъ хлѣбныхъ растений, съ примѣненіемъ междурядной обработки. Для удобства и совершенства работы катокъ дѣлаютъ на всей ширинѣ захвата не сплошнымъ, а состоящимъ изъ трехъ звеньевъ; каждое звено катится самостоятельно, опускаясь и поднимаясь въ рамѣ, благодаря подвижнымъ подшипникамъ.

Боронки дѣлаются также всегда составными, и каждая часть самостоятельно на цѣпочкахъ прикрѣпляется къ основной рамѣ.

Благодаря подвижному соединенію звеньевъ катка и боронокъ съ рамой, достигается при всѣхъ неровностяхъ поля сплошное укатываніе поверхности почвы: отдѣльные звенья поднимаются на холмикахъ и опускаются въ лощинкахъ.

Въ катокъ закладывается одна лошадь и производительность его 5—6 десятинъ въ день. („С.-Х. Л. Уф. Зем.“).



Уборка и храненіе картофеля зимой.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ нерѣдко зимою больше половины картофеля пропадаетъ отъ неумѣлой его уборки и храненія: картофель или сгниетъ, или замерзнетъ. Между тѣмъ сохранить картофель отъ порчи вовсе не трудно. Для храненія его выкапывается яма, самое лучшее, на возвышенномъ песчаномъ мѣстѣ, а если такого не найдется, то надо выбрать такое мѣсто, какое не затопляла бы верхняя вода, а также чтобы на глубинѣ 3 аршинъ не было бы подпочвенной жилой воды.

Величина ямы зависитъ отъ количества картофеля. Такъ, на сто мѣръ нужна яма въ 3 арш. глубиною и 1½ арш. шириною. Въ яму, если желаютъ ею пользоваться нѣсколько лѣтъ, впускаютъ деревянный срубъ на подобіе того, какой дѣлаютъ въ колодцахъ, только здѣсь можно сдѣлать проще. Выкопавъ яму, ставятъ столбы по ея угламъ. Яма въ такомъ случаѣ копаются шире на толщину сруба противъ вышеуказываемаго размѣра. Столбы распираютъ перекладинами сверху и внизу, а потомъ забираютъ обыкновенно горбылями. Если же земля не осыпается при копкѣ, напримѣръ, песокъ, то можно сруба и не класть. По верху ямы какъ со срубомъ, такъ и безъ него кладутъ перекладины и на нихъ настилаютъ потолокъ, который потомъ засыпаютъ землею. Въ потолокъ оставляютъ отверстіе, размѣромъ, чтобы пролѣзть человѣку въ яму. Затѣмъ надъ ямою устраиваютъ крышу, кроютъ соломой или досками. Вотъ и все устройство ямы для храненія картофеля. Когда картофель выкапываютъ, выбираютъ изъ земли, то, если погода хорошая безъ дождя, тогда тутъ же рассыпаютъ картофель для просушки. Какъ только картофель хорошо просохнетъ, такъ что имѣющаяся на немъ земля высохнетъ и будетъ пылиться отъ рукъ, тогда его разбираютъ, т.-е. весь загнившій и гнилой отбираютъ прочь, а если желаютъ, то и разсортировываютъ на крупный, средній и мелкій. Затѣмъ просушенный, разобранный картофель можно возить прямо въ яму. Если же при выкапываніи картофеля не сушатъ, то необходимо рассыпать его гдѣ-либо въ амбарѣ или въ сараѣ, на недѣлю или дней на десять. Яму слѣдуетъ насыпать не полную, а такъ, чтобы картофель не доходилъ до потолка приблизительно на аршинъ. Картофель въ ямѣ ничѣмъ не покрываютъ, также и отверстія въ

потолкѣ ямы закрываютъ не плотно, только чтобы не попалъ въ яму скотъ, но проходилъ бы воздухъ. Такъ яма должна стоять до наступленія мороза; съ наступленіемъ холодовъ яму закрываютъ такъ: на картофель стелется солома, чтобы его не загрязнить, на солому кладутъ плотно и на поларшина толщины и болѣе—слой льняной кострики. За неимѣніемъ ея можно класть сухого моху, сѣна и проч. Затѣмъ отверстіе въ потолокъ закрываютъ плотно досками. На доски тоже стелютъ кострики или соломы и присыпаютъ землей не толсто, въ вершокъ или въ два, чтобы, въ случаѣ надобности брать картофель зимой, не трудно было бы разломать смерзшуюся землю. Въ такой ямѣ картофель хорошо сохраняется всю зиму и весну, очень мало гниетъ и не мерзнетъ, и его по мѣрѣ надобности зимою не трудно доставать. („Дерев. Хоз.“).



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Промышленная жизнь въ Россіи въ 1910 году. Посѣяно на 1910 годъ было 82.692,600 десятинъ хлѣба разныхъ родовъ, было съ нихъ собрано три миллиарда 968 миллионновъ 822 тысячи слишкомъ пудовъ, изъ нихъ озимыхъ хлѣбовъ болѣе полтора миллиарда пудовъ, противъ прошлаго 1909 г. хлѣбовъ собрано меньше на 415 миллионновъ пудовъ.

Озимые посѣвы на будущій 1911 годъ пока хороши.

Русскаго товара за границу вывезено за первые девять мѣсяцевъ прошлаго года на одинъ миллиардъ 125 милл. 406 тысячъ рублей. Привезено за этотъ срокъ иностранныхъ товаровъ въ Россію на 745.339,000 рублей.

Питейнаго дохода казной за первые девять мѣсяцевъ получено 523.369,467 рублей. Въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ на 1 ноября состояло одинъ миллиардъ 335 миллионновъ слишкомъ рублей.

Съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ получено сбора свыше 19 миллионновъ.

Культура казенныхъ земель. Весьма важный законопроектъ о поднятій сельскохозяйственной культуры въ Россіи, разработанный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, разсматривался 21 декабря въ комитетѣ по землеустроительнымъ дѣламъ. Дѣло въ томъ, что въ Сибири и на сѣверѣ Европейской Россіи есть много казенныхъ земель. Главное Управленіе, въ видахъ поднятія культуры, предполагаетъ сдавать эти земли крупными участками частнымъ лицамъ въ аренду, но подъ условіемъ, чтобы арендаторы устраивали на этихъ участкахъ культурныя хозяйства и промышленныя предприятия. Въ случаѣ, если арендаторъ исполнитъ принятое на себя обязательство, ему будетъ предоставлено право купить этотъ участокъ въ собственность.

Усиленіе вывоза русскаго угля. Въ этомъ году, благодаря проведенію глубокаго канала, усилился вывозъ изъ Мариуполя (Екатеринославской губ.) за границу русскаго каменнаго угля. Разсчитываютъ, что въ этомъ году угля изъ Мариуполя будетъ вывезено сверхъ пятидесяти миллионновъ пудовъ.

Благой примѣръ. Наши крестьяне очень недовѣрчивы. Прежде, чѣмъ сами не убѣдятся въ пользѣ дѣла, не вѣрятъ и даже смѣются надъ тѣмъ, чего не знаютъ.

Въ газетахъ разсказываютъ про такой случай: Въ с. Армашихѣ Нижегород. губ. въ 1907 году на отрубномъ участкѣ поселился кр. Н. Ф. Карповъ.

Участокъ около 30 десятинъ. Приобрѣтенъ при помощи Крестьянскаго Банка. Карповъ принялся за хозяйство „поновому“.

По указанію уѣзднаго агронома, онъ ввелъ девятипольную систему, сталъ удобрять землю искусственными туками, пахать плугами, сѣять отборнымъ чистымъ зерномъ. Посѣялъ клеверъ.

Заурядные крестьяне только подсмѣивались надъ Карповымъ.

Результаты культурнаго веденія дѣла сказались: у Карпова въ 1910 году уродился чудный клеверъ, котораго накошено свыше 300 пуд. съ десятины.

Послѣ машинной обработки уродилась рожь: на удобренной землѣ 100 пуд. съ десятины и на неудобренной 70 пуд., тогда какъ у крестьянъ сошная обработка дала не выше 30 пуд.

А вмѣсто клевера у крестьянъ „на паровомъ полѣ“ прорастали сорняки травы.



ИЗЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЗЕМСТВЪ.

Агрономическая помощь въ Рязанскомъ земствѣ. Рязанское уѣздное земство постановило усилить агрономическую помощь. Уѣздъ дѣлится на четыре участка. Устроена зерноочистительная станція и открыта продажа въ кредитъ сѣмянъ, желѣза и туковъ крестьянамъ, переходящимъ къ многопольному хозяйству, со скидкой 20 проц. съ заготовительной цѣны.

Сельско-хозяйственная ферма. Слободское (Вятской губ.) земство постановило ознаменовать 50-лѣтіе освобождения крестьянъ открытіемъ первой здѣсь опытной сельско-хозяйственной фермы.

Постановленіе Верхне-Днѣпровскаго земства. Верхне-Днѣпровское (Екатеринославской губ.) земство рѣшило ознаменовать трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ усиленіемъ агрономической помощи хуторянамъ. Приглашены еще четыре агронома и устраиваются нѣсколько показательныхъ полей, а также прокатная станція.

Уходъ за скотомъ. Какъ извѣстно, Ярославская губ. славится своимъ скотомъ, но не все крестьяне умѣютъ ходить за скотомъ какъ слѣдуетъ, а потому среди скота часто свирѣпствуютъ повальные болѣзни, особенно ящуръ. Въ прошломъ году, напримѣръ, переболѣло ящуромъ въ предѣлахъ Ярославской губ. свыше 100,000 головъ скота.

Имѣя это въ виду, Ярославское губернское земство постановило, путемъ публичныхъ чтеній, ознакомлять крестьянъ съ настоящимъ уходомъ за скотомъ и, кромѣ того, сдѣлать обязательную прививку ящуря.

Ремесленное образованіе среди крестьянъ. Нельзя не одобрить постановленіе Курскаго губернскаго земскаго собранія, которое рѣшило ознаменовать полу столѣтнюю годовщину освобождения крестьянъ, ассигновать 15,000 р. на распространеніе ремесленнаго образованія въ селахъ и деревняхъ Курской губ.

Обученіе кустарей. Для содѣйствія мѣстнымъ кустарямъ Ирбитское земство учредило въ уѣздѣ шесть ремесленныхъ отдѣленій и одну показательную мастерскую. Ассигнованы деньги на постройку школъ.

Ярославль. Губернское земское собраніе постановило: ассигновать въ 1911 году въ пособіе безплатнымъ народнымъ библиотекамъ губерніи 6,000 руб., устраивать ежегодно въ уѣздныхъ городахъ курсы для учащихъ въ начальныхъ школахъ, поручить управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ школъ повышеннаго типа.

Пермь. Губернское земское собраніе постановило учредить двѣ центральныхъ сельско-хозяйственныхъ станціи и пять опытныхъ полей.

Новгородъ. Губернское земское собраніе постановило выдавать хуторянамъ, вводящимъ травосѣяніе, ссуды на льготныхъ условіяхъ, а также ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ отпускѣ 3,000 руб. на обследованіе хуторскихъ хозяйствъ.

Страхованіе крестьянъ, вышедшихъ на хутора. Екатеринославское губернское земское собраніе ходатайствуетъ предъ правительствомъ о принятіи въ обязательное страхованіе строеній крестьянъ, вышедшихъ на хуторскіе участки.

Артельные маслодѣльные заводы. Работы Ярославскаго земства по устройству крестьянскихъ артельныхъ маслодѣльныхъ заводовъ дали отличные результаты.

Въ виду этого губернское земское собраніе постановило просить правительство о ссудѣ въ 25,000 р. на устройство новыхъ артельныхъ заводовъ.

Молочное дѣло въ Ярославской губ. идетъ въ послѣдніе годы прекрасно.

Сельско-хозяйственная школа. Мышкинское (Ярославской губ.) земство, въ ознаменованіе предстоящаго 50-лѣтія освобождения крестьянъ, постановило открыть сельско-хозяйственную школу перваго разряда.

Корзиночный промыселъ въ Винницкомъ уѣздѣ. Въ Винницкомъ уѣздѣ, Подольской губерніи, есть село Писаревка.

Крестьяне этого села, отличаясь трезвостью, въ большинствѣ грамотны и необычайно трудолюбивы.

Главное занятіе ихъ наряду съ хлѣбопашествомъ, это—кустарный промыселъ: плетеніе корзинъ изъ тростника.

Съ особеннымъ рвеніемъ они занимаются корзиноплетеніемъ въ зимнее время, когда въ каждой избѣ вся почти семья съ утра до поздней ночи сидитъ за станками.

Покупая тростникъ по весьма дешевой цѣнѣ, крестьяне отъ своего промысла получаютъ большой заработокъ.

Полезное распоряженіе. Петербургская губернская земская управа рѣшила побудить уѣздныя земства къ открытію при земскихъ школахъ ремесленныхъ (токарно-столярныхъ и ку-

знечно-слесарныхъ) отдѣленій. Земство, которое согласится дать на устройство такого ремесленнаго отдѣленія 600 р., можетъ получить отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія единовременное пособіе въ 4,900 р. и 1,900 р. ежегоднаго пособія.

Празднованіе крестьянскаго юбилея. Каширское (Тульской губ.) земство постановило по случаю 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ устроить двѣ новыхъ больницы и учредить земскій банкъ мелкаго кредита.

— Воронежское уѣздное земство постановило при всѣхъ волостяхъ уѣзда открыть двухклассныя училища. Кромѣ того, учреждаются для дѣтей крестьянъ 46 стипендій въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Нижегородское уѣздное земство устраиваетъ въ честь крестьянскаго юбилея сельскую прогимназію и вводитъ участковую агрономію.

— Арзамасское (Нижегородской губ.) уѣздное земство постановило ознаменовать юбилей освобожденія крестьянъ открытіемъ въ Нижнемъ-Новгородѣ сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія.



О книгахъ.

Н. В. Чайковский. „Какъ вести хозяйство на засушливыхъ земляхъ“. Цѣна 35 коп.

Истинный бичъ нашихъ степныхъ и черноземныхъ хозяйствъ—засуха, уничтожающая подчасъ все труды и старанія земледѣльца. Наука давно изыскиваетъ способы борьбы съ ней, теперь ужъ она не такъ страшна, если хозяйство вести такъ, какъ учеть опытъ и знаніе. Въ Америкѣ теперь хозяйство успѣшно ведется и въ такихъ засушливыхъ мѣстахъ, гдѣ прежде нельзя было и думать сѣять что-либо. Книжка Н. В. Чайковского говоритъ очень подробно о тѣхъ приемахъ и способахъ обработки, которые примѣняются въ засушливыхъ мѣстахъ, какъ средства борьбы съ засухой. Надо ли говорить, что книжка съ пользой прочтется заинтересованными хозяевами.

Е. и И. Жилины. „Какъ сдѣлаться хорошимъ огородникомъ“. Цѣна 20 к.

Отзывъ объ этой книгѣ помѣщенъ въ № 18 „Друга Земли“.

„Какъ развести плодовый садикъ“. Цѣна 10 к.

Большой недостатокъ нашихъ великорусскихъ деревень и сель—почти полное отсутствіе въ нихъ садовъ. Между тѣмъ садъ около дома доставитъ много удовольствія, доставитъ хозяину значительную пользу при умѣломъ уходѣ, и наконецъ, садъ около дома, особенно когда въ деревнѣ у большей части домохозяевъ имѣется таковой, служить вѣрной, надежной защитой отъ пожаровъ, опустошающихъ наши деревни. Предлагаемая книжка учитъ, какъ разводить маленькій садикъ на клочкѣ земли, имѣющемуся около дома, и прочтется съ удовольствіемъ хозяевами, которые хотятъ, чтобы около ихъ дома не пропадалъ даромъ ни одинъ клочекъ земли.

И. Л. Елинъ. „Какъ ухаживать за огородомъ и парниками“. Цѣна 20 к.

Огородничество, какъ и садоводство, при современномъ ростѣ городовъ, представляющихъ всегда превосходный рынокъ сбыта, является чрезвычайно выгоднымъ и доходнымъ. Поэтому заниматься огородничествомъ, особенно около городовъ, выгодно, чѣмъ полевымъ хозяйствомъ. Но занятія огородничествомъ требуютъ большихъ знаній, умѣнья, больше труда и терпѣнія. Такъ, въ каждомъ большомъ огородѣ имѣется парникъ, въ которомъ растенія выращиваются еще въ морозное время и лишь съ наступленіемъ теплой погоды высаживаются въ огородъ. Это даетъ возможность получать овощи раньше, чѣмъ они обычно созрѣваютъ, и даетъ возможность получать и такіе овощи, которые у насъ въ обыкновенныхъ условіяхъ не вызрѣ-

вають. Какъ ухаживать за огородомъ и парникомъ—вотъ о чемъ говорится въ данной книжкѣ.

И. Д. Елинъ. „Какъ ухаживать за цвѣтами“. Цѣна 18 к.

Во многихъ домахъ имѣются на окнахъ цвѣты, своею зеленью и цвѣтами веселящіе глазъ и сердце обитателей. Но они требуютъ за собой тщательнаго ухода, ибо, какъ животныя, какъ самъ человѣкъ требуютъ для своего правильного развитія извѣстныхъ условій, такъ точно и растенія могутъ существовать лишь при извѣстныхъ условіяхъ. И въ интересахъ любителей цвѣтовъ—сдѣлать эти условія наилучшими, потому что тогда растенія развиваются сильнѣе и выглядятъ лучше. О томъ, какъ лучше ухаживать за цвѣтами и говорить эта книжка.

Всѣ названныя книжки можно выписывать изъ главнаго склада изданій „Деревенскаго хозяйства“. Москва, Арбатъ, д. Тѣстовыхъ. П. И. Горбунову.

В. П. Дроздовъ. *Крестьянскіе законы. Выпускъ I.* Цѣна 10 к., а съ пересылкой 12 к.

Общинная форма владѣнія землей отмерла и замѣняется болѣе жизненнымъ, хуторскимъ хозяйствомъ, основанномъ всецѣло на личной предприимчивости и энергіи. Указомъ 9 ноября 1906 г., разрѣшено всякому выходить изъ общины на отрубное, хуторское хозяйство съ укрѣпленіемъ въ личную собственность причитающагося надѣла.

Вотъ о томъ, какія формы владѣнія землей бывають, во-первыхъ, и какъ выйти изъ общины, во-вторыхъ, и рассказываетъ эта книжка. Въ ней же изложены всякія права и обязанности крестьянъ при каждой формѣ владѣнія; рассказывается также о покупкѣ земли черезъ Крестьянскій банкъ и переселеніе. Книжка положительно необходима каждому крестьянину, страдающему отсутствіемъ знаній какихъ бы то ни было юридическихъ нормъ и правъ. Выписывать ее можно: Москва, Долгоруковская ул., д. № 28. Книжный складъ „Агрономъ“.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

Подписчику Н. Е. Емельянову. Если вы покупаете у крестьянина закрѣпленное плановое мѣсто, то естественно, что всѣ земскія и другія повинности, падающія на это мѣсто, переходятъ вмѣстѣ съ правомъ владѣнія къ вамъ и общество слѣдовательно имѣетъ право васъ обложить. На всѣ общественныя должности выбираются лица, принадлежащія къ данному обществу, имѣющія здѣсь осѣдлость и владѣніе. Вы не можете быть выбираемы въ общественныя должности тамъ, гдѣ вы еще только собираетесь купить надѣльные участки.

Подписчику св. Иоанну Шадрину. Все сообщенное вами примемъ къ свѣдѣнію и помѣстимъ въ слѣдующемъ № „Друга Земли“. Благодаримъ за сообщеніе.

Подписчику К. М. Рыбалкину. Усадьба ваша и земельный надѣлъ отходятъ отъ васъ лишь по истеченіи земской десятилѣтней давности, выражающейся въ десятилѣтнемъ непрерывномъ и неоспариваемомъ никѣмъ владѣніи другимъ лицомъ вашими усадьбой и надѣломъ. У васъ этого видимое дѣло нѣтъ, такъ какъ надѣ вашими владѣніями былъ назначенъ опекунъ и вы ихъ сдавали въ аренду и несли слѣдовательно повинности, связанныя съ владѣніемъ. Всѣ убытки, вами понесенные, вы можете, имѣете право, требовать съ опекуна, который является отвѣтственнымъ за цѣлость и правильность поступленія доходовъ съ усадьбы и земли. Иски гражданскіе до 300 руб. рѣшаются земскими начальниками, свыше 300 р. окружнымъ судомъ. Соображайте сами по количеству и убытковъ и размѣру, слѣдовательно, иска куда вамъ обратиться должно.

Подписчику Владимиру Щербакову. Нужный вамъ самоучитель пчеловодства выслать вамъ не можемъ, такъ какъ такая высылка у насъ при редакціи не организована. Выпишите прямо изъ склада „Агрономъ“, напримѣръ, (Долгоруковская ул., д. 28).



Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Торговый Домъ „ГУСТАВЪ СИВЕРСЪ“,

С.-Петербургъ, В. О., Тучкова наб., № 10.

СКЛАДЪ ИСКУССТВЕННЫХЪ УДОБРЕНІЙ, МАШИНЪ И СѢМЯНЪ.

Томасшлакъ. || 30% калийная соль. || Костный суперфосфатъ.
Чилийская селитра. || Каинитъ. || Минеральн. суперфосфатъ.

МАШИНЫ и ОРУДІЯ завода „КУЛЬБЕРГЪ и К^о“, Швеція.

Сѣнокосилки. || Конныя грабли. || Дисковыя бороны.
Жатки. || Ружинныя бороны. || Рядовыя сѣялки.

ТУКОВЫЯ СѢЯЛКИ завода „КУКСМАНЪ и К^о“, Германія,

„Вестфалія“, „Вестфалія-Голіатъ“ и „Селекта“.

СЕПАРАТОРЫ ФОРТУНА: на 3¹/₄ ведра—28 р. Франко любая ж.-д. ст.

„ 4 „ —32 „ „ „ „

СЕПАРАТОРЫ „СВЕА“ отъ 6¹/₂ ведеръ до 162 ведеръ въ часть.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СВАЛЕФСКІЯ СѢМЕНА.

● ● ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО КАТАЛОГЪ и ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. ● ●