

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

# ЩЕРКОВЪ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственный  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. Ленина

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „  
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.  
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**С В Ѣ Т Ц Ы.**

**Я Н В А Р Ъ:**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 23 (неделя 35 по Пятидесятницѣ, Глава 8-я): Св. свящ. муч. Климента, епископа анкирійскаго, и св. муч. Агафатгена; препод. отецъ нашихъ Мавенмы и Саламана.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 24: Препод. матери нашей Ксеніи; свв. муч. Вавилы, епископа, и двою ученику его Тимофея и Агапія; препод. отца нашего Македонія; пренесеніе мощей св. муч. Анастасія персянина.

ВТОРНИКЪ, 25: Иже во св. отца нашего Григорія Богослова, архіепископа Константина-града; преп. отецъ нашихъ Пугилія и Марія, пѣвца; св. муч. Филицаты и седми сыновъ ея.

СРЕДА, 26: Препод. отца нашего Ксенефонта и подружнй его Маріи и двою сыну ихъ Аркадія и Іоанна; препод. отца нашего Симеона, нарицаемаго

ветхаго; свв. муч. Ананіи пресвитера и Петра, темничнаго ключаря; пренесеніе мощей св. препод. отца нашего Феодора, игумена обители студійска, и брата его Іосифа, епископа селунскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 27: Пренесеніе честныхъ мощей иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго, патріарха Царя-града.

ПЯТНИЦА, 28: Препод. отца нашего Ефрема Сирина; препод. отца нашего Палладія; преп. отца нашего Ефрема, архимандрита новоторжскаго, чудотворца.

СУББОТА, 29: Пренесеніе мощей св. свящ. муч. Игнатія Богоносца; свв. муч. Романа, Іакова, Филодея, Иверехія, Авива, Іуліана и Паригорія; свв. муч. Силуана епископа, Луки діакона и Мокія чтеца.

**ВѢТЪ ЖИЗНИ:**

**Блаженъ, иже на пути грѣшныхъ неста (Псал. 1).**

Какъ сидящіе на кораблѣ безъ всякаго усилія несутся вѣтромъ къ пристани, и хотя сами того не чувствуютъ, однакоже бѣгъ корабля приближаетъ ихъ къ цѣли: такъ и мы, съ протекающимъ временемъ жизни нашей, какъ бы нѣкоторымъ непрерывнымъ и непрестаннымъ движеніемъ въ незамѣтномъ теченіи жизни, увлекаемся каждый къ своему предѣлу. Напримѣръ: ты спишь? а время утекаетъ отъ тебя. Ты бодрствуешь, и мысль твоя занята? но вмѣстѣ и жизнь трагится, хотя и убѣгаетъ это отъ нашего чувства. Все мы человѣки бѣжимъ по какому-то поприщу, и каждый изъ насъ спѣшитъ къ своей цѣли; поэтому все мы въ пути. И, такимъ образомъ, можешь составить себѣ понятіе о семъ пути. Ты путникъ въ этой жизни; все проходишь мимо; все остается позади тебя: видишь на пути растеніе, или траву, или воду, или другое что достойное твоего зрѣнія; полюбовался недолго и пошелъ дальше. Опять встрѣчаешь камни, пропасти, утесы, скалы, пни, а иногда звѣрей, пресмыкающихся гадовъ, терніе, или иное что неприятное; поскорѣлъ недолго, и по-

томъ оставилъ. Такова жизнь; она не имѣетъ ни удовольствій постоянныхъ, ни скорбей продолжительныхъ. Не твоя собственность этотъ путь, но и настоящее также не твое. У путниковъ такой обычай: какъ скоро первый сдѣлалъ шагъ, тотчасъ за нимъ заноситъ ногу другой, а за этимъ и слѣдующій. Смотри же, не подобна ли сему и жизнь? Нынѣ ты воздѣлывалъ землю, а завтра будетъ ее воздѣлывать другой, послѣ же него еще другой. Видишь ли эти поля и великолѣпныя зданія? Сколько разъ каждое изъ нихъ, со времени своего существованія, перемѣняло имя! Называлось собственностью такого-то, потомъ переименовано по имени другого: перешло къ новому владѣльцу, а теперь стало именоваться собственностью еще новаго. Итакъ, жизнь наша не путь ли, на который вступаютъ то тѣ, то другіе, и по которому все одинъ за другимъ слѣдуютъ? Посему „блаженъ, иже на пути грѣшныхъ неста“ (св. Василій Великій).

## Къ памяти патріарха Гермогена.

Господствующая церковь готовится къ причисленію къ лику святыхъ святителя Гермогена, второго всероссійскаго патріарха. Дѣйствительно, на русскомъ народѣ и на русскомъ государствѣ лежитъ священная обязанность обратиться съ искреннею молитвою и смиреннымъ послушаніемъ къ тому, кто уже давно прославленъ Самимъ Господомъ. Отъ этой обязанности не освобождена и церковь господствующая, а Церковь старообрядческая имѣетъ на себѣ и особый сугубый долгъ къ памяти святителя Гермогена.

Въ исторіи патріархъ Гермогенъ имѣетъ двойное значеніе: чисто государственное и чисто церковное. Онъ жилъ и дѣйствовалъ въ смутную эпоху, въ такое время, которому по скорби, печали и несроеніямъ нѣтъ равнаго во всей тысячелѣтней исторіи русскаго народа и онъ спасъ отъ гибели и русское государство, и русскую церковь.

Государственное значеніе патріарха Гермогена для всѣхъ ясно и неоспоримо. Онъ, будучи въ санѣ казанскаго митрополита, первый изъ всѣхъ іерарховъ возсталъ противъ Лжедмитрія, указавъ, что русская царица (Марина Мнишекъ) обязана быть русскою по вѣрѣ и исповѣдывать всѣ догматы восточной церкви и содержать всѣ ея обряды и обычаи. Будучи въ санѣ патріарха, Гермогенъ всѣ свои силы и всю свою власть направлялъ къ тому, чтобы государство умиротворилось и освободилось отъ иноземнаго господства. Съ этою цѣлью онъ поддерживалъ царя Василія Шуйскаго и, послѣ его сверженія, настаивалъ на изгнаніи изъ Россіи поляковъ. Уступая требованіямъ времени и политическихъ обстоятельствъ, онъ соглашался, чтобы на русскомъ царскомъ престолѣ былъ польскій королевичъ Владиславъ, но при томъ непримѣнномъ условіи, чтобы Владиславъ принялъ православіе и былъ нисколько независимъ отъ Польши и даже отъ своего отца, польскаго короля Сигизмунда, чтобы поляки удалились изъ предѣловъ Россіи.

„Удалитесь изъ Россіи, перестаньте думать о господствѣ надъ нею“,—вотъ что требовалъ Гермогенъ отъ поляковъ.

„Удалите иноземцевъ отъ вмѣшательства въ русскія государственныя дѣла, и только послѣ этого приступайте къ государственному строительству“,—требовалъ патріархъ отъ русскихъ.

За эти требованія Гермогенъ принесъ въ жертву свою жизнь и скончался въ заточеніи мучительною голодною смертію. Благодаря этимъ требованіямъ была сохранена государственно-политическая и національно-народная цѣдность и самобытность русскаго народа. Главнѣйшій вопросъ того времени касался не того, кому быть на русскомъ царскомъ престолѣ, а того, быть или не быть самостоятельнымъ и самобытнымъ самому русскому народу. Не въ имени царя было дѣло, не въ его происхожденіи и даже не въ политическихъ границахъ государства. Дѣло касалось самой сердцевины народа.

Гермогенъ призналъ Бориса Годунова, призналъ царемъ Лжедмитрія, стойко и мужественно защищалъ Василія Шуйскаго, далъ свое согласіе на призваніе королевича Владислава. Имена для него, очевидно, не имѣли особаго значенія. Но одно обстоятельство для него было кореннымъ и непреложнымъ,—это—національная независимость русскаго народа.

„Русскій царь долженъ быть русскимъ по жизни, по духу, по политической дѣятельности, и въ числѣ своихъ совѣтниковъ долженъ имѣть только русскихъ людей“. Вотъ въ сущности къ чему сводилась вся политическая программа Гермогена. Отъ этой программы святитель не отступилъ ни на одну іоту, ни подъ остріемъ отточеннаго и прямо къ горлу приставленнаго ножа, ни въ долгіе дни медленнаго умиранія отъ голода и жажды.

Мы не можемъ представить тѣхъ послѣдствій, какія произошли бы, если бы Гермогенъ оказался менѣе стойкимъ и нѣсколько податливымъ къ полякамъ и къ тѣмъ русскимъ, которые тянули на сторону Польши. Весьма возможно, что весь ходъ послѣдующихъ историческихъ событій былъ бы совершенно инымъ, что русскій народъ уже къ половинѣ только лишь начавшагося столѣтія замеръ бы въ своемъ политическомъ развитіи, что вся Европа, и въ государственномъ и религіозномъ отношеніяхъ, была бы совершенно иною, чѣмъ теперь, что католичество окончательно стерло бы восточную церковь съ лица земли, что самъ русскій языкъ оказался бы въ числѣ неважныхъ и второстепенныхъ языковъ,—принадлежностью незначительнаго племени, оттиснутаго или къ берегамъ Бѣлаго моря, или затерявшагося гдѣ-нибудь въ дебряхъ Сибири.

Необыкновенная настойчивость и мужество Гермогена спасли самобытность русскаго народа и удержали распатанную и изломанную Россію на ея вѣковомъ историческомъ пути. Таково государственно-національное значеніе Гермогена.

Въ признаніи и оцѣнкѣ указанной государственно-національной заслуги патріарха Гермогена безъ всякихъ разномысліи сойдутся всѣ русскіе люди,—и принадлежащіе къ господствующему исповѣданію и къ Церкви старообрядческой. Никакихъ разногласій между ними въ данномъ случаѣ быть не можетъ.

Государственно-національная заслуга святителя Гермогена настолько велика и настолько важна въ историческомъ смыслѣ, что уже одна наличность этой заслуги даетъ полное право на причисленіе святителя къ лику Божіихъ угодниковъ. Такой подвигъ могъ совершить только человѣкъ необыкновеннаго дарованія и необыкновенной силы духа,—болѣе и точнѣе—этотъ подвигъ подъ силу только тому, кто дѣйствуетъ подъ водительствомъ духа Божія.

Синодальная церковь, готовясь къ прославленію святителя, имѣетъ въ виду главнымъ и исключительнымъ образомъ его государственно-національную заслугу. Уже самая мысль объ его прославленіи естественно и неразрывно соединена съ политическимъ праздникомъ, съ приготовленіемъ къ юбилейному торжеству трехсотлѣтняго царствованія дома Романовыхъ. Не будь мысли объ этомъ политическомъ торжествѣ, по всей вѣроятности, не возникло бы и мысли о прославленіи патріарха Гермогена.

Въ простыхъ умахъ, въ народныхъ чувствахъ эта мысль, дѣйствительно, возникала и раньше. Она извѣстна давно, по крайней мѣрѣ, съ XVIII столѣтія. Но это—мысль и желаніе народа. Представители же синодальной церкви здѣсь ни при чемъ, даже больше,—они глухи были къ этому народному чувству. И въ XVII вѣкѣ страннѣе, положительно нелѣпнымъ было бы подобное прославленіе. Въ то время жесточайшимъ образомъ клѣмилось двоеперстное сложеніе, которымъ, внѣ всякаго сомнѣнія, знаменовался и благословлялъ сей святитель, а книги, изданныя по его благословенію, забранныя у какого либо „раскольщика“, подвергались уничтоженію и позорному сожженію. Допустимо ли, возможно ли прославленіе при этомъ позорѣ всего церковнаго быта, который выполнялся, поддерживался и признавался неприкосновенною святыней самимъ этимъ святителемъ? Прославленіе при наличности такихъ условій было бы безразсуднымъ самоубійствомъ со стороны господствующей церкви.

Указанныя препятствія къ прославленію патріарха Гермогена имѣли силу и въ послѣдующія времена, не утратили они своего значенія и до сихъ поръ. Но теперь наступаетъ именно такой моментъ, въ который господствующая церковь волею-неволею какимъ-нибудь образомъ должна забыть объ этихъ препятствіяхъ. Политическое торжество должно быть усугублено торжествомъ церковнымъ. И въ этомъ случаѣ на-

мять святителя Гермогена выступает на первое мѣсто и положительно нѣтъ никакихъ средствъ не вспомнить объ немъ. Приходится забыть, что когда-то его имя было поставлено въ рядъ проклятыхъ именъ, что признавались нечестью содержащіяся имъ обряды и обычаи, что отбирались и уничтожались книги, утвержденныя его благословеніемъ. Теперь не время вспоминать и разсуждать обо всемъ этомъ, а настоячиво неотразимо требуется вспомнить о томъ, что святитель Гермогенъ первый указалъ на Михаила Θεодоровича Романова, какъ на царя всероссійскаго, что своимъ мужествомъ и своею мученическою кончиною онъ спасъ Россію отъ иноземнаго порабощенія и далъ возможность возвести на престолъ нынѣ царствующую династію, что онъ возвелъ ее, возвеличилъ и освятилъ своимъ послѣднимъ земнымъ дыханіемъ.

Политическое обстоятельство оказывается сильнѣе всѣхъ церковныхъ проклятій, могущественнѣй всей церковной власти и требуетъ воздать святителю должное, что онъ заслужилъ предъ народомъ, предъ исторіей и предъ Богомъ. И нужно ожидать, — что патріархъ Гермогенъ будетъ синодальной церковью причисленъ къ лику святыхъ, какъ политической святой, какъ государственный дѣятель.

Какъ русскіе люди, какъ вѣрные подданные своего царя, старообрядцы не имѣютъ никакихъ поводовъ умалять государственно-національное дѣло, совершенное патріархомъ Гермогеномъ. Но при всемъ этомъ, на старообрядческой Церкви лежитъ еще и иная обязанность по отношенію къ памяти святителя. Она признаетъ его своимъ пастыремъ, она вѣрна ему, она знаетъ, что все, донинѣ содержащееся ею, въ свое время было свято и нерушимо хранимо симъ святителемъ.

Какое чувство побудило патріарха Гермогена возстать на защиту отечества и положить за него жизнь свою? Чѣмъ руководствовался онъ, совершая свое великое государственно-національное дѣло? Было ли это узкимъ націонализмомъ, простымъ политическимъ дѣломъ? Нѣтъ. Спасая отечество, какъ государство, какъ націю, святитель прежде всего и главнѣйшимъ образомъ служилъ Церкви Божіей. Онъ вѣровалъ въ Церковь, признавалъ ее неприкосновенною, считалъ ненарушимыми всѣ ея догматы, обряды, обычаи. Ни одной іоты онъ не считалъ возможнымъ отложить или измѣнить въ церковномъ бытѣ. Все установленное въ Церкви, — въ ея ученіи, преданіяхъ, обрядахъ и обычаяхъ онъ считалъ неприкосновеннымъ и непрелагаемымъ.

Говорятъ, что святитель боролся съ католичествомъ. Это признаютъ представители современной синодальной церкви. На это указываютъ и современные публицисты. Но это утверженіе не совѣмъ ясно для представителей и богослововъ господствующаго исповѣданія.

Съ католичествомъ боролись и послѣ, люди совершенно иного направленія и иныхъ убѣжденій, чѣмъ Гермогенъ, боролись при Петрѣ, при Екатеринѣ, при Николаѣ I, борется и современный синодъ. Но прежде всего нужно знать, какіе мотивы вкладываются въ эту борьбу. Защищается не вѣра, а только лишь собственная церковно-политическая самостоятельность, отстаивается господство надъ народомъ. Преклонись синодъ предъ католичествомъ, — и самое его бытіе, плохое или хорошее, будетъ окончательно стерто, явятся другіе дѣятели, другіе правители, другой склад правленія. Преклонись предъ протестантствомъ, — въ самомъ корнѣ измѣнится все положеніе правящихъ, безмысленнымъ явится самое существованіе епископовъ и священниковъ, всего духовнаго сословія. Противъ вѣры, противъ убѣжденій католическихъ или протестантскихъ можно и ничего не имѣть, но страшно утратить свое господство, свою власть. И теперь убѣженія протестантскія и католическія среди представителей господствующей церкви имѣютъ многихъ поклонниковъ, но никто изъ нихъ не дерзнетъ перейти на ту или другую сторону, по-

тому что это повело бы къ потерѣ нынѣшняго господствующаго положенія. Никонъ, напримѣръ, былъ папистъ въ душѣ и въ дѣлѣ, но онъ никогда не рѣшился бы преклониться предъ папой: этимъ самымъ преклоненіемъ онъ зачеркнулъ бы свое собственное существованіе и лишился бы своихъ папистическихъ замашекъ.

Святитель же Гермогенъ боролся съ католичествомъ именно за вѣру. Внѣшнее подчиненіе для него не могло быть страшнымъ, какъ не была страшною и голодная томительная кончина. Страшно и невозможно было для него измѣнить вѣрѣ, отеческимъ преданіямъ. Никакихъ сдѣлокъ въ вѣрѣ, никакихъ измѣненій въ установившемся церковномъ бытѣ онъ не могъ допустить. Онъ не могъ допустить, чтобы Марина Мнишекъ вошла на русскій престолъ безъ крещенія по обряду православной церкви. И въ другихъ случаяхъ онъ не дѣлалъ никакихъ уступокъ въ вѣрѣ. Представьте его въ нѣсколько иномъ положеніи. Вотъ отъ него требуютъ измѣнить двоеперстному сложенію, принять новые церковные чины и обряды. Какъ бы отвѣтилъ святитель? Отвѣтъ простъ и ясенъ. Онъ отдавалъ бы жизнь свою за все это, за древнія церковныя преданія.

Состояніе церкви при Никонѣ патріархѣ очень во многихъ отношеніяхъ сходно со временемъ Гермогена. Разница только та, что при Гермогенѣ надъ церковью оказывали насліе чужеземцы, а при Никонѣ собственный патріархъ. Въ одно смутное время первосвятитель церкви положилъ свою жизнь за церковь и этимъ спасъ въ народѣ вѣру. Въ слѣдующее смутное время самому народу пришлось защищать свою вѣру и свои вѣковые преданія отъ посягательствъ патріарха. Духъ патріарха Гермогена, такъ сказать, разлился по всему лицу русской земли и церковь была сохранена, пусть въ мѣстахъ сокровенныхъ, пусть въ останкахъ. Не будь святителя Гермогена, весьма возможно, что во времена Никона не было бы оказано такого боренія за церковь со стороны самого народа. Онъ показалъ первый примѣръ, какъ нужно стоять за церковь и за отеческія преданія. Онъ явился первымъ страдальцемъ за Церковь старообрядческую. Онъ пострадалъ не за собственную власть, а именно за вѣру, за все, что Церковь содержала и исповѣдывала. Онъ показалъ путь для послѣдующихъ страдальцевъ. Всѣ мученики за старообрядчество суть послѣдователи святителя Гермогена, всѣ они безраздѣльно жили его духомъ, его вѣрой, его убѣжденіями.

Если господствующая церковь признаетъ на себѣ долгъ прославить патріарха Гермогена, какъ государственно-національнаго подвижника, ибо она по иному отнеси къ нему не можетъ, если весь русскій народъ согласенъ на это прославленіе, то на Церкви старообрядческой лежитъ сугубый долгъ къ прославленію памяти сего святителя. Онъ для нея не только государственный дѣятель, но и страдалецъ за ея вѣру въ собственномъ смыслѣ, первый страстотерпецъ за ея преданія. Какъ это привести въ должное исполненіе, — это иной вопросъ, требующій тщательнѣйшаго обсужденія, къ чему, нужно вѣрить, Господь подастъ и силы и разумніе.



## Такъ принято.

Говорятъ, что есть одинъ отвѣтъ, который годится на всякій вопросъ. Отвѣтъ этотъ гласитъ: „не знаю“. Точно также одно оправданіе, которое годится для всякаго проступка, для всякаго грѣха, для всякихъ дурныхъ и глухихъ привычекъ. Оправданіе это гласитъ: „такъ принято“, „не я одинъ такъ поступаю“, „всѣ такъ дѣлаютъ“.

Спросите, напримѣръ, картежника, почему онъ играетъ въ карты? — Онъ отвѣтитъ: „такъ принято“. — Почему прыгаютъ и кружатся, когда услышатъ извѣстные звуки? —

„Такъ принято“.—Почему ругаетесь поматерно?—„Такъ принято“.—Зачѣмъ пьянствуете?—Отвѣчаютъ: „Не я одинъ такъ дѣлаю“.—Зачѣмъ берете взятки, нечестно торгуете, обижаете слабыхъ и беззащитныхъ?—Оправдываются: „всѣ такъ дѣлаютъ“. Станете обличать воровъ, жуликовъ, проституткоу, развратниковъ, разбойниковъ и т. под. И въ оправданіе себя они отвѣтятъ, что не мы одни такъ дѣлаемъ.

Однимъ словомъ, нѣтъ такого порока, нѣтъ такого злого дѣла, нѣтъ такого нехорошаго и глупаго поступка, который бы не оправдывали выраженіемъ: „такъ принято“ или: „всѣ такъ дѣлаютъ“.

Когда слышу такое оправданіе, я очень радуюсь за то, что произносящіе его живутъ не во времена Ноя. Они ни въ какомъ случаѣ не попали бы съ нимъ въ ковчегъ, а погибли бы съ тѣми, которые заслужили погибель. Потому что тогда принято было творить и всѣ творили такія злыя дѣла, что Богъ истребилъ ихъ потопомъ. Ной же среди тогдашняго общества казался оригиналомъ, чудачкомъ, который шелъ вопреки общепринятымъ обычаямъ, жилъ совершенно не такъ, какъ всѣ, не обращая вниманія на общественное мнѣніе и насмѣшки. И вотъ тѣ, которые дѣлаютъ то, что дѣлаютъ всѣ или большинство, не обращая вниманія добро это или зло, при Ное творили бы то, что творили всѣ, кромѣ семи этого праведника. Также, если бы жили въ Содомѣ, непременно творили бы то, что творили всѣ содомляне. Въ томъ городѣ нашелся только одинъ странный человѣкъ, поступавшій не такъ, какъ было принято, дѣлавшій не то, что творили всѣ. Это былъ Лотъ. Что же случилось? А то, что всѣ, которые поступали какъ принято, творили то, что дѣлали всѣ, были сожжены живыми огнемъ небеснымъ и провалились съвозъ землю. А Лотъ былъ спасенъ отъ этой погибели именно потому, что дѣлалъ не то, что дѣлали всѣ, не обращая вниманія на общественное мнѣніе и насмѣшки.

Въ настоящее время есть цѣлыя страны, гдѣ живутъ люди, которые ѣдятъ людей же, для чего иногда ходятъ за ними на охоту, какъ на звѣрей. Надо радоваться, что тѣ, которые безъ разсужденія поступаютъ не иначе, какъ принято тамъ, гдѣ они живутъ, какъ дѣлаютъ всѣ, живутъ не въ страннѣ людоедовъ. Тамъ они обязательно были бы людоедами.

А если бы они жили въ Иерусалимѣ, когда судили Христа, то оказались бы въ числѣ требовавшихъ Его смерти, потому что тогда всѣ кричали: „возьми, возьми, распни Его!“.

Нѣтъ, братія, если что дѣлаете, то дѣлайте не потому, что всѣ такъ поступаютъ, а потому, что это добро. Надо быть не хвостомъ толпы и своихъ товарищей, друзей и пріятелей, а головой! Если товарищи или цѣлое общество влекутъ васъ сдѣлать какое-либо зло, ни за что не соглашайтесь съ ними, хотя бы они васъ за это возненавидѣли и стали преслѣдовать. Постарайтесь лучше ихъ отвлечь отъ зла. А если этого нельзя, если они стараются васъ испортить нравственно, то отстаньте отъ нихъ. Иначе придется жалѣть и раскаиваться, а то и совсемъ погибнуть.

„Товарищи!“ „Друзья!“ Слова хорошія. Но сколько сдѣлали зла тѣ, кого этимъ именемъ называютъ! Обыкновенно, не враги и не злоумышленники пріучаютъ къ злымъ дѣламъ, а именно друзья-пріятели. Если они приглашаютъ выпить, погулять, покутить, какъ тутъ отказаться. Если бы это заставляли сдѣлать недоброжелатели, тогда бы можно отказаться. Но противъ настойчивости товарищей, какъ устоишь. И оказывается, друзья больше губятъ народу, чѣмъ враги. Поэтому надо быть особенно осторожнымъ въ выборѣ товарищей. Если нѣтъ въ виду хорошихъ, высоконравственныхъ, то и не надо никакихъ. Пусть вашими товарищами будутъ хорошія книги, и всѣ жившіе свято, а самымъ главнымъ изъ

нихъ Иисусъ Христосъ. Въ этихъ друзьяхъ никому еще не пришлось раскаиваться.

Не нужно слѣпо руководствоваться въ жизни ни внушеніями друзей, ни общественнымъ мнѣніемъ, а особенно оправдывать имъ свои грѣшныя дѣла.

Въ „Прологѣ“ есть сказаніе объ одномъ скоморохѣ, который, творя злыя дѣла, оправдывался тѣмъ, что „я не одинъ такъ дѣлаю. Гдѣ люди, тамъ и я: я не лучше людей“. И вотъ онъ умеръ. Когда ангелы привели его къ мѣсту мученія, онъ ужаснулся и вострепеталъ при видѣ огня геенскаго. Но ангелы сказали ему: „Что трепещешь! Ты самъ выбралъ себѣ это мѣсто. Ты говорилъ: гдѣ люди, тамъ и я. Вотъ смотри, здѣсь люди мучатся,—тѣ самые, съ которыми ты беззаконничалъ: ты не лучше этихъ людей“.

Вотъ къ чему можетъ привести не заслуживающее никакого уваженія оправданіе своихъ злыхъ дѣлъ выраженіями: „такъ принято. Не я одинъ такъ дѣлаю“.

Благоразумный и вѣрующій человѣкъ не долженъ слѣпо дѣлать то, что дѣлаютъ другіе, а долженъ разсуждать, что хорошо и что дурно. И хорошее творить, а дурное избѣгать, хотя бы противъ него былъ весь міръ, весь народъ.

Мѣриломъ всѣхъ поступковъ и дѣлъ для христіанина должно быть не человѣческое хотя бы и общественное мнѣніе, а Иисусъ Христосъ и святые отцы.

Не надо думать, что Христосъ находится гдѣ-то далеко, далеко, высоко, высоко. Нѣтъ, Онъ возлѣ насъ. Даже того ближе: Онъ въ насъ и мы въ Немъ. „Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь“ (Галат., зач. 208),—говоритъ святой апостолъ Павелъ. „Яды Мою плоть и пїяи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ, и азъ въ немъ“,—рекъ Спаситель (Іоан., зач. 24).

Представляйте себѣ, что Христосъ въ васъ, внутри васъ, и вы Имъ облечены—одѣты, какъ бы одеждой, какъ бы воздухомъ. Куда бы вы ни шли, что бы вы ни дѣлали, представляйте, что и Христосъ съ вами. И отнюдь не дѣлайте того, чего Онъ не сдѣлалъ бы и не идите туда, куда Онъ не пошелъ бы. Напримѣръ, ты хочешь танцовать,—подумай, будетъ ли съ тобой танцовать Христосъ. Если нѣтъ, то и не танцуй. Тебя заставляютъ играть въ карты, ходить по кабакамъ, по развратнымъ домамъ, пьянствовать, обманывать, говорить ложь, клеветать, ругаться, драться и т. под.,—подумай, будетъ ли съ тобою дѣлать все это Христосъ. Конечно, нѣтъ. Значитъ и ты не долженъ этого дѣлать.

Если же ты начнешь творить что-либо подобное, то Христа не будетъ съ тобой, Богъ отступитъ отъ тебя своею благодатію спасенія. А если Онъ отступитъ отъ тебя, то что можетъ быть хуже и ужаснѣе этого?

Надо считаться не съ мнѣніемъ людей, не съ мнѣніемъ толпы, а съ мнѣніемъ Христа. А Его мнѣніе, или сказать точнѣе, ученіе изложено во святомъ Евангеліи, въ Посланіяхъ апостольскихъ и у святыхъ отецъ. Это и надо читать, изучать и исполнять. Тогда никогда и ни въ чемъ у васъ не будетъ ошибки.

Впрочемъ, можно, а иногда и должно слушать и людей и считаться съ ихъ мнѣніемъ, но только тѣхъ людей, которые исполняютъ ученіе Христа, проникнуты духомъ Божиимъ. Можно даже жестоко согрѣшить, если не будешь обращать вниманія на мнѣніе такихъ людей, дѣйствуя наперекоръ имъ. Иуда Искариотскій не считался съ мнѣніемъ святыхъ апостолъ, на него не дѣйствовала ихъ среда, онъ не слушалъ своего Учителя, сохранилъ свою самобытность, выдержалъ свой характеръ. Но что изъ этого вышло? Объ этомъ всѣ знаютъ, объ этомъ страшно и говорить.

Значитъ не всегда полезно оставаться самимъ собой, значить мѣриломъ своихъ поступковъ не можемъ служить мы

сами себѣ, а требуется какая-то объективная мѣра нравственности нашихъ поступковъ и дѣйствій. И эту мѣру мы имѣемъ въ Христѣ и святыхъ угодникахъ Божіихъ.

Будемъ же примѣнять ее на практикѣ, прикладывая ее къ каждому нашему поступку во всей нашей жизни.

*Епископъ Иннокентій.*

## Сто новыхъ храмовъ въ одинъ годъ.

Въ одинъ только годъ старообрядцы воздвигли сто новыхъ храмовъ. Мы не преувеличиваемъ, беря эту круглую цифру, вѣрнѣе—уменьшаемъ ею дѣйствительное количество новыхъ старообрядческихъ храмовъ, построенныхъ за одинъ годъ. Статистика относительно старообрядческаго храмоздательства, къ сожалѣнію, никѣмъ не ведется. О немъ можно получить свѣдѣнія только въ нашемъ журналѣ „Церковь“, разбросанныя въ многочисленныхъ корреспонденціяхъ, полученныхъ изъ общинъ и приходовъ и отъ специальныхъ корреспондентовъ журнала. Матеріалъ этотъ далеко не полонъ. Не во всѣхъ мѣстахъ считаютъ необходимымъ оглашать въ печати совершающіяся въ общинѣ событія. Не всюду найдется догадливый корреспондентъ, сумѣющій послать въ редакцію сообщеніе о дѣлахъ прихода (общинъ). Не мало и такихъ приходовъ, которые не любятъ, чтобы о нихъ говорили въ печати. Они въ простотѣ сердечной считаютъ грѣховнымъ разглашать на весь міръ о своихъ дѣлахъ и добродѣтеляхъ. Въ молчаніи и смиреніи они любятъ творить доброе и святое дѣло. Старообрядцы безпоповскихъ согласій присылаютъ пока скудныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности своихъ общинъ. Они, очевидно, еще не привыкли къ печатному оглашенію. Другіе же изъ нихъ стѣсняются послать о себѣ сообщенія въ журналъ, какъ издаваемый не ихъ единовѣрцами. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ приходахъ недостаточно освѣдомлены и о самомъ изданіи старообрядческаго журнала, или не знаютъ, что можно и должно посылать въ него сообщенія изъ приходовъ. Есть несомнѣнно и другія причины, по которымъ не посылаютъ въ журналъ свѣдѣнія о приходскихъ и общинныхъ дѣлахъ. Все это показываетъ, что напечатанныя въ журналѣ свѣдѣнія о постройкѣ старообрядческихъ храмовъ нельзя считать исчерпывающими. Тѣмъ не менѣе и по нимъ можно представить довольно полную картину старообрядческаго храмоздательства. По этимъ свѣдѣніямъ въ прошломъ году были воздвигнуты и освящены храмы въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ г. Петербургѣ, построенный на средства Ѳ. С. Степанова.

Въ г. Москвѣ 1-й московской общины безпоповцевъ брачнаго согласія.

Въ г. Кузнецкѣ, Саратовской губ.

Въ г. Рязани, воздвигнутый на средства бр. Масленниковыхъ.

Въ г. Обояни, Курской губ.

Въ г. Томскѣ.

Въ г. Костромѣ.

Въ г. Минусинскѣ, Енисейской губ.

Въ с. Рухтанахъ, Златоустинскаго уѣз., Уфимской губ.

Въ д. Саратова, Уфимской губ.

Въ Кузинскомъ Заводѣ, Уфимской губ.

Въ д. Липовкѣ, Нижегородской губ.

Въ х. Горинскомъ, обл. В. Д.

Въ с. Устоша, Калужской губ.

Въ с. Красный-Яръ, Херсонской губ.

Въ другомъ Красномъ-Ярѣ, Нижегород. губ.

Въ станицѣ Ногаевской, Донск. окр.

Въ д. Молоково, Богородскаго уѣзда, Московск. губ.

На станціи Суровикино, Юго-Вост. ж. д.

Въ посадѣ Святскѣ, Черниг. губ.

Въ хуторѣ Ляшчевѣ, обл. Войска Донск.

Въ д. Локтевой, Бронницкаго уѣз., Московск. губ.

Въ им. Сидоры, Ковенской губ.

Въ стан. Кирсановской, Уральской обл.

Въ поселкѣ Головскомъ, Уральской обл.

Въ д. Новой, Запонаровской вол., Московск. губ.

Въ б. Кондановской общинѣ, Вятской губ.

Въ Ижевскомъ заводѣ, Вятской губ.

Въ д. Песковаткѣ, Саратовской губ.

Въ д. Вельяминовка, Сызранск. уѣз., Симбирск. губ.

Въ пос. Круглоозерномъ, Уральск. обл.

На фабр. П. Е. Кузнецова, при ст. Волхово, Никол. ж. д.

Въ с. Сирковѣ, Оргѣвскаго уѣз., Бессарабской губ.

Въ пос. Саблино, Петербургской губ.

Совершена закладка храмовъ:

Въ г. Москвѣ старообрядцами приѣмлющими священство, переходящее къ нимъ отъ господствующей церкви.

Въ г. Богородскѣ, Московск. губ.

Въ г. Барнаулѣ, Томской губ.

Въ г. Сызрани, Симбирской губ.

Въ с. Воронцово-Александровскомъ, Ставропольск. губ.

Въ с. Золотилувѣ, Костромской губ.

Въ с. Петропавловскомъ, Вятской губ.

Въ с. Черкасскомъ, Саратовск. губ.

Въ посадѣ Чуровичи, Черниговской губ.

Въ с. Устьяновѣ, Богородск. уѣз., Московской губ.

Въ г. Сувалкахъ, въ царствѣ Польскомъ.

*Колокольни* воздвигнуты въ прошломъ году.

Въ г. Гомелѣ, Могилевской губ.

Въ г. Ржевѣ, Тверской губ.

Въ Полотняномъ-Заводѣ, Калужской губ.

Нужно отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ мѣстъ воздвигаются храмы во второй разъ, напримѣръ, въ ст. Ногаевской, Донской обл., и посадѣ Чуровичи, Черниговской губ. Здѣсь были построены храмы вскорѣ послѣ получения старообрядцами религіозной свободы. Но по Божію допущенію ницуть не понизило усердія къ дѣлу Божію мѣстныхъ христіанъ. Съ новыми жертвами, съ прежнею любовью и не замирающимъ рвеніемъ они принялись за созданіе новыхъ домовъ молитвы и Богъ помогъ имъ совершить это дѣло. Они выдержали посланное имъ испытаніе съ удивительною покорностію волю Божіей и одержали побѣду надъ искушеніемъ.

Къ храмоздательству слѣдуетъ отнести и поднятіе крестовъ на храмы и колоколовъ на колокольни и звонницы. Въ истекшемъ году *водружены кресты и подняты колокола* въ слѣдующихъ мѣстахъ:

Въ г. Москвѣ на новый храмъ Покровско-Успенской общины, въ Гавриковомъ переулкѣ.

Въ г. Одессѣ.

Въ г. Коломнѣ.

Въ г. Сызрани, Симбирской губ.

Въ г. Тирасполѣ, Херсонской губ.

Въ п. Клинцахъ, Черниговской губ.

Въ д. Таракановкѣ, Калужской губ.

Въ с. Сосновая-Маза, Хвалынск. уѣзда, Саратовской губ.

Въ д. Бураши, Вятской губ.

Въ Стрѣльниковѣ, Костромской губ.

Въ стан. Круглоозерной, Уральск. обл.

Въ пос. Затонномъ, Уральской обл.

Въ с. Малые-Верхи, Пензенской губ.

Въ д. Новой, Запонаровск. вол., Московск. губ.

Въ д. Большіе-Ключи, Вятской губ.

Въ Ижевскомъ заводѣ, Вятской губ.  
 Въ Б. Знаменкѣ, Таврической губ.  
 Въ д. Локтевой, Бронницк. уѣз., Московской губ.  
 Въ с. Березовый-Яръ, Самарской губ.  
 Въ с. Емуртлинскомъ, Тобольской губ.  
 Въ пос. Барановскомъ, Уральской обл.  
 Въ д. Б. Дербышки, Казанской губ.

Нельзя не помянуть благодарнымъ словомъ всѣхъ жертвователей и благотворителей, на средства которыхъ созданы Божіи храмы и воздвигались на нихъ кресты Христовы. Въ такихъ мѣстахъ, какъ Петербургъ, Рязань, д. Песковатка, храмы воздвигнуты на личные средства отдѣльныхъ лицъ, затратившихъ на это общее святое дѣло десятки тысячъ рублей. Имена крупныхъ жертвователей: Ѳ. С. Степанова, бр. Масленниковыхъ, П. Е. Усачева и друг. съ благодарностью занесены на страницы старообрядческой исторіи. Добрыя дѣла ихъ будутъ служить поучительнымъ примѣромъ для потомства.

Въ нѣкоторые старообрядческіе храмы вложены пожертвованія и Высочайшихъ особъ. На старообрядческій храмъ въ г. Сувалки поступило отъ Императрицы Маріи Ѳедоровны—500 руб. и отъ Великаго Князя Михаила Александровича—100 руб. По Высочайшему повелѣнію казна отпустила лѣсу на храмъ въ количествѣ 900 бревенъ. На сооруженіе храма въ г. Кронштадтѣ Великой Княгиней Анастасіей Михайловной пожертвовано—20 руб. Въ имѣніи Сидоры, Шав. уѣз., Ковенской губ., старообрядческій храмъ построенъ на общегосударственные средства, отпущенныя виленскимъ генералъ-губернаторомъ. На храмъ въ х. Восковскомъ, обл. В. Д., отпущенъ казенный лѣсъ. Въ г. Москвѣ городской думой отведенъ участокъ земли въ 320 кв. саж. подъ старообрядческій храмъ Тихвинской общины. Богородская городская дума отвела 600 кв. саж. земли подъ постройку старообрядческаго храма. На постройку храма въ с. Черкасскомъ, Вольскаго у., Саратовской губ., членъ Государственной Думы гр. А. А. Уваровъ пожертвовалъ кирпичное строеніе, изъ котораго получилось 30,000 годнаго кирпича. Были и другія подобныя пожертвованія на старообрядческіе храмы.

Постройка старообрядцами ста храмовъ, если не болѣе, въ одинъ годъ свидѣтельствуетъ о кипучей религіозной дѣятельности старообрядческихъ общинъ. Въ созданіи въ такой незначительный срокъ столь огромнаго количества храмовъ, во многихъ мѣстахъ очень дорогихъ и величественныхъ по своимъ размѣрамъ и архитектурной отдѣлкѣ, нужно было вложить не только крупныя матеріальныя средства, но и душевный порывъ, внутреннюю духовную силу, усердіе, знаніе, вкусъ и т. п. Подсчитайте, сколько около постройки этихъ храмовъ было собраній, совѣщаній, обсужденій. Сколько молитвъ, горячихъ просьбъ, благодарностей. Сколько совершено радостныхъ, торжественныхъ богослуженій. Сколько разъ души вѣрующихъ были охвачены восторгомъ, умиленіемъ, духовнымъ наслажденіемъ. Однихъ радостныхъ слезъ при этомъ сколько было пролито. Церковь старообрядческая воистину живетъ со Христомъ своею Божественною Главою и проникнута повсемѣстно Его силою.

Трудно учесть, сколько воздвигли старообрядцы храмовъ за все время религіозной свободы. Они приступили къ храмоводательству вскорѣ же послѣ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года. Нѣкоторые приходы успѣли построить храмы въ тотъ же 1905 годъ. Болѣе пяти лѣтъ продолжается постройка старообрядческихъ храмовъ. Если мы, по только что закончившемуся году будемъ судить и о предыдущихъ годахъ, то должны признать, что всѣхъ храмовъ за это время свободы старообрядцы воздвигли не менѣе 500. Храмоводательство у старообрядцевъ далеко еще не закончено. Совершаются все новыя и новыя закладки храмовъ. Старообрядчество

быстро растетъ, а съ этимъ ростомъ увеличивается и потребность въ новыхъ храмахъ. Далеко не закончена организація самихъ общинъ. Едва ли и  $\frac{1}{3}$  старообрядческихъ приходовъ воспользовалась закономъ 17-го октября 1906 года объ устройствѣ старообрядческихъ общинъ. Многострадальная исторія старообрядцевъ пріучила ихъ къ осмотрительности и вдумчивости въ свое положеніе. Болѣе осторожные приходы приемираются къ зарегистрированнымъ старообрядческимъ общинамъ, слѣдятъ за ихъ развитіемъ и дѣятельностью. Необходимо замѣтить, что всѣ новые храмы старообрядцевъ воздвигнуты, за очень рѣдкимъ исключеніемъ, въ зарегистрированныхъ общинахъ. И вообще дѣятельность общинъ даетъ яркій поучительный примѣръ кипучей церковно-общественной жизни. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ старообрядческіе приходы постепенно воспримутъ права, признанныхъ закономъ 17 октября, общинъ и воспользуются ими для болѣе полнаго, болѣе правильнаго развитія церковно-приходской жизни. Въ общинахъ, гдѣ въ ея дѣлахъ принимаютъ участіе всѣ члены, гдѣ все считается общимъ-церковнымъ,—тамъ не можетъ быть упадка дѣятельности. Замѣчается, что въ тѣхъ общинахъ, въ которыхъ закончилось храмоводательство, начинается постройка школъ, проявляется забота о поднятій церковнаго пѣнія, объ организаціи хоровъ, о развитіи экономическаго состоянія прихожанъ—членовъ общины, о постройкѣ приютовъ, богадѣленъ и т. п. Община находится въ постоянной дѣятельности. Жизнь ея развивается и совершенствуется. Будемъ надѣяться, что старообрядческія общины съ такимъ же успѣхомъ создадутъ у себя учебныя заведенія, съ какими же успѣхомъ воздвигли храмы молитвы. Не только сердце, но и умъ они отдадутъ на служеніе Богу и людямъ, по завѣту Христа.

Ѳ.

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Побѣда язычества.

Въ № 2 журнала „Церковь“, въ „Обзорѣ печати“, мы отмѣтили поднятый въ Петербургѣ походъ студентовъ духовной академіи противъ постройки языческаго храма Будды въ сѣверной столицѣ Россіи. Ректоръ казанской духовной академіи, епископъ Алексѣй, къ которому студенты отправили просьбу поддержать ихъ протестъ противъ языческаго капища, обратился къ нимъ съ печатнымъ призывомъ поднять борьбу противъ „идоловъ современнаго разврата“, противъ поклоненія Вахусу, Молоху, Венерѣ и т. п. богамъ. На эту борьбу призываетъ ихъ теперь и академическій журналъ „Церковный Вѣстникъ“. Поводомъ къ этому призыву послужила статья г. Меньшикова въ „Новомъ Времени“, сильно и ярко изобличающая современное язычество. „Выразители богословскаго вѣдѣнія,—говоритъ о нихъ академическій журналъ,—

протестуютъ и вошіютъ противъ «идола», съ которымъ какъ-никакъ связываются болѣе благородныя чувства вѣрующихъ въ него; но не протестуютъ и не вошіютъ противъ тѣхъ многочисленныхъ идоловъ разврата, сладострастія, чревоугодія и т. п., которыми на каждой улицѣ города совершаются постоянныя жертвоприношенія. Какія поучительныя сопоставленія дѣлаетъ, напримѣръ, г. Меньшиковъ въ своей статьѣ въ № 12510 «Нов. Вр.».

Недавно въ Москвѣ съ великою помпозностью отпраздновано «освященіе» новаго зданія извѣстнаго въ «бѣлокаменной» загороднаго ресторана «Яръ». И это торжество и вообще судьба этого ресторана и ему подобныхъ «учрежденій» наводитъ г. Меньшикова на весьма справедливыя размышленія о «язычествѣ» нашего современнаго общества. Языческіе боги, когда-то изгнанные изъ міра, теперь снова возвращаются и завоевываютъ власть надъ тѣлами и душами.

И что всего хуже, возвращаются не боги благородные, представители человеческой доблести, а боги наиболее низменные, представители культа гѣла, разврата, сладострастья. Меркурій, Венера, Вакхъ, Амуръ, фавны, сатиры, сладострастная нимфы и красивые юноши, въ родѣ Нардисса и Ганимеда, заполняютъ христіанское общество и чувствуютъ себя въ немъ, какъ дома. Посмотрите на «благочестивую» Москву. Это ли не твердыня русскаго благочестія! А, между тѣмъ, благочестивыя преданія здѣсь все болѣе отходятъ въ область воспоминаній и названные языческіе боги торжествуютъ полную побѣду. Что это такъ, что язычество успѣшно борется съ христіанствомъ, это весьма рельефно доказываетъ хотя бы параллель между успѣхами пророка своеобразнаго христіанства Толстого и... загороднаго «Яра».

Толстой металъ грома и молніи противъ нечестія соотечественниковъ, а «Яръ» гремѣлъ во славу этого нечестія, и еще вопросъ, чьи грома болѣе обаятельными доходили до сердца Москвы. Къ Толстому направлялось скромное и скучное паломничество, сильно раздутье репортерами; два-три сѣрыхъ человѣка въ день, а часто и ни одного. Къ «Яру» же каждый вечеръ мчались караваны троекъ, набитые блестящей публикой.

Издали на ночамъ со стороны «Яра» были слышны восхитительные вальсы Штрауса, браурные марши, чьи-то молодые, неистовые голоса, и женскіе, и мужскіе... Яснополянскій пророкъ вопилъ: «Покайтесь! Опомнитесь!» А со стороны хохочущаго «Яра» слышались крики: «Ойра! Ойра!» и «Распашель, пошелъ, пошелъ!» Великій старецъ довольно беззащитно, безъ всякаго участія Аполлона и музъ—говорилъ о волѣ Бога, а ему черезъ Москву отвѣчало хлопанье пробокъ «Муммъ» и «Мопоролъ». М. А. Стаховичъ и друзья восхваляютъ теперь небывалое мировое, бессмертное значеніе великаго Толстого, но такъ ли однако это? Не большимъ ли значеніемъ, если говорить правду, пользовался нѣкто г. Судаковъ, счастливый содержатель «Яра», вышедшій изъ ярославскихъ мальчиковъ? Кто когда-нибудь слышалъ, чтобы къ ногамъ Толстого приносились цѣлыя состоянія? А къ ногамъ Судакова брошены были огромныя дворянскія имѣнія, купеческіе заводы и капиталы, губернаторскіе и даже генераль-губернаторскіе оклады. Кто слышалъ, чтобы хоть одинъ послѣдователь Толстого въ увлеченіи его проповѣды пошелъ на смерть? А въ роскошныхъ кабинетахъ «Яра» случались кровавыя драмы, и не одна молодая жизнь догорала здѣсь, погасая въ пьяномъ развратѣ. Какъ хотите, капище «Яра» рѣшительно превозмогло тяготѣніе къ высокому алтарю, который Л. Толстой все пытался воздвигнуть и не имѣлъ удачи. Наконецъ, мечтательная душа его устала, — пророкъ скончался. Вы думаете, скончался и «Яръ»? Напротивъ, онъ все еще молодъ, какъ бессмертный богъ, и собирается пережить все Москву съ ея заштатными сорока сороками, собирается пережить, пожалуй, всю православную цивилизацію...

Приводимое дальше г. Меньшиковымъ описаніе «торжества» освященія новаго зданія «Яра» вполне подтверждаетъ мысль, — заключаетъ «Церковный Вѣстникъ», — о посѣдѣ язычества надъ христіанствомъ въ нашемъ обществѣ. На «торжество» собралась вся чиновная Москва, во главѣ съ представителями власти. Московское духовенство торжественно, съ сомномъ иконѣ, освятило новое зданіе Вакха и Венеры. Рѣкой лилось шампанское и безъ конца приносились (и официальными лицами) тосты за процвѣтаніе обновленнаго «Яра»...

Ну, скажите, господа протестанты противъ будійскаго капища, почему же вы не протестуете противъ храма Вакха и Венеры? Въ этомъ «храмѣ» не совершается богослуженій, не возносится молитвъ. Но въздѣ дѣло не въ формѣ, а въ существѣ. А сколькратно позорнѣе для христіанскаго общества гѣ дѣянія, какія совершаются въ «Ярахъ», чѣмъ какія бы то ни было служенія Буддѣ! Если же глубже вникнуть въ смыслъ московскаго ресторанаго торжества, то оно представляется еще мрачнѣе. Храмы Вакха и Венеры не только безпрепятственно блистаютъ своими веселыми огнями на улицахъ христіанскихъ городовъ, но и санкционируются авторитетомъ государства и церкви. Высшая московская администрація произносила тосты за процвѣтаніе «Яра» на московскомъ торжествѣ; духовенство возносило молитвы о томъ же и крестомъ осѣняло мѣста постоянныхъ вакханалій. Мы далеки отъ мысли осудить здѣсь въ частности московскую администрацію и московское духовенство: «такъ» дѣлается по всей Руси православной и дѣлается издавна, такъ что благочестивая Москва лишь типично отражаетъ наши общіе обычаи. Но явленіе отъ этой общности становится не извинительнѣе, а печальнѣе. Оно имено свидѣтельствуетъ о побѣдѣ язычества надъ христіанствомъ въ нашемъ обществѣ, о возвращеніи язы-

ческихъ боговъ, о подмѣнѣ самыхъ понятій христіанскихъ понятіями языческими... И вотъ тутъ-то особенно больно рѣжутъ слухъ протестантскіе вопли, требующіе низверженія сатанинскаго престола» въ видѣ скромнаго капища Будды. Въздѣ «эти вопли» значатъ, что потеряно истинное пониманіе христіанства, переищались и подмѣнены религіозныя цѣнности. Разъ мѣста разгуда и разврата мы не только терпимъ, а и осваиваемъ и желаемъ имъ процвѣтанія, а противъ мѣста религіознаго поклоненія, хотя бы языческаго, вопіемъ, то въ такомъ случаѣ едва ли мы имѣемъ право даже и называть себя христіанами. Здѣсь религіозный тупикъ, царство хаоса и идей, изъ котораго не предвидится и выхода. Призывомъ къ церковному отрезвлению звучатъ слова преосвященнаго Алексѣя «протестующимъ» студентамъ. Но кто услышитъ этотъ призывъ и произведетъ ли онъ какое-либо впечатлѣніе? Право, безошибочно можно сказать, что нѣтъ. Противъ храма Будды возопіяли скоро и одинъ голосъ поддерживалъ другого. А храмы Вакха и Венеры процвѣтаютъ давнымъ-давно и, мы увѣрены, будутъ процвѣтать по-прежнему и освящаться... съ иконами и крестомъ.

(«Церковн. Вѣстн.», № 2).

Эго язычество и это преклоненіе предъ его идолами не смущаютъ ни синоды, ни архіереевъ господствующей церкви. Какъ жестоко они ратовали въ Государственномъ Совѣтѣ противъ крестныхъ старообрядческихъ ходовъ, противъ облаченій старообрядческихъ священнослужителей, про проповѣдѣ старообрядцевъ. Все это они считаютъ страшнымъ и опаснымъ соблазномъ для своей паствы и угрожающимъ безопасностію и спокойствію самого государства. А вотъ противъ освященія церковью современныхъ языческихъ капищъ они молчатъ. Тутъ они не замѣчаютъ соблазна и въ душѣ своей сами кланяются этимъ богамъ разгуда и веселья. Торжественная молитва христіанъ для нихъ зло, публичное прославленіе Господа старообрядцами они не выносятъ, одно облаченіе старообрядческихъ духовныхъ лицъ приводитъ ихъ въ ярость, а побѣду и торжество языческихъ боговъ они взираютъ съ умиленіемъ и освящаютъ ихъ иконами, крестомъ и своимъ пастырскимъ благословеніемъ и молитвами.



## Споры объ антихриствѣ среди безповцевъ.

Кто такой послѣдній антихриствѣ: будетъ ли онъ собственною личностію, какъ человѣкъ, или явленіе его будетъ духовнымъ—отвлеченнымъ? Когда начнется его царствованіе? Сколько дѣтъ онъ будетъ царствовать? Эти вопросы волновали и смущали нашихъ братьевъ-безповцевъ съ самаго начала образованія ихъ согласія. Борьба христіанъ съ никоніанизмомъ, чрезвычайно жестокія гоненія и насилія давали основаніе думать, что антихриствѣ воцарился и творитъ злое свое дѣло. Многие безповцы стали убѣжденно утверждать, что антихристово время уже пришло и самъ онъ явился въ міръ. Но требовалось указать его личность, опредѣлить срокъ его царствованія, согласовать предуказанные въ Писаніи признаки антихриста съ дѣйствительностію. Кромѣ того требовалось указать и пророковъ, которые должны прийти на обличеніе антихриста. Невозможность согласовать дѣйствительность съ Писаніемъ, вынудила безповцевъ придумать духовнаго антихриста и духовныхъ пророковъ. Это новое ученіе объ антихриствѣ и пророкахъ вызывало и до сихъ поръ вызываетъ среди безповцевъ большіе споры. Нѣкоторые изъ видныхъ вождей безповчества учили, согласно съ Писаніемъ, что антихриствѣ долженъ явиться опредѣленною личностію въ образѣ человѣка, а не духовнымъ какимъ-либо образомъ, также и пророки Ілія и Енохъ явятся на обличеніе богопротивника-антихриста собственнымъ образомъ.

Такое сужденіе по вопросу объ антихриствѣ и о пророкахъ высказалъ поморецъ Михаилъ Ивановъ Вышатиный, тотъ самый Вышатиный, подъячій изъ Вязниковъ, который въ нача-

лѣ 30-хъ годовъ ХУІІІ вѣка, по порученію выговскихъ старѣйшинъ, путешествовалъ въ Палестину для отысканія древлеправославной хиротоніи. Мнѣніе свое Вышатинъ высказалъ въ сочиненіи „Драгоцѣнный бисеръ“, написанномъ въ 1729 году. О времени написанія этого сочиненія говорится въ припискѣ въ концѣ этой „книги“, которая гласитъ слѣдующее: „Сія книга, собранная отъ святаго Писанія Михаиломъ Ивановымъ Вишатинымъ въ 1729 году маія 10-го, который былъ современникъ и собесѣдникъ Андрею Діонисіеву, и посланный въ Грецію для изысканія состоящей тамъ въ неповрежденномъ благочестіи церковной іерархіи, и проживавшій не малое время въ Молдавіи, и, наконецъ, имѣвшій постоянное пребываніе въ нѣкоторомъ разстояніи отъ Выгорѣцкой пустыни въ Березовской пустыни“. По отзыву Павла Любопытнаго, Вышатинъ былъ „мужъ ученый, знатныхъ талантовъ, вѣдущій греческій и латинскій языки“. По его словамъ, онъ „не разъ торжественно поразжалъ возникавшее“ въ Выговской пустыни „пагубное бракоборство, не разъ изумлялъ своими глаголы соборъ выгорѣцкихъ старѣйшинъ“ \*). Оказывается, что Вышатинъ возражалъ выговцамъ и по другому вопросу, именно по вопросу объ антихристѣ. Изложимъ здѣсь главныя положенія, раскрываемыя въ сочиненіи Вышатины, заимствуя изъ только что вышедшей январской кн. „Христіанское Чтеніе“.

Прежде всего Вышатинъ рѣшалъ вопросъ о томъ: какъ нужно *понимать* имѣющаго явиться предъ кончиною міра антихриста? Въ данномъ случаѣ авторъ книги „Драгоцѣнный бисеръ“ имѣлъ въ виду дать отвѣтъ именно на безпоповщинское толкованіе такъ называемаго *духовнаго* антихриста. „Кто такой будетъ антихристъ?—спрашиваетъ Вышатинъ,—и самъ же отвѣчалъ на этотъ вопросъ словами Златоуста: „Убо ли сатана? Никакоже. Но человекъ нѣкій, всякое пріемляй егово дѣйство“. Къ этимъ словамъ Златоуста Вышатинъ присоединялъ еще выдержку изъ Книги о вѣрѣ, говоря: „И въ Книгѣ о вѣрѣ о рожденіи всесквернаго антихриста напечатано сице: а той антихристъ человекъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится, яко же глаголетъ Ипполитъ Римскій, отъ дѣвицы нечислныя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова“. Сказавъ это и установивъ, что антихристомъ будетъ опредѣленный человекъ, Вышатинъ не обходилъ молчаніемъ и замѣчаніе противниковъ своихъ: будетъ ли антихристъ *истинный* человекъ? „Нніи,—говорилъ онъ,—глаголють, яко антихристъ имать быти истиннымъ естествомъ діаволь, тѣло человеческое мечтаніемъ точію, а не естествомъ имѣя. И сіе мнѣніе,—объяснялъ Вышатинъ,—естъ ложно, ибо Павелъ, святыи апостоль, во второмъ посланіи къ Солуняномъ, во второй главѣ, антихриста нарицаетъ человекомъ“. Почему нужно думать, что антихристъ произойдетъ отъ колѣна Данова, въ объясненіе этого Вышатинъ указывалъ на Апокалипсисъ, „идѣже зрится отъ ангела запечатлѣнныхъ дванадесять тысячъ отъ всякаго колѣна израилева, колѣно же Даново между ими не именуется. Вина сему мнится быти,—заключалъ Вышатинъ,—антихристъ“. Такимъ образомъ, Вышатинъ раскрылъ вполне правильное ученіе о лицѣ антихриста, вполне согласное съ ученіемъ старопечатныхъ книгъ, и совершенно вопреки безпоповщинскому ученію.

Затѣмъ Вышатинъ ставилъ другой вопросъ: можно ли утверждать, что антихристъ уже *явился* въ міръ? И на этотъ вопросъ, на который безпоповцы разсуждали положительно, Вышатинъ опять отвѣчалъ отрицательно,—не потому только, что антихриста нѣтъ въ образѣ человека, но и по другимъ соображеніямъ. Такъ, безпоповцы указывали на то, что въ Апокалипсисѣ названа „тысяча лѣтъ“, а тысяча лѣтъ, говорили безпоповцы, отъ воплощенія Бога Слова, уже протекла. Слѣдовательно, время явленія антихриста уже настало. От-

вѣчая на это положеніе, Вышатинъ пояснялъ, что апокалипсическую „тысячу“ нужно понимать не въ смыслѣ указанія на опредѣленное число лѣтъ, а въ смыслѣ неопредѣленнаго періода времени, обозначающаго все время отъ воплощенія Бога Слова до второго Его пришествія. „Тысяча же лѣтъ,—говорилъ Вышатинъ словами Андрея Кесарійскаго,—не всяко толика числомъ разумѣвати благообразно естъ“. Такимъ образомъ, первое положеніе безпоповцевъ оказывалось совершенно несостоятельнымъ. Затѣмъ безпоповцы указывали другое апокалипсическое число, именно 666, какъ число имени антихриста, и находили это число въ именахъ и названіяхъ тѣхъ или другихъ лицъ, существовавшихъ на Руси. Вышатинъ опровергалъ и этотъ безпоповщинскій доводъ. „Здѣ мудрость,—приводилъ Вышатинъ слова Апокалипсиса,—имѣяи умъ да сочтетъ число звѣрино, число человеческо естъ, и число его 666“. Что означаетъ это? „Вѣдати подобаетъ совершенно,—говорилъ Вышатинъ,—яко имя нѣкое греческое, греческимъ діалектомъ изслѣдованное, антихристу будетъ свойственно, ибо греческимъ нарѣчіемъ Апокалипсисъ написанъ бысть. Сего ради,—заключалъ Вышатинъ,—удивляюся нѣкоихъ неукровъ и невѣдасовъ, которіи въ словенскомъ нашемъ нарѣчіи хотятъ избрѣсти таково имя, еже бы могло согласовати числу звѣрину 666. Разумѣйте же, безуміи... и узрите, что веѣ учителя греческаго имени ищутъ, согласующаго числу звѣрину 666“; напримѣръ, имя *λατσεινος*, еже естъ римлянинъ, и сіи мнятъ быти антихристомъ папу римскаго; затѣмъ имя *λαμπητις*, еже естъ пресвѣтлый; *δολιχητης*, си естъ побѣдитель“. Вышатинъ называетъ 10 греческихъ именъ, заключающихъ въ себѣ число 666, но добавляетъ, что какое будетъ имя антихриста,—совсѣмъ неизвѣстно. „Не изволи Божественная благодать въ Божественной книгѣ имени пагубному написану быти“,—говоритъ авторъ словами Андрея Кесарійскаго. Такимъ образомъ, Вышатинъ доказывалъ, что безпоповщинскія отысканія числа 666 въ русскихъ именахъ суть отысканія безусловно невѣрныя.

Если еще не явился антихристъ, то *когда же* онъ явится? Людямъ это невѣдомо, такъ какъ благодать Божія не открыла сего: такъ говорилъ Вышатинъ. Однако по примѣру апостола Павла, протопопа Аввакума и діакона Θεодора, Вышатинъ утверждалъ,—не останавливаясь, впрочемъ, на этомъ вопросѣ подробно,—что антихристъ явится „скоро“. „Восплачтитеся люте и възрыдайте о, прелестици!—къ вамъ бо противникъ Христовъ, антихристъ, пріити хоцетъ... *вскорѣ* хоцетъ родитися, и *вскорѣ* царство его разорится“.

Именно, по ученію Вышатины, антихристъ будетъ царствовать не продолжительное время, какъ несправедливо учили безпоповцы, а только три съ половиною года. „Краткое время царствованія антихристова,—говорилъ Вышатинъ,—самъ Христосъ, Спаситель нашъ, возвѣщаетъ, у Матѣя во главѣ 24-ой: будетъ бо скорбь велія, и аще бы не быша прекратилися дніе оны, не бы убо спаслася всяка плоть, избранныхъ же ради прекратятся дніе оны... Учители церковни Кирилль... Ипполитъ... и прочіи... разумѣють... яко веѣхъ лѣтъ царствованія антихристова быти тремъ лѣтамъ и полъ“, послѣ чего „Господь убіетъ антихриста духомъ устъ своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія своего“.

Къ *кому же* придетъ антихристъ? И *гдѣ* будетъ онъ царствовать? Этотъ вопросъ получалъ силу и интересъ вслѣдствіе того, что не разъ высказывалось мнѣніе о явленіи антихриста не гдѣ-либо, а именно въ Россіи, да и безпоповцы въ ближайшее предшествующее время, въ первой четверти ХУІІІ вѣка, утверждали, что, хотя явленіе антихриста впервые обнаружилось въ древнемъ Римѣ, но окончательно и всецѣло сказалося именно въ Россіи. Вышатинъ и по этому вопросу училъ совсѣмъ иначе. Власти антихриста, по мнѣнію Выша-

\*) *Поповъ*. Сбор. для ист. старообр. II, V, приложение, стр. 139.



тина, подпадутъ разныя страны, въ томъ числѣ и Россія, но „воцарится“ антихристъ не здѣсь, не въ Россіи. Безпоповцы указывали на свидѣтельство Писанія о Гогѣ и Магогѣ и на этомъ основаніи учили о Россіи, какъ мѣстѣ воцаренія антихриста. Вышатины это опровергали. Правда,—говорилъ онъ,—Андрей Кесарійскій говоритъ, что Гогъ и Магогъ—это суть „скифскіе языцы“, а въ Хронографѣ „великою Скифіею русскіе грады повѣствовательно нарицаются“. Однако,—добавлялъ Вышатины,—въ Писаніи прямо говорится, что „антихристъ первѣе къ жидомъ придетъ, и отъ тѣхъ, вмѣсто истиннаго Мессіи, воспріять будетъ“. Поэтому-то Вышатины и утверждали, что „престоль антихристовъ имать быти въ Іерусалимѣ, въ церкви Соломоновой, у престола Давыдова“.

Само собою разумѣется, что проповѣдья явленіе антихриста чувственнаго, имѣющаго притти видимымъ образомъ, Вышатины не могъ учить иначе и объ обличителяхъ антихриста. „О Енохѣ, и Іліи, и Іоаннѣ Богословѣ, еже послани будутъ къ людемъ, яко да не пріемлютъ престели антихриста, и о проповѣди ихъ по вселенной, и яко полчетверта лѣта вѣрныхъ утверждаютъ на земли, и о убіеніи ихъ отъ антихриста“, обо всемъ этомъ Вышатины училъ согласно съ Писаніемъ. При этомъ Вышатины критиковалъ и частности безпоповщинскаго ученія. Такъ, въ Книгѣ о вѣрѣ сказано, что Енохъ будетъ обличать антихриста „о законѣ естественномъ, Ілія—о законѣ писанномъ, Іоаннъ—о законѣ благодати“. Безпоповцы перетолковывали это свидѣтельство въ иносказательномъ смыслѣ, объясняя такъ, что подъ Енохомъ нужно разумѣть законъ естественный, подъ Іліею—законъ писанный, а подъ Іоанномъ—законъ благодати. Вышатины поясняли, что свидѣтельство Книги о вѣрѣ нужно понимать въ буквальномъ смыслѣ и что Енохъ, Ілія и Іоаннъ явятся собственнымъ лицомъ, какъ извѣстныя историческія личности.

Такимъ образомъ, Михаиломъ Вышатинымъ, лицомъ авторитетнымъ среди поморской безпоповщины и всеми уважаемымъ, собесѣдникомъ выговскаго архиктитора Андрея Денисова, по основному безпоповщинскому вопросу былъ высказанъ такой взглядъ, который разрушалъ безпоповщину въ самомъ ея корнѣ, доказывая въ существѣ правильность православнаго ученія объ антихристѣ. Слѣдовательно, ученіе безпоповцевъ было поколеблено самими же безпоповцами. Но спрашивается: было ли окончательно уничтожено это безпоповщинское ученіе? Вѣдь совершенно отказавшись отъ ученія объ антихристѣ для безпоповцевъ означало разрушить все „строеніе“ безпоповщинской общины. Отсюда понятно, почему безпоповцы перестали тогда высказываться открыто по вопросу о переживаемомъ времени, и почему большинство безпоповцевъ на дѣлѣ держалось стараго взгляда на вопросъ объ антихристѣ.

Въ 1731 г., послѣ собесѣдованія съ поповцами въ Москвѣ, безпоповцы дали послѣднимъ такое „исповѣданіе“, въ которомъ хотя отчасти повторили свои старые взгляды, но повторили неопредѣленно. „Разумѣваемъ отъ Божественнаго Писанія,—писали безпоповцы,—при кончинѣ хотящихъ притти святыя обличити лжехриста: крѣпкое и могущественное предстательство, и тогда обличать воиныцы небеснаго царя, сирѣчь вѣрніи, а чувственно—въ судьбахъ Божіихъ виситъ“. Къ этому еще добавлялось: „Мы убо нынѣ, въ послѣднее время, по числу прешедшему, еже есть 666, антихриста въ мірѣ чувственно и дѣйство его по святыхъ отецъ Писанію повѣдаемъ, а впредь разумѣемъ развѣ черезъ суды злобные останки содѣять“. Такимъ образомъ, здѣсь высказано было ученіе неопредѣленнаго характера: отчасти о чувственномъ антихристѣ, отчасти о духовномъ. Такая неопредѣленность, такая проскальзывающая въ отвѣтѣ сбивчивость и туманность доказываютъ, что безпоповцы, съ одной стороны, видѣли, что все Писаніе говоритъ противъ ихъ ученія о духов-

номъ антихристѣ, а съ другой стороны,—они не могли доказать бытіе антихриста и чувственнаго. Потому, имѣя въ виду религиозное устройство своей общины, безпоповцы не отказывались,—потому что не могли отказаться,—отъ ученія о царствованіи антихриста духовнаго. Поэтому, далѣе, „о лѣтахъ царства антихристова, еже есть полчетверта лѣта при послѣднемъ времени царствовати ему“, безпоповцы говорили такъ: „мы того чувственно не разумѣваемъ, но, якоже святіи полагають, таинственно разумѣемъ: аще гдѣ въ Писаніи обрящется полчетверта лѣта, чувственно сбывшее по Писанію, мы того не премѣняемъ, понеже какъ въ Писаніи положено, тако и пріемлемъ“. Если „полчетверта лѣта“, о которыхъ въ Писаніи говорится, какъ о времени царствованія антихриста, нужно понимать въ переносномъ смыслѣ; если подъ обличеніемъ антихриста нужно разумѣть не проповѣдь историческихъ Іліи и Еноха, а проповѣдь „вѣрныхъ“ слову Божію, то, очевидно, что въ ту же сторону клонилось и рѣшеніе вопроса о самомъ антихристѣ. Такъ говорили безпоповцы!

Въ настоящее время нашимъ братьямъ-безпоповцамъ необходимо основательно пересмотрѣть свое ученіе объ антихристѣ. Можетъ быть, этотъ пересмотръ убѣдилъ бы ихъ въ правильности взглядовъ ихъ же знаменитаго вѣручителя М. И. Вышатины, основанныхъ на священномъ Писаніи и святоотеческомъ изъясненіи. θ.

## СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

### Бесѣды въ с. Бѣлая-Глина, Ставропольск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ послѣднихъ числахъ ноября мѣсяца минувшаго года въ Бѣлой-Глинѣ происходили бесѣды старообрядческаго начетчика П. А. Лукина съ епархіальнымъ миссіонеромъ-священникомъ Михаиломъ Кіноградовымъ. Всего бесѣдъ произведено четыре.

Первая бесѣда была по вопросу: можетъ ли церковь быть безъ епископа, какъ она была у старообрядцевъ 180 лѣтъ? П. А. Лукинъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ, что Господь можетъ на время оставить свою Церковь безъ личнаго руководства епископовъ, что и было съ Христовой Церковью въ теченіе 180 лѣтъ. Обладая огромной памятью, П. А. привелъ въ подтвержденіе своего отвѣта цѣлый рядъ святоотеческихъ свидѣтельствъ. Приведемъ хотя одно изъ нихъ. Блаженный Іеронимъ говоритъ: „По винѣ намалевствующихъ... города, подъ которыми разумѣются церкви, находящіяся во всемъ мірѣ, будутъ разорены, и земля сдѣлается пустыней, чтобы все узнали о прогнѣвленіи Господа“ (Твор. бл. Іеронима, час. 10, стр. 145). Но это бѣдствіе Церкви будетъ временнымъ. „Ибо такъ говоритъ Господь (удалившимся нѣкогда изъ Церкви): хотя Я отдѣлилъ на нѣсколько времени отъ Моей Церкви и разсѣялъ между народами, однако Я буду для нихъ малымъ освѣщеніемъ, когда они вспомнятъ о грѣхахъ своихъ и когда тѣ, кои удалились съ мѣста своего чрезъ пороки, поспѣшатъ чрезъ покаяніе возвратиться на прежнее мѣсто“ (тамъ же, стр. 133). Возразить что-либо по существу, противъ приведенныхъ г. Лукинымъ свидѣтельствъ миссіонеръ не могъ. Онъ лишь утверждалъ, что епископъ—глава церкви. На это нашъ начетчикъ возразилъ, что епископы во многихъ опредѣленіяхъ Церкви и писаніяхъ ея учителя называются только членами и служителями Церкви. Глава же въ Церкви—одинъ Христосъ (см. „Большой Катехизисъ“, лис. 125, блаж. Іеронимъ, час. 17, стр. 7).

Вторая бесѣда была по вопросу о перетолкованіи для

крестнаго знамені. Среди многочисленныхъ доказательствъ, подтверждающихъ церковную древность двоеперстнаго сложения, И. А. Лукинъ привелъ и извѣстное проклятіе на некрестящихся двумя перстами. Это проклятіе ошеломило слушателей-никоніанъ. Нужно замѣтить, что большинство жителей Бѣлой-Глины—малороссы-триперстники. Они впервые узнали на бесѣдѣ, что относительно триперстія нѣтъ ни одного авторитетнаго свидѣтельства, тогда какъ двоеперстное сложение подтверждено грознымъ опредѣленіемъ древней Церкви и ея свв. отецъ. Они поэтому и заволновались. Мѣстный священникъ Петръ Устиновскій вышелъ изъ себя и, устранивъ миссіонера отъ аналоя, началъ кричать въ изступленіи на Лукина, называя его богохульникомъ и возбуждая противъ него толпу своихъ послѣдователей. Съ ея стороны послышались угрожающіе крики по адресу старообрядческаго начетчика. Думалось, что начнется побоище. Но Лукинъ успокоилъ всѣхъ слушателей своимъ хладнокровіемъ и стойкостью. Взойдя на возвышенное мѣсто и держа въ рукахъ огромную книгу „Большой Потребникъ“, онъ обратился къ народу съ слѣдующими словами: „Братіе! Что волнуетесь и шумите. Я прочиталъ вамъ не свои слова о проклятіи на некрестящихся двоеперство, а вотъ этой святой книги. Вы можете въ изступленіи убить меня. Но помните, что мое мѣсто займутъ сотни Лукиныхъ. И они безбоязненно будутъ всюду возвѣщать правду Божию и голосъ древней Церкви“. Послѣ этого заявленія Лукина бесѣда продолжалась обычнымъ порядкомъ. Петръ Устиновскій со стыдомъ ушелъ изъ храма. О немъ его же послѣдователи отзываются очень неодобрительно, говоря, что ему хотѣлось учинить скандалъ и вызвать казаковъ.

Третья бесѣда была о старообрядческой іерархіи. До чего въ послѣднее время измѣльчали миссіонеры въ своихъ нападкахъ на нашу іерархію, это ярко показала настоящая бесѣда. Имѣя предъ собою открытое сознание своихъ архипастырей въ неканоничности синодальной іерархіи, миссіонеры лишены возможности говорить что-либо на основаніи каноновъ въ обвиненіе старообрядческой іерархіи. Какъ говорить о сучкѣ въ глазу брата, когда въ своемъ глазу торчитъ огромнѣйшее бревно, превратившее всю церковь въ такое же бревно. Да и сучка-то въ старообрядческой іерархіи нельзя указать. Что же дѣлать? Миссіонеръ Виноградовъ началъ утѣшать своихъ послѣдователей извѣстными сказками о томъ, какъ старообрядцы варили муро въ огромномъ самоварѣ и мѣшали его большущей мѣшалкой. Удивительнѣе всего, что, рассказавъ эту басню, миссіонеръ сталъ утверждать, что старообрядцы этимъ муромъ самоварнымъ помазали митр. Амвросія и что именно это муро смазало на м. Амвросіи хиротонію. Въ греческой церкви м. Амвросія сначала рукоположили въ санъ діакона, потомъ—священника, затѣмъ соборнѣ возвели его въ достоинство митрополита. Сколько было совершено при этомъ молитвенныхъ призываній. Какой величественный чинъ былъ выполненъ. Сколько духовныхъ дарованій было излито на рукополагаемаго. Греческая церковь учитъ, что даръ хиротоніи неизгладимъ на рукоположенномъ лицѣ. Но вотъ стоило какимъ-то тамъ „раскольникамъ“ наварить какого-то мюра въ самоварѣ и помазать имъ греческаго святителя, какъ онъ въ одно мгновеніе превратился въ простого мірянина. Что за чудовищная сила—это самоварное вариво: ментально уничтожаетъ какую хочешь хиротонію. Какіе чудотворцы эти „раскольники“. Весь міръ они удивляютъ своими чудесами. Надо же наварить имъ такого чудодѣйственнаго мюра.

И. А. Лукину не стоило никакихъ трудовъ опровергнуть басню миссіонерскую о самоварѣ и доказать, что никакое муро не смазываетъ хиротоніи и, что старообрядческая іе-

рархія есть подлинно Христово священство—благодатное и спасительное.

Четвертая бесѣда была о клятвахъ московскихъ соборовъ 1656 и 1666—1667 гг. и о погрѣшностяхъ господствующей церкви противъ св. Евангелія. И на этой бесѣдѣ о Устиновскій велъ себя неспокойно и вызывающе. И. А. Лукинъ неопроверженно доказалъ, что и означенными клятвами и многими другими опредѣленіями господствующая церковь погрѣшила и противъ древней Церкви, порвавъ съ ней духовное единство, и противъ св. Евангелія, преступивъ многіе завѣты Христа.

По окончаніи бесѣды многіе изъ послѣдователей господствующей церкви благодарили г. Лукина за его бесѣды и удивлялись его необычайной памяти.

## Неудача.

Разсказъ.

(Продолженіе, см. № 2 ж. „Церковь“).

### III.

Ярко освѣщенный громаднѣйшій залъ \*\*\*-ской „аудитории для собесѣдованій со старообрядцами“ былъ совершенно полонъ.

Не только всѣ стулья и скамьи были давно заняты, но даже всѣ проходы были запружены и биткомъ набиты слушателями. Всѣ постоянные и обычные посѣтители еще задолго до начала бесѣды были здѣсь налицо.

Большинство изъ нихъ состояло изъ завсегдатаевъ, посѣщавшихъ аккуратно каждую бесѣду, или наиболѣе интересныя изъ нихъ, завсегдатаевъ, какіе бываютъ при каждомъ публичномъ или общественномъ учрежденіи. Ихъ интересуютъ не вопросы, разбираемые здѣсь, не истина, познаваемая при помощи преній между собесѣдниками, а самый процессъ этихъ преній, процессъ борьбы со всѣми ея перипетіями и всевозможными случайностями. Для многихъ это было,—какъ это ни странно,—не болѣе, не менѣе какъ *спортомъ* своего рода. Сюда приходили они слушать извѣстныхъ собесѣдниковъ и миссіонеровъ, такъ же, какъ ходятъ слушать извѣстнаго тенора, гастролирующаго въ концертѣ или въ театрѣ. И, понятое дѣло, что такіе всегда-таки задолго были освѣдомлены, когда именно выступаетъ тотъ или другой изъ наиболѣе извѣстныхъ дѣятелей миссіонерства. Были у нихъ свои любимые ораторы и фавориты, на бесѣду которыхъ входные билеты разбирались нарасхватъ, но часто встрѣчались и такіе, слушать которыхъ шли или изъ-за привычки къ „бесѣдамъ“, вообще, или потому, что просто итти было некуда..

— ... Въ театрѣ мы не ходимъ. Дома—скучно. А здѣсь все-таки пріятно посидѣть часокъ-другой... И разговоры духовные послушаешь, и знакомаго пріятели встрѣтишь, словомъ перекинешься!..

Поэтому вполне понятно, что когда стало извѣстнымъ о слѣдующей бесѣдѣ, которую будетъ вести о. Николай,—всѣ ждали этого дня съ особеннымъ интересомъ и любопытствомъ.

И это не потому, что ожидали найти въ о. Николаѣ особаго оратора и собесѣдника (прежняя его дѣятельность въ качествѣ блюстителя вишняго порядка на бесѣдахъ, конечно, не могла выказать никакихъ его достоинствъ), но именно потому-то и интересовались имъ, что онъ до сихъ поръ еще не выступалъ отвѣтственнымъ миссіонеромъ.

Интересъ къ нему, какъ къ человѣку давно знакомому, впервые появляющемуся въ новой роли, возрасталъ еще и по другой причинѣ. Всѣмъ было извѣстно, что многіе миссіонеры, не удовлетворяясь способами водворенія порядка на бесѣдахъ,

какіе примѣнялъ о. Николай, часто пробовали возстановлять тишину *своими* средствами, и, по большей части, весьма грубыми, повелительно выкрикивая разные угрозы, чего никогда не допускалъ о. Николай... Кроме того, не разъ было замѣчаемо наблюдательными слушателями, что онъ, понуждаемый отвѣтственностью, какъ будто немного *совѣстится* особенно настаивать на полномъ соблюденіи всѣхъ пунктовъ „инструкціи оо. миссіонерамъ“, что онъ даже, какъ кажется, иногда не прочь бы и... „полиберальничать“ и „погуманничать“, по выраженію о. Серапіона, мѣстнаго, наиболѣе часто выступающаго на бесѣдахъ миссіонера. И только если уже самъ „ведущій“ бесѣду миссіонеръ замѣтитъ это и напомнитъ ему о прямыхъ его обязанностяхъ, только тогда о. Николай и рѣшается ссылаться на правила знаменитой „инструкціи“, да и то какъ-будто не особенно увѣренно и охотно... Было очевидно, что „инструкцію“ эту о. Николай не только не считаетъ достойной вниманія или уважаетъ ее, но, наоборотъ, стыдится и презираетъ самихъ ея составителей...

Поэтому всѣ чувствовали, что его будущая бесѣда не будетъ *обычною* по самой системѣ ея веденія и что о. Николай, уже не стѣняемый никѣмъ, вѣроятно, съ первой же своей бесѣды покажетъ слушателямъ, какого рода миссіонеръ получится изъ него... И, естественно, что на его бесѣду собрались не только всѣ обычные посѣтители *\*\**-ской аудиторіи, и безъ того бывающіе здѣсь каждый разъ, но и масса такихъ лицъ, которыя никогда не интересовались бесѣдами вообще. Всѣхъ ихъ привлекало сюда напряженное ожиданіе чего-то особеннаго и необыкновеннаго, выдающагося изъ ряда обычныхъ бесѣдъ...

Къ шести часамъ всѣ нумерованныя мѣста, всѣ стулья и всѣ скамейки были заняты; въ проходахъ между ними, а также и за рѣшеткой, около входа, также тѣснилась публика. Скоро не осталось уже ни одного промежутка, ни одного свободнаго аршина, все было запружено и заполнено, но народъ все шелъ и шелъ, тѣсясь и толкаясь... Наконецъ, догадались плотно затворить входныя двери, приставили сторожей, приказавъ имъ не пропускать болѣе никого, но долго еще шумѣли за дверьми и пробовали войти запоздавшіе... Счастливы же, пробравшіеся въ аудиторію, тѣснились и напирали другъ на друга, не претендуя, впрочемъ, на это сравнительное неудобство. Изъ заднихъ рядовъ карабкались и выгибали головы, силясь разсмотрѣть, что дѣлается *тамъ*, у кафедръ, съ которой скоро должна послышаться неслыханная еще рѣчь новаго миссіонера.

А тамъ уже чернѣлись рясы нѣсколькихъ миссіонеровъ, которые столпились около о. Николая, горячо имъ что-то возжающаго.

Онъ же пришелъ сюда еще часа за два до начала бесѣды, когда здѣсь совсѣмъ никого, кромѣ сторожа, не было, и долго ходилъ по пустой аудиторіи, задумчиво прислушиваясь къ гулкимъ звукамъ, которые производилъ сторожъ, разставляя скамьи и стулья. О. Николаю хотѣлось заранѣе привыкнуть къ аудиторіи, которая была хотя и давно знакома ему, но въ своей новой роли ему теперь все казалось инымъ и незнакомымъ. И кафедра, смутно чернѣющая посрединѣ, и ряды толстыхъ книгъ, разставленныхъ и сложенныхъ на этажеркѣ, и даже графинъ съ водой, стоящій на столикѣ рядомъ,—все это были тѣ же знакомые предметы, находившіеся здѣсь съ незапамятныхъ временъ, но теперь они, вмѣстѣ съ рядами креселъ и стульевъ, казались о. Николаю какими-то *живыми* существами, и въ самой ихъ неподвижности было что-то особенное, загадочное.

О. Николай взомель на кафедру, и... снова затрепетали и заматались въ его воображеніи всѣ образы, представлявшіеся ему ранѣе. Тянулись дрожащія руки, слышались крики, слезы, рыданія... О. Николай устремляется впередъ и про-

тягиваетъ руки... но въ это время его кто-то трогаетъ за рукавъ... О. Николай приходитъ въ себя и съ недоумѣніемъ оборачивается. Передъ нимъ — сторожъ.

— Ну, что тебѣ?...

— Ланпы-то зажигать, что ли, батюшка?.. Ишь, народъ ужъ набираться началъ...

И, въ самомъ дѣлѣ, задніе ряды стульевъ уже заняты, и отъ дверей тянутся вереницы посѣтители, наполняя залъ гуломъ и шарканьемъ, дотолѣ пустой и молчаливый. О. Николай окончательно приходитъ въ себя и смущенно потираетъ себѣ лобъ. Ему кажется, что сторожъ смотритъ на него нѣсколько насмѣшливо.

— Да, да,—конечно, зажигай, пора уже...—торопливо отвѣчаетъ онъ и сходитъ съ кафедры. Въ своемъ увлеченіи онъ даже и не замѣтилъ, что аудиторія почти полна и уже шумитъ своимъ обычнымъ характернымъ гуломъ ступеней толпы. Чтобы скрыть свое смущеніе, о. Николай садится въ одно изъ креселъ, поставленныхъ за кафедрой, и раскрываетъ свою рукопись.

Но почти въ это же время сюда приходятъ нѣсколько миссіонеровъ и отрываютъ о. Николая отъ чтенія. Надо здороваться, отвѣчать на нелѣпые вопросы, такіе обычные и ненужные...

— Ну что, отче, какъ себя чувствуете?... Не трусите?..

— Нѣтъ, не особенно... что же бояться?...

— Все-таки, знаете, въ первый разъ... Къ тому же вы, какъ слышно, готовите какую-то особенную манеру бесѣдованія...

О. Николай вздрогнулъ. Въ простыхъ словахъ ему почудилось что-то зловѣщее, предостерегающее...

— Никакой особенной манеры... съ чего вы взяли?... — съ нѣкоторымъ замѣшательствомъ отвѣтилъ онъ. — Просто я хочу отнестись къ своему собесѣднику нѣсколько мягче и... человѣчнѣе... вотъ и все... мнѣ кажется, что въ самой *внѣшности* веденія бесѣды есть уже большая ошибка...

— А вы, отче, эту нашу ошибку, значить, *исправить* задумали?..

— Кстати, о. Николай,—наклонившись, зашептала другой миссіонеръ, — я долженъ предупредить васъ, по-товарищески предупредить...

— Что такое?.. Въ чемъ предупредить?.. — съ явнымъ нетерпѣніемъ отозвался о. Николай.

— А въ томъ, родной мой, чтобы вы, на всякій случай, были поосторожнѣе... не слишкомъ бы широко примѣняли эту самую вашу систему бесѣдованія... Вы еще молоды и... неопытны... Можно вмѣсто пользы обществу и церкви такую пулю поднести, что не только *вамъ*, но и *намъ* будетъ плохо... Тоже вѣдь съ этимъ народомъ, съ раскольниками,—возжи крѣпко надо держать... А то, какъ разъ, и... того... изъ са-ней вылетитъ...

— О. Леонтій,—поднялся съ своего мѣста о. Николай,— я васъ прошу, если можно, предоставить мнѣ самому знать, что я могу дѣлать и чего не могу... Эти вѣчныя опасенія ваши, вѣчная опека... когда я избавлюсь отъ нея?..

О. Леонтій иронически поклонился.

— Ну, въ такомъ случаѣ, извините... побезпокойте васъ... А только еще скажу: будьте осторожнѣе!.. Помните, что вы можете повредить *намъ*... А уже тогда... не обезусьте!..

— Пожалуйста, не безпокойтесь!.. *Вамъ* я вредить не буду...

— Въ такомъ случаѣ, какъ вамъ будетъ угодно-съ!.. Было бы вамъ сказано... Между прочимъ, знайте, что о. Серапіону относительно васъ дана уже нѣкоторая инструкция...

— Что такое?.. Какая инструкция?!—взметнулся о. Николай.—Относительно меня инструкция?.. Для чего?!

О. Леонтій ядовито усмѣхнулся.

— А объ этомъ ужъ позвольте мнѣ пока помолчать!.. Не уполномоченъ доводить до вашего свѣдѣнія... Быть можетъ, и сами увидите. Говорю только: *осторожнѣе будьте*... лучше будетъ...

О. Николай почувствовалъ, какъ сердце его начинаетъ сжиматься невыносимой болью предчувствія и... страха...

И мгновенно пронеслась въ головѣ шальная мысль:

„Не отказаться ли... пока еще не поздно... сказать, что не совсѣмъ здоровъ... Бесѣду провести о. Серапіонъ,—ему не въ первый разъ замѣнять другихъ...“

Но тотчасъ же краска стыда за свое малодушіе покрыла лицо его, и мимолетное чувство робости исчезло.

„А что же я почувствовалъ тогда, дома,—думалъ, укоряя себя, о. Николай,—что я писалъ въ дневникъ своею?.. Вѣдь тамъ я искренно высказывалъ самыя сокровенныя свои мысли... Вѣдь это *измѣна* самому себѣ, своей совѣсти измѣна... Возможно ли отказываться теперь, когда уже все кончено, когда здѣсь собрались всѣ знающіе меня... Вѣдь всѣ они ждуть отъ меня чего-то новаго, чего, быть можетъ, не слышали они еще ни отъ кого... И пусть пришли они сюда только изъ любопытства, пусть относятся они ко мнѣ съ недоувѣремъ, съ насмѣшкой даже,—пусть... Я заставляю ихъ перемѣнить ихъ мнѣніе о себѣ, я приложу всѣ свои усилія и вызову въ нихъ не недоувѣріе и неприязнь, а отвѣтное чувство искренности и доброжелательства!.. И тогда посмотримъ... Нѣтъ!.. За мною Самъ Богъ и Его святая справедливость!..“

Пробило шесть часовъ.

Всѣ зашевелились, вставая на молитву съ общенароднымъ пѣніемъ. Залъ наполнился шумомъ отодвигаемыхъ стульевъ. Но молитву еще не начинали: не было главнаго миссіонера, о. Серапіона, который считался отвѣтственнымъ распорядителемъ бесѣды. Но сегодня онъ почему-то опоздалъ, хотя обыкновенно приходилъ сюда раньше всѣхъ и задолго до начала бесѣды. Нетерпѣливо переминаясь съ ноги на ногу и поглядывая на часы, слушатели переговаривались между собою:

— Говорятъ, долго не допускали о. Николая бесѣдовать самому... Молодъ, видно, не научился еще...

— Не молодъ, а, видишь ты, не по нраву онъ имъ... Очень снисходителенъ черезчуръ... Ну, а имъ нуженъ самъ знаешь какой миссіонеръ: чтобы ни въ чемъ не сдавался... а если надо, такъ бы и... сплутовалъ!..

— Вотъ оно что!.. Это, значить, интересно послушать... Что изъ него получится?..

— Чудакъ!.. Да развѣ они дадутъ ему полную волю?.. Имъ такой-то какъ онъ не нуженъ... Да вѣдь и всѣ они спервоначалу-то добрые, а потомъ, значить, войдутъ въ аппетитъ, ну тогда ужъ не взыщи: въ родѣ вотъ о. Серапіона и становятся... И этотъ такой же будетъ!..

— Такъ, такъ!... Это, значить, пробу ему дѣлаютъ?

— Да... говорятъ, владыку ждуть своего... тоже любопытствуетъ... Вотъ Серапіонъ-то и не идетъ долго поэтому...

— Идетъ, идетъ... ишь кверху-то какъ топорщится... все выше ростомъ хочеть быть...

— Да... шапка-то больше самого!.. Ядовитый старикъ, прищипистый!..

Дѣйствительно, къ каѳедрѣ пробирался самъ о. Серапіонъ, властно раздвигая публику своимъ коротенькимъ пухлымъ тѣломъ. Изъ-за моря головъ виднѣлась только его бархатная скуфья. Черезъ минуту послышался около самой каѳедры его рѣзкій голосъ:

— Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинный...

Разставленные въ разныхъ мѣстахъ для соблюденія

стройности въ пѣніи пѣвчіе мѣстнаго храма подхватили заливъ, и первая часть обычнаго порядка бесѣды началась...

Послѣ „Царю небесный“ заѣли „Къ Богородицѣ прилежно притедемъ“, потомъ „Не имамы инья помощи“, затѣмъ „Правило вѣры и образъ кротости“, послѣ него „Да исправится молитва моя“ и еще длинный рядъ молитвъ. Многіе слушатели уже нѣсколько разъ порывались садиться на мѣсто, полагая, что пропѣты уже *всѣ* молитвы, но о. Серапіонъ затягивалъ еще какую-нибудь, еще длиннѣе и протяжнѣе...

О. Николай молился съ особеннымъ усердіемъ, но и среди самой молитвы не могъ отрѣшиться отъ невольнаго чувства досадной неловкости: ему всегда казалось, что это продолжительное пѣніе цѣлаго ряда молитвъ, да еще въ такомъ медленномъ и нестройномъ исполненіи,—отнимаетъ слишкомъ много времени отъ самой *бесѣды*, для которой остается (благодаря еще неизбѣжному чтенію Евангелія съ толкованіями и чтенію реферата) какихъ-нибудь полтора или два часа, вмѣсто установленныхъ трехъ часовъ... И онъ невольно чувствовалъ, что организаторами этого общаго пѣнія руководствовало не одно религиозное чувство, а какъ будто еще какое-то *иное*, не совсѣмъ чистаго свойства: многочисленностью молитвъ и медленнымъ пѣніемъ оттянуть насколько возможно *самую бесѣду*... А впереди еще предстоитъ долгое и утомительное чтеніе Толковаго Евангелія и реферата по назначенному вопросу. И уже только послѣ вступительной рѣчи миссіонера можно приступать къ самой бесѣдѣ. Положительно все это имѣетъ какой-то скрытый и затаенный смыслъ. Но измѣнить эти правила и обычаи о. Николай не въ силахъ даже на *своей* бесѣдѣ. Что онъ за исключеніе?.. Но сегодня почему-то кажется ему особенно продолжительнымъ пѣніе тропарей и кондаковъ. И о. Серапіонъ какъ будто намѣренно затягиваетъ время и заливаетъ все новыя и новыя молитвы...

— Господи, какъ скучно!—невольно прорывается среди сосредоточенной молитвы у о. Николая.—Когда же онъ, наконецъ, кончить?..

Но о. Серапіонъ, кажется, уже самъ рѣшилъ, что достаточно пѣли, и занялъ свое мѣсто, въ центрѣ бархатныхъ кресель за каѳедрой.

Предъ слушателями выступилъ очередной священникъ (о. Николай отказался) и, вызывая у него то же досадное чувство неловкости и нетерпѣнія, медленно началъ читать Евангеліе съ пространными толкованіями.

#### IV.

Развѣянно прислушиваясь къ монотонному голосу читающаго, о. Николая сначала еще улавливалъ нѣкоторыя предложенія и ихъ смыслъ, но, не вызывая ни чувства, ни сознанія, они скользили мимо и исчезали въ этой однообразной и безконечной вереницѣ словъ. Чтець произноситъ цѣлые періоды, подтверждалъ свои сужденія текстами св. Писанія, но чтеніе его носило такой безразличный и машинальный характеръ, что о. Николаю казалось, будто бы тотъ произноситъ все *одни и тѣ же два-три слова*, повторяя ихъ безконечное количество разъ... Да и слушатели удѣляли ему, видимо, неслишкомъ много вниманія: по крайней мѣрѣ, большинство изъ нихъ, въ ожиданіи „настоящей бесѣды“, разговаривали со своими сосѣдями на постороннія темы, а остальные находились въ состояніи смутной полудремоты, усыпленные монотоннымъ и равнодушнымъ чтеніемъ.

Къ о. Николаю суетливо подбѣжалъ лысенкій старичокъ, подающій и убирающій полемическія книги на бесѣдахъ, и торопливо прошептавъ ему и о. Серапіону на ухо: „Владыко изволили прибыть“, опять бросился къ выходу, расталкивая всѣхъ на своемъ пути.

— Что?—не понял сначала о. Николай и съ недоумѣніемъ оглянулся.

Повидимому, что-то случилось, что-то взволновало аудиторию: всѣ оборачивались къ двери, заглядывая черезъ головы сосѣдей, перешептывались о чемъ-то, и брошенные въ толпу слова летали и перекидывались во всѣхъ концахъ залы: — Владыка!.. Владыка пріѣхал!..

Дѣйствительно, у двери уже образовался свободный проходъ среди стоящихъ зрителей, между которыми въ величайшемъ волненіи метался лысенькій старичокъ, расталкивая и слезно упрасывая всѣхъ „немного потѣсниться“... Еще минута—и въ широко растворенныхъ дверяхъ показался черный клубокъ, замелькала благословляющая рука... Запѣли „Исполла эти деспота“.

О. Серапіонъ срывается съ своего кресла и бережно подводитъ его къ центральному мѣсту, которое онъ только-что передъ этимъ занималъ самъ. Всѣ миссіонеры подходятъ подъ благословеніе; о. Николай съ невольнымъ трепетомъ прикладывается къ холодной и сухой рукѣ своего главнаго начальника. Посѣщеніе владыки еще болѣе свидѣтельствуеть о томъ, что предстоящая бесѣда—не изъ обычныхъ. Владыка дѣлаетъ знакъ рукою—продолжать прерванное чтеніе—и садится на свое мѣсто.

До начала „настоящей“ бесѣды еще болѣе часа, и о. Серапіонъ пробуетъ своеобразно использовать этотъ свободный промежутокъ времени. Многозначительнымъ жестомъ подзываетъ онъ къ себѣ о. Николая и, стуча ему по груди указательнымъ пальцемъ, предостерегающе шепчетъ ему:

— Вы, о. Николай... все-таки, не очень... либеральничайте!.. А то вѣдь сами знаете... церемониться не будутъ съ вами!..

„Инструкція“...—мелькнуло въ головѣ у о. Николая.— По глазамъ видно, что имѣеть что-то въ виду... И ужъ, конечно, тогда не поцеремонится... Что-жъ?.. Я теперь на все готовъ!.. Увидимъ...“

Этотъ ближайшій начальникъ о. Николая давно питалъ къ нему неприязнь и, пожалуй, имѣлъ на это свои основательныя причины.

О. Серапіонъ чаще всѣхъ другихъ миссіонеровъ выступалъ здѣсь на бесѣдахъ со старообрядцами и выработалъ свою особенную систему бесѣды, заключающуюся въ короткихъ словахъ: „ничѣмъ не стѣсняйся и не церемонься“... Ему, напримѣръ, ничего не стоило въ любое время оборвать своего собесѣдника (особенно, если тотъ осмѣлится изболтать его въ намѣренной подтасовкѣ доказательствъ, чѣмъ довольно часто пользовался о. Серапіонъ), прикрикнуть на него, проговорить, отвѣчая на возраженія собесѣдника, лишннихъ пять-десять минутъ и вообще самымъ беззастѣнчивымъ образомъ, черезъ край использовать миссіонерскую „инструкцію“, и безъ того полную всякихъ преимуществъ...

О. Николай въ глубинѣ сердца всегда возмущался его іезуитскимъ способомъ веденія бесѣды, но, какъ младшій священникъ, ни въ чемъ не могъ ему противорѣчить и старался лишь по мѣрѣ возможности сохранить относительное равноправіе хотя въ распредѣленіи условеннаго времени. Изъ-за этого поселились между ними тайная неприязнь и недоброежелательство; о. Николай возмущался тактикой о. Серапіона, а тотъ, чувствуя это, платилъ ему тою же монетой и относился къ нему съ постоянной насмѣшкой и недоумѣріемъ... „Либераль“,—язвительно отзывался онъ объ о. Николаѣ.

И когда обсуждали, допускать или не допускать о. Николая къ бесѣдѣ, онъ долго и упорно старался помѣшать этому допущенію.

Но несмотря на всѣ его заявленія, что о. Николай „еще не подготовленъ къ бесѣдѣ“, что онъ, „кажется, склоненъ

къ излишней снисходительности и даже къ нѣкоторому вольнодумству“, о. Николая все-таки рѣшили допустить къ самостоятельной бесѣдѣ. Тогда о. Серапіонъ выговорилъ себѣ право въ самый критическій моментъ смзгнить о. Николая (когда онъ уже слишкомъ „залиберальничаетъ“) и продолжать за него бесѣду. Поэтому въ послѣдніе дни онъ смотрѣлъ на о. Николая съ какою-то насмѣшливой снисходительностью, какъ иногда взрослые смотрятъ на ребенка, которому хотя и довѣрили исполнить болѣе серьезное дѣло, но все же держать его на глазахъ, чтобы въ нужный моментъ наложить на него властную свою руку...

— Такъ вотъ, о. Николай,—медленно повторилъ о. Серапіонъ,—было бы вамъ извѣстно... а тамъ—какъ знаете!..—и отошелъ отъ него.

О. Николай мучительно почувствовалъ, какъ краска стыда заливаешь его щеки, и съ опущенной головой прошелъ къ своему мѣсту.

Изъ тяжелой и глубокой задумчивости его вывелъ шумъ отодвигаемыхъ стульевъ. Это чтенъ окончилъ чтеніе Толковаго Евангелія. Всѣ закрестились, облегченно вздыхая. Потомъ, слѣдуя неизбѣжному обычаю и къ неудовольствію публики, о. Серапіонъ опять затянулъ какой-то тропарь. За тропаремъ, конечно, послѣдовалъ и кондакъ, затѣмъ еще тропарь и, невзирая на явную неохоту, съ какою присутствующіе подтягивали ему, онъ все-таки пропѣлъ все, что было ему желательно...

Наконецъ, и онъ утомился... Опять задвигали стульями, усаживаясь по мѣстамъ. На кафедре съ тетрадкой въ рукахъ входить о. Леонтій. Въ слушателяхъ происходитъ нѣкоторое движеніе. Всѣ озабочены, не отказался ли о. Николай отъ бесѣды... Но о. Леонтій, замѣтивъ волненіе, объяняетъ во всеуслышаніе:

— Владыко благословилъ меня прочесть только рефератъ... А бесѣдовать будетъ, какъ и назначено, о. Николай.

—Ну, и слава Богу... А мы было думали, что не допустить его!—проносится по всему залу.

О. Леонтій развертываетъ свою тетрадь и начинается чтеніе.

„...Вопросъ, который будетъ разбираться на нынѣшней бесѣдѣ, во всемъ своемъ объемѣ раскроеть слушателямъ всѣ заблужденія и всѣ ошибки, защищаемыя и исповѣдываемыя раскольниками, или, какъ они сами себя любятъ именовать, старообрядцами... Заблужденія эти и ошибки эти совершенно ясны изъ слѣдующаго... Раскроемъ книгу „О вѣрѣ“, листъ...“

Объ этихъ „ошибкахъ“ и „заблужденіяхъ“ посѣтители бесѣды слышали безчисленное число разъ. Каждая тема бесѣды повторялась регулярно всякій годъ, и, несмотря на то, что на всѣ доказательства миссіонеровъ старообрядцы находили отвѣты, обезцѣнивающіе эти доказательства, все-таки на очередной бесѣдѣ все тѣ же самые прошлогодніе доводы произносились съ кафедры какъ нѣчто новое и несомнѣнное. Посѣтители бесѣды привыкли къ этой повторяемости и мирились съ ней какъ съ неизбѣжнымъ зломъ, интересуясь только самымъ процессомъ бесѣды. Поэтому, слыша давно знакомое развитіе мысли миссіонера, уже неоднократно разговоръ съ сосѣдями и только поглядывали на часы, дожидаясь, когда чтенъ окончитъ чтеніе своей тетради, истрепанной за долгіе годы пользованія... Да и самое чтеніе фактически не приводило рѣшительно ни къ чему и не имѣло ровно никакого смысла. Дѣло въ томъ, что, по одному изъ „правиль“ „инструкціи“, старообрядческой начетчикъ, возражая миссіонеру, „не долженъ былъ касаться реферата, а лишь отвѣчать на вопросъ миссіонера и не уклоняться отъ него“. Разумѣется, благодаря такому „правилу“, мис-

сіонеръ имѣлъ полную возможность высказывать въ своемъ рефератѣ все, что ему было угодно; при отвѣтѣ же начетчика онъ могъ во всякое время оборвать его: „не касайтесь реферата, а извольте на мой вопросъ отвѣчать“... \*).

Этимъ и объясняется то равнодушіе слушателей, съ какими они относятся къ чтенію реферата (а иногда и къ рѣчамъ самого миссіонера),—нельзя же слушать съ постояннымъ интересомъ и вниманіемъ то, что повторяется во всѣхъ подробностяхъ аккуратно на каждой бесѣдѣ!..

О. Леонтій, между тѣмъ, восклицалъ патетически, поясняя свое чтеніе:

— И вотъ, почтенные слушатели, вы теперь должны вполне уразумѣть и вполне представить себѣ ту страшную пропасть, въ которую завлекло раскольниковъ, или глаголемыхъ старообрядцевъ, ихъ заблужденіе, ихъ нежеланіе познать истину. Вы даже и сегодня можете это увидѣть изъ самой бесѣды: ихъ начетчики, конечно, и сегодня будутъ упорствовать и защищать свои живыя мудрованія... Но не довѣряйте имъ, добрые слушатели... Всѣ ихъ доказательства есть не болѣе, какъ безсильное упрямство и безсильныя попытки оправдаться въ своемъ заблужденіи и въ своей неправдѣ!..

При каждой фразѣ о. Леонтій равномерно наклонялся то на одну, то на другую сторону и, вытягивая шею, выкрикивалъ слова съ той искусственной страстностью, съ какою плохой артистъ пробуетъ изобразить чувство, котораго на самомъ дѣлѣ у него нѣтъ и въ поминѣ... Онъ намѣренно то повышаешь, то понижаетъ свой голосъ, доводитъ его до страстнаго шопота или, наоборотъ, до патетическаго крика, но зрители, несмотря ни на что, остаются попрежнему спокойны: они ни на минуту не вѣрятъ этому напускному, фальшивому чувству!..

Точно такъ же и всѣ ораторскіе приемы о. Леонтія и его драматическіе возгласы не производили на аудиторію ни малѣйшаго впечатлѣнія, точно и не слышали никакихъ его призывовъ и увѣщаній... Всѣ спокойно и мирно разговаривали между собою съ величайшимъ хладнокровіемъ.

О. Николай сидѣлъ на своемъ мѣстѣ, низко склонивъ голову и не поднимая глазъ. Онъ до сихъ поръ не могъ отдѣлаться отъ мысли, что выступленіе его на бесѣдѣ безцѣльно, если уже приняты какія-то особыя мѣры, чтобы помѣшать ему, если уже дана относительно него какая-то „инструкція“, по которой о. Серапіонъ не допуститъ его высказать передъ слушателями все, что подсказываетъ ему пламенное чувство любви и примиренія... „Ему не довѣряютъ, опасаются и даже угрожаютъ... на глазахъ всѣхъ присутствующихъ!.. О, тѣмъ лучше!“

О. Николай чувствовалъ, какъ возмущенная гордость снова всколыхнула въ немъ.

„Если такъ, то посмотримъ, на чью сторону станетъ весь народъ... Къ нему ли обратится вниманіе слушателей, или къ нимъ, этимъ наемникамъ, которымъ безразличенъ истинный результатъ бесѣды и неинтересно впечатлѣніе слушателей... Для нихъ важно лишь официальное сообщеніе о томъ, что бесѣда состоялась, и что раскольники якобы ушли посрамленными... Теперь ему терять нечего... такъ зачѣмъ же стѣснятъ чувство, зачѣмъ ограничивать себя какими-то нелѣпыми пунктами „инструкціи“, такой же нелѣпой и незаконной?.. Онъ отброситъ всѣ опасенія и будетъ говорить все, что подскажетъ ему его искренность и молодое неиспорченное сердце.“

Голова о. Николая поднималась все выше и выше. Онъ уже ощущалъ въ себѣ приливъ необычайной смѣлости и вѣры, сердце порывисто билось и прыгало въ груди, какъ пой-

манная птица, и уже слагались въ головѣ пламенныя рѣчи, полныя великой любви и примиренія... Блѣдный, какъ бумага и трепещущій, о. Николай съ трудомъ переводилъ дыханіе.

Лысенкій старичекъ опять суетливо подбѣжалъ къ о. Николаю.

— Владыка приказалъ спросить васъ, здоровы ли... Что-то очень блѣдны стали... Если что, говорить, то о. Серапіонъ можетъ замѣнить васъ для бесѣды!..

Но о. Николай молча отстранилъ его отъ себя.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Я. Богатенко.

## ОПРОВОЖДЕНІЕ РЕДАКЦІИ:

Вопросъ (Г. Н. Воронкова). Въ Апостолѣ, посланіи 1-мъ ап. Павла къ Коринѳянамъ, зачало 134, говорится: „Аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ, или идолослужитель, или клеветникъ, или досадитель, или пѣяница, или хищникъ, съ таковымъ ниже ясти“. А въ зачлѣ 146 говорится: „Аще кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и хотите итти, все предлагаемое вамъ ядите, ничто-же сумняшея за совѣсть; аще-ли кто вамъ речеть, сіе идоложертвенно есть—не ядите“. Такимъ образомъ, въ 1-мъ случаѣ апостоль запрещаетъ ѣсть съ идолослужителемъ, а во второмъ дозволяетъ ѣсть съ невѣрнымъ. Но невѣрнымъ можетъ быть и идолослужитель. Нѣтъ ли здѣсь противорѣчія?..

Отвѣтъ: Въ указываемомъ вами ученіи св. апостола Павла противорѣчія нѣтъ никакого. Такъ въ первомъ случаѣ онъ говоритъ о тѣхъ, которые именуясь братьями, остаются блудниками, или лихоимцами, или идолослужителями и т. д., а во второмъ говоритъ о невѣрныхъ, о тѣхъ, которые были внѣ единства братіи.

Почему апостоль предписываетъ не сообщаться съ блудниками, лихоимцами, идолослужителями въ одномъ случаѣ и не воспрещаетъ это общеніе въ другомъ—ясно изъ того же посланія св. апостола Павла. Онъ говоритъ: „Я писалъ вамъ въ посланіи не сообщаться съ блудниками; впрочемъ, не сообщайтесь съ блудниками міра сего, или лихоимцами, или хищниками, или идолослужителями, ибо иначе надлежало бы вамъ выйти изъ міра сего; но я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто называея братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ, или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пѣяницею, или хищникомъ: съ таковымъ даже и не ѣсть вмѣстѣ. Ибо что мнѣ судить и внѣшнихъ? Не внутреннихъ ли вы судите? Внѣшнихъ же судитъ Богъ. Итакъ, исторгните возвращеннаго изъ среды васъ (1 Корин. 5, 9—13). Слѣдовательно, называя внутренними христіанъ, а внѣшними язычниковъ, апостоль не воспрещаетъ общеніе съ послѣдними потому, что соблюсти это невозможно, ибо иначе надлежало бы искать другого міра, другой вселенной, а съ первыми, т.-е. съ тѣми, которые именуясь братьями, пребываютъ блудниками, лихоимцами, идолослужителями, наставляетъ не сообщаться и даже исторгать, отлучать изъ своей среды, дабы исправить ихъ этимъ отлученіемъ, дать имъ понять свою грѣховность, и стать совершенными. Точно такое же наставленіе апостола находится и въ посланіи его къ Солуняномъ. „Завѣщаваемъ же вамъ, братіе,—писалъ апостоль,—удаляться отъ всякаго брата, поступающаго безчестно... Если же кто не послушаетъ слова нашего въ семъ посланіи, того имѣйте на замѣчаніи и не сообщайтесь съ нимъ“,

\*) Впрочемъ, въ настоящее время это правило уже не всегда примѣняется.

чтобы устыдить его. Но не считайте его за врага, а вразумляйте, какъ брата“ (2 Фессал. 3, 6, 14, 15). Что же касается невѣрнаго, то несообщеніемъ не устыдишь его и не вразумишь; да и невозможно совершенно соблюсти это, такъ какъ для соблюденія сего, по слову апостола, нужно совѣмъ удалиться изъ сего міра и найти другой міръ, иную вселенную.

**Вопросъ** (В. В. Предѣлихина). Какъ правильнѣе пѣть премошь 6 пѣсни на Рождество Христово: „Утроба Іону младенца невреди“, или „младенчески невреди“?

**Ответъ:** Въ настоящемъ Ирмосѣ содержится тотъ смыслъ, что Іона, пребывъ во чревѣ морского звѣря, какъ младенецъ остался неповрежденнымъ и былъ отрыгнутъ, какимъ и принять. Слѣдовательно, если мы будемъ выражать это словами: „Утроба Іону младенца невреди“, или „младенчески невреди“—смыслъ будетъ все тотъ же.

**Вопросъ** (его же): Въ тропарѣ Богородичномъ 4 гласа говорится: „Богъ въ не размѣннѣ снятіи воплощаемъ“. Какой смыслъ, въ этихъ словахъ?

**Ответъ:** Указываемый вами тропарь можно перевести такъ: Что отъ вѣковъ являлось тайной, сокрытой отъ самихъ ангеловъ, то Тобою, Богородице, открылось земнымъ (человѣкамъ): Богъ воплотится въ неслитномъ соединеніи, которымъ (воплощеніемъ) воскреситъ (отъ паденія) первозданнаго Адама и спасъ душа наша. Такимъ образомъ, слова „Богъ въ не размѣннѣ снятіи воплощаемъ“ значатъ, что рожденный отъ Дѣвы Маріи Господь Нашъ Ісусъ Христъ есть истинный Богъ и истинный человѣкъ, что въ этомъ рожденіи божество и человѣчество Его соединились въ одномъ лицѣ,—но соединились неслиянно и неизмѣнно, нераздѣльно и неразлучно.

**Вопросъ** (П. А. Санкина): Бракъ отца съ сыномъ на троюродныхъ сестрахъ въ 7 ст. вслѣдствіе слитія именъ считается недопустимымъ, а въ Свиткѣ Сисинія патріарха этому браку дѣлается снисхожденіе, съ оговоркой, впродъ недопускать, а заключенный уже не расторгать. Какъ понимать это: должно расторгать такой бракъ или нѣтъ?

**Ответъ:** Вы не указываете, гдѣ находится правило патріарха Сисинія, допускающее бракъ въ 7 ст. кровнаго родства. Быть можетъ, вы разумѣте „Соборное опредѣленіе, изданное въ патріаршество Луки (1155—1169)“, находящееся въ брош.: „Бъ вопросу о брачномъ правѣ“? Но здѣсь о такомъ бракѣ говорится довольно ясно. „Итакъ,—читаемъ здѣсь,—если кто на будущее время осмѣлится заключить такого рода бракъ (т. е. въ 7 ст. единокровныхъ), то не только этотъ бракъ расторгнуть, но по расторженіи его вступившіе въ такой бракъ за презрѣніе настоящаго синодальнаго постановленія и за кровосмѣшеніе будутъ подвергнуты отлученію отъ общенія“.

По второму вашему вопросу, за неимѣніемъ подъ руками положительныхъ данныхъ, дать основательный отвѣтъ не имѣемъ возможности.

**Вопросъ** (А. М. Квашнина): Должно ли пѣть „святыиъ Боже“ и говорить прокимны предъ апостолами, когда не бываетъ литургіи, а только часы?

**Ответъ:** Хотя въ уставахъ прямыхъ указаній на это не имѣется, но нѣтъ также и воспрещенія на это. Вслѣдствіе сего, предки наши въ прежнія стѣнительныя времена при отсутствіи священниковъ, ради торжественности службы, пѣли предъ Апостоломъ и Трисвятые, и прокимны. Ничего предосудительнаго нѣтъ въ томъ, если въ данное время, когда, по какой-либо нуждѣ, не бываетъ литургіи, совершается на часахъ и то, и другое.

**Вопросъ** (его же): Какъ правильно при погребеніи умершаго читать 17 канѣнъ въ тай, или же во всеуслышаніе?

**Ответъ:** Полагаемъ, послѣднее правильнѣе.

**Вопросъ** (С. О. Севастьянова): Мужъ отъ рожденія и по сіе время старообрядецъ, пріемлющій священство Бѣлокрилицкой іерархіи, а жена его, послѣ бракосочетанія и по наве-

деннымъ справкамъ, оказалась некрещеной и даже простецомъ не погруженной, не подлежа ли таковой бракъ расторженію, какъ съ некрещеной и безъ довершенія?

**Ответъ:** Бракъ расторженію подлежать не долженъ, но указываемая жена, разумѣется, должна быть крещена согласно христіанскому закону.

**Вопросъ** (С. К. Стрыгина): Мой отецъ крестный Кипріяну, у котораго есть внучка Матрона. Могу ли я взять ее за мужа за своего сына?

**Ответъ:** „Внучъ восприемника не женится на внучкѣ крестной дочери (или сына) дѣда, потому что они въ 5 степеніи“—такъ говорится въ Пидалонѣ. То же находится и въ нашей славянской Кормчѣ. „Мѣсяца маія 17 дня луны, индикта 15,—читаемъ здѣсь,—сѣдѣящу на первомъ мѣстѣ патріарху Николаю святѣйшему и вселенскому, въ Омаите, со сѣдѣющимъ сенаторомъ благороднымъ и гражданскимъ судіямъ и благочестивымъ митрополитамъ, честный и пречестный Григорій Ксерусъ принесе нѣкое писаніе въ нынѣшній соборъ, си есть въ себѣ имущее: Марія имѣвши сына нареченнаго Константина, воспріяла есть отъ святого крещенія Прину, Константина (роди) Теодора, Прина же роди Теодору, и посемъ Теодора роди Анну. Теодоръ же хотя законнымъ бракомъ спрящися съ Анною, вопрошаетъ: аще достоинъ сіе творити?... И изречено есть реченное супружество не прощено быти, понеже относится въ пятый степень.

Марія

(роди) Константина (крести) Прину  
(роди) Теодора (роди) Теодору  
(роди) Анну.

Степень пятый, (бракъ) не бываетъ“

**Вопросъ** (С. К. Кривокубова): Гдѣ скончался м. Амвросій и кѣмъ былъ напутствованъ?

**Ответъ:** на этотъ вопросъ вы найдете въ книгѣ „Испытаніе и побѣда Церкви Христовой“, каковую книгу можно получить отъ автора, адресуя: Москва, М. Каменщики, д. Глѣбова, О. Е. Мельникову.

**Вопросъ** (его же): 16 августа, въ праздникъ Нерукотвореннаго образа, въ нашемъ обществѣ была уготована братолюбивая трапеза, но такъ какъ день этотъ приходился въ понедѣльникъ, то многіе недоумѣвали, можно ли бѣтъ въ этотъ день скоромное? Разъясните.

**Ответъ:** По такому вопросу мы уже высказывались (см. № 30 за 1910 г.). Понедѣльникъ относится къ такимъ днямъ, въ который для живущихъ въ міру не установлено обязательнаго поста. На волѣ каждаго рѣшить для себя, какъ проводить этотъ день — въ постѣ или разрѣшеніи пиши скоромной.

**Вопросъ** (Е. И. Лакомкина): Куда слѣдуетъ обратиться, чтобы не оплачивать по общинному дѣлу дѣловую переписку?

**Ответъ:** Если вы говорите о дѣловой перепискѣ съ правительственными установленіями и должностными лицами, то, какъ разъяснило московское губернское правленіе отъ 2 января 1907 года за № 9, согласно ст. 62, п. 4, устава о герб. сборѣ, отъ гербоваго сбора изъяты дѣловыя обращенія старообрядческихъ общинъ, за исключеніемъ прошеній съ ходатайствами по опредѣленнымъ предметамъ, требующихъ распоряженія или отвѣта, или жалобъ и т. п. Такимъ образомъ, если ваша переписка не будетъ относиться къ послѣдней категоріи, вы не обязаны оплачивать такую гербовымъ сборомъ и, на случай требованія оплаты таковымъ, можете ссылаться на указанную статью.

**Вопросъ** (его же): На выдаваемыхъ выписяхъ изъ метрическихъ книгъ кому должно подписываться: наставнику только или всему совѣту? У насъ требуютъ, чтобы подписывался совѣтъ, а не наставникъ.

*Отвѣтъ:* Согласно ст. 55 правилъ объ образованіи старообрядческихъ общинъ, свидѣтельства, представляющія копии записей въ метрическихъ книгахъ, подписываются совѣтомъ общины или особыми довѣренными лицами. Такая редакция статьи нѣсколько страдаетъ недостатками, и Государ. Думой и Государ. Совѣтомъ была принята въ иной редакціи, согласно которой свидѣтельства эти выдаются за подписью лишь, ведущихъ книгу. Но, пока что, дѣйствующей статьёй является первая, и если у васъ нѣтъ особыхъ довѣренныхъ лицъ для повѣрки метрическихъ книгъ, могутъ требовать на свидѣтельствахъ подписей и совѣта.

*Вопросъ* (И. Т. Шербакова): Адамъ былъ созданъ въ раю и погребенъ на Голгоѣ, идеже Христосъ распятъ; очевидно, рай былъ недалеко отъ лобнаго мѣста, но географія, описывая поверхность земного шара, не упоминаетъ о раѣ. Спрашивается: гдѣ же онъ теперь?

*Отвѣтъ:* Прежде всего должно замѣтить, что рай существовалъ на землѣ еще до потопа, которымъ могла быть произведена величайшая перемѣна въ земной поверхности, а, во-вторыхъ, не доказано точно и то, что Адамъ былъ погребенъ въ мѣстѣ своего жительства, или что Голгоѣа, гдѣ находилась глава Адамова, была близъ мѣста пребыванія Адама. Въ № 26 журнала Церковь за 1910 годъ мы приводили святоотеческія размышленія о нахожденіи главы Адама на Голгоѣ, среди которыхъ есть и такое, которое говоритъ, что глава Адама была принесена въ это мѣсто уже во потопѣ; до потопа же она находилась въ другомъ мѣстѣ.

Гдѣ теперь находится рай, можно отвѣтить только словами св. Златоуста, который говоритъ: „Если бы дорая можно было дойти, то никто не нашель бы его раньше богатыхъ; теперь же Богъ заключилъ его какъ для богатыхъ, такъ и для бѣдныхъ, чтобы всѣ находили къ нему путь только чрезъ одну добродѣтель“ (Твор., т. VI, стр. 792).

*Вопросъ* (его же): Духовенство носить священныя одежды, тогда какъ апостолы изображаются въ мірскомъ одѣяніи. Спрашивается: кто установилъ ношеніе священныхъ одеждъ въ такомъ пышномъ видѣ?

*Отвѣтъ:* Происхожденіе священныхъ одеждъ довольно

древнее; на древность ихъ указываетъ всеобщность употребленія во всѣхъ церквахъ. Нѣкоторыя изъ одеждъ заимствованы изъ облачений ветхозавѣтныхъ архіереевъ. Не найдя возможнымъ указывать на происхожденіе каждой изъ одеждъ, мы рекомендуемъ ознакомиться съ этимъ по книгамъ: 1) „Церковная археологія“ А. Ладинскаго, 2) „Историч. догмат. и таинств. изъясн. Бож. литургіи“ П. Дмитриевскаго и др. подобнымъ. Что же касается пышности одеждъ, то наше мнѣніе таково: Поелику священныя одежды введены Церковью въ употребленіе съ цѣлью великолѣпнѣе ихъ возбудить въ молящихся благоговѣніе къ Господу, предъ лицомъ Котораго мы стоимъ въ храмѣ, и подъ образомъ чувственныхъ вещей возводить душу къ созерцанію величія таинствъ, то ничего нѣтъ преступнаго въ томъ, что вѣрующіе имѣють усердіе облекать своихъ служителей въ такія одежды.

*Вопросъ* (Г. П. Боряева): Какъ разумѣть о еретической хиротоніи?

*Отвѣтъ:* По данному вопросу довольно обстоятельно высказывался на страницахъ журн. „Церковь“ за 1908 годъ нашъ уважаемый сотрудникъ Ѳ. Е. Мельниковъ (см. №№ 21—24, 26, 27). Повторять здѣсь хотя бы самое существенное какъ въ виду этого, такъ и за неимѣніемъ мѣста, не находимъ возможнымъ.

*Т. Г. Печникову:* Если вы, какъ сообщаете, совершаете богослуженіе и чтеніе Евангелія съ благословенія отца духовнаго, то въ этомъ ничего преступнаго не дѣлаете. Ничего погрѣшительнаго нѣтъ и въ томъ, что вы за богослуженіемъ цѣлуете крестъ, вкушаете просфору, размочивъ ее водой, въ виду того, что она сухая, и проч. Все это совершается вами отнюдь не въ нарушеніе святоцерковнаго ученія.

*В. О. Смирнову:* Указываемый вами бракъ принадлежитъ къ числу сомнительныхъ. О немъ мы говорили въ № 37 за 1910 годъ, въ отвѣтѣ С. Е. Шмакову.

*Свящ. І. Р. Тюкалову:* Въ отвѣтъ на оба ваши вопроса можемъ сказать, что слѣдовало сдѣлать, вы сдѣлали, въ остальномъ оставьте такъ, какъ они есть.

*Брат. Путжинымъ.* Вашъ вопросъ слишкомъ неясенъ, повторите болѣе обстоятельно.

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

### Высочайшая отмѣтка.

Войсковымъ наказнымъ атаманомъ Войска Донскаго была представлена военному министру телеграмма о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ старообрядцевъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ военнаго министра объ этомъ Государь Императоръ собственноручно соизволилъ начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Телеграмма старообрядческаго епископа Геннадія на имя войскового наказнаго атамана Войска Донскаго была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Общество старообрядцевъ станицы Ново-Николаевской, во главѣ со своимъ епископомъ Геннадіемъ, сего числа совершивъ освященіе храма во имя Покрова Пресвятой Богородицы и единодушно вознося горячія молитвы о драгоцѣнномъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Августѣйшаго Семейства, проситъ ваше превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія наши чувства безпредѣльной любви и преданности Престолу и Отечеству. Приносимъ сердечную нашу благодар-

ность за дарованную намъ свободу вѣроисповѣданія. Да здравствуетъ нашъ Великій Государь и да продлитъ Господь Богъ царствованіе Твое на многія лѣта. Вѣрноподданные слуги Вашего Императорскаго Величества“.

Подписаль: „Смирный Геннадій, старообрядческій епископъ донской“.

### Посѣщеніе московскимъ градоначальникомъ Рогожскаго кладбища.

Въ воскресенье, 16 января, московскій градоначальникъ А. А. Адриановъ съ супругой посѣтили Рогожское кладбище и присутствовали во время совершенія Божественной литургіи. По окончаніи богослуженія архіепископъ поднесъ градоначальнику образъ живоначальныя Троицы. Въ кладбищенской гостиницѣ былъ сервированъ для гостей завтракъ.

### Общее собраніе.

Въ остоженской общинѣ, въ г. Москвѣ, назначено общее собраніе членовъ общины, 23-го января, въ 9½ ч. утра, на Остоженкѣ, въ 3 Ушаковскомъ пер., въ домѣ общины, по



слѣдующей программѣ: 1) пріятіе новыхъ членовъ въ общину, 2) докладъ довѣренныхъ лицъ, 3) утвержденіе отчета за 1910 г. и смѣты на 1911 годъ, 4) избраніе довѣренныхъ лицъ на 1911 годъ.

Того же числа созывается общее собраніе членовъ каринкинской общины въ храмъ общины, въ 12 часовъ дня, для обсужденія слѣдующихъ вопросовъ: 1) разсмотрѣніе и утвержденіе годичнаго отчета за 1910 годъ, 2) разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты на 1911 г., 3) пріемъ новыхъ членовъ въ общину и 4) отвѣтъ совѣта на докладъ Ф. М. Звѣрева.

### Чтеніе въ братствѣ Честнаго Креста.

Въ воскресенье, 16-го января, въ новой малой аудиторіи Политехническаго музея состоялось открытое засѣданіе совѣта московскаго братства Честнаго и Животворящаго Креста, во время котораго членомъ совѣта братства о. діакономъ Ѳ. М. Гусликовымъ былъ прочитанъ докладъ на тему: „Восточная церковь въ XVII столѣтіи и отношеніе къ ней старообрядчества“.

Отмѣтивъ, что греко-восточная церковь къ половинѣ XVII вѣка существенно поразилась съ православною русскою церковью въ чинахъ и обрядахъ, лекторъ на основаніи ученыхъ изслѣдованій профессоровъ: Каптерева, Дмитріевскаго и другихъ выяснилъ, что эти разности явились въ греческой церкви вслѣдствіе отступленія ея отъ тѣхъ древнихъ преданій, которыя были переданы ею русскому народу при принятіи имъ св. крещенія при князѣ Владимірѣ. Такое отступленіе отъ древней церковности въ греческой церкви совершалось постепенно, въ силу тяжелыхъ историческихъ условій существованія ея; съ одной стороны, подъ гнетомъ Турціи, и проискавъ католичества—съ другой.

Православные русскіе, сохранившіе въ противоположность грекамъ неизмѣнными тѣ чины и обряды, которые они заимствовали отъ древней греческой церкви, были хорошо освѣдомлены чрезъ самихъ восточныхъ іерарховъ, о такомъ состояніи греческой церкви и относились съ сомнѣніемъ къ ея „православію“. Эта сомнительность въ половинѣ XVII вѣка достигла среди русскихъ такой степени, что на Востокъ было командировано специальное лицо, чтобы обстоятельно изслѣдовать вопросъ о состояніи греческаго православія. Свѣдѣнія, добытыя этимъ лицомъ, было далеко не въ пользу греческаго православія. „Греки были христіане, а теперь басурмане“,—свидѣтельствовалъ о грекахъ посланный.

Выяснивъ такое состояніе „православія“ восточной церкви, лекторъ перешелъ къ разрѣшенію вопроса: почему же при такомъ состояніи греко-восточной церкви православные русскіе не дѣлились съ нею. И раздѣлились въ то время, когда и съ официальной русской, одобрившей реформы Николая. Въ данномъ случаѣ,—говорилъ лекторъ,—повторилась исторія съ раздѣленіемъ церкви западно-католической отъ восточной-православной. Паденіе церкви западной произошло не вдругъ, а постепенно, какъ и паденіе потомъ восточной-греческой. Несмотря однако на такое паденіе католической церкви православная церковь не дѣлилась съ нею, а снисходила къ ней. И это продолжалось до тѣхъ поръ, пока представители католической церкви, прибывши въ Константинополь, не произнесли проклятій на восточную церковь. Когда совершилось это, восточная церковь немедленно порвала связь съ католиками, осудивъ и самую католическую церковь за ея заблужденія. То же повторилось и съ греками. Русскіе православные не дѣлились съ ними, снисходили къ ихъ заблужденіямъ, пока греки не стали навязывать этихъ заблужденій русскому православію и не произнесли ужаснѣйшихъ проклятій и анаемъ на древнія святые преданія; когда въ 1667 году были произнесены эти клятвы и анаемы съ участіемъ представителей греческой церкви, защитники древ-

нихъ святыхъ преданій порвали всякую связь какъ съ официальной русскою, такъ и съ греческою церквами, какъ нѣкогда православный Востокъ порвалъ единство съ заблудшимъ Западомъ. Послѣ чтенія произошелъ обмѣнъ мнѣній. Говорили: свящ. господствующей церкви о. Вѣляевъ, г. Ивановъ, изъ г. Измаила, и А. В. Зайцевъ.

Въ слѣдующее воскресенье, 23-го января, въ помѣщеніи братства состоится докладъ священника о. Г. М. Карабиновича: „О литературной дѣятельности епископа Михаила въ связи съ религиозно-нравственными воззрѣніями старообрядцевъ“.

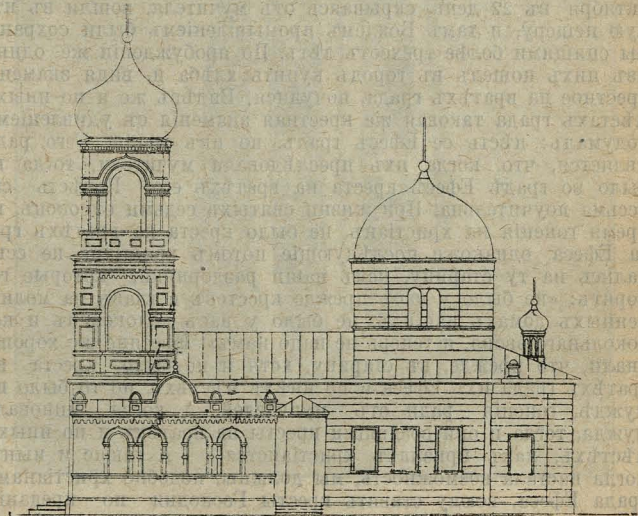
### Памяти В. А. Караулова.

Въ воскресенье, 16 января, въ 6 час. вечера, происходило засѣданіе совѣта старообрядческаго братства Честнаго Креста при участіи представителей отъ общинъ и приходовъ, за исключеніемъ безповескихъ. Собраніе рѣшило возложить на могилу В. А. Караулова бронзовую доску съ надписью слѣдующаго содержанія: „Неумимому и ревностному защитнику свободы вѣроисповѣданія Василию Андреевичу Караулову отъ признательныхъ старообрядцевъ“.

### Ржевъ, Тверской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

16-го декабря 1910 года въ Свято-Троицкой общинѣ состоялось торжество поднятія крестовъ на храмъ и вновь выстроенную колокольню, исполненную по проекту архитектора Мартыянова. По окончаніи молебна честному кресту были окрошены кресты святою водою и при пѣніи соответствующихъ стихиръ и ирмосовъ совершилось поднятіе крестовъ. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе Государю, Государынѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, архіепископу Іоанну московскому и Александру, епископу рязанскому и временно петро-град-



Планъ 2-го старообрядческаго храма въ г. Ржевъ во имя Св. Троицы.

скому. Затѣмъ мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ Пголкинымъ была сказана слѣдующая рѣчь.

Братіе, христіане благочестивые!

Днесъ, Божіею милостью, мы совершили на нашъ Свято-Троицкій храмъ и колокольню при немъ поднятіе новыхъ честныхъ крестовъ. Имѣвъ святой крестъ Господень на Божіемъ храмѣ есть древнее святоотеческое преданіе. Въ древлеотеческихъ Потребникахъ, напечатанныхъ при благочестивыхъ московскихъ патріархахъ, положена молитва на поставленіе креста на церкви, которую мы сегодня слышали прочитанной. Въ ней сказано, что крестъ данъ къ соблюденію душамъ и тѣломъ нашимъ, на огнѣннѣе всякаго супротивнаго врага, видимаго и невидимаго; испрошено у Господа Бога,

чтобы силою Его всегда соблюдаемо было мѣсто сіе и молитвенный домъ сій, и вся входящая въ оны, и спасъ бы душа наша. Такъ велика сила честнаго и животворящаго креста Господня! Поэтому-то святой апостолъ Павелъ и сказалъ въ посланіи къ Галатамъ: «Я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Исуса Христа» (гл. 6, 14). Сего ради и святая Божія Церковь воспѣваетъ: «Крестъ—хранитель всей вселеннѣй, крестъ—красота церковная, крестъ—царемъ держава, крестъ—вѣрнымъ утверждение, крестъ—ангеломъ слава, крестъ—бѣсомъ язва». «Крестъ—красота церковная», сказано. Значитъ, церковь безъ креста на ней—некрасива и неблагообразна. Прежде сего очень многи церкви наши были построены безъ крестовъ на нихъ, но сіе было по нуждѣ, во времена гонительныя на старообрядцевъ. Но и тогда все же, гдѣ было возможно, христіане-старообрядцы на своихъ молитвенныхъ храмахъ кресты ставили. Возьмемъ, напримѣръ, Рогожское кладбище въ Москвѣ, тамъ кресты на храмахъ поставлены были съ начала ихъ существованія и донынѣ есть. Такъ же точно и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ было возможно, кресты на храмахъ ставили. Слава Богу, нынѣ и у насъ, во Ржевѣ, на нашемъ Свято-Троицкомъ храмѣ и на каменной колокольнѣ при немъ, созданныхъ усердіемъ и издевеніемъ добротныхъ жертвователей. Григорія Ивановича Пояркова и прочихъ христіанъ, прихожанъ нашего маленькаго прихода, поставлены честные блестящіе кресты Христовы на соблюденіе мѣста сего и храма. Пожелаемъ же, братіе, чтобы кресты Господни поставляемы были всюду, гдѣ подобаетъ по преданію святыхъ отецъ.

Отрицающая такое благолѣпіе храмовъ Божіихъ съ водруженными на нихъ крестами, нѣкоторые изъ братій нашихъ старообрядцевъ, творящихъ раздоръ церковный, именующихся «не пріемлющихъ Окружнаго посланія», по своему грубому невѣжеству признаютъ сіе дѣло, какъ слышно, новшествомъ, по «церковному», не вѣдая того, что христіане-старообрядцы раздѣлились съ церковью никоніанскою ни крестовъ ради, издревле поставляемыхъ на храмахъ, но ересей ради, внесенныхъ Никономъ въ церковь. Ихъ же раздорническіе священники, читая поученіе по Потребнику новобрачнымъ, приказываютъ новобрачной женѣ почитать своего новобрачнаго мужа, какъ крестъ на церкви, и сами же, имѣя къ тому полную возможность, не ставятъ его на своихъ молитвенныхъ домахъ. Крестъ Христовъ есть очевиднѣйшій признакъ христіанства. Седмь святыхъ отроковъ, ихъ же память творимъ октября въ 22 день, скрываясь отъ мучителя, вошли въ нѣкую пещеру, и тамъ Божиємъ промысленіемъ были сохранены спящими болѣе трехсотъ лѣтъ. По пробужденіи же, одинъ изъ нихъ пошелъ въ городъ купить хлѣба и, видя знаменіе крестное на вратѣхъ града, почудился. Видѣвъ же и по иныхъ мѣстахъ града такая же крестная знаменія съ удивленіемъ подумалъ: нѣсть се Ефесъ градъ, но ивъ нѣкій. Сего ради является, что, когда ихъ преслѣдовали мучители, тогда не было во градѣ Ефесѣ креста на вратѣхъ его. Повѣсть сія весьма поучительна. При жизни святыхъ седми отроковъ, во время гоненія на христіанъ, не было креста на вратѣхъ града Ефеса, однакоже послѣдующіе потомъ христіане не ссылались на ту старину, какъ наши раздорники, которые говорятъ: «не было у насъ прежде крестовъ и главъ на молитвенныхъ домахъ нашихъ, не было у насъ колоколенъ и колокольнаго звона, и теперь не надо намъ». Ефесяне же хорошо знали, что прежде, въ старину, хотя и не было креста на вратѣхъ града ихъ Ефеса и по иныхъ мѣстахъ, но то было по нуждѣ, гоненія ради отъ мучителей. А когда миновала нужда, тогда и они воздвигли кресты на вратѣхъ и по иныхъ мѣстахъ, какъ признакъ христіанства. А также и нынѣ, когда настала возможность, мы должны, подобно христіанамъ града Ефеса, всюду ставить кресты Господни по преданію святоотеческому. Ибо христіанамъ свойственно вкупѣ со святымъ апостоломъ Павломъ хвалиться крестомъ Господа нашего Исуса Христа, а не стыдиться Его. «Крестъ—бѣсомъ язва», сказано. Сего ради истинновѣрующіе христіане, возвѣщая и проповѣдая повсюду крестъ Христовъ и ставя его на своихъ молитвенныхъ храмѣхъ, симъ наносятъ поражение діаволу, причиняя ему язвы, а кто стыдится креста Христова, и не хочетъ ставить его на своемъ молитвенномъ домѣ по преданію древле святоотеческому, считая сіе новшествомъ и подражаніемъ еретикамъ-никоніанамъ, тотъ есть другъ бѣсамъ, отъ нихъ же да избавитъ насъ Господь Богъ, Ему же слава во вѣки, аминь.

### С. Устоша, Калужской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь 1-го ноября было освещеніе временнаго зданія подл старообрядческаго земскаго начальнаго училища. Послѣ водосвят-

наго молебна были сказаны, мѣстнымъ священникомъ о Самуиломъ Артемьевымъ и учителемъ Ѳ. А. Московцевымъ, рѣчи. Первый говорилъ о воспитаніи дѣтей въ духѣ старообрядчества и преданности ихъ Царю и отечеству, второй,—о томъ, какъ трудно было старообрядцамъ получать образованіе до 1905 года, когда отъ нихъ была отнята свобода во всемъ. Ѳ. А. Московцевъ выяснилъ какое значеніе имѣетъ образованіе въ настоящее время, въ особенности для старообрядцевъ. Далѣе онъ указалъ, съ какимъ трудомъ пришлось открыть здѣсь школу.

„На моей обязанности лежитъ,—закончилъ Ѳ. А.,—воспитать дѣтей старообрядцевъ въ той вѣрѣ и въ той истинѣ, которую мы унаслѣдовали отъ Христа, свв. апостолъ и свв. отецъ и сдѣлать ихъ истинными гражданами того великаго общества, которое называется „Россія“.

Открытіемъ своимъ названная школа обязана здѣшнимъ почитателямъ и мѣстному старообрядческому священнику о. Самуилу, а главнымъ образомъ—бр. Платовымъ, Г. В. и



Настоятель устошской общины  
о. Самуилъ Ивановичъ Артемьевъ.

Е. В., которые, состоя гласными въ земствѣ и несмотря на все кзони, устраиваемыя мѣстнымъ господствующимъ духовенствомъ, все таки достигли своей цѣли: открытія школы, достигнутой цѣною большихъ трудовъ и хлопотъ. Школа открылась въ мѣстности, населенной почти одними старообрядцами, поэтому дѣти старообрядцевъ не могли все сразу помѣститься въ новой школѣ, подъ которую временно отведено зданіе, бывшее прежде моленной. Принято только сто учениковъ, а остальные, почти такому же количеству, пришлось отказать до будущаго года, когда предполагается выстроить новую двухкомплектную земскую школу, а можетъ быть, и министерскую двухклассную. Учителей во вновь открытую школу назначили двухъ, а законоучителемъ—мѣстнаго старообрядческаго священника о. С. Артемьева. Первый учитель Ѳ. А. Московцевъ родомъ изъ села Семеновки, Пронскаго уѣзда, Рязанской губерніи; сначала онъ былъ безпоповцемъ, а потомъ принялъ священство въ Блокриницкой іерархіи въ 1900 году. Отъ рожденія ему всего лишь 21 годъ, но несмотря на юношескій его возрастъ, онъ уже успѣлъ принести немалую пользу старообрядчеству. Какъ только принялъ названное

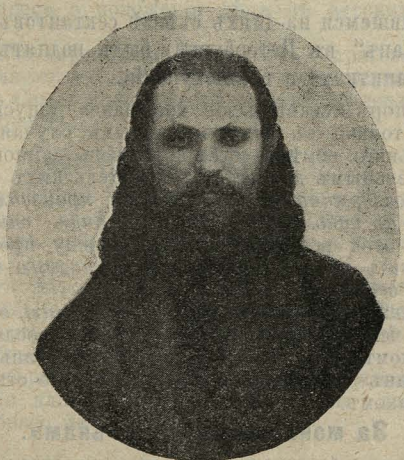


Учитель начальнаго устюжскаго земскаго училища  
Федоръ Александровичъ Московцевъ.

священство, онъ углубился въ чтеніе полемическихъ книгъ и вскорѣ сталъ отражать все нападки, какъ со стороны никоніанъ, такъ и беспоповцевъ, на лицъ вновь принявшихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

Затѣмъ Ф. А. поступилъ подъ руководство о. Алексѣя Старкова и вступилъ въ союзъ начетчиковъ, который поддерживалъ его и нравственно, и матеріально. Ф. А. сталъ вести бесѣды съ миссіонерами. Благодаря его бесѣдамъ, многие обратились отъ пути заблужденія въ лоно Христовой Церкви. Подучивъ приглашеніе въ іюнь 1909 года на начетническіе и учительскіе курсы, Ф. А. немедленно отправился въ Москву, тамъ прилежно сталъ учиться на тѣхъ и на другихъ курсахъ. Окончивши курсы, Ф. А. Московцевъ уѣхалъ на родину и сдалъ въ г. Скопинѣ при реальномъ училищѣ экзаменъ на званіе начальнаго учителя.

Совмѣщая въ своемъ лицѣ званія и учителя, и начетчика, онъ можетъ принести своими знаніями и ревностію большую пользу мѣстному населенію, въ чемъ да поможетъ ему Господь.



О. Назарій Секретовъ  
(Некрологъ напечатанъ въ № 52 ж. „Церковь“).

### Памяти праведнаго.

(Къ портрету о. Іоанна).

Мало-по-малу сходятъ со сцены первые старички-священники. Полные любви шли они тернистымъ путемъ своимъ во время до-свободное. Просто и кротко правили своими дѣтьми духовными. Какъ яркія звѣзды свѣтили они малодушнымъ, отчаявшимся, звали впередъ на борьбу со зломъ, съ неправдою. Подъ ихъ незлобной рукой правленія не было раздоровъ, братской ненависти. Вотъ у кого нужно учиться современнымъ моднымъ батюшкамъ.

Вѣчная память вамъ, добрые труженики! Вѣчная память тебѣ, одному изъ этихъ тружениковъ! И ты, Божій праведникъ, незамѣтно умножалъ данный тебѣ талантъ, и также незамѣтно въ могилу ушелъ.



О. Іоаннъ Кондратьевъ.

И шумятъ надъ тобою сосны вѣчно-зеленыя, рассказываютъ тебѣ нашу свободную жизнь. Не дождался ты свѣтлыхъ дней. Все надѣялся... Пусть же легка будетъ тебѣ сырая земля!

Л. В. Николаевъ.

Старообрядческій священникъ о. Іоаннъ Кондратьевъ, первый священнослужитель въ селѣ Сосновой-Мазѣ, Хвалынскаго уѣзда, Саратовской губ., перешелъ отъ бѣглоповцевъ и въ половинѣ прошлаго столѣтія былъ посвященъ во іереи.

### Г. Минусинскъ, Енис. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6 декабря здѣсь состоялось общее собраніе старообрядцевъ г. Минусинска и окрестныхъ дер. Быстрой и Малой Минусы, для обсужденія вопроса объ открытіи въ г. Минусинскѣ старообрядческаго однокласнаго училища съ 3-го-дичнымъ курсомъ. Собраніе происходило въ присутствіи надзирателя 2 участка г. Минусинска. Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, собраніе постановило возбудить ходатайство предъ г. попечителемъ восточно-китайскаго учебнаго округа объ открытіи въ г. Минусинскѣ однокласнаго начальнаго училища съ 3-го-дичнымъ курсомъ, въ которомъ, между прочими предметами, преподавались бы: Законъ Божій, церковно-славянская грамота и церковное пѣніе—по старообрядчески. Въ то же время рѣшено возбудить ходатайство передъ городскимъ общественнымъ управленіемъ объ ассигнованіи изъ средствъ города пособія на содержаніе училища и учительскаго персонала. Для возбужденія сказанныхъ ходатайствъ избраны и уполномочены: К. И. Брагинъ, М. Т. Григорьевъ и А. М. Квашнинъ.

### Самозванная монашка.

(Къ портрету).

Въ № 51 жур. „Церковь“ за прошлый годъ сообщалось, что по старообрядческимъ приходамъ, Бессарабской губ., путешествуетъ подозрительная монашка Марья Китаева. Выдаетъ она себя за старообрядческую инокиню, но ведетъ себя далеко не по-иночески, и не по-старообрядчески. Наряжается въ свѣтское одѣяніе, часто фотографируется, монашеское платье ея не соответствуетъ принятому въ старообрядчествѣ, развозитъ миссіонерскія брошюры и т. п. По приходамъ она собираетъ деньги. Довѣрчивые люди снабжаютъ ее всѣмъ, чѣмъ могутъ. Редакціей получены извѣстія, что она побывала въ приходяхъ старообрядческихъ Херсонской губерніи и

Черниговской. Помѣщаемъ здѣсь ея портретъ въ предостереженіе отъ нея довѣрчивыхъ нашихъ одновѣрцевъ.



Самозванная монашка Марья Леонтьева Китаева.

## Изъ жизни Господств. и ихъ истор. будней

### Пермскіе язычники.

Трудно повѣрить, чтобы въ XX вѣкѣ въ Европейской Россіи крестьяне могли дойти до такой степени дикости, чтобы исповѣдуемую ими христіанскую религію могли извести къ языческому культу, вплоть до кровавыхъ жертвоприношеній для умилостивленія боговъ. По словамъ «Ур. Ж.», ежегодно въ день Флора и Лавра, 18 августа, въ деревушкѣ Кочѣ, Юксѣвской волости, бываетъ необычайное оживленіе. Множество народа собирается изъ окрестныхъ деревень. На площадь выводится нѣсколько десятковъ быковъ, обреченныхъ на закланіе и принесеніе въ жертву грозному Флору. Подъ звонъ колоколовъ, одинъ за другимъ закалываются неистово ревушія животныя, закалываются особыми тупыми ножами, хранящимися при часовнѣ. Чѣмъ дольше мучается животное, тѣмъ пріятнѣе богу, «Флоръ кровь любить!»—говорятъ пермяки. Не дальѣ, какъ въ 1908 году въ поселкѣ были заколоты сорокъ семь быковъ для умилостивленія грознаго бога Флора. Какъ это ни странно, и какъ ни страшно сказать, мѣстное духовенство господствующей церкви, не только знаетъ этотъ ужасный обрядъ, но даже поощряетъ его, косвенно принимая въ немъ участіе. Передъ жертвоприношеніемъ причтъ села Юксѣва служить молебень на рѣкѣ Ополвѣ, при чемъ женщины заходятъ въ рѣку по поясъ. Кожа убитаго быка приносится въ даръ часовнѣ; болѣе лакомые куски, почки и языкъ идутъ мѣстной гражданской администраціи; задъ быка — духовенству, голова — сельскому старостѣ, а передняя часть варится вблизи часовни для общаго употребленія.

Рѣшится ли причтъ юксѣвской церкви, не гнушающейся изъ-за заднихъ бычачьихъ частей принимать участіе въ этомъ

дикомъ и жестокомъ пиршествѣ, утверждать, что его прихожане, приносяще кровавыя жертвы невѣдомому богу, вѣруютъ въ евангельское ученіе? Пора бы обратить вниманіе на ужасное варварство этого обычая и приложить все стараніе къ его искорененію.

### Ни пить, ни курить.

На состоявшемся на-дняхъ съѣздѣ сектантовъ-„евангельскихъ христіанъ“ въ Петербургѣ былъ поднятъ вопросъ о спиртныхъ напиткахъ и табакокуреніи.

До сихъ поръ «евангельскіе христіане» допускали потребленіе вина только въ исключительныхъ случаяхъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, съѣздъ единогласно призналъ обязательнымъ для всѣхъ «евангельскихъ христіанъ» абсолютное воздержаніе отъ потребленія, производства и распространенія въ какомъ бы то ни было видѣ спиртныхъ напитковъ. Въ этой резолюціи съѣзда, между прочимъ, говорится: *Объявить непримиримую и безпощадную войну алкоголизму въ Россіи.*

Съѣздъ также единогласно вынесъ резолюцію, осуждающую куреніе, при чемъ рѣшено, что, если бы «православные», торгующіе табакомъ, пожелали перейти въ общины «евангельскихъ христіанъ», они должны предварительно отказаться отъ торговли табакомъ.

### За монастырскими стѣнами.

Въ недалекомъ будущемъ, какъ намъ передаютъ изъ достовѣрныхъ источниковъ, будутъ произведены обстоятельныя ревизіи въ московскихъ монастыряхъ: Даниловымъ, Высоко-Петровскомъ, Златоустовомъ и миссіонерскомъ Покровскомъ. Бу-

дуть просмотрѣны приходо-расходныя книги и общее веденіе хозяйства. Попутно ревизія, естественно, коснется и дѣятельности недавняго настоятеля Высоко-Петровскаго монастыря, извѣстнаго поставщика московскаго интендантства, архимандрита Макарія Гибвушева, теперь, какъ извѣстно, назначеннаго настоятелемъ Ново-Спасскаго старопріоріальнаго монастыря.

Извѣстное дѣло бывшаго казначея Златоустова монастыря, переданное духовными властями свѣтскому суду, отложено. Передаютъ, что о. казначей нашелъ возможнымъ пополнить обнаруженную растрату монастырскихъ денегъ. Крімъ того, говорятъ, что въ этой растратѣ казначей игралъ пассивную роль.

### Ватиканъ и Россія.

Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о необязательности для русскихъ подданныхъ папскихъ буллъ, неопубликованныхъ въ Россіи установленнымъ порядкомъ, вызвалъ въ Ватиканѣ большое неудовольствіе.

Официальный органъ Ватикана, «Osservatore Romano», пишетъ по поводу этого циркуляра:

«Мы имѣли основаніе полагать, что, согласно манифестамъ о свободѣ совѣсти, а также согласно дѣйствующимъ въ Россіи законамъ и въ силу религиозной свободы, предоставленной въ Россіи католикамъ, отношеніе къ намъ русскаго правительства будетъ нѣсколько инымъ».

## Мірская жизнь

### Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— 17 января Государственная Дума приступила къ постановленію чтенію законопроекта о канализаціи Петербурга.

— Военный министръ внесъ въ Государственную Думу законопроектъ объ измѣненіи устава о воинской повинности.

— Министерство торговли и промышленности вноситъ въ Государственную Думу законопроектъ, запрещающій вывозъ за границу, храненіе и продажу безъ свидѣтельства сырой платины.

— Между представителями центра обѣихъ законодательныхъ палатъ ведутся въ настоящее время переговоры о соглашеніи по вопросу о морскихъ ассигновкахъ. Предполагаютъ провести ассигновку на сооруженіе новыхъ броненосцевъ въ законодательномъ порядкѣ на одинъ годъ, и такимъ образомъ, достигнуть соглашенія между Думой и Совѣтомъ.

— По слухамъ, правительство солидарно съ такимъ компромисснымъ рѣшеніемъ вопроса.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ постановлено передать въ согласительную комиссію законопроекты о погашеніи долговъ горнаго департамента за печатаніе объявленій въ газетахъ и о выдачѣ ссуды Добровольному флоту на уплату долга за приобретенные пароходы. Законопроектъ о постройкѣ переданъ въ комиссію изъ 15 членовъ.

— Лѣвья фракція вноситъ на-дняхъ въ Государственную Думу новый запросъ о положеніи дѣлъ въ русскихъ тюрьмахъ.

— Членомъ Государственной Думы отъ Саратовской губерніи избранъ инженеръ Добговольскій, членъ партіи народной свободы. Отъ Самарской губерніи избранъ землевладѣлецъ Лентовскій, октябристъ.

### Событія въ Россіи.

— Совѣтъ министровъ постановилъ временно не допускать въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній публичныхъ и частныхъ студенческихъ собраній, за исключеніемъ собраній научнаго характера.

— Министромъ народнаго просвѣщенія разосланъ попечителямъ учебныхъ округовъ циркуляръ о необходимости выработать мѣры къ усиленію надзора за внутренней жизнью въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— Кіевскій губернаторъ предписалъ полиціи являться въ учебныя заведенія для водворенія порядка, не дожидаясь приглашенія учебнаго начальства.

— Назначены: гр. Адлербергъ — петербургскимъ губернаторомъ; попечитель московскаго учебнаго округа Ждановъ — управляющимъ отдѣломъ промышленныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія; докторъ зоологіи Тихоміровъ — попечителемъ московскаго учебнаго округа.

— Сенатъ, по протесту прокурора, отмѣнилъ оправдательный приговоръ харьковскаго суда по дѣлу 143 скопцовъ.

— Съ 7 по 10 февраля въ Иркутскѣ состоится сѣздъ дѣятелей по борьбѣ съ чумой.

— Въ концѣ февраля въ Петербургѣ собирается сѣздъ для обсужденія противохолерныхъ мѣропріятій.

— 10 января въ Вѣрномъ ощущалось продолжительное колебаніе почвы въ 5 балловъ, съ сильнымъ гуломъ.

— Въ Ахалкалакахъ ощущалось слабое колебаніе почвы.

— Эмиръ бухарскій пожертвовалъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія 25,000 рублей.

— Въ Харбинѣ съ начала эпидеміи умерло 791, въ половинѣ отчужденія — 1049. Въ Фудзиядѣ 14 января умерло отъ чумы 151.

— Пароходами Добровольнаго флота: «Просперо», «Варягъ» и «Штандартъ» были брошены на произволъ судьбы на берегу Камчатки группа рыбаковъ и множество груза. Люди спасены частными пароходами; грузы погибли.

### За границей.

— Въ германскомъ рейхстагѣ началось обсужденіе проекта конституціи Эльзаса и Лотарингіи.

— Французская палата депутатовъ выразила увѣренность, что правительство гарантируетъ развитіе свободы синдикатовъ и въ то же время удержитъ профессиональныя организации въ границахъ, указанныхъ закономъ. Палата отклонила предложеніе объ увеличеніи депутатскаго жалованья.

— Въ турецкомъ парламентѣ состоялось объединеніе христіанскихъ депутатовъ съ мусульманской оппозиціей.

— Турція заключила съ Добровольнымъ флотомъ договоръ о временной передачѣ въ ея распоряженіе крейсеровъ: «Херсонъ», «Петербургъ» и «Саратовъ», для перевозки войскъ въ Іемень.

— Во Владивостокѣ получены свѣдѣнія о возникающихъ повсюду въ Китаѣ волненіяхъ и антидинастическомъ движеніи; вдова императора, добиваясь народныхъ симпатій, перешла на сторону конституціоналистовъ.

— Въ проектѣ японскаго бюджета обыкновенные доходы исчислены въ 492 милл., чрезвычайные — 59 милл., обыкновенные расходы — 407 милл., чрезвычайные — 114 милл. іенъ.

— Персидскимъ правительствомъ уплачено российской миссіи 17,263 тумана въ возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ русскими подданными.

— Болгарское правительство заключило у промышленника Балабанова заемъ въ 5,800,000 франковъ на постройку желѣзной дороги Радомиръ—Дубница.

— Изъ Силезіи высылаются всѣ рабочіе — уроженцы Царства Польскаго.

— Южно-Манчжурская желѣзная дорога и квантунское управленіе ассигновали 1 милліонъ на борьбу съ чумой.

— Авиаторъ Зоммеръ совершилъ въ Дузи полетъ съ шестью пассажирами, чѣмъ побилъ рекордъ на количество поднятаго груза.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Къ памяти патріарха Гермогена.—Такъ принято, ст. еписк. *Инокентія*.—Сто новыхъ храмовъ въ одинъ годъ, ст. *Θ*.—Обзоръ печати.—Споры объ антихристѣ среди безпоповцевъ.—Среди миссіонеровъ.—Неудача, рассказъ *Я. Богатенко*.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ жизни господств. и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

ИСПЫТАННЫЕ въ ПОЖАРАХЪ  
ПОКУШЕНІЯХЪ на ОГРАБЛЕНІЕ  
**ПАНЦЫРНЫЕ ШКАФЫ**  
съ ПАТЕНТОВАННЫМИ ЗАМКАМИ  
„ПРОТЕКТОРЪ“.



**Т-во СУЩЕВСКАГО ЗАВОДА**  
МОСКВА,  
Мясницкая, уголъ Фуркасовскаго пер.  
рядомъ съ Духовной Консисторіей.  
Прейсъ-Куранты по требованію

**ОТЪ РЕДАКЦІИ:**  
Рукописи просятъ писать раз-  
борчиво и на одной сторонѣ  
листа, при чемъ между стро-  
ками слѣдуетъ оставлять воз-  
можно широкіе пробѣлы. Сним-  
ки, планы и проч. слѣдуетъ вкла-  
дывать въ пакеты такимъ об-  
разомъ, чтобы они не ломались.

**МАСТЕРСКАЯ**  
**ИКОНОПИСИ**

**А. Д. САЛАУТИНА** въ с. Палехи,  
Владимірск. губ., принимаетъ исполненіе зака-  
зовъ на иконы, какъ въ отдѣльности,  
такъ и для цѣлыхъ иконостасовъ;  
равно и церковную роспись и реста-  
вращеніе древнихъ иконъ и картинъ.  
Исполненіе въ стиляхъ: живописномъ,  
фряжскомъ, греческомъ, строганов-  
скомъ, новгородскомъ и др.; на дере-  
вѣ, полотнѣ, металлѣ и стеклѣ.

**ОЧ. ВАЖНО ДЛЯ ДѢЛОВ. ЛЮДЕЙ** нов. сизропись.  
Сокращ. нов. сверст. букв. Сокращ. раб. и вр. зап. бол. ч.  
вдвое. К-га „Опыт. постр. раціон. рус. экзон  
и Сам-ль“ съ пер. 1 р. нал. пл. 1 р. 25 к. Н. М.  
Николаевскій г. Воронежъ, Грузовъ 10. кв. Ц. Р.

**Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,**  
МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.  
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская  
площадь, 3—4.  
Иконы дров. и нов. Кіоты. Древнія и ста-  
рообраз. книги и литература. Старинныя  
русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые ико-  
ны и кресты. Старообраз. церковные со-  
суды. Эмалевые, подъ старое складни и  
цѣли. Всякаго рода корреспонденцію по-  
сылать: *Н. М. Вострякову.*

**НИКОЛАЙ СЕРГѢЕВИЧЪ**  
**БОЛЬШАКОВЪ.**  
Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.  
Антикварная, книжная и иконная торговля  
С. Т. Большакова Н-ховъ. Древнія иконы,  
книги, старинныя вещи. Новая старообря-  
дчeskія книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдныя  
кресты, эмалевые складни, цѣли и проч.  
**ТЕЛЕФОНЪ 211-31.**  
Подробный каталогъ высылается немед-  
ленно за 2 семикопеечныя марки.

**Н-ки В. В. Крылова** въ Новочерка-  
скѣ на-Дону.  
Фирма существуетъ съ 1855 года.  
Симъ доводить до свѣдѣнія попе-  
чителей молитвенныхъ домовъ и  
церквей, что къ предстоящему Ве-  
ликому посту принимаются заказы  
на старообрядчeskія ручной работы  
**свѣчи изъ натурального пче-  
линаго воска бѣлаго и желтаго.**

НОВЫЕ ПѢВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО  
ВЫШЕДШІЯ ИЗЪ ПЕЧАТИ. ПРАЗДНИКИ  
ДВУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-  
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ КРЮКИ.

**Книгоиздательство** **Знаменное Пѣніе**

Адресъ: Кіевъ, Подолъ, Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“



Вѣсьма да и си на

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣ-  
краски, на хорошей бумагѣ. Подробности къ каталогѣ, который по  
требованію высылаются немедленно, бесплатно.

НОВЫЕ ПѢВЧЕСКІЯ КНИГИ, ТОЛЬКО ЧТО  
ВЫШЕДШІЯ ИЗЪ ПЕЧАТИ. ПРАЗДНИКИ  
ДВУНАДЕСЯТЫЕ И ДЕМЕСТВЕННАЯ АЗБУ-  
КА СЪ РАЗВОДОМЪ НА ПРОСТЫЕ КРЮКИ.

**СОДЕРЖАНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ.**

Въ каждомъ праздникѣ:

На малѣй вечернѣ на Господи козлахъ: Славники. На стиховнѣ стихѣра и славники.  
На величѣй вечернѣ на Господи козлахъ: стихѣры и славники. На литіи стихѣра и славники. На сти-  
ховнѣ стихѣра и славники. По 50-мъ псалмѣ стихѣра. Свѣтильны. На хвалитѣхъ славники. Тропаріи и кондаки.  
Цѣна въ обложкѣ 9 р., въ коленкор. переп. 10 р. 25 к., въ кожаномъ переп. 11 р. 50 к.

ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13-го МАРТА 1911 года,  
ВЪ БОЛЬШОМЪ ЗАЛѢ МОСКОВСКОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ КОНСЕРВАТОРИИ  
(БОЛЬШАЯ НИКИТСКАЯ УЛИЦА)

СОСТОИТСЯ БОЛЬШОЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ  
**СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ДУХОВНЫЙ**  
\* \* \* **КОНЦЕРТЪ** \* \* \*

ПОЛНАГО ХОРА ЛЮБИТЕЛЕЙ И ЛЮБИТЕЛЬНИЦЪ ЗНАМЕННАГО КРЮКОВОГО ПѢНІЯ СЪ ФАБРИКИ  
КОМПАНИИ БОГОРОДСКО-ГЛУХОВСКОЙ М-РЫ ЗАХАРА МОРОЗОВА,  
подъ управленіемъ **П. В. ЦВѢТКОВА.**

Въ программу концерта войдутъ самые древніе способы хорового исполненія духовныхъ пѣснопѣній пер-  
венствующей христіанской Церкви.

ПЕРЕДЪ НАЧАЛОМЪ КОНЦЕРТА БУДЕТЪ ИСПОЛНЕНО:

„ДНЕСЬ БЛАГОДАТЬ СВЯТАГО ДУХА НАСЪ СОБРА“, 6 гласа, знаменнаго распѣва.

**ПРОГРАММА:**

**I-е ОТДѢЛЕНИЕ:**

„Богъ Господь“, 2 гласа, греческаго распѣва (унисонно)  
„Агіосъ о Θεосъ“, съ исономъ.  
„Твоя побѣдительная десница“, ирмосъ 1 гласа, съ  
исономъ, по-аеонски.  
Антифонное пѣніе, знаменнаго расп.  
Демественное пѣніе: „Поємъ Тя“, изъ литургіи Ва-  
силія Великаго.  
Домашнее пѣніе: Псалмъ:  
„Плачь всероднаго Адама“  
Концертъ Введенію во храмъ Пресв. Богородицы.  
Хомовое пѣніе: „На гору ученикомъ“, 1 гласа.  
„Днесъ Дѣва“, 8 гласа съ апенайками.  
Болгарскій распѣвъ:  
„Свѣтися, свѣтися“.

**II-е ОТДѢЛЕНИЕ:**

(знаменный распѣвъ въ различныхъ мелодическихъ  
формахъ).  
„Господи воззвахъ къ Тебѣ“, 1 гласа.  
Самогласная воскресная стихира, 1 гласа, съ кано-  
нархомъ.  
Подобенъ «Небеснымъ чиномъ», стихира 1 гласа, съ  
канонархомъ.  
Подобенъ „Прехвальніи мученицы“, стихира 1 гласа  
съ канонархомъ.  
„Преукрашена Божественною славою“, ирмосъ 1 гласа  
Успенію Пресвятыя Богородицы.  
„Внегда скорбѣти ми“, антифонъ первой статіи, 1 гласа.  
„Богъ Господь“, 1 гласа.  
„Спѣди ради“, блаженная стихира, 1 гласа.  
„Ветхій деньми“, на литіи Срѣтвенію Господню, 1 гласа.

**III-е ОТДѢЛЕНИЕ (соединенный хоръ)**

„Богоначальнымъ мановеніемъ“, славникъ-осмигласникъ Успенію Пресвятыя Богородицы.  
Подобенъ „Радуйся“, стихира 5 гласа, съ канонархомъ (канонархъ ЦѢПОВЪ И. М., бастъ).  
„Въиде Ісусъ во Іерусалимъ“, 5 гласа знаменнаго распѣва.  
Свѣтиленъ въ пѣдлю Пятидесятицы.  
„Достоинно есть“ путевого распѣва.

Предъ каждымъ пѣснопѣніемъ **П. В. ЦВѢТКОВЪ** сдѣлаетъ объясненія.

КОНЦЕРТЪ УСТРАИВАЕТСЯ МОРОЗОВСКИМИ ПѢВЦАМИ И ПѢВЩИЦАМИ САМОСТОЯТЕЛЬНО.

**ПѢНЫ НА БИЛЕТЫ ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОНИЖЕНЫ:**

Билеты будутъ продаваться въ МОСКВѢ, въ магазинахъ:

С. Н. Алексѣева (Никольская, Черкасскій переулокъ); Кукуева (Никольская); Бекъ и Вострякова (Лубянско-  
Ильинскія торгов. помѣщенія); И. Ф. Потапова (Смоленскій рынокъ); въ кассѣ консерваторіи и при входѣ  
въ день концерта, а также у П. В. Цвѣткова (Богородскъ, Московск. губери.).

Начало концерта ровно въ 7 часовъ вечера. **РУКОПЛЕСКАНИЯ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.**

НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

**1911**  
Г.

# „ЦЕРКОВЬ“

**1911**  
Г.

Журналь выходитъ **ЕЖЕНЕДѢЛЬНО** по прежней программѣ.

Въ 1911 году къ журналу „Церковь“ будутъ даны **ДВА БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ**: I. **БОЛЬШАЯ КНИГА „СТАТІИ“** инока **НИКОДИМА**.

Это—капитальный литературный трудъ, составленный знаменитымъ старообрядческимъ **инокомъ Ни одимомъ**, жившимъ во второй половинѣ XVIII столѣтія. „Статіи“ его печатаются **впервые**. До сихъ поръ эту **огромную книгу** можно было приобрести только въ рукописномъ видѣ и по очень высокой цѣнѣ: за **30—50 руб.** Настоящее сочиненіе состоитъ изъ шести статей, раздѣленныхъ на 30 показаній. Одно изъ показаній (28-е) столь обширно, что въ него входятъ 15 главъ. Въ своемъ замѣчательномъ трудѣ, весьма цѣнномъ по богатству и разнообразію собраннаго въ немъ матеріала, **инокъ Никодимъ** „показалъ“ и выяснилъ всѣ разногласія между старообрядчествомъ и господствующей церковью. „Статіи“ инока **Никодима** были представлены въ російской правительствующей синодѣ. Отвѣта на нихъ изъ синода до сихъ поръ не послѣдовало. Трудъ **инока Никодима** имѣетъ большое значеніе и въ наше время не только какъ дорогой памятникъ старообрядческой письменности, свидѣтельствующій объ умственной жизни старообрядцевъ XVIII столѣтія, но и какъ неопровержимая апологія старообрядчества по вопросамъ, пререкаемымъ между нимъ и господствующей церковью.

## II. „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

Это — **ежемѣсячное** приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“. Въ немъ даются свѣдѣнія, совѣты, указанія, справки по сельскому хозяйству и по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.

### Подписная цѣна

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложеніями: „Другомъ Земли“ и „СТАТІЯМИ“ ин. **Никодима** на одинъ годъ **5 руб.**, на полгода **2 р. 50 коп.**, на три мѣс. **1 р. 50 коп.**, на мѣсяць **50 коп.**

Въ виду большихъ затратъ по изданію „СТАТІЙ“ ин. **Никодима**, онѣ могутъ быть высланы бесплатно **только годовымъ подписчикамъ**. Полугодовые подписчики, желающіе получить книгу ин. **Никодима**, благоволятъ доплачивать за нее одинъ рубль. **Неподписчикамъ книга не высылается**. Годовымъ подписчикамъ, не имѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ, допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. **Никодима** высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесшимъ же одновременно годовую плату книга вышлетъ съ пасхальн. № ж. „ЦЕРКОВЬ“.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Москвѣ: 1) въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2) У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3) Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4) У И. М. Калусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 5) У н-въ Артемова, Москворѣцкая ул. 6) У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 7) У Н. М. Вострякова, Лубянского-Ильинскія торгов. пом., 12. 8) У М. И. Бриллиантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ №№ 321—322. 9) Въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи. 10) У П. П. Агафонова, магазинъ Бекъ, у Ильинскихъ воротъ. 11) Въ Братствѣ Честнаго Креста, Б. Каменщики, д. Уварова. 12) въ конторахъ: Л. Шабертъ, Торг. Д. Л. и Э. Метцль, Х. Т. Цвѣткова, П. Д. Косякова. Въ **С.-Петербурѣ**: 1) Надеждинская, д. № 32, въ Правленіи О-ва Трудовой помощи образованнымъ лицамъ. 2) В. Охта, книгоизд. И. Захарова и 3) у Ф. П. Федорова, Саловая, 25. Въ г. Рязани, у Ф. И. Масленникова. Въ **Харьковѣ**, у Ф. М. Демина, лавка т-ва Рябушинскихъ, Суздальскій рядъ. Въ **с. Кронау, Херсонской губ.**, у Е. А. Торлина. Въ г. **Егорьевскѣ, Рязанск. губ.**, у Н. Д. Зенина. Въ г. **Ржевѣ, Тверской губ.**, у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ **Запорожьѣ-Каменскомъ, Екатерин. губ.**, у П. Н. Пастухова. Въ **Шадринскѣ** у М. Ф. Зарубина. Въ **Екатеринбургѣ, Златоустовская ул.**, № 42, у А. Ф. Гусева. Въ **Ивановѣ-Вознесенскѣ** у М. Г. Сафронова, шорное заведеніе. Въ **Кіевѣ** у А. Хребтова, отъ 12 до 1 ч. Костельная, д. 1, кв. 25. Въ **Новогеоргиевскѣ, Херс. губ.**, у К. В. Селезнева. Въ **Вильнѣ** у М. Краковского, Новосвѣтская ул., с. д., № 7. Въ **Ригѣ** у Поспѣлова, Е. Т., Эстонская, № 2, кв. 6. Въ **Варшавѣ** у свящ. о. А. Н. Маслова, Долгая, 20. А также при всѣхъ старообрядческихъ общинахъ и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.