

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРБКОВЪ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяць — „ 50 „
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Виржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условий, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

МА Р Т Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 6 (неделя 2 св. поста. Главъ 6): Свв. четыредесяти и двухъ мучениковъ, иже во Амморіи: Теодора, Константина, Теофила, Василія и проч.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 7: Свв. свящ. муч. иже въ Херсонѣ епископствовавшихъ: Василія, Ефрема, Евгенія, Капитона, Еверія, Елпидія и Агафодора; преп. отца нашего Павла поповѣдника, епископа прусіадскаго; пр. отца нашего Емеліана.

ВТОРНИКЪ, 8: Пр. отца нашего и исповѣдника Теофилакта, ерхіепископа никоидійскаго; св. свящ. муч. Теодорита, пресвитера антиохійскаго.

СРЕДА, 9: Свв. великомученикъ четыредесяти, иже въ Севастіи: Домен-

тіана, Кирилла, Александра, Евтихія, Николы, Леонтія, Іоанна и проч.; св. мучен. Діонисія, иже въ Коринѣхъ.

ЧЕТВЕРГЪ, 10: Свв. мученикъ: Кондрата, Копріана, Діонисія, Анекта, Павла, Крискевта, и иже съ ними; св. свящ. муч. Піонія; пр. матери нашея Анастасіи.

ПЯТНИЦА, 11: Иже во св. отца нашего Софронія премудраго, патріарха іерусалимскаго; иже во св. отца нашего Евемія, архіепископа великаго Новаграда.

СУББОТА, 12: Преп. отца нашего Теофана исповѣдника сигріанскаго; иже во свят. отца нашего Григорія, папы римскаго.

ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Глаголи ты беззаконія твоя да оправдишися (Исх. 43, 36).

Ничто столько не губительно для грѣха, какъ его обличеніе и осужденіе, соединенное съ покаяніемъ и слезами. Ты осудилъ свой грѣхъ? Черезъ это ты сложилъ съ себя бремя. Кто говоритъ это?—Самъ Судія—Богъ. *Глаголи ты беззаконія твоя прежде да оправдишися* (Исх. 43, 36). Для чего, скажи мнѣ, ты стыдишься и краснѣешь сказать грѣхи? Покаяніе есть врачество, уничтожающее грѣхъ. Оно даръ небесный, чудесная сила, по благодати Божіей побѣждающая могущество и строгость законовъ. Оно не отвергаетъ блудника, не гонитъ отъ себя любодѣя, не отвращается пияницы, не гнушается идолопоклонниковъ, не пренебрегаетъ злорѣчивыми, не преслѣдуетъ ни хульника, ни гордеца: оно всѣхъ пересозидаетъ, ибо оно есть горнило для очищенія отъ грѣховъ. Рана и лѣкарство—грѣхъ и покаяніе. Въ ранѣ—гнилость, въ лѣкарствѣ—очищеніе отъ гнилости; во грѣхѣ—смрадь, во грѣхѣ—безчестіе, во грѣ-

хѣ—посмѣяніе; въ покаяніи—надежда, въ покаяніи—свобода, въ покаяніи—очищеніе грѣха. Не говори мнѣ: много согрѣшилъ я, и какъ могу спастися? Ты не можешь, но Господь твой можетъ,—и такъ можетъ, что истребитъ всѣ согрѣшенія твои. Ибо Онъ уничтожаетъ грѣхъ и производитъ то, что грѣха и нѣтъ, и не было,—такъ всецѣло уничтожаетъ Онъ его. Не остается ни пятна, ни слѣда, ни вида, ни признака грѣховъ (если ты искренно каешься). Итакъ, обратимся отъ пути, по которому блуждали мы: ибо придетъ часъ, когда кончится позорище свѣта сего, и не будетъ уже времени для подвиговъ. Настоящее время есть время покаянія, будущее—время суда. Встаньте, умоляю васъ, встаньте. Жили мы по плоти, станемъ же, наконецъ, жить и по духу; жили въ удовольствіяхъ, рѣшимся пожить и въ добродѣтеляхъ; жили въ нерадѣніи, поживемъ теперь и въ покаяніи (св. Іоаннъ Златоустъ).

Епископское служеніе.

Въ Церкви своей Господь установилъ особый видъ служенія. „Онъ поставилъ,—свидѣтельствуеть апостоль Павелъ,—однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ на *дѣло служенія*, для созиданія тѣла Христова“ (Евес., гл. IV, ст. 11—12). Каковымъ должно быть это служеніе, Христось выразилъ въ своемъ наставленіи апостоламъ: „Вы знаете,—говорилъ Онъ имъ,—что князья народовъ *господствуютъ надъ ними*, и вельможи властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ; а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою, и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ“ (Матѣ., гл. XX, ст. 25—26). Не господами и властелинами Господь поставилъ въ Церкви апостоловъ и пастырей, а служителями и даже рабами, конечно, въ возвышенномъ пониманіи этого слова. Христось часто указывалъ своимъ ученикамъ на образъ своего служенія и наставлялъ ихъ слѣдовать по Его стопамъ. „Сынъ Человѣческой,—приводилъ Онъ имъ въ примѣръ Себя,—не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ“ (ст. 28). Самопожертвованіе, смиренное, безропотное служеніе всѣмъ, агнча кротость и незлобіе,—вотъ что должно быть неизмѣннымъ свойствомъ пастыря Христова. Обличая високомѣріе и честолюбіе книжниковъ и фарисеевъ, Господь говорилъ своимъ ученикамъ: „Большій изъ васъ да будетъ вамъ слуга, ибо кто возвышаетъ себя, тотъ униженъ будетъ; а кто унижаетъ себя, тотъ возвысится“ (Мѣ., гл. XXIII, ст. 11—12). Не задолго до страданія своего Христось показалъ ученикамъ своимъ примѣръ пастырскаго служенія людямъ. Онъ, Всемогущій Господь, Единородный Сынъ Божій, умылъ ноги своимъ ученикамъ. И „если Я, Господь и Учитель,—обратился Онъ послѣ сего къ апостоламъ съ словомъ назиданія,—умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ другу: ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали то же, что Я сдѣлалъ вамъ. Истинно, истинно говорю вамъ: рабъ не больше господина своего и посланникъ не больше пославаго его. Если это знаете, блаженны вы, когда исполняете“ (Іоан., гл. XIII, ст. 14—17).

Апостолы Христовы были воистину блаженными, ибо они шли въ своемъ служеніи по стопамъ своего Божественнаго Учителя. Жизнь Его и образъ служенія постоянно и неизмѣнно воодушевляли ихъ на подвиги и самопожертвованіе. Они и своимъ послѣдователямъ и пріемникамъ всегда указывали на Христа, какъ давнаго въ своей Божественной Личности чудный образъ смиренія и послушанія волѣ Бога-Отца. „Сіе бо да мудрствуется въ васъ,—писалъ апостоль Павелъ къ филиппійцамъ,—еже во Христѣ Исусѣ“, т.-е. вы должны во всемъ подражать Христу. „Онъ, будучи образомъ Божіимъ, не почиталъ хищеніемъ быть равнымъ Богу; но унижилъ Себя Самого, *принявъ образъ раба*, сдѣлавшись подобнымъ чловѣкамъ и по виду ставъ какъ чловѣкъ; смирилъ себя, бывъ послушнымъ даже до смерти и смерти крестной“ (Филип., гл. II, ст. 5—8). Апостоль Павелъ указывалъ своей паствѣ и на примѣры апостольскаго служенія. „Злословятъ насъ, мы благословляемъ; гонятъ насъ, мы терпимъ; хулятъ насъ, мы молимъ; мы какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попраемый донинѣ“. Апостоль Павелъ хотѣлъ, чтобы всѣ пастыри церковные были бы не наставниками только, но отцами. „У васъ тысячи наставниковъ во Христѣ, но не много отцовъ,—продолжаетъ онъ, обращаясь къ коринтянамъ;—я родилъ васъ во Христѣ Исусѣ благовѣствованіемъ. Посему умоляю васъ: подражайте мнѣ, какъ я Христу“ (1 Коринѣ., гл. V, ст. 12—16). Свое по-

сланничество апостолы, впитавшіе въ себя завѣты своего Учителя, понимали не какъ господство надъ людьми, а какъ служеніе имъ. „Кто Павелъ? Кто Аполлосъ?—спрашиваетъ апостоль Павелъ и отвѣчаетъ:— Они *только служителями*“ (гл. III, ст. 5). „Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ *служителей* Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ“ (гл. IV, ст. 1). Преемниковъ апостольскаго служенія апостоль Павелъ, давшій въ своемъ лицѣ дивный примѣръ подражанія Христу, постоянно призывалъ—итти по его подвижническимъ стопамъ. „Будь образцомъ для вѣрныхъ,—писалъ онъ своему ученику Тимооею,—въ словѣ, житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1-е Тимоѣ., гл. V, ст. 12).

Служеніе народу—церкви, это—сущность пастырства церковнаго, въ ней заключается установленное Христомъ апостольство. Во всѣхъ посланіяхъ апостольскихъ отмѣчается это служеніе, какъ главнѣйшая обязанность апостоловъ. „Я иду въ Іерусалимъ,—писалъ ап. Павелъ,—чтобы *послужить святымъ*“, т.-е. народу, паствѣ (Римл., гл. XV, ст. 25). Онъ просилъ Господа, чтобы это „служеніе было благоприятно святымъ“ (ст. 31). „Исполняй служеніе твое“,—наставлялъ онъ и Тимооею, ученика своего (2-е Тимоѣ., гл. IV, ст. 5).

Непосредственные ученики свв. апостоловъ и ближайшіе ихъ преемники не измѣняли возложенному на нихъ служенію. Они понимали свое призваніе такъ же, какъ опредѣлили его апостолы. Они служили своей паствѣ словомъ, дѣломъ и житіемъ. Никто изъ истинныхъ пастырей не требовалъ отъ своей паствы безприкословнаго подчиненія, никто изъ нихъ не пытался властвовать безгранично надъ вѣрною имъ паствой.

Иначе относились къ своему іерархическому положенію еретическіе пастыри, исказившіе сущность апостольскаго служенія. Они провозгласили *господство* епископата надъ народомъ. Великій свѣтильникъ Церкви св. Аванасій Александрійскій называлъ эту подмѣну пастырскаго служенія нечестіемъ и зломъ. „Въ настоящее время,—писалъ онъ въ обличеніи арианъ,—ересь произвела на свѣтъ желаніе нечестія, подчинила себѣ блуждающія въ другихъ злыя стремленія, породила многообразное зло самозданнаго нововведенія и, чтобы всѣ слѣдовали единству, *властно требуетъ повиновенія*. Принимайте, говорить она, просто проповѣдуемое, пусть никто изъ васъ не изслѣдуетъ, что въ немъ подходящее и что неподходящее. Вѣрою называетъ онъ неиспытанное одобреніе нетвердаго и недоказаннаго. Буду ли вѣрить я безъ всякихъ основаній, не изслѣдуя возможности, полезности, прістойности, угодности Богу или соответствованія природѣ, согласованія съ истиной, члѣсообразности, не справляясь объ отношеніяхъ къ таинству и благочестію? Какая можетъ быть мнѣ отъ этого польза? Какой плодъ можетъ принести такая вѣра духу, ничего не принимающему въ расчетъ... Такова одна причина заблужденія противниковъ и бѣдствія всѣхъ. Кто изъ всѣхъ, исповѣдающихъ себя врагами католической Церкви, не требуетъ, чтобы слова его принимались на вѣру безъ всякаго разсужденія“ (Н. П. Аксакова, „Духа не угашайте!“, стр. 71 и 72). Веленскіе учителя Церкви призывали къ „созиданію тѣла Христова“ всю паству, весь народъ. Они съ негодованіемъ отвергали раболѣзство въ Церкви. „Въ Церкви не имѣютъ мѣста,—писалъ св. І. Златоустъ,—ни високомѣріе начальствующихъ, ни раболѣзство подчиненныхъ“ (Толков. на 2-е посл. къ Коринѣ., стр. 239). Церковные святители исповѣдывали, что паства ихъ находится въ подчиненіи не имъ, а Богу. Во время Деціева гоненія судья сказалъ епископу Акакію: „Собери христіанъ, тебѣ подвѣдомственныхъ и убѣди ихъ принять религію императора. Пусть весь народъ послѣдуетъ за

тобою въ храмъ"!—, *Не мнѣ повинуются народъ этотъ,*— отвѣчалъ Акакій, — *а Богу.* Онъ охотно будетъ слушаться меня, пока я буду учить его правому и разумному и тому, что не противно Закону Божьему. Но всѣ покинуть меня и оказать презрѣніе къ словамъ моимъ, когда увидятъ въ нихъ противное Закону Божьему и убѣдятся, что желаю совратить ихъ" („Духа не угашайте", стр. 46). Еретическимъ іерархамъ выгодно было требовать отъ народа безусловнаго подчиненія себѣ. Это спасало ихъ отъ разоблаченія ихъ лжи и заблужденій и давало имъ безграничную возможность для всякаго нечестія и беззаконія. Измѣнивъ самой сущности апостольскаго служенія, еретическіе іерархи въ своемъ возвышеніи епископской власти дошли до провозглашенія себя обладателями всего міра и до уничтоженія всякой самодѣятельности церкви—народа. Грубую и дерзкую подмѣну апостольства безусловнымъ самовластіемъ мы видимъ въ лицѣ римскихъ папъ. Папа, это—уже не служитель церкви, а властелинъ, князь, господствующій надъ всѣми. Умывать ноги, по примѣру Христа, онъ никому не станеть. Свою же ногу онъ поднималъ выше своей церкви и требуетъ, чтобы весь міръ преклонился передъ ней. Очень мѣтеую характеристику папскому всевластію и вытекающимъ изъ нея послѣдствіямъ далъ никоидійскій митрополитъ Никита, жившій въ первой половинѣ XII вѣка. „Если папа,—говорилъ о немъ еп. Никита,—намѣренъ посылать намъ указы, гремя съ высоты своего престола, судить и рядить наши церкви безъ нашего вѣдома, то гдѣ же тутъ братство или даже отечество? Мы были бы рабами, а не чадами Церкви! И если бы надлежало нести столь тяжкое иго, то одна римская церковь пользовалась бы желанной ею свободой и давала бы законы всѣмъ прочимъ, не подчиняясь сама никакому закону. Къ чему бы намъ служило тогда знаніе св. Писанія? къ чему разумъ? Одна власть папская, которая, по вашимъ словамъ, выше всѣхъ человѣковъ, дѣлаетъ все сіе тщетнымъ" („Лѣтопись", еп. Арсенія, стр. 409, лѣто 1136). Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ тогда паствѣ всякія разсужденія о вѣрѣ, когда вся ихъ церковная жизнь сводится только къ рабскому подчиненію іерархіи. Иди за папой безусловно и въ этомъ твоѣ спасеніе.

По примѣру римскаго папы и въ русской господствующей церкви ея епископъ исповѣдуетъ себя всевластнымъ и непогрѣшимымъ въ вѣрѣ. Въ богословскихъ книгахъ русской синодальной церкви іерархія признается церковью учащей, а народъ—учимой. Одна должна распоряжаться и господствовать, другая подчиняться и преклоняться. Апостольское служеніе здѣсь подмѣнено архіерейскимъ деспотизмомъ; самодѣятельность приходовъ ограничена сборомъ денегъ на содержаніе разорительныхъ консисторій и иныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства и рабскимъ послушаніемъ іерархіи.

Къ глубокому нашему прискорбію мы замѣчаемъ и въ нашей старообрядческой средѣ попытки со стороны одного нашего іерарха подмѣнить истинную сущность епископскаго служенія Церкви іерархическимъ всевластіемъ. На-дняхъ нижегородскимъ епископомъ Иннокентіемъ разслано слѣдующее распоряженіе по епархіи.

По святоцерковнымъ правиламъ епископу поручены какъ священнослужители, такъ и весь вообще вѣрующій народъ вѣренной ему епархіи, и онъ является отвѣтственнымъ лицомъ за спасеніе ихъ душъ (пр. 39 св. апост.). Поэтому святые отцы и учатъ, чтобы въ его епархіи все дѣлалось съ вѣдома и благословенія (Игн. Богов.). Это всегда строго и соблюдалось въ старообрядческой Церкви Христовой, такъ что даже архіепископъ московскій Іоаннъ всякія дѣловыя бумаги разсылаетъ въ приходы не его епархіи не иначе, какъ чрезъ епархіальныхъ епископовъ или съ ихъ разрѣшенія. Между тѣмъ, какъ мнѣ стало извѣстно, «совѣтъ всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ», состоящій исклю-

чительно изъ лицъ, не имѣющихъ никакого рукоположенія, позволяетъ себѣ разсылать разныя бумаги и опросныя листы по священникамъ, попечителямъ и совѣтамъ общинъ вѣренной мнѣ Богомъ епархіи не только помимо меня, епархіальнаго епископа, но даже и безъ моего вѣдома и благословенія. Въ виду того, что такія дѣйствія «совѣта всероссійскихъ съѣздовъ» не только противорѣчатъ святоцерковнымъ правиламъ, но и могутъ явиться источникомъ недоразумѣній и злоупотребленій, настоящимъ благословляю всѣхъ васъ, какъ священниковъ, такъ и попечителей и совѣты общинъ, не принимать никакихъ бумагъ и брошюръ отъ «совѣта съѣздовъ» и не входить съ нимъ ни въ какія сношенія помимо меня или безъ моего благословенія.

Одновременно подобное же распоряженіе епископъ Иннокентій направилъ и въ совѣтъ съѣздовъ. Онъ требуетъ отъ совѣта: „не входить ни въ какія сношенія съ приходами, священниками, попечителями или совѣтами общинъ, вѣренной мнѣ Богомъ епархіи и не разсылать имъ никакихъ брошюръ и бумагъ помимо меня или безъ моего вѣдома и благословенія, во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній".

Горестныя чувства вызываютъ въ насъ эти болѣе чѣмъ странныя распоряженія нашего архипастыря. Всероссійскіе съѣзды старообрядцевъ, собирающіеся ежегодно для разсмотрѣнія и разрѣшенія многочисленныхъ нуждъ старообрядчества, существуютъ одиннадцать лѣтъ. Въ теченіе всего этого времени исполнительный органъ съѣздовъ—совѣтъ (а раньше—попечительство) имѣлъ постоянныя сношенія со всѣми старообрядческими приходами; и никто изъ нашихъ святителей, не менѣе епископа Иннокентія знающихъ святоцерковныя правила, не находилъ въ дѣяніяхъ совѣта чего-либо антиканоническаго. Напротивъ, освященные соборы, въ составъ которыхъ входитъ и преосвященный Иннокентій, не разъ благословляли бытіе всероссійскихъ съѣздовъ. На большинствѣ съѣздовъ еп. Иннокентій самъ принималъ живѣйшее участіе, конечно, зная прекрасно, что совѣтъ съѣздовъ входитъ въ сношенія со всѣми старообрядческими приходами. Одиннадцать лѣтъ епископъ Иннокентій признавалъ эти сношенія допустимыми и не противными церковнымъ канонамъ и только на 12-мъ усмотрѣлъ, что совѣтъ нарушаетъ то, что „всегда строго соблюдается въ старообрядческой Церкви". Напомнимъ однако преосвященному Иннокентію, что при всей строгости соблюденія въ нашей Церкви святоцерковныхъ правилъ онъ дѣлалъ и дѣлаетъ для себя привилегированное исключеніе. Епископъ Иннокентій пять лѣтъ состоялъ, да, кажется, и теперь состоитъ предсѣдателемъ союза старообрядческихъ начетчиковъ, взявшаго на себя широкую задачу по всѣмъ старообрядческимъ приходамъ вести публичную защиту св. Церкви путемъ бесѣдъ, проповѣдей, докладовъ, поученій. Въ теченіе пяти лѣтъ правленіе союза начетчиковъ, руководимое своимъ преосвященнымъ предсѣдателемъ, обращалось непосредственно ко всѣмъ старообрядческимъ приходамъ съ разнаго рода воззваніями, сочиненіями и предложеніями. Оно имѣло постоянное сношеніе съ приходами помимо епархіальныхъ епископовъ. Епископъ Иннокентій такія дѣянія союза начетчиковъ, совершавшяя подъ его руководствомъ, находилъ не только правильными, законными, но и чрезвычайно полезными. Последній прошлогодній съѣздъ начетчиковъ состоялся въ епархіи архіепископа Іоанна. На съѣздѣ принималъ дѣятельное участіе епископъ Иннокентій, не взявъ на сіе благословеніе мѣстнаго архипастыря. Строгое соблюденіе святоцерковныхъ правилъ на сей разъ было забыто. Въ теченіе всего 1906 г. епископъ Иннокентій издавалъ и редактировалъ журналъ „Старообрядецъ"; чрезвычайно строго соблюдая церковные каноны, преосвященный издатель разсылалъ свой журналъ по всѣмъ старообрядческимъ приходамъ помимо епархіальныхъ владыкъ. Въ 1908 г. епископъ Иннокентій нѣсколько расширилъ область своей іерархической дѣятель-

ности и основалъ въ Америкѣ новую кафедру, тоже, насколько помнится, безъ воли единовѣрныхъ себѣ епископовъ. Наконецъ, посылая совѣту съѣздовъ послѣднее свое распоряженіе и, приведи въ немъ въ примѣръ архіепископа Іоанна, не дерзающаго разсылать дѣловыя бумаги въ приходы не его епархіи безъ разрѣшенія епархіальныхъ епископовъ, владыка Иннокентій очень быстро забылъ этотъ высокопоучительный примѣръ архипастырской мудрости и направилъ свою дѣловую бумагу въ совѣтъ, находящійся въ епархіи архіепископа Іоанна, не только безъ разрѣшенія этого святителя, но даже и безъ его вѣдома, презрѣвъ симъ святоцерковныя правила. „Застарѣлыя болѣзни,—говорить одинъ мудрый мужъ,—неудобъ исцѣлываемы бываютъ“.

Епископъ Иннокентій долженъ быть послѣдовательнымъ. Если онъ находитъ недопустимымъ, по его мнѣнію, съ канонической точки зрѣнія, чтобы совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ входилъ въ сношенія съ приходами непосредственно, то одинаково онъ долженъ отнестись и къ другимъ существующимъ въ старообрядческой Церкви учрежденіямъ. Редаціямъ старообрядческихъ журналовъ должно быть предписано, чтобы ни одинъ изъ Мѣсяцъ журнала не былъ высылаемъ въ приходы и священникамъ безъ воли и вѣдома епархіальныхъ епископовъ. Книгоиздательству московскаго старообрядческаго братства Честнаго Креста необходимо воспретить разсылку по приходамъ книгъ и брошюръ. Каждый заказъ на изданіе долженъ быть предарительно разрѣшенъ епископомъ. Существующему въ Москвѣ благотворительному обществу надлежитъ предписать, чтобы оно не смѣло посылать свою помощь бѣднымъ общинамъ и іереямъ помимо воли и согласія мѣстныхъ владыкъ.

Но еще болѣе строгое вниманіе долженъ владыка Иннокентій обратить на никоніанскія и иныя учрежденія и фирмы. Главной заботой пастыря должно быть, по ученію Христа, сохраненіе своей паствы отъ волковъ и татей (Іоанна, гл. X, ст. 1—15), пасть которыми разумѣются еретики и заблудшіе люди. Если преступно священникамъ и совѣтамъ общинъ входить въ сношеніе съ совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ—учрежденіемъ не только вполне православнымъ, но и признаннымъ соборомъ, то насколько же преступно сношеніе приходо- и нашихъ іереевъ съ учрежденіями не-старообрядческими. Въ соблюденіе церковныхъ правилъ и въ огражденіе своей паствы епископъ Иннокентій долженъ предписать всѣмъ своимъ приходомъ, чтобы они безъ его вѣдома не входили ни въ какія сношенія ни съ однимъ существующимъ въ мірѣ учрежденіемъ, ни съ одной фирмой и даже ни съ однимъ человекомъ, такъ какъ иногда и одинъ человекъ можетъ причинить больше зла, чѣмъ цѣлое учрежденіе. Долженъ епископъ Иннокентій, соблюдая послѣдовательность, сдѣлать соответствующее предписаніе и всему міру и всѣмъ живущимъ въ немъ, чтобы никто не смѣлъ входить ни въ какія сношенія съ его паствою, безъ его разрѣшенія и вѣдома. Дѣлать же исключеніе только одному совѣту съѣздовъ, — это будетъ не по-архипастырски. Это раскроетъ подлинное значеніе сдѣланныхъ преосвященнымъ Иннокентіемъ распоряженій, скрываемое за предѣлами этихъ распоряженій. Тогда епископское служеніе, взятое на себя епископомъ Иннокентіемъ, превратится или въ младенческую игру, что страшно унижить высокое достоинство архипастырства, или въ преступное орудіе мести, что еще болѣе унижительно и, несомнѣнно, вызоветъ скорбное сѣтованіе и негодованіе во всей старообрядческой Церкви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Смѣсишася языцы.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ Кремлѣ, 16 февраля была совершена „по единовѣрческому чину“ панихида по святѣйшемъ патриархѣ Гермогенѣ. Служилъ епископъ серпуховскій Анастасій, „во главѣ“,—какъ было выражено въ пригласительныхъ повѣсткахъ на панихиду,—всего московскаго единовѣрческаго духовенства и единовѣрческихъ пѣвчихъ“. Это характерное: „во главѣ“ было вставлено въ повѣсткѣ, очевидно, намѣренно, такъ какъ и на самомъ дѣлѣ при служеніи панихиды главными ея совершителями были единовѣрческіе іереи и пѣвчіе. На долю же епископа выпала очень незавидная роль подслуживанія. Онъ очень усердно старался подражать единовѣрческимъ священникамъ въ ихъ служеніи, но не всегда это подражаніе выходило гладкимъ. Частенько онъ оградилъ себя триперстіемъ, а благоговѣялъ имянословнымъ перстосложеніемъ: упрямый архіерейскій мизинецъ точно въ насмѣшку надъ единовѣрцами никакъ не хотѣлъ пригнуться къ своему безымянному сосѣду, чтобы въ совокупности съ другими перстами изобразить истовое сложеніе, которое въ настоящей моментъ служило знаменіемъ побѣды древности надъ новизной. По забывчивости или по привычкѣ епископъ Анастасій возгласы говорилъ по-новообрядчески, исключительно то понимая, то повышая голосъ и выговаривая концы ихъ не „вовѣки вѣкомъ“, какъ написано въ старопечатныхъ Служебникахъ, а „вовѣки вѣковъ“, по новымъ книгамъ, принятымъ въ господствующей церкви. Стоявшіе вблизи епископа единовѣрческіе священники поправляли его, нагибаясь къ его уху и дѣлая ему нужныя указанія. Анастасій поправлялся, настраивался на единовѣрческій ладъ, низко кланялся, истово крестился; но потомъ снова сбивался, уклоняясь въ сторону никоніанизма, и снова поправлялся по указанію единовѣрческаго духовенства, стоявшаго дѣйствительно во главѣ чуждаго единовѣрцамъ по духу и служенію архіерея.

Панихида совершалась, какъ было предувѣдомлено и въ пригласительныхъ повѣсткахъ, по „единовѣрческому чину“. Это особый своеобразный чинъ, въ которомъ курьезно сплетаются старое и новое, церковная дисциплина и беспорядочное моленіе. Среди единовѣрцевъ, собравшихся на панихиду въ большомъ количествѣ, замѣшались никоніане; они-то и портили стройность служенія и придавали ему странную пестроту. Въ древній церковный чинъ богослуженія вложена великая христіанская идея единства—„да едиными устами и единымъ сердцемъ славимъ Бога“. Никоніане безпощадно разрушили эту св. идею и на мѣсто нея поставили въ своемъ богослуженіи такое раздробленіе, что оно напоминаетъ пестрый крикливый базаръ или ярмарку и въ корнѣ ниспровергаетъ всякое благочиніе. Здѣсь всякій молится по-своему, подобно арбузамъ, скатившимся въ разныя стороны съ опрокинутаго воза. Чудная, величественная служба церковная, полная, въ своемъ цѣломъ чинѣ, Божественной красоты и единства, въ господствующей церкви размѣнена на мелочь, расплыена и превращена въ хаосъ. Зайдите въ любой храмъ синодальной церкви во время богослуженія, пристально присмотритесь въ то, что происходитъ здѣсь и вы убѣдитесь, что это какая-то торговая площадка, на которой каждый торгуетъ своимъ товаромъ. Объ единствѣ душъ и сердецъ тутъ и говорить нечего. Вдумайтесь и въ психологію лицъ, наполняющихъ храмъ господствующей церкви въ качествѣ богомольцевъ. Во всемъ, что они тутъ дѣлаютъ, ярко бросается раздробленность, мелочность. Они никогда не сдѣлаютъ истоваго, чиннаго поклона, не перекрестятся, какъ слѣдуетъ, а все совершаютъ беспорядочно и быстро-быстро, точно на пожаръ торопятся, и все дѣлаютъ такъ коротенько, обрывисто, что ничего цѣлаго, солиднаго у нихъ не выхо-

дять. Они не огораждаются крестнымъ знаменіемъ, а производять у себя на груди, чаще всего къ сторонкѣ ея, какія-то непонятныя и совершенно машинальныя движенія рукой. „Мухъ отгоняють“,—какъ мѣтко охарактеризовали старообрядцы это безсмысленное и смѣшное маханіе. Замѣчательно, что когда чтець призываетъ въ храмѣ во время богослуженія: „Приидите поклонимся и припадемъ Христу“, никто изъ богомольцевъ не совершаетъ поклоновъ, они не слушаютъ этого призыва, какъ будто онъ не къ нимъ относится. Смыслъ службы имъ непонятенъ. Но когда на ектеніи или какомъ-либо чтеніи дьяконъ затремитъ своимъ часто дикимъ голосомъ, особенно усиливъ его на концахъ сказываемаго,—посмотрите, что тогда творится съ богомольцами въ новообрядческомъ храмѣ: одни изъ нихъ усиленно выдѣлываютъ на груди у себя какія-то непонятныя фигурки, другіе бросаются на колѣни, точно испугавшись чего-то страшнаго, которое вотъ-вотъ погубить ихъ, третьи начинаютъ спѣшно молиться, кладя безпорядочно поклоны. Почти всегда громовой крикъ дьякона ничего не имѣетъ общаго съ религіознымъ воодушевленіемъ. Дьяконъ усиливаетъ голосъ тамъ, гдѣ находится это для себя удобнымъ или признаетъ красивымъ. Обычно читаютъ дьякона въ синодальныхъ храмахъ такъ, что ничего не поймешь, что они читаютъ, не только смысла читаемаго не уловишь, но и словъ не разберешь. Но вотъ дьяконъ начинаетъ страшно усиливать голосъ и тогда слышны отчетливо отдѣльныя безсвязныя слова, особенно тѣ, въ которыхъ много гласныхъ буквъ; напр., Авраа-м-м-а, И-са-а-а-а-ка-а, и т. п. Казалось бы, какое можетъ быть тутъ воодушевленіе при этомъ безобразномъ выкрикиваніи совсѣмъ неизвѣстныхъ простоу безграмотному народу Авраамовъ и Исааковъ. Но вотъ подите же, тутъ-то именно „православные“ богомольцы и усиливаютъ свое моленіе. Ихъ душѣ ничего не говоритъ самый смыслъ читаемаго въ храмѣ, онъ имъ непонятенъ, да его и не можетъ быть при той обрѣзанной и исковерканной службѣ, которая совершается въ новообрядческихъ храмахъ. Они падаютъ на колѣни потому, что слышатъ оглушительный крикъ священнослужителя. Грубый, дерзкій и повелительный окрикъ,—вотъ источникъ религіознаго воодушевленія „православныхъ“ богомольцевъ. „Громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится“,—это опредѣленіе характеризуетъ религіозное чувство „православныхъ“ людей. Вѣрнѣе его назвать—холопскимъ, рабскимъ. Именно что-то рабское безсознательно-покорное проявляется въ моленіи никоніанъ въ своихъ храмахъ,—покорное не передъ Богомъ, а передъ непонятнымъ имъ крикомъ и ревомъ совершающаго службу священнослужителя, своего рода барина-вотчинника. Не молятся они въ духѣ и истинѣ, а выполняютъ какую-то „барщину“. Они разговариваютъ въ храмѣ, стоятъ кое-какъ, лѣнливо потягиваются, на богослуженіе не обращаютъ никакого вниманія: они „гуляютъ“, благо никто ихъ не неволить на работу. Но вотъ послышался голосъ дворецкаго или бурмистра и всѣ бросаются работать, боясь кнута и наказанія. Такова психика „православныхъ“ богомольцевъ.

Ихъ не мало собралось въ Успенскомъ соборѣ во время служенія единовѣрцамъ панихиды по патриарху Гермогену. Древній глубокотрогательный чинъ панихиды не удался, былъ совершенъ своеобразный единовѣрческій чинъ, о которомъ еще дѣдушка Крыловъ сказалъ: „когда въ товарищахъ согласія нѣтъ,—на ладъ ихъ дѣло не пойдетъ, и выйдетъ изъ него не дѣло, а только мука“. Сильно перемучились единовѣрцы, совершая панихиду. Они стояли чинно, сосредоточенно, осмысленно молились, кладя поклоны тамъ, гдѣ это требовалось смысломъ совершаемой службы. Подобно лебеду, они съ своей молитвой неслись въ облака. Такъ, по крайней мѣрѣ, казалось со стороны. Но въ товарищи имъ попали люди

съ рабской душой, придавленной тисками вѣкового гнета и духовнаго бюрократизма. И поэтому изъ панихиды единовѣрцевъ вышло не дѣло, а мука. Въ то время, какъ единовѣрцы старались вести стройное служеніе, чтобы изъ него вышелъ дѣйствительный церковный чинъ, объединяющій въ себѣ всѣ души и сердца богомольцевъ, „православные“ ихъ „товарищи“ рвали этотъ чинъ на клочья: кланялись, когда имъ вздумалось, крестились, какъ попало: кто „пятился назадъ“, а кто—„тянулъ въ воду“.

Эти товарищи довольно-таки испортили и самихъ единовѣрцевъ. Столѣтняя дружба съ ними отразилась на единовѣрцахъ печально. О нихъ можно сказать словами пророка Давида: „смѣшишася во языцѣхъ и навыкоша дѣла ихъ“ (псал. 105, ст. 35). Единовѣрцы забыли мудрую народную пословицу: „съ кѣмъ поведешься, того и наберешься“. Въ единовѣрціе постепенно проникаетъ никоніановщина и разлагаетъ его. Древніе церковные обычаи утрачиваютъ въ немъ свой истинный характеръ. Повидимому, единовѣрцы стыдятся и своего положенія и содержимыхъ имъ обрядовъ. Во всемъ служеніи ихъ, въ поведеніи ихъ въ храмѣ чувствовалась какая-то фальшь. Трудно ее передать словами, но она почувствовалась несомнѣнно всѣми, въ комъ горитъ огонь неподдѣльной вѣры, кто любитъ истовую церковность и стройное благоговѣнное служеніе. Можетъ быть, смущали единовѣрцевъ „православные“, во множествѣ собравшіеся въ Успенскій соборъ послушать единовѣрческую панихиду, какъ что-то диковинное, никогда ими невиданное и неслыханное. Они съ большимъ любопытствомъ глазѣли на единовѣрческое служеніе и открыто выражали свое удивленіе. Единовѣрцы поставлены были въ необходимость не молиться, а показывать себя и свое искусство служенія. Это были своего рода смотрины. Съ очень невыгодной стороны показали единовѣрцы свое пѣніе. Оно было нестройнымъ. И въ мужскомъ и женскомъ хору портили пѣніе отдѣльные голоса, можетъ быть, случайно попавшихъ сюда никоніанскихъ пѣвцовъ, привыкшихъ во всемъ, что касается церковной службы, моленія, пѣнія, тянуть каждый въ свою сторону. Тянуть съ тѣмъ, чтобы убить святую идею церковнаго единства. Самое пѣніе единовѣрцевъ по своимъ мотивамъ перестало быть подлинно старообрядческимъ. Это—блѣдная копія, снятая съ оригинала гектографическимъ способомъ. Единовѣрціе постепенно теряетъ древне-церковный обликъ. И можетъ быть, уже не далеко то время, когда единовѣрцы, по пророчеству основателя единовѣрія Платона, митрополита московскаго, въ „неразньствующее съ господствующей церковью придуть согласіе“.

Мы однако не жалаемъ единовѣрцамъ такой печальной кончины и искренно привѣтствуемъ ихъ мужество, съ которымъ они рѣшились служить въ Успенскомъ соборѣ панихиду „по единовѣрческому чину“ и заставили архіерея синодальной церкви молиться съ ними по этому чину. Ровно 255 лѣтъ назадъ, и въ томъ именно мѣсяцѣ, въ которомъ единовѣрцы служили панихиду въ Успенскомъ соборѣ, здѣсь же, въ этомъ соборѣ, была провозглашена первая анаѣема на православныхъ христіанъ, знаменующихся двумя перстами. „Кто по Теодоритову писанію творить на лицѣ своемъ крестное изображеніе, той—гремѣлъ своей анаѣемой антиохійскій патриархъ Макарій,—проклятъ естъ“. Это же проклятіе повторили, вслѣдъ за Макаріемъ, сербскій патриархъ Гавріилъ и никейскій митрополитъ Григорій (см. въ Исторіи русской церкви, митр. Макарія, т. XII, стр. 190). Кто могъ бы повѣрить тогда, что черезъ 255 лѣтъ въ этомъ же храмѣ будетъ поднято двуперстіе, какъ знамя побѣды и торжества древне-русскаго православія надъ никоновскими нововведеніями, и что самъ преосвященный, по сану, этихъ проклинателей—вынужденъ будетъ изображать на себѣ кре-

стное знаменіе тѣмъ самымъ перстосложеніемъ, за которое они предавали анаемѣ православныхъ христіанъ. Епископъ Анастасій часто пугался, совершая единовѣрческую панихиду. Не пугали ли его мрачныя тѣни этихъ безопадныхъ Каиновъ, убивавшихъ своихъ братьевъ проклятіями. Убийственные ихъ акты до сихъ поръ не уничтожены законной властью и имѣютъ силу надъ лицами, признающими ихъ авторитетъ. Въ то время, какъ единовѣрцы молились въ Успенскомъ соборѣ, не слышали ли они въ глубинѣ своего сознанія это злое проклятіе восточныхъ архіереевъ. Болѣе чудовищныя анаемы были провозглашены на соборѣ 1667 года. Соборъ предалъ православныхъ христіанъ страшному осужденію за всѣ тѣ особенности, которыми единовѣріе отличается отъ господствующей церкви. Онъ отлучилъ ихъ отъ Св. Троицы, провозгласилъ ихъ еретиками и осудилъ ихъ на вѣчныя мученія вмѣстѣ „съ Іудею предателемъ и съ распятыми Христа жидовы и со Аріемъ и со прочими проклятыми еретиками“. „Сіе соборное наше узаконеніе,—говорятъ отцы собора,—подписахомъ и утвердихомъ нашими руками: и положихомъ въ дому, Пресвятыя Богородицы, Честнаго и славнаго Ея Успенія, въ патриархіи, богохранимаго царствующаго великаго града Москвы, и всея Россіи, въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“ (Дѣянія собора 1667 г., лис. 7 об.). Могли ли единовѣрцы молиться въ Успенскомъ соборѣ съ спокойной совѣстью, когда здѣсь же положенъ въ „присное воспоминаніе“ соборный актъ предающій ихъ страшнѣйшему осужденію. Во всемъ, что они дѣлали, они должны были чувствовать острую мучительную боль этихъ проклятій. Проклятія и анаемы висѣли надъ ихъ головами, пронизывали ихъ душу и сердце, какъ тонкое орудіе; окутывали ихъ, подобно густому мраку. „И возлюби клятву,—говоритъ пророкъ Давыдъ,—и придетъ ему, и не восхотѣ благословенія, и удалится отъ него. И облечется въ клятву яко въ ризу, и вижде яко вода во утробу его, и яко елей въ кости его. Да будетъ ему яко риза, въ ню же облачится, и яко поясъ, имже выну опоясуется“ (Псал. 108, ст. 16—18). Выну, т.-е. всегда, греметь для единовѣрцевъ проклятія, нѣкогда провозглашаемыя въ Успенскомъ соборѣ и закрѣпленныя здѣсь храненіемъ „соборнаго узаконенія“ 1667 г. въ „вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе“. Что переживали во время панихиды единовѣрцы, обязанные постоянно помнить эти проклятія? Въ повѣсти Гоголя „Страшная месть“ говорится объ одномъ величайшемъ грѣшникѣ: „Не могъ бы ни одинъ человекъ въ свѣтѣ разказать, что было на душѣ у грѣшника, а если бы онъ заглянулъ и увидѣлъ, что тамъ дѣялось, то уже не доспалъ бы онъ ночей и не засмѣялся бы ни разу. То была не злость, не страхъ и не лютая досада. Нѣтъ такого слова на свѣтѣ, которымъ бы можно было его назвать. Его жгло, пекло. Ему чудилось, что будто кто-то сильный влѣзъ въ него и ходилъ внутри его и билъ молотами по сердцу, по жиламъ... Именно вотъ этотъ ужасъ должны были переживать единовѣрцы, служа панихиду въ Успенскомъ соборѣ. Еще большій ужасъ долженъ былъ переживать епископъ Анастасій. Для него соборныя анаемы его предшественниковъ имѣютъ большее значеніе, чѣмъ для единовѣрцевъ. Если же ни онъ, ни единовѣрцы, поширая публично соборныя и патриаршія проклятія въ томъ самомъ храмѣ, въ которомъ они были провозглашены, не чувствовали въ своей душѣ ни малѣйшаго страха, то это значитъ, что они никакой силы не признаютъ за этими анаемскими актами. Для нихъ они—пустой звукъ. Въ этомъ признаніи они вступаютъ на истинный старообрядческій путь. Въ болѣе откровенномъ и послѣдовательномъ отношеніи своемъ къ московскимъ соборамъ XVIII вѣка они неизбѣжно должны признать, что незаконныя проклятія ложатся на голову проклинателей, осужда-

ютъ ихъ самихъ. Первая панихида, совершенная единовѣрцами въ Успенскомъ соборѣ, была первою официальной могилой, въ которую единовѣрцы публично зарывали тяготящую надъ ними проклятія и анаемы. Этому можно было бы отъ души порадоваться. Но печально то, что и сами единовѣрцы стоятъ въ этой же могилѣ. Они тяжелыми цѣпями прикованы къ синодальной іерархіи, и нѣтъ силъ у нихъ вырваться на свѣжій воздухъ. Ихъ нельзя отдѣлать отъ прежнихъ проклятій. Они признали ихъ силу и поклонились имъ при самомъ началѣ единовѣрія. Единовѣрцы совершали страшный грѣхъ анаемолокнства. Совершенно порвавъ всякую связь съ проклинателями и всякую зависимость отъ ихъ преемниковъ, только тогда они будутъ имѣть возможность быть свободными о Господѣ и имѣть чистую совѣсть. Теперь же всякое служеніе ихъ приноситъ имъ лишнее осужденіе и увеличиваетъ тяжесть ихъ преступленія предъ своими предками и передъ древней св. Церковью, которой они измѣнили, вступивъ въ унижительную сдѣлку съ синодальной чуждой имъ во всемъ іерархіей.

Шалаевъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Безъ Бога.

Въ издаваемомъ епископомъ Евдокимомъ журналѣ „Христіанинъ“ даются ужасающія фактическія и статистическія свѣдѣнія о тѣхъ странахъ, которыя наиболѣе дерзко отвергли Господа.

Извѣстно, что во Франціи христіанская церковь въ гоненіи, что въ школахъ запрещено преподаваніе Закона Божія. Французскіе школьники ни одного слова не слышатъ въ школѣ о Богѣ, Спасителѣ міра и Его святомъ Евангеліи. Въ то же время богохульство въ школахъ не только не запрещается, но поощряется. Такое отношеніе къ Закону Божию продолжается много лѣтъ, и вотъ что говорятъ цифры изъ правительственныхъ сообщеній.

Съ каждыиъ годомъ число браковъ значительно уменьшается, число разводовъ быстро увеличивается; убійства; самоубійства ежедневно растутъ числомъ; умирающихъ замѣчается вдвое больше рождающихся; вообще населеніе страны постепенно сокращается; за первую половину текущаго года оно уменьшилось на 28 тысячъ человекъ.

Несмотря на уменьшеніе населенія, общее количество преступленій возрастаетъ ежегодно приблизительно на 10%. Наибольшій процентъ преступности дали тѣ мѣстности, въ коихъ болѣе строго проводились въ жизнь законы, направленные противъ религіи. Почти одна пятая всѣхъ уголовныхъ преступленій падаетъ на несовершеннолѣтнихъ; при чемъ изъ школъ церковныхъ выходитъ преступниковъ въ девять разъ меньше, чѣмъ изъ школъ безрелигіозныхъ; преступность среди грамотной части населенія въ два съ половиною раза сильнѣе, чѣмъ среди безграмотной.

Въ половинѣ прошлаго столѣтія французы были самымъ трезвымъ народомъ, а въ настоящее время по количеству употребленія алкоголя Франціи стоитъ впереди всѣхъ. Въ одномъ только Парижѣ до 30 тыс. кабаковъ; во всей странѣ около милліона четырехсотъ тысячъ водочныхъ заводовъ. Привычка пить приобрятается въ школьномъ возрастѣ, если не раньше: въ рабочемъ классѣ матери имѣютъ обыкновеніе давать груднымъ своимъ дѣтямъ смѣсь изъ кофе и водки, чтобы они заснули.

Каждый разъ, какъ публикуется правительствомъ подобная прискорбная статистика, во Франціи раздаются вопли, что правительство не принимаетъ никакихъ мѣръ ограниченія преступности и вымирания населенія. Но мѣры принимались и принимаются въ видѣ законовъ противъ холостыхъ и въ пользу семейныхъ, противъ пьянства и преступности и т. д. Ничто однако не помогаетъ съ того времени, какъ правительство стало старательно изгонять Законъ Божій изъ школъ и изъ жизни населенія.

Читатель! Цифры всюду говорятъ, а наблюденія подтвер-

ждають, что кто забывает Бога, и Богъ забываетъ того своею милостію, вразумляя неразумнаго предоставленіемъ его собственнымъ силамъ. Силы же наши слабы, ничтожны. И вотъ—бѣды и напасти въ жизни нашей. *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7).

Годъ назадъ было страшное мессинское землетрясеніе. Въ нѣсколько минутъ были разрушены цѣлые города, а подъ развалинами ихъ погибли десятки тысячъ людей. Оставшіеся въ живыхъ немногіе изъ жителей Мессины исповѣдали предъ всѣмъ міромъ, что постигшее бѣдствіе было наказаніемъ за невѣріе въ Бога и безнравственность жителей разрушенныхъ городовъ,—что въ землетрясеніи надо видѣть отвѣтъ Бога на безумный вызовъ Ему въ священные дни воспоминанія о Рожденіи Спасителя міра. «Кто Ты, Родившійся? Если Богъ—Ты, яви Себя намъ»,—такъ дерзко распѣвалось на улицахъ Мессины вмѣсто благоговѣйнаго славословія Христу.

Немного ранѣе мессинскаго землетрясенія не менѣе ужасно было другое, отъ котораго погибъ городъ Санъ-Франциско (въ Сѣв. Америкѣ). Нравы миллионнаго населенія этого города были нисколько не лучше, чѣмъ въ Мессинѣ.

Недавно Парижъ подвергся бѣдствію отъ наводненія. Протекающая черезъ него рѣка Сена вдругъ разлилась и буквально превратила улицы города въ каналы. 20 миллионъ рублей ассигновалъ городъ въ пособіе пострадавшимъ отъ наводненія и на приведеніе города въ порядокъ. Но это пособіе слишкомъ незначительно по сравненію съ матеріальнымъ бѣдствіемъ, оцѣниваемымъ въ 2 миллиарда рублей. А чѣмъ возмѣстится человѣческія жертвы при этомъ бѣдствіи?.. Теперь власти города во главѣ съ президентомъ республики обсуждаютъ мѣры предотвращенія наводненій въ будущемъ: проектируются грандіозныя запруды, отведеніе русла рѣки дальше отъ Парижа, покрытіе города сѣтью каналовъ и т. д.; въ пренебреженіи оставляется только одна и самая дѣйствительная мѣра,—*вспомнить о Богѣ и жить, какъ Онъ велитъ*. Вотъ рѣчь одного изъ членовъ совѣщанія: «Мы сейчасъ слышали проекты спасенія Парижа отъ ужасовъ наводненія; сегодня мы имѣемъ дѣло съ событіемъ бѣдствія, для побѣды надъ которымъ вы предлагаете помощь науки. Но то, что случилось, нарушило тѣ законы естества, которые вамъ извѣстны, и къ которымъ вы успѣшно примѣняете науку, ибо оно явилось въ видѣ сверхъестественнаго явленія. Нигдѣ въ Европѣ вода въ январѣ мѣсяцѣ не поднимается въ рѣкахъ, да еще въ такой степени, чтобы наводнить цѣлую столицу государства. По законамъ природы, вамъ извѣстнымъ, разливъ рѣкъ всегда происходитъ въ извѣстныя времена года и нормально. Слѣдовательно, разъ случившееся событіе сверхъестественно, то наука является бессильною съ нимъ совладать; а если наука бессильна, то остается одинъ выходъ: обратиться къ Тому неспостижимому, но всемогущему въ мірозданіи, Кого тысячелѣтіями человѣкъ на землѣ, на всѣхъ языкахъ и въ разныхъ видахъ, называетъ Богомъ. Въдѣ тутъ есть совпаденіе. Единственный народъ, отвергшій Бога, это—народъ Франціи, и единственное государство въ мірѣ, гдѣ вода поднялась въ такой рѣчонкѣ, какъ Сена, настолько, чтобы затопить столицу этого народа, въ то время, когда, по законамъ природы, подъемъ воды невозможенъ, это—Франція. И тогда почему же не допустить, что если этой силѣ предостеречь, она также можетъ отмѣнить казнь, если эта Франція опомнится и признаетъ всенародно, что не полицейскій, а Богъ—ея Богъ».

Эти грозныя напоминанія о всемогуществѣ Божиѣмъ должны бы послужить намъ предостерегающимъ голосомъ Божиимъ, зовущимъ насъ къ доброй жизни въ Богѣ и спасенію.

Чиновничій папизмъ.

Въ господствующей церкви синодальные чиновники имѣютъ большую силу и значеніе, чѣмъ ея архіереи. Чиновники, собственно, и есть фактическіе руководители церкви. Эту всѣмъ извѣстную истину на-дняхъ печатно подчеркнул епископъ Андрей, викарій казанской епархіи. Онъ руководитъ въ Казани миссіонерскими курсами. Синодальный чиновникъ В. М. Скворцовъ счелъ необходимымъ дать въ своемъ журналѣ „Миссіонерское Обзорніе“ слѣдующій отзывъ:

«Курсы ютятся въ убогомъ, ветхомъ и тѣсномъ помѣщеніи монастыря: лекціи читаются въ спальняхъ, столовая

гдѣ-то въ подвалѣ. Помѣщенныя въ Спасской обители въ неприспособленныхъ для учебнаго заведенія монастырскихъ зданіяхъ, курсы такъ и остаются въ теченіе 10 лѣтъ безъ своего помѣщенія. О курсахъ миссіонерскихъ нынѣшній настоятель и начальникъ курсовъ еп. Андрей, будучи человекомъ не отъ міра сего,—занятый заботами объ учрежденіи и устроеніи новыхъ миссіонерскихъ инородческихъ женскихъ монастырей,—повидимому, потерялъ надежду поставить курсы на высоту, а, можетъ быть, владыка преслѣдуетъ особую педагогическую цѣль,—сдѣлать изъ курсовъ исправительное педагогическое заведеніе, которое своею суровою непедагогическою обстановкою закаляло бы будущихъ миссіонеровъ, дѣлая ихъ способными выносить самыя невозможныя условія быта» (1911 г., № 1, стр. 177).

На этотъ отзывъ епископъ Андрей далъ интересный откликъ въ академическомъ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 7), въ которомъ раскрывается закулисная дѣятельность синодальныхъ чиновниковъ.

Да, курсы миссіонерскіе въ совершенно невозможной обстановкѣ дѣлаютъ свое большое дѣло,—заявляетъ еп. Андрей.—Дѣйствительно, помѣщеніе курсовъ и тѣсно и убого и пр. И, несомнѣнно, курсамъ нужно выстроить какое-нибудь сносное помѣщеніе.

Но, во-первыхъ, В. М. Скворцовъ забылъ, что въ его же присутствіи, въ январѣ 1910 года, я ходатайствовалъ предъ высшею гражданскою и церковною властью о построеніи новаго зданія для курсовъ; это было въ извѣстномъ совѣщаніи гофмейстера А. Н. Харузина.

Во-вторыхъ, В. М. Скворцовъ забылъ, какъ въ июнь 1910 года, въ его же присутствіи, на казанскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ я ходатайствовалъ предъ съѣздомъ о реорганизациіи курсовъ и какъ я осмѣлился несогласиться съ самимъ В. М. Скворцовымъ въ томъ вопросѣ, что преобразование курсовъ нужно начать не съ увеличенія жалованья инспекціи курсовъ, а совсѣмъ съ другого конца.—*Охъ, какъ дорого потомъ отзывается всякое несогласіе третьихъ викаріевъ съ сильными міра сего даже на дѣятельности этихъ сошекъ!*

А, въ-третьихъ—самое важное: въ ноябрѣ 1910 года (въ третій разъ за годъ!) я сдѣлалъ предложеніе архіепископу Никанору употребить на постройку курсовъ мною изысканныя девять тыс. руб. и съ этимъ предложеніемъ обратиться въ свят. синодъ. Почившій архіепископъ согласился и послалъ мое предложеніе въ св. синодъ. Каково же было мое удивленіе, когда въ газетѣ этого достопочтимаго г. Скворцова «Колоколь» въ одномъ изъ декабрьскихъ номеровъ появилась замѣтка противъ представленія архіепископа Никанора! Не потому ли изъ св. синода нѣтъ *никакого* отвѣта?

Обратите вниманіе на этотъ вопль епископа: „Охъ, какъ дорого отзывается всякое несогласіе третьихъ викаріевъ съ сильными міра сего даже на дѣятельности этихъ сошекъ!“ Разные Скворцовы въ своихъ полемическихъ журналахъ убѣждаютъ старообрядцевъ, что епископы—глава церкви, что безъ нихъ ничего нельзя творить? На самомъ же дѣлѣ епископы въ господствующей церкви—мелкіе сошки, надъ которыми „сильные міра сего“ синодальные чиновники просто издѣваются. Г. Скворцовъ не прочь и поаязвить надъ своими архіереями.

Онъ объясняетъ мою бездѣятельность,—говоритъ еп. Андрей,—на миссіонерскихъ курсахъ тѣмъ, что я занятъ учрежденіемъ и устроеніемъ женскихъ монастырей... Я не знаю, чѣмъ объяснить это сообщеніе г. Скворцова, несомнѣнно, инспирированное моими казанскими инсинуаторами.

Нѣтъ, благоустроенію курсовъ мѣшаю не я, а мѣшаетъ *какая-то чиновничья петербургская сильная рука*. На курсахъ есть, дѣйствительно, «непедагогическая обстановка»,—по выраженію В. М. Скворцова. Съ этою «непедагогическою обстановкою» я открыто и прямо борюсь слишкомъ два года. А въ отвѣтъ на это меня опутали отвратительною клеветою во всѣхъ направленіяхъ и мнѣ же приходится только «отписываться, объясняться и давать отзывы». Не укажетъ ли В. М. Скворцовъ, чья же это рука мѣшаетъ укрѣпиться на миссіонерскихъ курсахъ хотя бы проповѣдничествомъ, хотя бы просто воспитательной порядочности? Я имѣю серьезное основаніе предполагать, что тутъ дѣйствуетъ мелкое злопамятство мелочныхъ честолюбцевъ...

Очень прошу прощенія у Василія Михайловича, что мнѣ приходится, ради пользы дѣла, восполнять кое-какіе недостатки въ его миссіонерскихъ сообщеніяхъ, объясняемые его забывчивостію. Вмѣстѣ съ тѣмъ усерднѣе его прошу при-

нять мѣры, чтобы его забывчивость и при докладахъ св. синоду по дѣламъ миссиі не была бы такъ похожа на отсутствіе безразличія.

Едва ли эти унижительныя просьбы архіерея помогутъ дѣлу. Мелочные честолюбцы будутъ все дѣлать по-своему. Они вѣдь управляютъ архіереями, какъ сошками. И голье одной сошки для нихъ ничего не стоитъ.



Религіозныя калѣки.

Нами получено извѣстіе, что въ г. Челябинскѣ старообрядческій священникъ Василій Даниловъ Шипулинъ отступилъ отъ св. Церкви и уклонился въ никоніанство. Фактъ уклоненія Ш. въ никоніанство самъ за себя, конечно, ничего не говоритъ. Мало ли на свѣтѣ людей, мѣняющихъ свою вѣру на другую, силою и рядомъ, на вѣру—чуждую ихъ понятію, а тѣмъ болѣе убѣжденію.

Люди, подобные Ш., всю свою жизнь ищутъ, но ищутъ не вѣры, какъ душевнаго успокоенія, для нихъ вѣра безразлична, а—при взрѣ хорошаго матеріальнаго обезпеченія. Ищутъ средствъ къ жизни. Горе здѣсь не въ томъ, что Ш. ушелъ изъ вѣры отцовъ своихъ въ никоніанство. Предатели взрѣ были всегда и несомнѣнно будутъ. Но горе въ томъ, что такіе люди попадаютъ въ священники, бываютъ пастырями Христова стада. Слишкомъ большую отвѣтственность поэтому несутъ передъ Богомъ тѣ наши архіепастыри, которые рукополагаютъ въ священныя степени лицъ, не испытанныхъ надлежащимъ образомъ. „Руки скоро не возлагай ни на кого же“,—говоритъ апостоль Павелъ. Вслѣдствіе неточнаго выполненія этихъ словъ апостола появляются у насъ разные Сусалевы, Шипулины и прочіе въ томъ же родѣ экземпляры, позорящіе христіанство своимъ вѣроотступничествомъ и вносящіе тревогу и смущеніе во вѣренную имъ паству. Ихъ ради имя Божіе хуляется. Возмите Сусалева, напримѣръ, какъ онъ кувыркался: то туда, то сюда. А развѣ какое-либо убѣжденіе здѣсь имѣло мѣсто? Конечно, нѣтъ. Точно также и Шипулинъ. Онъ ушелъ въ никоніанство не потому, что убѣдился въ правотѣ его, а потому, что онъ до того довель свою паству, что она вынуждена была просить его освободить мѣсто пастыря, занимаемое имъ и, если ему угодно, искать другого прихода. Ибо такой пастырь только способенъ „распутить“ своихъ овецъ.

Шипулинъ намъ извѣстенъ сталъ недавно и извѣстенъ, какъ человѣкъ многосемейный (имѣетъ 4 сыновей и 2 дочерей). Челябинскій же приходъ, по свидѣтельству самого же Ш., состоитъ числомъ менѣе ста пятидесяти душъ обо-его пола (65 мужскаго и 78 женскаго). вспомошествованія Шипулину отъ прихода было только 15 рублей въ мѣсяцъ. Съ января же текущаго года и это мизерное вознагражденіе было ему прекращено. Просто сталъ не нуженъ имъ Шипулинъ, да и только. По полученнымъ нами свидѣніямъ, нежеланіе общества имѣть этого „батушку“ основано на томъ, что онъ не только эту небольшую паству не могъ пасти подобающимъ образомъ, но даже сыновей своихъ довель до распутства. Свидѣтели этому всѣ челябинскіе старообрядцы, какъ объ этомъ пишетъ намъ одинъ изъ бывшихъ его сослужителей по сану. Этому своему бывшему сослужителю Шипулинъ неоднократно заявлялъ, что ему жить нечѣмъ, и что приходъ совершенно охладѣлъ къ нему. Да и кому же нуженъ пастырь, который не можетъ пасти не только своего стада, но даже и „домъ свой добръ правити“. Отсюда одинъ только соблазнъ, за который соблазнителю лучшая участь: „да обѣсите жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстей“. Куда же

было дѣваться человѣку съ семьей, который никому своимъ не нуженъ? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, надѣвать камень на шею и бросаться въ воду?.. А семья какъ же?.. Вотъ Шипулинъ и рѣшилъ „броситься“, только не въ воду, а.. въ никоніанство, гдѣ все „бросовое“ принимается, какъ цѣнность, какъ кладъ. Развѣ мало „отбросовъ“ ушло отъ насъ туда?

Юркіе же миссіонеры только и слѣдятъ, гдѣ бы, хоть какой-нибудь человѣкъ, принадлежавшій къ Церкви Христовой, упалъ духомъ, благодаря какимъ-нибудь причинамъ, хотя бы не религіознаго свойства. Они сейчасъ же являються съ своимъ „единовѣріемъ“. „Вотъ, молъ, если желаешь,—все тебѣ готово: казенное жалованье и все такое прочее, только иди въ „единовѣріе“. А человѣкъ, самъ восьмой, только этого и ждетъ. А тамъ въ отчетъ: „смотрите, молъ, какъ православныя миссіонеры работаютъ. А все говорятъ, что на нихъ понапрасну тратятся народныя деньги“. Да, легко сказать! три оренбургскихъ миссіонера, стоящіе синодальному вѣдомству всего только около восьми тысячъ рублей въ годъ, въ нѣсколько лѣтъ „убѣдили“ одного-единственнаго, почти умирающаго съ голоду, попа Шипулина!.. А сколько за это время ушло изъ никоніанства въ штунду и другія раціоналистическія секты, объ этомъ, конечно, въ отчетахъ не будетъ сказано.

Но вотъ дѣло въ чемъ.

Шипулинъ подписалъ, составленное, если не миссіонеромъ Александровымъ, то—Демидовымъ, письмо, которое и разсылается „миссіонерской сворой“ повсюду, гдѣ возможно. Вотъ что въ началѣ этого письма Шипулинъ пишетъ о себѣ: „До тѣхъ поръ, пока я не вникалъ въ смыслъ св. Писанія, твердъ я былъ въ старообрядческихъ убѣжденіяхъ; когда же внимательно сталъ прочитывать св. Евангеліе и творенія свв. отцовъ, то увидѣлъ, что мы стоимъ на ложномъ пути и я ужаснулся“. Въ этихъ словахъ содержится много такого, о чемъ слѣдуетъ поговорить. Здѣсь, какъ въ зеркалѣ, отражается вся неприглядная душевная нагота Шипулина.

Шипулинъ рукоположенъ въ священники старообрядческімъ епископомъ Антоніемъ пермскимъ 22 іюня 1898 года, и до 16 января сего года включительно, служилъ какъ священникъ, и вечеромъ того же 16 января пошелъ въ никоніанство. Спрашивается: съ какихъ же поръ онъ началъ читать св. Евангеліе и творенія свв. отцовъ „внимательно“? Если со дня рукоположенія, то почему же онъ, читая Евангеліе цѣлыхъ *тринадцать лѣтъ*, не „ужасался“? Если же онъ началъ читать св. Евангеліе „внимательно“ только съ 16 января, когда же къ вечеру сдѣлался вѣроотступникомъ, то это болѣе чѣмъ странно: утромъ былъ *убѣжденный* старообрядецъ, а къ вечеру сталъ *завзятый* никоніанинъ... Для душевнаго перелома въ убѣжденіяхъ срокъ—слишкомъ короткій. Если же Шипулинъ всѣ *тринадцать лѣтъ* читалъ св. Писаніе *со вниманіемъ*—„ужасался“ и все-таки продолжалъ быть старообрядческімъ священникомъ и священнодѣйствовать, совершая Божественную литургію даже въ тотъ самый день, когда совершилъ предательство св. истины,—сдѣлался „выкидшемъ“, то что же изъ себя представляетъ этотъ религіозный перебѣжчикъ? Гдѣ у этого человѣка было душевное сознаніе? Если онъ *тринадцать лѣтъ* былъ *сознательно*, по его мнѣнію, пастыремъ стада *не Христова*, то что же онъ думалъ въ теченіе такого продолжительнаго времени, напуществуя вѣренную ему паству? Пошласть души этого сознательнаго кощунника тѣмъ гнуснѣе, если онъ, служа священникомъ *тринадцать лѣтъ*, ни одного разу не подумалъ прочесть св. Евангеліе „внимательно“; онъ, слѣдовательно, на священ-

нодѣйствіе іерея Божія смотрѣлъ, какъ плотникъ на свой топоръ, и какъ дворникъ на свою метлу.

Не дальше, какъ прошлымъ лѣтомъ, заѣзжалъ къ нему, пробѣдомъ въ Сибирь, одинъ изъ нашихъ начетчиковъ, которому Шипулинъ предлагалъ побесѣдовать въ Челябинскѣ съ миссіонерами и поморцами и притомъ говорилъ, что надо бы никоніанскихъ миссіонеровъ хорошенько обличить въ ихъ неправдахъ и рассказывалъ, что года два-три назадъ у нихъ былъ начетчикъ И. А. Лукинъ, который съ большимъ успѣхомъ для старообрядчества провелъ бесѣды съ миссіонеромъ Смѣловымъ. „Мы все были очень довольны бесѣдами И. А. Лукина“, — заключилъ разговоръ Шипулинъ. Въ то же время Шипулинъ восхищался статьями журнала „Церковь“: „Въ защиту старообрядческой іерархіи“ и „Псканіе архіерейства“. И вообще отзывался о дѣятельности нашихъ защитниковъ св. вѣры съ большою похвалою. И если все это дѣлалось имъ для „показа“, и съ укряпательствомъ подъ одеждою пастыря „вольчю шкуру“, то куда же гонимъ этотъ—калѣка душой—въ господствующей церкви? На что онъ нуженъ такъ жадно обхватившимъ его миссіонерамъ? На такіе вопросы, впрочемъ, есть довольно обоснованные отвѣты со стороны миссіонеровъ.

Кому не извѣстно, что миссія синодальнаго вѣдомства разлагается и распадается и, что, чѣмъ многочисленнѣе эта наемная армія, тѣмъ усиленнѣе бѣгутъ отъ нея сознательно вѣрующіе люди. Вѣдь если еще не советѣмъ обратила „тылъ“ эта армія, то только благодаря миллионамъ, ежегодно расходуемымъ на ихъ широкую жизнь. А самый „арсеналъ“ ихъ давнымъ-давно уже признанъ негоднымъ и признанъ не нами только, а ихъ же коллегой Д. И. Боголюбовымъ. И вотъ, чтобы показать міру, что все же эта армія что-нибудь да дѣлаетъ, миссіонеры и пользуются всякой „падалю“ и „выкидышами“ изъ старообрядчества, выставляя ихъ вездѣ и всюду на-показъ, какъ цирковые дѣятели выставляютъ „бѣлыхъ слоновъ“ и „африканскихъ тигровъ“. Шипулинымъ, Сусалевыми и другими религіозными извергами миссіонеры пользуются, какъ „снаряженіемъ“ во время ихъ собесѣдованій. Они увѣрены, что ихъ словамъ, исходящимъ „отъ злаго сокровища сердца ихъ“, вѣрующій людъ не повѣритъ и потому они и развозятъ этихъ калѣкъ душой по всемъ поселкамъ: „вотъ, моль, смотрите, старообрядцы, вашъ бывший пастырь раскаялся, созналъ неправоту старообрядчества, такъ же должны дѣлать и вы“. „Ну-ка, Василий Данилычъ, скажи что-нибудь противъ старообрядчества и ихъ незаконнаго священства!“ А Василий Данилычъ, чихнувши отъ зуда въ ноздрахъ, появлявшася отъ 20-го числа каждаго мѣсяца, и начинаетъ нести околесную, которую ему подсунули подъ носъ тѣ же обезсиленные и измученные борьбою съ старообрядчествомъ жалкіе отрешки синодальной арміи—миссіонеры. Вотъ почему миссіонеры съ такою жадностью набросились на такую „добычу“ и для чего Шипулинъ имъ нуженъ. Если бы онъ былъ дорогъ для миссіонеровъ, какъ раскаявшійся отъ заблужденія человекъ, то они и принимали бы его прямо къ себѣ. Но, нѣтъ! Такую „дѣвную находку“ они „сунули“ въ единовѣріе. „Ты, моль, Василий Данилычъ, къ намъ-то не пойдешь (про себя: да—такое сокровище намъ и не нужно), а вотъ мы тутъ хотимъ устроить единовѣріе, такъ ужъ сюда и пристройся“. А что такое единовѣріе, объ этомъ намъ скажетъ такой же миссіонеръ синодальнаго вѣдомства. „Года два тому назадъ, — пишетъ корреспондентъ газеты „Современ. Извѣстія“ — случилось быть въ Мурашкинѣ (торгов. село Нижегород. губ.) миссіонеру нижегородскаго братства св. Креста. Во время базарнаго дня сей миссіонеръ публично среди толпы безъ зазрѣнія совѣсти позорилъ огульно все старообрядче-

ство. При этомъ кто-то его спросилъ: а какъ онъ считаетъ церковь единовѣрческую? На это миссіонеръ, не задумавшись, сказалъ, что единовѣрческая церковь—*лохань* въ которую сливаются всякія нечистоты. Какая же это церковь (добавилъ велемудрый братчикъ-миссіонеръ)!— „Она и дана лишь бы утѣшить дураковъ“ („Современ. Извѣстія“ № 198, 1885 г.). Вотъ въ эту-то „лохань“ миссіонеры и сунули внизъ головой Шипулина, несомнѣнно, считая его за того, для кого дано единовѣріе. И такъ, Шипулинъ „утопился“ въ единовѣрческой „лохани“!

Далѣе въ этомъ письмѣ Шипулинъ, подъ диктовку миссіонеровъ, предъявляетъ два главныхъ обвиненія Христовой старообрядствующей Церкви. Первое обвиненіе въ томъ, что 180 лѣтъ епископовъ православныхъ въ ней не было, а были только одни „бѣглые“ священники. Второе,—что митрополита Амвросія принялъ священникъ, а не архіерей. На эти два обвиненія мы, хотя кратко, и отвѣтимъ.

180 лѣтъ въ Церкви Христовой православныхъ епископовъ не было не потому, что наши предки считали ихъ не нужными, а потому, что оставшагося православнаго епископа Павла коломенскаго, по приказанію Никона, замучили, а остальные епископы, вмѣстѣ съ Никономъ, *уклонились въ заблужденіе*; поэтому и остались православные христіане только съ одними благочестивыми священниками. Мы полагаемъ, что едва ли нужно подтверждать доказательствами уклоненіе епископовъ при Никонѣ въ заблужденіе и ереси. Это и такъ всемъ извѣстно. Но что изъ-за ереси отдѣлившіеся *отъ епископства* христіане не называются нигдѣ „самочиннымъ сборищемъ“, а, наоборотъ, *удостоиваются чести*, подобающей православнымъ, это видно намъ изъ словъ не Ѳ. Мельникова, не М. Бриллиантова и не Л. Ксеѣвса, на которыхъ основанъ въ своемъ письмѣ Шипулинъ, а изъ словъ преподобнаго отца Іосифа Волоцкаго, который говоритъ: „Отъ святыхъ правилъ: иже убо ереси ради низкія приобщенія себѣ отлучили епископства, таковѣ не точію правильному запрещенію не подлежатъ, но и подобающія чести православнымъ сподоблены будутъ“ (Просвѣтит., слов. 12). Отступившимъ епископамъ *запрещаетъ подчиняться* св. третій вселенскій соборъ и седьмой, подтвердившій то же самое: „Вообще единомудрствующимъ (или имѣющимъ сдѣлаться единомудрствующими теперь или *послѣ этого въ какое бы то ни было время*) съ православнымъ и вселенскимъ соборомъ членамъ клира повелѣваемъ *отнюдь, никоимъ образомъ не подчиняться отступившимъ, или отступающимъ епископамъ*“ (Дѣян. вс. соб., т. 7, изд. 1875 г., стр. 94). Ясно, что предки наши вполне правы, отступивши отъ заблудившихся іерарховъ. Теперь остается только рѣшить вопросъ: можетъ ли случиться, чтобы все епископы въ какое-либо время могли уклониться въ заблужденіе? Отвѣчаемъ: можетъ. И для краткости приведемъ одно доказательство. Въ книгѣ Кормчей трехтольковой, въ толкованіи Вальсамона на 38-е правило св. карѳагенскаго собора, читаемъ слѣдующее: „Ибо если допустить, что епископы имѣютъ право благоверенно, или неблаговеренно, отдавать мірянъ и клириковъ, и отлучаемые имѣютъ необходимость оставаться подлѣ отлученіемъ, то епископы присвоятъ себѣ самовластіе и сдѣлаются *владыками всякаго дѣла*... И, можетъ быть, они (епископы) *будутъ издѣваться и надъ самымъ благочестіемъ*; и такимъ образомъ, Божественныя правила сдѣлаются причиной многихъ бѣдствій, что неумѣстно“. Такимъ образомъ, ясно отсюда, что *можетъ быть, что епископы* (число ихъ неограничено) *будутъ издѣваться надъ благочестіемъ*. А что же было во времена московскихъ соборовъ 1656—67 гг., какъ не издѣвательство надъ благочестивыми и православными преданіями. Объ этомъ можетъ прочитать каж-

дый въ дѣяніяхъ этихъ соборовъ: какъ тамъ *православныхъ христіанъ за содержаніе православныхъ преданій* послали отъ Христа къ дѣволу, а самыя преданія православныя признали проклятою ересью. А что дѣйствительно на указанныхъ соборахъ проклинали именно *православныхъ христіанъ* объ этомъ свидѣтельствуется никто иной, а миссіонеръ Александровъ. Онъ вмѣстѣ съ покойнымъ Крючковымъ подпisał докладъ въ 1906 году предсоборному присутствію въ Петербургѣ, гдѣ пишетъ слѣдующее: „*Такимъ образомъ—преданія были (на соборѣ 1656 г.) проклятію всѣхъ молящихся двоеперстно, не только раскольники, но и православные*“. Это собственные слова миссіонера Александрова. А вѣдь извѣстно, что двоеперстно молились всѣ свв. угодники Божіи, какъ-то: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, митрополиты московскіе и др., поэтому клятва произнесена и на нихъ, какъ на двуперстниковъ. Но что же говорить о такихъ проклинателяхъ св. Θεодоръ Студитъ: „*Когда мы раскроемъ нечестивое ихъ ученіе и покажемъ причины, по которымъ они анаематствовали насъ вмѣстѣ съ другими, то совершенно обнаружится, что они—не просто еретики, но отступники отъ Евангелія Божія, проклинатели святыхъ и нарушители правилъ*“ (ч. I, стр. 233). А вѣдь никоніане анаематствовали насъ *по причинѣ содержанія нами православныхъ преданій*.

Они просто даже какъ бы старались быть еретиками чрезъ такое проклятіе, какъ объ этомъ пишетъ тотъ же св. Θεодоръ Студитъ: „*Какъ бы стараясь получить себѣ названіе совершенныхъ еретиковъ, они на другомъ открытомъ соборѣ подвергли анаемѣ несоглаголющихъ съ беззаконнымъ ихъ ученіемъ, или лучше, всю католическую Церковь*“ (часть I, стр. 220). Вотъ отъ какихъ епископовъ отдѣлились наши благочестивые предки при Никонѣ.

Указанныя же въ письмѣ Шипулина мѣста изъ творений свв. отецъ о важности епископскаго чина имѣютъ въ виду *всѣхъ православныхъ епископовъ, а не такихъ проклинателей святыхъ, какіе нами выше указаны*. Вѣдь наши предки ушли отъ еретическихъ епископовъ, а не отъ православныхъ.

Что же касается принятія священникомъ митрополита Амвросія, то Шипулинъ, въ поддунутомъ ему миссіонеромъ письмѣ для подписи его, указавъ только одно мѣсто изъ книги св. Θεодора Студита, гдѣ якобы повелѣвается принимать отъ ереси епископа епископу же, то надо сказать, что Шипулина здѣсь обманули миссіонеры. Ибо у Θεодора Студита на 278 (а по первому изданію на 244) страницѣ рѣчь идетъ не о *приходящихъ отъ ереси, а о православныхъ епископахъ, имѣющихъ общеніе съ непокорившимися законному запрещенію отъ священнодѣйствія*. Тутъ же на 244 страницѣ, въ примѣчаніи, сдѣлана и ссылка на 1-е правило св. Василія Великаго, гдѣ говорится именно такъ, какъ объясняемъ мы это мѣсто у Θεодора Студита—*Самочинными сборищами (древніе нарекли) собранія, составляемыя непокорными презвитерами, или епископами.. Напримѣръ, аще кто, бывъ обличенъ во грѣхѣ, удаленъ отъ священнослуженія, не покорился правиламъ: а самъ удержалъ за собою предстоаніе и священнослуженіе, и съ нимъ отступили нѣкоторые другіе*... (1-е прав. Вас. Велик. полн. перев.). О такихъ-то епископахъ Θεодоръ Студитъ и говоритъ, что объ нихъ судить не ему—священнику, а епископамъ.

Митрополита же Амвросія мы принимали отъ ереси и не по *письмамъ св. Θεодора Студита, а по 8 правилу 1 вселенскаго собора*, по точному и дѣйствительному смыслу котораго имѣлъ право принять митр. Амвросія и священникъ. Въ 8 правилѣ указывается два случая присоединенія отъ ереси епископовъ: первый—когда присоединяющійся

приходить туда, гдѣ *есть православный епископъ и второй—когда присоединяющійся приходитъ туда, гдѣ нѣтъ православнаго епископа*. Спрашивается: кто же будетъ принимать еретика-епископа тамъ, гдѣ, какъ сказано, въ толкованіи на 8 правило, *нѣтъ православнаго епископа*. Разумѣется, священникъ. Больше никому. Епископа-то,—правило говорить,—*нѣтъ*. Читаемъ объ этомъ въ толкованіи Вальсамона на 8 правило 1 вселен. собора слѣдующее: „*Посему правило говорить, что если кто изъ нихъ (еретиковъ) съ чистымъ раскаяніемъ оставитъ прежнее зло, и обяжется сохранять догматы католической Церкви, тотъ долженъ быть принятъ. И если это—клирики, то они должны непременно сохранить свои степени...* Если они имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ, въ которой они были отлучены, находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго, но на попеченіи епископа (православнаго) будетъ лежать, имѣть ли имъ одно имя епископа, или называться другимъ именемъ“. Здѣсь какъ разъ говорится то, что если придетъ епископъ отъ ереси туда, гдѣ *есть православный епископъ, то хотя приметъ отъ ереси приходящаго и самъ епископъ, но дѣйствовать епископская принятому отъ ереси возбраняется*. Теперь читаемъ далѣе толкованіе Вальсамона: „*а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они (т.-е. пришедшіе отъ ереси епископы) должны исправлять и епископскія дѣла*“. Не ясно ли отсюда, что священнику, особенно во время нужды и гоненія, предоставляется право принимать епископа отъ ереси, послѣ чего этотъ епископъ дѣлается полноправнымъ епископомъ, т.-е. долженъ исправлять епископскія обязанности.

Но теперь вотъ на что нужно обратить вниманіе: самъ-то располъ Шипулинъ куда пришелъ? Вѣдь онъ пришелъ туда, гдѣ *нѣтъ* своего епископа. Вѣдь *единовѣрціе* вотъ уже *второе столѣтіе не имѣетъ* своего епископа. Единовѣрціе и основано-то съ *одними попами*. Сколько дѣтъ единовѣрцы мучаются—просятъ епископа, но имъ не даютъ, и не дадутъ; такъ они и останутся безъ епископовъ. Вотъ о чемъ Шипулинъ подумалъ бы, прежде чѣмъ бросаться туда.

Вѣдь терешніе епископы, которыми единовѣрцы „сдѣлали зубы“ окормляются, вѣдь они не ихъ епископы; они имъ чужіе, даже враждебные. Вѣдь эти епископы до сихъ поръ считаютъ и признаютъ соборы 1656—67 гг., которыми *навѣчно прокляты двуперстники и самое двуперстіе* признано „армянскою ересью“,—соборами „православными“ и „законными“. Другими словами, настоящіе епископы, окормляющіе единовѣрцевъ, по духу постановленія соборовъ вышеуказанныхъ, считаютъ единовѣрцевъ и сейчасъ проклятыми, но они предъ единовѣрцами *носятъ покрывало*, которымъ закрываютъ свой настоящій—дѣйствительный обликъ. Да спросилъ бы Шипулинъ своихъ „благодѣтелей“—миссіонеровъ: Возможно ли признать православными тѣхъ пастырей-епископовъ, которые основали церковь (а не Христосъ основалъ единовѣрціе), по ихъ ученію, съ еретическими и проклятыми преданіями? Спросилъ бы, наконецъ, Шипулинъ: Возможно ли признать православными тѣхъ пастырей-епископовъ, которые *православныя* преданія признали и утвердили *еретическими и проклятыми*? Вотъ отъ какихъ епископовъ наши предки ушли! Пусть теперь судятъ „религіозные калѣки“, въ родѣ Шипулиныхъ: правильно поступили такъ наши предки или нѣтъ.

Относительно же свв. тѣлъ, обрѣтенныхъ на Кавказѣ, въ книгоиздательствѣ старообрядческаго братства во имя св. Креста (Москва, Б.-Каменщики, д. Уварова) имѣется напечатанной цѣлая бесѣда по этому вопросу. Интересующихся просимъ обратиться по указанному адресу. Цѣна этой брошюры 10 коп. безъ пересылки. Здѣсь же только ска-

жемъ: сколько за 250 лѣтъ миссіонеры клеветали на старообрядчество? Неужели наши православные христіане все еще не привыкли къ этимъ клеветамъ? Живя съ миссіонерами „бокъ-о-бокъ“, чего-чего только не наслушаешься? Всякій вздоръ, всякую ложь и клевету только и можно слышать отъ этихъ, съ позволенія сказать,—людей. Къ такому же вздору и клеветѣ относятся и клевета ихъ о мощахъ. Вся эта сплетня миссіонерекая основана на одномъ только письмѣ покойнаго епископа нашего Анастасія. Но въ письмѣ этомъ еп. Анастасій ничего особеннаго и не пишетъ, а только проситъ епископа Силуана кавказскаго о тщательной провѣркѣ открытія этихъ свв. тѣлъ. Откуда же зародилось сомнѣніе въ этомъ у епископа Анастасія? Да все отъ тѣхъ же миссіонерскихъ грязныхъ сплетенъ, печатавшихся тогда въ газетахъ. Но почему же миссіонеры не показываютъ никому письмо епископа Силуана къ митрополиту Бѣлокриницкому Аванасію? Почему? Да потому, чтобы туманить народъ и разводить больше „религіозныхъ калѣкъ“.

Нашимъ же православнымъ христіанамъ не слѣдуетъ нисколько смущаться, что по временамъ появляются отступники отъ Церкви Христовой. Вся церковная исторія переполнена именами такихъ же отступниковъ, какъ и г. Шипулинъ. Вѣдь и Арій, и Несторій, и Македоній, и Новакъ, и Люциферъ, и Сузалева,—все они прежде были пастырями православными и всехъ они тогда еретиковъ и заблудившихся звали къ себѣ, а потомъ и сами отступили отъ православной вѣры и также опять стали звать къ себѣ.

Удивляться тутъ нечему!

Мы должны молиться Богу, чтобы Онъ своимъ Промысломъ опять возвратилъ Шипулина въ свое отечество—св. Церковь и исправилъ бы искалѣченную его душу.

Елисинскій.



СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Гдѣ они?

Въ петербургскихъ и московскихъ газетахъ было напечатано слѣдующее сообщеніе:

Извѣстное обращеніе московскихъ старообрядцевъ въ св. синодъ объ устройствѣ въ Петербургѣ или Москвѣ религіозныхъ диспутовъ не встрѣтило у высшихъ церковныхъ властей того сочувствія, какого ожидали старообрядцы. Въ частной бесѣдѣ, пріѣхавшихъ въ Петербургъ старообрядцевъ, съ митрополитомъ Антоніемъ и оберъ-прокуроромъ св. синода С. М. Лукьяновымъ выяснилось, что, принципиально сочувствуя предложенію старообрядцевъ, церковная власть должна тѣмъ не менѣе отнестись отрицательно къ осуществленію въ настоящее время миссіонерскихъ диспутовъ по тѣмъ соображеніямъ, что существующій институтъ миссіонеровъ не подготовленъ къ своей роли и доживаетъ послѣдніе дни и что на очереди стоитъ полная реорганизация синодомъ миссіонерскаго дѣла. Посѣтивъ затѣмъ миссіонера В. М. Скворцова, думское духовенство и другихъ дѣятелей православной церкви, старообрядцы получили отвѣтъ, что ихъ предложеніе должно быть принципиально отвергнуто, такъ какъ они въ своихъ выступленіяхъ не безпристрастны и превращаютъ диспуты въ революціонные митинги.

Современный руководитель миссіонерства господствующей церкви, В. М. Скворцовъ, рѣшительно опровергаетъ въ своей газетѣ „Колоколъ“ настоящее сообщеніе. Но это рѣшительное опроверженіе въ такомъ содержаніи изложено, что только подтверждаетъ вышеприведенное сообщеніе.

Въ данномъ сообщеніи,—сознается Скворцовъ,—соотвѣтствуетъ дѣйствительности только одно то, что извѣстное

«обращеніе» московскихъ старообрядцевъ объ устройствѣ какихъ-то боевыхъ миссіонерскихъ диспутовъ въ Москвѣ не встрѣтило сочувствія въ св. синодѣ.

Но это синодъ,—дальше сообщаетъ г. Скворцовъ,—къ немогущимъ въ своей совѣсти и заблуждающимся старообрядцамъ отнесся, благодно: онъ заслушалъ обращеніе старообрядцевъ. И такъ какъ старообрядцы сами не знаютъ, чего просить и хотять,—бесѣды миссіонерскія со старообрядцами въ Москвѣ ведутся каждую зиму въ Сергіевской церковной аудиторіи,—то св. синодъ и передалъ обращеніе московскихъ старообрядцевъ къ свѣдѣнію и на распоряженіе владыки митрополита московскаго.

Это собственно и значитъ, что „существующій институтъ миссіонеровъ не подготовленъ къ своей роли и доживаетъ послѣдніе дни“. Старообрядцы московскіе прекрасно знали, чего они просили въ посланномъ въ прошломъ году предложеніи синоду. Прекрасно они знали, какое и рѣшеніе послѣдуетъ отъ правительствующаго синода на ихъ предложеніе. Именно то, чего они ждали, и послѣдовало отъ синода. Синодъ послалъ обращеніе старообрядцевъ на распоряженіе московскаго митрополита. Къ послѣдному московское братство Честнаго Креста Господня года четыре тому назадъ обращалось съ предложеніемъ устроить въ Москвѣ рядъ публичныхъ собесѣдованій съ миссіонерами по вопросамъ, выработаннымъ старообрядцами, и на условіяхъ равноправія на бесѣдахъ обѣихъ бесѣдующихъ сторонъ. Разумѣется, никакого отвѣта отъ митрополита не послѣдовало. И теперь не послѣдуетъ. Что могутъ отвѣтить старообрядцамъ синодъ и московскій митрополитъ? Согласиться на предложенныя братствомъ условія, по которымъ старообрядцы имѣютъ право ставить свои вопросы и пользоваться на бесѣдѣ равными правами съ миссіонерами,—на это ни московскій митрополитъ, ни синодъ не пойдутъ. Они хорошо знаютъ, что такія условія бесѣдъ—смерть миссіонерамъ. Синодальная іерархія очень бережно охраняетъ „немогущихъ въ своей совѣсти и вѣрѣ“ миссіонеровъ. Московскіе миссіонеры дальше аллилуйи и перстосложенія не идутъ. Въ другихъ вопросахъ они—сущіе младенцы. Какъ же не пожалѣть синоду столь немогущихъ миссіонеровъ. Ближайшій ихъ сотрудникъ Д. С. Фокинъ открыто рассказываетъ о нихъ, какъ они сами смѣются надъ своею немогущею. По словамъ Фокина, миссіонеръ Орфанитскій, въ прошломъ году замѣтившій на бесѣдѣ о св. Аннѣ Кашинской миссіонера Полянскаго, по случаю внезапной болѣзни послѣдняго, безъ всякаго стѣсненія говорить: „Если бы я не замѣнилъ Полянскаго, онъ года два хворалъ бы“. Но что же случилось бы съ московскими миссіонерами, если бы синодъ согласился съ предложеніемъ московскаго братства? Они тогда все легли бы въ постель, да такъ и провалялись бы въ ней до трубы ангельской. Боясь такого несчастья, синодъ вынужденъ былъ послать обращеніе старообрядцевъ на благое молчаніе московскаго митрополита.

Предложеніе московскаго братства синоду было вызвано заявленіями въ Государственномъ Совѣтѣ представителей господствующей церкви, что старообрядцы уклоняются отъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, и постановленіями иркутскаго съѣзда относительно старообрядцевъ. Братству хотѣлось доказать и обществу и печати, что не старообрядцы уклоняются отъ мирныхъ, честныхъ и равноправныхъ собесѣдованій, а миссіонеры синодальной церкви. Рѣшеніе синода и молчаніе московскаго митрополита блестяще это подтвердили. Теперь не у всякаго представителя церкви хватить смѣлости заявлять въ Государственномъ Совѣтѣ, что старообрядцы уклоняются отъ бесѣдъ.

В. М. Скворцовъ, какъ руководитель миссіи, поставленъ въ очень неловкое положеніе отказомъ синода устроить публичныя бесѣды съ старообрядцами, согласно ихъ предложенія. Онъ хорошо понимаетъ, что этотъ отказъ уничто-

жасть всякое значеніе предводительствуемой имъ миссіи и поэтому онъ спѣшитъ заявить:

Миссіонеры обширнаго боевого опыта, блестящихъ талантовъ найдутся у насъ, какъ изъ образованныхъ, такъ и начетчиковъ, подобныхъ старообрядческимъ апологетамъ, чтобы безбоязненно выступить и доказать вѣковую неправду старообрядческой распри, которую все еще продолжаютъ раздвигать, но никакъ не православные миссіонеры, а вотъ какіе сочинители всякихъ небылицъ, вводящіе въ выгодный для себя обманъ и общество («Колоколь», № 1468).

Напрасно говорить г. Скворцовъ о „сочинителяхъ всякихъ небылицъ“. Самъ же онъ подтвердилъ, что синодъ отнесся несочувственно къ устройству въ Москвѣ публичныхъ собесѣдованій съ старообрядцами. Столичные газеты собственно объ этомъ только несочувствіи и возвѣстили. Никто никого не вводилъ въ обманъ. Но вотъ самъ г. Скворцовъ обманываетъ и общество и печать, говоря о миссіонерахъ „блестящихъ талантовъ“. Скажите, В. М., гдѣ они? Объявите ихъ поименно. Интересно бы взглянуть на нихъ хотя бы однимъ глазкомъ. Не въ музеяхъ ли они какихъ хранятся. Вотъ уже почти два года со смертію синодальнаго миссіонера о. Крючкова пустуетъ его мѣсто и нѣтъ способныхъ и достойныхъ миссіонеровъ, чтобы занять его. Занять готовое мѣсто некому, а ужъ чтобы „безбоязненно выступить и доказать вѣковую неправду старообрядческой распри“,—такихъ миссіонеровъ никогда не было въ господствующей церкви, нѣтъ ихъ и быть не можетъ.

Бесѣды въ Гуслицкомъ монастырѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Спасо-Преображенскомъ Гуслицкомъ монастырѣ Запорожской волости въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года миссіонеромъ Аванасіемъ Васильевичемъ Кузнецовымъ было назначено четыре бесѣды со старообрядцами. Первая бесѣда была въ воскресенье, 16-го января, на тему: „Можетъ ли составлять какое-либо старообрядческое общество Церковь Христова отъ вратъ адовыхъ neodолѣнную?“

Хотя эта бесѣда была назначена по предложенію безповповцевъ с. Ликино, тѣмъ не менѣе никто изъ нихъ на этой бесѣдѣ не выступилъ съ возраженіями, а возражалъ изъ числа пріемлющихъ Бѣлокриницкое священство, Поликарпъ Лаврентьевъ Затравкинъ.

Отрадно было старообрядцамъ видѣть молодого человѣка, еще только начинающаго, но съ хорошими способностями, острой памятью и ораторскимъ природнымъ талантомъ, какъ онъ усѣбно отражалъ всѣ несправедливыя миссіонерскія клеветы на старообрядцевъ. Выслушавъ спокойно всѣ мнимыя обвиненія миссіонера, П. Л. затѣмъ на основаніи свято-церковнаго и святоотеческаго ученія опровергалъ ихъ. Онъ доказалъ, что старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлориницкой іерархіи, во все время составляли и составляютъ святую соборную и апостольскую Церковь, отъ вратъ адовыхъ neodолѣнную. Подъ вратами адовыми, какъ учить Церковь Христова, разумѣются: гонители, еретики и грѣхи. Но мы, старообрядцы,—говоритъ П. Л.—не содержимъ никакихъ ересей, о чемъ засвидѣтельствовалъ самъ синодъ въ своемъ увѣщаніи... Если же не было у старообрядцевъ нѣкоторое время православныхъ епископовъ, то это не ересь, а печальное событіе, Божіе испытаніе. Старообрядцы никогда не содержали и не проповѣдывали такого ученія, что якобы не нужны епископы. Наоборотъ, все время просили Бога, и Онъ услышалъ нашу молитву и даровалъ намъ просимое.

На ту же тему продолжалъ миссіонеръ бесѣды и 23-го и 30-го января, но, наконецъ, заболѣлъ отъ неудачъ и послалъ телеграмму въ Москву о. Иоанну Полянскому, чтобы тотъ пріѣхалъ 2-го февраля на праздникъ Срѣтенія Господ-

ня. 2-го февраля бесѣду велъ московскій миссіонеръ о. Иоаннъ Полянский. Тема бесѣды была „О незаконности и безблагодатности австрійскаго священства“. Миссіонеръ въ началѣ прочиталъ рефератъ: „О возникновеніи Австрійской іерархіи“, въ которомъ коснулся біографіи митрополита Амвросія, иноковъ Павла и Алимпія и священноинока Геронима. Далѣе указывалъ мнимое нарушеніе правилъ церковныхъ митрополитомъ Амвросіемъ. Тянулъ онъ свою рѣчь такъ долго, что утомилъ всѣхъ слушателей. Но ему все казалось мало и чтобы еще продлить время, онъ предложилъ слушателямъ прогнѣть „Символъ вѣры“. Послѣ пѣнія еще разъ повторилъ то, что уже говорилъ. Послѣ всего этого началъ обращаться съ вопросами къ тому лицу, съ кѣмъ ему нужно бесѣдовать. Обращался съ вопросами и къ другимъ старообрядцамъ, сидѣвшимъ у стола своего собесѣдника, но эти запротестовали противъ такого неумѣтнаго любопытства касаться личности, а просили начинать бесѣду. Но прежде чѣмъ начать бесѣду, о. Полянский поставилъ условіе, чтобы церковь никоніанскую не называлъ „ніконіанской“. Затравкинъ сказалъ, что будетъ называть ее новообрядческой.—И такъ, сказалъ, нельзя.—Но какъ же?—спросилъ Затравкинъ. Называйте, говоритъ, „грекороссійской“. Затравкинъ согласился, но въ своей рѣчи нечаянно обмолвился и назвалъ „ніконіанской“. Миссіонеръ не стерпѣлъ и тотчасъ же послѣдовалъ съ его стороны протестъ. Если вы, сказалъ онъ, такъ осмѣлитесь еще разъ назвать,—то вы будете удалены съ бесѣды за дверь. При чемъ угрожалъ полиціей. Таковы столичные миссіонеры.

Но нашъ начетчикъ хладнокровно выслушавъ всѣ рѣчи миссіонера, опровергъ ихъ и доказалъ, что его высокопреосвященство митрополитъ Амвросій не только церковныя правила не нарушалъ, но поступивъ, какъ добрый дѣлатель винограда Христова, удостоился страдальческаго вѣнца.

Публика очень осталась довольна старообрядческимъ начетчикомъ.

Богъ поругаемъ не бываетъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Изъ достовѣрныхъ источниковъ стало извѣстно, что нынѣшній нижегородскій миссіонеръ И. Г. Водягинъ, зло посмѣявшійся надъ старообрядчествомъ, пораженъ вторымъ „ударомъ“ и лежитъ теперь въ лѣчебницѣ. Видно, Господь не потерялъ, чтобы Водягинъ издѣвался надъ тѣмъ, что дорого и свято для многихъ миллионовъ вѣрующихъ людей. За оказанную ему старообрядцами любовь и гостепрійство онъ отвѣтилъ черной неблагодарностью. Если бы я не далъ совѣта, то жена его, Екатерина Исаковна, не вступила бы съ нимъ въ супружество. Ей такъ совѣстно теперь за своего мужа, что, пріѣзжая къ своимъ роднымъ, она стѣсняется пойти за богослуженіе въ храмъ даже въ великіе праздники.

А. Морозовъ.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (Д. Л. Чернолуцкаго): Сынъ Божій равную ли силу имѣетъ съ Богомъ Отцомъ, такъ какъ въ Евангеліи Иоанна говорится: „Яко не ищу воли Моея, но воли посланнаго Мя Отца“?

Отвѣтъ: Въ Символѣ вѣры о Сынѣ Божьемъ мы исповѣдуемъ: „И во Единого Господа Ісуса Христа Сына Божія... единосущна Отцу, Имъ же вся быша“. Единосущіе Сына Божія съ Отцомъ свидѣлствуетъ и о равной Его

силѣ съ Нимъ. Блаженный Теофилактъ, архіепископъ болгарскій, изъясняя указываемыя вами слова, говоритъ: „Сынъ не можетъ творить Самъ отъ Себя, потому что не имѣетъ ничего чуждаго или отличнаго отъ Отца... И не иное имѣетъ существо, чтобы имѣть иную силу, а слѣдовательно, и дѣйствіе иное, но какъ существо имѣетъ то же, то и силу имѣетъ ту же. Посему и Сынъ дѣлаетъ то же и не можетъ дѣлать что-нибудь иное, кромѣ того, что дѣлаетъ Отецъ; ибо не иную имѣетъ силу, меньшую или большую Отчей, но у Отца и Сына одно существо, одна сила, одно дѣйствіе“ („Благовѣстникъ“ на Іоанна, т. 5). Подобно и св. Аѳанасій Александрійскій, излагая православное ученіе о Пресвятой Троицѣ говоритъ: „Вселенская вѣра состоитъ въ томъ, чтобы намъ чествовать Единаго Бога въ Троицѣ и Троицу въ единицѣ, не сливая Упостасей (лицъ) и не раздѣляя сущности. Ибо иная Упостась Отца, иная Упостась Сына, и иная—Духа Святаго. Но и Отца и Сына и Святаго Духа Божество едино, слава равна, и величіе совѣчно. Какое Отецъ, такое и Сынъ, такое и Духъ Святой.

Отецъ несозданъ, и Сынъ несозданъ, несозданъ и Духъ Святой. Отецъ непостижимъ (неизмѣримъ), и Сынъ непостижимъ (неизмѣримъ), непостижимъ (неизмѣримъ) и Духъ Святой. Отецъ вѣченъ, и Сынъ вѣченъ, вѣченъ и Духъ Святой.

Впрочемъ, не три вѣчные, но одинъ вѣчный; равно, какъ не три несозданные, и не три непостижимые (неизмѣримые), но одинъ несозданный, одинъ непостижимый (неизмѣримый).

Подобно сему Отецъ—вседержитель, Сынъ—вседержитель, Духъ Святой—вседержитель; впрочемъ, не три вседержителя, но одинъ вседержитель.

Такъ, Отецъ—Богъ, Сынъ—Богъ, Духъ Святой—Богъ; впрочемъ, не три Бога, но Богъ одинъ.

А также Отецъ—Господь, Сынъ—Господь, Духъ Святой—Господь; впрочемъ, не три Господа, но Господь одинъ.

Ибо, какъ христіанская истина побуждаетъ насъ каждую Упостась отдѣльно исповѣдывать Богомъ и Господомъ, такъ вселенское благочестіе воспрещаетъ намъ говорить, что три Бога или три Господа.

Отецъ ни отъ кого не сотворенъ, не созданъ, не рожденъ.

Сынъ отъ единаго Отца не сотворенъ, не созданъ, но рожденъ.

Духъ Святой отъ Отца (и Сына) не сотворенъ, не созданъ, не рожденъ, но исходящъ.

Посему, одинъ Отецъ, а не три отца; одинъ Сынъ, а не три сына; одинъ Духъ Святой, а не три святые духа.

И въ сей Троицѣ нѣтъ перваго или послѣдняго, нѣтъ большаго или меньшаго, но три Упостаси одна другой всецѣло совѣчны и равны; такъ что, по сказанному уже прежде, по всему должно воздавать поклоненіе Троицѣ въ Единицѣ и Единицѣ въ Троицѣ“.

Вопросъ (его же): Левъ имѣетъ крестника и крестницу, а Агафія—родную дочь и крестника. Левъ отдалъ свою крестницу за Агафінаго крестника, а теперь Львовъ крестникъ женился на родной дочери Агафіи. Законенъ ли такой бракъ?

Отвѣтъ. Въ книгѣ Кормчей, въ главѣ о бракахъ не находится ни разрѣшенія, ни запрещенія такого брака, но въ „Сборникѣ статей о различныхъ видахъ родства“ А. П. В.—ва, въ „Краткомъ, но точномъ ученіи о бракахъ (изъ Пидаліона)“ имѣется указаніе, что „два духовныхъ брата, имѣющіе одного воспріемника, женятся на двухъ плотскихъ родныхъ сестрахъ“ (см. стр. 113); равно же и въ „Постановленіяхъ казанско-вятскаго епар-

хіальнаго съѣзда 1889 года“ разрѣшенъ бракъ двухъ родныхъ сестеръ на крестовомъ и плотскомъ сыновьяхъ Теодора (см. стр. 12, изображ. 36). Исходя изъ этихъ двухъ примѣровъ, должно допустить, что и крестовые братья и сестра могутъ вступить въ бракъ одинъ съ родной дочерью Агафіи, а другая съ крестникомъ ея же.

Вопросъ (Н. П. Дикарева): Одинъ сектантъ субботникъ въ разговорѣ со мной сказалъ, что 25 стихъ 7 главы книги прор. Даниїла относится къ Константину Великому, такъ какъ онъ отмѣнилъ празднованіе субботы. Разъясните это.

Отвѣтъ: Лишившись общенія съ св. Церковью и основываясь на собственныхъ измышленіяхъ, сектанты естественно приходятъ къ такимъ нелѣпымъ выводамъ. Указываемый стихъ книги пр. Даниїла говоритъ о послѣднемъ антихристѣ, который не только возмечаетъ измѣнить времена и законы, но какъ говорится въ этомъ же стихѣ, будетъ угнетать святыхъ Всевышняго и противъ Всевышняго будетъ произносить слова. Ничего подобнаго о Константинѣ Великому не говоритъ исторія. Напротивъ, онъ не только не произносилъ противъ Всевышняго словъ, не только не угнеталъ святыхъ Его, но первый изъ римскихъ императоровъ началъ почитать Истиннаго Бога, даровавъ въ то же время и святымъ Всевышняго полную свободу почитать Его.

Что же касается субботы, то празднованіе ея христіане замѣнили днемъ воскресенія, далеко за долго до Константина Великаго. Празднованіе воскреснаго дня въ воспоминаніе воскресенія Господня вмѣсто субботы началось еще при апостолахъ. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ повѣствуется, что ученики апостольскіе и вмѣстѣ съ ними ап. Павелъ собирались для преломленія хлѣба въ первый день недѣли (Дѣян. 20, 7). Въ посланіи апостола Павла къ Коринѳянамъ также есть указаніе на празднованіе первенствующими христіанами дня воскреснаго. „При сборѣ же для святыхъ,—писалъ апостоль,—поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ галатійскихъ: въ первый день недѣли (слѣдовательно, въ воскресный) каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе“ (I Кор. 16, 1—2). Празднованіе воскресенія малоазійскими христіанами апостоль Іоаннъ Богословъ отмѣчаетъ въ своемъ Откровеніи (гл. 1, ст. 10). Въ 1 апологіи св. Іустина (138—161 года) подробно излагается какъ о празднованіи христіанами дня воскреснаго, такъ и причинахъ, почему именно этотъ день празднуется христіанами. „Въ такъ называемый день солнца (т.-е. въ воскресный день),—говоритъ св. Іустинъ,—бываетъ у насъ собраніе въ одно мѣсто всѣхъ живущихъ по городамъ или селамъ... Въ день же солнца мы всѣ вообще дѣлаемъ собраніе потому, что это есть первый день, въ который Богъ, измѣнивши мракъ и вещество, сотворилъ міръ, и Іесусъ Христосъ, Спаситель нашъ, въ тотъ же день воскресъ изъ мертвыхъ. Распяли Его наканунѣ Сатурнова дня (т.-е. субботы), а въ день послѣ Сатурнова дня, т.-е. въ день солнца, Онъ явился апостоламъ своимъ и ученикамъ“ (1 аполог., п. 67).

Суббота же въ это время не только не праздновалась христіанами, но и строго воспрещалось празднованіе ея. „Аще кто, епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или вообще изъ списка клира,—читаемъ въ 70 пр. свв. апостоловъ,—постится съ іудеями, или празднуетъ съ ними... да будетъ изверженъ; аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“ (Кормч. полн. перев.).

Итакъ, ясно, что еще задолго до перваго христіанскаго императора Константина Великаго, празднованіе субботы было отмѣнено; ее продолжали праздновать только іудеи, которыми она празднуется и донынѣ. Последнее обстоя-

тельство особенно обличает вашего сектанта-субботника: какъ же послѣ этого онъ говорить, что Константинъ Великій отмѣнилъ празднованіе субботы?

Вопросъ (его же): На моей родинѣ безпоповцы выстригаютъ наверху головы (макушкѣ) волосы. Подобаесть ли дѣлать такъ православнымъ христіанамъ?

Ответъ: Не подобаесть. Это видно изъ 21-го правила 6 всел. собора и толкованій на него. „Иже отнюдь извержень (изъ клира) и въ простые люди отриновень,—читаемъ въ правилѣ,— да стрижется токмо. Аще ли же ни, власы да растить. Толкованіе: пресвитерь, или диаконъ, аще будетъ отъ сана извержень, честь же да имать и сѣдалище, якоже и прочіи сущіи въ причтѣ, главу да постризають, рекше сущее *гуменце*. Аще же грѣховныя ради вины, да будетъ извержень отнюдь, и... *якоже мірстїи чевовъцы власы да растить* (разумѣй на *гуменцѣ*)“ (Слав. Кормч.). Слѣдовательно, постриженіе *гуменца*, или макушки, правило признаесть правомъ клириковъ, а не мірянъ. Даже если священнослужители будутъ извержены изъ сановъ имъ воспрещается постриженіе *гуменца*; они должны,—говоритъ правило,—растить волосы на *гуменцѣ* какъ это дѣлають „мірстїи чевовъцы“.

Еще яснѣе это изъ толкованія Зонара на приведенное правило. Онъ говорить: „Если какой пресвитерь, или диаконъ уличень будетъ въ любодѣянїи, то онъ извергается и становится въ разрядъ мірянъ. Потомъ, если послѣ изверженія добровольно обратится къ покаянію... то правило дозволяетъ ему *стричься по обычаю клириковъ*, чтобы, по крайней мѣрѣ, украшенъ былъ внѣшнимъ видомъ клириковъ... А если остается въ своемъ грѣхѣ... *позвѣщается ему растить волосы по обычаю мірянъ и не выстригать волосъ на теменѣ*“ (Кормч. полныхъ переводовъ).

Вопросъ (А. П. Лужина): Законно ли крещеніе, если въ купели холодную воду разбавляють горячей?

Ответъ: Относительно самого этого дѣянїя слѣдуетъ сказать, что оно незаконное, перешедшее къ намъ въ Россію вмѣстѣ съ обливаніемъ отъ католиковъ. Въ Трѣбникахъ положительно указывается, чтобы при крещеніи употреблялась вода, принесенная „отъ источника“ (См., напримѣръ: Потребн. бол., изд. въ 10-е лѣто патр. Іосифа). Даже въ „Православномъ исповѣданїи“ восточныхъ патриарховъ находится указаніе, чтобы при крещеніи вода была чистая, не смѣшанная съ инымъ веществомъ, *не искусственная*“ (отв. 103). Разумѣется, поступающіе незаконно понесуть заслуженное наказаніе. Но, что касается самаго крещенія, то если оно хотя и при такихъ обстоятельствахъ будетъ совершенно во имя Святой Троицы и въ три погруженія, нѣтъ возможности отрицать его.

О несообщеніи въ молитвѣ съ еретиками и иномыслищими мы отвѣчали неоднократно. См., напримѣръ, № 7 за текущій годъ, отвѣтъ Лобачеву.

Вопросъ (Е. А. Леушкина): Можно ли молиться на ектенїяхъ за иномыслящихъ, о здравїи на имя?

Ответъ. Отцы Церкви не воспрещаютъ молиться и о иномыслящихъ, но только объ ихъ обращенїи къ святой Церкви, къ истинной вѣрѣ. Такъ св. Іоаннъ Златоустъ говорить: „Подражай Богу. Если Онъ хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись, то очевидно, что обо всѣхъ нужно и молиться... Итакъ, не бойся молиться за язычниковъ; и Онъ (Богъ) этого хочетъ... А если надобно молиться объ язычникахъ; то, очевидно, и объ еретикахъ, потому что обо всѣхъ людяхъ надобно молиться, а не преслѣдовать ихъ“ (Твор., т. XI, стр. 666). Согласно съ симъ, отвѣчалъ и священномученикъ Аввакумъ: „Молиться и о зловѣрномъ надобно,—писать онъ... Молиться объ обращенїи и

всѣхъ никонїанъ не согрѣшили“ (А. К. Бороздинъ. „Протопопъ Аввакумъ“ въ прилож. стр. 22).

Касательно же моленія на имя, какъ за православныхъ, слѣдуетъ замѣтить, что такое моленіе едва ли умѣстно за тѣхъ, которые не имѣють съ Церковью религіознаго общенія. Если священныя правила воспрещаютъ православнымъ единствовать, или общаться съ ними въ молитвѣ, то, слѣдовательно, это запрещеніе должно понимать и въ смыслѣ молитвы за нихъ, т.-е., что не должно молиться и за нихъ тѣми молитвами, которыя возносятся за православныхъ. Блаж. Симеонъ вполне выражаетъ такую мысль говоря: „о нечестивыхъ молиться не подобаесть“ (Кн. его, лис. 272, об.).

Вопросъ (его же): Какъ считать Л. Н. Толстого: еретикъ онъ былъ, или православный?

Ответъ: „Извѣстный міру писатель... графъ Толстой, въ прельщенїи гордаго ума своего, дерзко возсталъ на Господа Христа... Въ своихъ сочиненїяхъ и письмахъ... онъ проповѣдуетъ съ ревностью фанатика ниспроверженіе всѣхъ догматовъ православной Церкви и самой сущности вѣры христіанской, отвергаетъ Личнаго Живаго Бога, во Святой Троицѣ славимаго, Создателя, Промыслителя вселенной, отрицаетъ Господа Ісуса Христа, Богочеловѣка, Искупителя, Спасителя міра, пострадавшаго насъ ради, чловѣковъ и нашего ради спасенія воскресшаго изъ мертвыхъ, отрицаетъ безсѣменное зачатїе чловѣчеству Христа Господа, дѣвство Рождества и въ Рождествѣ Пречистой Богородицы, Принодѣвы Марїи, не признаесть загробной жизни, мздовоздаянїя и отвергаетъ всѣ таинства Церкви и богатое въ нихъ дѣйствїе Святаго Духа. Ругаясь надъ самыми священными предметами вѣры православнаго народа, не содрогнувшись подвергнуть глумленію величайшее изъ таинствъ святуго евхарїстїю“.—Такъ свидѣтельствовалъ о Л. Н. Толстомъ синодъ той церкви, къ которой онъ принадлежалъ по крещенію и воспитанію своему, и которая отлучила его затѣмъ отъ общенія съ собою. Послѣ такого антихристіанскаго ученія Л. Н., какъ же онъ можетъ быть признаваемъ за православнаго?

Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

За послѣднее время въ совѣтъ съѣздовъ чаще и чаще стали поступать сообщенія о привлеченїи старообрядческихъ священнослужителей къ уголовной отвѣтственности за присоединеніе къ старообрядчеству лицъ господствующаго вѣроисповѣданія, не достигшихъ совершеннолѣтїя; при чемъ, судя по содержанію сообщеній, всѣ привлеченные къ отвѣтственности священнослужители, руководствуясь Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года, „даровать населенію *незыблемыя основы... свободы совѣсти*“ вовсе и не подозревали, что эта свобода совѣсти ограничена возрастомъ населенія и допускается только для лицъ, достигшихъ совершеннолѣтїя. Такъ, напримѣръ, священникъ Іустинъ Пинаевъ, изъ Вятской губерніи, пишетъ, что его сначала обязали подпискою доносить полицїи о каждомъ случаѣ присоединенія отъ господствующей церкви, и когда онъ донесъ о присоединенїи 19-лѣтней дѣвѣ, то его немедленно привлекли къ уголовной отвѣтственности по 93 ст. угол. улож. Другой священникъ, изъ Владимірскаго губ., С. Комаровъ, описываетъ въ своемъ письмѣ, какъ съ него требовали подписку не присоединять отъ господствующей церкви въ старообрядчество: „меня вызывали въ полицію, просили подписаться, чтобы не принимать послѣдователей Никона въ старообрядчество. Бумага прислана изъ Влади-

міра отъ губернатора. Я отказался подписаться. Приставъ сказалъ, что бумагу принесеть въ домъ и вручить ее мнѣ при двухъ понятыхъ, а если я не приму, то составить протоколъ. Черезъ три дня полицейскій приносить бумагу съ свидѣтелями и требуетъ принять бумагу и расписаться въ полученіи. Я отказался. Они положили бумагу на столъ и ушли. Общины у насъ нѣтъ“. Третій священникъ, Пермской губерніи, А. Исаевъ, прилагая при письмѣ копію полученнаго имъ чрезъ полицію циркуляра, спрашиваетъ отвѣтъ: „законно ли въ немъ требуется, чтобы изъ послѣдователей Никона, не достигшихъ совершеннолѣтія, не присоединять къ старообрядческой Церкви?“

Привлекая къ судебной отвѣтственности старообрядческое духовенство, губернская власть, какъ видно изъ тѣхъ же сообщеній, не останавливается надъ привлеченіемъ ихъ къ суду лишь за присоединеніе къ старообрядчеству несовершеннолѣтнихъ лицъ господствующаго вѣроисповѣданія, но предписываетъ привлекать ихъ къ суду и въ томъ случаѣ, если присоединеніе совершено и надъ совершеннолѣтнимъ, но не отчисленнымъ отъ господствующей церкви. Тотъ же священникъ Исаевъ сообщаетъ, что по представленіи въ губернское правленіе копіи метрической книги, о бракосочетавшихся, въ которой было усмотрѣно, что одинъ бракъ мною былъ совершенъ съ лицомъ, принадлежащимъ ранѣе къ господствующему вѣроисповѣданію, хотя и достигшимъ совершеннолѣтія, но не отчисленнымъ отъ него, то меня привлекли къ суду по 4 ч. 93 ст. угол. улож. за совершеніе смѣшаннаго брака „съ лицомъ завѣдомо православнаго исповѣданія“.

Наставникъ старорусской общины Савосткинъ сообщаетъ, что его уже приговорили къ штрафу въ 25 рублей и удаленію отъ должности на 3 мѣсяца за то, что онъ присоединилъ къ старообрядчеству совершеннолѣтнее лицо господствующей церкви и записалъ въ его книгу бракосочетаній прежде отчисленія этого лица отъ „православія“. Приговоръ окружнаго суда онъ обжаловалъ въ судебную палату и спрашиваетъ, „продолжать ли ему дѣло далѣе, ибо 94 ст. угол. улож., по которой онъ обвиняется, ясна, но вѣдь она издана послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля и манифеста 17 октября 1905 года“.

Требованіе министерскаго циркуляра отчисленія отъ господствующаго вѣроисповѣданія вызываетъ у священниковъ много недоразумѣній, иногда волиѣ основательныхъ.

Іоаннъ Русановъ, священникъ Калужской губ., сообщаетъ о желаніи въ его приходѣ присоединиться къ старообрядчеству цѣлаго семейства, которое подало о семъ заявленіе губернатору объ отчисленіи, но прежде истеченія 30-дневнаго срока, установленнаго въ циркулярѣ на отвѣтъ отъ губернатора, у присоединяемыхъ „народилась дочь“. „Можно ли ее,—спрашиваетъ священникъ,—окрестить и записать въ метрическую книгу до истеченія 30 дней послѣ подачи заявленія объ отчисленіи?“

Привлеченіе къ судебной отвѣтственности старообрядческихъ священнослужителей за присоединеніе къ старообрядчеству несовершеннолѣтнихъ и за совершеніе таинствъ надъ лицами уже присоединенными къ старообрядчеству по достиженіи ихъ совершеннолѣтія, но не отчисленныхъ отъ господствующей церкви, какъ оказывается, для старообрядческихъ священнослужителей влечетъ двойную кару: одна—по суду, а другая—со стороны губернской власти по 28 ст. закона о старообрядческихъ общинахъ.

Священникъ Самарской губ. П. Хуртинъ пишетъ, что онъ привлеченъ къ суду за присоединеніе несовершеннолѣтнихъ къ старообрядчеству, а между тѣмъ, община подала заявленіе о зарегистрированіи его при общинѣ въ качествѣ

настоятеля. Губернское правленіе отказало въ этомъ, такъ какъ по 28 ст. о старообрядческихъ общинахъ не могутъ быть зарегистрированы лица, состоящія подъ слѣдствіемъ и судомъ по обвиненію въ дѣяніяхъ, за которыя влечетъ *отрѣшеніе отъ должности*, и предписало избрать другое лицо. „Полиція грозитъ запечатать молитвенный храмъ, если я, не будучи зарегистрированъ, буду совершать богослуженія и таинства“.

Таковы въ общихъ чертахъ свѣдѣнія, получаемыя совѣтомъ съѣздовъ отъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ, за совершенія ими присоединенія надъ лицами господствующаго вѣроисповѣданія не достигшими и достигшими совершеннолѣтія.

Всѣ обвиняемые и потерпѣвшіе снабжены совѣтомъ соотвѣтствующими указаніями, но они для нѣкоторыхъ изъ нихъ далеко неудовлетворительны, потому что они не найдутъ въ нихъ облегченія своей участи, такъ какъ совѣтъ не могъ имъ представить въ оправданіе тѣхъ или иныхъ основаній въ защиту проявляемой ими пастырской обязанности. Какимъ, напримѣръ, гражданскимъ закономъ возможно было бы оправдать дѣяніе старообрядческихъ священнослужителей за присоединеніе ими несовершеннолѣтнихъ лицъ господствующаго вѣроисповѣданія, приходящихъ къ Церкви старообрядческой? Отпаденіе послѣдователей господствующей церкви въ другія христіанскія исповѣданія обусловлено Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года „совершеннолѣтіемъ“, но оно далеко не согласовано съ канонами св. Церкви, которая не знаетъ этого гражданскаго совершеннолѣтія и вмѣняетъ въ обязанность священному лицу не взирать не на возрастъ лица, а на проявленіе желанія и вѣры приходящаго и полного имъ признанія святости церкви, въ которую онъ добровольно приходитъ. И при такихъ условіяхъ приходящему лицу ни одинъ старообрядческій пастырь, какъ пастырь Церкви Христовой, въ приемѣ откажетъ не можетъ; ибо отказъ его въ присоединеніи влечетъ за собой строгое наказаніе, такъ какъ 52 правило свв. апостоловъ повелѣваетъ таковыхъ лицъ, хотя бы онъ былъ епископъ или священникъ, „извергать изъ священнаго чина“.

Такимъ образомъ старообрядческій священнослужитель въ дѣлѣ присоединенія несовершеннолѣтнихъ лицъ (не достигшихъ 21 года), приходящихъ добровольно отъ господствующей церкви въ старообрядчество, находится между двухъ огней: присоединить—штрафъ и удаленіе отъ должности, не присоединить—изверженіе изъ священнаго сана.

Нельзя не сознаться, что присоединеніе недостигшихъ совершеннолѣтія лицъ въ старообрядчество чаще всего встрѣчается при сочетаніи брачномъ. А въ этихъ случаяхъ какъ разъ всегда является Гордіевъ узелъ. По гражданскимъ законамъ брачнымъ возрастомъ признается въ Европейской Россіи: для мужского пола 18, а для женскаго—16 лѣтъ, а на Кавказѣ кореннымъ жителямъ—для мужскаго пола 15, а для женскаго—13 лѣтъ (Сводъ законовъ граждан., т. X., ст. 3). Но ни тотъ, ни другой возрастъ не подходитъ для отпадающихъ отъ господствующей церкви подъ требованіе Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, что крайне стѣсняетъ брачующихся, въ особенности въ сельской жизни, гдѣ большею частью совершаются браки по наступленіи брачнаго возраста.

По внесенному въ Государственную Думу министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1909 году законопроекту устанавливается: „Несовершеннолѣтнимъ, достигшимъ установленнаго закономъ брачнаго возраста, означенное право (ст. 1—переходить въ другія христіанскія исповѣданія) предоставляется лишь съ разрѣшенія своихъ родителей или опекуновъ надъ личностью несовершеннолѣтняго, или попе-

чителей, либо усыновителей, а при существовании одного родителя, опекуна, попечителя или усыновителя—съ разрѣшенія одного изъ сихъ лицъ“ (ж. „Церк.“ № 17, 1909 г.). Вѣроисповѣдная коммиссія Государственной Думы такое предложеніе приняла въ положительномъ смыслѣ и законопроектъ этотъ, разработанный указанной коммиссіей, принятъ и одобренъ Государственной Думой 22 мая того же года (ж. „Церк.“ № 22, 1909 г.). Жаль, что этотъ законопроектъ залежался въ дальнѣйшемъ и своимъ бездѣйствіемъ вноситъ въ обычную жизнь населенія Россіи тревоженія и тренія для лицъ, соприкасающихся къ вѣроисповѣдному вопросу.

Угрозы и требованія полиціи, выходящія изъ предѣловъ закона, но настойчиво проявляемыя къ провинціальному старообрядческому духовенству — во всякомъ случаѣ значенія имѣть не должны. Въ особенности несправедливы требованія мѣстныхъ губернскихъ властей, которыя требуютъ привлеченія къ отвѣтственности тѣхъ духовныхъ лицъ въ старообрядчествѣ, которыя присоединяютъ совершеннолѣтнихъ лицъ господствующаго исповѣданія въ старообрядчество безъ отчисленія ихъ гражданской властью. Этотъ вопросъ рѣшенъ уже Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года и разъясненъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ 17 октября 1909 года за № 5358 въ положительномъ смыслѣ, то-есть „что всѣ духовныя лица инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, а въ томъ числѣ и старообрядческіе настоятели и наставники, освобождены отъ какой-либо отвѣтственности за присоединеніе къ своему ученію совершеннолѣтняго православнаго“ (ж. „Церк.“ № 52 за 1909 г.).

Изъ письма священника Исаева видно, что кромѣ разсмотрѣнныхъ притязаній является еще одинъ важный вопросъ—вопросъ о совершеніи таинствъ и духовныхъ требъ надъ лчцами присоединившимися уже, но еще не отчисленными гражданской властью. Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, 18 августа 1905 года, на отчисленіе отпадающаго лица отъ господствующей церкви въ другое христіанское исповѣданіе требуется тридцатидневный срокъ, который, къ сожалѣнію, въ рѣдкихъ случаяхъ исполняется точно. По милости усердствующихъ батюшекъ господствующей церкви, увѣщающихъ отпадающихъ или уже отпавшихъ, установленный тридцатидневный срокъ задерживается иногда и, по имѣющимся въ совѣтѣ свѣдѣніямъ, удлинняется до 18 разъ! Что же послѣ такихъ удлинненій сроковъ дѣлать старообрядческому священнослужителю? Можно ли безотвѣтственно въ такихъ случаяхъ совершать надъ присоединеннымъ уже, но не отчисленнымъ лицомъ, таинства: исповѣдь, причащеніе, бракъ или христіанскій чинъ погребенія, если это лицо скончалось ранѣе формальнаго отчисленія? Оказывается—нельзя. Это отпавшее, но не отчисленное лицо до самаго своего отчисленія считается принадлежащимъ къ церкви господствующей.

Правда, были случаи, что окружные суды оправдывали старообрядческихъ священнослужителей за совершеніе таинствъ брака надъ лицами присоединившимися, но офи-

ціально не отчисленными, но эти оправданія далеко еще не законъ.

И что же въ результатѣ? Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 года представляетъ право послѣдователю господствующей церкви невозбранно избирать другое христіанское исповѣданіе и разрѣшаетъ отчислять отпавшихъ въ то христіанское исповѣданіе, которое оно для себя избрало. Циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ 18 августа 1905 года, подтверждая данное право указомъ 17 апрѣля 1905 года, ограничиваетъ отчисленіе срокомъ въ 30 дней. Но существуетъ еще указъ правительствующаго синода 1903 года, въ которомъ предписывается слѣдующее:

„Очень часто на практикѣ встрѣчается, что явные старообрядцы и сектанты, отпавшіе отъ православной церкви, проживаютъ по паспортамъ, въ которыхъ значатся православными, а потому по смерти ихъ совершаютъ отпѣваніе и погребеніе ихъ часто приходится православнымъ священникамъ, несмотря на то, что лица эти до смерти оставались въ своемъ заблужденіи и не возвращались въ лоно Церкви черезъ таинство покаянія.

Во избѣжаніе такихъ нежелательныхъ случаевъ, въ настоящее время св. синодомъ циркулярно предписано духовенству по всѣмъ епархіямъ, что лицъ, завѣдомо состоявшихъ при жизни въ старообрядчествѣ или сектанствѣ и умершихъ безъ покаянія, хотя бы они и значились по паспортамъ православными, православнымъ священникамъ безусловно воспрещается отпѣвать и погребать по православному обряду и на православныхъ кладбищахъ“ („Московскія Вѣдомости“ за 1903 г., апрѣль).

И если примѣнить указанный циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ и указъ правительствующаго синода къ отпавшему, но неотчисленному еще въ старообрядчество лицу, и въ этотъ промежутокъ скончавшемуся, то получится довольно неприглядная картина: по уголовному уложенію старообрядческому священнослужителю отпѣвать это лицо воспрещено подъ страхомъ штрафа и удаленія отъ службы, а по указу правит. синода запрещено это дѣлать священнослужителю господствующей церкви, какъ надъ лицомъ, хотя и значущимся по паспорту „православнымъ“, но явно уклонившагося въ „расколъ“. Между тѣмъ ст. 78 угол. ул. требуетъ надъ лицомъ, скончавшимся въ христіанствѣ, не только христіанскаго погребенія, но и караетъ виновнаго въ погребеніи христіанина безъ христіанскаго обряда арестомъ не выше 3-хъ мѣсяцевъ.

Гдѣ же выходъ?

Въ виду изложеннаго необходимо тридцатидневный срокъ для отчисленія уничтожить, какъ неотвѣчающій практическому примѣненію и положить предѣлъ притязаніямъ полиціи, который происходитъ помимо существующаго закона.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному переселенческому можно получать въ совѣтѣ всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Виржевая площ., д. т-ва Рябушинскихъ).

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Архіерейскія богослуженія.

27 февраля, въ недѣлю Православія, въ христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, въ сослуженіи

Іоасафа, епископа казанскаго, Александра, епископа рязанскаго и временно петроградскаго, и мѣстнаго духовенства.

Во время Божественной литургіи по Херувимской пѣсни было совершено поставленіе діакона Прокопія въ священники въ д. Локтевую, Московской губерніи.

По окончаніи литургіи преосвященнымъ епископомъ Александромъ было произнесено слѣдующее слово:

„Молю вы, бр., блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ: таково бо Господи нашему Ісусу, Христу не работаютъ, но своему чреву: иже бо благими словесы и благословеніемъ прельщаютъ сердца незлобивыхъ (Римл. 16, 17, 18).

Эти слова св. апостола я нахожу благовременнымъ напомнить вамъ, братіе, въ настоящій день, въ который св. Церковь призываетъ чадъ своихъ праздновать торжество возстановленія почитанія свв. иконъ, послѣ продолжительнаго на нихъ гоненія въ VIII и IX вѣкахъ.

Возстановленіе иконопочитанія совершилось при св. Меодіи патриархѣ и при царѣѣ Θεодорѣ. Съ тѣхъ поръ въ память сего возстановленія православія св. Церковь совершаетъ въ первую недѣлю поста торжество православія, т.-е. правой вѣры, которая отъ апостоловъ непрерывно сохраняется и продолжается и до скончанія вѣка продолжаться будетъ въ Церкви Христовой, по силѣ обѣтованія Господа, рекшаго: Созиджу Церковь Мою, и врата ада не удолѣютъ ей (Мате. 16, 18). Церковь, которой сказаны эти слова, есть единая во всемъ мірѣ, есть Тѣло Христово, и Христосъ, стяжавшій ю кровію своею—есть единственная глава ея. Это есть та Церковь, съ которой общался Онъ пребывать во вся дни, до скончанія вѣка (Мате. 28, 20), которой общалъ Онъ ниспослать Духа Св., да будетъ съ нею во вѣкъ, наставляя ее на всякую истину (Іоан. 14, 16, 26; 16, 13), которую апостолъ именуетъ домомъ Божиимъ, столпомъ и утверженіемъ истины (1 Тим. 3, 15) и которую мы исповѣдуемъ въ Символѣ вѣры единою, святою, соборною и апостольскою. Эта Церковь ведетъ преемственно священноначаліе отъ самихъ апостоловъ; въ этой Церкви есть благодать и истина—необходимо потребныя для нашего спасенія; эта Церковь во всемъ вѣрна древней, первенствующей Церкви; эту Церковь кто преслушаетъ, будетъ тебѣ яко азычникъ и мытарь (Мате. 18, 17). Эту вѣру во св. Церковь все мы, бр., должны хранить во вся дни жизни нашея и быть вѣрными во всемъ ея заветамъ и преданіямъ, по реченному Премудрымъ: сыне, храни законы Отца твоего (небеснаго) и не отрини наказанія матери твоея (Церкви): навязки же я на твою душу присно, и обяжи о твоей выи... зане свѣтильникъ заповѣдь закона, и свѣтъ, и путь жизни (Притч. 6, 20—23).

Храните же, братіе, это драгоценное наслѣдіе, оставленное намъ свв. апостолами и свв. отцами въ ихъ писаніяхъ и преданіяхъ, о которыхъ апостолъ Павелъ взываетъ: братіе, стойте и держите преданія, иже научитесь или словомъ или посланіемъ нашимъ (2 Сол. 2, 15). И къ Тимоѣю восклицалъ: О Тимоѣе, преданіе сохрани (1 Тимое. 6, 20). „Что значитъ: преданіе сохрани?—спрашиваетъ св. Викентій Лиринскій, и отвѣчаетъ: значитъ: сторожи, потому что есть воры, есть враги, чтобы между сѣменемъ пшеницы, которое посеялъ на полѣ своимъ Сынъ Человѣчскій, не посеяли они плевель“ (Мате. 13, 27—39). Преданіе сохрани. То, что тебѣ ввѣрено, а не то, что ты выдумалъ... Дошедшее до тебя, а не тобою открытое... Что тебѣ ввѣрено, то пусть и останется у тебя, то и передавай потомкамъ. Ты получилъ золото, золото и отдай... На нивѣ церковной предки наши посеяли въ древности чистую пшеницу: весьма несправедливо и несообразно съ дѣломъ, чтобы мы, потомки, вмѣсто пшеничныхъ зеренъ, вмѣсто истины собирали негодные плевелы—заблужденіе.

Если всегда, то въ особенности въ настоящее время мы должны зорко сторожить и хранить преданное намъ, потому что есть воры, есть враги, не только вѣншіе, но и внутренніе, отъ насъ самихъ, по прореченію апостольскому, возставшіе, глаголюще развращенная, чтобы оторгнути ученики во слѣдъ себя (Дѣян. 20, 30). Кто изъ васъ, братіе, не слышалъ жлесловесниковъ отвергающихъ священную іерархію и таинства, или дерзающихъ „восхищать не дарованная“ и безъ посвященія дерзающихъ совершать таинства церковныя? Или кто изъ васъ не встрѣчалъ отвергающихъ преданіе св. Церкви посты, иконопочитаніе, молитву и даже—страшно сказать—отрицающихъ бытіе Самого Бога Живаго и учащихъ, что міръ сей самобытенъ есть, каковыхъ по справедливости пророкъ Давидъ безумными называетъ, говоря: Рече безумецъ въ сердца своемъ, нѣсть Бога (Пс. 13, 1).

Не безуміе ли, въ самомъ дѣлѣ, утверждать, что Бога нѣтъ и что міръ сей самобытенъ есть, т.-е., что все видимое нами:

земля, небо, солнце и звѣзды не Божіе твореніе, а самобытны, произведеніе самой природы; тогда какъ небеса, по пророку—понятнымъ для всѣхъ языкомъ своего величія и стройности—повѣдаютъ славу Божію (Пс. 18, 2), и всякъ, у кого не помраченъ умъ, взирая на небеса, невольно съ пророкомъ речеть Богу: узрю небеса дѣло персть Твоихъ, луну и звѣзды, иже Ты основа (Пс. 8, 4), ибо они въ такомъ величіи и стройномъ порядкѣ совершаютъ теченіе свое въ продолженіе столь многихъ лѣтъ безъ всякаго смѣшенія и смѣтенія (Златоуст.). Не безуміе ли говорить, что такая красота земли и неба, такая стройность въ движеніи свѣтила небесныхъ произошли само собою: что мертвая, безжизненная матерія, неизвѣстно откуда появившаяся, при случайныхъ сѣпленіяхъ атомовъ, при благопріятныхъ условіяхъ, породила жизнь, образовала вселенную и дала ей этотъ прекрасный видъ и стройный порядокъ! Обличая такое нечестивое ученіе, св. Діонисій Александрійскій писалъ: „Одинъ взглядъ на всеневную жизнь долженъ бы научить борниковъ слѣплого случая, что каждая вещь, носящая въ себѣ печать мысли и порядка, не можетъ произойти случайно сама собою, а должна имѣть причину въ разумѣ, имѣющемъ опредѣленную цѣль и употребляющемъ для этого соответствующее средство. Домъ, напр., или корабль появляется не потому, чтобы куски дерева или бревна сами собою случайно сошлись и заняли опредѣленные мѣста, а потому, что по указанію строителя рабочіе готовятъ ихъ, какъ нужно, и кладутъ на назначенныя мѣста. Не будь этого, они всегда оставались бы одними безвидными кусками дерева и никогда не образовали бы изъ себя ни дома, ни корабля... Кто же послѣ этого можетъ понять, чтобы слѣпые и неразумные атомы могли случайно сойтись между собою и образовать столь разнообразный и прекрасно устроенный міръ, чтобы одни изъ нихъ случайно образовали изъ себя солнце, другіе луну и звѣзды, третьи землю, четвертые воду и т. д. „Ужели ты не придешь къ той мысли,—говоритъ св. Діонисій,—что нуженъ Высшій Художникъ и Умъ совершеннѣйшій, чтобы все это было создано совершенно и сохраняло порядокъ“.

Изъ сказаннаго ясно, что ученіе св. Церкви, основанное на священномъ Писаніи, вѣрно и всякаго пріятія достойно, что Богъ нашъ на небеси и на земли вся елика восхотѣ и сотвори. И Человѣчскій умъ отъ одного созерцанія міра сего легко переходитъ къ познанію его Виновника (Дамаскинъ, кн. I, гл. 3). Почему мать Маккавеевъ и говорила сыну: посмотри на небо и землю и познай, что все сотворилъ Богъ изъ ничего (Мак. 7, 28). Закончу слово свое словами апостола: братіе, блюдитесь да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестию, по преданію Человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христѣ (Кол. 2, 8). Аминь.

Чтеніе въ московскомъ братствѣ.

Въ предыдущее воскресенье, 27-го февраля, въ помѣщеніи братства Честнаго Креста состоялось чтеніе доклада Я. А. Богатенко „О женскомъ пѣніи въ храмѣ“. Цѣлымъ рядомъ ссылокъ на святоотеческую литературу и историческіе факты докладчикъ установилъ, что во времена апостольскія и въ ближайшіе къ нимъ вѣка въ христіанскихъ храмахъ допускалось за богослуженіемъ пѣніе совмѣстное—всѣхъ молящихся: и мужчинъ, и женщинъ, и дѣтей. Съ особой настойчивостью такого общаго пѣнія требовалъ св. І. Златоустъ. Но въ послѣдующіе вѣка женщины стали устраняться отъ пѣнія въ храмахъ по той единственной причинѣ, что оно „послужило къ развращенію и стало поводомъ ко грѣху“. По существу же никто изъ свв. отецъ не считалъ пѣніе женщинъ недопустимымъ въ храмахъ. Докладчикъ привѣтствовалъ устройство въ старообрядческихъ храмахъ женскихъ хоровъ.

Большое дополненіе къ заслушанному докладу сдѣлалъ М. И. Бриллиантовъ. Многочисленными указаніями на свв. Писаніе и святоотеческую литературу онъ доказывалъ, что пѣніе женщинъ въ храмахъ должно быть, какъ оно было и въ древней св. Церкви. Острой критикѣ подвергъ М. И. противниковъ женскаго церковнаго пѣнія, выяснивъ полную несостоятельность приводимыхъ ими иногда доводовъ.

Въ послѣднемъ словѣ Я. А. Богатенко подвелъ итогъ всему матеріалу, приведенному въ настоящемъ собраніи по

вопросу о женском пѣніи, какъ въ докладѣ, такъ и въ рѣчи М. И. Бриллиантова.

Заль братскій былъ переполненъ. Среди слушателей много было женщинъ и дѣвицъ. Молитву Духу Святому предъ началомъ доклада и задостойникъ по окончаніи засѣданія спѣлъ смѣшанный хоръ братства.

Слѣдующее чтеніе состоится въ залѣ Политехническаго музея, въ воскресенье 6-го марта. Будетъ читать В. Е. Макаровъ на тему: „Изъ исторіи старообрядческаго Рогожскаго кладбища“ (къ 140-лѣтію его существованія). Начало чтенія въ 2 часа дня. Послѣ чтенія допускается обмѣнъ мнѣній. Входъ платный. Билеты отъ 20 коп. до 50 к. продаются въ магазинахъ: Н. М. Вострякова и г. Бекъ (въ Ильинскихъ торговыхъ помѣщеніяхъ) и въ братствѣ (Б. Каменщики, д. № 3), а также въ день чтенія—при входѣ въ заль. Входъ съ Лубянскаго проѣзда.

Чрезвычайное собраніе общины.

27 февраля въ московской каринкинской общинѣ происходило вторичное общее собраніе членовъ общины. На прошломъ собраніи, о которомъ своевременно писалось въ жур. „Церковь“, возникли недоразумѣнія по поводу редакціи надписи на памятной доскѣ о построеніи колокольни. Созданное положеніе заставило совѣтъ общины сложить съ себя полномочія и произвести выборы новаго состава совѣта, что и было сдѣлано на собраніи 27 февраля.

Собравшіеся въ количествѣ 40 человекъ избрали председателемъ собранія Д. Л. Силина, который и объявилъ собраніе открытымъ. Прежде чѣмъ намѣтитъ лицъ, желающихъ выставить свою кандидатуру въ члены совѣта, Д. Л. Силинъ и Н. М. Мусоринъ категорически отказались отъ баллотировки и несмотря на усиленныя просьбы большей части общины они остались при прежнемъ рѣшеніи. По подсчету голосовъ избранными оказались слѣдующія лица: Борисовъ Т. Ф., 36; Зеленкинъ Г. А., 33; Тарасовъ П. Я. 32; Борисовъ П. О., 27 и Давыдовъ А. Д. 25, кандидатами избраны: С. И. Звонилкинъ, С. М. Тихомировъ и И. П. Трегубовъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что вновь избранный совѣтъ, въ который вошли люди, не только желающіе, но и могущіе много сдѣлать въ пользу родного прихода, благодаря авторитету своихъ членовъ прекратитъ существовавшее до сихъ поръ разногласіе въ общинной жизни каринкинскаго прихода.

Новый старообрядческій храмъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ с. Порѣчье, Калужской губ., 3-го февраля с. г. былъ освященъ новый старообрядческій храмъ во имя святителя Христова Николая, архіепископа, Муръ-Ликійскихъ чудотворца.

На торжество прибыло всемѣстное старообрядческое духовенство во главѣ съ епископомъ Іоною. Изъ Москвы прибыли: о. Димитрій (съ Апухтинки) и діаконъ съ Рогожскаго кладбища: о. Елисей и о. Андрей.

Въ среду, 2-го февраля, въ 2½ часа, въ новомъ храмѣ началась малая вечерня; въ томъ же часу изъ стараго молитвеннаго дома вышелъ по направленію къ новому храму крестный ходъ; по прибытіи его на мѣсто началось всеобщее бѣніе, въ которомъ участвовало все духовенство, хоръ пѣвцовъ, пріѣхавшій изъ Москвы съ Рогожскаго кладбища, и мѣстный хоръ.

Громадная масса молящихся, собравшаяся изъ всѣхъ окрестныхъ селъ и деревень, наполняла новый просторный и великолѣпно отдѣланный храмъ, который является первымъ въ Калужской губерніи по своей внѣшней и вну-



Внутренній видъ стараго храма въ с. Порѣчье, Калужск. губ.

тренней художественной отдѣлкѣ. Въ четвергъ, 3 февраля, въ 6 часовъ утра началась молебень храму съ водоосвященіемъ, послѣ чего былъ торжественно совершонъ чинъ освященія храма, съ обхожденіемъ вокругъ храма крестнымъ ходомъ, послѣ котораго была соборнѣ совершена Божественная литургія съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, архіепископу московскому Іоанну, епископу смоленскому Іонѣ, создателямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

При вновь сооруженномъ храмѣ построена великолѣпная колокольня, со звономъ, который вѣситъ болѣе 400 пудовъ. Какъ колокольня, такъ и самый храмъ сооружены на средства мѣстныхъ благотворителей.

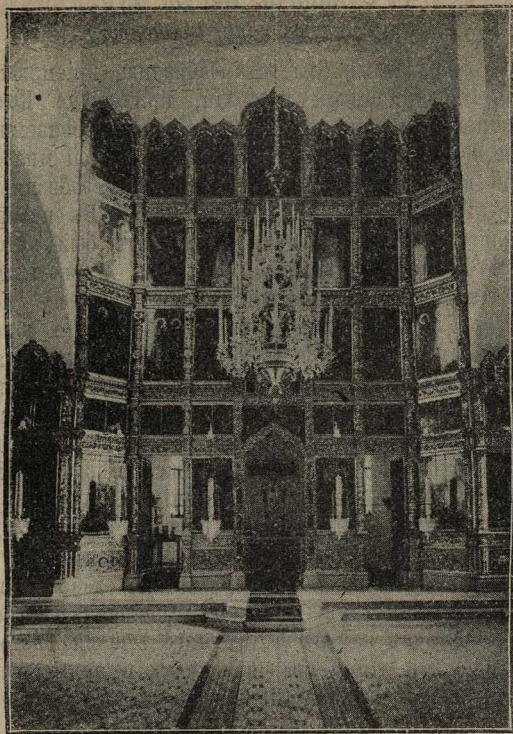
Поднятіе крестовъ на храмъ происходило 20 іюля 1910 года.

По окончаніи церковнаго торжества въ домѣ мѣстныхъ благотворителей бр. Сергѣевыхъ, участвовавшихъ въ торжествѣ, была предложена трапеза.

Итакъ, старообрядчество украсилось еще однимъ роскошнымъ чертогомъ Божиимъ, въ которомъ будутъ возноситься горячія молитвы Творцу во славу и честь родного старообрядчества.



Отмолились послѣдній разъ въ старомъ храмѣ 2 февраля 1911 г. въ с. Порѣчье, Калужск. губ.



Внутренний вид новаго храма въ с. Порѣчьѣ, Калужск. губ.

(Изъ Петербурга).

Наканунѣ знаменательной годовщины 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ помѣщичьяго ига, 18-го февраля, на Громовскомъ кладбищѣ была отслужена всенощная, а 19-го февраля—при служеніи 3-хъ священниковъ: о. Василія, о. Никиты, о. Прохора и 3-хъ диаконовъ: Иоанна, Петра и Харлампія—совершена Божественная литургія, а по ея окончаніи благодарственный Господу Богу молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, внуку Царя Освободителя. Послѣ службы протоіерей Громовскаго кладбища, о. Василій сказалъ слово о томъ, что въ день 50-лѣтія освобожденія крѣпостной зависимости очень благовременно позаботиться о раскрѣпощеніи души отъ обременяющихъ ее грѣховъ, лучшими средствами борьбы съ которыми являются постъ и молитва.

По окончаніи богослуженія участники праздника со-

брались въ богадѣльнѣ имени П. П. Чубыкина, гдѣ былъ всѣмъ желающимъ предложенъ чай и закуска.

Въ часъ дня пѣніемъ „Царю Небесный“ началось торжественное засѣданіе, во время котораго хоръ пѣвцовъ и любителей подъ руководствомъ протодіакона Х. Маркова, а хоръ учащихся подъ управленіемъ учителя пѣнія М. М. Кашаева исполнили довольно хорошо нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній; видны и подготовка, и внимательное добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Въ промежуткахъ между пѣніемъ было произнесено нѣсколько рѣчей, а ученики и ученицы старообрядческаго училища сказали и прочли рядъ стиховъ и разказовъ, относящихся къ празднуемому событію.

Торжество происходило въ слѣдующемъ порядкѣ:

I отдѣленіе, хоръ пѣвцовъ и любителей:—1) „Царю Небесный“ и „Днесь благодать Святаго Духа на съ собра“; 2) „19 февраля 1861 года—17 апрѣля 1905 г.“—слово (священноіерей о. Никита Швецовъ); 3) Сообщение Л. Н. Павиной о состояніи училища; 4) „Трудились бѣдные“, стих. Плещеева (Шукина); 5) „Старый слуга“, стих. Никитина (Урусовъ); 6) „Оброкъ“, разказъ Григоровича (Нестерова).

II отдѣленіе: 7) „На рѣцѣ Вавилонстѣй“ и „Покаянія отверзи ми двери“, хоръ пѣвцовъ и любителей; 8) „Краткій



Освященіе колоколовъ и поднятіе въ с. Порѣчьѣ, Калужск. губ.



Крестный ходъ во время освященія храма въ с. Порѣчьѣ, Калужск. губ.

историческій очеркъ возникновенія крѣпостного права въ Россіи, его характеръ и паденіе“ (Г. Г. Павинъ); 9) Вѣрно-подданническое обращеніе (адресъ) старообрядцевъ Царю-Освободителю (П. П. Цѣповъ); 10) „19 февраля“, стих. Майкова (Харитоновъ); 11) „Гимнъ“, стих. Некрасова (Доманова); 12) „На рубежѣ тысячелѣтій“, стих., произнесенное А. О. Кони въ 1866 году (Марковъ).

III отдѣленіе: 13) „Богъ Господь“, „Святъ Господь“, „Время ми покаянію“ и „Отъ юности моя“, хоръ учащихся; 14) „Личность Государя Александра Николаевича“ (Н. А. Абраменко); 15) „Страдальческая кончина Царя-Освободителя“, статья (П. С. Козловъ); 16) стих. Яхонтова: къ юбилею 19 февраля (Харькова); 17) „Судьбы двороваго человѣка“, разказъ Тургенева (Харито-

новъ); 18) „День встаетъ, багрянь и пылень, стих. Аксакова (Маркова).

О. Никита Швецовъ въ своей рѣчи проводилъ мысль о томъ, что, чествуя 19 февраля, необходимо достойно чтить и 17 апрѣля, такъ какъ лишь при нынѣшнемъ Государѣ получена свобода для старообрядчества.

Искренне сказала небольшую рѣчь учительница Л. Н. Павина о состояніи училища, отъ имени бѣдныхъ учениковъ, для которыхъ очень цѣненъ даръ прихожанъ, представляющихъ не только бесплатное учение, но и пособіе и завтраки и даже подарки къ праздникамъ.

Обстоятельный историческій очеркъ крѣпостного права далъ Г. Г. Павлинъ.

П. П. Цѣповъ прочелъ одно изъ знаменитыхъ привѣтствій (адресъ старообрядцевъ въ 1863 году, представленный Царю-Освободителю, гдѣ встрѣчается извѣстное выраженіе: „Въ новизнахъ Твоего царствованія намъ старина наша слышится“.

Довольно увлекательно говорилъ Н. А. Абраменко о трудахъ Государя Александра Николаевича въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Послѣ этой рѣчи былъ показанъ на полотнѣ рядъ свѣтовыхъ картинъ, относящихся къ царствованію Александра Второго, а затѣмъ П. С. Козловъ прочелъ статью о страдальческой кончинѣ Царя-Освободителя 1 марта 1881 года. (Какъ извѣстно, въ это же время жертвою злоумышленниковъ, убившихъ Государя, палъ среди другихъ и казакъ конвоя Его Величества, старообрядецъ А. М. Маленчевъ, похороненный въ Петроградѣ, на Громовскомъ кладбищѣ).

Въ концѣ засѣданія была прочитана вѣрноподданническая телеграмма на имя Государя, по случаю воспоминаемаго событія.

Въ заключеніе хоръ дѣтей и пѣвцовъ исполнили по три раза народный гимнъ „Боже Царя Храни“. По окончаніи гимна, учащимся въ чубыкинской богадѣльнѣ, а также и всѣмъ дѣтямъ, пришедшимъ на торжество, были розданы гостинцы и книжки на память о событіи.

Расходы по устройству чествованія 19 февраля были покрыты добровольной подпиской среди нѣсколькихъ лицъ.

На торжество явилось около 50 дѣтей, учащихся въ старообрядческомъ училищѣ, во главѣ съ своими учительницами Л. Н. Павиной и В. Л. Власовой; среди собравшихся было 2 священника и 3 діакона громовскаго прихода, о. Козьма (съ Охты) и многіе прихожане съ семьями. (Д. Богдановъ, Герольскій, Голубинъ, Комова, Крушелевъ, Ларионовъ, Масленниковъ, Мироновъ, Поляковъ, Сазоновъ, Ѳ. С. Степановъ, Чунинъ и др.). Всего присутствующихъ было нѣсколько сотъ человекъ.

Устройство чествованія 19 февраля было выработано особо избраннымъ совѣщаніемъ, въ составъ котораго вошли: о. Н. Швецовъ, д. Х. Марковъ, члены комитета богадѣльни: П. Богдановъ, П. Духиновъ, В. Наумовъ, члены совѣта громовской общины: Ѳ. Ѳедоровъ и охтенской—П. Захаровъ.

Общее собраніе членовъ громовской общины постановило въ ознаменованіе освобожденія крестьянъ устроить дѣтскій пріютъ на Громовскомъ кладбищѣ и училище на Охтѣ.

Вечеромъ того же 19 февраля кружкомъ прихожанъ (Е. Власовъ, Л. Гордѣевъ, С. Кузнецовъ, М. Шаровъ и др.) былъ данъ въ честь учительницъ обѣдъ, во время котораго былъ провозглашенъ цѣлый рядъ здравницъ.

Г. Сухиничи, Калуж. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

19-го февраля мѣстные старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, прихожане Кюданскаго молитвеннаго дома, по предложенію нашего священника, о. Алексѣя Журавлева, праздновали день великой милости, дарованной въ 1861 году, 19-го февраля, незабвеннымъ Государемъ Императоромъ Александромъ II. Въ назначенный часъ при стеченіи множества прихожанъ былъ отслуженъ молебень Всемилоствѣйшему Спасу съ провозглашеніемъ многолѣтія нынѣ благополучно царствующему Государю Императору и всему Царствующему Дому. По совершеніи молитвеннаго, о. Алексѣемъ была сказана краткая рѣчь, въ которой онъ вынесилъ значеніе 19-го февраля; онъ высказалъ, что съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости облегченіе почувствовалось и въ религиозной жизни людей, исповѣдующихъ вѣру своихъ благочестивыхъ предковъ. Въ заключеніе о. Алексѣй призвалъ молящихся ознаменоватъ празднуемый юбилей какимъ-нибудь полезнымъ дѣломъ. Молящіеся съ чувствомъ христіанской радости откликнулись на добрый призывъ своего пастыря и единогласно постановили: выстроить въ г. Сухиничахъ въ память 50-лѣтняго юбилея 19-го февраля училище для дѣтей старообрядцевъ и наименовать его: „Старообрядческая школа памяти 50-лѣтняго юбилея 19-го февраля“.

Богородскій уѣздъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Одинъ изъ противниковъ общины, раздравшій раздорствующихъ на три враждебныя части, именно инокъ Геннадій Заваловъ, посѣтилъ Андронову и Барскую-Дуброву, гдѣ старался посѣять недовѣріе къ общинѣ, но потерпѣлъ пораженіе отъ начетчика Никифорова и свящ. Иоанна Желѣзова и поставилъ въ тушикъ раздорствующихъ, поселивъ среди нихъ недовѣріе къ епископамъ Іову и Даніилу. Заваловъ, между прочимъ, указалъ на Церковь общинъ, куда они должны итти, если имѣютъ у себя общину. „Если бы окружники покаялись,—говорилъ Заваловъ,—то они были бы совсѣмъ чисты. А епископы Іовъ и Даніилъ прокляли другъ друга“. О господствующей церкви онъ говорилъ, что она подъ именемъ „Исусъ“ вѣруетъ въ иного бога. Ему замѣтили, что въ такомъ случаѣ онъ долженъ снять свое монашество, какъ полученное отъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ на себѣ хиротонію отъ митр. Амвросія, рукоположеннаго въ греческой церкви, вѣрующей въ Исуса. Заваловъ ступевался. Беседа раскрыла полную его несостоятельность.

СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Епископское служеніе.—Смѣшшасы языки, ст. *Шалева*.—Обзоръ печати.—Религіозные калѣнки, ст. *Елминскаго*.—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтѣ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ.—Церковно-общественная жизнь.

Рисунки и снимки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская
площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подь старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высыпается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

ПОЧЕРКИ



самые дрож. и сквер. исправ. кажд. въ 2—3 мѣс. на бѣглые контор. и красивые, ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шрифт. выс. Усѣтъхъ гарантированъ. **Золотыя медали** за 3 семикоп. марки. Плата доступная. за сист. преподаванія.

Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ.
Телеф. 222—25.

Присяжный каллиграфъ П. В. Москвинъ.

Совѣтъ Московскои Старообрядческой Общины РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА

покорнѣйше просить членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть **27-го марта с. г., въ II часовъ утра, въ зданіи конторы общины.**

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

1. Принятіе новыхъ членовъ въ общину.
2. Докладъ о регистраціи священника о. Петра Николаевича Никифорова и о. діакона Андрея Семеновича Муравьева.
3. О времени членскихъ взносовъ.
4. Докладъ ревизіонной комисіи.
5. Утвержденіе отчета совѣта общины за 1910 годъ.
6. Объ утвержденіи смѣты на 1911 годъ.
7. Выборы членовъ ревизіонной комисіи на 1911 годъ.
8. Докладъ о помѣщеніи въ гостиницѣ общины портретовъ: гг. старшинъ и попечителей.
9. Докладъ о продажѣ дома Общины въ Туликѣ (Рогожской ч. 1 уч.).
10. Докладъ по поводу предполагаемаго къ открытію старообрядческаго института.

Новыя книги:

Еп. Иннокентій. Слова и рѣчи (арестъ съ книги снять). Ц. **60** к.

Еп. Михаилъ. Апологія старообрядчества. Ц. **40** к.

Его же. Методика Закона Божія. Ц. **50** к.

В. Е. Макарова. Очерки по исторіи старообрядчества. Ц. **40** к.

Д. С. Варакинъ. Исправленіе книгъ при патр. Никонѣ. Ц. **30** к.

Главный складъ изданій: Москва, Пятницкая, д. 83, кв. 13. **И. В. Галкину.**

Книгопродавцамъ уступка.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городъ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ **А. В. УСАЧЕВА.**

Книгоиздательство

Адресъ: Кіевъ, Подольскіе

Знаменное Пѣніе

Издательство „Знаменное Пѣніе“

ВѢДАЙ, ДАДЬ И НА ЛИТУРГІИ

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобности въ каталогѣ, который по требованію высыпается немедленно, бесплатно.

На дняхъ выйдетъ изъ печати и поступить въ продажу **ОКТАИ ПОЛНЫЙ** (такой же печати какъ **настоящій образецъ**).

СОДЕРЖАНІЕ въ каждомъ томѣ: **На малѣй вечерни:** На Господи возвахъ и на стиховнѣ Богородичны. **На величѣй вечерни:** Три воскресныхъ, четыре „восточныхъ“ стиховны и Богородиченъ 1-й. **По выходѣ:** „Святая слава“. **На стиховнѣ:** Четыре стиховны: 1-я безъ запѣвъ, три прочія съ запѣвами: 1) Господь воцарися, въ лѣтнюю ся облече, 2) Ибо утверди вселенную и 3) Дому Твоему подобаетъ и Богородиченъ 2-й. **На утрени:** Антифоны, на хвалитѣхъ четьре стиховны, на литургии стиховна Блаженна. **Послѣ восьми гласовъ:** Одинадцать евангельскихъ стиховны.
Цѣна безъ пересылки: въ обложкѣ 5 руб. 50 к., въ колѣнкоромѣ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ 6 р. 75 к., въ кожаномъ переплетѣ 8 руб.

ОТЧЕТЫ,

ЭКСПЕРТИЗА

контроль, ведение и устройство торговых книгъ: въ банкахъ, заводахъ, на фабрикахъ, въ потребительскихъ о-вахъ, въ старообряд. общинахъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ, артеляхъ и въ торговыхъ оптовыхъ розн. предпріят. во всѣхъ городахъ Россіи. СОСТАВЛЕНІЕ ОТЧЕТОВЪ за 1909—10 г. Выполненіе бухгалтерск. работъ, для представленія торговыхъ книгъ въ КАЗЕННЫЯ ПАЛАТЫ, въ ОКРУЖНЫЯ и КОММЕРЧЕСКІЯ СУДЫ. Исключ. для ГГ. РОЗНИЧ. ТОРГОВ. СТАВ. КНИГИ ПО НОВОЙ и УПРОЩ. СИСТЕМѢ: время занят. треб. только 1/2 ч. въ день. Каждый торгов., не имѣющ. бухгалт., можетъ самостоятельно вести книги безъ всякой помощи. Книги эти важны: 1) для СУДЕБНЫХЪ ВЪЗЫСКАНІЙ; 2) для опредѣленія податной прибыли въ казен. палат.; 3) для СТРАХОВАНІЯ. Переписка бумагъ на пишущихъ машинахъ и разн. шрифт. Документы хранятся въ стальной кладовой Сѣверн. банка. Строг. соблюден. коммерческой тайны. СИСТЕМА и РАБОТЫ СЧЕТОВОДСТВА УДОСТОВЕРЯЮТЪ ВЫСШИХЪ НАГРАДЪ: въ Парижѣ, Неаполѣ, Моск., Рост. на-Дону, Ташкен., Самарѣ, Единцахъ, Миллеровѣ, Одессѣ.

Присяжный эксперт **П. В. МОСКВИНЪ.**
по счетоводству

МОСКВА, Мясницкая, Уланскій пер., д. Липгартъ. Телеф. 222-25.

МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ

А. Д. САЛАУТИНА въ с. Палехи, Владимірск. губ., принимаетъ исполненіе заказовъ на иконы, какъ въ отдѣльности, такъ и для цѣлыхъ иконостасовъ; равно и церковную роспись и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ. Исполненіе въ стиляхъ: живописномъ, фряжскомъ, греческомъ, строгановскомъ, новгородскомъ и др.; на деревѣ, полотнѣ, металлахъ и стеклѣ.



1855 г.



1861 г.



1785 г.



1865 г.



1872 г.

Товарищество

производства

ФАРФОРОВО-ФАЯНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

М. С. КУЗНЕЦОВА.

Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

Новость въ церковно-иконостасномъ строительствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковные фаянсово-эмалевые иконостасы, кіоты и подсвѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, майоликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подсвѣчники фаянсовые отличаются прочностью, красотой и изяществомъ и, такъ какъ они, будучи глазурованными, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочность красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и опрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевые иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы разсыхаются, въ слѣдствіе чего рѣзба отваливается, а золото скоро тускнѣетъ, а посему и требуетъ скорого и дорогого ремонта и новой позолоты, мраморные тяжелы и гладкіе некрасивы, а рисуночные рельефные слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событіе. Какъ церковь, такъ и иконостасъ устроятся на цѣлыя столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ, при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревяннаго нѣсколько дороже, то въ слѣдствіи онъ, не требуя ремонта, обойдется несравненно дешевле деревяннаго.

Прочность фаянсоваго иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на нѣсколько лѣтъ.

Если бы нѣкоторыя части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми безплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковнаго благолѣпія полнаго вниманія.

Рисунки, смѣты и свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.

Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Въ Мариенбалѣ (Австрія), въ 1901 году. 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г. 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г. 4) Въ ст. Буди, Харьковской губ., въ 1902 г. 5) Въ Натырбовѣ, Кубанской обл., въ 1902 г. 6) Въ Одессѣ, въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, въ 1902 г. 7) Въ Моговилихѣ, Пермской губ., въ 1903 г. 8) Въ Казани, въ церкви 2-й гимн., въ 1903 г. 9) Въ ст. Успенской, Кубанской обл., въ 1904 г. 10) Въ с. Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г. 11) Въ г. Бѣжецкѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г. 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карской обл., въ 1905 г. 13) Въ с. Саввинѣ, Московскаго губ., въ 1905 г. 14) Въ Кронштадтѣ, въ 1905 г. 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Риги-Орловской ж. д., въ 1906 г. 16) Въ г. Торжкѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г. 17) Въ г. Корочѣ, Курской губ., въ корочанской женской гимназіи, въ 1906 г. 18) Въ станицѣ Ладовско-Балковской, Ставропольской губ., въ 1906 г. 19) Въ ст. Новонижестеблевской, Кубанской обл., въ 1906 г. 20) Въ с. Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г. 21) Въ селѣ Овоци (Учахъ), Ставропольской губ., Благодаринскаго у., въ 1907 г. 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отд., Кубанской обл., въ 1907 г. 23) Въ с. Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣж. у., въ 1907 г. 24) Въ с. Луговалкѣ, Тамбовской губ., Уманьскаго уѣзда., въ 1907 г. 25) Въ с. Ульховѣ, близъ ст. Ярцево, М.-Вр. ж. д., въ 1908 г. 26) Въ г. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Байдалакова, въ 1908 г. 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г. 28) Въ с. Маслова Пристань, станція Топлинка, Бѣлгор.-Купян. вѣтви, въ 1908 г.

И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ.

Московская Типография Единовѣрцевъ около столѣтнаго существованія своего непрестанно стремилась къ поддержанію обрядовъ древняго благочестія чрезъ посредство печатанія книгъ съ патріаршихъ подлинниковъ и другихъ древнихъ оригиналовъ, съ неослабительною тщательностію шно сась къ сохраненію въквальныхъ переводовъ съ подлинниковъ.

За все время печатанія никогда не измѣняла и не измѣняется текста стѣ-отѣческихъ книгъ, но печатается ихъ строкъ въ строкъ, въква въ въква и точка въ точку неизмѣнно.

Благодаря такому шношенію къ стѣой старинѣ, получила возможность и до настоящаго времени сохранить ее непреложной, чѣмъ и дано было Единовѣрцамъ и старообрядцамъ по ихъ желаніямъ соблюсти все мо лчтвенные обряды старины ненарушимыми.

Въ этомъ заслуги Типографіи передъ Единовѣрцами и старообрядцами не шемлемы и незавѣнены.

Объясненіе сие печатается въ опроверженіе слуховъ, что въдто въ Типографіи Единовѣрцевъ въ настоящее время книгъ болѣе не печатается и въ продажѣ не имѣется.

Книги, означенныя въ реестрѣ Типографіи Единовѣрцевъ, все имѣются въ продажѣ.

Въ вѣдшемъ Типографіи Единовѣрцевъ шкоровается свою собственную торговлю книгами въ Нижегородской ярмаркѣ и городскую лавку въ Москвѣ.

Реестры книгъ, имѣющихся въ типографіи, по первому требованію высылаются бесплатно.

Адресъ для писемъ: въ Москвѣ, въ конторѣ Типографіи Единовѣрцевъ, оу Салтыкова моста.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ЗАЛѢ МОСКОВСКОЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ КОНСЕРВАТОРИИ
(Большая Никитская улица)

ВЪ ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13-го МАРТА,

СОСТОИТСЯ БОЛЬШОЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ

Старообрядческій Духовный Концертъ

ПОЛНАГО ХОРА ЛЮБИТЕЛЕЙ И ЛЮБИТЕЛЬНИЦЪ ЗНАМЕННАГО КРЮКОВОГО ПѢНІЯ СЪ
ФАБРИКИ КОМПАНИИ БОГОРОДСКО-ГЛУХОВСКОЙ М-ры ЗАХАРА МОРОЗОВА,

подъ управленіемъ **П. В. Цвѣткова.**

Въ программу концерта войдутъ самые древніе способы хорового исполненія духовныхъ пѣснопѣній, употреблявшіеся въ первенствующей христіанской церкви.

ПЕРЕДЪ НАЧАЛОМЪ КОНЦЕРТА БУДЕТЪ ИСПОЛНЕНО:

„ДНЕСЬ БЛАГОДАТЬ СВЯТАГО ДУХА НАСЪ СОБРА“, 6 гласа, знаменнаго распѣва.

ПРОГРАММА:

I-е ОТДѢЛЕНІЕ:

„Богъ Господь“, 2 гласа, греческаго распѣва.
„Агюсъ о Θεосъ“, съ исономъ.
„Твоя побѣдительная десница“, прмосъ 1 гласа, съ исономъ, по-аѳонски.
Антифонное пѣніе, знаменнаго распѣва.
Демественное пѣніе: „Поемъ Тя“, изъ литургіи Василия Великаго.
Домашнее пѣніе: Псалмы:
„Плачь всероднаго Адама“. Концертъ Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы.
Хомовое пѣніе: „На гору ученикомъ“, 1 гласа.
„Днесъ Дѣва“, 8 гласа, съ аненайками.
Болгарскій распѣвъ:
„Свѣтися, свѣтися“.
(Хомовое пѣніе будетъ исполнено напѣвомъ Московскаго Преображенскаго кладбища).

II-е ОТДѢЛЕНІЕ:

(Знаменный распѣвъ въ различныхъ мелодическихъ формахъ).
„Господи воззвахъ къ Тебѣ“, 1 гласа (сокращенно).
(Запѣвъ исполнять г-жи Сенаторова и Сумарокова).
Воскресная самогласная стихира 1 гласа, съ канонархомъ (Канонархъ А. С. Цѣпова).
Подобень „Небеснымъ чиномъ“, стихира 1 гласа, съ канонархомъ.
Подобень „Прехвальніи мученицы“, стихира 1 гласа, безъ канонарха.
„Преукрашена“, прмосъ 1 гласа Успенію Пресвятыя Богородицы.
„Внегда скорбѣти ми“, антифонъ 1 гласа.
„Богъ Господь“, 1 гласа.
„Снѣди ради“, стихира блаженная, 1 гласа.
„Ветхій деньми“, на литіи 1 гласа, Срѣтенію Господню.

III-е ОТДѢЛЕНІЕ:

„Богоначальнымъ мановеніемъ“, славникъ-осмигласникъ Успенію Пресвятыя Богородицы, знаменнаго распѣва.
Подобень „Радуйся“, стихира 5 гласа, съ канонархомъ (канонархъ П. М. Цѣповъ, басъ).
„Взыде Ісусъ во Іерусалимъ“, 5 гласа, въ недѣлю о Разслабленномъ, знаменнаго распѣва
Свѣтилень въ недѣлю Пятидесятницы.
„Достойно есть“, путевого распѣва.

Поясненія къ программѣ сдѣлаеть **П. В. Цвѣтковъ.**

НАЧАЛО РОВНО ВЪ 7 ЧАС. ВЕЧЕРА.

ЦѢНЫ ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОНИЖЕНЫ. ☞ ЦѢНЫ билетамъ отъ 20 коп. до 4 руб. 50 коп.
РУКОПЛЕСКАНІЯ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

БИЛЕТЫ продаются въ редакціи журнала „Церковь“ (Биржевая пл., д. Т-ва Рябушинскихъ) и въ магазинахъ г. Москвы:

С. Н. Алексѣева (Никольская, Черкасскаго пер.); Кукуева (Никольская); Бекъ и Вострягова (Лубяно-Ильинскій торгов. помѣщен.); Н. П. Рыбакова (Таганская площ.); В. М. Балашова (Гавриковъ пер.); И. Ф. Потапова (Смоленскій рынокъ); Д. Л. Силина (Биржевая пл., магаз. Бр. Рябушинскихъ); въ кассѣ Консерваторіи (Бол. Никитская); у П. В. Цвѣткова (г. Богородскъ, Московск. губ.); П. А. Пуговкина (Ильинка); Соловьева (Мясницкая, № 14), а въ день концерта при входѣ.