

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕДРОКОВЫ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разорочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С Я Д Ц Ы .

МАРТЪ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13 (неделя 3 св. поста, Крестопоклонная, Глазъ 7): Пренесеніе мощей иже во св. отца нашего Никифора патріарха Царя-града; свят. мученика Александра; преп. отца нашего Аннина чудотворца.

На утрени совершается выносъ и поклоненіе Честному Кресту.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 14: Преп. отца нашего Венедикта; иже во св. отца нашего Евсихимона епископа.

ВТОРНИКЪ, 15: Свв. муч. Агапія, Тимолая, Ромила, Давыда, двухъ Александровъ и двухъ Діонисіевъ; свящ. муч. Александра пресвитера, иже въ Сиди; св. муч. Никаандра.

СРЕДА, 16: Св. муч. Савина; свв. муч. Трофима и Бама, иже во Александри; св. апост. Аристовула, единого отъ седмидесяти; преставленіе иже во свят. отца нашего Серапіона, архіепископа новгородскаго, чудотворца.

ЧЕТВЕРГЪ, 17: Препод. отца нашего Алексія челоуѣка Божія; преставленіе преподоби. отца нашего Макарія, игумена калязнскаго, чудотворца; св. муч. Марина.

ПЯТНИЦА, 18: Иже во св. отца нашего Кирилла, архіепископа іерусалимскаго; преп. отца нашего Аннина; свв. муч. Трофима и Евкарпія.

СУББОТА, 19: Свв. муч. Хрисафа, Даріи, Клавдія, Ларіи, Ассона и Мавра; св. муч. Понхарія.



ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною (Марк. 8, 34).

Есть два вида креста: внѣшній и внутренній. Внѣшній крестъ состоитъ въ томъ, чтобы удерживаться отъ многояденія и многопитія, и вообще мужественно воздерживаться и всячески удаляться отъ всего, что прельщаетъ чувства: зрѣніе, слухъ, вкусъ, осязаніе и обоняніе. Другой видъ креста, драгоцѣннѣйшій и высшій — крестъ внутренній, состоитъ въ томъ, чтобы управлять движеніями души, и смиренномудріемъ съ благимъ произволеніемъ укрощать внутреннія возмущенія ея, обуздывать, какъ бы лютыхъ звѣрей, порывы гнѣва и гордости, каждодневно противоборствовать страстямъ своимъ, и посредствомъ строгаго внутренняго самоиспытанія обличать себя и вести брань съ внутреннимъ челоуѣкомъ. Кто такъ подавляетъ внутренніе помыслы, во всемъ отвергается своей воли и всѣ желанія свои подчиняетъ власти браздодержца

(ума), тотъ несетъ крестъ честнѣйшій и славнѣйшій предъ очами Божиими. Для того путь міра многотруденъ, чтобы люди, наслаждаясь отрадою въ нынѣшней жизни и какъ бы нлѣняясь красотою пути, вмѣсто того, чтобы скорѣе перейти его, не пожелали далѣе шествовать по нему, и увеселяясь на пути, не забыли того, что ожидаетъ ихъ въ отечествѣ небесномъ. Все въ мірѣ растворено желчью скорби, чтобы люди сладости міра не считали за высочайшее благо. Если бы Господь утѣшалъ насъ ежедневно настоящими благами, подавая намъ все въ изобиліи, то мы сочли бы совершеннѣйшими благами тѣ, которыя здѣсь Господь подаетъ рабамъ своимъ и большихъ отъ него не желали бы. И потому мнимую сладость сей жизни Онъ растворяетъ желчью скорбей, чтобы мы стремились къ блаженству истинному и спасительному (Вл. Августинъ).

Епископское служение.

(Окончаніе, см. № 10).

Распоряженія епископа Иннокентія, о которых мы говорили въ предыдущемъ №, вызываютъ рядъ вопросовъ и недоумѣній. Всѣмъ священникамъ своей епархіи и всѣмъ попечителямъ и совѣтамъ общинъ преосвященный Иннокентій строго предписываетъ не входить съ совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ „ни въ какія сношенія помимо или безъ благословенія“ его преосвященства. „Во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній“ то же предписывается и совѣту съѣздовъ. И онъ не въ правѣ входить „ни въ какія сношенія съ приходами, священниками, попечителями или совѣтами общинъ помимо епархіальнаго епископа или безъ его вѣдома и благословенія“, такъ какъ послѣдній „является отвѣтственнымъ лицомъ за спасеніе ихъ душъ“. Но странно, почему епископъ Иннокентій заботится о спасеніи душъ только священническихъ, попечительскихъ, совѣтскихъ и приходскихъ, и ничего не предпринимаетъ относительно души каждаго христіанина его епархіи. „Епископу,—говорится въ распоряженіи владыки Иннокентія,—поручены какъ священнослужители, такъ и *весь вообще върующій народъ* вѣрноподданной ему епархіи“ и онъ является отвѣтственнымъ лицомъ за спасеніе всего народа и каждаго въ отдѣльности христіанина. „Смотрите,—наставлялъ Христосъ своихъ учениковъ,—не презирайте *ни одного* изъ малыхъ сихъ; ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ Лице Отца Моего Небеснаго“ (Матѣ., гл. XVIII, ст. 10). Одинъ человекъ, въ особенности изъ „малыхъ сихъ“, скорѣе подверженъ соблазнамъ и преткновеніямъ, чѣмъ цѣлый составъ совѣта общины или составъ прихода. Поэтому о каждомъ въ отдѣльности прихожанинѣ пастырь долженъ прилагать больше попеченія и заботы, чѣмъ объ организованныхъ церковныхъ учрежденіяхъ. Что же мы однако видимъ въ распоряженіяхъ епископа Иннокентія? Онъ не проявляетъ никакой заботы объ охраненіи каждаго христіанина своей епархіи. Оградивъ священниковъ, совѣты общинъ и приходы отъ всякаго сношенія съ совѣтомъ съѣздовъ, онъ оставилъ всѣхъ лицъ своей епархіи на ихъ собственное произволеніе. Онъ не тронулъ ни единымъ словомъ и права совѣта съѣздовъ обращаться къ каждому въ отдѣльности старообрядцу. Всѣ Иваны, Петры, Титы и проч. и проч. могутъ входить въ сношенія съ совѣтомъ съѣздовъ. Но приходы, священники и совѣты общинъ не имѣютъ этого права. Или епископъ Иннокентій только этихъ послѣднихъ считаетъ способными къ духовному паденію, или онъ сдѣлаетъ дополнительное распоряженіе, охраняющее каждаго христіанина его епархіи.

Не менѣе страннымъ является и требованіе, чтобы приходъ, священники и попечители „ни въ какія сношенія не входили съ совѣтомъ съѣздовъ“. На знаменитомъ тридентскомъ соборѣ римско-католической церкви было определено: „Всѣ пастыри и върующіе, какого бы обряда и какого бы сана они ни были, и по одиночкѣ въ отдѣльности и всѣ въ совокупности, обязаны долгомъ іерархическаго подчиненія и истиннаго послушанія, не только въ дѣлахъ вѣры и нравственности, но и въ тѣхъ, которые относятся къ дисциплинѣ и управленію церкви во всемъ мірѣ“ („Римъ и папа“, Гладстона, стр. 28). Папистическій соборъ требуетъ іерархическаго подчиненія отъ римско-католиковъ только въ дѣлахъ вѣры и вопросахъ церковныхъ. Епископъ Иннокентій идетъ въ своихъ требованіяхъ гораздо дальше этого собора. Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ—церковно-общественное учрежденіе и по преимуществу—общественно-мірское. Іерархическіе и чисто духов-

ные вопросы не входятъ въ его задачи. Между многихъ вопросовъ и нуждъ общественныхъ, совѣтъ съѣздовъ взялъ на себя, по порученію всероссійскихъ съѣздовъ, обязанность организовать среди старообрядцевъ сельскохозяйственныя общества малаго района, учреждать кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, устраивать переселенцевъ старообрядцевъ на Дальнемъ Востокѣ и вообще заботиться объ экономическомъ состояніи и развитіи старообрядцевъ. Требуя отъ совѣтовъ общинъ и попечителей, чтобы они *ни въ какія сношенія не входили съ совѣтомъ съѣздовъ*, епископъ Иннокентій, какъ само собой понятно, запретилъ имъ и по означеннымъ вопросамъ имѣть дѣло съ совѣтомъ съѣздовъ помимо воли и благословенія епархіальнаго епископа. Сколько же нужно знаній епископу, чтобы безошибочно разрѣшать своимъ благословеніемъ вопросы сельскохозяйственнаго, торговаго и банковскаго характера? Не слишкомъ ли много беретъ на себя дѣлъ и обязанности преосвященный Иннокентій? Римско-католическіе соборы провозгласили папу княземъ міра сего, обладателемъ духовной и свѣтской власти. Но они не дошли до того, чтобы наградить его еще и званіемъ бухгалтера, агронома и банкира. Епископу Иннокентію улыбаются, кажутся, и эти должности.

Епископское разрѣшеніе снимаетъ отвѣтственность съ того лица, которому оно дано. Разъ епископъ разрѣшилъ или благословилъ такое-то дѣло, то онъ и отвѣтственъ за него. За какія же дѣла будутъ отвѣтствены: приходъ, совѣты общинъ, попечители и священники, если каждый шагъ они будутъ совершать съ воли и вѣдома своего епископа? Они становятся совершенно безвинными и безпорочными. У нихъ нѣтъ ни одного дѣла, за которое не несъ бы отвѣтственности ихъ епископъ. Распоряженія преосвященнаго Иннокентія въ самомъ корнѣ уничтожаютъ всякую приходскую самодѣтельность и великій санъ священника низводятъ въ какое-то приказничье служеніе подъ постояннымъ присмотрѣмъ хозяина. Курьезныя, чтобы не сказать болѣе, распоряженія епископа Иннокентія могутъ вызвать и курьезныя послѣдствія. Почти каждый день въ совѣтѣ съѣздовъ даются справки священникамъ, попечителямъ и членамъ совѣта старообрядческихъ общинъ по разнообразнымъ приходскимъ нуждамъ и церковно-общественнымъ вопросамъ. Одни спрашиваютъ, какъ вести метрики, другіе—какъ регистрировать общину, третьи просятъ составить прошеніе въ судъ или административное учрежденіе, четвертые запрашиваютъ о разныхъ сборахъ со старообрядцевъ, пятые умоляютъ выяснить возникшія въ приходѣ недоразумѣнія съ мѣстной административной властью. Сотни и тысячи разнообразныхъ вопросовъ разрѣшаетъ совѣтъ съѣздовъ въ теченіе года. Теперь эта дѣятельность совѣта вълѣдствіе распоряженій епископа Иннокентія должна или совершенно прекратиться или вылиться въ такую уродливо-бюрократическую форму:

Является въ совѣтъ съѣздовъ попечитель общины и заявляетъ: Позвольте навести справочку, что нашему приходу дѣлать, у него возникло такое-то судебное дѣло?

— Позвольте сначала узнать,—должны спросить заявившагося попечителя въ совѣтѣ съѣздовъ,—имѣете ли вы благословеніе отъ своего епископа входить съ нами въ „сношеніе“ по этому вопросу.

Предусмотрительный попечитель представляетъ требуемое епископское благословеніе.

— Да, видать, что вы имѣете право спрашивать совѣтъ по этому вопросу. Но совѣтъ не имѣетъ право отвѣчать вамъ. „Во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній“ требуется особое епископское благословеніе и совѣту,

иначе онъ не можетъ входить съ вами „ни въ какія сношенія“.

Иной догадливый попечитель заручится и этимъ благословеніемъ. Послѣ сего начинается „дѣловой“ разговоръ, даются въ совѣтъ нужныя справки, разъясненія по вопросу, оговоренному въ епископскомъ благословеніи. Но вотъ неизбѣжно затрогивается при разговорѣ новый вопросъ...

— Скажите, пожалуйста, — проситъ попечитель, — что нужно дѣлать и въ этомъ случаѣ?

— А вы имѣете благословеніе спрашивать совѣтъ по этому вопросу?

Благословенія на этотъ вопросъ не оказалось, такъ какъ онъ самъ собой возникъ при самомъ разговорѣ. Поэтому дальнѣйшее „сношеніе“ попечителя должно быть немедленно прекращено. Въ противномъ случаѣ и попечителю и совѣту съѣздовъ грозятъ „могущія быть недоразумѣнія“, о чемъ категорически говорится въ предписаніи епископа Иннокентія, присланномъ въ совѣтъ съѣздовъ.

Неизбѣжны и такіе случаи. Епископъ Иннокентій, — какъ это ясно видно изъ его распоряженія, — требуетъ, чтобы священнослужители его епархіи не входили „ни въ какія сношенія и съ священниками и попечителями“ другихъ епархій безъ вѣдома и благословенія своего епископа. Представьте себѣ, что священникъ нижегородской епархіи ѣдетъ въ вагонѣ желѣзной дороги. Къ нему подсаживается какой-нибудь старообрядецъ и спрашиваетъ его по какому-нибудь вопросу. Что долженъ въ такомъ случаѣ дѣлать священникъ, чтобы не нарушить строгое предписаніе своего владыки? Прежде всего освѣдомиться: не попечитель ли какой, чего Боже сохрани, его спрашиваетъ. Затѣмъ узнать, по какой епархіи въ данный моментъ идетъ поѣздъ. Только увѣрившись, что собесѣдникъ его не попечитель и что поѣздъ мчитъ по нижегородской епархіи, священникъ можетъ, наконецъ, открыть ротъ и „войти въ сношеніе“ съ своимъ сосѣдомъ. При чемъ долженъ неизбѣжно слѣдить — не перешелъ ли поѣздъ въ другую епархію. Какъ только очутились собесѣдники въ другой епархіи, отъ нихъ требуется или немедленно прекратить начатія „сношенія“, или же позаботиться взять благословеніе на продолженіе разговора отъ епископа данной епархіи, въ которую они только-что вѣхали.

Распоряженія епископа Иннокентія не только противны здравому смыслу и антицерковны, но они искажаютъ самую сущность епископскаго и священническаго служенія Церкви. Христосъ послалъ своихъ апостоловъ на дѣло служенія не въ одинъ какой-нибудь уголокъ земли, а во всю вселенную: „Идите, — сказалъ Онъ имъ, — по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Марк., гл. XVI, ст. 15); „научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мат., гл. XXVIII, ст. 19). „Предстоятель церкви, — говоритъ св. Іоаннъ Златоустый, — долженъ заботиться не о той одной церкви, которая вѣрена ему Духомъ, но и о всей Церкви повселенной... Если должно творить молитвы за всю вообще Церковь, отъ концовъ до концовъ вселенной, то тѣмъ болѣе должно имѣть и попеченіе объ ней о всей, равно заботиться о всѣхъ церквахъ и пецись о всѣхъ“ („Бесѣды на разные случаи“, т. I, стр. 65—66). То же говоритъ Златоустъ и о священникахъ: „Якоже общій нѣкій отецъ вселенный всей священникъ есть, о всѣхъ убо достоинъ ему промышляти, якоже и Богъ, ему же освящается“ (Бесѣды апостольскія, бесѣда 6 на посл. 1-е къ Тимоѣ., стол. 2413). Сущностью пастырскаго служенія требуется, чтобы епископы и священники не ограничивали свою дѣятельность однимъ какимъ-нибудь уголкомъ, однимъ лишь приходомъ, а распространяли ее на всю вселенную, на весь

міръ. Но зачѣмъ, въ такомъ случаѣ, — спросятъ насъ, — Церковь подѣлена на епархіи и приходы и власть священнослужителей ограждена опредѣленными областями и мѣстностями? Затѣмъ, — отвѣчаютъ на этотъ вопросъ церковные учителя, — чтобы ограничить не служеніе и проповѣдь пастырей, а ихъ властолюбіе и произволъ, чтобы лишить ихъ возможности творить между собою расколы и раздоры (Твор. блж. Иеронима, час. IV, стр. 70). Съ этою цѣлью установлена въ Церкви и іерархическая дисциплина и опредѣленная подчиненность низшаго клира высшему. Любой старообрядческой священникъ вправѣ наставлять каждаго человѣка въ истинахъ вѣры и вести міръ ко Христу. Но ни одинъ изъ архіереевъ не имѣетъ права своевольно вторгаться въ предѣлы другого епископа и властительно здѣсь распоряжаться, какъ поступилъ епископъ Иннокентій съ совѣтомъ съѣздовъ.

Мірянамъ не дана власть управлять Церковью, они поѣтому и не входятъ въ составъ іерархіи. По этой же причинѣ къ нимъ не могутъ относиться правила и опредѣленія, устанавливающія іерархическую дисциплину. Священникъ не можетъ переходить съ прихода на приходъ безъ разрѣшенія архіерея. Мірянинъ же въ такомъ переходѣ ничѣмъ не связанъ. Священникъ въ своемъ служеніи подчиняется епископу, мірянинъ же избавленъ отъ этого служебнаго подчиненія. Духовное лицо не можетъ заниматься политическими и свѣтскими дѣлами, мірянинъ же въ подобныхъ дѣлахъ канонами не ограниченъ. Есть цѣлый рядъ іерархическихъ правъ, которыя налагаютъ извѣстныя обязанности и отвѣтственность на священнослужителей. Міряне же не имѣютъ этихъ правъ и поѣтому на нихъ нѣтъ и обязанностей, вытекающихъ изъ сихъ правъ. Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ, какъ учрежденіе, состоящее изъ мірскихъ лицъ, не имѣетъ никакихъ іерархическихъ правъ. Ни литургіи онъ не можетъ отслужить, ни дьячка рукоположить. Но въ полномочіяхъ, данныхъ ему съѣздомъ, онъ никакими областями не ограниченъ, никакими церковными канонами не связанъ. Совѣтъ съѣздовъ не властвуетъ надъ приходами, но добровольно оказываетъ имъ нравственную, матеріальную и юридическую помощь, даетъ имъ совѣты и указанія въ затруднительныхъ вопросахъ, облегчаетъ ихъ нужды, посылаетъ на ихъ запросы отвѣты, разъясненія. Это дѣлать вправѣ не только совѣтъ съѣздовъ, но и каждый старообрядецъ. Апостоль Петръ писалъ ко всѣмъ братьямъ: „Служите другъ другу каждый тѣмъ даромъ, какой получилъ, какъ добрые домостроители многоразличной благодати Божіей“ (1-е Петр., гл. IV, ст. 10). И апостоль Павелъ наставляетъ: „Не о себѣ только каждый заботься, но каждый и о другихъ“ (Филипп., гл. II, ст. 4). Это служеніе и заботу и несетъ совѣтъ съѣздовъ въ мѣру своихъ силъ и тѣхъ даровъ, которые онъ имѣетъ. „Егда епископы немогутъ и лѣнятся, — говоритъ благочестивый папа Григорій, — Господь Богъ на пользу душъ человѣческихъ мірскихъ возбуждаетъ“ (Лѣтопись Баронія, лѣто 599, час. 1). По ученію свв. апостоловъ и учителей церковныхъ, каждый мірянинъ имѣетъ право использовать и провѣрять даже самихъ пастырей. Въ „Апостольскихъ постановленіяхъ“ говорится: „Да не говоритъ никогда мірянинъ: „я овца, а не пастырь; я не отдаю себѣ отчета; пусть смотритъ пастырь; онъ одинъ понесетъ за меня наказаніе“. Если овца, не слѣдующая за добрымъ пастыремъ, выставлена на свою погибель волкамъ, то овца, слѣдующая злему пастырю, имѣетъ передъ собою смерть“.

Св. Кириллъ Іерусалимскій говоритъ, обращаясь къ оглашеннымъ: „Не вѣрь напросто мнѣ, говорящему, пока не получишь доказательства отъ Писанія. Не довѣрай

моимъ изложеніямъ,—возможное дѣло, что ты обманешься,—пока обо всемъ не получишь свидѣтельства отъ пророковъ, не вѣрь тому, что говорю я... Не принимай свидѣтельства чловѣка. Не приложи и къ слѣдуй этому, что теперь совершается, но тому, что написано, дабы, если я, учащій тебя, погибну, не погибъ ты вмѣстѣ со мною: можетъ и ученикъ стать лучше учителя“ (Соч. Н. П. Аксакова, „Духа не угашайте“, стр. 72). Въ тѣхъ случаяхъ, когда міряне увидятъ, что ихъ пастырь заблуждается, они имѣютъ право и власть низложить его. „Никогда,—свидѣтельствуется св. Кипріанъ Карфагенскій,—не отрицалось, что народъ имѣетъ наибольшую власть какъ для избранія достойныхъ священноначальниковъ, такъ и для отстраненія недостойныхъ“, когда послѣдніе еретичествуютъ (см. бр. Н. Аксакова: „Объ избраніи епископовъ въ древней христ. Церкви“, стр. 30; въ Твор. св. Кипріана, пис. 56, стр. 316, ч. I, изд. 1891 г.).

Не будемъ распространяться о правахъ и власти мірянъ. Объ этомъ не разъ писалось на страницахъ нашего журнала. Чтобы покончить съ распоряженіемъ епископа Иннокентія, присланнымъ совѣту създовъ, приведемъ одну замѣчательную историческую справку о значеніи и дѣятельности всероссійскихъ създовъ.

„Съ 1900 года,—говорится въ этой справкѣ,—въ жизни нашей старообрядческой Церкви существуютъ всероссійскіе създы попечителей и уполномоченныхъ отъ разныхъ приходоѡ. Вызваны они къ жизни, повидимому, внѣшними обстоятельствами, именно: требованіемъ подписокъ отъ нашихъ архипастырей отказать отъ своихъ сановъ и другими стѣсненіями со стороны администраціи. Это, между прочимъ, грозило полнымъ уничтоженіемъ священства у насъ. Рѣшено было принять мѣры къ предотвращенію такого несчастья. Для этого и собрался въ Москвѣ 14-го сентября 1900 года первый създъ, который рѣшилъ подать прошеніе на Высочайшее имя, что и было исполнено въ концѣ того же года. На этомъ первомъ създѣ нашли полезнымъ и на будущее время ежегодно дѣлать такіе създы. На слѣдующихъ създахъ цѣль и задачи ихъ раскрылись болѣе опредѣленно: это—выясненіе нуждъ старообрядчества, просвѣщеніе юношества въ религіозно-нравственномъ направленіи, ходатайства передъ кѣмъ слѣдуетъ о правахъ старообрядцевъ и т. под. Для этихъ дѣлъ изыскиваются средства черезъ добровольныя пожертвованія. Средствами этими завѣдуетъ попечительство, состоящее изъ нѣсколькихъ членовъ, предсѣдателя и его товарища, казначея и его товарища. Эти лица избираются създомъ на три года. Попечительство это ежегодно даетъ отчетъ създу о своей дѣятельности и приходо-расходахъ. *Несмотря на такую почетную цѣль и полезную дѣятельность създовъ, они на первыхъ порахъ встрѣтили насколько горячихъ сторонниковъ, настолько же и горячихъ, хотя немногочисленныхъ противниковъ. Это объясняется отчасти новизной дѣла, отчасти подозрѣніемъ и опасеніемъ чего-то со стороны нѣкихъ, „убоявшихся страха, идѣже не бѣ страха“, но также и ошибками, хотя и неважными и неизбѣжными ни въ какомъ новомъ дѣлѣ, со стороны учредителей създовъ, подавшими поводъ къ нежелательнымъ подозрительнымъ отношеніямъ къ създамъ. Теперь, по минованіи сихъ причинъ, прежніе противники създовъ стали иначе относиться къ нимъ. Одни изъ нихъ сдѣлались открытыми сторонниками създовъ, а другіе заняли выжидательное положеніе, такъ что въ настоящее время явныхъ противниковъ създовъ старообрядцевъ не оказывается. *Соборы старообрядческихъ епископовъ, какъ высшее управленіе старообрядческой Церкви, отнеслись съ должнымъ вниманіемъ къ създамъ. Двумя своими по-**

становленіями 1902 и 1904 гг. они утвердили созванія създовъ, предоставивъ это дѣло мірянамъ, а духовныхъ лицъ устранили отъ участія въ нихъ. Это было сдѣлано для того, чтобы не смѣшались чисто-гражданскія дѣла съ чисто-духовными и не произошло бы нежелательнаго раздвоенія въ средѣ духовенства“ (Прилож. къ журн. „Старообрядческой Вѣстникъ“ за 1905 г. „Дѣла пяти первыхъ всероссійскихъ старообрядческихъ създовъ“, стр. 3 и 4).

Въ этой справкѣ прекрасно оцѣнена „почетная цѣль и полезная дѣятельность създовъ“, и выяснено „должное вниманіе къ създамъ“, „соборы старообрядческихъ епископовъ, какъ высшаго управленія старообрядческой Церкви“. Необходимость требуетъ лишь добавить, что *эту историческую справку собственноручно написалъ въ 1905 году преосвященный Иннокентій, епископъ нижегородскій. Какъ же опредѣлить новое отношеніе епископа Иннокентія ко всероссійскимъ създамъ и его исполнительному органу—совѣту създовъ? Что оно означаетъ для насъ? На эти вопросы даетъ прекрасный отвѣтъ преподобный Викентій Лиринскій. „Если,—говоритъ онъ,—какой учитель церковный заблудится когда-нибудь отъ вѣры, то это попускается Промысломъ Божиимъ для испытанія насъ въ томъ, любимъ ли мы Бога всею сердцемъ и всею душою своею, или не любимъ“ („Памятныя записки“, гл. XIX, стр. 94). Да послужитъ же это испытаніе доказательствомъ нашей горячей любви къ Богу.*



Около смѣты правительствующаго синода.

Государственная Дума ежегодно разсматриваетъ и утверждаетъ смѣту правительствующаго синода. Съ каждымъ годомъ смѣта синода возрастаетъ. Въ наступившемъ году она, по сравненіи съ прошлымъ годомъ, увеличилась на 3.371,000 р., поднявшись до 37.000,567 руб. Столь огромная сумма, выдаваемая синоду изъ государственнаго казначейства, питающагося народными грошами, обязываетъ народныхъ представителей быть очень внимательными къ синодальнымъ расходамъ и зорко смотрѣть, чтобы народныя деньги расходовались съ пользой для народа и, чтобы ими оплачивалось необходимое и полезное служеніе духовнаго вѣдомства. Нужно отдать должную честь членамъ Государств. Думы, они каждый разъ, когда имъ приходится обсуждать синодальную смѣту, вскрываютъ язвы синодальнаго вѣдомства, разоблачаютъ незаконномѣрную дѣятельность синодальныхъ іерарховъ и чиновниковъ и вообще раскрываютъ дѣйствительное положеніе и состояніе господствующей церкви и всѣхъ ея учреждений.

Смѣта синода на 1911 годъ разсматривалась въ Государств. Думѣ въ послѣднихъ числахъ минувшаго февраля мѣсяца. Докладчикъ думской бюджетной комиссіи Ковалевскій отмѣтилъ въ своемъ докладѣ Думы по смѣтѣ синода благотворное вліяніе Государств. Думы на работу духовнаго вѣдомства.*) Синодъ прислушивается къ пожеланіямъ законодательной палаты и вынужденъ волею-неволею браться за церковныя реформы. Не имѣя въ самой себѣ должной силы и самостоятельности для духовнаго возрастанія, господствующая церковь по необходимости должна искать спасенія въ государственномъ учрежденіи. То, чего не хочетъ и не можетъ ей дать синодальная іерархія, охотно даетъ Государственная Дума.

*) Беремъ всѣ свѣдѣнія о засѣданіяхъ Госуд. Думы изъ стенограф. отчета, прилагаемаго къ газетѣ „Россія“.

„Пожеланія Думы,—заявляет докладчик,—сыграли роль бродильнаго начала и вызвали нѣкоторое движеніе синодальныхъ сферъ. Чѣмъ закончится это движеніе, мы еще не можемъ знать; процессъ этотъ обѣщаетъ быть и сложнымъ, и длиннымъ“. Да и теперь кое-что уже сдѣлано въ духовномъ вѣдомствѣ. „Глубокое значеніе для общаго положенія церкви,—продолжаетъ г. Ковалевскій,—имѣетъ подготавливаемая въ святѣйшемъ синодѣ реформа, въ отношеніи распредѣленія содержанія епископовъ какъ епархіальныхъ, такъ и викарныхъ. Трижды съ каедры Гос. Думы было обращено вниманіе на ненормальность того положенія, въ которомъ находится содержаніе епископовъ, при которомъ, съ одной стороны, получается неравномѣрность въ распредѣленіи казенныхъ пособій, а съ другой—неравномѣрность въ использованіи мѣстными средствами. Мы можемъ теперь сообщить Гос. Думѣ, что вопросъ этотъ настолько уже подвинулся въ вѣдомствѣ впередъ, что можно, повидимому, ожидать его скорого и благополучнаго разрѣшенія“ (Стенограф. отчетъ, изд. „Россія“, стр. 2141). Синодальная комісія установила самую наименьшую сумму ежегоднаго архіерейскаго жалованья въ 6,000 руб. Цифра очень почтенная, но она можетъ увеличиваться безъ ограниченія. Большое значеніе думскому вліянію на духовное вѣдомство придаетъ и представитель господствующей церкви въ Государств. Думѣ, епископъ Евлогій. „Я бы въ этомъ отношеніи,—заявляетъ онъ съ думской трибуны,—пошелъ даже дальше; для полноты развитія этой идеи мнѣ представлялось весьма желательнымъ, напр., даже законодательнымъ порядкомъ провести запрещеніе епископамъ дѣлать духовныя завѣщанія, исходя изъ той мысли, что имущество епископа есть церковное имущество и изъ него можетъ образоваться епархіальный фондъ для удовлетворенія различныхъ епархіальныхъ нуждъ“ (стр. 2155). Сами епископы, очевидно, плохо знакомы съ требованіями церковныхъ каноновъ, да едва ли они ихъ уважаютъ, поэтому воздѣйствовать на епископовъ возможно только государственной силой. Только ей одной они покорны.

Нельзя однако думать, что духовное вѣдомство склонно серьезно пожеланія Государственной Думы приводить въ исполненіе. „Нельзя,—докладываетъ Ковалевскій,—закрывать глаза на то, что есть цѣлыя области, въ которыхъ не чувствуется продуктивности работы, гдѣ, очевидно, призывъ къ реформѣ слышенъ былъ только въ послѣдней части этого слова и вся реформаторская дѣятельность можетъ свестись лишь къ измѣненію внѣшнихъ формъ. Эти области очень велики: это мѣстное церковное управленіе, духовно-учебныя заведенія, развитіе прихода и обезпеченіе духовенства“.

„Перелистывая весьма обстоятельную записку г. обер-прокурора, вы не найдете ни одного слова о приходѣ и о томъ, что давало бы вамъ указаніе на приближеніе къ цѣли. А почему? Да потому, что это было бы внесеніемъ новыхъ элементовъ со стороны въ жизнь церковную, и оно угрожало бы ея неподвижности и возможности безучастно взирать на народную жизнь, и удалиться отъ нея и замыкаться, когда этого требуютъ собственные интересы“ (стр. 242).

Ради полученія денегъ изъ государственнаго казначейства, духовное вѣдомство вынуждено принимать во вниманіе указанія Государств. Думы; но оно боится гласнаго контроля надъ своими дѣяніями и отстраняетъ критику его работъ. Обращаясь къ защитникамъ этой системы безконтрольности, членъ Госуд. Думы графъ Уваровъ говоритъ имъ: „Вы желаете того, чтобы гражданская власть давала только средства государственныя на поддержаніе тѣхъ или другихъ вашихъ желаній и затѣй, а критиковать не могла даже та-

кой простой вопросъ, какъ преобразованіе консисторій; требуйте отъ государственнаго казначейства широкихъ средствъ на поддержаніе тѣхъ или другихъ отраслей вашего духовнаго вѣдомства, а вмѣстѣ съ тѣмъ, глубоко говорите съ обидой большой: да, деньги вы мнѣ давайте, а государственный контроль, чтобы въ наши дѣла не совался, чтобы мы могли деньги, которыя вы даете изъ государственныхъ средствъ, тратить безъ всякаго контроля государства. Или одно, или другое, господа, или не требуйте никакихъ отъ государства средствъ и тогда контролируйте сами себя, или берите средства отъ государства и признайте общій государственный контроль“ (2158). „Государство,—заявляетъ вслѣдъ за гр. Уваровымъ и свящ. Титовъ,—даетъ православною церкви средства въ размѣрѣ 45—50 милліоновъ; православное населеніе—около 70—80 милліоновъ, въ видѣ добротныхъ даяній, тоже жертвуетъ на это дѣло. Когда такимъ образомъ огромныя средства идутъ на это, то членамъ законодательной палаты по совѣсти нельзя пройти мимо вопроса о томъ, насколько цѣлесообразно они расходуются, насколько цѣлесообразно удовлетворяются тѣ нужды, которыя составляютъ жизненный нервъ огромныхъ массъ населенія. И напрасно намъ говорятъ о томъ, что это не наше дѣло, что мѣсто ему не здѣсь, что это дѣло собора,—эти разговоры, эти указанія лишь изблещаютъ непониманіе говорившихъ“ (стр. 2167). На соборъ указывалъ епископъ Евлогій. „Мы видимъ залогъ расцвѣта и развитія церковной жизни,—говорилъ онъ,—въ той единственной основѣ нашего церковнаго благоустройства, о которомъ я говорилъ въ прошломъ году, а именно о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго церковнаго собора, который, конечно, мы уповаемъ, устроить и сохранить жизнь церкви на строгихъ каноническихъ и апостольскихъ основаніяхъ, а не на основаніяхъ юридическихъ или даже бюрократическихъ“ (2155). Хорошая вещь эта—соборъ. Это, дѣйствительно, „единственная основа“ господствующей церкви. Но бѣда лишь въ томъ, что и этой „единственной основы“ нѣтъ. Изголодавшійся народъ можетъ, сколько угодно ему, думать и разговаривать объ отсутствующемъ хлѣбѣ. Но польза-то какая отъ этого. О какихъ бы церковныхъ болѣзняхъ и вопросахъ ни заговорили вы съ представителями синодальной церкви, онъ всегда укажетъ вамъ на спасительный выходъ изъ какаго угодно положенія: вотъ соборъ все сдѣлаетъ. И на этотъ соборъ указываютъ вотъ уже нѣсколько лѣтъ, а его все нѣтъ. Священникъ Титовъ, членъ Государств. Думы, не только приподнял въ Думѣ завѣсу, скрывающую причины антисоборнаго положенія синодальной церкви. „Мы ждемъ,—горячо заявилъ онъ,—мы страстно ждемъ этого момента, этого святого момента, какъ начала соборной жизни. Но, кто же, гг., не знаетъ, что молчанію съ 1905 года чрезъ 2 недѣли ровно наступитъ 6 лѣтъ съ того момента, когда раздались рѣчи о необходимости созыва духовнаго собора, какъ необходимости религіознаго устройства церковной жизни, когда это молчаніе не привело ни къ какимъ результатамъ. И когда мы дѣлаемъ слабыя попытки подойти къ этому вопросу съ другой стороны, попытки очень цѣнныя, какъ было указано въ рѣчи г. обер-прокурора, послѣ цѣлаго ряда молчаній, это попытки несерьезныя, несущественныя и, во всякомъ случаѣ, неглавныя, но долгъ совѣсти заставляетъ насъ сказать, что, очевидно, есть силы, для которыхъ ни по чемъ ни паденіе религіознаго авторитета, ни паденіе нравственности въ народныхъ массахъ, которыя объ этомъ мало думаютъ, которыя заняты другихъ. Вотъ почему, гг., тѣ страстныя, тѣ горячія рѣчи, которыя раздаются здѣсь, съ думской каедры, каждый разъ, стоитъ ли на очереди обсужденіе смѣты святѣйшаго синода, заходить ли разговоръ по поводу законопроекта объ обезпеченіи со-

держаніемъ духовенства, заходить ли разговоръ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о церковной школѣ,—вы видите цѣлый рядъ ораторовъ, выходящихъ на думскую кафедру, вы слышите, какъ льются страстные рѣчи, изъ которыхъ одна другой рѣзче, одна другой горячѣе. Вѣдь, тутъ говорятъ тѣ, которые всегда были близки къ церкви, которые съ ней вмѣстѣ жили одной жизнью“ (стр. 2167—2168).

И свящ. Титовъ видитъ въ соборѣ то же единственное средство для спасенія церкви. „Для этого необходимо одно средство—соборъ. Но я уже вамъ сказалъ, какая огромная сила противится созванію этого собора. Почему,—я не знаю; оберъ-прокуроръ не сказалъ намъ, когда будетъ это желанное время. Мы четыре года ждемъ этого собора и дальше ждать невозможно, ибо дальше жизнь немислима. Возможно только теперь или никогда, возможно сейчасъ, иначе будетъ поздно“ (2173).

Конечно, поздно. „Недаромъ же говорится,—заявилъ въ Государств. Думѣ и оберъ-прокуроръ синода,—пока солнце взойдетъ, роса глаза выѣстъ“ (2149). Любопытны эти разоблаченія, что „огромная сила противится созванію собора“. О. Титовъ не сказалъ, что это за сила. Но не трудно догадаться, что здѣсь рѣчь о синодальныхъ архіереяхъ и чиновникахъ. Именно имъ нежелателенъ соборъ. Безъ него имъ вольготнѣе живется, у нихъ больше возможности править дѣлами церкви самовластно и произвольно. Членъ Государственной Думы гр. Уваровъ указалъ на нѣсколько фактовъ изъ области архіерейскаго самовластія. „Въ данное время,—говоритъ Уваровъ,—если авторитетъ духовнаго вѣдомства, если авторитетъ отдѣльныхъ лицъ и потрясенъ, съ чѣмъ я совершенно согласенъ, то я думаю, что это происходитъ отнюдь не оттого, что мы на этотъ авторитетъ посягаемъ, а оттого, что, къ сожалѣнію, за послѣднее время эти самыя духовныя лица, эти самыя духовныя учрежденія сдѣлали рядъ ошибокъ, рядъ такихъ дѣйствій, которые сами по себѣ разрушаютъ авторитетъ и то значеніе, которое они могли и должны были имѣть. Я буду очень кратокъ. Приведу только два, три примѣра такого отношенія.

Первый фактъ: жители села Овсянки, Бердянскаго уѣзда, обратились ко мнѣ съ просьбой, въ которой они говорятъ, что у нихъ кіевское губернское земство и бердянское уѣздное устроили новыя земскія школы, при чемъ сами крестьяне употребили свои собственные деньги, возили матеріалъ и помогали постройкѣ этихъ новыхъ школъ. Когда они построили эти новыя школы, то, конечно, въ эти новыя школы они помѣстили всѣхъ своихъ дѣтей и вдругъ всѣхъ тѣхъ дѣтей, которые когда-либо были въ церковно-приходскихъ школахъ, всѣхъ исключили изъ новыхъ земскихъ школъ. Вотъ эти люди, крестьяне, просили меня обратиться на это вниманіе Государственной Думы. Я, конечно, господа, прежде всего навелъ какъ слѣдуетъ справки и въ кіевской губернской земской управѣ и въ бердянской. Кіевская управа мнѣ удостовѣрила, что, дѣйствительно, въ этой самой управѣ, въ Кіевской губерніи, были замѣчены подобные факты и не только по одному обществу, которое мнѣ жаловалось, но и по цѣлому ряду: васильковскому и бердянскому... (Голоса справа: Бердичевскому)... что, дѣйствительно, тамъ были построены новыя земскія школы и изъ этихъ земскихъ школъ были исключены всѣ тѣ воспитанники, которые прежде были въ церковно-приходскихъ школахъ, и что это было произведено на томъ основаніи, что мѣстный преосвященный обратился къ мѣстному учебному начальству съ требованіемъ объ исключеніи изъ земской школы всѣхъ тѣхъ учениковъ, которые прежде посѣщали церковно-приходскую школу. Этотъ фактъ оказался справедливымъ. Теперь спршу васъ, кто подрываетъ авторитетъ и значеніе церковно-приходскихъ школъ, тѣ ли, которые критикуютъ ихъ, или

тѣ, которые дѣйствуютъ такъ, какъ поступилъ преосвященный мѣстный кіевскій, исключившій учениковъ изъ тѣхъ школъ, которыя построили сами крестьяне, только на томъ основаніи, что прежде они были въ церковно-приходскихъ школахъ? Кто же нарушаетъ? Я утверждаю, что не мы, а тѣ лица, которыя насильственно хотятъ загнать въ свои школы тѣхъ дѣтей, которыя желаютъ учиться въ другихъ школахъ.

Приведу другой примѣръ изъ Камышинскаго уѣзда. Въ Камышинскомъ уѣздѣ въ теченіе долгаго ряда лѣтъ главнымъ распорядителемъ земскихъ дѣлъ былъ членъ Государственнаго Совѣта гр. Олсуфьевъ. Гр. Олсуфьевъ былъ въ большой дружбѣ съ саратовскимъ преосвященнымъ Гермогеномъ, и поэтому всѣми дѣлами церковныхъ школъ въ уѣздѣ завѣдывалъ отъ Крепторгорскій, который былъ близокъ къ гр. Олсуфьеву и въ теченіе болѣе чѣмъ 18 лѣтъ былъ предсѣдателемъ епархіальнаго отдѣленія Камышинскаго уѣзда и всегда стремился устроить такъ, чтобы земство давало широкія средства на поддержку церковныхъ школъ. Надо вамъ прибавить, что въ Камышинскомъ у. половина населенія нѣмецкое, значитъ, тѣмъ болѣе было трудно гр. Олсуфьеву и отъ Крепторгорскому добывать каждый годъ средства на поддержаніе церковныхъ школъ. Однако въ теченіе 18 лѣтъ это удавалось, но вотъ, въ концѣ концовъ, почему-то гр. Олсуфьевъ разсорился съ преосвященнымъ Гермогеномъ, который въ прежнее время къ графу благоволилъ, принималъ даже отъ него извѣстные подарки, панagio и т. д., потомъ же вдругъ почему-то преосвященный Гермогенъ обидѣлся на гр. Олсуфьева и приказалъ, чтобы этотъ отъ Крепторгорскій былъ удаленъ, а на его мѣсто назначенъ кто-нибудь другой. Такъ и сдѣлали, назначили такого, одинъ видъ котораго, когда онъ явился на земское собраніе, привелъ къ тому, что уѣздное земское собраніе чуть ли не единогласно постановило всякую субсидію церковнымъ школамъ прекратить. Въ данное время $\frac{1}{5}$ церковныхъ школъ, которыя содержало уѣздное земское собраніе въ теченіе 18 лѣтъ, всѣ онѣ будутъ закрыты. Скажите, кто же здѣсь подрываетъ авторитетъ? Я думаю, что авторитетъ подрываютъ сильно тѣ лица, которыя, будучи высоко поставлены, пользуются всевозможными низменными расчетами дружбы, знакомства, желая удалить однихъ или другихъ представителей духовенства, не мірянъ, а даже представителей духовенства и этимъ самымъ разоряютъ дѣло свое, своихъ церковныхъ школъ.

Я не стану въ данное время, господа, касаться близко тѣхъ вопросовъ, чѣмъ и какъ компрометируется въ данное время положеніе православнаго духовенства самими членами этого сословія, я не буду ссылаться вамъ, на памяти каждаго прошлагодня растрата въ Невской лаврѣ. Вы, вѣроятно, на-дняхъ читали, что на-дняхъ было самоубійство въ монастырской киновіи, гдѣ нѣкій рясофорный послушникъ въ своей собственной кельѣ отравился съ дѣвницей, съ которой онъ три года жилъ и постоянно кутилъ вмѣстѣ съ другими монахами (голоса справа: стыдно, противно слушать, надо его лишить слова. Голоса слѣва: кому стыдно? Вамъ стыдно)... Да, господа, я долженъ сказать, что мнѣ прежде всѣхъ васъ стыдно такія вещи повторять, но, господа, вѣроятно, вы всѣ это читали, во многомъ все это напечатано и всѣ это знаютъ... Господа, къ сожалѣнію, то, что есть, чего оспаривать нельзя, то къ сожалѣнію съ глубокой грустью и выслушать иногда намъ нужно, не для того только, чтобы возмущаться тѣмъ, что повторяется, а для того, чтобы принять извѣстныя мѣры, чтобы это не повторялось. Господа, теперь позвольте вернуться къ другому вопросу, мы говоримъ о вопросѣ о томъ, кто и чѣмъ компрометируетъ наше православное духовенство; я отвѣчаю на тѣ нападки,

которые дѣлались не разъ, на то, что мы, которые критикуемъ наше духовенство, будто бы компрометируемъ его. Господа, кто компрометируетъ наше бѣлое духовенство больше чернаго духовенства, больше самихъ преосвященныхъ?... Это, господа, можете выслушать спокойно: помните, когда преосвященный Антоній волынскій въ официальной бумагѣ, адресованной святѣйшему синоду, сказалъ, что онъ на соборѣ предпочелъ бы сидѣть рядомъ съ каторжниками, чѣмъ съ бѣлымъ духовенствомъ... Это фактъ, противъ котораго никто не можетъ спорить. Итакъ, господа, когда одинъ преосвященный говоритъ, что онъ предпочитаетъ на соборѣ встрѣтиться скорѣе съ каторжниками, чѣмъ съ бѣлымъ духовенствомъ, кто компрометируетъ это сословіе?

Я, господа, еще только одинъ фактъ изъ жизни Илюдора вамъ расскажу, не оттого, что онъ касается Илюдора. Илюдоръ пожаловался преосвящ. Гермогену саратовскому на то, что мѣстное саратовское духовенство его не поддерживаетъ; преосвященный прѣхалъ въ Царицынъ, на царьцынской пристани его встрѣтило все духовенство, въ облаченіи, съ крестами и т. д. и вотъ предъ всѣмъ честнымъ народомъ преосвящ. Гермогенъ встрѣтилъ свое бѣлое духовенство такими словами: „псы не лаюшіе“. Это, господа, слова, на которыя, ясное дѣло, никто отвѣчать мнѣ не будетъ. „Псы не лаюшіе“,—сказалъ преосвящ. Гермогенъ, обращаясь къ своему собственному бѣлому духовенству,—кто, господа, послѣ этого подрываетъ авторитетъ передъ лицомъ народа, простого народа, который это слышалъ, много сотенъ народа было тамъ, кто подрываетъ авторитетъ бѣлаго духовенства въ глазахъ народа?

(Окончаніе слѣдуетъ).



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Собственные примѣры.

Журналъ „Сельскій Священникъ“, издаваемый для духовенства и мірянъ синодальной церкви, отстаивая за каждымъ священникомъ этой церкви право произвольныхъ сокращеній въ богослуженіи, указываетъ на примѣръ о. Иоанна Кронштадтскаго.

Недавно бывшіе питомцы петербургской академіи справляли 25-лѣтній юбилей своего, 42 курса. Собралось, между прочимъ, въ Кронштадтѣ по этому поводу немало сокурсниковъ, теперь уже почтенныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ. И вотъ бывший сотрудникъ, а нынѣ замѣститель почившаго кронштадтскаго пастыря, о. Иоанна Сергіева, о. А. П. Поповъ познакомилъ своихъ сокурсниковъ съ особенностями совершенія о. Иоанномъ различныхъ богослуженій. Во-первыхъ—*общая исповѣдь*, которая въ Великомъ посту совершалась въ пятницу вечеромъ, а другое время «утромъ, на ранней литургіи, предъ самымъ приобщеніемъ свв. Таинъ». Во-вторыхъ: «въ первый день св. Пасхи совершалъ литургію въ 8 часовъ утра. Приготовленіе ко св. причащенію состояло въ вычитываніи всѣхъ стихиръ и каноновъ дня или праздника.—Часы вычитывались *постольку, сколько это требовалось* самымъ временемъ для совершенія проскомидии: *иногда читался одинъ часъ, иногда одинъ часъ и нѣсколько псалмовъ* другого. Въ дни общей исповѣди... о. Иоаннъ Божественную литургію совершалъ *на четырехъ и пяти агнцахъ*, и соотвѣтственно сему—*на четырехъ и пяти чашахъ*... Послѣ благословенія честныхъ Даровъ онъ, обыкновенно, любилъ громко произносить слова: «Богъ во плоти явился, Слово плоть бысть». Причастившись свв. Даровъ, о. Иоаннъ исполнялся такой радостью, что *начиналъ рукоплескать*. Въ 3-хъ: у вечерни и всенощнаго бдѣнія о. Иоаннъ бывалъ очень рѣдко. Въ 4-хъ: утренняя начиналась шестопсалміемъ; *всѣ ектеніи опускались*; послѣ «Богъ Господь» и тропаря о. Иоаннъ *опускалъ псалмы!* О. Иоаннъ любилъ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ *безъ*

поклоновъ, нерѣдко дѣлалъ поклоны *безъ осмысленія* себя крестнымъ знаменіемъ» «Въ частныхъ домахъ о. Иоаннъ совершалъ молебны *самые краткіе*, воду освящали чрезъ погруженіе креста со словами: «Освяти воду сію Духомъ Твоимъ Святымъ», молитвы читалъ *составленныя имъ самимъ* прежде, или тутъ же, или *импровизованныя* и приуроченныя къ данному случаю» («Сельск. свѣщ.», № 4—5).

Синодальная іерархія собирается канонизовать о. И. Кронштадтскаго. Если канонизація состоится, тогда все его поступки и дѣянія приобретутъ еще большее значеніе, чѣмъ они имѣютъ теперь. Все, что онъ продѣлывалъ при совершеніи службы, будутъ дѣлать все пастыри и архипастыри господствующей церкви. Начнутъ выкрикивать во время богослуженія, что взбредетъ имъ въ голову, будутъ произносить молитвы собственнаго произведенія, пропуски же возрастутъ до такихъ чудовищныхъ размѣровъ, что отъ чина богослуженія останутся только собственные вымыслы и приказы. Что же касается рукоплесканій и другихъ тѣлодвиженій, на которыя былъ способенъ почившій кронштадтскій протоіерей, то подражатели ему сумѣютъ его превзойти. Они превратятъ алтарь въ мѣсто всякихъ физическихъ упражненій.

Теперь іереи господствующей церкви нерѣдко танцуютъ на вечеринкахъ, балахъ, свадьбахъ; а тогда они затанцуютъ и въ храмахъ. Поживемъ—увидимъ. Былъ одинъ о. Кронштадтскій. Скоро ихъ будетъ—тысячи.

Примѣръ съ старообрядокъ.

Въ миссіонерской газетѣ „Колоколъ“ сообщается о такомъ случаѣ изъ кишиневской епархіи.

Недавно въ церкви архіерейскаго дома, благодаря моднымъ женскимъ шляпамъ, произошелъ несчастный случай: одна вертлявая богомолка съ громадной шпилькой въ шляпѣ проколола щеку рядомъ съ ней стоявшему господину. Мѣстная печать страшно возмутилась этимъ фактомъ. Обратилъ на него вниманіе и преосвященный Серафимъ, и въ пятницу на первой недѣлѣ онъ произнесъ проповѣдь, направленную противъ безумія модъ. «Мнѣ, говорилъ епископъ, шлютъ письма съ просьбой воспретить дамамъ входить въ церковь въ громадныхъ шляпахъ. Зачѣмъ наряжаться, словно на балъ, идя въ Божій храмъ.

Всего лучше ходить въ платкахъ. *Ни одна старообрядка, какъ бы она богата ни была, не пойдетъ въ храмъ, не покрывъ голову платкомъ. Чѣмъ же наши православныя женщины хуже старообрядокъ?»* Рѣчь владыки смутила франтихъ, и въ слѣдующее воскресенье въ церкви почти вовсе не было видно громадныхъ модныхъ шляпъ. («Колоколъ», № 1483).

Почаще бы архіереи господствующей церкви указывали на благочестивые примѣры старообрядцевъ. Можетъ быть, эти указанія и возстановили бы въ новообрядческихъ храмахъ благочиніе и порядокъ.



Велнкій разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ II.

На Москвѣ.

I. Въ теремѣ царевны Софьи.

Хорошо, мирно и тихо въ „кельѣ“ царевны Софьи. Посмотрѣвъ со стороны, это—монастырь.

Настоящая келья, гдѣ не знаютъ ни суеты буйной тогдашней Москвы, ни другихъ интересовъ, кромѣ молитвы, да

этихъ, правда, необычныхъ для московской царевны „мирскихъ“ книгъ. И этихъ обязательныхъ въ теремъ русской знатной дѣвушки пялецъ съ хитрымъ вышиваньемъ.

И на мысль не придетъ, что въ этихъ хоромахъ нѣтъ мира. И не святая греза наполняютъ дѣвичью келью, особенно, послѣднее время послѣ кончины царя Феодора.

Какъ звѣрь въ клѣткѣ, мечется послѣдняя царевна, „по ошибкѣ родившаяся женщиной“. У нея уплывала власть: съ избраніемъ Петра власть перешла къ ненавистной мачихѣ и Нарышкинымъ. Погибло все, что пріобрѣла она при своемъ больномъ братѣ за шесть лѣтъ его царствованія. И приходилось замкнуться въ этой тѣсной кельѣ, жить затворницей въ тюрьмѣ-терему.

— Если только мачиха съ Петромъ въ настоящую келью не запрятуютъ,—думаетъ Софья.—Нѣтъ... Не хочу,—повторяетъ она десятки разъ на дню.—Я одолѣю... Не уступлю.

Послѣдніе дни жизнь ея кельи стала совсѣмъ необычной: точно сплошное „маскерадное дѣйство“ дѣялось. Каждый день стали появляться какіе-то невѣдомые иноки и ведутъ тайные разговоры цѣлыми часами. А царевна не была изъ числа богомольныхъ: вѣдомо, значить, ряженые: слышать, даже бояринъ „дядя“ Иванъ Михайловичъ Милославскій и тотъ заходилъ въ яскѣ и скуфейкѣ.

И Голицынъ, „ближній царевнинъ другъ“, портитъ свою красоту кафтаномъ какого-то блаженнаго.

А сегодня и совсѣмъ вопреки обычаю въявь пришли безъ маски: Милославскій Иванъ Михайловичъ, Хованскій—„князь Тараруй“, какъ его прозвали,—съ какимъ-то головой стрѣльцкимъ, Василій Голицынъ и даже самъ владыка-патріархъ. И совсѣмъ ужъ какъ будто неладныя для терема слышатся рѣчи.

— Ну... что, дядя?—смущаясь начала царевна, не зная, какъ приступить къ видимо серьезному совѣщанію...

Можетъ, смущало ее, что двое изъ собесѣдниковъ, Хованскій и стрѣлецъ Юдинъ-Германисъ, какъ-то на-сторожѣ, какъ чужіе... Мало знаемые люди.

— Что скажу,—а то, что опасно стало.

Стрѣльцы шевелятся... Раззадорило ихъ, что имъ поворились, да полковниковъ били кнутомъ—за налоги и обиды, и теперь имъ уйму нѣту...

Бродятъ, какъ овцы безъ пастуха и кружала разбиваютъ, да начальныхъ людей бьютъ.

Только вотъ на послѣдяхъ стали имъ умные люди говорить, что недолго ихъ царство... Растолковали имъ, что Грибофодовы да Карандѣевы, кои хъ кнутомъ били,—птица мелкая. А настоящіе ихъ вороги повыше стоятъ—Языковы, тамъ Лихачовы, а лучше всего Нарышкины. Что имъ только немного поправиться, такъ они стрѣльцовъ въ три погубели сотрутъ... И все нынѣшнее буйство имъ вымѣстятъ.

— Ну... къ чему же ты это?—прервала царевна, не угадывая цѣли лукавой рѣчи.

— А къ тому говорю, что если имъ врачество указать, такъ они за него обѣими руками ухватятся.

— Что за врачество?

— Дѣло просто... Намекнуть имъ, что нужно-де всѣхъ старыхъ вымести; съ Нарышкиныхъ начать и правую власть уставить, которая всѣ ихъ вины забудетъ. Для чего, молъ, Ивана устранили и сами себѣ навязали воровъ... Они ужъ поймутъ, что дѣлать...

Планъ былъ обдуманъ хитро и тонко: въ самомъ дѣлѣ, стрѣльцы стали немного пугаться отвѣтственности за послѣднія буйства и подсказать имъ, что и все правительство, при которомъ они шумѣли, можно „похерить“,—было бы гениальнѣйшей провокаціей.

И Софья поняла это. Впрочемъ, она знала, что и планъ

этотъ давно проводится въ „дѣйство“ разбросанными по Москвѣ агентами.

— А Нарышкины, чай, ужъ учуяли.

— У нихъ вся надежда на Матвѣева. Пріѣдетъ, молъ, успокоитъ. И вѣрно: любятъ его. Старикъ ловкій, ну да и тутъ нѣтъ худа безъ добра...

Милославскій снова умоляетъ, точно выжидая рѣчей другихъ.

У Софьи, видимо, вертится на языкѣ какой-то вопросъ, но говорить еще боязно. Хотѣлось спросить: такъ какъ же быть... Что надумалъ „Лиса“ Милославскій,—и что-то удерживало отъ вопроса: должно опять хмурый видъ Хованскаго.

— Все въ рукахъ князя Ивана,—началъ опять Иванъ Михайловичъ, точно угадавши мысли царевны.

Не захочетъ онъ у Матвѣева быть на послугахъ. Да у него съ Нарышкинымъ на запяткахъ стоять за камтаной; Матвѣвъ-то, слышь, такъ вѣдитъ по-заморскому... такъ онъ стрѣльцамъ разъяснитъ.

Князь Хованскій—человѣкъ храбрый, честный, но немного туговатый умомъ,—смотрѣлъ растеряно. Онъ плохо еще понималъ въ чемъ дѣло... Нечуждый тщеславія, онъ мечталъ, пожалуй, о болѣе почетномъ положеніи, какое занималъ онъ, потомокъ Гедининовичей, и Иванъ Михайловичъ билъ прямо въ цѣль, игралъ на его самолюбіи.

Но въ обстановкѣ совѣщанія ему чувствовались ложь и что-то темное, и онъ не рѣшался подать голосъ.

— А что мнѣ Матвѣевъ,—наконецъ, выговорилъ онъ,—старикъ хорошій.

— Хорошій-то онъ хорошій. Да норовитъ ужъ очень въ правители, не почтя тѣхъ, кто его родомъ постарѣе. Да и жестокъ. Небось, стрѣльцамъ при немъ не гулять. Коли его власть будетъ, всѣхъ разошлетъ на рубежи. Да еще подъ начало поставитъ старыхъ воеводъ какому-нибудь, какъ онъ, новому выходцу.

По лицу князя было видно, что его задѣли за живое, и „Лиса“ торопился пользоваться впечатлѣніемъ.

— А нужно тебѣ, князь, благо стрѣльцы тебя за Бога чтутъ, за правду встать—за царевича Ивана. Обидѣли спроту и никто за него не вступится. А пошто его царства лишили... Чай не съ улицы подкинули. Царевъ сынъ, какъ и Петръ. А поможешь, тебѣ первая честь, какъ и по крови твоей надлежитъ.

— Ивана? Точно что обидѣли,—раздумчиво, точно еще не осиливъ всего, протянулъ Тараруй,—оно точно: ему бы царемъ быть.

— Вотъ постой за него... Веди стрѣльцовъ къ Кремлю. Хотимъ, молъ, Ивана царемъ. А недруговъ нашихъ намъ выдай. Они за тобой-то, небось, пойдутъ.

Хованскій взглядами просилъ совѣта Юдина, но тотъ упорно и угрюмо молчалъ.

— Вѣдомо пойдутъ... И то говорятъ: какого-де мы выбрали царя... Быть намъ у бояръ въ ярмѣ. Еще какому-нибудь чужеземному неприятелю поддадутъ въ неволю. А то еще много говорятъ, что-де и вѣру христіанскую старую искоренять. Имъ бы дать молиться по старому... А?

— А намъ, что имъ не дать... Пусть молятся. Мы, не какъ Матвѣевъ, новыхъ образовъ не заводимъ,—отвѣтилъ за царевну дядя.

— Чѣмъ ты благословишь, святой владыка,—обратилась къ патріарху Софья, видя, что тотъ хмурится.

— На царство Ивана благословляю. Самой тебѣ вѣдомо: неволей я Петра благословилъ. И отъ Нарышкиныхъ мнѣ сладости мало. А о вѣрѣ князь говоритъ что-то неладное, кажись.

Благословлю, коли ты мнѣ послѣ сама поможешь, ко-

ли Богъ приведетъ съ твоими врагами управиться и церковныхъ..

Софья испуганно взглянула на патріарха и перевела взглядъ на Хованскаго.

Патріархъ смолкъ.

— Все будетъ, какъ хочешь владыка. И съ землей и монастыремъ,—торопилась замаять Софья опасную рѣчь.— Только это дѣло намъ помощи вершить... Все будетъ..

Патріархъ уже понялъ неловкость заговорить о церковныхъ врагахъ при Хованскомъ и не возражалъ.

— А кто же править будетъ?—задалъ шекотливый вопросъ Юдинъ.

Милославскій, Софья и Голицынъ переглянулись.

— Кому же править, какъ не старшей сестрѣ, обыкшей уже въ дѣлахъ царства,—снова неудачно выпутался несомнѣнно толковый святитель.

— Нѣтъ, это будетъ неладно... Не достоинъ царствомъ бабѣ править. Неслыханно такое дѣло.. Не надлежитъ,—отрѣзаль Хованскій.

— Неслыханно,—подтвердилъ Юдинъ.

У царевны сверкнули глаза гнѣвомъ. Рука было поднялась для привычнаго гнѣвнаго жеста. Но она во время сдержалась и приняла скромный видъ инокини.

— Не думаю я о власти. И кромѣ меня найдется. Гдѣ мнѣ.. Только бы Ивана возвести съ Петромъ рядомъ. А править найдутся люди постарше меня и поумнѣе и потверже.. Изъ именитыхъ бояръ.

— Такъ, какъ же, значить, за Ивана, князь, поднимешь стрѣльцовъ?—спросилъ „князь-дядя“.

— Ладно... Приведу. Обидѣли сироту, вѣрно... Положитесь на меня, а я ужъ пойду.. Дѣло есть... Благослови, святой владыко.

Князь Хованскій, видимо, торопился убраться. Его проводили и сразу собраніе стало оживленнѣе. Освободились съ Тараруя.

— И зачѣмъ ты его привелъ,—обратилась Софья къ дядѣ.— Не нашъ онъ..

— Безъ него нельзя.. Онъ намъ великая помощь... Недаромъ его стрѣльцы „Большимъ“ прозвали. А окажется не подѣ статью—уберемъ. Кабы поумнѣй былъ, не привелъ бы.

— Ишь ты? Свободу, вишь, еретикамъ,—воспользовался Іоакимъ возможностью дать выходъ гнѣву.— Не свобода имъ нужна, а костры: „Еретикамъ нѣсть иного врачеванія, паче смерти“... Такъ уговоръ-то помнишь, княжна. Вымести пора весь еретическій соръ,—дошла вывесть..

— Твое дѣло, владыко святой.

Слова вопреки не скажу.. Самъ видишь, мнѣ они не подержка. Неприлично-де царевнѣ царствомъ править. А Пульхерія царица?.. Либо въ земляхъ иноземныхъ не только правительницы, а самодержицы.

— Благословляю,—подтвердилъ патріархъ.

Милославскій рѣшилъ, что все сказано.

— Ну, а у меня все готово. Хованскій-то только нечъ ты приложить.. И то онъ все наши рѣчи повторялъ, что мы по стрѣльцамъ пустили. Наши орудуютъ. Ужъ по всей Москвѣ ходитъ слухъ, что Ивана отравить хотять.. что и Феодора то-жъ отравили. Одинъ человѣчекъ слухъ пустили, что стрѣлцкое войско и все распустить хотять, а то послать на ляха. А вотъ и списочекъ нашихъ враговъ: очистимъ Москву и некому будетъ намъ перечить.

Онъ вынулъ длинный свитокъ: Долгорукій, князь Юрій, да Михайло, Юрьевъ сынъ, Нарышкинъ Кирилъ Полуэхтовичъ, да Матвѣевъ, Языковъ Семень-чашиникъ, да дохтуръ, что царя отравой сморилъ. Гаденъ, да стольника Нарышкина дѣти: Аванасій, да Левъ, да Мартемьянъ, да Феодоръ..

Да вотъ, читай сама царевна.

— Ивана Языкова нѣту. И ворогъ, и больно онъ за старый крестъ распинается: ереть..

— Впишемъ,—поддакнулъ Милославскій.

Софья пробѣжала списокъ.

Ни одна жилка не дрогнула въ ея лицѣ, когда предъ нею стали проходить эти лица, обреченныя на казнь.

Въ головѣ ея даже не шевельнулась мысль, что въ эту минуту, когда она держитъ въ рукахъ страшный списокъ, имена, написанныя въ немъ,—еще не „звукъ пустой“, а живые люди.. Что они дышуть, радуются жизнью, нюютъ жадными устами отъ кубка, любятъ, надѣются, окружены семьями (Полесовой). Для нея это были лишніе люди,—бревно на дорогѣ,—и она спокойно убирала это бревно.

— Можетъ, и Хованскаго съ сыномъ сюда же?

По ошибкѣ какъ-нибудь его задѣнуть, а намъ посвободнѣй.

Да и этого стрѣльца, что съ нимъ.. Въ дѣсь смотритъ.

— Ихъ время не уйдетъ.. Подождемъ.

— Когда же?

— А тамъ увидимъ..

А Тараруи въ это время ужъ хлопоталъ среди своихъ за Ивана, не зная, что его приговоръ подписанъ тѣми самыми людьми, которымъ онъ обѣщалея служить.. Что только на-время не внесетъ онъ въ *красавый свитокъ*.

Шло 11-ое мая. Матвѣевъ былъ ужъ подѣ Москвой. Нужно было торопиться.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

Противообщинники.

Законъ о старообрядческихъ общинахъ, изданный 17-го октября 1906 года въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ, вызвалъ у членовъ господствующей церкви нескрываемую зависть къ старообрядчеству, получившему съ изданіемъ означеннаго закона возможность регистрировать свои общины и пользоваться юридическими правами, которыхъ старообрядцы равнѣ не имѣли. Въ предсоборномъ присутствіи, открытомъ при синодѣ, епископъ Стефанъ сообщилъ, что „новый вѣроисповѣдный законъ о старообрядческихъ приходскихъ общинахъ вызвалъ среди православныхъ чувство скорби, даже нѣкоторой зависти къ диссидентамъ за достиженіе ими такихъ широкихъ правъ, которыхъ не имѣютъ еще и православные приходы“ („Колоколъ“, 1906 г., № 264). Что же такое въ законѣ 17-го октября 1906 года получили старообрядцы, что имъ, по сознанию епископа Стефана, стали завидывать „православные“, у которыхъ на-ряду съ завистью появилось даже „чувство скорби“? „Старообрядческая община,—заявляетъ „Колоколъ“,—имѣетъ драгоцѣнное право избирать своихъ духовныхъ лицъ и учреждать свой совѣтъ. Ей предоставлено право имѣть цѣлую сѣть вѣроисповѣдныхъ, благотворительныхъ и просвѣдительныхъ учреждений (храмы, богоугодныя заведенія, школы) въ собственномъ своемъ заведываніи и подѣ наблюдениемъ лишь общаго собранія общины. Никакихъ разрѣшеній, ни хожденій по мытарствамъ консисторій не знаетъ эта община. Въ цѣляхъ содержанія своихъ учреждений ей предоставлено неограниченное право самообложения, а также пріобрѣтенія и распоряженія имуществомъ, даже недвижимымъ. Отчетъ въ расходованіи суммъ представляется общему ея собранію; иначе говоря, всякій членъ общины знаетъ, куда

пошла каждая пожертвованная копейка“ („Колоколь“, 1906 года, № 233“). Но въдъ все это старообрядцы имѣли задолго до закона 17-го октября 1906 года, имѣли это *всегда*; пастыри у нихъ избирались *народомъ*, церковнымъ имуществомъ завѣдывалъ *приходъ* чрезъ своихъ попечителей, „хожденій по мытарствамъ консисторій“ не можетъ быть, потому что у нихъ нѣтъ этихъ, невѣдомыхъ въ древней Церкви, учреждений. Если бы кто сталъ утверждать, что старообрядцы ранѣе упомянутого закона ничего подобнаго не имѣли, то это противорѣчило бы исторической правдѣ. Чему же, спрашивается, здѣсь завидовать, а тѣмъ болѣе по чему „скорбѣть“? Да,—отвѣчаетъ „Колоколь“,—но до закона 17-го октября 1906 г. старообрядцы все это содержали у себя тайно, не имѣя поддержки своей церковно-общественной организаціи со стороны государства, а теперь все это дано „щедрой рукой“ правительства. Государство,—говоритъ проф. И. Бердниковъ,—предупредительно беретъ на себя устроить и внутренній порядокъ общинъ, чтобы онъ былъ покрѣпче и въ помощи правительственныхъ органовъ получилъ необходимую точку опоры, которой имъ негдѣ взять въ самихъ себя, это—уже опытъ устройства религиозныхъ общинъ гражданскимъ порядкомъ и на государственнй счетъ. Такихъ порядковъ нѣтъ ни въ одномъ изъ европейскихъ государствъ“ („Церковн. Вѣдомости“, 1907 г., № 28, стр. 1126 и 1129). Старообрядцамъ дано „то,—продолжаетъ „Колоколь“—о чемъ такъ давно и страстно мечтаетъ православная церковная Россія, что составляетъ всеми сознанныю остроту и наиболѣвшую ея нужду, чего такъ настойчиво добивались лучшіе представители православной церкви и литературы — *церковно-общественное самоуправленіе*“ („Колоколь“, 1906 г., № 233).

Однако сѣтованіе представителей господствующей церкви на законъ 17-го октября 1906 года являются не только неосновательными, но не имѣющими здраваго смысла. Государство, рѣшивъ признать старообрядчество, въ силу Высочайше дарованныхъ ему льготъ, какъ вѣроисповѣдное общество, имѣющее право не только на официальное существованіе въ государствѣ, но и на помощь со стороны правительственныхъ органовъ, естественно должно было признать лишь тѣ формы внутренняго его распорядка и организаціи, какія старообрядчество сохранило въ себѣ, какъ безусловно необходимое условіе своей церковно-общественной жизни. Навязывать старообрядчеству иной распорядокъ самоуправленія, а не тотъ, который въ немъ существовалъ *исторически*, по преемству отъ древле-русской церкви, было бы не свободою, а *насиліемъ* надъ тѣмъ дорогимъ и святымъ, что составляетъ „душу живу“ старообрядческой Церкви.

Если въ господствующей церкви нѣтъ начала соборности, и она, по сознанию одного изъ „православныхъ“ епископовъ,—„дѣйствительно омертвѣла“ („На зарѣ новой церков. жизни“, еп. Евдокима, стр. 12), если русская іерархія,—какъ заявляютъ писатели господствующей церкви,—„вмѣсто того, чтобы поучать и руководить мірское правительство въ истинномъ служеніи Богу и землѣ, сама какъ бы пошла въ услуженіе къ этому правительству“ (Высшее церковное управленіе. Изд. религіозно-философ. библ., стр. 13); если, наконецъ, тѣ же члены господствующей церкви констатируютъ „явное безсиліе духовной власти, отсутствіе у нея общепризнаннаго нравственнаго авторитета и общественнаго значенія, безмолвное подчиненіе ея свѣтскимъ властямъ, *отчужденіе* духовенства отъ остального народа“ (тамъ же, стр. 13), то въдъ во всемъ этомъ повинны не старообрядцы, считающіе такое положеніе всякой христіанской церкви неестественнымъ и антихристіанскимъ, а сами представители господствующей

щей церкви, ея церковная власть, признающая такой порядокъ исполнѣ нормальнымъ и правильнымъ, не желая его измѣнить въ сторону соборности и единенія пастыря съ народомъ. Эта вина еще болѣе усугубляется, если мы припомнимъ, что свѣтская власть, насколько извѣстно, не только не препятствуетъ духовенству господствующей церкви отрѣшиться отъ опеки гражданскаго правительства и вступитъ на путь самостоятельности, но охотно пошло бы навстрѣчу такому пожеланію господствующаго духовенства. Но оказывается, что этого рѣшительно не желаетъ само синодальное правительство. Когда въ комитетѣ министровъ разматривался проектъ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, то тогда же предполагалось по инициативѣ петербургскаго митрополита Антонія „пересмотрѣть нынѣшнее государственное положеніе православной церкви“, „но все намѣченные владыкою-митрополитомъ вопросы были изъяты изъ разсмотрѣнія комитета“. Вотъ какъ передаетъ объ этомъ бывшій тогда премьеромъ гр. Витте въ своей рѣчи, сказанной въ Государственномъ Совѣтѣ по старообрядческому законопроекту: „По мнѣнію владыки, являлось, съ точки зрѣнія государства, необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее государственное положеніе православной церкви и съ этою цѣлью владыка намѣтилъ вопросы, подлежащіе обсужденію въ комитетѣ и, между прочимъ, слѣдующій: „Не благовременно ли устранить, или хотя бы нѣсколько ослабить ту постоянную опеку и тотъ слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго правительства, который лишаетъ православную церковь *самостоятельности* и инициативы и ограничиваетъ область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ требъ“? Но затѣмъ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора свѣтскаго синода К. П. Побѣдоносцева, все намѣченные владыкою-митрополитомъ вопросы были *изъяты* изъ разсмотрѣнія комитета и уже болѣе чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ переданы оберъ-прокурору. Такимъ образомъ, отъ *синодской* администраціи *заисчислѣн* инициатива предоставленіе нашей святой православной церкви еще значительно *большихъ* правъ и льготъ сравнительно съ тѣми, которыя 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 года предоставлены старообрядчеству (Рѣчь гр. Витте въ Гос. Совѣтѣ, помѣщенная въ жур. „Церковь“, за 1910 г., № 29).

Почему же, спрашивается, законъ 17-го октября 1906 года, не нравится представителямъ господствующей церкви, если они оказываются принципиальными противниками общиннаго самоуправления церкви? Почему этотъ законъ, по словамъ епископа Стефана „вызвалъ среди православныхъ чувство скорби, даже нѣкоторой зависти“? А вотъ почему: „Такая автономія въ своихъ церковныхъ дѣлахъ,—говоритъ ректоръ петербургской академіи Сергій— ставитъ помянутыя общества въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ находится нынѣ признаваемая господствующею въ государствѣ церковь православная и, предоставляя духовенству этихъ обществъ особенный, исключительный *авторитетъ* въ дѣлахъ церковныхъ, открываетъ духовенству возможность широкаго вліянія на всю вообще жизнь, и семейную и общественную, своихъ пасомыхъ. Это, вмѣстѣ съ возможностью автономной организаціи, создастъ изъ этихъ обществъ силу весьма внушительную и для многихъ болѣе привлекательную, чѣмъ стѣсненная въ своей чисто-церковной дѣятельности церковь православная. Въ особенности это нужно сказать объ общинѣ, пріемлющей „австрійское священство“: она имѣетъ всю видимость православной церкви. Можетъ явиться *опасность*, что эта община обратится въ церковь *народную*, тогда какъ православная

церковь останется только церковью государственною“ („На зарѣ новой церкви. жизни“, еп. Евдокима, стр. 2).

Такимъ образомъ, противообщинниками прежде всего является синодальная администрація господствующей церкви во главѣ съ оберъ-прокуроромъ синода, такъ какъ самостоятельность церковныхъ общинъ невыгодна господствующему духовенству, самовольно распоряжающемуся не только приходскими капиталами, но и самими приходами, нерѣдко отдавая ихъ въ приданое своимъ дочерямъ, или пользуясь ими для повышенія и наказанія духовенства, сообразуясь съ доходностью того или другого прихода. Представители синодальной церкви возстаютъ на законъ 17 октября 1906 г. не потому, чтобы этотъ законъ ограничивалъ преимущества „первенствующей“ въ государствѣ церкви, чего ни одна статья этого закона не исключаетъ, а исключительно изъ опасенія, какъ бы старообрядческая Церковь, становясь въ ряду другихъ, признанныхъ въ государствѣ вѣроисповѣданій, имѣя въ себѣ вполне самостоятельное ни отъ кого не зависимое церковно-общественное самоуправленіе,—какъ бы эта Церковь, сильная внутреннею своею жизнью, не стала бы церковью всего русскаго народа, отодвинувъ, такимъ образомъ, церковь господствующую въ разрядъ только правительственной, исповѣдуемой только чиновниками. Вотъ та единственная причина, которая побуждаетъ членовъ господствующей церкви относиться къ закону 17 октября о старообрядческихъ общинахъ отрицательно и даже враждебно. Если бы старообрядчество имѣло бы церковное самоуправленіе такое же, какъ и въ синодальной церкви; если бы Церковь старообрядческая, по примѣру господствующей, была бы въ рабскомъ подчиненіи епархіальной власти, а эта послѣдняя находилась въ безусловномъ подчиненіи какому-нибудь старообрядческому синоду и если бы государственный законъ призналъ только такое самоуправленіе старообрядческой Церкви, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что такой законъ представителями господствующаго вѣроисповѣданія былъ бы встрѣченъ пріятельски, какъ нѣчто родственное, какъ законъ, вполне отвѣчающій вѣрованіямъ духовнаго вѣдомства синодальной церкви, и какъ законъ, по своему существу являющійся самоуничтоженіемъ старообрядчества.

Старообрядцамъ, конечно, слѣдуетъ радоваться, что та внутренняя ихъ самостоятельность, та полная свобода церковнаго самоуправленія ихъ приходовъ, которыя у нихъ существовали искони, какъ отличительное свойство соборности ихъ Церкви, признаны, наконецъ, и правительствомъ, и поэтому законъ 17 октября 1906 года, при всѣхъ его недостаткахъ, долженъ быть встрѣченъ, какъ благодѣтельный правительственный актъ, урегулировавшій церковно-общественную жизнь старообрядцевъ и со стороны государства.

Но къ величайшей скорби, среди старообрядцевъ находятся лица, которыя относятся къ правительственной регистраціи общинъ отрицательно, называя зарегистрированныя общины „ересью“. Такихъ лицъ немного и одни изъ нихъ такъ относятся къ общинѣ по недоразумѣнію, не имѣя яснаго представленія о значеніи правительственной регистраціи, а другіе—по мотивамъ чисто-корыстнымъ, не желая разстаться съ общиннымъ имуществомъ, которому они числятся собственниками. Какъ тѣ, такъ и другіе существеннаго вреда общинамъ не приносятъ, такъ какъ, отрицая государственную ихъ регистрацію и являясь, такимъ образомъ, противообщинниками, они тѣмъ не менѣе не отрицаютъ внутреннюю самостоятельность приходовъ, ихъ самостоятельность и самоуправленіе.

Но есть среди старообрядцевъ иной типъ противообщинниковъ, которые, не отрицая полезность правитель-

ственной регистраціи старообрядческихъ общинъ, желали бы нанести ударъ общинамъ въ самое *сердце*, лишивъ ее самостоятельности и самостоятельности и особенно право избранія себѣ священнослужителей,—право, которое, какъ мы выше видѣли, члены господствующей церкви называютъ „драгоценнымъ правомъ“. Такія лица, по существу, являются дѣйствительными противообщинниками, дѣйствительными врагами старообрядческихъ общинъ, такъ какъ они стремятся заглушить собственно жизнь общинъ, сдѣлавъ изъ нихъ мертвый бездыханный трупъ.

Въ № 1-мъ „Ст. М.“ появилась статья подъ названіемъ: „Выборное начало“, авторъ которой самымъ рѣшительнымъ образомъ возстаетъ противъ выборнаго начала, доказывая, что выборнаго начала пастырей пасомыми нигде не было и что объ этомъ есть лишь намеки и то только объ избраніи кандидатовъ въ епископы, а объ избраніи кандидатовъ во священники или діаконы нигдѣ не сказано. Вотъ слова автора этой статьи:

„Въ пользу выборнаго начала мы можемъ указать на нѣкоторые намеки объ этомъ въ толкованіяхъ правилъ, но намъ могутъ возразить и совершенно основательно, что въ нихъ говорится объ избраніи кандидатовъ только во епископы, но отнюдь не въ священники или діаконы. Объ избраніи кандидатовъ въ священники нигдѣ, ни въ правилахъ церковныхъ, ни въ толкованіяхъ на нихъ не говорится“.

А мы-то, старообрядцы, защищая выборное начало въ Церкви, указывая на отсутствіе его въ господствующей церкви, какъ на утрату ею одного изъ самыхъ древнѣйшихъ церковныхъ преданій, думали, что защищаемъ одно изъ опредѣленій Церкви. Но оказывается, что мы въ этомъ глубоко ошиблись: о выборномъ началѣ нигдѣ не говорится, ни въ правилахъ церковныхъ, ни въ толкованіяхъ ихъ, а есть здѣсь лишь намеки на это. Но при всемъ нашемъ глубокомъ уваженіи къ автору названной статьи, его начитанности и знаніи церковной исторіи, мы позволимъ себѣ усомниться въ вѣрности его увѣреній и обратиться къ тѣмъ же источникамъ, у которыхъ авторъ статьи отрицаетъ указанія на выборное начало.

Первый вселенскій соборъ въ своемъ соборномъ посланіи къ церквамъ Божиимъ опредѣляетъ: „Если кто изъ церковныхъ священнослужителей умретъ, то на мѣсто умершаго могутъ быть допускаемы и недавно присоединенные къ Церкви, если только они окажутся достойными и если *изберетъ ихъ народъ*“ („Дѣянія всел. соб.“, т. I, стр. 79, изд. 1887 г.). Въ дѣяніяхъ IV-го халкидонскаго собора читаемъ: „Анатолій, почтеннѣйшій архіепископъ Константинополя, новаго Рима, сказалъ: тѣхъ, „которые противозаконно обручались съ невѣстою Христовою, то-есть со святѣйшею ефесскою церковью, она совершенно законно изгнала отъ себя. Посему, какъ почтеннѣйшій епископъ Вассіанъ, который взошелъ на престолъ, такъ и почтеннѣйшій епископъ Стефанъ, который послѣ него неправильно посадилъ себя самаго, пусть останутся въ покоѣ, переставъ управлять этою церковью. Ефесскій же митрополитъ будетъ данъ епископъ, указанный Богомъ, *избранный* къ рукоположенію (въ епископы) этой церкви всѣми будущими его пасомыми“... Святый соборъ сказалъ: „это мнѣніе справедливо; этотъ судъ справедливъ“ (Дѣян. всел. соб., т. IV, стр. 120, изд. 1878 г.).

Св. Теофилъ, архіепископъ александрійскій, въ 7 правилѣ повелѣваетъ: „О имѣющихъ *рукоположитесь* сей да будетъ уставъ. Весь соборъ священнослужителей да согласится и да *изберетъ* и тогда епископъ да испытаетъ *избраннаго* и съ согласіемъ священства да совершитъ рукоположеніе среди церкви, въ присутствіи народа, и при возглашеніи епископа, аще можетъ и *народъ* свидѣтельство-

вати о немъ. Тайнаго же да не бываетъ рукоположенія“. Толкователей этого правила приводятъ нѣтъ надобности, потому что они говорятъ то же самое, что изложено въ самомъ правилѣ. Нельзя послѣ этого не удивляться смѣлости автора статьи, утверждающаго, вопреки очевидной истины, что объ избраніи епископовъ въ церковныхъ правилахъ и толкованіяхъ существуютъ лишь „нѣкоторые намеки“, а объ избраніи священниковъ и діаконовъ въ нихъ нѣтъ даже и намековъ, тогда какъ и въ правилахъ и толкованіяхъ самымъ категорическимъ образомъ узаконяется, чтобы тайнаго рукоположенія не было и чтобы „рукополагаемые“ были избираемы и народомъ и священнослужителями. Но авторъ статьи, не желая быть голословнымъ, заявляетъ, что „правилами узаконено производить избраніе кандидатовъ во епископы собору епископовъ или, по крайней мѣрѣ, не менѣе, какъ тремъ епископамъ, при чемъ остальные должны выразить письменно свое согласіе или несогласіе на это“ (4-е пр. пер. всел. соб. Антиох. 19). Совершенно вѣрно, что въ правилахъ говорится объ избраніи епископа соборомъ или, въ крайнемъ случаѣ, тремя епископами, но ни въ одномъ изъ этихъ правилъ не сказано, чтобы избраніе епископа соборомъ или тремя епископами происходило безъ согласія народа, для котораго онъ рукополагается, или безъ участія въ этомъ избраніи. Избраніе епископа, будетъ ли оно производиться соборомъ епископовъ или по необходимости тремя епископами, должно быть совершенно согласно „апостольскихъ постановленій“ слѣдующимъ образомъ:

„Въ епископа рукополагать, какъ въ предыдущемъ всѣ мы постановили, того, кто безпороченъ во всемъ, *избранъ всѣмъ народомъ*, какъ наилучшій. Когда его назовутъ и одобрятъ, то *народъ*, собравшись въ день Господень съ *презвитерствомъ* и наличными епископами, пусть дасть согласіе. Старѣйшій же прочихъ пусть спроситъ *презвитерство и народъ*, тотъ ли это, кого просятъ они въ начальника, и когда они отвѣтятъ утвердительно, то снова пусть спроситъ, всѣ ли они свидѣлствуютъ, что онъ достоинъ сего великаго и знатнаго начальствованія, исправилъ ли онъ относящееся къ благочестію по Богу, соблюлъ ли права къ людямъ, хорошо ли устроилъ дѣла по дому, безукоризненъ ли по жизни. Когда всѣ вмѣстѣ по истинѣ, а не по предубѣжденію, какъ предъ судіею Богомъ и Христомъ, въ присутствіи, разумѣется, и Святаго Духа и всѣхъ святыхъ и служебныхъ духовъ, *засвидѣлствуютъ*, что онъ таковъ, то опять въ третій разъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово, да будутъ спрошены, воистину ли достоинъ онъ священнослужительства, и когда въ третій разъ подтвердятъ, что достоинъ, то отъ всѣхъ пусть потребуютъ *знака согласія*, а какъ скоро дадутъ его, пусть умолкнутъ“ (кн. 8, гл. 4). Авторъ статьи ссылается еще на толкованіе Зонара и Вальсамона 2-го прав. свв. апостоль, въ которомъ первый изъ нихъ будто бы совершенно отрицаетъ избраніе „презвитера, діакона или другого клирика“, а второй заявляетъ, что избраніе ихъ предоставляется епископу. Но авторъ статьи, цитируя Вальсамона, опустилъ первую половину его толкованія, изъ которой видно, что 2-е правило свв. апостоль есть, какъ признаеть и самъ толкователь, продолженіе перваго ихъ правила, которое говоритъ о хиротоніи епископа. А отсюда становится весьма понятнымъ, что толкователи отрицаютъ избраніе презвитера или другого клирика лишь такое, какое происходитъ при избраніи епископа, т.-е. *областными* епископами. Для избранія священника или діакона не требуется собора областныхъ епископовъ, такъ какъ избраніе ихъ можетъ быть произведено мѣстнымъ епископомъ съ своими священниками и паствою.

Затѣмъ въ указанныхъ авторомъ толкованіяхъ Вальсамона и Зонара не говорится, что избраніе презвитера должно производиться *единолично* властью епископа, безъ участія священнослужителей его епархіи и народа, а, напротивъ, одинъ изъ нихъ, именно Вальсамонъ, въ толкованіи 7-го правила св. Теофила Александрійскаго утверждаетъ, „что имѣющій быть рукоположеннымъ долженъ быть *избираемъ*, т.-е. долженъ получить единогласное одобреніе отъ *всего* собора священнослужителей; когда же получить такое одобреніе, тогда долженъ быть испытываемъ епископомъ, и если ему этотъ челоуѣкъ покажется годнымъ для рукоположенія, рукополагается съ *согласія* священства и въ присутствіи *народа*“.

Такимъ образомъ, какъ въ правилахъ соборныхъ, такъ и въ толкованіяхъ ихъ мы находимъ не „намеки“, какъ утверждаетъ авторъ статьи, а вполне определенное требованіе, чтобы избраніе, какъ епископовъ, такъ и другихъ священнослужителей, священника и діакона, совершалось съ участіемъ всѣхъ священнослужителей и народа. Единственное, что противники выборнаго начала могутъ указать въ канонахъ противъ участія народа въ избраніи священнослужителей, это—13-е правило лаодикійскаго собора, но это правило запрещаетъ „избирати имѣющихъ произвестися во священство“ „*сборищу* народа“, или, какъ выразился Зонара въ толкованіи этого правила, „сборищу черни“. Но ни этотъ, ни какой другой канонъ, не запрещаетъ его народу или его законнымъ представителямъ участвовать по установившемуся порядку въ избраніи священнослужителей.

Если же мы обратимся къ писанію свв. отецъ, то тамъ мы найдемъ даже запрещеніе рукополагать священнослужителей безъ избранія ихъ народомъ: „Предъ всѣмъ сонмомъ повелѣваетъ Господь поставить священника,—говоритъ св. Киприанъ Карфагенскій, — чтобы присутствующіе могли и открыть преступленіе злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ, и чтобы, такимъ образомъ, постановленіе было справедливо и *законно*, какъ основанное на *общемъ приговорѣ и судѣ*“ (Твор. его, ч. 1, пос. 56, стр. 316). Св. папа Левъ Великій (V в.) въ одномъ изъ своихъ писемъ избраніе священнослужителей всѣмъ народомъ называетъ „порядкомъ апостольскимъ“ и говоритъ: „никто да не поставляется *противъ воли и желанія народа*, чтобы народъ, претерпѣвъ понужденіе, не возненавидѣлъ и не сталъ презирать нежелаемаго епископа и не потерялъ должнаго благоговѣнія, какъ скоро ему не позволяютъ имѣть епископомъ того, кого онъ желаетъ“. При постановленіи епископа,—пишетъ папа Виенской церкви,—нужно дѣйствительное желаніе гражданъ, свидѣтельство народа, рѣшеніе почетныхъ гражданъ, избраніе клириками“. „Кто будетъ стоять во главѣ всѣхъ (т.-е. будетъ епископомъ), тотъ *всѣмъ* и долженъ быть *избранъ*“ („Избраніе епископовъ“, прот. Н. Добронравова, стр. 20 и въ примѣчаніи 2, 3). Св. Амвросій Медиоланскій (IV в.) въ посланіи къ одной церкви наставляетъ „чтобы, по примѣру отцовъ, *избраніе* епископа было по согласію *народа* и чтобы не давали дѣлу *значенія*, если *народъ* не соглашается принять предлагаемаго ему епископа“ („Объ избраніи епископовъ въ древней христіанской Церкви“, отдѣльные оттиски изъ журн. „Церковный Голосъ“, за 1906 г., стр. 85). Въ пользу выборнаго начала можно, конечно, найти безчисленное множество свидѣтельствъ у святыхъ отецъ, а также у историковъ при описаніи избранія въ іерархическія степени такихъ великихъ свѣтильниковъ Церкви, какъ св. Афанасій Великій, Іоаннъ Златоустъ, Мелетій Антиохійскій и другіе, но полагаемъ, что достаточно и тѣхъ доказательствъ, которыя указаны ниже, чтобы убѣдиться, что въ древней Христовой Церкви избраніе пастырей наро-

домъ существовало не какъ рѣдкая случайность, извѣстная только въ исторіи изъ „намековъ“, а какъ каноническое правило св. Церкви.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Мірянинъ.



Лицемѣріе раздорствующихъ владыкъ.

Не такъ давно на страницахъ журнала „Церковь“ мы высказывали горестное сожалѣніе о томъ, что братія наша, по какому-то странному упорству присваивающая себѣ именованіе „неообрядниковъ“, продолжаетъ разрывать святоцерковное единство, продолжаетъ враждовать и раздѣляться съ нами. Тамъ же мы указывали на полную неосновательность такого раздѣленія, доказывали полное отсутствіе причинъ къ враждѣ и разъединенію. Но, къ глубокому прискорбію, раздѣленіе это продолжается и о немъ все еще приходится говорить.

Въ данномъ случаѣ мы хотимъ указать, что со стороны раздорствующихъ владыкъ такое раздѣленіе есть простое лицемѣріе. Признавая въ глубинѣ своей души отсутствіе причинъ къ раздѣленію, они продолжаютъ его только напоказъ, съ преступной фарисейской мыслью казаться предъ людьми „лучшими христианами“, „строгими хранителями церковныхъ преданій“, однимъ словомъ, „святыми“, „не погрѣшающими ни въ чемъ“. „Мы не принимали никакихъ новшествъ, не принимали никогда ничего новаго, стоимъ на старомъ“,—всегда самохвално говорятъ они. Но, повторяемъ, это дѣлается ими только напоказъ, на дѣлѣ же совѣмъ иное: на дѣлѣ они прекрасно сознаютъ, что и мы, любящие хриstopреданный миръ, не принимали никакихъ новшествъ, не нарушали велѣній св. Церкви и во всякомъ случаѣ не содержимъ ничего еретическаго.

Говоря такъ, мы подтвердимъ свои слова слѣдующимъ фактомъ. 3-го марта текущаго года на Рогожскомъ кладбищѣ было совершено погребеніе тѣла нѣкоего Симагина, о чемъ свидѣлствуетъ запись въ метрическихъ книгахъ общины. Прежде чѣмъ совершить преданіе тѣла землѣ, надъ нимъ былъ совершонъ чинъ погребенія, или, какъ у насъ принято выражаться въ простонародьи, было отпѣ-то погребеніе. Отпѣваніе погребенія совершалъ раздорствующій епископъ Мееодій. И гдѣ бы вы думали совершалъ онъ это отпѣваніе? Въ гробницѣ при храмахъ Рогожскаго кладбища, т.-е. въ молитвенномъ зданіи, принадлежащемъ тому обществу, которое епископъ Мееодій напоказъ передъ людьми фарисейски именуетъ еретическимъ. При чемъ прибавимъ, при отпѣваніи усопшаго епископу Мееодію прислуживалъ церковно-служитель рогожскихъ храмовъ, получившій даже вознагражденіе за это по повелѣнію раздорствующаго владыки.

Что же изъ всего этого вытекаетъ? Конечно то, что владыки раздора продолжаютъ свой раздоръ напоказъ передъ людьми, а въ душѣ мыслятъ иначе. Если бы владыка Мееодій на самомъ дѣлѣ признавалъ насъ еретиками, то развѣ сталъ бы совершать богослуженіе въ нашемъ храмѣ? Вѣдь въ еретическомъ храмѣ не только нельзя совершать богослуженія, но и входить въ него не должно православному епископу. Въ 9 правилѣ лаодикійскаго собора ясно говорится: „Аще кто помолится въ гробницахъ... или въ церквахъ еретическихъ... да будетъ отлученъ“. Св. Теодоръ Студитъ на вопросъ: „О церквахъ, освященныхъ священниками, вступившими въ общеніе съ ересью, и занимаемыхъ ими; можно ли входить въ нихъ для мо-

литвы и псалмопѣнія?“ — даетъ такой же отвѣтъ: „Отнюдь не должно входить въ такія церкви для вышесказанныхъ црлей; ибо написано: се оставляется домъ вашъ пустъ (Матѣ. 23, 38). Подлинно, какъ скоро введена ересь, то отлетѣлъ ангель-хранитель тѣхъ мѣстъ, по словамъ великаго Василія.. И не видишь,—говоритъ псалмопѣвецъ,—въ церковь лукавствующихъ (Псал. 25, 5). И апостолъ говоритъ: Кое сложеніе Церкви Божіей со идолы? (2 Кор. 6, 16)“ (св. Теодоръ Студитъ. Письма, час. II, стр. 555).

Такимъ образомъ, на основаніи указанныхъ святоотеческихъ рѣшеній вопроса о входѣ въ еретическій храмъ для молитвословій, епископъ Мееодій, если онъ считаетъ нашъ храмъ еретическимъ, подлежитъ отлученію. Но нѣтъ, онъ не считаетъ въ душѣ нашъ храмъ такимъ; онъ признаетъ и насъ православными христианами, и нашъ храмъ—православнымъ храмомъ. А почему и вошелъ въ него для совершенія молитвословія безъ зарѣнія своей совѣсти.

Но почему же при такомъ сознаніи онъ продолжаетъ раздорствовать? Мы уже отвѣчали на этотъ вопросъ: продолжаетъ раздорствовать съ нами лицемѣрно. На лицемѣріе еп. Мееодія указываетъ еще и слѣдующее обстоятельство. Мы знаемъ, какъ онъ на зувескомъ соборѣ прелавалъ проклятію и общину, и все общинное, считая все это ересью. Знаемъ, съ какимъ упорствомъ отрекается отъ принадлежности своей къ общинѣ Куреневскаго монастыря. А между тѣмъ, въ тотъ же день, когда было совершено еп. Мееодіемъ погребеніе въ храмѣ Рогожскаго кладбища, онъ, ничтоже сумняся, приложилъ свою „святительскую“ руку и въ метрическихъ книгахъ общины Рогожскаго кладбища. Расписался въ той книгѣ, которую самъ напоказъ предъ людьми порицаетъ еретическою общиною—самую злѣйшую ересью.

Слѣдовательно, вполне ясно, что напоказъ передъ людьми дѣлается одно, а когда нѣтъ тѣхъ, передъ кѣмъ „нужно“ дѣлать такъ, можно и по другому?

Ну, чтоже, это не лицемѣріе?

З. Ч.



ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Вопросъ (К. Н. Литвинова): Какъ понимать смыслъ словъ Евангелія отъ Іоанна, гл. I, ст. 18, здѣсь говорится: „Бога не видѣлъ никто никогда. Единородный Сынъ, сый въ лонѣ Отчи, Той исповѣда“. А между тѣмъ, во многихъ другихъ мѣстахъ Вибліи указывается, что „Моисей видѣлъ Бога лицомъ къ лицу“, прор. Ісаія говоритъ: „видѣхъ Господа сѣдяща на престолѣ высокоу“ и многіе другіе видѣли Его?

Отвѣтъ: На такой вопросъ можно отвѣтить слѣдующимъ: *видѣть*—нерѣдко употребляется въ книгахъ библейскихъ въ смыслѣ точно, совершенно *познать*. Бога неограниченнаго ограниченныи умъ человѣческой познать не можетъ, такъ какъ „божество необходимо было бы ограничено, если бы оно постигалось мыслию, ибо и понятіе есть видъ ограниченія“ (Григорій Богословъ). Въ этомъ смыслѣ *Бога никто никогда не видалъ*, т.-е. не имѣлъ полнаго и точнаго познанія о Немъ, какъ и ап. Павелъ говоритъ еще сильнѣе: *Бога никто изъ людей не видалъ и не можетъ видѣть* (I Тим. VI, 16). Симвъ не утверждается, что избранные люди совѣмъ не видѣли Бога, или не имѣли никакого понятія о Немъ, а только показывается, что видѣніе Бога или познаніе Его воплотившимся Словомъ имѣетъ несрав-

ненное превосходство предъ всякимъ человѣческимъ видѣніемъ или вѣдѣніемъ Бога, ибо Онъ обладаетъ вѣдѣніемъ Самого Божественнаго Существа и, слѣдовательно, можетъ сообщить о Немъ совершеннѣйшее откровеніе. „Что мы скажемъ,—говоритъ св. Златоустъ,—Исаи, который говорилъ: „Я видѣлъ Господа, сидящаго на престолѣ высокомъ и превознесенномъ“? Что—Иезекилю, который видѣлъ Господа, сидящаго на херувимѣхъ? Что—Даніилу, который говоритъ: „Ветхій деньми возсѣлъ“? Что скажемъ самому Моисею, который говорилъ: „яви мнѣ Тебе Самого, да разумно вижу Тя“? (Исх. 33, 13). Имъ отвѣчаетъ Самъ Богъ устами пророка: „Я говорю къ пророкамъ и умножаю видѣнія, и чрезъ пророковъ говорю въ притчахъ“ (Ос. 12, 11), т.-е. Я являлся въ образахъ и подобіяхъ, а не тѣмъ, что Я есмь Самъ въ Себѣ. Не только пророки, но и ангелы и архангелы не видятъ Бога, каковъ Онъ въ своей сущности. Его зрятъ только Сынъ и Духъ Святый; а созданное естество, какъ можетъ видѣть Несозданнаго?“ (Златоустъ, сравни Оеофил.). И Моисею сказалъ Богъ, что никто изъ смертныхъ не можетъ видѣть лица Его, и что величайшій изъ пророковъ, Моисей, по его просьбѣ, увидитъ только задняя Его (Исх. 33, 20, 23), т.-е. „то, что послѣ Бога доставляетъ намъ познаніе о Немъ, подобно тому, какъ отображеніе и изображеніе солнца въ водахъ показываетъ солнце слабымъ взорамъ, которые не могутъ смотрѣть на него, потому что живость свѣта поражаетъ чувство“ (св. Григорій Богословъ). (Срав. „Толк. Еванг.“ еп. Михаила).

Вопросъ (его же): Въ кн. Бытія (гл. 6, ст. 1) говорится: „Когда люди начали умножаться на землѣ и родились у нихъ дочери, тогда Сыны Божіи увидѣли дочерей человѣческихъ, что онѣ красивы, и брали ихъ себѣ въ жены“. Кто это были Сыны Божіи, входившіе къ дочерямъ человѣческимъ?

Отвѣтъ: „Сынами Божіими,—говоритъ св. Златоустъ,—здѣсь называются тѣ, которые ведутъ свой родъ отъ Сифа,—такъ какъ сказано: *Азъ ризъъ: бози есте и сынове Вышняго вси* (Пс. 71, 6). А дщерями человѣческими называются тѣ, которыя произошли отъ Каина“ (Твор., т. VI, стр. 612, 613). Такое названіе присвоено было послѣднимъ потому, что сыновья и внуки Каина походили на отца, были недобры и злы. Племя же, происшедшее отъ добраго и богобоязненнаго Сифа, было благочестиво и потому получило прозваніе сыновей Божіихъ (т.-е. праведниковъ).

По вопросу о преподаваніи Закона Божія дѣтвямъ старообрядцевъ въ Высочайшемъ указѣ правительствующему сенату отъ 17 апрѣля 1905 года признано, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ преподаваніе Закона Божія должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія. На основаніи этого дѣти старообрядцевъ могутъ отказываться отъ слушанія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ у законоучителей новообрядцевъ и изучать таковой подъ руководствомъ своихъ законоучителей.

Вопросъ (Д. А. Антошкина): Къ намъ, въ д. Гавриловку пріѣзжалъ раздорствующій епископъ Іоасафъ и повелѣлъ развести слѣдующій бракъ: у одного человѣка былъ отъ первой жены крестникъ; по смерти этой жены онъ женился на второй и отъ нея имѣлъ дочь, которую и отдалъ за крестника первой жены. Но замѣчательно, что еп. Іоасафъ разводя этотъ бракъ, не позаботился развести съ женой своего раздорствующаго священника, который живетъ съ двоюродной сестрой. Законно ли онъ поступилъ?

Отвѣтъ: Воспренія брачное сожитіе воспріемника первой жены съ дочерью отъ второй жены, еп. Іоасафъ еще имѣлъ кое-какія основанія. Такъ, напримѣръ, Захарій Скордилий, говоря о бракѣ крестниковъ супруговъ, признаетъ этотъ бракъ сомнительнымъ, а въ Пидалионѣ онъ положительно

признается недопустимымъ. Но если такой взглядъ на бракъ крестниковъ супруговъ, то тѣмъ болѣе должно сказать о бракѣ плотской дочери мужа и крестника жены. Что же касается второй части вопроса, то мы совершенно не понимаемъ отношенія еп. Іоасафа къ указанному браку, именно браку священника на двоюродной сестрѣ. Если еп. Іоасафъ сознательно снисходитъ къ такому браку, то онъ дѣлается сообщникомъ грѣховности такого преступнаго сожитія и вмѣстѣ съ сказаннымъ священникомъ долженъ подлежать наказанію по правиламъ.

Вопросъ (его же): Можно двубрачнымъ дьячкамъ читать Евангеліе поучительное или вообще поученіе и Апостоль?

По такому вопросу существуютъ различныя мнѣнія. Одни находятъ, что съ благословенія священника могутъ читать поученія, Апостоль и Евангеліе и такія лица, но другіе находятъ, что должно отдавать предпочтеніе единобрачнымъ. Мы раздѣляемъ мнѣніе послѣднихъ. И болѣе подробно свой взглядъ высказывали по такому вопросу въ № 1 за 1909 годъ.

Вопросъ (М. О. Чепурина): Въ № 4 журнала „Церковь“ за текущій годъ въ отвѣтѣ Печникову вы говорите, что съ благословенія священника простецу непогрѣшно читать за богослуженіемъ Евангеліе, цѣловать крестъ, но не указываете ни одного на это правила; въ отвѣтѣ же Бѣлородову № 1 за 1909 годъ указываете только на слѣдованную Псалтырь. Но у насъ нѣкоторые находятъ, что это неправильно, т. к. правила совершенно воспрещаютъ въ церкви при собраніи безъ священника молиться. Напримѣръ, прав. 6-го всел. соб. 33, 7-го всел. соб. 14, лаодик. соб. прав. 15 и др. Разъясните, такъ ли это?

Отвѣтъ: Въ отвѣтахъ гг. Печникову и Бѣлородову мы указывали, что богослуженіе по нуждѣ можетъ быть совершаемо и безъ священника съ благословенія послѣдняго. Это, говорили мы, не является нарушеніемъ свято-церковнаго ученія, и въ Псалтыри со возсѣдованіемъ разрѣшается совершеніе службы (вечерни, утрени и проч.) безъ священника. А разъ разрѣшается, то и не преступно. Посмотримъ теперь указываемыя вами правила. Такъ 33 прав. 6 всел. собора гласитъ: „никому да не будетъ позволено съ амвона возглашати Божественныя словеса народу, по чину сопричтенныхъ къ клиру, развѣ кто будетъ удостоинъ посвященія съ постриженіемъ, и получить благословеніе отъ своего паствыра согласно съ правилами“ (по Кормчей полн. перев.). Согласно говорится и въ 14 прав. 7 всел. собора: „Безъ поставленія епископа да не поетъ на амвонѣ, се же держится и на мнѣсѣхъ“ (по славянск. Кормчей). И въ 15 пр. лаодикійск. собора читаемъ: „Безъ малыхъ ризъ, никто же на амвонѣ да не въздетъ“ (Слав. Кормчая). Такимъ образомъ, изъ всѣхъ этихъ правилъ явствуетъ, что совершать пѣніе и чтеніе въ церкви даже въ присутствіи священника никто не имѣетъ права, кромѣ лицъ, имѣющихъ постриженіе или рукоположеніе отъ епископа, и въ такомъ случаѣ только въ положенныхъ „ризахъ“. Что же слѣдуетъ изъ этихъ правилъ? А то, что и при священникѣ могутъ совершать чтеніе и пѣніе въ храмахъ только рукоположенные клирики. Но если ихъ нѣтъ? если при Церкви имѣется только одинъ священникъ, а чтецовъ и пѣвцовъ рукоположенныхъ не имѣется, что тогда? Ужели не должно совершать службы Божіей? Если судить такъ, какъ судятъ указываемыя вами лица, то не должно. Но посмотрите, въ какомъ храмѣ не совершается чтеніе и пѣніе не рукоположенными клириками, а мірянами? Вѣроятно, такъ и у васъ. Поймите же изъ этого, что указанныя правила положены на случай полноты священно-церковно-служителей, у насъ же въ отвѣтахъ говорилось на случай нужды, когда нѣтъ не только рукополо-

женнаго клира, но и священника. Въ послѣднемъ случаѣ, повторяемъ, нисколько непогрѣшительно, съ благословія епископа или священника, совершать службу Божію самимъ мірянамъ; какъ это и практиковалось нашими предками въ гонительное время при оскуденіи священнослужителей.

Вопросъ (свящ. Т. П. Тюльганова): Можно ли совершать одновременно елеопомазаніе надъ двумя или болѣе большими?

Ответъ: Казанско-вятскій епархіальный съѣздъ высказался по этому вопросу: „Елеосвященіе должно совершать отдѣльно каждому полу. Въ исключительныхъ же случаяхъ, если прилучится по нуждѣ совершать елеопомазаніе надъ мужчиной и женщиной вмѣстѣ, то читать два Евангелія, мужемъ и женамъ и сосуды каждому свои“ (пунктъ 63). Но члены московскаго духовнаго совѣта рѣшили сей вопросъ такъ: „Нѣтъ ничего предосудительнаго въ совершеніи елеопомазанія надъ многими вмѣстѣ и надъ лицами разныхъ половъ, а посему нѣтъ надобности „читать два Евангелія мужамъ и женамъ“ и ставить „сосуды коемуждо свои“. Въ послѣдованіи освященію святаго масла, „бываемаго во святый и Великій четвертокъ“, или „въ Великую субботу“, „помазаніе бываетъ“ всѣмъ присутствующимъ мужемъ и женамъ изъ одного сосуда и при чтеніи одного Евангелія“ („Пост. каз.-вятск. съѣзда 1889 г.“, стр. 19 и 38).

Вопросъ (его же): На стоглавомъ соборѣ сколько было святителей и кто? Нѣтъ ли изъ нихъ почивающихъ нетлѣнными?

Ответъ: Точныхъ свѣдѣній о числѣ и лицахъ, присутствовавшихъ на св. стоглавомъ соборѣ, не сохранилось, но есть указанія, что на семъ св. соборѣ присутствовали прославившіеся нетлѣніемъ и чудесами свв. Гурій и Варсонофій, казанскіе, Филиппъ, впослѣдствіи митрополитъ московскій, а также пр. Максимъ Грекъ (см. № 1 за 1910 г. въ отвѣтѣ М. И. Валува), и многіе другіе (см. въ „Поморскихъ отвѣтахъ“, отвѣтъ 19-й).

Поправка. Въ № 9 въ отвѣтѣ И. Д. Болбекину вкралась слѣдующая опечатка. Напечатано: „Савва взять въ супружество Ирину въ данномъ случаѣ не можетъ“. Слѣдуетъ читать: Сергій взять въ супружество Ирину въ данномъ случаѣ не можетъ и т. д.



Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.

Въ числѣ запросовъ, получаемыхъ совѣтомъ съѣздовъ отъ общинъ, встрѣчаются сообщенія о томъ, что нѣкоторые священники, зарегистрированные при общинѣ, упорно отказываются вести метрическія записи своихъ прихожанъ, признавая это дѣломъ, не относящимся къ пастырскому ихъ служенію. Общины запрашиваютъ совѣтъ съѣздовъ: не будетъ ли онѣ или ихъ совѣты подлежать отвѣтственности предъ правительственной властью за отказъ ихъ священнослужителей отъ веденія метрическихъ книгъ, и какъ имъ поступать въ данныхъ случаяхъ. Совѣтъ съѣздовъ на такіе запросы обыкновенно рекомендуетъ общинамъ обращаться къ епархіальнымъ епископамъ съ ходатайствомъ воздѣйствовать путемъ убѣжденія на приходскихъ священниковъ, отказывающихся вести метрическія книги; но какіе результаты получаются отъ обращенія общинъ къ мѣстнымъ епископамъ и достигаютъ ли они какой-либо цѣли — точныхъ свѣдѣній въ совѣтѣ не имѣется. Но есть основаніе надѣяться, что священники подчиняются наставленіямъ своихъ архипастырей, такъ какъ отъ общинъ, сообщавшихъ равнѣ

объ отказѣ ихъ священниковъ вести метрическія записи, за рѣдкими исключеніями болѣе не поступаетъ такихъ сообщеній. Отвѣты совѣта съѣздовъ общинамъ имѣли характеръ только *совѣта* обращаться къ епархіальнымъ епископамъ безъ указаній, какая огромная отвѣтственность предъ гражданскимъ закономъ падаетъ на священнослужителей за отказъ ихъ вести метрическія записи прихожанъ и вслѣдствіе этого — какому риску они подвергаютъ старообрядческія общины и въ особенности ихъ совѣты. Не лишнимъ будетъ по этому вопросу высказаться нѣсколько подробнѣе. Необходимо прежде всего замѣтить, что требованіе закономъ веденія метрикаціи при общинахъ не есть капризъ правительственной власти, но является существовавшей потребностью самихъ общинъ, такъ какъ съ метрикаціею членовъ прихода связано правовое, семейное и имущественное положеніе старообрядцевъ, какъ гражданъ государства. Чѣмъ можетъ доказать предъ гражданскимъ судомъ лицо старообрядческаго вѣроисповѣданія, что оно, на примѣръ, жена умершаго мужа, сынъ или дочь умершимъ родителямъ, какъ не метрическою записью? Въ прошломъ старообрядчества были случаи, что мужъ-старообрядецъ бросалъ свою жену съ малолѣтними дѣтьми и женился на другой, сочетаясь бракомъ у священника господствующаго вѣроисповѣданія, и все это продѣлывалъ безнаказанно потому только, что первый бракъ его по старообрядчеству не былъ записанъ въ метрическую записи; нерѣдко были случаи, что законныя дѣти старообрядцевъ устранились отъ отцовскаго наслѣдства на томъ основаніи, что бракъ ихъ родителей не былъ внесенъ въ метрическую книгу о бракосочетающихся.

Старообрядческіе священники очень прекрасно знаютъ, какъ имъ иногда трудно разобратся въ родствѣ бракосочетающихся, благодаря отсутствію метрическихъ записей, и что въ такихъ случаяхъ имъ приходится довѣряться исключительно свидѣтельству самихъ бракосочетающихся, — лицъ, само собою разумѣется, заинтересованныхъ, или, въ лучшемъ случаѣ, показаніямъ стороннихъ людей, не всегда открывающихъ правду. Слѣдовательно, веденіе метрическихъ книгъ при общинахъ связано съ интересами самихъ старообрядцевъ, а также и священнослужителей.

Кромѣ сего, веденіе метрическихъ записей въ приходахъ не есть новшество, но происходитъ изъ глубокой древности, съ первыхъ вѣковъ христіанства, при чемъ обязанность этихъ записей лежала исключительно на священникахъ: „Веденіе этихъ метрическихъ записей, — говоритъ Никодимъ, епископъ далматскій, — мы находимъ еще въ первыя времена Церкви. О книгѣ, въ которую священники записывали имена крещенныхъ и ихъ воспріемниковъ, упоминается у *Дионисія Ареопагита* въ *De ecclesiastica hierarchia*, сар. II, р. 2, § 5 (ed Migne). Имена умершихъ христіанъ записывались во времена *Кипріяна Карфагенскаго* въ особые „диптихи“, по которымъ поминали умершихъ при общественномъ богослуженіи (*Surgiani*, ер. 16, 62). Въ удостовѣреніе же заключеннаго брака, тѣ, которые не составляли особыхъ брачныхъ договоровъ, должны были, согласно одной (74-й) новеллѣ императора *Юстиніана*, слѣдовательно, въ первой половинѣ VI вѣка, заявить о себѣ надлежащему священнику, который съ двумя или тремя другими священниками, составляетъ письменный актъ, въ которомъ обозначалось время, мѣсто брака и имена свидѣтелей, хранившіеся затѣмъ вмѣстѣ съ прочими церковными документами („Православное церковное право“, стр. 417, прим. 29. Изд. 1897 г. С.-Петербургъ). Переходя за симъ къ Церкви старообрядческой, мы находимъ, что и въ ней веденіе метрическихъ книгъ было возложено на приходы и священниковъ на цѣлое столѣтіе раньше закона 17 октября 1906 г.

о старообрядческих общинах. В книгѣ: „Собрание постановлений по части раскола“, Спб. 1875 г. Типогр. минист. внутр. дѣль, стр. 158, читаемъ: „1836 г. января 17. „*0 метрическихъ книгахъ для записи рождающихся и умершихъ раскольниковъ*“. Псковскій гражданскій губернаторъ донесъ министру внутреннихъ дѣль, что на основаніи 51 ст. свода уставовъ благочинія, части 4, гдѣ сказано: „раскольниковъ священники обязаны вести метрическія книги и предоставлять о томъ вѣдомости ежегодно гражданскому начальству“, онъ предписалъ полицеймейстеру Солецкаго посада выдать тамошнимъ раскольникамъ *просимыя* ими книги за сирѣпою и печатю его, для вписыванія въ оныя вѣхъ семействъ ихъ рождающихся, умирающихъ и бракомъ сочетавшихся“. Въ „Собрании постановлений по части раскола, состоящихъ по вѣдомству св. синода“, кн. II, (1801—1858). Спб., 1860 г. Типогр. минист. внутр. дѣль, стр. 228: „1829 г. мая 27. *Относительно сдѣланнаго с.-петербургскимъ гражданскимъ начальствомъ распоряженія о заведеніи при раскольническихъ моленныхъ метрическихъ книгъ и о доставленіи ихъ, по истеченіи года, въ консисторію*“. Бывшій синодальный членъ, пресвященный Серафимъ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, доносилъ святѣйшему синоду, что здѣшнее губернское правленіе съ сообщенія здѣшной же палаты уголовного суда извѣстило с.-петербургскую консисторію, что по дѣлу, производившемуся въ оной палатѣ о здѣшнихъ купцахъ Иванѣ и Какинѣ Косцовыхъ, преданныхъ суду за перекрещеніе якобы крестьянина Михайлова изъ грекороссійской въ старообрядческую вѣру, рѣшеніемъ палаты положено: купцовъ Косцовыхъ, по признанію и недоказательству въ перекрещеніи крестьянина Михайлова, отъ суда освободить, при чемъ пробить г. с.-петербургскаго военнаго генералъ-губернатора, не благоволитъ ли сдѣлать съ своей стороны, распоряженіемъ, дабы въ *моленныхъ* были непременно заведены книги съ означеніемъ рожденныхъ и крещенныхъ, *вступившихъ изъ грекороссійскаго исповѣданія въ секту раскола*, о бракосочетавшихся и умершихъ, съ показаніемъ болѣзни каждаго, и чтобы тѣ книги непременно, по прошествіи года, доставлялись въ здѣшнюю консисторію. Генералъ-губернаторъ изъявилъ на сіе рѣшеніе свое согласіе и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставилъ самой палатѣ насчетъ заведенія въ *моленныхъ* метрическихъ книгъ учинить надлежащее распоряженіе, а потому палата, съ прописаніемъ рѣшенія сего, и отнеслась въ губернское правленіе для приведенія онаго своимъ распоряженіемъ въ исполненіе. По поводу чего отъ губернскаго правленія предписано здѣшной управѣ благочинія и прочимъ городскимъ и земскимъ полиціямъ, равнымъ образомъ сообщено и гг. кронштадтскому военному губернатору и управляющему городомъ Царскимъ-Селомъ.

Такимъ образомъ, веденіе метрическихъ книгъ при общинахъ признавалось безусловно необходимымъ какъ древнею Христовою Церковью, такъ и старообрядческою, неизмѣнно ея продолжательницею. Если бы наше правительство неуклонно держалось того правила, что метрическія книги должны вестись непременно самими старообрядцами, а не правительственными или сословными учрежденіями государства, то старообрядцамъ не пришлось бы доказывать свои браки и рожденія чрезъ посредство окружныхъ судовъ. Къ сожалѣнію, въ 1874 году веденіе метрическихъ записей старообрядцевъ было возложено на полицейскія управленія, и результаты получились печальные, такъ какъ въ эти книги никто изъ старообрядцевъ записываться не сталъ, во-первыхъ, потому, что старообрядцы въ нихъ записыва-

лись рожденными въ „расколѣ“, а таинство брака и крещеніе—совершенными по раскольническому обряду“, а во-вторыхъ, записи браковъ, рожденій и смерти старообрядцевъ въ полицейскихъ управленіяхъ были сопряжены съ крайнимъ неудобствомъ. Старообрядцамъ вмѣстѣ съ свидѣтелями приходилось за нѣсколько десятковъ верстъ путешествовать въ полицейскія управленія для записи актовъ состоянія, что требовало и расходовъ и трату времени, часто въ рабочую пору, особенно дорогую для сельскихъ хозяевъ. Нисколько поэтому не удивительно, что метрическія книги старообрядцевъ въ полицейскихъ управленіяхъ остались незаполненными, составляя обременительную принадлежность полицейскихъ архивовъ. По свидѣтельству комитета министровъ, „по сдѣланному министерствомъ внутреннихъ дѣль приблизительному подсчету, по десяти губерніямъ и областямъ за пятилѣтіе съ 1899 по 1903 гг., оказалось, что изъ 29,431 заключенныхъ въ дѣйствительности браковъ внесено въ метрическія книги только 1,840, изъ 131,730 рожденій — 1,340 и изъ 91,634 смертей— 552“ (Особ. журн. комит. министр. за 1905 г., п. 11).

Въ настоящее время право веденія метрическихъ книгъ закономъ 17 октября 1906 года предоставлено старообрядческимъ общинамъ (ст. 18,24); при чемъ веденіе записей возложено на старообрядческихъ священнослужителей (ст. 39). И это право для старообрядческихъ общинъ имѣетъ огромную важность и значеніе въ правовомъ отношеніи. Веденіе метрическихъ книгъ настолько нынѣ упрощено, что оно не можетъ быть обременительнымъ, такъ какъ самыя записи, какъ разъяснило министерство внутр. дѣль, можетъ дѣлать и стороннее лицо, а священникъ долженъ лишь наблюдать за правильностью этихъ записей (Циркуляръ мин. вн. дѣль, 10 мая, 1907 г., № 11119).

Отказъ же священнослужителей, зарегистрированныхъ при общинѣ, вести метрическія книги влечетъ за собой довольно строгую кару предъ гражданскимъ закономъ. Статья 425 угол. улож. гласитъ слѣдующее: „Духовное лицо инославнаго христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя или въ званіи настоятеля, или наставника старообрядческаго согласія, или сектантской общины, или духовное лицо нехристіанскаго вѣроисповѣданія, или служащій, обязанные вести метрическія книги или записи о рожденіи, смерти или бракосочетаніи, виновные въ невнесеніи въ оныя свѣдѣній, коими обуславливаются гражданскія послѣдствія сихъ событій, наказываются *заключеніемъ въ тюрьмъ*. Сверхъ того, суду предоставляется удалить духовное лицо отъ занимаемой духовной должности на время отъ *шести мѣсяцевъ до трехъ лѣтъ*“. Такому же наказанію могутъ подлежать и совѣты общинъ, а если совѣтъ не избранъ — особо довѣренныя лица, обязанные, согласно 42 ст. закона о старообрядческихъ общинахъ, ежемесячно провѣрять и свидѣтельствовать записи въ метрическихъ книгахъ. Будемъ надѣяться, что наши священнослужители не станутъ подвергать себя, совѣты общинъ, а гдѣ совѣты не избраны — особо довѣренныхъ лицъ для провѣрки и свидѣтельствованія записей, указанному въ ст. 425 угол. улож. чрезвычайно опасному риску — заключенію въ тюрьмѣ и удаленію отъ занимаемой ими должности.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. Т-ва Рябушинскихъ).

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Собрание по вопросу о старообрядческом законопроектѣ.

Въ воскресенье, 6-го марта, въ квартирѣ архіепископа Іоанна состоялось соединенное собраніе духовенства и представителей старообрядческихъ общинъ и приходо́въ г. Москвы для окончательнаго рѣшенія вопроса объ отношеніи къ будущему вѣроисповѣдному законопроектѣ.

Послѣ всестороннихъ сужденій собраніе единогласно приняло рѣшеніе воздержаться отъ выступленій съ какими бы то ни было новыми ходатайствами предъ правительствомъ. Такое рѣшеніе мотивировано было тѣмъ, что правительству достаточно извѣстны старообрядческія нужды и пожеланія. Съ ними старообрядцы знакомили представителей правительства въ теченіе болѣе пяти лѣтъ, и тѣмъ не менѣе послѣднее нисколько не идетъ навстрѣчу этимъ нуждамъ и пожеланіямъ. Правительство прекрасно знаетъ, что старообрядцы ни въ какомъ случаѣ не могутъ отказаться ни отъ права проповѣди, ни отъ наименованія священнослужителями ихъ духовныхъ лицъ, такъ какъ отреченіе отъ этихъ правъ строго преслѣдуется церковными канонами. И однако представители правительства довольно опредѣленно высказались передъ старообрядческой депутаціей, что старообрядцамъ въ будущемъ законопроектѣ не будетъ предоставлено ни то, ни другое. Хотя слѣдуетъ замѣтить, — право именованія соотвѣтствующими именами въ Россіи предоставлено духовнымъ лицамъ всѣхъ иностранныхъ исповѣданій: католика́мъ, протестантамъ, армянамъ, маріавитамъ и даже язычникамъ.

Чтеніе въ московскомъ братствѣ.

6 марта въ залѣ Политехническаго музея, снятомъ московскимъ братствомъ Честнаго Креста, состоялась лекція В. Е. Макарова, посвященная исторіи Рогожскаго кладбища, которое въ текущемъ году празднуетъ 140-лѣтній юбилей. Лекторъ въ теченіе двухъ часовъ повѣствовалъ о тѣхъ злоключеніяхъ, которыя пришлось перенести старообрядческому кладбищу за его 140-лѣтнее существованіе. Будучи основано лишь какъ богадѣлennyй домъ при кладбищѣ старообрядцевъ, умершихъ отъ чумы, кладбище, благодаря стараніямъ и капиталамъ московскаго старообрядчества, разрослось до размѣровъ дѣлаго уѣзднаго городка. Въ настоящее время на кладбищѣ устроены образцовыя больницы, школы и богадѣльня и громадная, стовишная болѣе полмилліона рублей, колокольня, воздвигнутая по инициативѣ недавно умершаго М. С. Кузнецова. Чтеніе иллюстрировалось туманными картинками и собрало полную аудиторію слушателей.

На 13-е марта въ помѣщеніи братства созывается общее собраніе членовъ братства. На собраніи будетъ заслушанъ годичный отчетъ о дѣятельности братства и состоятся выборы новаго состава совѣта братства и ревизіонной комиссіи.

На Преображенскомъ кладбищѣ.

Въ воскресенье на Преображенскомъ кладбищѣ, въ мужской палатѣ, состоялось собраніе общины старообрядцевъ-безпоповцевъ, принадлежащихъ къ кладбищу. Присутствовало 105 членовъ. Предсѣдателемъ былъ избранъ К. М. Маравевъ, секретарями: А. М. Михайловъ и С. А. Кудряшовъ. Въ самомъ началѣ собранія, по особому порученію духовныхъ отцовъ, настоятель о. Г. Г. Рожновъ произнесъ рѣчь, въ которой указалъ на существующіе въ общинѣ раздоры и

разногласія и призывалъ всѣхъ къ миру и прощенію другъ другу взаимныхъ обидъ и оскорбленій. Собраніе выразило отцамъ благодарность за ихъ стремленіе привести общину къ умиротворенію. И, дѣйствительно, собраніе прошло въ давно небываломъ спокойствіи.

Избрана ревизіонная комиссія въ составѣ: И. К. Бабкина, П. М. Круглова и С. А. Кудряшова. Принципіально рѣшенъ вопросъ о сохраненіи уполномоченныхъ. Они будутъ состоять изъ 15 лицъ, съ ежегоднымъ переизбраніемъ 5 членовъ.

Подробно обсуждался вопросъ о постройкѣ общественной больницы. Основаніе образованію особаго больничнаго капитала было положено К. П. Соколовой; въ январѣ 1909 г. она пожертвовала 11,000 р. Къ настоящему времени больничныи капиталъ возросъ почти до 50,000 руб. Казначей общины В. Е. Быковъ выразилъ желаніе внести 4,000 руб., но съ условіемъ, чтобы Е. Е. Егоровъ не былъ избранъ въ строительную комиссію, Ю. П. Бабаевъ жертвуетъ 500 руб., Г. Е. Смирновъ — шторы и ковры, К. П. Соколова — иконостасъ съ иконами. Докторъ Бузниковъ сдѣлалъ докладъ о больницѣ. Совѣтъ представилъ готовый планъ трехъэтажнаго больничнаго зданія на 30 кроватей. Зданіе безъ оборудованія по смѣтѣ обойдется въ 84,000 руб. Собраніе уполномочило совѣтъ избрать мѣсто для больницы и произвести всѣ подготовительныя работы. Закладку больницы рѣшено произвести осенью текущаго года.

Однако послышались и протестующіе голоса: „Прежде чѣмъ приступить къ постройкѣ, — говорили эти голоса, — необходимо собрать достаточный капиталъ. Имѣющихся 50-ти тысячъ слишкомъ мало. Больница съ оборудованіемъ будетъ стоить не менѣе 120,000 руб. На ея ежегодное содержаніе нужно не менѣе 8,000 р., или капиталъ въ 200,000 руб. Предъ началомъ дѣла необходимо постановить, чтобы члены совѣта не участвовали въ постройкѣ въ качествѣ подрядчиковъ“.

Это предложеніе, по слухамъ, будетъ внесено на будущее общее собраніе. Искренно желаемъ, чтобы въ общинѣ водворился миръ и взаимное согласіе.

Соборъ безпоповцевъ откладывается.

Состоявшійся въ Москвѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1909 г. соборъ безпоповцевъ брачнаго согласія постановилъ слѣдующій соборъ созвать въ маѣ 1911 года. Состоявшееся на-дняхъ въ Москвѣ совѣщаніе соборнаго совѣта нашло однако невозможнымъ созвать соборъ въ назначенное время, вслѣдствіе неподготовленности дѣлъ и докладовъ, предназначаемыхъ къ собору. Послѣдній откладывается на 1912 годъ.

Орѣхово-Зуево, Владим. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ селѣ Зуевѣ около 12 лѣтъ тому назадъ основалось старообрядческое училище, гдѣ дѣти старообрядцевъ обучаются славянскому чтенію и церковному пѣнію. Въ началѣ для училища снимали квартиру, а затѣмъ выстроили на пожертвованія спеціально для школы небольшой домикъ, стоимостью въ 800 руб. Обучаются въ училищѣ дѣти родителей съ фабрикъ Саввы и Викулы Морозовыхъ, бр. Зиминыхъ и селъ Зуева и Орѣхова; ученіе происходитъ дневное и полудневное, съ платою помѣсячно. Ежегодно перебивается въ училищѣ до 40 человекъ дѣтей дневныхъ и полудневныхъ, а въ среднемъ обходится 25 человекъ годовыхъ съ оборотомъ до 400 руб. въ годъ. При

училищъ въ настоящее время состоитъ учителемъ Е. Степановъ, молодой человекъ 25 лѣтъ; онъ же въ праздничные дни управлять хоромъ при храмѣ зуево-орѣхово-никольской общины. До объявленія вѣртерпимости школа, благодаря нѣкоторымъ изъ своихъ же оновѣрцевъ, подверглась преслѣдованію, такъ что книги были конфискованы мѣстной гражданской властью и отосланы въ духовную консисторію для просмотра, а съ учителя Л. П. Генералова была взята подписка, чтобы въ дальнѣйшемъ не продолжать обученія дѣтей. Но несмотря на все это, кружокъ любителей самонадѣянно, на свой страхъ, опять открылъ училище, съ тѣмъ же учителемъ и, благодареніе Господу, притѣсненія не повторились.

На общемъ собраніи зуево-орѣхово-никольской общины 31 января 1910 года школа кружкомъ любителей была передана въ вѣдѣніе общины, и послѣдняя возбудила ходатайство о разрѣшеніи школы. Но въ то время, какъ кружокъ любителей такъ много полагалъ труда и заботъ на поддержку училища, тѣ, кому казалось бы, должно быть болѣе близкимъ это дѣло, не удѣлили и не удѣляютъ ему рѣшительно никакого вниманія. У насъ въ с. Зуевѣ имѣется два священника и діаконъ, которые почему-то никогда не посѣщаютъ училища для назиданія дѣтей словомъ Божиимъ. А между тѣмъ, это ихъ святая обязанность.

Ржевъ, Тверск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

19-го февраля въ храмѣ Покровской общины по случаю пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ мѣстнымъ духовенствомъ былъ совершонъ торжественный молебенъ Всемилостивому Спасу. Въ пѣніи принималъ участіе вновь организуемый женскій любительскій хоръ, подъ управленіемъ учителя И. К. Сергѣева. По окончаніи молебна было провозглашено „Царское“ многолѣтіе. Священникомъ о. Игнатіемъ была сказана соответствующая рѣчь.

Ольховатна, Екатериносл. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го января с. г. состоялось общее собраніе ольховатской старообрядческой общины подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника о. Θεодора Безсчастнаго. На собраніи единогласно постановлено произвести въ текущемъ году капитальный ремонтъ Покровскаго храма. Инициаторомъ этому благому начинанію является мѣстный предсѣдатель совѣта общины Д. С. Таракановъ, который принялъ на себя трудъ исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе. Пожелаемъ же ольховатской общинѣ мирной и плодотворной дѣятельности на пользу Церкви Христовой и на преумноженіе христіанской общины.

Д. Остроги, Волоколамскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ старообрядческой школѣ д. Остроги совершалось торжественное празднованіе 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Къ молебствію прибылъ попечитель училища Г. Е. Кубановъ, ученики (мальчики, съ помощникомъ законоучителя В. Д. Ковшовымъ, а дѣвочки съ учительницей) и много народа. По окончаніи молебствія о. Діонисіемъ было провозглашено „Царское“ многолѣтіе и затѣмъ произнесена соответствующая торжеству рѣчь.

По окончаніи молебствія были исполнены нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и были прочитаны дѣтми стихотворенія. Дѣтямъ были розданы гостинцы, картины и книжки объ освобожденіи крестьянъ.

Подольскъ, Москов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ окрестности Подольска раскинуто болѣе сотни старообрядческихъ семействъ, но храма не имѣется слишкомъ на двадцать верстъ. Хотя люди здѣсь есть и съ достаткомъ и даже видные общественные дѣятели, но полное запустѣ-



Мужской любительскій хоръ при храмѣ Покровской старообрядч. общины въ г. Ржевѣ, Тверск. губ.



Женскій любительскій хоръ при храмѣ Покровской старообрядческой общины въ г. Ржевѣ.

не въ религіозномъ отношеніи, такъ что не приходится слышать пѣнія церковнаго годами, пока не случится у зажиточнаго крестьянина какое-либо событіе и онъ приведетъ священника,—вотъ только и отрада. Приведу примѣръ. На Рождество Христово дѣти-старообрядцы ходятъ славить Христа, но совершенно по-никоніански. Очень печально видѣть такое явленіе. Нѣтъ учителей и наставниковъ, и вслѣдствіе этого молодое поколѣніе совершенно холодно къ религіи. Не мѣшало бы имѣющимъ средства позаботиться хоть сколько-нибудь и о духовномъ, о томъ, что касается жизни нашей души.

Общее собраніе.

Г. Николаевскъ, Самарской губ.

(Отъ нашего корреспонд.).

6-го февраля 1911 года состоялось годовое общее собраніе общины. Предсѣдателемъ избранъ былъ благочинный свящ. І. Рыжовъ. Открывая собраніе, предсѣдатель обратился къ собравшимся съ словомъ. Затѣмъ заслушанъ былъ отчетъ за истекшій 1910 годъ. Приходъ по церкви и отъ благотворительныхъ жертвъ выразился въ суммѣ 2522 руб. 65 коп. Расходъ—2253 руб. 18 коп. Остатокъ кассы: 269 руб. 47 коп. Осталось въ наличности свѣчей 11 пуд., воску 2 п. 10 ф. Собраніе отчетъ утвердило. Принесъ благодарность церковному старостѣ С. П. Катунину, собраніе единогласно избрало его и на новое трехлѣтіе..

По просьбѣ С. П. Катунина избраны два помощника: Г. О. Бормотинъ и О. Н. Каральскій. Далѣе пристушено къ избранію членовъ совѣта на новое 3-лѣтіе 1911—13 гг. Какowymi избраны единогласно: Н. А. Суровъ, Г. О. Бор-

мотинъ, О. Ф. Бормотинъ, С. П. Катунинъ, Ф. Е. Капустинъ, Д. Л. Капустинъ, М. С. Гавриловъ, П. Д. Башкинъ, А. Т. Сибиряковъ, П. В. Косниковъ, С. Ф. Муравлевъ, С. К. Андреевъ, В. М. Капустинъ, М. А. Масленниковъ, О. Н. Каральскій, Л. П. Карнѣевъ, Н. Е. Суровъ, П. С. Геранинъ, Т. П. Якимовъ и В. М. Масленниковъ, кромѣ духовныхъ лицъ: двухъ священниковъ и діакона. Предсѣд. совѣта Н. А. Суровъ, товари. предсѣдателя Г. О. Бормотинъ. Принимая во вниманіе, что священникъ о. І. Рыжовъ отправлялъ всѣ письменныя работы по благочинію и при общинѣ за все трехлѣтіе безвозмездно, съ выдающимся усердіемъ, собраніе приноситъ ему благодарность и проситъ принять на себя обязанность дѣлопроизводителя при общинѣ и на новое трехлѣтіе. При чемъ постановлено за трудъ и канцелярскіе расходы выдавать вознагражденіе, опредѣлить которое возложено на совѣтъ. Членскіе взносы постановлено продолжать ежегодно и на новое трехлѣтіе: съ членовъ совѣта по 3 рубля и съ членовъ общины по 1 руб. Приняты вновь въ члены общины: Л. Н. Заграничновъ, М. Л. Ереминъ, Н. Л. Подовинниковъ.

Предсѣдатель довелъ до свѣдѣнія собранія, что окраска внутри храма масляной краской произведена усердѣйшими благотворителями М. П. и супругой его Е. І. Лобановыми, на что израсходовано 1,500 р. Кромѣ того, Е. І. Лобанова изъявила желаніе позолотить иконостасъ и поставить въ придѣлахъ, согласно иконостасу и въ томъ же рисункѣ, эмалированные кіоты, на что жертвуетъ 1,200 руб. Произведена также живописная роспись въ куполѣ и осмерикѣ, на

стѣнахъ и въ алтарѣ, за цѣну 250 руб. На такую же работу пожеровала Т. К. Капустина 1000 руб., откликнулись и другіе прихожане. По сборному листу оказалось около 500 руб. Собрание единогласно постановило: выразить глубокую благодарность Т. К. Капустиной за даръ 1000 р., М. П. и Е. I. Лобановымъ за крупный даръ на благолѣшіе св. храма около 3,000 руб., и всѣмъ благотворителямъ и пекущимся о процвѣтаніи общины.

Савва Тимоѳеевичъ Дрибинцевъ.

22-го февраля, въ своемъ имѣніи Верхумицѣ, Гомельскаго уѣзда, Могилевской губерніи, внезапно скончался отъ паралича сердца 66 лѣтъ отъ рожденія Савва Тимоѳеевичъ Дрибинцевъ, членъ совѣта всероссійскаго братства старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви. Покойный принадлежалъ къ типу весьма рѣдкихъ въ старообрядчествѣ пожилыхъ людей, отличающихся прогрессивными взглядами и независимыми убѣжденіями на поприщѣ церковно-общественной дѣятельности. Это былъ человѣкъ, обладавшій природнымъ умомъ, который при отсутствіи образованія давалъ ему возможность разбираться, что въ вопросахъ вѣры и Церкви существенно и что неважно, чего необходимо держаться и что можно, какъ предразсудокъ и пережитокъ, отбросить. Онъ высоко цѣнилъ просвѣщеніе и одинъ изъ первыхъ старообрядцевъ въ Могилевской губ. 35 лѣтъ назадъ далъ своему сыну среднее образованіе. Совѣтъ братства потерялъ въ немъ стойкаго, независимаго борца за свои передовыя убѣжденія, а районъ, представителемъ котораго онъ былъ въ совѣтѣ, щедрого жертвователя и дѣятельнаго сторонника объединенія и организаціи старообрядчества. Въ слободѣ Романовой на свои средства покойный С. Т. построилъ старообрядческую школу, въ слободѣ Голодной снабдилъ молитвенный домъ утварью и книгами, въ г. Гомелѣ щедро помогъ обществу при сооруженіи храма и колокольни. Когда уходятъ изъ жизни подобные люди, невольно задумываешься, гдѣ ихъ преемники въ церковно-общественной дѣятельности. Какъ бы много пользы было принесено для Церкви и просвѣщенія, если бы въ нашей старообрядческой средѣ богатые люди со взглядами покойнаго Саввы Тимоѳеевича Дрибинцева не представляли, къ сожалѣнію, рѣдкихъ исключеній.

Торжество старообрядцевъ и ненависть къ нему проповѣдниковъ господствующей церкви.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ поселкѣ Таяндинскомъ, Оренбургской губ., 25-го января сего года совершалось освященіе вновь выстроеннаго старообрядческаго храма во имя архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ. На торжество съѣхалось множество гостей изъ разныхъ мѣстъ. Антоній епископъ пермскій, прибылъ съ діакономъ 24-го января. Приѣхали также протоіерей Сюткинъ съ уставщикомъ Данииломъ Пургинымъ и однимъ пѣвчимъ изъ Миасскаго завода, священникъ о. Арсеній съ пятью инокинями изъ Миасскаго монастыря, инокини изъ Троице-Успенскаго монастыря, пермской епархіи. Утромъ, 24-го, послѣ окончанія богослуженія, епископъ Антоній объявилъ, что всенощное бдѣніе начнется въ 4 часа пополудни.

Только-что разошлись богомольцы по квартирамъ, какъ уже получили извѣстіе о приѣздѣ въ поселокъ Таяндинскій миссіонеровъ господствующей церкви. Приѣхали: о. Д. Александровъ, о. В. Демидовъ и бывшій старообрядческій свящ. Василій Шипулинъ. Они приказали атаману поселка объявить, чтобы народъ шелъ на бесѣду. Епископъ Антоній,

только-что окончившій богослуженіе, получаетъ приглашеніе отъ миссіонеровъ—вступитъ съ ними въ бесѣду. Владыка Антоній, приѣхавшій къ намъ не для собесѣдованія, а для освященія храма, отъ бесѣды отказался. Миссіонеры все-таки открыли бесѣду въ начальномъ училищѣ. Первымъ говорилъ Д. Александровъ. Въ своей болѣе чѣмъ часовой рѣчи онъ разсказывалъ слушателямъ сказки о кавказскихъ мощахъ, о бѣглыхъ попахъ, о митр. Амвросіи и т. п. Одинъ изъ слушателей спросилъ Александра:

— Почему это миссіонеры разъѣзжаютъ по поселкамъ, гдѣ, какъ они хорошо знаютъ, нѣтъ начетчика, и охотно устраиваютъ здѣсь бесѣды? Но вотъ въ истекшемъ году, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, въ г. Оренбургѣ былъ старообрядческій начетчикъ Д. С. Варакинъ, который лично просилъ васъ устроить собесѣдованіе и вы отказались. Почему же вы ѣдите бесѣдовать туда, гдѣ нѣтъ начетчика?

Миссіонеръ на это ничего не отвѣтилъ, а только азартно началъ кричать въ родѣ слѣдующаго:

— Знаете ли кто я? Я сейчасъ же подамъ телеграмму въ Петербургъ и вы не успѣете храмъ освятить, какъ его занечатаютъ!

Стрѣлка на часахъ приближалась къ 4, и вскорѣ послышался со старообрядческаго храма благовѣсть къ всенощному бдѣнію. Старообрядцы-слушатели удалились на молитвословіе. Богослуженіе совершалъ преосвященный Антоній съ вышеназванными священниками и мѣстнымъ— правый—мужскій и лѣвый—женскій. Послѣ службы владыка сказалъ рѣчь объ отступленіи священника В. Д. Шипулина, въ которой просилъ православныхъ христіанъ насколько не смущаться по поводу его отступленія. Св. Анастасій Великій говоритъ: „Лучше бо безъ нихъ (безъ Шипулиныхъ и имъ подобныхъ) собираться въ храмъ молитвенный, нежели съ ними. Яко съ Анною и Каиафою вверещаясь въ геену огненную“. „А что касается того, что онъ возводитъ на Христову Церковь клевету,—говорилъ владыка Антоній,—то это должно такъ и быть, потому что онъ отступникъ отъ нея. А „отступники“,—по свидѣтельству Іосифа Волоколамскаго,—злѣйши суть не точю еретиковъ, но и елиныхъ и жидовъ“ (Просвѣтител. сл. 15, стр. 514, изд. Каз. 1896 года).

На слѣдующій день послѣ прочтенія полунощницы были совершены молебень съ водосвященіемъ, потомъ кропленіе святой водой внутри храма; послѣ чего—хожденіе съ иконами, хоругвями вокругъ храма и кропленіе его снаружи, затѣмъ—часы и Божественная литургія, по окончаніи которой преосвященный Антоній сказалъ слово о значеніи храма Божія.

Миссіонеры Александровъ и Демидовъ также устроили въ школѣ всенощную. Они пригласили для нея изъ станицы Коельской свящ. о. Василія Емельянова и псаломщика Н. И. Протопопова, которые и привезли богослужебныя книги. Миссіонеры думали своей всенощной отвратить безповоцевъ и своихъ, православныхъ, чтобы тѣ и другіе не пошли и не смотрѣли на старообрядческое богослуженіе въ новомъ храмѣ, да притомъ еще совершаемое старообрядческимъ архіереемъ. Конечно, эта всенощная имъ ничего не помогла. Освященіе у старообрядцевъ пришли посмотреть множество безповоцевъ мѣстныхъ, даже много было приѣзжихъ изъ разныхъ поселковъ. Зрителемъ былъ также церковный староста коельской никоніанской церкви Д. С. Полежаевъ и много другихъ никоніанъ. Интересно отмѣтить изъ миссіонерскаго богослуженія, что они, совершая его, во всемъ подражали старообрядцамъ, даже клали семипоклонный началъ. Священникъ станицы Коельской о. Емельяновъ и его псаломщикъ Протопоповъ отъ

рожденія не видали такой „оказіи“. „Такъ воть,—вѣроятно, думалось имъ,—какую мы устроили диковину-то“. Если уже миссіонерамъ потребовался старообрядческой, семи-поклонный началъ, то уже скоро не лишні будутъ для нихъ и осмѣянные миссіонеромъ Кругловымъ подручники В. А. Караулова и лѣтсовка М. А. Стаховича.

Подражайте, подражайте, гг. миссіонеры, старообрядцамъ, можетъ быть, это подражаніе приведетъ васъ къ полному вразумленію.

Варшава.

(Отъ нашего корреспондента).

Черствая неблагодарность.

Варшавскіе старообрядцы глубоко возмущены некорректнымъ поступкомъ довѣреннаго фирмы М. С. Кузнецова въ Варшавѣ, который не счелъ нужнымъ почтить память почившаго недавно главы своей фирмы, искони старообрядца, ревнителя вѣры отцовъ своихъ, заупокойнымъ служеніемъ въ старообрядческомъ храмѣ (ихъ два въ Варшавѣ), по старому обряду, находя, вѣроятно, болѣе моднымъ, совершить панихиду въ господствующей церкви.

Такое пренебрежительное и презрительное отношеніе одного изъ сотрудниковъ къ вѣрѣ почившаго основателя фирмы, имѣющей въ средѣ своей не мало старообрядцевъ, не приноситъ чести и всему управленію.

Къ свѣдѣнію родственниковъ.

Въ Иркутскомъ военномъ госпиталѣ 6-го января сего года скончался отъ воспаления почки нижній чинъ 1-го пѣхотнаго сибирскаго резервнаго стрѣлковаго полка Меоодій Головешнинъ, изъ мѣщанъ Могилевской губерніи, Гомельскаго уѣзда, старообрядецъ, 23-хъ лѣтъ отъ рожденія, который согласно его желанія мною напутствованъ и отпѣтъ по обряду старообрядческому.

Старообрядческой протоіерей *Георгій Шарымовъ*.

Мірская жизнь

Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— Въ Государственной Думѣ продолжались пренія по разнымъ статьямъ бюджета. Приняты смѣты по министерству внутреннихъ дѣлъ, по вѣдомству «православнаго» исповѣданія, по почтовому вѣдомству, министерству финансовъ, Государств. Думы, по министерству иностранныхъ дѣлъ, министерству юстиціи, министерству путей сообщенія и друг. министерствамъ и учрежденіямъ.

— При разсмотрѣніи смѣты главнаго управления почтъ и телеграфовъ принято внесенное Ф. И. Родичевымъ пожеланіе о томъ, чтобы женщинамъ, состоящимъ на службѣ въ почтовомъ вѣдомствѣ, разрешалось выходить замужъ.

— Происходили большія пренія по вѣншей политикѣ и по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія.

— Продолжались пренія по запросу о высшей школѣ. Во время рѣчи В. П. Образцова, допустившаго неслыханный инсинуаціи по адресу курсистокъ, произошелъ бурный скандалъ, вызвавшій закрытіе засѣданія. Въ связи съ этимъ инцидентомъ, исключены на 3 засѣданія Образцовъ и Замысловскій и на 5 засѣданій Егоровъ.

— Отклонена спѣшность по запросу правыхъ о бездѣйствіи властей въ Привислинскомъ краѣ.

— Законопроектъ о реформѣ гимназій берется министерствомъ народнаго просвѣщенія обратно изъ Гос. Думы.

— Въ Думу внесенъ проектъ объ упраздненіи виленаго генералъ-губернаторства.

— 4-й отдѣлъ Госуд. Думы постановилъ оставить безъ разсмотрѣнія предложеніе предсѣдателя совѣта министровъ объ исключеніи деп. Чхеидзе.

— Въ Гос. Совѣтѣ принятъ въ редакціи Гос. Думы законопроектъ о продленіи на 5 лѣтъ полномочія крестьянскаго поземельнаго банка по покупкѣ и продажѣ земель за свой счетъ.

— Въ Госуд. Совѣтѣ закончилось постановочное обсужденіе законопроекта о введеніи земства въ 6-ти западныхъ губерніяхъ. Оживленные дебаты вызвала статья о національныхъ куріяхъ. Несмотря на заявленіе П. А. Столыпина, что правительство считаетъ вопросъ о куріяхъ центральнымъ, статья отклонена (92 противъ 68). Среди голосовавшихъ за учрежденіе курій были 6 министровъ.

— Въ Госуд. Совѣтѣ большинствомъ 96 голосовъ противъ 48 проф. А. А. Мануйловъ признанъ выбывшимъ изъ числа членовъ Совѣта. Въ этомъ же засѣданіи принято 38 мелкихъ законопроектовъ и два передано въ согласительныя комиссіи.

— Сенатъ призналъ неправильными дѣйствія саратовской и тифлисской губернскихъ избирательныхъ комиссій, первой въ связи съ избраніемъ Добровольскаго и Киндякова, а второй въ связи съ избраніемъ Чхеидзе.

— Отвѣтныи визитъ англійскихъ парламентаріевъ въ Петербургъ состоится въ маѣ.

Событія въ Россіи.

— Состоялось торжественное засѣданіе департамента прав. сената подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества предсѣдательствомъ.

— Опубликована Высочайшая грамота правительствующему сенату по случаю 200-лѣтія со дня его учрежденія.

— Премьеръ-министръ П. А. Столыпинъ подалъ прошеніе въ отставку. Болѣе вѣроятнымъ замѣстителемъ его считается министръ финансовъ В. Н. Коковцевъ.

— Полученъ отвѣтъ китайскаго правительства.—По вопросу о консульствахъ отвѣтъ признанъ удовлетворительнымъ.— Рѣшено настаивать на удовлетвореніе второго русскаго требованія—о правѣ безопшленной торговли чаемъ въ застѣномъ Китаѣ.

— Газеты сообщаютъ о пробной мобилизаціи въ Семирѣченской области; войска, расположенныя въ Семирѣчьи, уже стянуты въ Джаркентъ, у границы Китая, нѣкоторые части направляются туда же изъ Ташкента.

— Сенатъ разъяснилъ по дѣламъ воинской повинности, что срокъ не считается пропущеннымъ, если до истеченія его жалоба отправлена по почтѣ. Въ законѣ не установлено особой формы полицейскихъ удостовѣреній о семейномъ положеніи призываемыхъ къ воинской повинности и требуется лишь, чтобы удостовѣреніе было выдано подлежащею полицейскою властью и содержало вполнѣ определенное заключеніе полиціи о составѣ семьи призываемаго. Полиція не вправе дѣлать оговорку, что не ручается за составъ семьи призываемаго и должна или отказать въ выдачѣ удостовѣренія, или въ случаѣ признанія возможнымъ выдать такое, обязана выдать оное безъ всякой оговорки, опирающейся на правильность обозначеннаго въ этомъ удостовѣреніи семейнаго состава.

— Черногорскій король Николай прибудетъ въ Петербургъ въ среднихъ числахъ марта.

— Управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія Л. А. Кассо назначенъ министромъ народнаго просвѣщенія.

— Говорятъ, что находящійся теперь въ отпуску бар. Фредериксъ покидаетъ постъ министра Императорскаго Двора.

— Группа московскихъ и кіевскихъ профессоровъ проектируетъ основаніе въ Москвѣ частнаго политехникума.

— Кавказскій намѣстникъ обратился къ министру народнаго просвѣщенія съ просьбой признать безотлагательной необходимостью открытія въ Тифлисѣ университета.

— Американская компанія приступаетъ въ Москвѣ къ изысканіямъ по сооруженію діаметральныхъ линій черезъ всю Москву къ Окружной дорогѣ.

— Въ Петербургѣ состоялся съѣздъ по борьбѣ съ холерой.

— Въ Москвѣ состоялся областной агрономическій съѣздъ.

— Въ Одессѣ утвержденъ уставъ «Общества евреевъ, мольщихся за Царя и правительство».

— Проживающіе въ Петербургѣ литовцы, латыши и бѣлоруссы послали напѣ прошеніе съ протестомъ противъ польскаго гнета надъ остальными національностями.

За границей.

— Сообщаютъ, что императоръ Вильгельмъ, по пути въ Венецію, сдѣласть дружественный визитъ императору Францу-Иосифу.

— Бюджетъ англійскаго морскаго вѣдомства на 1911—1912 годъ исчисленъ въ суммѣ 44.392,500 ф. ст.

— Выборы въ португальское законодательное собраніе назначены на 17 апрѣля.

— Согласно опубликованному португальскому избирательному закону, подача голосовъ при выборахъ въ палату депутатовъ—тайная, прямая и факультативная.

— Въ сраженіи при Казаграндѣ, мексиканскія правительственныя войска одержали побѣду надъ инсургентами. Изъ

Вашингтона телеграфируютъ о новыхъ военныхъ распоряженіяхъ Соединенныхъ Штатовъ.

— Турецкая палата депутатовъ передала въ распоряженіе комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе флота драгоцѣнности Абдуль-Гамида, оцѣненныя въ 150,000 фунтовъ.

— Вновь назначенный въ Софіи русскій посланникъ Неклюдовъ вручилъ царю Фердинанду свои вѣрительныя грамоты.

— Прусскимъ ландтагомъ ассигнованы кредиты на введеніе преподаванія русскаго языка въ прусскихъ школахъ.

— Въ Плэзентъ-Прэри (штатъ Висконсинъ) взлетѣли на воздухъ 5 складовъ порохового завода; по слухамъ разрушено нѣсколько сотъ домовъ; 350 человекъ ранено, одинъ убитъ.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Епископское служеніе.—Около смѣты правительствующаго синода.—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, пов. *еписк. Михаила*.—Противообщинники, ст. *Мирямина*.—Лицемеріе раздорствующихъ владыкъ, ст. *З. Ч.*—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтѣ веросійскихъ съѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Мірекая жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

И-ки В. В. Крылова
въ Новочеркасскѣ на-Дону.
Фирма существуетъ съ 1855 года.
Симъ доводятъ до свѣдѣнія попечителей молитвенныхъ домовъ и церквей, что въ виду наступившаго Великаго поста и приближающейся св. седмицы, принимаются заказы на старообрядческія ручной работы **СВѢЧИ ИЗЪ НАТУРАЛЬНОГО ПЧЕЛИНАГО ВОСКА** бѣлаго и желтаго.



ПАВЕЛЪ БУРЕ,
поставщикъ Двора ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА.
Москва, Кузнецкій Мостъ, уголь Неглинной.
С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 23.
БОЛЬШОЙ и РАЗНООБРАЗНѢЙШІЙ ВЫБОРЪ
КАРМАННЫХЪ ЧАСОВЪ собственной фабрики,
а также
СТѢННЫХЪ ЧАСОВЪ-РЕГУЛЯТОРОВЪ.
"STYLE MODERNE ET RENAISSANCE", РѢЗНЫХЪ НА
КРОНШТЕЙНАХЪ, БРОНЗОВЫХЪ ДОРОЖНЫХЪ, СЪ
БАШЕНН. БОЕМЪ ПОЛУЧАСОВЪ и ЧЕТВЕРТЕЙ.
Иллюстрированъ. преисъ-курантъ за № 227 высыл. по
требованію бесплатно.

Новыя книги:

Еп. Иннокентій. Слова и рѣчи (арестъ съ книги снятъ). Ц. **60** к.

Еп. Михаилъ. Апологія старообрядчества. Ц. **40** к.

Его же. Методика Закона Божія. Ц. **50** к.

В. Е. Макарова. Очерки по исторіи старообрядчества. Ц. **40** к.

Д. С. Варакинъ. Исправленіе книгъ при патр. Никонѣ. Ц. **30** к.

Главный складъ изданій: Москва, Пятницкая, д. 83, кв. 13. **И. В. Галкину.**

Книгопродавцамъ уступка.

Совѣтъ Московской Старообрядческой Общины РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА

покорнѣйше просить членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть **27-го марта с. г., въ 11 часовъ утра,** въ зданіи конторы общины.

ПРЕДМЕТЫ ЗАНЯТІЙ:

1. Принятіе новыхъ членовъ въ общину.
2. Докладъ о регистраціи священника о. Петра Николаевича Никифорова и о. діакона Андрея Семеновича Муравьева.
3. О времени членскихъ взносовъ.
4. Докладъ ревизіонной комиссіи.
5. Утвержденіе отчета совѣта общины за 1910 годъ.
6. Объ утвержденіи смѣты на 1911 годъ.
7. Выборы членовъ ревизіонной комиссіи на 1911 годъ.
8. Докладъ о помѣщеніи въ гостиницѣ общины портретовъ: гг. старшинъ и попечителей.
9. Докладъ о продажѣ дома Общины въ Туникѣ (Рогожской ч. 1 уч.).
10. Докладъ по поводу предполагаемаго къ открытію старообрядческаго института.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. Овчинникова:**

Севаста Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.

Матеея (Правильника),—цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.

Три отвѣта старообр. приѣмлющ. священство безпопечамъ небрачнымъ въ 1773 году, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

Николѣй Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдныя кресты, эмалевыя складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3-4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуды. Эмалевыя, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: Н. М. Вострякову.

ПОЧЕРКИ

самые дрож. и сквер. исправ. кажд. въ 2-3 мѣс. на бѣглые контор. и красивые, ЛИЧНО и ЗАОЧНО. Правила, почерки и образцы 13 шрифтов. высыл. за 3 семикоп. марки. Плата доступная. Успѣхъ гарантированъ. **Золотыя медали** за сист. преподаванія.

Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ.
Телеф. 222-25.

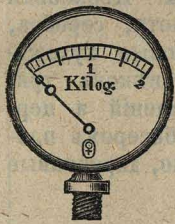
Присяжный каллиграфъ П. В. Москвинъ.

Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

Отдѣлъ металлическій.

Алюминій, никель, олово, свинецъ, цинкъ, баббитъ, мѣдь въ штыкахъ, листахъ и проволокахъ, разныя мѣдныя трубы, сталь, желѣзо, проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.

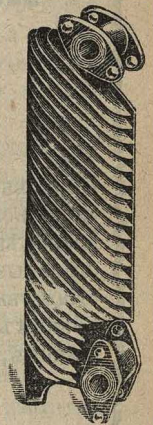
**Отдѣлъ водопроводно-канализаціонный.**

Всѣ принадлежности для водопровода и канализаціи. Тел. 201-02.

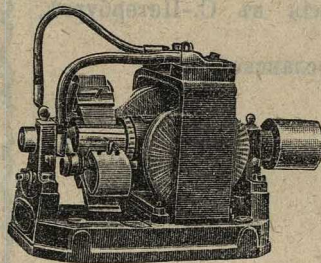
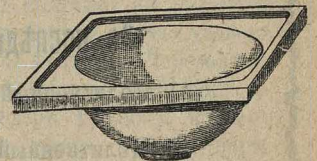
Отдѣлъ принадлежностей для парового и водяного центрального отопленія.

Радиаторы, батареи, ребристыя трубы и разныя элементы. Вентиляціонныя клапаны, котлы и проч.

Телефонъ: 112-58.

**Отдѣлъ скобяной.** Дверныя, оконныя и печныя приборы. Кухонныя плиты.

Телефонъ: 112-58.

Отдѣлъ инструментальный. Инструменты кузнечныя, слесарныя, столярныя; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принадлежности. Телефонъ: 112-58.**Отдѣлъ техническій.** Трубы, краны бронзовыя и чугуныя, болты, винты, заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.**Отдѣлъ электротехнической.** Принадлежности для освѣщенія, передачи силы, сигнализаций; лампы накаливанія и арматура; принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

ТОВАРИЩЕСТВО

МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургъ, Ростовъ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серeda, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серeda, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облачений священнослужителей.

Иллюстрированные преисъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ДРУГЪ ЗЕМЛИ

Государственный
ордена Ленина
Библиотека
им. В. И. Ле

№ 3.

Бесплатное приложение къ № 11 журнала

Воскресенье,
13 марта 1911 г.

„ЦЕРКОВЬ“.

СОДЕРЖАНИЕ: Травосѣяніе *К. Швецова*.—Ветловыя изгороди для хуторянъ.—Культура шампиніоновъ.—О силосованіи соломы и половы.—Удобреніе огорода.—Посадка естественныхъ роевъ.—Дифтеритъ и крупнъ у куръ.—Изъ жизни коопераций.—Агрономическая помощь мѣстнымъ учрежденіямъ.—Переселеніе.—Разныя извѣстія.—Изъ дѣятельности земствъ.—Кооперативное дѣло.—О книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Цѣны на хлѣбъ.—Объявленія.

Травосѣяніе.

Безкормица на крестьянскомъ дворѣ явленіе столь обычное, что оно у крестьянъ считается уже чѣмъ-то неизбѣжнымъ и непреложнымъ, чего не обойдешь и не объѣдешь. Между тѣмъ, надо ли говорить, что здѣсь корень зла, такъ сказать, въ томъ, что это явленіе ставится въ связь съ ходомъ всего хозяйства. Скотина на крестьянскомъ дворѣ подъ весну еле ноги таскаетъ, и отъ плохого питанія вырождается; корова даетъ мало молока, лошадь плохо работаетъ, потому что ей не только плугъ, ноги то таскать трудно. Отъ плохой обработки земли плохо родится хлѣбъ. Отъ того, что нѣтъ корму, мало на дворѣ получается и навоза, а мало навоза—мало хлѣба, ибо почвы наши въ средней и сѣверной полосахъ особенно истощены и не даютъ безъ удобреній хорошихъ урожаевъ. Отсюда прямой выводъ тотъ, что необходимо обезпечить скотину кормомъ. Возможно же это лишь при коренномъ измѣненіи всей системы хозяйства и введеніи травосѣянія.

Существующее въ крестьянскомъ хозяйствѣ трехполье ничего, кромѣ убытковъ, не приноситъ, ибо оно истощаетъ годъ отъ года землю, которая даетъ все меньшіе и меньшіе урожаи. Для того, чтобы поправить и возстановить плодородіе земли и для того потомъ, чтобы дать возможность крестьянину запасти хорошій кормъ для своей скотины и вводится травосѣяніе, при которомъ трехполье измѣняется на четырехполье.

Для этого вся пахѣльная земля, имѣющаяся въ распоряженіи хозяина, разбивается на четыре равныхъ участка, и на нихъ растенія слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: рожь безъ клевера, яровое послѣ ржи, паръ, рожь съ подѣвкомъ клевера, клеверъ 1 укосъ, клеверъ 2 укоса, яровое (послѣ клевера), паръ, затѣмъ опять рожь безъ клевера и т. д.

Агрономъ А. А. Зубрилинъ пишетъ, что „1) завести четырехполье съ травосѣяніемъ—дѣло не трудное и большой ломки или передѣла земли по новымъ душамъ при переходѣ отъ трехполя не произойдетъ.

2) Клеверъ будетъ сѣяться по ржи не каждую весну, а черезъ годъ, но коситься и убираться на сѣно ежегодно.

3) На одно и то же мѣсто клеверъ попадетъ не раньше, какъ черезъ 6 лѣтъ.

4) Хотя посѣвы озимого и ярового нѣсколько поубавятся, но благодаря тому, что прежнее количество навоза, а, можетъ быть, и больше, будетъ распредѣляться на

меньшее число полосъ и что земля подъ клеверомъ будетъ отдыхать лишнихъ два года, то и урожай хлѣбовъ ничуть не уменьшится, а даже увеличится.

5) Въ самое горячее для пастбы время, а это бываетъ послѣ вывозки и заправки навоза и до уборки покосовъ или до свозки ржаныхъ сноповъ на гумно, часть клевернаго поля можно пораньше, недѣли за двѣ до Петрова дня, скосить и пустить на это мѣсто скотъ, а около 25—30 іюня убрать и весь остальной клеверъ. Значитъ, въ этомъ случаѣ клеверное поле окажетъ громадную пользу, какъ пастбище, не допустивъ скотъ до голоданія“.

Все это говорить за травосѣяніе; и во многихъ деревняхъ и селахъ Московской губерніи и смежныхъ съ ней, крестьяне начали сознавать всю важность травосѣянія и трехполье замѣняютъ постепенно четырехпольемъ съ клеверомъ.

Въ 1909 году въ Московской губерніи было около двухъ тысячъ селъ, которые трехполье замѣнили четырехпольемъ и восьмипольемъ. Въ одномъ этомъ году посѣяно крестьянами 20 тысячъ десятинъ клевера и тимopheевки.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вмѣсто четырехполя вводится болѣе совершенное восьмиполье, которое отъ перваго отличается тѣмъ, что клеверъ сѣется ежегодно на половинѣ ржаного поля и отъ этого онъ получается двухъ укосовъ и яровое поле окажется въ двухъ мѣстахъ. Чередование растеній на одномъ и томъ же полѣ будетъ, приблизительно, такое: рожь съ клеверомъ, клеверъ 1 укосъ, клеверъ 2 укоса, яровое, паръ, озимъ безъ клевера, яровое, паръ.

Восьмиполье особенно хорошо тамъ, гдѣ сѣютъ ленъ, который лучше всего удается по залежамъ и клеверищу.

Для крестьянскаго травосѣянія наибольшее значеніе имѣютъ двѣ травы: клеверъ и тимopheевка.

Клеверъ—растеніе многолѣтнее, могущее давать урожай нѣсколько лѣтъ подрядъ. Зовутъ его иногда кашкой и трилистникомъ. Въ природѣ встрѣчается очень много сортовъ и видовъ клевера. Для насъ важенъ и интересенъ красный клеверъ.

Корень клеверъ пускаетъ глубоко на 6—10 вер. и не боится поэтому засухъ. Полнаго своего развитія клеверъ достигаетъ во второй годъ, послѣ чего начинается укорачиваніе и втягиваніе въ землю основанія стебля.

Главный корень даетъ въ стороны много боковыхъ корней, которые, перегибая, удабриваютъ почву.

Другая причина, почему клеверъ исправляетъ почву, та, что клеверъ принадлежитъ къ бобовымъ, особенностью которыхъ является ихъ способность притягивать изъ воздуха очень важное питательное вещество—азотъ, который обыкновенно вносится въ почву въ чилийской селитрѣ. Всѣ растенія, кромѣ бобовыхъ (клеверъ, вика, чечевица, lupinъ), берутъ азотъ изъ почвы, а бобовыя—берутъ его изъ воздуха и отлагаютъ черезъ корни въ почву.

За два года произрастанія клевера земля не только отдохнетъ, но и обогатится изъ воздуха азотомъ.

Родится клеверъ на всякой почвѣ, кромѣ болотистой и сыпучихъ песковъ. Нужно, чтобы земля подъ клеверъ была хорошо обработана и была уже при этомъ нѣсколько лѣтъ

въ обработкѣ. Чтобы земля не гуляла даромъ, потому что въ первый годъ укосъ бываетъ небольшой или его совсѣмъ не бываетъ, сѣютъ клеверъ совмѣстно или съ яровымъ или съ рожью. Подсѣвать по ржанымъ всходамъ лучше, ибо посѣвъ можетъ быть сдѣланъ рано. Сѣять надо какъ можно раньше, какъ только сойдетъ снѣгъ и когда земля еще не просохла. Сѣмена, даже наклонувшіяся, холодовъ не боятся, а требуютъ для своего прорастанія много влаги.

Выбираютъ тихое, морозное утро, когда земля еще не отошла отъ ночного мороза и нога не вязнетъ, и разсѣиваютъ его. Задѣлки сѣмянъ никакой не требуются.

Сѣмена его мелкія, округлыя, желтоватаго цвѣта съ фіолетовымъ оттѣнкомъ. Красныя, морщинистыя сѣмена невсхожи. При покупкѣ поэтому надо быть осторожнымъ, и лучше заплатить дороже, да ужъ купить хорошія сѣмена.

По овсу его сѣютъ ужъ тогда, когда овесъ разсѣянъ и заборонованъ. Разсѣиваютъ тогда клеверъ и задѣлываютъ легкой бороной въ 1—2 слѣда.

Посѣвъ дѣлаютъ либо руками, либо для этой цѣли употребляются спеціальныя сѣялки, стоящія 25 руб. Посѣвъ сѣялками лучше потому, что равномернѣе сѣвъ, да и сѣмянъ идетъ на десятину на 5—10 ф. меньше, чѣмъ при ручномъ посѣвѣ. Такъ что если дѣлаются большіе посѣвы клевера, то сѣялка окупается въ первомъ же году, ибо сѣмена клевера довольно дороги. Лучшими сѣялками считаются американскія, завода Краунъ. Руками разсѣиваютъ клеверъ, стараясь разсѣять его какъ можно равномернѣе.

На десятину, сѣмянъ чистаго клевера, идетъ около пуда; обыкновенно же клеверъ разсѣивается въ смѣси съ тимофеевкой, приблизительно въ такомъ соотношеніи: 35 ф. клевера и 15 ф. тимофеевки.

Не всходитъ клеверъ очень долго; всходы появляются лишь черезъ 2—3 недѣли, а то часто и къ осени лишь, когда уберутъ покрывающее его яровое или озимое.

Въ первый годъ посѣва къ осени клеверъ хотя и отрастаетъ на 4—5 вершковъ, но его лучше не косить и не стравливать въ этомъ первомъ году скотомъ. Тогда въ послѣдующіе годы онъ укоренится лучше и дастъ большіе укосы.

Съ 2 года начинаютъ косить клеверъ. Время косбы совпадаетъ съ началомъ цвѣтенія клевера около Иванова или Петрова дня. Не надо при этомъ давать ему перестояться на корню, ибо когда онъ отцвѣтетъ и головки у него побурѣютъ, сѣно дѣлается грубымъ и неохотно поѣдается скотомъ.

Стебли клевера достигаютъ роста въ 1—1½ и больше аршина. Листокъ его состоитъ изъ 3 сочныхъ листочковъ; цвѣтки собраны въ головки и очень нѣжны. При сушкѣ клевера на сѣно надо быть очень осторожнымъ и меньше его ворошить, потому что нѣжныя цвѣтки и листочки прикрѣплены къ стеблю слабо, легко обламываются и остаются грубые стебли. Сушится онъ въ валахъ, которые остаются лежать не тронутыми два-три дня, затѣмъ осторожно переваливаются на другую сторону и оставляются еще на день.

Хорошо сушить клеверъ въ копнахъ. Для этого скошенному клеверу даютъ нѣсколько просохнуть и на другой день собираютъ его въ копны, которыя дѣлаютъ узкія и высокія, чтобы сѣно свободно сушилось вѣтромъ и солнцемъ; въ 2—3 дня клеверъ надо считать просохшимъ.

Послѣ уборки клевернаго сѣна по клеверному полю, если не надѣются взять съ него осенью другой укосъ, пасутъ скотъ, что нѣсколько не вредитъ будущему его урожаю. Овецъ и коровъ не надо только выгонять на влажное клевернище, и пока коровы не привыкнутъ къ клеверу, не

оставлять долго пастись, потому что коровы и овцы объѣдаются, брюхо у нихъ вздувается и дѣло можетъ кончиться смертью. Лечатъ тѣмъ, что гоняютъ больную корову до тѣхъ поръ, пока ее не пронесетъ; или же „сдѣвой стороны на ладонь ниже маклака сдѣлать перочиннымъ ножомъ глубокой проколъ и вставить въ прорѣзъ трубочку изъ длиннаго гусинаго пера или тонкаго тростника, чтобы выпустить изъ желудка лишніе газы; время отъ времени трубочку прочищаютъ острой шпилькой“ (А. А. Зубрилинъ).

Косятъ клеверъ такимъ образомъ два года; на третій годъ сѣна получается мало и выгодно поэтому оставлять его въ полѣ лишь два года.

Въ первый годъ накашиваютъ 200—300 пуд. на десятину; при особо благоприятныхъ условіяхъ накашиваютъ и до 500 пуд. Во второй годъ укосъ бываетъ меньше 150—200 пуд. Клеверъ не любитъ возвращаться на одно и то же мѣсто раньше 5—6 лѣтъ.

Возвратившись на мѣсто раньше этого срока, онъ даетъ все меньшіе и меньшіе укосы и вырождается.

Клеверное сѣно охотно поѣдается скотомъ; корова отъ него даетъ много густого, жирнаго молока, а лошади меньше требуютъ овса.

Въ смѣси съ клеверомъ сѣется обычно тимофеевка, иначе—палочникъ, аржанецъ. Стебель у этой травы гладкій, высокій, листья узкіе, длинныя, корни идутъ не такъ глубоко, какъ у клевера, и любитъ она мѣста болѣе влажныя, чѣмъ клеверъ. Сѣно изъ тимофеевки не такъ питательно, какъ изъ клевера. Всходитъ скорѣе клевера, а поспѣваетъ одновременно съ нимъ. Съ клеверомъ тимофеевку сѣютъ потому, что клеверъ даетъ хорошій укосъ только въ первый годъ, тогда какъ тимофеевка, наоборотъ,—во второй годъ родится лучше, чѣмъ въ первый, такъ что урожаи въ оба года получаются равномернѣе. Кромѣ того, клеверъ съ тимофеевкой высыхаетъ лучше.

Въ хозяйствѣ лучше всего готовить сѣмена самимъ, потому что растеніе отъ своихъ сѣмянъ надо считать прижившимся и болѣе выносливымъ поэтому, чѣмъ со стороны, да и обходятся сѣмена, конечно, при этомъ дешевле.

Для сѣмянъ клевера оставляютъ полосу его въ первомъ или второмъ укосѣ на корню до полнаго вызрѣванія.

Во второй половинѣ августа сѣмена вызрѣваютъ, что узнается по побуренію и подсыханію головокъ. По росѣ или въ пасмурный день, чтобы сѣмена изъ спѣлыхъ головокъ меньше осыпались, клеверъ осторожно косятъ, высушиваютъ сначала въ полѣ, а затѣмъ, связанный въ небольшие снопики, въ овинахъ. Просушенный клеверъ молотятъ или цѣпами или особыми молотилками. Сначала отдѣляются отъ стеблей головки, которые затѣмъ ужъ тщательно молотятся до отдѣленія изъ головокъ сѣмянъ. Отдѣленные сѣмена просѣиваются черезъ сито, отцѣвываются и до тѣхъ поръ, пока окончательно головки не обмолятся. Клеверная мякина идетъ, какъ кормъ скоту.

Полученныя сѣмена очищаются, сортируются, ибо только хорошо очищенные и отсортированныя сѣмена даютъ хорошій посѣвннй матеріалъ.

Изъ всего сказаннаго видно, что клеверъ сѣять—дѣло нетрудное, между тѣмъ доставляетъ оно хозяевамъ неисчислимныя выгоды: и земля подъ клеверомъ отдыхаетъ и не такъ истощается, потому что клеверъ является удобреніемъ, переводя изъ воздуха азотъ въ почву и тѣмъ самымъ удобряя ее, и доставляетъ много питательнаго и дешеваго корма для скотины.

На своей землѣ клеверное сѣно обходится всего лишь по 3 коп. за пудъ. Избытокъ хорошаго, дешеваго сѣна даетъ возможность крестьянину держать лишніхъ нѣ-

сколько головъ скота, которыя дадутъ нѣсколько лишнихъ телѣгъ навоза. Лучше такимъ образомъ удобренное и отдохнувшее поле дать, несомнѣнно, и лучшей урожай.

Это и наблюдается въ дѣйствительности.

И такъ—будетъ клеверъ, будетъ и скоть; будетъ скоть—будетъ навозъ, а будетъ навозъ—будетъ и хлѣбъ.

Сбѣйте же на вашихъ поляхъ клеверъ съ тимофеевкой.

К. Швецовъ.

Ветловыя изгородки для хуторянъ.

Переходы крестьянъ къ хуторскому хозяйству прежде всего лишаютъ ихъ возможности пользованія общественнымъ пастухомъ. Это особенно подчеркивается противниками хуторского разселенія. Но бѣда эта легко поправима, если только участокъ огородить.

Для изгородки можно употреблять различные матеріалы, но мнѣ кажется наиболѣе пригоднымъ—способъ огораживанія живою изгородью изъ ветлы, широко практикуемой въ Сибири. Такая изгородь будетъ служить очень долго не требуя ремонта.

Для успѣха дѣла необходимо только, втыкая ветловую палку въ землю, не заострять ее, ибо мѣсто, обнаженное отъ коры, никогда не даетъ корневыхъ отпрысковъ; послѣдніе появляются только изъ той части кола, погруженной въ землю, которая одѣта корой.

Обычно крестьяне затесываютъ колъ для того, чтобы онъ легче забивался въ землю, и этимъ заостреннымъ коломъ пробиваютъ отверстіе въ землѣ, въ которомъ и оставляютъ колъ. Но разъ мы рѣшились не ранить колевъ и не заострять ихъ, то придется втыкать въ готовые ямки, сдѣланные желѣзнымъ коломъ.

Далѣе нужно производить работу въ ту пору, когда земля наиболѣе насыщена влагой, т.-е. самой ранней весной; а еще лучше—поздней осенью.

Наконецъ, нужно какъ можно глубже углублять колъ въ землю, благодаря чему достигается слѣдующее: 1) увеличивается число „глазковъ“, т.-е. почекъ, изъ которыхъ появляются корневые отпрыски; 2) никакая засуха не будетъ страшна плантаціи ветель, разъ основаніе корня будетъ находиться на глубинѣ 10 или 12 вершковъ и влага будетъ почерпаться изъ столь глубокихъ пластовъ земли; наконецъ, 3) никакіе вѣтры не будутъ въ состояніи расшатать глубоко лежащіе въ землѣ колья даже и въ первый годъ ихъ посадки.

Наконецъ, для успѣха дѣла необходимо, чтобы посадка производилась возможно быстрѣе, ибо огораживаніе даже участка въ 5—6 десятинъ потребуетъ иначе слишкомъ много времени.

(„Сельск. Хоз.“).

Культура шампиньоновъ.

Главными условіями для удачной культуры шампиньоновъ являются: хорошаго качества грибница, умѣлое приготовленіе навоза для набивки теплицы и соответствующая требованіямъ грибовъ температура внутри помѣщенія и навоза.

Лучшимъ помѣщеніемъ для культуры шампиньоновъ

является такъ-называемая шампиньонная теплица промышленнаго типа.

Такия теплицы въ большинствѣ случаевъ устраиваются изъ срубовъ съ двускатной досчатой крышей.

Какъ ширина, такъ и длина дается произвольная. Высота въ срединѣ—до 4½ аршина, а боковыя стѣнки дѣлаются въ 1¾ аршина. Внутри теплицы устраивается рядъ полоковъ съ бортами, съ разстояніемъ между полками въ 1 аршинъ; причеиъ съ боковъ устраиваютъ обыкновенно по двѣ полки, а по срединѣ 2—3.

Больше трехъ полоковъ устраивать неудобно, такъ какъ въ низкой теплицѣ легче поддерживать опредѣленную температуру.

Для хозяевъ, желающихъ заняться культурой шампиньоновъ только для своего стола, можно приспособить любое подходящее помѣщеніе для этой цѣли: такъ, напримеръ, можно отдѣлить часть низкаго и теплаго сарая и пр.

Приготовленіе навоза для теплицы производится такъ: отбираютъ плотный конскій навозъ и разрыхляютъ его руками. Затѣмъ складываютъ его въ кучу высотой 1½—2 аршина, шириной въ 3 арш. и длиной 9 арш. Черезъ каждые 5—7 дней навозъ перелопачиваютъ, продѣлывая эту работу 3—4 раза. Когда навозъ пріобрѣтетъ упругость, темный цвѣтъ и когда температура его достигнетъ 40°, тогда онъ считается уже готовымъ къ набивкѣ въ теплицу. Этотъ способъ приготовленія навоза называется нѣмецкимъ. Можно готовить навозъ и по другому способу (сп. Грачева), а именно: мелкій свѣжій конскій навозъ свозится на площадку и накладывается въ кучу тонкими слоями. Наслоеніе это продолжается до тѣхъ поръ, пока навоза окажется довольно на всю теплицу (для теплицы въ 4 саж. длины надо до 50 возовъ навоза).

Когда навозъ начнетъ перегорать, его перебиваютъ два раза вилами, при чемъ сухой навозъ поливаютъ водой. Черезъ два дня послѣ второй перебивки навоза набиваютъ имъ всѣ нижнія полки слоемъ, толщиной до 10 вершковъ, и слегка уплотняютъ. Затѣмъ набиваютъ верхнія полки. По набивкѣ всей теплицы, навозъ плотно уколачиваютъ кирпичами. Затѣмъ открываются на время всѣ двери, чтобы навозъ выдѣлилъ излишекъ теплоты и влажности. Спустя два дня послѣ этого, навозъ снова уплотняется, при соблюденіи слѣдующихъ условій: если навозъ довольно сыръ, то уколачивать надо слегка, если же навозъ сухъ, то уколачиваютъ сильнѣе. Отъ уплотненія толщина слоя навоза уменьшается примѣрно до 6—7 вершковъ. Если же слой навоза настолько сильно уплотнится, что станетъ тоньше 6 вершковъ, то слѣдуетъ навозу добавить. Черезъ 5—6 дней послѣ послѣдняго уколачиванія приступаютъ къ закладыванію грибницы *), при температурѣ 8° R.

Грибница распределяется кусками въ ямки 2 вершка глубиной, при разстояніи въ 6 верш. одна отъ другой. Посадку прикрываютъ слоемъ мелкаго навоза не болѣе вершка толщиной; и уплотняютъ его деревянной лопатой. Спустя 5—7 дней, поверхность навоза прикрывается слоемъ сухой земли въ ¾ вершка толщиной, которая также слегка уплотняется лопатой. Лучшей землей для этой цѣли будетъ рыхлый огородный черноземъ съ примѣсью дерновой земли.

Температура теплицы въ это время должна быть отъ 8 до 10° R.

*) Хорошую грибницу можно выписывать отъ Б. Е. Грачева—С.-Петербургъ, Измайловскій полкъ, Дровяная улица, соб. домъ № 7/2. Цѣна за фунтъ 30 к., 10 ф.—2 р. 50 к. и пудъ—8 р. 50 к.

До появления грибовъ, помѣщеніе слегка опрыскиваютъ водой; при появлении же грибовъ помѣщеніе опрыскиваютъ сильнѣе и продѣлываютъ это не менѣе двухъ разъ въ недѣлю.

Сборъ грибовъ въ правильно заложеной теплицѣ длится до пяти мѣсяцевъ.

Изъ вредителей грибовъ отмѣтимъ мокрицу, для уничтоженія которой раскладываютъ предварительно въ теплицѣ приманку изъ кусковъ: рѣпы, моркови, картофеля и проч. („Симбирск. Хоз.“).

О силосованіи соломы и полова.

Силосованіе сухихъ кормовъ, какъ солома и полова, не практикуется, въ виду того, что не даетъ желательныхъ результатовъ. вмѣсто силосованія соломы и полова практикуется ихъ *самонагрѣваніе*, которое производится въ ямахъ цементныхъ кирпичныхъ, обложенныхъ плотно сколоченными просмоленными досками, или вырытыми въ прочномъ грунтѣ.

Само собою разумѣется, что цементныя ямы лучше кирпичныхъ, кирпичныя — деревянныхъ и т. д. Устройство тѣхъ или иныхъ ямъ всецѣло зависитъ отъ возможныхъ затратъ на ихъ устройство даннаго хозяйства въ связи съ тѣмъ, какъ долго думаютъ пользоваться указанными ямами.

Ямы лучше всего устраивать гдѣ-либо въ закрытомъ помѣщеніи и притомъ на возвышенномъ мѣстѣ, куда бы не стекали дождевыя воды.

Размѣръ ямы чаще всего рассчитываютъ на 4-хъ суточную дачу скоту корма, находящагося въ данномъ хозяйствѣ. Зная, что 1 кубическій аршинъ рѣзанной утрамбованной сухой соломы вѣситъ 2—2½ пуда и что самонагрѣтаго корма соломы или полова можно дать въ сутки отъ 10—30 фунтовъ на голову крупнаго скота, — легко высчитать и желаемый размѣръ ямы.

Яму роютъ глубиной отъ 1—2—2½ аршинъ, а длиною и шириною, сколько требуетъ произведенный расчетъ, и раздѣляютъ ее на 4 равныя части — на крестъ, неплотно сколоченными досками, не доходящими до верха ямы вершка на 2—4.

Когда яма готова, ее набиваютъ рѣзкой соломы и полова и поливаютъ водой. Длина рѣзаной соломы для крупнаго рогатаго скота рекомендуется отъ 1½—2, — лошадамя ¾—1 вершокъ и овцамъ ½ вершка. Когда рѣзка готовится для всѣхъ видовъ указанныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ, то длину ея желательно брать среднюю и равную приблизительно 1 вершку.

Набивку ямы соломой или половой производятъ слоями вершковъ 5—6 и каждый такой утрамбованный слой поливаютъ водой съ расчетомъ 2½—3 ведеръ на 1 кубическій аршинъ рѣзки. Когда яма доверху набита рѣзкой и половой, на рѣзку кладутъ яду такихъ размѣровъ, чтобы она могла осѣдать вмѣстѣ съ рѣзкой внизъ, но не давала большихъ прозоровъ по бокамъ ямы. На яду наваливаютъ возможно больше всякаго груза. Дней черезъ 9 кормъ готовъ. Выбираютъ кормовую суточную дачу изъ одного отдѣленія ямы и вновь ее набиваютъ вышеуказаннымъ способомъ. На другой день берутъ изъ другого отдѣленія ямы вторую суточную дачу, вновь ее набиваютъ и т. д., и т. д.

Воду при первоначальной набивкѣ ямы слѣдуетъ брать нагрѣтую для того, чтобы кормъ скорѣе согрѣлся и былъ

готовъ въ кормъ скоту. При дальнѣйшей набивкѣ отдѣленія ямы можно пользоваться и холодной водой.

(„Хуторяникъ“).

Удобреніе огорода.

Удобреніе огорода навозомъ, производимое часто при осенней обработкѣ почвы, оказывается очень благодѣтельнымъ для холодныхъ и связныхъ почвъ. На почвахъ легкихъ, напр., песчаныхъ, удобреніе, однако, полезнѣе принимать весной. На связныхъ почвахъ навозъ часто задѣлываютъ слишкомъ глубоко. Этой ошибки слѣдуетъ избѣгать, такъ какъ при глубокой задѣлкѣ навоза къ нему затрудняется доступъ влаги и воздуха, безъ этихъ же необходимыхъ условій удобреніе подолгу остается неразложившимся въ почвѣ. Лучшей глубиной задѣлки слѣдуетъ считать, поэтому, глубину въ 2½—3—3¾ вершка.

Различныя огородныя растенія проявляютъ неодинаковыя требованія къ навозному удобренію. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоятъ: огурцы, тыква, капуста, сельдерей и пастернакъ; на второмъ — морковь лукъ и картофель; менѣе же всего требовательны: бобы, горохъ и другія.

Для удобрения огорода не слѣдуетъ брать соломистаго, плохо разложившагося навоза. Такое удобреніе дѣйствуетъ весьма слабо и, кромѣ того, наноситъ косвенный вредъ огороднымъ растеніямъ, способствуя размноженію разнаго рода вредныхъ насѣкомыхъ (медвѣдки, земляныя блохи) и грызуновъ (мыши). Самымъ лучшимъ для удобрения считается перепрѣвшій навозъ.

Какъ только навозъ вывезенъ, его слѣдуетъ сейчасъ же задѣлать въ почву, такъ какъ если его оставить незапаханнымъ, то онъ высыхаетъ, или выщелачивается дождями, и много теряетъ въ своей силѣ.

Съ цѣлью наилучшей подготовки навоза рекомендуется еще на гноищахъ перемѣшивать его тщательнѣе съ землей, поливать навозной жижей и выдерживать нѣкоторое время, чтобы изъ него получилось наиболѣе дѣйствующее удобреніе. („Deutsche Landw.-Ztg.“).

Посадка естественныхъ роевъ.

Посадку роевъ можно разнообразить до безконечности, смотря по обстоятельствамъ, но хорошо сдѣлаютъ, если будутъ по возможности держаться слѣдующаго расположенія: 1) раздѣл. доска, 2) сотъ отстроенный пустой, 3) сотъ съ начат., 4) сотъ съ червой и медомъ, 5) опять съ начат., 6) съ червой и медомъ, 7) съ начат., 8) отстроенный сотъ пустой, 9) разд. доска.

При такомъ расположеніи получается 2 сота съ червой и кормомъ, 3 съ начат. и 2 съ пустыми отстроеными сотами, всего 7 сотовъ, которые предоставятъ довольно работы и мѣста для хорошаго роя. (Если почувствуется надобность увеличить гнѣздо, можно прибавить искусственной воицны или отстроенный сотъ, которые можно поставить справа или слѣва, между послѣднимъ отстроенымъ сотомъ и червой).

Для роя на 5 сотовъ нужно взять: 1) доску, 2) сотъ съ искусственной воицной, 3) сотъ съ червой и медомъ, 4) сотъ съ начат., 5) сотъ съ червой и медомъ, 6) сотъ отстроенный пустой или съ искусственной воицной, 7) доску.

Рои, такъ посаженные, имѣютъ главные элементы для успѣшной дѣятельности, кормъ, молодую черву, возмож-

ность перерабатывать воскъ для новыхъ построекъ, не опасаясь обрыва, и будутъ, въ средній даже годъ, лучшими семьями пчельника къ слѣдующей веснѣ.

Для большей увѣренности, хорошо дать на 16-й день посо ту съ дѣткой, близкой къ выходу.

Замѣтки къ роенію:

Ходъ жизни улья, отсутствующаго роя. При отходѣ роя маточникъ самый зрѣлый будетъ 9—10 дней. Выходъ молодой матки требуетъ 6—7 дней. Червленіе молодой матки начинается черезъ 12—17 дней. Первая запечатанная ячейка этой червы на 21—26 день. Выходъ первой пчелы изъ нея на 35—38 день. Выходъ первыхъ работницъ изъ улья на 50—53 день.

Ходъ жизни въ первомъ рое. Появленіе первыхъ печатныхъ ячеекъ на 9 день. Выходъ первыхъ пчелъ на 21 день. Вылетъ работницъ на 37 день.

Ходъ жизни вторака. Оплодотвореніе молодой матки на 3—6 день. Начало червленія на 5—8 день. Запечатываніе первыхъ червячковъ на 14—17 день. Выходъ первыхъ пчелъ на 26—29 день. Первый вылетъ работницъ на 41—45 день.

Эти замѣтки не представляютъ непремѣннаго, но возможнаго.

Для старика необходимо 35 дней, чтобы получить новыхъ работницъ отъ молодой матки. Для первака—21 день, а вторака и другихъ—40—50 дней, чтобы получить молодыхъ работницъ, а за это время взятокъ проходить; это и дѣлаетъ естественное роеніе опаснымъ. („Оп. Пасѣвка“).

Дифтеритъ и круппъ у куръ.

Обѣ эти болѣзни чрезвычайно заразительны и потому опасны для нашихъ птичниковъ. По существу своему обѣ болѣзни очень различны, но по нѣкоторымъ симптомамъ онѣ похожи одна на другую.

При той и другой болѣзни въ поднебѣ, въ полости зѣва, на языкѣ, въ глазныхъ впадинахъ и ноздряхъ у птицы обнаруживаются гнойныя истеченія. Появляется лихорадка, затрудненное дыханіе, потеря аппетита и другіе симптомы, указывающіе на болѣзненное состояніе. Птица дѣлается скудной, пріобрѣтаетъ взерошенный видъ и т. п.

Болѣзни наступаютъ чаще всего у птицъ, только-что пріобрѣтенныхъ изъ другого климата, а также у птицъ, находящихся въ линяніи.

Съ появленіемъ ихъ рекомендуется тотчасъ же отдѣлать всѣхъ здоровыхъ курицъ и перевести ихъ въ другое помѣщеніе; но предварительно и эту птицу надо продезинфицировать, путемъ погруженія куръ въ тепловатый растворъ креолина 5%-ной крѣпости. У заболѣвшей же птицы производить ежедневно смазываніе пораженныхъ мѣстъ глицериномъ, беря на одну его часть 10 частей воды. Въ пищу задаютъ исключительно мягкій кормъ въ видѣ вареныхъ зеренъ, каши изъ кормовой муки, отрубей и пр., а также вымоченный въ красномъ винѣ бѣлый хлѣбъ. Въ питье полезно давать кислое молоко.

Для предупрежденія дифтерита и круппа всегда слѣдуетъ выписывать куръ только изъ такого климата, который близокъ по своему характеру къ климату данной мѣстности. („Deutsche Land.-Ztg.“).

Изъ жизни коопераціи.

Кооперативные заводы Костромской губ. Въ 1909 году работала одинъ только кооперативный заводъ въ с. Тунгѣ. Чистой прибыли въ этомъ году кооперативъ получилъ

4001 руб. 64 к.; за вычетомъ 775 руб., уплаченныхъ правленію, остальное было распределено частью между членами, за принятой отъ нихъ картофель, что составило 10 коп. за четверть, частью какъ % на пай (40 коп. на 10-рублевый пай), частью на погашеніе имущества. Удачно проведенный годъ увеличилъ число членовъ коопераціи съ 322 до 400 и вызвалъ возникновеніе 3 новыхъ такихъ же коопераціи. Одна изъ нихъ пріобрѣла довольно большой заводъ частнаго предпринимателя, который ремонтируется, а двѣ остальныхъ строятъ новые. Такимъ образомъ, въ 1910 году въ Костромскомъ уѣздѣ работаютъ уже 4 такихъ завода. При заводахъ устраивается торговля бакалейными и другими товарами. Въ Тунгенскомъ допущенъ и потребительскій кредитъ. Съ 1 января 1910 года по 25 іюля отпущено товаровъ на 5,762 р. 54 к., изъ которыхъ 48% въ кредитъ.

Коопераціи обслуживаютъ довольно большой районъ; на первый кооперативный заводъ доставляли изъ 25 селеній, всего 552 поставщика.

Въ договорѣ есть 2 ограниченія: 1) болѣе 10 паевъ одинъ членъ имѣть не можетъ. 2) Всякій членъ имѣть лишь одинъ голосъ. На пай уплачивается 6 годовыхъ % и часть чистой прибыли; $\frac{3}{4}$ всей чистой прибыли идетъ на добавочную оплату картофеля. („Газета“)

Простой видъ коопераціи. Трудно крестьянину пріобрѣсти своими только силами дорого стоящую сельско-хозяйственную машину. А машина нужна, безъ нея не пойдется впередъ земледѣіе. Какъ же быть? Ясно, что то, что не подъ силу одному, нужно сдѣлать общими усиліями цѣлой группы. Вотъ какое обращеніе къ крестьянамъ читаемъ по этому вопросу въ „Извѣст. Вологодскаго о-ва с. х-ва“ въ номерѣ отъ 15 августа: „Соединившись, на примѣръ, вмѣстѣ равными частями или частями равномерно съ количествомъ имѣющагося посѣва, а стало-быть и молотбы, человѣкамъ двадцати—пятнадцати куда бы легко молотилку купить.“

Такое товарищество устроить просто, ибо устава тутъ никакого не надо, самое большее, если договоръ небольшой написать, а расчеты тутъ просты, никакихъ книгъ не потребуютъ. Соединившись въ маленькое товарищество, вы на дѣлѣ просто и ясно поймете, что значитъ для крестьянина кооперація, всю жизнь свою во многомъ лучше устроите, товарищеская кооперативная жизнь будетъ. Недавно такое товарищество образовалось уже въ Грязовецкомъ уѣздѣ: девять человѣкъ купили молотилку.

(„Пермск. Зем. Нед.“)

Агрономическая помощь мѣстнымъ учрежденіямъ.

Какъ извѣстно, Главное Управление Землеустройства и Земледѣія охотно оказываетъ матеріальную поддержку земствамъ, обществамъ сельскаго хозяйства и другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ, работающимъ надъ поднятіемъ сельскаго хозяйства. Точно также Главное Управление оказываетъ черезъ своихъ чиновниковъ помощь и самимъ крестьянамъ, улучшающимъ свое хозяйство. Выдаются ссуды на покунку плуговъ, машинъ, искусственнаго удобренія и пр., на орошеніе и осушеніе участковъ, на размежеваніе и т. д.

Но такъ какъ это дѣло еще вновь, постоянныхъ однообразныхъ правилъ для оказанія этой помощи не имѣется.

Въ настоящее время при Главномъ Управленіи работаетъ особое совѣщаніе, въ которомъ принимаютъ участіе чины вѣдомства, работающіе на мѣстахъ—инспектора сельскаго хозяйства, уполномоченные по сельско-хозяйственной части и правительственные агрономы.

Совѣщаніе, между прочимъ, обсуждало и вышеприведенный вопросъ, а именно, вопросъ о томъ, какъ облегчить и ускорить агрономическую помощь населенію.

Совѣщаніе высказало слѣдующія пожеланія:

1) Желательно, чтобы земства, работающія на поприщѣ улучшенія народнаго хозяйства, составляли заранѣе на нѣсколько лѣтъ планы своихъ агрономическихъ мѣропріятій, указывая приблизительно точно, въ какихъ размѣрахъ потребуется имъ помощь со стороны правительства.

2) Агрономическія мѣропріятія, на которыя требуется правительственная помощь, должны обсуждаться на экстренныхъ земскихъ собраніяхъ весной, передъ тѣмъ, какъ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія составляетъ смѣту расходовъ. Имѣя заблаговременно свѣдѣнія отъ земствъ, Главное Управление внесетъ ихъ требованія въ свою смѣту, и, стало быть, затрудненій въ полученіи денегъ не будетъ.

3) Желательно, чтобы земства, обсуждая агрономическія мѣропріятія, требующія помощи Главнаго Управленія, привлекали къ совѣщанію мѣстныхъ представителей вѣдомства, т.-е. инспекторовъ сельскаго хозяйства и уполномоченныхъ по сельско-хозяйственной части,

и 4) Для скорѣйшаго удовлетворенія мелкихъ нуждъ желательно предоставленіе мѣстнымъ чинамъ землеустройства и земледѣлія въ ихъ распоряженіе и подъ ихъ отвѣтственность денежныхъ суммъ.

Если эти условія будутъ соблюдены, то Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія получитъ возможность приходить на помощь земствамъ и населенію еще скорѣе, чѣмъ теперь.

Переселеніе.

„Въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній Высочайше утвержденнымъ 13 мая 1910 г. одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою закономъ объ измѣненіи срока сохраненія переселенческихъ участковъ за ходаками и переселенцами, самовольно покинувшими мѣста водворенія, постановлено:

1) Избранные ходаками участки зачисляются мѣстными учрежденіями, завѣдующими переселеніемъ за переселенцами на срокъ до 1 августа, слѣдующаго за зачисленіемъ.

2) Надѣлы переселенцевъ, самовольно покинувшихъ мѣсто водворенія, считаются свободными для устройства на нихъ новыхъ переселенцевъ по истеченіи годичнаго срока со времени составленія ихъ лицами, коимъ они были предоставлены. Начало этого срока устанавливается переселенческимъ чиновникомъ путемъ опроса однесельчанъ новосела, забросившаго свою землю, и отмѣчается въ книгѣ водворенія. Въ случаѣ письменнаго заявленія, сдѣланнаго новоселами переселенческому чиновнику, объ окончательномъ оставленіи ими отведенныхъ земельныхъ участковъ, участки эти немедленно поступаютъ въ земельный фондъ и считаются свободными для водворенія новыхъ переселенцевъ.

3) Настоящій законъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1911 года“.

Разныя извѣстія.

Экспортная палата. Въ присутствіи министра Торговли и Промышленности 6-го февраля въ помѣщеніи совѣта министра Финансовъ состоится открытіе Россійской Экспортной Палаты, имѣющей задачей содѣйствовать экспорту русскихъ товаровъ за границу. При палатѣ организуются отдѣлы: хлѣботорговый,

хлѣбной, фабрично-заводскихъ издѣлій и продуктовъ сельской промышленности. Запись въ члены палаты принимается въ министерствѣ Торговли и Промышленности.

Инструкторы по сельск. хозяйству. Для оказанія населенію агрономической помощи главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія будутъ назначены особые инструкторы по сельскому хозяйству, которымъ поручено вести дѣятельную пропаганду хуторскаго разселенія при помощи устройства лекцій и показательныхъ хуторскихъ владѣній. Число инструкторовъ предполагается 400 чел. Этой мѣрой м-во предполагаетъ усилить движеніе, направленное къ выходу изъ общины и созданію мелкаго личнаго крестьянскаго земледѣлія.

Хлѣбныя пошлыны. Съ цѣлью обезпечить продажу хлѣбовъ въ земледѣльческихъ областяхъ Сибири и охранить мѣстное населеніе и переселенцевъ отъ конкуренціи Манчжурскихъ хлѣбовъ, послѣдніе предложено обложить ввозной пошлыной.

Союзы хуторянь. Разселеніе на хутора вызываетъ среди крестьянъ потребность объединенія; это наблюдается уже во многихъ мѣстностяхъ хуторскаго разселенія, особенно въ тѣхъ, гдѣ оно получило болѣе широкое распространеніе. Такъ, наприм., въ Самарской и Саратовской губерніяхъ хуторяне рѣшили образовать „Союзы хуторянь“, имѣющіе въ основѣ идею взаимопомощи, но пока только въ области сельскаго хозяйства. послѣдствіи же предполагается создать и такія организаціи, которыя будутъ обслуживать духовныя и иныя нужды хуторянь. Одинъ изъ такихъ союзовъ, уже близкій къ осуществленію, намѣтилъ организовать собственное свое огневое страхованіе, приобрѣтеніе на кооперативныхъ началахъ сельско-хозяйственнаго инвентаря, построить союзную мельницу, вести совмѣстное молочное хозяйство и т. д. Въ союзѣ предполагается привлечь возможно большее число хуторянь, чтобы имѣть въ распоряженіи болѣе значительныя средства, которыя, въ случаѣ надобности, могутъ быть подкѣплены займами.

Укрѣпленіе песковъ. Областной распорядительный по земскимъ дѣламъ комитетъ ассигновалъ 60.000 руб. на укрѣпленіе и облѣсеніе поселковъ черноземной площади Донской области. Правительствомъ проектируется продажа свободныхъ казенныхъ земель въ наиболѣе удобныхъ для поселенія въ районахъ Сибири. По составленному для внесенія въ Государственную Думу законопроекту въ однѣ руки будетъ продаваться не болѣе 50 дес.; цѣны опредѣляются по пятилѣтней арендной цѣнѣ, капитализируя ихъ изъ 5%. Условія продажи—кредитъ на 55½ лѣтъ, при чемъ первые 3 года совѣмъ свободны отъ платежей.

Изъ дѣятельности земствъ.

Ссуды подъ залогъ хлѣба. Саратовское очередное губернское земское собраніе постановило поддержать ходатайства уѣздныхъ земствъ: аткарскаго—о разрѣшеніи ему дополнительнаго кредита на 1911 г. изъ Государственнаго банка въ суммѣ 200 тыс. руб. къ отпущеннымъ уже земству 300 тыс. руб. на операціи по выдачѣ населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба и ходатайствовать объ открытіи ему на эту операцію кредита въ 300 тыс. руб., и Хвалынскаго—постановившаго „просить Государственный банкъ отмѣнить ограниченіе выдавать одному лицу не болѣе 5.000 р. въ ссуду подъ залогъ хлѣба и для такихъ лицъ открыть особый кредитъ въ 150 тыс. руб.“.

Общеземскій съѣздъ по вопросамъ огнестойкаго строительства. Ярославское губернское земство предложило другимъ земствамъ созвать въ 1911 г. общеземскій съѣздъ по вопросамъ улучшенія школьнаго строительства и развитія дѣла огнестойкихъ построекъ. Земство намѣрено привлечь къ участию въ съѣздѣ и представителей городскихъ самоуправленій.

При участіи Балашовскаго земства. Въ уѣздѣ открыто явочнымъ порядкомъ 13 кредитныхъ товариществъ по нормальному уставу (1905-го года), при чемъ каждому вновь образованному товариществу выдавалось въ основной капиталъ по 1000 р. Кромѣ этихъ 13 товариществъ въ уѣздѣ функционируетъ 16, учрежденныхъ государственнымъ банкомъ. Предполагается въ ближайшемъ открытіе новыхъ товариществъ.

Сызранское Земство ассигновало 250.000 руб. на развитіе кредита среди крестьянъ, подъ залогъ с.-х. продуктовъ.

По докладу управы костромскаго губернское земское собраніе постановило учредить губернскую земскую кассу мелкаго кредита.

Кооперативное дѣло.

Къ свѣдѣнію учрежденій мелкаго кредита. По циркуляру главнаго управления почтъ и телеграфовъ, учрежденія мелкаго кредита могутъ возбуждать ходатайства объ установленіи при нихъ производства почтовыхъ операцій.

Подобныя ходатайства удовлетворяются начальниками округовъ присвоенной имъ властью.

Въ кредитныхъ учрежденіяхъ разрѣшается производить безвозмездно продажу знаковъ почтовой оплаты, приемъ и выдачу простой и заказной корреспонденціи.

Отвѣтственность за заказныя отправленія и выданныя знаками почтовой оплаты, авансы возлагаются всецѣло на учрежденія мелкаго кредита.

Кооперативное страхование скота. По инициативѣ Ковенскаго сельско-хозяйственнаго общества, учреждается на кооперативныхъ началахъ страхование скота отъ падежа, принадлежащаго рабочимъ и служащимъ въ имѣніяхъ. Уставъ уже утвержденъ. Кооперативъ носить названіе „Коровка“. Въ обезпеченіе каждой коровы вносится по 1 руб., причѣмъ 50 коп. поступаетъ въ оборотный и 50 коп. въ запасный капиталъ. Въ случаѣ, если оба капитала будутъ истощены, то скотовладельцы обязаны внести дополнительную сумму до полнаго обезпеченія потерпѣвшихъ.

Вниманію вновь возникающихъ маслодѣльныхъ артелей. Изъ всѣхъ родовъ, существующихъ у насъ артелей, наиболѣе привились артели маслодѣльныя.

Густою сѣтью покрыли онѣ Сибирь и Сѣверную Россію, за послѣдніе время не мало возникло ихъ и въ средней Россіи.

Въ виду того, что многія артели при своемъ возникновеніи очень нуждаются въ оборотныхъ средствахъ, во многихъ мѣстахъ артели долго не возникаютъ вслѣдствіе тѣхъ же причинъ—отсутствіе средствъ. Обращаемъ вниманіе вновь возникающихъ маслодѣльныхъ артелей на Высочайшее утвержденное положеніе 27 мая 1910 года, на основаніи котораго артели имѣютъ право ходатайствовать о выдачѣ имъ ссуды.

Съ цѣлью содѣйствія развитію артельного маслодѣлія „совѣтъ министровъ“, положеніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 27 мая 1910 г., представилъ главному управленію земледѣльства и земледѣлія, согласно его представленію, выдавать ссуды, помимо перечисленныхъ въ особыхъ правилахъ мѣропріятій, также на оборудованіе артельныхъ маслодѣльныхъ и сыроварныхъ заводовъ, введеніе травосѣянія и издержки по увеличенію производительности луговыхъ угодій“.

Кооперативныя зернохранилища. Государственнымъ банкомъ рѣшено освѣдомить учрежденія мелкаго кредита о возникающей для нихъ возможности сооруженія кооперативныхъ зернохранилищъ для храненія и ломбардированія хлѣба, указавъ: а) что примѣрная стоимость постройки простѣйшаго типа зернохранилищъ исчисляется въ среднемъ на пудъ емкости отъ 11—15 к., б) что постройка зернохранилища можетъ быть произведена непосредственно самими учрежденіями мелкаго кредита по своему плану или по выработанному въ центральномъ управленіи Государственнаго банка и имъ преподанному, или же производство постройки можетъ быть взято Государственнымъ банкомъ на себя, в) что постройка зернохранилища можетъ быть осуществлена полностью на собственные средства, или же для этой цѣли можетъ быть получена достаточная ссуда изъ Государственнаго банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита съ начисленіемъ обычно взимаемаго банкомъ процента, не выше, однако, 5%, и погашеніемъ долга по частямъ въ теченіе времени отъ 10 до 15 лѣтъ, г) что возможно также осуществленіе постройки зернохранилища частью на средства, полученныя путемъ ссуды изъ Государственнаго банка или управленія по дѣламъ мелкаго кредита, и частью на собственные средства учрежденія мелкаго кредита, для чего послѣднее должно озаботиться образованіемъ спеціальнаго капитала въ размѣрѣ не менѣе 5—10% предполагаемой стоимости зернохранилища, путемъ ли отчисленій изъ прибылей даннаго учрежденія или посредствомъ взноса наличныхъ денегъ участниками постройки зернохранилища, д) что для сооруженія зернохранилища отдѣльныя учрежденія мелкаго кредита могутъ соединяться вмѣстѣ.

О КНИГАХЪ.

Проф. И. П. Поповъ. „Козоводство“. Изданіе т-ва „Вѣст. Южн.-Русск. Животноводства“.

Коза—корова бѣдняка, и на нее должно быть обраще-

но самое серьезное вниманіе. Особенна цѣнна она переходящимъ на хутора, ибо пастбища для нее не требуются почти никакого, а между ними, между тѣмъ, существуетъ много очень молочныхъ породъ, дающихъ питательное молоко. За границей козоводство съ каждымъ годомъ увеличивается и совершенствуется, а мы въ этомъ отношеніи занимаемъ чуть ли не послѣднее мѣсто. Въ книжкѣ проф. И. П. Попова содержится описаніе всѣхъ разводимыхъ на западѣ и у насъ породъ козъ, сравнительная хозяйственная оцѣнка ихъ и способы лучшаго разведенія и использования. Въ виду живаго интереса дѣла, книжка, надо полагать, хозяевами прочтется съ большимъ вниманіемъ.

Агрономъ В. Бруновскій. Листъ I. Что нужно дѣлать съ лугами, чтобы получить хорошій укосъ сѣна. Листъ II. Какъ выбиться крестьянамъ изъ нужды. Листъ III. Какъ правильно землю удобрять, чтобы получать большіе урожаи зерна. Цѣна отдѣльнаго листка 5 коп., а 100 лист. 3 р. 50 к.

„Листки“ агронома В. Бруновскаго, затронувши очень интересные стороны крестьянскаго хозяйства, которое теперь и земство, и правительство всѣми силами стараются вытащить изъ вѣковой нужды, происходящей отъ неумѣнья и косности, совершенно не справились, по нашему, съ задачей. Во-первыхъ, будто бы народный молодецкій языкъ, какимъ они написаны, въ состояніи сбить съ толку и не мужика. Такимъ языкомъ пишутъ рекламы и приказы въ не очень грамотныхъ канцеляріяхъ. А въ иныхъ мѣстахъ этотъ языкъ прямо балаганный. Вотъ для образчика нѣсколько строкъ изъ обращенія къ крестьянамъ: „Если вы попрежнему будете спать въ шалкѣ, свернувшись калачикомъ, то бѣдность еще больше, еще страшнѣе будетъ давить васъ“. И въ этомъ духѣ написаны все три листка. Не знаемъ мы, за кого принимаетъ агрономъ В. Бруновскій крестьянъ, когда науку агрономію онъ имъ такъ разъясняетъ, но мы перепечатывать у себя такую литературу, конечно, не станемъ. Что касается до содержанія листковъ, то оно такъ сбивчиво и туманно, что прочитавши ихъ, остаешься въ какомъ-то туманѣ. Что же будетъ дѣлаться съ крестьянами отъ такого чтенія. Не трудно догадаться.

Отвѣты редакціи.

Отвѣтъ И. Штыкову. За долги вашего отца не отвѣтственны вы до тѣхъ поръ, пока не сдѣлались его наслѣдникомъ. Вмѣстѣ съ наслѣдствомъ переходятъ и обязательства, связанные съ этимъ наслѣдствомъ. Когда наслѣдниковъ нѣсколько, то ихъ обязательства въ этомъ случаѣ распределяются сообразно полученной доли наслѣдства. Такъ, если вы получаете половинную часть наслѣдства, то и платите вы половинную лишь часть обязательствъ вашего отца. До тѣхъ поръ, пока не сдѣлались, значить, наслѣдникомъ — отецъ не можетъ принудить васъ платить свои долги. Если же затѣмъ получаемая вами доля наслѣдства, по вашимъ расчетамъ, меньше тѣхъ долговъ, какія вамъ придется платить, то вы можете отказаться отъ доли наслѣдства и тогда вамъ опять-таки не нужно платить обязательства, связанные съ наслѣдствомъ. По смерти отца вы являетесь, такимъ же наслѣдникомъ, какъ и вашъ братъ, живущій при отцѣ. Буде же имущество вашего отца благопріобрѣтенное имъ самимъ, то воленъ онъ имъ распорядиться въ духовномъ завѣщаніи по своему благоусмотрѣнію.

Подписчику о. О. Л. Андрееву. Сорго можно выписывать изъ большихъ сѣмянныхъ фирмъ юга, гдѣ пока, главнымъ образомъ привилось оно. Напримѣръ, можете выписать изъ Кіева (Лютеранская, 11) отъ Др. З. Янушевскаго, гдѣ оно стоитъ 1 р. 50 к. за пудъ. Условія продажи: заказы исполняются послѣ плученія $\frac{1}{3}$ стоимости товара, остальная сумма взимается наложеннымъ платежемъ. Въ южно-русскомъ земледѣльческомъ синдикатѣ (Кіевъ, Бульварная, 9) сорго стоитъ 2 р. 20 к. Обратитесь на Безенчукскую опытную станцію (Безенчукъ, Самаро-Злат. ж. д., которая къ вамъ ближе, и возможно, что она вышлетъ вамъ небольшой заказъ на сорго.

Подписчику О. А. Кузину. Большой крыжовникъ опрыскиваютъ растворомъ сѣрнистаго калия, который для этой цѣли берутъ 0,8-процентномъ растворѣ. Получать его можно, если нѣтъ въ вашихъ аптекахъ, на ближайшемъ земскомъ складѣ.

Дѣлаютъ такъ, что на 120 частей воды, по объему, приходится одна часть сѣрнистаго калия. Въ мартѣ, когда крыжовникъ еще безъ листьевъ, опрыскиваютъ его трижды. Больные побѣги срѣзаютъ и сжигаютъ. По окончаніи цвѣтенія снова начинаютъ опрыскивать черезъ каждые 8 дней, прекращая опрыскиваніе за три недѣли до сбора ягодъ. И въ этотъ разъ ужъ употребляютъ вдвое слабѣйшій растворъ сѣрнистаго калия, т.-е. на 240 частей воды—1 часть сѣрнистаго калия.

С Ѣ М Е Н А

огородная, сельско-хозяйств., лѣсные и цвѣточные только самага высшаго достоинства, вѣрныхъ сортовъ и съ испытанной всхожестью далѣе: цвѣточные клубни, садовые инструменты, садовые книги, средства отъ вредныхъ насѣкомыхъ предлагаетъ въ богатѣйшемъ выборѣ и по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

Гейнрихъ Геггингеръ, г. Рига,

Сѣменная торговля (существуетъ съ 1851 г.).

Фирма удостоена на рос. и загр. выставкахъ **болѣе 100 наградъ.**
Новый каталогъ со мног. новост. и цѣнн. нововведен. безплатно.
Сельско-хоз. общ-вамъ и торговцъ особыя выгодн. условия.

Разъ вы отказались отъ земли и отказались, какъ вы говорите, по принужденію, то вамъ нужно доказать, что землю вы отдали не добровольнымъ соглашеніемъ, а взяли ее у васъ насильемъ. Какое заявленіе вы подавали и когда? Что вамъ на него отвѣтили? На какомъ правѣ вы владѣли землей? Дѣло очень сложное и запутанное и трудно на него сказать что-нибудь, не зная всѣхъ подробностей! Ясно будетъ, что если уже прошла 10-лѣтняя земская давность, въ теченіе которой вы не оспаривали ваши права на землю, то землю вы потеряли. Обратитесь за подробнымъ разъясненіемъ либо въ вашу землеустроительную комиссію, либо къ адвокату.

Цѣны на хлѣбъ.

На русскихъ рынкахъ.

	Николаевъ.	Елецъ.	Ревель.	Одесса.
Пшеница	103	96—102	103—104	96
Рожь	73	61	83—84	69
Овесь	—	49—58	66—68	70
Ячмень	76	—	—	71
Кукуруза	—	—	—	60

На иностранныхъ рынкахъ.

(Цѣны въ рубляхъ на пудъ).

	Берлинъ. (Германія).	Лондонъ. (Англія).	Нью-Йоркъ. (Америка).	Кенигсбергъ. (Германія).
Пшеница	152	115	109—111	107—110
Рожь	118—120	—	—	72
Овесь	103—106	83	—	80—86
Ячмень	120	—	—	70—71
Кукуруза	—	—	68	—

Торговый Домъ „ГУСТАВЪ СИВЕРСЪ“,

С.-Петербургъ, В. О., Тучкова наб., № 10.

СКЛАДЪ ИСКУССТВЕННЫХЪ УДОБРЕНІЙ, МАШИНЪ И СѢМЯНЪ.

Томашлакъ. || 30% калийная соль. || Костный суперфосфатъ.
Чилийская селитра. || Каинитъ. || Минеральн. суперфосфатъ.

МАШИНЫ и ОРУДІЯ завода „КУЛЬБЕРГЪ и К^о“, Швеція.

Сѣнокосилки. || Конныя грабли. || Дисковые бороны.
Жатки. || Пружинныя бороны. || Рядовыя сѣялки.

ТУКОВЫЯ СѢЯЛКИ завода „КУКСМАНЪ и К^о“, Германія,

„Вестфалія“, „Вестфалія-Голіать“ и „Селекта“.

СЕПАРАТОРЫ ФОРТУНА: на $3\frac{1}{4}$ ведра—28 р. Франко любая ж.-д. ст.

„ 4 „ —32 „ „ „ „

СЕПАРАТОРЫ „СВЕА“ отъ $6\frac{1}{2}$ ведеръ до 162 ведеръ въ часъ.

ОРИГИНАЛЬНЫЯ СВАЛЕФСКІЯ СѢМЕНА.

● ● ТРЕБУЙТЕ БЕЗПЛАТНО КАТАЛОГЪ и ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ. ● ●