

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРКОВЫ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пегита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**: не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы.

МА Р Т Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20 (недѣля 4 св. поста. Главо 8): Преподобныхъ отецъ нашихъ иже во обители св. Саввы, избѣнныхъ. — Св. муч. Фотиніи самарянина. — Св. муч. жены, иже отъ Амоса: Александры, Клавдіи, Еврасіи, Матроны, Іуліаніи, Евиміи и Феодосіи. — Преп. отца нашего Никиты, архіепископа ападоконіадекаго. Въ сію недѣлю совершается память св. Іоанну Лѣствичнику.
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 21: Преп. отца нашего Іакова епископа и исповѣдника. — Иже во св. отца нашего Кирилла, епископа катанскаго. — Иже во св. отца нашего Фомы, патріарха Константинова града.
ВТОРНИКЪ, 22: Св. священномученика Василія, пресвитера аникірскіи церкви. — Св. муч. Дросиды, дщери Трапиза царя.
СРЕДА, 23: Преподоби. отца нашего Никона и 199 ученикъ его. Свв. муч. Филіппа и Лидіи жены его, и чадъ ихъ: Македона, Феопрепиа, Кроида, Коментариса и Амфилохія дукса.

ЧЕТВЕРГЪ, 24: Иже во св. отца нашего Артемія, епископа Селевкіи Писидійской. Предпразднество Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. На утреніи читается великій покаянный канонъ св. Андрея Критскаго въ честь пр. Маріи Египетской.
ПЯТНИЦА, 25: Благовѣщеніе Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.
СУББОТА, 26: Соборъ св. архистратига Гавриила. — Св. священномученика Иринея епископа. — Свят. мученикъ Вагуса и Рики пресвитеръ, Арпуза мнѣха и прочіихъ 13: Авина, Константинова, Агнарія, Африка, Искова, Силы, Сьорда, Алася, Вахра, Уика, Камики, Анимайды и Дуклиды. — Иже во св. отца нашего Варсонофія, епископа тверскаго, казанскаго новаго чудотворца. Въ сію субботу совершается молебное послѣдованіе акаѣста Пресвятой Богородицы.



ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Ядый и пійаи недостойне, судъ себѣ ясть и піеть (Кор. XI, 29).

Время приступить къ страшной трапезѣ. Приступимъ же веѣ съ надлежащимъ любомудріемъ и вниманіемъ, и никто пусть не будетъ Іудею, никто пусть не будетъ злымъ, никто пусть не скрываетъ въ себѣ яда, нося одно на устахъ, а другое въ умѣ. Престоитъ Христосъ. Никто пусть не будетъ коварнымъ, никто пусть не питаетъ злобы, никто пусть не имѣетъ яда въ душѣ, чтобы не причащаться во осужденіе. И тогда, послѣ принятія предложеннаго, въ Іуду вошелъ диаволь, презрѣвъ не тѣло Господне, но презрѣвъ Іуду за его безстыдство, дабы ты зналъ, что на тѣхъ, которые недостойно причащаются, особенно нападаетъ и часто вселяется въ нихъ диаволь, какъ и тогда въ Іуду. Ибо почести приносятъ пользу достойнымъ, а недостойно пользующихся ими подвергаютъ большому наказанію. Говорю это не для того, чтобы устрашить, но чтобы

предостеречь. Если ты имѣешь что-нибудь противъ врага, то оставь гнѣвъ; исцѣли рану, прекрати вражду, чтобы тебѣ получить пользу отъ этой трапезы; ибо ты приступаешь къ страшной и святой жертвѣ. Постыдись Того, Кто приносится: предлежитъ закланный Христосъ. Почему Онъ закланъ и для чего? Для того, чтобы умротворить небесное и земное, чтобы сдѣлать тебя другомъ ангеловъ, чтобы примирить тебя съ Богомъ всехъ, чтобы изъ врага и противника сдѣлать тебя другомъ. Онъ отдалъ душу свою за ненавидящихъ Его, а ты остаешься враждующимъ противъ подобнаго тебѣ раба? Какъ же ты можешь приступить къ трапезѣ мира? Онъ не отказался даже умереть за тебя, а ты не хочешь для себя самаго оставить гнѣвъ на подобнаго тебѣ раба? Какого же ты можешь удостоиться прощенія? (Св. Іоаннъ Златоустъ).

Богосыновство и Церковь.

(Размышление на праздник Благовѣщенія).

„Изра Господь Сиона, и изволи его въ жилище Себѣ“.

Возвышеннѣйшіе догматы и опредѣленіе великихъ правъ человѣка-христіанина въ Церкви Христовой,—такое содержаніе службы на праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Служба эта даетъ удивительно цѣльное впечатлѣніе. Она составлена по одному строго опредѣленному плану и раскрываетъ глубочайшую мысль о церкви-народѣ, о личной высотѣ каждаго вѣрующаго и его непосредственномъ единеніи съ Богомъ въ Исусѣ Христѣ, о неотъемлемыхъ правахъ каждаго вѣрующаго, независимо отъ общественнаго положенія, на участіе во всей полнотѣ церковной жизни.

Мысль о неизбывной высотѣ Богородицы, о томъ, какъ Она могла сдѣлаться вмѣстилищемъ Бога,—эта мысль достаточно раскрыта. На нее обращаютъ свое вниманіе проповѣдники, почти всѣ они разсматриваютъ Благовѣщеніе именно съ этой точки зрѣнія. Но, кромѣ этой высокой мысли, церковная служба раскрываетъ и еще другую сторону праздника, ученіе о богосыновствѣ человѣка и ученіе о церкви-народѣ.

Черезъ воплощеніе Сына Божія очистилось человѣчество, приблизилось къ Богу; люди стали сынами Божиими, сынами истинной свободы и величайшаго духовнаго развитія. Они и составили Церковь подъ верховнымъ и непосредственнымъ водительствомъ Исуса Христа. Именно среди людей создавалось новое общество (церковь), возглавляемое Самимъ Христомъ и управляющееся не по законамъ плоти и крови и не по законамъ плотскаго разума, а по законамъ Духа Божія. Церковь не имѣетъ никакихъ сдѣлокъ съ царствами, никакихъ спаекъ съ вожделѣніями похоти. Она не борется съ царствами земли, не уничтожаетъ и не унижаетъ личную земную жизнь человѣка. Она борется съ духомъ злобы и ненависти. Отсюда: она стремится основать земное царство не на правѣ и господствѣ, а на законѣ любви и превратить его изъ бряцанія оружіемъ въ служеніе Богу; всѣ общественныя и семейныя отношенія она усиливается сдѣлать раскрытіемъ единаго и вѣчнаго закона, закона любви.

Указанная мысль о свойствахъ и высотѣ Церкви красной нитью проходитъ въ церковной службѣ на праздникъ Благовѣщенія.

„Совѣтъ превѣчный открывая Тебѣ, отроковице, Гавріиль предета, Тебѣ лобызая и вѣщая: радуйся земле ненасѣянная... радуйся Адамово воззваніе, съ Тобою Господь“.

Совѣтъ превѣчный заключался въ томъ, чтобы Адамъ былъ возстановленъ въ прежнемъ первобытномъ состояніи, а съ нимъ вмѣстѣ и все человѣчество. Для этого въ исключительномъ смыслѣ мірового, Божественно-творческаго дѣла, Сыну Божію надлежало воплотиться и сдѣлаться человѣкомъ, не призракнымъ, а полнымъ, совершеннымъ человѣкомъ. Божія Матерь такъ именно и поняла архангелово привѣтствіе и обратилась къ Гавріилу съ краткимъ вопросомъ:

„Со Мною бо реклъ еси Богу быти, и вселитися во утробу Мою. И како буду, глаголи ми, вмѣстилище странное и мѣсто священія херувимы превосходящаго“?

„Богъ идѣже хошетъ, побѣждается естества чинъ, глаголетъ безплотный“.

Богъ создалъ человѣка, сотворилъ міръ и всѣ его законы. Ему ли затрудняться въ своихъ дѣйстваніяхъ? и что значать предъ Нимъ законы естества и все мірозданіе? Онъ создалъ міръ добропрекраснымъ, нетлѣннымъ и неизмучимъ смерти. Но человѣкъ, по дѣйству сатаны, по наущенію духа злобы, извратилъ все мірозданіе, внесъ грѣхъ, тлѣніе и смерть. Господь помнитъ первозданную красоту и свою творческою силой возстановляетъ человѣка и весь міръ въ прежнее достоинство. И нѣтъ для Него препятствій, чтобы родила дѣва безъ сѣмени мужскаго и чтобы родился человѣкъ безгрѣшный, нетлѣнный и бессмертный, человѣкъ—Христосъ, Сынъ Божій.

Пресвятая Дѣва быстро и безъ всякихъ сомнѣній увѣровала въ слово архангела, что побѣждается естества чинъ и твердо, увѣренно сказала:

„Буди Мнѣ нынѣ по глаголу твоему, и рожду безплотнаго, плоть отъ Мене заимствовавшаго, яко да возведетъ человѣка, яко единъ силенъ, въ первое достоинство, съ раствореніемъ“.

(Изъ стихирь на Господи воззвахъ).

Воплощеніе Сына Божія совершается не по законамъ естества, а по особому Божественному промысленію. Но оно не стоитъ отдѣльнымъ дѣйстваніемъ, не имѣющимъ никакой связи съ родомъ человѣческимъ и со всѣмъ міромъ. Наоборотъ, оно нерасторжимо связано съ человѣкомъ и міромъ. Возведеніе человѣка въ первое достоинство,—вотъ смыслъ и внутреннія цѣли воплощенія. Богъ соединяется съ человѣкомъ, чтобы возстановить человѣка и весь міръ въ ихъ первобытнѣйшую красоту и достоинствѣ. И Церковь, въ стихирѣ на стеховнѣ, торжественно свидѣлствуется объ этомъ:

„Се воззваніе явися намъ: паче слова Богъ человѣкомъ соединяется, архангеловымъ гласомъ прелесть отгоняется: Дѣва бо приеметъ радость, земная быша небо (т.-е. земля становится небомъ), міръ разрѣшися первыя клятвы. Да радуется тварь и гласы да воспоеть: Творче и Избавителю нашъ, Господи, слава Тебѣ“.

По Божіей волѣ и дѣйствованію во всемъ мірозданіи, въ самыхъ сокровенныхъ основахъ бытія происходитъ сдвигъ къ улучшенію и возвышенію. Человѣчество возстановляется въ первомъ видѣ, объединяется съ небесными силами и Самимъ Богомъ.

„Днесъ радость Благовѣщенія, дѣвственное торжество, нижняя съ вышними совокупаются, Адамъ обновляется, и Ева первыя печали свободняется“ (Въ стиховнѣ, слава и нынѣ).

Это возстановленное и объединенное съ Богомъ человѣчество дѣлается Церковью Божіею. И мы въ той же стихирѣ поемъ:

„И сѣнь нашего существа, обоженіемъ приѣмнаго смѣшеніе, Церковь Божія бысть. О, таинства!“

Человѣкъ, само существо человѣческое стало Церковью. Вотъ въ этомъ-то и заключается глубочайшее таинство, открытое намъ прежде всего въ Благовѣщеніи. Что же есть Церковь? Человѣчество, въ которомъ открывается Божія слава. Духъ человѣка, сдѣлавшійся храмомъ Духа Божія. Люди, объединенные взаимною любовью, чтобы благословлять и славословить Творца свѣтовъ. Эти мысли Церковь и высказываетъ въ избранномъ псалмѣ на величаніи.

„Яко избра Господь Сиона, и изволи его въ жилище Себѣ. Освятить естъ селеніе свое Вышній: Богъ посредѣ его, и не подвижится... Всѣ языцы поработаютъ Ему. Весь день благословятъ Его. Будетъ утверженіе на земли на версѣхъ горъ. Будетъ имя Его благословенно во

Иконы Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ разныхъ стиляхъ.



Стиль московскій.



Стиль строгановскій.

вѣки. И благословятся въ Немъ вся колѣна земная... И исполнится славы Его вся земля, буди-буди“.

Изъ всего человѣчества создается единое духовное царство, въ которомъ всѣ заботы и всѣ обязанности сводятся къ одному, чтобы славословить Господа и раскрывать въ своей жизни и дѣятельности данный Имъ законъ всеобщей любви. Человѣчество превращается въ ликъ славящихъ Господа. И Церковь въ канонѣ поетъ:

„Твоя пѣснословцы Богородице, живый и независтный источникъ, ликъ себѣ совокупльшій духовно утверди, въ Божественнѣй Твоей славѣ вѣнцевъ славы сподоби“.

Церковь есть именно ликъ. Она—единство, въ которомъ нѣтъ никакихъ раздѣленій на знатныхъ и не-

извѣстныхъ, на сильныхъ и слабыхъ, на господствующихъ и подчиненныхъ. Въ ней есть раздѣленія только по дарамъ вѣры, по дарамъ внутренней благодатной жизни. Но это раздѣленіе истекаетъ изъ обилія и неисчислимаго различія самихъ даровъ и служитъ къ многообразію и красотѣ общей церковной жизни. Никакихъ же раздѣленій по законамъ міра, плоти и разума Церковь не признаетъ и не вѣдаетъ. Такое раздѣленіе противно ея существу и непримиримо съ ея духомъ.

Изъ какихъ же отдѣльныхъ членовъ состоитъ Церковь—ликъ Божественныхъ пѣснословцевъ?

Въ немъ пребываютъ только чистые по вѣрѣ и чистые по жизни, т.-е. горящіе въ своей жизни вѣрою въ



Стиль палеховскій.



Стиль греческій.

Бога, чувствующіе свое единство съ Нимъ, признающіе свое сыновство и свободу своего духа и въ своей дѣятельности раскрывающіе законъ любви. Безъ этихъ условій къ Церкви никто приступить не можетъ. И сама Церковь таковымъ внушительно говоритъ: прочь!

„Яко одушевленному Божію кивоту, да никакоже коснется рука скверныхъ“...

Въ Церкви пребываютъ только искупленные, только богоподобные.

„Соглася древле Адамъ, и Богъ возжелѣвъ быти не бысть (пожелалъ уничтожить эту міровую ложь): человекъ бываетъ Богъ (Богъ дѣлается человекомъ), да Бога Адама содѣлаетъ (чтобы Богомъ человекъ сдѣлать). Да веселится тварь, да ликовствуетъ естество“ (стихира на хвалитѣхъ).

Безъ вѣры въ совершившееся возстановленіе человека, въ его богосыновство и богоподобство нельзя быть членомъ Церкви. Это положеніе Церковь торжественно провозглашаетъ на Благовѣщеніе, на литургіи, въ чтеніи апостольскаго посланія.

„Ибо и освящающій (Христосъ) и освящаемые (христиане) всѣ—отъ Единаго, поэтому Онъ и не стыдится называть ихъ братьями, говоря: Возвѣщу имя твое братіи Моей, посреди Церкви воспою тя... А какъ дѣти причастны плоти и крови, то и Онъ воспринялъ оныя, дабы смертию лишить силы имѣющаго державу смерти, то-есть діавола... Не отъ ангеловъ воплощается, не отъ сѣмени Авраамова воплощается. Посему во всемъ долженъ уподобиться братіи, да милостивъ будетъ и вѣренъ первосвященникъ“... (Евр. II, 11—18).

Съ глубокою мыслью Церковь положила чтеніе этого апостола въ день Благовѣщенія. Этимъ она завершила и утвердила мысли, высказанныя въ пѣснопѣніяхъ. Христиане, подобно Христу,—отъ Бога, они—братія Христа и Христосъ уподобился христианамъ. Основаніе и глава Церкви Христосъ; составъ ея—возстановленное и богосыновленное человечество. Она есть Сіонъ, въ которомъ живетъ Господь. Такъ Церковь, словами псалмопѣвца, и провозглашаетъ въ причастномъ на благовѣщенской литургіи: „Изра Господь Сіона, и изволи его въ жилище себѣ“.

Все богослуженіе въ праздникъ Благовѣщенія, какъ видимъ, есть провозглашеніе и раскрытіе таинственнаго и великаго догмата о Церкви, что она есть ликъ пѣнословцевъ, ликъ возстановленныхъ въ первобытномъ достоинствѣ и богосыновленныхъ людей. Всѣ эти понятія, всѣ отдѣльныя части этого догмата о Церкви легко и полно вмѣщаются въ двухъ словахъ: Церковь—народъ.

Иного понятія о Церкви сама Церковь не даетъ и не знаетъ такового. Она не учрежденіе, въ которомъ одни господствуютъ, а другіе подчиняются, въ которомъ народъ не имѣетъ особаго достоинства, кромѣ того, что ему предлагаютъ ту или другую пищу, то или иное пѣснопѣніе, то или иное управленіе...

Церковь—ликъ пѣнословцевъ. Кому же принадлежитъ право устанавливать форму пѣнословія? Самому лику, самой Церкви, а никакъ не тѣмъ, которые мечтаютъ быть господами и властителями.

Церковь—возстановленный и богосыновленный народъ. Развѣ этотъ народъ можетъ быть урѣзанъ въ своихъ правахъ? Развѣ не онъ дышетъ и живетъ духомъ Церкви, Духомъ Святымъ? Развѣ не ему принадлежитъ высшее право? Найти другого властителя, помимо этого народа, вѣдь это все равно, что отыскать другого Адама

для начала рода человѣческаго, или другого Христа для спасенія и для основанія Церкви.

Церковь—народъ, братія Христова. Кому же свойственна святость? Кому, кромѣ народа? Кому, кромѣ возстановленнаго и богосыновленнаго естества человѣческаго? Святость свойственна самому народу, самому человѣческому богосыновленному естеству. При всеобщей духовной свободѣ отдѣльныя лица, какъ епископы, такъ и міряне, имѣютъ совершенно одинаковую склонность быть непогрѣшимыми и погрѣшимыми. Непогрѣшимость не іерархическій даръ, а личный. И этотъ даръ можетъ быть въ простомъ вѣрующемъ и можетъ не быть въ епископѣ.

Церковь—братія Христа-Первосвященника. Что же это значитъ, какъ не то, что іерархи—епископы и патриархи—должны находиться въ средѣ братіи, среди народа, окормляться и воспитываться живущимъ въ народѣ Духомъ Божіимъ.

Церковь есть народъ. Такова основная мысль церковнаго богослуженія на праздникъ Благовѣщенія. Это не просто служба, а утвержденіе догмата о церкви-народѣ.

В. Сенатовъ.

Прим. автора. Церковныя пѣснопѣнія мы привели по новому синодальному тексту. Это сдѣлано съ намѣреніемъ, чтобы нагляднѣйшимъ образомъ отбѣнить ту мысль, что понятіе о церкви-народѣ содержится въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ до сихъ поръ. Какъ жаль, что къ этому провозглашенію величайшихъ догматовъ древне-восточной Церкви остаются чуждыми и пастыри и народъ господствующей церкви.

Религія и разумъ.

Б. Паскаль говоритъ, что есть три разряда людей: одни обрѣли Бога и служатъ Ему; люди эти разумны и счастливы. Другіе не нашли и не ищутъ Его; эти безумны и несчастны. Третьи не обрѣли, но ищутъ Его; эти люди разумны, но еще несчастны.

Но несчастнѣе всѣхъ тѣ, которые не искали и не ищутъ Бога и, не признавая Его сами, другихъ убѣждаютъ не признавать Его. Ужаснѣе этого состоянія нѣтъ. Вѣдь вѣра въ Бога—самый существенный вопросъ смысла жизни. А между тѣмъ находятся люди, которые не интересуются этимъ вопросомъ и враждебны къ нему.

Поистинѣ несчастны эти люди. Пусть они познаютъ, что „душа человѣческая есть свѣтильникъ Бога,—какъ говоритъ мудрое еврейское изреченіе.—Человекъ есть слабое несчастное животное до тѣхъ поръ, пока въ душѣ его не горитъ свѣтъ Бога“.

Когда же свѣтъ этотъ загорается (а зажигается онъ только въ душѣ, просвѣщенной религіей), человекъ становится могущественнѣйшимъ существомъ міра. И это не можетъ быть иначе, потому что дѣйствуетъ тогда въ немъ уже не его сила, а сила Божія.

Погасите этотъ небесный свѣтъ, и это самоубійство вашей души сдѣлаетъ изъ васъ—гордаго владыки міра—не болѣе, какъ самое несчастнѣйшее существо. „Безъ религіи человекъ и его исторія покрылись бы непроницаемымъ мракомъ“. „Чѣмъ была бы исторія человечества,—воскликаетъ М. Мюллеръ,—если бы вычеркнуть религію изъ нея? Загадкою безъ разрѣшенія, жизнью безъ сердцебіенія“.

Знаменитый бактериологъ Пастеръ писалъ въ старости:

„Я много изучал и потому вѣрю, какъ простой крестьянинъ; если бы я сдѣлался еще ученѣе, то моя вѣра стала бы такъ же глубока и пламенна, какъ вѣра простой женщины-крестьянки“.

Были ирмѣры познанія Бога изъ разсматриванія красоты видимаго міра. Такъ св. великомученица Варвара, — язычница и по рожденію, и по воспитанію, разсматривая изъ своего терема міръ Божій и плѣняясь великолѣпнѣмъ свѣтлѣмъ небесныхъ и всей окружающей ее природы, — задаетъ себѣ вопросъ: „Чья рука создала все это? Конечно, не боги языческіе, которые не имѣютъ ни чувствъ, ни разума. Вѣрно есть существо высшее и всеильное, истинный Богъ, Который создалъ небо и землю... все содержитъ въ своей власти и всёму управляетъ“. Сердечная вѣра въ Бога привела ее къ св. кущели и согрѣла въ ней такую любовь къ Господу, что ради царства небснаго она оставила всё житейскія прелести и не убоялась никакихъ жестокихъ мученій (Четы-Мин., 4 декабря).

Многаго мы никогда не постигнемъ своимъ разумомъ. Такъ, можетъ ли кто, напримѣръ, опредѣлить, что такое умъ въ человѣкѣ? Видалъ ли кто его? Ощущалъ ли, осязалъ ли, — однимъ словомъ, познавалъ ли его хоть однимъ изъ своихъ пяти внѣшнихъ чувствъ? Мы видимъ лишь работу ума, можемъ судить объ его обширности и силѣ по его произведеніямъ; знаемъ, гдѣ онъ находится и, быть можетъ, въ силахъ даже объяснить путемъ какихъ рефлексовъ и мозговыхъ движеній въ немъ совершается процессъ мысли, но объяснить, — что такое умъ въ существѣ своемъ, — этого никто не можетъ, потому что умъ совершенно невидимое, неощутимое и не подлежащее никакимъ внѣшнимъ наблюденіямъ, — начало и однакоже этотъ умъ — сила, сила творящая и созидающая, движущая всёміромъ. Чѣмъ же онъ творитъ? — Словомъ! Слово — вотъ орудіе ума и его творческая сила, а съ тѣмъ вмѣстѣ и первая его матеріализація. И это слово неразлучно съ умомъ. Умъ не можетъ мыслить безъ словъ. Въ умѣ человѣка зарождаются мысли (идеи), строятся планы, создаются музыкальныя гармонизаціи, которыя въ ту же минуту и тамъ же въ умѣ облекаются въ различнаго рода формы и выраженія. Пусть пока онѣ невидимы, но тѣмъ не менѣе онѣ существуютъ. И стоитъ человѣку заговорить, какъ сокровенныя, невидимыя и неосозаемыя его мысли полетѣли въ міръ и „не сущее стало существующимъ“. Слово стало плотію. Словомъ человѣка море превращается въ сушу, воздухъ въ твердь, горы и камни падаютъ, удолия и пропасти земныя возвышаются. Для всякаго ясно, какія чудеса творитъ умъ человѣческій, созидая плавучіе города, воздушные корабли, электрическія передвиженія и проч. и проч. И все это онъ творитъ ничѣмъ инымъ, какъ только единымъ своимъ словомъ, „безъ котораго ничего бысть, еже бысть“ (Іоан. 1, 3.).

Пусть же современные мудрецы міра намъ скажутъ, какимъ путемъ зарождаются и зрѣютъ въ умѣ человѣка всё эти идеи, планы, музыкальныя композиціи и другія формы твореній, которыя стоитъ только уму обнаружить, выразивъ ихъ словомъ, какъ и получится то, о чемъ говорится въ Библии: „рече и быша, повелѣ и создашася“!

Какъ же послѣ этого можно сомнѣваться въ томъ, что „Словомъ Господнимъ небеса утвердишася и духомъ усть Его вся сила ихъ“? Какъ можно отрицать творческую силу Слова Божественнаго, которое есть порожденіе высшаго ума и непостижимой премудрости; когда и обыкновенныя произведенія людей: философвъ, поэтовъ, богослововъ, художниковъ, техниковъ, архитекторовъ и проч., мы не иначе называемъ, какъ ихъ твореніями?!

Нѣтъ, не пытаться и допрашивать намъ нужно Господа, и тѣмъ болѣе не возставать съ гордостію на Умъ Господень,

силясь крошечной мѣркой своего разума объяснить все непостижимое въ мірѣ, а лишь во смиреніи сердца вѣрить всему тому, что открыто намъ въ Словѣ Божіемъ и въ чувствѣ благоговѣнія вмѣстѣ съ псалмопѣвцемъ восклицать: „Благослови душе моя Господа, и вся внутренняя моя имя святое Его; яко вся премудростію сотворилъ еси“ (Псал. 103).

Богъ есть и это ясно и просто. Есть Творецъ, когда есть тварь. Только послѣ признанія существованія Творца возможно разсуждать о твореніи, о происхожденіи, объ измѣненіи чего-либо... Итакъ, причиною всего сущаго, или причиною всёхъ причинъ, основою всёхъ основъ — непременно должна быть разумная, самостоятельная, безусловная Первопричина. Эта самостоятельная, безусловная, свободная, личная Первопричина всего существующаго — и есть Трїединный Богъ, Отецъ, Творецъ и Промыслитель вселенной, Безконечная Любовь, Существо Высочайшее, Разумнѣйшее, Непостижимѣйшее, Безграничное во времени и пространствѣ. Онъ создалъ вселенную силою своей безконечной любви и всемогущества, какъ личный наипремудрѣйшій и высочайшій Разумъ. Наука говоритъ просто, что матерія существовала раньше, не вдаваясь ни въ какія болѣе точныя объясненія о томъ, откуда эта матерія взялась и въ какомъ видѣ она существовала, а это очень не научно.

Мировой порядокъ указываетъ на Строителя, возникновеніе міра — на Первопричину. Это требованія здраваго смысла и не слишкомъ былъ строгъ ап. Павелъ, когда объявлялъ незаслуживающими извиненія непознавшихъ Бога изъ созерцанія твари. Мы и въ тваряхъ низшихъ познаемъ Бога, но любимое и лучшее созданіе Божіе — человѣкъ. Онъ можетъ познавать Бога въ себѣ самомъ — въ голосѣ совѣсти, въ сердцѣ, полнымъ Его любви.

Итакъ, только несчастный безумецъ послѣ всесторонняго изученія міра можетъ сказать въ сердцѣ своемъ „нѣсть Богъ“ и это внушать другимъ.

(„Пр. Св.“).



Совмѣстимо ли старообрядчество съ широкимъ всестороннимъ образованіемъ.

(Окончаніе, см. № 9 ж. „Церковь“).

Къ типу старообрядцевъ можно отнести всероссийскую знаменитость, московскаго Демосеена, Ѳ. Н. Плевако. О немъ даетъ чрезвычайно интересныя свѣдѣнія ученикъ его — В. А. Мяслаковъ. „Религіозная экзальтація въ дѣтскіе годы — не рѣдкость; но Плевако, — говоритъ о немъ В. А., — сохранилъ ее въ юности, когда обыкновенно человѣческая душа проходитъ полосу невѣрія и отрицанія; его товарищи по студенчеству помнили, какъ и въ ту пору Плевако покидалъ пирушки для церкви, любилъ вставать съ пѣтухами, чтобы не опоздать къ ранней обѣднѣ. Позднѣе я видѣлъ самъ проявленіе этой глубокой религіозности; *видѣлъ, какъ онъ возилъ съ собою маленькій образъ, вшивая его надъ постелью даже на желѣзной дорогѣ; по дурной привычкѣ, входя въ его комнату, не дожидаясь стѣпта на ступь, не разъ заставлялъ его въ позѣ, которая не оставляла сомнѣній въ томъ, что онъ дѣлать; видалъ, какъ онъ уходилъ помолиться въ маленькую церковь, гдѣ бы его не узнали, гдѣ бы съ бы могъ остаться никѣмъ не замѣченнымъ“ (соч. В. А. Мяслакова, „Ѳ. Н. Плевако“, стр. 39). Покидать пирушки для церкви, вставать съ пѣтухами къ богослуженію, имѣть въ своемъ домѣ моленную, возить съ собою иконку; — что это — невѣжество, фанатизмъ, обрядовѣріе? Или глубокая религіозность, искренняя преданность церковнымъ установленіямъ? Знаменитый Плевако былъ пообразованнѣе тѣхъ добровольныхъ и присяжныхъ судей, ко-*

торые во всемя, что дѣлають старообрядцы, видять одно невѣжество и обрядовѣіе. Тотъ же Маклаковъ свидѣтельствуетъ, что Ѳ. Н. Плевако непрестанно пополнялъ свои и безъ того глубока и всестороння познанія. Въ дорогу онъ бралъ съ собою не легкое чтеніе, а Куно-Фишера, Канта, Менгера, Еллинека. Онъ зачитывался и серьезными богословскими произведеніями. „Право, философія, исторія, героическая повѣсть религіозной исторіи, крупныя люди, крупныя событія, міровыя идеи,—таковъ былъ тотъ міръ понятій и образовъ, въ которомъ Плевако жилъ, на которомъ онъ воспитывался, который привлекалъ къ себѣ его мысль и вниманіе; эти интересы и помыслы настраивали его на болѣе высокой тонъ, чѣмъ тонъ обыденной дѣйствительности, внушали ему другія точки зрѣнія, другія оцѣнки, чѣмъ тѣ, на которыхъ строится современность“ (тамъ же, стр. 35-36). По свидѣтельству В. А. Маклакова, „личность Плевака такъ сложна, что одолѣть ее одному не подь силу“. „Онъ долго останется какой-то загадкой, чѣмъ-то единственнымъ, чуждымъ намъ по душевному складу, но и безконечно дорогимъ, волшебникомъ, умѣвшимъ навѣвать на насъ настроеніе, которое жизнь въ насъ задавила, ключъ къ которому мы потеряли, но которымъ мы съ радостнымъ и благодарнымъ изумленіемъ вдругъ на время отъ него заражались“ (стр. 60). И этотъ интересный сложный человѣкъ былъ глубоко религіознымъ, старательно хранилъ заветы Церкви, соблюдалъ ея уставы и обычаи. У него было естественное тяготѣніе къ старообрядцамъ, сроднымъ ему по своему духовному облику, онъ искренно и горячо любилъ старообрядчество. „Онъ былъ,—разсказываетъ о немъ Маклаковъ,—ревностнымъ защитникомъ старообрядчества, отстаивалъ ихъ (его?) права и на проповѣдь и на имущество, воюя противъ притязаній воинствующаго православія—и дѣлалъ это не по безпринципности, какъ многіе говорили, а, напротивъ, во имя того самаго принципа, которымъ было для него его религіозное чувство. Уваженіе къ старообрядцамъ сидѣло въ немъ очень глубоко; я помню, какъ задолго до указа 17-го апрѣля, совѣтуясь съ нимъ по какому-то дѣлу, я нѣсколько разъ употребилъ слово „раскольникъ“, онъ мнѣ сказалъ: „Вотъ слово, которое я никогда не употребляю и совѣтую вамъ изъ словаря исключить. Говорите просто: старообрядецъ—это и правильнѣе и приличнѣе“ (стр. 40). Плевако просто но недоразумѣнію или по непонятному капризу судьбы состоялъ членомъ синодальной церкви. По своей набожности, усердію къ уставнымъ службамъ и истовой обрядности, по своему отношенію къ святынямъ церковнымъ онъ былъ подлиннымъ старообрядцемъ. Какъ и Хомяковъ онъ далъ въ себѣ превосходный примѣръ, доказывающій, что истинное просвѣщеніе, глубокое всестороннее образованіе не исключаютъ въ человѣкѣ его глубокую религіозность и искреннюю горячую преданность церковнымъ преданіямъ и обрядамъ.

Но еще болѣе яркое подтвержденіе этого положенія далъ въ своемъ лицѣ нижегородскій врачъ С. А. Апраксинъ. Онъ мало извѣстенъ широкой публикѣ. Но болѣе, чѣмъ Вл. С. Соловьевъ и А. С. Хомяковъ, онъ изучалъ старообрядчество, углублялся въ его внутреннюю сущность и вѣрно понималъ и оцѣнилъ ее. Человѣкъ съ высшимъ образованіемъ, онъ прошелъ мучительную полосу отрицанія и невѣрія и затѣмъ „съ яснымъ сознаніемъ всей лжи и неправды своего отрицательнаго исповѣданія вступилъ въ лоно великороссійской церкви; онъ твердо повѣрилъ въ ученіе церкви и въ ея внѣшніе обряды и установленія, горѣлъ надеждой, что онъ, наконецъ, отыскалъ возжеланный путь истины и спасенія“. Но то, что онъ увидѣлъ въ господствующей церкви, что онъ изслѣдовалъ и изучилъ въ теченіе девятилѣтняго въ ней

пробыванія, привело его въ ужасъ и отчаяніе. „И вотъ черезъ девять лѣтъ стою я передъ вами,—публично каялся онъ на нижегородскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ,—унылый, разочарованный, съ такимъ чувствомъ въ сердцѣ, какое испытываетъ чуткій сердцемъ сынъ, узнавшій неожиданно про свою любящую мать, что она... блудница“ („Девять лѣтъ на лонѣ православной церкви“, стр. 1).

Въ господствующей церкви С. А. Апраксинъ нашель глубокое паденіе всѣхъ заветовъ и установленій древней св. Церкви. Въ современной синодальной церкви,—доказывалъ г. Апраксинъ съѣзду,—творится нѣчто невѣроятное, ужасное, возмутительное до глубины души: въ ней поправки и забыты заветы свв. апостоловъ и свв. отцовъ, заброшенъ церковный уставъ, во всѣхъ храмахъ исковеркана и обезображена церковная служба, преданы посмѣянію посты, продолжительныя стоянія на молитвѣ, бдѣнія, поклоны. Все это окончательно поругано самими пастырями и считается ненужной устарѣлой обрядностію. „Вотъ какое впечатлѣніе вынесъ я изъ своего 9-лѣтняго пребыванія въ церкви православной! вмѣсто любящей матери—истинной наставницы и воспитательницы, я нашель бабовницу-мачеху, заботящуюся больше о собственномъ довольствѣ и благополучіи, чѣмъ о правильномъ воспитаніи своихъ пасынковъ, которыхъ притворно называетъ она „любящими чадами своими“, а вмѣсто внутренняго удовлетворенія—душевную скорбь и горькое разочарованіе, и вотъ теперь стою я передъ вами, не зная, что дѣлать, куда итти“ (стр. 12). Что могли отвѣтить на эту тяжелую скорбь интеллигентнаго человѣка оо. и гг. миссіонеры, сами повинные въ разложеніи своей церкви? „Повидимому, вы,—отвѣтили они ему,—ужъ слышкомъ склоняетесь къ старообрядчеству,—чего тамъ хорошаго?—одна буква и больше ничего“. „Одна буква?—возражалъ миссіонерамъ г. Апраксинъ.—Много разъ я слыхалъ про эту „букву“, не мало и думалъ о ней. О, если бы вы, православныя миссіонеры, вдумались хорошенько, прочувствовали бы и поняли эту „букву“, увидали бы вы тогда, что за этой „буквой“ скрывается великій духъ—Духъ Божій, разумъ святоотеческій, а за вашимъ „духомъ“—духомъ гордыни, лѣности и плотоугодія—скрывается облеченный въ православныя ризы протестантизмъ, оттого-то вы такъ мало и цѣните вопросъ о богослуженіи и всѣ прочія указанныя мною въ докладѣ древне-православныя просвѣдительно-воспитательныя средства, что въ ослѣпленной страстями своей душѣ вы давно уже стали близорукими раціоналистами-протестантами, ничего не признающими, кромѣ своего немощнаго разума“ („Пренія по поводу доклада С. А. Апраксина на миссіон. съѣздѣ въ Н.-Новгородѣ“, стр. 10). Докторъ Апраксинъ чисто по-старообрядчески объяснилъ значеніе въ Церкви обрядности и буквы. Подобно Вл. Соловьеву и г. Хомякову онъ сумѣлъ увидѣть за этой буквой разумъ святоотеческій и Духъ Божій. Высшее образованіе нисколько не помѣшало ему благоговѣнно преклониться предъ церковной буквой, полной смѣсла и значенія, и, по примѣру старообрядцевъ, требовать, чтобы современная церковь шла „истиннымъ путемъ древняго православія и благочестія“ („Девять лѣтъ на лонѣ прав. церкви“, стр. 15). Въ вѣрующей личности С. А. Апраксина нашли себѣ мѣсто одновременно и высшее свѣтское образованіе и истинное церковное благочестіе.

Любопытныя свѣдѣнія даетъ о г. Апраксинѣ извѣстный писатель М. Пришвинъ, лично бесѣдовавшій съ нимъ по вопросамъ вѣры. „Докторъ сталъ мнѣ разсказывать раздраженно,—передаетъ г. Пришвинъ въ своей интересной книгѣ „У стѣнъ града невидимаго“,—какъ ему пришлось де-

вать лѣтъ бороться съ духовенствомъ за истинную православную церковь при смѣхѣ интеллигенціи. Теперь онъ бросилъ все. *Убѣдился, что только въ старовѣрствѣ сохранилось то, чего онъ ищетъ.* Австрійское согласіе старообрядчества въ особенности близко къ его идеаламъ“ („У стѣнъ града невидимаго“, стр. 65 и 66). М. Пришвинъ изучалъ старообрядчество въ его жизненномъ проявленіи, онъ присматривался къ церковной жизни старообрядцевъ, къ семейному и общественному ихъ быту, разспрашивалъ стариковъ объ ихъ вѣрованіяхъ, міровоззрѣніи, объ ихъ отношеніи къ ближнимъ, объ ихъ пониманіи Церкви и ея законовъ. Ихъ жизнь и отвѣты дали г. Пришвину основаніе сдѣлать относительно старообрядцевъ слѣдующее заключеніе. „Первый разъ въ жизни я понимаю, что значить Церковь для этихъ людей. Мнѣ становится ясно, почему этотъ ветрѣтившійся мнѣ на Волгѣ докторъ *принялъ православную церковь въ старинномъ видѣ*, почему онъ понималъ ее, какъ художественное произведеніе, какъ просвѣтительно-воспитательную систему для народа“ („У стѣнъ града невидимаго“, стр. 74).

Близки къ старообрядческому пониманію церковной видимости и взгляды извѣстнаго современнаго вождя ищущей Бога интеллигенціи Д. С. Мережковского. Онъ исповѣдуетъ, что „истинное чудо религіи и заключается въ томъ, что она и мертвые камни дѣлаетъ какъ бы живыми“. Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ привелъ Д. С. въ высокое религіозное настроеніе. „Почему не очевидна связь между св. Софіей и христіанствомъ?—спрашиваетъ Мережковский и отвѣчаетъ:—Она (св. Софія)—такое же христіанство и даже болѣе, чѣмъ лиліи. *Ея мертвый камень таитъ въ себѣ эту живую силу христіанства, какъ въ живомъ тѣлѣ.* Надо видѣть этотъ храмъ, чтобы понять, что нигдѣ не могла раздаться впервые „Херувимская“, кромѣ какъ подъ твердымъ куполомъ св. Софіи. Такое чувство, какъ будто находишься внутри огромной золотой лиліи, пронизанной солнцемъ: благоуханіе, дыханіе, душа этой вѣчной лиліи, которая возносится къ Богу, и есть „Херувимская“. Но если бы не было твердой механики никейскаго собора,—то не было бы и „Херувимской“. Если бы вы стали отрицать это, то вамъ пришлось бы разрушить св. Софію, пришлось бы пойти по пути Л. Н. Толстого, впасть въ совершенный нигилизмъ относительно всей культуры“ („Записки религіозно-философскихъ собраній“, стр. 469). Д. С. Мережковский говоритъ о себѣ и своихъ единомышленникахъ: „Мы еще простодушны, мы еще удивляемся, умилляемся, у насъ еще духъ захватываетъ отъ нѣкоторыхъ текстовъ, съ которыми г. богословы обращаются какъ безграмотный сторожъ бібліотеки съ драгоценными палимпсестами Гомера. Можетъ быть, у насъ, не богослововъ, не церковниковъ, такая же первобытная грубость мысли, но зато и такая же первобытная свѣжесть чувства, какъ у язычниковъ, варваровъ, обращавшихся къ христіанству. Богословы слишкомъ привыкли къ христіанству. Оно для нихъ сѣро, какъ будни. И самое яркое въ христіанствѣ, что насъ жжетъ, какъ огонь, въ рукахъ богослова гаснетъ, становится холоднымъ или, хуже того, чуть-чуть тепленькимъ пепломъ“ (стр. 470). Рѣчь идетъ о патентованныхъ богословахъ господствующей церкви, которые съ такимъ же тупымъ и мертвымъ чувствомъ относятся ко всѣмъ церковнымъ формамъ и обрядамъ, съ какимъ безграмотные бібліотечные сторожа обращаются съ драгоценными историческими памятниками. Церковный обрядъ, буква для этихъ богослововъ—что-то мертвое, ненужное. Оно ихъ не волнуетъ, не захватываетъ, потому что они не хотятъ понять его значеніе, не замѣчаютъ въ немъ духа живого. Иначе относятся къ обря-

дамъ и буквѣ старообрядцы. „Расколъ старообрядческой,—говоритъ проф. Е. В. Барсовъ,—на мой взглядъ, вовсе не былъ результатомъ такъ называемаго мертвообрядоваго направленія, о которомъ написаны едва ли не цѣлыя книги. Напротивъ, старообрядчество возникло изъ самаго живого мистическаго отношенія къ обряду“ („Богословскій Вѣстникъ“, декабрь 1908 г., стр. 662). Церковныя формы, обряды, обычай для старообрядцевъ не мертвое тѣло, а живое, полное жизненнаго смысла и церковнаго благоуханія. Это, какъ выразился въ одномъ мѣстѣ проф. С. Н. Булгаковъ, поэзія, влекущая насъ къ небесамъ, къ Богу.

Близко изучивъ старообрядчество и самъ ставъ старообрядцемъ, епископъ Михаилъ, подобно проф. Барсову, пришелъ къ заключенію, что такъ называемое обрядовѣріе, въ которомъ часто обвиняютъ старообрядцевъ, это—миѣ, выдумка. Предки наши держались за обрядъ крѣпко, какъ держимся за него и мы, но потому, что чувствовали его большую, неизмѣримую силу. Обряды наши, и по проф. В. Ключевскому,—наглядная записъ догматической истины. „Обрядъ не можетъ убивать духа. Духъ создалъ его, и какъ воспоминаніе о прежде пережитомъ религіозномъ настроеніи, онъ снова будитъ это настроеніе, и если душа не спитъ, вѣѣнность и обрядъ снова одухотворяются для человѣка и становятся для него силой животворящей. Это одно уже должно было сдѣлать обряды навсегда не только святыми, но и дать имъ навсегда силу благодатнаго освященія“ („Апологія старообрядчества“, еп. Михаила, стр. 4 и 45). Такое значеніе обрядамъ приписываетъ и Д. С. Мережковский, и В. О. Ключевскій, и епископъ Михаилъ. Неужели всѣ они поэтому—обрядовѣры, буквоѣды, невѣжды, подмѣнившіе догматы обрядами. Кто осмѣлится сказать это о нихъ? Они—не только широко образованные люди, но и глубокаго ума, необыкновенныхъ дарованій, стяжавшіе себѣ большую извѣстность и славу своими капитальными трудами и оригинальными мыслями. И если тѣмъ не менѣе они преклоняются предъ церковными формами, признаютъ за ними огромное духовно-воспитательное значеніе, видятъ въ нихъ живую силу христіанства, способную волновать ихъ душу, то это показываетъ, что истинное просвѣщеніе, всестороннее образованіе только глубже и яснѣе раскрываютъ внутреннюю силу обряда, а не устраняютъ его и не сводятъ на нѣчто ненужное и мертвое.

О выдающемся государственномъ дѣятелѣ Англіи, В. Гладстонѣ, стоявшемъ долгое время во главѣ англійскаго правительства и руководившемъ міровой политикой, рассказываютъ его біографы, что онъ былъ глубоко религіознымъ человѣкомъ и свято хранилъ всѣ уставы и обычаи своей церкви. „По окончаніи университетскаго курса Гладстонъ,—говоритъ о немъ проф. В. Соколовъ,—хотѣлъ даже посвятить себя на служеніе церкви въ качествѣ приходскаго священника и только нежеланіе отца заставило его отказаться отъ этого намѣренія. До конца жизни своей онъ оставался человѣкомъ искренно-вѣрующимъ, съ твердыми религіозными убѣжденіями, а во всѣхъ церковныхъ явленіяхъ своей страны принималъ всегда самое близкое и горячее участіе. Живя въ деревнѣ, онъ *ежедневно присутствовалъ на утреннемъ церковномъ богослуженіи*, по воскресеньямъ произносилъ въ приходской церкви поученія и ни разу не нарушилъ своихъ правилъ о воскресномъ отдыхѣ“ („Римъ и папа предъ судомъ совѣсти и исторіи“, В. Гладстона, предисл. В. С., стр. 11). Если бы онъ родился въ старообрядчествѣ, онъ былъ бы примѣрнымъ старообрядцемъ.

Мы могли бы бесконечно продолжать наши указанія на знаменитыхъ и выдающихся по уму и образованію людей, которые сумѣли сохранить въ своей душѣ огонь вѣры и бла-

говѣйное отношеніе ко всѣмъ установленіямъ и обычаямъ Церкви. Но полагаемъ, что и указанные нами примѣры убѣдительно и безспорно доказываютъ, что подлинная церковность и свѣтъ широкаго просвѣщенія могутъ мирно уживаться въ душѣ искренно вѣрующаго люда. Эти примѣры доказываютъ, что и старообрядчеству съ его вѣковыми укладами и ревностнымъ соблюденіемъ всѣхъ заветовъ св. Церкви не чуждо самое глубокое и всестороннее образованіе. Последнее можетъ еще болѣе развить и укрѣпить старообрядчество и полнѣе раскрыть внутреннюю его силу и значеніе.

Ө. Мельниковъ.

Около смѣты правительствующаго синода.

(Окончаніе, см. № 11).

Чрезвычайно любопытныя свѣдѣнія сообщилъ гр. Уваровъ относительно дѣятельности покойнаго оберъ-прокурора синода К. П. Побѣдоносцева. Въ смѣтѣ синода есть ассигновка на выписку книгъ для семинаріи, а кромѣ того, есть ассигновка 4.200 руб. оберъ-прокурору для выписки книгъ для семинарскихъ библиотекъ, по личному указанію г. оберъ-прокурора. „Извѣстенъ мнѣ,—разоблачаетъ Уваровъ,—одинъ фактъ, который, можетъ быть, вамъ неизвѣстенъ. Въ то время, какъ особенно славились сочиненія гр. Толстого „Моя исповѣдь“ и „Въ чемъ моя вѣра“ и т. д., эти книги особенно интересовали семинарскій міръ, особенно интересовали семинаристовъ. И вы знаете, откуда семинаристы съ этими книгами знакомились? Эти книги были всѣ запрещены. А очень просто: оберъ-прокуроръ св. синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Побѣдоносцевъ разсылалъ во всѣ семинаріи, на основаніи этой ассигновки въ 4.200 р., разсылалъ опроверженія, будто бы написанныя на книгу гр. Толстого, опроверженія казанскаго проф. Гусева, въ которыхъ вотъ что было: были напечатаны цѣлыя страницы подрядъ текста Толстого слово въ слово и 2—3 очень бѣдныя строчки опроверженій. И вотъ семинаристы всей Россіи получали, читали и знакомились съ книгами Толстого исключительно по тѣмъ книжкамъ, которыя разсылалъ оберъ-прокуроръ св. синода. Это безспорный фактъ“.

„Вы, господа, знаете,—продолжаетъ неумолимый разоблачитель,—что при святѣйшемъ синодѣ, если не ошибаюсь,—меня могутъ опровергнуть, но я думаю, что это будетъ довольно трудно опровергнуть,—издается газета „Колоколъ“. Эта газета „Колоколъ“ издается чиновникомъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ, г. Скворцовымъ. У многихъ уже былъ вопросъ о томъ, на чей счетъ этотъ самый „Колоколъ“ издается, ясно, что не на счетъ г. Скворцова, и, я думаю, никто изъ васъ не будетъ такъ наивенъ, чтобы подумать, что онъ издаетъ эту газету на свой собственный счетъ. Г. Володимеровъ, на котораго я ссылаюсь, можетъ указать насколько дорого стоитъ изданіе такой газеты, какъ „Земщина“. Ясное дѣло, что она субсидируется. Ясное дѣло, что въ данное время и „Колоколъ“ кѣмъ-нибудь поддерживается, и вполне яснымъ и естественнымъ является предположеніе, что онъ питается тѣмъ вѣдомствомъ, въ которомъ издатель служитъ. Объ этой поддержкѣ, а эта поддержка должна быть очень широкой, никакихъ свѣдѣній, ни малѣйшихъ свѣдѣній вы не усмотрите, ни въ смѣтѣ, ни въ тѣхъ отчетахъ, которые намъ представлялись, вы не найдете. Но все-таки является вопросъ о томъ, а какъ и кѣмъ же поддерживается „Колоколъ“, это синодское изданіе? Вотъ, господа, у меня является нѣкотораго рода предположеніе,—если я ошибаюсь, я буду очень радъ, если мнѣ ска-

жутъ, что это неправда. Но вотъ что, есть такая книжка—сборникъ положеній о пожертвованныхъ капиталахъ, входящихъ въ составъ специальныхъ средствъ святѣйшаго синода; тамъ, между прочимъ, сказано—фактъ, который можетъ быть нѣкоторымъ изъ васъ неизвѣстенъ, но мнѣ былъ извѣстенъ и раньше и поэтому я обращаю на это вниманіе,—въ 1899 г. еврей, баронъ Гиршъ въ Парижѣ, предложилъ тогдашнему оберъ-прокурору Побѣдоносцеву миллионъ франковъ на цѣли, нужныя русскому православному духовенству,—еврей православному духовенству миллионъ франковъ на цѣли, нужныя для православнаго духовенства. Ясно, что дѣло было совсѣмъ не въ томъ, а въ томъ, чтобы заполучить согласіе и поддержку оберъ-прокурора Побѣдоносцева въ отнѣсѣннѣ черты еврейской осѣдлости. Этотъ миллионъ былъ внесенъ, Гиршъ его заплатилъ, и онъ поступилъ по этой книжкѣ въ специальныя средства святѣйшаго синода. Я не знаю, какимъ образомъ... это печатный документъ, который представленъ оберъ-прокурору,—я господа, не знаю, какъ эти средства, какъ эти проценты, какъ этотъ миллионъ тратится, но у меня явилось подозрѣніе, которое обосновано на нѣкоторыхъ данныхъ, можетъ быть, я ошибаюсь, я съ удовольствіемъ узнаю, что ошибаюсь, если г. оберъ-прокуроръ мнѣ отвѣтитъ, что „Колоколъ“ не издается на деньги барона Гирша, а издается на другія средства вѣдомства. Я думаю, г., вообще, что и тѣ замѣчанія, которыя здѣсь я сдѣлалъ, особенно изъ послѣдняго, очень ясно, что судить о смѣтѣ св. синода, въ которой все покрыто мракомъ неизвѣстности, гдѣ каждая цифра нарочно затемнена, нарочно потушена для того, чтобы никто не могъ разобраться, откуда деньги пришли и куда онѣ ушли, по этой смѣтѣ всякія предположенія возможны. Можетъ быть, идутъ на это не деньги Гирша, а другія деньги, но только тогда возможенъ прямой и ясный отвѣтъ, когда дѣйствительно средства св. синода, такъ же какъ и всѣ другія средства другихъ вѣдомствъ, будутъ проходить черезъ государственный контроль, который могъ бы представлять намъ полный отчетъ. Пока этого не будетъ, пока св. синодъ будетъ только требовать однихъ средствъ отъ населенія, а передъ нами учить этихъ средствъ не желаетъ, до той самой минуты всякія предположенія возможны и, дѣйствительно, совершенно вѣрно, что въ концѣ концовъ, пожалуй, самое лучшее можно сдѣлать—совершенно не говорить о смѣтѣ св. синода“ (стд. 2159—2162).

Этого собственно и хотѣли бы церковныя дѣльцы. Не о церковномъ соборѣ, гдѣ должно быть все открыто, они мыслятъ, имъ противна всякая гласность, а о возвращеніи къ старымъ временамъ они вздыхаютъ, когда можно было дѣлать втихомолку все что угодно. Гр. Уваровъ охарактеризовалъ самовластіе высшихъ чиновъ синодальной іерархіи, другой членъ Государственной Думы, г. Рожковъ, далъ портретъ низшаго духовенства господствующей церкви. „Кто знаетъ близко деревню,—говорилъ онъ,—тотъ хорошо знаетъ о томъ, что человекъ, у котораго нѣтъ денегъ, не имѣетъ никакой возможности выполнять свои религиозныя потребности. Взгляните на деревню, тамъ встрѣчаются трехъ и четырехмѣсячныя дѣти, которыя не крещены. Когда спрашиваютъ почему—я самъ это спрашивалъ—то отвѣчаютъ: денегъ нѣтъ, священникъ ругается и безъ денегъ крестить не хочетъ. Развѣ сейчасъ не встрѣчается масса людей, которые живутъ невѣчнымими. Спрашиваютъ почему? Отвѣчаютъ: священникъ не хочетъ вѣнчать въ долгъ, а денегъ нѣтъ. Развѣ это можно отрицать? Мы слышали красивыя слова съ этой трибуны по смѣтѣ святѣйшаго синода въ теченіе всѣхъ 4-хъ лѣтъ. Намъ говорятъ здѣсь о любви, говорятъ объ авторитетѣ церкви. Вчера, или позавчера еп. Евлогій, называя себя истиннымъ сыномъ святой православной

церкви, сказали: мы будем высоко нести знамя православной вѣры. Господа, нужно ли приводить какіе-нибудь примѣры тому, что на самомъ дѣлѣ наше православное духовенство, архіереи, такъ высоко несутъ знамя православной церкви. Тутъ не надо далеко ходить не надо никакихъ примѣровъ, одно уже говорить за то, что то знамя, о которомъ вы говорите, не такъ высоко, какъ вы здѣсь называете“ (2209).

Священникъ о. Титовъ раскрылъ другую сторону положенія іерархіи господствующей церкви, въ которомъ она находится со временъ Петра Великаго. „Вспомните,—обращается о. Титовъ къ членамъ Государственной Думы,—какъ самъ Петръ называлъ себя главой церкви, и какъ самъ на вопросъ: „Упразднено ли патриаршее достоинство?“ отвѣтилъ: „Я вашъ патриархъ“. Официальная записка 1905 года говоритъ: „главною цѣлью церковной реформы Петра Великаго было низведеніе церкви на степень простого государственнаго учрежденія, преслѣдующаго исключительнаго государственныя цѣли“. Оно и сдѣлалось однимъ изъ многочисленныхъ колесъ государства. Преобразователь Россіи рѣшилъ привлечь служителей къ исполненію чисто-государственныхъ обязанностей, и, къ великому несчастью приходскаго духовенства, возложилъ на него полицейско-сыскное дѣло: священникъ долженъ былъ стоять у рогажки, въ старое время онъ долженъ былъ слѣдить за паспортами и, наконецъ, заниматься статистикой. Стало возможнымъ даже большее: приказали величайшему изъ владыкъ XIX столѣтія составить одобреніе крѣпостному праву, заставили его редактировать манифестъ объ его отмѣнѣ, и это было сдѣлано; приказали исправить пространный катехизисъ, онъ это сдѣлалъ, приказали и во второй разъ, и онъ во второй разъ сдѣлалъ, можетъ быть, съ болью сердечной, съ мукой душевной, но это было сдѣлано и во второй разъ. И вотъ мучились дѣти, мучились священники, преподавая этотъ катехизисъ, который, по выраженію архіепископа Антонія вольнскаго, наполненъ латинскими заблужденіями, но мучились, страдали, и все-таки продолжали это дѣлать“ (2169).

„Но есть и хуже. Еще можетъ быть понятно, когда для великихъ огромныхъ цѣлей, для спасенія государства прибѣгаютъ къ такимъ средствамъ, средствамъ обиднымъ, средствамъ тяжелымъ, средствамъ недостойнымъ, но вотъ когда для мелкихъ цѣлей, для достиженія ближайшихъ средствъ, одинъ изъ губернаторовъ издастъ циркуляръ о производствѣ сборовъ въ одинъ изъ великихъ праздниковъ, и рядомъ съ этимъ приказываетъ уряднику слѣдить за священникомъ, произведенъ ли будетъ данный сборъ и произнесена ли соответствующая проповѣдь, приказываетъ прихожанамъ слѣдить за своимъ духовникомъ, и эти прихожане, можетъ быть, извиняясь, съ мукой въ сердцахъ, доносятъ по своему начальству: „такъ что все благополучно“. Это было въ пермской епархіи. Оставалась, господа, еще одна святыня, передъ которой, казалось бы, должна была остановиться свѣтская власть, это была исповѣдь, когда передъ лицомъ Всевидящаго ока страдающей, скорбящей мірянинъ приходилъ къ духовнику своему, чтобы излить свою скорбь, чтобы облегчить свое сердце и былъ изданъ законъ, изданъ указъ, чтобы духовенство доносило неукоснительно обо всѣхъ открытыхъ ему на исповѣди поступкахъ, клонящихся ко вреду государства. Это былъ позорный законъ“. „Не ясно ли, господа, что и религія для нашихъ законодателей была средствомъ для достиженія политическихъ цѣлей, и духовенство было орудіемъ въ его рукахъ. Съ моей точки зрѣнія, безоглядное пользованіе этимъ орудіемъ имѣло колоссальныя и быть можетъ, неисправимыя послѣдствія“ (стр. 2171).

„Когда была объявлена въ Россіи религіозная свобода,

неподготовленное духовенство было въ этотъ моментъ безъ руководства. Оно было на распутьѣ и оно не знало, къ кому ему примкнуть, куда ему идти, а знаній жизни, вынесенныхъ изъ школы, у него не было и приобрести оно ихъ не могло. Оставленные живыми дѣятелями на мѣстахъ, оставленные интеллигенціей, оно было предоставлено своимъ собственнымъ силамъ. И вотъ искушенные въ политическихъ махинаціяхъ небольшія кучки людей, выплывшія на первый планъ нашей политической жизни, протянули смѣло, дерзко протянули руки духовенству. Они оставили то, что бросалось прежде всего въ глаза, они оставили привилегіи, блестящія ризы, прежній почетъ, весь этотъ декорумъ, который не представлялъ сущности церковной жизни. Они это сдѣлали и могучія головы передъ этимъ склонились и приказали склониться. Бѣлому духовенству и здѣсь досталась страдательная роль. Оно должно было принять на себя весь этотъ общественный одумъ новаго положенія вещей, а не та власть, которая заставляла ихъ это дѣлать, и, такимъ образомъ, создался противосестественный союзъ. Итакъ, сохранивъ status quo, дѣйствуя на психологію, употребляли огромныя усилія, чтобы связать религію, связать то, что есть вышшаго, что есть высокаго, связать съ тѣмъ, что давно отжило свое время и отъ чего остались обломки. Евангельскія истины были смѣшаны съ политическими программами партій, проповѣдывавшихъ погромъ. Священникъ, приносящій безкровную жертву, былъ призванъ подъ знамя, подъ которымъ стояли люди, смаковавшіе, какъ надо оттяпывать головы“ (2172).

Сюда его повели высшіе духовные вожди, которымъ памяты прежнія оттяпыванія головъ и которымъ государственный мечъ и кровавыя расправы замѣняютъ Христа и Его св. Евангеліе. Для чего этимъ людямъ соборы? Напрасно о немъ и мечтать. Этой „единственной основы“ никогда не дожудется члены господствующей церкви. „Или теперь или никогда“,—заявилъ о. Титовъ. И ни теперь и никогда можно и должно ему отвѣтить. Ждать жизни отъ мертвецовъ—безумно. θ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Значеніе Государств. Думы для господствующей церкви.

Петербургскій академическій журналъ „Церковный Вѣстникъ“ отмѣчаетъ то значеніе Государственной Думы, которое она имѣетъ для господствующей церкви.

Противъ думскихъ пожеланій—говоритъ «Церк. Вѣстн.» (№ 9),—слышались многія неудовольствія и возраженія. Но самымъ лучшимъ отвѣтомъ на нихъ надобно считать нынѣшнюю бюджетную рѣчь оберъ-прокурора св. синода въ Гос. Думѣ. Оберъ-прокуроръ, оптимистически обзрѣвая дѣятельность своего вѣдомства, констатировалъ, что, и для насъ рѣчь думскимъ пожеланіямъ, вѣдомство выработало проектъ приходской реформы, разрабатываетъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, занялось преобразованиемъ своего контроля, уравниваетъ содержаніе епархіальныхъ архіереевъ, занято улучшеніемъ консисторскаго управленія. Всѣ эти реформы, частью проведенныя, частью подготавливаемыя, составляютъ вѣдь шагъ впередъ по признанію самихъ представителей церкви. И всѣмъ этимъ реформамъ, всему этому вѣдомственному творчеству, какъ призналъ и оберъ-прокуроръ, толчекъ дала Государственная Дума своими пожеланіями. Не будь этихъ пожеланій, кто знаетъ, сколько лѣтъ еще лежалъ бы подъ сукномъ проектъ приходской реформы, сколько упущеній совершилось бы въ вѣдомственномъ контролѣ, сколько времени ждало бы духовенство улучшенія своего матеріальнаго положенія, какъ долго нуждались бы нѣкоторые епископы бѣдныхъ каедръ и т. д. Не ясно ли же до очевидности въ такомъ случаѣ,

что думскій голосъ заставилъ пробудиться вѣдомственную энергію, заставилъ ближе присматриваться къ церковнымъ нуждамъ и пойти поскорѣе имъ навстрѣчу, словомъ, что онъ оказалъ самое благодѣтельное дѣйствіе. И въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго и обиднаго для самого вѣдомства. И другія вѣдомства тоже начали подтягиваться по голосу Думы. Да и по самому существу дѣла народному представительству всего естественнѣе указывать на вѣдомственные недостатки. Эти недостатки со стороны всего виднѣе, какъ виднѣе постороннимъ личные недостатки человѣческіе. Съ другой стороны, въ Государственной Думѣ нашла себѣ впервые свободное выраженіе критическая мысль церковнаго общества, связанная въ своей сферѣ самыми многоразличными жизненными условиями. И этой критики не надо бояться: вѣдь никакое движеніе впередъ безъ критики невозможно и лишь во взаимной борьбѣ идей и взглядовъ выясняется несовершенство дѣйствительности и намѣчаются пути для ихъ исправленія.

Поэтому напрасно думаютъ нѣкоторые, что счастливый моментъ настаетъ лишь въ ту пору, какъ замолкаетъ критическій голосъ народнаго представительства. Этому голосу мы обязаны многимъ, какъ бы ни неприяно было иной разъ публичное бичеваніе вѣдомственныхъ недостатковъ. Конечно, было бы несравненно лучше, если бы вмѣсто голоса народнаго представительства мы услышали пробуждающій и направляющій голосъ представительства общецерковнаго, въ лицѣ церковнаго собора. Тогда не понадобились бы навѣрно никакія думскія пожеланія и они замолкли бы сами собою, уступивъ мѣсто общецерковному разуму. Но вѣдь епископъ Евлогій, возвѣстившій съ думской трибуны, что духовенство ждетъ церковнаго преуспѣянія не отъ усиленія оберъ-прокурорской власти, а отъ церковнаго собора, къ сожалѣнію, о послѣднемъ не могъ ничего сказать, кромѣ стараго благочестиваго пожеланія.

Къ благочестивымъ пожеланіямъ, висающимъ въ воздухѣ, „Церкви. Вѣсти.“ прибавляетъ надежду, что, можетъ быть, Несселовичи, Гегечкори, Пуришкевичи и друг. депутаты, рѣшающіе въ Государственной Думѣ дѣла церкви, спасутъ послѣднюю отъ окончательнаго крушенія, дадутъ ей жизнь и спасеніе. Намъ же думается, что и эти надежды напрасны.

Мечта и дѣйствительность.

Чадамъ господствующей церкви и ея духовенству суждено радоваться мечтами и мучиться дѣйствительностью. Сколько разъ загоралась въ ихъ сердцахъ радостная надежда, что синодальная церковь исцѣлится отъ вѣковыхъ болѣзней, что она получитъ каноническую свободу, сброситъ съ себя тяжелое иго мірской власти, — и каждый разъ мрачная дѣйствительность затемняла эти надежды, подобно ядовитому дыму, ѣдко рѣжущему глаза.

Мы отлично помнимъ то счастливое время, — говорится въ передовой статьѣ журнала «Приходскій Священникъ» (№ 9), — когда затаенныя надежды становились явными, когда изъ села въ село несся тревожный и радостный шопотъ: сначала слухи о патриаршествѣ, потомъ вѣсти о соборѣ. Прежде грезныя, несбыточныя, съ каждымъ промежуткомъ времени онѣ принимали болѣе реальный обликъ и вдругъ сдѣлались близкими и осуществимыми. Хотѣлось вѣрить въ лучшее будущее, всюду, по селамъ, мечталось о томъ, о чемъ только можетъ мечтать сельскій священникъ, съ безрадостнымъ, полнымъ нужды и лишней дѣтствомъ, съ замуравленной въ четырехъ каменныхъ стѣнахъ юностью, а потомъ брошенная жизнью на прозябаніе въ какомъ-то глухомъ, медвѣжьемъ углу. Онъ такъ мало, этотъ священникъ, видѣлъ радость въ жизни, что вотъ почувалъ эту радость, большую, завѣтную, повѣрилъ ей, — и задрожало сердце, ухватился онъ за свою радость трудовой, мозолистой рукой, поклонился до земли ей, своей дорогой, любимой..

А потомъ началось какое-то глухое безвременье, какая-то темная полоса, когда каждый прожитый день будто готовъ былъ убить, раздвить, задушить ее, эту мечту свѣтлую, еще не оплаканную, дорогую попржнему..

Не станемъ вспоминать того, что было пережито. Не будемъ говорить о томъ великомъ страданіи, которымъ одинаково страдало и пастырство, и народъ. Не будемъ трогать того времени, когда съ церковной кафедры готова была

раздаться проповѣдь политическихъ партій, когда въ нѣкоторыхъ епархіяхъ полученіе мѣста священника зависѣло отъ болѣе или менѣе «передняго» стоянія въ рядахъ извѣстной политической группы, когда въ рядѣ газетъ, гдѣ появлялись какіе-то черныя, зловѣщие кресты, гдѣ были руководителемъ люди съ проданной совѣстью, съ грязными и нечистыми руками, — когда въ этихъ газетахъ писали гнусныя пасквили на высшихъ іерарховъ, грозили и съ гордо поднятой головой, при дикомъ воѣ фанфаръ, въ какой-то дикій ужасъ вели нашу усталую мученицу-жизнь..

И вотъ, только теперь, когда умираетъ своей естественной и жалкой смертью все это совершенно случайно выплывшее на поверхность нашей жизни, все это наносное, крикливое, буфонадное, наша атмосфера разряжается и виденъ длинный и далекій путь неотложныхъ реформъ.

Всѣ стороны жизни церкви нуждаются въ нихъ, въ этихъ разумныхъ реформахъ.

Церковь нуждается въ реформахъ болѣе 200 лѣтъ. А что сдѣлано за этотъ длинный періодъ времени для врачеванія ея? Ровно ничего. Съ теченіемъ времени болѣзнь все увеличивалась и увеличивалась, дѣлаясь все опаснѣе и опаснѣе, наконецъ, стала неизлѣчимой. Напрасно всматривается „Приходск. Свящ.“ вдаль и видитъ далекій путь неотложныхъ реформъ. Не обманъ ли это зрѣніе. Въ наше время атмосфера не только не разряжается, но еще болѣе насыщается всякою несправедливостью, насиліемъ и беззаконіемъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ статья А. А. Палкова „Забутые“, помѣщенная въ томъ же № 9-мъ „Приходск. Свящ.“

Произошло, — говоритъ А. А., — освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, произведена значительная реформа государственнаго строя и управленія, провозглашена свобода вѣроисповѣданія, а вопросъ о коренномъ преобразованіи духовнаго управленія и быта, во всемъ своемъ важномъ значеніи, стоитъ доселѣ неразрѣшеннымъ, и прежніе горестные вопли и сѣтованія можно и посейчасъ слышать изъ многихъ устъ нашего обездоленнаго низшаго духовенства. Когда же, наконецъ, настанетъ для него, съ его безправной паствой, «свое 19 февраля» и когда оно будетъ раскрѣпощено отъ тяжелыхъ и гасящихъ всякую духовную бодрость и творчество формъ нынѣшняго бюрократическаго режима, въ образѣ консисторско-благочиннаго управленія?

Можно было думать, что предсоборное присутствіе украситъ это столь необходимое и столь желательное преобразованіе, но вотъ уже прошло около пяти лѣтъ, и всякая надежда на ближайшій созывъ церковнаго собора постепенно ослабѣваетъ.

А между тѣмъ условія и обстановка политической и гражданской жизни въ Россіи съ каждымъ годомъ осложняются все болѣе и болѣе для успокоенія разныгъ партійныхъ страстей и чувства ненависти между сословіями; для русскаго народа необходимо, какъ можно чаще слышать свободный, въ духѣ Христа, любвеобильный и назидательный голосъ пастырей церкви. *Этотъ же голосъ и по сіе время находится въ тискахъ цензуры, убивающей всякую возможность и олоту у нашихъ священниковъ отъ живой и вѣдливой проповѣди, и навязывающей имъ даже въ дни высокознаменательныхъ событій въ жизни русскаго народа однообразную для всѣхъ проповѣдь, изготовленную въ канцеляріяхъ по одному и тому же трафарету.*

Идетъ время, а у насъ все попрежнему неладно, все по-старому царитъ давно веѣмъ ставшій ненавистнымъ приказный консисторскій строй, съ его произвольными и даже иногда преступными распоряженіями не только церковнымъ имуществомъ и достояніемъ, но даже и судьбой подвѣдомственныхъ ему приходскихъ священниковъ, переводимыхъ съ мѣста на мѣсто, какъ будто приходы наши являются какими-то свѣтскими канцеляріями. Если къ этому добавить повсемѣстныя свѣдѣнія о тяжелыхъ наѣздахъ два раза въ годъ благочинныхъ съ цѣлью взятія обременительныхъ поборовъ и налоговъ съ приходскихъ храмовъ, поборовъ уже окончательно нарушающихъ хозяйство и благосостояніе церквей, — то картина получится весьма удручающая.

Нѣтъ въ данное время никакой надежды на церковное улучшеніе. Ни малѣйшаго просвѣта не видать и въ будущемъ. Пора бы обманчивую мечту о какомъ-то врачеваніи оставить навсегда.

Келнкіі разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ II.

I. Около Марьиной роши.

Первую половину мая 1882 года проводили въ Москвѣ тревожно. Началась тревога со дня смерти царя Теодора (27 апрѣля), и не только она не стихала, а все росла и множилась.

Какимъ-то темнымъ людямъ нужна была смута,—и ее усердно и умѣло сѣяли.

На что ужъ въ захолустьѣ поселился Ивашка Дмитріевъ, гдѣ-то чуть не у Марьиной роши, а и сюда заглядывали невѣдомые люди и говорили, видимо, неподобныя рѣчи. Правда, въ этомъ углу поселилось много всякаго новаго люда. Жили и стрѣleckія семьи, которымъ почему-нибудь было тѣсно на „слободѣ“. Народъ, значить, былъ для смуты нужный. Заглядывала сюда не разъ какая-то старушка-нищенка, и—страшно сказать—ходить слухъ, что это—царевны Софьи мамка. И говорили, что-де царя отравили зельемъ Нарышкины, черезъ лѣкаря Гадена. Да и Ивана отравить хотѣтъ. И будетъ тогда всѣмъ погибель: крестить стануть въ нѣмецкую вѣру, а стрѣльцовъ разошлютъ въ рубежные города. Ходили какіе-то странники да юродивые, и всѣ въ одинъ голосъ: „Гибель,—говорять,—идеть... Черноknижника Матвѣева только ждуть: наведеть онъ на весь городъ тьму, и тутъ и Ивана изведуть, стрѣleckія и новыя слободы пожгутъ“. А постельница Теодора Родимица деньги стрѣльцамъ раздавала: „постойте, молъ, за Ивана, да царевну“.

Ивашка Дмитріевъ и его Дарьюшка, счастливо устроившіеся въ своей хижинѣ, не обратили бы вниманія на темныя рѣчи, если бы у нихъ не было болѣе вѣрнаго источника свѣдѣній.

Нонѣ подъ обѣдъ, 14 мая, напугалъ ихъ ужъ вѣстникъ настоящій: приходилъ братъ Ивана, Андрей, стрѣлецъ, близкій къ головѣ Юдину,—правой рукой Ивана Хованскаго. И разсказалъ, что все толкуютъ вправду, стрѣльцы хотѣтъ итти въ Кремль сажать Ивана на царство и некатъ обиды на воеводахъ Долгорукихъ, Ромодановскомъ, Языковѣ за то, что тѣснятъ да оборовываютъ.

— И все бы то хорошо и по правдѣ, — говорилъ Андрей, — да кабы не быть ловушкѣ. Князь Иванъ Софьѣ вѣрнѣе, а она, кажись, смуту лжой сѣеть. И хочеть брата на брата натравить. И лиситъ все Милославскій Иванъ, а этой Лисѣ какая вѣра?

И повѣдалъ Андрей, что будто бы и списокъ есть измѣнниковъ, которыхъ повершить надо. И хотѣтъ завтра, покуда Матвѣевъ еще не вошелъ во всѣ дѣла. И Долгоруковы и Ромодановскіе, и Языковы, двое Нарышкиныхъ, цѣлыхъ семеро. И Артамона Матвѣева и врача Гадена. А какой Матвѣевъ измѣнникъ? Не знай, что и будетъ. Матвѣевъ Лисѣ бѣльмо на глазу.

Неудивительно, что послѣ этихъ рѣчей молодые Дмитріевы чувствовали себя непокойно; хотя дѣло ихъ касалось мало.

— Чего не можетъ быть, когда разгуляется народъ; тутъ другъ друга палить будутъ. И мало ли еще что. На дняхъ къ Дарьюшкѣ присталъ какой-то изъ важныхъ, видно, слышь, стольникъ. И такія рѣчи говорилъ, что и думать совѣстно.

Кабы не деверь, что во время пришелъ да выкинулъ стольника, не знай, что бы и дѣлать. Сила бабья. А ушелъ пригрозилъ: ладно, говорить, умиришься. И всѣмъ вамъ дамъ знать.

И теперъ Дарьюшкѣ чудится злое, блѣдное лицо. И вотъ теперъ ночь глухая, а ей не спится.

Во время смуты что хочешь сдѣлаеть такой-то злодѣй.

И еще Ивашка пропадетъ часто: дѣла у него какія-то. Не быть добру, не быть, — подсказываетъ сердце Дарьюшкѣ. И она досадуеть на мужа, который спокойно спитъ. И Дарьюшка всячески старается заставить себя спать, но неидеть сонъ.

И вслушивается она: не слышно ли сторожевого набата. Не начали ли уже жечь Москву: да и не услышишь въ такую ночь.

А ночь наканунѣ страшнаго дня была бурная и мрачная. „Холодный и рѣзкій вѣтеръ, переходившій временами въ вихрь, клубилъ на темномъ ночномъ небѣ громады облаковъ, громоздя ихъ другъ на друга, разгоня въ разныя стороны, вновь сбивая въ сплошныя массы и погружая улицы, зданія, церкви и башни въ непроглядную непроницаемую тьму. Слышны были раскаты отдаленнаго грома. Временами яркая молнія охватывала полнеба, обливала волшебнымъ свѣтомъ башни и храмы Кремля“ (Полевой).

— Не къ добру, — повторяла Дарьюшка. — Кажись, свѣтать начинаеть.

„Тукъ, тукъ, тукъ“, — стукнула щеколда у дверей. Дарья вздрогнула.

— Кто тамъ?

— Отприте, добрые люди, — донесся чей-то молодой голосъ, — спасите отъ ночи.

Дарья торопливо разбудила Ивашку.

— Кто тамъ?

Осторожно отворили они калитку, освѣщая фонаремъ позднихъ гостей.

— Убогіе...

За дверью стоялъ молодой паренъ съ тонкимъ русскимъ лицомъ, въ простомъ холопомъ кафтанѣ, придерживая рукой старика, одѣтаго, какъ нищій, изъ тѣхъ, что по святымъ мѣстамъ ходять, и, видимо, больного. Онъ еле держался на ногахъ.

— Вотъ отецъ занемогъ. Итти не можетъ... Укройте отъ ночи.

Не совсѣмъ обычный выговоръ обратилъ вниманіе Ивашки.

— Чтой-то точно нѣмецъ по обличью: въ Архангельскѣ онъ нѣмцевъ-то наглядѣлся.

— Да чьи вы?.. Крещеный ли вы народъ?

Молодой человекъ, видимо, колебался.

— Гадень это, царевъ лѣкарь, а я—его сынъ. Крещены мы, и, коли Богъ у васъ есть, спасите, — рѣшился онъ, видя, что скрыватьсь будетъ хуже.

— Гадень? Черноknижникъ... — даже вскрикнула отъ испуга Дарьюшка, и передъ ея глазами точно пронесся бѣлый свитокъ, на которомъ написано кровью имя „дохтура“.

— Ну, ты!—прикрикнулъ Иванъ.—Откуда ты знаешь, черноknижникъ или кто? Вѣдомо, для смуты его припутали. Да и разбирать некогда. Кто бы ни былъ,—не погибать, чать... Онъ—нехристь, да мы-то крещены. Веди скорѣе, пока никто не видаеть.

Дарьюшка съ состраданіемъ и тайнымъ ужасомъ помогла юношѣ ввести больного отца. Еще бы—еретикъ, да еще, говорятъ, колдунъ. А все жалко.

„Господи, началось вѣрно“, — подумалось ей въ то же время.

Да, начиналось, хотя врач Гадень ушелъ изъ дома раньше начала: его предупредили о смыслѣ креста на его воротахъ, и кабы не болѣзнь, онъ, былъ, можетъ быть, далеко отъ несчастной Москвы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Клеветой и анаемой.

Печатаемъ ниже сообщеніе нашего корреспондента изъ дер. Подойниковой, Томской губ., и анаему томскаго архіерея. Они свидѣтельствуютъ, до какого низкаго паденія дошли враги старообрядчества. Зная хорошо, что старообрядческіе начетчики живутъ совсѣмъ бѣдно, получая нищенское вознагражденіе и въ то же время несутъ большой подвигъ, защищая Церковь Божию, тѣмъ не менѣе клеветники на старообрядчество безъ всякаго стыда клеветуютъ, будто бы начетчики служатъ за деньги и получаютъ по 200, 300 и даже 500 руб. за каждое публичное собесѣдованіе съ миссіонерами. Среди старообрядческихъ начетчиковъ нельзя указать ни одного, который жилъ бы зажиточно, тогда какъ среди миссіонеровъ есть крупные капиталисты. Синодальный миссіонеръ о. Крючковъ оставилъ послѣ своей смерти стотысячный капиталъ. Другой предводитель миссіи В. М. Скворцовъ имѣетъ роскошнѣйшую дачу на берегу Крыма. Миссіонеры наживаютъ на дѣлахъ религіи и по себѣ судятъ о другихъ. Не лучше миссіонеровъ и ихъ архіереи. вмѣсто любви и мира, томскій архіерей посылаетъ ушедшимъ отъ него овцамъ проклятія и анаему. Онъ получилъ достойную отповѣдь отъ своихъ бывшихъ чадъ. Помѣщаемъ и ее. Да послужитъ она укоромъ и судомъ для архіерея и воодушевленіемъ для невинно-осужденныхъ.

„11-го ноября 1910 года я,—сообщаетъ нашъ корреспондентъ, В. Т. Бурматовъ,—проводилъ публичную бесѣду съ мѣстнымъ миссіонеромъ о. Иоанномъ Безсоновымъ. Бесѣда была назначена о Церкви Христовой. О. Безсоновъ обвинялъ нашу старообрядческую церковь за то, что она не имѣла епископа 180 лѣтъ. Я ему замѣтилъ, что и древняя Церковь, было время, оставалась безъ епископовъ, да и по пророчеству сказано, что Церковь Христова будетъ вдовствовать. Затѣмъ попросилъ его оправдать своихъ епископовъ, бывшихъ при Никонѣ, отъ ереси. Но онъ категорически заявилъ публикѣ, что оправдывать своихъ епископовъ не будетъ, „какъ, говоритъ, они были еретики, такъ пуцай и будутъ еретики“. Я о. Безсонова поблагодарилъ за его чистосердечное сознаніе и пожелалъ ему всякаго успѣха—выйти изъ еретическаго общества и присоединиться къ Христовой Церкви.

Потомъ просилъ его назначить 2-ю бесѣду. Онъ пообѣщавъ 10-го декабря, потомъ отложилъ до 15-го, потомъ до 20-го и затѣмъ и по сіе время не открываетъ, заявляетъ, будто бесѣдовать не разрѣшаетъ епархіальная власть. Потомъ получаю 18-го января записку, въ которой о. Безсоновъ пишетъ, что по распоряженію епархіальной власти черезъ недѣлю должна быть въ Подойниковой назначена публичная бесѣда. Я подождалъ до 24 января и поѣхалъ къ нему въ село Панкрушиху (отъ нашей дер. 8 верстъ), началъ просить его о назначеніи бесѣды. О. Безсоновъ ска-

залъ, что все еще не получалъ отъ епархіальной власти разрѣшенія на бесѣду.

И затѣмъ началъ говорить о томскихъ бесѣдахъ (описаны въ № 2 журн. „Церковь“), будто старообрядческій начетчикъ П. В. Шурашевъ пріѣзжалъ въ Томскъ бесѣдовать по условію съ старообрядцами—провести 5 бесѣды по 200 руб. за каждую; а Д. С. Варакинъ уѣхалъ въ Пріамурскую область, гдѣ долженъ провести 3 бесѣды, за плату, по 300 р. за бесѣду. И вотъ будто бы получилъ о. Безсоновъ свидѣнія, что Варакинъ провелъ 2 бесѣды хорошо, но 3-ю провелъ плохо,—за что мѣстные старообрядцы удерживаютъ 300 руб., а Варакинъ будто бы подалъ на нихъ въ судъ и заявилъ старообрядцамъ, что я, говоритъ, у васъ нанимался только провести бесѣды, а не то что оправдать васъ.

Далѣе говорить, о. Иоаннъ, что глупый порядокъ устанавливаютъ начетчики бесѣдовать по минутамъ. „Это я, говоритъ, признаю отчасти подло“. Но я сказала ему, что я одобряю этотъ порядокъ и „прошу васъ слѣдующую бесѣду со мною провести по минутамъ“. Я напомнилъ ему, какъ онъ 11 ноября перебивалъ мнѣ на бесѣдѣ рѣчь и запрещалъ обращаться къ народу съ разъясненіями. На это онъ сказалъ, что никогда не позволитъ обращаться къ народу и заявилъ мнѣ: „если вы на слѣдующей бесѣдѣ будете обращаться къ народу съ рѣчью, то я васъ оскандалю“. Я замѣтилъ ему: „Вамъ, о. Иоаннъ, не привыкать заводить скандалы, вы къ нимъ привыкли въ теченіе 250 лѣтъ“. На этомъ закончился нашъ разговоръ.

19-го января с. г. былъ въ селѣ Панкрушихѣ нашъ собратъ деревни Луковки Моисей Уліановичъ Ивановъ и заходилъ къ о. Безсонову, спрашивать: когда будетъ назначена бесѣда? О. Безсоновъ заявилъ ему, что нашъ начетчикъ Шурашевъ договорился съ томскими старообрядцами по 500 руб. за бесѣду.

Вмѣсто бесѣды о. І. Безсоновъ привезъ въ деревню Подойникову слѣдующую архіерейскую анаему.

КОПИЯ.

По благословенію его высокопреосвященства высокопреосвященнѣйшаго Макарія, епископа томскаго и алтайскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ виду того, что члены сего Панкрушихинскаго прихода, дер. Подойниковой: Тарасій, Михаилъ, Анна, Василій, Ксения, Александра Бурматовы; Иванъ, Евсевій, Нестеръ, Игнатій, Татьяна, Евдокія, Наталья Шушарины; Андрей, Евдокія, Арсеній, Евдокія Борчениновы; Иванъ, Іосифъ, Анна Осиповы; Симеонъ, Лукерья, Кириллъ, Марія Тюленевы; Мелетій, Мавра, Евдокія, Серафима, Павелъ, Неонила, Параскева Глазачевы; Василій, Петръ, Ирина Чернокутовы; Яковъ, Евдокія Дубровины; Ѳедосья Киселева; Евдокія Сѣркова,—остались непреклонными въ своемъ желаніи отнестись отъ православной, единой, истинной Христовой вѣры и перешли въ австрійство, то вслѣдствіе сего и въ предупредженіе прочихъ вышеозначенныхъ лицъ предаются церковной анаемѣ (Галат. 1, 8—9), по власти, данной Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ святымъ Его апостоламъ и ихъ законнымъ преемникамъ епископамъ (что свяжете на земли, будетъ связано на небеси, Матѣ. 18, 18; 16, 19; Иоанна 20, 23;) отлучаются отъ общенія съ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и вѣчнаго спасенія до тѣхъ поръ, пока несодѣлаютъ совершеннаго исправленія и не обратятся снова въ православіе.

Чада св. православной церкви должны имѣть отлучаемыхъ по Евангелію, яко язычника и мытаря (кто церковь преслушаетъ буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17), т. е. не имѣть съ нимъ общенія, но въ то же время должны молиться объ обращеніи ихъ къ св. Церкви, вѣр которой нѣтъ спасенія.

На эту анаему присоединившіяся лица отвѣтили слѣдующимъ заявленіемъ:

КОПИЯ.

Его высокопреосвященству томскому архіепископу Макарію.

Старообрядцы деревни Подойниковой, Александровской вол., Барнаульского уѣзда.

2-го февраля с. г. пріѣхалъ въ нашу деревню о. Іоаннъ Безсоновъ и привезъ объявленіе по вашему благословенію, въ которомъ видно, что вы предасте анаѣмѣ насъ за то, что мы присоединились къ святой Христовой апостольской соборной Церкви, содержимой старообрядцами, о которой даже и ваши іерархи отзываются, что старообрядцы вполнѣ благочестивые христіане. Напримѣръ, епископъ Никонъ серпуховскій („Братск. Сл.“ 1906 г., № 1, стр. 5), митрополитъ московскій Іоанникій („Новое Время“, 20 апрѣля 1905 г.), митрополитъ кievскій Платонъ („Пастырск. Посл.“, стр. 3) и самъ синодъ („Увѣщаніе“ синода, стр. 35—36), и др. А объ вашей новообрядческой церкви говорятъ ваши же іерархи, что она мертва и безжизненна: епископъ Евдокимъ („На зарѣ нов. церк. жизни“, стр. 12—13), архіепископъ волынскій Агаѣангель (тамъ же, стр. 34), епископъ затворникъ Теофанъ говоритъ: „присмотритесь у насъ нѣтъ отцовъ въ церкви“ („Богосл. Вѣстн.“, № 3; 1905 г., стр. 152). По указанію только вашихъ іерарховъ, здравомыслящему человѣку нельзя думать оставался въ вашей церкви; а по указанію свв. отцовъ еще тошнѣе. Напримѣръ, говоритъ Іосифъ Волоколамскій: „И еже Христосъ не Собою токмо, но Божественными апостолами и свв. отцы предать есть, намъ подобаетъ хранить; а иже убо отмеца и хуля, всѣхъ невѣрныхъ не вѣрнѣйши и ниже христіанитъ можетъ быти“ (Просвѣтитель, сл. 11. Блаженный Іеронимъ, Твор. его, ч. I, стр. 48, пис. 17; Теодора Студита, Твор., ч. I, стр. 220, пис. 33 и стр. 233). А ваша-то церковь, присмотритесь, съ какими хулами и проклятіями напала на древнія апостольскія преданія, она называла ихъ: аریانствомъ, несторіанствомъ, македоніанствомъ, злобнымъ раздѣленіемъ, армянствомъ, аріевою пропастію, армянскимъ кукишемъ, армянской ересію, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демоносѣденіемъ и чортовымъ преданіемъ (кн. Никиф. Астрах., стр. 273—274, по изд. 1801 г.). Поэтому ваша церковь перестала быть вѣрующей, и стала горше всѣхъ невѣрныхъ еретиковъ. Къ сему какія клятвы налагала на всѣхъ православныхъ христіанъ за содержаніе православныхъ. И еретичила древнія православныя преданія (Дѣянія соб. 1667 г., стр. 5—7, 15, 32, 93). Затѣмъ, какія гоненія и мученія производила ваша церковь на тѣхъ, которые не принимали новыхъ никоновыхъ ученій. Поэтому напрасно вы, ваше преосвященство, шлете свою анаѣму въ стыдъ себѣ и укоризну. Вы основали ее на словахъ апостола Павла къ Галатамъ 1, 8—9, который анаѣму изложилъ на тѣхъ, которые иное проповѣдывать будутъ ученіе. А новое ученіе проповѣдала ваша церковь съ 1656—1667 гг. И вы по сіе время слѣдуете ея стопамъ; анаѣма апостола Павла падаетъ прямо на васъ. И тѣмъ болѣе, что не подыскали за нами, т.-е. за старообрядческою Церковью ни одной ереси, и начинаете народъ пугать своей анаѣмой; а народъ вѣдь знаетъ, что всякая напрасная клятва падаетъ на главу проклинаателя. Говоритъ св. Іосифъ Волоколамскій: „Всякъ убо всуе не благословляя и проклиная, себѣ не благословляеть и проклинаятъ“. Ниже: „Се же паки глаголю отъ свв. Писаній, яко не послѣдуетъ Божій судъ ни патриаршескому, ни епископскому не токмо отлученію, но ниже проклятію, аще не по Божію волю проклететь кого“. Ниже: „Виждь, яко аще кто недостойнѣ проклететь кого или свяжетъ, себѣ проклететь и свяжетъ... И

довольно сія на извѣщеніе, яко не послѣдуетъ Божій судъ ни патриаршескому, ни епископскому, не токмо благословенію и отлученію, но ниже проклятію, аще не по винѣ проклететь. Виждь, яко не послѣдуетъ еретическому проклятію Божественный судъ, но клятва ихъ на нихъ возвратится. И вси еретицы, проклинаящии христіанъ, себѣ проклинаятъ. Аще проклинаяй Авраама, проклятъ, по Божественному глаголю, колыми паче еретикъ и отмѣтникъ Христовъ проклинаяй христіанина, самъ проклятъ. И мнози еретицы проклиная христіанъ, и непослѣдова имъ Божественный судъ, но сами прокляты быша“ („Просвѣтитель“, слово 12). На основаніи вышеизложенныхъ словъ св. отца, мы весьма радуемся, что вы провозгласили намъ анаѣму и сами подпали подъ нее; а мы получаемъ за это благословеніе Божіе. Говоритъ тотъ же св. отецъ: „Явственнѣе бо есть, яко егда насъ проклинаятъ еретицы, тогда есмь отъ Бога благословени, яко Господь нашъ Ісусъ Христосъ рече своимъ ученикомъ и апостоломъ: Всякъ убиваяй вы мните службу приносили Богу, якоже убо тогда іудеи и еллини убивающе свв. апостола, мняхуся службу приносили Богу, сея ради службы осуждени быша со діаволомъ во огнь вѣчный; свв. апостоли сподобилися небесному царствію со Христомъ Богомъ. Тако же еретицы, проклинаяюще христіанъ, осуждени быша и осудятся со діаволомъ во огнь вѣчный. Христіане же ихъ ради клятвы сподобятся небесному царствію отъ Христа Бога, яко Господь нашъ Ісусъ Христосъ рече“ („Просвѣтитель“, сл. 12). Еще вы указываете на Матѣя 18, 18; Іоанна 20, 23, будто бы вы имѣете власть вязать и рѣшать. Это опять напрасно. Св. Іосифъ Волоколамскій говоритъ: „Зриши ли, яко Св. Духомъ вязати и разрѣшати, и оставити грѣхи, и держати, кромѣ благодати Св. Духа, ничто же мочно кому сотворити отъ священныхъ. Еретицы же имѣяху въ себѣ нечистый духъ сатанинъ, како могутъ на небеси и на земли вязати и рѣшати... Богословъ антихриста нарекъ есть еретика, то како имать послѣдовати Божественный судъ антихристову суду“ („Просв.“, сл. 12).

На основаніи вышеизложенныхъ свидѣтельствъ свв. отецъ, вы напрасно, ваше преосвященство, хотѣли напугать своей анаѣмой. Чѣмъ вамъ бы посылать свою глупую анаѣму, вы лучше бы постарались найти какую-либо ересь за старообрядцами, или же оправдать свою церковь отъ ересей, на что вы имѣете много миссіонеровъ, вы бы имъ и приказали почаще бесѣдовать со старообрядцами, тогда бы скорѣе нашли истину, а то мы вашего миссіонера, о. Іоанна Безсонова, вотъ уже 3-й мѣсяцъ не можемъ вызвать на бесѣду: то хвораетъ, то время ему не позволяетъ, то епархіальная власть не разрѣшаетъ. Поэтому приходится вѣрить невольно вашимъ іерархамъ, что ваша церковь мертва.

6-го февраля 1911 года.

(Слѣдуетъ подписъ В. Бурматова, пославаго настоящею заявленіе по довѣрію мѣстныхъ старообрядцевъ).

Бесѣда въ Москвѣ.

Въ воскресенье, 20-го марта, назначена бесѣда съ старообрядцами въ аудиторіи московской духовной семинаріи (Каретный рядъ) по вопросу о словѣ „Истиннаго“ въ Символѣ вѣры. Бесѣду будетъ вести профессоръ Некрасовъ. Со стороны старообрядцевъ выступитъ начетчикъ А. Е. Самошинъ. Начало бесѣды въ 4 часа дня. Входъ бесплатный.

О п р о с н ы е р е д а к ц и и :

Въ виду поступленія большого количества вопросов, редакция вынуждена принять рѣшеніе давать не болѣе двухъ отвѣтовъ на cadaго вопрошающаго. Причемъ для полученія отвѣтовъ обязательно слѣдуетъ прилагать бандероль, подъ которой получается журналъ „Церковь“. При несоблюденіи послѣдняго условія, редакция на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (Н. П. Суетина): У насъ въ станицѣ есть бѣглопоповцы, которые оправдываютъ свое положеніе слѣдующимъ: въ началѣ новоблагодатной церкви,—говорятъ они,—не было епископовъ. Самъ Господь былъ іерей и апостоловъ на Тайной вечери сотворилъ священниками. А началу долженъ согласовать и конецъ. Поэтому съ паденіемъ епископовъ при Никонѣ ихъ и не будетъ до конца міра. Что можно сказать по этому поводу?

Отвѣтъ: Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что, говоря такъ, указываемые вами бѣглопоповцы не вѣдаютъ „ни яже глаголютъ, ни на чемъ утверждаются“. Они не имѣютъ истиннаго понятія о Христѣ Господѣ, и уничтожаютъ Его первосвященническое достоинство. Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ такъ говоритъ о Немъ: „Братія святые, участники въ небесномъ званіи, уразумѣйте Посланника и Первосвященника исповѣданія нашего, Иуса Христа, Который вѣренъ Поставившему Его... И нѣтъ твари, сокровенной отъ Него, но все обнажено и открыто предъ очами Его: Ему дадимъ отчетъ. И такъ, имѣя Первосвященника Великаго, прошедшаго небеса, Иуса Сына Божія, будемъ твердо держаться исповѣданія нашего... Ибо всякій первосвященникъ, изъ человѣковъ избираемый, для человѣковъ поставляется на служеніе Богу... И никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призывается Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу *быть Первосвященникомъ*, но Тотъ, кто сказалъ Ему: „Ты Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя“... и, совершившись, сдѣлался для всѣхъ послушныхъ Ему виновникомъ спасенія вѣчнаго, бывъ нареченъ отъ Бога *Первосвященникомъ* по чину Мельхиседека“ (Евр., гл. 3, 4, 5).

Мы не приводимъ дальнѣйшихъ соотвѣтствующихъ выписокъ изъ посланія св. апостола, но и то, что приведено нами, достаточно говоритъ противъ вашихъ бѣглопоповцевъ. Но ученію св. апостола, Иусъ Христосъ былъ не просто іерей, но Архіерей грядущихъ благъ, Первосвященникъ Великій, виновный нашему спасенію. Онъ не Самъ Себѣ присвоилъ эту власть первосвященника, но, подобно Аарону, призванъ отъ Бога быть первосвященникомъ по чину Мельхиседекову, но первосвященникомъ во вѣкъ и первосвященство имѣть непреходящее. „Когда же, скажете, Онъ былъ рукоположенъ? Откуда же священство Христова?“ — предлагаетъ вопросы св. Іоаннъ Златоустъ. И отвѣчаетъ: „Христосъ же,—говоритъ (ап. Павелъ), — *пришедъ архіерей*; не сказалъ: сдѣлавшись, но: *пришедъ*, т.-е. пришедши на это самое дѣло и не преемствовалъ кому-нибудь другому, не такъ, чтобы напередъ пришелъ, а потомъ сдѣлался (первосвященникомъ), но былъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ пришелъ“ (Твор., т. XII, стр. 139).

Замѣтимъ далѣе, что ваши бѣглопоповцы заблуждаются и въ понятіи объ апостолахъ, что они были только

священниками, а не епископами. Основывая свою Церковь на землѣ, Господь Иусъ Христосъ благоволилъ избрать мудрыхъ руководителей этой церкви. Прежде чѣмъ сдѣлать это, Онъ цѣлую ночь провелъ въ молитвѣ къ Богу, „когда же настала ночь,—повѣствуетъ еванг. Лука,—призвалъ учениковъ своихъ и избралъ изъ нихъ двѣнадцать, которыхъ и наименовалъ апостолами“ (Лук. 6, 13). Это избраніе 12 и нареченіе ихъ апостолами, отцами Церкви, опредѣляется какъ облеченіе въ ту полноту власти, которая принадлежитъ высшимъ въ церковной іерархіи лицамъ, именно епископамъ. По этому случаю св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Желая показать, какъ великъ даръ (сего апостольства), Иусъ Христосъ говоритъ имъ (ученикамъ): *молитесь Господину жатвы*... Самъ немедленно рукополагаетъ ихъ въ это званіе... И не тѣмъ только ободрилъ ихъ, что назвалъ служеніе ихъ жатвою; но особенно тѣмъ, что даровалъ имъ и силу къ этому служенію“ (Твор., т. VII, стр. 352).

Что апостольство являлось въ то время тѣмъ же, что и епископство, — довольно ясно изъ описанія избранія и поставленія Матѳея въ число 12-ти на мѣсто Иуды, сдѣлавшагося предателемъ. Писатель апостольскихъ Дѣяній, говоря объ этомъ избраніи и поставленіи, приводитъ сказанное по этому поводу апостоломъ Петромъ. Въ своей рѣчи ап. Петръ служеніе Иуды называетъ епископскимъ: „И епископство его да пріиметъ инъ“ (Дѣян. 1, 20). Но по избраніи сего „инога“ — Матѳея, имѣющаго принять это епископство, онъ причитается *къ апостоламъ* (Дѣян. 1, 26). Блаж. Феодоритъ, епископъ кирскій, слѣдующимъ образомъ поясняетъ это различіе въ именованіяхъ: „однихъ и тѣхъ же,—говоритъ онъ,—называли нѣкогда и пресвитерами и епископами, нынѣ *называемыхъ епископами именовали апостолами*. Но по прошествіи времени апостольское наименованіе оставили дѣйствительнымъ апостоламъ, а епископское наименованіе приложили къ называемымъ древле апостоламъ“ (Толк. на 1 посл. къ Коринѣ., гл. 3, ст. 1).

О томъ, что епископство въ Церкви Христовой было основано Самимъ Христомъ еще во время земной Его жизни, ясно свидѣтельствуетъ св. Кипріанъ Карфагенскій. Въ посланіи своемъ къ падшимъ онъ говоритъ: „Господь нашъ, установляя достоинство епископа и образъ своей Церкви, сказалъ въ Евангеліи Петру: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небснаго: и еже аще свяжешъ на земли, будетъ связано на небскахъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небскахъ* (Мате. XVI, 18—19). Съ того времени преемственно продолжается поставленіе епископовъ“ (Св. Кипріанъ, посл. 27 къ падш.). Согласно съ этимъ говорятъ и другіе отцы Церкви. Такъ св. Игнатій Богоносецъ въ своемъ посланіи къ Филадельфіанамъ говоритъ объ епископѣ, какъ пріившемъ служеніе сіе любовію Иусъ Христа. И въ посланіи къ Ефессеомъ повелѣваетъ повиноваться епископамъ, какъ Христу, *учредившему ихъ*. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что „епископство опредѣлилъ Самъ Христосъ“ (Твор., т. 1, стр. 330). И блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ, что „Христосъ тотчасъ послѣ Преображенія поставилъ 12 апостоловъ іерархами, а вторыхъ 70 іереями“ (Твор., ч. 1, стр. 303). Именованіе же іерархъ (по-гречески священноначальникъ) — названіе лицъ, занимающихъ высшую степень священства: патриарха, митрополита, архіепископа и епископа. И въ книгѣ Кирилловой говорится, что „власть и сила святительскаго дѣйствія и благодати, яко зерно горушечно отъ Спаса своего Его Церкви *вметнено*“ (Кир., лис. 471 об.).

Такимъ образомъ, если согласиться съ вашими бѣглопоповцами, что „начатокъ Церкви Христовой съ концомъ согласуетъ“, слѣдуетъ признать, что и въ концѣ, какъ и въ началѣ, въ Церкви Христовой должно быть епископство. Временное небытіе епископовъ отнюдь не можетъ быть принимаемо за прекращеніе ихъ навсегда. Вдовство Церкви можетъ быть временнымъ, но не безконечнымъ—въ смыслѣ отрицанія епископства, какъ это дѣлаютъ ваши бѣглопоповцы.

Вопросъ (М. А. Собенина): Два брата родные: Евлампій и Анѣимъ. Послѣдній женился на Аннѣ, сестра которой замужемъ за Андреемъ и у послѣдняго сестра Θεодосія. Можетъ ли вступить съ нею въ бракъ Евлампій?

Ответъ: Можетъ, такъ какъ здѣсь 6-я степень трехроднаго свойства. А „яже бо отъ природія начало разрѣшенія въ четвертомъ, абіе пріемлютъ степени“ (Матѳей Прав. Сост. В. Гл. 8).

Изъ руководствъ для разрѣшенія брачныхъ вопросовъ можемъ рекомендовать книгу: „Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства. Собр. А. П. Б—ва“. Выписать можно изъ склада братства св. Креста по адресу: Москва, Б. Каменщики, д. Уварова. Старообр. братству Честнаго Креста.

Вопросъ (свящ. Θ. Л. Андреева): У насъ обычай во время святокъ и въ Великій постъ не совершать за упокой ни литургій, ни чтеніе Псалтыри, ни канонѳвъ. Есть ли на это указаніе въ церковныхъ уставахъ?

Ответъ: Въ церковныхъ руководствахъ находимъ слѣдующія указанія по такому вопросу. Въ 166 правилѣ „Номоканона“ говорится: „Типикъ, когда престають помини: въ двадесатодневномъ по Рождествѣ Христовѣ, и во всю 40-цу и въ Свѣтлую недѣлю, и въ недѣльные дни, и въ великіе праздники помини не бывають. Прочее же во всѣ седмицы поминаются православные христіане“ (Чиновникъ съ Номоканонѳмъ, изд. Яссы, лис. 132). Согласно съ этимъ говоритъ и Вальсамонъ въ толкованіи на 51 правило лаодикійскаго собора: „Итакъ, замѣть,—говоритъ онъ,— что на основаніи настоящаго правила не совершаются и поминовенія усопшихъ чрезъ всю четырехдесятницу, кромѣ субботы“ (Кормч. полн. перев.).

Но слѣдуетъ замѣтить, что такое запрещеніе не относится къ поминовенію тайному, въ литургіи, напимѣръ, на проскомидии. Когда по уставу положено совершеніе литургіи, могутъ быть поминаемы и усопшіе. Это довольно ясно выражено было митр. Кипріаномъ въ посланіи къ нѣкому игумену Аванасію: „Въ недѣлю, — писалъ митрополитъ,—за упокой не правити, ниже въ субботу вечеръ панихида пѣти; въ недѣлю же на проскомисаніи поминати умершихъ, также и въ тайныхъ молитвахъ не возбранно есть“ („Русск. истор. библіот.“, т. VI, стр. 257).

Относительно старообрядческаго института можемъ сказать только, что открытіе его проектируется въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ. Какова будетъ его программа и какія условія пріема учениковъ, будьте любезны обратиться съ запросомъ непосредственно въ контору кладбища.

О. И. Штыковой. Согласно 49 ст. уст. о пред. и прес. преступл. для погребенія старообрядцевъ должны быть отводимы мѣста на общихъ кладбищахъ. На основаніи указанной статьи, полагаемъ, и вы можете ходатайствовать объ отводѣ для себя мѣста на мѣстномъ кладбищѣ.

Картину „Боярыня Морозова“ можно пріобрѣсти въ книгоиздательствѣ старообрядческаго братства Честнаго Креста.

Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.

10-го сего марта подъ предсѣдательствомъ П. П. Рябушинскаго состоялось засѣданіе совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ по текущимъ дѣламъ, изъ которыхъ болѣе важными слѣдуетъ отмѣтить слѣдующія:

1. Попечительнымъ совѣтомъ объ училищахъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища былъ представленъ въ совѣтъ съѣздовъ проектъ старообрядческаго института съ просьбою представить свои замѣчанія по поводу проекта названнаго института. Совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ, горячо привѣтствуя добрый починъ попечительнаго совѣта по устройству старообрядческаго института, нашелъ нужнымъ сдѣлать послѣдныя указанія къ проекту и этимъ восполнить намѣченную программу. Замѣчанія совѣта съѣздовъ касаются недостаточности, по его мнѣнію, числа уроковъ для русскаго языка, математики, исторіи, географіи, естествовѣдѣнія, физики, педагогики и методики; необходима и связь программы института съ уровнемъ и объемомъ тѣхъ знаній, какія имѣютъ лица, поступающія въ институтъ. Церковно-богословскій классъ слѣдуетъ, по замѣчаніямъ совѣта, разбить на два отдѣленія: пастырское и педагогическое. Замѣчанія свои совѣтъ съѣздовъ постановилъ представить училищному совѣту общины Рогожскаго кладбища.

II. Въ виду того, что изъ многихъ мѣстъ старообрядческаго населенія, смѣшаннаго съ послѣдователями господствующаго вѣроисповѣданія, поступаютъ жалобы, что поборы на храмы и духовенство названнаго вѣроисповѣданія все еще взыскиваются по сельскимъ общественнымъ приговорамъ и со старообрядцевъ, хотя такіе сборы давно уже отмѣнены правительствующимъ сенатомъ, совѣтъ съѣздовъ постановилъ: опечатать отдѣльнымъ отпискомъ указъ сената о незаконности означенныхъ поборовъ со старообрядцевъ и разослать его по приходамъ и общинамъ.

III. Въ цѣляхъ поднятія общеобразовательнаго уровня старообрядческаго населенія, совѣтъ съѣздовъ рѣшилъ разослать по приходамъ и общинамъ указаніе, что во многихъ случаяхъ устройство старообрядческихъ школъ возможно на казенный или общественный счетъ, или же на совмѣстныя средства старообрядцевъ и земскихъ учреждений.

Затѣмъ, принимая во вниманіе, что государство охотно идетъ навстрѣчу поднятія сельскаго хозяйства различными способами, и, между прочимъ, развитіемъ среди него кооперативныхъ учреждений, — совѣтъ рѣшилъ предложить старообрядцамъ учреждать у себя, гдѣ къ тому представится надобность, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, сельскохозяйственныя и потребительскія общества, кустарныя и трудовыя артели и вообще всякія кооперативныя учрежденія, которыя будутъ признаны на мѣстахъ цѣлесообразными, полезными и необходимыми. Совѣтъ съѣздовъ готовъ содѣйствовать такимъ учрежденіямъ указаніями, совѣтами и разъясненіями, а если потребуется, то и личными ходатайствами предъ правительствомъ.

IV. Но большая часть засѣданія совѣта съѣздовъ была посвящена переселенческому вопросу: XI-мъ всероссійскимъ съѣздовъ старообрядцевъ, какъ извѣстно, было постановлено возбудить ходатайство предъ правительствомъ о разрѣшеніи зарубежнымъ старообрядцамъ селиться не только въ Пріамурскомъ краѣ, но и въ Средней Азійской области Семирѣченской и Семипалатинской, осмотрѣнныхъ уполномоченнымъ совѣта съѣздовъ В. Е. Мельниковымъ. Въ исполненіе этого постановленія совѣтомъ съѣздовъ, вскорѣ послѣ закрытія всероссійскаго съѣзда, было возбуждено предъ переселенческимъ управленіемъ ходатай-



ство о разрѣшеніи старообрядцамъ селиться въ Средней Азіи въ упомянутыхъ областяхъ. Въ настоящее время переселенческое управленіе увѣдомило совѣтъ съѣздовъ, что со стороны главнаго управленія землеустройства и земледѣлія не встрѣчается препятствій къ разрѣшенію *зарубежными* старообрядцамъ направить переселеніе въ Семирѣченскую и Семипалатинскую области и что уполномоченные ходоки могли уже весною текущаго года отправиться въ упомянутыя области для осмотра переселенческихъ участковъ, при условіи, что избранные ходоками участки будутъ за ними зачислены условно на одинъ годъ, согласно закона 13 мая 1910 года, а водвореніе старообрядцевъ на участкахъ будетъ допущено лишь по принятіи въ русское подданство.

Независимо отъ сего, предсѣдателемъ совѣта съѣздовъ Д. В. Сироткинымъ было въ апрѣлѣ 1910 года возбуждено предъ туркестанскимъ генераль-губернаторомъ ходатайство о разрѣшеніи зарубежнымъ старообрядцамъ селиться въ Хивинскомъ ханствѣ, съ просьбой сообщить условія землепользованія въ ханствѣ, если будетъ признано возможнымъ, допустить туда переселеніе старообрядцевъ. Канцелярія генераль-губернатора при своемъ отношеніи отъ 17 февраля сего года за № 3277 на имя предсѣдателя совѣта всероссийскихъ съѣздовъ, препровождая копію сообщенія начальника Аму-Дарьинскаго отдѣла со всѣми свѣдѣніями, просимыми письмомъ Д. В. Сироткина, заявляетъ, что, въ случаѣ желанія зарубежныхъ старообрядцевъ переселиться въ Хиву, слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ о томъ къ военному министру, со стороны же генераль-губернатора водвореніе русскихъ поселенцевъ въ тамошнемъ краѣ встрѣтитъ полное сочувствіе. Начальникомъ Аму-Дарьинскаго отдѣла сообщается, что по полученнымъ имъ отъ хана хивинскаго свѣдѣніямъ, въ низовьяхъ Аму-Дарьи, между Ходжейли и Кунградомъ, имѣется значительное количество свободныхъ казенныхъ земель, которыя, при извѣстныхъ условіяхъ, могли бы быть уступлены сравнительно за недорогую цѣну. Но для того, чтобы земли эти привести въ годный для культуры видъ, прежде всего необходимо провести оросительные каналы, что, вѣроятно, будетъ сопряжено съ большими затрудненіями и расходами, такъ какъ съ прорывомъ рѣки Аму-Дарьи въ протокъ Ишанъ Джакену, около 20 лѣтъ тому назадъ, всѣ эти земли очутились въ

значительномъ разстояніи отъ воды, и вывести оттуда воду будетъ очень затруднительно. Главное затрудненіе заключается въ томъ, что Аму-Дарья, направившись по Ишанъ Джакену, берега котораго вследствие прочности грунта мало поддаются размывамъ, начала уходить вглубь, что отразилось и въ верхней ея части почти до г. Калчака. Послѣдствіемъ же этого получилось, что уровень рѣки значительно понизился, и головы каналовъ, какъ Лаузанъ, Ханъ-Ябъ и другихъ, оказались настолько высоко надъ уровнемъ воды въ рѣкѣ, что даже при самомъ высокомъ подъемѣ воды въ рѣкѣ, въ каналы эти вода не заходила вовсе. Въ прежнее время воды въ Лаузанъ попадало такое большое количество, что избытокъ ея доходилъ даже до Сары-Камыша. Въ настоящее время по прежнему Лаузану вода совсѣмъ не идетъ, а по вновь устроеннымъ головамъ поступаетъ такое малое количество воды, и при этомъ довольно поздно, такъ какъ вода въ голову начинаетъ заходить только при очень высокомъ уровнѣ, что воды этой для орошенія всѣхъ земель, прежде имѣвшихъ обильное орошеніе, недостаточно, и многія земли, прежде обрабатываемыя, теперь совершенно заброшены. Такъ что оросить земли, на которыя указываетъ ханъ хивинскій, будетъ очень затруднительно и стоить довольно дорого.

Совѣтъ съѣздовъ, заслушавъ означенныя предложенія переселенческаго управленія и канцеляріи туркестанскаго генераль-губернатора, постановилъ сообщить ихъ зарубежнымъ старообрядцамъ для свѣдѣнія; а генераль-губернатору Туркестанскаго края выразить письменную благодарность за сочувствіе русскимъ поселенцамъ, если таковые пожелаютъ переселиться въ Хивинскомъ ханствѣ. Кроме сего, постановлено ходатайствовать предъ намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ о болѣе подробномъ выясненіи переселенія на Кавказъ старообрядцевъ, такъ какъ намѣстникомъ Кавказа принципиально уже разрѣшено переселеніе туда зарубежныхъ выходцевъ-старообрядцевъ.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтъ всероссийскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. Т-ва Рябушинскихъ).



Церковно-общественная жизнь.

Общее собраніе общины Рогожскаго кладбища.

Совѣтъ московкой старообрядческой общины Рогожскаго кладбища покорнѣе проситъ членовъ общины пожаловать на общее собраніе, имѣющее быть 27 марта с. г., въ 11 часовъ утра, въ зданіи конторы общины. Засѣданіе собранія будетъ проходить по слѣдующей программѣ: 1) принятіе новыхъ членовъ въ общину; 2) докладъ о регистраціи священника о. Петра Николаевича Никифорова и о. діакона Андрея Семеновича Муравьева; 3) о времени членскихъ взносов; 4) докладъ ревизионной комиссіи; 5) утвержденіе отчета совѣта общины за 1910 г.; 6) объ утвержденіи смѣты на 1911 г.; 7) выборы членовъ ревизионной комиссіи на 1911 г.; 8) докладъ о помѣщеніи въ гостиницѣ общины портретовъ гг. старшинъ и попечителей;

9) докладъ о продажѣ дома общины въ тупикѣ (Рогожской ч. 1 уч.); 10) докладъ по поводу предполагаемаго къ открытію старообрядческаго института.

Общее собраніе московскаго братства.

Въ воскресенье, 13-го марта, состоялось общее годовое собраніе членовъ московскаго братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ В. Е. Мельниковъ. Заслушанъ былъ отчетъ о годичной дѣятельности братства и кассовый отчетъ. Дѣятельность братства въ отчетномъ году была весьма разнообразна. Книгоиздательская дѣятельность, начетничество, публичныя собесѣдованія, устройство публичныхъ лекцій и чтеній, просвѣтительная дѣятельность: содержаніе школы, организація оригинальнаго братскаго хора, устройство

пѣсенныхъ курсовъ, длинный рядъ всякаго рода собраній, совѣщаній, выступлений братства чрезъ своихъ уполномоченныхъ во всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ въ старообрядческой Церкви;—все это прошло предъ общимъ собраніемъ братства въ яркой картинѣ. Собраніе утвердило отчетъ о дѣятельности братства, а также и кассовый отчетъ и выразило благодарность совѣту братства.

Были произведены новые выборы предсѣдателя братства и составъ совѣта на слѣдующій годъ. Кандидатами намѣчены записками: М. И. Бриллиантовъ, А. И. Королевъ и Ѳ. Е. Мельниковъ. Послѣдніе рѣшительно отказались баллотироваться въ предсѣдатели братства. Посредствомъ закрытаго голосованія (шарами) предсѣдателемъ братства избранъ М. И. Бриллиантовъ. Въ члены совѣта избраны: А. И. Королевъ, дѣчонъ Ѳ. М. Гусяковъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, Я. А. Богатенко, Ѳ. Ѳ. Пугачевъ, Н. Е. Мартыановъ, В. Е. Мельниковъ, Д. И. Алимаринъ, П. Д. Алимаринъ, Ѳ. Т. Лукинъ и П. Н. Цѣповъ.

Избраніе ревизіонной комиссіи и разсмотрѣніе, и утвержденіе смѣты отложено до слѣдующаго общаго собранія, назначеннаго въ ближайшіе дни.

Концертъ морозовскаго хора.

Состоявшійся 13 марта с. г., въ большомъ залѣ московской консерваторіи, концертъ извѣстнаго морозовскаго хора, собралъ полный залъ слушателей, среди которыхъ было не мало пріѣхавшихъ изъ отдаленной провинціи. Не часто приходится стѣннамъ консерваторіи видѣть подобныхъ слушателей: полукафтаны, подстриженныя въ кружокъ головы, рясы священнослужителей, черныя платья...

Но еще рѣже—такихъ внимательныхъ, какъ эти.

Когда хоръ исполнялъ пѣснопѣнія, слушатели не только воспринимали звуки, они жили этими родными звуками, они вновь переносились въ свои храмы и тѣсенекія моленныя, гдѣ два—три дѣячка въ тѣхъ же тонахъ выводятъ и „Богъ Господь“ и „воззвахи“.

Публика концерта не относилась къ пѣнію, она сама участвовала въ немъ; звуки родной, выстрадавшей старины неотразимо вливались въ душу, вызывая дорогіе сердцу образы и представленія. Къ старообрядческому концерту нельзя прилагать обыкновенную оцѣнку, примѣняющуюся къ всѣмъ прочимъ свѣтскимъ, музыкальнымъ концертамъ; въ послѣднихъ въ заслугу композитора ставится то, насколько онъ своей музыкой сумѣлъ повліять на тѣ или инныя струны души своихъ слушателей, насколько сильно онъ заставилъ ихъ пережить тѣ чувства и волненія, которыя онъ вложилъ въ свое святое твореніе. Такимъ образомъ, здѣсь композиторъ и слушатели находятся въ противоположномъ другъ къ другу положеніи; совѣмъ не то на старообрядческомъ концертѣ, гдѣ пѣвцы выражали звуками чувства и настроенія, волнующія не композитора, а самихъ слушателей. Въ этомъ-то и состоитъ коренное различіе между партеснымъ пѣніемъ и старообрядческимъ (знаменнымъ и демественнымъ), первое—чуждо нашему духу, нашей душѣ, оно можетъ намъ нравиться или не нравиться, но сдѣлаться нашимъ, національнымъ, оно не можетъ. Какъ иллюстрацію къ высказанной мысли можно напомнить неоднократныя признанія послѣдователей господствующей церкви, попадавшихъ въ старообрядческіе храмы, и говорившихъ, что старообрядцы своимъ богослуженіемъ настраиваютъ душу молитвеннымъ образомъ.

Бывшій 13 марта концертъ отличался отъ предыдущихъ тѣмъ, что руководитель хора П. В. Цвѣтковъ сдѣлалъ рядъ историческихъ поясненій къ исполнявшимся пѣснопѣніямъ. Изъ перваго отдѣленія, въ которомъ участвовалъ смѣненный хоръ, слѣдуетъ упомянуть о пѣніи

съ „исономъ“: „Агіосъ о Θεосъ“ и „Твоя побѣдительная десница“. Музыкальный пріемъ, называемый „исономъ“, состоитъ въ томъ, что хоръ все время поетъ одну и ту же ноту, которая представляетъ какъ бы музыкальный фонъ, на которомъ нѣсколькими пѣвцами исполняются слова пѣснопѣнія. Пѣніе съ „исономъ“ въ настоящее время употребляется въ греческихъ церквахъ Константинополя, откуда образцы этого пѣнія и были вывезены П. В. Цвѣтковымъ. Затѣмъ въ томъ же отдѣленіи были пропѣты двѣ „псалмы: „Плачь всероднаго Адама“ и „Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы“. „Псалмы“, или духовныя стихи, получили особенное распространеніе въ концѣ XVIII и началѣ XIX в. въ старообрядческихъ монастыряхъ и скитахъ. Въ этомъ же отдѣленіи были исполнены напѣвомъ Преображенскаго кладбища образцы „хомоваго“ пѣнія.

Во второмъ отдѣленіи, исполнявшемся однимъ женскимъ хоромъ, были исполнены пѣснопѣнія знаменнаго распѣва въ различныхъ мелодическихъ формахъ. Запѣвъ: „Господи воззвахъ къ Тебѣ“ исполнили г-жи Сенаторова и Сумарокова. Первая перешла недавно въ старообрядчество изъ господствующей церкви и обладаетъ замѣчательно сильнымъ сопрано. Послѣ третьяго отдѣленія, закончившимся „Достойно есть“ путевого распѣва, хоръ пропѣлъ: „Испала эти деспота“ присутствовавшему на концертѣ еп. Иннокентію, народный гимнъ: „Боже Царя храни!“ и „Родъ славенъ“.

П. В. Цвѣткову былъ поднесенъ отъ старообрядцевъ дорогомилловской общины лавровый вѣнокъ.

Среди многочисленной публики было не мало представителей духовенства господствующей церкви, также присутствовали: старообрядческое духовенство, А. И. Морозовъ, московское старообрядческое купечество, начетчики и масса любителей древняго русскаго пѣнія. И. К.

Панихида.

13 марта состоялось собраніе общества хоругвеносцевъ при храмахъ Рогожскаго кладбища, на которомъ была отслужена панихида по скончавшимся членамъ общества хоругвеносцевъ. Панихиду совершилъ причтъ Рогожскаго кладбища: священникъ о. Стефанъ въ сослуженіи съ о. диакономъ Теодоромъ Гусяковымъ. Панихиду пѣлъ полный хоръ любителей церковнаго крюковаго пѣнія при храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Таганкѣ, Баулинской старообрядческой общины.

За панихидой присутствовали: староста совѣта общества К. А. Птицынъ, помощникъ его М. И. Бриллиантовъ; члены совѣта: И. И. Бочинъ, Ѳ. Т. Лукинъ, Д. Е. Гусевъ, Н. Е. Мартыановъ и много членовъ общества.

Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

2 марта с. г., въ день ангела приснопамятнаго владыки Арсенія, въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ была отслужена панихида по усопшемъ святителѣ, а затѣмъ литія на его могилѣ. Добромъ помянули уральцы своего архипастыря, не одна слеза выпала изъ глазъ присутствующихъ. Память объ этомъ духовномъ и любимомъ вождѣ долго не изгладится изъ сердецъ его осиротѣвшей паствы и всей старообрядческой Россіи.

Клинцы, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Со времени образованія мѣстной общины „общества клинцовскихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство“, ежегодно созывается общее собраніе. Результаты собраній не всегда бываютъ одинаковы въ отношеніи обоснованности до-

кладовъ, разсмотрѣнія и рѣшенія ихъ. Не касаясь предыдущихъ, постараюсь изложить подробности только что окончившагося общаго собранія. Произошло собраніе 30-го января. Въ повѣсткахъ, разосланныхъ членамъ общины, значилось 10 вопросовъ. Для принятія участія въ собраніи, явилось законное число, а именно болѣе одной трети всѣхъ членовъ общины. Собраніе открылось краткимъ молитвословіемъ. Общаго доклада отъ имени совѣта о состояніи дѣлъ, операций и другихъ особенностей общему собранію доложено не было и, такимъ образомъ, участвующимъ въ собраніи приходилось самимъ дѣлать заключеніе, такъ, напримѣръ: о состояніи наличности кассы—изъ доклада ревизіонной комиссіи, а объ остальномъ нужно было догадываться или ограничиваться предположеніями, и къ тому же довѣрять на слово. Характерно слѣдующее обстоятельство: докладывается личное предложеніе предсѣдательствующаго и разсмотрѣніе по существу одновременно съ рѣшеніемъ даннаго вопроса происходитъ при его непосредственномъ участіи. Было ли объясненное предложеніе ранѣе этого доложено совѣту общины и, какъ послѣдній отнесся къ рѣшенію его—положительно или отрицательно, общему собранію ничего неизвѣстно. Осталось, въ свою очередь, невыясненнымъ, почему совѣтъ общины слѣлалъ постановленіе: рекомендовать общему собранію опредѣлить срокъ избранія членовъ совѣта на три года взаимнѣ существующаго постановленія, что ежегодно изъ состава совѣта выбываетъ $\frac{1}{3}$ его членовъ сначала по жребію, а затѣмъ по старшинству вступленія въ совѣтъ. Было бы слишкомъ наивно мотивировать измѣненіе частнымъ избраніемъ новыхъ членовъ, между тѣмъ благодаря такому способу въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ большинство, если не всѣ члены общины могли бы подробно ознакомиться съ состояніемъ и исходомъ дѣлъ общины; но быть можетъ, послѣ даже не въ интересахъ власти имущихъ. Если къ изложенному еще добавить, что за періодъ не созыва общаго собранія, совѣтомъ вмѣсто учрежденія школъ грамоты закрыта существующая, и что вслѣдствіе нетактичнаго вмѣшательства членовъ совѣта въ церковное хозяйничанье, довольно положительное время не совершалась Божественная литургія, то въ общемъ получится весьма печальная картина. Тяжело сознаться, что до сихъ поръ при сказанной общинѣ не составленъ инвентарь движимаго имущества, а недвижимое не укрѣплено за общиной. Безпримѣрно еще и слѣдующее явленіе. За истекшій годъ, клинцовскіе старообрядцы понесли двѣ большихъ утраты: въ лицѣ епископа Михаила и священника С. Соловьева. Малотого, что о кончинѣ не было доложено собранію, не вспомнили ихъ молитвою, не отслужили панихиды и литіи. Такъ у насъ умѣютъ цѣнить и почитать своихъ духовныхъ пастырей и притомъ гдѣ же — въ Клинцахъ, въ центрѣ стародубскихъ слободъ. Епископъ Михаилъ оставилъ о себѣ свѣтлую и добрую память; въ свою очередь, и священникъ С. Соловьевъ отличался безусловно хорошими и безупречными качествами, какъ пастырь. Это поистинѣ былъ пастырь добрый, душу свою полагавшій за чадъ своихъ пасомыхъ. Онъ умеръ на пастырскомъ посту, заразившись сыпнымъ тифомъ при посѣщеніи больного; послѣ него осталась значительная семья при отсутствіи средствъ къ существованію. Клинчане не забывать подобныхъ похоронъ; отдать послѣдній долгъ и проводить къ мѣсту вѣчнаго упокоенія любимаго пастыря собрался весь приходъ. Память объ усопшемъ епископѣ Михаилѣ и священникѣ С. Соловьевѣ, да будетъ вѣчна въ сердцахъ здѣшнихъ старообрядцевъ. Господь да вселитъ ихъ въ своихъ небесныхъ селеніяхъ!

Старый прихожанинъ.



Храмъ въ с. Порѣчьѣ.
(Описаніе см. № 10 ж. „Церковь“).

Коломна, Моск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 6-го марта, состоялось годичное общее собраніе коломенской старообрядческой общины. Предсѣдательствовалъ П. В. Смысловъ. Объявляя собраніе открытымъ, предсѣдатель предложилъ помолиться обычныя 15 поклоновъ за упокой умершаго 3-го января церковнаго старосты С. К. Рыбакова. Далѣе согласно заявленія были приняты въ члены общины: Ф. А. Казаковъ, Ф. С. Дѣвъ, П. К. Афанасьевъ и Л. А. Бояриновъ; изъ прочитанаго отчета за 1910 годъ выяснилось, что приходъ выразился въ суммѣ 1269 руб. 07 к. и расходъ въ 1133 руб. 50 коп., остатокъ выразился въ 135 руб. 57 коп. Собраніемъ отчетъ былъ утвержденъ и совѣту общины выражена благодарность. Смѣта прихода-расхода составлена въ суммѣ 1159 руб. Постановлено выразить благодарность Федору Вавиловичу Кубинову за пожертвованныя имъ 40 квадр. сажень земли, прилегающей ко владѣнію общины. Согласно предложенію совѣта, постановлено ежегодно 29 іюня приносить въ храмъ чудотворную икону „Утоли моя печали“ изъ деревни Хорошево.

Всего на собраніи присутствовало 22 члена общины.

Рига.

(Отъ нашего корреспондента).

Взаимно-вспомогательное общество старообрядцевъ закончило полугодичный отчетъ за 3-й годъ своего существованія. Приходъ кассы съ 1 сентября по 1 марта 1911 года выразился въ суммѣ 1904. рублей, расходъ 1500 руб. Оказано вспомошествованія вдовамъ умершимъ членамъ на погребеніе 310 руб. Выдано на погребеніе умершихъ у членовъ общества дѣтей 13 чел. 255 руб.

Въ текущемъ году затрачено на инвентаръ по оборудованію своего собственнаго помѣщенія около 200 руб. Съ разрѣшенія губернскаго начальства при обществѣ съ переходомъ въ новое помѣщеніе открыта бесплатная народная читальня.

Для увеличенія средствъ на благотворительность и просвѣщеніе обществомъ 27 декабря н. г. и 18 февраля с. г. устроены были два вечернихъ предпріятія, которыя чистаго дохода дали 144 руб. съ копейками.

Въ данный моментъ обществомъ намѣчается въ концѣ поста устроить два чтенія изъ жизни старообрядцевъ. Въ текущемъ году предполагается открытіе потребительской лавки, для каковой имѣется заинтересованныхъ достаточное количество лицъ съ гарантіей на сумму около 1.000 руб.

Правленіе общества желающимъ высылаетъ бесплатно уставъ и отчетъ за 1910 г. съ отпечатаннымъ спискомъ членовъ, а также и циркуляръ, объясняющій порядокъ вступленія въ общество. Адресъ теперь: г. Рига, Б. Московская, № 113, правленію взаимно-вспомогательнаго благотворительнаго и просвѣтительнаго общества старообрядцевъ.

Мѣстный старообрядческій священникъ о. Аванасій Александровичъ Миловановъ привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за присоединеніе несовершеннолѣтней „православной“ къ старообрядчеству и за совершеніе брака надъ „православной“.

Хуторъ Ковылевъ, о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

Проѣзжая по епархіи, владыка Геннадій заѣхалъ и въ нашъ хуторъ Ковылевъ, гдѣ совершилъ всенощное бдѣніе, а послѣ нея канонъ-молебенъ съ водоосвященіемъ и за-

тѣмъ освященіе храма во имя святителя и чудотворца Николы. Въ 7 часовъ утра было совершено торжественное облаченіе владыки для совершенія Божественной литургіи. Во время часовъ были посвящены два стихарныхъ. Божественную литургію владыка совершалъ въ сослуженіи трехъ священниковъ: мѣстнаго о. Е. Пересыпкина, благочиннаго о. Іоакима Барелина и о. Іоанна Аванасьева изъ хутора Логовскаго, двухъ диаконовъ и пяти стихарныхъ, при большомъ стеченіи народа. По окончаніи литургіи владыкою было произнесено поучительное слово. По окончаніи торжества владыка въ соборной мантіи прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ была уготована скромная трапеза. Отъѣзжая изъ нашего хутора, владыка еще поучалъ насъ о пользѣ учить дѣтей грамотѣ. Преподавъ, наконецъ, свое благословеніе, отбылъ въ хуторъ Клиберевъ, Кобылянской станицы, гдѣ тоже совершалъ Божественную службу и освященіе храма.

С. Архангельское, Ставропольской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, 19 февраля, въ день празднованія пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ, при общинѣ храма архангела Михаила отслужили всенощное бдѣніе и часы. Затѣмъ былъ молебенъ Всемилостивому Спасу и св. Александру Невскому. Молились и ученики школы, содержимой на средства И. М. Новикова. При богослуженіи пѣлъ мѣстный хоръ изъ любителей. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе нынѣ здравствующему Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому. Въ заключеніе была сказана краткая рѣчь И. М. Новиковымъ о значеніи сего торжества.

19-го вечеромъ была иллюминирована вся площадь флагами и праздничными огнями.



Празднованіе 19-го февраля въ с. Архангельскомъ, Ставроп. губ.

Из жизни Господств. и ихъхъ исторбдствъхъ

Въ московской синодальной конторѣ.

Нѣсколько дней тому назадъ въ синодальной конторѣ разсматривалось дѣло по поводу небрежнаго отправления въ Успенскомъ соборѣ богослуженія однимъ изъ московскихъ викарiевъ, владычимъ землякомъ и родственникомъ, Епископъ въ навечеріи Богоявленія Господня отказался окропить св. иконы и народъ св. водою, а великую вечерню 20 февраля значительно сократилъ, вызвавъ смущеніе въ народѣ.

Члены конторы (1 архіепископъ, 3 епископа и протопресвитеръ), чтобы не раздражать отсутствующаго первоприсутствующаго, оставили дѣло безъ послѣдствій. Затѣмъ разсматривалось дѣло и о неслуженіи епископомъ заупокойной литургіи 18 февраля по Императорѣ Николаѣ I и великой вечерни 20 февраля въ соборахъ: Архангельскомъ, Благовѣщенскимъ и Спасоборскимъ. И это дѣло оставлено безъ послѣдствій, ибо соборяне сихъ соборовъ, послѣ того, какъ получили значительное содержаніе отъ казны, обычно вечерень не служатъ, да и синодальную контору знать не хотятъ...

Забастовка батюшекъ.

Въ шадринскомъ чрезвычайномъ уѣздномъ земскомъ собраніи обсуждался совершенно исключительный вопросъ.

Передъ минувшимъ очереднымъ собраніемъ причтъ шадринскаго собора ходатайствовалъ объ увеличеніи съ 240 руб. до 300 руб. въ годъ вознагражденія за требоисправленія при шадринской больницѣ. Собраніе нашло возможнымъ увеличить вознагражденіе лишь до 300 руб. Тогда духовные пастыри, войдя въ соглашеніе съ причтами другихъ церквей, заявили земской управѣ, что они «отказываются отъ требоисправленій при больницѣ за предложенное вознагражденіе, съ предупрежденіемъ, что съ 1 января 1911 года причтъ собора уже окончательно слагаетъ съ себя эту, несенную имъ въ теченіе многихъ лѣтъ, обязанность». Управа обращалась съ предложеніемъ о требоисправленіи за 300 руб. въ годъ ко всемъ причтамъ шадринскихъ церквей, но всѣ они твердо стояли, — какъ выразился гласный И. С. Соколовъ, — «на забастовочной позиціи». Управѣ ничего не оставалось, какъ внести вопросъ на обсужденіе земскаго собранія. Вопросъ этотъ вызвалъ горячія пренія. Особенно возмущался «забастовкой» священниковъ гласный И. С. Соколовъ. Заявленіе соборнаго причта онъ называлъ вымогательствомъ, недостойнымъ духовныхъ отцовъ, и предлагалъ довести его до свѣдѣнія преосвященнаго Митрофана. Незначительнымъ большинствомъ собраніе вынуждено было удовлетворить ходатайство пастырей.

Среди сектантовъ.

Среди кievскихъ евангелическихъ христіанъ, развивавшихъ за послѣднее время усиленную религіозную пропаганду, произошелъ расколъ. Поводомъ послужило обсужденіе вопроса о томъ, нуженъ ли для послѣдователей ученія Ветхій Завѣтъ, или же его можно совершенно игнорировать. Пренія по этому вопросу настолько обострились, что изъ Москвы были вызваны видные евангелисты-проповѣдники для увѣщеванія отрицающихъ Ветхій Завѣтъ. Въ теченіе двухъ недѣль московскіе проповѣдники устраивали публичные диспуты и увѣщанія, которые однако не привели къ желаннымъ результатамъ. Пропагандисты новаго ученія предполагаютъ основать свою религіозную общину („Рѣчь“).

Наука и вѣра.

Въ журналѣ „Catholique Francais“ д-ръ Деннеръ приводитъ интересныя статистическія данныя. Онъ резюмировалъ религіозные взгляды самыхъ извѣстныхъ ученыхъ, занимавшихся естественными науками въ теченіе послѣднихъ четырехъ вѣвовъ: за XVI и XVII вѣка онъ приводитъ имена 82 ученыхъ, изъ которыхъ 79 были вѣрующими и только трое невѣрующими. Въ XVIII вѣкѣ на 45 ученыхъ ока-

залось 39 вѣрующихъ и 5 невѣрующихъ и 11 человекъ сомнительныхъ по отношенію къ религіознымъ убѣжденіямъ. Въ XIX вѣкѣ изъ 163 ученыхъ оказалось 124 вѣрующихъ, 12 невѣрующихъ и 27 безъ опредѣленныхъ религіозныхъ воззрѣній. Словомъ, въ итогѣ 242 вѣрующихъ на 20 невѣрующихъ. Стѣдовательно, истинная наука и вѣра, можно сказать, идутъ рука объ руку.

Жирская жизнь

Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— Въ Госуд. Совѣтѣ и Госуд. Думѣ состоялись 14-го марта засѣданія для выслушанія Высочайшихъ указовъ о перерывѣ занятій. По Высочайшему повелѣнію, занятія Гос. Совѣта и Гос. Думы прерваны на три дня съ 11-го марта по 15-е марта.

— А. И. Гучковъ, представилъ всеподданнѣйшій докладъ о сложеніи предсѣдательскихъ полномочій.

— Въ Госуд. Совѣтѣ продолжалось постатейное обсужденіе законопроекта о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ. Огромнымъ большинствомъ законопроектъ отклоненъ.

— За подписью 200 депутатовъ (октябристовъ и націоналистовъ) внесено въ Государственную Думу законодательное предложеніе о введеніи земства въ 6 западныхъ губерніяхъ.

— Въ Думу за подписью 102 депутатовъ внесенъ законопроектъ о реформѣ гимназій.

— Комиссіей по запросамъ приняты запросы о грабежахъ и насиліяхъ надъ туземцами на Кавказѣ и о недопущеніи собранія научныхъ обществъ въ память 19 февраля въ Петербургѣ.

— Члены Госуд. Совѣта В. Ф. Треповъ и П. Н. Дурново Всемиловѣйше уволены въ отпускъ до 1 января 1912 г. Увольненіе послѣдовало вслѣдствіе интригъ этихъ членовъ противъ кабинета П. А. Столыпина.

— На основаніи 87 ст. основ. зак. опубликованъ именной Высочайшій указъ о введеніи земскаго положенія въ западныхъ губерніяхъ. Законъ издавъ въ той редакціи, въ которой прошелъ черезъ Думу.

Событія въ Россіи.

— П. А. Столыпинъ остался на посту предсѣдателя совѣта министровъ.

— Китайскому правительству вручена 11-го марта русская нота, въ категорической формѣ требующая къ 15 марта удовлетворительнаго отвѣта по всемъ шести пунктамъ ноты 3-го февраля.

— Русскій посланникъ въ Пекинѣ извѣстилъ русское правительство, что Китай удовлетворилъ всѣ требованія Россіи.

— Съ Дальняго Востока сообщаютъ о приготовленіяхъ китайцевъ къ военнымъ дѣйствіямъ.

— Близъ Харбина подвергался обстрѣлу китайскихъ солдатъ разъѣздъ русской пограничной стражи.

— Временное управленіе министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, на время болѣзни С. Д. Сазонова, Высочайше возложено на д. с. с. Нератова.

— Семь профессоровъ кievскаго политехникума подали въ отставку въ видѣ протеста противъ увольненія декановъ.

— Въ Москвѣ все еще продолжается отставка приватдоцентвъ московскаго университета.

— Дѣло бывшаго московскаго градоначальника Рейнбота и его помощника Короткаго назначено на 28 апрѣля, оно будетъ слушаться въ Москвѣ.

— Въ Харбинѣ чума затихла, съ 7 марта умершихъ отъ чумы не было; предположено снятіе оцѣпленія съ Харбина.

НОВЫЯ КНИГИ.

Бесѣда старообрядческаго протоіеря о. А. Старкова о мощахъ свв. мучениковъ Дяды, Гаведдая, Каздои и Гаргала. Изданіе старообрядческаго книгоиздательства при братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ. Стр. 30. Цѣна 10 коп.

Братское книгоиздательство очень своевременно издало настоящую «Бесѣду» миссіонеровъ господствующей церкви, а вслѣдъ за ними, къ нашему удивленію, и нѣкоторые безпоповскіе начетчики, вышибленные во всѣхъ своихъ пунктахъ и обвиненіяхъ противъ старообрядческой іерархіи, начали повсемѣстно трубить и кричать, что епископы этой іерархіи освящаютъ аптиминсы на черкесскихъ трупахъ, которые были приобрѣтены на Кавказѣ подъ именемъ свв. мучениковъ Дяды, Гаведдая, Каздои и Гаргала. Противники старообрядческой іерархіи этимъ кощунствомъ стараются смутить и возволновать религиозное чувство вѣрующихъ христіанъ и породить въ нихъ сомнѣніе въ святости старообрядческой Церкви. Въ означенной «Бесѣдѣ» о. А. Старкова обстоятельно разобраны всѣ кощунственные и худшія утвержденія миссіонеровъ относительно мощей поименованныхъ мучениковъ и доказано, что у самихъ противниковъ старообрядчества не все обстоитъ благополучно въ области чудесъ и мощей. Брошюра о. А. Старкова заслуживаетъ самаго широкаго распространенія въ народѣ, а братское книгоиздательство заслуживаетъ глубокой благодарности за издачіе столь необходимой въ настоящее время брошюры, которая въ тому же доступна по своей цѣнѣ самымъ бѣднымъ читателямъ.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Богосыновство и Церковь, ст. *В. Сенатова.*—Религія и разумъ.—Совмѣстимо-ли старообрядчество съ широкимъ всестороннимъ образованіемъ, ст. *Θ. Мельникова.*—Около смѣты правительствующаго синода, *Θ.*—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, историческая повѣсть *еп. Михаила.*—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Въ свѣтѣ всероссійскихъ сѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь.—Новыя книги.

Рисунки и снимки.

Основанъ въ 1774 году.



1873 г.



1882 г.



1896 г.

Колокольно-литейный заводъ

П. Н. Финляндскаго.

МОСКВА,

Коптельскій пер., близъ Сухаревои башни, соб. домъ. Телеф. 3-85.

Имѣетъ готовые колокола вѣсомъ отъ 20 фун. до 350 пуд.

По заказу отливаютъ колокола любого вѣса; по желанію гг. заказчиковъ колокола отливаются съ старообрядческими иконами и надписями. Въ самые большіе колокола въ Россіи за послѣднія сто лѣтъ отлиты на моемъ заводѣ.

За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ 15 высшихъ наградъ.

Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію бесплатно.

ОТЧЕТЫ,

ЭКСПЕРТИЗА

контроль, веденіе и устройство торговыхъ книгъ: въ банкахъ, заводахъ, на фабрикахъ, въ потребительскихъ о-вахъ, въ старообряд. общинахъ, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-вахъ, артеляхъ и въ торговыхъ оптоворозн. предпріят. во всѣхъ городахъ Россіи. **СОСТАВЛЕНІЕ ОТЧЕТОВЪ** за 1909—10 г. Выполненіе бухгалтерск. работъ, для представленія торговыхъ книгъ въ **КАЗЕННЫЯ ПАЛАТЫ**, въ **ОКРУЖНЫЯ И КОММЕРЧЕСКІЯ СУДЫ**. Исключ. для **ГГ. РОЗНИЧН. ТОРГОВ. СТАВ. КНИГИ ПО НОВОЙ И УПРОЩ. СИСТЕМѢ**: время занят. треб. только 1/2 ч. въ день. Каждый торгов., не имѣющ. бухгалт., можетъ самостоятельно вести книги безъ всякой помощи. Книги эти важны: 1) для **СУДЕБНЫХЪ ВЪЗЫСКАНИЙ**; 2) для опредѣленія **ПОДАТНОЙ ПРИБЫЛИ** въ казен. палат.; 3) для **СТРАХОВАНІЯ**. Переписка бумагъ на пишущихъ машинахъ и разн. шрифт. Документы хранятся въ стальной кладовой Сѣверн. банка. **Строг. соблюд. коммерческой тайны. СИСТЕМА И РАБОТЫ СЧЕТОВОДСТВА УДОСТОВЕРЯЮЩИХЪ ВЫСШИХЪ НАГРАДЪ**: въ Парижѣ, Неаполѣ, Моск., Рост. на-Дону, Ташкен., Самарѣ, Единцахъ, Миллеровѣ, Одессѣ.

Присяжный эксперт по счетоводству

П. В. МОСКВИНЪ.

МОСКВА, Мясницкая, Уланскій пер., д. Липартъ. Телеф. 222-25.



**ЛУЧШЕ ВКУСНѢ АРОМАТИЧНѢ
= ПОЛЕЗНѢ И ЭКОНОМИЧНѢ =
ВСѢХЪ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ЧАЕВЪ.**

Господа, когда Вы садитесь за чайный столъ, то неужели у Васъ не является желаніе покушать хорошаго вкуснаго чая, который доставитъ Вамъ истинное удовольствіе, освѣжить Васъ, подыметъ Ваши силы, успокоитъ Ваши нервы. Нѣтъ дешевле удовольствія какъ кушать всегда хорошій чай. И это постоянное и вѣрное удовольствіе доставитъ Вамъ чай № 14. Чай Янхאו удивительный чай. Онъ по своей натуральной силѣ выдерживаетъ всякую воду и поэтому мы горячо рекомендуемъ его для всѣхъ мѣстностей Россіи.

Требуйте чай Янхאו у мѣстныхъ торговцевъ, а если у нихъ не имѣется, то просимъ обращаться непосредственно въ нашъ складъ, откуда Вы можете выписать его всякое количество, начиная отъ 1 фунта по оптовой цѣнѣ. 1 фунтъ высылается за 1 р. 85 к., 3 фунта за 5 р. 25 к., а 5 фунт. (благодаря экономіи въ пересылкѣ) за 8 руб. 45 коп. Всѣ расходы по пересылкѣ идутъ на нашъ счетъ.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА** МОСКВА, Покровка, 55.

При требованіи у торговцевъ обращайтесь вниманіе на фирму **И. Е. Дубининъ**. Только эта фирма гарантируетъ высокое качество чая и его свѣжесть.

Полный преісъ-курантъ высылается всѣмъ бесплатно.

Николэй Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдныя кресты, эмалевыя складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3-4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуды. Эмалевыя, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

Н-ки В. В. Крылова
 въ Новочеркасскѣ на-Дону.
 Фирма существуетъ съ 1855 года.
 Симъ доводятъ до свѣдѣнія почитателей молитвенныхъ домовъ и церквей, что въ виду наступившаго Великаго поста и приближающейся св. седмицы, принимаются заказы на старообрядческія ручной работы **СВѢЧИ ИЗЪ НАТУРАЛЬНАГО ПЧЕЛИНАГО ВОСКА** бѣлаго и желтаго.

Новыя книги:

- Еп. Иннокентій. Слова и рѣчи (арестъ съ книги снятъ). Ц. **60** к.
 - Еп. Михаилъ. Апологія старообрядчества. Ц. **40** к.
 - Его же. Методика Закона Божія. Ц. **50** к.
 - В. Е. Макаровъ. Очерки по исторіи старообрядчества. Ц. **40** к.
 - Д. С. Варакинъ. Исправленіе книгъ при патр. Никонѣ. Ц. **30** к.
- Главный складъ изданій: Москва, Пятницкая, д. 83, кв. 13. *И. В. Галкину.*

Книгопродавцамъ уступка.

Требуется псаломщикъ, знающ. уставъ и обладающій голосомъ (желат. басъ) на штатное мѣсто и на доходъ. За подробными условіями обращаться только письменно въ совѣтъ Всѣхвѣятельской старообрядческой общины въ г. **Боровскъ.**



Елисей Ивановичъ СИЛИНЪ.

Москва, Никольская, «Славянской Базаръ». Телеф. 72-13.

Художественныя иконы, кіоты, иконостасы, кресты, хоругви и церковная утварь.

Принимаются заказы на стільныя иконы и церковныя работы подъ наблюдениемъ художниковъ.

При магазинѣ находится отдѣленіе русскихъ древностей, иконъ, серебра, матерій, цѣпей и проч.

Фирма существуетъ съ 1853 года.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу **ОКТАВЪ** полный (такой же печатать какъ настоящій образецъ).

СОДЕРЖАНІЕ въ каждомъ главѣ: **На малѣй вечерни:** На Господи возвахъ и на стиховнѣхъ Воторидичи. **На величѣй вечерни:** Три восклицаній, четьре, «воспощныхъ» стихъ-ры и Воторидичень 1-й. **По выходѣ:** «Святый слава». **На стиховнѣ:** Четьре стихъры: 1-я безъ заливья, три прочія съ заливьями: 1) Господи попарешъ въ тѣлоу ея обнече, 2) Ибо уверити всегншную и 3) Дому Твоему подобаетъ и Воторидичень 2-й. **На утрени:** Антифоны, на хвалитѣхъ четьре стихъры, на литургиі стихъра Выздженна. **Послѣ восьми главъ:** Одинадцать евангельскихъ стихъры.

Цѣна безъ пересылки: въ обложкѣ 5 руб. 50 к., въ колпачковомъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ 6 р. 75 к., въ кожачномъ переплетѣ 8 руб.

Книгоиздательство

Адресъ: Кіевъ, Подоль,



ВИ
ГО
ДА
И

Знаменное Пѣніе

Издательство «Знаменное Пѣніе»

Музыкальная партитура для знаменнаго пѣнія. Видны ноты на знаменномъ знаменѣ и текстъ: **В**И **С**А **С**ПАСЪ **Б**ЛА **Г**О **Д**А **И** **И** **С**ТН **Н**А

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подробности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:

КОСТРОМА
ЗАБЪНКИНУ.



Привилегированный колоколо-литейный заводъ

фирмы, существующей съ 1880 года,

Серапіона Николаевича ЗАБЪНКИНА

въ КОСТРОМѢ, Нижне-Набережная ул., собств. домъ. Телефонъ № 134.



Имѣть для продажи готовые колокола при заводѣ и на складѣ въ С.-Петербургѣ, Апраксинъ дворъ, № 425, и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу ¹/₁₀₀ к. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соответственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода **бесплатно** нѣсколько разъ. **Пожаромъ** поврежденные колокола переливаются на одну треть дешевле обычнаго. **Бесплатно** даются указанія къ исправленію надтреснутыхъ колоколовъ, не снимая ихъ съ мѣста, по полученіи свѣдѣній о вѣсѣ колокола, величинѣ поврежденія. По соглашенію съ заводомъ отпускается на мѣсто для осмотра мастеръ и допускается разсрочка платежа.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣть много изъясненій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати. „Пензенск. Епарх. Вѣдом.“ за 1891 г. № 7; „Костромск. Епарх. Вѣдом.“ за 1890 г. № 21, за 1891 г. № 22, за 1901 г. № 7; „Сельскій Вѣстникъ“ за 1890 г. №№ 51—52; „Сѣверный Край“ за 1902 г. № 72; „Свѣтъ“ за 1902 г. № 180; „Витебскія Губ. Вѣдом.“ за 1903 г. № 17; „Поволжскій Вѣстникъ“ за 1907 г. № 408, за 1910 г. № 1186; „Ярославскіе Отголоски“ за 1907 г. № 24; „Вологодскія Епар. Вѣдом.“ за 1909 годъ № 17.

Изъ многочисленныхъ выполненныхъ заводомъ заказовъ укажу на нѣкоторые: для вновь строящагося храма **Воскресенія Христова** въ с. Тезинѣ по заказу Товарищ. Мануфакт. Герасима Разоренова и Ивана Кокорева 1700 пудовъ; для вновь сооруженнаго храма **Скорбящей Божіей Матери** при Долматовской Мануфактурѣ Н—въ **Миндовскихъ** 1050 п.; ко храму **Св. Троицы** въ с. Вичугу, по заказу Алексея Ѳеодоровича Газоренова 700 п.; для Костромскаго **Богоявленскаго** женскаго монастыря 1000 и 402 п.; въ г. Угличъ для **Алексѣевскаго** мужскаго монастыря 600 п.; въ г. Полоцкѣ, Витебской губ., для собора 387 п.; въ г. Астрахань для церкви **Знаменія** 315 п.; въ посадь Владиміровку, Астраханск. губ., 312 п.; въ с. Медвѣдцы, Тверск. губ., 308 п.; въ станицу Ново-Щербиновку, Куб. обл., 3 колокола 570 п.; въ с. Ѳеодоровское, Костром. губ., 252 п.; въ с. Щукино 200 п.; въ с. Готовцево 302 п.; въ с. Андреевское 425 п.; въ с. Серахиу 100 п.; въ **Макаріево-Унженскій** мужск. монастырь 507 п.; въ Подмонастырскую слободу, Юрвецк. уѣзда, 452 п.; въ село Алексѣевское 121 п.; въ с. Спасъ-Верховье 306 п.; въ с. Сухороково 212 п.; въ с. Башкино по заказу ярославск. купца Г. С. Зинина 225 п.; въ с. Черную-Заводь 509 п.; въ село Соущен. 408 п.; въ село Шунгу 350 пуд.; въ с. Борщину 362 п.; въ с. Никульское 103 п.; въ с. Покровское 130 п.; въ село Хрипилево 211 п.; для храмовъ г. Костромы: Покровской п. 410 п.; Сергіевской 254 п.; Спаской въ Рядяхъ 245 п.; Спасо-Преображенской 199 п.; **преподобнаго Власія** 252 п.; для Ѳеодоровской на новое кладбище звонъ 202 п.; **Ипатіевскій** мужск. монастырь—208 п.; въ с. Первятино, Ярославск. губ., по заказу монаха о. Марка 250 п.; въ с. Любилки 138 п.; въ с. Кулачево 250 п.; въ с. Петра и Павла 502 п.; въ г. Ростовъ ко храму Архидіакона **Стефана** 132 п.; въ с. Никола-Перевозъ по заказу пот. поч. гражд. с.-петербургскаго купца Е. И. Калустина 336 п.; Нижегородской губ., для Починковскаго собора 250 п.; въ с. Ревезень 211 п.; въ с. Пьянскій-Перевозъ 317 п.; въ с. Ильинское 305 п.; въ с. Михалево Владиміръ 138 п.; въ с. Тюгаево 301 п.; для женск. монаст. г. Никольскъ-Усурійскій звонъ; для Сямскаго мужск. монаст., Вологодской губ., 112 п. и въ с. Поченгу 170 п.; въ г. Архангельскъ для кладбища Соломбовекаго храма 70 п.; и Лисестровскій приходъ 120 п.; въ с. Перемское, Пермской губ., 135 п.; въ с. Лысьву 352 п.; въ Царское Село, С.-Петербургской губ., ко храму г. Дрозжиной звонъ, въ г. Ярославль, ко храму кадетскаго корпуса звонъ; въ г. Золотоношу, Полтавск. губ., для собора 170 п.; въ с. Мармужинское, Пошехонск. уѣзда, 328 п.; въ с. Лѣтки, Пензенск. губ., 220 п.; въ село Сверчково 218 п.; въ с. Рыбкино 226 п.; въ с. Старо-Синдорово 158 п.; г. Норочать въ **Троицкій** храмъ 200 п.; в. с. Аксель 238 п.; въ с. Гумны 121 п.; въ с. Жабья 116 п.; въ г. Краснослободскѣ, къ храму **Благовѣщенія** 212 п.; для Второ-Аеонскаго мужск. монаст. 105 п.; въ с. Водяну, Таврич. губ., 262 пуда.

ТОВАРИЩЕСТВО **МАНУФАКТУРЪ**

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургъ, Ростовъ н/Д., въ г. Омскъ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

Въ Московской Старообрядческой Книгопечатнѣ

Москва, Покровка, Лялинъ пер., домъ № 6.

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ и ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

	Цѣна.			Цѣна.			
	Р.	К.		Р.	К.		
Правильные каноны : кто- рое изд. и оуставъ для мола- щихъ по лѣтовкѣ. въ коленокъ- переплетѣ . . . на вѣл. в. на сѣн. в 8 м.	1	—	Служба въ нѣю нѣ , съ ко- лѣно преклонными молитвами. . . со старо праздничная минеа почлек- ской. свѣренная съ Юсифовскою д. лѣта. ѣ довакленіемъ д. служба: архистр. Ми- ханаѣ, Соборъ Іоанна Предотечи, Велико- мѣч. Дмитрію , и Великомѣч. Георгію Всего ми служба. Цѣна книги въ кож. пер. на вѣл. в 8 м. і рѣк. на сѣн. в 8 м. і р. къ праздничной минеѣ: съ довакленіемъ і служба въ кож. пер. на вѣл. в 8 м. і р. і к. а на сѣн. в 8 м. і р. і к.	1	25	—	85
Великіи канонъ : со службою и житіемъ преподобной Маріи Египетской, твореніа Андреа критскаго. въ коленокъромъ пере- плетѣ . . . на вѣл. в 8 м. на сѣн. в 8 м.	—	85	Трїѡди. Трѣхъ толко- въ съ ѡв дре- клеписменными изображеніями (лица- ми) въ краскахъ съ золотомъ, на ро- кош ной александрийской в 8 м. і р. тѣи листѣвъ большого формата. вѣсъ ѡколо 7 і ф. Цѣна безъ переплѣта 7 і р. Въ хоробшемъ съ зол. тисн. кож. пер. 8 і р. Напечатанъ съ рѣкописи зѣ столѣтіа, картинны за- мѣчательной рисовки тогоже столѣт. съ толковані- емъ ск. Андреа неѡкесарійскаго , напечатанный съ дре- кней на пергаментѣ рѣкописи 7 і столѣ- тіа съ соблюденіемъ полноу ѡрфогра- дїи , строкѣ въ строкѣ , листъ въ листъ и букка въ буккѣ , на александ- рийской в 8 м. і р. Цѣна безъ пере- плѣта д р. і к. Въ хоробше съ зо- лотѣи тисненіемъ кожаномъ пер. 5 р. і к. съ ѡв дреклеписменными изобра- женіями (лицами) въ краскахъ і рѣк. въ переплетѣ вѣ рѣкѣи.	1	—	—	17
Страсти Хрїстовы съ дв дрекле- писменными изображеніями (лицами) въ краскахъ . хоробшей рисовки въ кожаномъ пере- плетѣ цѣна д рѣк.	4	—	„Апокалипсисъ“ съ толковані- емъ ск. Андреа неѡкесарійскаго , напечатанный съ дре- кней на пергаментѣ рѣкописи 7 і столѣ- тіа съ соблюденіемъ полноу ѡрфогра- дїи , строкѣ въ строкѣ , листъ въ листъ и букка въ буккѣ , на александ- рийской в 8 м. і р. Цѣна безъ пере- плѣта д р. і к. Въ хоробше съ зо- лотѣи тисненіемъ кожаномъ пер. 5 р. і к. съ ѡв дреклеписменными изобра- женіями (лицами) въ краскахъ і рѣк. въ переплетѣ вѣ рѣкѣи.	—	85	—	17
Свѣотникъ: службы ѡ великой свѣбѣ ты и до нѣн доминѣи съ полными свѣтніями , и со службой вѣтородницѣ Одигітріи ко вторникъ свѣтлой недѣли . . . на вѣл. в 8 м. на сѣн. в 8 м.	1	50	„Апокалипсисъ“ съ толковані- емъ ск. Андреа неѡкесарійскаго , напечатанный съ дре- кней на пергаментѣ рѣкописи 7 і столѣ- тіа съ соблюденіемъ полноу ѡрфогра- дїи , строкѣ въ строкѣ , листъ въ листъ и букка въ буккѣ , на александ- рийской в 8 м. і р. Цѣна безъ пере- плѣта д р. і к. Въ хоробше съ зо- лотѣи тисненіемъ кожаномъ пер. 5 р. і к. съ ѡв дреклеписменными изобра- женіями (лицами) въ краскахъ і рѣк. въ переплетѣ вѣ рѣкѣи.	1	75	—	17
Житіе св. Блговѣрныи кнзѣи Бориса и Глѣба, нареченныхъ ко стѣомъ крещеніи Романо и Да- вїдѣ. съ зѣ дреклеписменными изо- браженіями (лицами) въ краскахъ дре- кней рисовки съ знаменитой рѣко- писи дѣ вѣка подъ названіемъ «селѣвертовскій свѣотникъ», и житіе и подвизи, иже ко стѣихъ ѡца нашего велика- го Нѡво- града съ зѣ картинами въ краскахъ. въ переплетѣ. цѣна за два житіа . . .	1	25	Канонъ часы и стихѣры на св. Пасхѣ. Канонъ Маріи Египетской (малый). . . .	1	25	—	17

И многія другія книги и каноны. На все это по требованію немедленно и бесплатно высылается нашъ полный каталогъ.