

XVIII $\frac{37}{19}$

№ 18-35
ПРИЛ. № 3 1911

МОР $\frac{812-11}{13}$

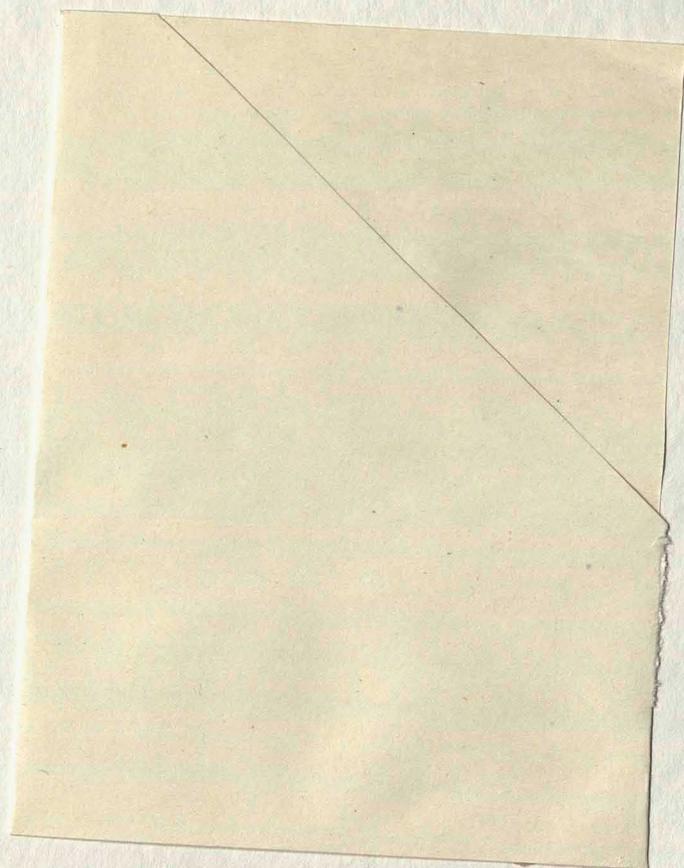
не выдана

XVIII $\frac{37}{19}$

Церковб 1911 N 18-35

Дружб "Дружб Земли" 1911 N 5-8

(см. номери N 20, 25, 29, 32)



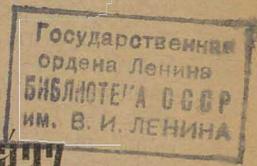
2015595167



ЩЕРБЯКОВЫ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ — „ 50 „
 Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
 Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петида.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рыбушинскихъ.
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**С В Я Т Ц Ы.
А П Р Ъ Л Ъ.**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1 (нед. О расслабленномъ): Св. пророка Іереміи; св. муч. Ваты. Преставленіе преп. отца нашего Пафнутія, игумена бывша монастыря Рождства Пречистыя Богородицы, иже въ Боровскѣ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 2: Иже во св. отца нашего Аѳанасія Великаго, архіепископа александрійскаго; свв. муч. Испера и Зои и чадъ ихъ Киріака и Феодула. Пренесеніе мощей св. муч., князей русскихъ, Бориса и Глѣба, во св. крещеніи Романа и Давыда.

ВТОРНИКЪ, 3: Свв. муч. Тимофея и Мавры; пр. отца нашего Петра чудотворца; преставленіе преподобнаго отца нашего Феоодосія.

СРЕДА, 4 (Преполовленіе св. Пятидесятницы): Св. муч. Пелагійи; св. муч. Селивана, епископа кесинскаго, и съ нимъ чотыредесяти мученикъ; св. муч. Алыана епископа и ученика его; св. муч. Еразма.

ЧЕТВЕРГЪ, 5: Св. великомуч. Ирини; пр. отца нашего Иларіона чудотворца.

ПЯТНИЦА, 6: Св. и праведнаго Іова; св. Варвара.

СУББОТА, 7: Воспоминаніе знаменія, иже на небеси являшагося, честнаго и животворящаго креста во градѣ Іерусалимѣ; св. муч. Акакія; пр. отца нашего Антонія Печерскаго.



ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Вотъ ты выздоровѣлъ, не грѣши же (Іоан. 5, 14). „Начало тѣлесныхъ болѣзней возникло изъ грѣховъ, потому-то Христосъ и сказалъ расслабленному: *Се, здравъ еси, потому не согрѣшай*, и въ другомъ мѣстѣ говорится: *не будетъ у васъ болѣзней* (Исх. XV, 26). Такъ какъ человѣкъ преступилъ заповѣдь, то навлекъ на себя наказаніе болѣзнями: онъ долженъ былъ умирать, хотя самая жизнь у него должна была проходить безъ скорби. Но такъ какъ вѣдѣствіе этого онъ могъ предаваться лѣности, то Богъ присоединилъ также наказаніе болѣзнями, чтобы человѣкъ, вразумленный этимъ, помнилъ о добрѣ. Таково промышленіе Божіе, что посредствомъ немногихъ болѣзней человѣкъ освобождается отъ многочисленныхъ мученій“ (Св. Іоаннъ Златоустъ). „Отчего такіе удары и бичи, и гдѣ ихъ основаніе?—спрашиваетъ св. Григорій Богословъ, и самъ далѣе отвѣчаетъ: „Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, нечестивахомъ (Дан. V, 9); потому что забыли заповѣди Твои и ходили во слѣдъ лукаваго сердца своего; потому что жили недо-

стойно званія и благовѣствованія Христа Твоего и святыхъ Его страданій и истощанія“. „Богъ посылаетъ на насъ сіи удары,—говоритъ и св. Василій Великій,—за наше удаленіе отъ Него и небреженіе о Немъ, впрочемъ не съ тѣмъ, чтобы потребить насъ оными, но чтобы исправить“. Ибо „наказаніе отъ Бога,—говоритъ св. Златоустъ,—есть то же, что и лѣкарство отъ врача, сѣченіе и огонь. Какъ огонь чрезъ многократное прикосновеніе прижигаетъ рану и останавливаетъ ея развитіе, и какъ желѣзо отсѣкаетъ гнилость, причиняя, конечно, боль, но зато доставляя пользу, такъ и голодь, и моровыя язвы, и всѣ бѣдствія насылаются на душу вмѣсто желѣза и огня, чтобы остановить, какъ это бываетъ съ тѣлами, размноженіе болѣзней“. Поэтому „все, встрѣчающееся тебѣ, принимай за благо, зная, что ничего не бываетъ безъ Бога. И лукавый не въ такой мѣрѣ искушаетъ душу, подавляетъ скорбію, въ какой хочеть, но въ какой поущено ему Богомъ“ (Св. Ефремъ Сиринь).

Безъ объединяющаго центра.

Смерть Н. А. Бугрова имѣетъ роковое значеніе для старообрядческаго согласія, пріемлющаго священство, переходящее отъ господствующей церкви. Въ этомъ согласіи Бугровъ занималъ такое исключительное положеніе, что самое согласіе бѣглопоповское называлось бугровскимъ. Онъ былъ объединяющею силою бѣглопоповства. Предъ его авторитетомъ преклонялись, къ голосу его прислушивались, и Н. А. умѣлъ удерживать около своего громкаго имени своихъ одногласниковъ. Всѣ бѣглопоповскіе приходы обращались къ нему съ своими просьбами, жалобами, нуждами. Возникали ли въ какомъ приходѣ какія-либо разногласія, сомнѣнія,—за разрѣшеніемъ ихъ обращались къ Н. А. Бугрову. Нуженъ ли въ какую мѣстность священникъ,—добывать его ѡхотились къ Бугрову. Начались ли гдѣ-либо притѣненія бѣглопоповцевъ со стороны мѣстной администраціи,—они обращались съ своими мольбами и слезами къ Бугрову. И онъ хлопоталъ за нихъ предъ правительствомъ, разрѣшалъ ихъ споры и разногласія, мирилъ ихъ, доставлялъ имъ священниковъ, помогалъ имъ и въ духовныхъ и матеріальныхъ ихъ нуждахъ. Приобрѣлъ онъ себѣ могучую духовно-нравственную силу въ своемъ согласіи не огромнымъ капиталомъ и щедрыми жертвами. Матеріально онъ помогалъ всѣмъ безъ различія исповѣданій и больше всего—членамъ господствующей церкви. Онъ привлекалъ къ себѣ своею духовною мощью. Н. А. былъ рѣдкихъ душевныхъ качествъ, съ добрымъ любящимъ сердцемъ, съ мягкимъ характеромъ, имѣющимъ способность примирять и покорять. Доброе имя его славилось далеко за предѣлами бѣглопоповскаго міра. Онъ чрезвычайно мирно и по-братски относился къ старообрядцамъ Бѣлокриницкой іерархіи, часто принималъ у себя старообрядческихъ священнослужителей и помогалъ имъ въ ихъ нуждахъ. Особенно онъ уважалъ покойнаго епископа Арсенія Швецова. Часто съ нимъ бесѣдовалъ по религіознымъ вопросамъ, нерѣдко спрашивалъ его совѣта по тѣмъ или инымъ возникшимъ въ бѣглопоповскихъ приходахъ недоумѣніямъ и разногласіямъ. Никогда онъ не отзывался о нашей іерархіи враждебно или съ какимъ-либо осужденіемъ. Это мирное отношеніе его къ старообрядческой іерархіи усиливало его значеніе въ бѣглопоповскомъ согласіи. Бѣглопоповцы опасались его обидѣть, раздражить: какъ бы онъ не ушелъ къ Бѣлокриницкой іерархіи. Это было бы равносильно распаденію бѣглопоповскаго согласія. И ему не противорѣчили, крѣпко держались за его авторитетъ. Сказать откровенно, онъ былъ бѣглопоповцемъ не по убѣжденію, а по положенію. Но его настойчивому желанію у бѣглопоповцевъ въ послѣднія пять лѣтъ шли усиленные хлопоты по присканію себѣ архіерея. Н. А. жаждалъ объединенія всего старообрядчества подъ руководствомъ единой старообрядческой іерархіи. О приобретеніи бѣглопоповцамъ архіерея онъ заботился лишь для того, чтобы совершить потомъ „почетное“ примиреніе своего согласія съ Бѣлокриницкой іерархіей. Современныхъ бѣгствующихъ іереевъ онъ терпѣливо скрѣпля сердце. Жаловался на нихъ открыто: „Не помиловалъ насъ Богъ отъ этихъ поповъ“,—часто онъ горько сѣтовалъ.

Съ цѣлью подготовить свое согласіе къ принятію архіерея, онъ организовалъ ежегодные всероссійскіе съѣзды. Съ удивительной энергіей онъ объединилъ почти всѣ бѣглопоповскіе приходы въ желаніи и стремленіи имѣть старообрядческаго архіерея. Еще пять-шесть лѣтъ тому назадъ трудно было убѣдить бѣглопоповцевъ въ необходимости имѣть своего епископа. Бѣглопоповскіе начетчики упорно доказывали, что теперь не можетъ быть возстановленія благочестивыхъ епископовъ.

Всероссійскіе же съѣзды бѣглопоповцевъ, организованные Н. А. Бугровымъ, почти единогласно признали возможнымъ и необходимымъ имѣть своего старообрядческаго епископа. Они признали гибельнымъ для своего согласія такое положеніе, при которомъ нужно быть въ постоянной зависимости отъ чуждой и враждебной старообрядцамъ іерархіи и всѣ ея новые уклоны и заразы чувствовать на принимаемомъ отъ нея священствѣ, вносящемъ въ среду бѣглопоповцевъ соблазнъ и разложеніе.

Н. А. Бугровъ не дожился до приобретенія бѣглопоповцами себѣ архіерея. Они искали его въ средѣ іерархіи господствующей церкви. Мы не разъ высказывали наше сомнѣніе въ успѣхѣ этихъ поисковъ. Теперь же со смертью Н. А. и сами бѣглопоповцы, несомнѣнно, признаютъ безнадежность своихъ обращеній къ синодальнымъ іерархамъ, которыхъ собственные ихъ чада печатно именуютъ „нечестивыми, окаянными и безсовѣтными“ (см. въ „Обзорѣ печати“, въ № 17 журн. „Церковъ“). Развѣ мыслимо въ этой средѣ найти духовнаго вождя съ истиннымъ духомъ христіанства, съ понятіями подлинно церковными, съ жизнью доброю, подвижническою?

Бугровъ сошелъ въ могилу, съ нимъ похоронена и та изумительная его духовная мощь, которая объединяла вокругъ его имени разрозненные бѣглопоповскіе приходы. Замѣнить Бугрова въ бѣглопоповствѣ некому. Нѣтъ тамъ ни столь славнаго, какъ Бугровъ, имени, ни столь обаятельной, какъ онъ, личности, что же будутъ дальше дѣлать бѣглопоповцы и ихъ всероссійскіе съѣзды? Въ маѣ мѣсяцѣ долженъ состояться очередная ихъ съѣздъ. Онъ выяснитъ, каково теперь ихъ положеніе послѣ смерти Бугрова. Хочется вѣрить, что въ средѣ бѣглопоповцевъ найдутся смѣлые и рѣшительные люди, которые сумѣютъ убѣдить своихъ одновѣрцевъ въ безнадежности ихъ поисковъ архіерея въ погибшемъ Вавилонѣ.

Лишившись такого объединяющаго центра, какимъ былъ почившій Н. А., бѣглопоповцы неизбежно должны или распаться, раздробиться и во взаимныхъ пререканіяхъ совсѣмъ измѣлчать и постепенно уничтожиться; или должны вступить теперь же на путь примиренія съ старообрядческой іерархіей, т.-е. пойти той дорогой, съ которой они, по простому недоразумѣнію, свернули болѣе 60-ти лѣтъ тому назадъ. Съ какою христіанскою радостью, съ какою примиряющею любовью примутъ ихъ здѣсь свои же родные братья, у которыхъ едина съ ними вѣра, едино упованіе, одна скорбная исторія, одни мученики и страстотерпыцы. Да будетъ же у нихъ и едино сердце, да едиными устами будутъ они славить Господа, во всемъ намъ помогающаго!



А. С. Хомяковъ, какъ обличитель р.-католицизма.

(Окончаніе, см. № 17).

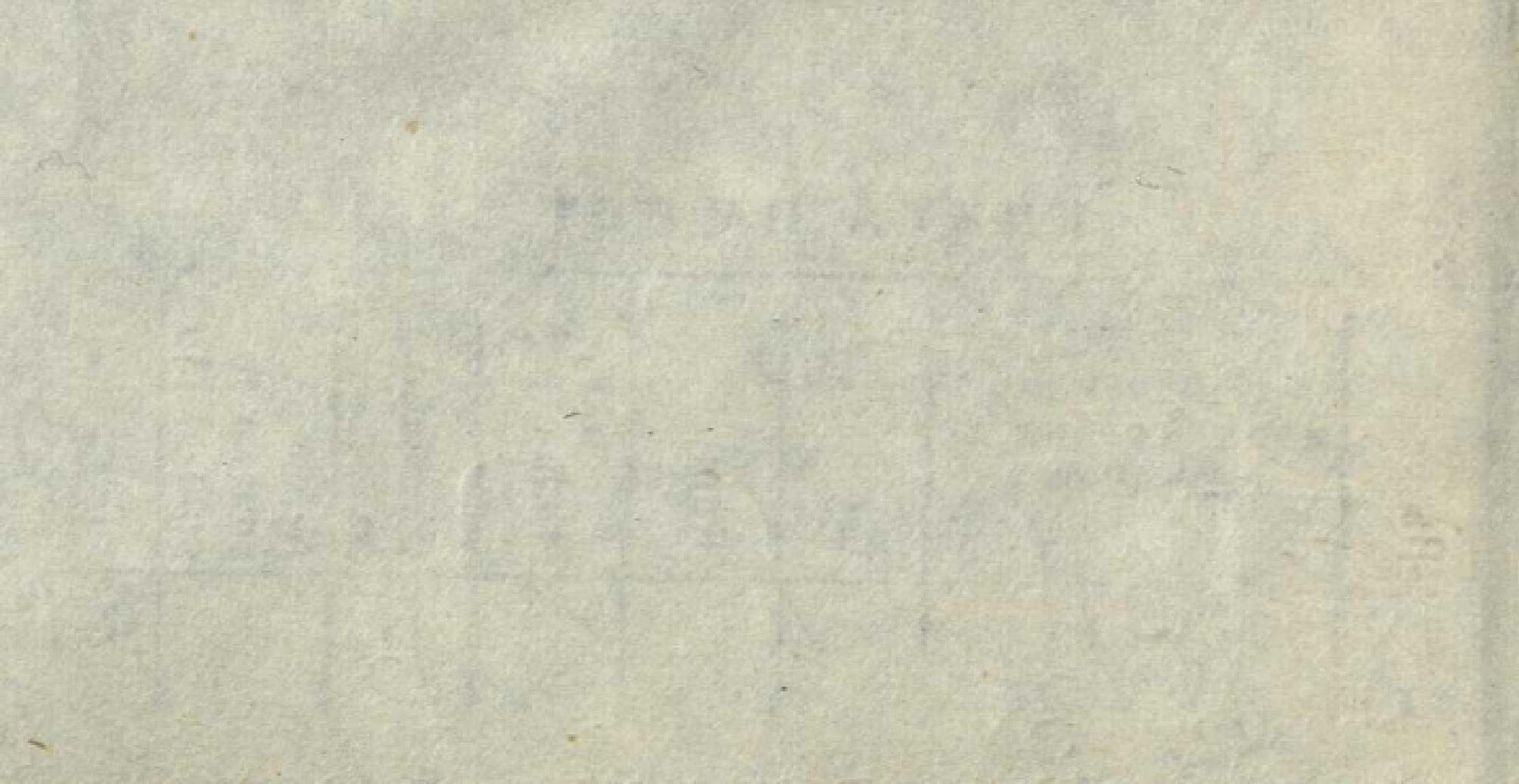
А. С. Хомяковъ обличалъ р.-католическую церковь въ измѣненіи символа вѣры. Онъ не разбираетъ это измѣненіе съ чисто догматической точки зрѣнія, а оцѣниваетъ его совершенно съ другой стороны,—со стороны жизненнаго или практическаго церковнаго единства и любви. Онъ представляетъ себѣ странника, пришедшаго съ Востока въ одинъ изъ городовъ Италіи или Франціи. Онъ входитъ въ храмъ, слышитъ за богослуженіемъ возгласъ: „возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы Отца и Сына и Святого Духа“. Онъ прислушивается. Но слышитъ символъ испорченный, какой-то новый, неизвѣстный символъ. Онъ начинаетъ сомнѣваться: не забрелъ ли онъ въ сборище еретиковъ, отвер-

КНИГА ИМЕЕТ

Листов печатных	Выпуск	В перепл. един. соедин. №№ вып.	Таблиц	Карт	Иллюстр.	Служебн. №№	№№ списка и порядковый	1875. 1854
	18	1911 18-35				В		272 18

2

0



геміи, когда онъ изъ-за обрядовъ затопилъ въ дорогой крови эту несчастную страну (стр. 179). Точно въ такомъ же страшномъ грѣхѣ повинна и русская синодальная церковь. Подобно латинамъ, она старается быть равнодушной къ разности церковныхъ обрядовъ. Но въ минувшихъ вѣкахъ она всю Россію залила кровью старообрядцевъ, предавая ихъ мученіямъ за содержаніе ими древнихъ церковныхъ преданій. Да и теперь она противится снятію съ единовѣрцевъ соборныхъ проклятій, тяготящихся надъ ними все за то же содержаніе староцерковныхъ обрядовъ.

Для привлеченія къ себѣ восточныхъ христіанъ папство избрѣло греко-уніатскую церковь. Это избрѣтеніе Хомяковъ считаетъ нелѣпностью. „Въ дѣлѣ вѣры я не понимаю слова уніа. Всякій союзъ есть не что иное, какъ замаскированный раздоръ; ему нѣтъ мѣста въ царствѣ Божіемъ. Единство, безусловное единство, — вотъ законъ царства“ (стр. 251). По словамъ Хомякова, уніаты, это—полуграждане, которые истымъ латинянамъ внушаютъ къ себѣ одну лишь жалость съ примѣсью презрѣнія. Они пригодны имъ только какъ союзники противъ ихъ восточныхъ братьевъ, которымъ они измѣнили, уступая гоненію. „До настоящихъ римскихъ гражданъ, — говоритъ о нихъ Хомяковъ, — имъ, разумѣется, далеко, и ни одинъ богословъ, ни одинъ учитель не взялся бы доказать логичности ихъ исповѣданія; это нелѣпость, терпимая, — не болѣе. Такого рода единеніе въ глазахъ Церкви немислимо, но оно совершенно согласно съ началами романизма“ (стр. 69). Уніатовъ, столь жалкихъ и презрѣнныхъ, во всемъ напоминаютъ русскіе единовѣрцы. Какъ греко-уніатство, единовѣрціе есть нелѣпость, избрѣтенная для болѣе удобной борьбы господствующей церкви съ старообрядчествомъ. Подобно уніатамъ, единовѣрцы лишь терпимы въ господствующей церкви и пользуются въ ней такимъ же презрѣніемъ, какимъ истые латиняне награждаютъ своихъ союзниковъ-уніатовъ.

Мы остановились на болѣе существенныхъ пунктахъ обвиненія, выставленныхъ А. С. Хомяковымъ противъ р.-католицизма. Изъ сдѣланнаго нами обзора должно быть ясно для всѣхъ, что русская синодальная церковь имѣетъ поразительное сходство съ р.-католическою церковью. Ихъ объединяетъ одно и то же ученіе о непогрѣшимости іерархіи, о раздѣленіи церкви на учащую и учимую, о подчиненіи мірянъ клиру. Онѣ повинны въ одномъ и томъ же грѣхѣ нравственнаго и физическаго братоубійства. Онѣ положили въ основу своей жизни и борьбы одну и ту же систему лжи, подлоговъ, поддѣлокъ. И та и другая церковь убила въ себѣ идею соборности, превративъ себя въ безжизненный механизмъ, дѣйствующій одной лишь пружиной, скрытой въ верховномъ „истуканѣ изъ костей и плоти“. Въ той и другой церкви есть своя уніа и одинаковое отношеніе къ разности обрядовъ. Русская господствующая церковь сама сознаетъ свою близость къ р.-католицизму и поэтому приходящихся отъ него принимаетъ въ свое общеніе лишь по третьему чину, какъ подцерковниковъ, еще не чуждыхъ, по словамъ Василія Великаго, церкви. Взаимное разногласіе между р.-католическою церковью и русской синодальной сводится къ одному существенному вопросу— вопросу главенства. Если этотъ вопросъ когда-либо упадетъ, тогда не будетъ ни одной перегородки, которая раздѣляла бы эти церкви.

Что же касается старообрядчества, то между нимъ и р.-католицизмомъ лежитъ столь глубокая и непроходимая бездна, что нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что будетъ когда-нибудь переброшенъ хотя какой-нибудь мостикъ единенія чрезъ эту бездну.

Ө. Мельниковъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

„Ученый“ переводъ.

Какъ иногда профессора переводятъ на русскій языкъ книги иностранныхъ писателей, показываетъ недавно вышедшая изъ печати въ Москвѣ книга проф. тюбингенскаго университета Фр. Ке. Функъ: „Исторія христіанской Церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней“. Переводъ сдѣланъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго московскаго университета П. В. Гидуляновымъ.

Покойный профессоръ Фр. Ке. Функъ (ум. 24 февр. н. с. 1907 г.) принадлежалъ къ числу выдающихся работниковъ на нивѣ церковно-историческаго знанія. Своими изслѣдованіями въ области исторіи Церкви онъ стяжалъ славу крупнаго ученаго, безпристрастнаго въ оцѣнкѣ фактовъ, осторожнаго въ выводахъ, точнаго и яснаго въ изложеніи результатовъ изысканій. Задачей для своего прекраснаго учебника по исторіи Церкви онъ ставилъ—дать въ сжатой и доступной формѣ „ту сумму церковно-историческихъ познаній, которая необходима для каждаго образованнаго богослова настоящаго времени“. Достигъ ли авторъ своей цѣли и, если достигъ, то въ какой мѣрѣ, лучшимъ отвѣтомъ на эти вопросы можетъ служить слѣдующій фактъ: въ теченіе двадцати съ небольшимъ лѣтъ учебникъ проф. Функа по исторіи Церкви выдержалъ пять изданій и былъ переведенъ на французскій и итальянскій и въ послѣднее время на англійскій языки.

По поводу русскаго перевода исторіи проф. Функа, органъ петербургской духовной академіи „Христіанское Чтеніе“ говоритъ (апрѣль, стр. 582—590):

Этотъ фактъ не только можно, но и должно бы приветствовать, если бы русскому обществу дали переводъ учебника профессора Функа, хотя съ измѣненіями и дополненіями, но безъ искаженій. Къ сожалѣнію, этого не случилось. Ученый переводчикъ, ординарный профессоръ московскаго университета, г. Гидуляновъ, повидимому, приложилъ всѣ усилія къ тому, чтобы доказать, что книга на нѣмецкомъ языкѣ часто является для него «книгой за семью печатями», что исторія христіанства, этотъ «фокусъ исторіи культуры» можетъ привлечь къ себѣ не только «добрыхъ мѣняльщиковъ», и съ этой цѣлью въ однихъ мѣстахъ искажилъ мысли проф. Функа до неузнаваемости, въ другихъ приписалъ ему рядъ изумительнѣйшихъ открытій.

Инымъ можетъ показаться просто дерзкимъ наше утвержденіе, что для ординарнаго профессора, который взялся за переводъ нѣмецкой книги, эта самая книга нѣрѣдко является «китайской грамотой». Однако смѣлость такого заявленія весьма умѣреннаго свойства. Оно покоится на твердомъ основаніи тѣхъ данныхъ, которыя г-нъ Гидуляновъ щедрой рукой разсыпалъ по всему своему переводу учебника проф. Функа. Изъ этихъ данныхъ мы выберемъ только нѣсколько, въ которыхъ богатство творческихъ силъ ума г-на переводчика, его избрѣтательность въ борьбѣ съ нѣмецкимъ языкомъ выступаютъ съ ясностью самоочевидной истины.

Напр., проф. Гидуляновъ переводитъ (стр. 33 его перевода):

Въ этомъ дѣлѣ содѣйствовали христіанству особенно такіе мужи, какъ Іустинъ и Діонисій Александрійскій, постаравшіеся указать существованіе истины во всякой философіи.

На нѣмецкомъ же языкѣ самимъ авторомъ книги написано:

Дѣйствительно, христіанство приобрѣло и такихъ послѣдователей, въ родѣ Іустина и Діонисія Александрійскаго, которые раньше тщетно, конечно, прилагали всѣ усилія къ тому, чтобы найти истину въ философіи.

На стр. 20 у Гидулянова переведено:

Въ Ant. XVIII, 3,3 дальше мы читаемъ: «Около этого времени жилъ Іисусъ, мудрый мужъ (если Его можно на-

звать человекомъ, затѣмъ Онъ былъ), совершитель удивительныхъ дѣлъ (учитель человекѣвъ, которые радостно принимали истину). Онъ привлекъ многихъ иудеевъ, но также многихъ и изъ язычества. Онъ былъ (т. е. считался какъ) Мессія. И когда Его Пилатъ по жалобѣ начальствующихъ у насъ лицъ присудилъ къ распятію, то тѣ, которые раньше Его возлюбили, не прекратились (Потомъ на третій день Онъ явился опять живымъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ Божественные пророки и тысячи чудесныхъ явленій). И доселѣ еще не прекратился родъ христіанъ, которые были такъ названы по Немъ».

Въ самой же книгѣ проф. Функа значится:

Въ то же время жилъ Иисусъ, мужъ мудрый (если только можно назвать Его мужемъ, ибо Онъ былъ) совершитель необыкновенныхъ дѣлъ (учитель людей, съ радостью принимавшихъ истину). Онъ привлекъ къ себѣ многихъ иудеевъ, но также многихъ и изъ язычества. Онъ былъ Мессія (или: считался за Мессію). И когда Пилатъ, по доносу знатнѣйшихъ у насъ, осудилъ его на крестъ, то возлюбившіе Его прежде не отреклись (отъ Него). (Ибо въ третій день Онъ явился имъ опять живымъ, такъ какъ Божественные пророки предсказали относительно Него и это и тысячу другихъ чудесныхъ явленій). Родъ христіанъ, названныхъ (такъ) по Немъ, еще и доселѣ не прекратился.

Въ безславномъ бою съ нѣмецкимъ языкомъ, — говоритъ «Христ. Чт.»—г-нъ Гидуляновъ могъ бы пострадать значительно меньше, если бы его хорошая осведомленность въ церковной исторіи, отмѣченная въ 1907 г. Н. С. Суворовымъ, къ 1911 г. не разрѣшилась рядомъ изумительныхъ открытій, которыя мы затрудняемся назвать собственнымъ ихъ именемъ. Но предоставимъ слово г-ну Гидулянову.

На стр. 119 онъ переводитъ:

Ев. Александръ Александрійскій противопоставилъ ему (т. е. ученію Арія) нѣчто въ родѣ евіонятакаго монархіанизма.

Въ книгѣ же Функа написано:

«Но епископъ Александръ (Александрійскій) выступилъ противъ него (т. е. ученія Арія), какъ противъ своего рода евіонятакаго монархіанизма».

На стр. 137 переведено:

«Послѣдовательно у нихъ діофизитизмъ являлся еще болѣе голымъ, чѣмъ въ несторіанствѣ, почему былъ неминуемъ новый споръ по этому поводу».

У Функа же значится:

«Послѣдовательно уже простой діофизитизмъ казался имъ (родоначальникамъ монофиситства) несторіанствомъ, а при такомъ пониманіи новый споръ былъ неизбеженъ».

Но что значать эти и подобныя открытія въ области церковной исторіи въ сравненіи съ тѣми откровеніями, какія освѣтили переводчика, лишь только онъ вошелъ въ соприкосновеніе со священной исторіей. На страницѣ 20 своего перевода г-нъ Гидуляновъ пишетъ: «Христосъ черезъ 30 лѣтъ послѣ чудеснаго Его рожденія отъ Дѣвы Маріи со своими 12 избранными учениками отправился (откуда?) въ Палестину», а на 35 снова дѣластъ другое не менѣе удивительное открытіе: «Соотвѣствуя десяти карамъ фараона противъ Моисея, какъ прообразу христіанскихъ гоненій, десятичное исчисленіе гоненій на христіанъ «имѣетъ символическій смыслъ, хотя и противорѣчитъ исторіи».

Г-нъ Гидуляновъ испугить отчасти свою вину предъ русскимъ обществомъ, если заявить печатно, что переводъ учебника проф. Функа, этотъ тяжкій грѣхъ, взятый имъ на душу, сдѣланъ въ минуты крайне тяжелаго душевнаго состоянія, въ минуты полной растерянности.

Свое предисловіе къ переводу г-нъ Гидуляновъ заканчиваетъ такими словами: „Пусть же эта книга содѣйствуетъ тому, чтобы сдѣлать болѣе легкимъ и болѣе полезнымъ изученіе въ нашихъ школахъ церковной исторіи! Пусть она возбудитъ въ изучающихъ эту науку интересъ и, служа подготовкой, явится стимуломъ для дальнѣйшихъ самостоятельныхъ трудовъ въ этой области“ (VI). Если бы г-нъ Гидуляновъ внимательно прочелъ свой переводъ, онъ никогда не написалъ бы этихъ строкъ: онъ оказались бы излишними, какъ излишнимъ оказалось бы и все предисловіе. Для русской

церковно-исторической науки и русскаго общества переводъ г-на Гидулянова, до неузнаваемости искаженнаго прекраснаго учебника проф. Функа, не только не нуженъ, но и положительно вреденъ.



Келнскій разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ III.

15 мая 1682 года.

(продолженіе).

Растерявшіеся Милославскіе не знали, что дѣлать.

Выходъ былъ одинъ: провести нѣсколько человекѣвъ своихъ въ самый дворецъ, пройти на Красное крыльцо, напасть на бояръ и кинуть двоихъ-троихъ на конья стрѣльцовъ, въ расчетѣ, что пролитая кровь, какъ хмель, ударитъ имъ въ голову и снова подниметъ толпу.

Такъ и рѣшили. Кучка клеветовъ „князя-лисы“ проскользнула во дворецъ, но они еще не успѣли осуществить свой планъ, какъ случай и неумная молодость Михайлы Долгорукова (сына начальника стрѣлецкаго приказа и его „товарища“ по приказу) сдѣлали его, въ сущности, лишнимъ.

Не даромъ молодого сына князя Юрья прозвали—„Михайло—долгія руки, короткій умъ“.

„Неумный и чванный своею должностью товарища приказа вдругъ надумалъ разыграть грозное начальство.

Воспользовавшись спокойствіемъ стрѣльцовъ, онъ подошелъ къ краю крыльца и заговорилъ грозно, начальническимъ тономъ:

— Слушайте, вы, воры. Кто васъ привелъ сюда? Что вамъ здѣсь нужно? Да, какъ вы смѣли выйти самовольно, безъ полковниковъ? Какъ смѣли въ Кремль явиться безъ кафтановъ? А? Батоговъ захотѣли? Такъ я вамъ прикажу дать. Крамольничать, воры. Расходись. Вонъ изъ Кремля! Зачинщиковъ перевязать и въ приказъ, слышали?

Рѣчь Михайлы, нелюбимаго стрѣльцами, чрезвычайно раздражила ихъ, но они еще сдерживались.

— Молчи, бояринъ, мы тебѣ не холоны,—крикнулъ ему кто-то.

— Да, я васъ своимъ холопамъ въ холопы отдамъ. Вы—воры низовскіе, а не стрѣльцы. Воры. Всѣхъ велю завтра на...

Но кончить ему не пришлось.

Взбѣшенная послѣдними оскорбленіями толпа вдругъ заревѣла. Въ одинъ мигъ рѣшетки, огораживавшія крыльцо, были сломаны, и передніе стрѣльцы вбѣжали на крыльцо.

Царица вскрикнула и прижавъ къ себѣ обоихъ царевичей, бросилась въ дальній уголъ. Бояре сжались кучей около нея.

Самъ Долгорукій поблѣднѣлъ и тоже хотѣлъ бѣжать, но не успѣлъ. Стрѣльцы схватили его на руки, подтащили къ краю крыльца и раскачавъ бросили внизъ—въ толпу.

Нижніе приняли его на остія копій, и бояринъ съ короткимъ жалобнымъ стономъ осѣлъ на копьяхъ. Потомъ мертваго или полумертваго сняли съ копій и изрубили бердышами.

Не успѣли еще сойти убійцы Долгорукаго съ крыльца, какъ изъ сѣней Грановитой палаты выбѣжала кучка стрѣльцовъ, ранѣ посланная Милославскими.

Они подбѣжали къ стоявшимъ еще на крыльцѣ царицѣ и боярамъ и, схвативъ Матвѣева, поволокли внизъ.

Черкасскій и царица удѣпились въ него. Бояринъ успѣлъ вырваться и, бросившись къ царевичамъ, схватилъ подъ руку Петра. Стрѣльцы вырвали.

— Пожаляйте, пощадите старика,—со слезами просила за своего пріемнаго отца царица.

Но убійцы оттолкнули ее и продолжали волочь Матвѣева къ мѣсту, откуда только-что сбросили Долгорукаго.

Царица, закрывъ лицо руками, бросилась съ рыданіями въ уголъ. Царевичи плакали. У многихъ бояръ на глазахъ показались слезы.

Стрѣльцы дотащили Матвѣева, столкнули внизъ. Старикъ полетѣлъ прямо грудью на копыя.

Озвѣрѣлые, пьяные отъ крови стрѣльцы съ криками прикончили его.

Бояре, опомнившись, въ ужасѣ бросились во дворецъ, унося царицу съ дѣтьми.

Стрѣльцы, окончивъ свое дѣло, всей массой съ ревомъ ринулись искать Нарышкиныхъ. Цѣлый день стрѣльцы оставались полными хозяевами Кремля. Они искали всюду—въ покоехъ царицы, царевенъ—перерывали всѣ вещи, постели. Въ церквахъ забѣгали въ алтари, искали подъ престолами и жертвенниками.

Убили Федора Салтыкова, принявъ его за Афанасія Нарышкина. Убили князя Григорія Ромодановскаго, дьяка Ларіона Иванцова. Убивали всѣхъ, кто попался подъ руки. Всѣхъ найденныхъ во дворцѣ вытаскивали на Красную площадь и тутъ убивали.

Тѣхъ, кого убили не въ Кремлѣ, приносили въ Кремль мертвыми и здѣсь ругались надъ ними.

А у Кремля стояла блѣдная отъ ужаса толпа, терроризованная стрѣльцами, не смѣвшая уйти или молчать. Смотрѣла и, на крики стрѣльцовъ послѣ каждаго убійства: любо ли? кричала:—любо.

Третій день продолжается кровавый пиръ.

Пьяные отъ вина и крови стрѣльцы бродили по городу, розыскивая утаившихся враговъ.

По пути разбивали кабаки, и грабили случайныхъ прохожихъ.

На окраинѣ, гдѣ жили Ивашка съ Дарьюшкой, съ тревогою ждали исхода событій. Старикъ Гаденъ совсѣмъ разболѣлся, и въ горячкѣ лежалъ въ чуланѣ. Дарьюшка, уже забывшая, что это колдунъ и чернокнижникъ, заботливо ухаживала за старикомъ. Сынъ Гадена сидѣлъ около него угрюмый и мрачный: онъ плохо надѣялся на спасеніе. Иногда и Дарьюшка смотрѣла съ тревогой изъ калитки избенки.

И вчера и нынче близко бродилъ ея черный преслѣдователь. Дарья знала, что это стольникъ Петръ Толстой, принимавшій дѣятельное участіе не только въ подготовкѣ бунта, но и во всѣхъ стрѣльцкихъ убійствахъ.

И догадывалась, что онъ на этотъ разъ не ради ея одной.

Онъ что-то учуялъ: вѣроятно, подглядѣлъ иноземцевъ.

Тревога Дарьи была бы еще сильнѣе, если бы могла знать, что еще вчера стольникъ заглядывалъ въ оконце чулана.

Сегодня Дарьюшкѣ особенно не сидится. Сердце болитъ. И особенно ласково ухаживаетъ она за нѣмцемъ.

Вотъ точно шумъ какой донесся издали.

Да, вѣрно. Кричатъ. Ближе!

Вотъ можно уже разобрать отдѣльные выкрики:

— Туда.. Тамъ слышь.

— Кто?

— Дохтуръ... Колдунъ... Гадинъ.

Мануэль блѣдный вскочилъ съ мѣста.

— Нашли...

Онъ заметался по чулану, не зная, что дѣлать.

Дарьюшка, убирающая въ своей избѣ, замерла.

И вся вытянувшись, прислушивалась къ страшному шуму.

— Идутъ... За Гаденомъ,—кричалъ кто-то издали. Толстой ведетъ... У кружала остановились...

Это прибѣжалъ стрѣлецъ-деверь.

Крики, наконецъ, дошли до ушей больного.

Онъ поднялъ голову.

— Идутъ... Ну, воля Божія,—слабымъ голосомъ прошептала онъ.—Пришелъ часъ... А про сына-то знаютъ?—съ тревогой спросилъ онъ подошедшаго къ нему стрѣльца...

— Нѣтъ, кажись. Одного тебя поминаютъ. Должно не подглядѣли молодого-то.

— Слава Господу... Смилоствился. Ну такъ его, коль можно, поберегите, а мнѣ помогите-ка встать... Спаси васъ Христосъ за жалость.

— Куда ты.. На ногахъ не стоишь,—остановилъ было его стрѣлецъ.

— Ничего. Навстрѣчу пойду... Какъ-нибудь пройду шаговъ десятокъ. Да поскорѣе... Скорѣе нужно.

Дарьюшка понимала старика: въ самомъ дѣлѣ, онъ-то пожилъ. Нужно молодого спасать, и стала поднимать Гадена.

— Ты куда?—встревожился отецъ.

Мануэль сталъ накидывать опашень.

— И я пойду, помирать, такъ вмѣстѣ.

— Ни-ни... Не отравляй мнѣ послѣдняго дня. Мнѣ ужъ и такъ пора: умираю. Дай я благословлю тебя.

И старикъ положилъ руку на голову сына.

Дарьюшка и Мануэль плакали. Стрѣлецъ тоже смахнулъ слезинку.

„Ишь, нѣмецъ, а въ Бога вѣруетъ, а еще говорили чернокнижникъ“,—подумалъ онъ.

Но медлить было некогда.

Шатаясь, вышелъ Гаденъ изъ воротъ и пошелъ навстрѣчу смерти. Онъ торопился отойти подальше, чтобы отвести бѣду отъ добрыхъ московитовъ. Если встрѣтятъ не близко, такъ займутся однимъ имъ и забудутъ объ укрывателяхъ.

Вотъ буйная толпа совсѣмъ близко. Старика замѣтили.

— Здѣсь онъ. Держи... Вотъ онъ, колдунъ-то...

Толпа съ яростію бросилась на отравителя. Его разорвали бы въ клочки, если бы не начальникъ отряда.

— Не трогай... Поведемъ въ приказъ... Говори: ты дохтуръ Данила?

— Я...

Его связали и поволокли почти волокомъ.

Толстой что-то говорилъ стрѣльцамъ, но его не слушали, и стольникъ недовольно нахмурился.

Его планъ не удался. Натравить на Ивашку не пришлось.

О Мануэлѣ онъ не зналъ, и науськать на обыскъ было невозможно. Онъ однако вернется, чтобы кинуть угрозу:

— Погодите вы, укрыватели... Доберусь еще я до васъ...

Но Дарья его не слышала: она плакала навзрыдь.

А Ивашки не было и дома.

Гдѣ же былъ въ это время Ивашка?

Любопытство вмѣстѣ съ надеждой помочь какому-нибудь герюну заставило его всѣ дни толпиться среди буйной

толпы стрѣльцовъ. Правда, еще въ первый день онъ убѣдился, что едва ли что можно сдѣлать съ пьяными стрѣльцами, которыхъ такъ ловко умѣли разжигать ловкие „людинки“ Милославскихъ.

Сколько просилъ онъ вмѣстѣ съ Юдинымъ не позорить Божія храма, когда изъ-подъ самага престола лѣвнѣе церкви Воскресенія тащили Аѳанасія Нарышкина и затѣмъ разсѣкли на части на паперти.

Не послушали...

Минутами ему казалось, что стрѣльцы трезвѣють, но стоило какому-нибудь „вору“ изъ купленныхъ „княземъ-лисей“ бросить ядовитое словечко и снова хмель убійства туманилъ голову.

Къ боярину Петру Салтыкову ходили даже просить прощенья за то, что по ошибкѣ убили его сына стольника Федора.

Съ такой же цѣлью ходили къ старику Юрью Долгорукому, каясь, что „бѣсъ попуталъ“. Разозлили ихъ Михайло и они по дьявольскому наущенію не удержались... убили его во злѣ—и теперь жалѣють. И кланялись въ ноги.

А послѣ этой сцены покаянія убили самага старика и выбросили его трущъ въ навозную кучу.

Какой-то холопъ наговорилъ ушедшимъ стрѣльцамъ, что-де грозитъ князь: Молвилъ-де невѣсткѣ: „Не долго имъ бунтовать, скоро будутъ висѣть на зубцахъ Бѣлагода Земляного города... Щуку-де, сѣбли, да зубы остались“...

И за эти неосторожея, можетъ быть, даже не сказанныя слова, князь заплатилъ жизнью.

Все время умѣлая рука управляла безвольной толпой, и эта рука не знала пощады.

„По списку все должно быть выполнено“...

Эта рука предала и Ивана Нарышкина, который считалъ себя безопаснымъ въ чуланѣ вдовы царицы Марѣи Матвѣевны.

Софья первая стала настаивать на его выдачѣ: „Брату твоему не отбить отъ стрѣльцовъ; не погибать же намъ за него всемъ“.—говорила она царицѣ Натальѣ...

Ей поддакивали бояре и настояли на своемъ. Даже когда Наталья послѣ соборованія и причащенія Ивана слишкомъ долго прощалась съ братомъ, не имѣя силъ оторваться отъ него, ее торопили.

— Сколько вамъ, государыня, не жалѣть, все отдать придется. А тебѣ, Иванъ, скорѣе бы идти, а то намъ за тебя придется погибнуть,—говорилъ старикъ Яковъ Одоевскій.

И Иванъ пошелъ на пытки и смерть. Съ ужасомъ слѣдилъ за нимъ Ивашка, когда его тащили въ Константиновскій застѣнокъ, потомъ на Красную площадь.

Темный стоялъ съ маленькой кучкой стрѣльцовъ-единвѣрцевъ, когда рубили на части молодого Нарышкина, почти мальчика.

Кругомъ толпа ликовала, смѣялась.

— Любо ли?... Любо ли?..

— Любо...

И только одна, двѣ кучки сумрачно молчали на пьяные крики.

Прибѣжалъ, звеня веригами и крестясь большимъ крестомъ, юродивый Никита,—одинъ изъ учениковъ Аввакума,—съ образомъ Богородицы, съ которымъ вышелъ изъ церкви Спаса Иванъ Нарышкинъ.

Его поблѣднѣвшее лицо теперь свѣтилось жалостью и скорбью: онъ не смогъ или не хотѣлъ скрыть свое подлинное лицо, подъ обгичной маской безсмыслия и смотрѣлъ скорбящимъ пророкомъ.

Вотъ онъ собралъ въ руку нѣсколько капель крови и брызнулъ въ толпу.

— На страданіе крещу... Сварили кашу изъ крови... Смо-

трите, какъ хлебать-то придется. Отслужили бѣсу обѣдню, милости отъ него ждите,—кричалъ Никита, стараясь отрезать толпу, которая любила его слушать.

И потомъ падать на землю, дѣлая икону Владычицы, и шепталъ, сбиваясь съ обычнаго тона.

— Обидѣли тебя, матушку. Обидѣли... Кровью Твоей ликъ чистый забрызгали, окаянные... Предали Сына Твоего на растерзаніе...

Ближайшіе къ Никитѣ стрѣльцы, смущаясь, отходили, но толпа продолжала ликовать.

— Проймешь ихъ,—ворчалъ сосѣдъ Ивашки,—коли церковей своихъ не жалѣють,—престоль чуть не опрокинули у Спаса... Остановишь ли ихъ, бѣсноватыхъ.

Ивашка окончательно рѣшилъ бѣжать скорѣе изъ ада кромѣшнаго и вдругъ застылъ.

На ту же площадь тащили Гадена.

— Нашли,—вздрыгнулъ Ивашка.

Запачканный грязью, покрытый кровью, старикъ, видимо, ужъ не сознавалъ, что около него происходило.

Пытка въ Константиновскомъ застѣнкѣ погасила послѣдніе остатки и безъ того еле теплившейся жизни.

— Отравитель... Сознался... Въ пыткѣ все показали...

„Ядомъ,—говорить,—змѣй персидской, съ дурманомъ, царя опойлъ“,—слышались голоса...

Дохтура бросили на плаху. Ивашка стоялъ съ широко раскрытыми отъ ужаса глазами.

Онъ не слышалъ, какъ кто-то подошелъ къ нему и ударилъ его по плечу.

— А-а... а вотъ и утайчикъ, тотъ, что колдуна-отравителя пряталъ... Ну-те, братцы, и его.

Ивашка взглянулъ помутнѣвшими непонимающими глазами. Передъ нимъ былъ Петръ Толстой.

Иванъ почувствовалъ, что надвигается гибель. Къ его счастью, толпа была слишкомъ занята казнью „кудесника“.

И спасеніе подошло... Стрѣлецкій сотникъ изъ Воробьиной полка, стоявшій въ толпѣ тѣхъ, „кому не было любо“, быстро подошелъ къ Толстому.

— Укрыватель, говоришь. Взять его и отвести въ приказъ, допросить надо.

Три стрѣльца окружили Ивашку и повели.

Петръ Толстой снова проигралъ: Ивашку уводили, хоть правда, въ тюрьму, но представится ли другой случай сдѣлать вдовой красавицу, изъ Марьиной рощи, кто знаетъ.

Онъ пошелъ однако слѣдомъ за стрѣльцами изъ боязни, что Ивашку выпустятъ: онъ чувствовалъ, что стража не изъ тѣхъ, кому нравилась заваренная Милославскими крутая кровавая каша...

Сзади снова донеслись тѣ же крики: любо, любо.

Это умиралъ подъ топоромъ колдунъ, лучший и честнѣйшій изъ лѣварей допетровскаго времени.

* * *

Кровь Ивана Нарышкина и Гадена была послѣдней.

Хмель проходилъ. Кровавые воды дошли, наконецъ, до души самыхъ пьяныхъ.

Да и списокъ былъ законченъ. Подстрекатели временно могли отдохнуть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.



На пути къ сознанію.

Измѣнившееся, со времени появленія въ нашемъ отечествѣ нѣкоторой свободы вѣроисповѣданія, положеніе старообрядчества особенно сильно отразилось на релігіозномъ теченіи безпоповства. Тѣ чудовищныя доктрины ихъ о цар-

ствѣ въ настоящее время послѣдняго антихриста, которыми руководители безпоповства застрашивали руководимую ими народную массу, въ силу пзмѣнившихся обстоятельствъ религиозной жизни, смѣнились, если еще не полнымъ крушеніемъ, то, во всякомъ случаѣ, смягченіемъ взгляда на вопросъ объ антихристѣ. Это замѣтно даже и въ такомъ безпоповскомъ обществѣ, какъ „поморцы, приемлющіе брак“. И значительно замѣтно. Переворотъ въ религиозномъ укладѣ поморцевъ, прежде иначе не принимавшихъ въ свое общество отъ „прелести антихриста“, какъ чрезъ перекрещиваніе, но послѣ бывшаго въ Москвѣ ихъ „собора“ въ 1909 г. сдѣлавшихъ большую уступку къ обращающимся къ нимъ отъ антихриста, составляетъ глубокое знаменательное событіе въ ихъ религиозной жизни и весьма отрадное явленіе для насъ, православныхъ христіанъ. Въ этомъ мы осмѣливаемся видѣть побѣдный трофей свѣта надъ тьмою.

Несомлаемая на ихъ устахъ цитата изъ соборнаго изложенія Филарета, патріарха московскаго: „Еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе“, перестала отнынѣ быть для нихъ исходною точкою при взглядѣ на чинопріемъ отъ „прелести антихриста“. Ихъ руководители, какъ-то Пичугинъ и Худошинъ, наконецъ, нашли возможнымъ принимать еретическое крещеніе *за дѣйствительное и не подлежащее повторенію*. Не хочется сказать, что эти руководители вошли въ „сдѣлку съ антихристомъ“. Вѣрнѣе, они начали приходить къ сознанию, что правильно совершонное крещеніе еретиками второго и третьяго чина не подлежитъ, по закону св. Церкви, повторенію.

Имѣющіе у себя книгу „Дѣянія поморскаго собора въ Москвѣ въ 1909 г.“ могутъ убѣдиться, что это именно такъ.

Другіе же безпоповцы, напримѣръ, часовенные, также почувствовали свой духовный голодь. Будучи прежде со священствомъ, они, со времени смерти священника Павла Тульского, просто по недоразумѣнію, остались безъ священства, — „безпоповились“, и примкнули къ мысли о царствѣ послѣдняго антихриста. Такая мысль для безпоповства вообще *единственное спасеніе и утѣшеніе*. Вѣдь, если имъ отказаться отъ нея, то нужно имѣть священство и совершеніе безкровной жертвы, а такъ какъ ничего этого они не имѣютъ, то неизбежно имъ приходится, какъ можно крѣпче, держаться за антихриста, который, якобы, все уничтожилъ: и священство и жертву. Можетъ быть, невольнымъ, такимъ образомъ, проповѣдуютъ антихриста *могуще-ственнѣе Христа*.

Мало-по-малу часовенные безпоповцы начали приходить также къ сознанию, что безъ священства жить долѣе невозможно. Тѣмъ болѣе, что многіе изъ нихъ еще и теперь живы, которые были крещены священниками, исповѣдывались у нихъ и причащались. Одно воспоминаніе о прежнемъ ихъ пребываніи со священниками, хотя и переходящими отъ господствующей церкви, сразу представляетъ имъ во всей наготѣ теперешнее ихъ отвратительное состояніе.

Сознаніе гибельности своего положенія и необходимости имѣть священство особенно сильно пробуждается у часовенныхъ безпоповцевъ черниговскихъ слободъ. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей этихъ безпоповцевъ, посада Чуровичъ, Ефимъ Софроновичъ Тимановскій, открыто и неоднократно заявилъ начетчику Д. С. Варакину, что у часовенныхъ безпоповцевъ „нѣтъ церкви“ и что „они не находятся въ церкви“. Трудно встрѣтить болѣе откровенное признаніе! Естественно поэтому ихъ стремленіе къ выходу изъ такого положенія. Но бываетъ,

что человекъ тонетъ и, не видя за что ухватиться, схватывается за первую попавшуюся ему въ руки соломинку.

Такъ и здѣсь. Чуровичскіе часовенные безпоповцы увидали, что они тонутъ, но, вмѣсто большого дерева, схватились за сучекъ. Иначе, вмѣсто того, чтобы надѣть на себя дѣйствительное спасательное орудіе, чтобы держаться на поверхности воды до прибытія ихъ къ „тихому пристанищу“, часовенные безпоповцы надѣли на свои и безъ того измученныя плечи тяжелый камень, съ которымъ только еще глубже погрузишься въ воду. Они пригласили спастись себя Л. О. Пичугина, предѣдателя поморскаго собора, бывшаго въ 1909 г. въ Москвѣ. „Спаситель“ этотъ пріѣхалъ къ нимъ первый разъ еще въ прошломъ году. Но на предложеніе побесѣдовать съ христіанами, приемлющими Христопреданное священство чрезъ митрополита Амвросія, онъ отвѣтилъ, что къ бесѣдѣ не готовился, а пріѣхалъ только на „совѣтъ“. Дѣло было отложено. Въ нынѣшнемъ году это дѣло возобновилось. Часовенные безпоповцы посада Чуровичъ, во чтобы то ни стало, рѣшили устроить собесѣдованіе съ бѣлокриницкими. Сдѣлали предложеніе мѣстному бѣлокриницкому священнику о. Анатолю Суяркову, чтобы онъ къ 1-му февраля приглашалъ къ себѣ начетчика для бесѣдованія съ Пичугинымъ, который къ этому времени тоже пріѣдетъ. О. Анатолій обратился письменно съ просьбой къ архіепископу Іоанну, прося его удовлетворить просьбу высылкою начетчика къ указанному сроку. Архіепископъ Іоаннъ благословилъ поѣхать въ Чуровичи Д. С. Варакина. Послѣдній только что прибылъ изъ г. Владиміра, гдѣ онъ велъ бесѣды съ енархіальнымъ миссіонеромъ Акципетровымъ, и собрался ѣхать въ Чуровичи, но получилъ телеграмму, что Пичугинъ пріѣдетъ не къ 1-му, а къ 7-го февраля. Поѣздка Д. С. была отложена до 6-го февраля, чтобы, такимъ образомъ, прибыть въ Чуровичи одновременно съ Пичугинымъ. Но не суждено было и на этотъ разъ состояться означеннымъ бесѣдамъ въ Чуровичахъ. Пріѣхавъ въ Климово, откуда до Чуровичъ ѣхать на коняхъ еще 28 верстъ, Д. С. услышалъ, что Пичугинъ уже пріѣхалъ въ Чуровичи, вмѣсто 7-го 5-го февраля. Но, услышавъ, что ѣдетъ собесѣдникъ, онъ, несмотря ни на какія просьбы часовенныхъ безпоповцевъ подождать ѣхать, — уѣхалъ, чтобы не встрѣтиться съ Д. С. на мѣстѣ. На полдорогѣ между Климовымъ и Чуровичами, произошла неожиданная встрѣча Д. С. Варакина, ѣдущаго въ Чуровичи, съ Л. О. Пичугинымъ, ѣдущимъ изъ Чуровичъ. Остановились. Во время этой остановки Д. С. убѣдительно просилъ Пичугина вернуться и провести для всѣхъ желательныя бесѣды. Но г. Пичугинъ отказывался по двумъ причинамъ: 1) что у него скоро сороковой день дочери, умершей въ первыхъ числахъ января и 2) что онъ пріѣхалъ безъ книгъ.

Д. С. на это отвѣчалъ, что сороковой день дочери — причина не уважительная — это во-первыхъ, а во-вторыхъ, — по расчету времени, побесѣдовавъ, можно — къ сороковому дню и поспѣть; что же касается книгъ, то ихъ въ Чуровичахъ у о. Анатоля множество; можно два воза набрать, — это, во-первыхъ, а во-вторыхъ, если какихъ книгъ, можетъ быть, и не окажется, то волюнѣ можно прочитатъ выдержки изъ бесѣдъ, бывшихъ въ Москвѣ и напечатанныхъ по обоюдной провѣркѣ съ стенографическихъ записей. Оприцалъ достоинство этихъ цитатъ въ книгѣ бесѣдъ ни я, ни вы не можемъ. На это г. Пичугинъ отвѣтилъ Д. С.: „Меня учить нечего, я постарше васъ. Ворочаться въ Чуровичи мнѣ незачѣмъ. Моя дорога прямо“. На этотъ и кончилось ихъ объясненіе. Пичугинъ уѣхалъ, оставивъ вписывавшихъ его безпоповцевъ безпомощными. Г. Пичугинъ имъ на совѣтъ прямо сказалъ, что ихъ всѣхъ перекрещивать

надо, потому что они запятнаны „скверною антихриста“.

Такое заявленіе г. Пичугина весьма полезно разсмотрѣть въ связи съ ученіемъ о крещеніи еретиковъ, изложеннымъ въ дѣяніяхъ ихъ московскаго собора. Это разсмотрѣніе намъ покажетъ: въ какой водоворотъ противорѣчій и различной путаницы впадаютъ руководители безпопства, благодаря ложному понятію ихъ о царствѣ въ настоящее время послѣдняго антихриста.

Въ докладъ г. Пичугина, читанномъ на московскомъ соборѣ поморцевъ, „О всепагубномъ антихристѣ“, говорится: „Антихристъ, по существу, есть отступникъ-еретикъ“. При этомъ въ докладѣ сдѣлана ссылка, между прочимъ, на слова блаженнаго Іеронима: „Столько есть антихристовъ, сколько ложныхъ ученій“ (ч. 13, стр. 287). Такимъ образомъ, ясно, что всякій еретикъ, отступникъ и проповѣдникъ ложнаго ученія, по понятію г. Пичугина, есть по существу антихристъ. Теперь обратимся къ другому мѣсту дѣяній поморскаго собора и посмотримъ, что тамъ написано? На страницѣ 28-й, третьяго счета, въ статьѣ „О ереси Токарева“, ставится вопросъ: „Какъ считать непоклоняющихся Боготроичнымъ иконамъ, иконъ Восшедшаго на небеса, о чемъ учитъ Токаревъ. Дѣйствительно ли крещеніе отъ Токарева и его послѣдователей и можно ли имѣть единеніе съ ними?“ Отвѣтъ: „Григорій Токаревъ за ложное ученіе и непокорность Христовой (?) церкви отлученъ на самарскомъ соборѣ, а потому какъ Токаревъ, такъ и общающіеся съ нимъ, должны считаться одинаково отлученными. На случай ихъ примиренія, крещенія отъ нихъ можетъ быть приемлемо“. Отсюда видно, что Токаревъ объявленъ проповѣдникомъ ложнаго ученія и отступникомъ-еретикомъ. По понятію г. Пичугина, Токаревъ есть, по существу, антихристомъ. По правиламъ св. Церкви, если отступившіе отъ православной вѣры возвращаются обратно, то, какъ получившіе крещеніе въ правой вѣрѣ, не перекрещиваются. Самого Токарева и вмѣстѣ съ нимъ отпадшихъ, если они возвратятся, то не должно ихъ вновь крестить съ точки зрѣнія церковныхъ правилъ. Такъ на это смотреть и поморцы. Но въдѣ постановленіе ихъ собора о еретикахъ-токаревцахъ говорить не о томъ крещеніи, какое они получили до отпаденія, а о крещеніи, совершенномъ „отъ нихъ“, т.-е. отъ токаревцевъ; другими словами, рѣчь идетъ о крещеніи, совершенномъ уже еретиками,—по понятію г. Пичугина,—антихристами. На какомъ же основаніи г. Пичугинъ въ одномъ случаѣ крещеніе еретиковъ отмещаетъ, а въ другомъ—принимаетъ?

Вѣдъ въ томъ же соборномъ ихъ дѣяніи, на листѣ 12-мъ, перваго счета, постановлено: „Истинное крещеніе повторяться не можетъ, поэтому обращающіеся отпадшихъ христіанъ не должно крестить, но принимать покаяніемъ и епитиміей. Тѣхъ же, которыхъ отпавшихъ крестилъ *), будучи въ ереси, при обращеніи крестить“.

Такъ должно бы поступать поморскому собору и съ крещенными отъ токаревцевъ. Но если поморскій соборъ рѣшилъ признавать еретическое крещеніе за дѣйствительное крещеніе, то что же послѣ этого можетъ говорить г. Пичугинъ на собесѣдованіяхъ, когда ему предлагать вопросъ: „По какому закону св. Церкви поморцы крещеніе, совершенное хотя и еретиками 2-го и 3-го чина, но во имя Св. Троицы и въ три погруженія, повторяютъ?“ Можетъ ли тогда сказать, что сказалъ онъ на бесѣдѣ въ Москвѣ, въ залѣ Политехническаго музея, Д. С. Варакину: „Кто признаетъ еретическое крещеніе, тотъ идетъ противъ истицы и соглашается со врагами Христа въ томъ, что врагъ и противникъ Христа имѣетъ одинаковую

власть со Христомъ. Такая уступка еретикамъ и врагамъ уводитъ отъ Христа и приводитъ къ антихристу“. Можетъ ли г. Пичугинъ сказать тогда, какъ говорилъ онъ на той же бесѣдѣ своему собесѣднику Варакину: „У еретиковъ нѣтъ святаго крещенія, если они и говорятъ при крещеніи имена Божества: „Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“, но, по ложной вѣрѣ ихъ, имена Святой Троицы ихъ не освящаютъ, оставаясь безъ Бога; они и въ крещеніи только скверняются“. Далѣе: „Я защищаю крещеніе Церкви Христовой, а мой собесѣдникъ (Варакинъ) защищаетъ крещеніе церкви антихристовой, ибо еретикъ и есть антихристъ“. Повторяю, можетъ ли все это теперь сказать на бесѣдѣ г. Пичугинъ, когда и самъ сдѣлалъ уступку еретикъ-антихристу принятіемъ крещенія, совершеннаго еретиками-токаревцами? Какъ осмѣлятся теперь г. Пичугинъ читать на бесѣдѣ слѣдующія слова св. Кипріяна Карфагенскаго, которыя онъ всегда ранѣе читалъ: „Я не знаю, какимъ предубѣжденіемъ руководствуются нѣкоторые изъ товарищей нашихъ, думающіе, что тѣхъ, которые приняли погруженіе у еретиковъ, когда они къ намъ приходятъ, не должно крестить, потому что, какъ они говорятъ, крещеніе одно. Оно одно потому, что Церковь одна, и внѣ Церкви крещеніе невозможно. А такъ какъ не можетъ быть двухъ крещеній, то если еретики крестятъ истинно,—они имѣютъ крещеніе. Кто своимъ удостовѣреніемъ представляетъ имъ это право, тотъ уступаетъ и соглашается, что врагъ и противникъ Христовъ имѣетъ, повидимому, власть омывать, очищать и освящать человека“ (Твор., ч. I, стр. 325, псьм. 58). Если г. Пичугинъ считаетъ себя послѣдователемъ св. Кипріяна, въ данномъ случаѣ, такъ пусть будетъ его послѣдователемъ до конца, т.-е. пусть скажетъ, какъ и св. Киприанъ говорилъ, что ученіе о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ, есть его личное мнѣніе, но не законъ (Твор. блаж. Іерон., ч. IV, стр. 90). Затѣмъ, пусть г. Пичугинъ также раскается въ этомъ, какъ раскаялся, по увѣренію многихъ африканскихъ епископовъ, и св. Киприанъ (Барон., л. 258, число 8). Намъ думается, что та самая причина и заставляетъ г. Пичугина избѣгать собесѣдованій, подобныхъ чуровскимъ, что ему, послѣ всего вышензложеннаго, приходится бороться противъ самого себя. Бывало, когда поморцамъ прочитаютъ на бесѣдѣ слова Тимофея Превритера (Кормч., л. 634), что еретики раздѣляются св. Церковью на три чина, такъ они и вниманія на это не обращали. А на своемъ поморскомъ соборѣ опредѣлили такъ же дѣйствовать какъ и Тимофеей Превритеръ; при чемъ даже привели его въ основаніе по отношенію къ поморцамъ-ведосѣвцамъ, опредѣливъ ихъ подѣ третій чинъ. Такимъ образомъ, руководители поморскаго общества дались, не выдержавъ напора силы истины. Теперь они признали, что и у еретиковъ есть крещеніе, которое можетъ быть признано дѣйствительнымъ. Остается имъ только признать, что еретики нарицательно именуются антихристами, но не по существу. Если же утверждать, что еретикъ есть антихристъ, по существу, то будетъ значить, что и у антихриста есть таинство крещенія, которое самъ же г. Пичугинъ признаетъ за крещеніе дѣйствительное. И, слѣдовательно, по его же, Пичугина, словамъ, онъ, уступая еретикамъ-токаревцамъ, уводитъ себя отъ Христа и приводитъ къ антихристу.

Вотъ до какихъ недѣльныхъ и даже страшныхъ выводовъ доводитъ поморцевъ ихъ ложное понятіе объ антихристѣ.

Мы передаемъ, какъ слухъ, что къ предстоящему весною второму собору поморцевъ нашими начетчиками будетъ сдѣлано официальное предложеніе поморцамъ еще разъ вступить въ собесѣдованіе съ г. Пичугинымъ, но уже не на четыре бесѣды только, а больше.

*) Напримѣръ, Токаревъ и его послѣдователи.

Дай Богъ, чтобы поморцы шли дальше путемъ самосознанія и еще ближе бы подвигались къ единству, не только въ понятіи о крещеніи еретиковъ, но и во всѣхъ другихъ вопросахъ, пока еще раздѣляющихъ старообрядчество.

Итакъ, поморцы, какъ и нѣкоторые другіе безпоповцы, стоятъ теперь на пути къ сознанію.

Богъ имъ въ помощь!

Д. Елисинскій.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Привлеченіе старообрядческихъ начетчиковъ къ уголовной отвѣтственности.

Миссіонеры господствующей церкви съ большимъ рвеніемъ принялись за старое оружіе борьбы съ старообрядчествомъ. Въмѣсто силы любви и мира они награждаютъ старообрядцевъ злословіемъ и проклятіями. Въмѣсто братскихъ отношеній къ старообрядческимъ начетчикамъ, они привлекаютъ ихъ къ уголовной отвѣтственности. По ихъ настойчивости отданъ подъ судъ начетчикъ П. В. Шурашовъ за изданную имъ брошюру подъ названіемъ: „Такъ ли?“. Автору брошюры въмѣняется въ преступленіе слѣдующее выраженіе: „Господствующая церковь затянута въ блестящій мундиръ, украшенная лентами и орденами, надѣленная правами и привилегіями и проявляющая свою вѣру на официальныхъ мѣлбнахъ въ Царскіе дни“. Эта фраза съ буквальной точностью взята изъ книги епископа Евдокима: „На зарѣ новой церковной жизни“ (стр. 13). Что преступнаго въ этомъ признаніи? Епископъ Евдокимъ не разъ называетъ свою церковь „глинянымъ колоссомъ“, мертвой, трупомъ и т. п. И никто не привлекаетъ его за это къ уголовной отвѣтственности. Къ П. В. Шурашову предъявлено обвиненіе по 2 пункту 73 ст. угол. улож., карающему ссылкой на поселеніе. 28 марта онъ былъ допрошенъ въ г. Новочеркасскѣ г. судебнымъ слѣдователемъ. Съ него взята подписка о невыѣздѣ изъ Новочеркасска впредь до разбора дѣла. Разбирательство дѣла должно быть въ нижегородскомъ окружномъ судѣ. Трудно допустить, чтобы судъ вынесъ обвинительный приговоръ Шурашову, до того дѣло это неосновательно. Въ противномъ случаѣ придется предать суду и епископа Евдокима, цѣлый сонмъ архіереевъ, канонистовъ и писателей господствующей церкви, которые въ болѣе сильныхъ и даже рѣзкихъ выраженіяхъ осудили ее, какъ учрежденіе антиканоническое, лишенное всѣхъ основъ соборности и церковности. Какой бы приговоръ ни послѣдовалъ по дѣлу П. В. Шурашова, но до того времени онъ связанъ въ своихъ дѣйствіяхъ, уже заключенъ въ безвыѣздное сидѣніе въ г. Новочеркасскѣ. А это собственно и нужно оо. миссіонерамъ. Избавиться отъ сильнаго обличителя ихъ неправды,—въ этомъ ихъ спасеніе, разумѣется, безславное и позорное.

Въ далекой Архангельской губ. привлекается къ уголовной отвѣтственности другой начетчикъ П. С. Жмаевъ. Его преслѣдуютъ за публичныя собесѣдованія съ миссіонерами и за совращеніе новообрядцевъ въ старообрядчество. Да поможетъ Господь Богъ нашимъ труженикамъ на нивѣ Христовой побѣдить своихъ враговъ и въ этой тяжкой борьбѣ за дѣло Христово.

П. Сольцы, Псков. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Поколебавшись въ правотѣ государственной церкви окончательно, я просилъ 6 января едноровческаго священника, знакомаго миссіонеру, чтобы таковой пріѣхалъ къ намъ для оправданія своей церкви. Священникъ обѣщаль передать просьбу лично миссіонеру во Псковъ, и вскорѣ сказалъ мнѣ, что миссіонеръ пріѣдетъ согласно моей просьбѣ немедленно. Но почти три мѣсяца мы ждали миссіонера. Наконецъ, онъ пріѣхалъ и назначилъ бесѣду. Къ самой бесѣдѣ пріѣхалъ начетчикъ В. К. Литвиновъ.

Какова же была бесѣда. 27 марта пріѣхалъ миссіонеръ; едноровчскій священникъ передалъ намъ, что бесѣда начнется въ управѣ съ нами въ 2 часа пополудни. Народъ собрался, долго ждалъ, утомился даже, а миссіонеръ пришелъ только въ 5 часовъ, увидавъ начетчика, неожиданно заявилъ, что будетъ говорить о „церкви“ съ безпоповцами, хотя таковыя и не собирались говорить съ нимъ, а интересовались бесѣдой съ начетчикомъ, такъ какъ у насъ никогда подобныя бесѣды не было. Всѣ желали узнать объ истинной Христовой Церкви и указали на то, что нѣсколько человѣкъ изъ господствующей церкви ушли въ старообрядчество Бѣлокриницкой іерархіи. Миссіонеръ заявилъ, что это не такъ важно, что ушли нѣсколько человѣкъ. Мы объяснили, что для Бога дорогъ и одинъ человѣкъ. Но миссіонеръ, не обращая вниманія на насъ, сталъ говорить противъ безпоповцевъ, которые ему не отвѣчали. Въ рѣчи своей онъ затронулъ и митрополита Амвросія, будто его купили за деньги запрещеннаго; изъ чего мы поняли, что миссіонеръ плохо начитанъ и не знаетъ исторію, составленную даже своими писателями. Вѣроятно, потому онъ и не сталъ бесѣдовать съ начетчикомъ. Миссіонеръ поспѣшилъ закончить бесѣду, старался поговорить одинъ съ насмѣшками, каковою бесѣдою остались недовольны не только безпоповцы, но даже и новообрядцы или никоніане. Хотѣлось намъ высказать истину для спасенія людей ищущихъ святой Христовой Церкви, но миссіонеръ старался затемнить истину. Но она все же сіяетъ вездѣ, какъ бы ее ни старались враги затемнить. Божія воля да будетъ во всемъ.

У насъ, въ посадѣ Сольцы, многіе никоніане крестятся двоеперстно по своей приверженности къ старинѣ; за это новый никоніанскій священникъ налагаетъ на нихъ епитимію и отлучаетъ отъ таинствъ, дабы насильно ввести триперстіе. Въ Сольцахъ есть и едноровчская церковь, но служба въ ней искажена въ угоду никоніанъ, церковный уставъ и преданія святыхъ отецъ пренебрегаются. Удивительно, что едноровчскій священникъ (да и не одинъ, а многіе) защищаетъ никоніанскіе обряды. Священникъ же никоніанскій о. Алексѣй старается и на исповѣди и въ школѣ принудить всѣхъ молиться троеперстно по-новому.

Сообщу нѣкоторыя свѣдѣнія о Софійскомъ соборѣ въ Новгородѣ, отстоящимъ отъ насъ въ 70 верстахъ. Софійскій соборъ, какъ извѣстно, построенъ греческими мастерами около 900 лѣтъ назадъ. Въ этомъ соборѣ была стѣнная древняя живопись, которую видѣлъ неоднократно и я, хотя, къ сожалѣнію, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она и была уже переправлена на новый ладъ. Въ числѣ древнихъ изображеній было изображеніе символа: „Вѣрую во Единаго Бога“ со словами: „нѣсть конца“ и „въ Духа Святаго Господа Истиннаго и Животворящаго“. Этотъ символъ былъ переплаченъ по-новому. Написали: „не будетъ конца“, а „Истиннаго“ закрасили новой краской. Свѣжія переправки любопытному были видны сразу, какъ новыя. Переправили и пѣснь Богородицы: „Достойно“: вмѣсто „воистину“ сдѣлано „безъ сравненія“. И вотъ бывшему архіепископу Теофосту, впоследствии митрополиту кievскому, вздумалось почему-то этотъ соборъ возстановить въ прежнемъ видѣ. Вся древняя стѣнная живопись была

уничтожена; по словам очевидцев, штукатурка от собора, какъ ненужная, была употреблена для насыпи на ремонтируемое вьдалекѣ отъ собора шоссе. Древняя живопись очень хорошо сохранилась, прѣзжали отовсюду любоваться ею. Отъ новыхъ передѣлокъ какимъ-то чудомъ сохранился образъ Господа Вседержителя въ самомъ куполѣ и херувимы около Него, но говорятъ, что этотъ образъ покушались истребить, но почему-то оставили неиспорченнымъ.

Въ Новгородѣ въ Никольскомъ соборѣ есть икона Распятіе Христа, кругомъ которой написано „Вѣрую во Единого Бога“ съ явными слѣдами недавняго переправленія; вмѣсто „нѣсть конца“ по-новому передѣлано „не будетъ конца“, а слово „Истиннаго“ заглажено, что можно видѣть еще и сейчасъ. Въ Софійскомъ же соборѣ находится и теперь царское и святительское мѣста времени Іоанна III, на которыхъ вырѣзано: „Единородный Сынъ“ съ словами „смертію наступи“.

Увѣрившись въ правотѣ Христовой Истинной Церкви (именуемой теперь старообрядческой), по великой милости Божіей, призывающей на покаяніе, мы присоединились къ Его святѣйшій соборѣ и апостольской Церкви въ числѣ 14 человекъ, и я послѣдній и грѣшнѣйшій (еще до прѣзда миссіонера). Да сохранить всѣхъ насъ Господь Богъ во святѣйшій вѣрѣ и да поможетъ намъ сохранить святія Его заповѣди, а главное любовь, и да проститъ намъ, по милости своей, грѣхи и сподобитъ своего Небеснаго Царствія, чего мы всеусердно желаемъ.

Я. А. Пятунцовъ.

Миссіонерскіе успѣхи.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ предѣлахъ Бухторминскаго края, Змѣиногор. уѣз., Томской губ., въ с. Медвѣдкѣ проживаетъ такъ называемый противораскольничій миссіонеръ, священникъ о. В. Бѣлкинъ. Онъ назначилъ бесѣду въ с. Снегиревскомъ на 16 января объ австрійскомъ священствѣ. Зная свои способности, пригодныя для бесѣдъ только со стариками и старухами, о. Бѣлкинъ явился къ назначенному числу. Почти безъ всякихъ возраженій онъ съ успѣхомъ провелъ бесѣду, несмотря на слѣдующее ему заявленіе, что бесѣдовать съ нимъ некому. Старообрядцы просили о. Бѣлкина не отказываться отъ бесѣды, когда они со своей стороны пригласятъ изъ с. Александровки, Владимір. вол., мѣстнаго своего благочиннаго о. Авдѣя Звонцова. Бѣлкинъ на словахъ согласился: „пожалуйста, пожалуйста“—сказалъ онъ; на дѣлѣ же вышло не то. Бѣлокриницкіе старообрядцы сдержали свое слово. О. А. Звонцовъ прибылъ на бесѣду приблизительно за 300 верстъ, на своихъ лошадяхъ. Не желая терять время, онъ обратился въ бухторминское волостное правленіе съ заявленіемъ о вызовѣ о. Бѣлкина на бесѣду. 19-го февраля волост. правленіе сообщило о. Бѣлкину съ нарочнымъ предложеніе явиться къ 27-му февраля. Того же 19 февраля о. Звонцовъ прибылъ въ с. Богатыревское, Зырянской волости, въ которомъ пригласилъ богатыревцевъ на бесѣду. Они заявили, что изъ нихъ способныхъ бесѣдовать никого нѣтъ, но сейчасъ же пошлютъ за миссіонеромъ Бѣлкинымъ. Немедля они чрезъ зырянское волост. правл. дали знать 20 февраля о. Бѣлкину, прося его прибыть къ 24 въ с. Богатыревское. Но прошло и 24 и 27—о. Бѣлкинъ не явился.

Вотъ времена-то пришли: старообрядческіе начетчики не могутъ миссіонера дозваться. Спрашивается—за что же миссіонеръ получаетъ тысячу двѣсти руб.? До свободы вѣроисповѣданія бѣлокриницкихъ старообрядцевъ на Бухтормѣ насчитывалось всего около двухсотъ душъ; въ на-

стоящее же время ихъ около 800 душъ. О. Звонцовъ въ селѣ Снегиревскомъ получилъ приговоръ и прошеніе отъ общества на имя старообрядческаго епископа Іоасафа томскаго объ избраніи человека во священники,—въ томъ самомъ селѣ, гдѣ 16-го января о. Бѣлкинъ самъ съ собой бесѣдовалъ. При участіи и постоянномъ наблюденіи „противораскольническаго“ миссіонера старообрядчество крѣпнеть и развивается. Бѣлкинскихъ же успѣховъ не слышать.

Бухторминецъ.

С. Сергіевское, Владим. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

На 15 и 16 декабря у насъ была назначена бесѣда съ старообрядцами, но, опасаясь и труся, какъ бы кто не вышелъ противникомъ со стороны послѣднихъ, мѣстный миссіонеръ о. Александръ Акципетровъ, вмѣсто 15 и 16 неожиданно прѣзжаетъ съ цѣлой группой семинаристовъ и 5 и 6 декабря производитъ бесѣды. Можете представить торжество батюшки! Собралъ у Сергія чуть ли не полтора десятка публики, больше своихъ единомышленниковъ, и открылъ бесѣду при отсутствіи хотя бы одного противника. 7 декабря, совершенно при тѣхъ же условіяхъ, онъ велъ бесѣду въ деревнѣ Злобосвѣ, а на 8-ое назначилъ бесѣду въ с. Рытовѣ, потомъ на 9-е—въ деревнѣ Золтовѣ, и все одинъ, безъ всякаго препятствія. Торжество вышло полное. Четыре бесѣды, и ни на одной не оказано никѣмъ никакого сопротивленія. Такимъ-то образомъ о. Александръ проповѣдуетъ у насъ слово Божіе,—боясь, какъ бы кто не облегчилъ его, онъ и старался прѣхзять за 10 сутокъ до назначенія бесѣды.

Отвѣтъ на редакцію:

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редація вынуждена принять рѣшеніе давать не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При чемъ для полученія отвѣтовъ обязательно слѣдуетъ прилагать бандероль, подъ которой получается журналъ „Церковь“. При несоблюденіи послѣдняго условія, редація на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (Г. О. Тряпкина): Въ Евангеліи Луки говоритъся: „Аще кто грядетъ ко Мнѣ и не возненавидитъ отца своего и матеръ, и жену, и чадъ, и братію, и сестеръ, еще же и душу свою, не можетъ Мой быти ученикъ“. Какъ понимать слово „возненавидитъ“, если Онъ завѣщаль миръ и любовь имѣть между собою и любить враговъ?

Отвѣтъ: Блаженный Теофилактъ такъ изъясняетъ эти слова Господа: „Поелику изъ ходящихъ за Іисусомъ многіе слѣдовали не со всемъ усердіемъ и самоотверженіемъ, но имѣли очень холодное расположеніе, то Онъ, научая, каковъ долженъ быть ученикъ Его, высказываетъ свои мысли о семъ, какъ бы изображаетъ и живописуетъ его, утверждая, что онъ долженъ ненавидѣть не только близкихъ ему со-внѣ, но и душу свою. Смотри же,—прибавляетъ къ этому святой отецъ,—въ простотѣ своей и неопытности не соблазнись симъ изреченіемъ. Ибо Человѣколюбецъ не безчеловѣчю учить,

не самоубійство внушаетъ, но хочетъ, чтобы искренній Его ученикъ ненавидѣлъ своихъ родныхъ тогда (только), когда они препятствуютъ ему въ дѣлѣ Богопочитанія, и когда онъ, при отношеніяхъ къ нимъ, находитъ затрудненія въ совершеніи добра. Напротивъ, когда они не препятствуютъ сему, Онъ учитъ даже почитать ихъ до послѣдняго издыханія. И какъ учить? Самымъ лучшимъ ученіемъ, то-есть собственными дѣлами. Ибо Онъ повиновался Іосифу (Лук. 2, 51), несмотря на то, что сей не былъ отцомъ Его въ собственномъ смыслѣ, но мнимымъ. И о Матери своей Онъ всегда имѣлъ большое попеченіе, такъ что, и вися на крестѣ, Онъ не забылъ Ее, но поручилъ возлюбленному ученику своему (Іоан. 19, 26, 27). Какъ же Онъ, одному уча на дѣлѣ, иное будетъ внушать на словахъ? Нѣтъ, какъ я сказалъ, Онъ заповѣдуетъ намъ ненавидѣть родителей тогда, когда они угрожаютъ опасностію Богопочитанію. Ибо тогда они уже не родители, не родные, когда противодействуютъ намъ въ столь полезномъ дѣлѣ. Утверждаемое нами видно и изъ того, что заповѣдуются ненавидѣть душу свою. Ибо сею заповѣдію, безъ сомнѣнія, повелѣвается не убивать себя, но оставлять душевныя пожеланія, отлучающія насъ отъ Бога, и не заботиться о душѣ (жизни), если предстоятъ будетъ мученіе, лишь бы предлежало вѣчное приобрѣтеніе... Итакъ, кому родные вредятъ въ дѣлѣ Богопочитанія, и онъ однако-жъ съ удовольствіемъ продолжаетъ расположеніе къ нимъ, ставитъ оное выше благоугожденія Богу, а иногда, изъ любви къ жизни, въ случаѣ угрозы мученія, склоняется къ отреченію отъ вѣры,—тотъ не можетъ быть ученикомъ Христа“ (Блаж. Теофилактъ, „Благовѣстникъ“, въ толк. на Еванг. Луки). „Если плотскія привязанности представляютъ рѣшительныя препятствія къ послѣдованію за Христомъ,—говоритъ одинъ изъ новѣйшихъ толкователей Евангелія, — если надобно избирать или то, или другое: то надобно рѣшительно отказаться отъ первыхъ, возненавидѣть ихъ ради Христа и, разорвавъ съ ними все, рѣшительно послѣдовать за Христомъ. Ненависть есть чувство противохристіанское, когда оно стоитъ въ прямой противоположности съ заповѣдію о любви; но не заключаетъ въ себѣ ничего безнравственнаго, если она направляется противъ того, что рѣшительно отклоняетъ человѣка отъ высшаго его назначенія, отъ спасенія его собственной души. Самому Богу любви чловѣкообразно приписывается ненависть“ (Римл. 9, 13) (Еп. Михаилъ, „Толк. Еванг.“). „Исповѣдуя Христа,—говоритъ и другой изъ толкователей,—надо и любить Его больше всѣхъ, больше даже отца и матери, и во всякомъ случаѣ волю Его, выраженную въ Его заповѣдяхъ, ставить выше воли кого бы то ни было изъ людей. Почитай и люби своихъ родителей, заботься о нихъ въ старости, повинуйся имъ; но если они станутъ принуждать къ нарушенію Моихъ заповѣдей, не слушайся ихъ. Если ты такъ любишь отца своего, что, въ угоду ему, готовъ нарушить заповѣди Мои и тѣмъ доказать ему, что любишь его болѣе нежели Меня, то ты не достоинъ Меня“ (Б. Гладковъ, „Толков. Еванг.“, стр. 323, по изд. 2-му). „Послѣ Бога,—говоритъ и блаж. Іеронимъ,—люби отца, люби мать, люби дѣтей. А если явится необходимость, чтобы любовь къ родителямъ и дѣтямъ поставлена была въ сравненіе съ любовью къ Богу, и если человѣкъ не можетъ сохранить и той и другой любви вмѣстѣ, то пусть будетъ въ отношеніи къ Богу любовь, а въ отношеніи къ своимъ — ненависть. Итакъ, Онъ не воспретилъ любить отца или мать, но многозначительно прибавилъ: *кто любитъ отца или мать больше, чѣмъ Меня*“ (Твор., час. 16, стр. 83).

Такимъ образомъ, указанное вами изреченіе разрѣшается въ томъ смыслѣ, что Господь не воспрещаетъ любить отца, мать и прочихъ плотскихъ родственниковъ, когда эта любовь

не препятствуетъ истинному послѣдованію за Нимъ. Но когда эти родственники препятствуютъ исполненію свв. Его заповѣдей и велѣній, когда требуютъ любви къ себѣ болѣе, чѣмъ къ Богу, тогда не должно ихъ любить, но возненавидѣть. При чемъ самое выраженіе „возненавидѣть“ принимается не въ смыслѣ ненависти, находящейся въ прямой противоположности съ заповѣдію о любви, но въ смыслѣ предпочтенія любви къ Богу, предъ любовью къ плотскимъ родителямъ и родственникамъ. Прежде всего должно любить Бога, а послѣднихъ только тогда, когда любовь къ нимъ является не въ нарушеніе Закона Божія, свв. Его заповѣдей. „Святое дѣло—воздавать имъ всякое иное почтеніе,—говоритъ и великій свѣтильникъ Церкви Іоаннъ Златоустъ.—Когда же они требуютъ болѣе надлежащаго, не должно имъ повиноваться“ (Твор., т. VІІ, стр. 386).

Вопросъ (Д. Алипова): Въ какой день священникъ долженъ совершать браки: въ среду ли и пятокъ, или во вторникъ и четвертокъ?

Отвѣтъ: Извѣстный изслѣдователь 50 гл. „Кормчей“ книги, какъ историческаго и практическаго источника русскаго брачнаго права, А. Павловъ, въ концѣ своего изслѣдованія дѣлаетъ такое заключеніе: „Дни и времена въ году, въ которые не должно совершать вѣнчаніе браковъ, не исчислены вполне и со всею точностію ни въ одномъ законодательномъ актѣ русской церкви, вслѣдствіе чего, въ нашей практикѣ и теперь возможны случаи несогласія въ этомъ отношеніи“ (А. Павловъ, 50 гл. „Кормчей“ книги, стр. 226). И дѣйствительно, въ „Кормчей“ книгѣ перечисляются лишь слѣдующіе дни, воспрещенные для совершенія браковъ: „Да вѣсть іерей и добръ памятуееть, яко отъ дня 14 ноемврія мѣсяца, си есть отъ дня святаго апостола Филиппа, даже до 6 дня іануарія мѣсяца, си есть праздника Богоявленія, и отъ Мясопустныя недѣли Великаго поста, даже до Ѳомины недѣли, и отъ недѣли Всѣхъ святыхъ, даже до дня 29 мѣсяца іюня, си есть до праздника свв. апостоль Петра и Павла, и отъ перваго дня августа до 15 дня того же мѣсяца, си есть до Успенія Пресвятыя Богородицы, вѣнчанія и благословенія брачная отъ церкви запрещена и удержана суть: да никтоже убо отъ іерей дерзнетъ въ сія дни кого въ супружество вѣнчати подъ лютою правильною казнію, паче же подъ изверженіемъ“

Впрочемъ, хотя здѣсь, какъ видимъ, и не упоминается о дняхъ среды и пятка, тѣмъ не менѣе, нельзя сказать, чтобы церковная практика издревле не причисляла и эти дни къ воспрещеннымъ для сочетанія браковъ. Тотъ же изслѣдователь проф. А. Павловъ даетъ на это слѣдующее указаніе. „Такъ какъ исчисленные въ правилѣ 50 главы „Кормчей“ посты и праздники произошли не вдругъ,—говоритъ онъ,—то само собой понятно, что и самое правило могло образоваться только постепенно. Зерномъ, изъ котораго развилось его содержаніе, послужило 52 правило лаодикійскаго собора, запрещающее совершать браки въ главный и древнѣйшій христіанскій постъ—четыредесятницу. Наряду съ этимъ постомъ уже 69 апостольское правило ставитъ постъ среды и пятка, значеніе котораго, какъ еженедѣльной четыредесятницы, указано уже въ 15 правилѣ Петра Александрійскаго. Поэтому необходимо допустить, что древняя вселенская Церковь не дозволяла совершать браки и въ эти однодневные посты, хотя въ обще-церковномъ каноническомъ кодексѣ мы и не находимъ такого правила. Окончательное установленіе числа многодневныхъ постовъ, соблюдаемыхъ нынѣ въ православной церкви, совершилось приблизительно въ XII вѣкѣ. Почти къ этому же времени относится и древнѣйшее свидѣтельство о томъ, что общая церковная практика, по мѣрѣ установленія новыхъ постовъ, распространяла на нихъ дѣйствіе лаодикійскаго ка-

нона, запрещающаго совершать браки въ четырехдесятницу. Это свидѣтельство мы находимъ въ одной греческой рукописной „Кормчей“ XII вѣка, въ которой, послѣ извѣстныхъ 50 титуловъ каноническаго сборника Іоанна Схоластика, приписана нѣсколько позднѣйшею рукою небольшая схолія совершенно такого же содержанія, какъ и вышеприведенное правило 50 главы нашей „Кормчей“. Древняя русская церковь, безъ сомнѣнія, съ самаго начала слѣдовала греческой церковной практикѣ, описанной въ сейчасъ упомянутой схоліи“ (А. Павловъ. 50 гл. „Кормчей“, стр. 90). Но причисляя среду и пятницу къ днямъ воспрещаемымъ въ древней Церкви для совершения браковъ, проф. А. Павловъ отмѣчаетъ, что воспрещеніе совершать браки въ сказанные дни понималось различно. „Извѣстно, напримѣръ,—говоритъ онъ,—что въ XVI вѣкѣ традиціонное правило о невѣнчаніи браковъ въ среды и пятки понималось такъ, что нельзя вѣнчать браки *въ эти самые дни*, а не наканунѣ ихъ, т.-е. до вечерни, послѣ которой, по церковно-богослужебному уставу, начинается уже слѣдующій день. Такъ мы знаемъ изъ источниковъ, вполнѣ достовѣрныхъ, что въ 1500 году, 13 февраля, бракъ дочери великаго князя Івана Васильевича, Θεодосіа, съ княземъ Василюмъ Холмскимъ повѣнчанъ былъ митрополитомъ Симономъ *въ четвергъ* (Соф. Врем., т. II, стр. 263); въ тотъ же день повѣнчаны митрополитомъ Макаріемъ 3 февраля 1547 года: бракъ царя Івана Васильевича и въ слѣдующемъ году, 3 ноября, бракъ его брата князя Юрія (Древн. рос. Вивліо., т. XIII, стр. 29 и 36)“, (тамъ же, стр. 93). Однако въ то же время практика церковная показываетъ, что сказанное запрещеніе понималось и иначе, именно, относящимся до кануна среды и пятка, а не самыхъ этихъ дней. Такъ соблюдается это и до настоящаго времени въ старообрядствующей Христовой Церкви и даже согласно съ ней въ господствующей. Напримѣръ, здѣсь, въ Москвѣ, ни одинъ священникъ не станетъ вѣнчать бракъ наканунѣ среды или пятка, считая это грѣховнымъ. Замѣчая относительно этой послѣдней практики, А. Павловъ говоритъ: „Безъ сомнѣнія, и эта нынѣшняя церковная практика, не допускающая вѣнчанія браковъ *наканунѣ* среды и пятницы (а не въ самые эти дни), ведетъ свое начало тоже издавека, иначе бы она, не имѣя для себя прямого законнаго или каноническаго основанія, не могла сдѣлаться господствующею“ (тамъ же, стр. 93).

Вотъ все, что могли мы сказать по вашему вопросу. Выказаться по нему болѣе опредѣленно—дѣло освященнаго собора.

Вопросъ (его же): Воспринимавшіе у меня дитя воспріемникъ и воспріемница и ихъ дѣти имѣютъ ли препятствіе къ браку; а также воспринимавшій у меня другое дитя имѣетъ ли сродство съ тѣми двумя первыми и его дѣти съ дѣтьми первыхъ и ими самими?

Отвѣтъ: Въ отношеніи кумовой, воспринимавшихъ вмѣстѣ одного дитя, еп. Арсеній въ своемъ „Руководствѣ о сродствахъ, возбраняющихъ бракъ“, высказался такъ: „Я не могу брачиться на своей совоспріемницѣ одного нашего крестника, но въ дѣтяхъ нашихъ съ ней родства не имѣется“ (изд. Спб., 1907 г.). Казанско-вятскій же епархіальный съѣздъ въ своихъ постановленіяхъ за 1889 г., напротивъ, призналъ подлежащимъ расторженію даже бракъ внука воспріемника съ дочерью воспріемницы“ (стр. 5, изобр. 3). Впрочемъ, такое рѣшеніе казанско-вятскаго съѣзда вызвало возраженіе со стороны членовъ московскаго духовнаго совѣта, признавшихъ „едва ли справедливымъ расторгать“ оный. Свой личный взглядъ по данному вопросу мы изложили въ статьѣ: „О сродствѣ между дѣтьми воспріемниковъ“ (журн. „Церковь“, за 1909 г., № 4, стр. 124—126), гдѣ указывали, что воспрещенія вступать въ

брачный союзъ такимъ лицамъ ни въ одномъ церковномъ руководствѣ не встрѣчается. Не встрѣчается также запрещенія вступать въ бракъ какъ воспріемникамъ разныхъ дѣтей однихъ и тѣхъ же родителей, такъ и дѣтямъ сихъ воспріемниковъ.

Вопросъ (П. П. Куренова): Въ чинѣ крещенія опредѣлено каждому крещаемому имѣть особую воду для совершения тайны крещенія, а у никоніанъ крестятъ двухъ и даже трехъ младенцевъ въ одной и той же водѣ. Какъ понимать о крещеніи таковыхъ при обращеніи ихъ къ Церкви?

Отвѣтъ: При принятіи обращающихся отъ ереси разсматривается прежде всего ихъ вѣрованіе въ Св. Троицу и троекратно ли крестятъ приходщій. Что же касается того, крестятъ ли онъ въ отдѣльной купели, или совмѣстно съ другими въ одной купели, въ церковныхъ руководствахъ разсматривать не предписывается. Не лишнимъ считаемъ къ этому присовокупить, что совершеніе крещенія нѣсколькихъ младенцевъ въ одной купели, въ одной водѣ практиковалось въ древности и въ православной Церкви. Такъ, напримѣръ, Кипріанъ, митрополитъ кіевскій и всея Россіи, въ посланіи (1390—1405 г.), къ игумену Аѳанасію писалъ: „А еже двое или трое дѣтей въ единой купели крестати, или мужскій полъ или женскій, о семъ убо написано нигдѣ же обрѣтохъ, но приемлю свидѣтельство отъ Іоаннова крещенія внигда ему на Ердани крестати, яко мнози народи крещашуся, приходяще, отъ него; такожде и при апостолѣхъ творимо бѣяше, якоже въ Дѣяніихъ пишеть, яко не два или тріе крестими бѣяху въ единой купели, но мнози единою. Намъ же нынѣ не зазорно есть, аще въ единой купели крестимъ двое или трое, или болѣе, въ единомъ дни, молитвы же точію емуждо (комуждо) запрещальныя прочитати и отрицанія творити. Аще ли женскому полу, снцевый уставъ да держится: аще убо млада есть вельми мало и то якоже и мужско, тако и женско, и нѣсть въ томъ зарока въ единой купели, но первѣе мужскихъ крестити, потомъ женскихъ, за благочиніе даяти мужскому полу большинство“ (Русск. истор. библиот., т. VI, стр. 254—255).

Относительно присутствованія иномыслящихъ при совершеніи богослуженій мы высказывались уже много разъ. Болѣе подробно данъ нами отвѣтъ на такой вопросъ въ № 51—52 за 1908 годъ.

Т. Сидорову: По вопросу—какъ поступить, если во время Божественной литургіи въ храмѣ или около храма случится пожаръ, грозящій опасностью для находящихся въ храмѣ, мы отвѣчали въ № 4, за 1910 годъ, въ отвѣтѣ Г. А. Грушичеву.

А. Н. Пузину: въ №№ 51, за 1909 г., и 51—52, за 1908 г., мы обстоятельно доказывали, что призывать къ себѣ иномыслящихъ для совершения молитвословія строго воспрещается священными правилами и святоотеческими ученіями. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно указываемаго вами обычая.

Ф. К. Тарасову: Разрѣшеніе вашего вопроса всецѣло относится къ вѣднью освященнаго собора. Мы можемъ указать только на 18 прав. свв. апостель.

Ө. Е. Коновалову: Молиться на икону можно, если только она имѣетъ правильное изображеніе. Но къ чему такое устройство иконы, какъ указываемое вами? Устраивать такъ картины, это еще понятно, но что касается образа Божія, св. Его иконы, такое устройство неумѣстно и, намъ думается, погрѣшительно.

Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

I.

Привлеченіе старообрядческихъ священнослужителей къ уголовной отвѣтственности за присоединеніе къ старообрядчеству лицъ господствующаго вѣроисповѣданія, прежде достиженія ими *совершеннолѣтняго* возраста, вызвало со стороны обвиняемыхъ просьбы въ совѣтъ съѣздовъ указать и разъяснить: чѣмъ и какъ имъ оправдываться предъ судомъ за совершенныя дѣянія, которыя неожиданно для нихъ оказываются уголовно наказуемыми. Въ письмахъ старообрядческихъ священниковъ сообщается, что до послѣднихъ двухъ лѣтъ духовенство господствующей церкви безпрепятственно отчисляло въ старообрядчество своихъ послѣдователей, недостигшихъ 21 года, и только за послѣднее время старообрядческихъ священниковъ стали привлекать къ суду за присоединеніе ранѣе указанного возраста, примѣняя къ нимъ статью 93 угол. уложенія. Въ своихъ отвѣтахъ совѣтъ съѣздовъ, судя по характеру каждаго отдѣльнаго случая, старается указать просителямъ тѣ или иныя обстоятельства дѣла, могущія, по мнѣнію совѣта, послужить если не къ полному оправданію обвиняемаго, то, по крайней мѣрѣ, къ смягченію его вины и пониженію степени наказанія, опредѣляемаго закономъ. Но въ отвѣтахъ совѣта съѣздовъ по каждому отдѣльному запросу не могло быть *общихъ* руководящихъ указаній, которыя могли бы служить вообще къ оправданію старообрядческихъ священнослужителей за присоединенія несовершеннолѣтнихъ. А потому нелишнимъ будетъ такія указанія изложить въ особой статьѣ.

Въ положеніяхъ комитета министровъ „о порядкѣ выполненія пункта шестого именного Высочайшаго указа 12-го декабря 1904 года“ сказано, что, „разрѣшая свободный переходъ изъ одного христіанскаго исповѣданія въ другое, необходимо однако, обезпечить *обдуманность* такихъ поступковъ и *сознательность* принимаемаго рѣшенія вступить въ иныя совершенно условія духовной, а часто и *матеріальной* жизни. Поэтому переходъ въ другую религію долженъ быть обусловленъ достиженіемъ возраста гражданскаго совершеннолѣтія“ (Извлеченіе изъ особаго журнала комитета министровъ 25-го января, 1-го, 8-го и 15 февраля 1905 г. Изд. Захарова, стр. 20).

Такимъ образомъ, цѣлью ограниченія совершеннолѣтіемъ перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое было желаніе обезпечить такой переходъ обдуманностью и сознательностью. Другихъ мотивовъ въ постановленіяхъ комитета министровъ не указывается. Отсюда само собою является вопросъ: нужно ли для обдуманности и сознательности такихъ поступковъ, какъ перемѣна вѣроисповѣданія, непременно достиженіе 21-го года? Если для рѣшенія этого вопроса обратиться къ нашимъ гражданскимъ законамъ, то отвѣтъ получится только отрицательный. Статья 213 св. зак., т. X, ч. 1, гласитъ: „Въ несовершеннолѣтіи полагается три возраста: первый—отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ, второй—отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, третій—отъ семнадцати до двадцати лѣтъ съ годомъ“. Въ статьѣ 220 того же закона сказано: „Достигшіи *семнадцатилѣтняго* возраста вступаютъ въ управленіе своимъ имѣніемъ“... при чемъ въ рѣшеніи правительствующаго сената по этой статьѣ разъяснено, что „прекращеніе правъ и обязанностей опекуна наступаютъ съ достиженіемъ несовершеннолѣтняго 17 лѣтъ“ (79: 270, 118). Ясно, что нашъ гражданскій законъ признаетъ обдуманность и сознательность поступковъ у несовершеннолѣтнихъ, пережившихъ *второй* періодъ гражданскаго несовершеннолѣтія, именно—семнадцать лѣтъ, и

поэтому достигшимъ такого возраста разрѣшаетъ вступать въ управленіе своимъ имѣніемъ и освобождаетъ отъ опеки. Слѣдовательно, если въ постановленіяхъ комитета министровъ имѣлось въ виду сознательность и обдуманность избранія лицами одного христіанскаго вѣроисповѣданія вмѣсто другого, связаннаго, по словамъ комитета министровъ, съ условіями „часто и матеріальной жизни“, то для этого, по тѣмъ же гражданскимъ законамъ, достаточно ограничить семнадцатилѣтнимъ возрастомъ. Если этотъ возрастъ признается закономъ вполне правоспособнымъ для управленія имѣніемъ, на что въ некоторыхъ случаяхъ требуется не только обдуманность, но и специальность, то понятно, что такой же возрастъ должны признаваться правоспособнымъ и при переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, тѣмъ болѣе, что многіе изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ своихъ основныхъ догматахъ почти ничѣмъ не отличаются. Такой именно возрастъ, очевидно, имѣлъ въ виду и комитетъ министровъ, такъ какъ въ своихъ положеніяхъ онъ не сказалъ, что для перехода въ другое христіанское исповѣданіе требуется достиженія непременно 21 года и, ограничивая этотъ переходъ достиженіемъ совершеннолѣтія, не сказалъ также и того, что для этого необходимо *полное* гражданское совершеннолѣтіе. Второй періодъ гражданскаго несовершеннолѣтія (17 лѣтъ) для избранія вѣроисповѣданія признавало достаточнымъ до послѣдняго времени и духовное вѣдомство господствующей церкви, отчисляя въ старообрядчество лицъ своихъ послѣдователей прежде достиженія ими 21 года.

Если же обратиться къ возрасту для заключенія браковъ, при которыхъ еще не меньшая требуется обдуманность и сознательность, нежели при избраніи вѣроисповѣданія, такъ какъ союзъ брачный заключается по смерти, а не на время, то становится еще болѣе очевиднымъ, что для выбора вѣроисповѣданія вовсе не нужно достиженія 21 года. Согласно статьи 3, т. X, ч. 1, бракъ можетъ заключаться по достиженіи лицами мужскаго пола — 18 лѣтъ, а женскаго—16 лѣтъ. Намъ кажется, что старообрядческіе священники, принимая во вниманіе отсутствіе въ постановленіяхъ комитета министровъ, а также и въ уголовныхъ законахъ указанія 21-го года для избранія вѣроисповѣданія, и, что комитетъ министровъ при ограниченіи перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое имѣлъ въ виду лишь такой возрастъ, который былъ бы достаточнымъ для обдуманности и сознательности совершаемаго поступка и, что, наконецъ, гражданскими законами такой возрастъ опредѣляется въ 17 лѣтъ, — имѣютъ полное основаніе для оправданія ихъ судомъ за присоединеніе лицъ господствующаго вѣроисповѣданія прежде достиженія присоединяемыми 21 года. Необходимо также твердо помнить, что Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года повелѣно даровать населенію *незыблемыя* основы дѣйствительной свободы совѣсти (п. 1); но развѣ можетъ считаться дѣйствительною свободою совѣсти, когда населеніе до 21 года не имѣетъ права избирать себѣ по совѣсти другое вѣроисповѣданіе? Развѣ можно признавать *незыблемыми* основы этой свободы, когда людей насильно принуждаютъ, вопреки убѣжденія, принадлежать къ вѣроисповѣданію неprimѣно до 21 года только потому, что они рождены въ этомъ вѣроисповѣданіи, а не убѣждены въ его правотѣ? Если въ Россіи дѣйствительно провозглашенъ принципъ свободы совѣсти, то онъ не можетъ ограничивать перемѣну вѣры никакимъ возрастомъ, потому что христіанскимъ закономъ такого ограниченія не требуется. Намъ, конечно, могутъ замѣтить, что нельзя строить государственныя законы на христіанскихъ заповѣдяхъ, хотя,

казалось бы, что въ христіанскомъ государствѣ гражданскіе законы должны бы имѣть своимъ источникомъ именно евангельскіе законы, а не языческіе. Но если даже согласиться и съ такимъ мнѣніемъ, то и тогда принципъ свободы совѣсти нельзя прогласовать съ воспрещеніемъ проявлять эту свободу до двадцатидвухлѣтняго возраста. Въ Россіи конституціонный образъ правленія. Многія статьи нашихъ основныхъ законовъ позаимствованы изъ западно-европейскихъ государствъ. Но какой же именно возрастъ для избранія вѣроисповѣданія опредѣляютъ конституціонныя государства? Возмемъ въ примѣръ хотя бы Австрію. Закономъ этого государства, изданнымъ въ 1868 году, устанавливается: „По достиженіи *четырнадцатилѣтняго* возраста, каждому безъ различія пола принадлежитъ право выбора религіи по собственному убѣжденію. *Достигшій этого возраста можетъ поэтому отказаться отъ прежней религіи и вступить въ другое религіозное общество* или не вступать ни въ какое... Въ смѣшанныхъ бракахъ вопросъ о томъ, воспитывать ли всѣхъ дѣтей въ религіи отца или матери, или какъ-нибудь иначе, разрѣшается договорнымъ соглашеніемъ родителей. При отсутствіи такого соглашенія, сыновья слѣдуютъ религіи отца, дочери—религіи матери. Выбравшія дѣти слѣдуютъ вѣроисповѣданію матери“ („Политическая энциклопедія“, Слонимскаго, т. 1, вып. 1, стр. 23). Такимъ образомъ, въ западныхъ государствахъ право выбора религіи дается по достиженіи 14 лѣтъ, при чемъ государство въ область религіознаго воспитанія дѣтей въ той или иной религіи совершенно не вмѣшивается, предоставляя этотъ вопросъ рѣшать самимъ родителямъ. И это весьма понятно, потому что только при такомъ отношеніи государства къ вѣроисповѣднымъ вопросамъ, то-есть при полномъ невмѣшательствѣ его въ дѣла религіи, обеспечивается свобода вѣры и совѣсти. Доказательствомъ этому можетъ служить наша русская дѣйствительность въ отношеніи обсуждаемаго настоящей статьёй вопроса. Правительству извѣстно, что отпаденія изъ одного вѣроисповѣданія въ другое совершаются если не исключительно, то въ большинствѣ случаевъ при заключеніи браковъ и что деревенская дѣвушка не можетъ ожидать замужества до 21-го года, потому что такой возрастъ для нея равносильнъ тому, чтобы остаться вовсе безъ замужества,—остаться, какъ говорятъ, „старою дѣвою“. Что же остается ей дѣлать, если она избрала своимъ супругомъ лицо, непринадлежащее къ господствующему вѣроисповѣданію и нежелающее мѣнять свою вѣру? Отвѣтъ ясенъ: жить въ незаконномъ супружествѣ, пока ей не исполнится 21 годъ, потому что незаконное сожитіе наши уголовные законы не наказуютъ. Что это, какъ не косвенное признаніе государствомъ гражданскаго брака! Что это, какъ не извращеніе семьи. „Не подлежитъ сомнѣнію,—говоритъ комитетъ министровъ,—что тамъ, гдѣ нѣтъ законной семьи, не можетъ быть правильного отношенія между родителями и дѣтьми и что этому затрудняется строго-правильное воспитаніе подрастающаго поколѣнія“ (Извл. изъ особ. журнала ком. мин. Изданіе Захарова, стр. 20). Намъ скажутъ, что есть выходъ изъ этого положенія, это—временно присоединиться къ „православію“ лицу, избирающему себя женою дѣвицу господствующаго вѣроисповѣданія. Но это развѣ не лицемерная унія? И развѣ можетъ такая сдѣлка отвѣчать достоинству христіанской церкви, а тѣмъ болѣе такой, которая претендуетъ быть въ государствѣ первенствующею. Не ясно ли изъ этого, что и въ интересахъ государства и въ интересахъ самой господствующей церкви не дѣлать свободѣ совѣсти ограниченій, такъ какъ область вѣры есть дѣло личнаго самосознанія человѣка, а не дѣло государства, обязанность котораго—не создавать въ населеніи

элемента нравственно развращеннаго, въ семейномъ союзѣ нетвердаго и въ государственномъ отношеніи небезопаснаго.

II.

XI-мъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ, состоявшимся въ Москвѣ въ августѣ истекшаго 1910 года, было постановлено поручить совѣту съѣздовъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи старообрядческому духовенству преподавать Законъ Божій въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ безъ образовательнаго ценза *навсегда*, или, въ крайнемъ случаѣ, срокъ такой льготы продолжить еще до пяти лѣтъ. Въ настоящее время это желаніе всероссійскаго съѣзда правительствомъ удовлетворено, лишь съ тѣмъ ограниченіемъ, что старообрядческіе законоучители, необладающіе образовательнымъ цензомъ, въ педагогическихъ совѣтахъ должны имѣть совѣщательный голосъ. Привѣтствуя это новое благоволеніе правительства къ старообрядческому населенію, нельзя не высказать глубокаго сожалѣнія, что наше духовенство индифферентно относится къ своимъ прямымъ обязанностямъ, какъ обученіе дѣтей Закону Божию въ существующихъ школахъ. Будемъ надѣяться, что наши пастыри послѣ этой, новой Высочайшей милости примутся, наконецъ, со всѣмъ подобающимъ усердіемъ за исполненіе своихъ обязанностей—учить Закону Божию дѣтей старообрядцевъ.

Вотъ изданныя правительствомъ

правила объ обученіи дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ Закону Божию.

Высочайше утверждены постановленныя совѣтомъ министровъ нижеслѣдующія правила объ обученіи дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ Закону Божию: 1) въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ школъ военнаго и духовнаго вѣдмствъ, разрѣшается по желанію родителей или опекуновъ учащихся преподаваніе Закона Божія по правиламъ подлежащихъ вѣроученій дѣтямъ старообрядцевъ тѣхъ толковъ и согласій, а равно и тѣхъ сектантскихъ вѣроученій, которыя не содержатъ въ себѣ чего-либо противнаго государственному устройству, уголовнымъ законамъ или общественному порядку и нравственности, при чемъ допускаемымъ къ сему преподаванію лицамъ можетъ быть поручаемо также и обученіе этихъ дѣтей чтенію по-славянски и духовному пѣнію; 2) меньшія группы дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ одного и того же согласія или секты, учащихся въ различныхъ школахъ города или селенія, могутъ быть соединяемы для уроковъ Закона Божія въ одномъ изъ учебныхъ заведеній; 3) помѣщеніе въ учебныхъ заведеніяхъ для означенныхъ уроковъ предоставляется по указанію мѣстнаго учебнаго начальства, а самые уроки назначаются по соглашенію съ преподавателями Закона Божія по возможности въ обычные учебные часы; 4) въ качествѣ преподавателей Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго училищнаго совѣта духовныя (настоятели или наставники) или свѣтскія лица соответствующаго согласія или секты, рекомендованныя мѣстной старообрядческой или сектантской общиной и обладающія законченнымъ среднимъ образованіемъ или образовательнымъ цензомъ учителей начальныхъ училищъ. По желанію старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ къ указанному преподаванію могутъ быть допускаемы также и лица женскаго пола, обладающія соответствующимъ образовательнымъ цензомъ; 5) старообрядческіе и сектантскіе преподаватели Закона Божія изъ лицъ, получившихъ среднее или высшее образованіе, участвуютъ съ правомъ голоса въ засѣданіи педагогическихъ совѣтовъ подлежащихъ учебныхъ заведеній при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей и самаго преподаванія ими дѣтямъ Закона Божія, а также при разрѣшеніи и другихъ вопросовъ, относящихся до учебнаго курса. Преподаватели же, указаннымъ образовательнымъ цензомъ не обладающіе, допускаются въ засѣданіе педагогическаго совѣта съ правомъ совѣщательнаго голоса лишь при обсужденіи вопросовъ, относящихся до преподаваемаго ими предмета; наконецъ, преподаватель, по предусмотрѣнной ст. 2-й

настоящихъ правилъ системѣ сводныхъ уроковъ не входитъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ; 6) преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ производится по программамъ, утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, и по учебникамъ, допущеннымъ министерствомъ къ классному употребленію въ соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеніяхъ. Временно впредъ до изданія министерствомъ означенныхъ программъ, преподаваніе можетъ производиться по программамъ, предварительно разсмотрѣннымъ и одобреннымъ педагогическимъ совѣтомъ даннаго учебнаго заведенія или для начальныхъ училищъ — училищнымъ совѣтомъ; 7) по желанію родителей учащіяся могутъ быть допускаемы къ испытаніямъ по Закону Божію, производимымъ на общихъ основаніяхъ, при чемъ въ свидѣльствахъ, выдаваемыхъ выдержавшимъ эти испытанія, могутъ быть выставляемы и полученные ими по Закону Божію отмѣтки.

III.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ 16 апрѣля скончался извѣстный общественный дѣятель и великій благотворитель Николай Александровичъ Бугровъ, принадлежавшій къ обществу старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви. Широкая благотворительность скончавшагося и его дѣятельность не замыкались лишь одною средою своего согласія, но она шла дале-

ко за предѣлы общества, къ которому принадлежалъ почившій. Его дѣятельность, а также и благотворительность не была чужда и совѣту всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ, въ дѣятельности котораго, особенно по переселенію зарубежныхъ старообрядцевъ, Н. А. принималъ живѣйшее участіе. Совѣтъ съездовъ въ день погребенія Николая Александровича отпривилъ на имя „товарищества“ слѣдующую телеграмму: „Совѣтъ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, выражаетъ глубокое соболѣзнованіе по случаю кончины выскочтимаго благотворителя Николая Александровича Бугрова“. На это соболѣзнованіе отъ правленія товарищества совѣтомъ съездовъ былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ: „Правленіе товарищества приноситъ сердечную признательность за глубокое соболѣзнованіе о кончинѣ Николая Александровича и память о немъ“.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтѣ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).

Церковно-общественная жизнь.

Освященный соборъ.

Московскій архіепископъ Іоаннъ созываетъ на 25 августа освященный соборъ старообрядческихъ епископовъ, священниковъ и мірянъ. Засѣданія собора будутъ происходить на Рогожскомъ кладбищѣ, въ Москвѣ, по слѣдующей программѣ: 1) Определеніе епископовъ на вдовствующія епархіи, 2) судъ надъ виновными и 3) разсмотрѣніе представленныхъ собору докладовъ. Архіепископъ проситъ доклады присылать собору заблаговременно.

Съезды старообрядцевъ.

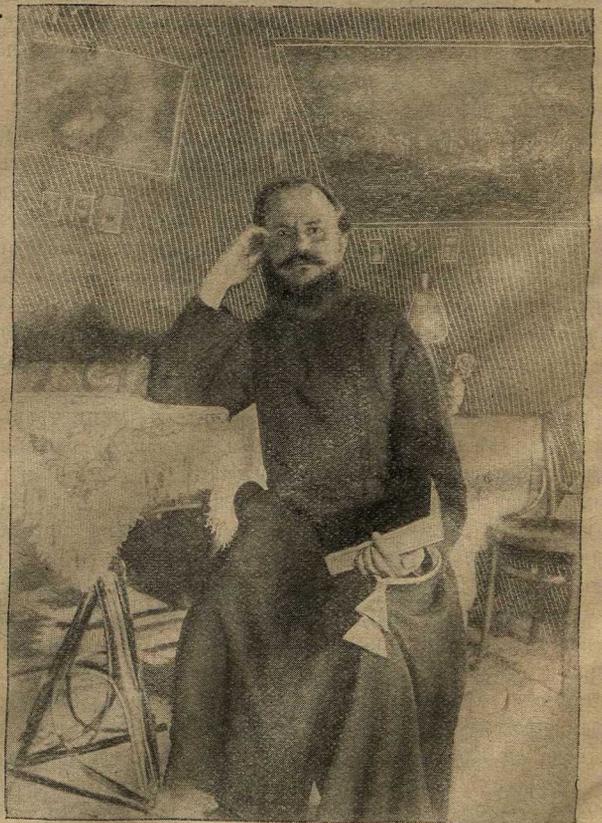
Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ 11-го и 12-го іюня сего года въ Барнаулѣ съездъ старообрядцевъ Западной Сибири. Для присутствованія на съездѣ командированъ чиновникъ особыхъ порученій при министрѣ внутреннихъ дѣлъ Кологривовъ.

Разрѣшенный министромъ внутреннихъ дѣлъ на 26-е апрѣля сего года въ Новочеркасскѣ мѣстный съездъ старообрядцевъ переносится на 11-е мая.

О. И. П. Долгополовъ.

На Рогожскомъ кладбищѣ преосвященнымъ епископомъ Александромъ былъ рукоположенъ въ субботу 23 апрѣля въ санъ діакона, а въ воскресенье 24 того же апрѣля въ санъ священника къ старообрядческой Церкви въ деревню Матюково, Новоторжскаго уѣзда, Тверской губерніи, Іоаннъ Петровъ Долгополовъ. Вновь рукоположенный о. Іоаннъ изъ мѣщанъ города Ржева; родился въ 1878 году, мая 26 дня. Съ молодыхъ лѣтъ служилъ причетникомъ при Покровскомъ храмѣ въ г. Ржевѣ. Несмотря на молодые годы, о. Іоаннъ своей добротой и исполненіемъ въ точности своихъ обязанностей, какъ отъ пастырей, такъ и отъ прихожанъ приобрѣлъ общую любовь и уваженіе. По рекомендаціи о. Іоанна Иголкина и по свидѣльству духовнаго отца Принарха,

о. Іоаннъ въ 1903 году 16 ноября былъ поставленъ архіепископомъ Іоанномъ въ чтецы къ сказанному храму. По-



Свящ. д. Матюково, И. П. Долгополовъ.

лучивши санъ чтеца, онъ сталъ принимать въ церковныхъ дѣлахъ самое дѣятельное участіе. Въ 1905 году имъ была составлена семейная книга прихожанъ, которая съ учрежденіемъ общины приносить храму громадную пользу: не будь этой книги, было бы большое затрудненіе по выдачѣ разныхъ документовъ и удостовѣреній, требуемыхъ въ настоящее время прихожанами. Далѣе по инициативѣ о. Іоанна, съ помощью благоревностной христіанки учительницы Н. М. Левтѣевой, въ 1907 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, открылось въ Ржевѣ небольшое старообрядческое училище, которое теперь преобразовано въ двухклассное и перешло въ вѣдѣніе города. Въ этомъ училищѣ о. Іоаннъ состоялъ законоучителемъ, учителемъ славянскаго чтенія и пѣнія. Веденіе записей въ метрическихъ книгахъ было тоже на его обязанности. Нельзя не радоваться матюковскимъ христіанамъ, что у нихъ въ такое жгучее время будетъ пастырь столь способный, и ржевцы едва ли скоро найдутъ подобнаго труженика.

Пожелаемъ новому пастырю успѣховъ въ новомъ служеніи на нивѣ Христовой.

Къ погребенію Н. А. Бугрова.

Я былъ на проходахъ и погребеніи Н. А. Бугрова. Конечно, народа было очень много; всѣ, начиная отъ г. начальника губерніи, пришли отдать послѣдній долгъ усопшему, какъ благотворителю и самородку. Но что очень печально, такъ это то, что духовенство, переходящее отъ господствующей церкви, не соответствовало такимъ проходамъ,—именно, отсутствовало священноначаліе; каждый—старшій. Это было замѣтно и въ богослуженіи, которое отличалось нѣкоторыми особенностями, внесенными въ ритуалъ бѣглопоповскаго отправления службы. Обучаетъ богослуженію какой-то уставщикъ Ефремъ; можетъ ли онъ преподавать тайнодѣйствіе и обрядъ въ алтарѣ, какъ протестъ? Мы пришли,—проскомидія была закончена, отпущка не слышали, а слѣдовательно, и прощенія на всю церковь;—служилъ одинъ іерей литургію, по крайней мѣрѣ, началъ служить, ибо другіе подошли позднѣе и служили, какъ у католиковъ, за диаконовъ. Почему-то при пѣніи „Со святыми покой“, послѣ малаго входа, священникъ кадилъ предъ престоломъ; если бы нужно было сіе каженіе совершить, то уже приличнѣе предъ гробомъ. Затѣмъ великій выходъ какъ-то у нихъ не вышелъ; всѣ говорили, оказалось уже 4 іерея, но не по сторонамъ, а какъ въ господствующей церкви,—очевидно, не служатъ вмѣстѣ, а, какъ я говорю, что всѣ—старшіе; ничего не вышло. Пѣніе было самое разнообразное; съ этимъ можно еще помириться, ибо пѣвцы съхались съ разныхъ сторонъ. Лѣвый клиросъ изъ Городца былъ еще сносный; придется со временемъ записать такой напѣвъ, дабы онъ не утратился. По „изрядно“ поминали въ первыхъ отцовъ духовныхъ, кстати ли, не кстати ли,—это предоставляю судить читателямъ.

За поминальною трапезою почему-то не было кутыи, а была, какъ дѣлается на поминкахъ новообрядцевъ, рисовая съ мармеладомъ. По возстаніи отъ трапезы прежде совершена литія съ добавленіемъ тропарей „Покой, Спасе нашъ съ праведными“ съ призывомъ конца, а затѣмъ по отпущкѣ и „вѣчной памяти“ уже пропѣто „Свѣтися“, опять отпущка и 15 поклоновъ. Конечно, если и добудутъ бѣглопоповцы архіерея, то едва ли будетъ толкъ, потому что еще болѣе введется разница въ обрядахъ: явится новый хозяинъ въ лицѣ епископа, съ которымъ бороться будетъ трудно. Владыка Иннокентій хотѣлъ было почтить память покойнаго, встрѣтивъ тѣло у своей квартиры, но іереи, переходящіе отъ господствующей церкви, сему воспротивились, несмотря на данное согласіе сестры и родныхъ покойнаго.

А. И. Морозовъ.

Село Кузнецово, Тверской губерніи.

6 марта сего года состоялось общее собраніе кузнецовской старообрядческой общины. Предсѣдателемъ собранія единогласно избранъ Георгій Матвѣевичъ Кузнецовъ. Доведено было до свѣдѣнія собранія о кончинѣ почетнаго члена общины Матвѣя Сидоровича Кузнецова и молитвою за упокой тутъ же помянули его.

Выслушанъ былъ докладъ совѣта общины о дѣятельности за 1910 г. За труды совѣта рѣшено выразить ему благодарность. Докладъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію. Утвержденъ отчетъ за 1910 г. въ суммѣ прихода 2534 руб. 98 коп. и расхода—2046 руб. 14 коп. и смѣта на 1911 г. въ суммѣ прихода 3040 руб. и расхода 3340 руб.

Избраны члены совѣта, взаимѣнъ выбывающихъ по жребію, С. К. Чернышевъ и А. П. Левкинъ. Избраны члены ревизіонной комиссіи П. Д. Самныковъ, И. М. Сѣдовъ и М. П. Гавриловъ.

Рѣшено увѣковѣчить память Матвѣя Сидоровича и Надежды Викуловны Кузнецовыхъ — собрать необходимый капиталъ имени покойнаго и построить храмъ. Для начала образованія капитала отчислить 488 руб. 84 коп., оставшихся отъ 1910 г., а затѣмъ на будущее время отчислить изъ жалованья и заработка членовъ общины не менѣе 1%. Составленіе проектовъ и веденіе дѣлъ по постройкѣ храма поручить совѣту общины.

Неблагопристойность пастыря.

Въ селѣ Т..., въ Бессарабіи, есть зажиточное семейство старообрядцевъ. Одинъ изъ членовъ его женится. Пригласили вѣнчать одного маститаго іерея, который явился въ назначенный день послѣ Богоявленія Господня.

Этотъ іерей утромъ приказалъ жениху, невѣстѣ и всѣмъ близкимъ не кушать до совершенія таинства, а самъ пошелъ со святой водой къ другимъ христіанамъ со своимъ сыномъ, взятымъ вмѣсто дьячка.

Проходить назначенный для совершенія часъ, другой, третій и т. д., а священника нѣтъ, какъ нѣтъ. Наконецъ, является и не въ своемъ видѣ, также и его сынокъ, который, проходя комнатою и томимый жаждою отъ вина, сталь тянуть св. воду изъ горлышка бутылки...

Такое нерадѣніе и кощунство сошло бы безъ замѣчанія, если бы между гостями не были лица изъ другой губерніи. Одна изъ гостей не утерпѣла и сдѣлала священнику указаніе на его неблагопристойность.

Послѣ совершенія таинства священнику заявили:

— Вы, батюшка, поди, сыты: такъ вы можете отдохнуть, а мы покушаемъ, ибо весьма проголодались, поджидая васъ...

Такъ и поѣхалъ священникъ сконфуженный.

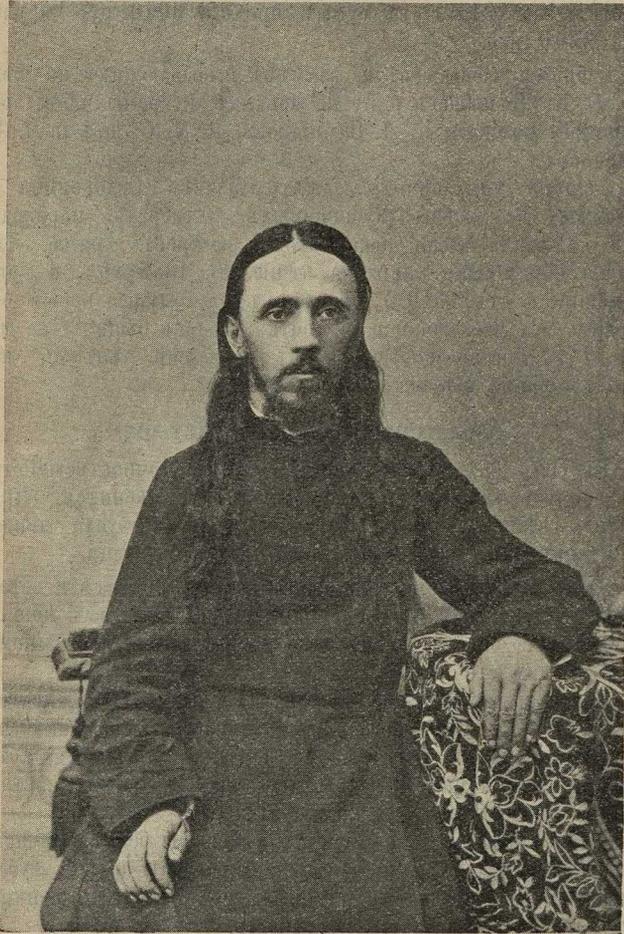
Анализируя этотъ фактъ, приходится искать причину, допустившую священника до такого безобразія. Причина та. Въ томъ обществѣ нѣтъ общины, слѣдовательно, нѣтъ и порядка. Священникъ можетъ дѣлать что угодно безнаказанно. Такъ, наприимѣръ, онъ самовольно взялъ сына вмѣсто дьяка, зная, что вознагражденіе за труды будетъ большое. Онъ и не ошибся. Сынъ его получилъ 25 рублей, а дьякъ, получающій 100 рублей въ годъ отъ общества за свои великіе труды, лишился этого заработка. Гдѣ же справедливость?!!

Слѣдствіемъ такого отношенія къ дѣлу о. протоіерея явилось то, что нѣкоторые изъ семейства не хотятъ исповѣдываться у него и просятъ одну общину принять ихъ въ члены, чтобы навсегда избавиться отъ такихъ безобразій.

Народный.

Хут. Авчинниковъ, Донск. обл.*(Отъ нашего корреспондента).*

Здѣшній нашъ священникъ о. С. Я. Гусевъ, не имѣя установленнаго образовательнаго ценза, получилъ однако разрѣшеніе преподавать Законъ Божій дѣтямъ-старообрядцамъ, обучающимся въ министерской школѣ. Онъ обратился къ г. инспектору народныхъ училищъ съ слѣдующимъ прошеніемъ: „Покорнѣйше прошу васъ, г. инспекторъ, дозволить мнѣ преподавать въ училищѣ церковныя старообрядческія молитвы ученикамъ нашихъ старообрядцевъ, т.-е. моего прихода, два раза въ недѣлю или когда мнѣ будетъ



Священникъ о. С. Я. Гусевъ.

свободно. Сообщите, въ какіе часы я могу приходить въ училище и по скольку часовъ могу заниматься. Въ бытность вашу въ хуторѣ вы нашимъ старичкамъ дали слово о дозволеніи. На основаніи сего я и осмѣлился васъ безпокоить. Остаюсь въ ожиданіи вашего отвѣта“ *(Подпись)*. На это прошеніе отъ г. инспектора послѣдовало слѣдующее увѣдомленіе: „Увѣдомляю, что директоръ народныхъ училищъ разрѣшилъ допустить васъ къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ авчинниковскомъ приходскомъ училищѣ въ послѣобѣденное время“ *(Подпись инспектора)*.

**Священноіерей
Платонъ Теофановичъ Өомиль.**

6 февраля въ 8 часовъ вечера тихо скончался на 47 году отъ рожденія священникъ царевской старообрядческой общи-

ны, Уральской области, Благодаринской станицы, пос. Царевскаго, о. Платонъ Теофановичъ Өомиль, прослужившій въ санѣ священника 21 годъ. Родился о. П. Ө. 18 февраля 1864 года въ деревнѣ Өодоровкѣ, Бузулукскаго уѣзда, въ семьѣ бѣднаго крестьянина. Имѣя съ дѣтства влеченіе къ храму Божію, онъ хорошо изучилъ уставъ церковной службы, церковное пѣніе и усердно читалъ за богослуженіемъ.

Въ 1888 году уральскіе старообрядцы пригласили его къ себѣ на должность уставщика, въ каковой должности покойный и прослужилъ до 1890 года. По просьбѣ затѣмъ царевскихъ старообрядцевъ 12 мая 1890 г. былъ рукоположенъ покойнымъ епископомъ Викторомъ уральскимъ во священника. Приходъ, на который былъ поставленъ о. Платонъ Теофановичъ, былъ невеликъ, всего 15 семей, но горячимъ прилежаніемъ къ службѣ Божіей и частыми бесѣдами и распространеніемъ слова Божія, о. Платонъ умножилъ свою паству. Очень многіе изъ безпоповцевъ, благодаря о. Платону, присоединились къ Христовой Церкви; въ настоящее время царевскій приходъ состоитъ изъ 70 семей.

Въ 15 верстахъ отъ Царевскаго, въ деревнѣ Яковлевкѣ, о. Платонъ также присоединилъ 15 семей безпоповцевъ. Покойный, кромѣ того, завѣдывалъ еще приходомъ буренинскимъ, находившимся отъ царевскаго въ 12 верстахъ. 9 февраля состоялось погребеніе о. Платона Теофановича, на которое съѣхалось съ ближнихъ поселковъ и хуторовъ очень много народа. Заупокойную литургію и погребеніе совершалъ духовный отецъ усопшаго о. Симеонъ съ Чернышева, совмѣстно со священниками, прибывшими на погребеніе, изъ поселка Замчаловки—о. Гуріемъ Косолаповымъ, и изъ деревни Өодоровки—о. Карпомъ Өоминымъ.

По окончаніи литургіи былъ совершонъ чинъ погребенія, во время котораго, послѣ прощанія, гробъ съ прахомъ почившаго былъ перенесенъ на кладбище, гдѣ и преданъ землѣ. По окончаніи погребенія въ домѣ казака Егора Савельевича Колвертнова была предложена поминальная трапеза.

Миръ праху твоему, скромный труженикъ на нивѣ Божіей. Да успокоитъ Господь въ селеніяхъ праведныхъ.

Письмо въ редакцію.

Въ № 2 журнала „Церковь“, за текущій годъ, помѣщена корреспонденція изъ гор. Березовки. Авторъ ея помѣстилъ невѣрные свѣдѣнія о положеніи нашей общины. Для выясненія истины просимъ напечатать слѣдующее: въ домѣ Е. А. Фролова находилась моленная, помѣщеніе для которой онъ представлялъ безвозмездно, почему моленная находилась въ нѣкоторой зависимости отъ него. Онъ не сочувствовалъ обществу въ устройствѣ храма на общественномъ мѣстѣ, что и создало неудовольствіе въ обществѣ. Что же касается содержанія моленной, священника и причта, то оно производилось и производится на счетъ всего общества. Священникъ и дьякъ служили у насъ съ основанія прихода болѣе тридцати лѣтъ и лишь въ маѣ прошлаго года священникъ уволился самъ по старости лѣтъ, а дьяка уволилъ новый священникъ. Жертвователями при постройкѣ новаго храма являются покойный В. М. Черновъ, пожертвовавшій усадебное мѣсто съ постройкой стоимостью 3,000 р., М. Т. Павловъ—1,000 р., С. Ф. Ермолаевъ—660 р. и много другихъ, на средства которыхъ и выстроена новая церковь. Въ настоящее время у насъ зарегистрирована община и всѣ недоразумѣнія рѣшаются общимъ собраніемъ, а отдѣльныя лица не могутъ имѣть никакого вліянія, какъ было прежде.

Предсѣдатель общины *И. Быковъ*.
Товарищъ предсѣдателя *Т. Прокофьевъ*.

Моимъ друзьямъ и почитателямъ.

Не имѣя возможности принести мою благодарность всѣмъ приславшимъ мнѣ выраженіе соболѣзнованія и сочувствія по случаю моего ареста каждому въ отдельности, я настоящимъ приношу такую всѣмъ разомъ.

Количество выраженныхъ сочувствій и трогательная заботливость обо мнѣ всей старообрядческой (даже многихъ лицъ и не-старообрядческой), Россіи дали мнѣ возможность убѣдиться, что старообрядчество, это—все-таки единая семья, сплоченная узами духовнаго родства, страдающая общими страданіями,—когда страдаетъ кто-либо изъ ея членовъ по словамъ апостола: „аще страдаетъ одинъ удѣ, съ нимъ страдаютъ все удѣ“.

Спаси Христосъ всѣхъ: и тѣхъ, кои сочувствовали и молились за меня, и тѣхъ, кои своими ходатайствами, трудами и средствами дали мнѣ свободу. Всѣмъ: спаси Христосъ—одинаково, ибо всякій дѣлалъ, что могъ по силамъ своимъ. Я вѣрю, что молитвы къ Богу, это—самая надежная защита отъ напастей и бѣдъ; онѣ, надѣюсь, не оставятъ меня и въ будущемъ.

Всѣхъ братій-старообрядцевъ прошу вѣрить, что я, какъ сынъ Христовой Церкви, ничего преступнаго не совершилъ и дѣло моего ареста есть не что иное, какъ простая ошибка, въ которую начальство вовлечено навѣтами завистниковъ и злонамѣренныхъ людей, и, Богъ дастъ, все это разъяснится и меня окончательно освободятъ отъ всякихъ преслѣдованій, которыя вотъ уже длятся цѣлые годы.

Нынѣ ко мнѣ предъявляютъ обвиненіе по стт. 128, п. 2 ст. 129 и 132 за мой докладъ, сдѣланный въ 1907 году 2-му съѣзду начетчиковъ и за двѣ брошюры моего магазина. Но грозныя кары этихъ статей, я надѣюсь, минуютъ меня, ибо дѣло по этому докладу моему было возбуждено въ 1909 году и оно, будучи возбуждено жандармской полиціей, было прекращено прокурорскою властью, какъ не содержащее въ себѣ ничего преступнаго; а брошюры—полнѣ цenzурныя и къ продажѣ разрѣшенныя. Такъ что, надо полагать, и теперь будетъ поступлено съ этимъ дѣломъ точно такъ же, какъ и въ 1909 году. Прошу всѣхъ быть спокойными за меня и только не оставлять меня молитвами впредь до выясненія этого дѣла подлежащими властями, которыя, я надѣюсь, не пожелаютъ поступить несправедливо.

Все мною изложенное есть точныя данныя, а потому прошу мое дѣло такъ и понимать, не давая вѣры разрастающимся нелѣпницамъ, не имѣющимъ ничего общаго съ истиной.

Благодарный и преданный *Н. Зенинъ.*

Мірская жизнь

Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— Въ Государственной Думѣ закончено первое постатейное чтеніе законопроекта о волостномъ земствѣ.

— Членъ Думы Гулякинъ исключенъ на 5 засѣданій.

— Продолжались общія пренія по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ.

— Въ Государственной Думѣ началось обсужденіе рабочихъ законопроектовъ.

— Дума постановила до 13 мая имѣть 3 засѣданія въ недѣлю.

— С.-д. фракція внесла спѣшный запросъ по поводу арестовъ рабочихъ делегатовъ на съѣздѣ фабричныхъ грачей въ Москвѣ. Спѣшность запроса отклонена.

— Въ одномъ изъ вечернихъ засѣданій отвергнуть запросъ правыхъ о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при голосованіи второго запроса о насліяхъ полиціи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, націоналисты покинули залъ. Засѣданіе было закрыто за отсутствіемъ кворума.

— Думская комиссія законодательныхъ предположеній приняла проектъ о воспрещеніи русскимъ подданнымъ иностраннаго происхожденія покупать и арендовать землю въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской и Подольской.

— Комиссія законодательныхъ предположеній Государственнаго Совѣта приняла съ нѣкоторыми измѣненіями проектъ о сооружеіи канализаціи и водоснабженія въ Петербургѣ.

— Скончался въ Лозаннѣ членъ Государственной Думы отъ гор. Петербурга по первой куріи С. П. Бѣляевъ.

Событія въ Россіи.

— Въ совѣтъ министровъ внесены законопроекты о постройкѣ средствами казны южно-сибирской магистрали и сѣти алтайскихъ дорогъ.

— Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Георгіевскій назначенъ къ присутствованію въ сенатѣ.

— Проф. бар. М. А. Таубе назначенъ товарищемъ министра народнаго просвѣщенія.

— Праздникъ Бѣлаго Цвѣтка, въ пользу обществъ борьбы съ туберкулезомъ, прошелъ очень успѣшно во многихъ городахъ Россіи.

— Въ Москвѣ закрылся съѣздъ фабричныхъ врачей.

— Процессъ кіевскихъ интендантовъ назначенъ къ слушанію въ іюнѣ.

— На рудникахъ въ Таганрогскомъ округѣ констатирована холера.

— Начался сезонъ пожаровъ.

— Въ с. Харсинкахъ, Лохвицкаго уѣзда, выгорѣло болѣе 100 дворовъ.

— Въ ст. Гагинской, Майкопскаго округа, сгорѣло 250 домовъ. Есть человѣческія жертвы.

— Въ мѣстечкѣ Борисполѣ подъ Кіевомъ сгорѣло около 80 дворовъ. Въ огнѣ погибло много домашняго скота; не обошлось безъ несчастій съ людьми.

— Въ сел. Аполянкѣ, Уманскаго уѣзда, пожаромъ уничтожено свыше 20 домовъ.

За границей.

— Въ палату общинъ въ Англій внесены билль о предоставленіи избирательныхъ правъ женщинамъ, ведущимъ самостоятельное хозяйство.

— Въ Римѣ состоялось торжественное открытіе международнаго конгресса печати.

— Наступленіе турокъ въ Албаніи закончилось неудачей.

— Въ Бейрутѣ, при столкновеніи христіанъ съ жандармами въ пасхальную ночь, убиты 1 жандармъ и 1 грекъ.

— Въ окрестностяхъ Харбина усилилась дѣятельность хунхузовъ.

— Въ Лондонѣ, при спускѣ на землю, погибъ дирижабль «Лебеди». Команда спаслась.

— На о. Явѣ за прошлую недѣлю констатировано 153 чумныхъ заболѣваній.

— На о. Формозѣ зарегистрировано 129 чумныхъ случаевъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Свѣтъ жизни.—Безъ объединяющаго центра.—А. С. Хомяковъ, какъ обличитель р.-католицизма, ст. *Θ. Мельникова*.—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, *повѣсть еп. Михаила*.—На пути къ сознанию, ст. *Д. Елесинскаго*.—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Письмо въ редакцію.—Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Николая Васильевича Усачева.

(Существ. съ 1845 г.).

С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2.

Отливаетъ церковные колокола отъ 20 фун. до 2000 пуд. въ штукѣ съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятѣмъ на колокольни.

Доброкачественный металл, правильные размѣры колоколовъ, сильный гармоничный звонъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, расчерпка платежа.

Заводомъ отливались крупнѣйшіе колокола: въ С.-Петербургскій Исаакіевскій соборъ звонъ 4000 пуд. при большемъ колоколѣ 2000 пуд., Ревель, въ Александро-Невскій соборъ — колоколъ 1000 пуд., Валаамскому монаст. — колоколъ 1000 пуд., Петербургъ, Владимірская церк. — колоколъ 600 пуд., Петерб., Ново-дѣвичій мон. — 1 колоколъ 500 пуд., и множество друг. въ разн. мѣстност. Имперіи.

Съ заказами и справками обращаться по адресу: С.-Петербургъ, Малая Охта, Новая улица, № 2, колокольно-литейный заводъ, Никол. Васильев. Усачеву.

Н-ки В. В. Крылова

въ Новочеркасскѣ на-Дону.

Фирма существуетъ съ 1855 года.

Симъ доводить до свѣдѣнія почитателей молитвенныхъ домовъ и церкви, что принимаются заказы на старообрядческія ручной работы СВѢЧИ ИЗЪ НАТУРАЛЬНАГО ПЧЕЛИНАГО ВОСКА, бѣлаго и желтаго.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: Н. М. Вострякову.

КРАСКИ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯН., ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСК. и РЕЗИН., А ТАКЖЕ СУХІЯ ВСѢХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВОПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІЙ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. ШВЕДСКІЙ КАР-

□ ТОНЪ □

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческія книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

ТОВАРИЩЕСТВО



МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургъ, Ростовъ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

Книгоиздательство Московскаго Братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня
объявляетъ, что вышли изъ печати

ПОМОРСКІЕ ОТВѢТЫ,

напечатанные
съ подлинника.

ЦѢНА ТРИ РУБЛЯ. Съ пересылкой 3 р. 60 к.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

- | | |
|--|---|
| 1. Епископа Михаила. Апологія старообрядчества. Ц. 40 к. | 7. Его же. Можетъ ли священникъ принять епископа, отъ ереси приходящаго. Ц. 20 к. |
| 2. Его же. Методика преподаванія Закона Божія . Ц. 50 к. | 8. Его же. Обзоръ вѣроученія странниковъ-бѣгуновъ Ц. 20 к. |
| 3. Епископа Иннокентія. Митрополитъ Амвросій и его искренняя преданность старообрядчеству . . Ц. 20 к. | 9. В. Е. Макарова. Очеркъ исторіи старообрядчества отъ Никона до нашихъ дней Ц. 40 к. |
| 4. Священника о. А. Старкова. Бесѣда съ миссіонеромъ о мошахъ свв. мучениковъ: Давы, Гаведая, Каздои и Гаргала. Ц. 10 к. | 10. Споръ о бракѣ среди безпоповцевъ (сочиненія безпоповскихъ писателей). Ц. 20 к. |
| 5. Дякона Ѳ. М. Гусякова. Паденіе греко-восточной Церкви. Ц. 25 к. | 11. Я. А. Богатенко. Неудача (разсказъ изъ быта миссіонеровъ) Ц. 15 к. |
| 6. Варакина, Д. С. Объ уклоненіи епископовъ въ ересь. . Ц. 20 к. | 12. С. И. Кошелева. Почему я перешелъ въ старообрядчество. Ц. 5 к. |

Полный каталогъ всѣхъ книгъ, находящихся на складѣ братскаго книгоиздательства, высылается, по требованію, бесплатно.

Заказчики на книги иногда посылають деньги не по адресу книгоиздательства Братства, а засылають ихъ то въ редакцію ж. „Церковь“, то въ совѣтъ съѣздовъ, то въ какую-нибудь типографію, отчего происходятъ недоразумѣнія. Поэтому книгоиздательство Братства Честнаго Креста

убѣдительноше просить

всѣхъ лицъ, выписывающихъ книги отъ братскаго книгоиздательства, посылать заказы и деньги **исключительно по слѣдующему адресу:**

МОСКВА, Б. КАМЕНЩИКИ, ДОМЪ № 3. СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. На пересылку книгъ требуется прилагать 20 к. на каждый рубль заказа. Мелкія суммы лучше посылать почтовыми марками. Выписывающіе книги наложеннымъ платежомъ прилагають лишнѣхъ 10 коп. за налогъ и 7 коп. за заказъ.

Книгоиздательство

Знаменное Пѣніе.

Въ адресъ: Кіевъ, Подоль,

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“.

ВѢДАЙ, ДАДЬ И И СГИ НА

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу **ОКТАЙ** полный (такой же печати, какъ настоящій образецъ).

СОДЕРЖАНІЕ въ каждомъ гласѣ: **На малѣи вечерни**

На Господи возвахъ и на стиховнѣ Богородичны. **На величїи вечерни:** Три воскресныхъ, четыре „восточныхъ“ стиховръ и Богородичень 1-й. **По выходѣ:** „Святый словы“. **На стиховнѣ:** Четыре стиховръ: 1-я безъ заглава, три прочія съ заглавами: 1) Господь воцарися, въ дѣпоту си обиче, 2) Ибо увѣрши введенную и 3) Дому Твоему подобаетъ, и Богородичень 2-й. **На утрени:** Антифоны, на хвалитвѣхъ четыре стиховръ, на литургїи стиховръ. **Выажена. После восьми гласовъ:** Оригинальныя евангельскія стиховръ.

Цѣна безъ пересылки въ обложкѣ р. 6, 60 к., въ коленкоровомъ съ золотымъ тисненіемъ переплетѣ р. 7 к., въ кожаномъ переплетѣ 8 р. 6.

Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются къ дѣлу краской, на хорошей бумагѣ. Подобночти къ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображениями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

Торговый Домъ

Ильи Семеновича СЫТОВА наслѣдники

Магазина 123-40.
Фабрики 285-67.
Телефоны:

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что къ предстоящимъ праздникамъ **ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ** и **СВЯТОЙ ТРОИЦЫ** на нашей фабрикѣ изготовлены для церковныхъ облаченій **новѣйшей** выработки парчи, глазеты, шелковыя парчевыя матеріи и другія изящныя ткани **всевозможныхъ** рисунковъ, въ **древне-русскомъ, новомъ и другихъ** стиляхъ. Также въ магазинѣ нашего Торгового Дома имѣются въ **большомъ** выборѣ шитые **золотомъ** плащаницы, хоругви, митры и **воздухи**. Для лѣтнихъ облаченій изготовлены специально легкія парчевыя матеріи.

Адресъ магазина: Уголь Ильинки и Красной площади. Членъ Торгового Дома „Ильи Семеновича Сытова Н-ки“
„ фабрики: Донская улица, свой домъ. **Вѣра Алексѣевна СЫТОВА.**

Серебрян. медаль 1901г.

Удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Благодарности.

Золотая медаль 1905г.

УКОЛОЛИКСЪ въ ВЕНАТІСКОМЪ, ГРЕЧЕСКОМЪ, НОВОРОДСКОМЪ, МОСКОВСКОМЪ, СТРОГАНСКОМЪ и ФРАНКОМЪ СТИЛѢХЪ. ДРОЗДЧАНЫЯ КАРТИНЫ на стеклахъ и поштъ иль.

Принимайте заказъ на реставрацію иконъ, вышиваніе парчи, кожаной вышиваніе, волонеры работы и ступеніи рисунки въ гравю и резать въ иконѣ.

На первой **ВСЕРОССИЙСКОЙ** БЫСТАВКѢ МОНАСТЫРСКИХЪ РАБОТЪ и церковной утвари въ **Спѣтербургѣ 1904г.** Удостоенъ высшей награды почетнаго диплома. За отличное качество выполненное исполненіе иконъ разнаго стила.

РЕСТАВРАТОРЪ

ИКОНОПИСЕЦЪ И

ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

и Ея Имп. Высоч. Вел. Кн. **Елисаветы Феодоровны**

Василій Павловичъ Гурьяновъ

ЧЛЕНЪ КОМИССІИ ПО ОСМОТРУ и ИЗУЧЕНІЮ ПАМЯТНИКОВЪ

ЦЕРКОВНОЙ СТАРИЦЫ ГОР. МОСКВЫ и МОСКОВ. СЛАВЯН. ЕПАРХІИ

МОСКВА, Сухаревская площадь, уголь больш. Спасской домъ Карновичъ.

Телефонъ № 96-36.

Москóвская Түпографїа Единóвѣрцевъ о́коло столѣтнaго существова́нїа своего́ непрестáнно стремилась къ поддержáнїю о́брáдовъ дрѣвнaго благочѣстїа чрѣзъ посредство печáтанїа книгъ съ патрїаршихъ подлинниковъ и дрóгихъ дрѣвнихъ оригиналовъ, съ нескóпнѣтельной тщáтельностью ѿноса́сь къ сохрaненїю вѣквальныхъ переводовъ съ подлинниковъ.

За все время печáтанїа никогда не измѣни́ла и не измѣняетъ тѣкъ съи́сто-отѣческихъ книгъ, но печáтаетъ ихъ стрóкa въ стрóкa, вѣквa въ вѣквa и тóчка въ тóчку неизмѣнно.

Благодаря таковóму ѿношенїю къ сѣбѣ старинѣ, полóчилась возможность и до насто́щаго времени сохрaнить еѣ непрелóжной, чѣмъ и дано было единóвѣрцaмъ и староо́брáдцaмъ по ихъ желáнїямъ совокупнѣ всѣ́мъ личтвенные о́брáды старинны́ ненарóшннми.

Въ этомъ заслóги Түпографїи передъ единóвѣрцaми и староо́брáдцaми не ѿемаемы и незабвѣнны.

Обзавлѣнїе сїе печáтается въ опроверженїе слóховъ, что́ вѣдто въ Түпографїа́ Единóвѣрцевъ въ насто́щее время книгъ во́лѣе не печáтаетъ и въ продажѣ́ не имѣетъ.

Книги, означенныя въ реестрѣ́ Түпографїи Единóвѣрцевъ, всѣ́ имѣются въ продажѣ́.

Реестры книгъ, имѣющихся въ типографїи, по первому требованїю высылаются бесплатно.

А́дресъ для́ писемъ : въ Москвѣ́, въ конто́рѣ́ Түпографїи Единóвѣрцевъ, оу́ Салтыкóва мóста.

Т-ый Д-мъ Н-ку П. С. Кантелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДВИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.



1855 г.

1861 г.



1785 г.



1865 г.

1872 г.

Товарищество

производства

ФАРФОРОВО-ФАЯНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ



1872 г.

1882 г.



1882 г.

1896 г.

М. С. КУЗНЕЦОВА.

Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.

ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

Новость въ церковно-иконостасномъ строительствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковные фаянсово-эмалевые иконостасы, кіоты и под-свѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, маюликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подсвѣчники фаянсовые отличаются прочностью, красотою и изяществомъ и, такъ какъ они, будучи глазурованными, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочность красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и опрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевые иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы разсыхаются, вслѣдствіе чего рѣзба отваливается, а золото скоро тускнѣетъ, а посему и требуетъ скорого и дорогаго ремонта и новой позолоты, мраморные тяжелы и гладкіе некрасивы, а рисуночные рельефные слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событіе. Какъ церковь, такъ и иконостасъ устраиваются на цѣлыя столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ, при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревяннаго нѣсколько дороже, то впоследствии онъ, не требуя ремонта, обойдется несравненно дешевле деревяннаго.

Прочность фаянсового иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на нѣсколько лѣтъ.

Если бы нѣкоторыя части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми безплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковнаго благолѣпія полнаго вниманія.

Рисунки, смѣты и свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.

Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1) Въ Мариенбадѣ (Австрія), въ 1901 году. 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г. 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г. 4) Въ ст. Буды, Харьковской губ., въ 1902 г. 5) Въ Натырбовѣ, Кубанской обл., въ 1902 г. 6) Въ Одессѣ, въ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, въ 1902 г. 7) Въ Мотовилихѣ, Пермской губ., въ 1903 г. 8) Въ Казани, въ церкви 2-й гимн., въ 1903 г. 9) Въ ст. Успенской, Кубанской обл., въ 1904 г. 10) Въ с. Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г. 11) Въ г. Бѣжецкѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г. 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карской обл., въ 1905 г. 13) Въ с. Саввинѣ, Московской губ., въ 1905 г. 14) Въ Кронштадтѣ, въ 1905 г. 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Риго-Орловской ж. д., въ 1906 г. 16) Въ г. Торжкѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г. 17) Въ г. Корочѣ, Курской губ., въ корочанской женской гимназіи, въ 1906 г. 18) Въ станицѣ Ладовско-Балковской, Ставропольской губ., въ 1906 г. 19) Въ ст. Новонижестеблиевской, Кубанской обл., въ 1906 г. 20) Въ с. Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г. 21) Въ селѣ Овощи (Учахъ), Ставропольской губ., Благодаринскаго у., въ 1907 г. 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отд., Кубанской обл., въ 1907 г. 23) Въ с. Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣж. у., въ 1907 г. 24) Въ с. Луговаткѣ, Тамбовской губ., Усманскаго уѣзда, въ 1907 г. 25) Въ с. Ульховѣ, близъ ст. Ярцево, М.-Бр. ж. д., въ 1908 г. 26) Въ г. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Вайдалакова, въ 1908 г. 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г. 28) Въ с. Маслова Пристань, станицы Топлинка, Вѣлгор.-Кулян. вѣтви, въ 1908 г.

И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ.