

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРКОВЪ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная
библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ил. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку нетита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы . М А Й .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8 (нед. о Самаряннѣ): Св. славнаго и всехвальнаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова; пр. отца нашего Арсенія Великаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 9: Св. пророка Ісаіи; св. муч. Христофора. Пренесеніе честныхъ мощей иже во св. отца нашего Николы, архіепископа муръ ликійскихъ, чудотворца.

ВТОРНИКЪ, 10: Св. апостола Симона Зилота; св. муч. Исихія; свв. муч. Алфія, Фладезфа, Кирилла, Онисима и Еразма.

СРЕДА, 11: Обновленіе Царя-града; св. свящ. муч. Мокія; пр. отца нашего Меводія, епископа моравскаго, учителя словенскаго; св. преподобномуч. Беодосія.

ЧЕТВЕРГЪ, 12: Иже во св. отца нашего Епифанія, архіепископа кипрскаго; иже во св. отца нашего Германа, архіепископа Константинограда; иже во св. отца нашего Савина, епископа кипрскаго; иже во св. отца нашего Полудія, епископа Гинокурска.

ПЯТНИЦА, 13: Св. мученицы Гликеріи; преп. отца нашего Павсиканія, епископа синадскаго; св. муч. Георгія исповѣдника; свв. муч. Ираклія, Павлина и Венедима.

СУББОТА, 14: Св. муч. Исидора; св. муч. Макаима. Преставленіе святаго блаженнаго Исидора, иже Христа ради юродиваго, нарицаемаго Твердислова, ростовскаго чудотворца.

ВѢТЪ ЖИЗНИ:

Духомъ и истиною достоинъ кланяться (Іоан. 4, 24).

Богъ не требуетъ,—говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ,—отъ молящагося красоты рѣчи и искуснаго сложенія словъ, но душевной теплоты и усердія. Если онъ въ такомъ расположеніи изречетъ предъ Нимъ благоугодное Ему, то отойдетъ отъ Него, все получивъ. У людей бываетъ такъ, что приступая къ кому-либо съ прошеніемъ, нужно подобрать и особья слова; а здѣсь ничего такого не нужно; но имѣй ты трезвенный умъ, и ничто не помѣшаетъ тебѣ быть близъ Бога. *Богъ приближаясь азъ есмь, глаголетъ Господь, а не Богъ издалеча* (Іерем. XXIII, 23), такъ что если мы далеки отъ Него, то причиною этому мы сами, а Онъ всегда близъ есть. Но что я говорю, что здѣсь не нужно заботиться обо искусствѣхъ въ словѣ? Часто не нужно бываетъ и голоса, ибо, если и въ сердцѣ своемъ изречеши только Ему свою нужду и призовеши Его, какъ должно, то и въ такомъ случаѣ Онъ услышитъ тебя. Такъ Онъ услышалъ Моисея, такъ услышалъ Анну. Всегда нужно помнить, что должно не просто только молиться, но молиться такъ, чтобы быть

услышану, ибо одна молитва недостаточна для полученія желаемаго, если мы не будемъ возсылать ее такъ, какъ угодно Богу. И фарисей молился, но не получилъ пользы, и иудей молился, но Богъ отвратился отъ моленій ихъ, потому что молились не такъ, какъ должно молиться. Что же нужно? Нужны слезы, рыданія, воздыханіе, удаленіе отъ людей порочныхъ, страхъ и опасеніе суда Божія. Скажу вообще: будемъ услышаны, если окажемся достойными получить просимое; если молимся согласно съ законами Божиими о молитвѣ; если молимся непрестанно; если не просимъ ничего, Бога недостойнаго; если просимъ полезнаго; если исполняемъ должное и съ своей стороны. Такимъ образомъ, многіе были услышаны: Корнилій былъ услышанъ за (благочестивую) жизнь; сиропиниканка—за неотступность въ молитвѣ; Соломонъ за достойный предметъ прошенія; мытарь—за смиреніе, другіе—за другое. Не услышаны бываемъ—когда произносимъ бесполезное,—также когда, молясь, не оставляемъ грѣховъ своихъ,—и еще когда просимъ отмщенія врагамъ.

У колодца живой воды.

(Мысли на 6-ое и 8-ое мая).

I.

Тайна страданія.

Трогательна и скорбна исторія Іова.

Не безъ причины его назвали многострадальнымъ. Жила большая дружная и любящая семья. Жила богато и счастливо.

И вдругъ „подулъ вѣтеръ“ и всѣ дѣти похоронены подъ развалинами дома. А богатство волей Божіей оказалось разсѣяннымъ тоже по вѣтру.

Какъ извѣстно, Іовъ „не даде безумія Богу“, т.-е. не возропталъ.—„Богъ далъ—Богъ и взялъ“,—говорилъ Іовъ. Но даже и онъ не понималъ смысла постигаемаго его испытанія, что это искушеніе должно бы еще болѣе укрѣпить его душу и сдѣлать достойнымъ милости Божіей..

А мы?.. Мы, не имѣя „терпѣнія іовля“, часто безумно ропщемъ, обвиняя Господа въ нашихъ несчастіяхъ и бѣдахъ. Часто говоримъ: „Зачѣмъ это испытаніе? Зачѣмъ Богъ отнялъ у меня сына; зачѣмъ послалъ мнѣ болѣзнь; зачѣмъ заставляетъ меня нуждаться? Зачѣмъ?“ А зачѣмъ, что страданіе для человѣка то же, что гроза для воздуха: оно очищаетъ и поднимаетъ душу...

Оно ее раститъ и формируетъ.

Разсказываютъ объ одномъ знаменитомъ художникѣ.

Высоко на лѣсахъ онъ расписывалъ стѣны какого-то дворца. Онъ только что кончилъ очень удавшуюся ему картину и отошелъ отъ нея полюбоваться своимъ созданіемъ. Увлечшись, въ восторгѣ онъ забылъ, что онъ на 10 сажень надъ землей и, пятясь назадъ, все ближе и ближе подходилъ къ краю лѣсовъ.

Товарищъ, увидѣвъ, какой опасности подвергается его другъ, не зная, что дѣлать. Крикнуть—тотъ обернется и упадетъ на каменные плиты. Остановить? Поздно. Тогда онъ бросилъ палитру съ красками въ только что оконченную фреску. Художникъ съ крикомъ ужаса кинулся къ испорченной картинѣ и былъ спасенъ.

Спрашивается, что едва не сгубило жизнь художника?

Увлеченіе своимъ твореніемъ, которое заставило забыть обо всемъ,—объ опасности паденія.

Влюбленность въ свое дѣтище.

Точно такъ же насъ радости жизни, счастье семьи, жизненные успѣхи иногда могутъ до того брать въ свою власть, что мы забываемъ обо всемъ: и о душѣ, и о Богѣ, и объ опасности служенія кумирамъ міра.

И вотъ Господь, желая оторвать насъ отъ этой опасности, напоминаетъ о томъ, что есть кое-что кромѣ нашихъ здѣшнихъ привязанностей, отнимаетъ у насъ самое дорогое для насъ.

Разбиваетъ идоловъ, которымъ мы служимъ.

Валтасаръ забылъ и о Богѣ и о народѣ своемъ. Онъ пріишествовалъ среди своего дворца въ то время, какъ враги осаждали городъ, и граждане города умирали отъ голода и жажды.

И вотъ на стѣнѣ дворца въ самый разгаръ пира появляется огненная надпись: мене, текедь, фаресъ. Приговоръ осужденія и гибели.

Мы—среди пира жизни, среди заботъ и суевы забываемъ о душѣ, о ея нуждахъ, голодѣ и жаждѣ. Забываемъ и о ближнихъ нашихъ, о ихъ нуждѣ и бѣдахъ. И вотъ такимъ же „мене, текедь, фаресъ“ раздается посылаемый Богомъ ударъ.

Несчастіе... Лишеніе самаго для насъ дорогаго: дѣтей, богатства.

Горе, это—голосъ Божій, вызывающій душу изъ усыпленія. Оно разрушаетъ наши человѣческіе постройки и планы, дабы внушить намъ строить прежде всего дѣло Божіе и Его волѣ вручить нашу земную жизнь.

Но вотъ Іовъ,—скажите вы,—не забывалъ Бога? Да, но и его не забывалъ Богъ. Онъ чрезъ испытанія сдѣлалъ его сильнѣе и крѣпче, умудрилъ его душу и приблизилъ къ Себѣ...

Вспоминаю слова поэта: „Ты, страданіе, производишь истинныхъ людей“.

„Ничто не возвышаетъ насъ такъ, какъ великое страданіе“.

Итакъ, зачѣмъ счастье всегда уходитъ? И зачѣмъ страданіе никогда не перестаетъ?

Чтобы насъ отшпоровать. Чтобы сгладить треніемъ всѣ наши шероховатости.

Невидимая нѣжная рука Воспитателя Господа руководитъ душою тамъ, гдѣ необходимо исправить и возбудить жизнь. Съ какою умною настойчивостью страданіе оказываетъ свое воздѣйствіе на человѣческое сердце и какія удивительныя оно производитъ чудеса! Оно дѣйствуетъ почти какъ таинство, какою-то невыразимою внутреннею силою. Буйный, властный, себялюбивый человѣкъ становится пріятливъ съ тѣхъ поръ, какъ его коснулось страданіе!

Молодой человѣкъ, безстрашный въ своей хулѣ на Бога, нечувствительный ко всякому духовному озаренію, погруженный въ разсѣянность своихъ страстей,—какъ только страданіе коснется его, почувствуетъ, что страсти утихли, какъ унавший вѣтеръ. Очагъ зла погасъ. Его нечистыя мечты разсѣялись. Отъ прикосновенія страданія все, что составляло, если онъ былъ христіанинъ, стыдъ его души, его отчаяніе,—улеглось. Да, страданіе—великая Божья милость.

II.

Живая вода.

Въ четвертой главѣ Евангелія отъ Іоанна данъ примѣръ, какъ отъ живой воды—Св. Духа, нетлѣннаго сѣмени—словъ Господа, родился новый духовный человѣкъ.

Господь бесѣдуетъ съ самарянкой у колодца: „Дай мнѣ пить“,—говоритъ Онъ женщинѣ. „Какъ ты, будучи іудей, просишь пить у меня, самарянки? Ибо іудей съ самарянами не общается“,—отвѣчаетъ самарянка. Іесусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: „Если бы ты знала даръ Божій, и Кто говоритъ тебѣ: дай Мнѣ пить,—то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую. Всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять; а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во-вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную“.

Женщина долго не понимаетъ таинственныхъ словъ; но вотъ, наконецъ, она поняла, что Пришелецъ говоритъ о водѣ живой чистаго ученія, объ откровеніи Божьей правды, о путяхъ жизни. Поняла, что передъ ней Обѣщанный Искупитель, что слова Его—живоносный и цѣлительный источникъ. И когда поняла, она жадно слушаетъ Его—ищетъ отвѣта на всѣ недоумѣнія души своей. Мало того, бросая свой водоносъ, спѣшитъ въ городъ, чтобы сказать всѣмъ: „Спѣшите къ живой водѣ... Торопитесь къ источнику“.

Душа, жившая въ грѣхѣхъ (пять мужей имѣла и тотъ, кого имѣешь, не мужъ тебѣ, 4, 18), сразу выпрямляется какъ засохшая трава отъ дождя и жадно впитываетъ живую влагу.

А вотъ около насъ всегда вблизи живой колодець: св. Евангеліе. Отчего мы предпочитаемъ пить изъ всякихъ колодецевъ, иногда грязныхъ, иногда отравленныхъ, иногда чи-

стыхъ, но не чудотворно пѣлительныхъ, и такъ рѣдко приходимъ къ „ключу воды живой“.

Въ одномъ городѣ давно-давно, когда еще не было книгъ, среди площади стоялъ столбъ съ надписями изъ Евангелія. И около столба всегда была толпа, жаждущая святого слова. Граждане учились здѣсь путямъ жизни. Считалось обязательнымъ, чтобы дитя, только что выучившееся разбирать буквы, должно было прочитать и запомнить всѣ надписи на столбѣ.

Такова была духовная жажда.

У насъ святые слова всегда рядомъ, но мы предпочитаемъ, говоря словами одного проповѣдника, столбу съ живыми словами—столбъ съ объявленіями.

Въ каждомъ ли домѣ есть Евангеліе? Въ каждомъ ли домѣ его читаютъ? Каждый ли день читаютъ?

И если читаютъ, то съ той ли жаждой наученія, какъ слушала Господа грѣшная самарянка?

Новый завѣтъ? Завѣтъ, это—завѣщаніе. Здѣсь Нашъ Благодѣтель, Искушвшій насъ кровью своею, завѣщаль намъ великое сокровище спасенія, указавъ, какъ найти великій кладъ, спрятанный на селѣ: царство Божіе.

Подумайте, какъ бы мы слушали завѣщаніе родственника, завѣщающаго намъ богатство?

Съ трепетомъ, съ жадностью.

Если бы намъ оставили планъ мѣста, гдѣ зарыто сокровище, мы изучали бы его день и ночь.

А здѣсь указано мѣсто драгоценнѣйшей жемчужины—огромнаго и вѣчнаго богатства, котораго и тля не тлѣтъ и татіе не подламываютъ и не крадутъ. И завѣщаніе это, этотъ планъ путей ко сокровищу намъ лѣнь прочитать.

III.

Противорѣчіе-ли?

Сегодня день св. Іоанна Богослова и св. Арсенія Великаго.

Апостолъ Іоаннъ—апостолъ любви. Онъ весь любовь и проповѣдь о любви.

„Чадца, любите другъ друга“,—повторяетъ онъ уже въ послѣдніе дни жизни въ Ефесѣ.

И всѣ три его соборныя посланія—письма о любви къ Богу и ближнему.

Но и любовь къ Богу, по апостолу, невозможна иначе, какъ на фундаментѣ любви къ ближнему. Она изъ любви къ ближнему родителя, этой любовью питается и поддерживается.

Кто говоритъ: „Я люблю Бога, а брата своего ненавижу, тотъ лжець; ибо нелюбящій брата своего, котораго видитъ, какъ можетъ любить Бога, Котораго не видитъ? И мы имѣемъ отъ Него такую заповѣдь, чтобы любящій Бога любилъ брата своего“ (Іоаннъ, гл. 4). „А кто имѣетъ достатокъ въ мірѣ, но, видя брата своего въ нуждѣ, затворяетъ отъ него сердце свое,—какъ пребываетъ въ томъ любовь Божія? (ст. 17)“.

И мысль апостола здѣсь очень понятна: И Богъ есть любовь, поэтому, чтобы познать Его сущность, Его благость, Его правду,—нужно въ себѣ воспитать, хотя въ слабой мѣрѣ, тѣ же свойства, научиться любить.

Понимать музыку можетъ только тотъ, у кого воспитано для этого ухо: воспринимать касанія Духа Господня можетъ тотъ, у кого въ душѣ есть нѣчто среднее Господу, и именно любовь.

„Подобное познается подобнымъ“.

Но научиться любить нельзя въ книгѣ: любовь открывается человѣку въ дѣлахъ милосердія, въ подвигахъ любви.

Въ хижину одного бывшаго каторжника забрелъ кѣмъ-

то брошенный бродячій ребенокъ. Онъ, не разъ безжалостно проливавшій человѣческую кровь, не зналъ жалости, но ему показалось, что изъ ребенка онъ извлечетъ пользу: сдать его въ аренду нищимъ. И не изъ жалости, а изъ выгоды онъ сталъ ухаживать за больнымъ. И вотъ къ концу недѣли открылось у него сердце для любви и жалости. Радость въ глазахъ ребенка, котораго кормили, не били; его благодарность, необходимость хлопотать о безпомощномъ и слабомъ птенцѣ—все это пробудило въ холодномъ сердцѣ чувства, какихъ оно не знало раньше.

Дѣло любви родило чувство любви. И такъ всегда: на работѣ добра воспитывается чувство любви.

А разъ въ душѣ появилась точка свѣта, свѣтлый уголокъ,—въ этомъ свѣтломъ уголкѣ Господь *вмѣстѣ свое Имя*.

Откроетъ себя: любовь ближнему—родитъ познаніе Бога.

Это необходимый путь и потому естественно, что апостолъ такъ настойчиво повторяетъ: „Хотите познать, полюбить Бога, выполнить заповѣдь о любви къ Богу,—такъ любите ближняго, служите ему, работайте на него“.

„Всякій, ненавидящій брата своего, есть челоуѣкоубійца; а вы знаете, что никакой челоуѣкоубійца не имѣетъ жизни вѣчной, въ немъ пребывающей“. И, слѣдовательно, не имѣетъ въ себѣ и Бога.

Такъ учить апостолъ. А вотъ житіе святого Арсенія Великаго говоритъ какъ будто иное.

Авва Арсеній былъ воспитателемъ дѣтей импер. Θεοδοсія. И дворъ, и свою должность онъ бросилъ послѣ таинственного голоса, который сказалъ ему: „бѣги отъ людей и спасешься“.

И Арсеній удалился въ монастырь. Но даже и здѣсь люди мѣшали ему. Одинъ разъ во время усердной молитвы Арсеній опять услышалъ таинственный голосъ: „Арсеній, бѣгай людей и пребывай въ молчаніи, такъ какъ молчаніе есть корень безгрѣшія“.

Случилось однажды аввѣ прийти въ мѣсто, заросшее тростникомъ, который шумѣлъ отъ вѣтра.

— Откуда этотъ шумъ?—спрашиваетъ онъ братію.

— Тростникъ,—отвѣчаютъ ему,—колеблется отъ вѣтра и производитъ шумъ.

— Какъ же вы можете жить здѣсь?—спросилъ Арсеній.—Истинный любитель безмолвія не можетъ переносить даже пичьяго щebetанія, такъ какъ и отъ него миръ сердечный смущается.

Другой разъ пришелъ къ Арсенію архіепископъ александрійскій Θεофилъ съ нѣкоторымъ княземъ, желая получить отъ него наставленіе. Тогда святой сказалъ имъ:

— Исполните ли вы то, что я скажу вамъ?

Они обѣщали исполнить.

— Если услышите отъ кого-нибудь о мѣстопребываніи Арсенія, не приходите туда,—отвѣчалъ святой.

Такъ онъ бѣгалъ людей.

Нѣтъ ли между завѣтами аввы Арсенія и ап. Іоанна противорѣчія?

Одинъ говоритъ: служи людямъ, будь съ ними и только тогда ты познаешь Бога. Другой завѣщаетъ: хочешь быть съ Богомъ, бѣгай отъ людей.

Нѣтъ, здѣсь нѣтъ противорѣчія.

Авва Арсеній ушелъ въ пустыню, горя пламенемъ любви къ челоуѣку. Онъ уже прошелъ одну часть своего пути—первую половину своего служенія ближнему и загорѣлся желаніемъ въ уединеніи духа, наединѣ съ Богомъ собрать свои духовныя силы, чтобы свѣтлую душу нести тому же міру.

Великій художникъ Леонардо да-Винчи рисовалъ карти-

ну изъ жизни Господа. Онъ быстро написалъ ландшафтъ (видъ) всѣхъ апостоловъ, но когда пришлось писать Самого Господа, онъ вдругъ прекратилъ работу и на двѣ недѣли заперся отъ всѣхъ.

Онъ молился. Онъ *думалъ*. Онъ старался принять въ свою душу Божественный Ликъ Господа, чтобы явить его міру.

То же дѣлали и отшельники. Въ уединеніи они бесѣдовали съ Богомъ, вбирали въ душу благодать Св. Лица и Его потомъ свѣтили міру и словомъ, и поученіемъ и молитвой.

Главное, молитвой, которая не менѣе нужна міру, чѣмъ милостыня и хлѣбъ.

Итакъ, примемъ оба завѣта: и апостола Іоанна, и Аввы Арсенія.

Будемъ учиться познавать Бога въ опытѣ любви ближняго.

А вмѣстѣ съ этимъ не забудемъ необходимости почаще отрѣшаться отъ ига заботъ и въ уединеніи и собранности духа думать о Богѣ, созерцать Его Ликъ, чтобы набраться благодатныхъ силъ для всякаго дѣла благого.

И для борьбы съ грѣхомъ и для службы людямъ, по указаніямъ Господа, Ликъ Котораго примемъ въ душу свою.

Еп. Михаилъ.

Въ тревогѣ.

Какая судьба постигнетъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ? Этотъ вопросъ въ угнетающей степени волнуетъ старообрядцевъ по всей Россіи.

Возникшая между официозной „Россіей“ и „Русскими Вѣдомостями“ полемика по поводу старообрядческаго законопроекта, которую мы своевременно отмѣчали въ нашемъ журналѣ, не внесла успокоенія въ среду старообрядцевъ, такъ какъ не давала положительнаго отвѣта на вопросъ, что же произойдетъ съ правами старообрядческихъ общинъ, если законъ о нихъ отпадетъ?

Было извѣстно, что изъ согласительной комисіи старообрядческой законопроектъ поступитъ въ Государственную Думу, и отъ нея зависитъ—рассмотрѣть ли вопросъ о немъ въ текущую или ближайшую думскую сессию, или отложить его до послѣднихъ дней существованія Думы третьяго созыва. Тогда бы вслѣдствіе несогласія Государственной Думы съ Государственнымъ Совѣтомъ, законъ о старообрядческихъ общинахъ отпалъ бы, и правительство, пользуясь роспускомъ Госуд. Думы, издало бы въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ новый законъ о старообрядческихъ общинахъ или въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ былъ изданъ 17 октября 1906 года, или въ измѣненномъ видѣ, соотвѣтственно думскихъ и совѣтскихъ поправокъ и дополненій.

Такой точки зрѣнія на исходъ создавагоса положенія старообрядческаго закона держалось и правительство.

Но въ думскомъ засѣданіи 27 апрѣля, когда предсѣдатель совѣта министровъ давалъ разъясненія на обращенный къ нему Госуд. Думой запросъ по поводу изданія закона въ порядкѣ 87 ст. осн. зак. о земствѣ въ западныхъ губерніяхъ, старообрядческой законопроектъ попалъ въ неожиданное положеніе. П. А. Столыпинъ напомнилъ въ своей разъяснительной рѣчи прохожденіе законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. „Вы знаете,—говорилъ онъ членамъ Госуд. Думы, — что по этому закону не состоялось соглашенія между обѣими палатами и что въ настоящее время требуется лишь окончательная санкція этого раз-

ногласія Гос. Думою, и законъ отпадетъ! Ни для кого ни тайна, что Г. Дума заслушаетъ это разногласіе передъ однимъ изъ перерывовъ своихъ занятій, въ полной увѣренности, что правительство исходатайствуетъ у Государя Императора восстановленіе существующаго закона въ порядкѣ 87 статьи. Совершенно понятно, что если бы постановленіе Государственной Думы воспослѣдовало не передъ естественнымъ перерывомъ, то передъ правительствомъ во весь ростъ сталъ бы вопросъ о необходимости искусственнаго перерыва, такъ какъ, господа, нельзя приводить въ отчаяніе болѣе 10,000,000 русскихъ по духу и по крови людей изъ-за тренія въ государственной машинѣ. Нельзя, господа, изъ-за теоретическихъ несогласій уничтожать болѣе 1,500 существующихъ старообрядческихъ общинъ и мѣшать людямъ творить не какое-нибудь злое дѣло, а открыто творить молитву, лишить ихъ того, что имъ было даровано Царемъ... Конечно,—продолжалъ г. предсѣдатель совѣта министровъ,—ст. 87—средство крайнее, средство совершенно исключительное. Но, господа, она даетъ по закону возможность Монарху создать выходъ изъ безвыходнаго положенія. Если, напримѣръ, въ случаѣ голода законодательныя учрежденія, не сойдясь между собою, скажемъ, на цифрахъ, не могли бы осуществить законопроектъ о помощи голодающему населенію, развѣ провести этотъ законъ возможно было бы иначе, какъ въ чрезвычайномъ порядкѣ? Поэтому правильно было бы искать въ этомъ же порядкѣ утolenіе духовнаго голода старообрядцевъ“.

Возражая П. А. Столыпину, члены Гос. Думы касались и этого аргумента, выдвинутаго въ рѣчи премьеръ-министра. „Предсѣдатель совѣта министровъ,—говорилъ В. А. Маклаковъ,—въ пониманіи Государственной Думы дошелъ до того, что—я не знаю по какому праву—высказалъ здѣсь обидное предположеніе, будто сама Дума будетъ участвовать въ будущемъ нарушеніи ст. 87-й и будто она сама непремѣнно отвергнетъ законъ о старообрядцахъ въ томъ видѣ, какъ его принялъ Государственный Совѣтъ, чтобы побудить этимъ предсѣдателя совѣта министровъ провести его въ незаконномъ порядкѣ. Здѣсь характерно не это обѣщаніе, не утвержденіе, будто сама Дума подстрекаетъ министра къ незаконному акту, а характернѣе всего то, что этому рукошескала та самая фракція Думы, которая отвергла законъ о старообрядцахъ два года тому назадъ. Этого предсѣдатель совѣта министровъ не понял. Онъ думалъ, что мы будемъ въ восторгѣ отъ этой побѣды миѣнія Думы надъ миѣніемъ Совѣта и что мы пожелаемъ воспользоваться благосклонностью правительства съ цѣлью незаконно покорить подъ свои ноги Государственный Совѣтъ. Онъ думалъ, что мы не поймемъ, что если мы пойдемъ на это, то мы навсегда лишимся права возражать въ томъ случаѣ, если подобный пріемъ будетъ направленъ противъ насъ, и что можемъ дожидаться въ этомъ случаѣ того, что на будущій годъ правительство въ союзѣ уже съ Государственнымъ Совѣтомъ примѣнитъ этотъ пріемъ противъ насъ, и мы должны будемъ позорно и постыдно молчать. Предсѣдатель совѣта министровъ этого не понял“.

Изъ возраженій Маклакова непонятно, что же должно сдѣлать, чтобы не были уничтожены болѣе 1,500 старообрядческихъ общинъ, зарегистрированныхъ по закону 17 октября 1906 г. Другой членъ Гос. Думы, гр. Вобринскій 2-й, говоря отъ имени націоналистовъ, увѣренно заявилъ, что они „ждутъ и надѣются, что правительство проведетъ этотъ законъ по 87 статьѣ“.

Членъ Государственной Думы Шидловскій, по поводу ссылки Столыпина на старообрядческой законопроектъ сдѣлалъ категорическое заявленіе съ думской трибуны: „Сегодня,—говорилъ онъ,—предсѣдатель совѣта министровъ

выразилъ увѣренность въ томъ, что во вниманіе къ интересамъ 10 милліоновъ старообрядцевъ Дума оправдатель его отступление отъ законнаго пути. Утверждая это, онъ проявилъ ту же неосвѣдомленность. Мы являемся здѣсь естественными защитниками законныхъ правъ народа и ради интересовъ цѣлесообразности, ради 10-милліоннаго населенія не согласны взять на себя отвѣтственность за нарушение законныхъ правъ всего населенія“.

Совершенно вѣрно: нарушать права всего населенія преступно. Но не менѣе преступно лишать правъ и болѣе чѣмъ десятимилліонное населеніе старообрядцевъ, успѣвшихъ въ теченіе 4 лѣтъ зарегистрировать болѣе 1,500 церковныхъ общинъ. Въ этихъ общинахъ ни на одинъ день не можетъ остановиться жизнь. Долгъ правительства и Государственной Думы—устроить законнымъ путемъ эту жизнь такъ, чтобы она не была задвлена какою-либо случайностью или недоразумѣніями, возникшими въ верхахъ, далекихъ отъ жизни и ея требованій.

Думское засѣданіе 27 апрѣля усилило тревогу старообрядцевъ за судьбу ихъ законопроекта и положеніе ихъ общинъ. Вся вѣковая жизнь старообрядцевъ шла путемъ всякихъ скорбей, лишеній, тревогъ. Такимъ же тернистымъ путемъ проходитъ и старообрядческій законопроектъ. Судьба ихъ одинакова. Послѣ 2½ столѣтій гоненій и преслѣдованій, старообрядцы, наконецъ, получили въ своемъ родномъ отечествѣ право на свободное и открытое существованіе. Но законъ объ этихъ правахъ все еще пребываетъ въ мукахъ рожденія. Будемъ однако надѣяться, что и онъ, наконецъ, дождется свѣтлыхъ дней свободнаго существованія.



Поморская соборность.

Два года назадъ, именно въ маѣ 1909 года, происходилъ въ Москвѣ соборъ старообрядцевъ-поморцевъ брачнаго согласія. Соборъ былъ многочисленный, на немъ присутствовало болѣе 500 уполномоченныхъ, съѣхавшихся изъ разныхъ мѣстъ Россіи. Это былъ первый всероссійскій соборъ поморцевъ. „Настоящій соборъ, — говорится въ привѣтствіи собору второй московской общины старообрядцевъ-поморцевъ, — смѣло можетъ быть названъ всероссійскимъ, ибо здѣсь присутствуютъ представители со всѣхъ концовъ Россіи, и такого собора послѣ столѣтія у насъ не было“ (см. въ „Дѣяніяхъ“ поморскаго собора, час. 2, стр. 6). По словамъ этого привѣтствія, московскій соборъ превзошелъ даже патриаршіе соборы, происходившіе въ Россіи по повелѣнію нашихъ благочестивыхъ патриарховъ и подъ ихъ личнымъ руководствомъ и предѣлательствомъ. Поморскій соборъ, — заявляетъ совѣтъ петербургской общины поморскаго брачнаго согласія, — „можно считать вселенскимъ“ (въ „Дѣяніяхъ“, час. 2, стр. 7). Въ другихъ привѣтствіяхъ онъ называется „великимъ соборомъ“, „Богодухновеннымъ собраніемъ“. Самъ предѣлатель собора Л. Θ. Пичугинъ, — который соборнѣ былъ признанъ „непоколебимымъ столпомъ и немерцающимъ свѣтильникомъ Церкви Христовой“, избраннымъ въ предѣлатели „по указанію Духа Святого“ (тамъ же, стр. 23), — именуется свой соборъ „святымъ“ и „великимъ“ соборомъ, состоявшемъ изъ „великихъ подвижниковъ“, созданныхъ въ Москвѣ „ради обновленія духовной жизни христіанъ и для разрѣшенія насущныхъ вопросовъ жизни Церкви Христовой“ (въ предисловіи къ „Дѣяніямъ“ собора, стр. III—V). Можно позавидовать умѣнью и энергіи организаторовъ и руководителей поморскаго собора. Съ внѣшней сто-

роны онъ былъ обставленъ блестяще и представлялъ изъ себя внушительную объединенную силу. Засѣданія его прошли образцово. Всѣ постановленія собора по рѣшеннымъ вопросамъ были прочитаны на самомъ соборѣ, но подписать ихъ отъ имени собора были уполномочены соборнѣ Л. Θ. Пичугинъ, Т. А. Худошинъ и И. П. Зыковъ. Имъ же поручено напечатать соборныя постановленія въ „Дѣяніяхъ собора“. Обрадованные успѣшнымъ исходомъ собора, всѣ члены его единогласно постановили: „Созвать слѣдующій соборъ въ Москвѣ 1 мая 1911 года“.

Первое мая 1911 г. уже миновало, а второго собора поморцевъ нѣтъ и не слышно, чтобы онъ созывался въ ближайшіе дни. Соборъ поморскій въ текущемъ году всеѣмъ не состоится. Въ мартѣ текущего года въ Москвѣ состоялось совѣщаніе избраннаго предыдущимъ соборомъ совѣта. Совѣтъ не нашелъ возможнымъ созвать соборъ въ настоящемъ году и отложилъ его на 1912 годъ. Единогласное постановленіе перваго „вселенскаго“ собора поморцевъ, продиктованное, по заявленію участниковъ собора, Духомъ Святымъ, нарушено самими руководителями собора. Они оказались могущественнѣе и догадливѣе „великаго“ собора.

Что же за причины, вынудившія соборный совѣтъ отложить созывъ собора на цѣлый годъ? На совѣщаніи совѣта выяснилось, что къ слѣдующему собору почти ничего совѣтомъ не подготовлено, многія соборныя рѣшенія не приведены въ исполненіе, сланные соборомъ совѣту дѣла не разработаны и т. п. Эти обстоятельства и заставили опытныхъ руководителей предыдущаго собора отдалить созывъ слѣдующаго собора. Два года оказались недостаточными, чтобы организовать новый соборъ. Причины отдаленія созыва собора вскрываютъ внутреннюю сущность организованныхъ поморцами соборовъ и обнаруживаютъ истинный взглядъ на соборы ихъ организаторовъ. Какъ было очевидно во время самыхъ засѣданій поморскаго собора, такъ подтвердилось и теперь, что поморскіе организаторы всероссійскихъ соборовъ смотрятъ на нихъ не какъ на совмѣстную сознательную работу всей своей церкви, а только какъ на парадный смотръ, какъ на красивую и пышную декорацию. Не о внутренней соборной работѣ они заботятся, а лишь о внѣшней, показной, сторонѣ. Они съ полнымъ основаніемъ могутъ сказать: „внутренняя сущность собора, это—мы. Мы все дѣлаемъ: и разсматриваемъ дѣла, и рѣшаемъ вопросы, и руководимъ всеѣмъ нашимъ обществомъ“. Соборъ только соглашается съ заранѣе выработанными рѣшеніями. Соборованія въ собственномъ смыслѣ этого слова не было на поморскомъ соборѣ, была только всеѣмъ несложная быстрая и необходимая процедура утвержденія предложенныхъ совѣщаніемъ опредѣленій. Именно такая роль готовится и слѣдующему собору. И такъ какъ для этой роли не приготовлены костюмы, не предрѣшено, что долженъ соборъ дѣлать, то по этой причинѣ не созванъ и самый соборъ. Какъ теперь ясно, учредители поморскихъ соборовъ мало полагаются на указанія Духа Святого и заботятся больше о собственной подготовкѣ. Именно потому, что они считаютъ рѣшенія собора не изволеніемъ Духа Святого, а личнымъ своимъ дѣломъ, они такъ легко раздѣлались съ нимъ. Собрались въ очень ограниченномъ числѣ въ Москвѣ и рѣшили соборъ отложить. Мало ли что рѣшили „вселенскій“ соборъ, — разсуждаютъ они, — но если мы не готовы съ нашими дѣлами, что толку изъ соборныхъ опредѣленій. И они безъ трепета и смущенія отмѣняютъ постановленія своего собора, голосъ котораго еще такъ недавно признавали безпоповцы внушеніемъ Духа Святого. Замѣчательно, что эта отмѣна никакого волненія не вызвала въ средѣ поморцевъ. Очевид-

но и сами они признаютъ больше силы и авторитета за организаторами собора, чѣмъ за самимъ соборомъ. Попробовалъ бы соборный совѣтъ поморцевъ отмѣнить какое-либо постановленіе настоящаго вселенскаго собора, напримеръ, опредѣленіе никейскаго собора о празднованіи св. Пасхи непременно въ день недѣльный. Въслѣдствіе какой-либо неподготовленности начать празднованіе Пасхи съ понедѣльника или вторника. Что бы тогда заговорили всѣ старообрядцы. Какое бы вызвало у нихъ осужденіе такому нарушенію опредѣленія перваго вселенскаго собора. Отмѣна же постановленій „вселенскаго“ собора поморцевъ встрѣчена всѣми могильнымъ молчаніемъ, какъ будто ничего не случилось. Это характеризуетъ отношеніе поморцевъ къ своему великому собору.

Значеніе перваго всероссійскаго собора было поколеблено въ томъ же 1909 г. первымъ всероссійскимъ съѣздомъ поморцевъ, состоявшемся въ Москвѣ подъ предѣлательствомъ Л. О. Пичугина. Съѣздъ былъ очень малочисленный, на него прибыло всего только 18 человекъ. Тѣмъ не менѣе, онъ дерзнулъ разрушить важныя догматическія опредѣленія всероссійскаго великаго собора поморцевъ. Первѣйшимъ и существеннѣйшимъ предметомъ обсужденія на соборѣ былъ вопросъ о безпоповскихъ наставникахъ. Послѣ 2½ вѣковъ существованія у безпоповцевъ нерукоположенныхъ наставниковъ, поморцы впервые заинтересовались узнать: а что такое ихъ наставники—простые ли міряне или духовныя лица, обладающія особыми правами и дарами, присущими только имъ однимъ? Отвѣты на этотъ вопросъ получились отъ членовъ собора и отъ самихъ наставниковъ самые разнообразныя. Одни говорили, что это простецы, другіе, что это духовныя лица, по преемству имѣющія на себѣ благодатное благословеніе епископа Павла Коломенскаго. Нѣкоторые наставники искренно заявляли: „мы не знаемъ—кто мы“. И наивно обращались къ собору съ просьбой: скажите, пожалуйста, что такое мы? Соборъ, какъ значится въ его „Дѣяніяхъ“, вынесъ слѣдующее рѣшеніе: „Нашихъ отцовъ духовныхъ не слѣдуетъ считать простецами, такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословеніи другого отца духовнаго, преемственно передаваемую благодать Св. Духа на управленіе церковью“ (час. 1, стр. 9). Точно такое же рѣшеніе находится и въ „Уложеніи“ этого собора (лис. 2 „Дѣяній“). Самъ предѣлатель собора высказалъ такое же мнѣніе о наставникахъ: „Наши наставники,—говорилъ онъ на соборѣ,—какъ всѣ христіане, имѣютъ благодать Св. Духа и, кромѣ того, преемственное благословеніе на управленіе церковью и ихъ слѣдуетъ считать духовными лицами, а не простецами“ (стр. 6). Безпоповскіе наставники послѣ сего должны бы были спокойными за свое положеніе и свои „священнодѣйствія“. Самъ „вселенскій“ соборъ поморцевъ, дѣйствовавшій, по ихъ признанію, силою Духа Святаго, утвердилъ ихъ въ санѣ духовныхъ лицъ. На что же большаго утвержденія. Выше этого собора, казалось, у безпоповцевъ никого нѣтъ. Но вотъ именно это опредѣленіе собора и произвело большое смущеніе среди поморцевъ. На соборѣ наставники не протестовали противъ этого неожиданнаго производства ихъ въ званіе духовныхъ лицъ. При торжественной соборной обстановкѣ, при внушительныхъ безапелляціонныхъ заявленіяхъ предѣлателя собора они въ самомъ дѣлѣ возмнили себя законными священными лицами, имѣющими право на управленіе церковью. Они стали калифами на часъ. Но, возвратившись къ себѣ въ родныя мѣста и спокойно разобравшись въ происходившемъ на соборѣ, кстати подослѣли и печатныя „Дѣянія“ собора, провѣренныя и скрѣпленныя подписью предѣлателя и секретаря собора, они пришли въ ужасъ, увидѣвъ себя въ новомъ чинѣ. И паства ихъ пришла въ удивленіе, узнавъ, что

она находится подъ руководствомъ не простыхъ мірянъ, которымъ въ крайней нуждѣ позволительно кое-какія совершать требы, а дѣйствительно духовныхъ лицъ, имѣющихъ власть совершать таинства. Съ большимъ изумленіемъ пасомые поморцы узнали, что, несмотря на страшныя гоненія антихриста, у нихъ сохранилась „преемственно передаваемая благодать Св. Духа на управленіе церковью“. „Вотъ оно что,—недоумѣвали безпоповцы,—говорили, что священство уничтожилось, а это что же, какъ не священство. Въдѣ наши наставники не простецы, какъ мы, міряне, а духовныя лица съ особою преемственною благодатію“. „Слава тебѣ, Господи,—восторженно радовались поморцы,—священство-то цѣло, преемство его благодати не прекратилось“. Но другіе пришли въ смущеніе: болѣе 200 лѣтъ имъ говорили, что священства нѣтъ, что оно уничтожено антихристомъ, и вдругъ совершенно неожиданно нашлось священство съ преемственно передаваемою благодатію на управленіе церковью. Откуда оно взялось. Что за искушеніе,—смущались они. Не новый ли это соблазнъ отъ антихриста? Вскорѣ они получили печатныя „Бесѣды“ Л. О. Пичугина, веденныя имъ въ Москвѣ во время собора съ представителями старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Вѣлкринской іерархіи. Въ одной изъ рѣчей Пичугина они вычитали слѣдующія слова блажен. Симеона Солунскаго (книга его, листъ 104 об. и 323): „Ни единъ священствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать. Сія же отъ архіерея суть“... „Презвитера же глаголемаго совершительнаго яко благодать имущаго токмо совершительную въ таинства: не убо преподавательную. Крещаетъ бо и священнодѣйствуетъ: не можетъ же хиротонисати, ниже много дѣйствовати іерей, или елицы причаствуютъ чину священному“ („Бесѣды старообрядцевъ“, стр. 80—81). Законно рукоположенные іерей не имѣютъ „преподательной благодати“ и не могутъ поэтому передать ее другому. Но какъ же,—задавали они себѣ вопросъ,—наши наставники, которые 250 лѣтъ были простыми мірянами, ухитрились получить власть—передать преемственную благодать на управленіе церковью и дѣлать своихъ преемниковъ изъ простецовъ духовными лицами? На этотъ смущавшій ихъ вопросъ они нашли очень ясный и опредѣленный отвѣтъ у того же блаженнаго Симеона Солунскаго: „Аще же нѣщїи попущеніемъ Божїимъ къ сему придоша дерзностни, якоже невѣрно и злочестиво (невѣріе бо толикое) безъ священства хиротонію приѣмляти, яже священства дѣйствовати, не есть слово рещи яже о осужденіи таковомъ: горшо бы сіе дѣло и нечестивыхъ самихъ, и токмо демоновъ, во ангела свѣта преобразующихся несущихъ, и яже Божїя подсуждающихъ, безбожныхъ сущихъ и Богопротивныхъ. Іже таковїа не токмо убо величайшую и неизреченную подтерпѣти муку, на Божественная тако убо вредословивше, не бо гласы Божественная яже отъ нихъ, ниже Божественная дѣла, понеже благодати—хиротонїи не имуть, но и казнїю восказаняся иною, ради отъ тѣхъ прельщенныхъ, или и negli крещенныхъ, или рукоположенныхъ. Тїи бо и не хиротонисани, и не крещени; ничто же бо не имѣя дасть, и ничто же кто смелетъ отъ неимущаго, аще и мнитяся имѣти того“ (кн. Симеона Солунскаго, отвѣтъ на вопр. 10, 11, 12 и 13 и въ Номоканонѣ, лис. 57). Столь рѣшительный отвѣтъ древняго отца Церкви, такъ строго осуждающій самозванцевъ, привелъ въ ужасъ многихъ безпоповцевъ, и ихъ наставниковъ. Послѣдніе горько жаловались на свое новое положеніе, въ которое возвелъ ихъ всероссійскій поморскій соборъ. Соблазнъ отъ соборнаго рѣшенія быстро росъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начались

отпаденія отъ безпоповцевъ, кое-гдѣ громко запротестовали и участники собора. Что оставалось послѣ этого дѣлать учредителямъ собора. Они, не долго думая, на первомъ же съѣздѣ разжаловали всѣхъ своихъ наставниковъ и перерѣшили свое постановленіе относительно духовныхъ лицъ. Чрезвычайно характерно, что простой съѣздъ, состоящій изъ 18 лицъ, измѣняетъ рѣшеніе „великаго“ собора, названнаго даже „вселенскимъ“. Съѣздъ, такимъ образомъ, призналъ, что Духъ Святой не участвовалъ въ опредѣленіяхъ поморскаго собора. Но любопытнѣе всего опредѣленіе съѣзда о наставникахъ: „Отцовъ духовныхъ,—законополагаетъ съѣздъ,—*слѣдуетъ считать простецами*,—но такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословенію другаго отца духовнаго, преемственно передаваемую благодать Духа Святого на управленіе церковью, то *считать ихъ выше простецовъ*“ (см. „Труды перваго всероссійскаго съѣзда поморцевъ“, стр. 14). Что за лукавое опредѣленіе. Въ первыхъ его словахъ наставники разжаловываются въ простыхъ мірянъ, а въ послѣднихъ прозываются во что-то высшее мірянъ. Это простецы, но выше простецовъ. Какое-то диковинное существо. Не рыба, но и не мясо,—что-то среднее. „Такъ какъ ты не горячъ и не холоденъ,—говорится въ „Апокалипсисѣ“ ангелу лаодикійской церкви,—то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Апокалипсисъ, гл. III, ст. 16).

Вопросъ о наставникахъ безпоповскихъ такъ и остался неразрѣшеннымъ. Просьба ихъ, обращенная къ собору: „Скажите, пожалуйста—кто же мы такое“ все еще ждетъ своего удовлетворенія. Есть въ безпоповствѣ не мало вопросовъ, которые оно не въ силахъ разрѣшить ни съ точки зрѣнія церковной, ни съ своей безпоповской. Въ настоящей статьѣ мы не будемъ ихъ касаться. На первомъ всероссійскомъ соборѣ одни изъ нихъ были скомканы, другіе замолчаны, третьи разрѣшены въ такомъ неудовлетворительномъ и сблззнительномъ видѣ, какъ вопросъ о наставникахъ. Но возможно ли дальше такое отношеніе къ основнымъ вопросамъ безпоповства? Намъ думается, что соборъ поморскій потому откладывается на цѣлый годъ, а быть-можетъ, и на болѣе продолжительный срокъ, что организаторы собора поняли, что основные вопросы, поднимаемые на соборахъ, подводятъ большіе рычаги подъ все зданіе безпоповства и сильно колеблютъ его. Нужно подводить подъ это зданіе, для укрьпленія его, новый прочный фундаментъ. А гдѣ его взять? Изъ чего его сложить? Въ поискахъ нужнаго матеріала созывъ собора оттягивается. Но найдется ли этотъ матеріалъ? Мы очень желали бы, чтобы наши братья безпоповцы возможно чаще собирались на свой соборъ, тогда они скорѣе нашли бы необходимый матеріалъ для истиннаго церковнаго строительства и избавились бы отъ необходимости такъ двусмысленно рѣшать существенные церковные вопросы, какъ съѣздъ ихъ рѣшилъ вопросъ о „духовныхъ отцахъ“. Неразрѣшимые вопросы стали бы разрѣшимыми. Но для этого безпоповцамъ нужно, прежде всего, отрѣшиться отъ вѣковыхъ ошибокъ и погрѣшностей и стать на настоящую почву церковности и соборности.

Шалаевъ.



Женщина въ христіанствѣ.

Продолжительное благотворное вліяніе христіанства настолько возвысило женщину въ обществѣ и государствѣ, что теперь даже трудно ясно и представить себѣ то униженное положеніе, въ которомъ ее застала евангельская проповѣдь Христова ученія. Женщина въ глазахъ іудей,

вѣка Рождества Христова, была не болѣе, какъ средствомъ услажденія жизни и домашняго хозяйственнаго благоустройства.

Женщинѣ въ это время, по обычаямъ страны, не кланялись; съ нею (даже и съ собственною женою) не разговаривали при другихъ. Раввины отказывались наставлять женщинъ въ законѣ. Бросьте лучше,—говорили нѣкоторые изъ нихъ,—слова закона въ огонь, только не сообщайте ихъ женщинѣ. Но Спасителю не было дѣла до этихъ обычаевъ, порожденныхъ человѣческою косностью.

Несмотря на недоумѣніе окружающихъ Его и даже учениковъ, Онъ примѣромъ своимъ установилъ иное отношеніе къ женщинѣ. Выступивъ съ проповѣдью царствія Божія, Господь, въ бесѣдѣ съ женою-самарянкой наединѣ, въ прямыхъ и ясныхъ словахъ, одну изъ первыхъ удостоиваетъ вѣсти о томъ, что Онъ обѣщанный Мессія,—эту женщину презираемаго іудеями народа. Ей Онъ первой открываетъ и высокое ученіе о поклоненіи Богу духомъ и истинною, составляющее одну изъ основъ христіанства. Какъ это былъ ясный знакъ того, что женщина такъ же, какъ и мужчина, способна къ воспріятію самыхъ высокихъ религіозныхъ истинъ.

Отъ первыхъ шаговъ общественной дѣятельности Іеуса Христа перенесемся къ послѣднимъ днямъ евангельской исторіи.—Если женщина-самарянка первая принесла своимъ согражданамъ вѣсть, что у колодца Іакова сидитъ обѣтованный Мессія, Который уже явился въ мірѣ, то Марія Магдалина, въ теченіе всей общественной дѣятельности Господа служившая Ему,—принесла міру первую вѣсть о воскресеніи.

Бывшая грѣшница, презрѣнное въ глазахъ еврейскихъ законниковъ и всего народа существо, она, а не кто-либо даже изъ ближайшихъ учениковъ Спасителя, удостоивается первая видѣть Воскресшаго—это обстоятельство заслуживаетъ особеннаго вниманія. Такое вниманіе Спасителя къ женѣ-мүроносицѣ на фонѣ того униженія, въ которомъ находились женщины въ іудейскомъ мірѣ, конечно, не случайно. Въ этомъ можно убѣдиться, ближе вникнувъ въ ученіе Христа о тайнѣ брака.

Бракъ—не торговая или житейская сдѣлка, не средство для услажденія жизни или даже хозяйственнаго благоустройства, это—таинственное соединеніе двухъ душъ въ „въ одну плоть“, въ одно органическое цѣлое, соединеніе настолько тѣсное, что разорвать его—значитъ искалѣчить организмъ, это—союзъ любви высокой и чистой, и школа добродѣтели..

Такое тѣсное соединеніе можетъ быть только между двумя,—вотъ почему Христосъ прямо указалъ, что тотъ, кто разорветъ брачный союзъ и женится на другой,—прелюбождѣствуетъ, что прелюбождѣствуетъ и тотъ, кто женится на разведенной. Но если женщина дана мужчинѣ въ качествѣ единственной подруги на всю жизнь и составляетъ какъ бы его двойникъ, половину его существа,—то не можетъ быть вопроса о ея подчиненномъ, униженномъ положеніи.

Древній міръ если и цѣнилъ женщину, то только какъ жену и мать. Христосъ видитъ въ ней равнаго мужчинѣ друга, сестру его въ царствіи Божіемъ; во Христѣ нѣтъ различія между мужскимъ поломъ и женскимъ. Въ сердцѣ женщины начертанъ тотъ же образъ Божій, и она также создана для неба и духовной радости въ царствѣ Божіемъ.

Даже больше того, по своей отзывчивости, по своей чистотѣ сердечной и теплотѣ чувства религіознаго она можетъ стоять впереди холоднаго и разсудительнаго, болѣе колеблющагося духомъ сомнѣнія мужчины.—Вотъ что хотѣлъ отмѣтить Господь Спаситель своимъ личнымъ отно-

шеніемъ къ женщинѣ, какъ сосуду Божію, носительницѣ Его образа,—вотъ какъ Онъ возвелъ ея!

Женщины явили наиболѣ яркій примѣръ глубокой и безкорыстной преданности и любви къ Спасителю. Не ожидая въ будущемъ царствіи Мессіи для себя ни славы, ни сидѣнія одесную Господа, онѣ все время шли вслѣдъ Ему, служа своимъ имѣніемъ и трудами не имѣвшему, гдѣ приклонить главы кроткому Учителю.

Когда преданнаго врагамъ Господа покинули даже ближайшіе ученики, онѣ съ плачемъ и рыданіемъ идутъ за Нимъ на Голгофу. Только жены-мученицы, да еще любимого ученика Господня Іоанна отмѣчаютъ евангелисты стоящими у креста Распятаго. Ихъ церковное преданіе представляеть и погребающими, съ „благообразнымъ Іосифомъ изъ Аримаѳеи, тѣло Іисусово.

Но, вотъ, въ предпраздничной суетѣ, въ горѣ и хлопотахъ забыты ароматы. И въ утро воскресенія—пропустивъ только великій день древней пасхальной субботы, жены-мученицы слышатъ ко гробу—помазать тѣло Іисусово и впервые за свою преданность и любовь дѣлаются вѣстницами великой радости всему міру—Христовая воскресенія. Жены-мученицы опоздали со своимъ муромъ къ запечатанному гробу Спасителя, — но зато по воскресеніи Его онѣ первыя принесли плоды своей вѣры въ Воскресшаго и своей чистотой небесной любви.

Ради этой любви къ своему небесному Жениху христіанскія женщины готовы были отречься отъ всего, что манило и влекло ихъ къ себѣ на землѣ.

Онѣ не могли принести Господу иныхъ даровъ, не могли, подобно апостолу Павлу, обойти съ проповѣдью Креста море и сушу, но зато принесли Ему лучшіе цвѣты земли,—любовь, чистоту сердца и невинность.

Христіанская женщина, въ мірѣ современнаго языческаго разврата, представляла какъ бы новый родъ, новое твореніе. Смотрите, — говорили язычники другъ другу: „ихъ жены чисты, какъ дѣвы, ихъ дочери цѣломудренны“. Вотъ, они—эти первыя цвѣты, которыми украсили христіанскія женщины обогрѣнное кровью чело Спасителя, тѣ ароматы, которые онѣ принесли къ Его пустому гробу.

Начались гоненія, и новыя добродѣтели принесла христіанка къ Божьему алтарю. Вотъ, дѣвица Блондина утомляетъ палачей своимъ терпѣніемъ и говоритъ только одно: „я христіанка и у насъ ничего худого не дѣлаютъ“. Вотъ, Церпегуя, продолжая любовь къ престарѣлому отцу и своему грудному ребенку, безстрашно идетъ на мученія за имя Христа. Отданная на растерзаніе свирѣпой коровѣ, израненая, обливаясь кровью, она силится прикрыть обнаженное тѣло, а затѣмъ поправить растрепавшіеся волосы, такъ какъ это было бы символомъ траура, а она считала мученическую смерть особенною радостью.

Вотъ, Фелицитата; вотъ, юная Потамена, своимъ мужествомъ и терпѣніемъ во время ужасныхъ пытокъ обратившая къ вѣрѣ воина Васлида; вотъ, царица Александра, идущая съ молитвой на устахъ и съ поднятыми къ небу глазами на казнь; вотъ, св. Анастасія, ходившая по разнымъ городамъ и облегчавшая положеніе узниковъ.—Далѣе вспоминаются великомученицы Варвара, Екатерина и много другихъ невестъ Христовыхъ, о злостраданіи и терпѣніи которыхъ не хватитъ мѣста повѣствовать. За ними пойдутъ Моника, Анфуса и другія великія матери, въ любви и преданности Господу воспитавшія великихъ сыновей—великихъ отцовъ и учителей Церкви Христовой. Развѣ и онѣ этими трудами не видели новаго чистаго цвѣтка въ тотъ вѣнокъ, который, вмѣсто колючаго терна, приготовили Господу благовѣстия христіанки первыя вѣжвы христіанскія? Итъ, женщина-христіанка оправдала то высо-

кое благоволеніе, съ которымъ отнесся къ ней Христосъ, и не ея вина, если теперь, съ забвеніемъ христіанскаго долга и евангельскихъ идеаловъ, женщины опять начинаютъ забывать и о своемъ высокомъ призваніи.

(„Р. П.“).

СРЕДН МІССІОНЕРОВЪ.

По какимъ причинамъ я покинулъ никоніанство и присоединился къ старообрядчеству.

(По поводу „бесѣды“ миссіонера А. В. Кузнецова въ г. Егорьевскѣ).

23-го февраля с. г. въ г. Егорьевскѣ, въ залѣ церковно-приходской школы, что у Краснаго собора, миссіонеръ А. В. Кузнецовъ велъ „бесѣду“ на тему: „Признаютъ ли старообрядцы брадобритіе ересью“. Всякій сознательный человѣкъ, присутствовавшій на этой „бесѣдѣ“, безпристрастно опредѣлитъ, что это была не бесѣда, а низкая грязная клевета миссіонера на старообрядчество. Въ этой „бесѣдѣ“ миссіонеръ коснулся лично и меня, бывшаго чада господствующей церкви, теперь, благодаря Богу, старообрядца. Обращаясь къ публикѣ, миссіонеръ заявилъ: „Что я знаю одного молодого человѣка, проживающаго въ Егорьевскѣ, который принадлежалъ къ „православной“ церкви, но, будучи мало-свѣдущъ въ церковномъ вопросѣ, поддался вліянію старообрядческаго священника и присоединился къ старообрядчеству, не сознавая въ какую бездну влекутъ его старообрядцы; и вотъ, когда они, старообрядцы, заставили его при муропомазаніи проклинать брадобритцевъ, какъ еретиковъ, то онъ усумнился въ правотѣ вѣры старообрядцевъ и хотѣлъ возвратиться въ лоно „православной“ вѣры, но они, старообрядцы, почти насильно заставили его принять муропомазаніе“.

Но это явная неправда миссіонера. Молодой человѣкъ, упомянутый миссіонеромъ, это я—крестьянинъ Рязанской губ., Егорьевскаго у., Бережковской волости, села Юрѣва, Петръ Марковичъ Смирновъ.

Присоединился я къ старообрядчеству по слѣдующимъ причинамъ:

1) По своему личному убѣжденію въ правотѣ, древности и святости старообрядческой Церкви, сохранившей всѣ завѣты Господа Нашега Іисуса Христа и преданія свв. апостоловъ и оо. Церкви въ совершенствѣ, неизмѣнными.

2) Богослуженіе въ старообрядческой Церкви до настоящаго времени осталось такимъ, какимъ установили его свв. апостолы и отцы Церкви, то-есть неиспорченнымъ, какимъ имѣеть его господствующая церковь.

3) Пастыри старообрядческой Церкви являютъ собою образъ смиренія, униженія, цѣломудрія, терпѣнія и кротости, передавая и внушая всегда чадамъ своей Церкви всѣ эти добрыя плоды, необходимыя каждому православному христіанину.

4) Старообрядцы кровью своею создали себѣ спасеніе на костяхъ мучениковъ-старообрядцевъ; претерпѣвая гоненія въ теченіе 250 лѣтъ, мученики-старообрядцы отвергали всѣ временныя блага міра сего и твердо стояли до самой смерти за святую вѣру, преданную намъ Страдальцемъ Іисусомъ Христомъ; и къ стыду діавола, врага Церкви, прилагавшаго все старанія сокрушить ея—старообрядческая Церковь осталась непобѣдимой.

5) При патріархѣ Никонѣ Церковь раздѣлилась на двѣ

части; въ первую часть вошли, съ Никономъ во главѣ, и отдѣлились люди малодушные, честолюбивые, любящіе блага міра сего, съ низкою душою, безсердечные, палачи-тираны и невѣрующіе,—они создали новообрядчество, и, породивъ новообрядцевъ, передали имъ всё вышепоименованные плоды, которые они содержатъ и до сего времени; отъ этихъ людей я обратился въ бѣгство, гонимый совѣстью. Во второй части остались люди преданные вѣрѣ свв. отцовъ, твердые духомъ, искренно вѣрующіе и сохраняющіе всё догматы Церкви, готовые идти на-смерть за вѣру православную,—они остались старообрядцами, и передали потомству своему тотъ твердый духъ, съ помощью котораго они боролись за вѣру въ продолженіе 2½ столѣтій и остались непреклонными и твердыми въ святой вѣрѣ до сего времени; къ этимъ послѣднимъ присоединился и я, найдя у нихъ духовную пищу.

6) Пастыри господствующей церкви своими дѣяніями, о которыхъ „нѣтъ есть глаголати“, сами даютъ поводъ къ тому, что чада ихъ „православной“ вѣры начинаютъ сомнѣваться въ святости своей „православной“ вѣры, и мало-по-малу дѣлаются атеистами или безсознательно-невѣрующими,—такими же, какъ и многіе ихъ „православныхъ“ пастыри.

Вотъ гдѣ та бездна, о которой миссіонеръ упоминаетъ, а не въ старообрядствѣ. Дальнѣйшее пребываніе мое въ господствующей церкви сдѣлало бы изъ меня невѣрующаго.

7) Господствующая церковь окончательно потеряла свое благочестіе въ гоненіяхъ на старообрядчество: Этимъ она возстала противъ ученія Ісуса Христа, заповѣдавшаго намъ любить даже враговъ нашихъ, и пошла за гонителями.

8) Господствующая церковь, учащая изображать крестное знаменіе троеперстно, подпала подъ проклятіе стоглаваго собора, повелѣвающаго изображать оное двоеперстно.

Вотъ тѣ причины, заставившія меня бѣжать отъ той бездны, на краю которой я находился съ самаго своего рожденія.

Миссіонеръ сознался, „что я былъ малосвѣдущъ въ церковныхъ вопросахъ“, да гдѣ мнѣ было научиться разбираться въ такихъ вопросахъ? У пастырей господствующей церкви? Они сами съ миссіонерами такъ запутались въ вопросахъ о раздѣленіи церкви, что имъ безъ помощи старообрядцевъ никогда въ нихъ не разобраться.

Что же касается сказаннаго миссіонеромъ А. В. Кузнецовымъ, того, что будто бы я усумнился въ правотѣ вѣры старообрядцевъ при муропомазаніи меня старообрядческимъ священникомъ, то, навѣрное, миссіонеръ взялъ этотъ фактъ съ себя, вспомнивъ то прошлое время, когда онъ, бывшій старообрядческой начетчикъ, принималъ муропомазаніе отъ никоніанскаго священника, при переходѣ въ господствующую церковь, то усумнился: стоятъ ли тѣ „сребренники“, ради которыхъ покидаю старообрядчество, того, чтобы за нихъ промѣнять источникъ чистой воды на болото грязи?

Въ заключеніе приношу глубокую, безграничную благодарность старообрядческому священнику гуслицкаго округа о. Дмитрію Рябову, который, какъ пастырь добрый, старающійся принести на раменахъ своихъ хотя еще одну заблудившуюся овцу въ стадо свое,—присоединилъ меня къ многострадальному старообрядчеству, не взирая на то, что подвергнулся за это присоединеніе обвиненію по 93 ст. угол. улож. о наказ. Да спасетъ и наградитъ его Господь!

Остаюсь вѣрнымъ сыномъ ея.

Петръ Смирновъ.

Увѣщаніе „заблудшей“.

(Картинка).

Въ рождественскомъ мясоѣдѣ, прошлаго года, старообрядческимъ священникомъ о. Никитою Рудовымъ присоединена въ старообрядческую Христову Церковь одна женщина, проживавшая въ хуторѣ Ермаковомъ, Красноутской станицы, и бывшая раньше никоніанкой. Вскорѣ она вступила въ бракъ съ старообрядцемъ хутора Савостьянова, Иваномъ Родинымъ. Это привело мѣстнаго никоніанскаго пастыря, о. Андрея Яковлева, въ великую ярость и онъ немедленно отправилъ посланіе въ донскую духовную епархію, прося помощи спасти „погибшую“ овцу.

Дня черезъ три о. Яковлевъ получилъ успокаивающій отвѣтъ, что для спасенія „несчастной“ женщины назначены: священникъ Милютинской станицы, священникъ слободы Селивановки и областной миссіонеръ. Еще черезъ два дня въ хуторъ Савостьяновъ вѣзжала тройка почтовыхъ лошадей, запряженныхъ въ изящныя санки, на которыхъ возсѣдали три знаменитости донского „православія“. Немедленно было сдѣлано распоряженіе, чтобы сію минуту явилась г-жа Родина. Послѣдняя не заставила себя долго ждать и вскорости предстала предъ вождями „православія“. Вопросы ей были предлагаемы, какъ бы подсудимой.

Миссіонеръ: Позволь спросить тебя, г-жа Родина: что тебя побудило совратиться съ истиннаго пути?

Родина: Я познала истинность старообрядческой Христовой Церкви.

Миссіонеръ: Оставь суевѣріе, обратись опять къ вѣрѣ и церкви православной. А если не раскаешься, то унаслѣдуешь геенну огненную, такъ какъ ты по наученію проклятыхъ еретиковъ покинула то, что свѣтъ, а что познала,—говоришь,—это тьма кромѣшная.. Брось ты это все темное и поиди къ свѣту.

Родина: Нѣтъ, вкусившій разъ сладкаго не захочетъ больше горькаго. Да кромѣ того, я теперь не вольна, у меня есть мужъ.

Миссіонеръ (раздражаясь): Плюнь ты и на мужа и на все другое!..

Родина: Это значить, что вы бракъ мой считаете незаконнымъ?

Миссіонеръ: Это не бракъ, а прелюбодѣйство!.. Лучше тому человѣку умереть, нежели вступить въ еретичество, да еще какое, поганое! Итакъ, рѣшайся, брось все и поиди, ты можешь еще вступать въ бракъ!

Родина: Какъ вы смѣете издѣваться надъ бракомъ христіанъ? Но почему вы, отцы духовные, не вѣнчаете тѣхъ, которые по совращенію злого духа перешли въ Никоново новшество? Скажите!

Миссіонеръ: Если мужчина и женщина перешли, то намъ вѣнчать ихъ не слѣдуетъ.

Родина: Значить, вы, г. миссіонеръ, сознаете, что бракъ старообрядцевъ законенъ, но тогда зачѣмъ же прельщаете меня другимъ мужемъ? Стыдитесь „отцы“.

Послѣднія слова Родиной произвели ошеломляющее впечатленіе на увѣщателей и они, больше не говоря ни слова, собрались и уѣхали на тройкѣ во-своися.

Что же касается мѣстнаго іерея, то онъ три недѣли читалъ проповѣди о „заблудившейся“ овечкѣ, увѣщевалъ встрѣчнаго и поперечнаго держаться „православія“.

Л. А.

Василево, Нижегород. губ.

17 и 18 апрѣля с. г. у насъ, послѣ многолѣтняго затишья, опять состоялись бесѣды съ миссіонеромъ гос-

подствующей церкви. Ранѣ нашу мѣстность навѣщали миссіонеръ Ломакинъ, но онъ не могъ возбудить интереса къ бесѣдамъ не только среди старообрядческаго населенія, но даже и среди своихъ обновленцевъ-никоіанъ. Слишкомъ ужъ наглядно обнаруживалось его нахальное поведеніе въ дѣлѣ миссіонерскихъ подвиговъ. Послѣ прекратившаго свои наѣзды къ намъ миссіонера Ломакина, появился другой миссіонеръ, Водягинъ, извѣстный по своимъ похождениямъ по части различныхъ религіозныхъ переходовъ и, наконецъ, къ прикорбію, попавшій въ домъ умалишенныхъ. Теперь же сталъ нашу мѣстность навѣщать уже третій миссіонеръ, Костровъ. О немъ ходили слухи, что это миссіонеръ, знаменитый по своимъ способностямъ „громить“ старообрядцевъ на бесѣдахъ. Наши мѣстные представители старообрядчества, совѣтовавшись, рѣшили пригласить къ себѣ на бесѣду Ѳ. Е. Мельникова, или кого-либо другого, если ему самому прійхать нельзя. И на бесѣду прибылъ изъ Москвы начетчикъ Д. С. Варакинъ. Къ тому времени пріѣхалъ и мѣстный начетчикъ В. К. Кожилкинъ.

Намъ было особенно интересно послушать такіа бесѣды. Не менѣе интересно было наглядно провѣрить бродячіе слухи о „способностяхъ“ миссіонера Кострова „громить“ старообрядческихъ собесѣдниковъ. Первая бесѣда была въ воскресенье „о священствѣ старообрядческомъ“. Конечно, не безъ дѣла эта тема была назначена Костровымъ въ праздничный день. А вторая бесѣда была на другой день, въ понедѣльникъ, „о клятвахъ собора 1667 г. въ связи съ единовѣріемъ“. Это тоже было сдѣлано Костровымъ мѣ „миссіонерскимъ расчетомъ“ встрѣтить меньше публики на собесѣдованіи, когда вопросъ идетъ о причинахъ раздѣленія.

На этихъ двухъ бесѣдахъ слухи о „способностяхъ“ миссіонера Кострова оказались, дѣйствительно, неустойчивыми, „бродячими“.

Оказалось, что миссіонеръ Костровъ, по слухамъ, считавшійся очень начитаннымъ миссіонеромъ, положительно не пользовался своею начитанностью у насъ, во время бесѣдъ, если не считать 37 главы книги Кормчей, прочитанной имъ не однажды и сильно поразившей его же самого, какъ это было доказано г. Варакинымъ. Другой его аргументъ,—и этотъ самый главный,—во все время собесѣдованій не сходилъ съ его языка. Это самое балаганное и до цинизма площадное ругательство свв. мощей, обрѣтенныхъ на Кавказѣ подъ именемъ свв. Давы, Гаведаы, Гаргала и Каздоп. Миссіонеръ Костровъ пользовался этимъ ругательствомъ не только во время бесѣды о бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи (да и при чемъ же тутъ м. Амвросій), но не спускалъ съ своего языка этой балаганной и бурлацкой „словесности“ и во время бесѣды о соборѣ 1667 г.

Изъ этихъ двухъ бесѣдъ мы особенно убѣдились въ „начитанности“ миссіонера Кострова, но только не св. Писанія и исторіи Церкви, гдѣ, кстати сказать, миссіонерамъ нѣтъ никакой опоры и которыми Костровъ на бесѣдахъ почти не пользовался, а въ начитанности и знаніи „словесности“ самаго низкаго и отвратительнаго свойства. Во время собесѣдованія миссіонеръ Костровъ представлялъ изъ себя не проповѣдника, хотя какой бы то ни было религіи, а фонтанъ, непрерывно выбрасывающій всякую грязь и гадость, которая, какъ это было замѣтно, только и смаковалась окружающимъ его своимъ духовенствомъ. Сознательные же слушатели не могли выдерживать этой „фонтанной“ грязи и съ омерзительнымъ отвращеніемъ уходили съ бесѣды послѣ одной—двухъ рѣчей г. Варакина, не дожидаясь дальнѣйшаго клоачнаго выбрасыванія „фонтана“ Кострова.

Идя съ бесѣды, даже заволжскіе деревенскіе мужички намъ говорили, что „если миссіонеру только за это надѣли большую, не то золотую, не то бронзовую, медаль, что онъ „хорошо“ ругается, такъ тогда и нашимъ мужикамъ слѣдуетъ имѣть эти медали, потому что и они на деревенскихъ сходкахъ ругательствомъ „ѣтому миссіонеру“ не уступятъ“. Мѣстные старообрядцы очень были довольны своимъ собесѣдникомъ и получали одобреніе даже отъ нѣсколькихъ лицъ, принадлежавшихъ къ господствующей церкви. Благодарили за собесѣдника послѣдователи господствующей церкви и нашего старообрядческаго священника о. Василія Баринаова.

Слушатель.



О ПРѢВЪТЪ РЕДАКЦІИ:

Вопросъ (Е. М. Крѣулина): Два крестовыхъ брата, при чемъ они между собою еще троюродные братья, могутъ ли взять родныхъ сестеръ?

Ответъ: Могутъ, потому что между ними, ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ церковныхъ руководства не признаютъ родства. Въ № 16 мы указывали (въ отвѣтѣ свящ. Г. Е. Бурминову на отвѣты Захарія Скординя, который на вопросъ: „Двое дѣтей, крещенныя однимъ воспріемникомъ, могутъ ли взять двухъ сестеръ или двухъ братьевъ?“ дать утвердительный отвѣтъ: „Да“. (Сборн. стат. къ вопросу о брачномъ правѣ А. П. Б—ва, стр. 161). Также и относительно второй части вопроса въ книгѣ „Кормчей“ говорится: „Два брата двѣ вторыя стрійныя (троюродныя) сестры помята:“

Петръ, (родн. бр.) Павелъ Марія (2 стр. сестр.) Прина. Степень осьмый, бываетъ (бракъ).

Вопросъ (его же): Алексѣй и Петръ родные братья, Димитрій и Леонтіи родные братья. Димитрій женился на родной дочери Петра, а Леонтіи взялъ за сына родную дочь Алексѣя. Законенъ ли такой бракъ?

Ответъ: Это значить: дядя и племянникъ женились на двоюродныхъ сестрахъ. Такой бракъ въ церковныхъ руководствахъ считается допустимымъ. Въ кн. Кормчей говорится: „Стрый и братаничъ (т.-е. дядя и племянникъ) двѣ первыя стрійныя (двоюродныя) сестры, кромѣ всякаго препятія, помята. Степень седмый (бракъ) бываетъ“. Другими словами, примѣнительно къ вашему вопросу, слѣдуетъ читать: двѣ двоюродныхъ сестры (дочь Алексѣя и дочь Петра) могутъ вступить въ бракъ съ дядей и племянникомъ (Димитріемъ и сыномъ Леонтіи), потому что здѣсь 7-я степень двухроднаго свойства.

Вопросъ (свящ. І. Добротворскаго): Допустимо ли удавленника погребать на общемъ кладбищѣ между христианами?

Ответъ: Митрополитъ Фотій въ грамотѣ псковскому духовенству (1417 г.) писалъ по такому вопросу слѣдующее: „А что ми, сынове, пишете: у кого сынъ духовный, по грѣху, напрасно умереть; но аще по грѣху умереть и напрасно, а не отъ своихъ рукъ, или нужно утонеть, тѣхъ по закону погребсти и пѣти надъ ними, и поминати ихъ въ святыхъ службахъ. А который отъ своихъ рукъ погубится, удавится, или ножемъ избодется, или въ воду себе ввержетъ: ино по святымъ правиламъ, тѣхъ не велію у церкви хоронити, ни надъ ними пѣти, ни поминати, но *въ пустѣ мѣстѣ* въ яму вложивъ, закопати; сотворитъ же о душахъ ихъ Господь, якоже Самъ вѣсть, по своимъ неизреченнымъ судьбамъ, занеже святіи отцы (миѣша) тѣхъ самовольно“

жертвоу, даема не Богу“ (Русск. историч. библ., т. VI, стр. 379).

О служеніи діакона безъ священника въ присвоенномъ ему облаченіи мы отвѣчали въ № 4, за 1910 годъ. Блаж. Симеонъ Фессалоникійскій пишетъ: „Діакони суть служительное достоинство имущее токмо... Не мощно тымъ въ священную одѣваться одежду безъ благословенія архіерея или іерея, ниже начинати кую священную службу безъ пресвитера“ (сравни. его кн., гл. 96 и 156).

Вопросъ (подписчика № 13612): Священникъ Прозоровской стар. общины при вѣнчаніи снимаетъ вѣнцы съ новобрачныхъ не въ церкви, а провожаетъ ихъ въ вѣнцахъ до дома и здѣсь снимаетъ. Оправдывается ли такое дѣйствие уставомъ или канонами Церкви?

Отвѣтъ: Въ чинѣ вѣнчанія опредѣленно говорится, когда должно снимать вѣнцы съ новобрачныхъ. По прочтеніи молитвы на снятіе вѣнцовъ, „священникъ, — говорится здѣсь, — поучить ихъ отъ правилъ святыхъ отецъ, како лѣпо жити христіаномъ съ женами своими... Посемъ священникъ снимаетъ съ нововѣнчанныхъ вѣнцы. И повелитъ имъ прекреститися, также креститъ жениха крестообразно и повелитъ ему поцѣловати вѣнецъ, посемъ снимаетъ и съ невѣсты вѣнецъ... И относитъ святые вѣнцы во алтарь и полагаетъ ихъ за престоломъ“. Послѣ этого „взнимаетъ съ престола честный крестъ и исходитъ и знаменуетъ жениха и невѣсту... и многогѣтствуетъ имъ. (И) Отпущаетъ ихъ изъ церкви и провождаютъ ихъ честно со свѣщами и отходятъ въ домъ свой, благодаряще Бога“ (Служ., изд. въ 5 л. Іосифа патр., лист. 587—592). Слѣдовательно, ясно отсюда, что поступающіе такъ, какъ указываемый вами священникъ, дѣлаютъ это не согласно церковнаго руководства, а по своему измышлению.

На вашъ второй вопросъ: разрѣшается ли бракъ, хотя бы съ особаго благословенія архіепископа, — въ 6 степеняхъ кровнаго родства, можемъ отвѣтить только отрицательно. Если матери Ивана и Петра родные сестры, то Иванъ и Петръ двоюродные, а дѣти ихъ троюродные. Слѣдовательно, между ними 6 ст. кровнаго родства. И бракъ разрѣшенъ быть не можетъ.

Вопросъ (М. С. Суханова): Израиль былъ перечисленъ Давыдомъ и чрезъ это многіе пострадали; Орна же скрылся отъ этого перечисленія, и ангелъ Господень ста надъ его гумномъ, и жертва на томъ мѣстѣ принесена. Еще былъ Израиль вписанъ въ простые люди Птолемеємъ Филапаторомъ, и записавшіеся опять-таки пострадали; тѣ же, которые хранили законъ Божій, не записались. Это мнѣ даетъ поводъ къ сомнѣнію въ перечисленіи людей. Прошу разъяснить: бывали такіа перечисленія до Петра Перваго?

Отвѣтъ: Вы, надо полагать, говорите о всеобщей народной переписи? Сомнѣваться въ такой переписи нѣтъ оснований. Напомнимъ, что Рождество Господа нашего Ісуса Христа совершилось во время всеобщей народной переписи Римской имперіи. И родители Господа Ісуса не только не уклонились отъ нея, но сами послѣдовали записаться въ тотъ городъ, къ которому принадлежали. „Бысть же во дни твѣя, — читаемъ въ Евангеліи, — изыде повелѣніе отъ кесаря Августа написати всю вселенную. И идяху вси написатися, каждо во свой градъ. Взыде же и Іосифъ отъ Галилеи, изъ града Назарета, во Іудею, во градъ Давыдовъ, иже нарицается Вифлеемъ, зане быти ему отъ дому и отечества Давыдова, написатися съ Маріею, обрученною ему женою, сущою не праздною“ (Лук. II, 1, 3, 4, 5). „Вмѣстѣ со всѣми, — говоритъ блаж. Теофилактъ, — записывается и Христосъ. Господу и слѣдовало записываться со вселенною, чтобы освятить записывающихся и упразднить рабство“ („Благовѣстникъ“, толк. на Ев.

Лук.). Св. Писидоръ Пидусіотъ, какъ бы разсѣывая подобныя вашему недоумѣнію, — говоритъ по этому поводу слѣдующее: „Господь, носимый еще въ матерней утробѣ, включенъ въ народную перепись, узаконяя намъ быть покорными власти, когда ни мало не вредитъ сіе благочестію“.

Изъ настоящихъ изъясненій свв. отцовъ положительно ясно, что производимая, по волѣ народоправителей, перепись подданныхъ нисколько не вредитъ благочестію записывающихся вѣрующихъ; ибо если бы она была погрѣшительна для исполняющихъ такое повелѣніе власти, то и Самъ Господь не благоволилъ бы быть включеннымъ въ эту перепись, но Онъ не воспротивился сему велѣнію власти и „въ рабѣхъ кесаревымъ повелѣніемъ написатися покоряся“ (1 ст. 5 глѣни канона на Рожд. Христово).

Вы указываете на два случая ветхозавѣтной исторіи, именно на перечисленіе, произведенное по повелѣнію св. царя Давыда, и на записъ Израиля въ „простые люди“ при Птолемеѣ Филапаторѣ. Но по поводу этихъ историческихъ указаній должно замѣтить слѣдующее. Перепись, произведенная по повелѣнію Давыда, не сама по себѣ была преступною, а являлась таковою вслѣдствіе того тщеславнаго намѣренія, съ какимъ Давыдъ повелѣлъ совершить перечисленіе народа (см. 1 Паралип. 21, 1—6). Если бы преступность заключалась въ самой переписи, въ перечисленіи народа, то не повелѣлъ бы Господь Моисею произвести „исчисленіе сыновъ Израилевыхъ“ (Исх. 31, 12), „сочтеніе всего сонма сыновъ Израилевыхъ по сродствомъ, по домоу отечества ихъ, по числу именъ ихъ, по главамъ ихъ“ (Числ. 1, 2), когда было насчитано „сыновъ Израилевыхъ... шестьсотъ три тысячи и пятьсотъ пятьдесятъ“ (Числ. 2, 32). Наконецъ, приготовляя народъ свой къ вступленію въ обладаніе землей Обѣтованной, Богъ повелѣлъ сдѣлать третіе народосчисленіе. Во время этого счисленія, количество „сыновъ Израилевыхъ“ выразилось въ цифрѣ 601,730 человекъ (Числ., гл. 26).

Что касается второго случая, именно записи Птолемеємъ Филапаторомъ израильтянъ „въ простые люди“, то это была даже не перепись и не перечисленіе израильскаго народа, а нѣчто подобное тому, что было въ недалекомъ прошломъ со старообрядцами. Тѣ изъ старообрядцевъ, которые желали пользоваться купеческими правами, должны были измѣнять вѣрѣ своихъ отцовъ, принимать новобрядчество, иначе ихъ записывали въ „простые люди“.

То же было и съ іудеями во время Птолемея Филапатора. Какъ видно изъ исторіи, отвоевавъ у Селевка Керавна Сирію, Филапаторъ, обрадованный своимъ успѣхомъ, посѣщалъ ближніе города и капища, желая привлечь къ себѣ народъ; и когда іудеи принесли ему дары, онъ пожелалъ побывать въ ихъ священномъ городѣ Іерусалимѣ. Пришедши сюда, онъ принесъ жертву въ храмъ іерусалимскомъ, послѣ чего пожелалъ войти во святая святыхъ храма, несмотря ни на представленія священниковъ, ни на слезы и смятеніе народа. Первосвященникъ видя, что Богъ одинъ можетъ сохранить отъ оскверненія избранное Собою мѣсто, палъ предъ святилищемъ и молился. Тогда царь, содроганный внезапнымъ трепетомъ, лишился силъ и языка и былъ вынесенъ изъ священной ограды тѣлохранителями. Однако, не тронувшись самъ наказаніемъ, онъ съ угрозами возвратился во Египетъ и повелѣлъ отнимать право гражданства у тѣхъ іудеевъ, которые не поклонятся идолу. Нѣкоторые изъ іудеевъ, не дорожа вѣрою и благочестіемъ, изъясняли согласіе на поклоненіе идолу; но большинство, сохраняя благочестіе, остались непоколебимыми. Прибѣгая къ помощи подкупа, они старались пользоваться правами гражданства безъ соблюденія царскаго указа о поклоненіи идолу. Измѣнявшихъ же благочестію гнушались и впослед-

ствіи, подвергли их жестокому наказанію (см. 3 кн. Мавкав., гл. 1, 2 и 7). Такимъ образомъ, изъ этой исторіи выясняется, что понесли заслуженное наказаніе не тѣ, которые были вписаны въ „простые люди“, а тѣ, которые съ цѣлью пользованія правомъ гражданства и чтобы не быть вписанными въ „простые люди“, поклонялись идолу. Слѣдовательно, и въ данномъ случаѣ, преступность состояла не въ записи въ „простые люди“, не въ переписи всенародной, а въ нарушеніи благочестія, въ измѣнѣ вѣры въ истиннаго Бога.

Ничего подобнаго не наблюдается въ производимыхъ по волѣ властителей обычныхъ всеобщихъ переписяхъ народонаселенія. Во время такихъ переписей нужно имѣть въ памяти то изреченіе св. Исидора Пилусіота, которое мы привели выше: „Господь, носимый еще въ матерней утробѣ, включенъ въ народную перепись, узаконяя намъ быть покорными власти, когда ни мало не вредитъ сіе благочестію“.

Вопросъ (его же): Въ соборныхъ правилахъ видится: арианъ не крестить, а въ Синокарѣ, въ нед. 7 по Пасхѣ, пишется: „Спиридонъ Тримиіейскій, иже тамошняа любопремудреца низложивъ, крести“. Кто былъ этотъ премудрецъ: арианинъ или еще кто?

Отвѣтъ: Упоминаемый въ Синокарѣ „любопремудрецъ“, котораго св. Спиридонъ низложивъ крестилъ, былъ не арианинъ. Въ житіи св. Спиридона вотъ что говорится по этому поводу: „Царствующу великому Константину... въ Никее собрася преславный оный святыхъ отецъ соборъ, да безбожнаго Арія низложатъ. Бѣже съ ними (поборающими по благочестію) и сей великій Спиридонъ, его же житіе и яже въ немъ живущая благодать полезнѣйша и сильнѣйша бѣ къ увѣщанію, неже иныхъ языки и неизбѣжныя силлогисмовъ узы, и хитроплетенія вѣтійская. Еще же въ томъ же соборѣ царевымъ изволеніемъ бязу и еллинстїи философы, глаголемїи перипатетїки, въ нихъ же бѣ единъ премудрѣйшїй, Арію помогаай, и аки мечемъ обоюднымъ, языкомъ софистическимъ свѣкій и гордяся, тшачїся посмѣятїся благочестивыхъ ученію: съ тѣмъ блаженный Спиридонъ, мужъ препрость, единаго точію свѣдый Христа и Сего распята, прѣтїся прошаще. Святїи же отцы вѣдуци простоту его, яко ниже мало еллинскаго вкуса ученїа, возбраняю святому, да не дерзаетъ съ хитрословеснымъ онымъ прѣтїся софистою. Но той вѣдый, что можетъ вышняя премудрость, приступи къ мужу глаголя: во имя Іеуса Христа, о, философе, мнѣ внемли и послушай, яже ти хочу глаголати. Единъ есть Богъ, иже небо и землю сотвори и человѣка отъ земли созда и прочая вся видимая и невидимая Словомъ и Духомъ своимъ устрои: Того Слово вѣруемъ мы Сына Божїа быти и Бога, о заблужденїи нашемъ милосердествовавша, отъ Дѣвы рожденна, съ человѣки поживша, пострадавша и умерша нашего ради спасенїа, и аки воскресшаго и совокресивша родъ человѣчскїй. Того же чаемъ приити судити всѣхъ праведнѣ и воздати комуждо по достоянію. Вѣруемъ же Его со Отцемъ единаго естества быти, сѣдѣща и равночестна. Сїа тако исповѣдуемъ безъ всякаго любопытнаго истязанїа, ниже како ты сїа суть испытати дерзай: превосходить бо твой разумъ и познанїе всякое далече превозглашаютъ. И мало помолчавъ, рече: Не тако ли тебѣ сїа видятся, о, философе? Философъ же, аки никогда же прѣтїся вѣдый, молчаше, не умѣя устъ отверсти противу словесъ святаго, въ нихъ же Божественная нѣкая дѣйствовавшя сила, яко исполнитїся писанному: Не въ словеси царство Божїе, но въ силѣ. Таже философъ рече: и азъ мною тако быти глаголемая тобою. Тогда старецъ (святїи рече): Гряди убо и приими знаменїе святїа вѣры. Философъ же, обращя къ другому и ученикомъ своимъ, рече: слышите мя: донелѣ

же словеса бѣ со мною прѣвнїе, словеса словесамъ противу полагахъ и хитростїю любопрѣвнїею возражахъ предложенная, по ввѣгда же вмѣсто словесъ сила нѣкая отъ устенъ сего старца изыде, ничтоже прочее могутъ словеса противу силы: не можетъ бо человѣкъ противу стати Богу. Аще убо и отъ васъ кто можетъ тако разумѣти, яко же азъ, да вѣруеть во Христа и со мною старцу сему да послѣдуетъ, его же усты Богъ глагола. Тако философъ той христіанскую прїемъ вѣру, радовавшеся, яко побѣжденъ бысть отъ святаго старца на пользу свою; радовахуся же и вси благочестивїи; злочестивїи же зѣло постыдѣшася“ (Мин. Чет. 12 декабря).

Вотъ объ этомъ-то еллинскомъ (языческомъ) философѣ и говорится въ Синокарѣ въ 7 нед. по Пасхѣ, свв. отецъ I всел. собора, что св. Спиридонъ „низложивъ (его), крести“ (Трїодъ Цвѣтна).

К. Н. Ловязину-Симонову: На вопросъ: „можетъ ли „Большая“ вода, освящаемая наканунѣ Богоявленїа, замѣнять, въ сиду нужды и необходимости, причастїе“,—мы отвѣчали въ № 47 за 1910 годъ, въ отвѣтѣ г. О. И. Штыковой.

Въ № 8 за текущїй годъ нами былъ данъ отвѣтъ г. Т. Л. Божедомову относительно понедѣльника, слѣдующаго за недѣлей о Блудномъ сынѣ. Мы высказывались, что этотъ понедѣльникъ „ничѣмъ не отличается отъ прочихъ понедѣльничковъ; по крайней мѣрѣ, мы не встрѣчали указанїа на какое-нибудь различїе его съ прочими“. Такой отвѣтъ вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ уважаемыхъ нашихъ подписчиковъ возраженїе съ указанїемъ, что объ этомъ понедѣльничкѣ, какъ о днѣ постномъ, говорится въ уставахъ: „Сергіевомъ“, „Кирилловомъ“ и „Типикахъ“.

Такое указанїе, отвѣтимъ, нисколько не измѣняетъ нашего взгляда на сказанный понедѣльникъ. Указываемые уставы принадлежатъ монастырямъ: первые два русскимъ, а послѣдніе Святоторскимъ и содержатъ указанїе на родъ пици для иноковъ. Но для иноковъ понедѣльникъ, кромѣ тѣхъ, которые на вседнѣхъ недѣляхъ, всегда день постный—одинаковый съ средой и пятницей. Такъ въ прав. 216 Номоканона говорится: „Иноцы же и понедѣльничкѣ да хранятъ всего дѣта, яко же среду и пятюкъ: тако бо отъ отецъ прїяхомъ. Кое бо прощенїе иноку, егда не преизбыточествуетъ постъ его паче мірскихъ“. Изъ настоящаго правила видно, что понедѣльникъ для иноковъ то же, что и среда и пятюкъ. Этимъ днемъ постъ иноковъ „преизбыточествуетъ“ постъ мірскихъ.

Быть можетъ, для лицъ, приславшихъ намъ возраженїа, кажется недоумѣннымъ, что въ этотъ понедѣльникъ въ уставахъ монастырей: Сергіева, Кириллова и Святоторскихъ (Типики), наравнѣ со средой и пяткомъ, указывается „сухояденїе“. Но разъ для иноковъ понедѣльникъ такой же день, какъ среда и пятница, то ясно, что и родъ пици въ этотъ день долженъ быть одинаковымъ съ средой и пятницей. Пожалуй, скажутъ: почему же въ три дня недѣли о Блудномъ сынѣ указывается именно *сухояденїе*? Отвѣтимъ и на это: Въ 213 правилѣ Номоканона же говорится: „Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, или чтець, или пѣвецъ, святїа четьредесятїицы не постїтся, или среды, или пятка, развѣ, аще недугомъ тѣлеснымъ возбраненъ будетъ, да извержется, людинъ же да отлучитя. Смотри (прибавляется въ Номоканонѣ, къ сему правилу), яко правило сїе святую четьредесятїицу и всякую среду и пятюкъ равно узаконоположи постїтїся, кромѣ немощи и праздниковъ. Не постїтся же священникъ убо да извержется, мірскїй же да отлучитя“. Слѣдовательно, среду и пятюкъ должно вѣдѣть постїтїся такъ, какъ

и св. сорокатици, т.-е. согласно 220 правила того же Номоканона, „единое на день сухояденіе точію, сочиво безъ масла“. Но если для иноковъ и понедѣльникъ такой же день, какъ для всѣхъ прочихъ среда и пяттокъ, то понятно, почему въ уставахъ монастырей: Сергіевомъ, Кирилловомъ и Типикахъ (уставахъ Святогорскихъ монастырей) указывается въ понедѣльникъ Блуднаго сына „сухояденіе“. Говоря объ этомъ понедѣльникѣ, что онъ ничѣмъ не отличается отъ прочихъ понедѣльниковъ, мы имѣли въ виду и эти уставы монастырей, но такъ именно и понимали ихъ указаніе на сухояденіе, что оно указывается для обитателей монастырей, которымъ принадлежатъ эти уставы; говоря же, что мы не встрѣчали указаній на какое-нибудь различіе этого понедѣльника съ прочими, мы имѣли въ виду какое-либо особое указаніе, исключительно для мірянъ. Въ виду того, что никто изъ возражавшихъ намъ лицъ не указалъ такого различія, мы остаемся при своемъ убѣжденіи, и считаемъ этотъ понедѣльникъ такъ же, какъ и прочіе понедѣльники (разумѣется, кромѣ постовъ), относящимся къ такимъ днямъ, въ который для живущихъ въ міру не установлено обязательнаго поста. На волѣ каждаго рѣшить для себя, какъ проводить этотъ день—въ постѣ или разрѣшеніи пищи скоромной.

Прибавимъ къ сказанному. Если бы понедѣльникъ недѣли о Блудномъ сынѣ былъ обязательно постный для мірянъ, то въ Большомъ уставѣ („Церковномъ окѣ“), въ которомъ перечислены всѣ посты и указавъ родъ пищи во весь годъ, несомнѣнно, было бы сказано объ этомъ понедѣльникѣ. Но мы указанія на это въ „Церковномъ окѣ“ не находимъ.



Въ свѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ.

Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года предоставлено полное право каждому совершеннолѣтнему лицу, послѣдователю церкви господствующей, „отпадать въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе“. То же самое предоставлено и обоимъ супругамъ со всѣми ихъ дѣтьми, до 14-лѣтняго возраста. Такое отпаденіе по точному опредѣленію указа 17 апрѣля „не подлежитъ преслѣдованію и не влечетъ за собой никакихъ „невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій“. И вмѣстѣ съ тѣмъ „отпавшее лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало“. Другими словами сказать, что перемѣна религіи совершеннолѣтнимъ лицомъ или супругами съ дѣтьми до 14-лѣтняго возраста *вполнѣ свободна* и регистрація ихъ принадлежности къ тому или другому христіанскому исповѣданію или вѣроученію *должна происходить совершенно явочнымъ порядкомъ*. Такъ былъ понятъ всѣми этотъ указъ 17 апрѣля и такъ руководились имъ до 1909 года,—вплоть до появленія въ свѣтъ извлеченія изъ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 18 августа 1905 года за № 4628, разосланнаго одновременно по губерніямъ и старообрядческимъ общинамъ.

Съ появленіемъ циркуляра 18 августа отпаденіе въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе получило въ глазахъ администраціи другое значеніе. *Явочный* порядокъ признанія причисленія къ тому исповѣданію или вѣроученію, которое избрано отпавшимъ лицомъ, превратился въ срочный, „тридцатидневный“ и, несмотря на то, что 14 марта 1906 года ст. 56-я тома XIV уст. о

пред. и прес. прест. (по изд. 1890 г.), требовавшая увѣщанія отпавшихъ лицъ, изъ закона изъята, это простое *признаніе*, опредѣленное указомъ 17 апрѣля, *сверхъ* тридцатидневнаго срока усугубилось еще и *увѣщаніемъ* отпавшаго лица. И поэтому въ результатѣ оказался новый порядокъ, внесенный циркуляромъ 18 августа 1905 г., въ нѣкоторыхъ случаяхъ тяжелѣе прежняго для отпавшихъ въ старообрядчество, который былъ до объявленія свободъ: такъ какъ изъятая изъ XIV т. уст. о пред. и прес. прест. ст. 56-я требовала увѣщанія совращенныхъ „безъ отвлеченія ихъ отъ мѣсты ихъ жительства и отъ обычныхъ ихъ трудовъ и занятій“; между тѣмъ, циркуляромъ 18 августа не устанавливается ни времени, ни мѣста увѣщанія, а допускается лишь *возможность* увѣщаній. Въ виду указаннаго приходскіе священники, не взирая на разстояніе жительства отпавшаго, труды его и занятія, требуютъ его къ себѣ на увѣщаніе повѣстками, часто отвлекая этимъ кормильца семьи отъ заработковъ.

Но, въ сущности, какъ намъ представляется, циркуляръ 18 августа 1905 года едва ли и относится къ старообрядчеству. Онъ, во-первыхъ, предназначенъ, какъ видно изъ самого циркуляра, для католическаго, латышскаго и мусульманскаго населеній и, во-вторыхъ, относится только къ тѣмъ исповѣданіямъ, которыя были въ то время подвѣдомственны департаменту духовныхъ дѣлъ. Старообрядчество, какъ извѣстно, до перехода его въ вѣдѣніе въ департаментъ духовныхъ дѣлъ въ 1909 году, находилось подъ вѣдѣніемъ департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ, и понятно, что въ августѣ 1905 года департаментъ духовныхъ дѣлъ не могъ писать циркуляра по старообрядчеству, которое находилось подъ вѣдѣніемъ хотя того же министерства внутреннихъ дѣлъ, но совершенно другого департамента, ничего не имѣющаго общаго въ этомъ вопросѣ съ департаментомъ духовныхъ дѣлъ.

Независимо отъ указанныхъ соображеній, циркуляръ 18 августа 1905 года не долженъ бы примѣняться къ старообрядчеству и по другимъ причинамъ, и именно потому, что въ немъ *ни одного раза* не встрѣчается слова *старообрядецъ*.

Указанный аргументъ въ пользу высказаннаго предположенія едва ли подлежитъ даже критикѣ. Буквальное выраженіе извѣстнаго слова въ законѣ, по объясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, имѣетъ огромное значеніе. По вопросу освобожденія старообрядческихъ духовныхъ лицъ и имуществъ отъ государственной повинности не упоминается въ статьяхъ закона о старообрядческихъ духовныхъ учрежденіяхъ и лицахъ, а „поэтому,—говорится въ разъясненіи министерства внутреннихъ дѣлъ (отъ 17 октября 1909 г. за № 5358)—въ виду общаго порядка исполненія и толкованія закона *по буквальному* его смыслу, безъ измѣненія или распространенія дѣйствія ихъ (статей закона) не можетъ быть распространяемо на старообрядцевъ и установленныя вышеприведенными статьями закона (5, 747 и 748 уст. о прям. нал., изд. 1903 г. и стт. 50, 51 уст. зем. повинн., изд. 1899 г.) имущества могутъ быть представлены старообрядцамъ *не иначе, какъ* въ законодательномъ порядкѣ“ (ж. „Церковъ“, 1909 г., № 52).

Такое разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ вполнѣ аналогично и примѣнимо къ циркуляру 18 августа. Если нельзя освобождать имущества старообрядческихъ учрежденій и духовныхъ лицъ отъ казенныхъ повинностей потому только, что объ этомъ не говорится буквально въ законѣ, то, очевидно, нѣтъ основанія привлекать къ отвѣтственности старообрядцевъ по ст. 29 улож. о на-

казан. за неисполнение циркуляра 18 августа 1905 года, въ которомъ также не говорится *буквально* о старообрядчествѣ.

До сихъ поръ мы не встрѣчали въ старообрядческой литературѣ полностью циркуляра департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій отъ 18 августа 1905 г. за № 4628, который ниже помѣщаемъ, и поэтому досконально не знали его содержания, которое, какъ оказалось въ буквальности, до старообрядчества рѣшительно не касается.

Въ виду указанного, необходимо нашимъ старообрядческимъ священнослужителямъ, привлекаемымъ на основаніи циркуляра 18 августа 1905 года за крещение дѣтей родителей, сочетаніе браковъ и совершеніе погребенія скончавшихся ранѣ отчисленія ихъ въ старообрядчество къ уголовной отвѣтственности по ст. 29 улож. о наказ.— доводить такіа дѣла, на случай обвиненій, до правительства сената и такимъ путемъ стремиться получить разъясненіе высшаго нашего законодательнаго учрежденія — примѣнимъ ли циркуляръ департамента духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій 18 августа 1905 г. за № 4628 къ старообрядчеству?

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
Департаментъ
духовныхъ дѣлъ иностранныхъ
исповѣданій.
18 августа 1905 г.
№ 4628.

КОПИЯ.
Циркулярно.

Господину губернатору.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 17 апрѣля сего года правительствующему сенату, въ видахъ обезпеченія каждому изъ русскихъ подданныхъ свободы вѣроисповѣданія, повѣльно признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало (п. 1). Въ дополненіе къ сему, въ томъ же указѣ устанавливается, что лица, числящіеся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую религію, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они, или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ (п. 3).

Вскорѣ за обнародованіемъ названнаго указа, въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи съ неокрѣпшимъ еще въ православіи населеніемъ, по преимуществу въ поуніатскихъ мѣстностяхъ Царства Польскаго, въ населенныхъ мусульманами восточныхъ окраинахъ Россіи, среди латышскаго населенія Прибалтійскаго края, начали поступать заявленія отъ лицъ, числящихся по метрикамъ православными, объ исключеніи ихъ изъ православія и о причисленіи ихъ къ другому исповѣданію. Удовлетвореніе сихъ ходатайствъ встрѣтило однако на практикѣ значительныя затрудненія, въ виду отсутствія въ указѣ 17 апрѣля какихъ-либо указаній относительно порядка, въ которомъ должно происходить переисчисленіе въ иную вѣру лицъ, отпавшихъ отъ православія. Этимъ пробѣломъ въ указѣ воспользовалось въ нѣкоторыхъ мѣстахъ католическое духовенство, и римско-католическими епархіальными начальниками сдѣлано было распоряженіе по подвѣдомственному имъ духовенству о порядкѣ принятія въ католическую вѣру лицъ, отпадающихъ отъ православія. Такія распоряженія, очевидно, не могли со стороны административной власти быть допущены къ практическому осуществленію, какъ потому, что распоряженія эти, составляя предметъ вѣдѣнія государственной власти, не могутъ быть основаны на однихъ лишь каноническихъ постановленіяхъ, такъ и оттого, что ими устанавливался бы разнообразный порядокъ не только для различныхъ исповѣданій, но даже и въ отдѣльныхъ римско-католическихъ епархіяхъ.

Въ виду сего, озабочиваясь безпрепятственнымъ проведеніемъ въ жизнь указа 17 апрѣля, министерство внутрен-

нихъ дѣлъ входило въ концѣ мая сего года въ комитетъ министровъ съ представленіемъ о необходимости, впрямь до законодательной разработки вопроса, установленія временныхъ правилъ для перехода изъ православія въ иновѣрные и инославныя исповѣданія. Комитетъ министровъ представилъ министру внутреннихъ дѣлъ преподать, на основаніи бывшихъ въ комитетѣ сужденій, подлежащимъ властямъ и лицамъ необходимымъ на этотъ предметъ указанія.

Въ осуществленіе означеннаго положенія комитета министровъ, удостоившагося 25 іюня сего года Высочайшаго утвержденія, считаю нужнымъ, прежде всего, указать, что съ обнародованіемъ указа 17 апрѣля возможны три рода случаевъ перемѣны исповѣданія: принятіе или возвращеніе въ православіе, переходъ изъ одного изъ иностранныхъ исповѣданій въ другое таковое же исповѣданіе и переходъ изъ православія въ ту или другую инославную или иновѣрную религію.

Относительно принятія православія или возвращенія г-лоно православной церкви, очевидно, что господствующей въ государствѣ церкви принадлежитъ неотъемлемое право всѣми законными средствами содѣйствовать переходу въ православіе и оказывать духовное воздѣйствіе на отпадающихъ и отпавшихъ членовъ своихъ къ удержанію ихъ въ прежней вѣрѣ и возвращенію къ православію. Въ семъ отношеніи губернскія власти должны оказывать православному духовенству полное содѣйствіе, наблюдая при этомъ, чтобы лицамъ, отпавшимъ отъ православія, но желающимъ вернуться къ нему, не оказывалось въ томъ со стороны иновѣрцевъ препятствій и стѣсненій.

За симъ, что касается перехода изъ одного иностраннаго исповѣданія въ другое, то въ дѣйствующій законъ (уст. дух. дѣлъ иностр. исповѣд., ст. 6 и Высочайше утв. 19 апрѣля 1904 г. мѣнія Гос. Сов.) указомъ 17 апрѣля не внесено измѣненій, и существующія въ семъ отношеніи постановленія подлежа, согласно положенію комитета министровъ, въ дальнѣйшемъ законодательному пересмотру, въ настоящее время остаются безъ измѣненія.

Наконецъ, относительно отпаденія отъ православія, надлежитъ принять во вниманіе, что указъ 17 апрѣля, уничтожая за этотъ проступокъ наказаніе, а равно дѣйствовавшая до сего времени гражданскія послѣдствія, проистекающія отъ отпаденія отъ православія, тѣмъ самымъ предоставляетъ каждому свободное избраніе вѣры. Отсюда, установленіе какого-либо особаго разрѣшенія для перехода изъ православія въ какуо-либо иную вѣру противорѣчило бы духу указа. Такимъ образомъ, дѣло сводится къ установленію лишь извѣстной регистраціи переходовъ изъ православія въ другія исповѣданія съ подчиненіемъ ея вѣдѣнію административныхъ властей. При этомъ необходимо установленіе нѣкотораго промежутка между подачею заявленія и окончательнымъ присоединеніемъ отпавшаго къ избранной имъ религіи, дабы дать возможность увѣщанія отпадающаго со стороны православнаго духовенства, а въ случаяхъ перехода въ иновѣрное нехристіанское исповѣданіе—проврѣрки, соотвѣтствуютъ ли лица, желающія быть исключенными изъ православія, указаннымъ въ п. 3 указа 17 апрѣля условіямъ.

На основаніи изложеннаго и, руководствуясь сужденіями по сему поводу комитета министровъ, при переходѣ лицъ православныхъ въ инославныя и иновѣрные исповѣданія, надлежитъ соблюдать слѣдующій порядокъ:

1) Лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или черезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому началству и одновременно съ симъ сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности.

2) Губернаторъ, по полученіи заявленія какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго уѣздною административно-полицейскою властью, незамедлительно увѣдомляетъ о томъ православное епархіальное начальство и за симъ, не поздне, чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождаетъ таковое на усмотрѣніе мѣстнаго инославнаго духовнаго начальства.

3) О совершившемся присоединеніи православною къ инославной вѣрѣ инославное духовное начальство извѣщаетъ губернатора, который сообщаетъ о томъ подлежащей православной духовной власти.

4) Лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ испо-

вѣданій, числящихся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлають о семъ заявленія указаннымъ въ п. 1 порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаеть наиболѣе дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаеть себя исповѣдующимъ, и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркой—дѣйствительно ли, заявитель, еще до вослѣдованія указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. д.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ.

Объ изложенномъ имѣю честь предложить вашему превосходительству для руководства и надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, присовокупляя, что, если послѣ обнародованія Высочайшаго указа 17 апрѣля, въ силу оного, послѣдовало уже отпаденіе православныхъ въ иное вѣроисповѣданіе, то таковыя случаи должны быть зарегистрированы вышеуказаннымъ порядкомъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, гофмейстеръ (подписалъ) Булыгинъ, И. д. директора, вице-директоръ (скрѣпилъ) В. Смирновъ. Вѣрно: чиновникъ особыхъ порученій Павловъ.

Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).

Церковно-общественная жизнь.

На Рогожскомъ кладбищѣ.

Въ среду, 4 мая, на праздникъ Преполовенія Пятидесятницы Божественную литургію въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій и временно петроградскій. По окончаніи литургіи, при пѣніи канона-молебна празднику совершонъ крестный ходъ на мѣстную „Иордань“, гдѣ была освящена вода. Въ крестномъ ходѣ, кромѣ епископа Александра, участвовало 12 священниковъ и 4 діакона при многочисленномъ стеченіи молящихся. По возвращеніи въ храмъ провозглашено „Царское“ многолѣтіе.

Собраніе общины.

28 апрѣля с. г. состоялось обычное ежегодное собраніе московской замоскворѣцкой старообрядческой общины, подъ предѣлательствомъ П. Д. Бочарова. Между прочимъ собраніе заслушало заявленіе Н. С. Мусорина и П. А. Сергѣева, которые по личнымъ обстоятельствамъ отказались исполнять обязанности попечителей по храму. Теперь эти обязанности будутъ исполняться по очереди каждымъ членомъ совѣта. Были заслушаны собраніемъ отчетъ за истекшій годъ, приходо-расходъ котораго выразился въ суммѣ 93,185 руб. 46 коп. Счетъ постройки новаго храма выразился въ 89,713 р. 83 к., при чемъ иконостасъ и прочая утварь не входятъ въ ту сумму, будучи пожертвованы разными лицами.

Смѣта, которую затѣмъ заслушало собраніе, выразилась въ суммѣ 15,191 руб.

Отчетъ и смѣта были утверждены общимъ собраніемъ.

Собраніемъ постановлено прибить къ стѣнѣ храма памятную доску съ именами членовъ совѣта, при которыхъ построень храмъ.

Глухово.

(Отъ нашего корреспондента).

28-го апрѣля, по случаю сорокового дня послѣ смерти П. В. Цвѣткова, на его могилѣ была совершена панихида. Служилъ молодой священникъ о. Маркелль Масловъ съ діакonomъ К. Поспѣловымъ. Пѣлъ въ полномъ составѣ морозовскій хоръ. Пѣніе было очень прочувствованное, какъ вообще пѣніе, поставленное покойнымъ регентомъ морозовскаго хора. При пѣніи „вѣчная память“ слышались



Василій Егоровичъ Швецовъ, принявшій подъ свое руководство женскій хоръ послѣ умершаго П. В. Цвѣткова.

рыданія. Смерть Павла Васильевича слишкомъ тяжелая потеря для морозовскаго хора. Покойный первымъ началъ организацію женскаго хора. Миръ праху почившаго. Руководство женскимъ хоромъ принялъ на себя В. Е. Швецовъ. Да поможеть ему Богъ.

Составъ морозовскихъ хоровъ.

Въ настоящее время хоры, обслуживающіе храмъ во имя св. Николы, въ с. Глуховѣ, состоятъ въ такомъ видѣ.

1) Женскій хоръ имѣеть:

альтовъ 28, сопрано 37, и кромѣ этого состава, находятся въ подготовительномъ отдѣленіи: первоодокъ, толь-

ко что поступивших на слѣвку, голоса которыхъ еще не опредѣлились, 30 дѣвочекъ и второгодокъ: альтовъ 6 и 17 сопрано; второгодки, въ данное время, для хора не подходятъ, такъ какъ недостаточно подготовлены, слѣдовательно, готовыхъ къ принятію въ хоръ не имѣется.

2) Мужской хоръ имѣетъ:

басовъ 13, теноровъ 14, альтовъ 17 и сопрано 11; въ число альтовъ и сопрано недавно переведено изъ подготовительнаго отдѣленія нѣсколько голосовъ, и кромѣ этого состава, находятся въ подготовительномъ отдѣленіи: только-что вступившихъ 5 мальчиковъ, голоса которыхъ еще не опредѣлились и второгодниковъ—альтовъ 5 и 4 сопрано, но еще не созрѣвшихъ для хора.

Общій выводъ.

Женскій хоръ имѣетъ 65 человекъ и въ подготовительномъ отдѣленіи 53 чел.—118 человекъ.

Мужской хоръ имѣетъ 55 человекъ и въ подготовительномъ отдѣленіи 14 человекъ—69 человекъ.

Вмѣсто умершаго регента П. В. Цвѣткова, поручено управление хоромъ временно Н. О. Маслову. Женскимъ хоромъ руководить и частью подготовительнымъ отдѣломъ—А. В. Краснова и частью подготовительнаго отдѣла руководить А. А. Барышева. Подготовительнымъ отдѣленіемъ мальчиковъ и дѣвочекъ руководить В. Е. Швецовъ.

Царицынъ-на-Волгѣ

1 мая здѣсь состоялось торжественное освященіе старообрядческаго храма. Совершалъ освященіе московскій архіепископъ Іоаннъ и епископъ саратовскій Мелетій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. На торжество съѣхалось много старообрядцевъ изъ Москвы, Хвалынска, Астрахани, Донской области и т. д.

Къ вопросу о пѣніи женщинъ въ храмѣ.

Въ одномъ изъ московскихъ старообрядческихъ храмовъ поетъ женскій хоръ. Архіепископъ Іоаннъ почему-то на-

шелъ нужнымъ воспретить пѣніе въ храмѣ этому хору. 29-го марта имъ отправлено слѣдующее предложеніе прихожанамъ сего храма: „Если вы не прекратите женское пѣніе, то по необходимости нужно будетъ взять отъ васъ священника“.

На это предложеніе попечителемъ храма было послано слѣдующее разъясненіе архіепископу Іоанну:

Ваше высокопреосвященство,
Боголюбивѣйшій владыко Іоаннъ!

30-го марта сего года я получилъ, черезъ священника Меодія, ваше почтеннѣйшее письмо, адресованное на мое имя, но обращенное къ прихожанамъ нашего храма, слѣдующаго содержания: «Если не прекратите женское пѣніе, то по необходимости нужно будетъ взять отъ васъ священника». Подпись: арх. Іоаннъ; дано 29 марта 7419 лѣто.

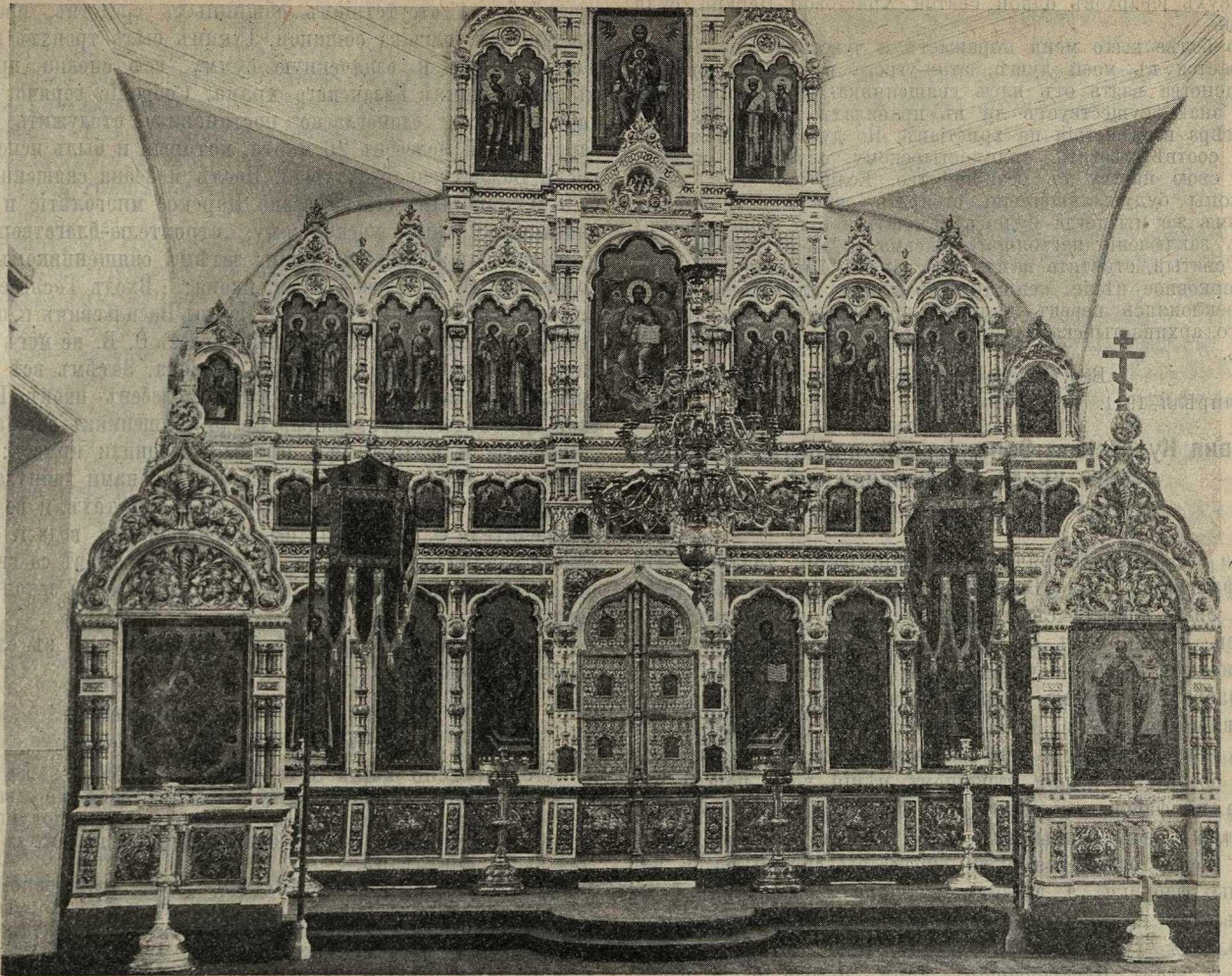
Съ величайшею грустью я прочелъ немногія, но жестокаго строки вашего письма.

Владыко святыи! Почему вы такъ ненавидите прославленіе Бога женщинами? Если вы находите въ этомъ соблазнъ, находите, что женщина, прославляющая Бога въ пѣніи и во псалмахъ духовныхъ, возбуждаетъ грѣховныя страсти, то, прежде всего, это чувство человѣческой немощи едва ли можетъ быть извѣстно вамъ, какъ иноку, отрешенному отъ міра и яже въ мірѣ. Затѣмъ, если прославленіе Бога женщинами будто бы приноситъ соблазнъ, то слѣдуетъ не это святое дѣло разрушать, а воспитывать въ «наказаніи» тѣхъ, которые настолько падки, что при видѣ женщины дѣлаются рабами грѣха. А что если эти «рабы грѣха», заявятъ вамъ, что это соблазняетъ даже присутствіе въ храмахъ женщинъ. Неужели вы станете ради этого изгонять изъ храма женщинъ?

Нѣтъ, владыко святыи, слѣдуетъ не женщинъ изгонять изъ дома молитвы, а тѣхъ многихъ молящихся, которые настолько не воспитаны въ христіанской нравственности, что не могутъ себя удержатъ отъ грѣховной страсти при видѣ женщины, даже исполняющей прямой свой христіанскій долгъ—прославленія Бога,—слѣдуетъ изгнать съ клиросовъ тѣхъ 25-лѣтнихъ юношей, которые лицемѣрно выдаютъ себя за ревностныхъ христіанъ, а живутъ по-язычески. Вотъ о чемъ слѣдуетъ позаботиться вамъ, преосвященнѣйшій владыко! Что же касается женщинъ, то намъ, владыко святыи, очень прекрасно извѣстно, что совмѣстна



Внѣшній видъ старообрядческаго храма во имя Пресвятыя Богородицы въ Царицынѣ-на-Волгѣ.



Внутренний видъ старообрядческ. храма во имя Успѣнія Пресвятыя Богородицы въ Царицынѣ - на - Волгѣ.

ихъ съ мужами молитва, пѣніе и вообще всякое служение Богу, не только не осуждалось, но и благословлялось Богомъ. Первая христіанская община, основанная на землѣ Спасителемъ, имѣла въ себѣ женщинъ, какъ жизнедѣятельныхъ, а не мертвыхъ ея членовъ.

Кто первый пришелъ на гробъ Христа помазать Его муромъ послѣ крестной смерти и погребенія? Женщины.

Кому первымъ Христосъ явился послѣ воскресенія? Женщинѣ. Кого Богъ удостоилъ быть первыми провозвѣстниками воскресенія Христа? Женщинѣ. «Во слѣдъ тебя течаху Его же яко мертва со слезами искаху», а вы ихъ изгоняете, великій грѣхъ.

Въ дни послѣ вознесенія Христа, когда апостолы вмѣстѣ съ мужами и женами собрались въ горницѣ, и когда на нихъ сошелъ Духъ Святой въ видѣ огненныхъ языковъ, отдѣлилъ ли Богъ отъ этой благодати женщинъ? Нѣтъ, ибо послалъ и на нихъ Духъ Святой, который «сѣде же на единѣмъ коумуждо ихъ». Въ апостольской церкви были лица, которыя имѣли даръ пророчества, то однихъ ли только мужчинъ Богъ удостоилъ этого великаго дара своей Божественной благодати? Нѣтъ. Этимъ даромъ обладали и женщины, ибо по свидѣтельству апостола Павла и онѣ пророчествовали (I посл. Коринѣянамъ, гл. II, ст. 5—15).

Если, такимъ образомъ, Богъ награждалъ женщину такими великими дарами, которыя, конечно, не могутъ быть безъ особой благодати Божіей, то вправдѣ ли мы, люди, лишить женщинъ Божія дара—прославленія Бога пѣніемъ въ храмахъ? Мнѣ кажется, что мы на это не имѣемъ не малѣйшаго права, и даже тяжко погрѣшимъ, отстраняя женщинъ отъ прославленія Бога пѣніемъ во святой Христовой церкви.

Если мы обратимся къ послѣдующей исторіи христіанской Церкви, то въ ней мы можемъ встрѣтить безчисленное множество доказательствъ, свидѣтельствующихъ объ участіи

женщинъ въ пѣніи церковныхъ гимновъ въ храмѣ. Достаточно указать хотя бы на слова вселенскаго учителя св. Иоанна Златоустаго, который, какъ бы предвидя противниковъ женскаго пѣнія, сказалъ: «Жены и мужи, старцы и юноши различны поломъ, но не различны по отношенію къ пѣнію, потому что Духъ Святой, соединяя голоса каждого, изъ всѣхъ устрояетъ одну церковно-пѣвческую мелодію».

Если Духъ Святой, по свидѣтельству св. Иоанна Златоустаго, соединяетъ въ пѣніи голоса всѣхъ: мужей и женъ, старцевъ и юношей, то не противъ Духа ли Святаго возстае те вы, преосвященный владыко?

Меня особенно поражаетъ совпаденіе воспрещенія вашего высокопреосвященства славить Бога женщинамъ въ храмѣ съ предстоящимъ праздникомъ Ваи. Можетъ быть, это простая случайность, но она въ высшей степени знаменательна. Какъ разъ въ то время, въ дни пребыванія Христа на землѣ, когда Христосъ «шедъ въ Иерусалимъ, и народъ—мужчины и женщины, и дѣти—пріиша ваи отъ финикъ и изыдоша въ срѣтеніе Ему и зваху глаголюще: «Осанна благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ»,—какъ разъ въ это время «нѣкіе отъ фарисей» требовали отъ Христа, чтобы Онъ запретилъ это прославленіе своимъ ученикамъ и народу; но Христосъ отвѣтилъ фарисеямъ: «Аще сіи умолкнутъ, каменіе возопіютъ» (Иоанна, гл. 19, ст. 40).

Меня поражаетъ также и та непослѣдовательность въ дѣйствіяхъ нашихъ архипастырей, которая весьма наглядно проглядываетъ въ вопросѣ о женскомъ пѣніи. Недавно одинъ изъ нашихъ епископовъ, въ епархіи вашего же преосвященства, всенародно въ зданіи консерваторіи благословилъ женскій хоръ, пропѣвшій даже совместно съ мужскимъ хоромъ «исполни эти деспота», а другой изъ нашихъ архипастырей, спустя всего только двѣ недѣли послѣ этого, воспрещаетъ это пѣніе, въ храмѣ, благословлен-

ное въ публичномъ мѣстѣ его собратомъ. Ужасное толкованіе двухъ іерарховъ одной святой Христовой Церкви, судя врознь.

Но болѣе всего меня поражаетъ и чувствительной болью отзывается въ моей душѣ, это—угроза вашего высокопреосвященства взять отъ насъ священника. Я не канонистъ, и не знаю, существуетъ ли въ правилахъ церковныхъ такая мѣра воздѣйствія на христіанъ. Но думаю, едва ли будетъ соответствовать архипастырскому служенію превращать свою паству въ безпоповство. Если отъ насъ наши епископы будутъ насильно отбирать священнослужителей, то чѣмъ же мы тогда будемъ отличатся отъ безпоповцевъ?

Въ заключеніе настоящаго письма, я прошу васъ, бладыко святыи, отвѣтити намъ на основаніи Писанія: грѣховно ли церковное пѣніе женщинъ въ храмѣ или нѣтъ?

Преклоняясь передъ вашимъ преосвященствомъ, прошу вашего архипастырскаго мира, благословенія и святыхъ молитвъ.

Вашъ нижайшій слуга **А. А. Пантелѣевъ.**

1 апрѣля 1911.

Деревня Куровская, Запонорской волости, Богородскаго уѣзда, Московскои губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По желанію фабричной администраціи товарищества мануфактуръ С. и Г. Василія Балашова с-я, въ понедѣльникъ 25-го апрѣля съ началомъ работъ на фабрикѣ послѣ св. Пасхи, былъ отслуженъ молебенъ при слѣдующей обстановкѣ: къ 8-ми часамъ утра молящіеся, собравшись въ фабричный храмъ товарищества Балашова во главѣ со священноіереемъ К. Е. Мелехинымъ и пѣвчими, и взявъ святыя иконы и хоругви, начали въ храмѣ пѣть канонъ св. Пасхи и при стройномъ пѣніи хора пошли изъ храма на фабричный дворъ, гдѣ было приготовлено (среди двора) подъ открытымъ небомъ мѣсто для освященія воды. Послѣ освященія были окроплены святой водой все отдѣлы фабрики, а затѣмъ молящіеся возвратились въ храмъ, гдѣ и доконченъ былъ молебенъ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому. Погода была благоприятна.

Екатеринбургъ.

Члены Свято-Троицкой старообрядческой общины весьма удручены внезапной болѣзью протоіерея о. П. Огнева, послѣдовавшей 24 апрѣля. Въ этотъ день о. Огневъ служилъ литургію въ храмѣ и былъ совершенно здоровъ; по возвращеніи домой онъ также чувствовалъ себя хорошо. Около 3 часовъ дня съ нимъ неожиданно случился ударъ.

Климово, Бронницкаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

6 марта с. г. состоялось годичное общее собраніе климовской старообрядческой общины. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ К. Θ. Леоновъ. Открывая собраніе, онъ предложилъ избрать предсѣдателя общины на новое трехлѣтіе. Единогласно былъ избранъ Θ. В. Гукинъ, помощникомъ къ нему—А. Θ. Строговъ и 6 членовъ совѣта: Θ. Л. Леоновъ, Д. Д. Конковъ, Θ. Арсентьевъ, Θ. Θ. Барзовъ, М. Я. Поскребенковъ, Е. М. Соболевъ и священникъ о. Θ. К. Тумановъ. Изъ числа избранныхъ совѣта церковнымъ старостой избрали Θ. Л. Леонова, помощникомъ—Д. Д. Конкова; затѣмъ заслушанъ былъ отчетъ за 1910 годъ и смѣта на 1911 годъ. Собраніе единогласно постановило взимать по одному рублю въ годъ членскаго взноса съ каждаго домохозяйина на церковные расходы. Почетный предсѣдатель Θ. В. Гукинъ предложилъ пополнить долгъ ему въ суммѣ 2,428 р. 40 к., каковая сумма имъ затрачена по постройкѣ храма и церковнаго дома для священника. Все присутствующіе

на общемъ собраніи обратились къ нему съ покорнѣйшей просьбой, за отсутствіемъ общинныхъ средствъ, простить значащійся долгъ за общиной. Гукинъ былъ тронутъ просьбой собранія и означенную сумму всю сполна принесъ въ даръ общинѣ Казанскаго храма. Собраніе горячо благодарило его и единогласно постановило отслужить благодарственный молебенъ 26 марта, который и былъ исполненъ послѣ Божественной литургіи. Послѣ молебна священникомъ о. Θ. Тумановымъ было сказано Царское многолѣтіе и архіепископу Іоанну московскому, строителю-благотворителю и попечителю Теодору и Даріи; затѣмъ священникомъ былъ поднесенъ Θ. В. адресъ и св. икона: „Входъ Господень во Іерусалимъ“, которую здѣсь же Теодоръ Васильевичъ и пожертвовалъ въ храмъ. Отъ волненія и слезъ Θ. В. не могъ отвѣтить чѣмъ-либо, кромѣ земнаго поклона. Затѣмъ все молящіяся пожелали вновь отслужить молебенъ иконѣ Казанской Пресвятой Богородицы. Когда священникъ возгласилъ: „Милостію и щедротами“, пѣвцы исполнили ирмосъ: „Отверзу уста Моя“, и процессія со свв. иконами двинулась въ дер. Луново, которая отстоитъ въ 1½ верстахъ, и во дворѣ у попечителя Θ. В. Гукина была освящена св. вода и окроплено его помѣщеніе и дворъ. Процессія во главѣ со священникомъ двинулась обратно въ церковь. Тѣмъ и закончилось торжество.

Адресъ благодарственный былъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Глубокоуважаемый
Теодоръ Васильевичъ!

Сегодня, 26-го марта 1911 года, собравшись въ церковь и, вознося Господу Богу молитвы свои о вашемъ драгоценномъ здравіи, мы не могли быть равнодушными, чтобы не вспомнить всехъ благодѣяній, содѣянныхъ вами для насъ, прихожанъ.

Вашими трудами и средствами при постепенномъ созиданіи и благоустройствѣ святаго храма сего во имя честнаго и славнаго Явленія Пресвятой Богородицы Казанской, мы, простые крестьяне, не мудрые въ словѣ, не будемъ многословно перечислять подробно всего вами содѣяннаго, мы не въ силахъ выразить, но мы, собравшіеся отъ лица прихожанъ климовской старообрядческой общины, приносимъ вамъ нашу искреннюю благодарность за ваши щедрыя пожертвованія и большія работы о семъ святомъ храмѣ на православленіе имя Божіе во славу святыхъ храмовъ, а по-христіански едино вамъ скажемъ: Спаси васъ. Христомъ, и въ знакъ нашей признательности примите отъ насъ земной поклонъ!—Могучая, звуковая волна колоколовъ, вашимъ иждивеніемъ пожертвованныхъ въ нашъ храмъ, призываетъ на молитву всехъ вѣрующихъ, которые возносятъ свои молитвы о здравіи вашемъ и о чистой душѣ и сердцѣ и будутъ молить Господа Бога и о здравіи вашего семейства и о почившихъ родителяхъ рабѣхъ Божіихъ Василія и Христыны и прочихъ вашихъ сродниковъ. Въ знакъ нашей любви къ вамъ отъ чистаго сердца просимъ васъ, Теодоръ Васильевичъ, принять отъ насъ этотъ почетный адресъ, а также и сей святой образъ.

Милостивый государь, Теодоръ Васильевичъ! Пройдутъ годы, пронесутся столѣтія, останутся земныя сокровища и забудутся не только имена, но и самыя могилы, исчезнетъ память о насъ—но незабвенно пребудетъ ваша жертва предъ престоломъ Божіимъ на Страшномъ и великомъ судѣ своемъ, помянетъ ее Господь и да сохранитъ васъ и ваше семейство Господь Богъ на радость нашу на многія, многія и многія лѣта. Аминь.

Спасъ-Клепики, Рязанск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Разложеніе іосифовцевъ.

Давашія бражда и взаимныя проклятія епископовъ, постѣдователей пресловутаго Іосифа, доселѣ усердно скрываемаыя отъ вниманія массы старообрядцевъ, составляющихъ паству этихъ раздоролубцевъ, наконецъ, выплыла и въ Борисовѣ, центрѣ іосифовцевъ, нашей мѣстности, и вызвала

много разговоровъ въ нашемъ старообрядческомъ мірѣ. Только теперь, съ прїѣздомъ сюда Виталія, ставленника Павла, пала съ послѣдняго маска кротости и смиренія и вполне охарактеризовалась личность его „апостольскаго преемника“, исполненнаго надменности и гордости и способнаго отослать всякаго, ему не поддакивающаго, „туда, гдѣ мучатся грѣшники“, и обругать такового „козломъ“ и „вертуномъ“.

Слѣдствіемъ его деспотическаго правленія явилось раздѣленіе іосифовцевъ на двѣ враждебныя пратин: павловцевъ и виталіевцевъ. Во главѣ первой сталъ священникъ, братъ епископа, съ З. И. Барковымъ и А. А. Даниловымъ; во главѣ второй—Котовы съ Кулагиными, въ рукахъ которыхъ осталась церковь, хотя и безъ священника.

Окончательному раздѣленію способствовало собраніе, состоявшееся 20 марта и вызванное прїѣздомъ враждующихъ епископовъ. Собраніе это раскрыло всю язву раздора и интимныя стороны его. Состоялось оно въ квартирѣ священника и открыто было чтеніемъ правилъ о вторженіи епископа въ чужую епархію. Поясняя эти правила, Павелъ старался доказать, что прїѣздомъ своимъ въ Борисово Виталій нарушилъ прочитанные каноны и подлежитъ посему отлученію. Попытки нѣкоторыхъ возражать Павлу раскрыли фанатизмъ послѣдняго и дали ему возможность выпустить, очевидно, весь свой лексиконъ ругательныхъ словъ. Выведенный, наконецъ, изъ терпѣнія, онъ сталъ требовать выдачи изъ церкви антиминса на томъ основаніи, что послѣдній—его собственность.

Узкое сужденіе Павла, его безсвязная рѣчь и чтеніе правилъ, давно извѣстныхъ по раздѣленію съ Іовомъ, поколебали авторитетъ любимаго владыки, и большинство собравшихся стало настаивать на личномъ свиданіи съ Виталіемъ, проповѣдывавшемъ ереси Павла въ другомъ домѣ. Тутъ еще ярче бросилась въ глаза гордость и вмѣстѣ робость предъ бесѣдой епископа Павла, постаравшагося предотвратить свиданіе предложеніемъ условія, неприемлемаго виталіевцами: бесѣдовать въ храмѣ. Виталіевцы не соглашались на это изъ боязни скандала, могущаго произойти въ случаѣ захвата Павломъ антиминса, чего тотъ добивался.

Общее негодованіе и настойчивая просьба заставили, наконецъ, Павла вести бесѣду, хотя и при небывалой еще обстановкѣ: при появленіи Виталія Павелъ скрылся въ чуланъ, откуда вполне слышна рѣчь Виталія и присныхъ съ нимъ, и отвѣчалъ посредствомъ трехъ „расхожихъ делегатовъ“, безпрестанно сновавшихъ въ чуланъ за приказаніями.

Изъ объясненій выяснилось, что оба епископа ужъ 2 года нарушаютъ правила, вторгаясь въ епархіи, принадлежащія своему противнику, и что, въ данномъ случаѣ, при прїѣздѣ въ Борисово, Виталій воспользовался случаемъ отомстить Павлу за его вторженіе въ кавказскую епархію; выяснились также и другія причины раздѣленія, именно: требованіе принимать іовцевъ 1 чиномъ, съ чѣмъ несогласенъ Виталій, разрѣшеніе Павломъ запрещеннаго и самоосужденнаго ржевскаго священника; хотѣлъ Виталій раскрыть и другіе промахи своего противника, но они оказались настолько тяжки и позорны, что близкіе обличителя удержали послѣдняго отъ яростныхъ нападокъ,—„современемъ-де, откроемъ все“.

Бесѣда эта оказалась полнымъ проваломъ Павла: постигъ его палъ въ глазахъ всего прихода, и онъ до того разсѣянъ, что дѣлаетъ самыя противорѣчивыя заявленія: считая Виталія еретикомъ 3-го чина, Павелъ намѣренъ на будущемъ соборѣ предложить къ изверженію сего еретика и возвести въ санъ епископа брата своего, о. Василія, о качествахъ котораго свидѣтельствуютъ неоднократныя просьбы прихода объ увольненіи за его безнравственность.

Исполняются слова Кирилла Іерусалимскаго: „Не даруетъ Христосъ миръ свой нелюбящимъ Его“. Жаль тѣхъ лицъ, которые слѣдуютъ за слѣпцами, потому что, по словамъ Игнатія Богоносца, они будутъ мучимы вмѣстѣ съ неискренними пастырями.

Хут. Б. Казинка, о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

7-го февраля здѣсь происходило общее собраніе членовъ Покровской общины для избранія членовъ совѣта общины и другихъ дѣлъ. На этомъ собраніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника о. Хрисанеа Маличкова, были избраны въ члены совѣта общины: предсѣдателемъ—свящ. о. Хрисанеъ, товари. предсѣд.—Л. К. Макаровъ, казначеемъ—Е. В. Александровъ, секретаремъ—П. П. Александровъ и почитателями: С. Д. Ирхинъ, М. Е. Скачидубъ, Я. О. Александровъ и М. А. Псаевъ. Далѣе былъ заслушанъ докладъ, прочитанный предсѣдателемъ относительно постройки новаго храма. Хотя и прежній храмъ еще сравнительно хорошъ и проченъ, но какъ построенный въ мрачные дни, подъ гнетомъ „теплыхъ ребячь“—миссіонеровъ, онъ нѣсколько неудобенъ: не имѣетъ ни купола, ни амвона и кромѣ того, при немъ пристроена комната для жилья, чтобы зданіе не казалось храмомъ, а жилымъ домомъ. На этомъ собраніи вопросъ о постройкѣ храма былъ отложенъ до слѣдующаго собранія, которое и состоялось 14 марта. Въ этотъ день, по предложенію почитателя Я. О. Александрова, было совершено молебствіе предъ началомъ полевыхъ работъ, по окончаніи котораго, по приглашеніи многолѣтня Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и всему Царствующему Дому, епископу Геннадію донскому и всемъ православнымъ христіанамъ, о. Хрисанеъ обратился къ молящимся съ словомъ по поводу предполагаемой постройки храма. По окончаніи богослуженія было открыто общее собраніе. Воодушевляемые религиознымъ чувствомъ, находившіеся на собраніи почитатели: С. Д. Ирхинъ, М. А. Псаевъ и И. А. Псаевъ предложили въ даръ общинѣ нужное для постройки храма мѣсто въ 40 кв. саженой. Пожертвованное мѣсто тотчасъ же было осмотрѣно всемъ собраніемъ и оказалось очень удобнымъ для сказанной цѣли. Общее собраніе выразило сердечную благодарность жертвователямъ и по христіанскому обычаю помолилось „началь“, рѣшивъ окончательно приступить къ дѣлу. Нужно надѣяться, что рѣшенное дѣло не замедлитъ осуществиться. Жители хутора люди по большей части состоятельные и усердные. Помогли, Господи, совершить начатое дѣло.

С. Щелканово, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь на-дняхъ состоялось общее собраніе общины. Предсѣдателемъ собранія избранъ былъ П. С. Копоневъ. Объявивъ собранію открытымъ, онъ предложилъ послать въ губернское правленіе заявленіе о зарегистрированіи вновь поступившаго въ общину священника о. Оому Хрусталева. Предложеніе принято единогласно. Затѣмъ былъ произведенъ учетъ церковнаго старосты Д. А. Пѣтухина, который далъ во всемъ отчетъ правильный. Въ отчетномъ году была прибыль. Какъ видно, онъ, не жалѣя своихъ трудовъ и времени, усердно заботился о церковномъ дѣлѣ, за что была выражена ему горячая благодарность. Затѣмъ состоялись выборы на новое трехлѣтне совѣта и старосты. Въ составъ общины приняты новые члены. Въ концѣ собранія обсуждался вопросъ о ремонтѣ дома, принадлежащаго общинѣ, пострадавшаго отъ пожара. Рѣшено привести домъ въ надлежащій порядокъ.

Письмо въ редакцію.

М. г., господинъ редакторъ!

Не откажите помѣстить въ уважаемомъ журналѣ „Церковь“ настоящее сочувственное письмо наше. „Прочитавъ въ журналѣ „Церковь“, № 13-й, печальную для всего старообрядческаго міра вѣсть о смерти глубокоуважаемаго Павла Васильевича и отслуживъ по покойному литію, мы считаемъ долгомъ выразить свое глубокое сожалѣніе уважаемому всеми морозовскому хору, лишившемуся такъ не-

ожиданно своего регента-руководителя, всеми глубокоуважаемаго Павла Васильевича, и просимъ Господа, чтобы Онъ послалъ такого же достойнаго управителя вашему хору, каковъ былъ глубокоуважаемый Павелъ Васильевичъ Цвѣтковъ, а ему, за его труды, подай Господи вѣчную память.

Признательные любители-пѣвчіе больше-мурашкинскаго старообрядческаго Покровскаго храма“.

Слѣдуютъ подписи.

Изъ жизни Господств. и ихъ вѣхъ истор. бр. стѣй

Новый оберъ-прокуроръ синода.

— Членъ Государственнаго Совѣта сенаторъ В. К. Саблеръ назначенъ оберъ-прокуроромъ синода съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и сенаторомъ.

В. К. Саблеръ родился въ 1845 году. Окончилъ московскій университетъ по юридическому факультету и былъ оставленъ при университетѣ на два года, а затѣмъ командированъ за границу съ ученой цѣлью. По защитѣ диссертациі магистра былъ назначенъ доцентомъ московскаго университета по кафедрѣ уголовного судостроительства и судопроизводства. Въ 1873 году перешелъ въ вѣдомство министерства юстиціи, а оттуда въ собственную Его Величества канцелярію. Въ 1881 г. перешелъ на службу въ синодъ. Въ 1892 г. покойный Побѣдоносцевъ взялъ его себѣ въ товарищи по должности оберъ-прокурора.

Съ 1896 г. назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта, гдѣ работалъ въ качествѣ члена правой группы.

Вступленіе Саблера на постъ синодальнаго оберъ-прокурора знаменуетъ ликвидированіе въ синодѣ всѣхъ предположеній относительно преобразования господствующей церкви. Саблеръ, какъ сподвижникъ покойнаго Побѣдоносцева, — сторонникъ стѣснительныхъ мѣръ по отношенію къ старообрядцамъ. Нужно ждать поэтому, что синодъ подъ его руководствомъ станетъ въ большую еще враждебность къ старообрядцамъ.

Гоненіе на двоеперстіе.

Надняхъ въ г. Богородскѣ, въ окружномъ судѣ, слушалось одно дѣло. При произнесеніи словъ присяги одинъ изъ свидѣтелей, принадлежащій къ господствующей церкви, для знаменія креста сложилъ двоеперстіе. Приводившій къ присягѣ священникъ потребовалъ замѣнить двоеперстіе троеперстіемъ. Но свидѣтель заявилъ, что онъ такъ складывать наученъ своими родителями, и что онъ этому не измѣнить. Спрашивается, гдѣ же увѣщанія синода старообрядцамъ, что двоеперстіе считается равносильнымъ троеперстію. Синоду слѣдовало бы послать увѣщаніе своимъ пастырямъ и потребовать отъ нихъ прекратитъ гоненіе на двоеперстное сложеніе.

А. Морозовъ.

Новый видъ святыни.

(Изъ залы суда).

Подъ такимъ заголовкомъ въ № 71 „Голоса Приуралья“ напечатано слѣдующее сообщеніе:

Въ имѣніи Васильевскомъ, принадлежащемъ въ настоящее время графу Граббе, имѣется церковь, которая стоитъ на землѣ владѣльца этого имѣнія. Въ этой церкви, возлѣ праваго клироса, уже много лѣтъ стоитъ небольшой столикъ, на которомъ помѣщается небольшой деревянный ящикъ, а въ этомъ ящикѣ подъ стекломъ лежатъ форменный мундиръ и брюки графа Орлова-Денисова. Все это уложено такимъ образомъ, что изъ-подъ стекла особенно видны эполеты, позументы и прочія принадлежности костюма.

Такой блестящій видъ содержимаго ящика невольно смущаетъ и вводитъ въ заблужденіе мѣстныхъ крестьянъ, и нерѣдко можно видѣть, какъ какая-нибудь особенно набожная и близорукая баба, перекрестившись широкимъ крестомъ, прикладываетъ къ указаннымъ вещамъ, вызывая

невольный смѣхъ у прочихъ молящихся.

Навѣстившій эту церковь благочинный совѣтовалъ было настоятелю ея отцу Иоанну убрать куда-нибудь эти вещи изъ церкви, но послѣдній отказался сдѣлать это, предложивъ позаботиться объ этомъ самому благочинному, такъ какъ черезъ это можно попасть въ немилость владѣльца имѣнія и распротиться со своимъ приходомъ. Однако и благочинный не дерзнулъ встать на защиту интересовъ церкви и оставилъ все попрежнему.

И донинѣ лежатъ эти мундиръ и брюки въ указанномъ мѣстѣ, никѣмъ нетронутые, если не считать ежегоднаго ихъ просушванія церковнымъ сторожемъ, чтобы непотычательная моль не испортила столь рѣдкихъ реликвій и тѣмъ не совершила грѣхъ передъ церковью.

Нужно замѣтить, что гр. Орловъ-Денисовъ принадлежалъ къ старообрядчеству. Его самого поэтому никакъ не могли никониане причислить къ лику святыхъ. Но зато воспользовались его брюками. Удивительно ловкій народъ — эти никониане.

Иза монастырской жизни.

На страницахъ одной изъ казанскихъ газетъ недавно была помѣщена замѣтка объ отсутствіи дисциплины при совершеніи богослуженій въ одномъ изъ мѣстныхъ женскихъ монастырей, гдѣ будто бы нѣсколько богослуженій совершалось въ храмѣ одновременно, отчего происходила ужасная неразбериха. Тутъ же было напечатано и воззваніе къ высшей церковной власти относительно устраненія сихъ ненормальностей. Со своей стороны хочу добавить, что высшая церковная власть не меньше вниманіе должна обратить и на иного рода нарушителей церковной дисциплины. Не далѣе, какъ 2-го марта сего года въ одномъ изъ мѣстныхъ г. Казаня мужскихъ монастырей было произведено лицомъ, совершающимъ служеніе, избіеніе лица, исполняющаго пѣніе въ храмѣ. Обстановка, при которой совершился этотъ фактъ, дѣлаетъ его еще болѣе омерзительнымъ, отвратительнымъ — мѣсто избіенія — алтарь храма, орудіе избіенія — богослужебная книга, время — Великій постъ, лицо избивающее — христіанинъ, нѣсколько минутъ тому назадъ читавшій съ амвона величественныя, глубочайшія по содержанию слова Ефрема Сирина о незлобїи, смиренїи.

Ударъ, нанесенный священнослужителемъ церковнослужителю, былъ такъ силенъ, что книга съ силой отлетѣла въ одну сторону, лицо пострадавшее — въ другую, а звукъ отъ удара былъ слышенъ по всему храму. Причина — отказъ церковнослужителя исполнить еще неразученную имъ церковную пѣснь.

Выводъ, заключеніе изъ сего предоставляется читателямъ.

Искатель правды.

Дѣло ксендза Грашиса.

Надняхъ въ Оршѣ (Могилевской губерніи) выѣздной сессїей могилевскаго окружнаго суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей было разобрано дѣло настоятеля оршанскаго ксендза В. В. Грашиса по обвиненію его по 1489 и 2 ч. 1490 ст. улож. о наказ. Обстоятельства этого дѣла весьма любопытны и заключаются въ слѣдующемъ.

Въ началѣ 1910 года крестьянка Оршанскаго уѣзда М. А. Ильюшина, пожелавъ перейти изъ православія въ католичество, подала соответствующее о томъ прошеніе на имя могилевскаго губернатора. Послѣдній, не найдя возможнымъ лично удовлетворить просьбу, направилъ ее на распоряженіе могилевской духовной консисторіи. Такъ какъ М. А. Ильюшина находилась въ послѣднихъ мѣсяцахъ беременности и желала поскорѣ повѣнчаться со своимъ женихомъ-католикомъ, чтобы обезпечить будущему своему ребенку законное положеніе, она, не ожидая соответствующаго распоряженія отъ духовной консисторіи, обратилась къ настоятелю оршанскаго костела съ просьбой присоединить ее къ римско-католической церкви. Послѣдній, опасаясь могущихъ въслѣдствіи возникнуть придирокъ чисто формальнаго характера, о таковой просьбѣ М. А. Ильюшиной довелъ до свѣдѣнія своего прямого начальника, католическаго епископа, который и разрѣшилъ присоединить М. А. Ильюшину, пожелавшую перейти въ католичество. И вотъ, 1 марта 1910 года, М. А. Ильюшина была присоединена къ римско-католической церкви настоятелемъ оршанскаго костела В. В. Грашисомъ, который составилъ о томъ соответствующій актъ. Черезъ нѣкоторое время послѣ этого, по инициативѣ епархіальнаго вѣдомства, противъ В. В. Грашиса было возбуждено дѣло въ уголовномъ порядкѣ по обвиненію его въ незаконномъ присоединеніи къ римско-католической церкви не достигшей совершеннолѣтняго возраста М. А. Ильюшиной, при чемъ указывалось, что послѣдней въ это время было всего 17 лѣтъ. Судебный слѣдователь, которому поручено было веденіе слѣдствія по этому дѣлу, допросивъ въ качествѣ свидѣтельницы М. А. Ильюшину и подробно ознакомившись съ «дѣломъ», направилъ таковое на прачеръ черезъ могилевскаго архіерея. Послѣдній же нашелъ невозможнымъ дѣло это прекратить. На судѣ обвиняемый виновнымъ себя не призналъ и объяснилъ, что дѣйствовалъ по распоряженію своего прямого начальника, католическаго епископа. Что же касается самой сущности предъявленнаго ему обвиненія, то подсудимый находитъ ее совершенно необоснованной по слѣдующимъ соображеніямъ: Высочайшій указъ 17 апрѣля разрѣшаетъ всѣмъ лицамъ, достигшимъ совершеннолѣтняго возраста, переходить изъ православія въ католичество. Но какъ понимать въ данномъ случаѣ совершеннолѣтній возрастъ, объ этомъ ничего не сказано. За послѣдніе годы совершеннолѣтній возрастъ въ такихъ случаяхъ считался 18 лѣтъ. Практика послѣднихъ лѣтъ знаетъ массу случаевъ перехода изъ православія въ католичество, гдѣ за совершеннолѣтнихъ считались лица, достигшія 18-лѣтняго возраста. Далѣе, подсудимый указываетъ на одинъ характерный въ этомъ отношеніи примѣръ. Его прямой начальникъ, католическій епископъ, неоднократно обращался за разрѣшеніемъ этого вопроса къ директору департамента духовныхъ дѣлъ иностраннаго вѣроисповѣданій Владимірову, который также затруднился разрѣшить этотъ вопросъ. Что же касается того, что въ предъявленномъ ему обвиненіи говорится, что М. А. Ильюшиной во время присоединенія къ римско-католической церкви было 17 лѣтъ, то это невѣрно. Ей было не 17, а 20 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ.

Вызванная въ качествѣ свидѣтельницы М. А. Ильюшина объясняетъ, что во время ея перехода изъ православія въ католичество ей было 20 лѣтъ и 9 мѣсяцевъ, что можетъ быть удостовѣрено метрической выпиской, и что перешла она по своей собственной волѣ, безъ всякаго посторонняго вліянія.

Послѣ продолжительнаго совѣщанія, окружный судъ, признавъ В. В. Грашиса невиновнымъ, вынесъ ему оправдательный приговоръ. («Утро Россіи»).

Жірская жизнь

Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

Финансовая коммиссія внесла въ Думу докладъ, въ которомъ высказывается за желательность законодательнаго предположенія о предоставленіи старообрядческимъ общинамъ и духовнымъ лицамъ этихъ общинъ права пользоваться бесплатной пересылкой по почтѣ корреспонденціи по дѣламъ общинъ.

Думская коммиссія по дѣламъ православной церкви приняла законопроектъ объ упорядоченіи гражданско-правового положенія старообрядцевъ, браки которыхъ не записаны въ метрическія книги.

— Въ дневномъ и вечернемъ засѣданіи Государственной Думы 27 апрѣля обсуждался запросъ председателю совѣта министровъ о незаконности примѣненія 87 ст. Объясненія давалъ П. А. Столыпинъ, 202 противъ 82 объясненія признаны неудовлетворительными.

— Продолжались общія пренія по рабочимъ законопроектамъ. Законопроектъ о страхованіи рабочихъ принятъ въ первомъ чтеніи; постатейное чтеніе отложено на осень.

— Правые внесли запросъ объ убійствѣ мальчика Ющинскаго въ Кіевѣ. Спѣшность запроса отвергнута 108 противъ 93 гол.

— Принятъ законопроектъ объ институтѣ Шеллапутина въ Москвѣ.

— Внесены законопроекты о расширеніи личныхъ и имущественныхъ правъ женщинъ и о наказуемости лиходательства.

— Правительствомъ взятъ обратно законопроектъ объ упраздненіи сервитутовъ въ Юго-Западномъ и Сѣверо-Западномъ краѣ.

— Министромъ народнаго просвѣщенія взятъ обратно законопроектъ о реформѣ среднихъ учебныхъ заведеній.

— Членъ Гос. Совѣта шталмейстеръ Треповъ уволенъ въ отставку, согласно прошенію.

— Скончался членъ Гос. Совѣта Красовскій.

— Членомъ Гос. Думы отъ Витебской губ. избранъ священникъ Митрофанъ Блажевичъ.

— Финляндскій сеймъ принялъ законъ о посредничествѣ для рабочихъ.

Событія въ Россіи.

— Высочайше утверждены законопроектъ о контингентѣ арміи на 1911 г.

— Товарищемъ министра народнаго просвѣщенія назначенъ проф. бар. Таубе.

— Оберъ-прокуроромъ синода назначенъ В. К. Саблеръ. С. Лукьяновъ уволенъ въ отставку съ оставленіемъ въ Гос. Совѣтѣ.

— Ректоромъ московскаго университета избранъ проф. Любавскій; помощникомъ ректора проф. Лейстъ и проректоромъ проф. Елистратовъ.

— Протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства назначенъ протоіерей Шавельскій.

— Въ Москвѣ слушается въ особомъ присутствіи сената дѣло Рейнбота.

— Во Владивостокѣ въ военномъ судѣ началась слушаніемъ серія дѣлъ о злоупотребленіяхъ при постройкѣ крѣпости.

— Сенаторомъ Нейдгардтомъ возбуждено уголовное преслѣдованіе противъ предсѣдателя спб. городской думы Унковскаго и противъ бывшаго спб. городского секретаря Зубарева по обвиненію въ преступленіяхъ по должности.

— Въ Петербургѣ начался слушаніемъ процессъ Волларьскихъ. Всѣхъ обвиняемыхъ по дѣлу о подложномъ составленіи завѣщанія кн. Огинскаго 11 человекъ.

— Въ Одессѣ состоялся съѣздъ мукомоловъ черноморскаго района.

— Въ Тифлисѣ созывается общекавказскій съѣздъ городскихъ самоуправленій по борьбѣ съ холерой.

— На строящейся линіи Одесса—Бахмачъ констатирована холера.

— Въ Костромѣ произведены массовые обыски и аресты.

— Въ Харьковѣ арестовано послѣ обыска семинаріи 10 семинаристовъ.

За границей.

— Лордъ Ленсдоунъ внесъ въ палату лордовъ проектъ реформы этой палаты.

— Коммиссія рейхстага, 13 противъ 12, отвергнула законопроектъ о государственномъ устройствѣ Эльзаса-Лотарингіи.

— Въ Пекинѣ опубликованъ указъ богдыхана объ образованіи отвѣтственнаго кабинета министровъ.

— Открытіе китайской конституціонной палаты назначено на 9 октября.

— Революція въ южномъ Китаѣ принимаетъ все болѣе широкій характеръ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ войска переходятъ на сторону революціонеровъ.

— Въ Манчжурію выступили по приказанію центрального китайскаго правительства 4 дивизіи.

— На р. Сунгари китайцами обстрѣлянь пароходъ Китайско-Восточной дороги. Пограничная стража, бывшая на пароходѣ, отвѣчала на выстрѣлы.

— Въ Мексикѣ, несмотря на перемиріе, между инсургентами и правительственными войсками произошло сраженіе. Правительственныя войска понесли большія потери. Мексиканскіе инсургенты провозгласили Хуарець столицей и образовали временное правительство.

— Возстаніе въ Албаніи охватило всё пограничныя съ Черногоріей мѣстности.

— Въ Берлинѣ образовалось общество борьбы съ подкупами.

— Манчжурія объявлена благополучною по чумѣ.

— Въ городѣ Ямагатѣ (въ Японіи) пожаромъ уничтожено свыше 1,000 домовъ, въ томъ числѣ банки и правительственныя зданія.

СОДЕРЖАНІЕ :

Свѣтъ жизни.—У колодца живой воды, ст. *еп. Михаила*.— Въ тревогѣ.—Поморская соборность, ст. *Шалева*.—Женщина въ христіанствѣ.—Среди миссіонеровъ—Отвѣты редакціи.— Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.— Мірская жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ. Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.



Иконостасныя и иконописныя работы въ стиляхъ ГРЕЧЕСКОМЪ, НОВГОРОДСКОМЪ, МОСКОВСКОМЪ и СТРОГАНОВСКОМЪ, а также реставрація древнихъ иконъ тщательно выполняется старѣйшей и обширнѣйшей иконописной мастерской

П. И. Мумрикова,

въ сл. Местерѣ, Владимір. губ., подѣ руководствомъ мастера-иконописца и археолога. Иконы мастерской экспонировались на многихъ выставкахъ и повсюду удостоены наградъ медалями и дипломами за отличное выполненіе работъ и соблюдение духа и характера древней иконописи. Покорнѣйше прошу гг. заказчиковъ не смѣшивать мою мастерскую съ фирмами моихъ однофамильцевъ и при заказахъ адресовать: сл. Мстера, Владимірской губ., пот. поч. гражд. ПЕТРУ ИВАНОВИЧУ МУМРИКОВУ.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городцѣ, Нижегород. губ.,

у **П. А. Овчинникова:**

Севаста Арменополя,—цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.

Матвея (Правильника),— цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.

Номоканонъ при Большомъ Тренинкѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.

Три отвѣта старообр. приемлющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ 1779 году, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

Н-ки В. В. Крылова

въ Новочеркасскѣ на-Дону.

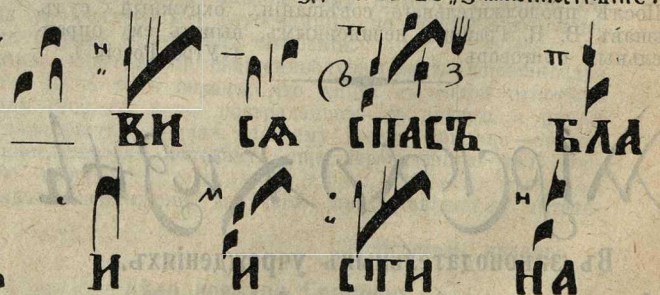
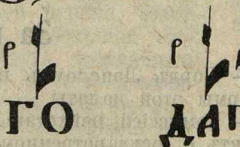
Фирма существуетъ съ 1855 года.

Симъ доводить до свѣдѣнія попечителей молитвенныхъ домовъ и церквей, что принимаются заказы на старообрядческія ручной работы СВѢЧИ ИЗЪ НАТУРАЛЬНАГО ПЧЕЛИНАГО ВОСКА, бѣлаго и желтаго.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу **ОКТАИ** полный (такой же печати, какъ настоящей образецъ).

Книгиздательство

Адресъ: Кіевъ, Подольск.,



Знаменное Пѣніе

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“:

Этотъ точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣтскія краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНІЕ въ каждомъ томѣ: **На малѣй вечерни** На Господи возвахъ и на стиховнѣ Богородицины. **На величій вечерни:** Три воскресныхъ, четыре „восточныхъ“ стихиръ и Богородицины 1-й. **По выходѣ:** „Святая свавы“. **На стиховнѣ:** Четыре стихиръ: 1-я безъ заглава, три прочія съ заглавами: 1) Господи воздвигися, въ гласу си облече, 2) Ибо утверди вселенную и 3) Дому Твоему покоряются и Богородицины 2-й. **На утрени:** Антифоны, на хвалитѣхъ четыре стихиръ, на литургіи стихира Владыкина. **Послѣ всорыи гласовъ:** Одинадцать евангельскихъ стихиръ.

Цѣна безъ пересылки: въ обложкѣ 6 руб. 50 к., въ коленкоровой отъ 40 копѣекъ. Печатаются, переиздѣтъ 6 р. 75 к., въ кожѣ переиздѣтъ 8 руб.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуды. Эмалевыя, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

КРАСКИ

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНІЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

М. ФРАНКЕ и К^о

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. монастыря.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНІЮ.

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯН., ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСК. и РЕЗИН., А ТАКЖЕ СУХІЯ ВСѢХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ и ЖИВОПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФІИ. МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ. ШВЕДСКІИ КАР-

Высшая награда почетн. крестъ.

Золотая медаль.

Серебряная медаль.

Золотая медаль.

Высш. нагр почет. крестъ.



Марсель, Франція. Золотая медаль.

Боровичи.

Гостовъ на-Дону. Золотая медаль.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ



Карлсбадъ, Австрія.

Москва.

Марсель, Франція

Карлсбадъ, Австр.

БРАТЪЕВЪ

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничныя, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд. Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копіи съ которыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколъ—420 п., въ С.-Петербургъ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 п.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 п.; с. Архангель, Ярослав. губ.,—509 п.; станица Новоджерелевка, Кубанск. обл.,—735 п.; с. Борисовка, Курск. губ.,—316 п.; с. Лукино, Моск. губ.,—125 п.; с. Ново-Самаевка, Пензен. губ.,—200 п.; с. Стрѣлцы, Вологод. губ.,—309 п.; с. Маковищи, Тверск. губ.,—206 п.; с. Пѣны, Курск. г.,—246 п.; стан. Новонижестеблевская, Куб. обл.,—230 п.; с. Фелисово, Вологод. губ.,—311 п.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 п.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.,—300 п.; въ г. Лугу, С.-Петерб. губ.,—800 п.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—300 п.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 п.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи,—1200 п.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола, —600 п.; въ с. Уварово, Тамб. губ.,—320 п., въ г. Красноводскъ, Закасп. обл.,—100 п.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, —210 п.; с. Хонѣво, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Карачевъ, Орловск. губ.,—100 п.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Якутскъ, —50 п.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 п.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 п.; въ с. Величавое, Ставроп. губ.,—130 п.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.,—125 п.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 п.; въ с. Володатыно, Владимірск. губ.,—400 п.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 п., с. Устье, Волог. губ.,—202 п.; с. Леждомъ, Волог. губ.,—146 п.; с. Колубаки, Псковск. губ.,—146 п.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 п.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.,—450 п. и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ: Малиновка, Риги-Орловской ж. д., по заказу члена Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкасскъ, Кіевск. г.; Гомеля, Могил. губ.; для С. Овсянникова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Съ заказами обращаться по возможности заказными письмами по адресу: г. Валдай, Новгородской губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желъза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ. Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серeda, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серeda, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Пемилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.