

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕДРОКОВЫ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разорочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц Ы.

І Ю Л Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 17 (Нед. 7 по Пятидесятницѣ. Глазь 6) Св. великомуч. Марины. Пренесеніе честныхъ мощей пр. отца нашего Лазаря. Память свв. отецъ шести вселенскихъ соборовъ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 18: Свв. муч. Емелиана и Иакима.

ВТОРНИКЪ, 19: Пр. матери нашей Макрины, сестры Великаго Василія. Пр. отца нашего Дія.

СРЕДА, 20: Св. славнаго пророка Іліи Безвизянина. ЧЕТВЕРГЪ, 21: Пр. отецъ нашихъ Іоанна и Симеона, иже Христа-ради юродиваго. Св. пророка Іезекииля.

ПЯТНИЦА, 22: Св. мученицы и равноапостольныя Маріи Магдалины. Св. священномуч. Фоки. Св. муч. Іуліана.

СУББОТА, 23: Свв. муч. Трофима, Теофила и иже съ ними. Св. свщ. муч. Аполлинарія, епископа равенскаго.

О воспитаніи дѣтей.

Въ наше время все чаще слышатся горькія сѣтованія на то, что юное поколѣніе большею частью ведетъ жизнь нравственно распущенную, не имѣетъ не только твердыхъ, но и какихъ бы то ни было началъ христіанской нравственности; что наши юноши и дѣвы во многомъ превосходятъ по своей жизни описаннаго въ Евангеліи своевольнаго сына (Лук. XV, 11—21), такъ какъ теперь своевольныя дѣти все рѣже и рѣже стали возвращаться съ раскаяніемъ въ домъ Отца своего Небеснаго.

Главной причиною всѣхъ этихъ и многихъ другихъ печальныхъ явленій современной жизни служитъ извращенность домашняго воспитанія и особенно то, что нынѣшніе родители не стараются воспитывать дѣтей своихъ въ страхѣ Божіемъ и въ правилахъ христіанскаго благочестія.

При правильномъ, христіанскомъ воспитаніи дѣтей всѣ явленія, которыя представляютъ зло современной жизни, были бы совершенно немислимы.

Если бы родители воспитывали дѣтей въ духѣ вѣры Христовой, то они помнили бы, что въ каждомъ дитяти чрезъ воспитаніе долженъ раскрыться Богоподобный духъ человѣческой. Цѣлью воспитанія въ такомъ случаѣ ставилось бы—заложить въ душѣ дитяти христіанскія начала жизни, въ силу которыхъ человѣкъ въ продолженіе всей своей земной

жизни стремился бы къ достиженію наивысшаго нравственнаго совершенства,—къ тому, чтобы быть совершеннымъ такъ же, „какъ совершенъ Отецъ Небесный (Мѣ. V, 48). Съ этой точки зрѣнія родители всего менѣе стали бы ограничивать цѣль воспитанія достиженіемъ какихъ-либо выгодъ земной жизни, помня слова Спасителя: „Какая польза человеку, если онъ приобрететъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? Какой выкупъ дастъ человекъ за душу свою?“ (Мѣ. XVI, 26). По отношенію собственно къ земной жизни воспитаніе должно развивать дитя такъ, чтобы былъ „совершенъ Божій человекъ, ко всякому доброму дѣлу приготовленъ“ (2 Тим. III, 17).

Но передъ нами страшная картина дѣйствительности. „Родители,—говоритъ Н. Рышковскій,—такъ мало заботятся о воспитаніи дѣтей, о развитіи въ нихъ религіознаго чувства, и вовсе не знакомятъ ихъ съ тѣмъ узкимъ, но вѣрнымъ и безопаснымъ путемъ, по которому слѣдуетъ, только и возможно миновать угрожающее гибелью житейское болото и достигнуть чистыхъ земныхъ радостей и жизни вѣчной.

Зачѣмъ, говорятъ, стѣснять дѣтей въ пищѣ, зачѣмъ приучать къ умѣренности и установленнымъ постамамъ; имъ необходимо какъ можно больше питанія,—да и къ чему эти посты!.. зачѣмъ дѣтей понуждать къ молитвѣ и посѣщенію

храма,—они—все равно—такъ мало еще понимаютъ... А для молитвы придетъ старость... Научили дитя кое-какъ прочесть „Отче нашъ“ утромъ и вечеромъ, безъ пониманія содержанія, смысла и значенія молитвы. Дитя молится, совершенно не понимая, что оно дѣлаетъ и для чего, и кому шлетъ свою молитву... Необходимо, говорятъ, обучать дѣтей легчайшимъ способомъ: на картинахъ, кубикахъ, складныхъ азбукахъ, готовыхъ разграфленныхъ тетраджахъ, однимъ словомъ, чтобы все это давалось ему легко и безъ труда... Даже ненужно всякихъ этихъ приѣмовъ въ обращеніи со старшими: этой вѣжливости, уваженія, деликатности, безпрекословнаго послушанія и повиновенія; потому что все это развѣиваетъ приниженность, подслуживаніе, робость,—угнетаетъ личность съ малыхъ лѣтъ, лишая дѣтей са олюбія и способности постоять за себя въ жизни.

Такіе понятія и приемы воспитанія преобладаютъ среди родителей и школьныхъ педагоговъ нашего времени, подготавливающихъ дѣтей и учащуюся молодежь къ жизни.

Позабытъ и заброшенъ узкій путь терпѣнія и личнаго труда надъ собою,—единственный вѣрный путь, указанный Христомъ. Напротивъ, дѣтей направляютъ съ пеленекъ къ тѣмъ широкимъ вратамъ, которыя вводятъ прямо въ житейское болото и неминуемую гибель, отъ которыхъ Христосъ такъ предупреждаетъ.

И что же получается въ результатъ? Дѣти, поступаая въ наши школы, гдѣ отсутствуетъ въ послѣднее время всякій телеологическій методъ воспитанія, гдѣ вовсе не признается религиозно-нравственныхъ основъ жизни,—грубѣютъ и дичаютъ нравственно, теряя и ту послѣднюю искру добра, которая кое у кого изъ нихъ заложена была домашнимъ воспитаніемъ. Что же касается научнаго образованія, то оно открыто направлено въ нашихъ среднихъ и высшихъ школахъ къ уничтоженію въ учащихся юношахъ всякаго религіознаго чувства, понятія о Богѣ и Его святому откровеніи, евангельскомъ ученіи и тѣхъ высшихъ запросовъ духа о цѣли, смыслѣ и значеніи жизни, которые прирождены въ разумѣ и совѣсти каждому человѣку. Все это старается въ школѣ заглушить, и въ этомъ именно усматриваютъ наши педагоги задачу настоящаго умственнаго развитія юношества.

Въ преподаваніи естественныхъ наукъ, коимъ отдается преимущество, какъ предметамъ болѣе всего развивающимъ, учащіеся не слышатъ даже напоминанія о Богѣ—Творцѣ вселенной,—даже намека одного. Въ учебникахъ цѣлесообразно изъята самое слово—Богъ. Напротивъ, изъ учебниковъ этихъ и устныхъ лекцій преподавателей и профессоръ учащіеся узнаютъ о теоріи ложно понятаго закона естественной эволюціи, внушающей идею происхожденія міра и всѣхъ формъ жизни изъ вещественныхъ атомовъ, произвольно образовавшихся міры вселенной изъ самихъ себя безъ всякаго руководящаго Божественнаго Промысла и предначертаній... И эти дикія, безсмысленныя сказки, ни на чемъ не основанныя, противопологаются истинамъ священныхъ библейскихъ источниковъ, огульно подрывая въ довѣрчивыхъ юныхъ сердцахъ вѣру въ Божественный Промыселъ Творца и истины, почерпаемыя изъ священной исторіи, основанной на хранившихся преданіяхъ о происхожденіи міра и человѣка, собранныхъ и очищенныхъ отъ всякихъ произвольныхъ добавокъ и вымысловъ, подъ руководствомъ Божественнаго откровенія, даннаго избранному пророку Моисею. Законоучителя наши слабо преподаютъ свой предметъ, сухо и неподвижно;—не умѣютъ пробудить въ душахъ учащейся молодежи интереса къ своему интереснѣйшему и величайшему предмету ученія, который долженъ обнять весь міръ, всѣ науки,—проникнуть сквозь мнимонаучныхъ, ложныхъ теорій и вывести молодежь изъ этого угнетающаго душу мрака, съ его прикровенными замыслами

злой воли,—вывести на свѣтъ, на прямой путь,—гдѣ истина такъ очевидна и ясна, какъ день, какъ солнечный свѣтъ.

Такимъ образомъ, учащаяся молодежь уже съ гимназической скамьи превращается въ атеистовъ, утратившихъ вѣру и религіозное чувство... Эта несчастная, мертвая молодежь, довершающая свое отрицательное развитіе на литературѣ новѣйшихъ, модныхъ писателей—декадентовъ, модернистовъ и на порнографическихъ изданіяхъ, коими переполнены наши книжные рынки.

Отбросить всякіе эти святые идеалы, выдуманную эту совѣсть, какое-то тамъ безоблачное безсмертіе и отвѣтственность за поступки, всѣ эти нѣжныя сантиментальности невинности, скромности, цѣломудрія; смѣло брать отъ жизни все, что она даетъ, испить чашу удовольствій до дна, стремиться къ этому всѣмъ; вести къ этой единой цѣли массы обездоленнаго пролетаріата и рабочаго люда,—вотъ девизъ стремленій лучшихъ молодыхъ силъ; вотъ плоды стесненія домашняго, родительскаго воспитанія и школьнаго образованія, ведущихъ несчастныхъ дѣтей, молодое поколѣніе, широкими вратами къ провалу въ житейское болото, откуда всѣ пути къ выходу закрыты, и гдѣ никто уже не ищетъ той узкой тропинки, того единственно вѣрнаго пути, къ которому призываетъ Христосъ!

Но есть еще родители, которымъ дороги дѣти и будущность ихъ. Есть еще многіе изъ учащейся молодежи, чувствующіе на себѣ весь гнетъ ложно-научнаго отрицательнаго направленія мысли, обезцвѣчивающаго и обезцѣливающаго жизнь. Есть еще ученые профессора, преподаватели и воспитатели, проникнутые сознаніемъ, что чистая наука никогда не можетъ привести къ отрицанію религіозныхъ истинъ вѣры, что цѣль наукъ заключается въ томъ, чтобы расширить умственный кругозоръ и уяснить истинность того міросозерцанія, какое далъ намъ Христосъ—Свѣтъ міру. Есть еще ходящіе во Свѣтѣ и не измѣнившіе Ему. И вотъ, къ нимъ наше слово.

„Терпѣніемъ приобретайте ваши души... Широки врата, ведущія въ погибель, и узокъ путь, ведущій въ жизнь вѣчную“,—учитъ Христосъ.

Это значитъ, что дѣтей необходимо съ пеленокъ приучать къ умѣренности и терпѣнію: не закамливать ихъ безвременно, а кормить въ опредѣленные часы; это полезно и въ отношеніи гигиены,—сохраненія здоровья. Грудного ребенка не принуждать ко сну, когда онъ самъ не склоненъ къ тому, а послѣ двухъ-трехъ недѣль возраста ему спать днемъ возможно меньше, предоставляя на то ночь, какъ естественную пору для сна.

Отъ мясной пищи совершенно устранять дѣтей, какъ несвойственной природѣ ихъ, а преимущественно кормить молочной пищей, постепенно, во всѣхъ ея видахъ, яйцами, мучной и крупчатой пищей и побольше вареными плодами и ягодами. Мясная пища способствуетъ чрезмѣрному повышенію температуры, быстрому сторанію тканей при обновленіи клѣтокъ организма, а отсюда — располагаетъ его къ простудамъ и разнымъ болѣзнямъ. Слѣдуетъ также оберегать дитя отъ химическихъ сладостей и напитковъ броженія,—конфетъ, пирожныхъ и разнообразія измышляемыхъ сложныхъ блюдъ, приучая дитя къ здоровой, болѣе однообразной пищѣ, постоянно сопровождаемой хотя небольшимъ количествомъ плодовъ.

Когда, такимъ образомъ, первые шаги терпѣнія будутъ выполнены, дитя усвоитъ умѣренность, состояніе душевнаго покоя и всегда будетъ здорово: крѣпнуть будетъ душою своимъ внутреннимъ лучистымъ существомъ, или душою, не затрачивая излишней лучистой энергіи на процессы питанія и обновленіе тканей своего организма, сохраняя душевную уравновѣшенность: не будетъ капризничать и упрямиться.

Съ перваго раза не давать ребенку того, къ чему онъ насильно тянется и требуетъ. Какъ только это исполнено и выдержано, дитя никогда не будетъ назойливо, капризно и требовательно. При этомъ условіи въ немъ будутъ возрастать спокойствіе, собранность духа и постепенный мысленный анализъ, самоотчетъ въ своихъ желаніяхъ и отношеніяхъ къ нему окружающихъ. А воспитанная въ немъ способность удовлетворенія жизненныхъ нуждъ самыми скромными и незабываемыми потребностями возрастетъ въ ребенкѣ человѣка, который устыдится роскоши и избытка, отнимающихъ кусокъ насущнаго хлѣба у голодныхъ и плачущихъ. И только при такихъ условіяхъ воспитанія единственно возможенъ тотъ идеальный строй общественной жизни, котораго такъ ищутъ всѣми окольными путями и измыслили уже цѣлую грудку социальныхъ наукъ; тогда какъ весь вопросъ такъ просто разрѣшается: воспитайте, разбудите въ дѣтскихъ сердцахъ Правду Божію, и они созрѣютъ въ плоды Царствія Божія, ибо такъ говоритъ Христосъ: „Царствіе Божіе внутри васъ есть. Ищите же прежде всего Царствія Божія и правды Его, и все остальное приложится вамъ“. Ибо, какъ же общество можетъ жить по правдѣ, если составляющія его единицы воспитаны въ неправдѣ?..

Счастливые родители уже изъ этихъ первоначальныхъ успѣховъ воспитанія поймутъ, какъ непреложно истиненъ, и совершенъ, и святъ завѣтъ Ісуса Христа, выраженный въ словахъ: „Терпѣніемъ приобретаєте души ваши“, и расположатъ дорогое, любимое дитя свое къ исполненію этого святого завѣта въ будущемъ, для счастья, жизнерадостности и духовнаго развитія въ потугостороннюю, вѣчную жизнь, гдѣ снова всѣ увидимся и узнаемъ другъ друга.

Съ возрастомъ необходимо оберегать ребенка отъ массы и разнообразія впечатлѣній въ игрушкахъ, уличномъ движеніи, толпѣ, какъ среди взрослыхъ, такъ и среди дѣтей: на дѣтскихъ вечерахъ, общественныхъ гуляньяхъ, и отъ прочихъ сильныхъ и утомляющихъ впечатлѣній. Лучшая среда для дѣтскаго возраста, это—спокойная домашняя жизнь, тихая и скромная по своей обстановкѣ. Никогда дитя не должно быть свидѣтелемъ обостренныхъ отношеній между родителями, несогласій, ссоръ или недовѣрій другъ къ другу, или лжи, неправды,—равно и со стороны взрослыхъ, чужихъ—вообще. Устранять также дѣтей отъ карикатурныхъ изображеній, фигурокъ и куколъ съ безобразной наружностью, силуэтныхъ черныхъ картинокъ и прочаго;—все это разстраиваетъ неокрѣпшее еще дѣтское воображеніе и нарушаетъ гармоническое состояніе души, мѣшая пробужденію высшихъ ея силъ и способностей, составляющему всю задачу воспитанія.

Съ первыхъ дней возраста старайтесь открыть душу и сердце ребенка къ общенію съ Богомъ, къ постепенному сознательному воспріятію вліянія вездѣсущей и всезидущей Силы Духа Святого, не забывая о томъ, что душа ребенка приноситъ съ собою въ здѣшній міръ всѣ способности, сохраняя ихъ въ потенциальномъ состояніи, и безмолвно стремится съ колыбели къ пробужденію и развитію ихъ, и безмолвно жаждетъ и проситъ этого пробужденія и ждетъ его въ новыхъ для нея условіяхъ земной жизни.

Взгляните на двухнедѣльнаго ребенка, у котораго не опредѣлилась еще аккомодация зрѣнія—примѣненіе глаза къ разстоянію предметовъ, которые не могутъ еще запечатлѣваться въ образахъ памяти, запаса которыхъ дитя не имѣетъ еще въ этомъ періодѣ, нѣтъ еще у него и экспрессій лица, кромѣ безразнаго искривленія чертъ лица во время плача, при потребности пищи, или влѣдствіе желудочныхъ болей и иныхъ болѣзненныхъ ощущеній... Улыбка ему еще невѣдома. Посмотрите однако какъ дитя это мило улыбается иногда во снѣ, и смѣется такъ радостно, и дрожитъ, и про-

тягиваетъ ручки, если онѣ свободны отъ пеленокъ, къ какимъ-то ему одному вѣдомымъ и знакомымъ образомъ, очевидно памятнымъ и сохранившимся въ душѣ изъ областей дивныхъ небесныхъ обитателей!.. Это можетъ подтвердить каждая мать.

Взгляните, какъ ребенокъ—едва начинающій говорить и понимать рѣчь—охотно складываетъ свои маленькія ручки на первую молитву, повторяемую за мамой и никогда не уклоняется и не противится предложенію помолиться Богу;—взгляните при этомъ въ его чистые, выразительные глаза, поднятые къ иконѣ или къ звѣздному небу!.. Забудьте—какъ нѣкоторые малютки въ храмѣ кладутъ земные поклоны—охотно и часто, и сосредоточенно, вовсе не похоже на то, чтобы поклоны эти были однимъ лишь неосмысленнымъ подражаніемъ старшимъ.

Я видѣлъ трехлѣтняго мальчика, котораго носилъ отецъ на рукахъ, вечеромъ, наканунѣ его смерти. Переходя въ открытыя двери, изъ комнаты въ комнату, каждый разъ, когда они доходили до иконы Спасителя, мальчикъ понуждалъ отца остановиться, и многократно поглядывая на Ликъ Христа, кланялся, склоняя головку... И это продолжалось много разъ. А грудка мальчика высоко вздымалась и отъ вырывавшагося изъ нея страшнаго хрипѣнія надрывалось сердце отца; дифтеритъ довершалъ свое жестокое дѣло. Я смотрѣлъ съ какимъ восторгомъ бросился этотъ малютка къ облаченному священнику, пришедшему въ тотъ день прямо отъ литургіи причастить его—съ какой радостью принялъ онъ свв. Дары и цѣловалъ чашу... Я былъ свидѣтелемъ, какъ, въ послѣднія минуты неописуемыхъ мученій, ребенокъ этотъ бился на рукахъ у отца, хваталъ руками за лицо мать... Но вдругъ потянулся къ занавѣскѣ окна и жестами просилъ открыть ее. На личико мальчика ложилась уже печаль смерти; онъ запреталъ весь, улыбнулся радостной, широкой улыбкой, протянулъ ручки къ окну, по направленію къ разсвѣтавшей утренней зарѣ, и скончался...

Скажите, развѣ въ такихъ мученіяхъ, невыносимыхъ, страшныхъ мученіяхъ, было бы ребенку до поклоненія Лику Христа, до улыбокъ утренней небесной зарѣ, если бы въ душѣ этого малютки-страдальца не совершалось нѣчто великое, таинственное и прекрасное, превъшавшее всѣ его страданія и любовь къ родителямъ; если бы Отецъ Небесный невидимо и таинственно не призывалъ дитя это, не вселялъ въ душу дѣтскую живой надежды и предвидѣнія тѣхъ небесныхъ радостей и блаженнаго успокоенія, которыми искупится всякое земное страданіе и исчезнетъ безслѣдно, навѣки, для свободной и безсмертной души.

Въ близко знакомой мнѣ семьѣ умиравшая въ черной ослѣ 12-лѣтняя дѣвочка, послѣ напущенія святыми Дарами, въ минуты наступавшей смерти, рассказывала стоявшей у ея постели матери—о новой области, куда сна уходитъ, о пространствѣ, залитомъ сіяніемъ свѣта, о новыхъ, видимыхъ ей, лицахъ,—о краѣ, гдѣ столько прекрасныхъ цвѣтовъ,—гдѣ такъ тепло и привольно... Говорила, что будетъ тамъ молиться за папу и мамочку и навѣщать ихъ во время сна... Съ послѣднимъ словомъ, произнесеннымъ чуть слышнымъ шопотомъ, она отошла въ ту блаженную обитель... Былъ ли это бредъ? И таковъ ли онъ бываетъ—сознательный, опредѣленный и послѣдовательный?..

О, знайте,—что дѣтская душа, душа грудного младенца, еще цѣлостнѣе и полнѣе, нежели душа взрослого и условно развитаго человѣка! Потому-то и сказалъ Христосъ, указывая на дѣтей,—что—„такимъ принадлежитъ Царствіе Небесное“.

Не дайте же вы, любящіе родители, затлѣхнуть этимъ чистымъ, ангельскимъ душамъ дѣтей вашихъ,—забыть о Богѣ и отношеніяхъ своихъ къ Нему, посылающему ихъ въ

міръ для высшаго развитія въ личность человѣка, въ образъ Сына Божія, на счастье и радость жизни: на хвалу Создателя—въ этомъ прекрасномъ земномъ мірѣ, полномъ красоты, гармоніи, дивныхъ созвучій и безчисленныхъ даровъ природы!.. Пробуждайте дѣтскую душу къ этой единой цѣли, совмѣщающей въ себѣ весь смыслъ, истину и значеніе жизни, которые, безъ пробужденія, неизбѣжно затемняются, заглохнутъ, и жизнь превратится для человѣка въ бессмысленное прозябаніе, тупое недоумѣніе безсильно бьющейся совѣсти, или—въ мишурное счастье, блещущее роскошью, богатствомъ и полною чувственныхъ наслажденій до самозабвенія и пресыщенія, или—гордаго самообольщенія и поклоненія собственному уму,—между которыми и истиннымъ счастьемъ чистыхъ радостей жизни—цѣлая непроходимая пропасть.

Духовное пробужденіе достигается исключительно терпѣніемъ, т.-е. путемъ постепеннаго и настоятельнаго подчиненія плоти духу, внутреннему существу человѣка, до полнаго гармоничнаго преобладанія души надъ тѣломъ,—такъ чтобы человѣкъ совершалъ дѣйствія свои не по чувственнымъ влеченіямъ плоти, а по внутреннему предчувствію разума и совѣсти, этихъ свѣтлыхъ руководителей, въ которыхъ должно оправдываться всякое дѣйствіе или поступокъ. При этомъ условіи только и возможно духовное пробужденіе, которое выразится у возрастающаго дитяти возобновленіемъ сознательнаго общенія души его съ Источникомъ своимъ—Богомъ Творцомъ въ новыхъ для нея условіяхъ земной жизни.

Пробудить душу ребенка, расширить постепенно его умственный кругозоръ весьма нетрудно, такъ какъ душа его, съ наплывомъ впечатлѣній окружающей, ногой для нея, земной среды, начинаетъ бессознательно томиться о прирожденных ей потустороннихъ образахъ блаженной небесной обители, и ищетъ и жаждетъ ихъ, и силится превратить земныя представленія въ таинственный ихъ обликъ, чувствуемый дѣтской душой и въ сказкахъ няни, и въ колыбельной пѣснѣ, подъ которой дѣти такъ сладко засыпаютъ, и въ тѣхъ какихъ-то невѣдомыхъ намъ и неопредѣленныхъ страхахъ ночи, когда дитя внезапно вскрикиваетъ, просыпается и, долго, неутѣшно плачетъ, предчувствуя своей невинной, чистой душой—въ устрашающихъ безобразныхъ сонныхъ видѣніяхъ—мрачныя стороны захватывающей ее земной жизни, еще неизвѣданной, темной, страшной, безъ свѣтлыхъ, сіяющихъ образовъ небесной родины, смутно отодвигающихся въ даль.

Знайте, что пытливость души возрастающаго ребенка находится въ постоянномъ напряженіи—все узнать, все понять и постигнуть, и эта пытливость его всегда насторожѣнъ. Поэтому, чуть научится дитя произносить и понимать слова,—въ вечернюю пору, когда небо засіяетъ звѣздами, покажите ему изъ окна это чудное небо, и напомните, что—тамъ, высоко, превыше этихъ звѣздъ живетъ Тотъ, Кто создалъ ихъ, и землю, и все живущее на ней,—что это Отецъ Небесный, добрый и любящій всѣхъ, дающій и птичкѣ маленькій кормъ, и червячку, людямъ хлѣбъ и все необходимое имъ,—чтобы всѣ были довольны и счастливы;—что надо Его и любить, какъ Онъ любитъ насъ, и благодарить, и просить Его, если мы въ чемъ нуждаемся... Коротко и по-дѣтски говорить ребенку и дитя охотно сложить ручки, станетъ повторять за вами молитву этому Отцу Небесному—первое „Отче Нашъ, иже еси на небесѣхъ“... И этимъ сдѣлано все. Въ душу ребенка низойдетъ дивный міръ: гармоническое сочетаніе земной жизни съ небесной;—проявится въ немъ воображеніе и смыслъ необъятнаго и великаго этой жизни, становящагося доступнымъ дѣтской душѣ, въ которой вы пробудили

любовь къ Творцу и обеспечили счастье своего дорогого малютки.

Продолжайте же укрѣплять и растить въ немъ это чувство, просто и нехитро, показывая ему и травку, зеленѣющую на лугахъ, и первую весеннюю фіалку, и розы, и каждый цвѣтокъ въ разнообразіи ихъ нарядной красоты; и крошечную мушку и чудесную радужнокрылую бабочку;—научите дитя любить ихъ и оберегать жизнь каждаго живого существа, и даже не срывать безъ надобности цвѣтка и не топтать; потому что они своей жизнью славятъ Бога-Творца, даващаго имъ эту жизнь и красоту...

Такимъ образомъ, вы откроете ребенку міръ счастья, живнерадости и всезахватывающей любви, всеобъемлющей любви, которая будетъ еосредоточиваться вся въ Богѣ, и не похитять ее изъ дѣтской души, въ будущемъ, ни эгоизмъ, ни узкая форма чувственныхъ влеченій, ревности, самолюбія, зависти: всѣхъ этихъ черныхъ пороковъ, превращающихъ жизнь въ страданіе и слезы. А спокойствіе и удовлетворенность запросовъ духа, которые вы скоро замѣтите въ ребенкѣ, покажутъ вамъ, что вы поставили дитя въ свѣтъ Истины, потому что—только Истина одна можетъ человѣка удовлетворить и успокоить, и никакіе вымыслы, сказки и догадочныя теоріи сдѣлать этого не могутъ.

Если вы любите свое дитя, вы поймете, насколько это важно и необходимо; ибо вы спасли его отъ гибельнаго пути въ будущемъ, и чуткая къ истинѣ дѣтская душа сохранитъ—въ вѣрѣ и любви къ Богу—любовь къ людямъ и безпредѣльный интересъ къ жизни.

Но вотъ приходитъ страдная пора. Вамъ необходимо отдать дитя въ школу, опредѣлить въ средне-учебное заведеніе, а потомъ—въ университетъ, или другое гышее заведеніе. И если вы не обеспечили дитя такимъ именно домашнимъ воспитаніемъ, о какомъ мы говорили,—дѣти ваши обречены на вѣрную гибель. Они могутъ благополучно окончить школьное образованіе, даже университетъ, получить дипломъ, а съ нимъ и матеріальное благосостояніе, блестяще устроить свою карьеру... Но—страшно сказать—они умерли душою; они не вынесутъ той нравственной борьбы, съ которой столкнутся въ школьной жизни и пойдутъ „широкими вратами“, отъ которыхъ такъ предостерегаетъ Христосъ... Наши нынѣшніе педагоги и профессора, страдающіе незамѣтнымъ идейнымъ помѣшательствомъ, выражающимся въ особаго рода отрицательномъ направленіи ума и мысли, внушатъ имъ въ своихъ лекціяхъ, что живого, личнаго Бога нѣтъ, и что земля и природа и вся вселенная созданы случайно, сами собой, изъ хаотическихъ первичныхъ безформенныхъ и безструктурныхъ атомовъ, безконечно малыхъ частицъ вещества или матеріи,—что нѣтъ въ человѣкѣ никакой веземертной души и—что мыслить и чувствуетъ мозгъ человѣческой и вся нервная система;—что достоверность исторіи человечества первыхъ временъ, по библейскимъ сказаніямъ откровенія Божественнаго—вымыслена и сказочна, а—что первые люди были дикими пещерными звѣрями, высшей породы обезьянъ;—жили въ пещерахъ; вступили въ отчаянную борьбу за существованіе съ другими животными, питались ихъ сырымъ мясомъ и пили кровь. Что пещерные эти люди были поросши волосами, напаяливали на себя звѣринья шкуры и ходили съ большими дубинами; на головѣ у нихъ были длинные космы волосъ и свирѣпыя, налитые кровью глаза... И хотя это было въ незапамятныя времена, отъ которыхъ не осталось никакого слѣда и даже никакихъ преданій ни у одного изъ народовъ, но въ раскопкахъ найдены чьи-то кости весьма крупныхъ размѣровъ, да нѣсколько череповъ гдѣ-то на большихъ глубинахъ въ землѣ, на чемъ и основывается достоверность профессорскихъ лекцій о первобытномъ человѣкѣ...

Далѣ, въ лекціяхъ по исторіи культуры читается о томъ, что религіи придуманы людьми, и—что освобожденіе отъ религіозной идеи и всякой обрядности богослуженія есть достояніе высокаго развитія человѣчества,—плодъ европейской культуры,—что идея Божества заключается въ самомъ человѣкѣ и внѣ его реальнаго бытія не имѣется, и т. д. И все это читается профессорами съ университетской кафедры, печатается въ разныхъ изданіяхъ и извѣстно всему ученому міру, какъ будто на самомъ дѣлѣ доказанное наукой!... А посмотрите, насколько эти доказательства прочны.

30 лѣтъ тому назадъ, въ Петербургской губ., близъ Павловска найденъ былъ въ окаменѣлыхъ остаткахъ скелетъ, напоминавшій по своему виду скелетъ человѣка. Ученые изслѣдователи порѣшили, что это остатки ближайшаго предка современнаго человѣка, нѣчто среднее или переходная ступень между обезьяной и нынѣшнимъ культурнымъ человѣкомъ — „Homo sapiens“. Этому предполагаемому предку присвоили ученые изслѣдователи даже особое названіе: „Homo tristis Diluvii Festis“, („Печальный человѣкъ, свидѣтель потопа“). Спустя нѣкоторое время оказалось, что это скелетъ саламандры (*Salamandra*) того самаго вида, который и нынѣ живетъ на островахъ японскаго архипелага. А въ Аргентинѣ, въ Америкѣ, Робертъ-Лиманъ Нитше вмѣстѣ съ геологомъ докторомъ Бургардтъ, при изслѣдованіяхъ надъ окаменѣлостями лессовыхъ отложений пампасовой фармаціи, въ нижнемъ лессѣ нашелъ шейный позвонокъ, съ особенностями, отличающимися отъ всѣхъ человѣческихъ расъ и свидѣтельствующими, что существо, обладавшее этимъ позвонкомъ, имѣло слабо развитый головной мозгъ. Изъ всего этого, построеннаго на слабой догадкѣ, Леманъ Нитше приписываетъ этотъ позвонокъ особому виду, отличному какъ отъ „Homo sapiens'a“, такъ и отъ „Homo privigenius'a“, и предлагаетъ отнести его къ новому виду человѣка (*Homo*) и назвать „Homo neogaeus“ (Докладъ, читанный на 16 международномъ конгрессѣ ученыхъ естествоислѣдовъ въ Вѣнѣ и помѣщенный въ „Naturwissenschaftliche Wochenschrift“).

Таковы догадки, комичные ошибки и парадоксы, о доказательности которыхъ судите сами.

Два вѣка ученіе о матеріи, занимающее обширѣйшіе изъ предметовъ естествознанія—физику и химию, покоилось всѣми своими законами на теоріи атомности тѣлъ, опредѣлявшей атомъ, какъ субстанцію веществу... Но, вотъ, въ 1905 году, женой французскаго профессора м-те Кюри открытъ новый элементъ—радій съ его удивительными свойствами, и атома, какъ извѣстно, не стало, а въ химіи и физикѣ вызванъ коренной переворотъ.

Такъ вотъ какіе результаты даетъ среднее и высшее, университетское образованіе дѣтямъ вашимъ, любящіе родители. А отсюда, сами судите—пойдутъ ли дѣти ваши широкими вратами въ жизнь или тѣмъ узкимъ путемъ, ведущимъ въ жизнь вѣчную, который указываетъ Христосъ, и зоветь на этотъ единый истинный путь и отстаиваетъ его крестной смертью передъ фарисеями и учеными книжниками, распятыми въ Божественномъ Учителѣ живую Истину!?

Разумѣется, дѣти ваши пойдутъ за своими учеными педагогами и профессорами, если вы сами не старались домашнимъ воспитаніемъ вывести ихъ на путь Христовъ, и сами забыли о немъ... (П. Ж.)“.

„Родители, — говоритъ св. Златоустъ, — которые пренебрегаютъ воспитывать дѣтей своихъ по-христіански, незаконно дѣтоубійцы, ибо дѣтоубійцы тѣло отъ души разлучаютъ, а они и душу и тѣло ввергаютъ въ геенну огненную“.

Знаменитый соборъ.

(Къ 360-лѣтнему юбилею Стоглава).

(Продолженіе, см. № 28).

II.

Всѣ вопросы, предложенные на Стоглавомъ соборѣ, и соборныя рѣшенія по нимъ можно раздѣлить на три разряда. Къ одному изъ нихъ должно отнести вопросы и опредѣленія, говорящіе о церковномъ управленіи: къ другому—вопросы и опредѣленія, касающіеся церковнаго богослуженія, таинствъ, благочестія, благолѣпія и храмоздательства; къ третьему разряду относятся вопросы и опредѣленія, касающіеся нравственнаго состоянія духовенства и народа и направленные противъ разнаго рода пороковъ и злоупотребленій въ церковныхъ и общественныхъ дѣлахъ.

Говоря о сущности и значеніи власти духовной и гражданской, Стоглавый соборъ разграничиваетъ подвѣдомственные имъ области, устанавливаетъ взаимоотношенія этихъ властей и строго запрещаетъ гражданской власти вторгаться въ дѣла церковнаго управления. „Между человѣческими благами,—говоритъ соборъ словами императора Іустиніана,—величайшими являются два Божіихъ дара, ниспосланныхъ (людямъ) свыше отъ (Божественнаго) человѣколюбія: священство и царская власть,—первое печется о Божественномъ, а вторая—управляетъ и заботится о дѣлахъ человѣческихъ; но то и другая, происходя отъ одного и того же начала (совмѣстно), благоустроитъ человѣческую жизнь; поэтому у царей нѣтъ большей заботы, какъ о достоинствѣ (благоприличіи) священниковъ, которые всегда за нихъ (царей) Богу молятся. Ибо, если первое (священство) непорочно будетъ во всѣхъ отношеніяхъ и возымѣетъ дерзновеніе къ Богу, а вторая (царская власть) будетъ правильно и какъ слѣдуетъ благоустроить вѣренное ей гражданское общество, то получится отсюда доброе согласіе, могущее даровать человѣческому роду все самое полезное... Вѣруемъ, что все это исполнится, если будутъ соблюдаемы священныя правила, преданныя апостолами—собоидами и слугами слова Божія, и соблюдавшіеся и разъясненныя св. отцами“ („Стоглавъ“, гл. 62, у о. Стефановича, стр. 249—250). На основаніи преданныхъ правилъ, соборъ постановилъ, чтобы гражданская власть не производила суда надъ духовными лицами. „Повелѣваемъ, на основаніи заповѣди Божіей, людямъ, стоящимъ у власти, не владѣть іереемъ, дабы священное не подвергалось оскверненію“ (гл. 53).

Стоглавъ приводитъ рядъ правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ, и заповѣди благочестивыхъ царей. Въ приведенныхъ соборомъ заповѣдяхъ императора Константина и великаго князя Владиміра говорится: „Идѣ же бо священническое начало и власть и христіанскаго богословія слава отъ Небеснаго Царя уставлена бысть, неправомерно есть тамо владѣти земному царю, или судити таковая; сія убо вся, якоже ради Божественнаго установленія многаго, и нашимъ священнымъ Писаніемъ утвержена и повелѣна быша, даже и до скончанія міра сего“ („Стоглавъ“, гл. 60). Каждая власть должна творить и вернуть дѣла, только ей принадлежація. „Мірскіе же (судьи и правители) тѣмъ паче не должны ни судити, ни управлять, ни касаться священныхъ чиновъ, начальниковъ, причетниковъ и имѣющихъ духовныя степени. Если же кто нарушитъ это, то отъ Бога наказанъ будетъ; ибо въ тѣхъ же заповѣдяхъ сказано: Каждый долженъ пребывать въ дан-

номъ ему чинѣ и не преступать заповѣдей, ибо онѣ не наши, но Божіи“ („Стоглавъ“, гл. 54).

Въ наше время гражданскіе суды и суды привлекаютъ старообрядческихъ священнослужителей къ уголовной отвѣтственности за совершеніе ими духовныхъ дѣлъ и своими приговорами отстраняютъ ихъ отъ іерархическихъ должностей. Последнее особенно смущаетъ вѣрующую совѣсть старообрядцевъ. Мы находимъ совершенно недопустимымъ, чтобы мірская власть, да еще не единовѣрная намъ, нерѣдко совѣмъ безвѣрная, имѣла право запрещать священному лицу совершать церковныя таинства и богослуженіе. Такое право Стоглавый соборъ объявляетъ святотатствомъ, похищеніемъ святительской власти. „Аще кій царь, или кій князь,—говоритъ Стоглавъ,—или кто ни есть въ каковомъ сану судить святительскій судъ, или восхитить или возметь что отъ святыхъ церквей, или отъ святыхъ монастырей, возложенныхъ Богови въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, таковіи бо, по Божественнымъ правиламъ, отъ Бога, яко святократцы, осудятся, и отъ святыхъ отецъ подвѣчною клятвою суть“ (глава 63). Если же, кто отъ нихъ не вѣруетъ быти сему, безсужъ сый, и о сихъ вѣчныхъ да держимъ будетъ осужденіемъ и вѣчнымъ мукамъ повиненъ будетъ, да имѣетъ тогда и сопротивники себѣ святыхъ Божіихъ властель апостольскихъ Петра и Павла, въ семь вѣбъ и въ будущемъ, и въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, да исчезнуть со діаволомъ и со всеми нечестивыми“ (глава 60).

Внимая голосу святителей Стоглаваго собора, наши архипастыри и представители отъ приходоѡвъ и общинъ должны возбудить предъ правительствомъ или законодательными учреждениями соотвѣтствующее ходатайство, чтобы старообрядческіе священнослужители не подвергались со стороны гражданскихъ властей устраненію отъ священнослуженія. Пусть мірскіе суды присуждаютъ ихъ къ какимъ угодно уголовнымъ наказаніямъ, это—ихъ судебное право. Но чтобы суды лишали іереевъ Божіихъ присущаго имъ права и обязанностей служить алтарю, пасти вѣренное имъ Богомъ стадо,—съ этимъ ни въ коемъ случаѣ нельзя примириться. Голосъ Господа „воздадите Божіе Богови, а кесарево кесареву“ долженъ имѣть силу и въ наше время, какъ вѣчный и неизмѣнный.

Устранивъ вмѣшательство мірской власти въ дѣла духовныхъ лицъ, Стоглавый соборъ устанавливаетъ для нихъ судъ церковный, вырабатываетъ и формы судопроизводства. Въ „Стоглавѣ“ различается судъ троякаго рода: 1) судъ по дѣламъ чисто духовнымъ—при непосредственномъ участіи епархіальнаго архіерея; 2) судъ для монаховъ по дѣламъ не духовнымъ и 3) судъ святительскихъ боярь и десятиниковъ для лицъ бѣлаго духовенства и мірянъ по дѣламъ не духовнымъ—такого рода, кои съ давнихъ поръ представлены были вѣдѣнію церкви: по ряднымъ грамотамъ (договорамъ при отдачѣ дочерей въ замужество), по духовнымъ завѣщаніямъ, по кабаламъ (вѣроотно, касавшимся займа и уплаты денегъ), по тяжбамъ о покладахъ (такъ назывались вещи, отданныя кому-либо на храненіе подъ расписку), въ бояхъ и грабежахъ, по дѣламъ касательно обвиненія въ прелюбодѣяннѣ, блудѣ и т. д. („О Стоглавѣ“, свящ. Д. Стефановича, стр. 273—274). Установленный Стоглавомъ порядокъ судопроизводства имѣлъ большое значеніе для церковно-общественной жизни. „Надобно сознаться,—говоритъ историкъ Макарій, митрополитъ московскій,—что хотя мы знали еще изъ уставовъ св. Владиміра и Ярослава, а затѣмъ и изъ грамотъ послѣдующихъ князей, какіе лица и предметы подлежали у насъ вѣдомству

церковнаго суда... но доселѣ мы не имѣли возможности составить себѣ понятія ни объ устройствѣ нашихъ епархіальныхъ судовъ, ни о судопроизводствѣ въ нихъ. Въ статьяхъ „Стоглава“ о святительскомъ судѣ въ первый разъ находимъ эту возможность“ („Истор. русск. церкви“, т. VIII, стр. 201—202). „И дѣйствительно,—добавляетъ къ этому свящ. Д. Стефановичъ,—въ прежнее время, до Стоглава, церковный судъ не былъ у насъ строго и точно регламентированъ: онъ покоился болѣе на установившейся практикѣ и на подражаніи суду свѣтскому, великокняжескому, чѣмъ на собственныхъ, ясно и точно сформулированныхъ, писанныхъ постановленіяхъ. Съ изданіемъ „Стоглава“ дѣло принимаетъ совершенно другой и лучшій видъ: въ немъ подробно и ясно изображены—и устройство церковнаго суда, и разные виды его съ указаніемъ рода дѣлъ и лицъ, ему подвѣдомыхъ, и самый процессъ судопроизводства: какъ производить обыскъ, кто ведетъ судовореніе, кому принадлежитъ право постановлять рѣшенія, кто долженъ чинить управу, или приводить рѣшеніе въ исполненіе“ („О Стоглавѣ“, стр. 273).

Какъ видно изъ всѣхъ опредѣленій Стоглаваго собора о церковномъ судопроизводствѣ, онъ стоялъ преимущественно за судъ соборный, гласный и выборный. Судить, напр., настоятелей „Стоглавѣ“ повелѣваетъ святителю соборнѣ съ архимандритами и игуменами; простыхъ монаховъ должны судить настоятели монастырей съ соборными старцами. Судъ „святительскихъ боярь“ при архіерейскихъ кафедрахъ долженъ быть изъ выборныхъ судей: отъ духовенства—по одному поповскому старостѣ, по одному пятидесятскому священнику и по одному десятскому священнику; и отъ городскихъ и земскихъ людей—по одному старостѣ земскому или городскому и по одному цѣловальнику. Эти выборные должны были слѣдить, чтобы судъ былъ правый и неподкупный, въ противномъ случаѣ они обязаны были доносить о томъ архіереямъ и даже самому царю. „Изложенныя въ „Стоглавѣ“ постановленія,—говоритъ свящ. Д. Стефановичъ,—касавшіяся церковнаго суда, управленія и имущества, не были безрезультатными: они получили самое широкое примѣненіе на практикѣ и въ теченіе долгаго времени (съ 1551 по 1700 гг.) имѣли руководственное значеніе“ („О Стоглавѣ“, стр. 275). Это послѣднее замѣчаніе относится къ современной господствующей церкви. Съ начала XVIII вѣка въ ней установился иной порядокъ судопроизводства—бюрократическій. Что же касается старообрядческой Церкви, то постановленія Стоглаваго собора для нея имѣютъ жизненное значеніе и въ наше время. Пастыри ея обязаны внимать этимъ постановленіямъ и руководствоваться ими въ своей пастырской дѣятельности.

Серьезное вниманіе обратилъ Стоглавый соборъ на нравственные и умственные качества духовенства. Онъ подтвердилъ неизмѣнно существовавшій въ русской церкви порядокъ избранія священнослужителей приходами. „По всемъ святымъ церквамъ въ митрополіи и во архіепіскопіяхъ, и въ епископіяхъ, избираютъ прихожане священниковъ и діаконовъ, и діаковъ искусныхъ, и грамотѣ гораздыхъ, и житіемъ непорочныхъ“ („Стоглавъ“, гл. 41, вопросъ 14).

21-й вопросъ царскій, предложенный на Стоглавѣ, даетъ довольно полное представленіе, какихъ лицъ избирали въ то время въ священное достоинство. „Доселѣ,—говорится здѣсь,—избирали священниковъ или игуменовъ безпорочны, ненапрасны, негнѣвливы, непьяницы и неубійцы, нескверноствяжательны, страннолюбцы и боголюбцы, цѣлому-

дренны, праведны, воздержательны отъ всякаго зла и отъ упиванія, добръ свѣдуще истинный законъ, яко довольни будутъ и насъ о Божѣ научити, и возрастомъ совершенны; аще въ нихъ плодъ духовный будетъ, и міръ спасется отъ дѣлъ честныхъ и отъ полезнаго ученія, и о семъ дѣстоитъ добръ порадыти и порасудити и утвердити Божественному Писанію, и было бы отъ кого мірской чади страхъ и наказанія и заповѣди Божія и грѣхомъ обличенія съ утверженіемъ. Знали бы священники совершенный истинный законъ, сами бы творили и дѣтей бы учили на истинный путь“ (въ гл. 5).

Соборъ, приводя въ своемъ опредѣленіи посланіе во Псковъ, Ѳотія, митрополита кіевскаго, постановилъ, чтобы въ пастырское служеніе рукополагались достойныя лица, знающія священное Писаніе и способныя править словеснымъ стадомъ. „Святителемъ подобаетъ избрати съ великимъ испытаніемъ *достойныхъ и могущихъ вся пастырская строити и священное Писаніе въ конецъ вѣдущимъ*, и святую Церковь и монастырское строеніе, и церковный чинъ по Божественному уставу могли исполнити, но и паче возможно понести и *исправити съ Божією помощію Христова стадо словесныхъ овецъ, сущевыхъ убо достоинъ избрати и поставити по священнымъ правиламъ*“ (глава 89). Пастыри церковные должны быть ревностными исполнителями своихъ священныхъ обязанностей, духовныхъ чадъ своихъ они должны нелѣстно учить Закону Божію и добродѣтельной жизни. Должны подавать имъ примѣръ своей безпорочной жизнью и добрыми дѣлами.

„Всѣхъ преди реченныхъ церковныхъ исправленій,—поставляетъ Стоглавъ,—священнымъ протопопомъ и всѣмъ священникомъ, по священнымъ правиламъ, бречи накрѣпко, и о всемъ самѣмъ жити со благоговѣніемъ, постомъ и молитвами по чину, и въ прочихъ добродѣтеляхъ дѣтей своихъ духовныхъ учити закону и страху Божію, и исправляти по священнымъ правиламъ, како имъ подобаетъ жити въ чистотѣ и въ покаяніи, и въ молитвахъ, и въ постѣ, и въ братолюбіи. Святые посты воздержаніемъ и съ чистою совѣстью провожати, и къ церкви Божіи ко всякому пѣнію приходити, и брегти бы, чтобы всѣмъ церквамъ церковный чинъ по уставу и по преданію святыхъ отецъ былъ“ (глава 32). Соборъ напоминаетъ пастырямъ страшную ихъ отвѣтственность передъ Богомъ за врученную имъ паству. Ссылками на древнихъ святителей и учителей вселенскихъ онъ выясняетъ пастырямъ сущность пастырскаго служенія. „Якоже Григорій Богословъ рече и Діонисій Ареопагитъ: „Подобаетъ іерею чисту быти, той же очиститъ“. Великій учитель написа Іоаннъ Златоустъ: „Серафими бо есте плотніи, не лѣпо вамъ прилежати вину“. Сего ради великаго и страшнаго священства санъ вамъ отъ Бога порученъ есть, и власть вданная вязати и рѣшати и пасти Христова стадо словесныхъ овецъ, и вы бы, іереи, о всемъ томъ потщались, елико ваша сила, занеже вамъ отцемъ духовнымъ, по Господни заповѣди, *о своихъ духовныхъ дѣтяхъ и о ихъ единородныхъ и безсмертныхъ душахъ отзѣтъ дати во второе пришествіе Господа нашего Ісуса Христа*“ (глава 40). Почти вполне непристрастный изслѣдователь „Стоглава“, священникъ Д. Стефановичъ говоритъ по поводу постановленій Стоглаваго собора, касающихся церковнаго управления, что они, „отличаясь чрезвычайнымъ разнообразіемъ, захватываютъ весьма многія стороны церковной жизни“. По своему содержанию они „раскадуются на три отдѣла: а) одни заботятся о лучшей постановкѣ церковнаго управления; б) другія детально регулируютъ устройство и управленіе церковнаго суда; в) въ третьихъ трактуется о способахъ и средствахъ содержанія церкви и духовенства какъ высшаго, такъ и низшаго. Каждый отдѣлъ, въ свою очередь, можетъ быть раздѣленъ на нѣсколько частныхъ группъ. Всѣ эти постановленія въ исторіи

русскаго церковнаго права имѣютъ громадное значеніе“. Они „отличаются удивительною обстоятельностью, полнотою и точностью своего изложенія“ („О Стоглавѣ“, стр. 273).

Такою же обстоятельностью и полнотою отличаются постановленія Стоглава и по вопросамъ литургійнымъ или богослужебнымъ и по вопросамъ церковнаго благочинія и благолѣпія. Эти постановленія свящ. Стефановичъ дѣлитъ на три группы: а) о времени и порядкѣ совершенія литургіи и другихъ службъ общественныхъ и частныхъ; б) о предметахъ богослужебныхъ: крестахъ, водружаемыхъ на крестахъ, о свѣ. иконахъ и богослужебныхъ книгахъ; в) о благоговѣномъ и благочинномъ стояніи въ храмахъ за богослуженіемъ. Постановленія первой группы наиболѣе многочисленны; они важны, какъ свидѣтельства о богослужебной практикѣ первой половины XVI вѣка. Цѣль, ими преслѣдуемая, та, чтобы всѣ службы церковныя совершались сполна и правильно,—во всемъ по Божественному уставу и по священнымъ правиламъ, безъ самочинныхъ мудрованій,—„ничтоже претворяюще“: какъ заповѣдано и установлено свв. отцами, такъ все и должно быть свято соблюдаемо.

Извѣстный изслѣдователь богослуженія въ русской церкви, проф. А. А. Дмитріевскій, говоритъ, что съ какой бы стороны мы ни посмотрѣли на Стоглавый соборъ, важное значеніе его для судьбы нашего богослуженія стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія, такъ какъ на этомъ соборѣ были разсмотрѣны и одобрены цѣлыя чинослѣдованія, не оставлены безъ вниманія отдѣльныя возгласы, богослужебные обряды и даже слова въ молитвословіяхъ (А. Дмитріевскій: „Богослуж. въ русской церкви за первые пять вѣковъ“ въ „Православн. Собесѣдн.“, 1882 г., т. I, стр. 152). Стоглавому собору проф. Дмитріевскій усваиваетъ столь важное значеніе, что считаетъ его однимъ изъ поворотныхъ или пограничныхъ пунктовъ въ исторіи богослуженія русской церкви.

Очень важны постановленія Стоглава и относительно иконописанія. Иконописное дѣло было поставлено Стоглавымъ соборомъ подъ высшій надзоръ епархіальныхъ архіереевъ. Иконописцы должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: „подобаетъ быти живописцу смиренну, кротку, благоговѣйну, непразнословцу, несмѣхотворцу, несварливу, непьяницу, неграбежнику, неубійцы“. Они должны хранить чистоту душевную и тѣлесную; кто не можетъ сохранить цѣломудрія, тотъ долженъ вступить въ законный бракъ. Духовные отцы иль должны слѣдить за ихъ поведеніемъ. Живописцамъ вѣднается въ обязанность писать иконы съ превеликимъ тщаніемъ, „по образу и по подобію и по существу, смотря на образъ древнихъ живописцевъ, и знаменовати съ добрыхъ образцовъ... а отъ самосмысленія своимъ догадками Божества не описывать“. Учениковъ своихъ живописцы обязаны держать въ страхѣ Божіемъ и тщательно учить иконописанію. Если ученика окажется дарованіе, то живописецъ приводитъ его къ архіерею и показываетъ послѣднему работу своего ученика, и если архіерей найдетъ икону правильно написанной и живописецъ засвидѣтельствуетъ, что ученикъ живетъ чисто и цѣломудренно, то архіерей даетъ ученику свое благословеніе на продолженіе его дѣла. Такихъ способныхъ учениковъ архіерей также долженъ беречь и уважать предпочтительно предъ другими людьми. Но живописцы отнюдь не должны скрывать талантъ своихъ учениковъ, а также не должны вводить архіерея въ заблужденіе относительно поведенія и успѣховъ своихъ учениковъ. Точно также и сами живописцы не должны зарывать въ землю свои таланты. Неспособные же ученики обязаны оставить занятіе иконописаніемъ („Стоглавъ“, гл. 43). Постановленія Стоглава объ иконописаніи и о живописцахъ проф. Н. В. Покровскій признаетъ важными „какъ для характеристики самаго Стоглава, такъ и для оцѣнки организаціи иконописнаго дѣла въ то

время“ („Христіанск. Чтен.“, 1885 г., т. I, стр. 541). Свящ. Стефановичъ добавляетъ, что „въ ряду другихъ постановленій, это—одни изъ наиболѣе удачныхъ и плодотворныхъ. Доказательствомъ ихъ плодотворности можетъ служить то, что въ иконописныхъ подлинникахъ второй половины XVI вѣка и на протяженіи всего XVII вѣка глава 43 весьма часто встрѣчается въ качествѣ руководственнаго наставленія для иконописцевъ“ („О Стоглавѣ“, стр. 208). Приходится пожалѣть, что это наставленіе основательно и давно забыто въ синодальной церкви. Иконописное дѣло въ ней находится въ такомъ кощунственномъ пренебреженіи, иконы пишутся такъ уродливо и при такой возмутительной обстановкѣ, что нѣтъ ничего удивительнаго въ размноженіи сектантства въ нѣдрахъ господствующаго православія, гдѣ такъ глубоко коренится сектантское отношеніе къ святынямъ. Въ старообрядчествѣ твердо держатся за наставленія Стоглава и нужно всеміи мѣрами поддерживать ихъ, чтобы иконописаніе сохранялось, какъ дѣло священное и богоугодное.

Такъ же, какъ къ иконописанію, Стоглавый соборъ отнесся и къ дѣлу переписыванія богослужебныхъ книгъ. Замѣтивъ, что писцы переписываютъ богослужебныя книги съ неисправленныхъ списковъ, соборъ велѣлъ протопопамъ и старѣйшимъ священникамъ въ каждомъ городѣ наблюдать за тѣмъ, чтобы въ церквахъ не было книгъ съ ошибками и неисправленныхъ, а гдѣ таковыя найдутся—исправлять, спичая ихъ съ „добрыми переводами“. Неисправленныя книги запрещено было вносить въ церкви и по нимъ служить. Все писцы должны состоять подъ наблюденіемъ протопоповъ, которые обязаны смотрѣть за тѣмъ, чтобы писцы писали съ „добрыхъ переводовъ“, а написавъ исправляли и потомъ уже продавали. Неисправныя книги строго запрещено было какъ продавать, такъ и покупать; если такая сдѣлка состоится, то проданныя книги поручается протопопамъ отбирать у покупателя и исправивъ отдавать въ церкви, бѣдныя книгами („Стоглавъ“, гл. 5-я, вопросъ 5-й, гл. 27-я и 28-я). Будъ Стоглавый соборъ при Никонѣ патріархѣ, онъ все книги никоневскаго „исправленія“, какъ правленныя не съ „добрыхъ переводовъ“, запретилъ бы вносить въ храмы и совершать по нимъ службу. Зато онъ, несомнѣнно, одобрилъ бы попытки покойнаго епископа Арсенія Швецова исключить изъ книгъ очевидныя ошибки и опечатки, допущенныя по неосмотрительности типографій или корректоровъ. Стоглавъ запретилъ неисправныя книги вносить въ храмъ. Это запрещеніе имѣетъ неизмѣнное значеніе на все времена. Нужно однако замѣтить, что святители временъ Стоглава, при всей своей строгости къ переписчикамъ богослужебныхъ книгъ и при всей внимательности къ послѣднимъ, не нашли въ нихъ ничего серьезно погрѣшительнаго или еретическаго. Они отмѣчаютъ въ нихъ лишь „недописи и точки непрямыя“.

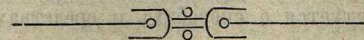
Кромѣ изложенныхъ постановленій относительно богослуженія, иконописанія и исправленія книгъ, Стоглавый соборъ издалъ еще нѣсколько особыхъ постановленій о предметахъ, соприкасающихся съ богослуженіемъ. Таковы постановленія о постѣ въ день усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи, объ установленіи празднованія св. Ефросину Псковскому и преп. Авраамію Смоленскому, о крестномъ знаменіи и объ аллилуйи. День усѣкновенія главы Іоанна Предтечи соборъ повелѣлъ праздновать такъ, какъ и прежде праздновали, по Божественному уставу, безъ всякаго измѣненія. Въ этотъ же день полагается мірянамъ не ѣсть мяса, а монахамъ—рыбы, какъ это установлено издревле святыми отцами (гл. 41-я, вопросъ 28-й).

Много постановленій заключается въ „Стоглавѣ“, направленныхъ къ устраненію въ церкви и обществѣ разнаго рода злоупотребленій, къ уничтоженію въ народѣ суевѣрій, всякаго рода постыдныхъ игрищъ, скоморошества, пьян-

ства, распутства и т. п. пороковъ. Стоглавый соборъ вообще обратилъ самое серьезное вниманіе на нравственное и духовное оздоровленіе народныхъ массъ и на воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ вѣры и благочестія. Онъ постановилъ, чтобы „по всеміи градамъ“ были устроены училища и „все православныя христіане въ каждомъ градѣ давали своихъ дѣтей на ученіе грамотѣ“. Приказывалось „учить учениковъ грамотѣ довольно“, чтобы „ученицы все книги учили“. Учителя не должны были „ничто же отъ нихъ скрывать“. Больше же всего имъ повелѣвалось „учениковъ своихъ беречь и хранить во всякой чистотѣ“, „поучать ихъ страху Божию и великому благочинію“ (гл. 26). Требовалось и отъ родителей, чтобы они „дѣтей своихъ учили страху Божию“ и какъ „жить въ чистотѣ и правдѣ и въ прочихъ добродѣтеляхъ“ (гл. 36). Всеми пастырямъ духовнымъ вмѣнялось въ непремѣнную обязанность учить также и весь народъ добродѣтельной жизни, искоренять въ немъ всякое зло и всякую скверну, „чтобы мерзости и законопреступныя дѣла въ православіи не именовашеся никогда же и до конца бы поправы были“ (глава 33). Народъ призывался къ оставленію пороковъ и злыхъ дѣлъ и къ веденію жизни трезвой, благочестивой, исполненной правды и законности (гл. 93, 94 и др.). Въ праздничные дни народъ долженъ „духовно веселиться о Христвѣ“, „внимая Божественному Писанію“ и „наслаждаясь святыхъ Таинъ“ (гл. 95). Соборъ напоминаетъ и государственной власти объ ея обязанности воспитывать своихъ подданныхъ въ духѣ религіи и ограждать ихъ отъ всякихъ нравственныхъ паденій и развращеній. Но „соборъ,—замѣчаетъ И. В. Бѣляевъ по поводу рекомендуемыхъ имъ средствъ къ уничтоженію зла и беззаконій въ народѣ,—дѣлаетъ тонкое различіе между тѣми случаями, въ которыхъ нужно предоставить искорененіе безпорядковъ царю, и тѣми, гдѣ должно дѣйствовать духовенство. Въ самомъ дѣлѣ, вопросы 17-й, 19-й—21-й имѣютъ близкое отношеніе къ безопасности, а потому въ отвѣтахъ на эти вопросы соборъ рекомендуетъ свѣтской власти принять полицейскія (?) мѣры; но и само духовенство, по опредѣленію собора, не должно оставаться пассивнымъ зрителемъ безпорядковъ, совершающихся на его глазахъ, оно также должно дѣйствовать, но только средствами чисто духовными“ (стр. 107 у Бочкарева). По свидѣтельству г. Бѣляева, изучаващаго историческое значеніе Стоглаваго собора, мѣропріятія, выработанныя соборомъ противъ разныхъ нестроеній, были, по своему времени, раціональны, жизненны и мѣтки („Русск. Бесѣда“, 1885 года, кн. IV, стр. 16). Благотворными и полезными признаетъ ихъ и историкъ Макарій, митрополитъ московскій („Истор. русской церкви“, т. VI, стр. 243—245). Слѣдуетъ признать, что и въ наше время, преисполненное всякаго зла, неправды и грѣховъ, мѣропріятія Стоглава, направленные къ духовно-нравственному воспитанію народа, нисколько не потеряли своего жизненнаго значенія. Гдѣ ихъ примѣняютъ, тамъ и правды больше, и жизнь чище, тамъ все нравственные устои прочны. Гдѣ же забыты завѣты Стоглава, тамъ господствуютъ распущенность, беззаконіе и всякія преступленія. 360 лѣтъ прошло со времени Стоглаваго собора, а современному поколѣнію и его верхамъ очень многому можно поучиться отъ него. То, что выработано мудрыми пастырями нѣсколько столѣтій назадъ, весьма полезно и спасительно и для нашего времени.

Шалаевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



Долгъ и давленіе.

Обязанъ ли старообрядческой учитель защищать старообрядчество отъ нападокъ и инсинуаций гг. миссіонеровъ, которые, чтобы заполнить хоть чѣмъ-нибудь свои страницы отчетовъ, ѣздятъ изъ одного мѣста въ другое и подобно разбойникамъ нападаютъ на беззащитныхъ старообрядцевъ, не подготовленныхъ къ религіозной борьбѣ и не выписавшихъ своихъ начетчиковъ для достойнаго приѣма гг. іезуитовъ?

Можетъ ли онъ, учитель, публично выступать, состоя на государственной службѣ, на собесѣдованіи съ гг. миссіонерами и сражаться съ ними, не рискуя быть выброшеннымъ за бортъ дѣла народнаго образованія?

Вотъ еще новый вопросъ, выдвигаемый самою жизнью.

Человѣку присуще защищать предметъ своей любви отъ всѣхъ непріятностей и грозящихъ бѣдъ.

Но кромѣ частныхъ привязанностей, у человѣка есть общій предметъ любви, за который онъ жертвуетъ, когда это нужно, самимъ собою. „Всякій человѣкъ любитъ мѣсто своего рожденія и воспитанія“,—говорить историкъ Карамзинъ,—и съ этимъ изреченіемъ никто не можетъ не согласиться; даже и самый ярый космополитъ не будетъ отвергать любви къ „родному уголку“.

И привязанности духа несравненно сильнѣе, ибо духовная любовь, духовныя привязанности никогда не охлаждаются, не атрофируются, а все болѣе и болѣе ширятся въ душѣ человѣка, крѣпнущи и превращаются въ тѣ могучіе потоки, которые смыли гнилое язычество, низвергнули въ бездны еретическія ученія, побѣдоносно прошли черезъ пытки, казни, висѣлицы и костры....

Далеко за примѣрами не ходить, стоитъ только вспомнить тысячи разъ описанныя страданія нашихъ предковъ, которые за свои духовныя привязанности жертвовали собою, за свою любовь къ вѣрѣ лишились своей жизни...

И теперь у старообрядцевъ не остылъ тотъ жаръ любви къ своей вѣрѣ, и теперь старообрядцы, если только понадобится, принесутъ на алтарь Богу свои жизни, и теперь старообрядцы защищаютъ свои убѣжденія и свою вѣру отъ нападокъ враговъ.

Каждый старообрядецъ готовъ сразиться съ инновѣрующими, а если у него силъ, начитанности недостаетъ, то онъ жертвуетъ лепту на содержаніе своего начетчика, все-таки силѣ представить могучую силу.

Правда, начетчиковъ у старообрядцевъ весьма ограниченное количество. Ихъ не хватаетъ на огромную территорию Россіи.

Не всякій способенъ къ умственной дѣятельности и не всякій имѣетъ возможность заняться полемическими вопросами. А люди на защиту своей вѣры необходимо нужны.

Гдѣ же ихъ найти? И чей это долгъ?

Передовымъ и развитымъ элементомъ во всякомъ мѣстѣ являются пастыри. За ними идутъ учителя-старообрядцы, которые болѣе всего могутъ заняться полемическими вопросами. Ихъ сравнительное развитіе позволяетъ безъ особаго труда изучить тексты священнаго Писанія и познакомиться съ приемами веденія бесѣды. И это ихъ прямой долгъ предъ Богомъ и обществомъ. На самомъ дѣлѣ. Занимаясь просвѣщеніемъ старообрядческихъ дѣтей, они служатъ вѣрѣ, а служа ей, нужно и защищать ее отъ нападающихъ враговъ.

Тогда пополнились бы кадры старообрядческихъ защитниковъ, тогда показали бы учителя свою любовь къ вѣрѣ и исполнили бы свой долгъ предъ старообрядчествомъ.

Одинъ учитель уже сдѣлалъ пробу въ этомъ направленіи. Это было такъ.

Въ одинъ южный захолустный городишко А., населенный частью старообрядцами, частью молдованами и малороссами,

неожиданно является г. миссіонеръ В. и назначаетъ въ воскресный день бесѣду со старообрядцами. Что тутъ дѣлать? Какъ быть? Начетчикъ, если вызвать, не успѣетъ пріѣхать. Кому-нибудь выступить,—опасно, ибо миссіонеръ довольно зубастъ и страшный ругатель... Долго совѣщались старообрядцы, но ни къ какому результату не пришли... Но вотъ въ собраніе является учитель С. старообрядческой мисіонерской школы. Не видя иного исхода, онъ неожиданно заявляетъ о своемъ желаніи выступить на собесѣдованіи съ миссіонеромъ. Старообрядцы съ великой радостью согласились, и учитель сталъ готовиться на диспутъ. Правда, съ полемическими вопросами онъ знакомъ не очень много. Но ничего не подѣлаешь: не допустить же миссіонера безъ возраженій лить помои на головы старообрядцевъ и ругать вѣру безнаказанно.

И вотъ наступаетъ день собесѣдованія. Собралось много и старообрядцевъ и „православныхъ“. Учитель со старообрядческимъ священникомъ Д. явились заранѣе съ незначительнымъ количествомъ книгъ и записной книжкой, куда учитель выписалъ нужныя ссылки на книги.

Учителю пришлось лишь защищаться отъ нападокъ миссіонера, такъ какъ,—о чемъ мы уже сказали,—не былъ подготовленъ хорошо къ вопросу и вообще мало съ нимъ знакомъ. Но вотъ миссіонеръ начинаетъ нагло издѣваться и насмѣхаться надъ главными дѣятелями старообрядческими... Тогда учитель изъ оборонительнаго положенія переходитъ въ наступательное и даетъ достойную отповѣдь миссіонеру, указывая, въ свою очередь, недочеты за главными и рядовыми дѣятелями новообрядчества. При чемъ отмѣтилъ ихъ и въ самомъ миссіонерѣ и священникахъ какъ присутствовавшихъ на этой бесѣдѣ, такъ и нѣкоторыхъ не бывшихъ на ней окружающихъ этого уѣзда.

Миссіонеръ не ожидалъ такого оборота дѣлъ, сталъ мягче, мягче и совсѣмъ притупилъ свой языкъ.

Такъ учитель помѣшалъ и не далъ восторжествовать врагу-миссіонеру. Такъ учитель исполнилъ долгъ свой предъ вѣрой и обществомъ!

Что же послѣ вышло?

Священники „православной“ церкви, которыхъ въ невыгодномъ свѣтѣ представилъ учитель на бесѣдѣ, взволновались, подняли шумъ, воздвигли гоненіе на учителя и, наконецъ, донесли инспектору народныхъ училищъ, что учитель С. занимается пропагандой и даже (о, ужасъ!) публично выступалъ на собесѣдованіи съ „православнымъ“ миссіонеромъ!

И пошла писать губернія...

Пріѣхалъ инспекторъ, разспросилъ, какъ было дѣло и хотя особеннаго, предосудительнаго не нашелъ въ дѣйствіи учителя, но все-таки запретилъ ему впредь выступать на собесѣдованія и взялъ съ учителя подписку... въ чемъ? Да въ томъ, что онъ обязуется, состоя на государственной службѣ, не вступать ни въ какія тайныя конспиративныя организціи! До бесѣды такая подписка не требовалась, а послѣ бесѣды понадобилась. Отсюда вытекаетъ, что начальство смотритъ на собесѣдованіе учителей съ миссіонерами какъ на вредную и противозаконную пропаганду...

Вотъ тутъ-то и дѣлай, какъ знаешь?!

Долгъ религіи и совѣсти требуетъ одно отъ старообрядческаго учителя, а давленіе начальства запрещаетъ исполнять этотъ долгъ.

Какъ же тутъ быть и что дѣлать? Нельзя же, вѣдь, смѣтрѣть на давленія свыше, когда Божіе дѣло расходится съ дѣломъ мірекимъ!

Предки наши не молчали и тогда, когда имъ насильно затыкали уста. Неужели теперь намъ придется молчать?

Страдалецъ.

Келнкі разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ II.

(Продолженіе).

Именины царевны.

17-го сентября—день святыхъ Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи. Именины царевны-правительницы.

Кажется, въ первый разъ именинный день праздновался такъ необычно, какъ 17 сентября 1682 года въ с. Воздвиженскомъ, гдѣ въ этомъ году жилъ дворъ.

День, который всегда какъ свѣтлый праздникъ праздновался милостыней нищимъ и тюремнымъ сидѣльницамъ, тотчасъ послѣ обѣдни и государевой водки—боярамъ, околичнымъ и думнымъ людямъ, начался *судомъ* надъ князьями Ивановымъ и Андреемъ Хованскими.

Страшнымъ судомъ безъ подсудимыхъ и обвинителей, безъ допросовъ и ставокъ.

— Ишь, нашли день сидѣнье учинить,—ворчалъ князь Иванъ Андреевичъ „Большой“ Голицынъ, которому очень хотѣлось спать послѣ государевой водки.

Да и видано ли дѣло: хотять судить, а за отвѣтчикомъ только что послали. Хотъ бы отдохнуть часокъ дали...

— Ничего, не долго протянуть,—успокаивалъ его Троекуровъ,—слышь и смертная сказка готова. Только прочитаютъ: царевна съ Іоакимомъ онѣ передъ обѣдней порѣшили.

— Передъ обѣдней?—опѣшилъ Голицынъ.—Какъ передъ обѣдней?—Его тугой умъ плохо связывалъ „смертную сказку“ съ именинной обѣдней.

И еще болѣе недовольный онъ, пошатываясь, двинулся въ палату, гдѣ начиналось „сидѣнье“.

Оно въ самомъ дѣлѣ было очень коротко.

Черезъ часъ бояре уже сидѣли у переднихъ воротъ государева двора, ожидая осужденныхъ.

Князь Голицынъ Старшой даже успѣлъ вздремнуть на лавкѣ. Остальные нетерпѣливо вглядывались вдаль.

„Кажись, везуть“.

Въ самомъ дѣлѣ: на московской дорогѣ за клубилось облако пыли, а немного погода на синевѣ хмураго сентябрьскаго дня, на сѣромъ пыльномъ фонѣ выяснились нѣсколько всадниковъ, мчавшихся во весь духъ.

Передній всадникъ, одѣтый, какъ и всѣ остальные, въ кафтанъ стрѣлецкаго стремяного полка, держалъ въ поводу лошадь, на спинѣ которой лежалъ связанный начальникъ стрѣлецкаго приказа князь Иванъ Хованскій.

Онъ былъ плотно прикрученъ за руки къ сѣдлу, не связанные ноги болтались по крупу, подпрыгивая при рѣзкихъ скачкахъ лошади. Нарядный праздничный кафтанъ былъ захватанъ и въ нѣсколькихъ мѣстахъ изодранъ. Голова была тоже не привязана и тряслась и подпрыгивала на ходу, обметая сивой бородой пыль съ груди. Глаза на красномъ отъ прилива крови лицѣ были закрыты. Онъ былъ почти безъ сознанія.

За передовой кучкой ѣхало цѣлое войско изъ боярскихъ дѣтей и служилыхъ людей. Здѣсь тоже были связанные плѣнники, уже простые стрѣлецкіе выборные, сопровождавшіе Хованскаго.

Въ концѣ отряда везли Андрея Хованскаго, такъ же, какъ и отецъ, туго прикрученнаго къ лошади.

Оба отряда остановились передъ сидѣвшими возлѣ дворъ

повыхъ воротъ боярами. Изъ середины большого отряда выѣхалъ на громадномъ ворономъ конѣ начальникъ отряда князь Лыковъ.

Толстый Лыковъ, задыхаясь, слѣзъ при помощи стрѣльца съ коня, и подошелъ къ скамьямъ.

— Вотъ, бояре, по царскому указу, захватили я государскихъ измѣнниковъ князь Ивана Хованскаго и съ сыномъ Андреемъ. Куда укажете ихъ?

— Государыня-царевна указала суду быть здѣсь, въ великій день ей не докучать. Веди сюда,—отвѣтилъ Лыкову Шакловитый.

— Эй, снимите,—скомандовалъ бояринъ.

Хованскихъ отвязали и спустили на землю не развязывая рукъ.

Въ первый моментъ оба плѣнника не могли стоять безъ посторонней помощи. Давъ имъ немного поразмяться и укрѣпиться на ногахъ, провожатые толкнули ихъ къ боярамъ.

Тараруй чуть опомнившись и разглядѣвъ гдѣ онъ, загворилъ волнуясь и задыхаясь.

— Бью вамъ челомъ, бояре, на Лыкова Михайлу. Заступитесь. Разбоємъ онъ съ товарищами изъ стольниковъ и стряпчихъ и изъ городскихъ дворянъ напалъ на меня, когда я, ѣдучи поздравствовать царевну-государыню, присталъ въ своей палаткѣ передохнуть. Побилъ онъ моихъ людей и меня связалъ. И меня облыжно лаялъ измѣнникомъ и лиходѣемъ, ворогомъ царскимъ. И везъ сюда, какъ своего холопа. Заступитесь, бояре.

— Никто тебя не обидѣлъ. Бояринъ Лыковъ князь Михайло по царскому приказу ѣздилъ за тобой,—отвѣчалъ опять Шакловитый.—Измѣнникомъ тебя онъ назвалъ не облыжно, да тебѣ на этакое словно обижаться не пристало.

—Что же, бояре, неужли правда, что государи за вѣрную службу такое жалованье намъ указали дать? Что же вы молчите? Скажи хоть ты, Михайло Алегуковичъ,—живнулъ Хованскій старику Черкасскому и, забывъ, что онъ связанъ, потянулъ правое плечо впередъ, показать на него рукой.

— Чего тебѣ еще—объявлено тебѣ вѣдь дьякомъ,—не глядя на него отвѣчалъ Черкасскій.—Государи не за службу тебя хотять казнить, а за измѣну, за умыселъ на ихъ царское здоровье, на патриарха и на всѣхъ на насъ бояръ и многія другія вины. Да, прочитай имъ сказку,—махнулъ онъ Шакловитому.

Дьякъ всталъ и доставъ изъ кармана листъ, началъ медленнымъ ровнымъ голосомъ:

„Дѣла 7191 сентября въ 17 день слушали великіе государи и сестра ихъ...“

— Брось это,—нетерпѣливо, гнѣвно дернулъ плечомъ Хованскій.—Слыхали мы, какъ пишутся указы. Ты дѣло читай—какія за нами противъ государей вины...

Дьякъ, не обращая вниманія медленно вычиталъ начало указа.

„Великимъ государямъ вѣдомо учинилось, что бояринъ князь Иванъ Хованскій, будучи въ приказѣ надворной пѣхоты, а сынъ его бояринъ князь Андрей въ судебномъ приказѣ, всякія дѣла дѣлали безъ великихъ государей указа. По розыску и свидѣтельствамъ оказалось, что оный князь Иванъ Хованскій роздалъ многую государеву денежную казну безъ указу, всякихъ чиновъ людямъ позволялъ ходить въ государевы палаты безъ всякаго страха съ наглостью и невѣжествомъ“...

„Сказкѣ“ не было конца.

„Вмѣстѣ съ раскольниками ратовалъ на святую церковь; оберегалъ церковныхъ мятежниковъ отъ казни“...

Читалъ дьякъ обвиненія одно за другимъ, какъ изъ неизякаемаго источника сыпались они изъ устъ дьяка.

Хованскіе молча стояли и слушали. Но не одинаково слушали отецъ и сынъ.

Тараруй насмѣшливо, гнѣвно улыбался, онъ думалъ, что ему ничего не будетъ стоить оправдаться отъ этихъ обвиненій и его только сердило то, что приходится терпѣть эту унижительную процедуру суда, ему, знатному боярину, князю, Гедиминовичу.

Андрей, который былъ умнѣ отца, понималъ, что ихъ пѣсенка слѣта. Что если ихъ рѣшили тронуть, то живыми отпускать было слишкомъ опасно, и Софья и патриархъ на это не рискнуть. И онъ не улыбался. Андрей закусилъ губы и носкомъ сапога рылъ землю, слѣдя глазами за разлетающимися крупинками песку, и запоздалыя ненужныя думы бродили у него въ головѣ.

„Опаснѣй надо было жить. Вѣдь, почитай, безъ стражи вездѣ бывали. И отецъ съ полсотней стрѣльцовъ въ такое разбойничье гнѣздо, къ измѣнникамъ изъ стремянного поѣхалъ. А я ужъ думалъ: у себя въ своей деревнѣ не достануть... Сами виноваты“...

Онъ посмотрѣлъ на сидѣвшихъ передъ нимъ бояръ. Внимательнымъ, пытливымъ взглядомъ прошелъ онъ по смущеннымъ лицамъ большинства. И надежда все еще державшаяся, окончательно исчезла у него.

„Да, видно намъ конецъ,—вздыхнулъ Андрей.—А надо было беречь себя для вѣры. Что будетъ теперь безъ насъ, кто оборонить ее отъ поруганья. У насъ была сила. А кромѣ силы они ничего не боятся. И при насъ не постыдились расправиться съ Никитой. А послѣ насъ имъ бояться нечего—грѣха для нихъ вѣдь нѣтъ. Что будетъ?.. Что будетъ. Мы виноваты. Погубили и вѣру и себя... Да что себя“...

И вдругъ рѣзкой болью застало сердце.

Въ первый разъ съ ареста вспомнилъ онъ о себѣ, о своей семьѣ. Сразу заполонили и умъ, и сердце—молодая, любимая жена и пятилѣтній сынишка.

Вытянувшись всѣмъ тѣломъ, напрягая связанныя руки, поднялъ онъ смятенный, ищущій помощи взоръ къ небу.

— Господи, защити... Тебѣ служилъ... Тебѣ... Безъ жи... Какъ умѣлъ... Спаси...

Но прошла минута и Андрей снова сумѣлъ овладѣть собой, снова забыть о себѣ, о своихъ личныхъ печаляхъ.

А дьякъ кончалъ уже свою безконечную „сказку“.

„Да сентября во второе число объявилось на нихъ, князя Ивана и князя Андрея, подметное письмо: извѣщаютъ московскій стрѣлецъ, да двое посадскихъ...“

Призывали они ихъ къ себѣ въ домъ и говорили, чтобы помогали имъ достигнуть царства московскаго...

Убить обоихъ государей, да бояръ побить“...

Дьякъ повысилъ голосъ и медленно, отчеканивая каждое слово, началъ перечислять имена бояръ.

„Одоевскихъ троихъ, Черкасскихъ двоихъ... Голицыныхъ... Шереметевыхъ“...

И уже быстро зачиталъ онъ, заканчивая „сказку“.

„Послать смущать по городамъ и селамъ... Подучать, чтобы побии воеводъ и приказныхъ... бояръ и боярекихъ людей... Чтoby выбрали царемъ его — князя Ивана“...

И ровный, спокойный голосъ дьяка убивалъ надежду и у Тараруя и тугой на соображеніе князь Иванъ понималъ, что если сплели такую „сказку“, значитъ крѣпко рѣшили покончить съ ними.

Вотъ дьякъ снова повысилъ голосъ.

„Великіе государи и сестра ихъ указали, и бояре приговорили: по подлинному розыску и явнымъ свидѣтельствамъ и дѣламъ, и тому извѣстному письму согласно, казнить смертью“.

Наступило молчаніе.

— Такъ, значитъ, вы, бояре, по доносу какого-нибудь

выпоротаго холопа безъ розыску и безъ допросу боярина и князя съ сыномъ на смерть осудили?—спросилъ, шагнувъ впередъ, Хованскій.

— Не мы, а государыня-царевна, не глядя на Тараруя, буркнулъ Черкасскій.

— Ой, ой, бояре, вотъ это такъ,—насмѣшливо улыбнулся тотъ. Давно-ль такъ повелось у васъ, что можно Гедиминовича безъ боярскаго совѣта осудить. Ну, для чего жъ тогда вы здѣсь? Иль палачу въ подручныя?

— Не зубоскаль бояринъ, ты не въ скоморошѣй палатѣ,—прикрикнулъ было Шакловитый.

— Ты кто таковъ?—надменно взглянулъ на него Хованскій. Какъ смѣешь ты такъ говорить со мной? Давно ли ты изъ холоповъ въ дьяки пролѣзъ? А вы бояре молчите. Скажите—правду-ль такъ, или шутки вы съ нами шутите. Такого не бывало. По одному доносу безъ суда боярскаго бояръ допрежь-то, кажись, не казнили. Что же?

— Да что ты за допросчикъ намъ,—сердито отвѣтилъ Одоевскій. Тебя судили не по доносу только. Чего-жъ ты слушалъ, коли такое несешь. За многія вины. Слышь ты? За многія и промежъ прочихъ и по доносу.

Впередъ выступилъ Андрей Хованскій.

— Дозволь мнѣ, батюшка,—обратился онъ къ отцу; потомъ началъ говорить боярамъ.

— Какія жъ намъ вины, бояре. Тѣ—многія, чтобы по нимъ казнить немедля? Окромѣ той, что вотъ въ доносѣ—нѣтъ ни одной. Да и по тѣмъ винамъ, я чаю, не токмо что боярина—холопа безъ очныхъ ставокъ, безъ явнаго свидѣтельства къ пенѣ не присудятъ. Вонъ въ „сказкѣ“ написано, что я несправедно судилъ. А я ни одного холопа такъ, какъ вы насъ съ батюшкой на смерть ужъ осудили, не судилъ. Смотрите только не было бы худо и вамъ самимъ отъ этого суда. Проруха можетъ случиться со всякимъ—нонѣ царствомъ править баба. Ей чуть не угодилъ, вотъ и накликалъ опалу, прежней службы не помнѣть, и съ вами такая же расправа будетъ. Скажутъ, ужъ разъ судили, такъ можно и другорядъ. Помните: въ ню же мѣру намъ мѣрите и вамъ отмѣрять. На себя веревку вьете.

Виноваты мы, судите, да не за глазами. Дайте намъ ставки и доносчика приведите налицо. А покамѣсть хоть къ государынѣ-царевнѣ насъ допустите, спросимъ ее: неужто правда, что вся прежняя служба ей забыта, коли по первому подметному письму какого-то Якимова холопа—насъ казнять. Суда, бояре, мы просимъ; одного суда.

— Судъ былъ...—отозвался среди общаго смущеннаго молчанія Шакловитый.

— Гдѣ? когда?

— Нонѣ, у государыни-царевны сидѣне было!

— Нонѣ?—протянулъ князь Иванъ,—на именины-то... хорошее дѣло... Такъ чѣмъ же васъ купила царевна?

Князь потерялъ самообладаніе и пересталъ сдерживаться.

— Или бѣсновалась хорошо Продиадина дочь—и выплясала у васъ нашу голову? Чать не отъ водки ея опьянѣли. Отъ двухъ-то чарокъ развѣ вонъ Большой Голицынъ спьянителъ, а Михайлѣ Алегуквичу и десяти мало.

Совѣсть продали вы, бояре... Голову брата подносите на блюдѣ Продиадѣ.

Несдержанная, но соотвѣтствующая языку вѣка рѣчь—подѣйствовала. Бояре начинали понимать, что и въ самомъ дѣлѣ, были игрушкой въ рукахъ „прелестницы“ и святителя.

Начались перешептыванія. Шакловитый, зорко слѣдившій за происходившимъ, сразу замѣтилъ перемену въ настроеніи бояръ и отозвалъ въ сторону Милославскаго.

— Что тянутъ, Иванъ Михайлычъ. Пошли сказать царев-

нѣ—пушай она ихъ поторопить. А то на этихъ дурней положишь, еще раздумаютъ,—кивнуль онъ на бояръ.

А упустишь изъ рукъ Тараруя—вдругорядъ не поймаешь.
— И выправду дѣло.

Милославскій позвалъ столника и что-то шепнулъ ему. Тотъ отправился во дворъ. Минуты три всѣ молчали.

Князь Иванъ снова было началъ рѣчь.

— За что судить, бояре? За то, что вѣру святую не далъ на поруганіе. Да, давно ли вамъ сталъ милъ Акимъ? Кажись, и ты князь (онъ кивнулъ одному изъ Голицыныхъ) не по новому крестисься.

А у тебя, — князь обратился къ Шереметеву, — какъ дочь зовутъ? Анной, въ память Кашинской Анны. Гдѣ теперь ея святая? Ея иконами у патріарха опочивальню топятъ... А ты...

Ему не удалось кончить. Стольникъ пришелъ съ извѣстіемъ, что царевна велѣла дѣла не перевершать. Вины-де—Ивана и Андрея доказаны и слушать ихъ басни царямъ не къ чему.

Стали искать палача, но его не успѣли заготовить и на площадѣ—у большой московской дороги, Хованскихъ вершили стремянной стрѣлецъ.

„Такъ были отпразднованы именины царевны-правительницы“, — заканчиваетъ рассказъ о „Продовомъ пирѣ“ расположенный къ Софѣ С. М. Соловьевъ.

**

Дня черезъ три около „воровской“ безъ креста могилы князей отдыхали шестеро путниковъ.

Одинъ изъ нихъ наскоро сбивалъ ивовый крестикъ надъ тѣломъ послѣдняго „властнаго“ стоятеля правой вѣры.

— Сломають, какъ увидятъ, а все-таки пусть постоитъ, — говорилъ путникъ.

Это шли на далекій Выгъ наши старые знакомцы—Ивашка, Дарьюшка и еще четверо спасающихся отъ Акима и его еще неутвержденныхъ, но уже дѣйствовавшихъ во всю—„статей“.

Конецъ 2-й части.

Примчаніе. По ошибкѣ, въ № 23 было напечатано въ заглавіи—часть III.

Третья часть будетъ носить названіе „На Выгѣ“ и начнется печатаніемъ въ августѣ, временно уступая мѣсто нашимъ статьямъ о Толстомъ и „Объясненію всеночнаго дѣнія“.

Епископъ Михаилъ.



Отпѣтъ рѣдкихъ:

Вопросъ (А. Лихоманова): Нѣкоторые у насъ говорятъ, что „отступленіе“, о которомъ говорится въ 275 зачатѣ Апостола, произошло въ 1666 г. Это отступленіе они называютъ общимъ, потому что во всей вселенной было погашено благочестіе въ самомъ іерархическомъ чинѣ. Такъ ли это?

Отвѣтъ: Эти „нѣкоторые“, повидимому, принадлежатъ къ безпоповцамъ. Вообще, безпоповцы такъ разрѣшаютъ вопросъ о паденіи русской церкви при бывшемъ патріархѣ Никонѣ. Въ это время, — говорятъ они, — совершилось отсту-

пленіе, предсказанное апостоломъ, — явился послѣдній антихристъ. Но такое ихъ ученіе несправедливо. О томъ, что послѣдній антихристъ во времена Никона еще не явился, мы говорили много разъ (см., напримѣръ, отвѣтъ В. П. Задворнову, № 25 журн. „Церковь“ за тек. годъ); сѣдовательно, не было еще и того отступленія, о которомъ говоритъ апостолъ. Это послѣднее отступленіе совершится именно во время послѣдняго антихриста. Объ этомъ довольно ясно говоритъ св. Златоустъ. „Что такое—отступленіе?“ — спрашиваетъ онъ. И отвѣчаетъ: „Отступленіемъ онъ (апостолъ) называетъ самого антихриста, такъ какъ отъ имѣетъ погубить многихъ и привести къ отступленію: якоже прельстити, сказано, еще возможно и избранныя (Мф. XXIV, 24)... Онъ не будетъ приводить къ идолослуженію, а будетъ богопротивникомъ, отвергнетъ всѣхъ боговъ и велитъ поклоняться себѣ вмѣсто Бога“ (Твор. св. Златоуста, т. XI, стр. 592).

Изъ настоящаго изъясненія св. отца положительно ясно, что въ 1666 году не было ни послѣдняго антихриста, ни того отступленія, о которомъ говоритъ св. апостолъ. По святому Златоусту, это отступленіе будетъ заключаться въ томъ, что антихристъ приведетъ многихъ къ отступленію отъ Бога. Онъ не будетъ привлекать къ какой-либо существующей ереси, не будетъ даже приводить къ идолослуженію, а повелитъ поклоняться себѣ вмѣсто Бога. Такого отступленія въ указываемый годъ признать невозможно. Правда, паденіе православія въ это время было слишкомъ ощутительнымъ и количественнымъ, еретичество заразило огромное большинство русскаго народа и даже іерархію; но сказать, чтобы кто въ это время училъ поклоняться себѣ вмѣсто Бога, будетъ несправедливостью.

Несправедливо говорить указываемые вами „нѣкоторые“ и о томъ, что въ 1666 году во всей вселенной было „погашено благочестіе въ самомъ іерархическомъ чинѣ“. Этого не будетъ и во время самого послѣдняго антихриста. „Святая православно-каатолическая Церковь и священство вкупѣ съ приношеніемъ безкровныя жертвы пребудутъ до скончанія вѣка и до дня суднаго по неложному обѣтованію Господню, якоже глагола Самъ пречистыми своими усты: на семъ камени (праваго исповѣданія Петрова) созижду Церковь Мою, и врата адова не одолзютъ ей (Мтѣ., зач. 67). И „якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство его по чину Мельхиседекову до вѣка не престанетъ (Кириллова, лис. 77)“ (Окр. посл., гл. 1). Блаженный Θεодоритъ въ отношеніи сего священства, какъ вѣчнаго, также говоритъ: „Въ точности изъяснилъ сіе Божественный апостолъ въ посланіи къ Евреямъ, показавъ безконечность сего священства тѣмъ, что левитское (ветхозавѣтное) священство приняло постановленіе безъ клятвы, а сіе утверждено съ клятвою“ (въ толков. на 109 псаломъ).

Священство, установленное Иисусомъ Христомъ, прекратитъ свое существованіе или земное бытіе только съ пришествіемъ Самого Христа Спасителя. Это ясно видно изъ святоотеческаго ученія. Такъ, тотъ же блаж. Θεодоритъ, изъясняя слова апостола: „Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пите, смерть Господню возвѣщаете, дондеже придетъ“ — говоритъ: „Ибо по пришествіи Его не будетъ уже потребности въ назнаменуемъ тѣло, потому что явится самое Тѣло“ (Твор., ч. 7, стр. 248). Также и въ „Толковомъ апостолѣ“ читаемъ: „А яже Самъ Господь содѣла, сіе и ученикомъ своимъ и по нихъ сущихъ до пришествія своего творити повелѣлъ... И си есть та жертва, юже Церковь христіанская, отъ язвковъ избранная, приноситъ по всей вселенній Господу Богу. И до скончанія вѣка приносити будетъ тѣло и кровь Господа нашего Иисуса Христа на воспоминаніе смерти Его“ (Толк. апост., лис. 544 об.).

Слѣдовательно, приношеніе Тѣла и Крови Его, завѣщанное Имъ на Тайной вечерѣ, будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не придетъ Онъ Самъ, пока не „явится Самое Тѣло“. Но если будетъ до второго Христова пришествія продолжаться приношеніе Тѣла Его, то ясно, что будетъ кому и приносить его, такъ какъ одно безъ другого быть не можетъ. Объ этомъ говорится въ томъ же „Голковомъ апостолѣ“. „Сіе (т.-е. приношеніе жертвы и священство) вкушѣ бываетъ, единому безъ другого быти невозможно“ (лс. 545 об.). И въ книгѣ „Кириловой“ читаемъ: „Священство и жертва одно и то же, одно безъ другого быти не можетъ“ (Кирил., лс. 78 об.).

Антихристъ будетъ имѣть силу и власть губить и истреблять до конца и побѣдить святыхъ (Дан. VII, 21, 25, 26 и Апок., гл. XIII). Въ особенности онъ возстанетъ противъ всего святого: будетъ хулить Бога и жилище Его (Апок. XIII, 6; Дан. VII, 25; XI, 36, 37), осквернитъ святилище, прекратитъ ежедневную жертву, поставитъ мерзость запустѣнія (Дан. XI, 31, XII, 11); заставитъ людей поклоняться себѣ, какъ Богу (2 Солун., II, 4; Апок. XIII). Но онъ не успѣетъ осуществить всѣ свои богопротивные и всепогубяющіе замыслы. Истребить все и всѣхъ онъ могъ бы, если бы не сократились дни его; но дни его сократятся (Мѣ. XXIV, 22) и власть губить и истреблять до конца у него отнимется (Дан. VII, 26). Отступленіе при немъ будетъ ужасное. По мѣрѣ того, какъ царство антихриста будетъ расширяться, число избранныхъ будетъ сокращаться, такъ какъ антихристъ и его приверженцы будутъ убивать всякаго, не поклоняющагося образу звѣря (Апок. VIII, 15). Къ самому концу царствованія антихриста непоклонившихся ему останется такъ мало, что *Сынъ Человѣческой, пришедши, найдетъ ли вѣру на землѣ?* (Лук. XVIII, 8). Но планъ антихриста всѣхъ людей отторгнуть отъ Бога и сдѣлать своими послѣдователями не осуществится. Поклонятся ему только погибающіе (2 Солун. II, 8—12), *которыезъ имена не написаны въ книги жизни у Агнца* (Апок. XIII, 8). Прочіе останутся вѣрны Богу, будутъ служить Ему и, въ частности, будутъ приносить и вкушать безкровную жертву. Какъ въ началѣ христіанства вѣрующіе во Христа, преслѣдуемые язычниками, укрывались въ катакомбахъ и тамъ совершали служеніе Богу и приносили безкровную жертву, такъ и предъ концомъ міра избранные Божіи, скрываясь отъ гоненія антихристова въ тайныхъ мѣстахъ, будутъ день и ночь молить Бога объ избавленіи отъ врага (Лук. XVIII, 7) и укрѣплять себя приношеніемъ и вкушеніемъ Тѣла и Крови Христа (Апок. XII, 14). Ожидая ежечасно смерти, они будутъ причащаться возможно чаще. И Богъ подастъ имъ защиту вскорѣ (Лук., XVIII, 8): силою ихъ пламенныхъ молитвъ и ради ихъ избавленія отъ антихриста и сократятся дни этого врага Христова (Мѣ. XXIV, 22; Лук. XVIII, 7, 8).

Во время своего царствованія антихристъ, въ цѣляхъ достиженія всеобщаго отступленія отъ Бога, съ особенной яростью будетъ нападать и преслѣдовать приносящихъ священную евхаристію и употреблять всѣ средства къ искорененію сего таинства. Антихристъ и его послѣдователи будутъ пылать адскою ненавистью и злобою ко Христу и будутъ уничтожать все, что напоминаетъ людямъ о Христѣ и призываетъ ихъ ко Христу; они употребятъ для достиженія этого всѣ средства, но не достигнутъ своего. Хотя всенародное и явное приношеніе безкровной жертвы, какъ и всякаго богослуженія, прекратится, но тайно оно будетъ совершаться даже въ концѣ царствованія антихриста. Въ Апокалипсисѣ довольно положительно говорится объ этомъ: жена, —разумѣется Церковь, —улетитъ отъ лица змѣя въ свое мѣсто, въ пустыню и будетъ тамъ питаться въ продолженіе времени, временъ и полувремени (Апок. XII, 14), т.-е. въ теченіе трехъ съ по-

ловиною лѣтъ, во все время царствованія антихриста. Будетъ питаться Тѣломъ и Кровію Христа, которое будетъ приноситься законными, православными, поставленными на то отъ Самого Бога, лицами, т.-е., священнослужителями. Благочестіе въ этихъ лицахъ, или въ іерархическомъ чинѣ, не будетъ погашено до самаго пришествія Христова.

Вопросъ (его же). Если бѣглопоповцы, какъ предположено на ихъ съѣздѣ въ Н.-Новгородѣ, примутъ себѣ епископа тѣмъ же самымъ чиномъ и по тому же 8 правилу I вселенскаго собора, какъ былъ принятъ и митр. Амвросій, то будетъ ли онъ такимъ же законнымъ, какъ и митр. Амвросій?

Отвѣтъ: Вопросъ о приобрѣтеніи бѣглопоповцами собственнаго епископа остается до сихъ поръ открытымъ. Несмотря на то, что сказанный съѣздъ высказался за принятіе епископа, большинство бѣглопоповцевъ являются противниками такого принятія. Да и трудно это осуществить имъ въ наше время: ужъ слишкомъ неподходящи современные новобрядческіе архіереи, и по занимаемому ими положенію и по душевному расположенію, къ исполненію обязанностей, присущихъ истинно православнымъ іерархамъ, чтобы быть имъ старообрядческими пастырями. Кажется, со стороны желающихъ приобрѣтенія епископа были попытки осуществить это предпріятіе, но успѣха не имѣли. Какіе имѣлись въ виду архіереи, тѣ не изъявили своего согласія. Какое будетъ исходъ всего этого дѣла впередъ сказать трудно и разсужденія по этому о немъ несовременны. Однако взгляды на этотъ вопросъ должны быть слѣдующіи. Если бѣглопоповцы исполняютъ свое преднамѣреніе и примутъ себѣ епископа при всѣхъ тѣхъ условіяхъ и по тѣмъ правиламъ, по которымъ былъ принятъ митр. Амвросій, они все же не будутъ имѣть оправданія предъ Христовой Церковью. Что они имѣютъ въ свое оправданіе, раздѣляясь съ имѣющими христореданную іерархію, въ единеніе съ которой вступилъ митр. Амвросій? Или, другими словами: почему они раздѣлились съ этой іерархіей послѣ того, какъ былъ принятъ митр. Амвросій? Вѣдь, если бѣглопоповцы рѣшили принять епископа отъ той же самой Церкви, при тѣхъ же самыхъ условіяхъ и на основаніи тѣхъ же правилъ, какъ былъ принятъ и митр. Амвросій, то почему же они отступили и не признали этого митрополита, а хотятъ принять „своего“? Въ этомъ сказывается только духъ горделивой непокорности. Но если это такъ, то и самое раздѣленіе ихъ съ принявшими митр. Амвросія, а слѣдовательно, и обзаведеніе „своимъ“ епископомъ является незаконнымъ, ничѣмъ неоправдываемымъ предъ Христовой Церковью. Съ этой вотъ стороны будущей епископъ бѣглопоповцевъ и не будетъ одинаково равенъ съ митр. Амвросіемъ, вполне законно вступившимъ въ Церковь Христову и являющимся истиннымъ ея святителемъ.



Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.

Томскій епархіальный съѣздъ.

(См. № 28 ж. „Церковь“).

Второе засѣданіе съѣзда 11 іюня 1911 года.

Засѣданіе открывается обычною молитвою и пѣніемъ „Царю Небесный“. Епископъ Іоасафъ на засѣданіи отсутствуетъ, по случаю совершенія литургіи въ мѣстномъ старообрядческомъ храмѣ. На засѣданіи присутствуютъ: священники и уполномоченныхъ отъ общинъ и приходовъ 72 человекъ, явившихся безъ уполномочій 39, а всего 111 лицъ.

Въ качествѣ представителя отъ правительства—чинов-

нигъ особыхъ порученій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. А. А. Кологривовъ.

Предсѣдатель перваго засѣданія, занявъ предсѣдательское мѣсто, предлагаетъ собранію выслушать протоколъ вчерашняго засѣданія.

Секретарь читаетъ протоколъ.

По прочтеніи протокола предсѣдатель предлагаетъ собранію высказать замѣчанія, если таковыя имѣются, и затѣмъ утвердить протоколъ.

Собраніе признаетъ протоколъ правильнымъ, и единогласно утверждаетъ его.

Послѣ утвержденія протокола предсѣдатель вчерашняго засѣданія предлагаетъ избрать на настоящее засѣданіе предсѣдателя и товарища предсѣдателя.

Собраніе единогласно избираетъ предсѣдателемъ засѣданія священника г. Ново-Николаевска о. Петра Черемухина, а товарищемъ предсѣдателя—Тараса Антоновича Чернишева.

По предложенію секретаря В. Е. Мельникова въ помощь ему избирается вторымъ секретаремъ священникъ г. Томска Трифонъ Суховъ.

Предсѣдатель засѣданія о. Петръ Черемухинъ, объявивъ программу настоящаго засѣданія, предлагаетъ выслушать протоколъ редакціонной комиссіи по докладамъ.

Собраніе, выслушавъ протоколъ редакціонной комиссіи, единогласно, безъ всякихъ замѣчаній утверждаетъ протоколъ комиссіи.

Предсѣдатель: Согласно только что утвержденнаго вами протокола редакціонной комиссіи, предлагаю заслушать доклады о „кассѣ взаимопомощи священнослужителей томской епархіи.“

Свящ. Трифонъ Суховъ читаетъ по этому вопросу докладъ священника Данила Суворова и затѣмъ по этому же вопросу свой личный докладъ.

Предсѣдатель: Предлагаю собранію высказаться по вопросу, возбужденному прочитанными докладами,—о взаимопомощи священнослужителей.

Священникъ Павелъ Храмуцовъ заявляетъ, что затронутый докладами вопросъ весьма важный и къ нему слѣдуетъ отнестись съ должнымъ вниманіемъ. Къ этому заявленію присоединяется уполномоченный Василій Бурматовъ.

Ф. М. Клоповъ замѣчаетъ, что вопросъ о взаимопомощи слѣдуетъ поставить гораздо шире, нежели какъ онъ затронутъ прочитанными докладами. Во взаимопомощи нуждаются не только священники, но и міряне и поэтому взаимопомощь слѣдовало бы организовать въ каждомъ приходѣ и общинѣ, потому что въ каждой общинѣ, несомнѣнно, имѣются члены ея, которые по своей бѣдности и недостатку нуждаются въ сторонней помощи,—а по ученію Христа и свв. апостоловъ мы обязаны помогать другъ-другу.

А. Кунгуровъ, не отрицая полезности и необходимости взаимопомощи для мірянъ, заявляетъ однако, что докладами затронутъ вопросъ объ учреженіи кассы взаимопомощи исключительно для священниковъ и поэтому этотъ вопросъ слѣдуетъ сдать на обсужденіе священниковъ безъ участія мірянъ.

Къ этому заявленію присоединяется и священникъ В. Цвѣтковъ.

В. Бурматовъ не соглашается съ заявленіемъ г. Кунгурова и о. Цвѣткова и замѣчаетъ, что взаимопомощь даже въ томъ случаѣ, если она будетъ касаться только священниковъ, есть общее дѣло и безусловно необходимое какъ для священниковъ, такъ и для мірянъ.

Свящ. Данилъ Суворовъ говоритъ, что касса взаимопомощи священнослужителей, какъ предназначаемая для духовныхъ лицъ, должна обслуживать, конечно, священниковъ, но не исключительно личныя ихъ нужды. Изъ этой кассы

должны быть ассигнованія и на поѣздки священниковъ по церковнымъ дѣламъ и на другіе расходы по церковно-общественнымъ надобностямъ и такъ далѣе.

Свящ. Іоаннъ Шадринъ не соглашается съ мнѣніемъ о. Суворова и заявляетъ, что касса эта должна будетъ помогать не однимъ только священникамъ, но и мірянамъ.

Свящ. Трифонъ Суховъ, напоминая обязанность христіанъ помогать всѣмъ, безъ исключенія, замѣчаетъ, что касса взаимопомощи должна быть въ каждой общинѣ для бѣдныхъ прихожанъ.

Свящ. Д. Суворовъ отвѣчаетъ, что касса взаимопомощи должна быть и въ каждомъ приходѣ для бѣдныхъ ея членовъ и для священнослужителей отдѣльная, общая для всей епархіи.

Послѣ еще цѣлаго ряда мнѣній по этому вопросу собраніе, принимая во вниманіе, что возбужденный докладами вопросъ касается исключительно священниковъ, постановило: предложить духовенству (священникамъ) избрать изъ своей среды изъ 6 лицъ комиссію для выработки устава кассы взаимопомощи священнослужителей томской епархіи и поручить этой же комиссіи дальнѣйшее осуществленіе этого вопроса.

Предсѣдатель предлагаетъ заслушать доклады по народному образованію.

Читаются доклады священниковъ: Іоанна Шадрина, Бурматова, Сухова (два доклада), Суворова, новоглушинской общины и совѣта анисимовской общины. Доклады, говоря о необходимости образованія, предлагаютъ старообрядцамъ имѣть свои школы, обучать юношество Закону Божию, церковно-славянскому чтенію и пѣнію по „крюкамъ“.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться по вопросу народнаго образованія.

Первымъ говоритъ *священ. В. Цвѣтковъ*. Высказывая глубокое сожалѣніе о неудовлетворительности старообрядческихъ учителей, такъ какъ большинство учителей-старообрядцевъ по своему нравственному поведенію далеко не соответствуютъ своему высокому назначенію—народнаго учителя, о. Цвѣтковъ приходитъ къ заключенію, что старообрядцамъ, пожалуй, полезнѣе имѣть учителями въ своихъ школахъ иновѣрцевъ, нежели старообрядцевъ, стоящихъ по своему поведенію иногда ниже иновѣрныхъ, такъ какъ зараза отъ иновѣрныхъ можетъ быть менѣе воспримчивою для дѣтей, нежели отъ своего единовѣрнаго учителя, своимъ поведеніемъ приносящаго не малый соблазнъ учащимся.

Л. Шажкуловъ, не отрицая полезности старообрядческихъ школъ, также напоминаетъ, чтобы учителя въ нихъ были высокой нравственности. Въ противномъ случаѣ школа не достигнетъ своей цѣли—воспитанія въ духѣ старообрядчества и можетъ даже породить у дѣтей зачатки безвѣрія и развращенности.

Свящ. Д. Суховъ говоритъ, что правительствомъ разрѣшается старообрядцамъ имѣть свои школы съ учителями старообрядцами, но за нравственность учителей никто ручаться не можетъ и если учитель не соответствуетъ своему достоинству, то въ такихъ случаяхъ слѣдуетъ ходатайствовать предъ инспекторами народныхъ училищъ о замѣнѣ недостойнаго учителя болѣе достойнымъ и въ нравственномъ отношеніи человѣкомъ безупречнымъ.

В. Бурматовъ предлагаетъ, прежде чѣмъ говорить о безнравственности старообрядческихъ учителей, вырѣшить вопросъ о самихъ школахъ: каковы нужны для старообрядцевъ школы, что въ нихъ должно преподаваться, дабы будущее поколѣніе наше было проникнуто духомъ старообрядчества, а не было бы поколѣніемъ невѣрующихъ.

Н. Грязновъ напоминаетъ, что въ старообрядческихъ школахъ слѣдуетъ преподавать не только церковно-славян-

ское чтеніе, но, главнымъ образомъ, ученіе Евангелія, заповѣди Христа Спасителя, чтобы наши дѣти были бы христіанами.

Свящ. Іоаннъ Шадринъ, указывая, что вселенскіе учителя: Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустый, не только не чуждались внѣшняго образованія, но и сами обучались „эллинской философіи“ у язычниковъ, заявляютъ, что старообрядцамъ не слѣдуетъ чуждаться и свѣтскихъ наукъ.

Т. Чернышевъ произноситъ довольно большую и убѣдительную рѣчь. Ораторъ прежде всего останавливается на вопросѣ, что собственно нужно старообрядческому юношеству для того, чтобы оно было старообрядческимъ *по духу*, а не по имени только? Отвѣчая на этотъ вопросъ, ораторъ приходитъ къ заключенію: чтобы быть старообрядцемъ, нужна не „философія эллиновъ“, а воспитаніе на началахъ христіанской нравственности, необходимо чтобы дѣти наши знали заповѣди Христа Спасителя, были обучены, какъ обучали насъ наши отцы, Часовнику и Псалтырю, дабы въ храмѣ Божіемъ они могли безукоризненно читать. Въ этомъ именно и должна заключаться основа старообрядческой школы. На кого же собственно ляжетъ обязанность воспитанія будущаго поколѣнія старообрядцевъ? Несомнѣнно, это—долгъ, прежде всего, нашихъ пастырей, которые въ силу своего назначенія обязаны учить насъ и нашихъ дѣтей христіанской нравственности. Къ сожалѣнію, я знаю одинъ старообрядческій приходъ, гдѣ имѣется свыше 600 взрослыхъ членовъ, а между тѣмъ, въ церкви некому прочесть даже псалма „Помилуй мя Боже“. Въ этомъ приходѣ служилъ священникъ свыше 15 лѣтъ и однако не могъ научить своихъ овецъ хотя бы небольшой грамотности. Нашему духовенству въ настоящее время предоставлено право обучать дѣтей старообрядцевъ въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ Закону Божію, но использовали ли наши пастыри это дарованное имъ право? Къ глубокому сожалѣнію слѣдуетъ сознаться, что этимъ правомъ наши пастыри не воспользовались *).

— Отцы! Я обращаюсь къ вамъ съ искреннимъ призывомъ. Возьмемъ за дѣло воспитанія нашего юношества съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Сбросимъ съ себя спячку, въ которой мы находились до сего времени. Мнѣ кажется, — заключилъ ораторъ, — намъ необходимы, прежде всего, школы грамоты, въ основу которыхъ, какъ *залогъ*, должно быть положено изученіе Часовника и Псалтыря, чтобы дѣти наши знали церковную службу и могли бы читать въ храмѣ Божіемъ; нужно обученіе ихъ пѣнію по крюкамъ, дабы пѣснопѣвными они могли украшать церковную службу. Примемъ, отцы и братія, дружно за просвѣщеніе нашихъ дѣтей, чтобы они были людьми вѣрующими, старообрядцами не по имени только, но и по духу.

Рѣчь оратора, сказанная съ глубокою искренностью и убѣдительностью, произвела сильное впечатлѣніе на присутствующихъ.

Свящ. Петръ Черемухинъ сказалъ:

— Отцы! все, что сейчасъ сказано о насъ, есть сущая правда. Мы должны сознаться въ своей безнечности и исправиться, дабы насъ не могли обвинить въ нашей лѣни. Приходъ, въ которомъ некому прочесть „Помилуй мя Боже“, и я знаю. Тамъ священникъ, *прослужившій 15 лѣтъ*, не только не основалъ какой-либо школы, но даже не позаботился научить своихъ пасомыхъ „церковному началу“.

К. Поляковъ также произноситъ рѣчь, въ которой доказываетъ, что старообрядчеству необходима такая школа, изъ

которой дѣти выходили бы основательно знающими церковно-славянское чтеніе и крюковое пѣніе. Для того, чтобы быть старообрядцемъ, требуется не „эллинская философія“, а Часовникъ и Псалтырь. Въ господствующей церкви имѣется около 50 семинарій, изъ которыхъ въ прошломъ году „бастовали“, быть можетъ, только потому, что плохо маслили имъ кашу, 43 семинарій, а вѣдь въ нихъ-то именно и преподаются „эллинскія“ науки, которыя, какъ видно, не сдѣлали семинаристовъ хорошими гражданами нашего отечества, надо опасаться, чтобы и наши школы не дали бы такихъ учениковъ.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ засѣданія и предлагаетъ священникамъ избрать во время перерыва предложенную собраніемъ комиссію для выработки устава кассы взаимопомощи священнослужителей.

По возобновленіи засѣданія, *предсѣдатель* предлагаетъ выслушать списокъ лицъ, избранныхъ священниками въ комиссію для выработки устава кассы взаимопомощи священнослужителей томской епархіи.

Секретарь оглашаетъ, что въ комиссію эту избраны слѣдующіе священники: о. Петръ Черемухинъ, о. Трифонъ Суховъ, о. Антоній Артамоновъ, о. Андрей Санниковъ, о. Антѣній Пучковъ и о. Даніилъ Суворовъ.

Собраніе утверждаетъ уломянутыхъ лицъ въ качествѣ членовъ комиссіи о взаимопомощи священнослужителей.

Послѣ этого предсѣдатель предлагаетъ еще кому-либо высказаться по вопросу о старообрядческихъ школахъ.

Н. Семеновъ заявляетъ, что школы крайне необходимы старообрядцамъ, но гдѣ добыть средства для нихъ?

В. Мельниковъ: Вопросъ о школахъ можно назвать вопросомъ животрепещущимъ въ старообрядчествѣ и въ то же время вопросомъ большимъ. Никто изъ благомыслящихъ старообрядцевъ не станетъ отрицать полезности и необходимости образованія. Мы не можемъ оставаться безграмотными и необразованными въ то время, когда другія народности, населяющія наше отечество, идутъ по пути образованія впередъ; когда само правительство признаетъ необходимость всеобщаго образованія. Мы не должны отставать отъ другихъ уже потому, чтобы не представлять собою элемента отсталого, некультурнаго и непригоднаго для государства. Но вопросъ въ томъ, какая именно нужна для старообрядцевъ школа? Безспорно для старообрядцевъ нужна и *старообрядческая* школа; но въ чемъ же должно заключаться отличіе старообрядческой школы отъ другихъ существующихъ въ государствѣ школъ: въ томъ ли, что надъ зданіемъ этой школы будетъ красоваться надпись „старообрядческая школа“, и что учитель въ ней старообрядецъ или въ чемъ-либо иномъ. Старообрядцы, какъ извѣстно, никогда не переставали ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи имъ имѣть свои школы, но ходатайства эти вызывались не желаніемъ рекламы, а требованіемъ жизни. Намъ нужна грамотность, нужно образованіе, а для этого необходима школа. Существующія школы не могутъ удовлетворять старообрядцевъ, потому, что тамъ ничего старообрядческаго не преподается. Слѣдовательно, старообрядцамъ нужна *своя* школа, но *своя* по существу, а не по наименованію только, — а по существу школа можетъ быть *старообрядческою* лишь тогда, когда въ ней церковно-славянское чтеніе, или какъ здѣсь выражались, „Часовникъ“ и „Псалтырь“, а равно и церковное пѣніе будутъ преподаваться не какъ „сверхъ-программные“ предметы, а какъ предметы необходимые, стоящіе „во главу угла“ программы старообрядческой школы. Только при такихъ условіяхъ школа, предназначенная для старообрядцевъ, можетъ дѣйствительно быть *старообрядческою*. Если же въ такой школѣ состоитъ учителемъ старообрядецъ, но на преподаваніе въ ней Часовника, Псалтыря и церковнаго пѣнія онъ бу-

*) Изъ 62 священниковъ томской епархіи преподаютъ Законъ Божій въ училищахъ только два священника.

деть смотрѣть, какъ на излишніе и не входящіе въ программу предметы, то это уже не будетъ старообрядческая школа.

Что же касается Закона Божія, то онъ долженъ преподаваться вообще во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ только обучаются дѣти старообрядцевъ, но преподаваніе Закона Божія не должно ограничиваться изученіемъ одной лишь исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Необходимо старообрядческое юношество воспитывать на началахъ христіанской нравственности. Я говорю *воспитывать*, а не проповѣдать только эти начала, потому что недостаточно быть старообрядцемъ, но необходимо быть христіаниномъ. Недостаточно хорошо читать Часовникъ и Псалтырь, красиво пѣть на клиросѣ, но необходимо и *жить* по-христіански (голоса: вѣрно, вѣрно). Нашимъ пастырямъ открыты двери учебныхъ заведеній для преподаванія Закона Божія старообрядческому юношеству. Они могутъ входить туда не имѣя пока образовательнаго ценза. Срокъ этой льготы продолженъ на пять лѣтъ. Правомъ этимъ они должны пользоваться, такъ какъ правительство не можетъ безконечно давать намъ 5-лѣтніе сроки. Между тѣмъ духовенство наше, не заботясь о преподаваніи Закона Божія въ училищахъ, создаетъ для старообрядческаго юношества послѣдствія весьма печальныя: старообрядцы освобождены отъ слушанія уроковъ Закона Божія у священниковъ господствующей церкви и въ то же время эти уроки не преподаютъ ему и старообрядческіе священники. Отсюда получается, что дѣти старообрядцевъ нигдѣ не учатся Закону Божію. Можно ли послѣ этого удивляться, если дѣти наши будутъ невѣждами въ знаніи христіанскаго закона, если они станутъ людьми совершенно невѣрующими и не мы ли будемъ виновниками ихъ невѣрія! Не слѣдуетъ также чуждаться и свѣтскаго образованія, потому что жизнь требуетъ знанія и этихъ наукъ. Отговорка: „мы прожили вѣкъ неучеными и дѣти наши такъ проживутъ“—теперь не имѣетъ мѣста. Требованія жизни теперь совершенно иныя, нежели какими они были въ прежнія времена.

Затѣмъ Мельниковъ на основаніи существующихъ узаконеній даетъ разъясненія, на какія средства могутъ существовать старообрядческія школы и отвѣчаетъ на вопросы, предложенные ему нѣкоторыми членами собранія.

Свящ. Иоаннъ Шадринъ поясняетъ, что онъ ссылаясь на свѣтскую науку святыхъ отецъ не потому, чтобы эту науку ставить въ основу образованія старообрядческаго юношества, но противъ тѣхъ, которые отрицаютъ вообще свѣтскую науку, находивъ ее не нужною для старообрядцевъ.

К. Поляковъ заявляетъ, что онъ не ограничиваетъ просвѣщеніе старообрядцевъ Часовникомъ и Псалтыремъ, но признаетъ, что въ основу воспитанія старообрядческихъ дѣтей должно быть положено изученіе этихъ книгъ, какъ богодухновенныхъ и для воспитанія нравственности безусловно необходимыхъ.

Собраніе, послѣ выслушанія цѣлаго ряда ораторовъ, постановило: вмѣнить въ обязанность священникамъ открывать въ приходяхъ и общинахъ старообрядческія школы, гдѣ какія возможно. Законъ Божій преподавать старообрядческому юношеству въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ старообрядческимъ священникамъ безотлагательно. Независимо отъ сего, старообрядческимъ священникамъ открывать въ приходяхъ и общинахъ „воскресныя школы“ для обученія юношества и вообще своихъ пасомыхъ нравственности и евангельскимъ заповѣдямъ.

Председатель ставитъ на обсужденіе слѣдующій вопросъ, затронутый въ докладахъ,—*вопросъ о церковномъ пѣніи.*

Свящ. Д. Суворовъ предлагаетъ устроить по одной школѣ пѣнія въ каждомъ благочиніи томской епархіи.

Т. Чернышевъ говоритъ, что искаженность старообрядческаго пѣнія слѣдуетъ видѣть въ историческомъ прошломъ старообрядчества. Старообрядцамъ запрещалось обучать церковно-славянскому чтенію, отбирались Часовники и Псалтыри, возможно ли было при такихъ преслѣдованіяхъ имѣть школы пѣнія? Школъ такихъ не было и не могло быть; старообрядцы въ большинствѣ случаевъ пѣли „напѣвомъ“. Если среди нихъ находился знатокъ крюковаго пѣнія, то это была особая рѣдкость. Теперь положеніе старообрядчества имѣнилось, и старообрядцамъ возможно имѣть школы пѣнія. Далѣе ораторъ докладываетъ о школѣ пѣнія у нихъ въ Ново-Николаевскѣ, гдѣ пѣнію обучаетъ учительница изъ морозовскаго хора. Пѣнію обучаются мальчики и дѣвушки, которые по праздничнымъ днямъ поютъ въ храмѣ. Ораторъ присоединяется къ предложенію объ устройствѣ школъ пѣнія при каждомъ благочиніи епархіи.

Свящ. Трифонъ Суховъ, соглашаясь съ предложеніемъ объ устройствѣ при благочиніяхъ школъ пѣнія, заявляетъ, что пѣніе должно быть взято съ Рогожскаго кладбища.

Свящ. В. Цветковъ замѣчаетъ, что не слѣдуетъ чуждаться и морозовскаго пѣнія, какъ болѣе правильнаго, съ котораго иногда заимствуютъ мелодіи пѣвцы и Рогожскаго кладбища.

Собраніе постановило: устроить по одной школѣ пѣнія въ каждомъ благочиніи епархіи; учителей приглашать въ эти школы не самоучекъ, а хорошихъ знатоковъ церковнаго пѣнія. Пѣніе преподавать по книгамъ, которыя опредѣлитъ освященный соборъ.

Свящ. В. Цветковъ высказываетъ пожеланіе, чтобы на освященный соборъ при обсужденіи вопроса о церковномъ пѣніи приглашались бы хорошіе знатоки этого пѣнія.

Въ виду обѣденнаго времени объявляется перерывъ засѣданія на два часа.



Церковно-общественная жизнь.

Метрики старообрядцевъ.

Министерство внутреннихъ дѣлъ циркулярно предписало, чтобы учрежденія, ведущія посемейные списки и иные замѣняющіе ихъ документы, выдавали старообрядцамъ формальныя выписки съ указаніемъ, что послѣднія замѣняютъ выписки изъ метрическихъ книгъ.

Освященный соборъ.

Изъ министерства внутреннихъ дѣлъ получено разрѣшеніе открыть въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ старообрядческой соборъ изъ епископовъ, клира и мірянъ, представителей епархіи и приходовъ. Занятія освященнаго собора будутъ происходить съ 25-го по 31 августа. Во многихъ епархіяхъ уже избраны уполномоченные на соборъ.

Епархіальный съѣздъ въ Петербургѣ.

Совѣтомъ петербургской громовской старообрядческой общины было возбуждено ходатайство о разрѣшеніи епархіальнаго съѣзда представителей общинъ. Съѣздъ разрѣшенъ на 28-е и 29-е текущаго іюля.

Онъ будетъ засѣдать въ Чюбыкинской богадѣльнѣ. Программа съѣзда имѣетъ 4 пункта: 1) избраніе кандидата во епископы вдовствующей петроградской епархіи; 2) учрежденіе епархіальнаго совѣта; 3) избраніе уполномоченныхъ на предстоящій освятенный соборъ и всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Москвѣ и 4) вопросы внутренняго распорядка и благоустройства епархіи, приходоѡвъ и общинъ.

Епархіальный съѣздъ въ Н.-Новгородѣ.

На 9-е августа созывается епархіальный съѣздъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Занятія съѣзда будутъ происходить по слѣдующей программѣ:

- 1) Отчетъ епархіальнаго попечительства.
- 2) Учрежденіе старообрядческаго взаимно-благотворительнаго общества.
- 3) Внутренніе и богослужебные вопросы старообрядческихъ приходоѡвъ.
- 4) Чтеніе докладоѡвъ, могущихъ поступить на съѣздъ относительно старообрядческихъ приходоѡвъ и ихъ жизнѣдѣятельности.

На съѣздъ приглашаются какъ священники и псаломщики, такъ и міряне, по крайней мѣрѣ, по одному отъ каждаго прихода: священники и псаломщики безъ уполномочій, а міряне съ письменными уполномочіями отъ приходоѡвъ.

Пос. Сергіевъ, Моск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

5 сего іюля, въ день Обрѣтенія честныхъ мощей преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія, радонежскаго чудотворца, въ храмѣ сергіевской старообрядческой общины наканунѣ праздника было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ съ водоосвященіемъ Божественная литургія.

Въ сослуженіи мѣстнаго настоятеля храма о. Іоанна участвовали: настоятель храма (на Смоленскомъ рынкѣ, въ д. А. А. Пантелѣева) о. Меводій и діаконы храмовъ Рогожскаго кладбища о. Андрей. За богослуженіями пѣлъ хоръ любителей церковнаго пѣнія изъ Москвы, съ участіемъ пѣвцоѡвъ изъ храмовъ Рогожскаго кладбища и мѣстнаго женскаго хора.

Торжественное богослуженіе было закончено установленнымъ Царскимъ многолѣтіемъ.

Въ числѣ молящихся много было пріѣзжихъ, въ томъ числѣ изъ Москвы.

Ст. Нижне-Чирская, о. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

18 мая станицу Нижне-Чирскую посѣтилъ г. наказный атаманъ генераль-лейтенантъ Мищенко, для осмотра войскъ (лагернаго сбора). По окончаніи смотра онъ посѣщалъ разныя станичныя учрежденія и храмы. Послѣ новообрядческаго храма его превосходительство прибылъ и къ старообрядческому храму Покрова Пресвятыя Богородицы. Здѣсь его ожидала масса народа. Въ моментъ прибытія къ храму у воротъ ограды его превосходительство былъ встрѣченъ попечителями храма—Г. Кублицкимъ и И. Архаровымъ, поднесенными гостю хлѣбъ-соль и привѣтствовавшими краткою рѣчью. Принявъ съ благодарностью хлѣбъ-соль, его превосходительство направился въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ о. благочиннымъ свящ. Іоакимомъ Карелинымъ, привѣтствовавшимъ гостя слѣдующей рѣчью:

„Ваше превосходительство! отъ лица ниже-чирскаго общества старообрядцевъ привѣтствую васъ, настоятель

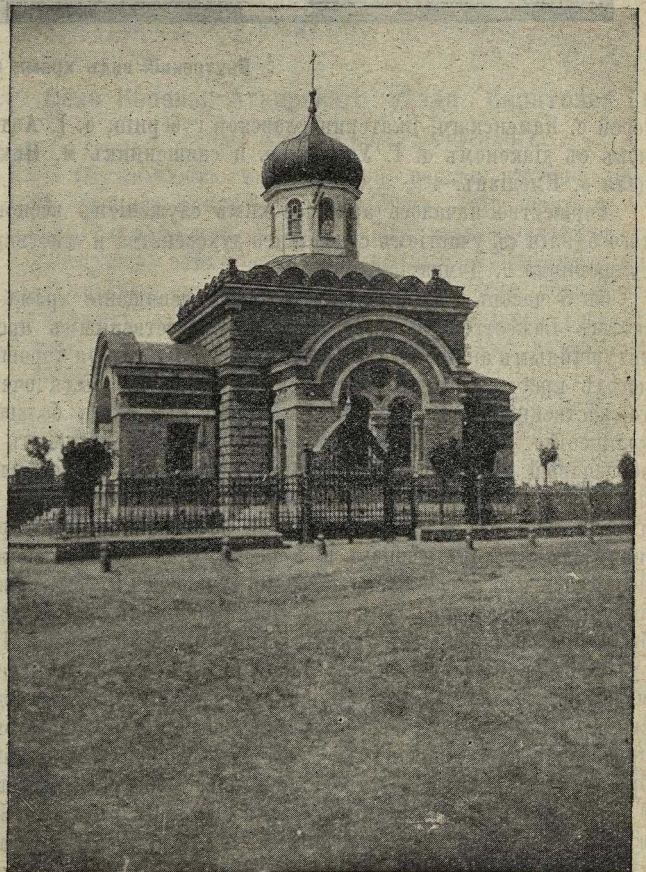
сего св. храма Покрова Пресвятыя Богородицы, и прошу васъ войти въ сей храмъ. Мы очень рады и тронуты до глубины души и сердечно благодаримъ васъ, что не лишили и насъ своимъ посѣщеніемъ. Мы радуемся, что лицезримъ у себя въ храмѣ столь великаго гостя, управителя гражданъ Дона, которые поручены вамъ милостивымъ и дорогимъ нашимъ Монархомъ. Просимъ васъ стать неизбежно нашимъ защитникомъ, и при обращеніи нашемъ къ вамъ съ нуждами просимъ вашего милостиваго удовлетворенія. Желаемъ вамъ здравія на многія, многія лѣта и да поможетъ Господь Богъ вамъ управлять областію мирно и свято, о чемъ мы въ своихъ молитвахъ горячо молимъ“.

Послѣ рѣчи наказный атаманъ прошелъ на средину храма и о. Іоакимъ провозгласилъ многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, а также и его превосходительству. Пѣвцы исполняли по 3 раза многая лѣта. По окончаніи пѣнія, наказный атаманъ осмотрѣлъ храмъ и обратилъ особое вниманіе на стоящій среди храма крестъ Спасителя (4½ арш.). Поблагодаривъ затѣмъ за образцовое содержаніе храма, его превосходительство отбылъ въ другія учрежденія.

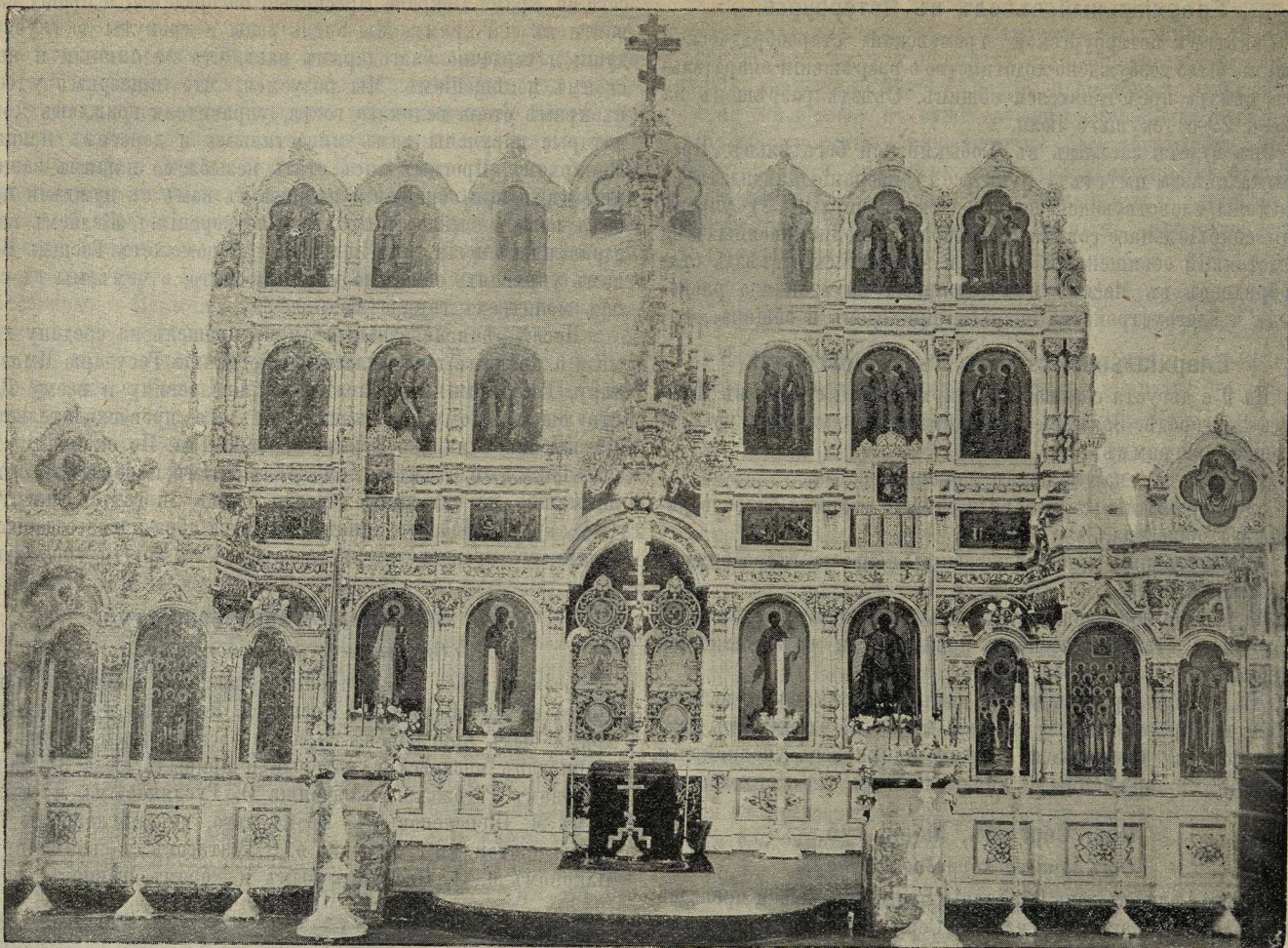
Б. Знаменка, Таврической губ.

(Отъ нашего корреспондента).

5 іюня здѣсь торжественно совершено освятеніе новаго храма во имя Вознесенія Господня. На торжество освятенія храма былъ приглашенъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, который и прибылъ сюда 3 іюня съ діакономъ Рогожскаго кладбища Ѳ. Гусяковымъ и стихарнымъ М. Шепелевымъ. Кромѣ того, по приглашенію прибыли: протоіерей г. Херсона о. П. Матасовъ съ своимъ протодіакономъ о. І. Овсянниковымъ и хоромъ пѣвцоѡвъ, прото-



Новоустроенный храмъ въ с. Бол.-Знаменка, Таврич. губ.



Внутренній видъ храма въ с. Б. Знаменка, Таврич. губ.

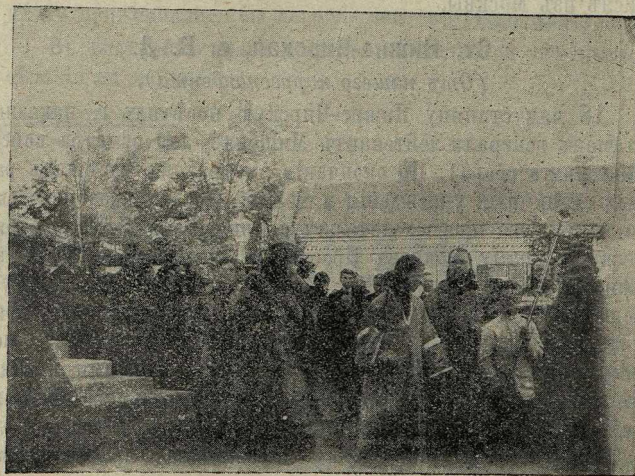
іерей с. Каменскаго, Екатеринославской губерніи, о. І. Антоновъ съ діакономъ о. І. Уткинымъ и священникъ м. Николая о. Емельянъ.

Торжество началось архіерейскимъ служеніемъ всенощнаго бдѣнія съ участіемъ сказаннаго духовенства и мѣстнаго священника о. Доментіана.

Въ 5 часовъ утра послѣдовало самое освященіе храма и затѣмъ Божественная литургія съ торжественнымъ предлтургійнымъ архіерейскимъ облаченіемъ. Благодаря хорошей погодѣ крестный ходъ послѣ освященія храма былъ очень торжественнымъ. Народу на торжество съѣхалось большое количество. Всѣхъ поражало величіе службы, чинность и образцовый порядокъ. Пѣснопѣнія исполнялись на два клироса. На правомъ пѣлъ хоръ пѣвцовъ изъ г. Херсона, а на лѣвомъ мѣстные и изъ м. Николая мѣвцы. Особенно украшала службу хоръ пѣвцовъ г. Херсона. Всѣ пѣснопѣнія исполнялись имъ выдержанно, стройно и могуче. По окончаніи литургіи о. протодіакономъ Л. Л. Овсянниковымъ громогласно были провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому; архіепископу Іоанну; создателямъ святаго храма, благотворящимъ и пекущимся о немъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Далѣе владыкой-архіепископомъ было произнесено прочувствованное слово о значеніи храма и о пользѣ шествія его для молитвы и назиданія въ словѣ Божіемъ и священныхъ пѣснопѣніяхъ. Послѣ рѣчи владыка-архіепископъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи при каждаго діаконами былъ прпровожденъ въ домъ главнаго строителя

храма Е. Ѳ. Суворова. Здѣсь была участникамъ торжества предложена трапеза. Во время трапезы архіепископъ провозгласилъ здравицу за Государя Императора, милостью котораго старообрядцы обогащаются храмами. Далѣе были произнесены рѣчи о значеніи храмовъ, духовной мощи старообрядчества и провозглашены здравицы: за владыку-архіепископа, мѣстныхъ властей, строителей храма и друг.

На слѣдующій день владыка-архіепископъ отбылъ чрезъ



Выходъ крестнаго хода послѣ освящ. храма въ с. Б. Знаменка, Таврич. губ.



Председатель 6-знаменской старообр. общ. Д. Е. Соловьевъ.

м. Никополь въ Москву. Въ м. Никополь его преосвященство было встрѣченъ на пароходѣ и прослѣдовалъ въ домъ председателя никопольской общины Г. С. Гусева. Послѣ трапезы владыка, въ сопровожденіи представителей названной общины, отбылъ на поѣздъ.

Храмъ въ с. Б. Знаменкѣ и по внѣшности, и по внутреннему устройству довольно красивъ. Построенъ онъ въ формѣ креста. Внутри роскошный иконостасъ, съ иконами хорошаго письма въ новгородскомъ стилѣ.

Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Омскіе старообрядцы въ настоящее время со стороны религіозной утвердились вполне прочно: священникъ о. Лука Ведерниковъ, съ благословенія владыки Антонія, навсегда оставленъ въ омской общинѣ и уже переселился сюда, въ Омскъ, со всею своимъ семействомъ. Новая моленная, высокая и вмѣстительная, торжественно освящена о. Лукою, въ Петровъ день, 29 іюня. Прекрасное зданіе выстроено необыкновенно скоро. Проектъ храма представленъ уже на утвержденіе. Затяжка въ утвержденіи вышла отъ требованія проинвестировать техническій расчетъ кирпичной кладки, какую она можетъ вынести тяжесть и т. п. Надѣются, что на-дняхъ проектъ постройки храма будетъ утвержденъ.

При „свободѣ совѣсти“.

Возмутительный случай.

Этотъ случай произошелъ въ селѣ Золотомъ, Камышинскаго уѣзда, Саратовской губ. 17 іюня с. г. часовъ въ 7 вечера къ настоятелю мѣстнаго поморскаго общества, Тимоѳею

Федоровичу Петрову пришелъ приставъ 2 стана Камышанскаго уѣзда. Приставъ былъ въ штатскомъ платьѣ и на вопросъ настоятеля, не знавшаго его, что ему нужно, отвѣчалъ: „Нужно тебя“. Разспросивъ смутившагося старца объ общинѣ и о веденіи метрическихъ книгъ, и узнавъ, что ни того, ни другого золотовцы не имѣютъ, ретивый „блюститель порядка“ началъ рыться въ сундукѣ настоятеля. Жена и малолѣтняя дочь настоятеля отъ испуга спрятались въ уголокъ, дрожа всею тѣлою, наблюдали, что будетъ далѣе. Не найдя ничего въ сундукѣ, приставъ вдругъ увидѣлъ на полкѣ книги и велѣлъ ихъ подать. Настоятель заявилъ, что книги эти—памятныя его записи о родившихся и исповѣдавшихся, и умершихъ и нѣкоторыя богослужебныя. Приставъ вновь прикрикнувъ на о. Тимоѳея. Тотъ подалъ ему книги и вмѣстѣ съ ними картины, изображающія житія святыхъ. „Теперь собирайся и иди за мной“,—скомандовалъ приставъ. „Куда я пойду? У меня здѣсь семья, дѣти духовныя, могутъ быть требы, до утра нельзя мнѣ,“—заговорилъ оробѣвшій о. Тимоѳей.

„Не разговаривать! Собирайся!“

Настоятель, волнуясь, началъ собирать свою одежду, но нетерпѣливому полицейскому показались сборы слишкомъ медленными и онъ подбѣжалъ къ старцу, схватилъ его за бороду и, ударивъ по лицу, закричалъ: „Собирайся живѣй!“

Ребенокъ о. Тимоѳея закричалъ и упалъ безъ чувствъ, жена его тоже съ крикомъ выбѣжала изъ избы и начала собирать сосѣдей и попечителей. Пока это происходило о. Тимоѳей уже былъ въ квартирѣ пристава и подписывалъ протоколъ, въ которомъ приставъ обвинялъ его въ сопротивленіи властямъ. Пришедшіе попечители упростили пристава отпустить ихъ настоятеля, а на другой день приставъ уничтожилъ протоколъ, узнавъ, что дочь о. Тимоѳея опасно заболѣла, а онъ самъ засвидѣтельствовалъ у врача побои, нанесенные приставомъ. Возвратилъ приставъ и книги и только картины оставилъ у себя на память.

В. Я—въ.

Село Копены, Аткарскаго уѣзда, Саратовск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Служителямъ никоніанской церкви ужасно противна та свобода, которой стали дышать старообрядцы. Считая себя служителями Христа, враги старообрядчества готовы растерзать всѣхъ старообрядческихъ священнослужителей за то, что они не пренебрегаютъ своими обязанностями. Скрежетъ зубовой издается священникомъ господствующей церкви, когда онъ увидитъ смиренно идущаго старообрядческаго пастыря.

„Ишь, проклятый,—непремѣнно думаетъ попъ,—опять бредеть въ чей-либо домъ, чтобы похитить мою овцу. Этакъ всѣхъ растащить. Гдѣ доставать будемъ деньжонки?“

И попы начинаютъ придумывать всевозможныя мѣры, чтобы какъ-нибудь доканать „австрійскихъ“ поповъ.

Средство одно,—шашка урядника. Хотя послѣ дарованія религіозной свободы и плохо она дѣйствуетъ, но попы принимаютъ всевозможныя мѣры, чтобы она какъ-нибудь заработала снова во славу церкви господствующей. Иначе никоніанскому попу не житье на бѣломъ свѣтѣ.

Старообрядческіе служители, ведя трезвую жизнь,—жизнь простого крестьянина, подавая примѣръ своею жизнью, безъ всякихъ „мѣръ“ сумѣютъ однимъ этимъ подѣйствовать на прихожанъ и привлечь въ старообрядчество. А гдѣ же никоніанскому попу повести такой образъ жизни: обучался онъ въ семинаріи, научился курить табакъ, хлестать казенку, играть въ картишки до полуночи съ земскимъ, а жена-епархіялка научилась играть „на музъ“, наряжаться въ платье, сшитое въ городѣ, стрѣлять

глазками на власть имущихъ въ селѣ. Ну гдѣ же угоняться за старообрядческимъ священникомъ. Конечно, онъ будетъ выхвачивать овецъ изъ ограды господствующей церкви. А шашкой-то урядника можно сдѣлать немного, ей хоть кого напугаешь. Вотъ поны и застонали, завыли, когда увидѣли, что саблю-то отъ нихъ отняли.

Одинъ изъ многихъ и нашъ копенскій попикъ. Никакъ онъ не можетъ помириться съ той мыслью, что старообрядцамъ даровали свободу. Иногда уснетъ, забудется, какъ въ бокъ жена толкаетъ со словами: „Помни, попь, у раскольниковъ въ Песковаткѣ въ семи верстахъ церковь. Уйдутъ къ нимъ наши-то, чѣмъ будемъ питаться-то. Мнѣ гдѣ хощь, а шашку урядника доставай“.

Почернѣлъ нашъ батя, ни „пѣть“, ни ѣсть, въ преферансъ пересталъ играть съ земскимъ. Гдѣ тамъ—не до этого.

А тутъ опять бѣда.

Старообряд. священникъ села Широкаго о. Григорій присоединилъ къ старообрядчеству большую женщину отъ господствующей церкви.

Волосы началъ рвать съ досады.

Жена рѣшительно заявила, чтобы попь доставалъ хоть изъ дна морского саблю урядника.

Побхалъ попь къ епископу Гермогену посовѣтоваться, что ему дѣлать и какъ быть. Разрѣвѣлся у него, насилиу унялъ преосвященный. И пособилъ горю „знаменитый“ владыка. Указалъ, какъ и гдѣ достать *шашку*.

О. Григорій присоединилъ женщину согласно 52 прав. свв. апостолъ, не заявивъ о семъ губернскому правленію. Владыка чуть не собственноручно донесъ о семъ приставу, тотъ составилъ протоколъ о таковомъ „ужасномъ“ преступленіи.

„Дѣлу“ дали „ходъ“.

На-дняхъ о. Григорій судился за это у земскаго начальника 9-го участка, и тотъ присудилъ священника къ трехмѣсячному тюремному заключенію. О. Григорію восемьдесятъ лѣтъ. Онъ обремененъ многочисленнымъ семействомъ, оставшимся послѣ смерти его сына. Всѣ внуки, внучки—малъ-мала-меньше. О. Григорій—единственный кормилецъ всего семейства. Самъ онъ собственными руками обрабатываетъ землю, пашетъ, боронуетъ, несмотря на свои восемьдесятъ лѣтъ. И вотъ, вслѣдствіе безчеловѣчнаго приговора земскимъ начальникомъ за несоблюденіе незначительныхъ формальностей восьмидесятилѣтнему старцу придется сидѣть въ тюрьмѣ.

Правда, существуютъ земскій съѣздъ, но оправдаетъ онъ или нѣтъ, такъ какъ тамъ тоже засѣдаютъ коллеги,—неизвѣстно.

Пастыри господствующей церкви, вы именуетсяе служителями Христа, неужели у васъ нѣтъ ни калли вѣры въ Христа, ученіе Котораго распространяется и защищается не мечомъ и огнемъ, а словомъ, проповѣдью, любовью, смиреніемъ, терпѣніемъ.

Изъ Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

16 июня с. г. въ храмъ святаго благовѣрныхъ княгини Анны Кашинской была совершена московскимъ архіепископомъ Иоанномъ, прибывшимъ на торжество святаго Тихона Алафусійскаго, литургія, въ сослуженіи 3-хъ діаконовъ, во время коей былъ посвященъ въ санъ священника для г. Богородска—діаконъ о. Никифоръ Васильевичъ Чистобаевъ, состоящій законоучителемъ глуховскихъ, министерства народнаго просвѣщенія, училищъ. Архіерейскую службу пропѣлъ очень стройно мѣстный хоръ, подъ управленіемъ г. Осетрова.

Саратовъ.

(Отъ нашего корреспондента).

29 июня въ мѣстной поморской пріемлющей браки общинѣ состоялось общее собраніе членовъ общины для разсмотрѣнія отчета по училищу.

Докладъ сдѣланъ завѣдующимъ училищемъ В. З. Яксановымъ. Докладчикъ прежде всего ознакомилъ собраніе съ внутренней жизнью школы; выяснилъ направленіе, какого держались преподаватели. Направленіе это заключалось въ томъ, что въ преподаваніи всѣхъ предметовъ красной нитью проходила идея христіанскаго ученія, нравственности и благочестія.

Большое вниманіе было обращено на то, чтобы обученіе, съ преобладаніемъ религіознаго характера, не было скучнымъ, сухимъ. Дѣти за короткій промежутокъ времени (одинъ годъ) настолько привыкли къ школѣ и полюбили ее, что и теперь, въ каникулярное время, несмотря на жару, каждую среду собираются въ школѣ и слушаютъ рассказы учителей на религіозныя темы—о жизни великихъ людей. И разсказываютъ сами о прочитанномъ. Въ заключеніе были прочитаны докладъ по содержанію училища, который былъ единогласно утвержденъ. Утверждена также и смѣта на 1911—1912 учебный годъ. Училище получило отъ города 700 руб. пособія. Въ хлопотахъ о пособіи самое дѣятельное участіе принималъ И. Е. Усачевъ.

На этомъ же собраніи были избраны делегаты: Т. А. Художинъ и В. З. Яксановъ на поморскій съѣздъ, по народному образованію въ гор. Двинскѣ, Витебской губ.

Жірская жизнь

Событія въ Россіи.

- Крестьянскому банку разрѣшено выпустить 5-проц. свідѣльствъ на сумму въ 100 милл. рублей.
- Военное министерство испрашиваетъ 100 тыс. рублей на конкурсъ аэроплановъ.
- Состоялись полеты между Петербургомъ и Москвою. Первымъ прилетѣлъ въ Москву авіаторъ Васильевъ. Остальные авіаторы застряли въ дорогѣ.
- Объявленъ приговоръ по процессу интендантовъ въ Москвѣ. Всѣ интенданты признаны виновными. Четверо поставщиковъ отъ фирмы Тиль оправданы.
- Скончался членъ Государственнаго Совѣта Бехтѣевъ.
- Выборы члена Думы въ Петербургѣ на мѣсто скончавшагося Вѣльева назначены на 7-е октября.
- Происходятъ земскіе выборы въ Юго-Западномъ краѣ. Во многихъ уѣздахъ никто изъ избирателей на выборы не явился.
- Въ Москвѣ на Даниловской мануфактурѣ сгорѣло 5,000 тюковъ хлопка. Убытка 500 тысячъ рублей.
- По всей Тобольской губерніи выяснился полный неурожай хлѣбовъ и травъ. Скотъ продается за безцѣнокъ.
- Въ Амурской области распространилась эпизоотія сибирской язвы.

За границей.

- Въ Персіи совершается переворотъ. Бывшій шаъ Мохамедъ-Али высидился въ Гюмештенѣ (на персидскомъ берегу), куда вызвалъ туркменъ и мазандарцевъ. Принцъ Саларъ-удъ-до-уле провозгласилъ низложеннаго шаха Мохамедъ-Али шахомъ и занялъ Хамаданъ. Меджилісъ рѣшилъ вызвать Сардаръ-Ассада съ тѣмъ, чтобы онъ вступилъ въ переговоры съ вождями мятежниковъ. Но сардаръ отказался прибыть въ Персію. Въ странѣ полная анархія. Рядъ губернаторовъ бѣжали или захвачены въ плѣнъ. Мохамедъ-Али вступилъ уже въ Астрабадъ. Онъ идетъ къ Тегерану.
- Тегеранъ объявленъ на военномъ положеніи.
- Меджилісъ уполномочилъ правительство объявить и страну на военномъ положеніи.

— Великое болгарское народное собраніе приняло проектъ измѣненія конституціи въ третьемъ чтеніи 326 голосами противъ 61.

— Болгарское великое народное собраніе установило срокъ депутатскихъ полномочій въ 4 года.

— Въ венгерской палатѣ депутатовъ, депутатъ Иванка заявилъ, что албанское возстаніе поддерживается активно Австріей.

— Лондонскіе баптисты поручили двумъ своимъ представителямъ посѣтить осенью Петербургъ и ходатайствовать объ основаніи въ Петербургѣ университета для подготовки баптистскаго духовенства.

— Въ Врбницѣ близъ Богумина (въ Австріи) между нѣмцами и чехами произошло кровавое столкновеніе.

— Въ Нью-Йоркѣ констатировано 4 случая холеры среди эмигрантовъ; въ Марсельѣ обнаружено также 4 холерныхъ случая.

СОДЕРЖАНІЕ:

О воспитаніи дѣтей.— Знаменитый соборъ, ст. *Шалаева*.— Долгъ и заявленіе, ст. *Страдальца*.— Великій разгромъ, историч. повѣсть епископа *Михаила*.— Отвѣты редакціи.— Въ свѣтѣ всероссийскихъ сѣздовъ. — Церковно - общественная жизнь.— Мѣрская жизнь.— Объявленія.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ЖЕЛУДОЧНЫЯ ЗАБОЛѢВАНІЯ ОПАСНЫ

именно теперь, когда эпидеміи не приостановились. Вотъ почему слѣдуетъ всѣмъ запомнить, что послѣ ѣды необходимо принимать небольшую рюмку великолѣпнаго вина „Сень-Рафаэль“. Вино это является неоцѣнимымъ, укрѣпляющимъ, согрѣвающимъ, восстанавливающимъ силы и освѣжающимъ средствомъ. Роскошный букетъ. Превосходно на вкусъ. Лѣтомъ рекомендуемъ: чайную ложечку вина „Сень-Рафаэль“ на стаканъ чаю, или бокаль вина „Сень-Рафаэль“ на графинъ кипяченой воды.

Остерегайтесь поддѣлокъ. „Компанія вина Сень-Рафаэль, Валансъ (Дромъ) Франція“.

Основанъ въ 1774 году.



1875 г.



1882 г.



1896 г.

Колокольно-литейный заводъ

П. Н. Финляндскаго.

МОСКВА,

Коптельскій пер., близъ Сухаревои башни, соб. домъ. Телеф. 3-85.

Имѣть готовые колокола вѣсомъ отъ 20 фун. до 350 пуд.

По заказу отливаютъ колокола любого вѣса; по желанію гг. заказчиковъ колокола отливаются съ старообрядческими иконами и надписями. Всѣ самыя большіе колокола въ Россіи за послѣднія сто лѣтъ отлиты на моемъ заводѣ. За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ 15 высшихъ наградъ.

Прейсъ-куранты высылаются по первому требованію бесплатно.

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову*.

Требуется учитель (старшій) въ старообрядческую школу въ Екатеринбургъ по предметамъ: общеобразовательнымъ, Закону Божію и пѣнію. Жалов. 40 р. въ мѣс.

Готовая квартира съ отопленіемъ (для холостого). Адресовать: Екатеринбургъ, А. Е. Каменину (Преде. о-ны).

Случайно продаются 2 картины древняго письма на дер. 13 вѣка, религиозн. содерж.: „Страданіе Ісуса Христа“ и изъ жизни Богоматери. Противъ Страстн. мон., д. Борисова, № 31, торговля Алексѣева.

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане.

Мы, старообрядцы, жители деревни Цедень, Нижегородскаго уѣзда, желаніе возымѣли отремонтировать молитвенный домъ во имя св. Николы, пришедшаго въ ветхость, но къ прискорбію нашему средства прихожанъ нашихъ очень скудны и народъ бѣденъ, а церковныхъ средствъ нѣтъ, и посему едину надежду мы положили на Бога и Васъ, Христолюбивые благотворители. Помогите намъ ради Христа въ этомъ святомъ дѣлѣ, подайте руку помощи въ матеріальныхъ средствахъ на устройство св. храма, и Господь вознаградитъ Васъ своею милостію. Блажени милостивые, яко ти помилованы будутъ. Братіе, никакая добродѣтель неугодна такъ предъ Богомъ, какъ милостыня на сооруженіе храма Божія. Помяните евангельскую вдовицу, принесшую двѣ лепты. Не откажите намъ, братіе старообрядцы, въ посильной помощи своей на Божій храмъ, гдѣ будутъ у Престола Господня за Васъ возноситься наши молитвы. Всякая лепта нами будетъ принята съ глубокой благодарностію.

Адресъ: въ Нижегородскую губ., Толмачевская вол., дер. Цедень, старостѣ Николаю Прохоровичу Баюсову или священнику о. Хрисанфу Кардыкову.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на церковно-общественный старообрядческий журнал „Церковь“.
 (На 2-е полугодіе).

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: на 1 годъ—5 р., на полгода—2 р. 50 к., на 1 мѣсяць—50 к.

Книга ин. Никодима „Статіи“: высылается годовымъ подписчикамъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

У всѣхъ агентовъ, указанныхъ въ № 24, во всѣхъ старообрядческихъ общинахъ, почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ конторахъ **Россійской Имперіи.**

Высшая награда почетн. крестъ.

Золотая медаль.

Серебряная медаль.

Золотая медаль.

Высш. нагр почет. крестъ.



Марсель, Франція.

Боровичи.

Гостовъ на-Дону.

Золотая медаль.

Золотая медаль.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ



Карлсбадъ, Австрія.

Москва.

Марсель, Франція

Б Р А Т Ъ Е В Ъ

Карлсбадъ, Австр.

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдай, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пуд., а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пуд. Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями старообрядческихъ святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность. Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копія съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: Въ Москву для Ваганьковск. кладбища 1 колоколь—420 п., въ С.-Петербургъ, въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 п.; въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка—700 п.; с. Архангѣль, Яросл. губ.,—509 п.; станица Новоджерелевка, Кубанск. обл.,—735 п.; с. Борисовка, Курск. губ.,—316 п.; с. Лукино, Моск. губ.,—125 п.; с. Ново-Самаявка, Пензен. губ.,—200 п.; с. Стрѣльцы, Вологод. губ.,—309 п.; с. Маковищи, Тверск. губ.,—206 п.; с. Пѣны, Курск. г.,—246 п.; стан. Новонижестеблевская, Куб. обл.,—230 п.; с. Фелисово, Вологод. губ.,—311 п.; Сѣверскій заводъ, Перм. губ.,—341 п.; въ с. Рубановку, Таврич. губ.,—300 п.; въ г. Лугу, С.-Петерб. губ.,—800 п.; въ с. Велико-Михайловку, Курск. губ.,—300 п.; С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье,—507 п.; по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи,—1200 п.; въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола, —600 п.; въ с. Уварово, Тамб. губ.,—320 п., въ г. Красноводскъ, Закасп. обл.,—100 п.; въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, —210 п.; с. Хонѣво, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Карачевъ, Орловск. губ.,—100 п.; въ с. Сурушино, Тверск. губ.,—200 п.; въ г. Якутскъ, —50 п.; въ с. Николаевское, Пермск. губ.,—115 п.; въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ.,—100 п.; въ с. Величаево, Ставроп. губ.,—130 п.; въ с. Ужуръ, Енисейск. губ.,—125 п.; въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ.,—200 п.; въ с. Володятино, Владимірск. губ.,—400 п.; ст. Некрасовская, Кубанск. обл.,—308 п., с. Устье, Волог. губ.,—202 п.; с. Леждомъ, Волог. губ.,—146 п.; с. Колюбаки, Псковск. губ.,—146 п.; погостъ Великія Пустыни, Псковск. губ.,—253 п.; с. Некоузъ, Ярославск. губ.,—450 п. и множество другихъ, въ томъ числѣ для старообрядческихъ храмовъ: Малиновка, Риги-Орловской ж. д., по заказу члена Государств. Думы отъ старообрядцевъ М. К. Ермолаева, для г. Черкасскъ, Кіевск. г.; Гомеля, Могил. губ.; для С. Овсянникова, Горки, Псковск. губ., и много другихъ въ разныхъ мѣстахъ Европейск. Россіи, Сибири, Кавказа.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНОЕ.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, Новгородской губ., заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Съ заказами обращаются по возможности заказными письмами по адресу: г. Валдай, Новгородской губ., колоколо-литейный заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими валдайскими нашими однофамильцами.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желъза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серета, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серета, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижай-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Пемилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

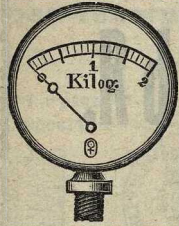
Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

Торгово-Промышленное Т-во Я. М. ФИЛАТОВА.

Москва, Никольская, д. графа Шереметева.

Отдѣль металлическій.

Алюминій, никель, олово, свинець, цинкъ, баббитъ, мѣдь въ штыкахъ, листахъ и проволокъ, разныя мѣдныя трубы, сталь, желѣзо, проволока, гвозди и проч. Телефонъ: 6-59, 43-02.



Отдѣль водопроводно-канализаціонный.

Всѣ принадлежности для водопровода и канализаціи. Тел. 201-02.

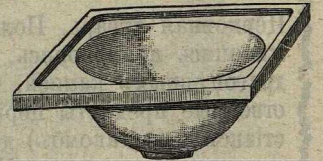
Отдѣль принадлежностей для парового и водяного центрального отопленія.

Радіаторы, батареи, ребристыя трубы и разныя элементы. Вентиляціонные клапаны, котлы и проч. Телефонъ: 112-58.



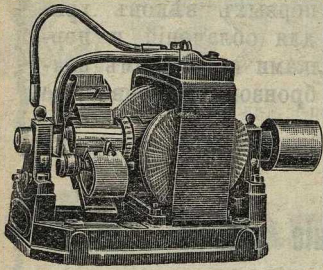
Отдѣль скобяной.

Дверныя, оконныя и печныя приборы. Кухонныя плиты. Телефонъ: 112-58.



Отдѣль инструментальный.

Инструменты кузнечныя, столярныя; заводскія, фабричныя и желѣзнодорожныя принадлежности. Телефонъ: 112-58.



Отдѣль техническій.

Трубы, краны бронзовыя и чугуныя, болты, винты, заклепки, гайки и проч. Телефонъ: 112-58.

Отдѣль электротехнической.

Принадлежности для освѣщенія, передачи силы, сигнализаций; лампы накаливанія и арматура; принадлежности для гальванопластики и проч. Телефонъ: 137-15.

ИМБЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Д. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, сл. 30%
„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Д. Ф. Калашникова, ц. 45 коп.

Октав (церковной) учебный ц. 1 р. 50 к.
Октав полный 5 „ 50 „
Ирмосы полные 7 „ 50 „
Праздники двенадцатые 9 „ 1 „
Полный церковный обиходъ 6 „ 1 „

Облѣдка знаменнаго и дѣтскаго распѣва съ архіерейскимъ служебемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ облѣжку. Желательно получать въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ: за кожаный, хороній, прочный 2 р. 50 к., за переплетъ изъ золотымъ тисненіемъ, кожаный 1 р. 25 к., переплетъ коленчатый съ золотымъ тисненіемъ на учебномъ. Остав. 60 к., на азбуку по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть въсвоихъ.

Книгоиздательство

Знаменное Пѣніе

Въ адресъ: Кіевъ, Подольскъ,
В И С А С П А С Ъ Б Л А

Издательствъ „Знаменное Пѣніе“

Г О Д А Т Ъ И И С Т И Н А

Этотъ почтовый образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

ДРУГЪ ЗЕМЛИ

№ 7.

Бесплатное приложѣніе къ № 29 журнала

„ЦЕРКОВЬ“.

Воскресенье,
17 июля 1911

Государствен-
наго ордена Ленин
БИБЛИОТЕКА С С
им. В. И. ЛЕНИ

СОДЕРЖАНІЕ: Грядущій урожай.—Просо. К. Швецовъ.—Какъ нужно начинать обработку земли подъ яровое (лушеніе).—Полевая культура тыквы.—Кормленіе коровъ по нормамъ.—О необходимости дачи скоту соли.—О кормленіи цыплятъ.—Значеніе массоваго отбора колосевъ.—Борьба съ суховьями.—Разныя извѣстія.—Изъ дѣятельности земствъ.—Кооперативное дѣло.—Борьба съ пожарами.—О книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Смѣсь.—Цѣны на хлѣбъ.

Грядущій урожай.

Текущій сельскохозяйственный годъ обѣщаетъ быть совершенно не тѣмъ, чѣмъ были предыдущіе 2 года: урожай, смѣнились явнымъ неурожаемъ въ значительной части европейской Россіи и Сибири.

Весенняя и лѣтняя засуха и жара погубили и хлѣба и травы. Особенно плохо дѣло обстоитъ въ Приуральи и по рѣкамъ Тоболу, Ишиму и Иртышу. Тобольская губернія, Акмолинская, Тургайская и Уральская области, вся Оренбургская губернія, востокъ Уфимской и югъ Пермской постигъ полный неурожай. Хлѣбныхъ запасовъ у крестьянъ, конечно, не имѣется и придется имъ тяжело—особенно новоселамъ—переселенцамъ необосновавшимся еще какъ слѣдуетъ. Необходимо будетъ въ томъ или иномъ видѣ правительственная помощь и скорая и энергичная, ибо голодъ уже у дверей.

Лучше, но все же плохо дѣла обстоятъ въ Низовомъ и отчасти въ Среднемъ Поволжѣ. Здѣсь полный неурожай отмѣчаютъ въ губерніяхъ Самарской (за исключеніемъ Николаевскаго уѣзда), Астраханской, въ прилегающихъ къ Волгѣ уѣздахъ: Саратовской, Симбирской и части Казанской. Въ Поволжѣ въ концѣ мая, въ началѣ іюня повсемѣстно почти выпали дожди и урожай погубили, небывалая жара, стоявшая почти весь іюнь, съ мглой и суховьями. Пошедшіе вновь въ концѣ іюня дожди могли поправить лишь поздніе яровые—просо овесъ и отчасти яровую пшеницу поздняго посѣва. Урожай озимыхъ въ Поволжѣ, такимъ образомъ, значительно ниже, а яровыхъ нѣсколько ниже средняго. Въ Поволжѣ, гдѣ два года подъ рядъ были урожайными неурожай все же не такъ страшенъ, какъ въ Приуральѣ, гдѣ эти условія отсутствуютъ, однако и въ Поволжѣ крестьянинъ безъ помощи правительства не справиться съ надвигающимся голодомъ. Къ Поволжью примыкаютъ съ сѣвера, запада и юга полосы, гдѣ урожаемъ считаютъ немного ниже средняго. Въ эту полосу входятъ восточная часть Ставропольской губ., сѣверо-восточная часть Донской области, западная часть Саратовской, Пензенская губ. и нижнее Прикамье. Рожь въ Прикамѣ дала съ десятины 40 пуд., что немного лишь ниже средняго—45 пуд.

На югѣ, въ центральныхъ губерніяхъ на западѣ и сѣверѣ предвидится въ противоположность юго-востоку и Сибири хорошей урожай. Въ нечерноземной полосѣ и особенно въ Польшѣ и подмосковныхъ губерніяхъ хлѣба уродились значительно выше средняго. Въ губерніяхъ Черниговской,

Орловской, Тульской, Рязанской и отчасти Тамбовской озимая рожь дастъ урожай средній, а яровые обѣщаютъ дать обильный урожай, такъ что въ общемъ урожай получается выше средняго. Южныя губерніи: Полтавская, Курская, Харьковская и отчасти Воронежская будутъ съ очень хорошимъ урожаемъ, который на 10—15 процентовъ превыситъ урожай прошлаго года. Такой же прекрасный урожай получится и въ Екатеринославской губерніи, въ Таврической и на западѣ Донской области. Здѣсь урожаемъ, предполагаютъ, окажется даже выше чѣмъ въ прошломъ, очень урожайномъ году. По Черному морю, около Одессы и Херсона урожай озимыхъ будетъ ниже средняго, а яровыхъ выше средняго, особенно ячменя.

Въ итогѣ надо считать, что общій урожай въ Россіи будетъ немного выше средняго, при чемъ озимые дадутъ урожай ниже средняго, а яровые — урожаемъ приближающійся къ хорошему. Особенно хороший сборъ дадутъ ячмень и кукуруза. Въ Сибири, несмотря на хороший урожай, на Алтаѣ, урожаемъ хлѣбовъ и травъ надо считать плохимъ. Дальнѣйшаго ухудшенія въ положеніи хлѣбовъ ждать нѣтъ основаній, ибо вездѣ прошли дожди, полезные для яровыхъ и картофеля.

Мировой урожай будетъ ниже средняго; есть основанія поэтому ждать осенью повышенія цѣнъ на хлѣба. Но въ Россіи это повышеніе цѣнъ выгодно будетъ лишь урожайнымъ районамъ и невыгодно—неурожайнымъ, охватывающимъ мѣстности съ 13 милліонами населенія. И выпускать изъ-за хорошей цѣны за-границу нашъ урожай, значитъ лишитъ эти 13 милліоновъ хлѣба и оставить ихъ голодать.

Просо.

Воздѣлываніе проса извѣстно съ древнѣйшихъ временъ. Тогда оно давало первобытному человѣку не только пищу, но и пьяное питье „бузу“. И теперь еще въ азиатскихъ областяхъ Россіи просо стоитъ на второмъ мѣстѣ послѣ пшеницы по площади посѣва, а на юго-востокѣ европейской Россіи и на сѣверномъ Кавказѣ—на третьемъ.

Относится оно къ тѣмъ же злаковымъ, къ какимъ принадлежатъ рассмотрѣнные нами уже пшеница и рожь, и отличается отъ другихъ злаковыхъ своей характерной метелкой—кистью, которая можетъ быть развѣсистой, пониклой и комовой. На такія три разновидности и дѣлятся многочисленныя сорта проса.

Оно, какъ растеніе южныхъ странъ, не боится жаровъ и засухи, но любитъ при этомъ сильную, чистую отъ сорной растительности почву и даетъ хорошіе результаты на цѣлинныхъ и перелоговыхъ земляхъ, какъ пластовое растеніе. И вообще, въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи просо—растеніе требовательное: на распаханыхъ, сильно засоренныхъ почвахъ оно заглушается сорной растительностью и совсѣмъ даже гибнетъ; губительно дѣйствуютъ на всходы проса весенніе заморозки, а потому просо по времени посѣва является позднимъ яровымъ. Требовательность проса къ почвамъ, съ одной стороны, и отсутствіе цѣлинъ и перелоговъ,

съ другой,—заставляют особенно тщательно взглянуть на обработку почвы под просо. И опыт и практика дали ужъ прекрасные результаты: просо можетъ давать очень хорошіе урожаи и на распаханыхъ земляхъ, лишь бы при этомъ оно получало соответствующую обработку.

Обработка почвы должна взрыхлить глубоко почву и уничтожить сорныя травы. Вліяніе ранней осенней вспашки на зябь, чтобы морозы взрыхлили пашню, сказывается по опытамъ Безенчукской опытной станціи, въ Самарской губерніи, слѣдующимъ образомъ: просо дало по октябрѣской вспашкѣ 50½ п., по сентябрѣской—66 п., а по августовской—73 п., т.-е. въ 1½ раза больше, чѣмъ по октябрѣской. Лущеніе поля до вспашки подъ зябь, какъ мѣра, уничтожающая сорную растительность и сохраняющая влагу, должна быть рекомендуема.

Такъ какъ просо боится заморозковъ и требуетъ для своего проростанія температуру въ 10—15 градусовъ, то посѣвъ его производится тогда, когда установится теплая погода. При раннемъ посѣвѣ всходы сорныхъ травъ обгоняютъ въ своемъ развитіи всходы проса и глушатъ ихъ. Весной поэтому нѣтъ смысла слѣпить съ посѣвомъ и нѣтъ смысла, съ другой стороны, давать развиваться сорной растительности и упускать на воздухъ влагу, которая улетучивается путемъ испаренія. Ранней весной рыхлятъ верхній слой почвы, вспаханной съ осени, чѣмъ уничтожаютъ и сорныя травы и сохраняютъ влагу, потому что верхній, рыхлый слой сильно задерживаетъ испареніе. Такое рыхленіе повторяется по мѣрѣ появленія всходовъ сорныхъ травъ.

Просо очень часто поражается головней или сажкой, которая понижаетъ урожай въ иные годы почти вдвое. Посѣвной матеріалъ поэтому кромѣ того, что тщательно сортируется, но еще и протравливается въ формалинѣ или мѣдномъ купоросѣ.

Польза отъ протравливанія доказывается такими цифрами, полученными въ Харьковской губерніи. Урожай получали при рядовомъ посѣвѣ съ 2⅓ вер. въ междурядіяхъ слѣдующіе:

Просо не протравленное, безъ удобренія—63 п. на десятину; 4 п. фосф. кисл. въ суперфосф.—68 п.; протравленное 1% растворомъ мѣднаго купороса—91 п.; 1% формалина—100 п.; а просо не протравленное и неудобренное, но съ широкими междурядьями (7 в.) дало 74 п. на десятину.

Отсюда видимъ, что удобреніе повысило урожай всего лишь на 5 пуд., а посѣвъ широкими междурядьями на 11 п. протравливаніе же значительно больше повысило урожай—на 28 и 37 п. на десятину. Надо имѣть въ виду, что протравленное просо не можетъ идти въ пищу, а должно непременно высѣваться.

Сѣется просо сѣянкой. Этотъ способъ будетъ наилучшій и наивыгоднѣйшій. Просо въ первое время особенно нуждается въ полѣхъ, ибо сорныя травы глушатъ его и не даютъ расти. При разбросномъ и обыкновенномъ рядовомъ посѣвѣ съ узкими междурядьями дѣлать это затруднительно безъ вреда для проса. Посѣвъ поэтому дѣлается широкорядный или чрезвычайный. Для этого въ обыкновенной рядовой сѣянкѣ, допустимъ, съ 11 рядами, закрываютъ все передніе сошники и снимаютъ ихъ всеѣмъ. Получается, такимъ образомъ, вмѣсто 11-рядной сѣялки—5-рядная съ разстояніемъ между сошниками, а слѣдовательно и между рядами 5—6 в. При разбросномъ посѣвѣ сѣмянъ на десятину идетъ 2—3 п., а при широкорядномъ—одинъ лишь пудъ. Такъ что экономія и тутъ. При большомъ посѣвѣ проса на этомъ одномъ сѣянкѣ быстро окунаетъ себя.

Сравненіе способамъ посѣва, производящихся на Роменскомъ опытномъ полѣ, лежащемъ въ Черниговской губерніи, на границѣ Полтавской, дало такіе результаты:

1) Разбросной посѣвъ 2 п. сѣмянъ на десятину дало 63 п.; 2) рядовой 1 п. 20 ф.—60 п.; 3) чрезвычайный (широкорядный) 1 п. 20 ф.—75 п.; 4) чрезвычайный 1 п.—100 п.

По другимъ даннымъ, напримѣръ, для Харьковской губерніи средній урожай за 6 лѣтъ при обыкновенномъ посѣвѣ равнялся 87 п., а при широкорядномъ съ пропашкой—144 п. На Безенчукской станціи (Самар. губ.) при разбросномъ посѣвѣ урожай получался 38 п. на десятину, а при широкорядномъ съ пропашкой—80 п.

Широкорядные посѣвы дали, такимъ образомъ, лишку по сравненію съ разброснымъ, до 40 п.

Такіе посѣвы хороши еще и тѣмъ, что даютъ возможность пропалывать нѣсколько разъ просо и тѣмъ, во-первыхъ), уничтожать сорныя травы, во-вторыхъ, сохраняя рыхленіемъ влагу, и въ-третьихъ, окучивать растения, что также имѣетъ свои выгодныя стороны, увеличивая урожай. Междурядное пропалываніе и рыхленіе совершается обычно ручнымъ планетомъ, при чемъ одинъ рабочий пропалываетъ въ день третью или даже половину десятины. И такое пропалываніе дѣлается разъ или два раза въ лѣто. Обойдется двукратное пропалываніе около 2—3 руб., а урожай увеличится отъ этого на много и съ лихвой окушитъ эти 2—3 рубля.

Преимущества рядового посѣва заключается и въ томъ еще, что задѣлываетъ сѣялка сѣмена по нашему желанію глубже или мельче. Просо лучше всего сѣять не глубже ½—¾ вершка.

Посѣвъ проса за сѣянкой укатывается каткомъ, такъ какъ только тогда оно всходитъ дружно и безъ дождя, не дружный же всходъ влечетъ за собой неодновременное созрѣваніе, что сильно понижаетъ урожай. Послѣ укатыванія хорошо поверхность взбороновать легкой бороной или деревянными граблями. Когда появятся всходы сорной растительности или образуется корка, то такое боронованіе повторяютъ.

Просо требуетъ во время роста влаги въ 2—2½ раза меньше, чѣмъ другіе хлѣба, но беретъ изъ земли больше питательныхъ веществъ, чѣмъ и обуславливается его требовательность къ почвамъ. То обстоятельство, что просо не иссушаетъ почвы и оставляетъ ее чистой отъ сорныхъ травъ, дѣлаетъ его хорошимъ предшественникомъ для многихъ хлѣбовъ. Кое-гдѣ даже сѣютъ послѣ проса озимую рожь, т.-е. просо является паровымъ растеніемъ.

Но чаще за просомъ слѣдуетъ яровое. Вліяніе предшествующаго растенія характеризуется такими, цифрами: яровая пшеница улька послѣ яровой пшеницы гирки дала урожай въ 60 п., послѣ льна—66 п., послѣ проса—76 п. и послѣ баштана—92 п.

Само просо даетъ большіе урожаи послѣ многолѣтнихъ травъ, особенно бобовыхъ. Урожай проса послѣ четырехлѣтней люцерны былъ на 37 п. больше, чѣмъ по мягкому полю. По другимъ даннымъ, урожай проса послѣ люцерны былъ 81 п. на десятину, послѣ клевера—100 п. и послѣ эспарцета—140 п.

Просо въ послѣднее время начинаетъ кое-гдѣ сѣяться, какъ кормовое растеніе (японское просо), дающее чрезвычайно много зеленой массы, которая по своей жесткости не употребляется на кормъ въ свѣжемъ видѣ, а предварительно квасится въ силосахъ. Солома и солома обыкновеннаго проса по питательности не уступаетъ овсяной.

Сортовъ проса очень много. Все они раздѣляются, какъ видѣли мы, на 3 группы: развѣсистое просо, пониклое и комовое. Кромѣ того, различаютъ сорта по цвѣту зеренъ—бѣлые, желтые, красные, черные и сѣрые сорта. Лучшимъ сортомъ для нашего юго-востока и юга надо считать просо желтое пластовое, получаемое съ плотныхъ залежей и новой. Хорошо также просо оренбургское. Какой группѣ просо от-

дать предпочтенеі сказать трудно, ибо каждая изъ нихъ имѣетъ и свои положительныя и свои отрицательныя качества. Такъ, развѣсистое просо обивается вѣтромъ, но меньше вредится птицами, комовое наоборотъ: меньше обивается вѣтромъ, но служитъ приманкой для птицъ, охотно пользующихся зерномъ проса.

К. Швецовъ.

Какъ нужно начинать обработку земли подъ яровое (лущеніе).

Обработку земли подъ яровое начинаютъ различно. Одни съ осени вспахиваютъ поле, другіе безъ всякой подготовки сѣютъ яровые хлѣба по стернѣ. Каждый знаетъ, что съ осени вспахать поле лучше. Но еще лучше, если начать обработку поля мелко съ лѣта, тотчасъ по снятіи хлѣбовъ. Дѣлается это такъ: какъ только скосятъ хлѣбъ, копы ставятъ правильными рядами и немедленно между копами, оставивъ дорогу для вывозки хлѣба, поле мелко рыхлится четырехлемшикомъ, раломъ, буккеромъ, эктирпаторомъ или дисковою бороною на одинъ или полтора вершка (1—1½ в.) и вслѣдъ боронится. Такое рыхленіе называется лущеніемъ.

По свозкѣ копенъ надо обязательно получить оставленныя дороги и мѣста подъ копами и тоже пробороновать.

Если на такое, мелко обработанное (полученное) поле упадутъ дожди или оно очень заростетъ сорными травами, то слѣдуетъ его пробороновать или опять получить.

Осенью въ сентябрѣ или въ октябрѣ мѣсяцѣ луценное поле перепахивается уже глубоко—на 3—4½ верш. и такъ остается ложать на зиму; какъ бы ни была засушлива осень, луценное поле легко пашется осенью. Если мы такъ начнемъ подготовку поля подъ яровые хлѣба, то получимъ большія

Во-первыхъ, разрыхленная земля меньше высыхаетъ и лучше впитываетъ воду отъ дождей, чѣмъ неразрыхленная. А такъ какъ у насъ больше всего выпадаетъ дождей лѣтомъ, то лущеніе помогаетъ удержать много влаги въ землѣ отъ этихъ дождей.

Во-вторыхъ, пропаханная стерня начнетъ быстрее разлагаться, перегнивать.

Въ-третьихъ, въ рыхлой почвѣ отъ дѣйствія влаги, тепла и воздуха начнетъ заготовляться пища для ярового хлѣба.

Въ-четвертыхъ, овсюгъ и другія сорныя травы скорѣе начнутъ проростать, потому что въ землѣ отъ луценія много влаги. Осеннею же перепашкою всходы всѣхъ этихъ травъ будутъ уничтожены и поле пойдетъ чистымъ подъ яровое.

И, наконецъ, послѣ всего этого урожай яровыхъ на луценныхъ поляхъ значительно повышается.

На полтавскомъ опытномъ полѣ съ одной десятины луценной въ іюлѣ и перепаханной въ октябрѣ мѣсяцѣ было получено 89 пудовъ хлѣба; а съ поля, которое было только вспахано въ октябрѣ, получено 63 пуда. Стало быть, на луценномъ полѣ получился урожай почти въ полтора раза больше, чѣмъ на нелуценномъ. Нѣкоторые спросятъ, „гдѣ же мы будемъ кормить скотину, когда вспашемъ рано стерню?“ Но если подсчитать, что выгоднѣе будетъ, кормить скотину по стернѣ, десятина которой можетъ дать 10—15 пудовъ корма на 1—2 рубля, или получить прибавку урожая пудовъ на 25 на десятинѣ? Ясно, что для хозяйства лущеніе очень выгодно. Расходы же на него требуются пустяковыя—около 3 рублей на вспашку и боронованіе одной десятины. Поэтому, кто желаетъ получить больше урожая ярового, тотъ долженъ тотъ

часть же послѣ снятія хлѣба получить поле на 1—1½ вершка и забороновать его. Лушить поле нужно немедленно, потому что каждый просроченный день уменьшаетъ урожай ярового.

(„Хуторянинъ“).

Полевая культура тыквы.

Тыква, какъ кормовое растеніе, можетъ стать наравнѣ съ кормовыми корнеплодами, а какъ масличное не уступаетъ по количеству получаемого масла подсолнечнику, льну и т. п. растеніямъ и потому заслуживаетъ полнаго вниманія хозяевъ. По хозяйственной классификаціи тыквы дѣлятъ на декоративныя, столовыя и кормовыя. Послѣдніе два сорта не имѣютъ рѣзкихъ отличительныхъ признаковъ, и во многихъ случаяхъ урожайныя столовыя сорта, какъ имѣющіе болѣе сладкую мякоть и потому болѣе охотно поѣдаемые скотомъ, могутъ замѣнять собою кормовые сорта. Изъ послѣднихъ заслуживаютъ вниманія: многосѣмянная тыква, приспособленная къ нашему южному климату, дающая до 2,000 п. урожая съ 1 дес. и имѣющая 1—3% по вѣсу богатыхъ масломъ сѣмянъ; исполинская зеленая; урожайность до 400 п.; плохъ сохраняется, поэтому скармливать ее нужно въ первую очередь; волошская тыква даетъ на югѣ до 3,000 п. урожая и до 3% сѣмянъ; китъ, урожайность 1,500—2,000 п.; исполинская желтая, урожайность 1—4,000 п., хорошо сохраняется; американская желтая и король мамонтовъ, урожайность до 3,000 п., вѣсъ отдѣльныхъ плодовъ иногда до 3 пудовъ.

Изъ столовыхъ сортовъ выдѣляются: скороспѣлая многоплодная, американская Огею, Этамская красная. Тыква, какъ полевое растеніе, можетъ съ успѣхомъ воздѣлываться только на югѣ, какъ огородное же растеніе идетъ далеко на сѣверъ. Относительно почвы не особенно требовательна, но порошо удается на почвахъ плодородныхъ и не сырыхъ. Хорошо растетъ по свѣжему навозному удобренію (2—3,000 пуд.). По опытамъ Верхнедѣпровской станціи (1905 г.), многосѣмянная тыква дала безъ удобренія 643 п., по навозу 998 п., по суперфосфату 856 п., по томасшлаку 799 п., по селитрѣ 584 п., суперфосфату + селитрѣ 913 п. и томасшлаку + селитрѣ 845 п. Удобреніе какъ навозное, такъ и минеральное, часто вносятъ на поле не сплошь, а разсыпаютъ гнѣздами на мѣста будущаго посѣва. Для этого мѣсто, отмѣченное для посадки, вскапывается, туда кладется лопата навоза, прикрывается сырой землей и въ нее сажаются сѣмена тыквы. Вспашка почвы подъ тыкву обыкновенно производится съ осени на глубину 4—5 вер., весной—ранняя бороновка. Лучшее мѣсто въ сѣвооборотѣ—послѣ озимыхъ хлѣбовъ. Можетъ воздѣлываться и въ пару, но при этомъ высѣваться должны скороспѣлые сорта. Посѣвъ на югѣ производится въ 20 числахъ апрѣля. Ряды размѣчаются маркеромъ на постоянніи сажени рядъ отъ ряда. На пересѣченіи бороздъ сажаютъ подъ колъ въ сырую землю на глубину 1—1½ вер. по 3—5 сѣмянъ, сообразуясь со всхожестью. Для посадки 1 дес. требуется 4 ф. сѣмянъ и 3—4 работницы. На тяжелыхъ и сырыхъ почвахъ рекомендуется высаживать тыкву на гребняхъ, производимыхъ обыкновеннымъ плугомъ. Уходъ—прорывка лишнихъ растеній и мотыженіе (2—3 раза) междурядій. Съ прорывкой не слѣдуетъ запаздывать, иначе получаютъ слабыя растенія. Первое мотыженіе тоже надо произвести пораньше, чтобы предохранить почву отъ высыханія. При широкихъ междурядьяхъ становится весьма удобнымъ примѣненіе конныхъ мотыгъ и особыхъ полольниковъ, рыхлящихъ верхній слой земли безъ переворачиванія и захватывающихъ

вающих сразу полосу въ $2\frac{3}{4}$ арш.; въ рабочей день такимъ полынникомъ обрабатывается 5—6 дес. При желаніи сохранить сортъ въ чистотѣ нужно разные сорта высаживать по возможности дальше другъ отъ друга. Иногда въ дождливые годы или при очень плодородной почвѣ обрываютъ боковые побѣги и прищипываютъ верхушки главныхъ. Для предохраненія плетей отъ перепутыванія вѣтромъ ихъ полезно прищипывать къ землѣ деревянными крючками. Тыква страдаетъ отъ весеннихъ заморозковъ ($-0,5^{\circ}\text{R.}$), сырости на низкихъ мѣстахъ, вѣтра; изъ растительныхъ паразитовъ—отъ гриба *Sphaerotheca Castagnei* (тыквенная бѣль; леченіе—осыпка по росѣ сѣрными цвѣтомъ); изъ насѣкомыхъ—отъ проволочнаго и озимаго червей и отъ гусеницы лугового мотылька. Урожай тыквы (за 4 г. Полт. оп. поле) 1,662 п., (за 5 лѣтъ Верходнѣпровск. оп. станціи) 1,148 п., (за 3 г. Донск. оп. поле) 540 п. Урожай сѣмянъ 20—30 п., иногда и 60 п. съ 1 дес. Доходъ отъ сѣмянъ обыкновенно съ избыткомъ покрываетъ всѣ расходы по культурѣ тыквы, и кормовая масса достается хозяину даромъ („Ж. Оп. Аг.“).

Кормленіе коровъ по нормамъ.

Въ журналѣ „Хлиборобъ“ нѣкій П. Жарый, произведя около года у себя опытъ правильнаго кормленія коровы и внимательнаго ухода за нею, рассказываетъ объ этомъ опытѣ. У меня не было коровы,—пишетъ онъ,—и я не рѣшался долго купить, потому что я не хлиборобъ, а служащій, и ничего общаго съ сельскимъ хозяйствомъ не имѣлъ и къ тому же еще живу въ городѣ. Боялся расходовъ. Все думалъ, что выгоды и безъ хлопотъ купить готовое молоко. Но однако, мысль о покупкѣ коровы меня не покидала. Наконецъ, въ мартѣ прошлаго года я купилъ себѣ корову у барышниковъ и не то, чтобы хорошую, а среднюю. Первое время, какъ неопытному хозяину, корова мнѣ, что называется, „дала пить“. Расходъ по кормленію едва оправдывался, а это было первое время по покупкѣ, вскорости послѣ отела. Думаю, что же будетъ дальше, когда молока станетъ меньше. Тогда и вовсе будетъ вѣрный убытокъ. Не продать ли?—спрашиваю себя. Но тогда не дадутъ того, что заплачено, а убытокъ терпѣть не такъ-то приятно. Такъ какъ всякій думаетъ получить пользу, то сталъ и я всячески добиваться ея. Началъ спрашивать у кого есть коровы, какъ и чѣмъ они кормятъ и получалъ мало утѣшительныхъ отвѣтовъ: всѣ говорили о томъ, что и я дѣлалъ съ своей коровой.

Найдя всѣ дальнѣйшіе разпросы излишними, рѣшилъ я добиваться самъ, памятуя при этомъ двѣ пословицы: „Вѣкъ живи, вѣкъ учись“ и „На Бога надѣйся, а самъ не плошай“. И вотъ сталъ я соображать. По покупкѣ я корову кормилъ однимъ сѣномъ, покупая его прессованнымъ по 2—3 тюка (больше положить совершенно было негдѣ) и досталъ двѣ вязанки яровой соломы, частью для подстилки, а частью и для корма, хотя соломы корова ѣсть не стала. Сѣно покупалъ отъ 45 до 50 к. за пудъ въ среднемъ. Корова такого сѣна съѣдала около пуда 5—8 фунтовъ, отъ него же получались и обѣдки, которые могли пойти только на подстилку. Помой корова пить не стала и я ее рѣшилъ не принуждать, а рѣшилъ давать, хоть одинъ разъ въ день, кромѣ сѣна, воды съ примѣсью отрубей—въ видѣ болтушки на ночь. Отрубей давалъ фунта по 2. Такое кормленіе обходилось мнѣ отъ 50 до 55 к. въ сутки. Желая сколько-нибудь удешевить кормъ безобидно для коровы, я попробовалъ нарубить часть соломы, сдѣлать ея рѣзку и дать на пробу. Проба удалась. Корова рѣзку съѣла охотно. Послѣ этого, посоветовавшись съ женою, рѣшилъ за счетъ рѣзки немного уба-

вить сѣна, что и сдѣлалъ и корова не выказала никакого признака недоѣданія. Разъ получилось такъ въ пользу сокращенія расходовъ, то я сталъ давать коровѣ рѣзку изъ соломы два раза въ день, а сѣна убавить еще. Вторая попытка—два два раза рѣзки и уменьшенія сѣна—не удалась, такъ какъ корова стала молока понемногу убавлять. Почему стала корова убавлять молоко, для меня тогда было непонятно.

При двухъ дачахъ рѣзки я давалъ въ день кормъ такъ: 8 фун. соломы съ 6 фун. отрубей за два раза и 30 фун. сѣна за 3 раза. Поилъ чистой водой комнатной теплоты. Пробывши двѣ недѣли на такомъ кормленіи, корова, къ моему огорченію, убавила молока почти на три фунта и затѣмъ какъ будто бы остановилась.

Такъ бы, навѣрное, продолжалось и далѣе, но тутъ надумила меня одна случайность. Смотрю,—вдругъ корова молока опять прибавила 2 фунта. Случилось это такъ: у меня недоставало сѣна на нѣсколько дней, а раньше достать его не было возможности. Поэтому имѣвшееся у меня сѣно я предположилъ коровѣ дать не по 30 фунтовъ, а только по 21-му, а рѣзку въ одномъ и томъ же количествѣ, но съ прибавкою еще одного фунта отрубей; при чемъ обѣдки отъ сѣна рѣшилъ также рубить въ рѣзку за исключеніемъ толстыхъ стеблей, которые выкинуть не составляло большого труда. Такъ я и давалъ рѣзки 8 фун., съ 7 фун. отрубей и 21 фунтъ сѣна, и моя корова на второй день увеличила немного молока, а черезъ шесть дней она увеличила уже на 2 фунта. Въ то время я неоднократно спрашивалъ себя, что значить, что корма сталъ давать будто меньше, а молока сталъ получать больше и, кромѣ того, стоитъ кормленіе дешевле на нѣсколько копѣекъ. Въ то время мнѣ стоило сѣно 21 ф.—25 к., солома 9 ф.—3 к. и отруби 7 ф.—9 к.

Добившись нѣкотораго сокращенія въ расходахъ, я остался пока доволенъ и продолжалъ такъ кормить корову до выгона на пастбище. Во время лѣта я особыхъ наблюденій не дѣлалъ, но когда замѣчалъ, что корова плохо напаслась, давалъ ей соломенной рѣзки фунтовъ по 4—5, хорошо обмѣшавъ отрубями.

Вмѣсто разспросовъ по уходу за коровой я рѣшилъ теперь обратиться къ наукѣ: купилъ нѣсколько недорогихъ книжекъ по уходу за коровами. Когда я прочиталъ тѣ книжки, то для меня стало понятно, какой долженъ быть уходъ за коровой и какое кормленіе. Узналъ то, чего ни я лично не зналъ и никто бы мнѣ не разъяснилъ изъ хозяевъ, развѣ кромѣ ветеринарныхъ врачей или агрономовъ. Изъ прочтанныхъ книгъ удовлетворила меня болѣе всѣхъ книга А. Юрмалата „Датскій способъ кормленія скота“. Эта книга меня даже обрадовала. Послѣ прочтенія всѣхъ приобретенныхъ книгъ мнѣ припомнилось изрѣченіе одного ученаго: „Хорошая книга есть другъ человѣка“. Къ наступленію осени и прекращенію пастбища я хорошо изучилъ уже и другія книги: Пв. Попова „Выборъ молочной коровы, кормленіе и уходъ за нею“, А. Штучеръ „Практическое наставленіе къ составленію кормовыхъ дачъ“ и статью въ сельскомъ и деревенскомъ календарѣ П. Горбунова-Посадова на 1911 г. „Объ улучшеніи кормленія скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ скотину зимою кормятъ соломой“. Теперь мнѣ стало все ясно, какъ на ладони. Теперь я уже зналъ, что мнѣ нужно, сколько нужно и что все будетъ стоить.

Поставивъ корову на зимній кормъ съ наступленіемъ сентября мѣсяца, когда пастбище прекратилось, за неимѣніемъ корма я сталъ придержививаться нормъ кормовыхъ, а самое главное—сталъ кормить смѣсями: сѣно-могарь, яровая солома—ячменная и овсяная и пшеничные отруби парогныхъ мельницъ.

Такъ какъ моя корова средняя, вѣсомъ около 21—24 п., и давала молока около 17 фунтовъ, то по руководству высчи-

талъ ей норму кормовую такую: 8 фунтовъ рѣзки изъ соломы съ 6 фунтами отрубей за два раза, утромъ и вечеромъ и 21 фун. сѣна за три раза. Такой кормъ мнѣ стоилъ: солома 2 к., отруби 6 к. и сѣно 21 к., считая за пудъ соломы 12 к. отруби и сѣно по 40 к., всего 29 к. въ сутки, т.-е. меньше противъ прежняго неумѣлаго ненаучнаго кормленія на 21—25 коп. Рѣзку давали нарѣзанною не мелче, какъ въ 1 вершокъ, вѣра книгѣ, что болѣе мелкая рѣзка бесполезна, ибо не переваривается коровою, а потому мало выдѣляется слюна, необходимая для хорошаго питанія.

Какъ высчитать кормовыя части и въ какихъ нормахъ, я не говорю, такъ какъ полагаю, что интересующійся можетъ найти эти свѣдѣнія въ книгѣ „Датскій способъ кормленія молочнаго скота“ А. Юрмалата (стоитъ 25 коп.) и въ „Сельскомъ и деревенскомъ календарѣ на 1911 г.“, Горбунова-Посадова (стоитъ 20 коп.).

Сказанной нормы я придерживался недѣли 2—3, а затѣмъ еще немного измѣнилъ, точнѣе. Послѣ этой нормы корова начала молоко прибавлять понемногу и дошла до 19 фунтовъ. Когда я досталъ кормовой свеклы, то сталъ давать ее сначала понемногу и дошелъ до 30 фунтовъ въ сутки за два раза, уменьшивъ взаимно свеклы 9 фунтовъ сѣна.

Изъ всего сказаннаго видно, какъ полезны книги, издаваемые для общаго пользованія и очень жаль, что еще мало ими пользуются. Въ книгахъ человѣкъ, не получившій спеціальнаго образованія въ сельско-хозяйственныхъ школахъ, можетъ для себя, для своего хозяйства найти много полезнаго была бы, конечно, охота и вѣра въ знаніе и желаніе порадовать, сообразить. Мнѣ жаль, что есть хлиборобы, которые книгамъ или мало вѣрятъ, или совсѣмъ не вѣрятъ и говорятъ, что по книгамъ, какъ станешь хозяйствовать, такъ и того не будетъ, что есть. („кр. д.“).

О необходимости дачи скоту соли.

Соль домашнему скоту—какъ крупному, такъ и мелко—столь же необходима, какъ и человѣку.

Соль составляетъ важную составную часть организма домашнихъ животныхъ и безусловно необходима для него какъ то вещество, которое по переработкѣ способствуетъ образованію тканей тѣла и питаетъ ихъ. Слѣдовательно, если животному совершенно прекратить дачу соли, оно не въ состояніи будетъ правильно развиваться.

Но въ природѣ все предусмотрено и устроено такъ, что необходимую для питанія соль животныхъ получаютъ въ видѣ травы, сѣна, соломы и т. п., такъ какъ въ этихъ растеніяхъ также находится соль, въ качествѣ составной части ихъ организма.

Однако, того количества соли, которое заключается въ растительныхъ продуктахъ, не всегда бываетъ достаточно для потребностей животнаго, такъ какъ различныя кормовыя продукты обладаютъ различными количествами соли, поэтому хозяева должны заботиться о томъ, чтобы животное не испытывало недостатка въ соли и тѣмъ не нарушалась правильность развитія организма.

Опытные хозяева часто замѣчали, что рабочей скотъ, которому долгое время не доставало дачи соли, начиналъ предаваться различнымъ порокамъ, часто совершенно обезпечивающимъ животное. Къ числу пороковъ, являющихся результатомъ отсутствія дачи животнымъ соли, относятся: грызеніе яслей и стѣнъ лошадей (прикуска), грызеніе шерсти овцами другъ у друга—порокъ, приносящій громадные убытки, и нѣкоторые другіе пороки. При недостаткѣ соли домашній скотъ, за исключеніемъ птицъ, подвергается различнаго

рода заболѣваній, изъ которыхъ наиболѣе часты—желудочныя, нерѣдко оканчивающіяся смертю.

Соль способствуетъ лучшему перевариванію растительной пищи, а лучшее использование организмомъ животнаго задаваемыхъ ему кормовъ способствуетъ болѣе экономному употребленію послѣднихъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обуславливаетъ правильное развитіе работоспособности у рабочаго и мясныхъ качествъ у откармливаемаго скота.

Изъ вышеизложеннаго становится ясною необходимостью прибавки соли къ корму скота рабочаго и мясного, но, къ сожалѣнію, наши мелкіе хозяева упускаютъ это изъ виду, сбѣ въ прямой ущербъ.

Ознакомясь съ значеніемъ соли въ питаніи животныхъ и придя къ заключенію о полезности прибавки ее къ корму, мы должны остановиться предъ вопросомъ: сколько же соли нужно для правильнаго питанія на голову въ день? На этотъ вопросъ даетъ отвѣты слѣдующая таблица размѣровъ дачи соли на голову *въ день*:

Лошадямъ	отъ 3 до 8	золотниковъ.
Молочному скоту	3 „ 12	„
Откармливаемому	10 „ 20	„
Овцамъ	1/2 „ 3	„
Свиньямъ	1 „ 4	„

Такая дача лошади соли вызоветъ расходъ всего около 4 коп. въ мѣсяцъ. Для откармливаемаго скота расходъ этотъ надо увеличить въ три раза, что составитъ около 12 коп. въ мѣсяцъ. Затрачивая отъ 4 до 12 коп. въ мѣсяцъ на прибавку соли къ корму лошади и коровѣ, мы, съ одной стороны, получаемъ экономію отъ правильнаго использованія иногда дорого стоящихъ кормовъ, а съ другой—обезпечиваемъ себѣ здоровую рабочую силу и наилучшую производительность.

Задается соль скоту какъ въ естественномъ видѣ, глыбкой и крупой, такъ и въ видѣ рассола, примѣнительно къ породѣ животнаго и бытовымъ условіямъ. При стойловомъ содержаніи обыкновенно даютъ животному лизать глыбку соли (лизуонецъ), на пастбищахъ устраиваютъ небольшія корытца, установленныя вблизи водопоя, куда и насыпаютъ толченую каменную соль. При дачѣ соли въ кускъ необходимо приспособить ее такъ, чтобы животное могло лизать соль языкомъ, не трогая зубами.

(„Дерев. хоз.“).

О кормленіи цыплятъ.

Американскимъ профессоромъ Рице были предприняты сравнительное изслѣдованіе нѣсколькихъ группъ кормовъ съ цѣлью установленія лучшихъ изъ нихъ для кормленія цыплятъ. Въ число ихъ вошли: 1) грубо и тонко дробленныя зерна злаковъ, 2) различныя сухія кормовыя смѣси, 3) мягкій влажный кормъ, состоящій изъ трехъ вѣсовыхъ частей пшеницы, двухъ кукурузы, одной овса и двухъ частей отрубей; все тонко измельченное и смоченное жидкостью изъ распушеннаго въ водѣ молочнаго порошка, 4) та же влажная кормовая смѣсь, смоченная сладкимъ снятымъ молокомъ, 5) смѣшанный перемѣнный кормъ, состоящій изъ: а) смѣси хлѣбныхъ крошекъ и круто сваренныхъ яицъ, смоченныхъ сладкимъ снятымъ молокомъ, б) смѣси трехъ частей пшеницы, 2-хъ кукурузы и 1 овса,—все тонко измельченное, в) смѣси 8 фунтовъ отрубей и 2 фунтовъ рыбной муки, г) смѣси изъ 100 фунтовъ кукурузной муки, 100 фунтовъ рыбной муки и 200 фун. пшеничныхъ отрубей и т. д.

Результаты этихъ различныхъ раціоновъ кормленія оказались слѣдующими: наибольшій процентъ цыплятъ съ высокимъ среднимъ вѣсомъ дали группы съ влажной смѣсью кормовъ, а также послѣдняя группа. Цыплята этихъ группъ

оказались годными для рынка на 1—2 недѣли раньше, чѣмъ птицы изъ группъ, получавшихъ сухой мучной кормъ. Въ возрастѣ 12 недѣль выше по вѣсу оказались цыплята изъ группы, получавшей тонко дробленнаго зерна злаковъ (три вѣсовыхъ части пшеницы, 2 кукурузы и 1 овса) и кромѣ того рыбную муку, а также изъ группы, получавшей влажную смѣсь съ молочнымъ порошкомъ. Наименьшую смертность въ теченіе опыта обнаружили птицы послѣдней группы смѣшаннаго перемѣннаго корма. Наибольшій вѣсовый приростъ за все время дали птицы третьей группы. Кормовыя расходы и издержки по уходу на 1 фун. прироста живого вѣса оказались наименьшими въ той же третьей группѣ (влажная смѣсь съ молочнымъ порошкомъ), а наибольшими въ группахъ съ сухими кормовыми смѣсями. Стоимость воспитанія цыплятъ, считая кормовыя и рабочія издержки, оказалась наименьшей въ возрастѣ 6—12 недѣль въ послѣдней группѣ. Въ результатѣ изслѣдованія третья группа кормовъ оказалась наиболѣе выгодной, какъ въ цѣляхъ получения большихъ по величинѣ, хорошо упитанныхъ съ гладкимъ красивымъ опереніемъ птицъ, такъ и въ цѣляхъ меньшихъ издержекъ на 1 фун. прироста живого вѣса.

(„Deut. Land. Presse“, № 18—1911 г.).

Значеніе массового отбора колосевъ.

Одинъ изъ легкихъ способовъ улучшить свой посѣвной матеріалъ, это—массовый отборъ въ полѣ, на корню, или въ снопахъ лучшихъ колосевъ, т.-е. колосевъ полныхъ, не имѣющихъ череззерницы и такъ далѣе. Отборные лучшіе колосья отдѣльно обмолачиваютъ, и потомъ поле засѣвается только зерномъ лучшихъ колосевъ.

Повторяя такой отборъ лучшихъ колосевъ ежегодно, можно добиться черезъ нѣсколько лѣтъ значительныхъ результатовъ, повысивъ урожай жатвы и качество хлѣба.

Однако иногда даже и одногодичный тщательный отборъ лучшихъ колосевъ повышаетъ урожай зерна. Такъ, напр., на Ивановской опытной станціи вліяніе отбора лучшихъ колосевъ уже въ первый разъ отбора сказалося такъ:

Отобранные хлѣба дали въ 1910 г. съ десятины больше, чѣмъ неотбранные.

	На пудъ.
оз. пшен. Банатка	+ 17 пуд.
„ рожь Пробшейнская	+ 6 „
яр. пшен. Арнаутка	+ 7 „

Такимъ образомъ, и пока только благодаря одногодичному отбору лучшихъ колосевъ и посѣву зерномъ только отъ этихъ колосевъ, можно получить на десятину 6—7 п. лишняго зерна.
(Хозяйство).

Борьба съ суровьями.

Страшный вредъ, причиняемый въ сельскомъ хозяйствѣ суровьями, неизменно иссушающими почву, заставляетъ усиленно искать способовъ борьбы съ ними. Въ этомъ отношеніи могутъ сыграть неопцнимую роль лѣсныя насажденія, задерживающія скорость и ослабляющія силу вѣтра. По изслѣдованіямъ, скорость вѣтра за лѣсомъ въ 50-ти метрахъ (1 метръ—1½ аршинамъ) отъ опушки убываетъ отъ 3 до 12 верстъ въ часъ. Затишье, однако, не простирается далѣе 100 метровъ, и за этой гранью скорость вѣтра начинаетъ снова возрастать, а на разстояніи 500 метровъ вліяніе лѣса совсѣмъ прекращается, и здѣсь вѣтеръ дуетъ уже съ первоначальной скоростью.

Вѣтеръ, вступая въ лѣсъ и направляясь по дорогамъ и просѣлкамъ, рѣдинамъ и прогалинамъ, быстро теряетъ свою силу.

При перевалѣ вѣтра чрезъ лѣсъ на открытое мѣсто происходитъ воздухопадъ. Проносающійся надъ лѣсомъ вѣтеръ, достигнувъ его окраины, падаетъ внизъ, проходя 40—50 сажень по легкому уклону. При этомъ, чѣмъ выше лѣсъ, тѣмъ шире полоса затишья. Замѣчено, что полоса затишья обыкновенно въ 10 разъ превышаетъ высоту лѣса.

Изъ сказаннаго ясно, какое важное значеніе могутъ имѣть защитныя изгороди въ видѣ лѣсныхъ полосъ, которыя къ тому же являются хорошимъ источникомъ дохода, давая дрова, строевой матеріалъ и т. п., получаемые при расчисткѣ („Журн. Опытн. Агрон.“).

Разныя извѣстія.

Выдача ссудъ подъ лѣсные матеріалы. Согласно ходатайству пермскаго биржевого комитета, государственнымъ банкомъ разрѣшена выдача подтоварныхъ ссудъ подъ лѣсные матеріалы не только въ мѣстахъ заготовокъ, но и при слѣдованіи на внутренніе рынки по рѣкамъ въ плотахъ за буксирными пароходами или самоплавомъ.

Ссуды на искусственное разведеніе рыбы. Высочайше утверждены, одобренные совѣтомъ министровъ предположенія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія о выдачѣ сельскимъ хозяевамъ изъ капитала для выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія ссудъ на срокъ не свыше 15 лѣтъ, на искусственное разведеніе рыбы въ прудахъ.

Томатный заводъ устраиваетъ въ своемъ имѣніи В. И. Киселевъ, въ Астраханской губерніи. На заводѣ будетъ работать нефтяной двигатель механическаго завода Д. А. Митрофанова; нѣкоторыя машины для производства выписываются изъ Германіи.

Русско-датская торговля. Въ послѣднее время въ Романово-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи, появились скупщики сырыхъ коровьихъ кожъ для вывоза въ Данію. Сами скупщики — иностранцы, не говорящіе по-русски, переговоры ведутъ черезъ переводчиковъ и за товаръ даютъ дорого.

Изъ дѣятельности земствъ.

Псковъ. Нѣкоторыя земства Псковской губерніи устраиваютъ въ уѣздахъ зерноочистительные пункты. За очистку и сортировку зерна, привозимаго на пункты крестьянами, взимается совсѣмъ незначительная плата, почему крестьяне охотно везутъ зерно для очистки. Нельзя не приветствовать подобное начинаніе земствъ, такъ какъ посѣвъ сортированнымъ зерномъ въ значительной степени увеличиваетъ качество и количество урожая.

Новоржевское земство, кромѣ устройства зерноочистительныхъ пунктовъ, организовало молотильный обозъ для бесплатнаго обмолачиванія хлѣба всѣмъ желающимъ крестьянамъ. Это нововведеніе, по словамъ управы, пользовалось большимъ успѣхомъ.

«Полтавскій земскій домъ». Въ Полтавѣ возникло единственное до сихъ поръ по всей Россіи учрежденіе, оригинальное по замыслу и грандіозное по выполненію, а именно—«Полтавскій земскій домъ», являющееся одною изъ лучшихъ достопримѣчательностей города. Домъ этотъ по истинѣ есть лучшая и полная иллюстрація работъ земства.

На почвѣ заботы о мѣстныхъ кустаряхъ и возникла самая идея созданія настоящаго «Земскаго дома», всѣ детали котораго, вся художественная орнаментовка зданія взяты исключительно изъ художественныхъ остатковъ мѣстной старины. Домъ въ данное время является какъ бы центромъ всей художественной жизни Полтавской губерніи. Сооруженіе и полное оборудованіе его обошлось полтавскому земству въ 415,000 руб., при чемъ ближайшее участіе въ созданіи этого учрежденія принимали художники: В. Г. Кричевскій, Н. С. Самокишъ и С. И. Васильковскій.

Кромѣ различнаго рода земскихъ учреждений, въ «Домѣ» помѣщается богато оборудованный земскій этнографическій музей и огромный кустарный складъ.

Нельзя не приветствовать эту полезную идею полтавскаго земства.



Кооперативное дѣло.

Новый уставъ союзовъ мелкаго кредита. Въ совѣтъ министровъ вносится, выработанный особой комиссіей подъ предѣлительствомъ товарища министра финансовъ, Покровскаго проектъ новаго устава союзовъ учреждений мелкаго кредита. По проекту союзамъ предоставляется совмѣстно обсуждать вопросы, возникающіе въ жизни союзныхъ товариществъ, устраивать чтенія, выставки и созывать съѣзды по предметамъ, касающимся задачъ какъ самихъ союзовъ, такъ объединенныхъ товариществъ принимать вклады, заключать займы, производить закупки нужныхъ предметовъ и товаровъ, продавать произведенія труда членовъ союзныхъ товариществъ и т. д.

Ростъ мелкаго кредита. Г. А. Т.—икъ отмѣчаетъ въ «Другѣ» быстрый ростъ въ Бессарабіи учреждений для мелкаго кредита. По его словамъ,—значеніе этихъ учреждений становится все болѣе замѣтнымъ.

Разбросанныя почти по всемъ уголкамъ Бессарабіи, около 300 кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ къ 1 января 1911 года обладали средствами почти въ 10 милл. рублей.

Главными источниками снабженія кооперативовъ деньгами являлись государственныя банкы—3.100.000 руб., губернская и уѣздная земскія кассы мелкаго кредита—3 милліона, вклады—3 милліона и, кромѣ того, товарищества имѣли собственныхъ средствъ 900.000 рублей.

Съ увеличеніемъ оборотныхъ средствъ, многія товарищества приступили къ совмѣстному сбыту произведеній хозяйства своихъ членовъ. Операция заключается въ томъ, что осенью, когда цѣна на хлѣбъ ничтожна, товарищи свозятъ его въ арендованный или собственный амбаръ и получаютъ подъ залогъ 60—75% оцѣнки. Хозяину предоставляется право въ любое время продать свой залогъ, или же хлѣбъ продается правленіемъ товарищества. Въ такомъ случаѣ разница между суммой, данной при залогѣ хлѣба и вырученной отъ продажи, возвращается залогодателю за удержаніемъ небольшого комиссіоннаго процента.

Разъясненія по мелкому кредиту. Въ практикѣ сословно-общественныхъ учреждений, нерѣдко встрѣчаются вопросы о допущеніи къ кредиту такихъ лицъ, которые, хотя и не принадлежатъ къ членамъ крестьянскихъ обществъ, но въ то же время мало чѣмъ отличаются отъ послѣднихъ, по причинѣ ли общности своего хозяйственнаго быта или вслѣдствіе подчиненности ихъ въ той или иной степени существующему строю общественнаго управленія.

Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита циркулярно разъяснено, что изъ означенныхъ кредитныхъ учреждений, кромѣ крестьянъ, входящихъ въ составъ тѣхъ обществъ, которымъ принадлежитъ банкъ или касса, могутъ получать ссуды, на одинаковыхъ съ ними основаніяхъ, также всѣ лица, имѣющія въ его районѣ свое хозяйство, ремесло или промыселъ и участвующія, по приговорамъ общественнаго схода, въ отправленіи мірскихъ денежныхъ повинностей.

Сибирская трудовая артель. «Ур. Коопер.» сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о «Первой сибирской трудовой артели», возникшей около двухъ лѣтъ тому назадъ и объединившей безработныхъ металлистовъ. Въ настоящее время артель имѣетъ дѣйствующими слѣдующія отдѣленія: литейное съ модельной мастерской, слесарное, механическое и кузнечное. Задача артели—развить въ Барнаулѣ чугунолитейное производство и оборудовать образцовую ремонтную мастерскую, такъ какъ Барнаульскій съ его округомъ, поглощающій ежегодно на сотни тысячъ рублей земледѣльческихъ орудій, до сихъ поръ всѣ запасныя части къ нимъ получалъ изъ Россіи и изъ-за границы, что затрудняло обращеніе самыхъ орудій среди населенія. Монтажъ земледѣльческихъ орудій артель считаетъ своей главной работой въ будущемъ, ибо въ Барнаулѣ и его округѣ до сихъ поръ нѣтъ ни одного чугунолитейнаго завода, а потребность на чугунное литье ощущается острая: зимуетъ здѣсь

до двадцати пароходовъ, здѣсь имѣются двигатели и машины, требующіе отливки изнашивающихся частей.

Членами-пайщиками артели могутъ быть только рабочіе; пай стоитъ сто рублей; число членовъ не ограничено. Паи могутъ быть вносимы: деньгами, инструментами или вычетами изъ заработка. Въ цѣли, преслѣдуемая артелью, входятъ взаимопомощь, пенсіи, больничное леченіе, школы и библиотеки.

Крестьянская поставка интендантству. Министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ артельному товариществу ростовскихъ крестьянъ поставку сушеныхъ овощей интендантству на 150,000 рублей. Ростовское земство поручилось за артель залогомъ въ 150 тыс. рублей.

Мелкій кредитъ. Правленіе екатеринбургской земской кассы мелкаго кредита обратилось ко всемъ кредитнымъ товариществамъ Екатеринбургскаго уѣзда съ предложеніемъ, чтобы товарищества, желающія устроить у себя амбары для ссыпки залогового хлѣба и хлѣбныхъ запасовъ для посредническихъ операций, возбудили къ предстоящему очередному, уѣздному земскому собранію ходатайства о выдачѣ изъ меліоративнаго фонда главнаго управленія землеустройства и земледѣлія ссуды на возведеніе указанныхъ амбаровъ.

Кредитныя товарищества должны обсудить вопросъ на общихъ собраніяхъ.

Для составленія смѣты по постройкѣ хлѣбныхъ амбаровъ товариществамъ обѣщано участіе земскаго технического персонала.

Ссуды на возведеніе амбаровъ могутъ быть выданы въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ стоимости проектируемыхъ сооружений. Остальная часть расходовъ покрывается изъ средствъ товарищества.

Срокъ погашенія ссуды простирается на 15 лѣтъ, при чемъ уплата производится въ теченіе этого времени по полугодіямъ равными частями.



Борьба съ пожарами.

Саратовъ. Въ губернскую управу поступаютъ ходатайства крестьянъ-погорѣльцевъ о снабженіи ихъ огнестойкими строительными матеріалами. Нѣкоторыя села, особенно сильно пострадавшія отъ пожаровъ, рѣшили на сельскихъ сходахъ застраиваться вновь исключительно огнестойкими постройками.

Страховая агентура. Московской губернской земской управой предпринята реформа страховой агентуры, причѣмъ число существующихъ страховыхъ агентовъ рѣшено увеличить на 16 участковыхъ агентовъ. На эти новыя должности подано болѣе 100 прошеній.

Къ противопожарнымъ мѣрамъ. Полтавское экстренное губернское земское собраніе ассигновало 40,000 рублей на развитіе въ губерніи огнестойкаго строительства, на выработанныхъ губернской управою основаніяхъ.

Пожарная выставка. Тверское губернское земство въ текущемъ мѣсяцѣ устраиваетъ пожарную выставку, которая будетъ имѣть цѣлью демонстрацію пожарныхъ инструментовъ и принадлежностей, примѣнительно къ условіямъ сельскаго огнетушенія.



О книгахъ.

А. Е. Кулѣжнѣй. „Деревенскія товарищества по продажѣ яицъ“. Изданіе журн. „Хуторянинъ“. Цѣна 7 к.

Если одна половина успѣха въ сельскомъ хозяйствѣ—въ высокой техникѣ, то другая, не менѣ важная, половина—въ правильно организованномъ сбытѣ. Условія сбыта во всѣхъ отрасляхъ сельско-хозяйственной промышленности такъ же первобытны и несовершенны, какъ и техника. Поэтому мелкій производитель-крестьянинъ оплачиваетъ цѣлью армію посредниковъ между собой и

потребителемъ. Такъ мы продаемъ ежегодно за-границу яицъ на 70 милліоновъ; изъ этихъ 70 милліоновъ крестьянинъ получаетъ 30—35, а остальные уходятъ мелкимъ и крупнымъ скупщикамъ. Въ маленькой странѣ—Даніи—поняли это, и вся страна покрылась сѣтью „кооперативныхъ обществъ по вывозу яицъ“, доставляющихъ яйца непосредственно на рынокъ безъ дорогой помощи скупщиковъ. Этому же примѣру должны послѣдовать и наши крестьяне. Дѣло не трудное, а выгоды отъ него много. Интересная книжка А. Е. Кулыжанаго и говоритъ о томъ, какъ создать такое общество по вывозу яицъ. Написана книжка весьма просто и прочтется съ интересомъ всѣми, кого интересуетъ поднятіе благосостоянія нашего земледѣльца. Выписывать ее можно изъ редакціи жур. „Хуторянинъ“, въ Полтавѣ.

А. Нѣмковъ. „Уставъ земледѣлія“. Изданіе П. Д. Сытина. Цѣна 15 коп.

Книгоиздательство товарищества П. Д. Сытина приступило къ изданію цѣлага ряда книжекъ „для крестьянъ“ по сельскому хозяйству и ремесламъ. Выпущенныя уже книжки изданы очень нарядно и по цѣнѣ довольно дешево, а по содержанію рассчитаны на такого читателя, который не знакомъ съ самыми основами научнаго земледѣлія. Все это вмѣстѣ взятое рекомендуетъ книжки товарищества съ самой хорошей стороны, и надо думать, что онѣ встрѣтятъ хорошій приемъ со стороны крестьянъ-земледѣльцевъ.

Названная книжка А. Нѣмкова, даетъ въ сжатой формѣ указанія по основнымъ вопросамъ земледѣлія: какъ сѣять, какими сѣменами, чтобы получать хорошій урожай. И какъ пахать и обрабатывать землю, какъ ее удобрять; и какъ бороться съ сорными травами, и какъ избавиться отъ спорыньи и головни. Указано, какъ устроить травосѣяніе, столь важное въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Книжка можетъ служить полезнымъ руководствомъ каждому интересующемуся своимъ земледѣліемъ крестьянину.



Отвѣты редакціи.

Подписчику Е. И. Баранову. Утерянную купчую крѣпость вы всегда можете возобновить, взявши у нотаріуса копію съ нея съ необходимыми печатами и подписями. Разъ купчая составлялась у нотаріуса, то онъ долженъ хранить съ нея копію. Вотъ съ копіи-то купчую нотаріусъ и возобновить. Дальше, утвержденіе ваше въ правахъ наслѣдства идетъ въ обычномъ порядкѣ. Если вы тратите получающіяся съ наслѣдства деньги на всю семью, то наслѣдники, достигши совершеннолѣтія, не имѣютъ права требовать съ васъ ихъ.

Сиротской опеки въ крестьянствѣ нѣтъ, а потому такія дѣла рѣшаетъ „міръ“ по совѣсти, т.-е., если вы дѣйствительно тратили деньги на содержаніе всей семьи, то сходъ, конечно, признаетъ васъ въ правѣ не платить сонаслѣдникамъ, а если тратили исключительно на себя, то рѣшеніе можетъ быть и другое.

„Статьи инока Никодима“ появляются въ печати въ-первыя и только въ такомъ видѣ, въ какомъ онѣ изданы, жур. „Церковь“. Другого изданія нѣтъ.

Смѣсь.

Какъ заготовить дождевыми червями для ужения или для цыплятъ? Приготавливаютъ отваръ зеленой кожицы волошскихъ орѣховъ въ водѣ и этимъ отваромъ поливаютъ какое-либо мѣсто въ саду или дворѣ, гдѣ водятся черви, которые очень скоро въ большомъ количествѣ выползутъ на поверхность. Вмѣсто этого отвара можно также употребить 1% растворъ мѣднаго купороса въ водѣ. Нужно при этомъ имѣть въ виду, что слишкомъ крѣпкій растворъ купороса (больше 1%) можетъ совсѣмъ убить червей, которые, конечно, тогда не выползутъ. Наконецъ, для этой же цѣли можно примѣнить растворъ мыла въ водѣ (мыльную воду).

Средство противъ мухъ въ хлѣбахъ и конюшняхъ. Во многихъ хозяйствахъ замѣчено, что мухи совершенно избѣгаютъ помѣщеній, выкрашенныхъ синей краской. Поэтому въ жаркое время слѣдуетъ конюшни внутри покрасить растворомъ известки съ прибавленіемъ къ нему ультрамарина до полученія ярко синяго цвѣта. Это средство настолько просто и доступно, что его слѣдуетъ испробовать.

Мазь для сбри. Расплавляютъ 2½ ф. желтаго воска съ 31 зол. глета (сплавленная окисъ свинца). Затѣмъ прибавляютъ 50 зол. сажи. Смѣсь хорошо перемѣшиваютъ и даютъ закипеть. Затѣмъ, снявъ ее съ огня, прибавляютъ постепенно скипидару до полученія желательной консистенціи. Мазь эту нужно сохранять въ хорошо закупоренныхъ склянкахъ.

Цѣны на хлѣбъ.

На русскихъ рынкахъ.

	Рига.	Варшава.	Саратовъ.	Новорос-сийскъ.
Пшеница.	113—114	102—112	96—107	96—103
Рожь.	87—88	77—81	68—75	70—72
Овесь.	77—85	83—90	62—70	64—66
Ячмень.	82—83	82—95	—	83—84
Кукуруза.	—	—	—	70—72

На иностранныхъ рынкахъ.

	Марсель. (Франція).	Лондонъ. (Англія).	Берлинъ. (Германія).	Нью-Йоркъ. (Америка.)
Пшеница.	115—119	106—123	110—119	111—112
Рожь.	89	—	89—91	—
Овесь.	95	87—94	87—88	—
Ячмень.	92	99—101	104—109	—
Кукуруза.	87	86—87	—	83—87



Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**