

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

# Церковный

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „  
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.  
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пегита.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условий, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются только два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**С Я Д Ц Ы .**  
**А В Г У С Т Ъ .**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 14 (нед. 11 по Пятидесятницѣ. Гласъ 2). Св. пророка Михея.—Св. муч. Маркела, епископа апамійскаго.—Пренесеніе честныхъ мощей пр. отца нашего Феодосія, игумена кіево-печерскаго.—Предразднество Успенія Пресвятыя Богородицы.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 15: Успеніе Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

ВТОРНИКЪ, 16: Пренесеніе Нерукотворнаго образа Господа Бога и Сна-

са нашего Ісуса Христа отъ Едесы въ Царь-градъ.—Св. муч. Діомиды.—Пр. отца нашего Іоакима сардинпольскаго.

СРЕДА, 17: Свв. мучен. Мирона, Стратона, Филиппа и Евтихіана.

ЧЕТВЕРГЪ, 18: Свв. мучен. Флора, Лавра, Ерма, Серапіона и Поліекта.

ПЯТНИЦА, 19: Свв. муч. Андрея Стратилата, Тимофея, Аганія и мученицы Феклы.

СУББОТА, 20: Св. пророка Самуила.—Свв. мучен. Севира, Мемнона сотника и иже съ ними.

## Успеніе Пресвятыя Богородицы въ иконографіи.

Объ Успеніи Пресвятыя богородицы повѣствуютъ древніе свв. отцы: въ I вѣкѣ—св. Діонисій Ареопагитъ; во II вѣкѣ—Мелитонъ Сардійскій, въ IV вѣкѣ—святой Еписаній Кипрскій, въ V вѣкѣ—св. Ювеналій, патріархъ іерусалимскій. Но главнымъ повѣствователемъ объ Успеніи Богородицы является историкъ первыхъ вѣковъ христіанской Церкви Никифоръ Каллистъ, который говоритъ, что Успеніе Божіей Матери сопровождалось многими чудесными явленіями, изображаемыми христіанскою Церковью въ священныхъ пѣнопѣніяхъ. Таково сказаніе, что во время представленія Богородицы апостолы „предстали на облацѣхъ легцѣхъ“ изъ разныхъ странъ въ Іерусалимъ къ Успенію Пречистыя Богородицы. Въ самый же день Успенія Ея явился Господь въ срѣтеніе души Ея, съ ангелами и святыми, въ необычайномъ свѣтѣ, осіявшемъ храмину. Отходящей; „ибо,—дополняетъ блаженный Іеронимъ,—въ оный день Спаситель всѣхъ Самъ во всей своей славіи съ радостью срѣтилъ и вселилъ Матерь свою съ Собою“.

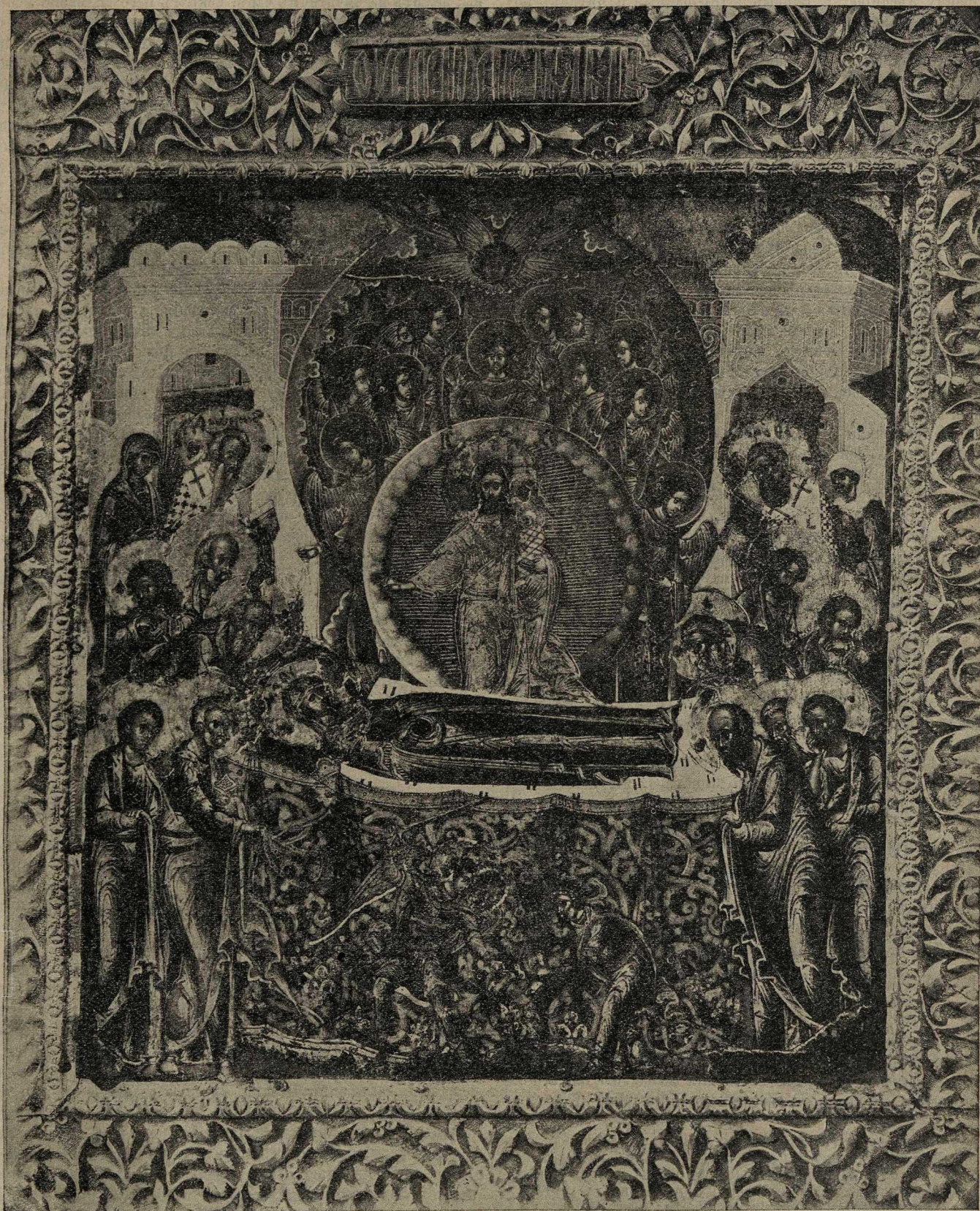
Праздникъ Успенія Богородицы установленъ въ древнія христіанскія времена. Въ честь Успенія написаны сладчайшіе каноны: въ V вѣкѣ—Анатоліемъ Константинополь-

скимъ, въ VIII вѣкѣ—св. Іоанномъ Дамаскинскимъ и Козьмой Маіумскимъ, въ IX в.—Феофаномъ Никейскимъ: каноны ихъ поются въ день Успенія и донныѣ. Празднованіе Успенія Богородицы въ христіанской Церкви особенно сдѣлалось торжественнымъ послѣ одержанной побѣды въ VI вѣкѣ надъ персами императоромъ Византіи Маврикіемъ (582—602 гг.) въ самый день Успенія Богородицы, 15 августа. Изъ этого можно полагать, что день Успенія нарочито чтился св. Церковью и уже въ то время имѣлъ въ иконографіи свое особое изображеніе, согласное съ священнымъ сказаніемъ.

Въ священномъ сказаніи объ Успеніи Богородицы различаютъ два повѣствованія: о самомъ Успеніи Богородицы и о чудесномъ событіи, бывшемъ въ ея храмѣ въ этотъ день. Такъ и въ иконографіи различаютъ по своему содержанию два перевода (композиціи), изображающіе Успеніе: одинъ краткой редакціи, а другой распространенной.

Памятниковъ иконографіи, особенно древнихъ отъ первыхъ вѣковъ христіанства, изображающихъ Успеніе,—не сохранилось, или же ихъ до сихъ поръ еще не открыли. Слѣдуетъ сказать, что переводъ Успенія соз-





Образъ Успенія Пресвятыя Богородицы XVII в. (наход. въ собр. С. П. Рябушинскаго).

ны XVI вѣка иконы Успенія писались въ краткой редакціи, съ половины же XVI вѣка переводъ (рисунокъ Успенія) усложняется преимущественно чудомъ: отсѣченіемъ рукъ жидовину Авеоію \*). Первый датированный памятникъ подобнаго перевода имѣется на шитой плащаницѣ княгини Евфросиніи (1569 г.), находящейся въ смоленскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ. На этой плащаницѣ внизу каймы въ обычной схемѣ перевода изображена Богоматерь, возлежащая на одрѣ, позади котораго стоитъ Исусъ Христосъ въ ореолѣ свѣта \*\*), съ душою Богородицы въ видѣ младенца; по сторонамъ Спасителя изображены два лица въ епископскихъ одеждахъ съ омофорами (свв. Діонисій Ареопагитъ и Героеей Аѳинскій ученики св. ап. Павла), бывшіе, по преданію, при погребеніи Богоматери. Апостолы изображены въ кругахъ каймы. Внизу ангель отсѣкаетъ руки жидовину Авеоію, пытавшемуся ниспровергнуть гробъ Богоматери. Подробность эта, появившаяся въ этой шитой плащаницѣ, можно сказать, впервые, затѣмъ уже въ позднѣйшее время переносится и на иконы на „дскахъ“.

Какъ извѣстно, XV вѣкъ былъ охваченъ общенароднымъ религиознымъ стремленіемъ данной эпохи, которая записывала священныя исторіи согласно своему представленію и понятію. Всѣ подобныя записи вошли на Востокъ въ „Голубиныя книги“.

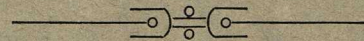
Онѣ послужили основой цѣлому ряду сюжетовъ, соприкасающихся съ Успеніемъ Богородицы. Такъ стали изображать на Востокѣ: „Успеніе облачное“, „Успеніе съ чудомъ“ и „Врученіе Богородицею своего пояса апостолу Ѳомѣ“; а на Западѣ: „Вознесеніе Богородицы“, „Коронованіе Богородицы“ и „Погребеніе Богородицы апостолами“, въ коемъ участвовали ангелы. Различіе между этими основными мотивами изображеній Успенія на Востокѣ и на Западѣ исходятъ, главнымъ образомъ, изъ коренныхъ различій основныхъ догматовъ между церковью восточною \*\*\*)) и западною, но и кромѣ того наша церковная иконопись согласуется съ преданіями, вѣрованіями и убѣжденіями народными: она по преимуществу живопись національная. А поэтому существенная задача современныхъ художниковъ-археологовъ, это—основательное изученіе русской иконописи въ ея лучшихъ источникахъ и оставшихся памятникахъ.

Помѣщая въ этомъ № журнала снимокъ съ иконы, находящейся въ собраніи С. П. Рябушинскаго, мы попытаемся дать ея характеристику. Икона „Успеніе Пресвятыя Богородицы“ написана по распространенному переводу съ „чудомъ“; размѣры иконы: въ вышину 7 вер., въ ширину 6 вер., доска липовая, ковчезная, съ двумя шпонками на оборотной сторонѣ; поля ковчезовъ неравныя, долевыя, уже поперечныхъ. Икона въ серебряномъ вызолоченномъ чеканномъ окладѣ съ „травнымъ“ орнаментомъ; сверху надпись: **ОУСПЕНІЕ ПРЕСВЯТА КЦЫ.** Икона прекрасной работы. При очень хорошемъ рисункѣ съ несомнѣнностью можно сказать, что она—московскихъ иконописцевъ второй половины XVII в., тонкая выписка лицъ и „бѣлое“ ихъ вохреніе, а также свѣтовые блики, исполненные золотомъ, указываютъ на такъ называемое „строгановское письмо“; къ сожалѣнію, въ иконѣ имѣются кое-гдѣ небольшія выпадины, но это не уменьшаетъ ея высокаго достоинства въ научно-археологич-

ескомъ значеніи. Икона по своему переводу (рисунокъ) близка къ рукописному подлиннику съ наиболѣе развитымъ переводомъ. Тѣло Богородицы, окутанное въ длинныя покровы, лежитъ на смертномъ одрѣ, вокругъ него видѣвшіе Успеніе молятся и плачутъ. Позади ложа выдѣляется, господствуя надъ прочими фигурами, больше другихъ Спаситель, окруженный ангелами; Онъ держитъ у Себя на рукахъ душу Приснодѣвы Богородицы, представленную въ видѣ младенца, завернутаго въ бѣлыя пелены. По сторонамъ ложа—апостолы и святители. Объ этомъ переводѣ (образѣ) замѣчательно отзывался французскій ученый археологъ Байе: „Трудно придумать что-либо простое и въ то же время болѣе эффектное, чѣмъ этотъ контрастъ между преклонившеюся толпою, земною линією, образуемою смертными останками Богородицы, и небесною линією, представленною Исусомъ Христомъ,—идеи печали и смерти, триумфа радости воскресенія выражены здѣсь такъ, что не противорѣчатъ другъ-другу и сливаются въ одно общее впечатлѣніе удивительной торжественности и величія. Безъ сомнѣнія, и въ этомъ случаѣ можно указать не на одинъ отголосокъ античнаго искусства, гдѣ еще на расписныхъ вазахъ мы можемъ найти этотъ смертный одрѣ, и это тѣло, лежащее вытянутымъ и завернутымъ въ длинныя драпировки, и эти группы, окружающія покойника, и даже этотъ способъ изображенія души въ видѣ маленькаго дитяти; но присутствіе Христа, представленнаго въ значительномъ размѣрѣ, превосходящемъ величину прочихъ изображенныхъ лицъ, здѣсь совсѣмъ измѣняетъ изображеніе и придаетъ ему совершенно иной, значительный характеръ. Тотъ, кто первый придумалъ эту композицію, былъ настоящій художникъ, можно даже сказать—художникъ гениальный“ \*).

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи этотъ многочисленный переводъ дополнился изображеніемъ апостоловъ, стекающихся къ Успенію Богородицы на облакахъ. Снимокъ съ подобнымъ переводомъ съ шитой иконы, находящейся въ ризницѣ Успенскаго кафедральнаго собора во Владимірѣ-на-Клязьмѣ, въ слѣдующемъ № журнала будетъ помѣщенъ.

Василій Боринъ.



## Значеніе епархіальныхъ съѣздовъ.

Предъ нами прошла яркая полоса епархіальныхъ старообрядческихъ съѣздовъ. Состоялись съѣзды томской епархіи, донской, саратовско-астраханской, петроградско-тверской, нижегородской. На всѣхъ этихъ съѣздахъ были избраны представители на предстоящій въ Москвѣ освященный соборъ старообрядческой Церкви.

Состоявшій въ прошломъ году соборъ безъ участія мірянъ—представителей приходовъ—вызвалъ въ нашей св. Церкви большое недоумѣніе и сильное недовольство. Паства находила невозможнымъ устраненіе мірянъ—тѣла церковнаго—отъ участія въ соборныхъ дѣлахъ. Какъ въ жизни и развитіи человѣческаго тѣла принимаютъ участіе всѣ члены и органы, такъ и въ Церкви, которую сравниваетъ апостолъ Павелъ именно съ человѣческимъ организмомъ, всѣ члены ея должны быть объединены между собою не одной только вѣрой и таинствами, но и совмѣстнымъ служеніемъ и общей церковной дѣятельностью. Прошлагодній соборъ призналъ также необходимымъ собирать соборы съ участіемъ народа—Церкви и постановилъ, чтобы каждая епархія избрала на слѣдующій соборъ два представителя изъ мірянъ и два изъ священныхъ лицъ; отъ московской же епархіи должны быть избраны

\*) Переводъ этотъ встрѣчается раньше, но только въ грузинской Анчійской иконѣ Спаса, XII—XIII в.; находящейся въ анчисхалской церкви, въ Тифлисѣ, гдѣ на наружной створкѣ имѣется изображеніе Успенія Богородицы съ „чудомъ“. Кондаковъ и Толстой „Русскія древности“, вып. IV, стр. 105.

\*\*) См. „Жизнь пустынныхъ отцовъ“, Руфина, гл. 10.

\*\*\*) Такъ на мѣдныхъ дверяхъ церкви Рождества Богородицы въ Суздалѣ среди цикла новозавѣтныхъ изображеній имѣется „Успеніе Богородицы“, „Положеніе св. ризы Богородицы и Положеніе пояса Богородицы“. Прим. автора.

\*) Байе: „Византійское искусство“.

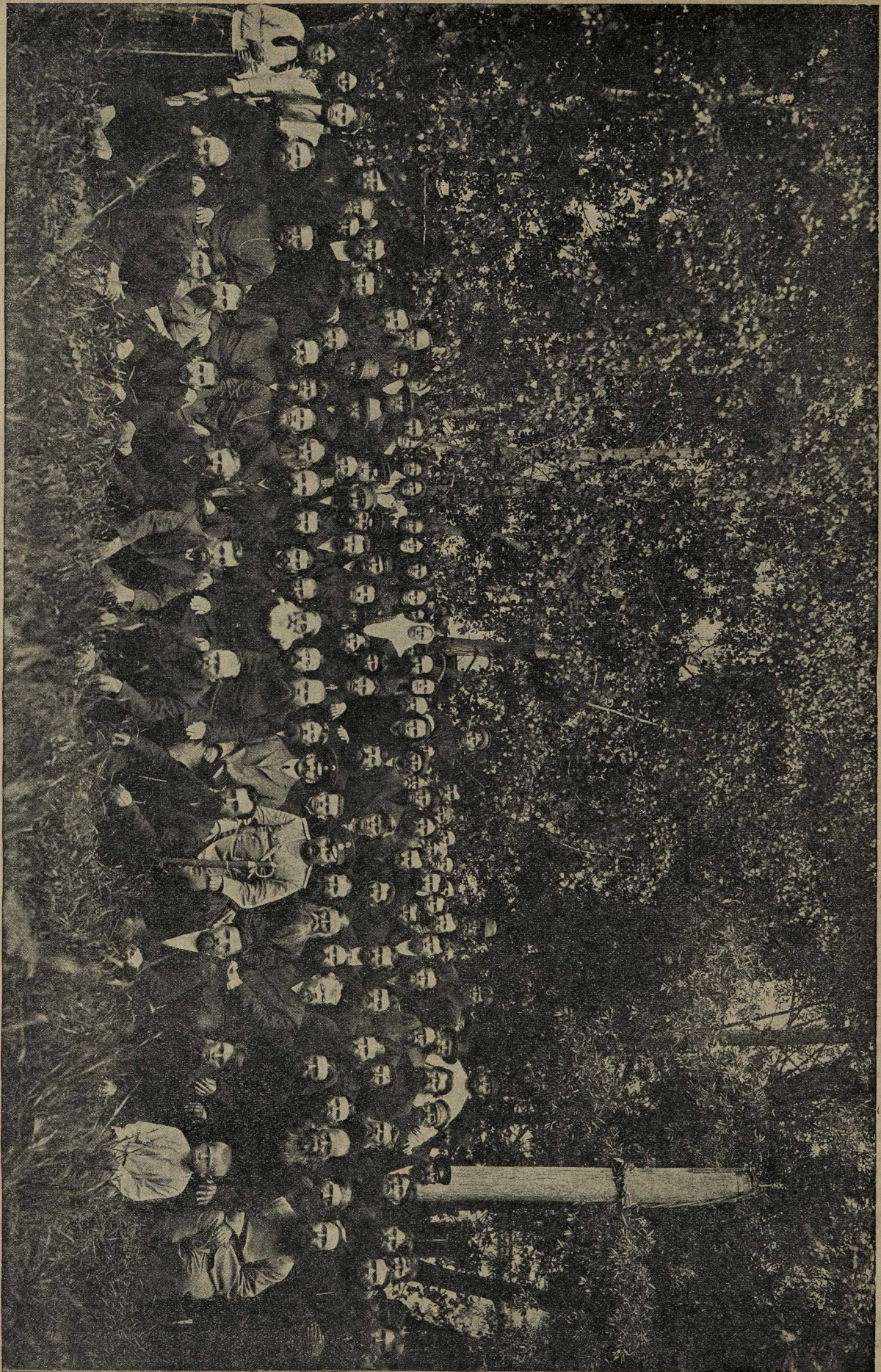
пять духовныхъ лицъ и пять мірянъ. Почти во всѣхъ епархіяхъ эти выборы уже произведены. На соборъ ожидается до ста уполномоченныхъ отъ епархій.

Необходимость выбирать на соборъ уполномоченныхъ заставила созывать епархіальные сѣзды и въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ никогда они не созывались. Получилась двойная польза: объединеніе епархій въ мѣстные сѣзды и связь епархій съ освященнымъ соборомъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ. Епархіальные сѣзды помимо того, что избираютъ представителей на освященный соборъ и, такимъ образомъ, становятся связующимъ звеномъ между соборомъ и епархіей, дѣлаютъ большое дѣло «на мѣстахъ», вызывая въ приходахъ оживленіе, объединяя ихъ между собой общностью нуждъ и интересовъ и разрѣшеніемъ чисто мѣстныхъ вопросовъ и недоразумѣній. Представители приходовъ ѣдутъ на епархіальный сѣздъ съ извѣстной подготовкой, съ заранѣе обдуманнми вопросами, съ запасомъ духовнаго матеріала и т. п. Каждое избраніе на сѣздъ или соборъ представителя обязываетъ послѣдняго серьезно заняться церковно-общественными вопросами, изучить мѣстныя приходскія нужды, стать настоящимъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ. Не для простой же формальности ѣдетъ онъ на сѣздъ. Здѣсь онъ долженъ совместно съ другими членами сѣзда обсуждать и рѣшать церковные вопросы,—иногда очень серьезные и сложные. Онъ долженъ въ эту работу внести и свое знаніе, и свой опытъ. Нерѣдко такая работа создаетъ очень полезныхъ церковно-общественныхъ дѣятелей, которые потомъ всю жизнь свою не покладая рукъ въ служеніи ближнимъ своимъ. Вотъ ужъ первая большая польза отъ епархіальныхъ сѣздовъ. Подобно хорошей школѣ, они воспитываютъ и вырабатываютъ церковныхъ тружениковъ—дѣятелей, воодушевляютъ ихъ на церковную работу, открываютъ имъ широкое поприще дѣятельности, поддерживаютъ и ободряютъ ихъ въ этой дѣятельности. А чего стоитъ одно духовное объединеніе на епархіальныхъ сѣздахъ. Въ Писаніи говорится: «Братъ отъ брата помогаемъ—яко градъ твердъ», ибо «спасеніе во мнозѣ совѣтѣ». На сѣздахъ создается взаимная помощь и взаимное наставленіе. Здѣсь впервые, можетъ быть, за всю жизнь знакомятся другъ съ другомъ приходскіе пастыри, присматриваются одинъ къ другому, братски и дружески сближаются между собой и объединяются въ общихъ задачахъ и въ единомъ служеніи Церкви и Господу. При этомъ объединеніи легче замѣтить свои недостатки, легче и исправить ихъ при совѣтѣ и наставленіи дружественныхъ сослужителей. Отъ болѣе видныхъ и опытныхъ пастырей, выдвинувшихся своей ревностью и усѣбнымъ служеніемъ предъ алтаремъ Божиимъ, есть возможность позаимствовать доброе и полезное, поучиться отъ нихъ пастырской дѣятельности. У каждаго священника есть какія-либо недоумѣнія, особенно у молодыхъ пастырей, только еще вступившихъ на отвѣтственный, великій и трудный путь пастырскаго служенія. Возникли у него въ приходѣ какія-либо недоразумѣнія и съ прихожанами, породились какіе-нибудь соблазны, преткновенія. Мало ли какихъ недоумѣнныхъ вопросовъ и осложненій возникаетъ у священника. Всѣ они на епархіальныхъ сѣздахъ могли бы быть разъяснены и разрѣшены общими силами и общими знаніями. Молодой неопытный пастырь получилъ бы здѣсь духовно-нравственное подтвержденіе, запасся бы опытомъ и знаніемъ своихъ старѣйшихъ собратьевъ по служенію, набрался бы больше силъ и твердости на дальнѣйшіе труды и подвиги. Онъ чувствовалъ бы себя не одинокомъ, не заброшеннымъ; гдѣ-либо въ далекомъ захолустномъ приходѣ онъ воодушевлялся бы мыслью и сознаніемъ, что за нимъ идутъ такимъ же пастырскимъ путемъ другіе служители Церкви, и они несутъ на себѣ заботы о паствѣ, о духовномъ ея просвѣщеніи

и развитіи. Въ трудныя критическія минуты онъ вспоминалъ бы знакомые образы самоотверженныхъ служителей Господу, оживлялъ бы въ памяти ихъ рассказы о перенесенныхъ ими трудахъ и страданіяхъ, и уже это одно воодушевляло бы его предъ трудностью пастырскаго подвига, подобно электрическому току, давало бы ему бодрость духа и силу. Въ повѣстяхъ о страданіяхъ мучениковъ говорится, что они постоянно имѣли въ умѣ своемъ образы страданій Христа и мученическихъ подвиговъ Его учениковъ. Эти образы до такой степени воодушевляли мучениковъ, что самыя жестокія мученія они переносили съ необыкновеннымъ терпѣніемъ и даже легкостью. Они жаждали мученическихъ вѣнцовъ, какъ величайшей радости, какъ неизяснимаго блаженства.

Въ наше бурное время безвѣрія и шатанія религиозной мысли сколько нарождается новыхъ религиозныхъ теченій, вѣрованій, запросовъ. Во многихъ мѣстахъ они захватываютъ и старообрядческую паству, смущая ее своей новизной и остротой, а иногда отравляя своимъ ядомъ. Истинный пастырь не можетъ и не долженъ быть равнодушнымъ къ такимъ разрушительнымъ явленіямъ. Онъ поставленъ пасти разумно и спасительно ввѣренную ему паству, заботясь объ ея духовно-нравственной чистотѣ, охраняя ее отъ всякихъ соблазновъ и заразы. Но часто пастыри бываютъ безпомощны что-либо сдѣлать своими собственными силами, чтобы отразить неожиданное нашествіе на его паству со стороны враговъ Церкви. Въ такихъ случаяхъ ему оказало бы большую услугу его знакомство съ пастырями другихъ приходовъ. Онъ зналъ бы, кто изъ нихъ поопытнѣе, посильнѣе, развитѣе, къ кому можно обратиться за совѣтами и указаніями, или даже пригласить въ свой приходъ для совмѣстнаго отпора нагрянувшимъ на него врагамъ. Да и на самомъ сѣздѣ пастыри могли бы подѣлиться своимъ опытомъ и знаніемъ, предостеречь другихъ отъ того, что было уже въ ихъ приходахъ. Изъ епархіальныхъ сѣздовъ дальновидные ревностные пастыри смогутъ извлечь для себя и для своей паствы огромную пользу.

Очень полезны епархіальные сѣзды и для приходскихъ представителей изъ мірянъ. Предъ ихъ глазами представителю весь наличный составъ іерархіи. Узнавъ ближе священнослужителей другихъ приходовъ, они сумѣютъ отмѣтить ихъ достоинства и позаботятся, чтобы и ихъ мѣстный пастырь позаимствовалъ отъ своихъ сослужителей все лучшее и достойное подражанія. Сближеніе съ церковно-общественными дѣятелями другихъ приходовъ, несомнѣнно, произведетъ должное впечатлѣніе. Каждый приходскій представитель будетъ поставленъ въ необходимость чѣмъ-либо выдвинуться на сѣздѣ, обратить вниманіе сѣзда на тотъ приходъ, который онъ представляетъ въ своемъ лицѣ. А это обязываетъ его къ дѣятельности. Каждый изъ представителей, участвуя въ засѣданіяхъ сѣзда, обсуждая общіе вопросы, узнаетъ очень много цѣннаго и нужнаго для своего прихода. Больше всего пользы должно быть отъ епархіальныхъ сѣздовъ самимъ приходамъ. Развитіе ихъ пастырей черезъ знакомство съ другими пастырями, пробужденіе въ послѣднихъ большихъ силъ къ пастырской дѣятельности, появленіе въ приходахъ новыхъ дѣятелей—ихъ представителей, обогатившихся на сѣздѣ и опытомъ и знаніями, воодушевленныхъ объединенной дѣятельностью,—все это сразу можетъ способствовать развитію прихода, созданію въ немъ постоянной все возрастающей духовной дѣятельности. Возникаютъ постепенно новыя потребности, новыя запросы, и развивающійся приходъ, постоянно пребывающій въ духовномъ общеніи съ другими приходами, сумѣетъ дать удовлетвореніе народившимся новымъ потребностямъ, въ немъ найдутся силы для полнаго и мощ-



Епархіальний създъ томоной епархіи въ г. Барнауль (см. описаніе въ №№ 28—30).

наго расцвѣта. Единеніе на епархіальныхъ сѣздахъ не дастъ проникнуть въ приходы тлетворной губительной силѣ. Оно постоянно будетъ призывать ихъ къ дальнѣйшей дѣятельности, къ постепенному возрастанію и расширенію.

Незамѣнимую услугу дѣлаетъ епархіальный сѣздъ и мѣстному архипастырю. Онъ черезъ сѣздъ получаетъ довольно полное представленіе о своей епархіи, узнаетъ о ея нуждахъ, о возникшихъ въ ней вопросахъ и требованіяхъ. Черезъ сѣздъ онъ тѣснѣе сближается съ своей мѣстной церковью. Здѣсь онъ, какъ отецъ среди родныхъ чадъ, выслушивается ихъ рѣчи, иногда печальныя и горькія, вмѣстѣ съ ними и порадуется и раздѣлитъ ихъ горе. Отечески наставитъ ихъ, да и отъ нихъ получитъ нужныя и полезныя наставленія. Епархіальные сѣзды заставляютъ архипастыря быть въ постоянномъ бодрствованіи, всегда проявлять заботы о своей епархіи. Сѣздъ есть какъ бы ежегодный подсчетъ епархіальной дѣятельности, ежегодный смотръ епархіальныхъ силъ. И, разумѣется, и архипастырь и приходы естественно будутъ стремиться къ тому, чтобы показать свою дѣятельность въ блестящемъ видѣ. Для этого же потребуются, конечно, усиленная непрестанная работа. Она, несомнѣнно, дастъ желательные результаты, наградитъ дѣятелей хорошими всходами, принесетъ добрые плоды, оправдывающіе трудъ и усиліе.

Съ какой бы стороны мы ни разсматривали епархіальные сѣзды, они являются въ высокой степени полезными и необходимыми. Развитие ихъ въ старообрядчествѣ нужно горячо привѣтствовать и всѣми силами поддерживать. До послѣдняго времени старообрядчество вынуждено было вести потаенную духовную жизнь. Всякое обнаруженіе старообрядчества считалось «оказательствомъ раскола», и каралось какъ преступленіе. Епархіальные сѣзды поэтому не имѣютъ за собой никакой давности. Они—явленіе нашихъ дней. Но посмотрите, какіе серьезные вопросы выдвинуты на этихъ только-что народившихся милостію Божіей сѣздахъ. Собранные какъ-будто только для одного дѣла — избранія уполномоченныхъ на соборъ,—они подняли вопросы о народномъ образованіи среди старообрядцевъ, о созданіи въ приходахъ собственныхъ старообрядческихъ школъ, о подготовкѣ старообрядческихъ учителей, которые отличались бы хорошими нравственными качествами, о взаимопомощи священнослужителей и мірянъ, объ открытіи въ епархіи курсовъ начетчиковъ, о борьбѣ съ пьянствомъ, этимъ страшнымъ бичемъ нашей страны, и вообще о религіозно-правственномъ оздоровленіи народа. Все это — вопросы животренущіе, насущные, требующіе къ себѣ вниманія всѣхъ духовныхъ силъ и матеріальныхъ средствъ. Это не мелочи, а основные устои нашей жизни, не церковной только, но и государственной и обще-народной. Громадныя задачи раскрываются предъ епархіальными сѣздами, и нужно обратъ на нихъ крупныя силы, всю внутреннюю мощь приходо-въ, пастырей и отдѣльныхъ дѣятелей, чтобы хотя въ нѣкоторой степени удовлетворить эти задачи. Останавливаться предъ трудностями ихъ не слѣдуетъ. Трудъ есть основа нашей жизни. Безъ него нѣтъ ни радости, ни счастья. Чѣмъ больше мы работаемъ на благо народа, на славу Церкви Божіей, тѣмъ осмысленнѣе становится наша жизнь, тѣмъ больше мы приобретаемъ духовнаго счастья и наслажденія. Черезъ честный праведный трудъ мы, какъ золото, пропущенное чрезъ горнило, очищаемся и одухотворяемся, внутренне преобразуемся въ болѣе близкихъ къ Богу людей. Да поможетъ же Господь нашимъ приходамъ и епархіальнымъ сѣздамъ продолжать успѣшно такъ славно начатую дѣятельность. Отрадно отмѣтить, что всѣ епархіальные сѣзды старообрядцевъ прошли при полномъ единодушіи, при большомъ духовномъ подъемѣ. Это столь

счастливое начало дастъ радостную надежду, что старообрядческіе епархіальные сѣзды принесутъ огромную пользу какъ епархіямъ, такъ и вообще всему старообрядчеству. Буди, буди.

Шалаевъ.

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### „Колокольные“ выпады.

Руководители миссіонерской газеты „Колоколъ“ въ сильномъ волненіи. Раздраженію ихъ нѣтъ границъ. Да и какъ не раздражаться, когда,—говоритъ „Колоколъ“ (№ 1599),—

газеты сообщаютъ объ имѣющемся быть въ Москвѣ «священномъ соборѣ» старообрядцевъ и начавшемся въ Петербургѣ для обсужденія вопроса о «замѣщеніи вдовствующей петроградской кафедрѣ». Если сравните это почтительнѣйшее расшаркиваніе предъ «владыками», вмѣсто подевокъ и извозчиковъ кафтановъ нарядившимися въ омофоры и саккосы, съ грубымъ, дерзкимъ и нахальнымъ тономъ, какимъ эта же печать говоритъ о законныхъ, хиротонисанныхъ святителяхъ церкви православной и ихъ совѣщаніяхъ, вамъ ужъ изъ одного этого станетъ ясно, что тутъ происходитъ какая-то махинація, что задумана какая-то фальсификація, какой-то грандіозный подмѣнъ.

„Колоколъ“ не можетъ ни одного слова сказать о старообрядчествѣ и особенно о старообрядческой іерархіи безъ грубой брани и дерзости,—и въ то же время возмущается „тономъ“ свѣтскихъ газетъ, гдѣ едва ли можно встрѣтить такую пошлую брань, которой переполнена грязенькая колокольная газетка. Поразительная развязность.

Несмотря на почтительныя раскланыванія печати,—продолжаетъ „Колоколъ“,—несмотря на то, что весьма сановныя лица величаютъ ихъ «преосвященными» и «высокопреподобіями», сами эти «преосвященные» и «высокопреподобіи» отлично сознаютъ, что ни губернаторы, ни директора департаментовъ ихъ настоящими «преосвященными» и «высокопреподобіями» не сдѣлаютъ, и что они какъ были, такъ и остаются самозванцами, вотъ потому-то и ищутъ они признанія своихъ сановъ у церкви, хотя бы даже и еретической, какъ римская.

Скоро же забываютъ колокольные писатели, что сами они еще такъ недавно провозглашали. „Приказъ о преемствѣ происшедшей отъ Амвросія хиротоніи очевиденъ,—заявляли они всего только пять лѣтъ тому назадъ.—Какъ Амвросій получилъ рукоположеніе преемственное, такъ и всѣ отъ него происшедшіе не лишены этой преемственности“. Гдѣ это заявлено? Можетъ быть, въ какой-нибудь свѣтской газетѣ? Или въ какомъ-нибудь департаментѣ? Нѣтъ. Это авторитетно говорится въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“ (1906 г., № 5, стр. 700—709). А почитайте первые №№ „Колокола“ за 1906 годъ. Тамъ наши архипастыри не иначе величались, какъ „ихъ высокопреосвященства“ и „преосвященнѣйшіе владыки“. Самъ Скворцовъ приглашалъ своихъ синодальныхъ архіереевъ поучиться „истинно-отеческимъ и сыновнимъ отношеніямъ“ у старообрядческихъ пастырей („Колоколъ“, № 31). Старообрядческіе соборы описывались въ „Колоколѣ“ какъ образецъ древнѣйшихъ соборовъ вселенской Церкви. Колокольные писатели ничкомъ ползали у ногъ нашихъ іерарховъ. А теперь плюютъ на нихъ. Это лишь свидѣтельствуетъ о развращенности миссіонерской души. Старообрядческой іерархіи не зачѣмъ обращаться къ какимъ-бы то ни было еретикамъ за признаніемъ ея законности. Она въ этомъ признаніи ничуть не нуждается, о чемъ сами же миссіонеры сообщали въ своемъ журналѣ „Миссіонерское Обзорѣніе“ (1906 г., № 1, стр. 53).

Наговоривъ о старообрядствѣ и объ епископѣ Михаилѣ всякаго вздора и лжи, „Колоколъ“ заканчиваетъ

Вотъ какое сокровище величаютъ старообрядцы своимъ «преосвященнѣйшимъ владыкой», своимъ «святителемъ», и старообрядческіе «іерархи» ничего не могутъ сдѣлать, не могутъ его судить, запретить, извергнуть, потому что Рябушинскій крикнетъ имъ «цыцъ», или просто велитъ своимъ приказчикамъ ихъ прогнать.

Немного ниже мы беремъ выдержки изъ статьи епископа вологодскаго Никона, напечатанной въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Архипастырь господствующей церкви говорить о всѣмъ извѣстной истинѣ, что синодальная іерархія находится въ рабскомъ подчиненіи у свѣтскихъ чиновниковъ. Крикнуть они на іерархію „цыцъ“, и она молчитъ, идетъ безъ ослушанія, куда ее ведутъ. „Колоколу“ думается, что въ такомъ положеніи находится и старообрядческая іерархія. Судя по себѣ, „Колоколъ“ говорить очевидную ложь на старообрядчество. Вотъ ужъ два года, какъ епископъ Михаилъ находится подъ соборнымъ запрещеніемъ, а „Колоколъ“ настолько освѣдомленъ въ старообрядческихъ дѣлахъ, что до сихъ поръ не знаетъ этого общезвѣстнаго факта. Толкается онъ впотьмахъ, точно слѣпой, и каждый столбъ, о который стукнется, признаетъ за колокольную и сейчасъ же начинаетъ звонить, самъ не понимая, къ какой же службѣ онъ звонитъ. Служба „цыцъ“ идетъ въ синодальномъ вѣдомствѣ, а колокольные звонари путаются, принимая ее за старообрядческую.

### Зло въ собственной средѣ.

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 178) напечатана большая статья подъ заглавіемъ „Голосъ епископа“. Она перепечатана и въ „Колоколѣ“ (№ 1606). Это—обращеніе къ „пастырямъ церкви, мужамъ богословской науки“ члена Государственнаго Совѣта Никона, епископа вологодскаго и тотемскаго. Онъ обращаетъ вниманіе пастырей на грозную господствующей церкви опасность со стороны сектантовъ, интеллигенціи, іудеевъ, публицистовъ, ложной науки и т. п. враговъ. Всѣми ими руководитъ „жидо-массонство“. Для отпора врагамъ церкви необходимъ всероссійскій соборъ. „Въ одиночку,—говоритъ епископъ Никонъ,—всего не придумаешь, да и недостаточно полномочнымъ себя сочтешь“, а на соборѣ можно многое сдѣлать. Но вотъ бѣда: созвать соборъ никакъ не удается.

Какъ только кто заговоритъ о соборѣ, даже и не о соборѣ, а хотя бы только о сѣздѣ святителей, сейчасъ встрѣчаются самыя неожиданныя препятствія къ такому единенію,—жалуется вологодскій владыка.—Что это значить? Ужъ не въ плѣненіи ли наша святая мать церковь? И какъ зорко за этимъ слѣдять! Когда въ началѣ 1908 года нѣкоторые присутствующіе въ св. синодѣ архіереи стали было собираться на чашку чаю, чтобы поговорить о текущихъ дѣлахъ, то на это было обращено вниманіе и имъ сдѣлано нѣкое дружеское внушеніе...

Даже на чашку чая не позволяютъ архіереямъ собираться. Конечно, дѣло не въ чаѣ. Пей его сколько хочешь. „Поговорить о текущихъ дѣлахъ“,—вотъ что строго воспрещается архіереямъ господствующей церкви. Какъ только они собрались и заговорили, сейчасъ на нихъ, выражаясь не совсемъ приличнымъ языкомъ „Колокола“, прикрикнули „цыцъ“, и архіереямъ пришлось „чай“ оставить. Гдѣ ужъ тутъ о соборѣ думать. Тихонько, за чашкой чая, потолковать архіереямъ не дозволяется.

А между тѣмъ,—продолжаетъ епископъ Никонъ,—страхъ беретъ, что творится въ нѣдрахъ церкви! Съ 17 октября 1905 г. по сіе время, меньше чѣмъ въ 6 лѣтъ, отъ православной церкви отпало около 800,000 душъ! Сердце изстрададось, видя это разрушеніе церкви, хотѣлось бы побесѣдовать съ собратіями во Христѣ, посоветоваться: что же намъ дѣлать? Какъ быть?

А советоваться не даютъ. Мало ли что насовѣтуютъ ихъ преосвященства.

Намъ хочется думать,—успокаиваетъ еп. Никонъ,—что все это—только великое недоразумѣніе, что тѣ, кому подобаетъ пешии о благоустроеніи Церкви Божіей, поймутъ, наконецъ, какъ необходимо оградить беззащитное православіе отъ волковъ, его расхищающихъ, что надо дать дѣйствительную свободу—не имъ, а вотъ самой Божіей Церкви, дабы ея пастыри не были связуемы чиновниками, дабы свѣтская власть не покровительствовала лжеучителямъ въ ихъ пропагандѣ...

Да что же пастыри не развяжутъ себя. Нѣтъ силъ или нѣтъ желаній. Ни того ни другого, должно быть, у нихъ нѣтъ. Прикрикнули на нихъ, чтобы они не собирались и они молча подчинились этому окрику.

„Московскія Вѣдомости“, давъ мѣсто на своихъ столбцахъ слову епископа Никона, посвятили ему отъ себя передовую статью въ томъ же № газеты. Въ этой статьѣ обращается вниманіе на зло въ самой церкви господствующей. Почему, примѣръ,—спрашиваютъ „Московскія Вѣдомости“,—Л. Толстой обидѣлся на синодальное отлученіе его отъ церкви? Да потому,—дается отвѣтъ въ означенной статьѣ,—что

графъ Л. Н. Толстого, при его отлученіи, больше всего задѣто было чисто самолюбіе. Какъ осмѣлились его осудить люди, которыхъ онъ глубочайше привыкъ считать не имѣющими никакого значенія, простыми орудіями гражданскихъ властей, и которыхъ поэтому совершенно не уважалъ, особенно въ совокупности. У него, конечно, жила полная увѣренность: приказалъ Побѣдоносцевъ, вотъ они и отлучили, а если бы Побѣдоносцевъ сказалъ: «нельзя», такъ ничего бы и не было.

Вся сила церковнаго управленія заключается въ этомъ оберъ-прокурорскомъ „цыцѣ“.

Въ этомъ подчиненіи, «плѣненіи», какъ выражается преосвященный Никонъ, и есть корень всѣхъ нашихъ церковныхъ бѣдствій и разложеній.

Не съ 17 октября началось это зло. Не приписываемъ его даже Петру Великому, при которомъ оно лишь систематизировалось. Корень зла въ томъ, что при союзѣ церкви съ государствомъ православное общество, въ томъ числѣ православная іерархія, предоставили государству слишкомъ много власти по охранѣ вѣры, возложили на мѣры гражданской власти многое, что, по-христіански, должна была вѣдать исключительно сама церковь. Государство, привыкая къ этой роли, постепенно все больше и больше сводило къ нулю самостоятельность и свободу епископовъ и церкви, и то опасливое, прямо враждебное отношеніе къ общенію епископовъ, о которомъ говоритъ преосвященный Никонъ, господствовало до 17 октября ничуть не меньше, чѣмъ послѣ 17 октября.

Это слишкомъ общезвѣстно, и до 17 октября о «чанкѣ-чая» въ епископской средѣ можно было думать еще гораздо меньше, чѣмъ теперь.

Итакъ, зло давно дѣйствуетъ, и оно отнимало съ каждымъ десятилѣтіемъ авторитетъ у церковной власти, приучало всѣхъ: мірянъ, священство и самихъ епископовъ искать правды или той или иной выгоды—черезъ вѣдомственныхъ чиновниковъ. Св. синодъ подписывалъ рѣшенія, даже имъ не обсуждавшіяся, рассылаемыя по квартирамъ его членовъ прямо для подписи. Это было и до и послѣ 17 октября.

Хороша іерархія. При хорошемъ хозяинѣ приказчики и дворники чувствуютъ себя самостоятельнѣе. Но поразительнѣе всего, что іерархи свыклись съ такимъ рабскимъ положеніемъ.

Собственно послѣ 17 октября это положеніе приняло лишь кричащій, ненормальный характеръ, тогда какъ раньше оно было келейно ненормальнымъ,—впрочемъ, общезвѣстнымъ. И къ нему до такой степени привыкли духовенство и епископатъ, что сами признавали какъ бы естественность его, такъ что если иногда обижались лично за пренебреженіе къ собственной особѣ, то протестовъ противъ самого положенія вещей—почти не было. Терроръ послѣ петровскаго времени навѣки наложилъ печать безмолвія на



уста. Огромное большинство молчало и признавало положение до тѣхъ поръ, пока государственная власть, взявшая на себя управление церковью, по крайней мѣрѣ, защищала господство православія въ странѣ и его привилегіи, понятно, тѣми способами, какіе свойственны государству.

Нужно добавить, что эти способы имѣли временами кровавый характеръ и что они всегда одобрялись и благословлялись іерархической властью.

Раньше церковь находилась въ «плѣненіи», но въ совокупности со всѣми прочими, съ внѣшнею видимостью господства, съ 17-го же октября въ плѣненіи осталась только православная церковь.

Это такая поражающая ненормальность, что вотъ владыка Никонъ говоритъ намъ даже о козняхъ масонства. Но какъ бы ни были хитры масоны, едва ли они придумали такое положеніе. Ибо мы видимъ, что въ средѣ правыхъ организаций, столь горячо воюющихъ противъ масоновъ, не замѣтно сколько-нибудь громкаго протеста противъ этого ненормальнаго положенія церкви. Среди православнаго архіерейства мы также не слышимъ голосовъ, сколько-нибудь замѣтныхъ, за созывъ собора, за введеніе създовъ епископовъ. Мы вообще не видимъ въ средѣ церкви ни сознанія нестерпимости положенія, ни стремленія выйти изъ него. Глубокоуважаемый вологодскій архипастырь—чуть не единственный архіерей, громко возвышающій голосъ противъ этой ненормальности. Но не масоны же всѣ остальные? Значитъ, зло въ нашей собственной средѣ.

Велико легкомысліе множества публицистовъ и невысоко нравственное настроеніе, съ которымъ они болтаютъ о самыхъ важныхъ и священнѣйшихъ предметахъ. Великое зло представляетъ и натискъ евреевъ на Россію. Много опасностей намъ, полагаемъ, готовить и масонство. Но все это порознь и вмѣстѣ взятое—менѣе страшно, чѣмъ зло въ насъ самихъ.

Но на это внутреннее зло никто не обращаетъ вниманія въ господствующей церкви. Исключеніе составляетъ, можетъ быть, одинъ Никонъ вологодскій. Но и его голосъ нерѣшительный. Онъ о многомъ не договариваетъ, о многомъ говоритъ только слабыми намеками. Не открылъ даже, кто именно разогналъ архіереевъ, собравшихся „за чашкой чая поговорить о текущихъ дѣлахъ“. Ужъ не тѣ ли чиновники изъ „Колокола, которые собственное „цѣцъ“ навязываютъ старообрядцамъ?..



## Предъ выборами въ 4-ю Государственную Думу.

Дальновидныя политическія партіи заранѣе готовятся къ предвыборной кампаніи для проведенія въ 4-ю Государственную Думу своихъ единомышленниковъ. Однѣ изъ партій стараются изъ всѣхъ силъ ярко отмѣтить свою дѣятельность на благо государства и народа въ существующей Государственной Думѣ и такимъ путемъ расчистить себѣ путь и въ слѣдующую Думу. Другія—въ печатныхъ своихъ органахъ и отдѣльныхъ изданіяхъ заманчиво разглашаютъ о своей дѣятельности и главнымъ образомъ о своихъ дальнѣйшихъ работахъ, планахъ, надеждахъ. Онѣ обѣщаютъ народу создать для него условія здоровой, обезпеченной и счастливой жизни. Третія—инымъ какимъ-либо способомъ рекламируютъ себя, все съ тою же цѣлью, чтобы провести своихъ кандидатовъ въ слѣдующую Государственную Думу.

Среди политическихъ партій довольно замѣтное мѣсто занимаетъ такъ называемый «союзъ русскаго народа»; во главѣ этой партіи по какой-то странной насмѣшки судьбы стоятъ все люди съ нерусскими фамиліями. «Союзъ русскаго народа», подобно другимъ партіямъ, усиленно вель агитацію предъ выборами въ первыя Государственныя Думы, выставя своихъ кандидатовъ, какъ истинныхъ борцовъ за нужды и интересы всего русскаго народа. Чтобы заманить себѣ старообрядцевъ, «союзъ» выбросилъ политическое знамя, на которомъ значилось, что эта партія считаетъ своей

первой обязанностью отстаивать и религіозную свободу старообрядцевъ. Въ первомъ пунктѣ программы «союза» значилось, что старообрядцы стоятъ наравнѣ съ господствующей церковью. Многіе старообрядцы наивно довѣрились обѣщаніямъ «союза русскаго народа», вступили въ него членами и проводили въ Государственную Думу заодно съ «союзниками» ихъ кандидатовъ.

Вскорѣ же старообрядцы увидѣли, что они были безбожнымъ образомъ обмануты. Въ Государственной Думѣ, а затѣмъ въ Государственномъ Совѣтѣ, представители этой политической партіи открыто выступили противъ старообрядцевъ, громили полученныя ими права и свободу, издѣвались надъ ихъ вѣрою и совѣстію, кощунствовали надъ ихъ священствомъ и святыею. Старообрядцы, довѣрчиво вступившіе въ «союзъ», были ошеломлены такими злыми и коварными нападыми на старообрядчество со стороны ихъ «союзниковъ» и поспѣшили уйти изъ этой партіи. Многіе изъ нихъ теперь стыдятся признаться, что они запачкали себя дружбой и единеніемъ съ столь коварной, предательской партіей.

«Союзъ русскаго народа» уже началъ готовиться къ выборамъ въ 4-ю Государственную Думу. На сей разъ вмѣсто заманчивыхъ обѣщаній старообрядцамъ онъ сулитъ имъ безправіе и насиліе, грозитъ нынѣшнему вѣроисповѣдному ихъ положенію и изъ всѣхъ силъ пытается повернуть колесо исторіи назадъ, къ мрачнымъ временамъ религіозныхъ и гражданскихъ стѣсненій, преслѣдованій и гоненій. «Союзъ» рѣшилъ, невидимому, быть, по крайней мѣрѣ, въ глазахъ старообрядцевъ, честнымъ, прямодушнымъ. Онъ сбросилъ съ себя овечью шкуру и открыто показываетъ себя: вотъ кто я, смотрите. И шкура и зубы его теперь достаточно обнаружены. Попасться къ нему на обманъ даже наивнымъ русскимъ людямъ въ настоящее время трудно. Главнѣйшій печатный органъ „союза“, присвоившій себѣ почетное имя: „Русское Знамя“, пользуется всякимъ случаемъ, чтобы трахать старообрядчество.

Не такъ давно министерство внутреннихъ дѣлъ разослало гг. губернаторамъ разъясненіе, что „по силѣ Высочайшихъ указовъ отъ 1 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. крестные ходы и вообще религіозныя процессіи составляютъ одну изъ обязательныхъ, какъ и у православныхъ, обрядностей старообрядцевъ и притомъ съ правомъ участія въ оныхъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ, почему устройство такого рода процессій, не требуя особаго разрѣшенія, должно подчиняться лишь общимъ полицейскимъ правиламъ“. Это разъясненіе дало поводъ „Русскому Знамени“ (см. № 68) обрушиться на старообрядчество и на департаментъ духовныхъ дѣлъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ и особенно на директора этого департамента г. Харузина. «Мы категорически спрашиваемъ г. Харузина,—обращается къ нему газета «союза русскаго народа»,—гдѣ, въ какой статьѣ Высочайшихъ указовъ отъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г., «крестные ходы и вообще религіозныя процессіи, да еще «съ участіемъ въ оныхъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ», разрѣшены и являются законнымъ правомъ раскольниковъ?!» Конечно, директоръ департамента духовныхъ дѣлъ не станетъ отвѣчать на это требованіе союзниковъ. Некогда было бы ему заниматься прямыми обязанностями директора, если бы онъ отвлекался на подобные дерзкіе и невѣжественные запросы. Вмѣсто того, чтобы безпокоить правительственныхъ лицъ своими заносчивыми требованіями, «союзники» лучше бы сдѣлали, если бы изучили повнимательнѣе существующіе государственные законы и особенно Высочайшіе указы и мани-

фесты. Тогда они или поумнѣли бы хотя немного или открыто начертали бы на своемъ знамени лозунгъ: долой государственные законы, долой и Высочайшіе указы. Ниспровергаютъ они ихъ и теперь. Но прикрываются пока мнимой законностью, радѣнїемъ о поправкахъ манифестахъ.

Еще въ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1905 г., въ которомъ только намѣчались «намѣренія» законодателя «обезпечить каждому изъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвы по велѣніямъ его совѣсти», было сказано, что старообрядческимъ духовнымъ лицамъ тогда только воспрещается «надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ» (пунктъ 10). Слава Богу, такого закона въ нашемъ государствѣ нѣтъ. Высочайшій указъ 17 апрѣля обезпечиваетъ за нашими священнослужителями право ношенія священнослужительскаго облаченія. Болѣе опредѣленно объ этомъ правѣ говорится въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о старообрядческихъ общинахъ 17 октября 1906 г. „Духовнымъ лицамъ,—говорится въ 32 пунктѣ этихъ правилъ,—дозволяется употребленіе церковнаго облаченія». При чемъ рѣчь идетъ не о домашней молитвѣ старообрядцевъ, а о «свободномъ исповѣданіи ихъ вѣры и отправленіи религиозныхъ обрядовъ» (п. 1). Въ закрытыхъ помѣщеніяхъ старообрядческіе священнослужители носили облаченіе и до 17 апрѣля 1905 г. Кромѣ означенныхъ Высочайшихъ разрѣшеній есть еще фундаментальный для религиозной свободы манифестъ 17 октября 1905 г. Въ немъ Государь Императоръ „возлагаетъ на обязанность правительства даровать населенію незыблемыя основы гражданской свободы, на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ». Ясно, что правительство, разясняя губернаторамъ право старообрядцевъ на крестные ходы и права ихъ священнослужителей на публичное ношеніе церковныхъ облаченій, исполняетъ лишь возложенную на него Государемъ обязанность.

Настоящіе разясненія мы даемъ «союзникамъ» не для того, чтобы вразумить ихъ, заставить ихъ преклониться предъ «сердечнымъ стремленіемъ» нашего Монарха, съ высоты державнаго Престола провозгласившаго принципы религиозной свободы, но чтобы показать русскому народу, священнымъ именемъ котораго „союзники“ самозванно прикрываются, насколько они озлоблены противъ этого же русскаго народа. Во имя злобы и ненависти къ нему они попираютъ Высочайшіе указы, презираютъ священный голосъ Императора, повелѣвающей правительству даровать населенію «незыблемыя основы дѣйствительной свободы совѣсти». «Союзники» ни предъ чѣмъ не останавливаются, лишь бы отнять у старообрядцевъ религиозную свободу. Недавно, какъ сообщали столичныя газеты, „сходъ русскаго монархическаго собранія въ Москвѣ коснулся рѣчи премьеръ-министра П. А. Столыпина, произнесенной имъ въ Г. Думѣ 27 апрѣля по поводу проведенія старообрядческаго закона въ порядкѣ 87 ст. По этому поводу сходомъ рѣшено обратиться къ первенствующему въ синодѣ московскому митрополиту Владиміру и просить его возымѣть дерзновеніе обратиться къ Государю Императору съ тѣмъ, чтобы законъ о старообрядцахъ не проводился такимъ способомъ».

Послѣ столь дерзкаго открытаго похода «союза русскаго народа» противъ старообрядцевъ, послѣ обнаженно проявленной имъ ненависти къ кореннымъ русскимъ людямъ, на крови и страданіяхъ которыхъ возросла Россія,—наши одновѣрцы ни за что не пойдутъ въ политическое единеніе съ этой партіей и не станутъ избирать въ 4-ю Государственную Думу откровенныхъ душителей религиозной свободы и совѣсти,—явныхъ враговъ русской государственности и презирателей Высочайшей воли.

θ.

## Государственные сановники и старообрядчество.

25 іюня текущаго года Черемшанскіе старообрядческіе монастыри посѣтилъ важный гость—вновь назначенный саратовскій губернаторъ г. Стремоуховъ. Губернаторствуя до этого въ Западномъ краѣ (въ Сувалжской губерніи), г. Стремоуховъ былъ достаточно знакомъ съ старообрядцами, такъ какъ въ Западномъ краѣ проживаетъ немало старообрядцевъ, о которыхъ губернаторъ сохранилъ, по его словамъ, самое лучшее воспоминаніе. Въ свою очередь, и старообрядцы по достоинству оцѣнили добрыя качества своего губернатора и поэтому, провожая его въ Саратовскую губ., поднесли ему въ знакъ памяти и уваженія цѣнную древнюю икону. Вступивъ въ отправленіе своихъ обязанностей по Саратовской губ., г. Стремоуховъ узналъ, что во ввѣренной его управленію губерніи есть старообрядческіе монастыри съ замѣчательнымъ прошлымъ. И вотъ, объѣзжая свою губернію, г. Стремоуховъ нашелъ свободную минуту заглянуть и въ старообрядческіе монастыри. 25-го іюня часовъ около 8 утра онъ прибылъ на Черемшанъ въ сопровожденіи хвалынскаго исправника, предводителя дворянства и чиновника особыхъ порученій. Заранѣ оповѣщенные обитатели Черемшана постарались надлежащимъ образомъ встрѣтить высокаго гостя.

Шла литургія, когда губернаторъ прибылъ къ храму главнаго женскаго монастыря. Изъ храма вышла преосвященный Мелетій, облаченный въ соборную мантию, въ сопровожденіи хора пѣвиць-инокинь, и привѣтствовалъ г. начальника губерніи слѣдующей рѣчью:

Ваше превосходительство, великій бояринъ земли русской и вѣрный слуга возлюбленнаго нашего Государя! Въ настоящій день въ первый разъ мы счастливы встрѣтить васъ въ нашихъ обителяхъ. Я, какъ архипастырь старообрядцевъ, епископъ саратовско-астраханской епархіи, съ искренней радостью имѣю смѣлость выразить вамъ отъ всѣхъ нашихъ обителей нашу искреннюю благодарность за ваше къ намъ вниманіе и посѣщеніе. Въ знакъ же нашей къ вамъ глубокой признательности просимъ васъ, ваше превосходительство, принять отъ насъ нашу хлѣбъ-соль, и отъ души желаемъ вамъ продолжать ваше служеніе въ здравіи, счастья и благополучіи на многія и многія лѣта!

Пѣвицы-инокини пропѣли „многая лѣта“.

Губернаторъ былъ, видимо, тронутъ такимъ привѣтствіемъ владыки и выразилъ ему свою благодарность. Послѣ этого высокаго гостя, сопровождаемый свитой, преслѣдовалъ въ храмъ, гдѣ еще не была закончена литургія, и пожелалъ остаться тамъ до окончанія богослуженія. По окончаніи литургіи почетные посѣтители направились въ покои престарѣлой строительницы монастыря, инокини Фелицаты; отащали здѣсь чаю, познакомились съ игуменей обители инокиней Измарагдой и игуменей другой смежной обители инокиней Платонидой. При этомъ г. губернаторъ съ любопытствомъ разспрашивалъ объ историческомъ прошломъ обителей, ихъ устройствѣ и укладѣ внутренней жизни. Побывъ нѣкоторое время въ женской обители, губернаторъ пожелалъ проѣхать въ мужской монастырь, но узнавъ, что онъ находится вблизи, всего лишь около версты, выразилъ желаніе пойти туда пѣшкомъ. Итти пришлось густымъ листовымъ лѣсомъ, роскошный видъ котораго восхищалъ гостей своимъ разнообразіемъ. Губернаторъ шелъ впереди съ преосвященнымъ Мелетіемъ, и когда вышли на вершину горы, откуда открывается дивный видъ на далекое Поволжье, пѣстрѣющіе внизу сады, мельницы, дачи, то губернаторъ не могъ удержаться отъ восхищенія.

— Славное мѣстечко выбрали для монастырей,—на минуту остановившись, проговорилъ онъ,—такія мѣстности—рѣдкость.

Прямо подъ ними раскинулся мужской монастырь съ своими строеніями, обширнымъ прудомъ и мельницей.



Игуменъ Черемшана о. Евлогій привѣтствуетъ саратовскаго губернатора.

Только что успѣли они войти за ограду монастыря, какъ навстрѣчу имъ вышелъ игуменъ обители—о. Евлогій съ хлѣбомъ-солью и, поднося его превосходительству древнюю икону св. пророка Или, сказалъ краткое прочувствованное слово.

Ваше превосходительство,—началь игуменъ,—въ настоящую минуту я имѣю счастье встрѣтить въ лицѣ васъ дорогого и высокочтимого гостя, и прошу ваше превосходительство принять отъ нашей обители, по существующему обычаю, хлѣбъ-соль и св. икону во имя великаго угодника Божія святаго пророка Или, который да будетъ вамъ въ память посѣщенія нашей обители. Итакъ, просимъ ваше превосходительство принять отъ насъ этотъ скромный даръ!

Губернаторъ принялъ поднесенную ему икону и благоговѣнно поцѣловалъ ее. Послѣ этого, любезно разспрашивая владыку и игумена о порядкѣ жизни братіи монастыря, о формѣ иноческаго одѣянія, обратившей на себя вниманіе высокихъ гостей своимъ особеннымъ покроемъ, объ историческомъ прошломъ обители и, осмотрѣвъ достопримѣчательности монастыря, губернаторъ и его свита посѣтили покои владыки, гдѣ откушали чаю. Прибывшій фотографъ нѣсколько разъ снялъ губернатора и владыку совмѣстно съ другими спутниками во время осмотра монастыря, при чемъ г. Стремуховъ пожелалъ имѣть нѣсколько такихъ снимковъ. Выразивъ свое удовольствіе по поводу всего видѣннаго и слышаннаго и поблагодаривъ владыку и игумена за радушный приемъ, высокой гость отбылъ изъ Черемшанскихъ обителей, провожаемый благожеланіями влад. Мелетія, игумена и братіи.

Эти посѣщенія Черемшана—недавнее губернатора и прошлый годъ вице-губернатора, въ 1905 г. флигель-адъютанта Его Императорскаго Величества графа Шереметева—лишній разъ подчеркиваютъ благожелательное отношеніе къ старообрядчеству высшихъ государственныхъ сановниковъ, съ которыхъ слѣдовало бы взять примѣръ „смирненнымъ“ іерархамъ именуемаго православія, продолжающимъ травить

и преслѣдовать старообрядчество. Всѣ эти Гермогены, Илюдоры и „иже съ ними“—достойныя чада своихъ, печальной памяти, предшественниковъ, пробовавшихъ на беззащитныхъ старообрядцахъ свои инквизиторскія способности. Духъ гонительства и нетерпимости до сего времени еще живетъ среди нихъ, и только гуманность Государя и высшихъ сановниковъ сдерживаютъ расхлѣбавшихся отцовъ. Епископу Гермогену, напримѣръ, не даютъ покоя Черемшанскіе монастыри, полувѣковая культура коихъ стоитъ на завидной высотѣ своей нравственной и религіозной жизнью. И вотъ, чтобы ослабить значеніе этихъ святынь старообрядческаго Паволжья, еп. Гермогенъ то и дѣло навѣзываетъ въ Хвалынскъ съ своими миссіонерами, насаждая различные скитки и „крѣпостцы“. Но печально для него то, что всѣ эти скитки плохо прививаются тамъ. Справедливо изреченіе Христа Спасителя, что „всякъ садъ, его же не насади Отецъ Небесный, искоренится“.

С. В.—въ.

## СРЕДИ МИССІОНЕРОВЪ.

### Какъ миссіонеры ведутъ бесѣды.

(Отъ нашего корреспондента).

Донская область разбита на нѣсколько миссіонерскихъ округовъ. Н.-чирскимъ округомъ нѣсколько лѣтъ завѣдывалъ миссіонеръ свящ. Борыкинъ, но по сложившимся обстоятельствамъ уволенъ. На его мѣсто былъ назначенъ другой, изъ новичковъ, но тоже не долго пробылъ. Въ настоящее время завѣдуетъ этимъ округомъ перебѣжчикъ изъ старообрядчества, нѣкто Иларіонъ Титовъ. Въ лонѣ господствующей церкви онъ былъ рукоположенъ въ священники и назначенъ миссіонеромъ.

И вот какъ ведетъ свое дѣло сей рабъ „православія“. Онъ извѣщаетъ хуторскаго атамана, чтобы приготовилъ помѣщеніе и объявилъ жителямъ, что будетъ производить бесѣду, а также и объявилъ бы подъ росписку и „австрійскому попу“, чтобы онъ явился на бесѣду. И что же? Получается „успѣхъ“. Атаманъ въ точности исполняетъ порученіе военнаго „апостола“. Нашъ Титовъ заявляется на бесѣду, на которую, впрочемъ, собирается нѣсколько чело- вѣкъ. „Австрійскій попъ“ не является (ибо не успѣлъ при- быть изъ Австріи). Здѣсь военный апостолъ начинаетъ рас- пѣвать: „Братіе и сестры! Вотъ я—истинный пастырь, со- единитесь и послѣдуйте мнѣ“.

Выступать противъ него некому, и онъ эту свою пѣсню распѣваетъ по всѣмъ здѣшнимъ старообрядческимъ прихо- дамъ. И, навѣрное, послѣ доносить „по начальству“, что очень удачно провелъ бесѣду, что дѣйствуетъ очень успѣшно среди „раскольниковъ“.

Во время послѣдняго проѣзда старообрядческаго еписко- па Геннадія по епархіи, въ одномъ изъ приходоу владыка высказался въ своей рѣчи, что старообрядческая Христова Церковь, какъ до лѣтъ патріарха Никона была истинна, такъ и въ данное время является строгой хранительницей законоположеній и уставовъ свв. отецъ; а остальные обще- ства истинной Церкви не составляютъ, ибо она есть едина. Эти слова, повидимому, задѣли миссіонерствующаго о. Ти- това за живое, и онъ пишетъ записку владыкѣ, что же- лаетъ провести съ нимъ бесѣду. Владыка ему отвѣтилъ: „Я не миссіонеръ и не по бесѣдамъ развѣзжаю, а по приходамъ, какъ того требуютъ епископскія обязанности. А если вы желаете побесѣдовать, то я пришлю начетчика“. Но мис- сіонеръ отвѣтилъ, что желаетъ бесѣдовать только съ нимъ, а съ начетчикомъ не хочетъ.

Наконецъ, наканунѣ 18 марта нашъ священникъ І. Коре- линъ получаетъ чрезъ станичнаго атамана извѣщеніе отъ о. Титова, который пишетъ, что 18 марта онъ будетъ вести бесѣду въ ст. Н.-Чирской и требуетъ отъ о. Корелина распи- саться въ полученіи извѣщенія. О. І. Корелинъ расписался, но съ прибавленіемъ предложенія, чтобы о. миссіонеръ извѣ- щалъ о своихъ бесѣдахъ хотя бы за недѣлю впередъ, ибо свя- щенникъ бываетъ занятъ и другими дѣлами, а потому и не- возможно ему быть всегда готовымъ къ бесѣдамъ. Но мис- сіонеръ все-таки собралъ бесѣду. Здѣсь, конечно, онъ пѣлъ, что хотѣлъ, и видя, что со стороны старообрядцевъ нѣтъ никого, поднялъ шумъ и гамъ: „Братіе, видите, какіе ста- рообрядцы, сами говорятъ о себѣ, что они правы, а на бесѣдѣ молчать и не являются“. На этой бесѣдѣ присутство- вало нѣсколько никоніанскихъ поповъ, и вотъ они сообще- ршили во что бы то ни стало на бесѣду 25 марта, приве- сти „австрійскаго попа“ чрезъ полицію, если не пойдетъ добровольно. 25 марта прошло спокойно. Послѣ этого н.-чир- скій священникъ І. Корелинъ написалъ нашему начетчику Н. В. Шурашову въ г. Новочеркасскъ: можетъ ли онъ при- быть для веденія бесѣды, и на какое число будетъ можно на- значить бесѣду въ ст. Н.-Чирской? Г. Шурашовъ отвѣтилъ, что можно 23—24 апрѣля. Тогда о. Іоакимъ написалъ мис- сіонеру Титову письмо, прося его назначить бесѣду на ска- занное время. Миссіонеръ далъ свое согласіе, ибо не зналъ, съ кѣмъ придется ему считаться. Когда же узналъ объ этомъ, то пригласилъ въ помощь себѣ собрата по ремеслу, нѣкоего Бокова, изъ другого округа. Наступило 23-е апрѣля. Г. Шурашовъ прибылъ; миссіонеръ Титовъ тоже, но Боко- ва не было еще. Наступило время начала открытія бесѣды, но о. Титовъ, чувствуя свою слабость, отказался бесѣдовать 23-го, а отложилъ до 24-го. Народъ заропталъ: „Почему нѣтъ бесѣды? Что такое? Обманъ!“ Но узнавъ, въ чемъ дѣло, успокоился. 24-го, въ 12 часовъ дня, въ громадномъ зданіи

народнаго дома, открылась бесѣда. Со стороны господствующаго исповѣданія было 2 миссіонера, Титовъ и Боковъ, и нѣсколько батюшекъ никоніанскихъ и единовѣрческихъ, и публики болѣе 2,000 чело- вѣкъ. Съ самаго же начала бесѣды миссіонеры начали поступать по-миссіонерски; они рѣ- шительно отказывались вести бесѣду съ начетчикомъ и тре- бовали, чтобы бесѣдовалъ о. І. Корелинъ. Но въ виду тре- бованія народа, согласились. Назначено было 4 бесѣды: 1) „О вѣчности священства въ лицѣ епископовъ“, 2) „О за- конности старообрядческой іерархіи“, 3) „О единовѣрціи и вл�твахъ московскихъ соборовъ“ и 4) „О ересяхъ господ- ствующей церкви“. По условію, рѣчи двадцатиминутныя и не перебивать другъ друга. Первая бесѣда продолжалась 6 часовъ безъ перерыва. Миссіонеръ Титовъ, проведя двѣ рѣчи, провалился совсѣмъ и сѣлъ, заставляя продолжать бесѣду г. Бокова, а Боковъ отказывается. И вотъ между ни- ми происходитъ препирательство. Титовъ за- ставляетъ говорить Бокова, а Боковъ твердитъ ему: го- вори ты. Такое препирательство продолжалось между ними минутъ 15—20 и продолжалось бы, быть можетъ, еще много времени, если бы не помогъ имъ г. Шу- рашовъ. Видя безсиліе о. Титова, онъ замѣтилъ Бокову, что „по Писанію, другъ другу должно носить тяготу, и вы должны по мѣрѣ своихъ силъ помочь собрату. Да притомъ,—про- должалъ г. Шурашовъ,—вѣдь и время проходитъ зря и народъ томится“. Бокову волей-неволей приходилось гово- рить, и онъ началъ, но заговорилъ совершенно не на тему. Шурашовъ разбилъ и этого миссіонера и доказалъ, что бла- годать хиротоніи ни въ коемъ случаѣ не слѣдуетъ поста- влять въ зависимость отъ непогрѣшимости епископовъ.

Вторая бесѣда началась въ 7 часовъ вечера того же дня, и продолжалась до 2½ часовъ ночи. Въ этой бесѣдѣ миссіо- неры еще больше показали народу свое безсиліе, и сами со- знали, что старообрядческая іерархія законна; но чтобы чѣмъ-нибудь помочь себѣ, они надѣлали такихъ скандаловъ, какіе только возможны со стороны находящихся внѣ ума.

Третья бесѣда была назначена въ 12 часовъ дня, 25 апрѣля, но по случаю рабочаго дня публики собралось очень мало и г. Шурашовъ настоялъ отложить бесѣду до 6 час. вечера.

Зная свое критическое положеніе, миссіонеры долго не соглашались съ Шурашовымъ, но наконецъ согласились, и въ 6 часовъ вечера началась бесѣда. Слушателей было на этой бесѣдѣ особенно много, такъ что не могло вмѣщать помѣщеніе. Пришлось многимъ помѣститься у дверей и оконъ, было много единовѣрцевъ и ихъ батюшекъ. Первую рѣчь го- ворилъ Шурашовъ. О! Боже! въ какомъ положеніи были эти пастыри „православія“ и миссіонеры. Они вели себя до того безобразно, и неприлично, что и говорить не хочется. Они другъ друга толкали, шумѣли, перебивали рѣчь Шура- шова, останавливая его, дабы онъ сбился съ тона рѣчи. Но благодаря выдержанности и твердой памяти, съ нимъ не могли ничего подѣлать, и особенно озлились миссіонеры, когда Шурашовъ привелъ о единовѣрческой церкви отзывъ самихъ же миссіонеровъ, что она подобна помойной ямѣ (Проток. о-ва люб. дух. просв., 1873—4 гг., стр. 389). Это до такой степени разозлило миссіонеровъ и никоніан- скихъ батюшекъ, что одинъ изъ нихъ въ раздраженіи веко- чилъ и началъ просить г. пристава, чтобы г. Шурашова за- бралъ въ часть. Тотъ рѣшилъ пособить ихъ горю, и зашу- мѣлъ:

— Шурашовъ, твой паспортъ?

Шурашовъ отвѣтилъ, что забылъ его въ г. Новочеркасскѣ.

— Давай твой паспортъ,—не унимался приставъ.

— Справьтесь въ новочеркасской полиціи, что я имѣю его, но говорю, забылъ, какъ можетъ случиться со великимъ.

— Я ли буду справляться? Иди за мной!

Видя такое дѣло, о. Іоакимъ обратился къ приставу съ напоминаніемъ, что онъ писалъ заявленіе о прибытіи Шурашова, и что ручается за него, и приставъ былъ согласенъ; но теперь измѣнилъ своему слову, о. І. предложилъ вмѣсто Шурашова взять его, поручителя.

Въ это время г. Шурашовъ разговаривалъ съ однимъ офицеромъ, присутствовавшимъ на бесѣдѣ и подошедшимъ къ Шурашову поблагодарить его за бесѣду.

Приставъ подходитъ къ Шурашову и болѣе мягко говоритъ:

— Вы, г. Шурашовъ, очень рѣзко ихъ давите, такъ что они не могутъ противъ васъ дать отвѣтъ; вы бы дали имъ хотя нѣкоторое снисхожденіе.



И. В. Шурашовъ.

— Да вѣдь это не я, а свв. отцы,—отвѣтилъ Шурашовъ.

— А!—опять загорланилъ приставъ,—какіе тамъ еще святые отцы?! Чтобы завтра же представилъ удостовѣреніе отъ новочеркасской полиціи, а иначе запрещу тебѣ бесѣдовать.

На утро была послана телеграмма благочинному Новочеркаска о. Русанову, чтобы посодѣйствовалъ. Но тотъ и не отвѣтилъ. Была послана вторая телеграмма (срочная) г. Болдыреву, послѣдній посодѣйствовалъ, и полиція уже не препятствовала бесѣдамъ.

26 апрѣля была произведена послѣдняя бесѣда: „О ересяхъ господствующей церкви“. Начетчикъ Шурашовъ изблчилъ миссіонеровъ въ 12 ересяхъ, обѣщая указать и еще до 30.

Миссіонеры на этой бесѣдѣ также были безгласны въ доказательствахъ, но зато, какъ и на прошлой бесѣдѣ, скан-

далили, ругались, орали, безобразничали и дошли до того, что перешли на личность, всячески ругая г. Шурашова. Боконъ далъ Титову какую-то записку и говоритъ: „Прочти“, однако тотъ посмотрѣлъ и читать не сталъ; видно еще есть стыдъ. Но нашелся одинъ изъ поповъ, нѣкто Дурноплясовъ, который началъ читать, несмотря на то, что на бесѣдѣ присутствовали дамы и барышни гимназистки. Всѣ возмутились чтеніемъ о. Дурноплясова (какая подходящая фамилія) и начали кричать, требуя прекратить чтеніе. При чемъ, раздавались голоса: „Не по существу“, „перестань“, „глушецъ“.

При такомъ шумѣ миссіонеры и закончили бесѣду пѣніемъ задостойника.

Вообще, г. Шурашовъ оставилъ у насъ на долго о себѣ воспоминанія; его благодарятъ не одни только наши, но и другіе, какъ безпоповцы, бѣглопоповцы и даже послѣдователи господствующей церкви; многіе спрашиваютъ: не будетъ ли еще бесѣдовать вашъ начетчикъ?

Да поможетъ ему Богъ въ дѣлѣ защиты Церкви Христовой.



## Отвѣтъ редакціи:

*Вопросъ* (читателя изъ Боровска): Сколько версть отъ Вилеема—мѣста рожденія І. Христа—до Египта и отъ Египта до Іерусалима? Могъ ли Іосифъ съ І. Христомъ быть на 8-й день въ Іерусалимѣ, если онъ бѣжалъ въ Египетъ? Не зная географіи, очень трудно согласовать это важное обстоятельство.

*Отвѣтъ*: Въ данномъ случаѣ важна не географія, а изслѣдованіе евангельскихъ повѣствованій. Вы, вѣроятно, полагаете, что бѣгство Святого Семейства въ Египетъ было тотчасъ же по рожденіи І. Христа, раньше 8-го дня, когда совершено было надъ Нимъ обрѣзаніе. Но такое ваше предположеніе ошибочно. „Изъ сопоставленія сказаній евангелиста Луки съ сказаніемъ евангелиста Матѳея,—говоритъ одинъ изъ толкователей Евангелія,—получается такой порядокъ сихъ событій: когда Святое Семейство было еще въ Вилеемѣ въ продолженіе дней очищенія (вѣроятно, къ концу этого срока), приходили туда волхвы на поклоненіе новорожденному Царю Іудейскому. Потомъ, вскорѣ по отшествіи волхвовъ, когда окончились дни очищенія, Святое Семейство отправилось въ Іерусалимъ исполнить предписанное закономъ Моисеевымъ, и отсюда по какимъ-либо нуждамъ (можетъ быть, потому, что не успѣли внести въ ревизіонные списки своихъ именъ), снова возвратилось было въ Вилеемъ, но по случаю жестокаго повелѣнія Продава объ избіеніи дѣтей въ Вилеемѣ и его окрестностяхъ успѣшно удалилось, по откровенію ангела, въ Египетъ, откуда, по смерти Прода, и возвратилось въ Галилею, въ прежнее мѣсто жительства—Назаретъ“ (еп. Михаилъ. Толковое Евангеліе, II, 290).

Въ представленномъ еп. Михаиломъ порядкѣ событій первыхъ дней земной жизни Ісуса Христа встрѣчается нѣкоторый недостатокъ; онъ не согласуетъ сказанія евангелиста Луки о томъ, что послѣ принесенія Младенца Ісуса въ храмъ и совершенія всего, что требовалось закономъ, Святое Семейство отправилось въ Галилею въ городъ свой Назаретъ (Лук. 2, 39). Но это довольно обстоятельно уясняетъ другой изслѣдователь евангельскихъ повѣствованій—В. И. Гладковъ. Послѣ того, какъ совершилось поклоненіе Новорожденному Младенцу вилеемскихъ пастырей, „Пресвятая Дѣва Марія,—говоритъ онъ,—оставалась въ Вилеемѣ съ Младенцемъ и

Иосифомъ; на восьмой день совершенно было обрѣзаніе Младенца и Его назвали Исусомъ. По закону Моисееву (Лев. XII, 2—8), женщина, родившая сына, считалась нечистою семь дней и, кромѣ того, тридцать три дня должна была оставаться дома, не прикасаясь ни къ чему священному; по прошествии же тѣхъ дней, она должна была явиться въ храмъ и принести жертву. Но если родившійся сынъ—первенецъ, то, по первоначальному закону, онъ долженъ былъ быть посвященъ Богу для служенія при храмѣ; со временемъ же, когда для этого служенія избрано было одно только колѣно Левито, то за первородныхъ назначенъ былъ выкупъ въ пять священныхъ сиклей (Чис. XVIII, 16), то-есть около двухъ рублей на наши деньги.

Въ глазахъ евреевъ необрѣзанный не могъ войти въ общество народа Божія; онъ не могъ входить ни въ храмъ ни въ синагоги; необрѣзаннаго еврей не признали бы за Мессію. Равнымъ образомъ, и Пресвятая Дѣва, не отбывъ срока очищенія, не могла бы считаться истинной Израильянкой. Вотъ почему были исполнены все эти законныя требованія.

Евангелистъ Лука повѣствуетъ далѣе, что Пресвятая Дѣва и Иосифъ, совершивъ въ храмѣ все, что требовалъ законъ, возвратились въ Галилею, въ свой городъ Назаретъ. Но изъ Евангелія отъ Матѳея мы знаемъ, что возвращеніе въ Назаретъ послѣдовало послѣ поклоненія волхвовъ въ Вифлеемѣ, избіенія младенцевъ, бѣгства Святого Семейства въ Египетъ и возвращенія изъ Египта“.

Касаясь далѣе вопросовъ: отчего св. Лука ничего не говоритъ о поклоненіи волхвовъ и другихъ послѣдовавшихъ затѣмъ событіяхъ? Какъ такъ еванг. Лука говоритъ, что Пресвятая Дѣва съ Исусомъ возвратились, послѣ встрѣчи въ іерусалимскомъ храмѣ съ Симеономъ, въ Назаретъ?—онъ разрѣшаетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: „Ни одинъ изъ четырехъ евангелистовъ не имѣлъ притязанія на полное изложенеіе всей исторіи земной жизни Исуса Христа; да это было бы и невозможно, судя по свидѣтельству св. Іоанна, оканчивающаго свое Евангеліе такими словами: *Многое и другое сотворилъ Исусъ, но если бы писать о томъ подробно то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ*“ (гл. XXI, 25).

Слѣдовательно,—продолжаетъ онъ,—,все четыре Евангелія надо разсматривать, какъ повѣствованія, взаимно другъ друга пополняющія; вслѣдствіе чего умолчаніе одного евангелиста о событіяхъ, о которыхъ повѣствуетъ другой евангелистъ, нельзя принимать за отрицаніе этихъ событий. Если бы, напримѣръ, евангелисты Лука и Іоаннъ отрицали описанныя однимъ только евангелистомъ Матѳеемъ событія: поклоненіе волхвовъ, избіеніе младенцевъ, бѣгство въ Египетъ и возвращеніе въ Назаретъ, то, конечно, не приминули бы упомянуть объ этомъ въ своихъ Евангеліяхъ; слѣдовательно, умолчаніе ихъ объ этихъ событіяхъ, обстоятельно и подробно описанныхъ ев. Матѳеемъ, слѣдуетъ считать признаніемъ истинности описаннаго и нежеланіемъ повторяться. Признавая, такимъ образомъ, умолчаніе ев. Луки о поклоненіи волхвовъ, избіеніи младенцевъ и бѣгствѣ въ Египетъ за нежеланіе его повторять обстоятельное повѣствованіе объ этихъ событіяхъ ев. Матѳея, мы должны еще устранить кажущееся съ перваго взгляда противорѣчіе въ ихъ повѣствованіяхъ относительно времени возвращенія Святого Семейства въ Назаретъ. Средства къ устраненію этого кажущагося противорѣчія содержатся въ самомъ Евангеліи. Рассказывая о возвращеніи Святого Семейства изъ Египта, послѣдовавшемъ послѣ смерти Прода, еванг. Матѳей говоритъ: *Онъ (то-есть Иосифъ) всталъ, взялъ Младенца и Матерь Его и пришелъ въ землю Израилеву. Услышавъ же, что Архелай царствуетъ въ Иудеѣ вмѣсто Прода, отца своего, убоялся туда итти, но, получивъ во снѣ откровеніе,*

*пошелъ; съ предѣлы Галилейскіе и, пришедъ, поселился въ городъ, называемомъ Назаретъ (II, 21—23).* Выраженіе евангелиста—*убоялся туда итти*—нельзя понимать въ томъ смыслѣ что Иосифъ побоялся *пройти* черезъ Иудею въ Галилею, такъ какъ, направляясь изъ Египта въ Галилею, нельзя было миновать Иудею; поэтому выраженіе—*туда итти*—надо понимать въ другомъ смыслѣ. Если Иосифъ побоялся итти въ Иудею единственно вслѣдствіе воцаренія тамъ жестокаго Архелая, и пошелъ въ Галилею не по собственному желанію, но потому лишь, что получилъ откровеніе о томъ во снѣ, то слѣдуетъ признать, что, по возвращеніи изъ Египта, онъ намѣревался поселиться въ Иудеѣ, а не въ Галилеѣ. Онъ хотѣлъ вернуться изъ Египта туда, откуда вышелъ; а такъ какъ изъ приведенныхъ словъ ев. Матѳея видно, что онъ хотѣлъ вернуться не въ Назаретъ, а въ Иудею, то слѣдуетъ признать, что и бѣгство въ Египетъ послѣдовало изъ Иудеи, изъ того именно города Иудеи, пребываніе въ которомъ представляло особенную опасность по случаю предстоявшаго избіенія младенцевъ, то-есть изъ Вифлеема.

Бѣгство Святого Семейства въ Египетъ не могло послѣдовать изъ Назарета еще и потому, что пребываніе его въ Назаретѣ не представляло никакой опасности. Опасно было оставаться только въ Вифлеемѣ и окрестностяхъ его, куда направились продовы убійцы; поэтому несомнѣнно, что Святое Семейство отправилось въ Египетъ изъ Вифлеема, и отправилось туда, конечно, послѣ принесенія Младенца Исуса въ храмъ и встрѣчи тамъ съ Симеономъ“.

Г. Гладковъ не соглашается съ епископомъ Михаиломъ во времени поклоненія волхвовъ. Онъ говоритъ: „Если бы поклоненіе волхвовъ произошло до принесенія Исуса въ храмъ, то несомнѣнно, что желавшіе отличиться передъ Продомъ и снискать его расположеніе (а таковые могли быть и между священниками) немедленно донесли бы ему какъ о предсказаніи старцемъ Симеономъ будущности Младенца, принесеннаго въ храмъ бѣдною Матерью, такъ и о прославленіи Анною пророчицею этого Младенца, какъ ожидаемаго Избавителя. Подозрительный Продъ не оставилъ бы такихъ указаній безъ вниманія и началъ бы искать опаснаго ему Младенца въ Іерусалимѣ; но такъ какъ евангелистъ Матѳей не даетъ никакихъ указаній на подобныя розыски въ Іерусалимѣ Новорожденнаго Царя Иудейскаго, то надо полагать, что и самое прибытіе волхвовъ въ Іерусалимъ съ вопросомъ—гдѣ родившійся Царь Иудейскій—послѣдовало послѣ принесенія Младенца Исуса въ храмъ.“

Итакъ,—заключаетъ г. Гладковъ,—слѣдуетъ признать, что согласно съ повѣствованіемъ ев. Луки, послѣ принесенія Младенца Исуса въ храмъ, Святое Семейство, дѣйствительно, отправилось въ Назаретъ; но такъ какъ послѣ того произошло поклоненіе волхвовъ Исусу въ Вифлеемѣ, бѣгство въ Египетъ и избіеніе младенцевъ въ Вифлеемѣ и окрестностяхъ его, то несомнѣнно, что для этого должно было произойти вторичное путешествіе изъ Назарета въ Вифлеемъ. Но для чего Богоматерь съ Исусомъ и Иосифомъ вторично предприняла такое путешествіе? На этотъ вопросъ можно дать слѣдующій вполне правдоподобный и притомъ единственный отвѣтъ: Иосифъ, исполняя данное ему Богомъ порученіе охранять Исуса въ Его младенчествѣ, долженъ былъ понять, что Мессія—Царь Иудейскій, долженъ жить и дѣйствовать въ Иудеѣ, а не въ языческой Галилеѣ, не въ Назаретѣ, о которомъ евреи говорили: *изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?*—Исусъ родился въ Вифлеемѣ, какъ и предсказалъ Пророкъ; слѣдовательно, и жить Ему надо въ Вифлеемѣ, городѣ Царя Давида.

Такъ, несомнѣнно, долженъ былъ разсуждать Иосифъ. И что могло удерживать его въ Назаретѣ? Онъ былъ плотникъ, слѣдовательно, могъ своимъ ремесломъ зарабатывать сред-

ства къ жизни на всякомъ мѣстѣ. Поэтому онъ рѣшается переселиться на постоянное жительство въ Виллеемъ и принимаетъ для этого съ Маріей и Младенцемъ Иисусомъ вторичное путешествіе туда“ (Б. И. Гладковъ. Толкованіе Евангелія, стр. 64—69).

Что бѣгство Святого Семейства въ Египетъ было послѣ обряда обрѣзанія и исполненія всего по закону очищенія, подтверждаетъ и св. Златоустъ. Такъ, говоря о возвращеніи Іосифа съ Богомладенцемъ и Матерью Его въ Назаретъ изъ Египта, онъ присовокупляетъ: „Такимъ образомъ, Іосифъ приходитъ въ Назаретъ какъ во избѣжаніе опасности, такъ и по желанію жить въ отечествѣ. Для большаго же ободренія получаетъ объ этомъ извѣщеніе и отъ ангела. Между тѣмъ, ев. Лука не говоритъ, чтобы Іосифъ пошелъ въ Назаретъ вслѣдствіе такого извѣщенія; по его словамъ, Іосифъ и Марія возвратились въ Назаретъ, исполнивши все по закону очищенія. Что жъ на это сказать? То, что ев. Лука говоритъ это, повѣствуя о времени до путешествія въ Египетъ. Ангелъ, конечно, не повелъ бы ихъ туда прежде очищенія, чтобы не было никакого нарушенія закона; онъ ожидалъ, пока совершится это очищеніе и они пойдутъ въ Назаретъ, а тогда уже велѣлъ идти въ Египетъ. Затѣмъ, когда они возвратились оттуда, повелѣваетъ имъ идти въ Назаретъ; въ первый же разъ они шли туда не по внушенію ангела, а дѣлали это сами-собою, изъ любви къ отчизнѣ. Такъ какъ они ходили въ Виллеемъ только по причинѣ переписи, и не имѣли даже мѣста, гдѣ бы остановиться, то, кончивши дѣло, за которымъ приходили, возвратились въ Назаретъ“ (Твор., т. VII, стр. 95). Такъ же говоритъ и блаж. Теофилактъ. Изъясняя слова Евангелія Матвѣя: *И пришелъ поселился въ городѣ, называемомъ Назаретъ*,—онъ говоритъ: „Какъ же Лука говоритъ, что Господь пришелъ въ Назаретъ послѣ того, какъ прошло сорокъ дней по рожденіи и послѣ того, какъ Симеонъ воспринялъ Его, Матвѣй же здѣсь говоритъ, что Онъ пришелъ въ Назаретъ по возвращеніи изъ Египта? Итакъ, замѣвъ, что Лука сказалъ о томъ, о чемъ умалчалъ Матвѣй. Въ качествѣ примѣра я скажу слѣдующее. Исполнилось сорокъ дней послѣ рожденія, затѣмъ Господь пришелъ въ Назаретъ. Это говоритъ Лука. Матвѣй же говоритъ о томъ, что было послѣ этого, что Господь убѣжалъ въ Египетъ, затѣмъ возвратился изъ Египта въ Назаретъ. Итакъ, они не противорѣчатъ другъ-другу: одинъ говоритъ о возвращеніи изъ Виллеема въ Назаретъ,—это Лука; Матвѣй же о возвращеніи изъ Египта въ Назаретъ“ (Благовѣстникъ, гл. II).

## Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

Среди старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, получила распространеніе небольшая брошюрка подъ названіемъ „Отвѣтъ на открытое письмо члена совѣта старообрядческихъ всероссійскихъ съѣздовъ Федота Игнатьевича Масленникова“, подписанная неизвѣстнымъ въ старообрядчествѣ авторомъ, какимъ-то Егоромъ Денежкинымъ. Брошюрка написана довольно неприличнымъ тономъ и переполнена всевозможною руганью какъ по адресу автора „открытаго письма“, такъ и мірянъ-старообрядцевъ, а въ особенности совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, противъ котораго въ брошюрѣ высказано нѣсколько несправедливыхъ обвиненій, очевидно, съ намѣреніемъ загрязнить дѣятельность этого учрежденія, почему-то особо ненавистнаго автору „Отвѣта“. Изъ содержанія этой брошюрки и ея тона видно, что она составлена лицомъ, не имѣющимъ даже понятія о христіанскомъ сми-

реніи (2 Тимоѣю 2, 24—25) и потому въ брошюрѣ этой по отношенію мірянъ встрѣчаются такія, напримѣръ, выраженія: „мужики“, „мукомолы“, „бѣсновались“, „потревожили даже самого сатану въ адѣ“ и т. д.

Денежкинъ „Отвѣтъ“, конечно, не заслуживаетъ возраженія, такъ какъ на ругань или отвѣчаютъ руганью, или же вовсе не отвѣчаютъ, если бы „Отвѣтъ“ этотъ помимо ругани не содержалъ въ себѣ прямо-таки клеветническихъ обвиненій совѣта съѣздовъ,—обвиненій, которыя не могутъ не смущать тѣхъ старообрядцевъ, которые мало знакомы съ дѣятельностью совѣта съѣздовъ. Мы поэтому, не входя въ подробное разсмотрѣніе по существу денежкиной брошюрки, остановимся лишь на его обвиненіяхъ совѣта съѣздовъ.

1) Денежкинъ прежде всего утверждаетъ, что совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ „поставилъ цѣлью своего существованія борьбу съ епископствомъ, для чего и старается поселить въ народѣ озлобленіе противъ нашихъ боголюбивыхъ епископовъ, всячески осуждая и хуля ихъ дѣйствія“ (стр. 6).

Но въ чемъ именно заключается эта борьба совѣта съѣздовъ съ епископствомъ, чѣмъ совѣтъ „старается“ вызвать озлобленіе народа противъ епископовъ, гдѣ и когда онъ хулил дѣйствія нашихъ епископовъ,—г. Денежкинъ упорно это замалчиваетъ и не указываетъ ни одного такого случая.

Клевета г. Денежкина опровергается отзывами о совѣтѣ съѣздовъ самими нашими боголюбивыми епископами: „Мы знаемъ,—говоритъ одинъ изъ нихъ,—что *все* члены совѣта съѣздовъ, какъ Д. В. Сироткинъ и П. П. Рябушинскій, такъ и вообще *все*, заслуживаютъ полнаго довѣрія въ церковно-общественныхъ дѣлахъ. Иначе всероссійскій съѣздъ не избралъ бы ихъ въ совѣтъ“ („Труды восьмого всероссійскаго съѣзда“, стр. 39).

Это говоритъ одинъ изъ популярныхъ старообрядческихъ іерарховъ—епископъ *Иннокентій* нижегородскій и костромской. Какъ же вы, г. Денежкинъ, осмѣливаетесь говорить такую неправду о совѣтѣ съѣздовъ, будто онъ ведетъ борьбу съ епископствомъ, когда сами епископы свидѣтельствуютъ, что „*все* члены совѣта съѣздовъ заслуживаютъ *полнаго довѣрія* въ церковно-общественныхъ дѣлахъ?“ Развѣ могъ епископъ *Иннокентій* такъ отзываться о совѣтѣ съѣздовъ, если бы послѣдній, какъ утверждаете вы, старался поселять въ народѣ озлобленіе противъ боголюбивыхъ епископовъ! Кромѣ сего, всероссійскіе съѣзды старообрядцевъ-мірянъ, исполнительнымъ органомъ которыхъ является совѣтъ съѣздовъ, благословлены освященными соборами; при чемъ въ одномъ изъ опредѣлений соборныхъ боголюбивые наши епископы опредѣлили: „признаемъ эти съѣзды старообрядцевъ *законными, полезными и необходимыми* и посему постановляемъ устраивать таковыя ежегодно“ („Труды XI-го всероссійскаго съѣзда“, стр. 240, прим.).

Могли ли наши освященные соборы благословлять съѣзды мірянъ, признавать ихъ законными, полезными и необходимыми, если бы совѣтъ ихъ имѣлъ цѣлью своего существованія борьбу съ епископствомъ?

Мы не будемъ перечислять заслуги совѣта предъ старообрядчествомъ, такъ какъ заслуги эти достаточно извѣстны всѣмъ, знакомымъ съ дѣятельностью совѣта старообрядческихъ съѣздовъ, но сошлемся на отзывъ о съѣздахъ и ихъ значеніи для старообрядчества опять-таки на нашего уважаемаго архипастыря—*епископа Иннокентія*. На IV всероссійскомъ съѣздѣ преосвященнымъ *Иннокентіемъ* послѣ молебствія была сказана рѣчь, „обращенная къ лицамъ, собравшимся на четвертый съѣздъ“.

Въ „Трудахъ“ этого съѣзда рѣчь епископа *Иннокентія* передается слѣдующими словами: „Начавъ со словъ св. Зла-

тоуста, что въ дѣлѣ вѣры не все нужно возлагать на священныхъ лицъ, но и міряне должны нести многое, епископъ Иннокентій объяснилъ, что въ обществѣ вѣрующихъ есть много такихъ дѣлъ, которые должны выполняться духовенствомъ; но есть не мало и противоположныхъ дѣлъ, *которыя брать на себя не могутъ священныя лица*; о нихъ-то и необходимо заботиться мірскимъ членамъ Церкви. Къ числу такихъ дѣлъ преосвященный Иннокентій отнесъ наши отношенія къ правительству, ходатайства о признаніи старообрядческихъ обществъ, вопросъ о собственности, о школахъ. Въ этихъ дѣлахъ, по словамъ владыки, должны послышать трудъ нести міряне. Всероссийскіе старообрядческіе съезды преосвященный призналъ тѣмъ именно дѣломъ, которое св. Иоаннъ Златоустый возлагалъ на мірскихъ лицъ“ („Труды III и IV съездовъ“, л. 89, гектографированное изданіе).

Какъ всероссійскіе съезды старообрядцевъ, такъ и совѣты ихъ никогда не выходили за предѣлы, указанные въ рѣчи преосвященнаго Иннокентія, епископа нижегородскаго, и ни однимъ своимъ дѣйствіемъ не вторгаются въ область церковно-административнаго управленія старообрядческой Церкви. Съезды мірянъ и ихъ совѣты имѣютъ цѣлью только содѣйствіе просвѣщенію и развитію самосознанія и правосознанія въ старообрядцествѣ, удовлетворенію духовныхъ и общественныхъ нуждъ его. Совѣты съездовъ и осуществляютъ это различными способами и, въ особенности, своими указаніями и разъясненіями на многочисленные и многосторонніе запросы старообрядческихъ общинъ, приходовъ, священнослужителей и частныхъ лицъ.

2) Далѣе г. Денежкинъ, питая особую ненависть къ старообрядческимъ съездамъ мірянъ, уподобляетъ ихъ протестантскимъ еретическимъ соборамъ: „У протестантовъ,—говоритъ онъ,—собираются соборы не только съ участіемъ мірянъ, но иногда и состоятъ изъ однихъ только мірянъ, безъ всякаго участія духовенства, *наподобіе* нашихъ съездовъ. Однакоже эти ихъ соборы нельзя назвать православными, а еретическими“ (стр. 7).

Протестантскіе соборы признаются еретическими не потому, что они собираются съ участіемъ мірянъ, а оттого, что сами протестанты—еретики. Если бы протестанты стали свои соборы собирать изъ одного духовенства, то и такіе соборы отъ этого не стали бы православными. У католиковъ соборы собираются безъ участія мірянъ, изъ одного духовенства, и тѣмъ не менѣе ихъ соборы признаются неправославными. Соборы съ участіемъ мірянъ установлены свв. апостолами (Дѣянія свв. апостолъ 15, 22—23) и вселенскими соборами („Труды XI съезда“, стр. 216—219); но католическою церковью міряне были изгнаны изъ соборовъ, и церковь раздѣлена на учащую и учимую. Очевидно, и г. Денежкинъ, по убѣжденію, принадлежитъ къ католичеству. Вѣдь не даромъ же онъ называетъ старообрядческую Церковь *мужикопапизмомъ* и *мірянопапизмомъ* за то только, что міряне настаиваютъ на участіи своемъ въ освященныхъ соборахъ по примѣру апостольской Церкви и вселенскихъ соборовъ;—недаромъ онъ въ этомъ, вполне законномъ настаиваніи мірянъ, видитъ покушеніе ихъ на управленіе Церковью.

Но самое главное, г. Денежкинъ, сравнивая старообрядческіе съезды съ соборами протестантовъ „безъ всякаго участія духовенства“, говоритъ явную неправду, обнаруживая этимъ полное незнакомство съ исторіей нашихъ съездовъ. Всероссийскіе съезды старообрядцевъ всегда состоятъ не только съ участіемъ духовныхъ лицъ, но нѣкоторые изъ нихъ были подъ предѣлательствомъ епископовъ и даже созывались ими. Списка участниковъ первыхъ пяти съездовъ не имѣется, но изъ трудовъ и протоколовъ этихъ съездовъ видно, что I и II съезды были созваны епископомъ Арсе-

ніемъ уральскимъ, на которомъ онъ и предѣлательствовалъ; на III-емъ съездѣ присутствовалъ тотъ же преосвященный Арсеній, епископъ уральскій, но отъ предѣлательствованія уклонился въ виду соборнаго постановленія, воспретившаго активное участіе представителей отъ духовенства на съездахъ; на IV съездѣ присутствовалъ епископъ Иннокентій и сказалъ рѣчь о значеніи и необходимости съездовъ мірянъ; на V съездѣ присутствовали два епископа: Арсеній уральскій и Иннокентій нижегородскій; на VI съездѣ принимали участіе: московскій архіепископъ Иоаннъ, епископъ Арсеній уральскій и епископъ Иннокентій нижегородскій, 15 священниковъ, 4 діакона и 1 иподіаконъ; на VII съездѣ принимали участіе: архіепископъ Иоаннъ, епископъ Иннокентій, 49 священниковъ и 5 діаконъ; на VIII съездѣ принимали участіе: епископы Арсеній и Иннокентій, 24 священника, 2 діакона и 1 иподіаконъ; при чемъ фактическимъ предѣлателемъ 3-го засѣданія съезда былъ епископъ Иннокентій, на которомъ сказалъ рѣчь въ защиту совѣта съездовъ; на IX съездѣ присутствовалъ епископъ Антоній пермскій, а принимали участіе: епископъ Иннокентій нижегородскій, 17 священниковъ, 1 архимандритъ и 4 діакона; на X съездѣ принимали участіе: епископы Иннокентій и Михаилъ канадскій, 49 священниковъ и 5 діаконъ; на XI съездѣ участвовали 28 священниковъ и 3 діакона.

Такимъ образомъ, ни одинъ съездъ мірянъ не былъ безъ участія духовенства, а на первыхъ десяти съездахъ присутствовала, принимали самое ближайшее участіе и даже нѣкоторые изъ нихъ созывали наши боголюбивые епископы и въ особенности двое изъ нихъ: Арсеній уральскій и Иннокентій нижегородскій.

3) Желая во что бы то ни стало забросать грязью совѣты съездовъ, г. Денежкинъ, говоря о присоединеніи къ старообрядчеству епископа Михаила, утверждаетъ: „когда епископъ (тогда еще архимандритъ) Михаилъ присоединился къ старообрядческой Церкви, совѣты съездовъ прямо-таки *взбѣсилъ*“ (стр. 21). Никто по поводу присоединенія къ старообрядчеству епископа Михаила не „бѣсилъ“, какъ „смирненно“ выражается авторъ „Отвѣта“; но нѣкоторые члены совѣта, дѣйствительно, опасались, какъ бы присоединеніемъ его не повредить самому старообрядчеству.

Основаніемъ для такихъ опасеній было то, что въ Петербургѣ правительственными лицами было оказано членамъ совѣта по поводу присоединенія къ старообрядчеству епископа (тогда архимандрита) Михаила: „Вамъ дали свободу, а вы объявили войну православной церкви“. Когда же предѣлатель совѣта сталъ оправдываться тѣмъ, что присоединеніе архимандрита Михаила совершенно безъ вѣдома старообрядчества и, быть можетъ, о немъ не знали даже старообрядческіе епископы, то на это ему было отвѣчено: „Мы не знаемъ какъ тамъ у васъ было присоединеніе архимандрита Михаила, съ вѣдома или безъ вѣдома старообрядчества, но знаемъ, что все это происходило въ домѣ предѣлателя совѣта съездовъ“.

Такое отношеніе правительственныхъ властей къ старообрядчеству не могло, конечно, не вызвать у членовъ совѣта безпокойства за судьбу старообрядчества въ будущемъ, и поэтому предѣлатель совѣта, желая поправить испортившіяся было добрыя отношенія правительства къ старообрядцамъ, дѣйствительно, разослалъ телеграммы не „по вѣстьмъ приходамъ“, какъ заявляетъ г. Денежкинъ, а нѣкоторымъ болѣе извѣстнымъ, предлагая заявить правительству, что присоединеніе архим. Михаила совершенно безъ вѣдома старообрядчества. Но что же въ этомъ преступнаго? Во-первыхъ, присоединеніе архим. (нынѣ епископа) Михаила было совершенно, дѣйствительно, „тайно“, а во-вторыхъ, такимъ предложеніемъ предѣлатель совѣта не имѣлъ цѣли



принести вред старообрядчеству. Было бы очень жаль, если бы правительство, послѣ долготѣнныхъ ходатайствъ старообрядческихъ съѣздовъ, измѣнило бы свои взгляды на старообрядчество, тѣмъ болѣе, что присоединеніе арх. Михаила могло быть совершено за предѣлами Россіи, не возбуждая гнѣва правительственныхъ лицъ, какъ были присоединены къ старообрядческой Церкви священники о. Іоаннъ Верховскій, о. Пафнуцій Овчинниковъ и друг.

4) Денежкинъ обвиняетъ совѣтъ съѣздовъ еще въ томъ, что онъ не выслалъ епископу Михаилу въ Гавръ „деньги, слѣдующія за учебникъ“, и тѣмъ воспрепятствовать ему доѣхать до Канады, куда онъ рукоположенъ преосвященнымъ Иннокентіемъ въ епископы, и „что этотъ учебникъ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ издалъ отъ своего имени, но безъ подписи его автора—епископа Михаила, чтобы не популяризовать этого ненавистнаго ему іерарха“ (стр. 20). И здѣсь г. Денежкинъ не выдержалъ, чтобы не сказать неправды. Совѣтъ съѣздовъ, договорившись съ еп. Михаиломъ о составленіи учебника по Закону Божию за 600 рублей, выслалъ ему предварительно половину этой суммы, но такъ какъ епископъ Михаилъ не присылалъ въ совѣтъ съѣздовъ своей рукописи, а между тѣмъ, требовалъ остальныхъ денегъ, то совѣтъ попросилъ его выслать рукопись. Однако еп. Михаилъ медлил съ высылкою рукописи учебника, очевидно потому, что онъ не былъ еще составленъ. Когда же совѣтъ получилъ отъ него рукопись, то деньги ему были переведены немедленно.

Невѣрно сообщеніе г. Денежкина также и о томъ, что совѣтъ съѣздовъ издалъ учебникъ еп. Михаила по Закону Божию отъ своего имени, не поставивъ на учебникѣ имя автора его. Учебника еп. Михаила совѣтъ съѣздовъ не издавалъ. Изданный совѣтомъ съѣздовъ учебникъ по Закону Божию составленъ другимъ лицомъ, а не еп. Михаиломъ, и совѣтъ не могъ, конечно, подъ чужимъ учебникомъ ставить имя еп. Михаила, да и самъ преосвященный Михаилъ этого не пожелалъ бы.

Что же касается увѣренія Денежкина, что еп. Михаилъ „ненавистенъ“ совѣту съѣздовъ, то это опять—таки неправда. Одни члены совѣта горячо защищали еп. Михаила на соборѣ, а другіе хотя и обвиняли за рукоположеніе его вопреки церковныхъ правилъ, но это, конечно, далеко еще до ненависти къ нему. Если бы совѣтъ питалъ къ еп. Михаилу ненависть, то онъ не поручалъ бы ему составленія учебника, а также не помѣщалъ бы его статей въ журн. „Церковь“, издателями котораго состоятъ именно тѣ члены совѣта, которыхъ имѣетъ въ виду г. Денежкинъ.

Въ „Отвѣтъ“ г. Денежкина еще есть нѣсколько обвиненій совѣта съѣздовъ, но они столь безсмысленны и неправдоподобны, что не заслуживаютъ даже вниманія. Напримѣръ, Денежкинъ въ одномъ мѣстѣ утверждаетъ, что члены совѣта „всѣ мѣры употребили бы добиться изверженія и проклятія епископа Михаила“; между тѣмъ, въ „Письмѣ“ г. Масленникова, противъ котораго Денежкинымъ написанъ свой „Отвѣтъ“, говорится, что, „видя намѣреніе епископа Михаила, что онъ будетъ всегда на соборѣ настаивать, чтобы непремѣнно были на соборѣ и міряне отъ приходоу и общинъ и всегда имъ будетъ мѣшать, то соборъ епископовъ, чтобы покончить съ нимъ, разъ и навсегда запретилъ епископа Михаила. Другой причины мы не видимъ“ (стр. 11—12). Въ „Отвѣтъ“ же своею Денежкинъ заявляетъ: „Я знаю, что изложенное въ ней (брошюрѣ Масленникова) не составляетъ единоличную вашу собственность, а принадлежитъ совѣту старообрядческихъ всероссійскихъ съѣздовъ“ (стр. 5—6).

Такимъ образомъ, г. Денежкинъ самъ себя опровергаетъ, запутавшись въ противорѣчіяхъ. Удивляться этому не приходится, потому что неправда сама себя всегда обличаетъ.

**Справки, совѣты и разъясненія по вопросамъ церковно-общественнаго характера, школьному, земельному, переселенческому можно получать въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ (Москва, Ильинка, Березовая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ).**



## Церковно-общественная жизнь.

### Сенатъ о бракѣ старообрядцевъ.

Сенатомъ разъяснено, что старообрядцы, состоящіе въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, не могутъ, перейдя въ „православіе“, вступать въ новый бракъ по „православному“ обряду прежде расторженія перваго брака, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается совершившимся не вслѣдствіе того, занесенъ онъ или нѣтъ въ метрики и полицейскія книги, а вслѣдствіе того, что надъ брачующимися былъ совершенъ обрядъ вѣнчанія по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаваемого въ государствѣ, почему вступленіе старообрядцевъ, состоящихъ въ нерасторженномъ бракѣ, въ новый бракъ, по „православному“ обряду, заключаетъ въ себѣ всѣ признаки двоеженства.

### Сельцо Слободищи, Богородск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Слободищенскій приходъ принадлежитъ къ числу старѣйшихъ приходоу здѣшней мѣстности, къ которому на первыхъ порахъ появленія у насъ Бѣлокриницкой іерархіи опредѣленъ былъ во священники мѣстный крестьянинъ Александръ Сысоевъ, служившій здѣсь болѣе 30 лѣтъ и умершій уже въ „маститой старости“.

Въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія, въ одинъ іюньскій жаркій день, происшедшимъ пожаромъ здѣсь было уничтожено болѣе 70 домовъ, при чемъ жертвою пламени сдѣлался тогда и богатѣйшій старообрядческій храмъ, считавшійся (какъ по своимъ размѣрамъ, такъ и по внутренней отдѣлкѣ) однимъ изъ лучшихъ храмовъ не только въ мѣстномъ гуслицкомъ районѣ, но и во всемъ Богородскомъ уѣздѣ. Такъ какъ сгорѣвшій храмъ былъ „указный“,—обстоятельство это, при возбужденіи ходатайства о постройкѣ новаго храма избавило тогда слободищенцевъ отъ обычной въ подобныхъ случаяхъ волокиты, затягивавшей иногда ходъ дѣла на нѣсколько лѣтъ; и благодаря матеріальной поддержки со стороны проживающихъ въ Петербургѣ своихъ односельцевъ, они черезъ два года имѣли уже новый, болѣе лучший противъ сгорѣвшаго, храмъ-часовню. Съ полученіемъ религіозной свободы, въ 1908 году на часовнѣ былъ выстроенъ куполь, на которомъ водружена и „красота церковная“—животворящій крестъ. Лѣтомъ нынѣшняго года произведена была полная реставрація внутренности храма, гдѣ заново окрашенъ съ частичною позолотою пятиярусный иконостасъ, а также куполь, стѣны и колонны—все приведено въ благолѣпнѣйшій видъ. За все время производства работъ, въ

продолженіе 3 мѣсяцевъ, никакихъ службъ въ храмъ не совершалось.

Въ концѣ іюля работы были закончены и 24-го числа того же мѣсяца состоялось торжество освященія иконостаса при весьма торжественной обстановкѣ. Наканунѣ, т.-е. 23-го числа, сюда была принесена изъ дер. Губинской покровительница здѣшняго храма, посвященнаго Ея имени, чудотворная икона Казанской Богоматери. Въ пять часовъ вечера началось служеніе малой вечерни и всенощнаго бдѣнія, окончившихся въ 1 часъ ночи.

Богослуженіе совершали, кромѣ мѣстнаго настоятеля храма о. Симеона,—благочинный о. Ипатій и діаконы о. Іаковъ изъ Егорьевска, діаконы Хрусталева съ Рогожскаго кладбища, трое стихарныхъ со владыкою Кирилломъ, епископомъ одесскимъ и бессарабскимъ во главѣ, при довольно стройномъ и чинномъ пѣніи дулевскаго хора съ фабрики М. С. Кузнецова. Утромъ, 24 іюля, послѣ обычнаго благовѣста къ обѣднѣ, собравшіеся въ церковь священнослужители, въ полномъ облаченіи, „со свѣщами и кадиль“, и пѣвчіе направилась къ дому попечителя храма І. Е. Соколова, гдѣ, встрѣтивъ владыку Кирилла, при пѣніи ирмоса: „Изъ плоти Твоея“, процессія по тѣмъ же улицамъ направилась обратно въ храмъ, переполненный уже массою богомольцевъ. Передъ литургією совершонъ былъ чинъ архіерейскаго облаченія, вслѣдъ за которымъ началось чтеніе часовъ, и совершеніе литургіи, а по окончаніи послѣдней начался молебенъ Казанской Божіей Матери, при чемъ по прочтеніи 50-го псалма слѣдовалъ выходъ съ крестнымъ ходомъ на рѣку Гусянку, гдѣ и совершонъ былъ владыкою Кирилломъ чинъ водоосвященія, по окончаніи котораго духовная процессія, въ сопровожденіи многотысячной массы молящихся, тѣмъ же порядкомъ направилась въ храмъ, гдѣ, послѣ молебнаго отпуста, діакономъ Хрусталевымъ было провозглашено обычное многолѣтіе Государю Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, епископу Кириллу, попечителямъ и благотворителямъ святаго храма. По окончаніи богослуженія съ пѣніемъ духовныхъ гимновъ владыка провозженъ былъ опять въ домъ Соколова, гдѣ и приготовленъ былъ для участниковъ торжества—духовенства и пѣвчихъ—обѣденный столъ.

Такъ закончилось здѣсь духовное торжество, память о которомъ еще долгое время будетъ храниться въ сердцахъ тѣхъ, кто приходилъ сюда не изъ простаго любопытства—посмотрѣть лишь на блескъ нарядовъ и многочисленность толпы, но кто внимательно перечувствовалъ всю духовно-радостную красоту торжества: благолѣпіе храма, чинность богослуженія и священнодѣйствія, а, главное, прекрасное и мелодичное исполненіе пѣсенопѣній,—все это въ значительной степени способствовало умиленію молитвеннаго настроенія души вѣрующаго, воспоминаніе о которомъ (т.-е. о молитвенномъ настроеніи) надолго запечатлѣтся въ памяти это испытывающаго.

Какъ на „дефектъ“ при описываемомъ торжествѣ не лишне будетъ указать на отсутствіе здѣсь „краснаго звона“, что весьма рѣзко бросалось въ глаза, когда при слѣдованіи торжественной процессіи съ крестнымъ ходомъ раздавалось единичное бряцаніе сторожевыхъ колоколовъ, напоминавшее похоронную процессію. Храмъ здѣсь образцовый. Нуженъ и приличный звонъ.

### П. Клиницы, Чернигов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ общинѣ клинцовскихъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, были повѣшаны колокола, вѣсомъ 128 пудовъ, на временную выстроенную колокольную при храмъ Преображе-

нія Господня. Колокола куплены на средства священника Покрово-Никольской церкви протоіерея о. Феодора Разуваева, который пожертвовалъ на нихъ 2,200 руб. Кромѣ этого, онъ много жертвовалъ крупныхъ суммъ для здѣшнихъ старообрядческихъ монастырей Проточенскаго и Никольскаго. Воистину добрый пастырь. Онъ слѣдуетъ словамъ Спасителя: „Не собирайте сокровища на земли“. Дай Богъ, чтобы было у насъ побольше такихъ пастырей и жертвователей на благое дѣло.

При поднятіи колоколовъ торжество было очень скромное; священникомъ о. Іоанномъ Юровымъ былъ отслуженъ молебенъ и колокола окроплены водой, безъ участія народа въ моленіи. О поднятіи колоколовъ не было объявлено заранее. Отвѣтственность по постройкѣ колокольной взялъ на себя староста этого храма И. Д. Тихоновъ, челоуѣкъ еще довольно молодой, 28 лѣтъ, но большой ревнитель къ благочестію церковному и труженикъ на церковной нивѣ. Пять мѣсяцевъ, какъ онъ избранъ въ церковные старосты, но уже много трудовъ положилъ для церкви. Онъ сынъ еліонскаго старообрядческаго священника отца Дмитрія Тихонова.

### Петрушино, Москов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

10-го іюля сего года въ деревнѣ Петрушиной, Богородскаго уѣзда, въ мѣстномъ храмѣ, поддерживаемомъ, главнымъ образомъ, на средства мѣстныхъ фабрикантовъ братьевъ П. и Г. Гавриловыхъ, было совершено небывалое еще торжество.

Въ этотъ день совершено было торжественное архіерейское богослуженіе. Богослуженіе совершалъ преосвященнѣйшій владыка Кириллъ одесскій, въ сослуженіи священниковъ—о. Василія Космачева (изъ Петрограда), о. Андрея Лебедева (дер. Селиванихи) и о. Трефилия Емельянова (дер. Устьяново), діакона о. Іоанна Хрусталева (съ Рогожскаго кладбища). Пѣлъ мѣстный хоръ любителей церковнаго кружкового пѣнія подъ управленіемъ П. и Г. Гавриловыхъ.

По окончаніи Божественной литургіи былъ совершонъ крестный ходъ на мѣстную рѣчку, на которой былъ устроенъ плотъ для совершенія водоосвященія.

Въ крестномъ ходѣ принимали участіе старообрядцы и другихъ согласій, даже безпоповцы. Особое вниманіе молящихся и присутствующихъ было обращено на священнодѣйствіе преосвященнаго владыки Кирилла, когда онъ погружалъ святой крестъ прямо въ рѣчку, будучи поддерживаемъ сослужителями на полотенцахъ.

На обратномъ пути крестнаго хода слѣдовало окропленіе св. водой плодовъ полей, а въ селеніи—домовъ, дворовъ, колодцевъ.

Въ заключеніе указаннаго торжества было провозглашено Царское многолѣтіе.

Такое небывалое торжество произвело сильное впечатлѣніе на всѣхъ участвующихъ и присутствующихъ въ этомъ крестномъ ходѣ.

### Стрѣльниково, Костромск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

8-го мая сего года въ мѣстномъ старообрядческомъ училищѣ стрѣльниковской старообрядческой общины были экзамены ученикамъ 3 отдѣленія.

Экзаменаторомъ былъ инспекторъ костромскаго училища П. И. Смирновъ при участіи законоучителя училища свящ. о. Григорія Лакомкина, учителя В. Ф. Мушкарова и учительницы М. Г. Асташевой. При экзаменахъ присутствовали старообрядческие попечители, строители училища и постороннія лица.

Экзамены продолжались съ 12 ч. дня до 8 час. вечера. Экзаменовались 24 учащихся: 16 мальчиковъ и 8 дѣвочекъ; всѣ кончили хорошо: изъ нихъ 13 человекъ кончили съ помяткою „отлично“. Они удостоены похвальныхъ листовъ.

При началѣ и окончаніи экзаменовъ учениками замѣчательно хорошо были пропѣты обычныя молитвы. По окончаніи экзаменовъ экзаменующіеся получили въ награду отъ юстроского уѣзднаго земства книжки въ память 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Нынѣшній учебный годъ дѣтей старообрядцевъ училось въ первыхъ трехъ отдѣленіяхъ училища грамоты 82 чел. и кромѣ ихъ еще при этомъ же училищѣ 25 чел. обучались специально церковно-славянскому языку и церковному пѣнію. Дай Богъ и впредь, чтобы люди болѣе стремились къ свѣту ученія и побольше бы было своихъ старообрядче-

ревни Егоровой въ деревню Пургу. Первая отъ второй на разстояніи трехъ верстъ. Духовенство проводило иконы за деревню съ пѣніемъ irmosовъ и догматиковъ. Послѣ этого духовенству и пѣвцамъ была предложена въ деревнѣ Егоровой скромная христіанская трапеза, по окончаніи которой духовенство и пѣвцы отправились въ деревню Пургу, гдѣ въ 5 часовъ вечера на поляхъ стали служить молебенъ съ водоосвященіемъ. Въ служеніи былъ второй діаконъ о. Е. И. Кабанинъ, бывшій прежде учителемъ въ деревнѣ Цургѣ. Послѣ отпуста о. діаконъ Кабанинъ сказалъ Царское многолѣтіе, а также епископу и всѣмъ православнымъ христіанамъ; а о. Леонидъ сказалъ поучительное слово, въ которомъ просилъ православныхъ христіанъ строго сохранять заповѣди Христа. По окончаніи слова о. Леониду спѣли: „Многа лѣтъ ти, честный отче“, затѣмъ иконы унесли обратно на заводъ, гдѣ при звонѣ онѣ внесены въ храмъ и поставлены на свои мѣста.



Экзаменаціонная комиссія и ученики 3 отд. стрѣльниковаго старообрядческаго училища, экзаменовавш. 8 мая 1911 г.

скихъ училищъ. Это ученіе воистину есть свѣтъ разумной души, просвѣщающій человекъ къ разуму благочестія и истины во славу Божию и спасеніе.

### Очерскій зав., Перм. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

20 іюня, по ежегодному обычаю, у насъ былъ совершонъ крестный ходъ въ деревни Егорову и Пургу. Первая находится на разстояніи 15 верстъ, а вторая 12 верстъ отъ Очерскаго завода. Утромъ, въ четыре часа, христіане деревни Егоровой при звонѣ колоколовъ вынесли иконы изъ нашего храма. Въ 10 часовъ утра прибыли духовенство и пѣвцы въ деревню Егорову, и на поляхъ, вблизи деревни, былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ Спасу и Ильѣ пророку. Послѣ отпуста о. діаконъ было сказано Царское многолѣтіе и многолѣтіе епископу Антонию, и всему православному христіанству. По окончаніи молебна о. Леонидъ, священноиннокъ, служащій временно въ Очерскомъ заводѣ, сказалъ поучительное слово, въ которомъ призывалъ вѣрующіихъ жить въ мирѣ и единеніи. Затѣмъ иконы понесли изъ де-

### Столяровка, Уфимской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

5-го іюня сего года совершена закладка въ деревнѣ Столяровкѣ, Уфимской губерніи, деревянной церкви во имя Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. На закладку былъ приглашены, кромѣ мѣстнаго священника о. Петра Ермилова, три священника изъ сосѣднихъ приходовъ: о. Гордій Шишкановъ, о. Евѣимій Петровъ и о. Матѣей Горинъ. Наканунѣ закладки, 4-го іюня, съ 5 часовъ вечера была совершена положенная по уставу служба, а въ 6 часовъ утра Божественная литургія, по окончаніи которой въ молитвенномъ домѣ начался молебенъ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы. Процессія съ крестнымъ ходомъ въ стройномъ порядкѣ тронулась къ мѣсту закладки. По 6-й пѣсни совершено было освященіе воды, по окончаніи молебна была прочитана по уставу молитва на четыре стороны священниками. При торжественномъ моментѣ закладки храма народъ весь, какъ волна, хлынулъ къ мѣсту закладки, чтобы видѣть плоды данной свободы; у всѣхъ было одно желаніе: отъ души

излить благодарность давшему свободу вѣры; благодарили Бога и Царя. Слезы радости лились изъ очей старообрядцевъ, забыли они въ этотъ моментъ слезы минувшей печали.

Заложенный храмъ былъ окропленъ святой водой, было сказано многолѣтне Государю, Государынѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, епископу Порфирию, создателямъ и благодѣтелямъ святаго храма. Послѣ сего мѣстный священникъ о. Петръ сказалъ слово, соответствующее настоящему торжеству.

По окончаніи духовнаго торжества всѣ были приглашены за общую трапезу, гдѣ любезно полились братскія поздравленія и пожеланія о скорѣйшемъ окончаніи постройки церкви.

### Посадъ Еліонка, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По случаю пожара молитвеннаго дома совѣтомъ общины было созвано на 26 іюня 1911 года общее собраніе членовъ общины. На собраніи было постановлено: „Вслѣдствіе пожара молитвеннаго дома во имя Рождества Іоанна Предтечи и ветхости другого молитвеннаго дома во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, а также и тѣсноты его, построить новый деревянный на каменномъ фундаментѣ въ центрѣ посада храмъ; оба прихода соединить въ одинъ приходъ. За неимѣніемъ въ наличности денежныхъ средствъ, совѣтъ общины уполномочилъ произвести подписку на мѣстѣ, и обратиться съ просьбой къ христіанамъ (старообрядцамъ) за пожертвованіемъ“.

Но такъ какъ мѣстные жители нашего посада въ большинствѣ своемъ бѣдныя, болѣе же состоятельные проживаютъ на сторонѣ, то и подписка на мѣстѣ предвидится слишкомъ скромная, а на храмъ денегъ потребуется много, поэтому братіе-читатели настоящаго журнала (наши христіане-старообрядцы) не найдутъ ли возможнымъ откликнуться на нашъ призывъ; обращаемся какъ къ уроженцамъ пос. Еліонки, такъ и къ проживающимъ волею судебъ на сторонѣ, далеко, равно и къ прочимъ христіанамъ: пожертвовать во имя христіанской любви къ ближнему на постройку храма чѣмъ и посодѣйствуете нашимъ попечителямъ облегчить сборъ пожертвованій и ускорить постройку храма. Васъ же Господь вознаградитъ сторицею.

### Гор. Семеновъ, Нижегород. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

24 іюня с. г. у насъ въ городѣ происходило небывалое торжество: поднятіе крестовъ и колоколовъ (около 300 пуд.) на новостроющійся каменный храмъ во имя свят. Николы. Въ 9 часовъ утра вышелъ изъ моленной крестный ходъ къ строящемуся храму, при большомъ стеченіи молящихся, какъ старообрядцевъ (пріемлющихъ свѣцъ господствующей церкви), такъ и членовъ господствующей церкви, которые относятся здѣсь къ старообрядцамъ очень дружелюбно. Чинъ водосвятнаго молебна, окропленія крестовъ и колоколовъ совершалъ священникъ о. Іосифъ, изъ гор. Спасска, Рязанской губерніи. Общей радости такого торжества благоприятствовала хорошая погода.

### Х. Ровны, Воронежской губ.

Въ 1908 году въ хуторѣ Ровномъ, Воронежской губерніи, была учреждена община. Но дѣятельность ея проводить въ жизнь было некому, такъ какъ являвшійся инициаторомъ этого дѣла мѣстный священникъ, о. Родіонъ Молодцовъ, вскорѣ послѣ учрежденія общины былъ удаленъ изъ прихода, и община осталась на распутии; такъ и до днесь. Послѣ о. Молодцова въ хуторъ Ровны былъ присланъ священникъ о. Жучкинъ, который среди темнаго народа своею „начитанностью“

породилъ совершенное недовѣріе къ общинѣ, называлъ ее ересью и антихристіанскимъ учрежденіемъ. Послѣ о. Жучкина выпало мнѣ на долю бороться съ этой народной темнотой. Съ 13-го ноября 1910 года я неустанно уговаривалъ прихожанъ хутора Ровны возобновить общину и вести officialнымъ порядкомъ дѣло общины, но успѣха къ тому не имѣлъ, 24-го іюля с. г. на общемъ собраніи мною былъ предложенъ въ окончательной формѣ вопросъ: возобновлять ли общину или же отказаться отъ нея? Нѣкоторые высказались въ пользу общины; они говорили такъ: „Какъ община даетъ намъ, старообрядцамъ, юридическое право, то намъ необходимо пользоваться этимъ правомъ, а не отказываться отъ него. А, главное то, что у насъ община уже учреждена, и не требуетъ никакого расхода и труда, а только нужно возобновить ея дѣятельность“. Но народная темнота возопила: „Не надо намъ общину! Мы жили, и безъ нея жить будемъ, а въ хохлы не поидемъ“.

И тѣмъ дѣло кончилось. Съ прискорбіемъ въ душѣ отмахиваю сію страницу. Далеко еще въ провинціи старообрядцамъ очнуться отъ навѣянныхъ на нихъ страховъ прежними притѣсненіями со стороны господствующаго „православія“. Но прискорбіе всего еще то, что они не хотятъ слушать тѣхъ, кто даетъ имъ совѣтъ и наставленіе, а всецѣло ходятъ въ воляхъ сердецъ своихъ и предаются въ рабство почти поголовно душепагубному пьянству, считая, что такъ и надо и будто бы безъ этого и жить невозможно. Такимъ людямъ надо свѣта, свѣта и свѣта. Да не послужатъ эти мои слова нашимъ братьямъ камнемъ претыканія и камнемъ соблазна; я хочу отмѣтить неполезность предаваться вреднымъ для себя и прочихъ размышленіямъ и душепагубному пьянству, какъ выше означенное общество. Не въ укоризну говорю это, а въ назиданіе. Намъ, старообрядцамъ, необходимо знать все то, что должно знать истиннымъ христіанамъ и добрымъ гражданамъ, а не предаваться ея душепагубному пьянству и бросать безразсудно изъ рукъ то, что намъ на пользу.

Свѣцъ. Іоаннъ Чернышевъ.

### С. Монастырское, Саратов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Какъ уже извѣстно изъ журнала „Церковь“, № 4 1910 года и № 10 1911 года, въ селѣ Монастырскомъ, Саратовской губерніи, общиной Покровскаго храма строится громаднй каменный соборъ, при ближайшемъ участіи П. Е. Усачева, но по случаю пожара гуменъ и недорода хлѣбовъ храмъ оставался некрытымъ; узнавъ обо всемъ этомъ, самарскій купецъ Павелъ Петровичъ Смирновъ пожертвовалъ деньгами 575 рублей.

П. П. Смирновъ принадлежитъ къ господствующей церкви; есть слухи, что онъ желаетъ присоединиться къ старообрядческой Церкви.

### Предостереженіе.

Совѣтъ Покровской старообрядческой общины въ г. Иркутскѣ симъ предостерегаетъ довѣрчивыхъ христіанъ-жертвователей. До свѣдѣнія совѣта дошло, что неблаговидные люди собираютъ по Россіи пожертвованія на нужды Покровскаго старообрядческаго храма въ г. Иркутскѣ, выдавая себя за уполномоченныхъ якобы отъ совѣта нашей общины. Совѣтъ Покровской старообрядческой общины считаетъ долгомъ заявить, что община наша хотя и нуждается въ средствахъ, но тѣмъ не менѣе она на сборъ пожертвованій никого не уполномочивала и сборныхъ книжекъ и довѣренности на этотъ предметъ никому не выдавала, поэтому и просить лицъ, выдающихъ себя за таковыхъ, задержать и собранныя такимъ путемъ деньги и вещи конфисковать.

Совѣтъ Покровской старообрядческой общины, находящейся въ г. Иркутскѣ, только лишь письменно, посредствомъ просительныхъ писемъ и воззваній за подписью священника и членовъ совѣта обращался и обращается къ благотворителямъ о помощи на нужды нашей дѣйствительно нуждающейся общины, и таковой сборъ пожертвованій намъ дѣйствительно разрѣшенъ преосвященнымъ епископомъ томскимъ Іоасафомъ (смотри журналъ „Церковь“ за 1910 годъ № 13).

Предсѣдатель совѣта протоіерей *Георгій Шарымовъ*.  
Товарищъ предсѣдателя совѣта *Иванъ П. Спякинъ*.  
Члены совѣта: *Ф. Чиркуновъ*, *Ф. Костинъ*, *И. Садовскій*, *И. Шароновъ*.

### Письма въ редакцію.

I.

М. г., г. редакторъ!

При № 7 «Стар. Мысл.» (іюль 1911 г.) разослано мое «открытое письмо» на имя И. И. Новикова и кромѣ того, въ самомъ журналѣ напечатана специальная статья по поводу означеннаго письма и приложенъ портретъ автора письма. Вынуждаюсь чрезъ посредство вашего уважаемаго журнала заявить, что все это сдѣлано редакціей поименованнаго журнала безъ моего согласія и вѣдома. Письмо мое на имя Новикова мною предназначалось лишь для тѣснаго круга лицъ, одинаково со мною болѣющихъ о церковныхъ нестроеніяхъ и нуждахъ. Рекламирывать же себя и свое письмо я совсѣмъ не имѣлъ въ виду, поэтому высказываю свое сѣтованіе, что редакція журнала «Стар. Мысль» поступила неосторожно, разославъ въ качествѣ приложенія къ своему журналу мое «письмо» и расписавъ мою церковно-общественную дѣятельность. Я если и сдѣ-

лалъ кое-что на благо нашей Церкви, то не для того, чтобы возвѣщать объ этомъ всему народу, а лишь по долгу христіанина, обязаннаго помогать своимъ ближнимъ и особенно одновѣрнымъ братьямъ своимъ. Я всегда памятую слова Христа, что добрыя дѣла нужно творить втайнѣ, и Господь воздастъ тогда явѣ (Мате., зач. 16).

Съ истиннымъ уваженіемъ пребываю *Θ. И. Масленниковъ*.

II.

Прочитавъ въ вашемъ уважаемомъ журналѣ «Церковь», отъ 10-го іюля с. г., заявленіе г. Рунова, что будто-бы на состоявшихся выборахъ уполномоченныхъ въ Орѣховѣ-Зуевѣ отъ духовенства и мірянъ гуслицкаго района на предстоящій освещенный соборъ, имѣющій быть въ Москвѣ с. г., участвовали лишь нѣкоторыя общины, представителями которыхъ на самомъ дѣлѣ и являются выбранные, а не всего гуслицкаго района, честь имѣю категорически заявить, что я являюсь выбраннымъ отъ мірянъ, но на означенномъ собраніи не былъ.

Съ почтеніемъ предсѣдатель Покровско-Сергіевской общины дер. Стенинской *Леонтій Панкратовъ*.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Успеніе Пресв. Богородицы въ иконографіи, ст. *В. Борина*.— Значеніе епархіальныхъ съездовъ, ст. *Шалеева*.— Обзоръ печати.— Предъ выборами въ 4-ю Государственную Думу, ст. *Θ*.— Государственные сановники и старообрядчество, ст. *С. Б-ва*.— Среди миссіонеровъ.— Отвѣты редакціи.— Въ совѣтѣ всероссийскихъ съездовъ.— Церковно-общественная жизнь.— Письма въ редакцію.

Рисунки, снимки.

Издатель *А. И. Королевъ*.

Редакторъ *П. И. Завьяловъ*.

# СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ АДРЕСЪ - КАЛЕНДАРЬ

на 16 мѣсяцевъ

(Съ 1-го сентября 1911 г. по 31-ое декабря 1912 г.).

вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу,

ИЗДАНІЯ

ВЗАИМНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНОГО, БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОГО И ПРОСВѢТИТЕЛЬНОГО ОБЩЕСТВА СТАРООБРЯДЦЕВЪ ВЪ Г. РИГѢ.

Полезенъ и необходимъ совѣтамъ общинъ, каждому старообрядцу всѣхъ согласій и торговому міру.

**ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА ВЪ КАЛЕНДАРѢ.**

**Въ составленіи старообрядческаго Адресъ-Календаря участвовали старообрядцы разныхъ согласій.**

Цѣна безъ пересылки 25 коп., съ пересылкой 35 коп., наложеннымъ платежемъ 54 коп.

Торговцамъ и комиссіонерамъ—скидка.

Кто купитъ для распространенія не менѣе 30 экз. безъ скидки, по цѣнѣ 25 коп. (пересылка за нашъ счетъ), тому общество пришлетъ **серебряный значокъ-жетонъ** съ гравировкой имени, отчества и фамиліи.

Обращаться: Рига, Б. Московская, № 113. Взаимно-Вспомогательному, Благотворительному и Просвѣдательному Обществу Старообрядцевъ.

# Лучшій другъ желудка.

## Вино „Сенъ-Рафаэль“



есть тоническое, укрѣпляющее, способствующее пищеваренію и возстановляющее силы вино.

Необѣнно при желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія. Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты. Вино Сенъ-Рафаэль по своему пріятному вкусу не уступаетъ лучшимъ десертнымъ винамъ.

Compagnie du Vin Saint-Raphael, Valence, Drôme.

**Остерегаться поддѣлокъ.**

### НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

**у П. А. Овчинникова:**

**Сваста Арменополя**, — цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.

**Матвея (Правильника)**, — цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.

**Номоканонъ при Большомъ Треникѣ**, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.

**Три отвѣта старообр. приемлющ. священство безполовцамъ небрачнымъ въ 1779 году**, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

### ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школкамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ок. 30%  
 „Азбука дѣмественная съ разводомъ на простые крюки“, Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп.

Октавъ (крюковой) учебный	ц. 1 р. 50 к.
Октавъ полный	„ 5 „ 50 „
Ирмосы полные	„ 7 „ 50 „
Прозанки дѣмественныя	„ 9 „
Полный церковный обиходъ	„ 6 „

Объявляю знаменнаго и дѣмественнаго растѣва съ архидіекопическимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ. Желающіе получить въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ; за кожаный, хороній, прочный 2 р. 50 к., за коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ, кожаный корешкомъ, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ на учебномъ Октавъ. 50 к., на азбуку по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть въвозныхъ.

## Книгоиздательство

Въздесь: Кіевъ, Подолъ,



ГО ДАТЬ И И СТИ НА

## Знаменное Пѣніе

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“



ВѢСА СПАСЪ БЛА  
 И СТИ НА

Это починный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, БЕЗПЛАТНО.

### БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

# БРАТЪЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургъ, Ярославль, Вышнемъ-Волочкѣ, Ржевѣ, Богородскѣ (Моск. губ.), Витебскѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.) и Смоленскѣ.

Основной капиталъ 5.000.000 руб

ПРОИЗВОДИТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦИИ:

- Приемъ денегъ на текущіе счета;
- Приемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;
- Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнные бумаги, товары и т. п.;
- Ссуды до востребованія („оп call“) подъ векселя, цѣнные бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговыя росписи и т. д.;
- Учетъ векселей;
- Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;
- Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;
- Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

- Выдача аккредитивовъ на всѣ страны міра;
- Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;
- Приемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;
- Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.

**Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА,**

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.  
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская  
площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуда. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

**Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.**

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

**Нуженъ приказчикъ** въ торговлю желѣзомъ, знающій сорта размѣровъ желѣза, и мальчикъ лѣтъ 14 для торговли. Обязательно старообрядцы, пріемлющіе священство отъ господствующей церкви. Обращаться за справками: Ростовъ - на - Дону, Николаю Алексѣевичу Панину.

**Старообрядка,** окончившая гимназію, ищетъ уроковъ по предметамъ средне-учебныхъ заведеній. Адресъ: С-ца Усть-Медвѣдица, Донской обл., д. Ф. Варышничкова, Е. П. Курдумовой.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

# Старообрядческій Календарь

(7420—7421 церковный годъ). на 1912 г. (церковный годъ 7420—7421).

(Начало святцевъ съ сентября 1911 г., кончаются декабремъ 1912 г.)

ИЗДАНЫИ

## МОСКОВСКИМЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИМЪ БРАТСТВОМЪ ЧЕСТНАГО И ЖИВОТВОРЯЩАГО КРЕСТА ГОСПОДНЯ.

Настоящій календарь, сравнительно съ изданіемъ прежняго календаря Братства, значительно увеличенъ и улучшенъ. Форматъ его—обычныхъ большихъ календарей. Въ изящной обложкѣ съ художественно-выполненнымъ на ней рисункомъ, воспроизведеннымъ въ 12 краскахъ. Рисунокъ выражаетъ собою положеніе старообрядчества въ прошломъ и настоящемъ. Въ текствѣ календаря помѣщено до 100 снимковъ. По содержанію календарь весьма разнообразенъ и отвѣчаетъ запросамъ текущаго времени.

Несмотря на большія затраты по изданію новаго календаря, цѣна на него оставлена прежняя, что была на первомъ календарѣ: **25 копеекъ.** Но пересылка нѣсколько дороже, такъ какъ вѣсъ календаря значительно увеличился, и почта поэтому беретъ за пересылку больше. **Съ пересылкою календарь стоитъ 37 коп.**

Выписывающіе календарь наложеннымъ платежомъ должны сверхъ этой суммы приплачивать еще требуемые почтой за налогъ 10 коп. и за заказъ 7 коп. Съ наложеннымъ платежомъ календарь обойдется въ 54 коп. Во избѣжаніе лишннихъ расходовъ удобнѣе всего посылать деньги на календарь почтовыми марками.

Полный каталогъ **всѣхъ книгъ, находящихся на складѣ братскаго книгоизд.,** высылается по требованію **бесплатно.**

Всѣхъ лицъ, выписывающихъ книги отъ братскаго книгоиздательства, книгоиздательство проситъ посылать заказы и деньги исключительно по слѣдующему адресу:

МОСКВА, Б. КАМЕНЩИКИ, ДОМЪ № 3. СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.

ТОВАРИЩЕСТВО



МАНУФАКТУРЪ

## П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

# П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пелень, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные різные и крашеные, мраморные и басменные.

## За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Серета, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кадепова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кадепова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Серета, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонокъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

**Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.**

**Иллюстрированные прейсъ-курранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.**