

XVIII $\frac{37}{19}$

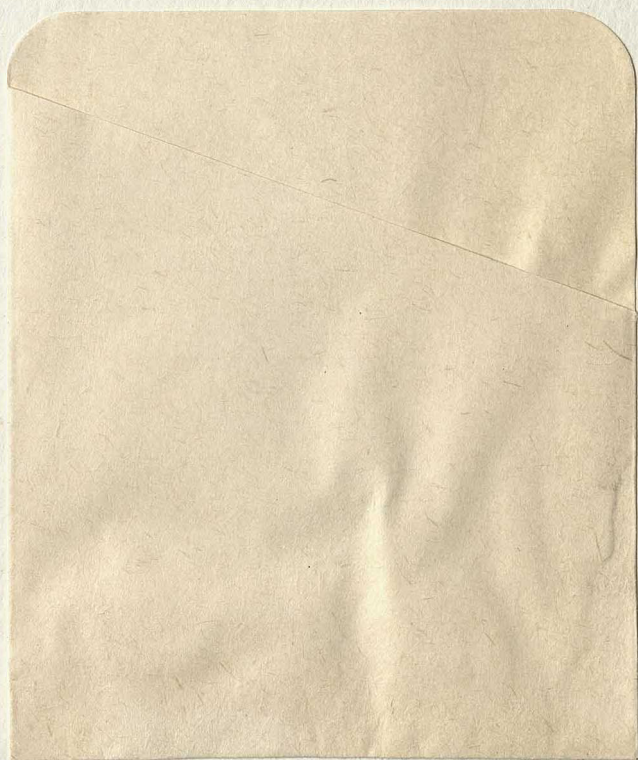
1911 *Друн.* 9-12
~ 36-52

MØ $\frac{812-11}{13}$

XVIII $\frac{37}{19}$

Церковь 1911 № 36-52

Груда "Друге земли" 1911 № 9-12
(ст. после № 40.42.44.52)



2015595168



НЕ КОПИРОВАТЬ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРБЯКОВЪ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственный
орденъ Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по получении послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С Я Д Ц У.

СЕНТЯБРЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 4 (нед. 14 по Пятидесятницѣ, Гласъ 5): Святаго священномученика Вавилы и съ нимъ трехъ младенцевъ.—Святаго пророка Боговила Мо сед.—Святыхъ мученикъ Теодора, Мѣана, Іудіана и Кіона.—Святаго священномученика Вавилы, иже въ Никомидіи бывшаго учителя, и сущихъ подъ нимъ младенцевъ осмидесяти и четырехъ.—Святая мученицы Ермоніи, единия отъ четырехъ дочерей апостола Филиппа.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 5: Святаго пророка Захаріа, отца Іоанна Предтечи.—Святыхъ мученикъ Авѣла, Авдѣя, Сарвила, Райсы, Фифаила и Фивей, сестры его, Урвана, Теодора, Медимна и иже съ нимъ осмидесяти іерей и левиты.—Святаго Петра, иже во Асирѣ.—Убиеніе св. благовѣрнаго князя Глѣба.

ВТОРНИКЪ, 6: Воспоминаніе бывшаго чудесе въ Колоссахъ, еже есть въ Хонхѣ, отъ архистратига Михаила.—Св. муч. Фавста пресвитера, Авива діакона, Кириака, Евдоксія, Зинова, Ромѣла, Макарія и иже съ ними.—Свят. Кирилла, епископа гортунскаго.—Препод. Давыда и Архипа.

СРЕДА, 7: Празднество Рождества Пресвятыя Владычицы Нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.—Свят. апостолъ Еввола и Онисидора.—Святыхъ муч. Стефана, папы римскаго, Евпихіа и Созонта.—Препод. Луки, игумена обители Спаовой въ Ликаоніи—Иже во святыхъ отца нашего Іоанна, архіепископа новгородскаго, чудотворца.

ЧЕТВЕРГЪ, 8: Рождество Пресвятыя Владычицы Нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи.

ПЯТНИЦА, 9: Свв. праведныхъ богоотецъ Іоакима и Анны.—Свв. мучен. Харитона, Стратора и Северіана.—Препод. отецъ нашихъ Теофана исповѣдника и постника и Іосафа, игумена волоцкаго.

СУББОТА, 10 (предъ Воздвиженіемъ): Свв. муч. дѣв. сестреницъ Митродоры, Митродоры и Нимфодоры.—Св. муч. Варисага.—Иже во святыхъ отецъ нашихъ Петра и Павла, епископовъ никейскихъ.—Св. Пульхеріи царицы.—Свв. апостолы: Аннелія, Луки и Климента.

Маленькія мысли на день Рождества Богородицы.

Каждый праздникъ чему-нибудь учитъ насъ.

Чему хочетъ научить насъ день Рождества Богородицы, хорошо открываетъ Прологъ. Подъ 7-мъ числомъ сентября онъ даетъ намъ указанія, чему можно научиться у праздника Рождества Богородицы. Онъ указываетъ имя дѣда Дѣвы Маріи, праведнаго Матфана. И ближайшихъ родственниковъ ея—сестеръ Ея матери: Соломію, праведную Елисаветъ.

Для чего это? Прологъ хочетъ показать, что святѣйшая вѣтвь выросла отъ святого дерева.

Матерь Божія есть плодъ святой семьи—цѣлаго святаго поколѣнія, служившаго Господу въ чистой вѣрѣ, покорной ему волею.

Какъ появились лучшіе виды плодовыхъ деревьевъ?

Путемъ, можетъ, столѣтій ухода за ними, путемъ прививки къ благороднымъ видамъ дерева другихъ, не менѣе благородныхъ—съ другими свойствами.

И человекъ—большой, сильный и чистый,—родится въ большей части, отъ ряда предковъ, служившихъ Богу, „упражнявшихъ душу въ законѣ Его день и ночь“.

И грѣхъ и праведность въ извѣстной мѣрѣ передаются по наследству. Народное сказаніе говоритъ, что антихристъ будетъ плодомъ семи грѣшныхъ поколѣній. Это понятно и естественно по закону наследованія грѣха.

Грѣхъ заразителенъ, онъ передается намъ даже отъ постороннихъ. Чужія пятна переходятъ въ нашу жизнь, пятна нашей жизни отражаются, въ свою очередь, на чужой жизни. „Я часть всего того, что я встрѣчалъ“,—говоритъ поэтъ Теннисонъ. Черезъ сотни лѣтъ послѣ смерти мы все еще будемъ жить въ мысляхъ, въ склонностяхъ, во вліяніи и, быть можетъ, въ грѣхахъ и пятнахъ другихъ людей. Грѣхи отцовъ падаютъ на дѣтей. Какъ часто у порочныхъ родителей бываютъ душевно-больныя дѣти. Слѣды пьянства матерей выскажутся въ цѣломъ рядѣ

несчастныхъ потомковъ — алкоголиковъ. И болѣе тонкія формы грѣха переходятъ точно такимъ же образомъ отъ товарища къ товарищу, отъ брата къ сестрѣ, отъ учителя къ ученику.

Пятно, наложенное на землю Каиномъ, напр., до сихъ поръ отравляетъ землю своимъ ядомъ, и всѣ убійцы — въ родствѣ съ нимъ, не потому только, что дѣло ихъ тождественно, но и потому, что настроеніе Каина „безсмертно“, какъ отравина переходитъ, такъ сказать, въ крови людей и смертоносно даже черезъ тысячелѣтія.

Но если пятно грѣха отражается даже на дальнихъ, заражаетъ даже постороннихъ, то тѣмъ болѣе грѣхъ передается отъ отцовъ къ дѣтямъ не до седьмого, а можетъ быть, до „седмижды седьмого колѣна“. И такимъ же образомъ передаются зачатки добраго и свѣтлаго — покорная Богу воля и любящее Бога сердце.

Матерь Божія собрала въ свою душу все золото добра, какое скончили ея предки и очищенная Духомъ Святымъ — удесятарила эту свѣтлость.

Ясень отсюда урокъ: мы должны помнить, что не только въ дѣтяхъ, но и внукахъ нашихъ отразится все, что есть злого въ насъ. И не только дѣти, но и внуки унаследуютъ все наше „доброе“. И если мы хотимъ, чтобы на отдаленѣйшихъ наследникахъ нашихъ не легли пятна проказы отъ нашихъ грѣховъ, и, наоборотъ, были заложены сѣмена добра, мы должны хранить душу свою отъ злого, изъ рода въ родъ передавать вѣру чистую, волю Богу покорную, сердце Ему преданное.

Объ отцѣ Святой Дѣвы сказано въ Прологѣ немного. Но это немного краснорѣчиво. Онъ, — говоритъ Прологъ, — достоиніе свое дѣлилъ на три части: одну Богу, другую — бѣднымъ, и третью — себѣ. Такимъ образомъ въ отцѣ Богоматери мы видимъ человѣка, который не живетъ для себя, который не въ себя, а „въ Бога богатѣетъ“. И когда въ храмѣ его оскорбляютъ, упрекая бездѣтностью, онъ не обижается на обидчика. Онъ только скорбитъ, что, какъ онъ думаетъ, „недостойнствомъ своимъ“ привлечъ на себя гнѣвъ Божій.

И это указаніе, конечно, тоже сдѣлано не безъ причины. Если Святая Дѣва многое взяла отъ праведныхъ предковъ, то, можетъ быть, еще больше чистота Ея души зависѣла отъ чистоты и праведности „ближайшаго корня Ея“ — родителей. Отъ такого отца должна была вырасти Святая Дочь.

И если наши дѣти часто съ „гнилой душой“, то не оттого ли, что дерево, отъ котораго они произшли, гнило? Наша душа — вертоградъ, который нужно хранить и оберегать. Если корни нашей души погнили, то нельзя ждать, что „плоды“ будутъ свѣжи, крѣпки и здоровы.

Далѣе.

О матери Владычицы Небесной „житія“ и частью Прологи даютъ слѣдующее трогательное повѣствованіе: „Однажды Анна сидѣла въ саду. Она думала о томъ, какъ горька и тяжела ея судьба, какъ хотѣлось бы ей ребенка, чтобы воспитать его для службы Богу. Въ эту минуту увидѣла она гнѣздо на деревѣ, въ которомъ щебетали птенцы. „Вому подобна я! — горестно воскликнула Анна, — птенцы и тѣ утѣшаются птенцами своими... Даже земля родить сѣмена, которыя приносятъ плодъ, а я одна безплодна и бездѣтна на свѣтѣ. Вѣрно я самая великая грѣшница изъ всѣхъ; я унижена болѣе, чѣмъ всѣ жены Израиля“.

Чувство должно бы подсказать ей, что она не хуже другихъ. Но она, какъ истинно „нищая духомъ“, не думаетъ такъ. Она искренно чувствуетъ себя грѣшницей, недостойной великой радости „дать человѣка въ мѣръ“. И

только смѣетъ просить: „Господи, пожалѣй.. Услышь мои мольбы. Испѣли болѣзнь безчадія моего, чтобы родившееся дитя мы могли принести *въ даръ Тебѣ, Господи*“. „Живъ Господь Богъ мой. Посвящу дитя мое на служеніе Богу, и будетъ оно восхвалять имя Божіе день и ночь“. Она не знала для своего будущаго ребенка другой задачи, какъ служеніе Богу.

Для этого служенія она хотѣла родить „чадо Господу“.

Не о земномъ счастьи думала она и для чада сердца своего, а о его подвигѣ. Не для праздника, а для Креста готовила его.

И вотъ она и мужъ ея стали родителями Царицы Небесной.

Какъ хорошо было бы, если бы всѣ родители такъ же смотрѣли на будущее дѣтей.

Видѣли счастье отцовства въ радости готовить слугъ и воинствъ Христу Богу; готовили ихъ на служеніе Богу, если бы, ожидая ребенка, они думали и молились объ одномъ: „Дай, Господи, приготовить достойнаго Тебѣ слугу. Дай намъ научить его хвалить всей жизнью свѣтлое Имя Твое“.

Но если, мы сказали, люди и отъ ближнихъ и дальнихъ заражаются и добрымъ и злымъ, то значить и мы можемъ взять въ свою душу что-нибудь изъ сокровищъ Владычицы?.. Конечно!

Почитаніе Ея и состоитъ главнымъ образомъ въ усвоеніи хотѣ частицы свойства Ея чистѣйшей души.

Сейчасъ мы скажемъ только объ одномъ изъ этихъ свойствъ.

Одинъ изъ большихъ мыслителей господствующей церкви (конечно, затравленный и замученный ею) даетъ хорошія мысли о праздникѣ Рождества Богоматери. „Въ Христовомъ тѣлѣ — Церкви, — пишетъ онъ, — Богоматерь составляетъ точно сердце его; быющее одною только любовью Божественною: болѣзнь и страданія всѣхъ членовъ Церкви живо доходятъ до этого сердца церковнаго, такъ что Пресвятая Богородица соболѣзнуетъ своею любовью всѣмъ намъ недугующимъ и мертвѣющимъ. Посему, чѣмъ ближе и мы будемъ духомъ къ этому сердцу, тѣмъ болѣе будетъ сострадать немощамъ и омертвѣнію и болѣть о собственной мертвенности.“

Это приближеніе къ Богоматери въ скорби о нашей и чужой мертвенности для дѣтей Сына Ея — есть истинное празднованіе Ея Рождества для возрожденія міра“. (Арх. *Геооргъ Бухаревъ*). Иначе говоря, рожденіе въ насъ хотя маленькой искры сознанія, что нѣтъ жизни иначе, какъ въ Христѣ, искры, скорби о мертвенности своей душевной и мертвенности близкихъ, рожденіе въ душѣ благодушно-человѣколюбиваго духа нынѣ Родившейся будетъ — для души — раскрытіемъ въ немъ *Рождества Владычицы*, истиннымъ воспріятіемъ идеи праздника.

Въ насъ должна отразиться, конечно, въ мѣру нашихъ слабыхъ силъ — сила Матери Божіей, желающей, да родится въ насъ новая свѣтлая душа, освященная Божимъ духомъ, да *воскреснутъ мертвыя души, да „родится“* — *въ нихъ воля быть служителями Христа и жалость ко всякой душѣ, не рождающейся для добра, а умирающей, погибающей смертью грѣховной*.

Но возможно ли такое усвоеніе духа и силы Пречестнѣйшей? Возможно. „Не думайте, что слишкомъ гордо было бы съ нашей стороны желать этого. Солнце отражается и въ малой капелькѣ воды; и если, при открытомъ сіяніи солнца, иная духовная капелька не захотѣла бы принять въ себя отраженіе его, это значило бы, что она хочетъ быть мутною и грязною. А стремящейся къ чистотѣ и непорочности душѣ не трудно и принимать отраженіе

свѣта Богоматернѣй любви, не гнушающейся оскверненными, но очищающей ихъ скверны“.

Вы спросите: какъ достигнуть этого? Молитвой. Созерцаніемъ жизни Честнѣйшей Херувимъ. Сама Божья Матерь ищетъ сосудовъ, въ которыхъ могъ бы раскрыться и воздѣйствовать Ея духъ къ помилованію и обновленію нашему, о которомъ Она непрестанно ходатайствуетъ предъ своимъ Сыномъ и Богомъ. Будемъ взирать на Нее, особенно въ чудотворныхъ Ея иконахъ, взирать на Нее, какъ на Матерь во Христѣ всѣхъ христіанъ, и сила Ея вольется въ наши омертвѣвшія души, вѣдь во всякомъ христіаннѣ положенъ начатокъ Христовъ чрезъ самое крещеніе;

если въ комъ этотъ начатокъ Христовъ омертвѣлъ и почти не дѣйствуетъ, то о немъ тѣмъ болѣе болить материнское сердце Богоматери,—болить о новомъ омертвѣніи въ немъ Сына своего.

И черезъ Ея силы мы получимъ рожденіе свыше, приобщимся хоть крупицы безпредѣльныхъ достоинствъ Чистѣйшей, страхнемъ чисто свое омертвѣніе и приобрятемъ въ себѣ силу скорбѣть объ омертвѣвшихъ душахъ ближнихъ и желаніе всѣми силами бороться за то, чтобы жизнь и наша и друзей нашихъ была служеніемъ Жизни—Христу, а не смерти—смерти.

Епископъ Михаилъ.

Освященный соборъ старообрядческой Церкви.

Первый день.

25 августа, въ 1 часъ дня, на Рогожскомъ кладбищѣ открылъ свои засѣданія освященный соборъ старообрядческой Церкви.

Передъ началомъ соборныхъ засѣданій московскимъ архіепископомъ Іоанномъ, въ сослуженіи епископовъ Іоасафа казанскаго и Антонія пермскаго, 4 священниковъ и 4 диаконовъ, въ лѣтнемъ Храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы торжественно совершонъ канонъ-молебенъ Святой Живоначальной Троицѣ. По окончаніи молебствія о. диакономъ П. Е. Хрусталевымъ было провозглашено „Царское“ многолѣтіе, послѣ чего участники собора прослѣдовали въ зимній (Христорожественскій) храмъ. Здѣсь предъ царскими вратами уготованы мѣста для епископовъ. Поставленъ длинный столъ, съ передней стороны котораго на аналоѣ находится святое Евангеліе. Для остальныхъ членовъ собора мѣста приготовлены ниже солен.

Доступъ на соборъ обставленъ чрезвычайной строгостью. Входъ по именнымъ билетамъ, при чемъ допускаются только имѣющіе уполномочія отъ епархій или назначеніе отъ епископовъ. Присутствуютъ на соборѣ: архіепископъ московскій Іоаннъ, епископы: Александръ рязанскій, Іоасафъ казанскій, Антоній пермскій, Іона смоленскій, Θεодосій кавказскій, Порфирій самарскій, Мелетій саратовскій, Кирилль одесскій, Пинкентій нижегородскій, Геннадій донской, Іоасафъ томскій. Не прибывъ, вслѣдствіе болѣзни, одинъ лишь епископъ Ермогенъ. Въ качествѣ представителей отъ епархій присутствуютъ 57 священниковъ и 60 мірянъ.

По исполненіи молитвы Свят. Духу: „Царю небесный“, архіепископъ объявляетъ освященный соборъ открытымъ и предлагаетъ избрать предсѣдателя. Всѣ единогласно просятъ его быть предсѣдателемъ.

Принимая избраніе, архіепископъ Іоаннъ заявляетъ, что присутствовать на соборѣ въ качествѣ секретаря имъ назначенъ діаконовъ о. Θ. Гусляковъ и предлагаетъ избрать ему помощниками еще двухъ секретарей. Соборъ избираетъ свящ. Рогожекаго кладбища о. П. Никифорова и свящ. с. Городища, Екат. губ., о. Ф. Слесарева.

Архіепископъ предлагаетъ избрать комиссію для разсмотрѣнія поступившихъ на соборъ докладовъ и прошеній.

Баллотировкой записками избираются: епископъ Александръ, епископъ Кирилль, священники Б. Т. Мелехинъ, Г. М. Карабиновичъ и изъ мірянъ—П. А. Голубинъ и А. Г. Орловъ.

Оглашаются привѣтственные телеграммы собору.

Предлагается къ обсужденію вопросъ о виновствующихъ епархійхъ.

На соборъ поступило нѣсколько докладовъ объ открытіи Иркутско-амурской епархій.

Старообрядцы, переселившіеся изъ-за границы и образовавшіе на Амурѣ нѣсколько поселковъ, ходатайствуютъ предъ соборомъ о поставленіи на сказанную мѣстность епископа. Они указываютъ, что ближайшій по мѣсту къ нимъ епископъ находится въ Томскѣ, болѣе трехъ тысячъ верстъ, и для него не только затруднительно посѣщать ихъ лично, но и отвѣты на запросы приходится ожидать иногда пополугодю. А между тѣмъ встрѣчаются дѣла довольно серьезные, требующія немедленнаго разрѣшенія.

Въ свою очередь томскіе уполномоченные докладываютъ, что для ихъ епископа затруднительно управлять даже своей епархіей, потому что она разбросана на сотни верстъ и объѣздъ ея приходится совершать не на скорыхъ поѣздахъ, какъ въ центрѣ Россіи, а на лошадахъ, и иногда даже верхомъ, вслѣдствіе невылазной грязи и горныхъ путей.

Признавая необходимымъ открытіе сказанной иркутско-амурской епархій и поставленіе на эту епархію епископа, соборъ избираетъ въ епископы священноинокъ Іосифа, проживающаго въ настоящее время во вновь основанномъ имъ монастырѣ на рѣкѣ Би (въ Тайгѣ). Послѣдній принимаетъ избраніе. Рукоположеніе его во епископы поручается совершить архіепископу Іоанну съ двумя другими епископами, по его усмотрѣнію.

Заслуживается прошеніе представителей петроградско-тверской епархій. Они ходатайствуютъ предъ соборомъ объ опредѣленіи къ нимъ постояннымъ епископомъ или Александромъ, епископа рязанскаго, или Кириллемъ, епископа одесскаго. Если же это невозможно, то поставить имъ кого-либо изъ кандидатовъ. Таковыхъ они имѣютъ въ виду два: священника Г. И. Лакомкина и священника о. Исидора изъ Астрахани.

Выясняется, что ни еписк. Александръ, ни еписк. Кирилль на петроградско-тверскую епархію постояннымъ епископомъ опредѣлены быть не могутъ и соборъ избираетъ въ епископа на сказанную епархію священника о. Григорія Лакомкина.

Обсуждается вопросъ объ возстановленіи ярославской епархій съ присоединеніемъ къ ней Олонецкой, Вологодской и Архангельской губерній, и поставленіи на эту епархію епископа. Соборъ находитъ необходимымъ возстановленіе сказанной епархій и постановляетъ возвести на оную епископомъ священноинокъ Шпатія, избраннаго прошлагоднимъ соборомъ. Далѣе заслушиваются доклады о замѣщеніи вдовствующихъ епархій: новозыбковской, уральской и бессараб-

ско-измаильской. Соборъ постановляетъ оставить вопросъ открытымъ до прислания кандидатовъ.

Во время соборнаго засѣданія поступаетъ просьба нѣсколькихъ священниковъ и мірянъ, не имѣвшихъ уполномочій, о допущеніи ихъ на соборъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Соборъ высказывается за допущеніе ихъ, но безъ права голоса.

Въ 6½ час. вечера соборъ закрываетъ свое первое засѣданіе пѣніемъ „Достойно естъ“ и обычнымъ прощеніемъ.

На соборныхъ засѣданіяхъ въ качествѣ представителями власти присутствуютъ: отъ министерства внутреннихъ дѣлъ—чиновникъ А. А. Кологривовъ и отъ мѣстной—помощникъ пристава Строевъ.

Второй день.

Въ виду отсутствія архіепископа Іоанна засѣданіе открываетъ епископъ рязанскій Александръ и предлагаетъ избрать председателя.

Избирается епископъ саратовскій Мелетій.

Первымъ предлагается на обсужденіе вопросъ о приобрѣтеніи епископами имущества. Обсужденіе настоящаго вопроса начнется чтеніемъ доклада московскаго братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Братство ссылками на постановленія древней христіанской Церкви доказываетъ, что „иноки-епископы, прежде чѣмъ принять имъ образъ Великаго Архіерея, по силѣ данныхъ ими обѣтовъ обязаны отречься отъ всего мірскаго и съ этого момента не имѣть ничего своего“. „А, между тѣмъ,—продолжаютъ докладчики,—нѣкоторые изъ нашихъ пастырей не только давно имѣютъ на свое имя имущества, но приобрѣтаютъ его и теперь“. Въ качествѣ примѣра въ докладѣ указывается приобрѣтеніе дома въ Нижнемъ-Новгородѣ епископомъ Иннокентіемъ.

Въ такомъ приобрѣтеніи епископами имущества докладчики усматриваютъ „неисчислимое зло“ еще и въ томъ, что „совершая установленный документъ на купленное имущество, епископъ-инокъ обязуется скрѣпить своею рукою купчую крѣпость и подписать ее мірскимъ именемъ и званіемъ, то-есть званіемъ тѣмъ, отъ котораго онъ уже отрекся при постриженіи въ иночество“.

Находя такіа дѣянія несогласными съ канонами и ученіемъ св. Церкви, братство проситъ освятенный соборъ „установить на будущее время каноническій порядокъ по вопросу владѣнія и покупки епископами недвижимыхъ имущества и владѣнія ими таковымъ въ настоящее время“.

Епископъ Иннокентій, отвѣчая на поставленное ему обвиненіе, объясняетъ, что покупка дома въ Нижнемъ-Новгородѣ совершена имъ на свое имя по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Одинъ изъ благотворителей завѣщалъ нѣкоторую сумму на новоустроенный имъ, епископомъ Иннокентіемъ, монастырь, при чемъ оговорилъ, чтобы на эти деньги купленъ былъ домъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Когда покупка состоялась, нужно было совершить купчую крѣпость, но таковую старшій нотаріусъ утвердить отказался, мотивируя отказъ тѣмъ, что уставъ монастыря не утвержденъ подлежащей властью и монастырь является, такимъ образомъ, неимѣющимъ правъ юридического лица. Обратившись послѣ этого въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи устава монастыря, епископъ Иннокентій получилъ отказъ. Приходилось, такимъ образомъ, или отказаться отъ завѣщанной благотворителемъ суммы или совершить купчую на имя какого-нибудь частнаго лица. Последнее являлось рискованнымъ,

и онъ рѣшилъ совершить купчую на свое имя, съ тѣмъ, чтобы при первой возможности передать этотъ домъ монастырю, которому онъ принадлежитъ, какъ приобрѣтенный на завѣщанная благотворителемъ монастырю деньги.

Далѣе епископъ Иннокентій высказывается, что, подписывая документы по совершенію покупки дома мірскимъ именемъ, онъ не совершалъ, по его мнѣнію, никакого преступленія потому, что непременно присвоивъ при этомъ и свое епископское званіе и имя; подписывался: „Иванъ Усовъ, въ старообрядчествѣ епископъ Иннокентій“, или: „Епископъ Иннокентій, въ мірѣ Иванъ Усовъ“.

Въ дальнѣйшихъ рѣчахъ членовъ собора высказывалось пожеланіе, чтобы на будущее время подобныя покупки имущества епископами на свое имя, хотя бы и съ такими цѣлями, какъ указано еп. Иннокентіемъ, не совершались. Но или совершать ихъ на имя общинъ или же возбудить ходатайство предъ правительствомъ о возможности приобрѣтать имущества на имя монастырей.

Въ виду того, что никто изъ старообрядческихъ епископовъ не можетъ быть обвиненъ ни въ приобрѣтеніи имущества во время епископствованія лично для себя, ни въ присвоеніи таковыхъ, и не было случая завѣщаній ими имущества послѣ смерти своимъ наследникамъ, соборъ не выноситъ никакого постановленія и рѣшаетъ докладъ братства принять лишь къ свѣдѣнію.

Вторымъ обсуждался вопросъ о всероссійскомъ духовномъ совѣтѣ. Представитель самарской епархіи И. С. Пензинъ въ представленномъ имъ на соборъ докладѣ находитъ необходимымъ учредить такой совѣтъ, который, состоя изъ 3 епископовъ, 3 священниковъ и 3 мірянъ, занимался бы въ междусоборное время рѣшеніемъ церковныхъ вопросовъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, рѣшеніе которыхъ зависитъ исключительно отъ собора.

Ө. Е. Мельниковъ усматриваетъ въ такомъ учрежденіи подобіе существующаго въ господствующей церкви учрежденія—синаода.

Такое утвержденіе,—говоритъ онъ,—принесло сказанной церкви только вредъ—убило соборность церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ старообрядческой Церкви такое учрежденіе поведетъ къ тому же. Онъ высказывается за образованіе лишь предсоборной коммисіи, которая бы занималась разсмотрѣніемъ поступающихъ на соборъ дѣлъ и докладовъ. Этимъ въ значительной степени облегчались бы труды собора. А то вотъ на этотъ соборъ, какъ слышно, поступило 50 докладовъ, и они не читаны и съ ними никто незнакомъ.

Еп. Александръ замѣчаетъ, что докладовъ поступило около ста.

Н. Д. Зенинъ высказывается, что только желаніе „имѣть кандалы“ можетъ побудить учредить такой совѣтъ. Но въ немъ въ Христовой Церкви нѣтъ никакой необходимости. Здѣсь тысячелѣтіями выработался самый простой, но вмѣстѣ съ тѣмъ самый практичный порядокъ. Обычно дѣлается такъ. Если возникаетъ какое-либо дѣло, обращаются за разрѣшеніемъ его къ мѣстному епископу. Если мѣстный епископъ не можетъ рѣшить это дѣло или рѣшаетъ его неудовлетворительно, обращаются въ архіепископію. Если же, наконецъ, и здѣсь оно не получаетъ удовлетворенія, оно переносится на соборъ.

Свящ. Д. Смирновъ указываетъ, что такой совѣтъ уже существовалъ въ Москвѣ. Но до чего дошло дѣло? Онъ присвоилъ себѣ власть чуть не Божескую. Безъ всякаго собора запрещалъ даже епископовъ, а сколько другихъ противозаконныхъ дѣлъ совершалъ онъ!

— Большихъ трудовъ стоило уничтожить такой совѣтъ, а

теперь мы вновь хотим возстановить его. Для чего? Чтобы преклняться передъ нимъ, какъ передъ соборомъ? Какъ передъ папой? Умеръ старый совѣтъ, не нужно воскрешать его.

Противъ такого совѣта высказываются далѣе: епископъ Антоній, М. И. Бриллиантовъ, В. Г. Усовъ, П. А. Лукинъ и другіе. Напротивъ, другіе (еп. Иннокентій, свящ. А. Калягинъ, свящ. Г. Карабиновичъ, свящ. М. Захаричевъ) высказываются за учрежденіе совѣта, который однако не будетъ имѣть подобія прежде бывшему духовному совѣту.

Въ виду того, что неизвѣстно по этому вопросу мнѣніе архіепископа, при которомъ долженъ состоять такой совѣтъ, рѣшено отложить окончательное рѣшеніе его до вечерняго засѣданія.

Объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа дня. Предсѣдательствуетъ архіепископъ Іоаннъ.

По дополнительномъ обмѣнѣ мнѣній ставится на баллотировку вопросъ: „Слѣдуетъ имѣть при московской архіепископш всероссійскій духовный совѣтъ, который бы вѣдалъ разсмотрѣніемъ церковно-общественныхъ вопросовъ и давалъ по нимъ разъясненія?“

Большинствомъ вопросъ принимается и постановляется: „Учредить при московской архіепископш всероссійскій духовный совѣтъ, который бы подъ управленіемъ архіепископа Іоанна занимался разсмотрѣніемъ церковно-общественныхъ вопросовъ и разъясненіемъ таковыхъ. Сказанный совѣтъ избирается на одинъ годъ, до будущаго очереднаго собора, и созывается по усмотрѣнію архіепископа“.

Баллотировкой записками до будущаго собора избираются: епископъ Александръ, епископъ Иннокентій, епископъ Мелетій, свящ. А. Калягинъ, свящ. М. Захаричевъ, свящ. Е. Мелехинъ, диаконъ Ѳ. Гусляковъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, М. И. Бриллиантовъ, С. П. Рябушинскій, П. Е. Усачевъ, П. П. Трегубовъ и Д. С. Варакинъ.

Во время баллотировки за подписью 25 лицъ поступаетъ заявленіе, въ которомъ подписавшіеся признаютъ такой совѣтъ „опаснымъ“ и остаются при „особомъ мнѣніи“. Отъ избраній отказались: Ѳ. Е. Мельниковъ, М. И. Бриллиантовъ, С. П. Рябушинскій. Въѣсто нихъ зачислены по большинству голосовъ П. А. Пуговкинъ, К. В. Федотовъ и А. Г. Орловъ.

Далѣе заслушивается докладъ свящ. с. Краснаго-Яра, Херсонской губ., о. Ѳ. Бирюкова о созывѣ епископами епархіальныхъ съѣздовъ или избраніи при каждой епархіи совѣта не менѣе какъ изъ 3 лицъ для разсмотрѣнія епархіальныхъ дѣлъ.

Еп. Александръ поясняетъ, что на соборѣ 1907 года было постановлено: съѣзды священниковъ по благочиніямъ желательны. Съѣзды епархіальные оставить на усмотрѣніе епархіальныхъ епископовъ.

Въ виду этого рѣшено докладъ свящ. Ѳ. Бирюкова принять къ свѣдѣнію и, по возможности, исполненію.

Заслушивается докладъ братства св. Креста объ объѣздѣ епископами своихъ епархій.

Въ докладѣ указывается, что епископы, согласно канонъ церковныхъ, обязаны посѣщать свои епархіи возможно чаще, а между тѣмъ нѣкоторые изъ епископовъ не особенно ративо исполняютъ это.

Рѣшено: докладъ принять къ свѣдѣнію и поступать согласно церковныхъ канонъ.

По разсмотрѣніи затѣмъ вопроса о переводѣ священниковъ на другіе приходы, засѣданіе было закрыто въ 9 час. вечера.

Соборъ закончился 31 августа. Отчетъ объ остальныхъ засѣданіяхъ будетъ напечатанъ въ слѣдующихъ №№.



Доклады на соборъ московскаго братства.

I.

Объ имуществѣ епископовъ.

Въ „Апостольскихъ постановленіяхъ“ излагается довольно пространное наставленіе, кто поставляется въ пастыря-епископа, каковъ онъ долженъ быть съ нравственной стороны и каковы его обязанности. И въ наставленіи этомъ, между прочимъ, указывается, что епископъ долженъ быть: „не корыстолюбивымъ, не любостыжательнымъ, не сребролюбивымъ, не любящимъ богатство, не занутившимся въ мірскія занятія“. И о всѣхъ этихъ неодобрительныхъ занятіяхъ пастырей-епископовъ произносится жестокой приговоръ, въ которомъ говорится, что „все это Богу мерзко, а бѣсамъ любезно“ (кн. I, гл. 6, стр. 21). Такое наставленіе и указаніе первоисточниковъ благонравственности нашей христіанской жизни имѣетъ очень цѣнное значеніе для Церкви, какъ истекающее изъ самыхъ чистѣйшихъ водъ жизни нашей—Спасителя міра, Который такъ открыто, такъ внушительно училъ этому добру, будучи съ нами на землѣ, когда Онъ пришелъ искупить падшаго человѣка. Любостыжаніе, сребролюбіе и вообще богатство въ средѣ пастырей Церкви всегда почиталось излишнею роскошью, несвойственной священноначалію, и несомнѣнно въ виду этого грѣховнаго ига установлены соборныя правила, которыми точно опредѣленъ на всѣ времена порядокъ владѣнія служителями церковнымъ имуществомъ и капиталами, благопріобрѣтенными ими въ теченіе ихъ священнослуженія въ церкви.

Обращаясь къ справкѣ древней соборной каноники, мы встрѣчаемъ цѣлый рядъ очень важныхъ постановленій отцовъ Церкви по этому вопросу, которые, разсуждая о мірскихъ занятіяхъ служителей алтаря, стремленіи ихъ обогатиться за счетъ добротныхъ жертвователей, составить капиталы, пріобрѣсти цѣнные недвижимыя имущества—установили точныя границы имущественнаго ихъ положенія, желая этимъ отвѣчь пастырей-любителей славы мірской отъ всякаго любостыжанія и тщеславія, какъ порока жизни, какъ самой опасной язвы служителей величія Божія. Образъ нестяжательности мы видимъ прежде всего въ источникѣ нашей христіанской вѣры—Христѣ. Первыми исполнителями великихъ и спасительныхъ завѣтовъ Начальника христіанской жизни были апостолы, которые будучи первыми пастырями Церкви, во всемъ подражали своему Учителю. Правда, они не отказывались принимать приносимые къ ихъ ногамъ дары, но принимая, не считали ихъ своею собственностью, употребляя на дѣло благотворенія. Иная здовицъ на приносимыя благотворенія, Божественные апостолы стремились не прикасаться къ чуждому имъ достоянію и въ виду этого предложили народу избрать „седемъ мужей“, чтобы „служити трапезамъ“, которыя уготовлялись на средства, приносимыя въ распоряженіе учениковъ Господнихъ (Дѣян., зач. 16). Спихода къ немощи своихъ преемниковъ-епископовъ, которые не въ силахъ

были отрещись отъ своего имущества, которымъ они владѣли, имѣя въ то время у себя женъ и дѣтей, апостолы дозволили имъ владѣть своимъ имѣніемъ, которое они имѣли у себя до поставленія ихъ въ епископы, для чего и установили дѣлать опись имущества новопоставленныхъ епископовъ (св. апост. пр. 40). Такая осторожность и предусмотрительность апостольскихъ опредѣленій преслѣдуетъ точно опредѣленную цѣль. Сороковое апостольское правило требуетъ, чтобы имущество епископовъ, которое у нихъ было до поставленія въ этотъ санъ, не смѣшивалось бы съ имуществомъ другимъ, которое образовалось у нихъ во время служенія церкви. Ибо, по правиламъ церковнымъ, благопріобрѣтенное имущество ранѣе поставленія въ санъ епископа должно находиться въ полномъ распоряженіи епископа, за исключеніемъ передачи его еретикамъ, а поступившее къ нему во время его служенія въ этомъ санѣ должно быть достояніемъ церкви и поэтому никто не вправе прикасаться изъ сродниковъ епископскихъ къ послѣдному имуществу, потому что оно должно быть неотъемлемымъ достояніемъ церковнымъ. Отцы святого карагеевскаго собора, разсуждая по этому вопросу, сдѣлали слѣдующее опредѣленіе: „Аще епископы, презвитеры, діаконы, или какіе бы то ни было клирики никакого стяжанія не имѣющіе, по поставленіи своемъ, во время своего епископства или клиричества, купятъ на имя свое земли или какія-либо угодія: то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ токмо, пріявъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви. Аще же что дойдетъ къ нимъ въ собственность по дару отъ кого-либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ, съ тѣмъ да поступитъ по своему произволію. Аще же и произволнѣе дати что-либо церкви, обратятся вснѣ: да будутъ признаваемы недостойными церковныя чести и отверженными“ (41 пр. по полн. перев.). И толкователи этого правила говорятъ: „Не имѣвшіе прежде епископства собственнаго имѣнія, или и тѣ клирики, которые прежде поступленія въ клиръ были весьма бѣдны, если послѣ производства купятъ какую-нибудь недвижимую собственность, должны поставить оную въ церковь, какъ пріобрѣтшіе на церковныя доходы, исключая того случая, если окажется, что она перешла къ нимъ по наслѣдству или по какому-нибудь дару, сдѣланному дѣйствительно имъ“. *Вальсамонъ*: „Сороковое апостольское правило предписываетъ епископу во время его хиротоніи предьявлять опись собственнаго имущества, точно также и 24 правило антиохійскаго собора, дабы извѣстно было какъ его собственное, такъ и получаемое имъ въ видѣ дохода отъ церкви. А настоящее правило опредѣляетъ, чтобы, если епископы, или презвитеры, или діаконы, или какіе бы то ни было клирики, находившіеся прежде церковнаго служенія и чести въ бѣдномъ положеніи, послѣ этого вступая въ клиръ и во время епископства или нахождения въ клирѣ купятъ на собственное имя какое-нибудь недвижимое имущество, считались какъ бы похитителями Господня имущества, т. е. посвященнаго Богу; ибо на это указано въ словахъ правила: „да почитаются похитителями стяжаній“, развѣ только получивъ напоминаніе объ этомъ, т. е. приглашеніе оставить свою дерзость, увѣрять имущество за церковью. А если что-нибудь перейдетъ къ нимъ по наслѣдству, или по завѣщанію, или по дару, то часть изъ этого, какую угодно имъ, должны укрѣпить за церковью, а прочимъ владѣть безспорно. А если кто, предложивъ отдать что-нибудь изъ этого въ церковь, перемѣнитъ свое намѣреніе, таковой долженъ быть лишенъ священнической чести, какъ недостойный и ненадежный“. Такимъ образомъ, и церковныя правила и толкователи правилъ воспрещаютъ епископамъ, презвитерамъ и діаконамъ и вообще клирикамъ покупать не-

движимую собственность и земли и признаютъ это преступленіемъ, какъ похищеніемъ стяжаній Господнихъ.

Но все вышеуказанное относилось тогда къ епископамъ семейнымъ, когда они, какъ и прочіе клирики, имѣли женъ и дѣтей. Теперь же эти правила, въ томъ ихъ видѣ и положеніи, могутъ относиться лишь только къ клиру, кромѣ епископовъ, потому что епископы Церкви въ силу 12 пр. шестого вселенскаго собора теперь женъ не имѣютъ, и поэтому носятъ на себѣ „чинъ ангельскій“, кромѣ образа Христа, который они должны представлять въ христіанской Церкви по своему высокому сану. Къ инокамъ, носящимъ чинъ ангельскій, приурочиваются двукратнымъ соборомъ слова Дѣяній апостольскихъ: „И не одинъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше свое быти“ (зач. 4), потому что „хотящимъ иночествовати воля дается о имѣніяхъ своихъ устояти, прежде“ нежели они примутъ на себя великій чинъ ангельскій (пр. 6). Такимъ образомъ, иноки-епископы, прежде чѣмъ принять имъ образъ Великаго Архіерея, по силѣ данныхъ ими обѣтовъ обязаны отрещись отъ всего мірскаго и съ этого момента не имѣть ничего своего. Такъ понимала святая Церковь, такъ понимаютъ это и наши святители. Преосвященный Иннокентій, епископъ нижегородскій и костромскій, въ словѣ своемъ, произнесенномъ въ праздникъ Преображенія Господня въ Нижнемъ-Новгородѣ, во время нижегородской ярмарки, между прочимъ говорилъ: „Міръ весь во злѣ лежитъ“,—свидѣтельствуешь священное Писаніе (1 Иоанна, зач. 47),—а потому и заповѣдуетъ: „Не любите міра, ни яже въ мірѣ, аще кто любитъ міръ, нѣсть любви отчи въ немъ“ (Іоан. зач. 76). Единственный способъ жить безусловно по совѣсти, согласно съ закономъ Божиимъ, это—бросить все и бѣжать; отречься отъ міра, отъ всехъ дѣлъ его и отъ всякой собственности и заниматься только добрыми дѣлами и молитвою. Этотъ путь нравственнаго совершенства или чистоты сердца и совѣсти указанъ не нами, а Самимъ Христомъ. „Аще хоцещи совершенъ быти, —говоритъ Онъ,—продаждь имѣніе свое и даждь нищимъ“ (Матѣ. зач. 79). Мало того, чтобы отвергнуть всякую свою собственность, Христосъ заповѣдуетъ еще отречься и отца и матери, отъ жены и дѣтей, не говоря уже о прочихъ людяхъ, и даже отъ самого себя (Лук. зач. 77). Въ древнія времена святые отцы такъ и поступали: бросали все и уходили въ пустыню. Сколько тогда было пустынныхъ и подвижниковъ, иночествовавшихъ. Почему, думаете вы, они бросали богатство и всякое имѣніе?— Потому что съ богатствомъ и вообще съ имѣніемъ невозможно имѣть положительно полную, безусловно совершенную чистоту сердца,—невозможно угодить Богу. Не можетъ, —сказалъ Спаситель,—работать (въ одно и то же время) Богу и Маммонѣ, или богатству (Матѣ. зач. 18—слова и рѣчи его мол., 1910 г., стр. 18). И маститый нашъ архіепископъ, архіепископъ Іоаннъ московскій, на одномъ изъ собраній московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища сказалъ весьма знаменательное слово по этому же вопросу.

— Зная правила святой Церкви, —сказалъ архіепископъ Іоаннъ,—я всегда стремился не имѣть никакого у себя имѣнія, чтобы никто изъ моихъ сродниковъ по плоти не могъ наслѣдовать послѣ меня какое бы то ни было имущество. Я даже не держу у себя книгъ, передалъ ихъ въ бібліотеку,—добавилъ архіепископъ,—и это опять для того, чтобы послѣ моей смерти ничего изъ имущества у меня не осталось. Такая масса свидѣтельствъ святой Церкви и ея пастырей убѣждаютъ насъ, что епископы, какъ иноки, не должны имѣть, а въ особенности покупать имѣнія, что противорѣчитъ положительному ученію Церкви. Притомъ всякая такая противозаконная покупка имущества еписко-

нами влечетъ за собой другое неисчислимо зло. Совершая установленный документъ на купленное имущество, епископъ-инокъ обязанъ скрѣпить своею рукою купчую крѣпость и подписать ее мирскимъ именемъ и званіемъ, т.-е. званіемъ тѣмъ, отъ котораго онъ уже отрекся при постриженіи въ иночество.

Но несмотря на все осужденное зло владѣнія и покупки епископами-иноками имущества, нѣкоторые изъ нашихъ пастырей не только давно имѣютъ на свое имя имущества, но приобретаютъ его теперь. Для примѣра можно указать на приобретение дома въ Нижнемъ-Новгородѣ преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ нижегородскимъ и костромскимъ, который купленъ его преосвященствомъ на свое имя. Имѣютъ приобретенную собственность и другіе епископы.

Находя такіа дѣянія нѣкоторыхъ нашихъ архипастырей несогласными съ канонами и ученіемъ святой нашей матери Церкви, наше братство почтительнѣйше проситъ освященный соборъ принять все вышеуказанное во вниманіе, и, обсудивъ настоящее предложеніе, установить на будущее время каноническій порядокъ по вопросу владѣнія и покупки епископами недвижимыхъ имуществъ и владѣнія ими таковымъ въ настоящее время.

(Слѣдуютъ подписи).

II.

О епископскихъ объѣздахъ епархіи.

Святой апостолъ Петръ въ первомъ соборномъ посланіи, обращаясь къ христіанскимъ церквамъ, разбѣяннымъ въ Понтѣ, Галатіи, Конодакіи, Асіи и Вифиніи (I. Петр. I, 1), говоритъ: „Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ, и соучастникъ въ славѣ, которая должна открыться: пасите Божіе стадо, какое у васъ, *надзирая* за нимъ непринужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія и не господствуя надъ наследіемъ Божіемъ, но подавая примѣръ стаду“ (I Петр. 5, 1—3). Наставленіе святого апостола относится не къ однимъ священникамъ, но и къ епископамъ, такъ какъ обязанность надирать за Божіимъ стадомъ всѣхъ принадлежить епископамъ, какъ наипервѣйшимъ членамъ Церкви. Это видно изъ 58 правила свв. апостола, которое опредѣляетъ: „Епископъ, или пресвитеръ, передающій о причтѣ и о людехъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣніи и лѣности: да будетъ изверженъ“. Толкователь священныхъ каноновъ Вальсамовъ, объясняя вышеприведенное правило святыхъ апостолъ, говоритъ: „Епископское достоинство есть учительское; и всякій епископъ долженъ учить народъ догматамъ благочестія и правиламъ жизни православной. Ибо онъ поставленъ *надзирателемъ* для назиданія за народомъ, отчего и названъ епископомъ“. Другой толкователь свято-соборныхъ правилъ—Зонара въ толкованіяхъ III-го всел. собора на „посланіе того же святого вселенскаго третьяго собора къ освященному собору памфилійскому о. Евстафій, бывшемъ ихъ митрополитѣ“, свидѣтельствуетъ, что „имя епископа обозначаетъ его дѣло и дѣятельность; и тотъ, кто прекратилъ дѣятельность, тѣмъ потерялъ и названіе“ (Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ съ толков., ч. I, стр. 146). Но какъ же и какимъ образомъ епископы могутъ надирать за Божіимъ стадомъ, учить догматамъ благочестія звѣренный ихъ попеченію народъ, когда паства его находится разбѣянною въ нѣсколькихъ городахъ и селеніяхъ? Само собой разумѣется, не иначе, какъ личнымъ посѣщеніемъ своей паствы, объѣздомъ своей епархіи возможно чаще

и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ годъ. Примѣромъ сему могутъ служить святыя апостолы, которые, проповѣдая людямъ Сына Божія—основывая среди увѣровавшихъ церкви, хотя и поставляя въ нихъ пресвитеровъ (Титу I, 5), не оставляли послѣ сего церкви исключительно на попеченіи пресвитеровъ, но снова посѣщали ихъ, утверждая въ нихъ вѣру Христову и назидая вѣрующіихъ. Въ дѣяніяхъ апостольскихъ читаемъ: „По нѣкоторомъ времени Павелъ сказалъ Варнавъ: „Пойдемъ опять посѣтимъ братьевъ нашихъ по всѣмъ городамъ, въ которыхъ мы проповѣдали слово Господне, какъ они живутъ“... и Варнава, взявъ Марка, отплылъ въ Кипръ; а Павелъ, избравъ себѣ Силу, отправился, бывъ порученъ братьями благодати Божіей, и проходилъ Сирію и Киликію, утверждая церкви“ (дѣян. 15, 36—41). Епархіи объѣзжали и такіе епископы св. Церкви, какъ Василій Великій, который въ одномъ своемъ писемѣ и упоминаетъ о своемъ объѣздѣ по епархіи (Творенія св. Василя Вел., ч. 7, пис. 229, стр. 174, изд. Москва, 1873 года). Посѣщеніе епископомъ подвѣдомственныхъ ему приходоу необходимо не только для назиданія своей паствы—членовъ св. Церкви, но и для обращенія заблудшихъ овецъ, „иже не суть отъ двора сего“ (Іоанн. 10, 16). Отдѣлившись отъ единаго старообрядчества двѣ вѣты—безпоповство и бѣглопоповство—нуждаются въ настоящее время въ особомъ вниманіи нашихъ архипастырей. Бѣглопоповцы, ранѣе утверждавшіе, что священства на землѣ уже не можетъ быть, такъ какъ оно будто бы уничтожено антихристомъ, создаютъ теперь какое-то новое священство по избранію. Бѣглопоповцы, утверждавшіе, что третій Римъ палъ, а четвертому не быти и, слѣдовательно, никакого епископства не можетъ быть, ищутъ въ настоящее время епископовъ и въ Россіи и за границей. Эти теченія въ отдѣлившихся отъ насъ братіи свидѣтельствуютъ о самосознаніи нетвердости ихъ упованія, неудовлетворительности религіознаго ихъ положенія. Въ этотъ именно моментъ болѣе всего и нужна помощь заблудшей нашей братіи со стороны нашихъ архипастырей, дабы возвратитъ ихъ на путь правый и истинный и исторгнуть изъ рукъ горделивыхъ ихъ руководителей. Объѣзжая свои епархіи и посѣщая тѣ приходы, гдѣ находится заблудшая наша братія, епископы торжественностью своего богослуженія, словомъ назиданія и ученія могли бы обратитъ къ Церкви Христовой многихъ изъ заблудшихъ нашихъ братіи и, такимъ образомъ, постепенно объединитъ старообрядчество подъ управленіемъ единой іерархіи—св. Церкви. Насколько глубока вѣра къ іерархамъ въ народѣ, и какую огромную пользу приноситъ личное посѣщеніе епископами приходоу—это могутъ засвидѣтельствовать тѣ наши архипастыри, которые объѣзжаютъ свои епархіи.

Московское братство Честнаго и Животворящаго Креста Господня ходатайствуетъ предъ освященнымъ соборомъ вмѣнить въ обязанность епархіальнымъ епископамъ ежегодно объѣзжать свои епархіи и по примѣру апостола, которые возвѣщали все, что Богъ сотворилъ съ ними, (дѣян. 15, 3—4), представлять на освященные соборы подробныя свѣдѣнія о своихъ епархіальныхъ объѣздахъ и о дѣлахъ, ими совершонныхъ во время посѣщенія приходоу.

(Слѣдуютъ подписи).

III.

О внѣшнемъ благоприличіи пастырей.

Со времени объявленія религіозныхъ свободъ нѣкоторые изъ нашихъ пастырей стали стремиться, чтобы во всемъ, съ внѣшней, конечно, стороны, подражать духовенству господ-

ствующей церкви въ Россіи. Они до самыхъ мелочей копируютъ въ настоящее время у него форму одежды, цвѣтъ ея, широкія оконечности рукавовъ, забросивъ прежнее скромное одѣяніе: русскіе кафтанъ и халатъ, отдѣлявшіе, бывало, своей нѣшностью пастырей нашихъ отъ пастырей чуждыхъ.

Длинные распущенные волосы, иногда нагофренныя особымъ способомъ заплетанія, широкія рукава рясы, одинаковый цвѣтъ одежды, часто становяты послѣдователей старообрядчества въ тушикъ, они чрезъ указанное подражаніе пастырямъ чуждымъ не имѣютъ возможности отличить пастыря своей церкви отъ пастырей церкви иной.

Такая погоня нашихъ пастырей за внѣшней формой одежды пастырей церкви иной вызвала ихъ на другое подражаніе: теперь чаще и чаще стали появляться наши священнослужители съ нагрудными крестами и крестами опять-таки формы такой, которую носятъ пастыри господствующей церкви.

Наше братство не считаетъ, конечно, ношеніе честнаго креста нашими священнослужителями съ благословенія нашихъ архипастырей преступленіемъ, но ношеніе ихъ за богослуженіями, какъ носятъ ихъ и сами наши святители, когда находятся въ полномъ архіерейскомъ облаченіи за совершеніемъ церковныхъ службъ. Но священнослужители наши носятъ эти кресты не только во время богослуженій, а надѣваютъ ихъ внѣ священнодѣйствій, прогуливаясь въ нихъ, какъ это дѣлаютъ и пастыри господствующей церкви.

Находя всякую внѣшнюю форму, позаимствованную у пастырей чуждой намъ церкви, неприемлемую, наше братство не можетъ согласиться и съ подражаніемъ нашихъ пастырей пастырямъ инымъ въ ношеніи нагрудныхъ крестовъ внѣ бо-служеній и притомъ по той же самой формѣ, которая принята особымъ знакомъ для пастырей господствующей церкви.

Въ чинѣ рукоположенія въ санъ священника не встрѣчается установленія ношенія свв. крестовъ, въ особенности внѣ богослуженій.

Считая такое ношеніе нагрудныхъ крестовъ внѣ богослуженія поддѣлкою подъ форму священнослужителей церкви господствующей, наше братство почитательнѣе проситъ освященный соборъ епископовъ обсудить этотъ немаловажный вопросъ и воспретить на будущее время для нашихъ пастырей всякую незаконную поддѣлку подъ внѣшность пастырей церкви иной и этимъ дать возможность вѣрной Богомъ вамъ паствѣ отличать пастырей своихъ отъ пастырей чуждыхъ.

Испрашивая прощенія, благословенія и святыхъ молитвъ.

покорныя по духу чада.

(Слѣдуютъ подписи).



Ссылка на египетскихъ епископовъ.

На второмъ засѣданіи освященнаго собора обсуждался вопросъ о допущеніи клириковъ и мірянъ на соборы, въ качествѣ участниковъ въ соборныхъ сужденіяхъ и дѣяніяхъ. Было выяснено, что на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ древней Церкви прививали участіе клирики и міряне и что на всѣхъ соборахъ старообрядческой Церкви, созывавшихся даже въ мрачное гонительное время, были представители приходовъ, какъ священники, такъ и мірскіе уполномоченные. Исключеніе составляетъ только одинъ прешлогодній соборъ, на который не были допущены міряне, что вызвало сильнѣйшій ропотъ и опасеніе за каноничность церковнаго правленія въ старообрядческой Церкви. Въ оправданіе устраненія мірянъ отъ соборныхъ сужденій и рѣшеній послышался на соборѣ очень слабый

голосъ. Никто не могъ указать ни одного ни каноническаго, ни историческаго основанія, въ силу котораго можно было бы отстранить мірянъ отъ участія на соборѣ. Сдѣлана была единственная ссылка на четвертый халкидонскій соборъ, на которомъ египетскіе епископы потребовали изгнать съ собора клириковъ, какъ лишннихъ.

Но удачна ли эта ссылка? Можно ли брать въ руководство заявленіе египетскихъ епископовъ?

Изъ дѣяній четвертаго вселенскаго собора халкидонскаго видно, что египетскіе епископы не разъ заявляли, чтобы клирики были изгнаны съ собора. Халкидонскій соборъ судилъ еретиковъ Евстихія и Діоскора. Восточные епископы и прибывшіе съ ними клирики сильно изобличали этихъ ересіарховъ въ злыхъ ихъ дѣяніяхъ. Когда они, доказавъ, что Діоскоръ насильно и по-разбойнически дѣйствовалъ на ефесскомъ соборѣ, воскликнули: „Человѣкоубійцу вонъ изгоните. Флавіана низложили воины,“—египетскіе епископы горячо вступились за еретика Діоскора, въ вѣдніи котораго они состояли. Они потребовали, чтобы клирики, разоблачившіе на соборѣ преступленія Діоскора, были удалены. „Зачѣмъ теперь кричатъ клирики?—воскликнули египетскіе епископы.—Соборъ составляютъ епископы, а не клирики. Лишнихъ вонъ изгоните“ (см. „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, томъ III, стр. 74, изд. 1879 г.). Однако никто не внялъ этому требованію друзей Діоскора. Продолжались раскрываться на соборѣ злодѣянія александрійскаго ересіарха. Тогда египетскіе епископы снова потребовали: „Мы просимъ вонъ выгнать лишннихъ. Императоръ созывалъ епископовъ: соборъ составляютъ епископы, лишніе зачѣмъ кричатъ?“ (стр. 76). Но и на этотъ разъ не было уважено требованіе сторонниковъ Діоскора. Въ отвѣтъ на него „славнѣйшіе сановники и знаменитѣйшій сенатъ сказали: „Пусть читаютъ далѣе“. Константиинъ, благовѣрный секретарь императорской консисторіи, сталъ читать далѣе“ (стр. 76). Снова пошли разоблаченія злодѣяній Діоскора. Клірики, противъ которыхъ такъ настойчиво возставали египетскіе епископы, остались на соборѣ. Вселенскій соборъ не нашелъ возможнымъ согласиться съ требованіемъ защитниковъ Діоскора.

Египетскіе отцы вели себя на соборѣ неприлично и буйно. Не только клириковъ они требовали изгнать съ собора, они настаивали, чтобы былъ удаленъ съ собора и блаженный Теодоритъ, епископъ кирскій. „Когда почтеннѣйшій епископъ Теодоритъ вошелъ,—говорится въ дѣяніяхъ халкидонскаго собора,— епископы египетскіе воскликнули: „Изгоните его вонъ!“ (стр. 69). Свое требованіе объ изгнаніи блаж. Теодорита они не разъ предъявляли, ненавистнаго имъ кирскаго святителя они обзывали „іудеємъ“, „богопротивникомъ“, „хулителямъ Христа“ (стр. 70). Въ отвѣтъ на ихъ хуленія почтеннѣйшіе епископы восточные и бывшіе съ ними воскликнули: „Православнаго оставьте на соборѣ; вонъ изгоните мятежниковъ, вонъ изгоните человѣкоубійцу!“ Но египетскіе отцы продолжали шумѣть; тогда славнѣйшіе сановники и знаменитѣйшій сенатъ сказали: „Эти простонародныя восклицанія и неприличны епископамъ и бесполезны, поэтому не препятствуйте продолжаться чтенію всѣхъ актовъ“. Но и это замѣчаніе не вразумило египетскихъ епископовъ. Они продолжали требовать изгнать съ собора блаж. Теодорита. Высокіе сановники и сенатъ вынуждены были снова обратиться къ нимъ съ вразумленіемъ: „Ради Бога,—заявили сановники и сенатъ,—лучше не препятствуйте слушанію, и позвольте прочесть все по-порядку“ (тамъ же). Съ большими усліями пришлось прекратить безчинные крики египетскихъ владыкъ.

Во все время засѣданій халкидонскаго собора египет-

скіе отцы держали себя вызывающе и съ удивительным упорством держались за Диоскора и его власть. Когда вселенскій соборъ провозгласилъ анаѳему на еретика Евтихія, они отказались подписать это анаѳематствованіе, мотивируя свой отказъ боязнь еретика Диоскора, архіепископа александрійскаго. „Мы не можемъ,—заявили они,— подписать протавъ воли нашего архіепископа“ („Дѣянія всел. соб.“, т. IV, стр. 27). Отказались они подписать и посланіе святѣйшаго Льва, папы римскаго. Тогда „всѣ воскликнули: „Открыто анаѳематствуетъ ученіе Евтихія. Не подписавшій посланія, съ которымъ согласился святой соборъ, *есть еретики*“. Анаѳема Диоскору и *друзьямъ его*“. Это однако не испугало египетскихъ епископовъ. Они рѣшительно отказались подписать посланіе Льва. „Акакій, почтеннѣйшій епископъ ариарейскій, сказалъ: „Неумѣстно пренебрегать вселенскимъ соборомъ и оказывать вниманіе одному лицу, имѣющему получить епископство города Александріи. У нихъ намѣреніе—и теперь возмутитъ этотъ святой и великій соборъ, какъ они возмутили все въ Ефесѣ и наполнили вселенную *облазами*“. Египетскіе епископы продолжали упорствовать, ссылаясь опять на свою зависимость отъ александрійскаго архіепископа и египетскаго округа. Кекропій, почтеннѣйшій епископъ севастопольскій, сказалъ: „Вселенскій соборъ больше египетскаго округа и болѣе достоинъ вѣры; несправедливо слушать *десять еретиковъ* и пренебрегать тысячами двумястами епископовъ“ (стр. 28). Велѣдъ за Кекропиемъ и другіе епископы изобличали упорство египетскихъ епископовъ, доказывая имъ всю преступность ихъ преслушанія вселенскому собору. Наконецъ, *всѣ почтеннѣйшіе епископы воскликнули: „Они еретики“* (тамъ же, стр. 28). И этотъ всеобщій судъ не могъ склонить египетскихъ отцовъ къ подчиненію вселенскому собору. Они тайно и не подписали посланіе святѣйшаго Льва, папы римскаго.

Не позорно ли для истинныхъ христіанъ ссылаться на авторитетъ столь упорныхъ и столь буйныхъ епископовъ? Соборъ халкидонскій допустилъ къ участію въ своихъ заведеніяхъ не только клириковъ, но и мірскихъ чиновниковъ и „мірскихъ избранныхъ господъ“, которые принимали участіе въ соборныхъ дѣлахъ и разсужденіяхъ (Дѣяніе Баронія, лѣто 451, чис. 4). И никто изъ святыхъ отцовъ четвертаго вселенскаго собора не протестовалъ противъ этого участія клириковъ и мірянъ, никто не заявлялъ, что оно противно духу Церкви и церковнымъ правиламъ. Только одни египетскіе отцы неприлично требовали выгнать съ собора клириковъ, какъ неугодныхъ имъ обличителей еретика Диоскора. Ссылаться на буйные крики египетскихъ епископовъ не значитъ ли противиться четвертому вселенскому собору. Крайне прискорбно, что голосъ этихъ епископовъ, которыхъ въ лицо весь вселенскій соборъ называлъ еретиками, былъ приводимъ на нашъ освященномъ соборѣ какъ церковный и даже соборный авторитетъ. Печально, что высокопресвященный предѣдатель священнаго собора не разяснилъ тогда же, какова цѣнность сдѣланной на соборѣ ссылки на египетскихъ отцовъ. Легковѣрные члены освященнаго собора могли дикіе воли буйныхъ египтянъ принять за голосъ халкидонскаго собора и, такимъ образомъ, впасть въ преступную ошибку. Въ дѣлахъ вѣры нужно быть очень осторожнымъ, особенная осмотрительность требуется въ соборныхъ сужденіяхъ. Неудачная ссылка, а тѣмъ болѣе злонамѣренная, можетъ уронить достоинство собора, какъ она несомнѣнно уронила достоинство того лица, которое сдѣлало эту ссылку.

6.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Епископъ Іоасафъ Горленко.

На-дняхъ послѣдуетъ въ господствующей церкви провозглашеніе святымъ Бѣлгородскаго епископа Іоасафа Горленко, скончавшагося 10 декабря 1754 г. „Русскій Архивъ“ даетъ по этому случаю интересныя свѣдѣнія о „пастырской“ дѣятельности Іоасафа.

Святитель Іоасафъ пастъ свою духовную паству железомъ твердымъ и грознымъ, строго наказывая проступки какъ духовенства, такъ и мірянъ.

1) Въ 1751 г., во время объѣзда епархіи, усмотрѣвъ въ селѣ Изюмцѣ, Изюмскаго уѣзда, у священника въ домѣ въ углу нѣчто въ родѣ руко-умывальницы, въ которой въ зимнее время священникъ дѣтей крестилъ, пресвященный опредѣлилъ: „наказать пона въ духовномъ правленіи и плетьми, чтобы онъ вымысловъ не чинилъ, а содержалъ бы мѣсто къ тому потребное, по правиламъ, въ церкви“.

2) Указомъ пресвященнаго отъ 4 октября 1754 года игуменѣ Троицкаго дѣвичьяго въ Курскѣ монастыря повелѣно „наказать плетью монахинь означеннаго монастыря (числомъ до 18 душъ) при собраніи всѣхъ монахинь, за то, что онѣ безъ указа выбрали себѣ въ игуменью изъ бѣлицъ московскую помѣщицу Марью Герцегову, чтобы впредь безъ указа не избирали, а наипаче изъ бѣлицъ“.

3) Учениковъ, возвращавшихся изъ бѣговъ, пресвящ. Іоасафъ предписывалъ (указомъ отъ 12 марта 1751 г.) отдавать подъ надзоръ, по одному, по два и по три человѣка, старшимъ, уже нѣсколько лѣтъ бывшимъ въ коллегіумѣ студентамъ, съ приказаніемъ имѣть надъ ними неослабное смотрѣніе, такъ чтобы вѣрныя ихъ смотрѣнію ученики безъ ихъ вѣдома никуда не отлучались и во всемъ были имъ послушны; а ежели учнутъ чинить предерзательства непослушанія и своевольтва, или безъ вѣдома надзирателей станутъ отлучаться хотя на малое время, за таковымъ своевольтвомъ къ прекращенію побѣга смирять кованіемъ въ желѣза другъ съ другомъ ногою, а прочихъ наказывать розгами.

4) Грѣшниковъ дерзкихъ, упорствовавшихъ въ грѣхѣхъ и презиравшихъ церковную власть, пресвященный Іоасафъ предавалъ церковному отлученію и анаѳемѣ.

Въ 1749 г. было возмущеніе жителей слободы Никитовки, Полтавскаго уѣзда, съ нанесеніемъ большого оскорбленія, съ поруганіемъ, своего священника Никиты, котораго на дѣли влекли по улицѣ съ побоями и бросили въ приказной избѣ. Подстрекателемъ же этого возмущенія, какъ оказалось, былъ другой попъ той же слободы Козьма. Пресвященный, по производствѣ слѣдствія, опредѣлилъ: «О подданныхъ черкасахъ слободы Никитовки, всенароднаго возмущенія озорникахъ, которые съ попомъ Козьмою въ одномъ заговорѣ были (перечислены 10 человѣкъ «съ товарищами»), за то, что они сдѣлали надъ пастыремъ поруганіе, «на пастыря своего вознесли руки», отрѣшить ихъ, кромѣ ихъ домашнихъ, отъ входа церковнаго и сообщенія Божественныхъ Таинъ вовсе, разрѣ только при смерти сподобить причащенія, и о семь во время собранія въ церкви Божией въ воскресный день послѣ литургіи объявить всѣмъ съ причетомъ; зачинщика же по па Козьму подвергнуть въ консисторіи, по опредѣленію его преосвященства, жестокому плетьми наказанію и лишить священства».

5) Въ 1750 г. священникъ въ Бѣлгородѣ, Жилой Слободы, Покровской церкви, жаловался на мѣстнаго помѣщика Бѣлгородова, гарнизоннаго полка адъютанта Юрія Выротова въ томъ, что онъ, Выротовъ, приворотилъ къ себѣ разными чародѣями его поповскую дочь Пелагею и, пріѣхавъ къ нему ночью со множествомъ народа, разбойнически, «наряднымъ дѣломъ», забравъ названную дочь Пелагею, увезъ къ себѣ на домъ на растленіе. Пресвященнымъ предисано было навести слѣдствіе, но какъ Выротовъ на всѣ требованія духовнаго слѣдствія не обращалъ, повидимому, никакого вниманія, то Іоасафомъ было опредѣлено: «Выротовъ, и по нынѣ никакого покаянія не приносящаго, за незаконное его чрезъ много прошедшее время житіе, дабы онъ явнымъ закономъ Божіимъ преступленіемъ церкви не соблазнялъ, по силѣ духовнаго

регламента, предать, и съ любодѣйцею его, проклятію и о томъ написать для извѣстія народу объявление, которое въ Вѣлгородъ и Вѣлгородскомъ уѣздѣ во всѣхъ церквахъ въ день недѣльный по литургіи прочитати вслухъ и послати въ Вѣлгородское духовное правленіе при указѣ; а для вѣдома и во всѣ духовныя правленія Вѣлгородской епархіи республиковать указами и о вышеописанномъ представить святѣйшему синоду доношеніемъ» («Русскій Архивъ», 1911 г., № 8, стр. 546—547).

Предать грѣшниковъ проклятію и анаемѣ, отдать священника на истязаніе „жестокими плетми“, выпороть монахинь, сковать цѣпями учениковъ и наказати ихъ розгами,—вотъ въ какомъ видѣ проявлялась строгая архипастырская дѣятельность епископа Іоасафа. Ни свв. отцы древней Церкви, ни тѣмъ болѣе свв. апостолы никогда не прибѣгали къ такимъ жестокимъ и дикимъ мѣрамъ. Напротивъ, они считали большимъ преступленіемъ такія дѣянія пастырей. „Повелѣваемъ епископа.—законополагають свв. апостолы,—или пресвитера, или диакона, блющаго вѣрныхъ согрѣшающихъ или невѣрныхъ обидѣвшихъ и чрезъ сіе устратиши хотящаго, *извергати отъ священнаго чина*. Ибо Господь отнюдь насъ сему не училъ, напротивъ того, Самъ, бывъ ударяемъ, не наносилъ ударовъ, укоряемъ, не укорялъ взаимно, страдая, не угрожалъ“ (27 прав. свв. апостолъ). Свв. о.о. двукратнаго собора даютъ слѣдующее объясненіе сему правилу: „Апостольское и Божественное правило подвергаетъ изверженію священниковъ, дерзающихъ бить вѣрныхъ согрѣшившихъ, или невѣрныхъ, нанесшихъ обиду. Ухищряющіея угодити своему гнѣву, и превращающіе апостольскія установленія, разумѣють сіе токмо о блющихъ своеручно, хотя оное правило ничего такого не знаменуетъ, и правый смыслъ тако разумѣти не попускаетъ. Ибо поистинѣ было бы неразумительно и весьма погрѣшительно, аще бы нанесшіи своеручнымъ биченіемъ три или четыре удара, подвергавъ быль изверженію, а между тѣмъ, по данной свободѣ *бити посредствомъ повелѣнія*, простершіи истязаніе до *жестокости* и до смерти оставался бы не наказаннымъ. Итакъ, поелику онымъ правиломъ опредѣляется наказаніе за биченіе вообще: то и мы согласно опредѣляемъ. Подобаеть бо священнику Божию вразумляти не-благонравнаго наставленіями и увѣщаніями, иногда же и церковными епитиміями, *а не устремлятися на тѣла человеческія съ бичами и ударами*“ (9 прав. двукрат. соб.). вмѣсто опредѣшеннаго апостолами наказанія блющимъ епископамъ, правительствующій синодъ рѣшилъ торжественно и шумно причислить къ лику святыхъ епископа Іоасафа. Не знаменіе ли это нашего буйнаго и жестокаго времени, когда цѣнность человеческой личности такъ низко пала. Въ этомъ торжествѣ не видятся ли преклоненія предъ анаемами, „жестокими плетми“ и „смирненіемъ юваніемъ въ желѣза“, чѣмъ такъ часто и такъ настойчиво пользовался прославляемый епископъ въ своей архипастырской дѣятельности.

Древняя иконопись.

На-дняхъ закончился состоявшійся въ Новгородѣ XV археологическій съѣздъ. Въ отчетѣ о занятіяхъ съѣзда, напечатанномъ въ „Русск. Сл.“ (№ 186), даются интересныя свѣдѣнія о главной художественной цѣнности Новгорода, церкви Спаса-Нередицы и о томъ глубокомъ впечатлѣніи, которое производитъ эта древняя церковь на людей, даже давно забывшихъ церковность. Церковь Спаса-Нередицы, по сообщенію корреспондента «Р. С.», привлекла всеобщее вниманіе членовъ съѣзда.

Туда было совершено нѣсколько экскурсій, хотя сообщеніе съ этой церковью очень неудобное: на лодкѣ или пѣшкомъ.

Въ этой, давно опустѣвшей церкви, гдѣ богослуженіе совершается только разъ въ годъ, нѣтъ ни золота, ни драгоценныхъ камней. Старикъ-сторожъ, сердито впускающей посятителя,—вотъ и все, что есть живого при церкви. Да это и лучше, куда лучше, чѣмъ ливрейные присяжные въ московскихъ и петербургскихъ храмахъ, изъясняющіе посятителю, сколько аршинъ между глазъ Спасителя въ куполѣ, сколько стоитъ риза на Богородицѣ, или сколько лѣтъ гранили какой-нибудь камень, обшедшіяся во столько-то десятковъ тысячъ рублей.

Старикъ-сторожъ жаловался мнѣ, что отъ посятителей отбою нѣтъ, все лѣто шатаются и не даютъ ему работать въ самую горячую пору. Жаль сторожа, справедливо негодующаго на скупыхъ посятителей, но все-таки симптоматично и пріятно, что отъ посятителей отбою нѣтъ.

Я не буду описывать этотъ замѣчательный храмъ. Но скажу одно: онъ полонъ глубокаго настроенія, невольно передающагося даже человѣку, совершенно забывшему о церковности. Съ глубокой вѣрой, должно-быть, писалъ въ немъ художникъ эти лики святыхъ, неправильные, съ увеличенными, часто несимметричными чертами, съ огромными глазами и наивными руками. И все-таки въ этой живописи больше предели и очарованія, чѣмъ въ нашихъ большихъ современныхъ храмахъ, съ ихъ картинами на церковные сюжеты, а не образами. Какой ordinarily-неинтересной, вульгарной кажется живопись хотя бы прекраснаго съ архитектурной стороны храма Георгія въ Юрьевскомъ монастырѣ, находящемся въ верстѣ отъ Спаса-Нередицы, на другомъ берегу Волхова. Какъ ненужны и неумѣстны кажутся рядомъ съ этими простыми фресками медальоны мѣстныхъ иконъ въ томъ же Георгіевскомъ соборѣ, разукрашенные графиней Орловой брилліантами, стоящими по полмилліона на каждой ризѣ... Тяжелая, безвкусная роскошь, и ничего не говорящая ни уму, ни сердцу живопись...

Прекрасная и совершенно вѣрная оцѣнка. Храмы господствующей церкви украшены итальянской живописью. Какіхъ только картинъ тутъ нѣтъ. Сколько затрачено на нихъ художественнаго усердія и знанія. Но храмы не стали отъ этого святѣе. Они не даютъ молитвеннаго настроенія, не вызываютъ духовныхъ порывовъ...

Составъ собора.

По отзывамъ синодальныхъ архіереевъ.

(Продолженіе, см. № 35).

Епископа вологодскаго Алексія.

Власть іерархіи въ Церкви основывается на Божественномъ правѣ, и только апостоламъ и ихъ преемникамъ принадлежитъ въ Церкви право учить, священнодѣйствовать и духовно управлять; но, такъ какъ власть эта дана не для нея самой, а для Церкви, которую составляютъ вѣрующіе и міряне вмѣстѣ съ іерархіей, при чемъ вѣрующіе міряне должны быть живыми и дѣятельными членами Церкви и всѣми своими силами и способностями содѣйствовать общему благу и преуспѣванію ея, то и *права ихъ должны быть признаны іерархіей во всѣхъ дѣлахъ, касающихся Церкви*. Духу православной Церкви соответствуетъ только совмѣстное, въ точно установленныхъ границахъ, дѣйствіе въ ней іерархіи и вѣрующихъ мірянъ. Восточные патріархи, сказавъ въ своемъ „Окружномъ посланіи“ 6-го мая 1848 года православнымъ христіанамъ всего міра, что стражъ благочестія — само тѣло Церкви, т.е. самый народъ, выразили въ этомъ основную истину православной Церкви и опредѣлили все значеніе *права народа въ Церкви*. („Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, ч. I, стр. 56—57).

Право участія вѣрующихъ мірянъ въ избраніи священ-

послужителей основывается также на примѣрѣ апостольской Церкви. Върующій народъ участвуетъ въ избраніи апостола Матѳея (Дѣян. ап. 1, 15) и первыхъ диаконовъ (Дѣян. ап. 6, 2 и слѣд.). Это право народа существовало въ той или иной формѣ во все вѣка Церкви. Противъ него обыкновенно приводится одинъ канонъ (13 лаодик. соб.); но канонъ этотъ говоритъ о толпѣ, которой слѣдуетъ запретить избраніе священнослужителей, но ни этотъ, никакой другой канонъ не запрещаютъ народу или его законнымъ представителямъ участвовать, согласно установленному порядку, въ избраніи священнослужителей. Права народа въ этомъ избраніи, какъ и въ церковныхъ соборахъ, отличаются отъ правъ іерархіи. Народу принадлежитъ избраніе и предложеніе извѣстнаго лица въ узкомъ смыслѣ, а іерархической власти — признаніе собора и возведеніе предложеннаго лица въ извѣстное священнослужительское достоинство, или наоборотъ: іерархія предлагаетъ извѣстное лицо, а народъ высказываетъ свое мнѣніе о немъ и согласіе или несогласіе на служеніе этого лица (стр. 57).

Собранное еп. Алексіемъ совѣщаніе по вопросамъ церковной реформы постановило: „Установивъ начало соборности въ управленіи митрополіями и признавъ за прихожанами право участія въ выборѣ приходскихъ пастырей и распоряженіе церковнымъ хозяйствомъ, совѣщаніе признаетъ необходимымъ возстановить то же начало соборности и въ епархіальныхъ управленіяхъ. Какъ митрополитъ созываетъ областной соборъ для обсужденія дѣлъ отдѣльныхъ епископовъ, такъ и епископъ одинъ разъ въ годъ созываетъ епархіальный соборъ для совѣтнаго съ пастырями и представителями отъ мірянъ обсужденія и рѣшенія общепархіальныхъ дѣлъ“ (тамъ же, стр. 65).

Епископа моголевскаго Стефана.

Во внутреннемъ строѣ Церкви коллегіальное начало, этотъ основной принципъ русской гражданственности съ XVIII столѣтія, введенный и въ область церковнаго управленія, долженъ быть замѣненъ искони присущимъ церковной жизни началомъ соборности, состоящимъ въ широкомъ взаимодѣйствіи и живомъ общеніи всѣхъ членовъ церковнаго организма. Въ частности, въ жизни Церкви должно быть отведено мѣсто правильно-организованному представительству мірянъ, которое въ древле-соборной Церкви послѣднимъ всегда принадлежало, въ русской же церкви послѣднихъ столѣтій сведено къ участію свѣтскаго чиновничьяго элемента въ церковныхъ коллегіяхъ („Отзывы епарх. архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, ч. 1, стр. 80).

Во главѣ собора неизмѣнно стоитъ предстоитель мѣстной церкви—епархіальный епископъ (другой формы церковныхъ собораній Церковь никогда не знала). Въ составъ собора входятъ не только священнослужители, но и *мірскіе представители Церкви*: тѣ и другіе, по одному лицу отъ благочинническаго округа, избираются благочинническимъ собраніемъ. Независимо отъ сего, епископу, какъ предѣлтелю и руководителю собора, предоставляется право приглашать къ участію почетныхъ гражданъ города, а равно и другихъ лицъ—свѣтскихъ и духовныхъ (наприм., представителей духовно-учебныхъ корпорацій), какихъ онъ найдетъ полезнымъ для дѣла собора, съ тѣмъ однако, чтобы число таковыхъ лицъ не превышало $\frac{1}{4}$ общаго числа выборныхъ членовъ собора (стр. 87).

Составъ помѣстныхъ соборовъ тотъ же, что соборовъ и митрополичьихъ: епархіальные епископы и ихъ замѣстители, съ правомъ рѣшающаго голоса, представители клира и мірянъ, избранные епархіальными соборами и приглашенные лично патріархомъ, съ голосомъ совѣщательнымъ, со-

ставляютъ соборъ. Съ высокою радостью принималось всегда и вселенскою и нашею русскою Церковью присутствіе на такого рода соборахъ и государей, какъ знакъ особаго расположенія и усердія къ Церкви со стороны высочайшей власти: и нынѣ таковое присутствіе должно быть привѣтствуемо и желаемо (стр. 99).

Возраженіе, что участіе въ помѣстныхъ соборахъ представителей клира и мірянъ противно будто бы канонамъ и небезопасно, въ виду извращеннаго церковнаго сознанія у современныхъ глашатаевъ церковной свободы, едва ли можетъ быть признано основательнымъ. Что касается каноновъ, то послѣдніе не могутъ быть разсматриваемы и понимаемы внѣ фактовъ исторіи Церкви, сопровождавшихъ самое составленіе каноновъ. Между тѣмъ свидѣтельства древне-церковныхъ писателей и факты церковной исторіи, успѣвшіе сдѣлаться уже общепзвѣстными, говорятъ о неизмѣнномъ присутствованіи не только на помѣстныхъ, но даже и вселенскихъ соборахъ, до VII включительно, вмѣстѣ съ епископами „сановниковъ“, „множество монаховъ и другихъ духовныхъ лицъ“. Самые каноны свидѣтельствуютъ, что по крайней мѣрѣ присутствовали (сард. 6 и особ. каре. 61). При наличности такого рода фактовъ то положеніе, что все соборы дѣлаютъ законоположенія свои только отъ лица епископовъ-отцовъ собора, можетъ говорить лишь противъ права рѣшающаго голоса клириковъ и мірянъ, а не противъ права присутствія ихъ на соборахъ и участія въ соборныхъ разсужденіяхъ. Иное дѣло, *если бы гдѣ-нибудь, какой бы то ни было соборъ запретилъ это участіе, но во всемъ составѣ церковнаго канона такого запрещенія нѣтъ*. Извѣстное 13-е правило лаодикійскаго собора, которое иногда приводится въ этомъ случаѣ, во-первыхъ, относится только къ избранію лицъ іерархическихъ степеней, а во-вторыхъ, направлено противъ злоупотребленія толпы при избраніи, а не противъ самого участія мірянъ въ избраніи, каковое участіе предполагается тѣмъ же лаодикійскимъ соборомъ (пр. 5). *Если участіе съ соборъ клира и мірянъ канонамъ не противно, то, по условіямъ современной жизни пастыри русской церкви, оно болѣе, чѣмъ благовременно* (стр. 99).

Епископа воронежскаго Анастасія.

По вопросу о составѣ будущаго помѣстнаго собора совѣщаніе (собранное мною) высказалось за приглашеніе на соборъ не только епископовъ, но и клириковъ, и мірянъ, съ предоставленіемъ клирикамъ и мірянамъ права совѣщательнаго голоса („Отзывы епарх. арх. по вопросу о церк. реф.“, ч. 1, стр. 148).

Епископа полоцкаго Серафима.

Участіе въ помѣстномъ соборѣ пресвитеровъ и мірянъ съ голосомъ совѣщательнымъ не только желательно, но необходимо. Ибо это принадлежитъ имъ по каноническимъ правиламъ, способствуетъ сближенію клира съ мірянами и возбудяетъ въ нихъ интересъ къ церковнымъ порядкамъ и задачамъ. Что же касается способа избранія представителей отъ мірянъ на соборъ, то кажется наиболѣе справедливымъ выборный способъ, въ такой послѣдовательности. Прихожане какой-либо приходской церкви избираютъ на приходскомъ сходѣ, безъ участія причта, своего представителя-выборщика. Затѣмъ эти приходскіе выборщики собираются по благочиніямъ совмѣстно съ духовенствомъ того же благочинія, и здѣсь выбираютъ два выборщика—одинъ изъ духовенства, другой отъ мірянъ. Наконецъ, эти послѣдніе выборщики собираются уже въ губернскомъ городѣ и здѣсь выбираютъ отъ епархіи двухъ представителей на соборъ—одного отъ духовенства, другого отъ мірянъ. При этомъ со-

браніе выразило желаніе, чтобы отъ епархіи на соборъ было допущено не менѣ двухъ представителей („Отзывы епарх. арх. по вопросу о церк. реф.“, ч. 1, стр. 148).

Епископа гродненскаго Никанора.

Епархіальное управленіе должно быть основано на принципѣ соборности. При епископѣ, какъ въ апостольскія времена и вообще въ первые вѣка христіанства, долженъ состоять вмѣсто нынѣшней консисторіи соборъ пресвитеровъ, въ совѣщаніяхъ которыхъ участвуютъ и представители отъ мірянъ, съ одинаковымъ правомъ голоса. Этотъ соборъ является непрерывнодѣйствующимъ для разсмотрѣнія и веденія текущихъ дѣлъ епархіи, съ опредѣленнымъ числомъ лицъ какъ отъ духовенства, такъ и отъ мірянъ, которыхъ избираютъ клиръ и міряне („Отзывы епарх. арх. по вопросу о церк. реф.“, ч. 1, стр. 185).

Епископа владимірскаго Никона.

На апостольскомъ соборѣ присутствовали не одни апостолы, но и старцы-пресвитеры и даже братія-міряне, на что указываетъ выраженіе: Павелъ и Варнава „пріяты быша отъ церкви и апостолъ и старецъ“ (Дѣян. 15, 4); „собрашася же апостолы и старцы вѣдѣти о словеси семъ“ (ст. 6); „умолчаша же все множество“ (ст. 12); „тогда изволися апостоломъ и старцемъ со всею церковью“ (ст. 22); „апостолы и пресвитеры, и братія находящимся въ Антиохіи“ (ст. 23); „собравшись единодушно разсудили“ (ст. 25). Въ послѣдующія времена пресвитеры, діаконы и міряне также принимали участіе въ соборахъ („Отзывы епарх. арх. по вопросу о церк. реф.“, ч. 1, стр. 208—209).

Практика Церкви вселенской и русской показываетъ, что на соборахъ могли присутствовать пресвитеры и діаконы, монахи и простыя міряне, но съ правомъ только совѣщательнаго голоса, принимая участіе въ раскрытіи вопросовъ, рѣшеніе же принадлежало только епископамъ. Чѣмъ ближе было время къ началу Церкви, тѣмъ больше принимали участіе въ соборахъ пресвитеры, діаконы и міряне. Слѣдовательно, и въ предстоящемъ соборѣ русской церкви могутъ принимать участіе черное и бѣлое духовенство пресвитерскаго и діаконскаго сана, иноки и простыя міряне. Если же поставить вопросъ прямо: допускать ли на соборъ клиръ и мірянъ, то мы отвѣтили бы на него утвердительно и рѣшительно: *нужно допустить*, по слѣдующимъ, кромѣ указанныхъ, соображеніямъ. Церковь является во всей полнотѣ только тогда, когда налицо пастыри и пасомые, когда налицо все три богоучрежденныя степени іерархіи. Отчего предстоящему собору русской церкви не представить ее во всей полнотѣ, когда къ тому есть полная возможность? По ученію восточныхъ патріарховъ, „у насъ ни патріархи, ни соборы никогда не могли внести что-либо новое, потому что хранители благочестія есть само тѣло Церкви, т. е. самый народъ“ („Церковн. Вѣсти.“ 1905 г., № 15, стр. 465). Если собирается соборъ Церкви, то *нужно, чтобы слышались на немъ голоса и паствы*. Необходимо представить Церковь на соборѣ во всей полнотѣ и потому, что многія нужды Церкви извѣстны только паствѣ и способъ удовлетворенія ихъ ощутительнѣе и понятнѣе пасомымъ, чѣмъ пастырямъ, подобно тому какъ голодь понятнѣе для алчущаго, чѣмъ для благотворителя его, степень дѣйствія лѣкарствъ и облегченія болѣзни осязательнѣе для больного, чѣмъ для врача, который, по заявленію больного на бесполезность лѣкарствъ, мнѣяетъ ихъ и побуждаетъ къ этому часто не своими знаніями, а только заявленіями больного на бессиліе лѣкарствъ. Пастыри могутъ просмотрѣть многія

дѣйствительныя и важныя нужды паствы, выработать мѣры для удовлетворенія нуждъ менѣе пригодныя, чѣмъ какія могутъ указать сама паства. Допущеніе на соборъ всѣхъ: бѣлаго и чернаго духовенства, пресвитерскаго и діаконскаго сана, иноковъ и простыхъ мірянъ, сблизитъ между собою пастырей и пасомыхъ, между тѣмъ какъ *устраненіе мірянъ отъ участія въ соборѣ еще больше отдалитъ ихъ отъ Церкви, и соборъ будетъ не съ пользоу, а во вредъ Церкви*. Когда на соборѣ будутъ участвовать всѣ, не исключая пасомыхъ, тогда соборъ будетъ имѣть всю силу авторитета, и такой составъ собора заградитъ уста всякому желающему протестовать противъ его постановленій (стр. 212).

Епископа курскаго Питирима.

Въ судебной дѣятельности епископа, по канонамъ Церкви, принималъ участіе совѣтъ пресвитеровъ, состоявшій изъ старшихъ пресвитеровъ кафедральнаго города съ участіемъ, иногда, и діаконъ. На такое участіе указываютъ многія мѣста „Апостольскихъ постановленій“ (кн. 2-я, гл. 48); объ этомъ же ясно свидѣтельствуютъ отцы Церкви Григорій Неокесарійскій и Кипріанъ Карфагенскій (въ письмахъ къ римскому народу); на то же указываютъ и нѣкоторыя соборныя правила, какъ, напримѣръ, 14-е правило сардикійскаго собора. Но, несмотря на существованіе при епископахъ этихъ органовъ судебной власти, на основаніи тѣхъ же каноническихъ правилъ и постановленій, рѣшительно недопустимо какое-либо умаленіе или ограниченіе судебныхъ полномочій епископа участіемъ указанныхъ совѣтовъ. Пресвитеры, а иногда и діаконы и даже міряне, только помогали епископу въ производствѣ суда, но не раздѣляли съ нимъ судебной власти его; *они принимали участіе только въ процессѣ суда, который производилъ въ присутствіи и при содѣйствіи ихъ; но судъ творилъ безусловно одинъ епископъ*. По указанію „Апостольскихъ постановленій“, онъ одинъ во время судопроизводства совершалъ дѣйствія, выражающія власть судьи: произносилъ приговоры, назначалъ наказанія—лишалъ сана или должности, отлучалъ и т. п. О такомъ именно участіи клириковъ въ епископскомъ судѣ особенно ясно говорится въ слѣдующемъ апостольскомъ постановленіи: „На судилищѣ пусть присутствуютъ съ вами (епископами) и діаконы, и пресвитеры. Когда же войдетъ то и другое лицо, у которыхъ есть тяжба, то пусть каждое станетъ посреди судебного мѣста, и вы, выслушавъ ихъ, праведно произнесите мнѣнія, стараясь обоихъ сдѣлать друзьями, прежде приговора епископа... потому что епископъ и на судилищѣ имѣетъ одобрителемъ и свидѣтелемъ суда Христа Воіія“ („Ап. пост.“, кн. II-я, гл. 42) („Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, ч. I-я, стр. 288).

Епископа архангельскаго Іоанникія.

Церковь должна пользоваться широкими безконтрольными со стороны государства правами при собраніи своихъ соборовъ и въ дѣятельности своихъ учреждений. Церковь—мать. И, какъ мать, она не нуждается въ опекѣ своего ребенка—государства. Государственная опека была часто вредна для Церкви. Церковь, поставленная нерѣдко въ такія двусмысленныя условія въ отношеніи къ государству, должна была поддерживать въ лицѣ духовенства различныя государственныя мѣропріятія (наприм., крѣпостное право) и терять до вѣрнѣе нѣкоторыхъ членовъ. Въ автономной соборно-управляемой Церкви должно находить, по примѣру апостольскому, широкое примѣненіе выборное начало какъ къ приходскому духовенству, такъ и къ епископамъ, митрополитамъ и, если будетъ, патріарху, включая всѣхъ должно-

стныхъ лицъ во всѣхъ церковныхъ учрежденіяхъ (избраніе въ апостольскія времена семи диаконовъ, пресвитеровъ, избраніе уполномоченныхъ отъ христіанскихъ церквей для сбора и передачи пожертвованій обѣдствующимъ христіанамъ іерусалимской церкви). По примѣру временъ апостольскихъ и по образцу древне-русскихъ братствъ, *мірянамъ болжно быть предоставлено дѣятельное въ своей мѣрѣ участіе во всѣхъ сторонахъ церковной жизни*—въ выборѣ духовенства до патриарха включительно, въ церковномъ управленіи, судѣ и учительствѣ, имъ должно быть передано завѣдываніе, подъ наблюденіемъ диаконовъ и контролемъ священниковъ и епископовъ, церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ, благотворительными и просвѣтительными церковными учрежденіями; мы же—пресвитеры и епископы,—по примѣру апостоловъ, въ молитвѣ и служеніи слову пребудемъ (Дѣян. VI, 4). Дѣятельность всѣхъ церковно-должностныхъ лицъ и учрежденій должна быть гласною и подлежать свободному обсужденію какъ духовной, такъ и свѣтской печати („Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, ч. I-я, стр. 333 и 334).

Необходимость созыва всероссійскаго собора, признанная святѣйшимъ синодомъ и всѣми выдающимися духовными дѣятелями, сознается и всѣмъ духовенствомъ и желательна для мірянъ, о чемъ и приходится слышать. Соборъ этотъ, мы полагаемъ, долженъ состоять не изъ однихъ епископовъ, но и изъ низшаго духовенства монашествующаго и бѣлаго, и изъ мірянъ (стр. 400).

Необходимость присутствія мірянъ на соборѣ вытекаетъ изъ того, что каждый православный христіанинъ есть членъ Церкви, ради котораго и самая іерархія существуетъ; поэтому были бы полезны тамъ профессора духовныхъ академій—канонисты, религіозно настроенные и сочувствующіе Церкви писатели и другія образованныя лица (стр. 401).

Епископа самарскаго Константина.

Упомянувъ только о соборѣ, какъ о соборѣ епископовъ, мнѣ кажется, церковные каноны *не исключаютъ и пресвитеровъ и мірянъ, какъ участниковъ собора, хотя бы съ правомъ голоса совѣщательнаго, а не рѣшающаго*, ибо, по церковнымъ канонамъ, епископъ—все: ему и именно ему одному ввѣрены люди Господни (39 пр. св. ап.). А что, дѣйствительно, пресвитеры и міряне участвовали на соборахъ и съ правомъ голоса, это видно изъ слѣдующаго. Первый соборъ, какъ образецъ для всѣхъ, былъ соборъ апостольскій, о которомъ повѣствуетъ книга „Дѣяній святыхъ апостолъ“. На этомъ соборѣ совмѣстно съ апостолами участвовали въ обсужденіи вопроса объ обязательной или необязательной силѣ обрядоваго Моисеева закона—и пресвитеры и братія, т.-е. вѣрующіе міряне: „Апостолы и пресвитеры собрались для разсмотрѣнія сего дѣла“ (Дѣян. XV, 6); „Апостолы и пресвитеры со всею Церковью разсудили... послать въ Антиохію съ Павломъ и Варнавою именно Іуду и Силу, написавши и вручивши имъ слѣдующее: „Апостолы и пресвитеры, и братія“... и т. д. (22—23 стт.). Итакъ, сами апостолы не желали усвоить исключительно себѣ право произносить рѣшительный приговоръ тамъ, гдѣ, со стороны упорныхъ, могли возникнуть прекословія, и, почитая Духа Божія, живущаго и въ пресвитерахъ богоуправляемой Церкви, *собрали на соборъ и ихъ и братію и послѣдствомъ общаго разсужденія рѣшили вопросъ*, касавшійся обрядоваго закона Моисеева. На многихъ соборахъ африканской церкви въ III вѣкѣ вмѣстѣ съ епископами участвовали и пресвитеры (клиръ) и міряне. Такъ было на соборѣ по вопросу о крещеніи еретиковъ (Твор. св. Кипріана, т. I, стр. 267). По вопросу о падшихъ Кипріанъ необходимо требовалъ соборнаго разсужденія при участіи пресвитеровъ и

мірянъ. Сообщая римскому клиру и народу о своемъ намѣреніи—по прекращеніи Декіева гоненія—на соборѣ разслѣдовать дѣло о падшихъ, Кипріанъ говорилъ, что онъ положилъ за правило ничего не дѣлать по своему частному усмотрѣнію, безъ совѣта, клира и народа. И римская церковь вполне одобрила намѣреніе этого св. отца. „Какъ пріятна намъ твоя мысль,—пишетъ ему римскій клиръ,—которую ты и прежде высказывалъ, что въ столь важномъ дѣлѣ о падшихъ нужно разсуждать епископамъ, передавая на разсмотрѣніе свое мнѣніе пресвитерамъ и народу“ (Твор. Кипріана, т. I, стр. 136 и 221). Римскій клиръ при этомъ выражаетъ мысль, что соборное опредѣленіе, при участіи пресвитеровъ и мірянъ, будетъ тверже, если оно основывается на согласіи большинства народа („Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, ч. I, стр. 424).

Такимъ образомъ, ясно, что участіе на соборахъ высшего клира, пресвитеровъ и мірянъ—*не противно церковнымъ канонамъ*; но участіе это должно, по моему, выражаться только въ совѣщаніяхъ, въ изслѣдованіи того или иного вопроса. Окончательное же рѣшеніе должно принадлежать епископамъ. Право назначенія и выбора пресвитеровъ на соборъ должно быть предоставлено только однимъ епископамъ; равно, *приглашеніе мірянъ*, особенно изъ лицъ, отличающихся своими познаніями въ области богословія, церковнаго права (каноновъ) и церковной исторіи, должно быть только отъ лица епископовъ (стр. 426).

Труднѣе представляется вопросъ объ участіи въ церковномъ и, въ частности, епархіальномъ управленіи мірянъ. Насколько ясно и общепризнано соучастіе всей Церкви въ дѣлахъ управленія во времена апостольскія (Дѣян. VI, 5; XI, 29; 1 Кор. V, 4), настолько же неопредѣленно обстоитъ этотъ вопросъ во времена послѣдующія. Впрочемъ, необходимо отмѣтить, что эта неопредѣленность зависитъ не только отъ свойствъ самого предмета, но и отъ того, что къ нему нерѣдко пытаются приложить чуждую мѣру юридическаго начала, изыскивая основаніе для права тамъ, гдѣ это понятіе не отвѣчаетъ существу дѣла. Свидѣтельства II и III вѣковъ говорятъ о томъ, что при постановленіи священника (и епископа) требуется присутствіе народа (Оригенъ, Кипріанъ), что *народъ вполне имѣетъ власть избирать достойныхъ священниковъ и отзывать недостойныхъ*, что добрые епископы полагали себѣ за правило ничего не дѣлать безъ совѣта со своимъ клиромъ и безъ согласія народа, которому также за его вѣру и страхъ должна была воздана честь (Кипріанъ), что самый судъ церковный, какъ бы нѣкая Божественная цензура, происходитъ въ собраніяхъ, на которыхъ предсѣдательствуютъ старѣйшины, получившіе эту честь по общему свидѣтельству (Тертуліанъ). Но уже къ VI-му вѣку этотъ порядокъ существенно измѣнился, а императоръ Юстиніанъ ограничилъ число мірянъ—избирателей кандидата на епископство—только „первыми“ гражданами города. Въ епархіальномъ управленіи міряне являются теперь только въ качествѣ чиновниковъ или органовъ власти епископа; непосредственное же ихъ участіе въ церковныхъ дѣлахъ получило видъ ктиторства, патронатства, построеннаго не на подлинно-каноническихъ основаніяхъ, а силою частнаго гражданскаго права. Весьма большое значеніе имѣло при этомъ и то обстоятельство, что отдѣльныя церковныя учрежденія и церковно-правительственныя должности получили характеръ публичныхъ учреждений, находившихся подъ контролемъ государственной власти и нерѣдко въ прямой зависимости отъ послѣдней. *Но въ сущности своемъ участіе мірянъ въ церковномъ управленіи никогда Церковью не отвергалось* и, при измѣненіи госу-

дарственныхъ и общественныхъ отношеній являлось вновь въ той или другой формѣ“ (стр. 492 и 493).

Епископа орловскаго Киріона.

Для блага Церкви требуется, чтобы на русскомъ помѣстномъ соборѣ кромѣ непремѣнныхъ членовъ его — епархіальныхъ архіереевъ присутствовали и выборные отъ блага, монашествующаго духовенства и мірянъ съ правомъ законо-совѣщательнаго голоса. *Одни епископы сами, безъ участія духовенства епархіи, не могутъ быть на соборѣ выразителями церковнаго сознанія, устами своей вѣрующей паствы.* Они, по причинѣ обширности своихъ епархій и многочисленности пасомыхъ, поставлены въ невозможность близко знать свою паству и даже подвѣдомственное имъ духовенство, не имѣютъ по той же причинѣ тѣсной связи со своею паствою. Поэтому они не могутъ быть сами по себѣ выразителями голоса своихъ паствъ. Необходимо, чтобы на соборѣ присутствовали избранные представители отъ духовенства епархій, которые близко стоятъ къ народу, живутъ его жизнью и знаютъ его религиозное состояніе. И древняя каноническая практика и запросы современной жизни требуютъ участія на соборѣ монашествующаго, блага духовенства и мірянъ. *Только въ этомъ случаѣ соборъ приобретаетъ нравственный авторитетъ и силу для обновленія церковной жизни* („Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ“, ч. I, стр. 521).

Участіе мірянъ на соборѣ нельзя не признать желательнымъ. Въ наши дни замѣтенъ очень сильный интересъ къ вопросамъ Церкви у многихъ образованныхъ мірянъ; среди нихъ въ настоящее время есть очень много высокихъ носителей богословской мысли и знанія, совершенной духовной жизни. *Отсутствие ихъ голоса на соборѣ было бы великимъ ущербомъ для дѣла Церкви, повело бы къ неполному отображенію на соборѣ богатства церковной жизнеспособности и полноты церковнаго сознанія.* Особенно необходимо участіе низшаго духовенства и мірянъ на первомъ соборѣ русской церкви, имѣющемъ опредѣлитель дальнѣйшій ходъ церковной реформы. Какъ свидѣтельствуютъ историческія данныя, такое участіе пресвитеровъ и мірянъ на соборныхъ засѣданіяхъ допускалось въ древней Церкви и никакъ не оспаривалось и не отвергалось (стр. 521).

(Окончаніе слѣдуетъ).



Признаніе старообрядческихъ браковъ.

(Ст. изъ совѣта съѣздовъ).

Многолѣтнее, въ продолженіе 2½ столѣтій, безправное положеніе старообрядцевъ отличалось, какъ извѣстно, многими и различными правопищеніями ихъ въ государствѣ. Старообрядецъ не пользовался правомъ поступленія на государственную службу, не могъ быть учителемъ въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы и обладалъ необходимымъ для сего образовательнымъ цензомъ. На военной службѣ старообрядца воспрещалось производить даже въ низшіе воинскіе чины, если бы онъ и отличался знаніемъ военного устава не хуже своихъ соотарищей по службѣ. На общественныя должности старообрядецъ допускался подъ условіемъ, чтобы помощникъ его былъ непремѣнно „православный“. Старообрядцы, такимъ образомъ, отстранялись почти отъ всѣхъ государственныхъ и общественныхъ, должностей исключительно благодаря своему вѣрноповѣданію, такъ какъ въ государственномъ отношеніи они признавались вполне

благонадежнымъ элементомъ, — отстранялись потому только, что такое отношеніе правительства къ этой русской части населенія желательно было духовенству господствующаго вѣроисповѣданія, по прони исторической судьбы тѣсно связаннаго съ государствомъ. Но ничто такъ не было чувствительнымъ и обиднымъ для старообрядцевъ, какъ отрицаніе за ними правъ въ области семейныхъ союзовъ. Браки старообрядцевъ, не взирая на то, что они были священнословными, государственнымъ закономъ признавались „любодѣйными сопряженіями“, а дѣти, рожденныя отъ такихъ браковъ, — „незаконнорожденными“, не имѣющими наследственныхъ правъ на имущество своихъ родителей. Само собою разумѣется, что отрицаніе государствомъ семейнаго союза въ старообрядчествѣ порождало въ бытовомъ отношеніи различныя недоразумѣнія и вредныя послѣдствія не столько для самихъ старообрядцевъ, сколько для государства, которому совершенно невыгодно было имѣть многочисленную часть своихъ подданныхъ при весьма шаткихъ семейныхъ устояхъ. Хотя старообрядцы, въ силу своихъ бытовыхъ вѣрованій, сохраняли въ себѣ довольно твердыми семейныя отношенія и, повидимому, не нуждались въ помощи государства, но отрицаніе за потомствомъ старообрядцевъ имущественныхъ правъ доказывало, что само государство какъ бы содѣйствовало разстройству семейнаго быта части своего населенія. Это, впрочемъ, видно изъ самаго сознанія правительства, которое въ лицѣ комитета министровъ впоследствии заявило, что „подобное правовое положеніе значительнаго числа русскихъ подданныхъ, не удовлетворяющее нравственнымъ требованіямъ и дающее благодарную почву для беззаконія и произвола, признано было ненормальнымъ“ (Журн. ком. мин. 25 янв. 1, 8 и 15 февр. 1905 г., статья 11, стр. 46, изд. Захарова). Что собственно разумѣлъ комитетъ министровъ подъ „благодарною почвою для беззаконія и произвола“ въ отрицаніи старообрядческихъ браковъ, въ постановленіяхъ комитета умалчивается. Но если припомнить, что въ числѣ орудій борьбы съ старообрядчествомъ духовенство и въ особенности миссіонерство господствующаго вѣроисповѣданія не стѣснялось пользоваться и безправнымъ положеніемъ старообрядческихъ браковъ, предлагая старообрядцамъ женъ и мужей при жизни законныхъ супруговъ, четвертый бракъ послѣ третьяго, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что подъ „беззаконіемъ и произволомъ“, о которыхъ упоминаетъ комитетъ министровъ, имѣлись въ виду и эти средства агитаторской дѣятельности господствующаго духовенства и миссіонерства. Отрывать мужа отъ законной жены, или жену отъ законнаго мужа, или же, наконецъ, послѣ трехъ браковъ въ старообрядчествѣ совершать четвертый въ „православіи“ было дѣломъ явнаго беззаконія и произвола, такъ какъ по заповѣди апостола браки даже язычниковъ при обращеніи въ христіанство одного изъ супруговъ не должны расторгаться (1 Кор. 7, 12—14), тѣмъ болѣе это недопустимо по отношенію къ старообрядчеству, какъ христіанскому вѣроисповѣданію, ибо „Богъ сочеталъ челоуѣкъ да не разлучаетъ“, — заповѣдано Спасителемъ міра. Но отрицаніе брачныхъ союзовъ старообрядцевъ было не только явленіемъ „ненормальнымъ“, но и несправедливымъ, такъ какъ государство, отрицавшее браки старообрядцевъ, имѣвшее видъ постоянныхъ семейныхъ союзовъ, признавало таковыя у язычниковъ, магометанъ и евреевъ, у которыхъ не могло быть христіанскаго священнословнаго бракосочетанія. Несправедливость — очевидная и, естественно, государство, въ концѣ-концовъ, должно было признать „ненормальность“ такого отношенія къ семейному быту довольно многочисленной части своихъ подданныхъ.

Первый починъ признанія старообрядческихъ браковъ относится къ 1874 году, когда правительствомъ были изда-

ны правила о метрических записях старообрядцев при полиціяхъ. На основаніи этихъ правилъ браки старообрядцевъ, записанные въ полиційскія метрическія книги, приобрѣтали силу законныхъ браковъ, а происходящіе отъ нихъ дѣти получали права „законнорожденныхъ“. Однако эта правительственная мѣра не принесла ожидаемыхъ результатовъ. Причины этому заключались въ слѣдующемъ: во-первыхъ, занесенію въ метрическія книги подлежали лишь тѣ старообрядцы, которые числились „рожденными въ расколѣ“, и, слѣдовательно, тѣ изъ нихъ, которые въ документахъ были записаны „православными“, не могли пользоваться этою льготою; во-вторыхъ, религиозный обрядъ въ книгахъ именовался „раскольническимъ“, что, конечно, противорѣчило убѣжденіямъ старообрядцевъ, и, въ-третьихъ, самый процессъ записей былъ чрезвычайно сложный и малодоступный, требовавшій отъ лицъ, живущихъ внѣ районныхъ полиційскихъ учреждений, выѣзда со свидѣтелями иногда на значительное разстояніе. По этимъ причинамъ метрическія книги при полиціяхъ оставались незаполненными, а сами старообрядцы предпочитали заносить своихъ женъ и дѣтей въ посемейные списки при сословныхъ учрежденіяхъ, которые въ то время хотя не имѣли цѣнности метрическихъ записей, но все же представляли собою въ нѣкоторомъ родѣ „официальный“ документъ. Такъ продолжалось до изданія Высочайше утвержденного закона о старообрядческихъ общинахъ, послѣдовавшаго 17 октября 1906 г. По этому закону старообрядцамъ, образовавшимъ общину, предоставляется право самимъ вести метрическія книги (ст. 39); тѣ же старообрядцы, которые не объединены въ общину, могутъ записывать акты гражданскаго состоянія въ сословныхъ учрежденіяхъ, которые обязаны для сего имѣть метрическія книги (ст. 58). Но предоставляя старообрядцамъ означеннымъ закономъ льготы по веденію метрическихъ записей, правительство должно было рѣшить и относительно тѣхъ браковъ и рожденій, которые произошли до этого закона и остаются незаписанными въ полиційскія метрическія книги, установленныя правилами 1874 года, такъ какъ записямъ въ метрическія книги по правиламъ 17 октября 1906 года подлежатъ лишь тѣ браки, рожденія и смерти, которые произошли послѣ указанного времени, т.-е. послѣ 1906 года. Оставлять же семейное положеніе этихъ старообрядцевъ въ первобытномъ безправномъ состояніи было бы и несправедливо и въ государственномъ отношеніи едва ли желательно. Поэтому въ 1907 году правительствомъ были изданы „временныя правила для узаконенія незаписанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства“ (Собр. узакон. и распор. правит., № 38, отъ 23 февраля 1907 года), которыми старообрядцы, записанные въ сословные посемейные списки или въ иного рода замѣняющіе сіи списки документы мужемъ и женою, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшіе отъ сихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми.

Такимъ образомъ, правилами 1907 г. признаніе семейныхъ союзивъ старообрядцевъ еще болѣе расширено. Циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3 мая сего 1911 года за № 4260, который мы помѣщаемъ ниже, разъяснено, что обозначеніе брачнаго состоянія старообрядцевъ въ посемейныхъ спискахъ вполне замѣняетъ запись въ метрическихъ книгахъ и поэтому перенесеніе свѣдѣній посемейныхъ списковъ въ метрическія книги не должно быть допускаемо. Оставались, такимъ образомъ, какъ бы внѣ закона тѣ браки старообрядцевъ, которые нигдѣ, ни въ какихъ документахъ не обозначены. Однако для такихъ браковъ и происшедшаго отъ нихъ потомства правилами 1907 года предоставляется право помогать признанія ихъ законными актами и занесенія въ метрическія книги при соответствующихъ учрежденіяхъ, т.-е. старо-

обрядческихъ общинахъ, городскихъ управахъ или волостныхъ правленійхъ, чрезъ *окружные суды*, которые, удостоившись изъ свидѣтельскихъ показаній или письменныхъ свидѣтельствъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ законности брачнаго союза и потомства просителей, опредѣляютъ о занесеніи этихъ актовъ въ метрическую книгу при общинѣ или какомъ-либо сословномъ учрежденіи, смотря по ходатайству заинтересованныхъ лицъ. Но недавно правительствующимъ сенатомъ разъяснено, что такіе браки старообрядцевъ, которые не записаны въ документахъ, признаются законными, такъ какъ бракъ старообрядцевъ считается законнымъ вслѣдствіе совершенія надъ брачующимися церковнаго обряда, по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, признаваемого въ государствѣ (ж. „Церковь“ за 1911 г., № 33). Разъясненіе правительствующаго сената имѣетъ огромное значеніе для старообрядчества, такъ какъ, съ одной стороны, имъ узаконяются браки старообрядцевъ не по записямъ только въ установленныя для сего метрическія книги, а по самому виду ихъ, какъ постояннаго семейнаго союза, или по совершенію надъ бракосочетающимися церковнаго вѣчанія, а съ другой—окончательно парализуются посягательства господствующаго духовенства на святость старообрядческаго брака, ибо если лицо старообрядческаго вѣроисповѣданія, поддаваясь соблазну, вступить въ новый бракъ съ „православною“, то оно должно неминуемо нести кару за двоеженство по 1554 ст. угол. улож., наказывающею ссылкой, или арестантскими ротами. Но и старообрядческое духовенство, присоединя къ Церкви Христовой старообрядцевъ иныхъ согласій, должно зорко слѣдить, не съ дѣлою ли двоеженства они вступаютъ въ члены нашей Церкви, такъ какъ даже безпоповскій бракъ по существующимъ законоположеніямъ признается законнымъ бракомъ, и священники христіанскихъ исповѣданій за сочетаніе бракомъ лицъ, уже состоящихъ въ брачномъ союзѣ, если это учинено ими по ошибкѣ, подвергаются: въ первый разъ строгому выговору, во второй денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а въ третій удаленію отъ должности настоятеля. Но если они знали о противозаконности совершенія ими брака, то за сіе и въ первый разъ приговариваются къ удаленію отъ занимаемой должности и къ заключенію въ тюрьму на время отъ 4-хъ до 8-ми мѣсяцевъ.

Старообрядцамъ, браки и рожденіе дѣтей которыхъ не записаны въ посемейныхъ спискахъ или иныхъ замѣняющихъ оные документы, совѣтъ сѣздовъ рекомендуетъ записать при общинахъ чрезъ окружные суды на основаніи 2-го пункта временныхъ правилъ 1907 года (Правила эти помѣщены въ ж. „Церковь“ за 1911 годъ, № 24). Хотя браки старообрядцевъ, согласно вышедшаго разъясненія правительствующаго сената, законны сами по себѣ, а не по записямъ въ тѣхъ или иныхъ гражданскихъ актахъ, но на практикѣ часто требуются метрическія выписи: то при опредѣленіи дѣтей въ учебныя заведенія, то при поступленіи на государственную службу, то, наконецъ, при полученіи наслѣдства и при другихъ различныхъ случаяхъ. А потому, если браки или рожденія дѣтей записаны въ метрическія книги на основаніи опредѣленія окружнаго суда, то полученіе такого документа весьма просто и во всякое время возможно; если же этого нѣтъ, то не откуда получить и метрическое свидѣтельство, что на дѣлѣ неизбѣжно вызоветъ лишнія хлопоты и затрудненія.

Форму прошенія въ окружный судъ о признаніи брака и происшедшихъ отъ него дѣтей и записи ихъ въ метрическія книги можно получить въ совѣтѣ сѣздовъ.

Отъветы на вопросы:

Вопросъ (Р. Ф. Григорьева): Какъ понимать слѣдующее противорѣчiе: Въ книгѣ Дѣяній свв. апостоловъ повѣствуется: Когда ап. Павелъ шелъ въ Дамаскъ, чтобы гнать увѣровавшихъ во Христа, на пути его облисталъ свѣтъ съ неба и былъ ему голосъ. Люди, шедшіе съ нимъ, голосъ слышали, но никого не видѣли (Дѣян., гл. 9, ст. 7); но когда самъ Павелъ рассказываетъ объ этомъ, то говорить: „Бывшіе же со мною свѣтъ видѣли но голоса, Говорившаго мнѣ не слышали“ (Дѣян., гл. 22, ст. 9)?

Отвѣтъ: Противорѣчiя въ данномъ случаѣ не будутъ, если мы выйдемъ въ суть того и другого сказанія. Такъ въ первомъ случаѣ говорится: „Когда же (Павелъ) шелъ и приближался къ Дамаску, внезапно осіялъ его свѣтъ съ неба; онъ упалъ и услышалъ (единств. число: онъ услышалъ) голосъ, говорящій ему: Савль, Савль, что ты гонишь Меня? Онъ сказалъ: кто Ты, Господи? Господь же сказалъ: Я Исусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ итти противъ рожна. Онъ въ трепетѣ и ужасѣ сказалъ: Господи! что повелишь мнѣ дѣлать? И Господь сказалъ ему: встань и иди въ городъ, и сказано будетъ тебѣ, что тебѣ надобно дѣлать. Люди же, шедшіе съ нимъ, стояли въ оцѣпенѣннiи, слыша голосъ, а никого не видя“ (Дѣян. IX, 3—7). А въ другомъ мѣстѣ самъ Павелъ рассказываетъ такъ: Когда же я былъ въ пути и приближался къ Дамаску, около полудня вдругъ осіялъ меня великій свѣтъ съ неба. Я упалъ на землю и услышалъ голосъ, говорившій мнѣ: Савль! Савль! Что ты гонишь Меня? Я отвѣчалъ: Кто Ты, Господи? Онъ сказалъ мнѣ: Я Исусъ Назарей, Котораго ты гонишь. Бывшіе же со мною свѣтъ видѣли и пришли въ страхъ, но голоса Говорившаго мнѣ не слышали (Дѣян. XXII, 6—9).

Такимъ образомъ, изъ того и другого повѣствованія ясно, что свѣтъ, облиставшій Савла, видѣли и тѣ, которые шли съ нимъ, слышали они и голосъ Савла, какъ онъ отвѣчалъ Кому-то, но никого не видѣли, т.-е. не видѣли Того, Кому отвѣчалъ Савль; не слышали также и голоса Говорившаго Савлу, что и выражаетъ апост. Павелъ словами: „Но голоса Говорившаго мнѣ не слышали“. Такъ изъясняется это и великій свѣтильникъ Церкви св. Златоустъ. „Не изумляйся,—говоритъ онъ,—что здѣсь (писатель Дѣяній апостоловъ) говоритъ такъ (Со мною же сущи свѣтъ убо видѣша, и претрашнн быша, гласа же не слышаша (Дѣян., гл. XXII, ст. 9), а въ другомъ мѣстѣ иначе, именно: Стояху, гласъ убо слышаше, но никого же видяще (Дѣян. IX, 7). Здѣсь нѣтъ противорѣчiя. Два было голоса: Павловъ и Господень; тамъ онъ говоритъ о голосѣ Павловомъ, а здѣсь присовокупляетъ: гласа же не слышаша Глаголющаго ми. Такимъ образомъ, слова: Никого же видяще означаютъ не то, чтобы они не видѣли, но что они не слышали (голоса Господня); онъ не сказалъ, что они не видѣли свѣта, но: стояху никого же видяще, т.-е. Говорящаго... Бывшіе же съ нимъ гласъ убо Павла слышаше, но никого же видяще (IX, 7), кому онъ отвѣчалъ“ (Твор. св. Златоуста, т. IX, стр. 409 и 183).

Вопросъ (его же): Почему надпись на крестѣ Христовомъ всѣми евангелистами записана различно?

Отвѣтъ: Т.-е. какъ различно? Всѣ евангелисты согласны говорить о томъ, какая надпись была сдѣлана Иллатомъ на крестѣ Христовомъ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что евангелистъ Іоаннъ приводитъ точно ея содержаніе, а прочіе евангелисты дѣлаютъ только указаніе, что она гла-

сила. И поставили надъ головою Его надпись, означающую сину Его,—говоритъ ев. Матѳей. И была надпись зины Его,—говоритъ ев. Маркъ.

По третьему вашему вопросу мы отвѣчали въ № 33 за тек. годъ.

С. Ф. Карцеву: Могутъ ли иноки и міряне, по нуждѣ, при отсутствіи священника, совершать молитвословія, мы говорили неоднократно, см., наприм., №№ 1 и 52 за 1909 г., № 32 за 1910 г. и №№ 4 и 11 за текущій годъ. Что же касается указываемаго вами слова пр. Никона Черныя горы, то въ немъ содержится тотъ смыслъ, что никто не долженъ предвосхищать не дарованная, не долженъ въ пренебреженіе святительскаго благословенія присвоить себѣ преимущества клириковъ и самочинно преназначать въ церквахъ Божественныя пѣснопѣнія къ уничтоженію таковыхъ. Прочтите въ № 11, отвѣтъ М. Θ. Чепурину.

Θ. Ф. Усачеву: Вы пишете, что вашъ священникъ когда совершаетъ въ храмѣ каженіе народа, то не произноситъ вслухъ словъ: „Духъ Святыи найдеть на васъ“ и т. д. и даже на Пасху не провозглашаетъ при каженіи: „Христосъ воскресъ“. Если послѣднее вѣрно, то нужно сказать, что вашъ священникъ не слѣдуетъ общепринятому обычаю. Повсемѣстно, гдѣ только намъ извѣстно, на св. Пасху, при каженіи народа, священники возглашаютъ: „Христосъ воскресъ!“ Конечно, возглашаютъ это не грамогласно, не такъ, чтобы ихъ голосъ нарушалъ церковное благочиніе и превышалъ исполняемыя въ это время священныя пѣснопѣнія, но, чтобы было слышно только для тѣхъ, кого кадятъ. Что же касается словъ: „Духъ Святыи найдеть на васъ“ и т. д., то мы уже говорили (см. № 23), что этихъ словъ нигдѣ мы не слышали, чтобы произносили такъ же во всеуслышаніе, какъ и на св. Пасху. И въ церковныхъ руководствахъ нѣтъ указаній произносить ихъ громко, на всю церковь.

А. И. Любомудрову: На вашъ вопросъ можемъ отвѣтить только то же, что отвѣчали А. Е. Субботину въ № 27 за текущ. годъ.

М. К. Туминову: Вамъ было отвѣчено въ № 31.

П. В. Фетисову: Вы сообщаете, что въ вашемъ хуторѣ, Кирѣвомъ, единовѣрческій священникъ крестилъ свою дочь безъ воспріемниковъ, а въ книгу записалъ своихъ родственниковъ, которые въ это время находились вереть за 300, и просите разъяснить: можно ли такія вещи продѣлывать? Какъ видите, можно. Другое дѣло, законно ли это? Конечно, незаконно. Что касается второго вашего вопроса о печеннiи просфоръ женой священника, то мы по такому вопросу уже высказывались (см. № 34 за 1910 г., отвѣтъ подписчику № 11499).

И. С. Васильеву: На ваши вопросы можемъ отвѣтить слѣдующимъ. Во вторникъ Свѣтлой седмицы на праздникъ Пресв. Богородицы Олигитрин Апостоль читается отъ посланія къ Евреомъ, зач. 320.

При крещеніи и въ Служебникѣ, изданномъ при святѣйшемъ патріархѣ Іосифѣ, указывается при отреченіи крещаемому воздвигать „руцѣ горѣ“ (Служебн., изд. въ 10 л., лис. 517 об.).

По вопросу объ отпѣваніи погребенія безъ тѣла мы отвѣчали еще въ 1909 г., № 11. Конечно, слѣдуетъ по возможности скорѣе исполнить это.

Вопросъ вашъ о поклонахъ на панихидѣ во время провозглашенія ектеній мы не понимаемъ. О какихъ поклонахъ вы говорите? Во время ектеній никакихъ поклоновъ по уставу не полагается.

П. В. Мартыменкову и Е. В. Силантьеву: Ваши вопросы переданы въ свѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

Официальный отъѣлъ.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ
ДЕПАРТАМЕНТЪ ДУХОВНЫХЪ ДѢЛЪ.
3 мая 1911 года.
№ 4260.

Циркулярно.

Губернатору.

На основаніи ст. 1 Высочайшаго указа 12 февраля 1907 года, старообрядцы и отпавшіе отъ православія сектанты, записанные мужемъ и женою въ сословныхъ посемейныхъ спискахъ и иныхъ замѣняющихъ оныя документахъ, признаются состоящими въ законномъ бракѣ со всѣми послѣдствіями, отъ онаго проистекающими, хотя бы бракъ этотъ и не былъ записанъ въ полицейскія метрическія книги.

По имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ лица и органы, на коихъ, по закону, лежитъ веденіе метрическихъ книгъ старообрядцевъ и сектантовъ, понимаютъ приведенное правило въ томъ смыслѣ, что свѣдѣнія о брачномъ состояніи и законномъ рожденіи записанныхъ въ посемейные списки лицъ могутъ быть переносимы изъ этихъ списковъ заднимъ числомъ въ содержимыя при общинахъ, городскихъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ для старообрядцевъ и сектантовъ метрическія книги и, поступаая согласно сему, выдаютъ затѣмъ заинтересованнымъ лицамъ метрическія выписки.

Между тѣмъ, какъ такого рода толкованіе ст. 1 Высочайшаго указа 12 февраля 1907 года, такъ и основанныя на ономъ дѣйствія представляются совершенно неправильными.

Какъ видно изъ буквального текста первыхъ двухъ статей приведеннаго закона, фактъ обозначенія брачнаго состоянія старообрядцевъ и сектантовъ въ посемейныхъ спискахъ самъ по себѣ служить удостовѣреніемъ этого состоянія, вполнѣ замѣняющимъ запись въ метрическія книги, пополненіе же послѣднихъ записями, въ нихъ не содержащимися, требуетъ обязательно судебного опредѣленія.

Кромѣ того, по общему порядку веденія метрическихъ книгъ подлежащія внесенію въ нихъ событія записываются по порядку совершенія и непосредственно послѣ самаго событія, а метрическая выпись должна быть точнымъ воспроизведеніемъ записаннаго въ книгу подлиннаго акта.

Признавая въ виду изложеннаго перенесеніе посемейныхъ списковъ и соответствующихъ имъ документовъ свѣдѣній о брачномъ состояніи старообрядцевъ и сектантовъ въ метрическія книги неоснованнымъ на законѣ и нарушающимъ правила о веденіи сихъ книгъ, прошу ваше превосходительство преподать подвѣдомственнымъ вамъ органамъ соответственныя указанія и о послѣдующемъ мнѣ довести. Подпись: министръ внутреннихъ дѣлъ статсъ-секретарь Столыпинъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За секретаря губернскаго правленія (подп.).



Церковно-общественная жизнь.

Высочайшія благодарности.

I.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

Департаментъ
Духовныхъ ДѢлъ.

Томскому губернатору.

28 іюня 1911 г.
№ 5947.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ всеподданнѣйшей телеграммы участниковъ епархіальнаго съѣзда старообрядцевъ въ г. Барнаулѣ, съ выраженіемъ одушевляющихъ ихъ вѣрноподданническихъ чувствъ— въ 23 день сего іюня собственноручно изволилъ начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

О вышеизложенномъ сообщаю вашему превосходительству для объявленія старообрядческому епископу *Іоасафу*.

Подписалъ: за министра внутреннихъ дѣлъ, товарищъ министра сенаторъ *Крыжановскій*.

Скрѣпилъ: за директора, вице-директоръ (подпись).

Съ подлиннымъ вѣрно: вице-губернаторъ *Штевень*.

Съ подлиннымъ свѣрять: за совѣтника (подпись неразборчива).

II.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

МОСКОВСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

По канцеляріи.

Августа 10 дня 1911 г.
№ 15803.

МОСКВА.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. министра Императорскаго Двора о выраженныхъ въ телеграммѣ вашей вѣрноподданническихъ чувствахъ отъ лица старообрядцевъ селеній: Садовники, Новинки и Дьяково Государю Императору благоудно было собственноручно начертать: „Искренно тронуть и благодаренъ“.

О таковой Высочайшей резолюціи Его Императорскаго Величества счастливы сообщить вамъ для объявленія обществу старообрядцевъ селеній: Садовники, Новинки и Дьяково.

Свиты Его Величества генераль-маіоръ (подпись).

Управляющій канцеляріей камеръ-юнкеръ Высочайшаго Двора (подпись).

Благодарность послѣдовала на слѣдующую телеграмму старообрядцевъ:

„Его превосходительству, господину московскому губернатору.

До глубины души тронутые милостію Царскою, въ силу которой 17 сего іюля мы впервые въ жизни совершили крестный ходъ изъ храмовъ Рогожскаго кладбища въ селенія: Новинки, Садовники и Дьяково ввѣренной вамъ губерніи, и вознесъ усерднѣйшія свои молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества Государя Императора, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича, всей Августѣйшей Семьи и Царствующаго Дома, почтительнѣйше просимъ ваше превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія наши чувства и безпредѣльную преданность Его Императорскому Величеству съ глубокою вѣрою въ покровительство Божіе, мощь нашего отечества и милость нашего Отца-Государя, которому мы служимъ и во славу котораго мы всегда готовы положить животь свой за вѣру, Царя и Отечество.

Уполномоченный старообрядцевъ селеній: Садовники, Новинки и Дьяково, крестьянинъ деревни Садовники

20 іюля 1911 года.

Андрей Прусовъ“.

Кавказскій епархіальный съездъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ Успенской обители, что при станицѣ Ермоловской, Терской обл., состоялся 16-го августа епархіальный съездъ кавказской епархіи. Предсѣдательствовали на съездѣ епископъ кавказскій Θεодосій. Съездъ рассмотрѣлъ и разрѣшилъ цѣлый рядъ дѣлъ, стѣмѣтимъ изъ нихъ болѣе существенныя.

Съездъ постановилъ, чтобы каждое приходское собраніе или собраніе общины созывалось съ благословенія мѣстнаго священника и самыя собранія велись при его участіи, а также и діакона, если таковой есть, какъ обязательныхъ членовъ собранія. Призналъ съездъ необходимымъ увеличить число благочинныхъ въ епархіи, ходатайствовать предъ соответствующимъ начальствомъ объ открытіи старообрядческихъ школъ на войсковыя средства, организовать епархіальную школу при архіерейской резиденціи и изыскать для сего нужныя средства. Съездъ нашелъ нужнымъ открыть епархіальный свѣчной заводъ. Средства на него должны бы дать приходы и общины. На съездѣ былъ заслушанъ отчетъ епархіальнаго начетчика П. А. Лукина о его дѣятельности. За короткій срокъ имъ было произведено въ епархіи болѣе 20-ти публичныхъ собесѣдованій. Съездъ выразилъ П. А. сердечную благодарность. На съездѣ были затронуты многія стороны церковно-общественной жизни. При помощи епархіальныхъ съездовъ приходы и епархіа благоустроятся, устранятся изъ нихъ разные недостатки и ненормальности, жизнь и дѣятельность ихъ направляется по доброму и плодотворному пути. Рѣшено епархіальные съезды созывать ежегодно. Слѣдующій съездъ опредѣлено созвать на 16—17 августа 1912 года.

Коломна Московск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

29 іюня по случаю прибытія въ храмъ Рождества Пресвятыя Богородицы, что при коломенской старообрядческой общинѣ, чтимой веѣми старообрядцами иконы: „Утоли Моя Печали“ изъ д. Хорошова, Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ соборнѣ съ мѣстнымъ священникомъ о. Зотикомъ и о. Петромъ Рязановымъ изъ Елкина, діакономъ Θεодоромъ Гусликовымъ и двумя стихарными. Пѣтъ смѣшанный мѣстный хоръ любителей и 2-й хоръ—изъ Елкина.

Во время Божественной литургіи архіепископомъ Іоанномъ былъ посвященъ въ стихарные мѣстный уставщикъ П. К. Аванасевъ.

По окончаніи литургіи былъ совершонъ молебень Богородицѣ, а послѣ него изъ храма вышелъ крестный ходъ и направился для сопровожденія иконы по улицамъ: Петропавловской, Семеновской, Житной площади, Каширской до церкви Св. Троицы. Проводивъ икону, крестный ходъ возвратился тѣмъ же порядкомъ обратно въ храмъ. Послѣ этого духовенству и почетнымъ гостямъ была предложена скромная трапеза въ домѣ товарища предсѣдателя общины Ф. В. Кудинова. Въ 5 час. вечера владыка отбылъ изъ Коломны въ Москву.

Это было первое въ городѣ Коломнѣ церковное торжество послѣ 250-лѣтняго гоненія и безправнаго положенія старообрядчества. Храмъ былъ переполненъ молящимися; здѣсь можно было видѣть и неокружниковъ, и лицъ господствующаго вѣроисповѣданія.

Служба свершалась весьма чинно, а прекрасно исполненныя пѣснопѣнія мѣстными любителями пѣнія придавали службѣ еще большую красоту. Въ полномъ порядкѣ и спо-



Крестный ходъ въ Коломнѣ.



Хоръ любителей при коломенской старообрядческой общинѣ.

койствѣи прешель крестный ходъ черезъ весь городъ, провожая Царицу Небесную; здѣсь, на пути своего слѣдованія, встрѣчали ее и прикладывались къ ней и самые закоренѣлые неокружники мѣстнаго раздорническаго еп. Іова прихода.

Нельзя обойти молчаніемъ весьма отраднанаго факта—весьма корректнаго отношенія мѣстной администраціи, поддерживавшей образцовый порядокъ при слѣдованіи крестнаго хода.

Д. Куровская.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ д. Куровской, Богородскаго уѣзда, Московской губ., при фабрикѣ товарищества мануфактуръ С. и Г. Василя Балашова С-я имѣется храмъ во имя Преображенія Господня. По желанію директороѣ фабрики ознаменованъ день храмоваго праздника, былъ приглашенъ изъ Москвы епископъ Александръ рязанскій и съ нимъ два діакона: съ Рогожскаго кладбища о. Елисеѣи и изъ Богородска о. Прокопій. Наканунѣ праздника, 5-го августа, прибылъ на фабрику преосвященный Александръ съ названными діаконами.

Въ день самаго праздника былъ совершонъ молебень съ освашеніемъ воды и Божественная литургія.

По окончаніи литургіи діаконъ о. Елисеѣемъ было провозглашено многолѣтіе Государю и всему Царствующему Дому, строителямъ и благотворителямъ храма и всеъмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ владыка обратился къ многочисленному народу, пришедшему помолиться и посмотреть такое небывалое торжество въ нашей веси, и сказалъ рѣчь, соотвѣтствующую празднику.

По окончаніи рѣчи владыку, облаченнаго въ соборную мантию, въ сопровожденіи всего духовенства, съ предношеніемъ свѣтильниковъ и при пѣніи литіной стихеры: „Возшедь на небеса отъ нюдуже и сниде“ (1 гл. Вознесен. Госп.) проводили до дверей паперти храма, гдѣ владыка разоблачилъ

ся и въ приготовленномъ экипажѣ поѣхалъ въ домъ директороѣ фабрики, гдѣ была приготовлена для всеъмъ участвующихъ въ торжествѣ праздничная трапеза.

На другой день, 7-го числа, съ утреннимъ поѣздомъ выѣхалъ владыка, изъ деревни Куровской въ Москву въ сопровожденіи (на вокзалѣ) духовенства и директороѣ. Владыка сѣлъ въ вагонъ и преподаль яамъ миръ Божій и святительское благословеніе. Поѣздъ тихо и покойно поѣхалъ отъ насъ и мы поклонились до земли съ пожеланіемъ благополучнаго пути.

Г. Иркутскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

30 мая состоялось общее собраніе членоѣ Покровской старообрядческой общины въ г. Иркутскѣ. Предсѣдателемъ собранія единогласно былъ избранъ протоіерей Георгій Шарыповъ. Собраніе открылось пѣніемъ молитвы Святому Духу „Царю Небесный“. Заслушаны и рѣшены слѣдующія дѣла:

1) Отчетъ совѣта общины о приходахъ и расходахъ церковныхъ суммъ и специальныхъ средствъ, жертвованныхъ разными лицами на приобрѣтеніе колокола, ливолеума для церковнаго пола и строящуюся ограду, отчетъ собраніемъ найденъ удовлетворительнымъ, принятъ и утвержденъ безъ измѣненія. 2) Приняты въ общину, согласно письменныхъ и личныхъ заявленій, новые члены въ числѣ 6-ти человекъ: Я. П. Кожемякинъ, И. Т. Садовскій, И. Н. Кондратьевъ, И. М. Гончаровъ, Ф. П. Богачевъ и Е. Т. Кожемякина. 3) Произведены выборы въ члены совѣта общины, кандидатовъ и ревизионной комиссіи на новое 3-лѣтіе. Избранными оказались: въ члены совѣта общины—И. П. Склянинъ, И. Н. Шароновъ, И. Т. Садовскій, Ф. Б. Костинъ, Ф. О. Чиркуновъ и въ почетные члены совѣта—Д. В. Звѣревъ. Кандидатами къ нимъ: Л. С. Смирновъ, Ф. П. Кондаковъ и И. Н. Кондратьевъ. Въ члены ре-

визіонной комиссіи избраны: Я. П. Кожемякинъ, Н. П. Кравцовъ и П. Л. Быковъ. 4) Обсуждалось приглашеніе епископа томежкаго и алтайскаго Іоасафа на епархіальный съѣздъ. За дальностью разстоянія (2,000 верстъ) и скудостью средствъ въ общинѣ, собраніемъ предложеніе отклонено, а постановлено лишь написать докладъ о состояніи дѣлъ общины и выразить привѣтствіе съѣзду. 5) Поручено совѣту продолжать и окончить постройку церковной ограды, озаботиться изысканіемъ средствъ въ дополненіе къ пожертвованнымъ уже г. Яковлевымъ 500 руб. на постройку колокольни и оштукатурку храма и въ первую очередь приступить къ постройкѣ колокольни. Во время обсужденія этого вопроса г. Склянинъ заявилъ, что онъ жертвуетъ на постройку колокольни 100 рублей. Собраніе благодарило жертвователя. Послѣ сего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы въ Омскѣ—наѣзжій съ теченіемъ времени сюда элементъ, искавшій здѣсь промысловъ и прибытковъ, движеніе котораго не прекращается и понынѣ. Ядро старообрядчеству положили здѣсь старообрядцы,—строительные подрядчики по профессіи,—изъ Ялуторовскаго и Курганскаго уѣздовъ Тобольской губерніи, отцы и дѣды которыхъ, въ свою очередь, попали туда изъ центральныхъ губерній Европейской Россіи. Въ дальнѣйшемъ появились старообрядцы изъ Ростова-на-Дону и даже Черниговской губерніи. Теперь въ изобиліи прибываютъ старообрядцы изъ Москвы, Екатеринбургa и Тюмени. Только на-дняхъ мѣстная старообрядческая община сдѣлала цѣнное пріобрѣтеніе въ лицѣ однихъ прибывшихъ, оказавшихся прекрасными пѣвчими и знатоками уставной службы. Вообще, прибывающіе въ Омскъ старообрядцы, главнымъ образомъ, торгово-промышленные дѣятели и вообще лица, занимающіяся разными промыслами.

Владикавказъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Лѣтъ 30 тому назадъ въ г. Владикавказѣ мѣстными благотворителями: Е. Ф. Маколкиной, І. П. Карелинымъ, Т. и М. Минаевичами-Іосифовыми (нынѣ покойными) былъ купленъ пустопорожній участокъ земли, мѣрою 92 кв. саж., расположенный на Мѣцанской улицѣ подъ № 41, на которомъ и былъ сооруженъ иждивеніемъ и заботами тѣхъ же ревнителей молитвенный домъ. Въ постройкѣ этого дома молитвы принимали также послынное участіе и нѣкоторые другіе мѣстные старообрядцы—кто матеріально, кто натурою, и такимъ образомъ, владикавказскіе старообрядцы получили возможность собираться въ воскресные и праздничные дни для общей молитвы, которая приносится здѣсь Богу и по сіе время непрерывно.

Съ самаго момента основанія нашего храма, здѣсь не имѣется притвора, необходимость котораго давнымъ-давно сознана прихожанами; но до сего времени прихожане не находили и не находятъ возможнымъ осуществить это дѣло собственными средствами, которыхъ едва хватаетъ на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ нуждъ. Сознывая свое безсиліе, прихожане на состоявшемся 9-го мая с. г. общемъ собраніи членовъ общины рѣшили обратиться за помощью къ милосерднымъ благодѣтелямъ, и поручили совѣту общины начать постройку притвора и на немъ колокольни при первой къ тому возможности, испросивши на это надлежащее разрѣшеніе. Дано и благословеніе епископа. Колокольный звонъ здѣсь весьма необходимъ, ибо храмъ нашъ находится въ самомъ центрѣ, сердцѣ города, гдѣ не имѣется никакой церкви, такъ что голосъ звона, хотя бы и небольшого, съ успѣхомъ обслуживалъ бы центръ города, напоминая христѣ-

анамъ молитвенное время и возвѣщая о той свободѣ, которой старообрядцы не знали въ продолженіе двухъ съ половиной вѣковъ. Вообще возможное благоустройство нашего храма теперь благовременно тѣмъ болѣе, что здѣсь не какое-либо село или деревня, гдѣ всегда тихо и спокойно и ничто не смущаетъ и не соблазняетъ малодушнаго человѣка, а многотысячный областной городъ, населенный многоплеменнымъ и разновѣрнымъ народомъ, такъ что весьма возможно слабому человѣку утонуть въ общей массѣ заблуждающихся, что и наблюдалось неоднократно и его нельзя не ожидать, особенно при отсутствіи у насъ постоянного священника, на обязанности котораго лежало бы предупреждать заблужденія и искоренять пороки. Въ нашемъ городѣ старообрядцы преимущественно бѣдные, заброшенные сюда нуждою изъ разныхъ губерній Россіи; особенно же много здѣсь воинскихъ чиновъ-старообрядцевъ, служащихъ въ разныхъ частяхъ и учрежденіяхъ; слѣдовательно, прихожанами состоятъ такіе люди, которые не могутъ оказать основательной поддержки въ предполагаемомъ начинаніи. Мало этого—здѣсь уже открыта учительская семинарія на 100 учащихся для казачьихъ дѣтей, а затѣмъ въ самомъ близкомъ времени будутъ открыты еще два среднихъ учебныхъ заведенія на 400 человѣкъ каждое, а именно: реальное училище и женская гимназія, гдѣ будутъ обучаться тоже дѣти казаковъ Терской области, и если допустить, на примѣръ, что изъ 900 учащихся въ 3-хъ учебныхъ заведеніяхъ окажется четвертая часть старообрядцевъ, и тогда получится 225 душъ молодого поколѣнія, которое безъ надлежащаго христіанскаго воспитанія въ школьныхъ стѣнахъ, будучи притомъ лишено зоркаго родительскаго наблюденія, можетъ покривиться духовно-нравственно, какъ молодое дерево безъ хозяйскаго ухода. Слѣдовательно, святой долгъ каждаго христіанина позаботиться о томъ, чтобы эти нѣжные питомцы имѣли возможность слушать Законъ Божій отъ своего родного духовнаго наставника, котораго пока, къ прискорбію общему, здѣсь нѣтъ. Прошлое показало, что попутно съ прогрессирующимъ образованіемъ внѣшнимъ—житейскимъ особенно необходимо воспитаніе внутреннее—духовное, исходящее отъ искуснаго христіанскаго воспитателя; въ противномъ случаѣ можетъ получиться то, что учащіеся христіане, пройдя извѣстный курсъ наукъ, въ большинствѣ, естественно, будутъ имѣть превратное понятіе о христіанствѣ и Церкви, что, къ сожалѣнію, и наблюдается теперь, и такимъ образомъ, отъ нихъ нельзя будетъ ожидать той пользы христіанскому обществу, которой отъ нихъ слѣдовало бы ожидать, какъ отъ будущихъ общественныхъ и государственныхъ дѣятелей. Надъ этимъ печальнымъ вопросомъ представителямъ мѣстнаго старообрядчества неоднократно приходилось и приходится задумываться, и совѣтомъ общины уже дѣлались попытки о приглашеніи во Владикавказъ постоянного священника; но попытки эти не имѣли успѣха за отсутствіемъ для сего нужныхъ средствъ. Однако мѣстные старообрядцы не теряютъ надежды имѣть у себя постоянного священника при поддержкѣ епископа и благотворителей. Помышляя о приглашеніи къ себѣ постоянного священника, община рѣшила предварительно пристроить къ храму притворъ, т.-е. сдѣлать то дѣло, которое надо бы выполнить еще 30 лѣтъ тому назадъ, и кромѣ того соорудить на притворѣ звонницу, съ которой бы раздавались растные звуки благовѣста, зовущаго къ молитвѣ. На сооруженіе этихъ необходимыхъ принадлежностей храма потребуются рублей 600—700. Взывая о помощи, совѣтъ общины надѣется на поддержку благотворителей, которые не оставятъ безъ вниманія нужду обездоленныхъ духовно старообрядцевъ г. Владикавказа.

Что касается колокольнаго звона, то таковой будетъ по-

ка достаточенъ до 25-ти пудовъ въ 3-хъ колоколахъ; и въ этомъ отношеніи совѣтъ разсчитываетъ на добрыхъ жертвователей - старообрядцевъ, извѣстныхъ своими добродѣтелями не только старообрядчеству, но и всѣмъ вообще нуждающимся.

Откликнитесь же, милостивые благотворители, и помогите, ради Христа, великой нуждѣ убогаго храма, вотъ уже 30-ть лѣтъ ютящагося среди многолюднаго города южной окраины и въ недалекомъ будущемъ общающаго много полезнаго и важнаго для терскаго старообрядчества и для всего старообрядчества Россіи въ частности, ибо здѣсь, какъ сказано и выше, находятся старообрядцы изъ разныхъ губерній какъ вольные, такъ и военно-служащіе.

Жертвователямъ заранѣе совѣтъ общины выражаетъ глубокую благодарность, въ храмѣ будетъ приноситься за нихъ постоянная молитва Господу.

По жертвованію совѣтъ проситъ адресовать: г. Владикавказъ, Терской обл., Мѣщанская ул. № 41. совѣту старообрядческой общины Успенскаго храма.

Екатеринбургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Крестный ходъ.

6-го августа, на праздникъ Преображенія Господня, послѣ литургіи здѣсь совершонъ крестный ходъ черезъ городъ на гору „Амуръ“. По прибытіи на гору отслуженъ празднику молебень, послѣ котораго о. діакономъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, епископу Антонію и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ крестный ходъ послѣдовалъ обратно по другой части города въ Свято-Троицкую церковь.

Участвовали въ крестномъ ходѣ, кромѣ своихъ христіанъ, беспоповцы и никоніане. Мѣстные новообрядческіе пастыри въ этотъ день никогда не совершали крестнаго хода, но на этотъ разъ совершили и они съ пѣлью повредить старообрядцамъ и отвлечь своихъ, но это не подѣйствовало и не отвлекло симпатизирующихъ старообрядческому крестному ходу; все-таки они пошли за нимъ не въ меньшемъ числѣ, чѣмъ въ прошлые годы.



Представители владикавказской общины.

СОДЕРЖАНІЕ :

Маленькія мысли на день Рождества Богородицы, ст. епископа Михаила.—Освященный соборъ старообрядческой Церкви.—Доклады на соборъ московскаго братства.—Ссылка на египетскихъ епископовъ, ст. Θ.—Обзоръ печати.—Составъ собора. По отзывамъ синодальныхъ архіереевъ.—Признаніе старообрядческихъ браковъ.—Отвѣты редакціи.—Официальный отдѣлъ.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки, снимки.



Небольшая
рюмка великолѣпнаго вина
„СЕНЬ-РАФАЭЛЬ“
улучшаетъ пищевареніе,
окисляетъ вещества и
возстановливаетъ
силы.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская
площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литыя иконы и кресты. Старообряд. церковныя сосуды. Эмалевыя, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: *Н. М. Вострякову.*

БРАКОВАНН. МЕХАНИЧ. ОБУВЬ.

ПРОДАЕТСЯ ВЪ РОЗНИЦУ.

Тверская, Старо-Триумфальныя ворота,
ул. Оружейнаго пер. и Кузнецкій пер.,
д. Соколь.

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля
С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы,
книги, старинныя вещи. Новые старообряд-
ческія книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣд-
ные кресты, эмалевыя складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немед-
ленно за 2 семикопеечныя марки.

Старообрядка, окончив. 8 клас.
Новоторжекой
гимназіи, желаетъ получить мѣсто учи-
тельницы въ старообрядческой школѣ.
Адресъ: Торжокъ, Твер. губ., Хлѣбная
плоч., Аннѣ Григорьевнѣ Гороховой.

Степанъ Никитичъ АЛЕКСѢЕВЪ.

МОСКВА,
Черкасскій пер., домъ гр. Шереметева.

Оптовая торговля игольно-галантерейнымъ
товаромъ. Собственной выработки разные
вязаные шарфы и всевозможные сорта
перчатокъ и рукавицъ. Спеціальныя отдѣ-
ленія иконъ, искусственныхъ цвѣтовъ,
писчебумажное, канцелярское, кружевное
и бахромное. Складъ кокосовыхъ и рого-
выхъ пуговицъ. Парфюмерія разныхъ фаб-
рикъ. Павловскій ножевой товаръ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Д. Ф. Калашикова, изд. 2-ое,
ц. 75 коп. Школьная, выходящая не менѣе 5 экз. азбуки, ск. 30р.
„Азбука церковнаго пѣнія съ разборомъ на простыя ерменіи“, Д. Ф. Калаши-
кова, ц. 75 коп.

Огтай (кроковой) учебный ц. 1 р. 50 к.
Огтай полный 5 „ 50 „
Ирмосы полные 7 „ 50 „
Праздники двенадцатые 7 „ 50 „
Полный церковный обиходъ 9 „ 1 „

Объясненіе знаменнаго и деместричнаго распѣва съ архіерейскимъ слу-
женіемъ, ц. 4 руб. Цѣна книжки, указана безъ пересылки, въ обложкѣ.
Желающіе получить въ подарокъ, за переплату доплачиваютъ: за ко-
жаный, хороній, прочный 2 р. 50 к., за коленкорный съ золотымъ тисне-
ніемъ, кожаный, прочный, 1 р. 25 к., переплетъ коленкорный съ золотымъ
тисненіемъ на учебномъ. Огтай, 20 к., на азбуку по 30 к. Пересылка по
почтовому тарифу; выходящие у издателя пѣвческія книги за пе-
решку въ Европѣекой Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ
часть въсвоихъ.

Книгоиздательство

Въ адресъ: Кіевъ, Подолъ,



ГО ДАТЬ И И СТИ НА
ВИ СЯ СПАСЬ БЛА

Знаменное Пѣніе

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“

Это починный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются къ дѣлѣ
краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности къ каталогѣ, который по
требованію высылается немедленно, бесплатно.

Отъ конторы московской единовѣрческой типографіи ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московская Типографія Единовѣрцевъ около столѣтнаго существованія своего непрестанно стремилась къ поддержанію оубрадовъ древняго благочестія чрезъ посредство печатанія книгъ съ патріаршихъ подлинниковъ и другіхъ древнихъ оригиналовъ, съ неоскиснительною тщательностію шнослась къ сохраненію вѣквалныхъ переводовъ съ подлинниковъ.

За все время печатанія никогда не измѣняла и не измѣняетъ текста сѣо-отеческихъ книгъ, но печатаетъ ихъ строка въ строкѣ, вѣква въ вѣквѣ и точка въ точкѣ неизмѣнно.

Благодаря таковому шношенію къ сѣой старинѣ, полчилась возможность и до настоящаго времени сохранить еѣ непреложной, чѣмъ и дано было единовѣрцамъ и староубрадцамъ по ихъ желаніямъ соблюсти все молчвенные оубрады старины ненарушными.

Въ сѣтомъ засадги Типографіи передъ единовѣрцами и староубрадцами не шемлемы и незавѣнны.

Объявленіе сѣе печатается въ ороверженіе слуховъ, что вѣдто въ Типографіи Единовѣрцевъ въ настоящее время книгъ вольке не печатаетъ и въ продажѣ не имѣетъ.

Книги, означенныя въ реестрѣ Типографіи Единовѣрцевъ, все имѣются въ продажѣ.

Реестры книгъ, имѣющихся въ типографіи, по первому требованію высылаются бесплатно.

Адресъ для писемъ : въ Москвѣ, въ конторѣ Типографіи Единовѣрцевъ, оу Салтыкова моста.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

Всероссійск.  1892 г.

ТОВАРИЩЕСТВО  МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

На первой ВСЕРОССИЙСКОЙ ВЫСТАВКѢ МОНАСТЫРСКІХЪ РАБОТЪ И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ въ С.-Петербургѣ 1904 г. Удостоенъ высшей награды почетнаго диплома. За отличное художественное исполненіе иконъ различнаго стиля.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ на всевозможную новую иконно-художественную работу и реставрацію древнихъ иконъ.

РЕСТАВРАТОРЪ И ИКОНОПИСЕЦЪ И

Серебрян. медаль  1901 г.

Удостоенъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** благодарности  1905 г.

Золотая медаль  1905 г.

ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

и Ея Имп. Высоч. Вел. Кн.  Елисаветы Теодоровны

Василій Павловичъ Гурьяновъ

Членъ КОМИССІИ ПО ОСМОТРУ И ИЗУЧЕНІЮ ПАМЯТНИКОВЪ

ЦЕРКОВНОЙ СТАРИНЫ ГОР. МОСКВЫ И МОСКОВСКОЙ СІАНИ ЕПАРХІИ

УКОЛОЛКА въ ВІЗАНТІЙСКОМЪ, ГРЕЧЕСКОМЪ, НОВОГРОДСКОМЪ, ИКОНОСКОМЪ, СТРОГАНСКОМЪ и ФРАНЦУЗСКОМЪ СТИЛѢХЪ. Прозрачныя картины на стеклѣ и поилъ.

МОСКВА. Сухаревская площадь, уголъ больш. Спасской домъ Карновичъ.

Типографія П. П. Рябушинскаго. Страстной бульваръ. Путинковскій пер., соб. домъ.

Телефонъ № 96-36.