

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРБЯКОВЪ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петица.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и съ еду отъ 12 до 2 час. дня.
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ы . С Е Н Т Я Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 11 (недѣля 15 по Пятидесятницѣ. Гласъ 6). Преподобныя матери нашей Феодоры, иже во Александріи.—Препод. отца нашего Евфросина.—Святыхъ мученик: Ии, Діодора, Дидима, Димитрія, Еванфіи, жены его, Димитріана, Серапіона, Крониды, Леонтія, Уалерія и Селевка.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 12: Свв. священномуч. Автонома и Корнута, епископа иконійскаго.—Святыхъ мученик: Феодора Александрійскаго и Іуліана Галатійскаго. Въ сій день отдается праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы.

ВТОРНИКЪ, 13: Обновленіе святаго храма Воскресенія Христа Бога Нашего.—Святаго священномученика Корнелія сотника.—Святыхъ мученик: Горліана, Макровія, Иліи, Зотика, Лукіана, Уалеріана, Іуліана, презвитера Ансиря Галатійской.—Феодота, Крониды, Леонтія, Серапіона, Стратоника и Селевка.—Препод. отца нашего Петра.—Предпразднество Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

СРЕДА, 14: **Всемирное Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня.**—Успеніе иже во св. отца нашего Іоанна Златоуста, архіепископа Константинограда.—Св. муч. Папы.

ЧЕТВЕРГЪ, 15: Св. великомуч. Никиты.—Пр. отца нашего Филофея пресвитера.—Обрѣтеніе мощей святаго Акакія, епископа мелетинскаго.—Святыхъ мученик: Феодота, Аскліада, Максима и Порфирія.—Обрѣтеніе мощей святаго первомученика Стефана.

ПЯТНИЦА, 16: Святыхъ великомученицы Евфиміи прехвальныя.—Святыхъ мученицъ: Севастіаны, Мелетины, Людмилы, бабы святаго Вячеслава, князя чешскаго.—Преставленіе иже во святыхъ отца нашего Кипріана, митрополита кіевскаго и всея Россіи.

СУББОТА, 17: Святыхъ мученицъ дѣвъ Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи, Агафокліи и Феодоты.

Въ поискахъ епископа.

Въ большой тайнѣ ведутъ поиски епископа вожди старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ господствующей церкви, т. е. бѣглопоповцевъ. Тайну эту они скрываютъ не только отъ печати и общества, не только отъ старообрядцевъ вообще, но даже отъ своихъ единовѣрцевъ и одногласниковъ. Главный руководитель поисковъ архіерея, неизмѣнный предѣдатель всероссійскихъ съѣздовъ бѣглопоповцевъ, К. Г. Рубановъ, еще при выборѣ коммисіи для отысканія епископа заявилъ на одномъ изъ своихъ съѣздовъ: «Дѣло присканія епископа очень тонкое; надо, чтобы о немъ знали только тотъ небольшой кружокъ лицъ, который будетъ этимъ дѣломъ занятъ, а не весь міръ. Поэтому, избирая коммисію для присканія епископа, надо, чтобы люди въ ней были не только знающіе, но чтобы и на языкъ-то были тверды, а то есть такіе, что не могутъ воздержаться, чтобы не рассказать» («Труды II-го съѣзда» бѣглопоповцевъ, стр. 193).

Къ досадѣ К. Г., въ коммисію попали и такія лица, «которые не могутъ воздержаться, чтобы не рассказать». Имен-

но отъ нихъ кое-что узнавали газетные репортеры о поискахъ архіерея и сообщали въ печать. Разумѣется, не всю правду можно было узнать отъ нихъ. Попадали въ газеты и не совсѣмъ точныя свѣдѣнія объ этихъ поискахъ. Но въ этихъ неточностяхъ повинны не газетные репортеры, а сами искатели архіерейства, скрывающіе отъ свѣта тайну своихъ предпріятій. Веди они «тонкое дѣло присканія епископа» открыто, гласно,—тогда не было бы мѣста всякимъ догадкамъ и предположеніямъ относительно этого дѣла. Всѣмъ было бы извѣстно, что сдѣлано по этому дѣлу руководителями бѣглопоповства. Теперь же невольно приходится довѣрять и непровѣреннымъ свѣдѣніямъ.

Мы сообщали уже со словъ столичныхъ газетъ, что представители бѣглопоповцевъ, отчаявшись взять себѣ архіерея отъ русской господствующей церкви, обратились къ сербской и болгарской церквамъ (см. статью «Преграды падаютъ» въ № 35 журн. «Церковь»). Газеты сообщали, что за границей бѣглопоповцы нашли себѣ архіерея. Но какого архіерея—сербского или болгарина, объ этомъ въ печати ничего не

говорилось. Въ настоящее время мы получили отъ нашего заграничнаго корреспондента свѣдѣнія о пребываніи бѣглоповскихъ уполномоченныхъ въ сербской патриархіи. Въ концѣ іюня мѣсяца они были въ Карловицахъ, гдѣ постоянное пребываніе имѣетъ патриархъ австрійскихъ сербовъ. Карловицы находятся въ Австро-Венгрии, на правомъ берегу рѣки Дуная, у сѣверо-восточнаго подножія Фрушка-горы.

На этой горѣ расположено, подобно какъ на Афонѣ, множество сербскихъ монастырей. По сообщенію нашего корреспондента, «въ одномъ изъ монастырей, на Крушедолѣ, въ книгѣ для подписей посѣтителей имѣются подписи К. Г. Рубанова, свѣщ. Василя Царева, Д. К. Глухова и еще какого-то простаго смертнаго, подпись котораго трудно разобрать». Это былъ, можетъ быть, переводчикъ. Корреспондентъ нашъ обѣщаетъ намъ достать вѣрныя свѣдѣнія о переговорахъ поименованныхъ лицъ съ сербскимъ патриархомъ и сербскими архіереями. Этими свѣдѣніями мы надѣемся подѣлиться съ нашими читателями.

Крайне любопытно, что вожди бѣглоповцевъ, по непонятнымъ причинамъ чуждающіеся «Австрійской іерархіи», въ своихъ поискахъ архіерея все-таки не обошлись безъ Австріи. Бросились искать себѣ архіерея именно въ Австріи, въ томъ самомъ государствѣ, гдѣ находится наша Бѣлориницкая митрополія. Въ этомъ обстоятельстве мы видимъ хорошее предзнаменованіе. Какъ ни загораживаются отъ старообрядческой іерархіи современные вожди бѣглоповцевъ, но Богъ Промысломъ своимъ ведетъ ихъ къ ней. Отъ Карловицъ до Бѣлой Криницы рукой подать. Горячо вѣримъ, что Господь приведетъ ихъ сюда.

Въ сербской церкви бѣглоповцы не найдутъ подходящаго себѣ архіерея, да тамъ и выбирать не изъ кого. Вся сербская церковь дѣлится, по закону 1890 г., всего только на четыре епархіи: 1) бѣлградскую, 2) нишскую, 3) жичскую и 4) тимокскую. Трудно допустить, чтобы епархіальный архіерей согласился пойти къ бѣглоповцамъ. Скорѣе всего они вели переговоры съ заштатными владыками. Но что это за владыки, объ этомъ судить не беремся, не имѣя подъ руками достовѣрныхъ свѣдѣній. Въ нашей статьѣ: «Преграды падаютъ» (№ 35 журн. «Церковь» мы уже говорили, на основаніи безспорныхъ фактовъ, что сербская іерархія по своей внутренней сущности незаконна: она зиждется на симоніи и создана атеистическимъ правительствомъ при помощи политическаго переворота. Будь сербскій архіерей самыхъ лучшихъ личныхъ качествъ, это однако не сдѣлаетъ его іерархическій санъ законнымъ и приемлемымъ. Христіанскій совѣтъ не можетъ примириться съ сомнительнымъ священствомъ. Внутренній голосъ вѣрующаго народа постоянно будетъ тревожиться мучительнымъ вопросомъ: а что, если насъ освящаетъ самозванецъ, украшенный лишь внѣшнимъ блескомъ, «внутри же полонъ мерзости».

Какого характера могли быть переговоры бѣглоповскихъ уполномоченныхъ съ сербскими архіереями, объ этомъ судить можно по ихъ докладу о принятіи епископа, представленному третьему всероссійскому съѣзду бѣглоповцевъ. «Кромѣ вопроса о чинопріемѣ, — сообщается въ этомъ докладѣ, — однимъ епископомъ былъ вскользь поставленъ вопросъ о мѣстопребываніи и средствахъ» (см. «Труды III-го съѣзда», стр. 40). Вопросъ о средствахъ, поставленный хитрымъ архіереемъ «вскользь», нисколько не смутилъ представителей бѣглоповцевъ. Еще на предыдущихъ съѣздахъ бѣглоповцевъ былъ открыто, даже цинично поставленъ вопросъ о пріобрѣтеніи епископа за деньги. Второй съѣздъ ассигновалъ «на пріемъ епископа 7,000 р. и 20,000 р. на его содержаніе» (стр. 117 въ «Трудахъ II-го съѣзда»). По поводу запроса архіерея относительно средствъ докладчики прямо говорятъ: «Необходимо своевременно, теперь же, оза-

ботиться о томъ, чтобы были внесены подписныя деньги и собраны повсюду пожертвованія» («Труды III-го съѣзда», стр. 41).

Каждый разъ, какъ только поднимается на бѣглоповскихъ съѣздахъ вопросъ объ архіереѣ, всѣ разговоры и сужденія сводятся къ деньгамъ. Просмотрите труды всѣхъ послѣднихъ съѣздовъ бѣглоповскихъ, есть страницы въ этихъ печальныхъ памятникахъ, которыя нельзя читать безъ стыда, до того развязны и циничны въ нихъ рѣчи о покупкѣ архіерейства. До боли бьетъ въ глаза чрезвычайно яркая полоса разсужденій и рѣшеній на съѣздахъ о пріемѣ епископа за крупную сумму. Забыли наши братья бѣглоповцы свои вольскіе соборы, на которыхъ они такъ сильно осуждали симоніанство. «Жребій океаннаго Іуды», который они предавали проклятію на каждомъ вольскомъ соборѣ, они заложили въ основу своихъ поисковъ архіерея. Точно тьма египетская омрачила имъ головы, затуманила имъ очи, и они не видятъ, что дѣлаютъ, не сознаютъ, какой позоръ они готовятъ себѣ и своему потомству. Не кара ли это Господня совершается надъ ними за тотъ несправедливый ихъ судъ, который они неоднократно выносили нашему страдальцу — митрополиту Бѣлориницкому Амвросію и всей старообрядческой іерархіи — этому законному Христову священству. Призадумайтесь надъ этимъ, братья бѣглоповцы.

Мы не разъ заявляли въ печати, что съ большимъ вниманіемъ слѣдимъ за архіерейскими поисками руководителей бѣглоповцевъ. Считаая послѣднихъ братьями, родными и близкими намъ не по крови только, а по общему церковному духу, по одной вѣрѣ и благочестію, по одной даже церковной семьѣ, мы ставимъ себѣ долгомъ предохранять ихъ отъ недостойныхъ, опасныхъ и гибельныхъ путей. «Назидайте одинъ другаго, увѣщайте друга-друга», — приказываетъ намъ верховный апостолъ Павелъ (1 Фессалоник., гл. V, ст. 11). Съ глубокой скорбью мы отмѣчали ошибки бѣглоповцевъ, съ острой болью въ душѣ предупреждали ихъ отъ опасности. Говоря откровенно, мы страдаемъ за нихъ. Намъ тяжело смотрѣть на ихъ жестокую безпомощность, на ихъ мучительно-безсильные порывы вырваться изъ тяжелаго, гнетущаго душу положенія. Насколько хватало у насъ силъ и возможностей, мы подавали имъ свой голосъ, освѣщали имъ истинный спасительный путь, на который они должны вступить во имя Христа, призывающаго всѣхъ къ миру, во имя христіанской любви, во имя вѣковаго родства вѣрующаго душъ. Во многихъ мѣстахъ нашъ голосъ былъ услышанъ, чему мы несказанно радуемся. Сотнями и даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тысячами душъ наши братья бѣглоповцы стали объединяться подъ спасительнымъ и благодатнымъ руководствомъ законной и вполне благочестивой старообрядческой іерархіи. Въ № 30 журн. «Церковь» было сообщено, что въ Большомъ-Содомовѣ, нижегородско-костромской епархіи, присоединилось бѣглоповцевъ къ нашей іерархіи «не менѣе двухъ тысячъ душъ», и что «со временемъ эта цифра должна увеличиться, по крайней мѣрѣ, вдвое» (стр. 732). Мы искренно радовались этому вѣстому церковному событію. Съ большой братской радостью мы встрѣтили и появившееся въ газетахъ сообщеніе, что «депутация бѣглоповцевъ сначала посѣтила Австрію, гдѣ вела уже переговоры съ епископомъ Бѣлориницкой іерархіи» («Русское Слово», отъ 29 іюля). По этому случаю мы изъ глубины душевной воскликнули: «Да совершитъ Господь въ Церкви своей торжество братскаго мира и любви» (журн. «Церковь», № 32, стр. 770).

Скажите, читатель, что преступнаго въ этихъ порывахъ духовной радости? Можно ли видѣть что-либо плохое въ нашихъ искреннихъ призывахъ къ единству церковному, къ братскому миру и согласію? Есть ли что-либо дурное въ нашихъ пламенныхъ молитвахъ къ Богу о совершеніи тор-

жества мира и любви? Загляните въ церковную исторію, и вы тамъ услышите на всемъ ея протяженіи безконечный призывъ пастырей Церкви къ братскому миру, къ общему единодушію и единомыслію. Нельзя безъ слезъ читать высокое по духу и слогу разсужденіе св. Григорія Богослова о церковномъ единствѣ. Пламенный призывъ къ миру св. Іоанна Златоустаго невольно заставляетъ забыть всякую вражду и обиду. Златые слова великаго учителя точно чудеснымъ огнемъ воспаляютъ сердце къ братской любви и полному единодушію. Внимая повелительному голосу великихъ отцовъ Церкви, мы готовы всюду говорить о братскомъ мирѣ и церковномъ единодушіи. По всякому поводу мы считаемъ своимъ долгомъ напомнить нашимъ братьямъ старообрядцамъ о взаимномъ ихъ примиреніи. Этотъ долгъ мы признаемъ первѣйшей и главнѣйшей задачей старообрядческой печати. Если бы намъ было возможно, мы возглашали бы миръ церковный, призывали бы всѣхъ нашихъ братьевъ къ объединенію не только въ печати, но и въ храмахъ, и на улицахъ, и на площадяхъ, и на всѣхъ путяхъ. Если бы въ нашемъ распоряженіи были іерихонскія трубы, мы трубили бы въ нихъ до тѣхъ поръ, пока пали бы, подобно іерихонскимъ стѣнамъ, всѣ преграды, взаимно раздѣляющія старообрядчество. Очень необходимо, чтобы всѣ старообрядцы прониклись этой спасительной мыслью о полномъ объединеніи всего старообрядчества. Въ этомъ объединеніи мы видимъ несокрушимую его мощь, его славное будущее, полное его торжество и побѣду надъ всѣми его врагами.

Къ глубокому нашему сожалѣнію, нѣкоторые, даже передовые старообрядцы, никакъ не могутъ сжиться съ этой великою мыслью о взаимномъ объединеніи всего старообрядчества. Они живутъ своимъ убогимъ міркомъ личнаго эгоизма и этотъ мірокъ ставятъ превыше всего. Дальше него они ничего не видятъ, точно за нимъ разстилается по всей вселенной одна лишь непроницаемая тьма и мракъ. Передъ нами печатное «Открытое письмо къ моимъ братьямъ старообрядцамъ», подписанное Константиномъ Рубановымъ и помѣченное 25 августа 1911 года. Какъ значитъ на «письмѣ», оно «разослано всѣмъ приходамъ и общинамъ и членамъ совѣта братства старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви». Почтенный авторъ письма, какъ извѣстно, стоитъ во главѣ поисковъ архіерея для бѣглоповцевъ. «Письмо» его направлено противъ нашего журнала «Церковь». Все твореніе г. К. Г. Рубанова есть сплошной потокъ неприличной брани. За то только, что мы огласили въ нашемъ журналѣ сообщеніе «Русскаго Слова» о повѣдѣхъ бѣглоповцевъ въ Бѣлую Криницу и о присоединеніи къ намъ б.-содомовскихъ бѣглоповцевъ, г. Рубановъ обзываетъ «заправилъ журнала «Церковь» лжецами, обманщиками, недоброжелателями, ненавистниками, клеветниками, лицемѣрами, фарисеями и даже дьяволами. Весь этотъ ревущій водопадъ неистовыхъ ругательствъ авторъ «открытаго письма» сумѣлъ помѣстить на двухъ страницахъ. Если правду говорить, что печать есть зеркало, то въ немъ очень безобразно отражается авторъ ругательнаго письма. Насколько намъ извѣстно, г. Рубановъ—культурный человѣкъ. Казалось бы, онъ могъ бы и иначе вести полемику съ нами, на болѣе приличномъ языкѣ изложить свои возраженія. Помнится, онъ одно время часто повторялъ слова Гоголя: «Слово есть высшій подарокъ Бога человѣку, съ нимъ нужно обращаться честно». Приходится съ горечью пожалѣть, что на этотъ разъ почтенный г. К. Г. забылъ дорогой совѣтъ Гоголя.

По совѣсти говоря, «заправила журн. «Церковь» не могутъ принять по своему адресу брань и упреки г. Рубанова. Ибо ни къ какой лжи и клеветѣ на бѣглоповцевъ журн. «Церковь» никогда не прибѣгалъ. Ни г. Рубановъ и никто другой не могутъ указать въ журн. «Церковь» ни

одной лжи на бѣглоповцевъ. Ошибки и неточности естественны всюду—и въ обществѣ и въ печати и даже въ церкви, какъ собраніи вѣрующихъ людей. Не погрѣшаетъ одинъ только Богъ. Возможны, разумѣется, ошибки и въ нашемъ журналѣ. И если ихъ намъ укажутъ, мы съ радостью готовы ихъ исправить. Но никогда ни при какихъ случаяхъ, ни по какому поводу журн. «Церковь» не позволилъ себѣ клеветать на кого бы то ни было, а тѣмъ болѣе на своихъ же братьевъ старообрядцевъ. Говорить сознательно неправду журналъ «Церковь» считаетъ тяжкимъ убойственнымъ преступленіемъ, и въ этомъ преступленіи никто его уличить не можетъ, потому что онъ въ немъ неповиненъ. Если бы г. Рубановъ зналъ, какія сообщенія о руководителяхъ бѣглоповцевъ, въ томъ числѣ и о немъ самомъ, а также и о ихъ духовенствѣ получаютъ въ редакціи журн. «Церковь», онъ до земли поклонился бы предъ сдержанностью и корректностью руководителей нашего журнала,—поклонился бы за то, что журн. «Церковь» ничего не оглашаетъ на своихъ страницахъ изъ той мерзости, которую въ изобилии шлютъ ему сами бѣглоповцы и приближенные къ самому К. Г. «Заправиламъ» журн. «Церковь» извѣстно даже, какія возмутительныя дѣла поступаютъ въ совѣтъ всероссійскаго братства бѣглоповцевъ, знаютъ они очень много непригляднаго и изъ дѣятельности вождей бѣглоповцевъ по присканію архіерея. Но, дорожа миромъ братскимъ, шадя немощную совѣтъ бѣглоповцевъ, они находятъ бесполезнымъ предавать печати всю, что называется, подноготную о нихъ и ихъ руководителяхъ. Задача честнаго, правдиваго журнала—не позорить кого бы то ни было, не обливаться грязью своихъ братьевъ,—этимъ занимается хулиганская и провокаторская печать,—а раскрывать имъ правду, указывать истинный путь, предупреждать объ опасностяхъ. По милости Божіей и по мѣрѣ силъ своихъ, эту задачу и выполняетъ журн. «Церковь».

За что такъ жестоко озлобился на журналъ «Церковь» почтенный К. Г.? Да видите ли, онъ перепечаталъ сообщеніе «Рус. Сл.» о посѣщеніи бѣглоповской депутаціей за границей бѣлокриницкаго епископа, «хотя лучше другого понимаетъ, что намъ не за чѣмъ было ѣхать за границу для свиданія съ ихъ епископомъ». Именно мы лучше другихъ понимаемъ, что представителямъ бѣглоповцевъ есть за чѣмъ ѣхать за границу къ нашему Бѣлокриницкому митрополиту. Они должны были, по нашему искреннему убѣжденію, начать свои поиски прежде всего съ Бѣлой Криницы, съ того самаго пункта, который создали ихъ предки, гдѣ былъ ими принятъ Бѣлокриницкій первосвятитель. Едва ли возможно признать благоразумнымъ того человѣка, который, во время голодовки, побѣжалъ бы искать хлѣба за морями, не поискавъ его предварительно въ собственномъ домѣ, въ своихъ амбарахъ и складахъ, или,—что еще безумнѣе,—зная, что есть хлѣбъ у себя дома, не отвѣдалъ его качество и побѣжалъ разыскивать его въ пустомъ полѣ. Сообщенію «Русск. Сл.» мы не могли не повѣрить, потому что намъ страстно хочется видѣть своихъ братьевъ-бѣглоповцевъ разумными людьми. И за то, что мы повѣрили въ ихъ разумность, г. Рубановъ обнесъ насъ самыми жестокими укорицами и площадной бранью.

Другое преступленіе за журн. «Церковь» г. Рубановъ нашелъ въ сообщеніи о присоединеніи къ нашей іерархіи б.-содомовскихъ бѣглоповцевъ. «Совѣтъ всероссійскаго братства бѣглоповцевъ, — заявляетъ авторъ «открытаго письма»,—навелъ объ этомъ событіи справки и оказалось, что присоединилось къ Бѣлокриницкой іерархіи всего около ста человѣкъ, да и тѣ только до пріѣзда въ общину на постоянное жительство нашего священника». Забавно это послѣднее поясненіе. Оно обличаетъ въ авторѣ его большую наивность. Кто же повѣритъ тому, что сто человѣкъ сто-

ворились на время только присоединиться къ Бѣлокриницкой іерархіи, пока не пріѣхалъ свой бѣглопоповскій іерей. Какая это неотложная нужда заставила ихъ сдѣлать такой комичный шагъ. Что имъ всѣмъ потребовалось жениться что ли? И они не могли дожидаться своего священника. Или умирали они, по этой причинѣ и бросились такъ поспѣшно къ архіерею Бѣлокриницкой іерархіи? Г. Рубановъ большой мастеръ ругаться, но объяснить толково причину присоединенія б.-содомовскихъ бѣглопоповцевъ ему не удалось. Едва ли кто изъ читателей его «письма» повѣритъ этому дѣтски-комичному объясненію. Г. Рубанову все же нужно отдать нѣкоторую долю уваженія: онъ призналъ, что около ста человекъ бѣглопоповцевъ б.-содомовской общины присоединились къ Бѣлокриницкой іерархіи. Въ миссіонерской же газетѣ на дняхъ заявилъ костромской миссіонеръ Зубаревъ, что фактъ присоединенія б.-содомовскихъ бѣглопоповцевъ просто «вымыселъ раскольниковъ австрійцевъ» («Колоколъ», № 1624). Не изъ такихъ ли сомнительныхъ источниковъ, каковы миссіонерскіе, и бѣглопоповскій совѣтъ всероссійскаго братства получалъ справки? Въ журналѣ «Церковь» о б.-содомовскомъ торжествѣ напечатаны свѣдѣнія, присланныя изъ самого Б.-Содома отъ достовѣрнаго корреспондента,

при чемъ былъ воспроизведенъ и фотографическій снимокъ этого торжества. Кромѣ того, и лично епископъ нижегородскій Иннокентій, присединившій б.-содомовскихъ бѣглопоповцевъ, засвидѣтельствовалъ дѣйствительность этого радостнаго для Церкви Христовой событія. Не вѣрить такимъ свидѣтелямъ мы не вправе. Ясно, что вся брань г. Рубанова журн. «Церковь» не заслужена. Совершенно неосновательно онъ направилъ ее на руководителей нашего органа. Беремъ на себя смѣлость дать совѣтъ и г. К. Л. Рубанову и его товарищамъ—оставить вражду противъ законной старообрядческой іерархіи. Зачѣмъ она? Кому она нужна? Однимъ только врагамъ старообрядчества. Давайте спокойно и мирно разберемся въ нашихъ пререканіяхъ и недоразумѣніяхъ. Неужели такъ-таки и нельзя намъ быть братьями, искренно любящими другъ друга, прощающими взаимныя обиды, забывающими старые счеты? Давно пора намъ попроситься и примириться. Будемте истинными христіанами. Христосъ непрестанно говоритъ намъ: «Блаженіи миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся». Неужели общаніе столь великаго блага не тронетъ ваши сердца!

Шалаевъ.

Освященный соборъ старообрядческой Церкви.

(См. № 36 ж. „Церковь“).

Третій день.

Предсѣдателемъ избирается архіепископъ Іоаннъ.

Заслушивается письменное заявленіе избраннаго во епископа на петроградско-тверскую епархію о. Григорія Лаккина объ отказѣ отъ принятія столь великаго сана.

Обсудивъ это заявленіе всесторонне, освященный соборъ не находитъ возможнымъ нарушить совершившееся во Св. Духѣ избраніе.

Епископъ Геннадій проситъ освященный соборъ перевести о. Григорія на приходъ с. Золотилова.

Соборъ находитъ безцѣльнымъ и необоснованнымъ такой переводъ, и въ переводѣ отказывается.

На очереди вопросъ объ участіи на соборахъ мірянъ.

Въ представленныхъ освященному собору докладахъ уполномоченныхъ московскихъ общинъ и приходовъ и братства Честнаго и Животворящаго Креста исторически доказывается, что древняя Церковь никогда не лишала права мірянъ участвовать на соборахъ.

Одновременно съ этимъ прочитывается представленный московскими уполномоченными проектъ состава собора и порядка избранія на него представителей отъ епархій и общинъ (приходовъ).

Архіепископъ Іоаннъ заявляетъ, что у него нѣкоторые запрашиваютъ, на основаніи какихъ церковныхъ канонѣвъ на прошлогоднемъ соборѣ было постановлено приглашать на соборы мірянъ, и предлагаетъ высказаться по этому вопросу.

Первымъ высказывается священникъ о. Д. Смирновъ. Онъ говоритъ, что практика древней Церкви даетъ положительный отвѣтъ на это. А на практикѣ древней Церкви живутся и каноны.

М. И. Бриллиантовъ указываетъ, что и на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ міряне присутствовали и принимали живѣйшее участіе въ сужденіяхъ. Такъ на I всел. кромѣ епископовъ и священниковъ въ залу засѣданій допускались и міряне, такъ что иногда бывало до двухъ тысячъ присутствовавшихъ (Лѣтоп. церк. событій, архим. Арсенія, стр. 98). На VII всел. соборѣ допускались все желавшіе. Въ дѣяніи этого собора говорится, что „императорскій дво-

рецъ былъ полонъ народа, весь городъ и воинскіе чины присутствовали здѣсь“, и чтеніе постановленій собора было въ присутствіи „христіолюбиваго народа“ (Дѣян. всел. соб., т. VII, стр. 302 и 301). На VI всел. соборѣ міряне принимали участіе въ разсужденіяхъ; они вмѣстѣ съ отцами собора и иноками подавали свои голоса (тамъ же, т. VI, стр. 30, 200, 216, 221). Четвертый всел. соборъ указываетъ, что на помѣстномъ соборѣ въ Беритѣ присутствовали и міряне (тамъ же, т. IV, стр. 89). Изъ „Исторіи лѣтописца“ Баронія видно, что на IV всел. соборѣ „разсужденіемъ мірянъ дѣла управляхуса“ (Барон., лѣто 451). Да и не въ состояніи одна голова,—заканчиваетъ г. Бриллиантовъ,—совершать все то, что присуще всему тѣлу.

И. А. Лукинъ ссылается на историка Созомена, который указываетъ, что на соборѣ „вмѣстѣ съ епископами прибыли мужи помогать въ словахъ“ (стр. 69). Но въ дальнѣйшемъ И. А. Лукинъ высказываетъ противоположное мнѣніе, именно, что міряне могутъ присутствовать на соборахъ, но что они не могутъ ни разсуждать, ни тѣмъ болѣе подписывать соборныя опредѣленія.

Основательно высказывается по обсуждаемому вопросу Ѳ. Е. Мельниковъ. Ссылаясь на 91-е правило св. Василія Великаго, въ которомъ говорится, что Церковь въ руководство принимаетъ не только Писаніе, но и преданіе, онъ заключаетъ, что на основаніи этого правила Церковь вправе установить, чтобы соборы были съ участіемъ мірянъ.

— Да и нѣтъ,—замѣчаетъ Ѳ. Е.,—ни правилъ, ни постановленій Церкви, чтобы міряне не допускались на соборъ. Противники присутствія на соборахъ мірянъ ссылаются на лѣтописца Баронія, который отмѣчаетъ, что на третьемъ засѣданіи халкидонскаго собора міряне не присутствовали. Но это потому, что происходилъ судъ надъ Діоскоромъ. Но докажутъ ли они, что и на двухъ первыхъ засѣданіяхъ они не присутствовали? Въ той же лѣтописи Баронія говорится, что на первомъ засѣданіи былъ кесарь, была и его жена: были и „міретин, избранніи господіе, ихъ же разсужденіемъ дѣла управляхуса“. Ссылаются также на слова изъ дѣяній IV всел. собора: „Соборъ составляютъ епископы, а не клири-

ки.. Лишнихъ вонь изгоните. Лишние зачѣмъ кричатъ?— Но кто такъ говорилъ?—Египетскіе епископы—сторонники Дюскора. Дѣйствительно обличавшіе Дюскора были „лишними“ для нихъ, но не для собора. Что же отвѣтилъ на такое требованіе соборъ, что постановилъ? Послушалъ онъ египетскихъ епископовъ? Нѣтъ. Изъ дѣяній собора мы видимъ, что онъ происходилъ въ присутствіи мірянъ (Дѣян., т. III, стр. 74).

Далѣе Ѳ. Е. указываетъ, что въ наставленіи новопоставленному священнику повелительно говорится: „Приходи на соборъ“.

Возражая на сказанное предыдущимъ ораторомъ, что міряне могутъ не подписывать соборныхъ рѣшеній, Ѳ. Е. указываетъ, что братство и не проситъ въ своемъ докладѣ дозволить подписываться мірянамъ на соборныхъ постановленіяхъ, или производить судъ надъ епископами и священниками, но только, чтобы они были допускаемы такъ, какъ допущены на этотъ соборъ.

Другіе члены собора также высказываются за допущеніе на соборы мірянъ.

Соборъ постановляетъ: На будущее время соборы собираются съ участіемъ мірянъ, которые избираются отъ каждой епархіи, согласно прошлагодняго постановленія, по два священнослужителя и по два мірянина, за исключеніемъ Москвы и московской епархіи. Отъ послѣднихъ избирается по 5 священнослужителей и по 5 мірянъ. Подъ священнослужителями разумѣются священники и діаконы.

Предложенный представителями московскихъ общинъ и приходовъ проектъ избранія на будущіе соборы представителей отъ епархіи и приходовъ—передать всероссийскому духовному совѣту для обсужденія, послѣ чего оный долженъ быть представленъ будущему собору для разсмотрѣнія и утвержденія.

Далѣе обсуждается вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ объ измѣненіи закона, запрещающаго старообрядческимъ священникамъ присоединять отъ господствующей церкви желающихъ до достиженія гражданского совершеннолѣтія.

Въ докладѣ священника вятской епархіи о. П. Пинаева, заслушанномъ освященнымъ соборомъ, отмѣчается беззаконное положеніе старообрядческихъ священниковъ. Съ одной стороны, каноны Церкви требуютъ отъ священника не отгонять приходящаго, а съ другой—грозная 93 статья уголовн. улож., карающая ихъ за присоединеніе отрѣшеніемъ отъ исполненія обязанностей священнослужителя. Въ силу этой статьи большинство старообрядческихъ священниковъ находится теперь подъ судомъ. Ихъ судятъ, отрѣшаютъ отъ должности, при чемъ требуютъ отъ нихъ подписку не совершать священнослуженій и требъ. Такую подписку священникъ, по церковнымъ канонамъ, дать не можетъ, но это ведетъ къ новому преступленію—подводится подъ категорію противленія власти.

М. И. Бриллиантовъ отмѣчаетъ еще и слѣдующую худую сторону въ данномъ вопросѣ. Въ большинствѣ присоединеніе несовершеннолѣтнихъ связано съ бракомъ. Вступаютъ въ бракъ молодые люди разныхъ исповѣданій. Приходится, слѣдовательно, или старообрядцу присоединяться къ господствующей церкви или лицу, принадлежащему къ послѣдней, переходить въ старообрядчество. Но бываеетъ, что лицо, принадлежащее къ старообрядчеству, категорически отказывается вѣнчаться въ церкви господствующей, а за вѣнчаніе въ старообрядческой церкви священникъ подвергается наказанію. Что же тогда? Приходится обходить законъ. Совершать присоединеніе и бракъ тайно, не занося послѣдняго въ метрическую книгу. И вотъ живущіе въ законномъ бракѣ молодые

супруги, съ точки зрѣнія закона гражданского, считаются состоящими въ беззаконномъ сожителствѣ. Рождаются отъ такого брака дѣти и они также считаются рожденными внѣ брака. Узаконить и то и другое можно лишь по достиженіи совершеннолѣтія, но сколько связано съ этимъ хлопотъ, сколько различныхъ затрудненій.

Свящ. А. Калягинъ иронически замѣчаетъ, что правительство не признаетъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ священнослужителями и въ то же время отрѣшаетъ ихъ отъ должности.

Епископъ Иннокентій, предлагая возбудить предъ Государственной Думой ходатайство или объ отмѣнѣ 93 статьи, карающей за присоединеніе несовершеннолѣтнихъ, или о признаніи совершеннолѣтнемъ брачный возрастъ, высказывается относительно подписки, требующей отъ священниковъ не совершать священнослуженій. Такой подписки, по его заключенію, священникъ давать не долженъ.

— Если мы христіане,—говорилъ онъ,—то не должны отрекаться отъ Христа, если бы насъ даже убивали; такъ и священникъ не долженъ давать подписку не совершать священнодѣяній, хотя бы его также убивали.

Въ послѣдней рѣчи присутствующій представитель мѣстной власти помощ. пристава Строевъ усматриваетъ призывъ къ неповиновенію власти, и подъ предлогомъ, что данный вопросъ не былъ внесенъ въ программу собора, которая была представлена при ходатайствѣ о разрѣшеніи собора, предлагаетъ предсѣдателю собора снять съ обсужденія этотъ вопросъ.

Въ виду предстоящаго воскреснаго дня предсѣдатель, снимая вопросъ съ очереди, объявляетъ засѣданіе закрытымъ до слѣдующаго дня.

Четвертый день.

Предъ началомъ засѣданія была совершена соборнѣ Божественная литургія. Участвовали въ богослуженіи: архіепископъ Іоаннъ, епископы: Порфирій самарскій, Кириллъ одесскій, Иннокентій нижегородскій и Геннадій донской.

Засѣданіе открывается въ половинѣ двѣнадцатаго.

Предсѣдателемъ избирается епископъ Антоній пермскій. Заслушивается докладъ уполномоченнаго саратовской епархіи А. Г. Орлова: „О взаимоотношеніяхъ клира и мірянъ“ (проектъ о церковномъ строѣ).

Проектъ этотъ, въ сущности, излагаетъ порядокъ, который практически существуетъ въ старообрядческой Церкви. Кромѣ того въ немъ существенный недостатокъ—нѣтъ упоминанія о совѣтахъ общинъ. Въ виду этого нѣкоторые члены высказываются о передачѣ сказаннаго проекта для разсмотрѣнія и дополненія или въ особо избранную комиссію, или въ совѣтъ при архіепископѣ.

Архіепископъ Іоаннъ находитъ болѣе удобнымъ составленіе такихъ правилъ каждымъ епископомъ для своей епархіи. Практика тогда показала бы, насколько они примѣнимы къ жизни.

Еп. Иннокентій высказывается за обращеніе къ правительству, чтобы на случай изданія новыхъ правилъ о старообрядческихъ общинахъ въ порядкѣ 87 ст. основныхъ законовъ, эти правила ограничивались лишь общими чертами и не касались внутренней жизни старообрядчества. Право вырабатывать правила внутренняго распорядка должно быть предоставлено самимъ старообрядцамъ.

Принимается рѣшеніе: Докладъ принять къ свѣдѣнію. Выработать правила о взаимоотношеніяхъ клира и мірянъ поручить совѣту при архіепископѣ.

Далѣе заслушиваются доклады представителей московскихъ общинъ, приходовъ и братства Честнаго и Животво-

рящаго Креста: „О не исполненіи нѣкоторыми священниками своихъ обязанностей“.

Въ докладахъ указывается, что нѣкоторые священники совершаютъ дѣла, явно нарушающія церковные каноны: не занимаются чтеніемъ священнаго Писанія, но проводятъ жизнь праздную; не только не заботятся о благоговѣнномъ стояніи въ храмѣ богомольцевъ, но и сами нарушаютъ чинность службы, дѣлая громкія распоряженія изъ алтаря, и иногда даже во время чтенія Апостола; занимаются мірскими дѣлами, торговлей, имѣютъ заводы, дома и т. д. Носятъ чуждое старообрядчеству одѣяніе; исправляютъ требы безъ чиноприема; выдаютъ метрическія выписи безъ содѣйствія общины; присваиваютъ себѣ право печенія просфоръ, которое и совершается матушками, вопреки постановленію Стоглаваго собора.

Около этихъ докладовъ возникаютъ пренія.

Свящ. Г. Карабиновичъ говоритъ:

— Можно ли бросать обвиненіе всеѣмъ священнослужителямъ, когда нарушаются церковные каноны только нѣкоторыми? Этимъ несправедливо набрасывается тѣнь на духовенство; этимъ подрывается его авторитетъ.

Онъ находитъ единственно справедливымъ, если кто изъ священнослужителей совершаетъ преступленіе, жаловаться на него мѣстному епископу и только когда эта мѣра окажется недостигающей цѣли, докладывать собору.

И. Е. Усачевъ также высказывается противъ огульнаго обвиненія духовенства. Обвиненія, выставленныя въ докладахъ, по его заключенію, не могутъ относиться къ духовенству провинціальному. Послѣднее влечитъ самое убогое существованіе.

Ө. Е. Мельниковъ высказывается въ защиту докладчиковъ. Онъ находитъ путь, избранный ими, самымъ справедливымъ и болѣе дѣйствительнымъ для искорененія начинающихъ проникать въ старообрядческую духовную среду антиканоничныхъ явленій. Неуказаніе въ докладѣ лицъ онъ также находитъ основательнымъ, ибо, такимъ образомъ, избѣгается личная обида, оскорбленіе личности, озлобленность со стороны обвиняемаго.

Соборъ постановляетъ: Доклады принять къ свѣдѣнію и предупредить священниковъ, что нарушающіе церковныя правила будутъ, по изслѣдованіи, строго наказываемы своими епископами.

Впредь доклады по обвиненію священниковъ должны быть представляемы мѣстному епископу съ указаніемъ виновныхъ лицъ.

Обсуждается вопросъ о пѣніи женщинъ въ храмахъ. Заслушиваются доклады ржевской общины, самарскаго представителя *И. С. Пензина* и уполномоченныхъ томской епархіи.

Противъ допущенія пѣнія женщинъ высказываются свящ. апухтинскаго храма *о. Д. Сорокинъ* и *И. А. Лукинъ*.

Свящ. Д. Сорокинъ по запискѣ читаетъ, что у нихъ прекратилось такое пѣніе вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ, что они чрезъ такой „соблазнъ“ не будутъ ходить въ храмъ на молитву.

И. А. Лукинъ ссылками на нѣкоторыхъ святыхъ отцовъ старается доказать, что такое пѣніе хотя и существовало въ древней Церкви, но, вызывая соблазнъ, было затѣмъ воспрещено. Такъ онъ указываетъ на слова апостола: „Жены ваши въ Церкви да молчатъ“; приводитъ толкованіе на эти слова св. Иоанна Златоуста; цитируетъ св. Исидора Пилусіота и другихъ.

Противъ него высказываются: свящ. *Г. Лакомкинъ*, свящ. *А. Мясниковъ*, свящ. *К. Потемкинъ*, свящ. *Д. Смирновъ*, свящ. *Т. Суховъ*, *И. Е. Усачевъ*, *В. Г. Усовъ*, *М. И. Бриллиантовъ* и друг.

Свящ. К. Потемкинъ отмѣчаетъ неосновательность указаннаго свящ. *Д. Сорокинымъ* требованія нѣкоторыхъ прихожанъ апухтинскаго храма воспретить пѣніе женское. Они требовали, чтобы женщины не пѣли, видѣли въ этомъ соблазнъ, но какой въ этомъ былъ соблазнъ—не указали. Да и никакого соблазна въ пѣніи женщинъ,—продолжаетъ онъ,—не можетъ быть; напротивъ, скорѣе соблазнъ въ пѣніи дьячковъ. Какъ на примѣръ указываетъ на свой городъ Боровскъ. До введенія пѣнія женскаго у нихъ совершалось богослуженіе съ наемными дьячками, которые всегда, а особенно въ большіе праздники, являлись на службу пьяными. И дѣло дошло до того, что многіе перестали посѣщать храмъ.

Съ введеніемъ же женскаго пѣнія вновь пробудился интересъ къ хожденію въ храмъ за богослуженія. Никто не соблазняется и никто не протестуетъ.

Свящ. А. Мясниковъ говоритъ, что у него въ приходѣ всегда совершается богослуженіе съ участіемъ пѣвчихъ-женщинъ и тоже никто не соблазняется.

Свящ. Д. Смирновъ находитъ, что воспрещеніе пѣнія въ храмахъ женщинамъ поведетъ къ разстройству многихъ приходоѡвъ. Содержать хоры мужскіе трудно, на это нужны большія средства; тогда какъ, напримѣръ, у него въ приходѣ поютъ его семейство и другія женщины—бесплатно.

Свящ. Т. Суховъ, возражая *И. А. Лукину*, указываетъ, что ссылка его ни на слова апостола, ни на св. Исидора Пилусіота неосновательна. Апостоль словами: „Жены ваша въ церкви да молчатъ“ воспрещаетъ не пѣніе женское, а проповѣдь женщинъ въ храмѣ, а св. Исидоръ Полусіотъ говорить о пѣніи женщинъ въ монастыряхъ. Это видно изъ заглавія письма: „О пѣніи женщинъ и о монастыряхъ“. Пѣть женщинамъ въ монастыряхъ, дѣйствительно, не подобаетъ. Кромѣ того, св. Исидоръ Пилусіотъ говоритъ о пѣніи такихъ женщинъ, которымъ онъ находилъ нужнымъ воспретить и „жить въ городахъ“.

И. Е. Усачевъ отмѣчаетъ религіозность женщины, ея благотворное вліяніе на воспитаніе дѣтей и всецѣло высказывается за дозволеніе ей проявлять свое христіанское чувство въ богослужебномъ пѣніи.

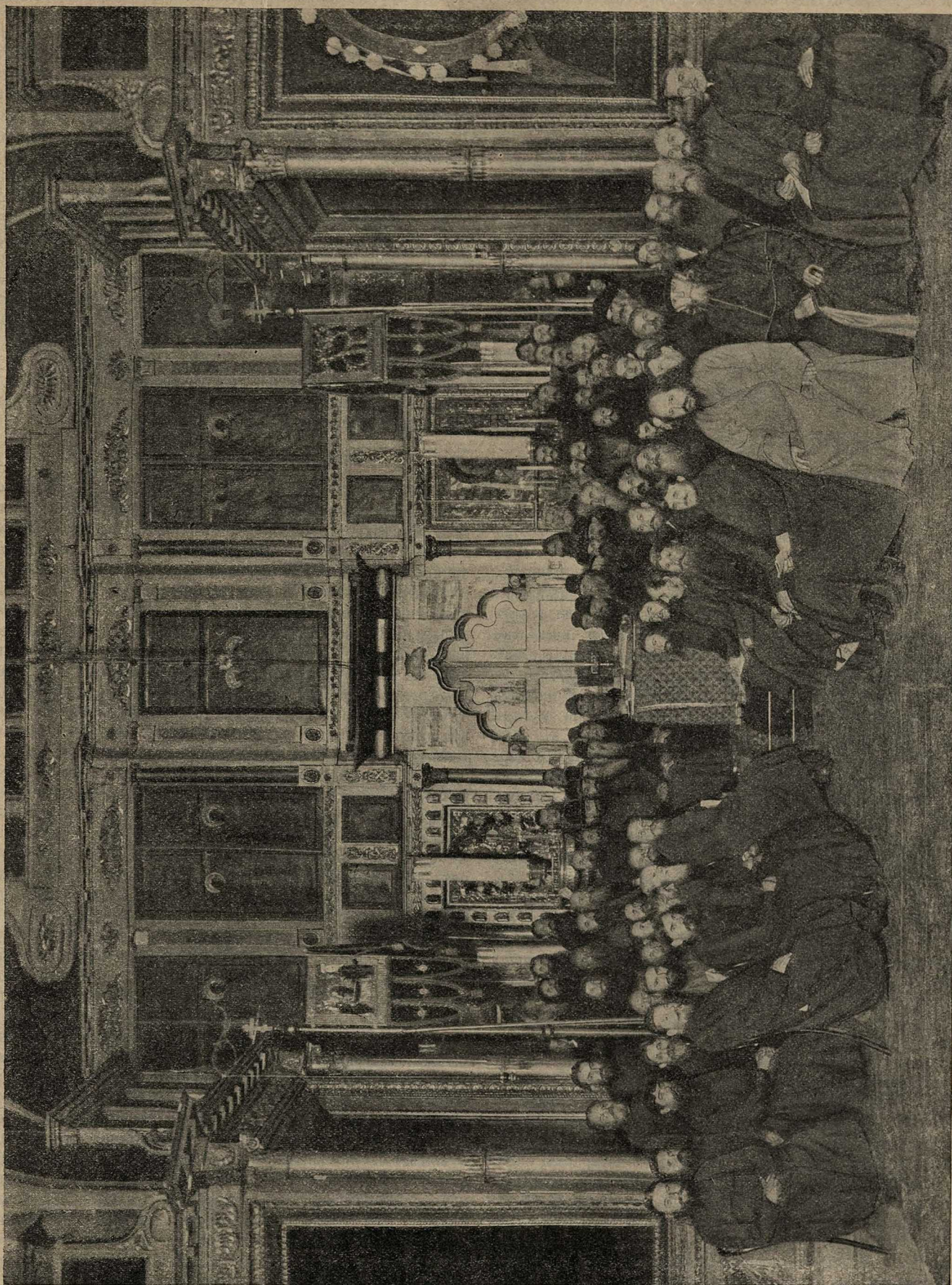
М. И. Бриллиантовъ приводитъ свидѣтельство Филона, который говоритъ, что въ древней христіанской Церкви въ пѣснопѣніяхъ при богослуженіяхъ участвовали равно и мужчины и женщины. Ссылаясь на ученія святоотеческія, онъ приводитъ слѣдующія слова св. Василія Великаго: „Не гораздо ли прекраснѣе собраніе такой церкви, въ которой, подобно волнѣ, ударяющей въ берегъ, совокунный гласъ мужей, женъ и младенцевъ возсылается къ Богу въ нашихъ къ Нему молитвахъ“ (Твор., кн. 1, стр. 41, по изд. 1911 г.).

Далѣе *М. И.* указываетъ, что сама Церковь благословляетъ женщину на пѣніе въ храмѣ. Такъ священникъ, покрывая главу дѣвицъ передъ бракомъ, произноситъ слѣдующія слова молитвы: „Боже, Боже нашъ... не хоти Тобою созданнымъ человѣкомъ безъ причастія быти Твоего спасенія, иже законы полагаи и сосудомъ избранія Твоего Павломъ апостоломъ все въ славу Твою творити, иже въ вѣрѣ живущимъ мужемъ и женамъ, да овипъ (т. е. мужи) непокоренною главою приносятъ хвалу и славословіе пресвятому имени Твоему, сія же (жена) покровенною главою со благоговѣніемъ и цѣломудріемъ добрѣ устрояетъ себѣ дѣла благими и тѣмъ приноситъ славу Твою“.

Глубоко прочувствованную рѣчь по этому вопросу произноситъ священникъ *Г. Лакомкинъ*. Онъ говоритъ:

— Указывали здѣсь, что пѣніе женское соблазняетъ и поэтому его допускать не слѣдуетъ. Но въ большинствѣ случаевъ бываетъ соблазнительнымъ и пѣніе мужчинъ, когда они совершаютъ его неблагоговѣнно, въ пьяномъ видѣ. Что же послѣ этого, слѣдуетъ удалить и пѣніе мужское?

31



Освященный собор старообрядческой Церкви, состоявшийся в Москве 25—31 августа 1911 г.

Да и въ чемъ соблазнъ, если поютъ женщины? Если, дѣйствительно, женщины нѣкоторыя ведутъ себя при пѣніи соблазнительно, то слѣдуетъ удалить самый соблазнъ, а не нападать вообще на пѣніе женское. Женщину не должно унижать, потому что она человѣкъ, такъ же одаренный Богомъ, какъ и мужчина, и вся служба Божія учить, что все одинаково должно славословить Бога. Да и полезно ли удалять женщину отъ славословія Творца? Святое Писаніе наставляетъ, чтобы женщины не пѣли пѣсенъ бѣсовскихъ, а учились бы пѣть священные пѣснопѣнія, а у насъ, напротивъ, и научившись пѣть Божественное, женщина лишается права на это пѣніе.—Пусть укажутъ,—обращается онъ, наконецъ, къ противникамъ женскаго пѣнія,—какимъ соборомъ постановлено не пѣть женщинамъ, или какой святой отецъ положительно воспрещаетъ пѣніе женское въ храмахъ?

Постановлено: Предоставить разрѣшеніе пѣнія женщинъ въ храмѣ усмотрѣнію епархіальнаго епископа, соображаясь съ обстоятельствами и общественнымъ мнѣніемъ.



Составъ собора.

По отзывамъ синодальныхъ архіереевъ.

(Окончаніе, см. № 36).

Епископа уфимскаго Христофора.

Ни папизма, ни цезаропапизма не должно быть въ Церкви; ни патріаршество не должно переходить въ папизмъ, ни покровительство Государя не должно вести къ цезаропапизму. Полнота Божественной власти должна принадлежать собору епископовъ съ пресвитерами и братією, насколько это возможно въ церкви въ настоящемъ ея видѣ и составѣ („Церков. Вѣдом.“ 1906 г., №№ 13—14, стр. 704).

Соборы и другіе учрежденія и органы могутъ принять бюрократическій характеръ, если составъ тѣхъ и другихъ будетъ ограниченъ опредѣленнымъ кругомъ лицъ, въ видѣ постоянно-неизмѣннаго института; поэтому къ началу соборному должна притти на помощь идея братства, которая бы постоянно обновляла, оживляла и одушевляла какъ соборы, такъ и все другіе органы церковнаго управленія. Церковь всероссійская, какъ и вся Церковь Христова, представляетъ одно великое братство во Христѣ, которое *справѣ и даже обязано*, и въ цѣломъ, и въ частяхъ, и въ отдѣльныхъ членахъ, нравственно *принимать такое или иное участіе во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ*. По примѣру апостольскаго собора, въ составъ собора всероссійской церкви, какъ и всехъ древнихъ соборовъ, *должны входить епископы и пресвитеры съ братією* (тамъ же, стр. 704).

Если нѣкоторые соборы называются вселенскими, то все не потому, что въ нихъ участвовали вѣрующіе всей вселенной, а потому, что въ соборахъ все частныя церкви принимали участіе въ лицѣ епископа и представителей церкви изъ пресвитеровъ и *нѣкоторыхъ мірянъ*. Таковы должны быть и соборы всероссійской церкви, каковы они и были въ древности въ Россіи (стр. 705). Если на соборѣ не могутъ присутствовать не только все вѣрующіе, но и священно-церковнослужители, то на соборъ должны быть избираемы лица, которые бы были облечены довѣріемъ другихъ и были бы представителями приходоу, епархіи, областей и всей помѣстной церкви (тамъ же).

Въ епархіальномъ соборѣ, такимъ образомъ, могутъ участвовать, кромѣ епископа епархіальнаго съ членами совѣта каедральнаго или епархіальнаго братства, *избранными окружными собраніями приходскихъ братствъ священники и достойнѣйшіе, извѣстные своею твердостью вѣры и*

доброю нравственностью представители мірянъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. На епархіальномъ соборѣ, точно также, представителями отъ окружныхъ братствъ избираются на имѣющій быть соборъ областной депутаты, смотря по дѣламъ, преимущественно отъ тѣхъ приходоу, дѣла которыхъ окажутся не подлежащими вѣдѣнію собора епархіальнаго и имѣющими поступить на соборъ областной. На областномъ соборѣ, точно также, представителями, избранными на соборахъ епархіальныхъ, избираются депутаты въ члены собора всероссійскаго и точно такъ же—преимущественно отъ тѣхъ епархій, дѣла которыхъ имѣютъ поступить на разсмотрѣніе такого собора. Такимъ образомъ, на соборахъ—епархіальномъ, областномъ и всероссійскомъ—*будутъ принимать участіе въ слушаніи и разсмотрѣніи дѣлъ избранные и уполномоченные депутаты или представители отъ окружныхъ братствъ разныхъ епархій съ правомъ совѣщательнаго голоса*, и потому постановленія собора, по справедливости, могутъ быть почитаемы постановленіями епископовъ съ пресвитерами и братією и всею церковью и, слѣдовательно, безусловно обязательными для всехъ вѣрующихъ церкви русской, какъ единодушно, по изволенію Святаго Духа, изреченныя (стр. 705).

Епископа полтавскаго Іоанна.

Относительно состава собора совѣщаніе (созванное мною) единогласно высказалось, въ виду церковно-исторической практики, *за участіе въ немъ представителей клира, монашества и мірянъ*. Относительно же того, какой голосъ принадлежит членамъ собора послѣднихъ трехъ категорій, мнѣнія раздѣлились. И хотя авторитеты (проф. Заозерскій, проф.-прот. Иванцовъ-Платоновъ, проф. Вродовичъ и др.) въ выраженіяхъ, не оставляющихъ никакого сомнѣнія, говорятъ только о совѣщательномъ голосѣ означенныхъ лицъ, тѣмъ не менѣе въ собраніи *большинство высказалось за желательность права рѣшающаго голоса*. Основаніемъ для сего выставлялось, во-первыхъ, то обстоятельство, что предположенный соборъ—не вселенскій, на которомъ вырабатываются догматическія опредѣленія, а помѣстный, для рѣшенія церковно-практическихъ вопросовъ; во-вторыхъ, практика соборовъ русской церкви допускала участіе архимандритовъ и протопоповъ именно съ правомъ рѣшающаго голоса, какъ показываютъ ихъ подписи подъ опредѣленіями соборовъ; въ-третьихъ, практическія соображенія говорить за рѣшающій голосъ и не-епископовъ: а) бѣлое духовенство несетъ на себѣ все тяготы приходской жизни, оно болѣе знаетъ приходскую жизнь чѣмъ высшая іерархія, б) сектанты постоянно указываютъ на разнь, существующую въ православной церкви между паствою и паствырями: лишать бѣлое духовенство и мірянъ права рѣшающаго голоса значило бы какъ бы подтверждать эту разнь („Церковн. Вѣдом.“ 1906 г. № 18, стр. 1073).

Для того, чтобы возбудить жизнедѣятельность епархіальныхъ соборовъ, необходимо значительно расширить область дѣлъ, подлежащихъ ихъ вѣдѣнію, нужно возстановить все то, что остановило ихъ ростъ и вызвало равнодушіе къ нимъ духовенства; *нужно дополнить составъ ихъ допущеніемъ мірянъ*. Допущеніе мірянъ въ составъ епархіальныхъ и помѣстныхъ всероссійскихъ соборовъ вызывается прежде всего требованіемъ истинныхъ интересовъ самой Церкви, какъ полножизненнаго тѣла Христова, единства всехъ членовъ его. *Во дѣлахъ чисто церковныхъ ни каноны, ни церковная практика не исключаютъ права мірянъ на участіе въ обсужденіи дѣлъ вѣры, христіанской нравственности*. Тѣмъ болѣе не можетъ быть ограниченія въ правѣ голоса въ вопросахъ экономическихъ (церковно-хозяйственныхъ и общественно-благотворительныхъ): *здесь участіе мірянъ*

является дѣломъ простой справедливости и житейскаго благоразумія (стр. 1074).

Въ основу преобразованія существующихъ органовъ долженъ быть положенъ принципъ полноты состава Церкви и самодѣятельности членовъ ея. Совѣщаніе признало необходимымъ устранить мірскіе элементы тамъ, гдѣ они имѣютъ канцелярскій характеръ, и *вести ихъ тамъ, гдѣ ихъ личность обезпечивала бы полноту жизни церкви, на всякъ ступеняхъ ея раскрытія* (тамъ же).

Епископа холмскаго Евлогія.

Несмотря на усиленное стремленіе многихъ доказать равноправность участія въ соборѣ съ епископами и клира и мірянъ, остается, мнѣ кажется, незыблемымъ каноническое требованіе о томъ, чтобы соборъ былъ соборомъ епископовъ, какъ богопоставленныхъ хранителей и выразителей церковнаго сознанія; за это говорятъ многократныя опредѣленія и правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ: 5 правило 1 вселенскаго собора, 37 правило апостольское, 19 пр. IV вселенскаго собора, 20 пр. помѣстнаго антиохійскаго собора, 87 пр. карфагенскаго, 40 пр. лаодикійскаго, 8 пр. VI вселенскаго собора. *Однако это отнюдь не значитъ, чтобы на соборѣ присутствовали только епископы.* Исторія Церкви неопровержимо свидѣтельствуетъ, что на-ряду съ епископами на соборахъ присутствовали и клирики и міряне, принимавшіе участіе въ соборныхъ совѣщаніяхъ. Свидѣтельства эти идутъ отъ самой глубокой христіанской древности, отъ временъ апостольскихъ, непрерывною нитью проходятъ во всю эпоху вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и слѣдующія времена, такъ что, по словамъ архимандрита Михалла, они безконечны. Если обратиться къ исторіи русской церкви, то и здѣсь увидимъ низшее духовенство и мірянъ участниками соборовъ церковныхъ. Соборы въ Москвѣ 1503 и 1504, 1551 и 1667 гг. были при несомнѣнномъ участіи низшаго духовенства; на соборахъ—московскомъ 1553 и брестскомъ 1596 г. были и міряне („Церк. Вѣдом.“ 1906 г., № 31, стр. 2386).

Мнѣ представляется единственно правильнымъ тотъ выводъ изъ указаннаго положенія, что въ вопросахъ догматическихъ и каноническихъ только епископамъ принадлежитъ рѣшающій голосъ, а остальное духовенство и міряне *должны имѣть голоса лишь совѣщательные.* Не на это ли указывать то обстоятельство, что подъ актами вселенскихъ соборовъ есть подписи лишь епископовъ (за немногими исключеніями). Впрочемъ, въ вопросахъ, касающихся урегулированія и усовершенствованія церковно-общественной жизни, было бы полезно, мнѣ кажется, *предоставить духовенству и мірянамъ право рѣшающихъ голосовъ* (стр. 2386).

Епископа подольскаго Парвенія.

Кромѣ епископовъ на соборѣ должны быть приглашены и благословѣнные и уважаемые въ Церкви пресвитеры Христовы и истинные друзья Божіи—міряне, члены *тѣла Христова—Церкви.* Эти послѣдніе (священнослужители и міряне) будущіе члены собора избираются или святѣйшимъ синодомъ или отдѣльными епархіями, малыми церквами, недѣлимыми частями всероссійской Христовой церкви. Святѣйшій синодъ, по своему усмотрѣнію, можетъ назначить изъ пресвитеровъ и мірянъ членами собора такое количество, какое онъ найдетъ необходимымъ для сего. Святѣйшій синодъ, думаемъ, долженъ принять на себя приглашеніе на соборѣ профессоровъ нашихъ духовныхъ академій, по 2 человека отъ каждой, и человѣкъ 10 преподавателей нашихъ семинарій, заявившихъ себя въ духовной литературѣ какими-нибудь учеными трудами. Но кромѣ назначенныхъ синодомъ, изъ каждой епархіи отправляются на соборѣ вмѣстѣ

съ своими епископами еще и два члена, пресвитеръ и мірянинъ, нарочито для сего избранные („Церковн. Вѣдом.“ 1906 г., № 32, стр. 2411).

Епископа рязанскаго Аркадія.

Что касается состава собора, то въ послѣдній прежде всего должны будутъ войти епархіальные архіереи или ихъ замѣстители и, сверхъ того, *представители отъ клира и мірянъ.* Въ пользу участія клира и мірянъ, какъ вѣрныхъ членовъ Церкви, въ составѣ предстоящаго собора имѣются какъ каноническія, такъ и историческія основанія. Въ дѣяніяхъ древнихъ каноническихъ соборовъ наблюдается тотъ фактъ, что число епископовъ почти всегда обозначается точною цифрою и что опредѣленія соборовъ подписывались только епископами. Однако отсюда отнюдь не слѣдуетъ, что участіе клира и мірянъ на соборахъ не дозволительно съ канонической точки зрѣнія. *Недопущеніе клира и мірянъ въ составъ собора противорѣчило бы основной идее христіанской Церкви, именуемой соборной Церковію.* Церковь есть религіозно-нравственное общество всѣхъ вѣрующихъ во Христа, живой организмъ, тѣло Христа (1 Кор. XII, 20—29; Ефес. IV, 12—16). Въ этомъ обществѣ епископы, хотя и имѣютъ важное значеніе, но ни въ какомъ случаѣ не составляютъ собою всей Церкви. Ни клира, ни мірянъ изъ состава Церкви, которую и представляетъ собою, такъ сказать—въ сокращеніи, соборъ, исключить, такимъ образомъ, нельзя. Восточные патріархи въ своемъ Окружномъ посланіи (1848 г.) говорятъ, что хранителемъ православія на Востокѣ является самъ народъ. А однимъ изъ вѣдшихъ условий признанія соборныхъ опредѣленій обязательными для всѣхъ членовъ Церкви считается принятіе этихъ опредѣленій, какъ выражающихъ истинное церковное сознаніе, всеми православными членами Церкви, то-есть и клириками и мірянами. *Это участіе клира и мірянъ на соборахъ древней вселенской Церкви подтверждается многими достоверными свидѣтельствами исторіи.* Въ составѣ апостольскаго іерусалимскаго собора по вопросу о значеніи Моисеева закона кромѣ апостоловъ были старцы (пресвитеры) и *братія.* Въ III вѣкѣ, въ африканской церкви, когда возникъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ отречшимися отъ Христа во время гоненій, святой Кипріанъ, архіепископъ карфагенскій, потребовалъ „составить общій соборъ съ епископами, пресвитерами, діаконами, исповѣдниками, твердыми въ вѣрѣ мірянами, разсудить о дѣлѣ падшихъ“. На помѣстномъ эльвирскомъ соборѣ (309) было 10 епископовъ, 26 пресвитеровъ, діаконы и *великое множество народа.* На помѣстномъ константинопольскомъ соборѣ (536 г.) при патріархѣ Минѣ въ составѣ собора были и весь клиръ столицы. На первомъ вселенскомъ соборѣ (325 г.) кромѣ 318 отцовъ, т.-е. епископовъ, присутствовали многіе клирики (напримѣръ, св. Афанасій Вел.) и *міряне.* Были на соборѣ даже языческіе философы. На VII вселенскомъ соборѣ кромѣ епископовъ и представителей государственнаго управленія было множество благоговѣйшійшихъ архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ. *На соборахъ русской церкви въ дотетровскую эпоху клирики и міряне принимали дѣятельное участіе,* какъ это несомнѣнно изъ историческихъ свидѣтельствъ о Стоглавомъ соборѣ 1551 года, о кievскомъ соборѣ 1640 года при Петрѣ Могилѣ и о соборѣ 1666—67 года.

Такимъ образомъ, участіе клира и мірянъ на соборѣ нужно признать не только допустимымъ, но и канонически законнымъ. Поэтому желательно—особенно въ настоящее время—широкое участіе клира и мірянъ въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ на соборѣ; формулировка же опредѣленій собора и подписи ихъ предоставляется только епископамъ („Церковныя Вѣдомости“ 1906 года, № 42, стр. 2811).

Епископа забайкальского Меодія.

Соборъ долженъ состоять изъ еписковъ всѣхъ епархій, *выборныхъ представителей блага и чернаго духовенства и мірянъ*. Всѣ важнѣйшія церковныя реформы должны быть произведены не только по волѣ епископовъ, но и съ согласія всѣхъ чадъ православной російской церкви. Такъ дѣйствовали свв. апостолы въ благоустроеніи Церкви,—примѣры общезвѣстны,—такъ должны дѣйствовать и мы. Участіе на соборѣ церковнаго клира и мірянъ вызывается и господствующимъ духомъ времени. Хотя бы соборъ однихъ епископовъ постановилъ и правильныя и разумныя рѣшенія, эти рѣшенія весьма многими не удовлетворяютъ, и прежде всего—бѣлое духовенство, со стороны котораго соборъ возбудитъ ожесточенныя нареканія, а это обстоятельство можетъ крайне вредно вліять на успѣшное проведеніе въ жизнь церковныхъ реформъ. Нельзя также отрицать и того, что сужденія и постановленія собора однихъ епископовъ будутъ—по весьма понятнымъ причинамъ—односторонними, что послужитъ основаніемъ кажушейся справедливости нареканій („Церковныя Вѣдомости“ 1906 года, № 43, стр. 2841).

Олонецкой духовной консисторіи.

Составъ синода долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, смѣшанный: въ него должны входить епископы, клиръ и міряне; всѣ они избираются соборомъ, въ качествѣ такихъ членовъ синода, которые назначаются для служенія въ послѣднемъ постоянно и могутъ быть смѣняемы только по усмотрѣнію собора. Участіе въ синодѣ духовенства и мірянъ аналогично соборному („Церковныя Вѣдомости“ 1906 года, № 38, стр. 2607).

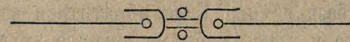
Въ виду современныхъ нуждъ церковной жизни и всѣми признанной потребности обновленія ея, при убѣжденіи, что эта жизнь создается общими усиліями всѣхъ вѣрующихъ, что для своего успѣха она требуетъ множества большихъ и мелкихъ услугъ и что только дружная работа всѣхъ членовъ Церкви можетъ явить міру ея величіе, жизненность и міровое значеніе,—*признано необходимымъ, чтобы епископы собора непременно предоставили духовенству и мірянамъ право голоса при рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, касающихся церковнаго управленія—въ предѣлахъ церковно-правительственной власти; въ вопросахъ же ученія, богослуженія и пастырства, гдѣ проявляются полномочія священной власти по воздѣйствію исключительно на духовный міръ каждаго отдѣльнаго члена Церкви, рѣшающее значеніе, по мнѣнію комиссіи, должно быть предоставлено голосу епископовъ и клира* (стр. 2607).

Соборъ, по мнѣнію комиссіи, долженъ быть общецерковнымъ: на немъ, кромѣ епископовъ, *необходимо должны присутствовать и представители отъ клира и мірянъ*. Основаніемъ для такого мнѣнія комиссіи послужили, съ одной стороны, данныя изъ жизни Церкви первыхъ вѣковъ христіанства, а съ другой самое понятіе о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ, и современныя условія церковной жизни въ нашемъ отечествѣ. Исторія апостольскаго собора, многихъ помѣстныхъ и нѣкоторыхъ вселенскихъ (во II в.—соборъ противъ Монтана; въ III—по вопросу о падшихъ; въ IV в.—соборъ эльвирскій; въ V и VI вв.—римскіе помѣстные соборы; первый, четвертый, шестой и седьмой вселенскіе соборы) показываетъ, что соборы эти не были только коллегіею епископовъ, изолированно разематривавшею и рѣшавшею вопросы церковныя, а были такими собраніями, въ которыхъ принимали живое участіе не только епископы, но *клиръ и міряне*. Соборы съ такимъ составомъ членовъ (бывшіе въ цвѣтущія эпохи церковной жизни) оказались наиболѣе дѣйственными и вліятельными на характеръ жизни и дѣятельность первовѣковыхъ членовъ Церкви Христо-

вой. За всецерковный соборъ, по мнѣнію комиссіи, говорить и самое понятіе о Церкви, какъ о тѣлѣ Христовомъ (Ефес. 1, 22, 23; Рим. 12, 4—5; 1 Кор. 12, 4—7; 20, 13); сила и крѣпость Церкви заключается въ живомъ, непосредственномъ общеніи между всѣми членами ея и потому всякое разобщеніе между послѣдними, особенно теперь, когда организація враждебныхъ Церкви силъ поражаетъ своею сплоченностью и энергіею, непремѣнно поведетъ церковную жизнь къ большому ослабленію и дальнѣйшей расшатанности и къ еще болѣе рѣзкому разединенію епископовъ съ клиромъ и мірянами, изъ коихъ между послѣдними нерѣдко встрѣчаются лица съ большимъ интересомъ къ вопросамъ вѣры и Церкви Христовой. Дать возможность клиру и *мірянамъ принимать живое участіе* чрезъ своихъ представителей на соборахъ—значило бы приблизить ихъ къ духовенству и объединить всѣхъ „въ одно стадо Христово“ для полной церковной жизни (стр. 2606).

Надежды архіереевъ господствующей церкви на созывъ собора до сихъ поръ не осуществились. Не только такого собора, въ которомъ должны были бы участвовать представители клира и приходовъ, нѣтъ въ господствующей церкви; но и исключительно епископскаго собора она никакъ не можетъ собрать. Въ ней нѣтъ соборности, нѣтъ поэтому и собора. Въ старообрядческой же Церкви, по милости Божіей, ежегодно созываются соборы и на нихъ принимаютъ живѣйшее участіе представители клира и избранники епархій, приходовъ и общинъ. Здѣсь выражается вся полнота Церкви. Старообрядческая Церковь подлинно соборна. Церковь—тѣло Ісуса Христа, Которое не одолѣютъ и врата ада.

θ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Безъ чудеснаго огня.

Надняхъ вышелъ изъ печати II выпускъ XXII тома „Собеснѣній Императорскаго палестинскаго общества“. Въ немъ помѣщена интересная статья А. А. Дмитріевскаго: „Пасха въ Іерусалимѣ“ (стр. 153—172). Здѣсь даются подробныя свѣдѣнія, какъ встрѣчаютъ греки Пасху у Гроба Господня. До сихъ поръ представители господствующей церкви продолжаютъ увѣрять старообрядцевъ, что и по сіе время, когда совершается пасхальная заутреня у Гроба Господня, сходить съ небесъ чудесный огонь, отъ котораго патріархъ іерусалимскій, участвующій въ богослуженіи, зажигаетъ свѣчу, а отъ нея переходитъ святой огонь ко всѣмъ богомольцамъ.

Въ описаніи Дмитріевскаго ни однимъ словомъ не упоминается о чудесномъ огнѣ; ясное дѣло, что его нѣтъ. Иначе чѣмъ же объяснить это замалчиваніе. Онъ рассказываетъ, что патріархъ, духовенство и народъ приходятъ къ храму съ возжженными уже свѣчами. Вотъ что мы читаемъ въ разказѣ г. Дмитріевскаго:

Въ то время, когда патріархъ облачается въ алтарѣ въ священныя одежды, всѣ священнослужители, уже приготовившіе къ участію въ литаніи, по-парно исходятъ черезъ царскія двери изъ алтаря и становятся по сторонамъ направо и налево по всему пути къ Гробу Господню, нерѣдко протягиваясь линіями до входныхъ дверей храма Воскресенія. Затѣмъ одѣтые въ стихари клирики выносятъ изъ алтаря синяго бархата, расшитыя золотомъ и убранныя жемчугомъ, 12 хоругвей и крестъ, имѣя по сторонамъ себя мальчиковъ, въ бѣлыхъ стихаряхъ, съ большими возжженными свѣчами въ рукахъ.

Шестіе пасхальной процессіи открываютъ патріарше кавасы, въ богатыхъ нарядахъ съ своими булавами, затѣмъ

слѣдуютъ хоругвеносцы и крестоносцы, далѣе идутъ пѣвцы, диаконы, іеромонахи и архіереи по-парно, за ними два диакона, съ дикиріемъ и трикириемъ и кадильницами въ рукахъ, и, наконецъ, патріархъ съ драгоценнымъ крестомъ въ рукахъ. Позади патріарха три клирика въ стихаряхъ несутъ богатую, шитую золотомъ, хоругвь съ изображеніемъ воскресенія Христова. *Въ рукахъ всѣхъ участников процессіи имѣются толстыя возженные свѣчи*, а также иконы и ковчеги съ мощами. Архіереи держатъ въ рукахъ небольшія Евангелія. Пѣвцы и всѣ священнослужители поютъ стихирю: «Воскресеніе Твое Христе Спасе», при чемъ, въ виду многочисленности участниковъ церемоніи, пѣніе это распадается на нѣсколько ликовъ, нерѣдко несогласованныхъ между собою, а поему и не всегда чинныхъ...

За патріархомъ слѣдуютъ *съ возженными свѣчами*: на правой сторонѣ русскій генеральный консулъ съ своими чинами и избранными паломниками, а на лѣвой сторонѣ греческій консулъ съ своими чинами и почетными богомольцами. Кавасы консульствъ съ большими усилями охраняютъ этихъ почетныхъ и официальныхъ участниковъ торжественной церемоніи отъ натисковъ, вплотную сжатой, громадной народной толпы, особенно переполняющей мѣсто вокругъ кувуклія св. Гроба, гдѣ совершается крестный ходъ.

Изъ алтаря храма Воскресенія процессія идетъ къ кувуклію Гроба Господня и крайне медленно трижды обходитъ его кругомъ, съ пѣніемъ названной стихирь: «Воскресеніе Твое Христе Спасе». Народъ, *съ возженными свѣчами въ рукахъ*, внимаетъ поемому клириками и умиляется созерцаніемъ благолѣпно-величественной по обстановкѣ религиозной процессіи, блещущей богатствомъ и роскошью священныхъ одеждъ и богослужебныхъ принадлежностей, коими такъ богата святогорская скевофилакція, издавна привлекавшая къ себѣ вниманіе христолюбивыхъ жертвователей, любящихъ благолѣпіе храма Господня.

При обхожденіи кувуклія, участники церемоніи у задней стороны его, въ коитской часовнѣ, видятъ сиріанскаго епископа, облаченнаго въ священныя одежды и готоваго уже начать торжественную пасхальную службу.

По троекратномъ обхожденіи кувуклія, всѣ останавливаются противъ входной въ него двери: хоругвеносцы занимаютъ мѣста по бокамъ возвышеннаго помоста, соединяющаго кувуклій съ храмомъ Воскресенія, пѣвцы становятся ближе къ двери храма Воскресенія, а священники и архіереи въ нѣсколько рядовъ располагаются по линіи между кувукліемъ и входомъ въ храмъ. Консулъ русскій съ своею свитою занимаетъ мѣсто по правую сторону кувуклія, у самыхъ дверей, а консулъ греческій съ своею свитою—съ лѣвой стороны у того же кувуклія. Патріархъ становится въ дверяхъ придѣла Ангела и, обратившись лицомъ къ народу и снявъ митру, читаетъ воскресное Евангеліе, зачало 115, Матѣ. XXVIII, 1—10.

Патріархъ, взявъ затѣмъ въ руки свѣчу и кадило, входитъ внутрь св. Гроба, кадитъ Божественное Ложе, придѣлъ св. Ангела и, по выходѣ изъ него, освященный соборъ и весь предстоящій народъ. Этотъ моментъ ожиданія и благоговѣйной тишины, воцарившейся на мгновеніе въ храмѣ, производитъ на молящихся глубокое впечатлѣніе... По кажденіи патріархъ съ архіереями входитъ внутрь св. Гроба и, поклавъ Ложе Спасителя, возглашаетъ высокимъ голосомъ: «Слава святѣй». Архіереи отвѣчаютъ: «Аминь» и начинаютъ пѣть внутри св. Гроба «Христосъ воскресъ» троекратно. Хоръ пѣвцовъ подхватываетъ торжественную пѣснь Пасхи. Народъ, переполняющій храмъ, приходитъ въ экзальтированное праздничное настроеніе, которому вторятъ шумный трезвонъ, перемѣшивающійся съ біеніемъ билъ и клепалъ на колокольнѣ храма Воскресенія, и, въ знакъ духовной радости, быстрое вращаніе хоругвеносцами всѣхъ 12-ти хоругвей. Сверху невидимыя руки осыпаютъ свѣжими цвѣтами и зелеными листьями участниковъ церемоніи... Нѣмой благоговѣйный восторгъ смѣняется всенароднымъ ликованіемъ: лица молящихся отъ умиленія сіяютъ неземною радостью и изъ груди многотысячной народной толпы невольно вырываются слова восторга: «Христосъ воскресъ!» шепчетъ всякій языкъ на своемъ нарѣчій и полагаетъ на лицѣ своемъ крестное знаменіе. Съ пѣніемъ пасхальныхъ пѣнопѣній смѣшивается рокошущій народный говоръ, и черезъ всю заутреню до самой литургіи уже отсутствуетъ въ храмѣ благоговѣйное спокойное настроеніе среди молящихся. Такому восторженно-неспокойному настроенію и нѣкоторой безпорядочности въ поведеніи молящихся безспорно способствуетъ и отсутствіе за этою заутреню пѣнопѣній на понятномъ и доступномъ большинству изъ нихъ языкѣ.

Блестящее облаченіе, праздничный беспорядокъ, приподнятое настроеніе. Вотъ и все. Никакихъ чудесъ нѣтъ. Совершенно напрасно миссіонеры господствующей церкви доказываютъ старообрядцамъ православіе греческой церкви такимъ чудеснымъ огнемъ, котораго нѣтъ. Такимъ аргументомъ трудно убѣдить. Не лучше ли его оставить.

Вопросы часовеннымъ старообрядцамъ.

Съ 25 сентября по 5 октября настоящаго года, въ г. Екатеринбургѣ, назначенъ съѣздъ часовенныхъ. Учредительная коммисія съѣзда состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: Мокрушина П. С. (наставника екатеринб. часовни), Кузнецова А. Т. (начетчика), Серебрякова Д. К., Щербакова Ф. Г. и Толстыхъ П. К. Съѣздъ можно считать первымъ всероссійскимъ часовенныхъ старообрядцевъ, ибо часовенные большею частію собирались только съ Урала; теперь же придутъ они и изъ нѣкоторыхъ мѣстъ внутренней Россіи и изъ Сибири. Часовенное согласіе, внутренне раздраемое разными усобицами, разваломъ дисциплины среди наставниковъ, постояннымъ сомнѣніемъ въ правотѣ своего положенія, — рѣшилось что-нибудь сдѣлать, чтобы найти выходъ изъ этого гибельнаго положенія. Едва ли можно ожидать единомыслія и единодушія на съѣздѣ. Сами часовенные сознаются въ этомъ.

Чтобы показать часовеннымъ, въ какомъ положеніи они находятся, группа лицъ старообрядцевъ, пріемлющихъ Вѣлокриницкое священство, подала на съѣздъ слѣдующіе вопросы:

„Идите же паче ко овцамъ погибшимъ дому Израилева“ (Мѣ., нач. 34).

Первому всероссійскому съѣзду старообрядцевъ часовенныхъ

отъ имѣющихъ священство чрезъ митрополита Амвросія православныхъ христіанъ.

Приблизился часъ, въ который часовенные обязаны предъ исторіей дать отчетъ въ своихъ вѣрованіяхъ. Раскрыть свои нѣдра для самихъ же и показать: есть ли у нихъ сокровища, охранять которыхъ имъ есть и цѣль и смыслъ...

Послѣ отпаденія нѣкоторыхъ христіанъ за иконовскими заблужденіями у насъ, старообрядцевъ, не осталось епископа, всѣ они уклонились въ ересь (кромѣ Павла коломенскаго, скончавшагося мученически). Безпрерывная цѣпь нашихъ предковъ немолчно предсказывала о томъ, что безъенское состояніе есть лишь временное, допущенное по особому Промыслу Божію, и что настанетъ время, когда Церковь опять будетъ имѣть ихъ. Такъ священномученикъ Павелъ, епископъ коломенскій, говоритъ: „А же же православнаго епископа временно лицемъ и не будетъ, но въ томъ не сомнѣваться, но подъ главою Христа возможите неблаженно пребывать и при священникахъ спасеніе можете.“ (Екатеринб. Епарх. Вѣд. 1902 г., № 10 и 11 и въ др. рукописяхъ). Одинъ изъ нашихъ общихъ благочестивыхъ священниковъ, достоуважаемый о. Матвѣй Андреевъ, (принятый священноинокомъ Досифеемъ на Керженцѣ вторымъ чиномъ подъ муромозаніе отъ русской церкви, свидѣтельствуетъ: «Вѣрую и исповѣдую бытъ въ святѣй Церкви духовное правительство священнической чинъ и иноческой въ епископахъ и презвитерахъ, имѣющихъ власть о Христѣ вязати и рѣпати грѣхи именемъ Господнимъ и прочая тайнодѣйствія совершати и люди учти пути спасенному» (Матв. Андр. и его беседа съ беспоповц. изд. В. Г. Дружинина, стр. 115). Наконецъ весьма важно выслушать знаменательныя слова извѣстнаго инока Максима, умершаго «на Горахъ». О томъ, что онъ заботился о священствѣ, дабы его имѣли предки часовенныхъ, видно изъ тетрадки (стр. 6-я), выпущенной въ прошломъ году часовенными, за подписью Д. К. Серебренникова. «Вѣсть Богъ и свидѣтель

нашей совѣсти,—говорить въ своихъ отвѣтахъ инокъ Максимъ,—что сіе творимъ, приманіе поповъ, не какихъ ради страстей, но все ради томко, что все Божественное Писаніе сказуетъ, яко безъ попа христіаниномъ ни родитися, ни жити, ни умрети возможно; ниже кая святыня бываетъ кромѣ священнической молитвы... А безъ поповъ быти христіаниномъ не обрящени въ Писаніяхъ святыхъ» (ин. Максима отвѣты безпоповцамъ, отв. 59). И сами часовенные въ настоящее время имѣютъ Цвѣтники и рукописи, гдѣ неоднократно высказываются подобныя же мысли и пророчества. Это же самое можно видѣть и въ другихъ историческихъ свидѣтельствахъ (напр., Отв. Пошехонова съ замѣчаніями Павла Пруссака, стр. 158. Дьяконы отвѣты, отвѣтъ на 47 вопросъ и др.). Такія убѣжденія давали силу и мощь предкамъ нашимъ переносить ужасныя гоненія и съ надеждой нести знамя христіанства.

Обратимся специально къ вашимъ предкамъ, часовеннымъ, послѣ 1846 года. Съ этого времени, послѣ чинопріема м. Амвросія, поповцы раздѣлились на три части: на старообрядцевъ, имѣющихъ Бѣлокриницкую іерархію, на «обглопоповцевъ» и на «часовенныхъ». До сказаннаго же года никто не зналъ о часовенныхъ и самаго имени «часовенные» не было на Руси. Отдѣлившись въ особое согласіе, часовенные однако не были безпоповцами. Они говорили, что священства мы сейчасъ только не видимъ, но оно есть и его надобно искать. Это справедливое утверждение они высказывали не келейно и не частнымъ образомъ, а соборно, на сѣздахъ. Такъ сѣздъ часовенныхъ въ 1884 году въ 8 пунктѣ утвердительно высказался о томъ, чтобы употребить всѣ усилія «о поисканіи правильной хиротоніи» и «единогласно постановили поискать хиротонію», поручивъ исканіе обществу г. Екатеринбургa. Выполнило ли оно возложенное на него порученіе — неизвѣстно. Только спустя четыре года снова собрался сѣздъ въ Перми, гораздо большій, который подтвердилъ постановленіе сѣзда 1884 года, говоря: «Затѣмъ, какъ округ екатеринбургскій и другіе единоверителі по вопросу о поисканіи и по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ хиротоніи предложены въ 1871 году, такъ и до днесь собраніемъ принято сочувственно съ уральскими, желающими по этому дѣлу путешествовать, и покорнѣе ихъ просить ѣхать безотлагательно» (Пост. сѣзда часов. 1888 года). Это былъ, насколько мы знаемъ, послѣдній сѣздъ, гдѣ было возлагено обязательно законоположеніе объ исканіи священства; и здѣсь часовенные еще разъ подтвердили, что они не были безпоповцами въ прямомъ смыслѣ. Съ этого времени въ среду вашу стремительно вливаются безпоповскія убѣжденія о священствѣ, объ антихристѣ, о наставникахъ и т. д. Сѣзды ваши болѣе не высказываются объ исканіи и бытіи священства на землѣ. Ученіе безпоповщины проводится уже открыто и имѣетъ своихъ посядователей. Но объ уральскомъ бѣгствующемъ священствѣ, принимавшемся подъ муромазаніе до 1846 г., и о причащеніи, оставшемся отъ него, никто еще пока не смѣлъ сказать что-либо отрицательное.

Горючаго матеріала для пожара безпоповскаго духа среди часовенныхъ было очень много. Наставничество безотчетно тлило ихъ въ ту сторону. Это, наконецъ, перешло въ стихійное для нихъ бѣдствіе, когда въ девятисотыхъ годахъ на Уралъ прибылъ извѣстный ересіархъ Коноваловъ. Онъ оставилъ ядъ своихъ измышленій, который, неизвѣнно для часовенныхъ, ставитъ крестъ надъ тѣмъ священствомъ, которое они принимали и предъ которымъ они благоговѣютъ. Это—ученіе о томъ, что послѣдній антихристъ царствуетъ духовно и что онъ уже пришелъ въ 1666—7-хъ годахъ. Принявъ такую отраву, многие наставники часовенныхъ выбросили въ грязныя рѣчки и ручьи оставшееся отъ бѣгствующаго благочестиваго священства причастіе, считая его респасительнымъ и болѣе ненужнымъ. И теперь многие часовенные сознаются въ острой душевной боли, при видѣ, какъ безпоповство самой высокой пробы вонзается въ лоно ихъ согласія. Ибо оставшіеся ученики слѣнца-начетчика ревностно распложаютъ его глетворное ученіе.

Лѣтъ около восьмидесяти назадъ, какъ рассказываютъ сами часовенные, у нихъ стали дѣйствовать свв. тайны простыя міряне. Вначалѣ такой порядокъ имѣлъ какъ бы нѣкоторое оправданіе въ виду трудныхъ обстоятельствъ и ожиданія священства. Но съ 1900 годовъ, когда, повидимому, часовенные забросили мысль объ исканіи священства, такой порядокъ не оправдывается ни практикою Церкви, ни исторіей, ни тѣмъ болѣе святыми канонами. Послѣдніе на голову поражаютъ ихъ. За такія явно безпоповскія фантазіи они подпали подъ строгій и неумолимый судъ Божественныхъ

законовъ Церкви. Предвидя такія заблужденія, святые апостолы узаконили слѣдующее: «Восхищающіе не дарованныя имъ, раздражаютъ Бога, яко сынове Кореовы и Юзіа царь» («Кормчая», листъ 30). «Такъ испытываются вѣрные и открываются вѣроломные,—говорятъ огненные слова свв.муч. Кипріяна,—такъ еще прежде дня суднаго, отлучаются души праведныхъ отъ неправедныхъ и отдѣляются плевелы отъ пшеницы! Отдѣляются тѣ, кои безъ Божественнаго распоряженія, самовольно принимаютъ начальство надъ безразсудными скопищами,—безъ законнаго посвященія поставляютъ себя вождями», (II-я ч. твор. св. Кипріяна Каре., стр. 184). Кстати, необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу воззванія и программы предстоящаго сѣзда. Противъ прошлогодней редакціи они значительно измѣнены и урѣзаны. Какая недобрая цѣль или злая воля руководила членами учредительной комиссіи, это намъ пока неизвѣстно. Мы склонны думать, что—безпоповство самаго крайняго сорта. И дай Богъ, чтобы мы ошиблись, утверждая, что главари и вожди сѣзда соберутся не лѣчить развѣдающія ихъ согласія язвы, но сдѣлать послѣдній смертельный уклонъ, дабы послѣ этого часовенное согласіе умирало медленной смертью безпоповства.

Въ первомъ воззваніи особенно ярко подчеркнута была тѣсная связь Урала съ центрами старообрядчества: Вѣткою, Кержендемъ и др. И мы напоминаемъ часовеннымъ о ней, приводя здѣсь посланіе Керженца въ разныя концы міра (Румынію, Турцію, Австрію, Россію и др.). Вотъ оно: «Зри же всю сію врученную имъ власть отъ Сына. Зри колико великъ есть богоустановленный чинъ іерейскій, и яко вѣченъ и непрелагаемъ, и ангеломъ страшенъ. То бо есть апостольское наслѣдствіе, и того ради имена имъ дана многа» (свѣц. Матвѣй Андреевъ, стр. 19). Очевидно, учредителямъ сѣзда показалась не по вкусу подобная проповѣдь Керженца и они поспѣшили ее замѣять.

Итакъ, дорогіе братья, раскрывъ ваше положеніе, мы сдѣлаемъ выводъ слѣдующаго характера: если предстоящій сѣздъ желаетъ проявить подлинный ликъ часовеннаго согласія, то долженъ и предъ исторіей и предъ лицомъ всего старообрядчества повторить слова прежнихъ своихъ сѣздовъ: «Священство есть и его надо искать». Если же это основаніе и корень часовенныхъ будетъ оставленъ, если онъ его замолчитъ, тогда узнаютъ, что сѣздъ этимъ открываетъ дверь въ нѣтовщину со всѣми ея суевѣрными подраздѣленіями. Для того же, чтобы сѣздъ не уклонился сказать что-либо на столь вопіющее противорѣчіе и ослушаніе и своихъ и нашихъ общихъ благочестивыхъ предковъ, ставимъ слѣдующіе вопросы:

- 1) Признаете ли вы завѣщаніе нашихъ общихъ благочестивыхъ предковъ о томъ, что Церковь опять должна быть съ трехчинной іерархіей, святымъ и обязательнымъ къ исполненію?
- 2) Если да, то отвѣтите, какъ и какими средствами вы намѣрены исполнить это завѣщаніе?
- 3) Если же нѣтъ, то спрашивается: съ какой стати и съ какой цѣлью вы ходите и поклоняетесь ихъ могиламъ, не выполняя однакоже ихъ велѣній?
- 4) Признаете ли вы правымъ безпоповское ученіе о гибели (паденіи) всего священства?
- 5) Если нѣтъ, то намѣренъ ли сѣздъ высказать это соборнымъ голосомъ во уши всѣхъ часовенныхъ?
- 6) Если же да, то укажите причину его гибели, годъ, когда и отъ кого оно погибло?
- 7) Признаете ли вы правымъ безпоповское ученіе о современномъ царствѣ послѣдняго антихриста?
- 8) Если нѣтъ, то намѣренъ ли сѣздъ подтвердить на засѣданіяхъ для руководства всѣхъ часовенныхъ?
- 9) Если же да, то гдѣ, у кого, съ какого года онъ царствуетъ?
- 10) Какіе святоцерковныя узаконенія повелѣваютъ вамъ принимать третьимъ чиномъ запечатлѣнныхъ печатью послѣдняго антихриста?
- 11) Правда ли, что ваши наставники изъ оставшихся крошекъ Агнца пекутъ причастіе?
- 12) Если да, то укажите Писаніе и каноны Церкви, повелѣвающіе это дѣлать?
- 13) Если же нѣтъ, то скажите: откуда берутъ ваши наставники и иноки (напримѣръ, Антоній верхне-тагильскій и др.) громадное количество причастія (по цѣлой чашѣ и уже кусочками) для ежегоднаго причащенія въ Великій постъ?
- 14) Признаете ли вы свое безьіерархическое состояніе правымъ и вѣрнымъ Божественному Евангелію, и

правы ли вы, имѣя у себя поповъ выдуманныхъ, самозванныхъ и не освященныхъ, которыхъ именуєте наставниками?

15) Если нѣтъ, то выскажите ли объ этомъ открыто предъ лицомъ какъ часовенныхъ, такъ и остальныхъ старообрядцевъ?

16) Если же да, то въ силу какихъ каноническихъ правилъ и соборныхъ постановленій они у васъ «священная дѣйствуютъ»?

Какъ видите, мы не унижали ваши религіозныя чувства, не были рѣзки ни въ вопросахъ, ни въ выраженіяхъ. Помѣщенные же нижеслѣдующіе вопросы принадлежать священнику (одному изъ вашихъ предковъ) о. Матвѣю Андрееву, авторитетъ котораго признаютъ и часовенные. Если они окажутся рѣзки, это уже не наша вина. Вопросы таковы:

А. 17) «Имена братій, а вещи супостатовъ. Уди нарицающіеся вси, и, яко звѣри разлучихомся. И о семъ размогтрите, о, боголюбни, такожъ и вы расколोलубни и раздратели. Почто Церкви Христовы ратуете и разлучаетеся? Почто главы не имѣете? Почто мертвы сотворитесь и якоже черви угрызаете и снѣбаете и сами умираете безвѣриемъ, вѣчною смертію? Церкви Христовы и пречистыхъ тайнъ и священства и прочихъ церковныхъ святыхъ лишаетесь? Явите намъ» (стр. 169).

Б. 18) «Аще еси вѣренъ нарицаешися христіанинъ, церковныя догматы употребляеши ли и заповѣди которая церковныя храниши и отца духовнаго іерея имѣши ли, чимъ освящаешися? Исповѣдуешь ли пречистыя Христовы Тайны... и не ругаеши ли Христу самочинными дѣлы и не данная твориши?» (стр. 143).

В. 19) «Святій Захарій пророкъ видѣ се свѣтильникъ златъ весь и семь свѣтильникъ верху его и 7 ячаиць свѣтильниковъ его. Свѣщникъ златъ знаменуетъ святую Церковь, 7 соборовъ святыхъ отецъ, 7 свѣтильникъ и 7 ячаиць—7 тайнъ церковныхъ. И аще вѣрны есте вѣдѣнію его, гдѣ обрѣтается нынѣ той златый свѣтильникъ? Еще ли свѣтитъ свѣтлыми свѣтильниками? Не вся ли изліялася ячаица его: и обрѣтають ли ся въ вашемъ собраніи колико число?» (стр. 127).

Г. 20) «Коиъ свѣтомъ облачена церковь ваша коварныя сонмицы. Коиъ звѣздами сияетъ и коиъ чиномъ раждаетъ» (стр. 130).

Д. 21) «Совершенно ли имаши печать и даръ Святаго Духа? Помазанъ ли святымъ мромъ и масломъ? Причащенъ ли святыхъ Тайнъ Христовыхъ? По закону ли благочестно въ Божѣ живешъ?» (стр. 58).

Е. 22) «Колико есть богатство осталось отца у матери вашей? И чимъ васъ чадъ своихъ надѣлилъ и кто васъ лишилъ?» (стр. 123). И кто васъ ограбилъ и святыни лишилъ. Кто души ваша безвѣриемъ симъ уморилъ? (стр. 39). Кто васъ ограбилъ и кто васъ разлучилъ отъ Христовой Церкви? И кто васъ прежде смерти уморилъ святыхъ Тайнъ и священства отлучилъ? Како ризу Христову съ васъ раздали тайныя волки и скрытыя тати? Како уди Владычни растерзали? Оле дерзости! О святотраденія! Оле не сытаго мучительства! О самогубительства и слѣпости и прелести вашей и горькой погибели!» (стр. 152).

Ж. 23) «Гордынею гнилою, безуміемъ окаянныи вознесеса фарисей спиде до ада преисподняго. Подобныи симъ слышимъ чрезъ приходящихъ и видимъ по дѣломъ вашимъ, что вы сами себѣ самочинно превознесше отъ премногаго умовредія не освещенни самогубительныи развратники поставитесь выше священниковъ и чиномъ священнымъ ругаете... и прочія духовныя дѣла творите исповѣдаете, прощаете и разрѣшаете не даннымъ чиномъ» (стр. 55). «И таковымъ лестнымъ ученіемъ и словомъ прелестиша народъ, несмысленные люди, и отлучиша множество людей отъ святыхъ вѣры и святыхъ соборныхъ Церкви отъ пречистыхъ Тайнъ и отъ священниковъ туо чать поставишася отъ тщеславія и высокоумія самочинно учителя мяншеся быти людемъ, ни священія имуще чинъ и учительскаго сану, ни пристанища святыхъ Церкви, ни призванія въ чинъ учительства; отъ самихъ себѣ поставиша учителя людемъ, мянше себѣ праведны, чисты и воздержны. И воставиша народъ худити на священный чинъ и не приимать отъ нихъ церковныя святыни» (стр. 54). «Почто убо единого безглавнаго не освященнаго самочинца лжеучителя вскоичаете? Кака чудеса видяще, кую святыню церковную прияете? Что убо видяще отъ святыхъ отецъ и святыхъ апостоловъ и отъ Самого Спаса Христа отбѣгосте ложному прилѣпистесь?» (стр. 64).

З. 24) «Засимъ, рѣчемъ мы до вашей коварной неосвя-

щенной сонмицы: Есть ли вамъ во уподобленіе сіе крещеніе оныхъ святыхъ мучениковъ? Како они въ гонительное время по нуждѣ крестили и учили вѣровать во Христа отъ еллинъ и не знающихъ Бога... Примали ли на исповѣдъ мужей и женъ и прощали и разрѣшали? Отлучали ли они отъ церковныя святыни и пречистыхъ и Христовыхъ Тайнъ Тѣла и Крове и священства? Архіерейскую священную власть восхищали ли на себѣ якоже самогубительныи самочинцы ваши» (стр. 70).

И. 25) «Тайнымъ своимъ татемъ и не объявленнымъ волкомъ твердо ли и не превратно стоите и вѣрите въ законъ и ученіи неосвященнымъ самочинцемъ, которые умоляютъ и погубляютъ души ваши удаленія ради пречистыхъ Тайнъ и священства?» (стр. 164). «Почто ученіе Христа и тайны и священство скрываютъ? Почто не данное на себѣ восхищаютъ и духовныя дѣла творятъ? По коиъ правиламъ? Не вѣсте како пожре земля 14700 ученія Кореова?» (стр. 165).

К. 26) «Како увѣрились лжеучителямъ не освященнымъ святотатцамъ, которые святые Дары и церковную тайну правую получите? Явите намъ: како души ваши освящаютъ и просвѣщаютъ, или како прощаютъ и разрѣшаютъ не даннымъ чиномъ не освещенни и связаніи узами не рѣшимой тмы вѣчной?» (стр. 161). «По чемъ познавати и сихъ и по чемъ познати вѣрныхъ и истинныхъ рабовъ Божіихъ. Чѣмъ они вѣрны Христу. Почему познати и что есть нырища ихъ? Развѣ пещера и вертепъ разбойникомъ» (стр. 162).

Л. 27) «Не ругаеши ли ся Христу самочинными дѣлы еже твориши. Не восхищаеши ли не данная ти яко волкъ; церковныя догматы грабиши яко тать, не входя дверми; гнѣваешися на священный чинъ поповъ яко змій; зло помниши на старцевъ, яко вельбудъ; усѣдаеши народъ яко скорпія; пронырливъ еси яко лисица; ялъ же лукавствія храниши, яко аспида и ехидна. Брань и раздоръ Церкви правовѣрнымъ христіанамъ твориши и противишися истини, яко бѣсъ; восхищаеши самочинно духовный чинъ не данный ти, яко Дафанъ и Авиронъ и Коррей и Лютеръ» (стр. 59).

Благоволите не замедлить письменными же отвѣтами. Въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня получения вопросовъ, вы, надѣемся, можете собраться съ силами для отвѣтовъ. Если же за это время отъ васъ ничего не будетъ отвѣчено по существу предложенныхъ вамъ вопросовъ,—мы сочтемъ за безсиліе оправдать положеніе часовенныхъ.

(Слѣдуютъ подписи).

Новыя преслѣдованія.

(См. № 34 журн. „Церковь“).

III.

Изъ Архангельской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Почти все старообрядцы, живущіе въ Архангельской губерніи, принадлежатъ къ безпоповству. Но въ послѣдніе годы здѣсь началось, при помощи Божіей, расти и сѣмя истинныхъ христіанъ-старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи. Безпоповцы съ большой жаждой узнали, что есть въ мірѣ законное священство, служащее Господу Богу по благочестивымъ дониконовскимъ книгамъ, и стали присматриваться къ этому священству. Многіе и присоединились уже къ нему. Съ недавняго времени въ Архангельской губерніи трудится на нивѣ Господней старообрядческой начетчикъ И. С. Жмаевъ. Это воистину безкорыстный и неутомимый воинъ Христовъ. По внѣшности совсемъ простой мужичокъ, онъ горящимъ въ немъ огнемъ вѣры привлекаетъ къ Христу сотнями ищущихъ свѣта людей. Начитанный, знающій службу, очень хорошей жизни, усердный въ своемъ служеніи, онъ неотразимо дѣйствуетъ на окружающую среду. Къ нему обращаются и члены господствующей церкви. Были случаи и ихъ присоединенія къ старообрядческой Церкви. Епархіальные миссіонеры попробовали было напасть на Жмаева, но на первыхъ же безѣдахъ потерпѣли пораженіе и стали послѣ сего вести съ нимъ борьбу угрозами, принужденіями и мѣрами полиціи. О дѣя-

тельности И. С. сообщалось не разъ въ мѣстной печати. Вотъ что было напечатано въ газетѣ „Архангельскъ“ (1911 года, № 75) по поводу миссіонерскихъ бесѣдъ съ Жмаевымъ:

Сурское православное населеніе переживаетъ тревожные дни въ нравственномъ отношеніи: они ищутъ иныхъ пастырей и отпадаютъ отъ церкви. На этой почвѣ среди мѣстныхъ жителей идетъ много споровъ и толковъ, многіе недовольны мѣстнымъ духовенствомъ. Еще 11 декабря 1910 года въ Суру прибылъ старообрядческій священникъ Австрійскаго согласія о. Ипатій Баскаковъ съ извѣстнымъ здѣсь начетчикомъ И. Жмаевымъ, и въ д. Поганецъ, въ домѣ крестьянина М. Н., устроили походную церковь, гдѣ и начали совершать богослуженія.

Старообрядцы-безпоповцы къ этому отнеслись весьма сочувственно. Въ нѣсколько дней къ Австрійскому согласію присоединилось изъ безпоповцевъ до 100 человекъ.

Вскорѣ прибылъ епархіальный миссіонеръ о. П. Павловскій, и въ присутствіи преосвящен. Варсонофія было устроено нѣсколько бесѣдъ со старообрядцами. На первой бесѣдѣ былъ разборъ о вѣчности священства, о безблагодатномъ Австрійскомъ священствѣ, какъ пропешедшемъ отъ обѣглаго митрополита Амвросія, который, вопреки канонѣ, единолично поставлялъ епископовъ. На второй бесѣдѣ владыка не участвовалъ.

Споры принимали до того рѣзкій характеръ, что въ результатѣ бесѣдъ — о. Ипатія кто-то изъ крестьянъ порядочно потрепалъ за волосы. Назначено слѣдствіе, еще не кончившееся и по сіе время.

И. Жмаевъ хлопочетъ объ открытіи общины съ постройкою церкви.

Несмотря на то, что въ Сурѣ существуетъ женскій монастырь, три приходскихъ церкви, простой народъ ищетъ удовлетворенія своихъ нравственныхъ требованій на сторонѣ, у какого-то «австрійца».

Народъ чувствомъ вѣры понимаетъ, гдѣ спасеніе и гдѣ гибель и идетъ туда, гдѣ душа находитъ утѣшеніе. Скандалъ на бесѣдѣ учинилъ миссіонеръ Павловскій, будучи безсиленъ вести мирное братское собесѣдованіе, а въ довершеніе скандала привлекаетъ старообрядческаго начетчика къ уголовной отвѣтственности за „мятежъ“. Подъ давленіемъ епархіальной власти мѣстная полиція начала преслѣдовать Жмаева всюду, гдѣ онъ появится, точно это какой-либо опасный мятежникъ. На-дняхъ ему объявлена была бумага слѣдующаго содержанія:

М. В. Д.
ПРИСТАВЪ 1-го СТАНА
Мезенскаго у., Архангельской г.
Юня 15 дня 1911 года.
№ 390.

КОПИЯ.
Уряднику X участка Мезенскаго уѣзда.

Мною замѣчено, что старообрядческій псаломщикъ Жмаевъ неоднократно устраиваетъ религіозныя собесѣдованія, не имѣя на это законнаго права. Если же онъ будетъ продолжать бесѣды, то будетъ высланъ на родину. Кромѣ того, потребовать отъ Жмаева для прописки паспортъ.

Приставъ 1-го стана Мезенскаго уѣзда
(Подпись).

Какъ строга мѣстная власть. Грозитъ высылкой. Ни суда, ни слѣдствія, ни даже простого допроса. Выслать безъ всякаго разговора. Вотъ какими средствами отстаивается здѣсь неприкосновенность господствующаго православія. За что, спрашивается, выслать? За что это тяжелое лишеніе свободы, это тяжкое униженіе и оскорбленіе человѣческой личности. За бунтъ? За противленіе власти? Нѣтъ. Совсѣмъ не за это. Жмаевъ благонадеженъ во всѣхъ отношеніяхъ. За честь и славу нашей родины онъ сражался съ японцами и вернулся оттуда съ лучшими знаками отличія — ранами. Кровью и жизнью онъ отстаивалъ свое отечество. И вмѣсто заслуженнаго вниманія его хотя бы теперь лишить правъ гражданина. И за что же? За религіозныя собесѣдованія. Только за это. Вмѣсто миссіонеровъ епархіальная власть шлетъ въ догонку старообрядческому начетчику

урядниковъ и приставовъ. Это уже одно раскрываетъ народу глаза, чтобы онъ видѣлъ и понималъ, на какой сторонѣ правда и спасеніе и на какой — ложь и насиліе.

Слабый физически, изувѣченный на войнѣ, кроткій по характеру, И. С. Жмаевъ тѣмъ не менѣ надѣлалъ таковаго переполоху въ Архангельской губ., что противъ него поставлена на ноги не только мѣстная полиція, но призываются къ борьбѣ съ нимъ и всѣ члены господствующей церкви. Епархіальный архіерей Михей обратился къ „чадамъ архангельской паствы“ съ циркулярнымъ посланіемъ, въ которомъ, наговоривъ всякой лжи на старообрядчество, заявляеть, что „въ послѣднее время среди старообрядцевъ и склонныхъ къ расколу, а отчасти и среди православныхъ, появился и принятъ новый расколучитель, приверженецъ еще неслыханной въ нашемъ краю такъ называемой Австрійской іерархіи. Появившись въ 1909 году сначала въ Мезенскомъ уѣздѣ и бросивъ здѣсь (въ Семженскомъ селеніи) свои гибельныя сѣмена, въ прошломъ 1910 г. онъ перенесъ свою дѣятельность въ Пенезскій уѣздъ и здѣсь въ одномъ приходѣ обратился въ свою секту до девяносто человекъ, ввелъ у нихъ открытое богослуженіе и даже совершалъ литургіи“. Въ концѣ посланія еп. Михей дѣлаеть призывъ пастырямъ, чтобы они „усугубили и свою пастырскую дѣятельность. Церковь переживаетъ тревожное время. Противъ нея ополчились многочисленныя враги, которые не пренебрегаютъ никакими средствами, чтобы опозорить ее и ея представителей, и всемѣрно причиняютъ вредъ церковному дѣлу. Они всѣ усилія направляютъ къ тому, чтобы вырвать подобно хищнымъ волкамъ изъ ограды ея простой народъ, остававшійся доселѣ наиболѣе вѣрнымъ своей тысячелѣтней руководительницѣ матери-церкви. На всѣхъ, конечно, православныхъ, но въ особенности на пастыряхъ церкви лежитъ обязанность дружно встать на защиту достоянія Божія“ („Миссіон. Обзор.“ 1911 г., № 7, стр. 639—40).

Послѣ этого архипастырскаго призыва гоненія на старообрядческаго начетчика усилились. Вышеприведенное предписаніе пристава есть результатъ архипастырскаго воздѣйствія. Во что выльются дальнѣйшія преслѣдованія, скоро увидимъ. Надежда вся на Господа Бога. Правительственныя же узаконенія, какъ видно, совсѣмъ презираются мѣстными властями, забывшими, что съ высоты Царскаго Престола была провозглашена свобода вѣры, совѣсти и собраній, а также и свобода личности. Но должно быть Высочайшіе указы и манифесты одно, а распоряженія ближайшихъ властей — другое.

IV.

Въ кашпирской общинѣ.

1910 года января 10-го священникомъ Артеміемъ Бердниковымъ, кашпирской общины, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губ., присоединена отъ господствующей церкви крестьянка, дѣвица Матрона Макарова, 19 лѣтъ, и повѣнчана 10 февраля 1910-го съ крестьяниномъ-старообрядцемъ Симономъ Ивановымъ Крайновымъ. За это присоединеніе и вѣнчаніе симбирскимъ окружнымъ судомъ 1911 года января 13-го священникъ о. Артеміи отставленъ отъ духовной должности на 3 мѣсяца и приговоренъ къ 10-руб. штрафу.

Отъ крестьянки Матроны Макаровой было подано въ свое время заявленіе симбирскому губернатору, что она присоединяется къ старообрядчеству по своему личному убѣжденію, и просила губернатора исключить ее изъ паствы господствующей церкви.

Отвѣтъ редакціи:

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редакция даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ «Церковь». При несоблюденіи послѣдняго условія редакция на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (Т. П. Фролова): Съ книгой г-на Варакина: „Можетъ ли священникъ принять отъ ереси епископа“ я согласенъ, и на основаніи тѣхъ примѣровъ, когда принимались отъ ереси епископы священниками, я признаю и приемъ митрополита Амвросія правильнымъ, но дѣло въ томъ: до принятія м. Амвросія въ теченіе 180 лѣтъ не было епископовъ, кто же рукополагалъ тогда священниковъ, какъ же священническій-то чинъ сохранился до принятія Амвросія? Вотъ это-то и смущаетъ насъ, часовенныхъ старообрядцевъ. Если принимали священниковъ, переходящихъ отъ ереси, то кто же ихъ принималъ? Міряне же не могутъ.

Отвѣтъ: Въ теченіе указываемаго вами времени старообрядствующая Христова Церковь не имѣла недостатка въ православныхъ священникахъ; ихъ всегда было потребное количество; этого не отрицаютъ даже враги старообрядчества. Въ первое время по раздѣленіи русской церкви въ почти священники, принадлежавшіе къ господствующей церкви, сочувствовали старообрядчеству, а многіе изъ нихъ такъ же, какъ и Павелъ, епископъ коломенскій, заявили себя послѣдователями древняго благочестія. Въ „Краткой исторіи древне-православной російской церкви благочестиваго священства“ указывается таковыхъ 47 лицъ. Въ исполнѣннѣи обращающихся къ Христовой Церкви священниковъ было также не мало. На одномъ только Иргизѣ было принято до двухсотъ священниковъ, которые исправляли затѣмъ требы у старообрядцевъ въ разныхъ мѣстахъ. Насколько старообрядцы были въ этомъ отношеніи безъ недостатка, можно судить по одному тому, что только на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ въ 1827 году было девять дозволенныхъ поповъ и три діакона (см. кн. Андреева „Расколъ“, стр. 212). Въ вышесказанной „Исторіи благочестиваго священства“ указывается даже поименно другопремественность священниковъ вплоть до священноинока Геронима, присоединившаго къ Христовой Церкви м. Амвросія. Ко всему этому слѣдуетъ замѣтить, что и сами „часовенные“ до царствованія Николая I были поповцами, то-есть принимали переходящихъ священниковъ. Слѣдовательно, признавали за ними другопремественность. Но вѣдь съ сказаннаго времени эта другопремественность священниковъ не только не прекратилась, но и является болѣе очевидной. На сохранившихся на Рогожскомъ кладбищѣ памятникахъ, находящихся на могилахъ умершихъ здѣсь священниковъ, имѣются надписи, изъ которыхъ видно, что въ 1806 г. преставился священноіерей Петръ Петровичъ Тульскій, священствовавшій въ старообрядчествѣ 20 лѣтъ, слѣдовательно, съ 1786 года. Въ 1812 г. преставился свщ.-іерей Петръ Егоровичъ, въ иночествѣ священноинокъ Навель, священствовавшій 38 лѣтъ, а въ старообрядчествѣ 18 лѣтъ. Въ 1825 г. преставился священноіерей Тимофей Алексѣевичъ, священствовавшій въ старообрядчествѣ 17 лѣтъ. Въ 1841 году преставился священ-

ноіерей Іоакимъ Петровичъ, священствовавшій на Рогожскомъ кладбищѣ съ 1810 года. Значить, всѣ эти священники были въ то время, когда еще и „часовенные“ были поповцами, принимали священниковъ, признавая за ними преемственность. Далѣе, въ 1853 году преставился священноіерей Іоаннъ Матвѣевичъ Ястребовъ, священнодѣйствовавшій на Рогожскомъ кладбищѣ 49 лѣтъ. Слѣдовательно, этотъ священникъ началъ служить на Рогожскомъ кладбищѣ съ 1810 года, за много лѣтъ до того, какъ „часовенные“ перестали быть поповцами, и скончался спустя 7 лѣтъ послѣ принятія м. Амвросія. Священникъ о. Іоаннъ Ястребовъ былъ духовнымъ отцомъ священноиноку Герониму, который и совершилъ принятіе м. Амвросія по благословенію сего своего духовнаго отца.

Такимъ образомъ, сомнѣваться вамъ въ непрерывной преемственности священниковъ, а далѣе и м. Амвросія, нѣтъ никакихъ основаній. И если вы обуреаетесь этимъ сомнѣніемъ, оставьте его и съ надеждой на Господа Бога идите къ святой Христовой Церкви, имѣющей Христопрданное священство.

Вопросъ (Свящ. П. Гамаюнова): На Божественной литургии, послѣ причащенія мірянъ, когда священникъ возвращается въ алтарь, то какъ долженъ нести чашу и крестъ, т.-е. что нести въ правой рукѣ и что въ лѣвой?

Отвѣтъ. Вопросъ вашъ совершенно не понятенъ. Нигдѣ такъ не бываетъ, чтобы послѣ причащенія священникъ возвращался въ алтарь съ чашей и крестомъ, и мы недоумѣваемъ, какъ это бываетъ у васъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ обычаѣ передъ причащеніемъ младенцевъ ограждать ихъ святымъ крестомъ и это дѣлается такъ: По возгласеніи „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, священникъ ставитъ св. чашу на престолъ и, взявъ съ престола св. крестъ, выходитъ изъ алтаря и ограждаетъ младенцевъ, имѣющихъ причаститься. Послѣ сего возвращается, кладетъ крестъ и беретъ чашу, выходитъ и причащаетъ. Нѣкоторые священники поступаютъ нѣсколько иначе. По возгласеніи „Со страхомъ Божиимъ“... священникъ выходитъ съ чашей на солею, ему подносятъ благоговѣнно на блюдѣ св. крестъ, священникъ, держа чашу въ лѣвой рукѣ, ограждаетъ младенцевъ св. крестомъ и полагаетъ его затѣмъ на то же блюдо и начинаетъ причащать; крестъ же уносится на свое мѣсто лицомъ, его принесшимъ. Не знаемъ, какъ поступаете вы. Если выходите изъ алтаря съ чашей и крестомъ и такимъ же порядкомъ возвращаетесь, то гдѣ же находится у васъ св. крестъ въ то время, когда причащаете? Вѣроятно, отдаете кому-нибудь подержать? Но тогда то лицо можетъ его и отнести на свое мѣсто. Зачѣмъ непременно вы должны возвращаться съ крестомъ?

Замѣтимъ, наконецъ, что писаннаго объ этомъ не встрѣчается, и во многихъ мѣстахъ ни выхода съ крестомъ, ни возвращенія съ нимъ не бываетъ, такъ какъ не бываетъ и огражденія имъ причащающихся.

Вопросъ (его же): При нареченіи имени младенцу указывается знаменовать отрочати чело, уста и персы. Какъ это понимать?

Отвѣтъ. Какъ совершается это знаменованіе, Служебникъ не поясняетъ, и мы полагаемъ, что должно совершать это обычнымъ порядкомъ, т.-е. какъ совершается знаменованіе самого себя или какъ священникъ знаменуетъ при благословеніи мірянъ.

Н. П. Михайлову: Церковное пѣніе, въ томъ его видѣ, въ какомъ оно употребляется нынѣ въ старообрядческихъ храмахъ, слагалось постепенно. Въ первенствующей церкви пѣніе церковное не имѣло опредѣленнаго построенія и судя по тому, что христіанская Церковь составлялась изъ обращающихся въ христіанство іудеевъ и язычниковъ, надо

полагать, и напѣвы церковные были сходны съ напѣвами, употребляющимися у иудеевъ или язычниковъ. Лишь съ четвертаго вѣка церковное пѣніе получаетъ нѣкоторую опредѣленность. Св. Амвросій (на Западѣ) устанавливаетъ четверогласіе; на Востокѣ свв. Ефремъ Сиринъ и Іоаннъ Златоустъ, Аонасій Великій также занимались (предварительной) разработкой церковнаго пѣнія по родамъ гласовъ. Ихъ труды дополняютъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, который систематически излагаетъ теорію церковнаго пѣнія, разграничивъ его на восемь гласовъ. Это изложенное имъ осмогласіе является общеупотребительнымъ въ древней греческой церкви, по принятіи христіанства въ Россіи было принесено и сюда и доселѣ употребляется въ старообрядческихъ храмахъ. Что касается знаменъ или крестовъ, то и они въ такомъ видѣ появились не вдругъ, но видоизмѣняясь съ теченіемъ времени, приняли, наконецъ, тотъ видъ, въ какомъ пишутся въ наше время. Подробно объ этомъ можно читать въ книгѣ Разумовскаго: „Церковное пѣніе въ Россіи“ и въ ст. Рязскаго: „О происхожденіи русскаго церковнаго пѣнія“, въ „Прав. обзор.“ за 1866 г., №№ 9—11.

За разрѣшеніемъ на построеніе старообрядческаго храма, согласно ст. 4 „правилъ“ о старообрядческихъ общинахъ, должно обращаться въ губернское правленіе.

С. Стрыгину: Вы пишете, что новообрядческій пензенскій архіерей, будучи проездомъ въ с. Каменкѣ, въ своей проповѣди, „обличая“ старообрядцевъ, говорилъ, будто крестъ Христовъ, обрѣтенный св. Еленой, не имѣлъ никакого отличія отъ двухъ другихъ крестовъ, бывшихъ тамъ же. Это онъ говорилъ неправду. Въ №№ 13 и 23 за 1910 г. мы обстоятельно указывали, что крестъ Христовъ, обрѣтенный св. Еленой, былъ восьмиконечнымъ. Не повторяя всѣхъ приведенныхъ тамъ доказательствъ, приведемъ лишь слова почти современника самому обрѣтенію св. креста и безъ сомнѣнія видѣвшаго его, — св. Іоанна Златоуста. Онъ говоритъ:

„Такъ какъ древо зарыто было въ землю, — потому что никто не позаботился убрать его, частью отъ страха, а частью оттого, что вѣрующіе были заняты другими, крайне необходимыми дѣлами; такъ какъ, съ другой стороны, это древо впоследствии имѣли отыскивать, а между тѣмъ естественно, что три креста лежали вмѣстѣ, то чтобы крестъ Господень не остался неузнаннымъ, Господь допустилъ быть на немъ надписи, и такимъ образомъ, этотъ крестъ отличался извѣстнымъ вѣдомъ, во-первыхъ, оттого, что онъ лежалъ посреди другихъ, а потомъ и по бывшей на немъ надписи, потому что кресты разбойниковъ не имѣли надписей (І. Златоустъ, Твор., т. VIII, стр. 574, по изд. с.-петерб. духовн. акад., 1902 г.).

Когда молебенъ совершается мірянами, въ отсутствіе священника, Евангеліе, по общепринятому обычаю, не читается. На вопросъ, когда приходится служить три молебна вмѣстѣ, слѣдуетъ ли читать всѣ три Евангелія или только одно первое, отвѣтимъ слѣдующимъ. Указаній на это въ уставахъ не находится, но полагаемъ, болѣе правильно читать всѣ три Евангелія.

Ө. С. Кутыну: На вопросъ о правильномъ разноченіи Ісусовой молитвы при крестномъ знаменіи, т.-е., гдѣ должно полагать руку при словахъ „Сыне Божій“, мы отвѣчали въ № 46 за 1910 г. Правильно будетъ такъ. Полагая руку на голову, слѣдуетъ говорить: „Господи“, полагая руку на животъ, — говорить: „Ісусе Христе“, на правое плечо — „Сыне Божій“ и на лѣвое — „помилуй мя грѣшнаго“.

В. И. Хохлову: Относительно указываемаго вами института ничего положительнаго сказать не можемъ. Полагаемъ, что это просто-на-просто обманъ, одно изъ многочислен-

ныхъ въ наше время предпріятій, имѣющихъ цѣлью поживиться на счетъ довѣрчивой публики.

А. П. Пусторжевцеву: Мы уже вамъ отвѣчали (№ 6), что о крещеніи Іоанна Предтечи сказаній мы не встрѣчали въ свято-церковныхъ книгахъ. Нѣтъ такого сказанія и въ указываемой вами книгѣ. И откуда взято оно, мы не знаемъ.

Какъ погребать младенцевъ на Свѣтлой седмицѣ особаго устава, отличнаго отъ погребенія вообще мірянъ, не имѣется. И поэтому сказать, которые изъ указываемыхъ вами поступаютъ болѣе правильно, не можемъ.

Е. А. Дуванову: О значеніи обычая украшать зеленью и цвѣтами храмы въ праздникъ св. Пятидесятницы мы говорили въ № 23 за 1910 годъ. Что же касается указываемаго вами разсужденія св. Ефрема Сирина, то, не находя его въ указываемомъ вами мѣстѣ, ничего сказать не можемъ. Будьте любезны сообщить, по какому изданію вы указываете, часть и страницу его твореній.

Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ.

I.

О крестномъ ходѣ.

Въ № 27 журнала „Церковь“ сообщалось уже объ интересномъ инцидентѣ, происшедшемъ 16 и 17 іюня сего года при совершеніи крестнаго хода изъ храмовъ Рогожскаго кладбища въ село Борисово, Царицынской волости, Московскаго уѣзда. Указанное старообрядческое торжество завершилось полицейскимъ протоколомъ, коимъ были привлечены къ отвѣтственности руководители крестнаго хода: товарищъ старосты хоругвеносцевъ московскихъ старообрядческихъ храмовъ Рогожскаго кладбища М. П. Бриллиантовъ и уполномоченный крестьянъ-старообрядцевъ села Борисова И. Н. Бальковъ.

Обвиненіе къ нимъ предъявлено было по 29 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Это дѣло назначалось къ слушанію на 8-е истекшаго августа, но вѣдѣтвіе ходатайства предъ судомъ г. Бриллиантова оно было отложено и перенесено на 22-е августа, когда оно было заслушано съ выдачею послѣднему судебнаго свидѣтельства на полученіе копій въ московскомъ губернскомъ правленіи съ отношенія департамента духовныхъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 4 апрѣля 1911 года, за № 3157. Въ частномъ порядкѣ въ выдачу указанной копій г. Бриллиантову московскимъ губернскимъ правленіемъ было отказано.

22 августа это дѣло было заслушано по существу при многочисленномъ стеченіи публики. Обвиненіе поддерживалъ, какъ и въ прошломъ судебномъ засѣданіи, становой приставъ 5 стана Московскаго уѣзда г. Смирновъ.

Въ предыдущемъ засѣданіи г. Смирновъ обвинялъ г. Бриллиантова и г. Балькова въ нарушеніи ст. 46 тома XIV уст. о предъ и прес. прест. (по продолженію 1906 г.), въ которой указывается, что разрѣшается старообрядческимъ духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ молитвенныхъ домахъ, такъ и въ „иныхъ потребныхъ случаяхъ“, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, *когда сіе будетъ воспрещено закономъ*. Въ примѣчаніи къ этой статьѣ добавлено, что въ 1883 году *было воспрещено старообрядцамъ оказательство раскола, которымъ почиталось совершеніе крестныхъ ходовъ, публичныхъ процессій въ церковныхъ облаченіяхъ, публичное ношеніе иконъ за исключеніемъ случаевъ при погребеніи умершихъ, употребленіе*

внѣ домовъ, часовенъ и молитвенныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣяній и раскольничьи пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Въ засѣданіи 22 августа г. становой приставъ, поддерживая обвиненіе, указывалъ еще на то, что до 22 июля сего года не было точнаго разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ о свободномъ совершеніи крестныхъ ходовъ старообрядцами, которые могли совершаться только лишь съ разрѣшенія на каждый отдѣльный случай мѣстной административною властью. При этомъ г. приставъ ссылаясь на отношеніе московскаго губернскаго правленія отъ 20 августа 1911 года, за № 2354, которое было прислано г. земскому начальнику въ день разбора дѣла и въ которомъ сообщается г. земскому начальнику, что по вопросу о свободныхъ совершеніяхъ крестныхъ ходовъ старообрядцами московскій губернаторъ имѣлъ особую переписку съ департаментомъ духовныхъ дѣлъ.

Въ началѣ судебного засѣданія г. Бриллиантовъ представилъ г. земскому начальнику нижеслѣдующую копию съ отношенія департамента духовныхъ дѣлъ, выданную ему московскимъ губернскимъ правленіемъ по судебному свидѣтельству.

М. В. Д.
ДЕПАРТАМЕНТЪ
духовныхъ дѣлъ.
4 апрѣля 1911 г.
№ 3157.

Копія съ копій.

Московскому губернатору.

Предсѣдатель совѣта Михайловской старообрядческой общины въ дер. Чулковой, Бронницкаго уѣзда, Михаилъ Бриллиантовъ, обратился въ министерство внутреннихъ дѣлъ съ прошеніемъ, въ коемъ, въ виду предьявленнаго къ Вознесенской старообрядческой общинѣ, въ дер. Лаптевой, Бронницкаго уѣзда, со стороны мѣстной полиціи требованія дать подписку съ обязательствомъ не совершать крестныхъ ходовъ и богослуженій внѣ молитвенныхъ зданій, безъ особаго каждый разъ разрѣшенія губернской власти, ходатайствуетъ о разъясненіи ему порядка устройства старообрядцами всякаго рода религіозныхъ процессій.

Вслѣдствіе сего департаментъ духовныхъ дѣлъ, по приказанію г. министра, имѣетъ честь уведомить ваше превосходительство, 1) что на основаніи п. 10 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. старообрядческимъ духовнымъ лицамъ разрѣшается свободное отправленіе духовныхъ требъ не только въ молитвенныхъ домахъ, но и въ «иныхъ потребныхъ случаяхъ»; 2) что по силѣ ст. 1 разд. 1 Высочайшаго указа 17 октября 1906 года старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія, и 3) что, согласно ст. 32 того же разд., духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ старообрядцевъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣянія.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что крестные ходы и вообще религіозныя процессіи составляютъ одну изъ обязательныхъ, какъ и у православныхъ, обрядностей старообрядцевъ, съ полною очевидностію слѣдуетъ, что со времени воспослѣдованія означенныхъ Высочайшихъ актовъ устройство старообрядцами крестныхъ ходовъ и иныхъ религіозныхъ процессій, и притомъ съ правомъ участія въ оныхъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ, не требуетъ особаго разрѣшенія и должно подчиняться лишь общимъ полицейскимъ правиламъ.

Такимъ образомъ, предьявленное къ Вознесенской старообрядческой общинѣ требованіе о выдачѣ вышеозначенной подписки, очевидно, представляется совершенно неправильнымъ и не можетъ не почитаться нарушеніемъ принадлежащей старообрядцамъ по закону свободы исповѣданія вѣры и ея проявленій.

Увѣдомляя о семъ, департаментъ духовныхъ дѣлъ имѣетъ честь покорнѣе просить ваше превосходительство объявить проживающему въ г. Москвѣ, въ Ново-Андроньевскомъ участкѣ, Рогожской части, по Камеръ-Коллежскому валу, въ домѣ № 3, Михаилу Бриллиантову вышеизложенныя по возбужденному имъ вопросу разъясненія, имѣетъ съ тѣмъ, не отказавъ преподавать соотвѣтствующія указанія подвѣдом-

ственнымъ вашему превосходительству полицейскимъ органамъ и о послѣдующемъ почитать департаментъ увѣдомленнымъ. Подлинное за надлежащимъ подписею.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь (подпись).

1911 г., августа 10 дня, выдана сія засвидѣтельствованная копія московскимъ губернскимъ правленіемъ предсѣдателю совѣта Михайловской старообрядческой общины въ дер. Чулковой М. И. Бриллиантову, на основаніи 131 ст. т. II св. зак. № 2312 и въ виду его о томъ ходатайства, для представленія таковой земскому начальнику 6-го уч. Московскаго уѣзда. Означенное отношеніе департамента за № 3157 получено московскимъ губернаторомъ 7 апрѣля с. г. Причитающийся гербовый сборъ уплаченъ.

За вице-губернатора совѣтникъ (подпись).
Секретарь (подпись).

Ссылаясь на указанное разъясненіе департамента духовныхъ дѣлъ, г. Бриллиантовъ указалъ еще на то: 1) что свободное совершеніе требъ старообрядцамъ разрѣшено Высочайшими указами 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1906 года; 2) что департаментомъ духовныхъ дѣлъ отъ 4 апрѣля 1911 года, за № 3157, сдѣлано разъясненіе, что на устройство старообрядцами крестныхъ ходовъ и иныхъ религіозныхъ процессій, съ правомъ участія въ нихъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ, разрѣшенія не требуется, за исключеніемъ соблюденія полицейскихъ правилъ—подачи объ этомъ мѣстной полиціи простого заявленія; 3) что ст. 46 тома XIV уст. о пред. и прес. прест. (по продолженію 1906 года) къ данному случаю не относится, такъ какъ она касается *будущаго* и *прочедшаго* времени; 4) что внутренняя переписка московскаго губернатора съ департаментомъ духовныхъ дѣлъ по вопросу о крестныхъ ходахъ не имѣетъ для дѣла значенія, когда налицо существуютъ Высочайшіе указы о религіозной свободѣ; 5) что ни въ полицейскомъ протоколѣ, ни лично на судѣ не предьявлено указаній на статьи закона, которыя воспрещали бы крестные ходы старообрядцамъ. 6) что полицейская формальность въ своевременной подачѣ полиціи заявленія была соблюдена; 7) что въ дѣлѣ имѣется предписаніе высшей московской административной власти московскому уѣздному исправнику съ требованіемъ московскаго митрополита, чтобы воспретить борисовскимъ старообрядцамъ крестный ходъ (см. журн. „Церковь“, № 27, за текущій годъ), которое для старообрядцевъ не обязательно и, 8) въ виду всѣхъ указанныхъ данныхъ просить судью вынести ему оправдательный приговоръ.

Г. Балыковъ, присоединяясь къ сказанному г. Бриллиантовымъ, просилъ и его оправдать.

Вслушавъ стороны, г. земскій начальникъ обвиненіе со стороны полиціи призналъ недоказаннымъ и на основаніи 200 и 205 стг. закона 29-го декабря 1889 года опредѣлилъ: „Считать Ивана Балыкова и Михаила Бриллиантова по суду оправданными“.

II.

Священникъ въ тюрьмѣ.

Совѣтомъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ получено свѣдѣніе, что 18-го августа по приговору пермскаго окружнаго суда заключенъ въ оханскій тюремный замокъ старообрядческой протоіерей очерской старообрядческой общины, о. Левъ Денисовъ, обвинявшійся за совершеніе брака надъ лицомъ, состоящимъ въ супружествѣ. Дѣло протоіеря Денисова въ бытовомъ отношеніи является довольно характернымъ, не лишеннымъ поучительнаго значенія для старообрядческихъ священнослужителей. Лицо, повѣнчанное о. Денисовымъ со старообрядкою, по фамиліи Безсоновъ, ранѣе состояло въ брачномъ сожителствѣ по обря-

ду господствующей церкви, но не жило со своею первою женою въ теченіе восьми лѣтъ; при чемъ первая жена его жила въ незаконномъ сожителствѣ съ другимъ лицомъ, имѣла внѣбрачныхъ дѣтей и выдала Безсонову подписку, что она не считаетъ его своимъ мужемъ и не имѣетъ препятствій къ вступленію его въ бракъ съ кѣмъ угодно. Такимъ образомъ, фактически брака уже не существовало и священникъ Денисовъ съ канонической точки зрѣнія былъ правъ. Но дѣло въ томъ, что первый бракъ Безсонова формально не былъ расторгнутъ консисторіей господствующей церкви и этого было достаточно для привлеченія о. Денисова къ уголовной отвѣтственности по ст. 1575 угол. улож. Ошибка о. Льва Денисова заключалась въ томъ, что онъ не обратился своевременно въ совѣтъ съѣздовъ, который въ этомъ случаѣ могъ дать надлежащія указанія.

Статья 1575 угол. улож. караетъ заключеніемъ въ тюрьмѣ отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, но наказаніе священ. Денисову было понижено на нѣсколько степеней и, такимъ образомъ, судъ приговорилъ его къ двухмѣсячному тюремному заключенію, которое онъ и отбываетъ въ настоящее время.

П. А. Столыпинъ.

Въ послѣдніе дни августа кіевляне радостно встрѣчали Государя Императора, Государыню Императрицу и всю Августѣйшую Семью. Бывшая въ старину столица Россіи—славный городъ Кіевъ торжественно праздновала дни пребывания въ немъ Высокихъ Гостей. Но торжество это было омрачено кошмарнымъ злодѣяніемъ. 1-го сентября въ Кіевѣ совершено покушеніе на жизнь г. предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина. Вотъ какъ описываютъ газеты это преступленіе:

Вечеромъ, 1 сентября, въ городскомъ театрѣ былъ спектакль. Залъ театра былъ, конечно, весь полонъ. Очень красивую картину представлялъ зрительный залъ, весь залитый электричествомъ и наполненный избранной публикой, среди которой оказался злодѣй. Залъ театра бѣлѣлъ туалетами дамъ въ ложахъ, полукольцомъ охватывавшихъ партеръ, и множествомъ гражданскихъ чиновъ и дворянъ въ бѣлыхъ кителяхъ и военныхъ въ сѣрыхъ. Звѣзды, ордена и ленты пестрѣли въ партерѣ. Въ Царскую ложу вошелъ Государь, Великія Княжны, наследникъ болгарскій королевичъ Борисъ и Великіе Князья. Поднялся занавѣсъ и хоръ всѣхъ участниковъ спектакля въ костюмахъ исполнилъ „Боже, Царя храни“, при общемъ „ура“.

Послѣ второго акта сказки Римскаго-Корсакова наступилъ большой антрактъ. Сидѣвшіе въ первомъ ряду министры поднялись со своихъ мѣсть, стали разговаривать, прислонясь къ барьеру оркестра. Такъ прислонясь стоялъ статсъ-секретарь Столыпинъ, разговаривавшій съ военнымъ министромъ. Въ задѣ публики было наполовину, остальная гуляла въ фойе и буфетахъ. Вдругъ сидѣвшій неподалеку брюнетъ высокаго роста во фракѣ всталъ и подошелъ къ Столыпину, стоявшему, прислонясь къ барьеру, спиной къ сценѣ, какъ разъ противъ прохода. Шагахъ въ трехъ, четырехъ отъ Столыпина онъ вынулъ вдругъ браунингъ и произвелъ одинъ за другимъ, не цѣлясь, два выстрѣла. Однимъ выстрѣломъ пробито Столыпину насквозь лѣвую руку ниже сгиба, другимъ—ранило въ животъ, при чемъ пуля застряла въ поясницѣ, не повредивъ позвонковъ. Звуки пальбы вселопылили весь залъ, но первая секунда была такъ непонятна, такъ всѣхъ озадачила и застала врасплохъ. Затѣмъ всѣ бросились въ залъ. П. А. Столыпинъ сохранялъ

бодрость духа, самъ растегнулъ свой китель и жилетъ. Его окружили, потребовали карету скорой помощи. Его положили тутъ на кресло и потомъ уже послѣ исполненнаго гимна вынесли. Возлѣ него оказался профессоръ Рейнъ и другіе доктора. Между тѣмъ злодѣй въ первую минуту могъ уйти и даже пошелъ довольно скоро, но уже сверху закричали: „Да держите его, онъ уйдетъ“. Недалеко отъ выхода изъ зала его схватили. Преступника задержали, повалили и помяли даже, покололи чуть-чуть шашкой. На лежавшаго преступника навалилась цѣлая куча. Жандармы его высебодили, однако онъ оправился и при допросѣ уже былъ спокоенъ, потребовалъ умыться и самъ писалъ первое показаніе.

Убийца оказался помощникомъ присяжнаго повѣреннаго Богровымъ, служившимъ въ охранномъ отдѣленіи и въ то же время принадлежавшимъ къ какой-то анархической партіи. Въ театрѣ онъ прошелъ по билету охраннаго отдѣленія.

Вся Россія потрясена злодѣйскимъ покушеніемъ на главу правительства. Всюду служились молебны о его выздоровленіи, со всѣхъ концовъ посылались сочувственныя телеграммы съ пожеланіями П. А. скорѣйшаго возстановленія здоровья и силъ. Вознесли повсемѣстно и старообрядцы свои горячія молитвы о П. А. Столыпинѣ. Онъ дорогъ имъ, какъ русскимъ гражданамъ, не только какъ высокой представителю государственной власти, но и какъ отзывчивый на ихъ нужды министръ, отстаивавшій дарованную имъ религіозную свободу. По его иниціативѣ были изданы 17 октября 1906 года правила о старообрядческихъ общинахъ и цѣлый рядъ министерскихъ разъясненій, ограждающихъ свободу старообрядцевъ отъ произвола мѣстныхъ властей, иногда не считающихся даже съ Высочайшими указами.

Во всѣхъ старообрядческихъ храмахъ Петербурга и Москвы были отслужены молебны о здравіи П. А. Столыпина. Многими общинами и отдѣльными старообрядческими группами отправлены были сочувственныя телеграммы г. предсѣдателю совѣта министровъ. Приводимъ изъ нихъ лишь нѣкоторые.

Совѣтомъ старообрядцевъ громовской общины въ Петербургѣ отправлена въ Кіевъ на имя П. А. Столыпина слѣдующая телеграмма:

„Печальная до насъ дошла вѣсть о злодѣйскомъ покушеніи на васъ, глубокоуважаемый Петръ Аркадьевичъ. При соединяясь къ общей скорби, усердно просимъ Господа о скоромъ выздоровленіи вѣрнаго слуги нашего обожаемаго Монарха Николая Александровича для продолженія плодотворной дѣятельности на пользу родины и Государя на многіе годы“.

Отъ старообрядческой общины Преображенскаго кладбища въ Москвѣ совѣтъ общины послалъ П. А. Столыпину слѣдующую телеграмму:

„Ваше высокопревосходительство, Петръ Аркадьевичъ. Преступный замыселъ поднялъ на васъ злодѣйскую руку и едва не прервалъ вашу дорогую для Россіи жизнь. Мы, члены совѣта общины московскаго старообрядческаго Преображенскаго кладбища, вѣримъ, что хранящій Россію Промыслъ Божій, разбившій козни изверга, пошлетъ вамъ полное выздоровленіе, бодрость и новыя силы на дальнѣйшее и твердое и мудрое служеніе дорогой нашей родиной, которой вы беззабвѣтно отдавали свои силы въ пережитое ею тяжкое время“.

Старообрядческими начетчиками отправлена П. А. Столыпину слѣдующая телеграмма:

„Глубоко возмущенные гнуснымъ покушеніемъ на вашу драгоценную жизнь, старообрядческіе начетчики при московскомъ братствѣ Святого Креста вознесли теплыя молитвы Господу Богу о скорѣйшемъ выздоровленіи и возстановленіи силъ вашихъ на благое служеніе любимому Государю и дорогой родиной“.

43
 Вся Россія жаждала выздоровленія П. А. Столыпина. Но Господу Богу угодно было рѣшить иначе. 5-го сентября въ 10 ч. 12 м. веч. П. А. Столыпинъ скончался. Смерть его вызвала во всей странѣ большую скорбь. Умеръ крупный государственный мужъ. Наступили тревожные дни. Стоитъ роковой вопросъ: что дальше будетъ съ нашей родиной? Какова будетъ политика русскаго правительства? Все будущее, конечно, въ рукахъ Господа. Будемъ твердо вѣрить, что Онъ избавитъ нашу дорогую родину отъ несчастій и крушеній.

По случаю смерти П. А. Столыпина совѣтъ Рогожской общины отправилъ слѣдующую телеграмму супругѣ П. А. Столыпина, Ольгѣ Борисовнѣ: „Совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, глубоко опечаленный совершившимся, выражаетъ намъ и вашей семьѣ соболезнованіе въ постигшемъ васъ горѣ и да поможетъ вамъ Богъ перенести это тяжелое испытаніе.“

Предсѣдатель совѣта

Иванъ Пуговкинъ“.

Церковно-общественная жизнь.

Открытіе братской школы.

При московскомъ братствѣ Честнаго Креста Господня пятый годъ существуетъ школа для обученія дѣтей преимущественно дошкольнаго возраста. Въ школѣ главное вниманіе обращено на изученіе Часовника и Псалтыря, но вмѣстѣ съ тѣмъ ученикамъ преподаются и свѣтскія науки: арифметика, грамматика, русскій языкъ и чистописаніе. При школѣ имѣются два преподавателя: одинъ церковно-славянскаго чтенія, а другой (учительница)—свѣтскихъ наукъ. Каждый годъ школа выпускаетъ не менѣе 30 учениковъ, обученныхъ чтенію Часовника и Псалтыря и достаточно подготовленныхъ для поступленія даже въ городское училище.

2-го сентября въ помещеніи братства состоялось открытіе учебнаго года братской школы. Былъ отслуженъ молебенъ Всемилостивому Спасу; послѣ молебствія священ. Гр. Карабиновичемъ было сказано ученикамъ назидательное слово. На молебнѣ кромѣ дѣтей-учениковъ присутствовали ихъ родители, а также: предсѣдатель братства М. И. Бриллиантовъ, тов. предсѣдателя Д. П. Алимаринъ, завѣдующій школою В. Е. Мельниковъ и преподаватели: М. М. Гулинъ и Н. М. Пашутина.

Запись въ школу учениковъ принимается въ помещеніи братства (Таганка, Б.-Каменщики, д. Уварова, телеф. 262-22) у дѣлопроизводителя братства А. В. Зайцева.

Г. Сухиничи, Калужск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По учрежденіи общины въ г. Сухиничахъ, всѣ граждане-старообрядцы какъ бы ожили, у всѣхъ появилось желаніе улучшить духовную жизнь, всѣ какъ бы едиными устами заговорили о благолѣпнн дома Божія, въ которомъ могли бы приносить свои молитвы къ Творцу, а посредствомъ школы возжечь свѣтъ христіанскаго ученія въ сердцахъ своихъ юнцовъ. Школьнымъ вопросомъ были заняты старообрядцы трехъ обществъ: бѣлокриницкаго, бѣлопоповскаго и даниловскаго. Чтобы открыть въ Сухиничахъ обще-старообрядческую школу, на 6-е декабря 1910 г. было назначено обще-старообрядческое собраніе, на которомъ присутствовала масса народа. Къ школѣ враждебно относились одинъ лишь о. Зотикъ, епархіи еп. Данила, онъ старался внушить своимъ прихожанамъ, что окружники хотятъ построить синагогу жидовскую.

— Вы не ходите къ нимъ на собраніе; а если пойдете, тогда я не пойду въ моленную молиться. Но потребность въ школѣ настолько назрѣла, что несмотря на эту угрозу своего пастыря, они при-

шли на собраніе и горячо высказались за открытіе школы; а одинъ изъ братьевъ бѣлопоповцевъ, С. Н. Сесекинъ, общимъ собраніемъ былъ избранъ попечителемъ школы. На этомъ собраніи былъ устроенъ сборъ на школу. 19-го февраля с. г. сухиничцы совершили молебеніе въ память юбилейнаго дня освобожденія крестьянъ, и тогда же рѣшили выстроить школу въ память юбилея. 14-го апрѣля общимъ собраніемъ постановили выстроить церковь, существующую же моделью оставить подъ школу, а для школы въ текущемъ году снять квартиру. Для того чтобы въ этомъ же году начать ученье, священникъ о. А. Журавлевъ предложилъ одну изъ комнатъ своей квартиры подъ школу, въ комнатѣ возможно помѣстить до 30 человекъ. 6-го іюня общее собраніе рѣшило использовать предложеніе о. Алексѣя и поручило священнику поѣхать въ Москву для подысканія учителя. Ко всѣмъ протоколамъ объ открытіи школы подписывались всѣ присутствовавшіе на собраніяхъ.

Есть надежда, что сухиничская община послѣдуетъ примѣру тѣхъ благоразумныхъ людей, которые стремятся оставить потомкамъ о себѣ добрую память. Сухиничскіе старообрядцы помнятъ славныя дѣла своихъ отцовъ и ими возбуждаются творить доброе и нужное дѣло. Они взираютъ на своихъ отцовъ, какъ Богъ помогъ послѣднимъ пройти трудный путь, они имѣли горячую вѣру въ Бога и поэтому прошли этотъ путь. Живъ Богъ отцовъ нашихъ, поможетъ Онъ и намъ пройти нашъ трудный путь, если мы будемъ имѣть къ нему горячую вѣру и любовь; а пройдя его, мы станемъ наравнѣ со своими отцами, съ побѣдоноснымъ знаменемъ въ рукахъ.

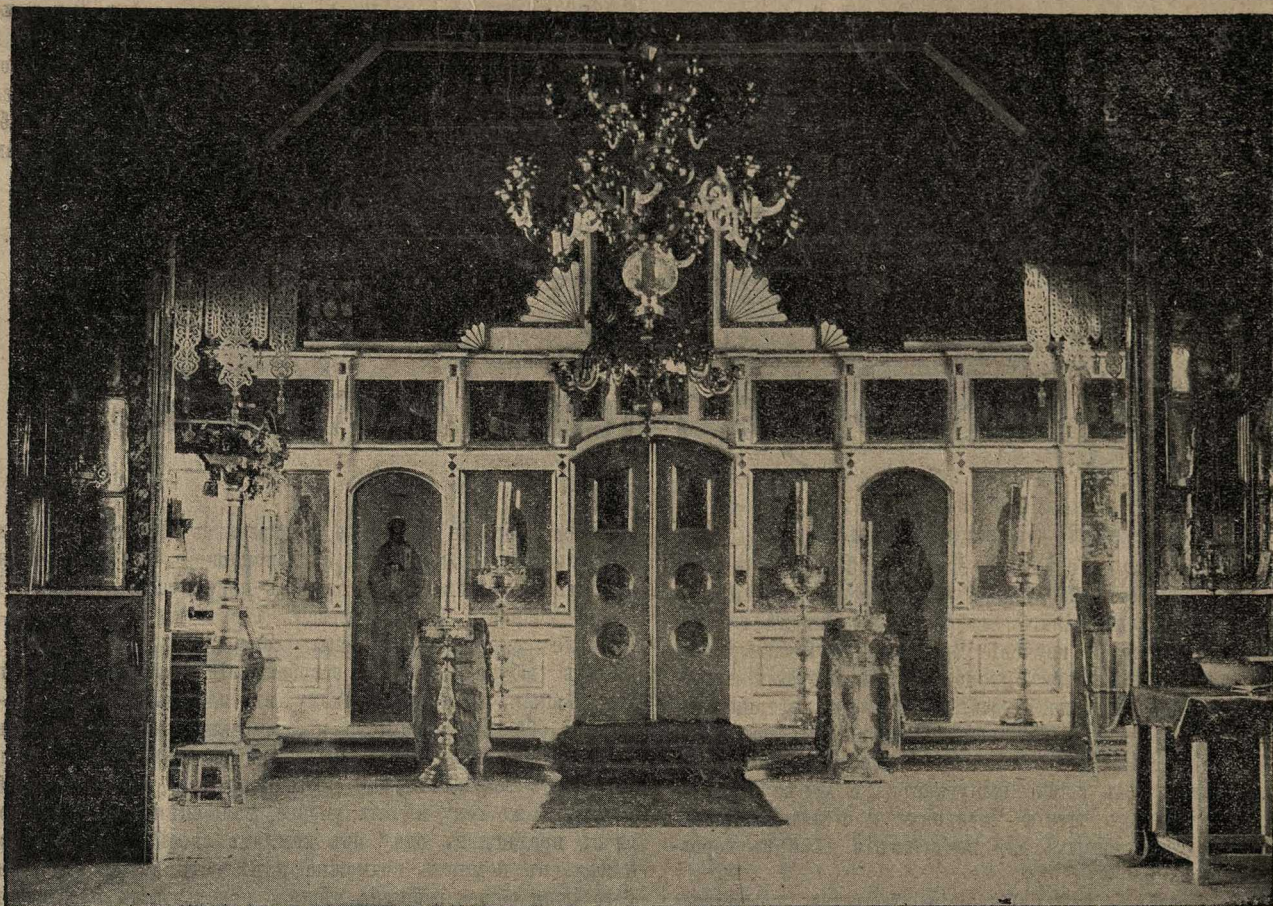
Станица Нагавская, 2-го Дон. окр.

(Отъ нашего корреспондента).

День 4 іюня с. г. для насъ, старообрядцевъ, жителей станицы Нагавской, былъ днемъ несказанной радости и духовнаго торжества. Въ этотъ день у насъ было совершено освященіе вновь выстроеннаго храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы.

Это—торжество побѣды правды надъ неправдой, добра надъ зломъ, свѣта надъ тьмой. Праздникъ воскресенія изъ мертвыхъ.

Свѣтъ религіозной свободы въ Россіи всколыхнулъ все многомилліонное старообрядчество. Дотолѣ безправное и преслѣдуемое, оно не оказывало никакихъ видимыхъ признаковъ величія. Старообрядчеству Христова Церкви было точно затворена во гробѣ. Но вотъ по манію Державнаго Государя невозможное стало возможнымъ и жизнь старообрядческая стала вездѣ и во всемъ проявляться: торжественныя процес-



Внутренний видъ храма въ ст. Нагавской.

сін и открытыя богослуженія, съезды, соборы, регистрація общинъ, постройка школъ, разныхъ богоугодныхъ заведеній и храмовъ.

Между прочимъ и у насъ, въ станицѣ Нагавской, было рѣшено построить храмъ.

Освященіе храма совершалъ преосвященный Геннадій, епископъ донской, въ сослуженіи мѣстнаго священника благочиннаго о. Фоки Григорьева, діакона изъ г. Новочеркасска о. Созонта Ашуркина и священниковъ: о. Андроника Захарова, о. Стефана Гусева, о. Саввы Епифанова, о. Іова Савостьянова, о. Трифона Князева, о. Іуліана Давыдова, о. Ильи Мельникова и о. Петра Курпіянова.

Богослуженіе началось вечерней и всенощнымъ бдѣніемъ 3 іюня, а въ 3 часа утра 4 іюня совершено освященіе храма и затѣмъ Божественная литургія. На правомъ клиросѣ пѣли мѣстные пѣвцы, на лѣвомъ же изъ пріѣзжихъ на торжество, подъ управленіемъ Василя Антоновича Власова (сына о. Антонія). Послѣдній, зная отлично церковное пѣніе и имѣя прекрасный голосъ (басъ), пѣніемъ со своимъ хоромъ украсилъ церковную службу.

Торжество собрало множество народа. Необширный храмъ не могъ вмѣстить и четвертой части всѣхъ присутствовавшихъ. Торжество посетилъ и мѣстный станичный атаманъ П. Л. Осиповъ.

По окончаніи торжества преосвященнымъ Геннадіемъ была сказана по случаю торжества пространная рѣчь, въ которой онъ, между прочимъ, благодарилъ какъ главнаго виновника торжества священника Фоку Григорьева, такъ и понечителей и вообще всѣхъ благотворителей за понесенные труды и хлопоты по устроению храма.

Послѣ этого его преосвященство, а также все духовенство въ облаченіяхъ, съ хоругвями и въ сопровожденіи всего народа послѣдовали торжественной процессіей до квартиры его преосвященства—въ домъ священника Фоки Григорьева.

Весь путь усердники устилали платками и матеріями. Воздухъ оглашался звуками старообрядческаго пѣнія. Вся улица буквально была запружена народомъ. Небывалое зрѣлище!.. Невольно вспоминается мрачное прошлое. Когда-то такія толпы народа собирались, чтобы отдать послѣднее „прости“ старообрядческимъ мученикамъ, которые за преданность старинѣ погибали на плахахъ или же сжигались на кострахъ. Да, много погибло ревнителей и борцовъ за святую идею—свободы Христовой Церкви, но только намъ, ихъ потомкамъ, пришлось увидѣть настоящий радостный день. Вѣрится, что великій духъ протопопа Аввакума и вообще всѣхъ доблестныхъ нашихъ предковъ были въ эту минуту среди насъ и радовались вмѣстѣ съ нами общей духовной радостью.

Во дворѣ о. Фоки К. К. Кувиковъ обратился къ сопровождаемому народу съ рѣчью по случаю торжества. Прочувствованная рѣчь у многихъ на глазахъ вызвала слезы.

По окончаніи торжества все духовенство, станичный атаманъ и весь народъ, прибывшій на торжество изъ другихъ мѣстъ, были приглашены на общественный обѣдъ.

Считаю долгомъ назвать лицъ, главныхъ виновниковъ постройки храма:

Урядникъ Климентъ Евтропьевичъ Софроновъ, довѣренный по постройкѣ, хлопоталъ относительно доставки лѣса и другихъ строительныхъ матеріаловъ и все время неотлучно находился на постройкѣ, наблюдая за работой, для чего оставилъ даже полевые работы.



Крестный ходъ вокругъ храма въ ст. Нагавской.



По окончаніи торжества К. К. Кувиковъ произносить рѣчь въ ст. Нагавской.

Георгій Александрович Текучевъ—судившій на постройку 2,000 рублей.

Нагавское станичное общество отпустило на постройку безвозвратно 1,000 руб. и 50 дес. земли на 3 года.

Царицынское старообрядческое общество и предсѣдатель совѣта этого общества Андрей Иванович Меркульевъ, снабдившіе нашъ храмъ, за недорогую цѣну, иконостасомъ и всей церковной утварью изъ своего стараго молитвеннаго дома. Иванъ Ивановичъ Тепляковъ, хлопотавшій относительно пріобрѣтенія и доставки иконостаса и церковной утвари; пріобрѣвшій на свои средства плащаницу и сдѣлавшій другія пожертвованія.

Мірская жизнь

Событія въ Россіи.

— Въ Кіевѣ въ присутствіи Государя Императора состоялось открытіе памятника Императору Александру II.

— Исполненіе обязанностей министра внутреннихъ дѣлъ возложено на товарища министра Крыжановскаго.

— Подольскимъ губернаторомъ назначенъ подольскій вице-губернаторъ гр. Игнашевъ.

— Министръ народнаго просвѣщенія отмѣнилъ циркуляръ о предѣльномъ пребываніи студентовъ въ университетахъ, замѣнивъ его новыми правилами, удлиняющими предѣльный срокъ пребыванія до 7 лѣтъ и болѣе.

— Высочайше одобренъ новый уставъ духовныхъ академій.

— Въ Тифлисѣ 4-го сентября снято военное положеніе.

— Состоялся въ Петербургѣ спускъ на воду броненосца «Петропавловскъ».

— Общеземскій съѣздъ по народному образованію принялъ резолюцію о подчиненіи церковно-приходскихъ школъ министерству народнаго просвѣщенія.

— Въ Москвѣ начался второй процессъ интендантовъ.

— Въ Тифлискомъ уѣздѣ сожжено громадное количество сѣна, заготовленное для арміи.

За границей.

— Великія державы (кромѣ Россіи) признали португальскую республику.

— Въ Віанна-до-Кастелло (въ Португаліи) открытъ заговоръ монархистовъ. Арестовано много лицъ.

— Китайское правительство отмѣнило распоряженіе о запрещеніи вывоза хлѣба изъ Манчжуріи.

— Правительственные войска въ Персіи взяли Савадъ-Кухъ. Путь отступленія въ Семнанъ отрѣзанъ. Измаиль-ханъ, проигравъ сраженіе, отступилъ въ неизвѣстномъ направленіи. Бывшій шахъ покинулъ лагерь и бѣжалъ съ семью сторонниками въ Гюемешъ-тепе (на Каспійское морѣ).

— Персидское консульство въ Баку получило официальное сообщеніе о бѣгствѣ шаха.

— Саларъ-эдъ-доуле провозгласилъ себя шахомъ въ Керманшахѣ.

— На рѣкѣ Керъ марокканцы напали на испанскія войска; послѣднія потеряли 18 убитыми и 17 ранеными. Марокканцы потеряли около 700 человѣкъ.

— На турецкой границѣ между турецкими и черногорскими солдатами произошло столкновеніе; ранено два турецкихъ солдата.

— Въ Пенагосѣ (въ Испаніи) произошли безпорядки на почвѣ недостатка питьевой воды. Шесть человѣкъ убито и 20 ранено.

— Въ округѣ Бильбао (въ Испаніи) всеобщая стачка. Работа прекратилась во всѣхъ предіриятіяхъ.

— Въ Вѣнѣ произошли демонстраціи протеста противъ повышенія квартирной платы. Дома бомбардировались камнями.

— Въ Корей на почвѣ голода начались безпорядки.

— Преслѣдованіе христіанъ въ Македоніи албанскими бандами продолжается.

— Въ провинціи Сы-чуань (въ Китаѣ) мятежниками сожжена христіанская миссія, при чемъ убито нѣсколько миссіонеровъ.

— Въ Далонѣ (въ Турціи) по приказанію каймакама, жандармами высѣченъ предсѣдатель уголовного суда.

— За недѣлю въ Константинополѣ заболѣло холерою 227, умерло 164.

— На Этнѣ начали ощущаться сильныя подземныя колебанія. Вулканъ выбрасываетъ много дыма и огня.

Содержаніе:

Въ поискахъ епископа, ст. Шалаева.—Освященный соборъ старообрядческой Церкви.—Составъ собора.—Обзоръ печати.—Вопросы часовеннымъ старообрядцамъ.—Новыя преслѣдованія.—Отвѣты редакціи.—Въ совѣтѣ всероссійскихъ съѣздовъ.—П. А. Столыпинъ.—Церковно-общественная жизнь.— Мирская жизнь.

Рисунки, снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менее 5 экз. азбуки, ок. 30%.

„Азбука дѣтская съ развлоченіемъ на простые кройки“, Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп. Октавъ (кроковой) учебный ц. 1 р. 50 к. Октавъ полный „ 5 „ 50 „ Дрэмолъ полный „ 7 „ 50 „ Праздники двунадесятые „ 9 „ 1 „ Полный церковный обиходъ „ 6 „ 1 „

Объединя знаменнаго и дѣтскаго растія съ архіерейскимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ. Желаніе получить въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ: за кожанный, хороній, прочный 2 р. 50 к., за колденкоровый съ золотымъ тисненіемъ, кожанный корешкомъ, 1 р. 25 к., переплетъ колденкоровый съ золотымъ тисненіемъ на учебномъ, Октавъ: 50 к., на азбукахъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть въсвоихъ.

Книгоиздательство

Въ адресъ: Кіевъ, Подоль,



ГО ДАТЬ И И СТИ НА

Знаменное Пѣніе

Издательство „Знаменное Пѣніе“

ВѢРИ СА СПАСЪ БЛА

ГО ДАТЬ И И СТИ НА

Это точный образецъ печатныхъ кроковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобрѣности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Каценова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Каценова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Пемилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облаченій священнослужителей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

ТОВАРИЩЕСТВО

МАНУФАКТУРЪ

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

у П. А. Овчинникова:

Севаста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.
 Матвея (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.
 Номоканонъ при Большомъ Тренинкѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.
 Три отвѣта старообр. приемиющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ 1779 году, т.-е. 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

Старообрядка, окончив. 8 клас. Новоторжской гимназій, желаетъ получить мѣсто учительницы въ старообрядческой школѣ. Адресъ: Торжокъ, Твер. губ., Хлѣбная площ., Аннѣ Григорьевнѣ Гороховой.

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.
 НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: Н. М. Вострякову.

БРАКОВАНН. МЕХАНИЧ. ОБУВЬ

ПРОДАЕТСЯ ВЪ РОЗНИЦУ.

Тверская, Старо-Триумфальная ворота, уг. Оружейнаго пер. и Кузнецкій пер., д. Соколь.

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ**БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ**

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Ржевѣ, Богородскѣ (Моск. губ.), Витебскѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.) и Смоленскѣ.

Основной капиталъ 5.000.000 руб

ПРОИЗВОДИТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦИИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;
 Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;
 Срочныя ссуды подъ векселя, цѣбныя бумаги, товары и т. п.;
 Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣбныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговныя респеси и т. д.;
 Учетъ векселей;
 Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;
 Покупка и продажа цѣбныхъ бумагъ;
 Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на все страны міра;
 Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;
 Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;
 Страхование выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.