

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ЩЕРКОВЫ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Государственный
Библиотечный
Фонд
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
„ полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяць — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ и КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204—43.
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 3 до 5 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условий, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц Ы.
О К Т Я Б Р Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 16 (недѣля 20 по Пятидесятницѣ, свв. отецъ 7 вселен. соб. Гласъ 3): Святаго мученика Логина сотника.
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 17: Св. пророка Іосія.—Св. преподоби. муч. Андрея, иже въ Критѣ.—Св. безсребренникъ Козьмы и Доміана и братій ихъ муч.: Леонтія, Анфима и Евтропія.—Пренесеніе честныхъ мощей святаго праведника Лазаря, друга Вожія.
ВТОРНИКЪ, 18: Св. апостола и евангелиста Луки.—Св. муч. Марина старца.—Преп. Иулина.
СРЕДА, 19: Св. прор. Іоилія.—Свв. муч. Уара, Салофа и съ нимъ тысячю двою стю и омидесяти, мученыхъ при Саворіи, царѣ въ Персіи.—Блаженный Клеопатры и сына ея Іоанна.—Преп. Іоанна Рильскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 20: Св. великомуч. Артемія.
ПЯТНИЦА, 21: Преп. Иларіона Великаго и Иларіона, епископа мегленскаго.—Свв. муч. Дасія, Гаія и Зотика.
СУББОТА, 22: Иже во св. отца нашего и равноапостоломъ Аверкія, епископа іеропольскаго.—Св. седьми отроковъ, иже во Ефесѣ: Максимиліана, Діонисія, Іамблиха, Мартиніана, Антонина, Константина и Іоанна.—Свв. мучен. Александра епископа, Ираклія воина, Анны, Елисаветы, Феодотіи и Гликеріи.
Въ сій день празднуемъ явленіе иконы Пресвятыя Владычицы Нашей Богородицы во градѣ Казани.

Сила въ насъ самихъ.

(Къ пятилѣтней годовщинѣ закона о старообрядческихъ общинахъ).

17-го октября исполнится ровно пять лѣтъ, какъ изданъ былъ законъ о старообрядческихъ общинахъ. Главнѣйшая цѣнность этого закона въ томъ, что онъ признаетъ за старообрядческими приходами права юридическаго лица, т.-е. имъ предоставлено: имѣть на свое имя имущество, приобретать его и отчуждать, совершать разнаго рода законные акты отъ своего имени, устанавливать сборы съ членовъ общины, управлять всеми приходскими дѣлами. Словомъ, быть полноправнымъ и законнымъ хозяиномъ въ своей области. Благодѣтельность этого закона для всѣхъ очевидна. Тѣмъ не менѣе имъ воспользовались далеко не всѣ старообрядческие приходы. Въ памятномъ засѣданіи Государственной Думы 27 апрѣля текущаго года предсѣдатель совѣта министровъ, П. А. Столыпинъ, заявилъ, что къ тому времени успѣло зарегистрироваться болѣе 1,500 старообрядческихъ общинъ. Въ сравненіи со всей массой многомилліоннаго старообрядчества это—незначительное количе-

ство. Тысячи старообрядческихъ приходовъ еще ждутъ своей регистраціи. Въ нѣкоторыхъ старообрядческихъ приходахъ, затерявшихся въ глубинахъ огромной Россіи, можетъ быть не знаютъ—насколько нуженъ имъ законъ 17 октября 1906 года и какая изъ него польза для приходовъ; очень можетъ быть, что кое-гдѣ совсѣмъ незнакомы съ нимъ. Въ самомъ центрѣ Россіи, Москвѣ, болѣе половины старообрядческихъ приходовъ еще не зарегистрированы. Если бы мы стали искать причинъ, почему большинство приходовъ не пользуется благами настоящаго закона, то таковыхъ нашлось бы очень много. По нѣкоторымъ статьямъ своимъ законъ объ общинахъ не вполне отвѣчаетъ дѣйствительнымъ нуждамъ старообрядчества. Затѣмъ изъ-за него послѣдовало крупное расхожденіе Государственнаго Совѣта съ Государственной Думой. Самый законъ затерянъ гдѣ-то между законодательными учрежденіями и скоро погибнетъ, какъ погибъ его создатель П. А. Столыпинъ. Онъ почти уже убитъ

жестокимъ упрямствомъ верхней палаты, вымотавшей изъ него основныя его ткани. Несомнѣнно, на мѣсто отживающаго закона будетъ изданъ новый законъ, обеспечивающій существованіе зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ. Но также несомнѣнно, что подобная неустойчивость перваго закона есть одна изъ причинъ, почему многіе старообрядческіе приходы остались въ ожидательномъ положеніи. Есть цѣлый рядъ мѣстныхъ и личныхъ условій, по которымъ многіе приходы не могли организоваться по закону 17 октября 1906 года. Указывались и каноническія для этого основанія, понятія неправильно. Нужно однако признать, что мы сами повинны въ малоуспѣшной регистраціи и развитіи нашихъ общинъ. Сила въ насъ самихъ. „Царство Божіе внутри васъ есть“,—сказалъ Христосъ (Луки, гл. XVII, ст. 21). Въ вѣкъ апостольскій и въ послѣдующіе за нимъ вѣка христіанство не только не ограждалось никакимъ государственнымъ закономъ, но пребывало въ постоянномъ гоненіи со стороны государства,—и въ это время христіанство было самымъ могучимъ и непобѣдимымъ. Во всей своей внутренней сущности оно таило несокрушимую силу. „Царство Божіе,—объясняетъ апостолъ Павелъ,—не въ словѣ, а въ силѣ“ (1 Коринѣ, гл. IV, ст. 20),—въ духовныхъ дарованіяхъ: въ святости жизни, добродѣтеляхъ, въ подвигахъ, самоотверженности, въ непрестанномъ внутреннемъ горѣніи, въ усиленномъ исполненіи велѣній Господа. Безъ труда и усилій ничего не дается. „Отъ дней Иоанна Крестителя до нынѣ царство небесное силою борется, и употребляющіе усиліе восхищаютъ его“ (Мѣ, гл. XI, ст. 12), именно усиліемъ входимъ въ него (Луки, гл. XVI, ст. 16). Какой бы законъ не былъ данъ намъ, будь онъ преисполненъ неисчислимыхъ благъ, онъ будетъ для насъ мертвымъ, не нужнымъ, если мы сами не проявимъ никакой дѣятельности. Для большинства старообрядческихъ приходовъ законъ 17-го октября точно не существуетъ. Они не сумѣли воспользоваться благотѣльными его сторонами. Не такъ дѣйствовали древніе христіане. Въ жестокое время кровавыхъ гоненій они умѣли употребить во благо себѣ побочные государственные законы. Въ то время,—говоритъ историкъ Поль Алларъ,—когда христіане жили подъ непрерывною угрозою обвиненія въ не дозволенной религіи, они группировались въ церковныя общины и имѣли общественную собственность. „Какимъ же образомъ,—спрашиваетъ указанный историкъ,—христіанская община могла имѣть законное существованіе и даже пользоваться правомъ собственности?“ Христіане находили такой выходъ: „Почти непреодолимая, съ перваго взгляда, трудность эта, на практикѣ обходилась, пожалуй, довольно легко: средство для этого давало само законодательство въ уставахъ для погребальныхъ обществъ“. Эти общества пользовались правами юридическаго лица и составлялись безъ всякаго затрудненія: на ихъ открытіе не требовалось особаго каждый разъ разрѣшенія правительства. Христіане первыхъ трехъ вѣковъ успѣшно пользовались погребальными обществами. Они записывали на нихъ церковное имущество и такимъ образомъ ограждали его государственнымъ закономъ („Христіанство и римская имперія отъ Нерона до Θεодосія“, гл. III, стр. 77). По свидѣтельству знаменитаго христіанскаго апологета, Лактанція, христіанскія общины, въ силу этого закона, „дѣлались собственниками недвижимаго имущества, принадлежащаго не тому или иному христіанину, но обществу христіанъ“ (тамъ же, стр. 82; въ „Твор. Лактанція“, час. II, § 48, стр. 204, изд. С.-Петербургъ, 1848 года). То же подтверждаетъ и церковный историкъ Евсеѣй Памфилъ (книга X, гл. 5).

Для насъ, старообрядцевъ, этотъ примѣръ древнихъ христіанъ имѣетъ значеніе руководства. Законъ о погребальныхъ обществахъ, само собою разумѣется, не вполне отвѣ-

чалъ всеѣмъ нуждамъ и положенію христіанскихъ церковныхъ общинъ. Несмотря на это, христіане широко пользовались имъ, находили въ немъ защиту церковной собственности. Законъ о погребальныхъ обществахъ изданъ былъ языческимъ государствомъ, исходилъ отъ императоровъ нечестивыхъ, попиравшихъ правду Божію,—христіане однако не считали ни грѣховнымъ, ни предосудительнымъ пользоваться этимъ закономъ и охранять имъ церковное достояніе. Такъ поступать должны и мы, если въ насъ сохранился духъ древнихъ христіанъ. Намъ слѣдуетъ пользоваться всякимъ закономъ, чтобы укрѣпить церковную собственность и развить дѣятельность общинъ.

Побѣждаютъ смѣлые и энергичные. Для нихъ внѣшній законъ только средство для обнаруженія и развитія своихъ внутреннихъ силъ. Если есть эти силы, можно изъ любого закона извлечь пользу: нѣтъ ихъ,—самый благотѣльный законъ будетъ бесполезенъ. Въ исторіи развитія старообрядческихъ общинъ можно наблюдать замѣчательное явленіе. Есть богатые приходы, въ которыхъ до сихъ поръ не построены храмы, нѣтъ школъ, отсутствуетъ организація общины; словомъ, полный застой. На ряду съ этимъ печальнымъ явленіемъ можно указать на цѣлый рядъ бѣдныхъ приходовъ, въ которыхъ и зарегистрированы общины, и построены храмы, открыты школы и многое другое сдѣлано. Въ нихъ хватило на всю эту дѣятельность силъ и воодушевленія. Они работали безъ усталы и съ надеждой на успѣхъ,—и Богъ имъ помогъ. Въ приходѣ многого зависитъ отъ пастыря. Не даромъ говорится: „Каковъ попъ, таковъ и приходъ“. Бодрый пастырь заставляеть бодрствовать и паству. Самъ дѣятельный и предприимчивый, онъ въ такомъ же направленіи ведетъ и приходъ. Лѣнливый же пастырь, беззаботный—и самъ ничего не дѣлаетъ и паству свою обрекаетъ на сонливость и замираніе. „Лѣньность погружаетъ въ сонливость,—говоритъ премудрый Соломонъ,—и нерадивая душа будетъ терпѣть голодъ“ (Притчи, гл. XIX, ст. 15). Богъ помогаетъ только твердымъ, смѣлымъ, мужественнымъ. Пророкъ Моисей часто обращался къ своему народу и его вождямъ: „Будьте тверды и мужественны, не бойтесь и не страшитесь“ (Второзаконіе, гл. XXXI, ст. 6). Съ такими призывами обращались къ народу въ Вѣтхомъ Завѣтѣ цари, пророки, священники и левиты. Въ Новомъ Завѣтѣ апостолы постоянно напоминаютъ христіанамъ о необходимости быть твердыми, стойкими, ревностными. „Бодрствуйте,—взываетъ апостолъ Павелъ къ коринтянамъ,—стойте въ вѣрѣ, будьте мужественны, тверды“ (1 Коринѣ, гл. XVI, ст. 13). Рѣки съ быстротекущей водою отличаются чистотой, свѣжестью; болото же потому и болото, что въ немъ нѣтъ движенія, отъ этого оно и не чисто, и нездорово.

Пять лѣтъ только миновало, какъ старообрядческіе приходы приобрѣли право открыто существовать,—это совсѣмъ короткій срокъ для полнаго развитія церковно-общественной дѣятельности старообрядчества. Тѣмъ не менѣе оно очень много сдѣлало за этотъ короткій промежутокъ времени. Въ немъ шла и теперь идетъ усиленная работа, полная воодушевленія и духовныхъ силъ. Законъ 17-го октября 1906 года былъ только средствомъ для проявленія этихъ силъ. Самъ по себѣ онъ ничего не значитъ. Силы наши въ насъ самихъ. Какіе бы законы ни создало для насъ государство, разъ мы внутренне сильны, всегда готовы на подвиги и самоотверженность,—мы непобѣдимы.

Вопросы народного образования въ старообрядчествѣ и всероссійскіе съѣзды.

(Окончаніе, см. № 39.)

На всѣхъ всероссійскихъ съѣздахъ, въ многочисленныхъ сообщеніяхъ съ мѣстъ, собранныхъ совѣтомъ съѣздовъ, представители старообрядческаго общества горячо стоятъ за созданіе собственныхъ старообрядческихъ училищъ. По анкетѣ, произведенной совѣтомъ съѣздовъ, 76% высказываются за желательность открытія школъ, 89% выражаютъ сочувствіе открытію собственныхъ школъ и лишь въ 1,5% отвѣтовъ отмѣчается отрицательное отношеніе къ школѣ („В. Н. Обр.“, стр. 28). „Старообрядческое училище намъ необходимо нужно“ (Владимірская губернія). „Первая необходимость ходатайствовать о построеніи училищъ“ (Ковенская губернія). „Нужно намъ старообрядческаго учителя или учительницу, нужно построить училище“ (Калужская губернія). „Вся наша нужда въ образованіи, хотя бы въ обученіи Закону Божию, такъ какъ въ настоящее время дорого просвѣщеніе для всѣхъ старообрядцевъ“ (Пермская губернія). „Училище можетъ принести громадную пользу и развитіе приходъ“ (Сар. губ.). „Открытіе школъ—дѣло нетерпящее отлагательства“ (Уф. губ.). Съ огромной настойчивостью возбуждали старообрядческія общества ходатайства объ открытіи школъ. Обычный отказъ правительственныхъ и земскихъ учрежденій не лишалъ энергіи, и въ слѣдующемъ году ходатайство вновь повторялось, а если мѣстныя ходатайства не приводили къ цѣли, обращались за указаніемъ къ совѣту съѣздовъ („В. Н. Обр.“, стр. 31, 43—44).

Общины указывали, что возбуждаемая ими ходатайства объ открытіи старообрядческихъ школъ систематически замалчивались правительственными учрежденіями, въ земствахъ обычно рѣшались отрицательно. „Крайняя нужда старообрядцевъ въ открытіи школы, но общинѣ въ ходатайствѣ объ этомъ было отказано какъ уѣздными, такъ и губернскими земствами“ (Пермская губернія). „Ужъ мы ходатайствовали передъ земскою управою три года и все ничего не получили“. Земства въ большинствѣ случаевъ не видѣли существенной необходимости для старообрядческаго населенія имѣть собственныхъ училища, такъ какъ полагаютъ, что съ введеніемъ всеобщаго обученія, школьныя нужды старообрядцевъ могутъ быть удовлетворены общими школами.

Министерство народного просвѣщенія, систематически отказывая въ открытіи старообрядческихъ начальныхъ училищъ на счетъ казны, ссылалось на § 9 Высочайше утвержденныхъ положеній комитета министровъ, формулирующей права старообрядцевъ въ дѣлѣ открытія и содержанія старообрядческихъ училищъ, придавая этому § ограниченное толкованіе. Открытіе и содержаніе училищъ мѣстными средствами оказалось не по силамъ старообрядческимъ общинамъ. Въ сообщеніяхъ съ мѣстъ представители общинъ и приходовъ рисуютъ тяжелое экономическое положеніе многихъ старообрядческихъ общинъ, бѣдныхъ, не имѣющихъ средствъ ни на устройство помѣщенія, ни на содержаніе учителя („Вопросы народного образованія“, стр. 50 и слѣд.). „Населеніе старообрядческое крайне бѣдно. Надѣлъ земли незначительный. Никакихъ общественныхъ суммъ нѣтъ“ (Волинская губернія). „Учениковъ много, а за неимѣніемъ средствъ останутся дѣти неучеными“ (Владимірская губернія). „Желательно бы въ каждой деревнѣ имѣть училище старообрядческое, но только средствъ не найдется“ (Московская губернія, Самарская, Херсонская, Лифляндская). „При желаніи открыть училище является затрудненіе въ матеріальныхъ средствахъ“ (Томская губер-

нія). Экономическая необезпеченность въ однихъ старообрядческихъ общинахъ, темнота и невѣжество въ другихъ служили дальнѣйшимъ тормазомъ къ открытію старообрядческихъ училищъ. „Наши старцы, которые держатъ въ рукахъ приходы, и не помышляютъ объ открытіи училищъ“ (Черниговская губернія). „У насъ школа существовала бы, да старшинство не допускаетъ“ (Лифл. губ.).

Въ другомъ сообщеніи (Калуж. губ.) на запросъ учебнаго округа къ открытію въ городѣ старообрядческаго училища священникъ „одинъ за все городское населеніе отвѣтитъ скоропалительно: не было возбуждаемо и не имѣется въ виду дѣлать запросъ“. Неопредѣленность правового положенія старообрядчества въ дѣлѣ открытія и содержанія училищъ, экономическая необезпеченность части его членовъ, отсутствіе мѣстной инициативы, а порой и отрицательное отношеніе къ школѣ, постройка старообрядческихъ храмовъ, которая за все время съ 1905 г. глубоко захватила старообрядческое общество и отвлекла часть матеріальныхъ суммъ,—все это мѣшало, затрудняло развитіе начальнаго образованія въ старообрядчествѣ. За 5 лѣтъ послѣ изданія Высочайшаго указа 17 апрѣля старообрядчество располагаетъ лишь 3—4 десятками своихъ школъ, содержимыхъ преимущественно на мѣстныя средства и лишь частью на земскія („Труды XI съѣзда“, стр. 145—147).

Вопросъ объ источникѣ содержанія собственныхъ школъ долженъ былъ, поэтому, все острѣе выступать передъ старообрядчествомъ.

На II всероссійскомъ съѣздѣ предлагалось развитіе мѣстную самостоятельность, а путемъ церковнаго союза создать школьный фондъ („Вопросы народного образованія“, стр. 6).

Предлагалось съ этой же цѣлью открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода, доходъ съ котораго долженъ былъ бы итти на просвѣтительныя нужды, открытіе взаимно-вспомогательныхъ обществъ, которые отчисляли бы извѣстный % на школьныя нужды („Вопросы народного образованія“, стр. 60), созданіе старообрядческихъ типографій и книгоиздательствъ („Труды X съѣзда“, 291—293). Но подобныя предложенія скорѣе намѣчали программу для развитія мѣстной инициативы, чѣмъ указывали практическое средство для рѣшенія вопроса о народномъ образованіи въ старообрядчествѣ.

Мѣстные старообрядцы по анкетѣ совѣта съѣздовъ ближе подошли къ рѣшенію вопроса и яснѣе намѣтили источникъ содержанія старообрядческихъ школъ. „Платя разные государственные налоги, городскіе и земскіе сборы, мы тѣмъ самымъ участвуемъ въ содержаніи всѣхъ школъ вообще и, слѣдовательно, имѣемъ право надѣяться на удовлетвореніе казной и городской управою нашего ходатайства“ („Воп. нар. обр.“, стр. 58, Бессарабск. губ.). „Желательно, чтобы нашъ учитель получалъ отъ казны, такъ какъ мы несемъ одинаковый расходъ на просвѣщеніе“ (Ряз. губ.). „Желательно, чтобы школы устраивались отъ казны, потому что мы наравнѣ съ другими платимъ всѣ налагаемыя на насъ повинности“ (Донская область, Томская губернія). Въ трудахъ съѣздовъ и въ анкетѣ по народному образованію намѣчается опредѣленный планъ развитія народного образованія въ старообрядчествѣ. Съ одной стороны необходимо развитіе мѣстную инициативу, мѣстную самостоятельность; побудить старообрядческія общины организовывать кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества, потребительскія общества, артельскія товарищества и другія подобныя учрежденія и часть прибыли отдѣлять на просвѣтительныя нужды мѣстной общины. Съ другой—необходимо настойчиво возбуждать ходатайства передъ земскими и государственными учрежденіями. Съ введеніемъ всеобщаго обученія и полученія земствомъ значительныхъ субсидій отъ правительства на осуществленіе всеобщаго обученія должно заявить о своихъ

правах на образованіе и старообрядчество, являющееся исконнымъ русскимъ населеніемъ, олатомъ государственности и вѣковымъ плательщикомъ и государственныхъ, и земскихъ повинностей.

Въ трудахъ X и частью XI сѣздовъ вопросы народнаго образованія въ старообрядствѣ впервые получаютъ законченную систематическую обработку. Совѣтъ сѣздовъ въ докладѣ X всероссійскому сѣзду („Труды X сѣзда“, стр. 66) указываетъ на необходимость поставить школьный вопросъ на болѣе широкую почву. „Всѣ старыя законоположенія по народному образованію, имѣющія въ настоящее время силу, всѣ вновь проектируемыя законодательныя предположенія должны быть освѣщены сѣздами и совѣтомъ сѣздовъ со стороны ихъ соответствія интересамъ старообрядчества“ („Труды X сѣзда“, стр. 69).

Въ виду неопредѣленнаго правового положенія старообрядцевъ въ дѣлѣ пользованія общественными и правительственными средствами на содержаніе старообрядческихъ школъ, совѣтъ сѣздовъ полагалъ бы желательнымъ услышать по этому вопросу принципиальное рѣшеніе законодательныхъ учреждений и необходимый школьный вопросъ въ старообрядствѣ связать съ общимъ школьнымъ законодательствомъ въ Россіи, съ закономъ о введеніи всеобщаго обученія. Старообрядцы составляютъ коренное населеніе, являются плательщиками государственныхъ и мѣстныхъ налоговъ и потому должны пользоваться школами на общихъ основаніяхъ съ остальнымъ населеніемъ. Въ законопроектѣ о введеніи всеобщаго обученія въ Россіи не можетъ быть поэтому какихъ-либо особыхъ положеній по народному образованію для старообрядцевъ. Но въ виду нѣкоторыхъ бытовыхъ и, главнымъ образомъ, религіозныхъ особенностей старообрядчества, совѣтъ сѣздовъ предлагалъ ввести нѣкоторыя дополненія въ законопроектъ министерства народнаго просвѣщенія и свои пожеланія представить въ комиссію по народному образованію при Государственной Думѣ. Старообрядцы начинаютъ религіозное обученіе ребенка еще въ домашней обстановкѣ, задолго до поступленія его въ школу. При невозможности дать достаточно полное религіозное воспитаніе дома, старообрядцы создаютъ школы грамоты, гдѣ къ предметамъ религіознаго воспитанія присоединяются начатки грамоты и письма. Поэтому вопросу о возрастѣ поступающихъ въ школу для старообрядцевъ желательно не точная фиксація, а возможность повышенія или пониженія предѣльнаго возраста для поступленія. Продолжительность курса старообрядческой правильно организованной школы должна быть не менѣ 4-хъ лѣтъ, при нормальной продолжительности учебнаго года въ 180 дней, такъ какъ въ начальной старообрядческой школѣ по сравненію съ земскою и министерскою должно быть увеличено количество уроковъ Закона Божія, церковно-славянскаго языка и введены уроки по круковому пѣнію.

При 4-лѣтнемъ курсѣ старообрядческой начальной школы и при наличности увеличенія количества часовъ на обученіе предметамъ, имѣющимъ особое значеніе для старообрядцевъ, не пострадаетъ и общеобразовательная программа, выполненіе которой старообрядческія общины считаютъ необходимымъ. Необходимо, чтобы какъ въ школахъ, гдѣ исключительно обучаются дѣти старообрядцевъ, такъ и тамъ, гдѣ они составляютъ большинство, преподаватель Закона Божія получалъ вознагражденіе изъ казенныхъ суммъ.

Кромѣ открытія начальныхъ училищъ съ 4-лѣтнимъ курсомъ необходимо предоставить старообрядцамъ право открытія подготовительныхъ училищъ въ составѣ одного или двухъ классовъ, при чемъ школы съ общеобразовательной программой ниже начальнаго училища должны основываться явочнымъ порядкомъ, находиться въ вѣдѣніи министерства

народнаго просвѣщенія (въ данное время школы грамоты находятся въ вѣдѣніи синода) и имѣть учителей (въ случаѣ нужды) безъ соответствующаго образовательнаго ценза. Если старообрядческія первоначальныя школы будутъ примыкать по своей общеобразовательной программѣ къ программѣ „правильно организованныхъ училищъ“, то онѣ должны быть включены въ школьную сѣть и открываться на общихъ основаніяхъ съ начальными училищами.

Такимъ путемъ старообрядцы могутъ ввести въ школьную сѣть и свои исторически сложившіяся школы, ставящія цѣлью не только сообщеніе религіозныхъ свѣдѣній, но и общеобразовательныхъ. Тамъ, гдѣ старообрядческое населеніе является сплошнымъ, оно должно возбуждать ходатайства объ открытіи старообрядческихъ начальныхъ училищъ на государственныя средства, то-есть добиваться включенія старообрядческихъ училищъ въ школьную сѣть. Въ мѣстахъ, гдѣ старообрядчество не является сплошнымъ населеніемъ, гдѣ оно разбросано по сравнительно широкому радіусу, должны возбуждаться ходатайства объ открытіи подсобныхъ и передвижныхъ школъ. *Подсобныя* школы могутъ возникнуть въ мѣстахъ, гдѣ старообрядческое населеніе не является достаточно многочисленнымъ для составленія полнаго школьнаго комплекта учащихся. Являясь подсобными начальными училищами, такія школы должны и слѣдовать программѣ начальныхъ училищъ. Онѣ могутъ представлять одно или два отдѣленія начальной школы. Но такъ какъ законопроектъ о всеобщемъ обученіи включаетъ требованіе обязательности обученія, прохожденіе минимума программы начальной школы съ 4-лѣтнимъ курсомъ, то продолженіе обученія должно происходить въ нормальныхъ начальныхъ школахъ. При разбросанности старообрядческаго населенія часть начальныхъ училищъ можетъ отстоять далеко отъ селеній, и потому при начальныхъ училищахъ, обслуживающихъ интересы широко раскинутаго населенія, необходимо должны быть устроены общежитія. Созданіе подсобныхъ школъ сократить время пребыванія въ общежитіи наполовину.

Для населенія еще болѣе рѣдкаго необходима особая организация *передвижныхъ* школъ. Передвижныя школы, примыкая по программѣ къ правильно организованнымъ подсобнымъ школамъ, должны отличаться отъ послѣднихъ болѣею гибкостью, болѣею приспособленностью къ удовлетворенію школьныхъ запросовъ старообрядческаго населенія. Примѣненіе закона всеобщаго обученія должно по министерскому законопроекту и по законопроекту въ думской редакціи начаться съ центральныхъ мѣстностей Россіи, коснуться прежде всего земскихъ губерній.

Для старообрядцевъ было бы чрезвычайно важно добиться распространенія этого закона и на неземскія губерніи, гдѣ они преимущественно и составляютъ сплошное населеніе. Созданія старообрядческія школы неизбежно будутъ представлять извѣстныя особенности по сравненію съ земскими и министерскими школами какъ въ отношеніи учебной стороны, такъ и хозяйственной. Наши старообрядческія общины, церковное управленіе и церковное устройство тѣсно соединяются съ религіознымъ воспитаніемъ подрастающаго поколѣнія. Отсюда—желаніе старообрядческаго общества имѣть свои школы и съ помощью выборныхъ лицъ осуществлять надзоръ за постановкой преподаванія религіозныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ въ этихъ школахъ. На старообрядческія общественныя организаціи должно быть распространено право по надзору за религіозной и хозяйственной стороной старообрядческихъ школъ,—право, которое по министерскому и думскому законопроектамъ предоставлено земствамъ и городамъ. Мѣстнымъ старообрядческимъ организаціямъ должно быть предоставлено право

избранія попечителей и попечительницъ начальныхъ училищъ, право избранія учащихся и допущеніе ихъ къ занятіямъ впредь до утверженія, право открытія подготовительныхъ и подсобныхъ постоянныхъ и передвижныхъ школъ, участія въ засѣданіяхъ училищнаго совѣта выборнымъ старообрядческаго общества, право организаціи школьныхъ экскурсій.

Въ задачу центральныхъ организацій старообрядцевъ должно лечь осуществленіе правильнаго надзора, главнымъ образомъ, за общеобразовательной постановкой въ старообрядческихъ школахъ. Съ этой цѣлью центрально-общественнымъ организаціямъ старообрядцевъ должно быть предоставлено право учрежденія должностей особыхъ экспертовъ по учебной части, съ правомъ выработки инструкцій для нихъ, и право организаціи педагогическихъ съѣздовъ и курсовъ для учителей-старообрядцевъ.

Такъ намѣчается планъ развитія народнаго образованія въ старообрядчествѣ. Совѣтъ съѣзда въ докладѣ X всероссійскому съѣзду отстаивалъ практически вѣрное положеніе („Труды X съѣзда“, стр. 64). Дѣло народнаго образованія въ старообрядчествѣ при благоприятномъ рѣшеніи его законодательными учрежденіями можетъ итти успѣшно лишь при развитіи инициативы въ мѣстныхъ старообрядческихъ общинахъ. Никакое правительственное или земское учрежденіе не можетъ такъ глубоко чувствовать необходимость образованія среди старообрядчества, какъ испытываютъ это сами старообрядцы. Но работа, даже при включеніи старообрядческихъ училищъ въ школьную сѣть, не можетъ итти успѣшно, пока не будетъ матеріала по точному учегу дѣтей-старообрядцевъ школьнаго возраста, пока на мѣстахъ не будутъ воздвигнуты старообрядческія организаціи съ цѣлью изысканія средствъ для улучшенія постановки учебнаго дѣла въ старообрядческихъ школахъ, для возбужденія ходатайствъ объ открытіи школъ, для выполненія хозяйственнаго надзора за школами и наблюденія за религіознымъ воспитаніемъ въ старообрядческихъ школахъ.

Выполненіе подобныхъ задачъ удобнѣе было бы взять на себя старообрядческимъ общинамъ. Разрѣшая не только религіозные, но и общественные вопросы мѣстной старообрядческой жизни, онѣ могли бы стать дѣятельными культурными проводниками тѣхъ задачъ, которыя намѣтились на всероссійскихъ съѣздахъ, но еще ждутъ своего практическаго осуществленія. Работа мѣстныхъ старообрядческихъ общинъ въ области народнаго образованія подготовила бы матеріалъ для возбужденія соотвѣствующихъ ходатайствъ по школьнымъ дѣламъ и помогла бы создать школы, удовлетворяющія запросамъ старообрядческаго населенія.

Мѣстныя старообрядческія общины, осуществляя самостоятельно надзоръ за хозяйственной и религіозной стороной въ старообрядческихъ школахъ, за преподаваніемъ Закона Божія, церковно-славянскаго языка и крюкового пѣнія, должны перенести въ центръ, въ совѣтъ съѣздовъ, осуществленіе контроля за общеобразовательной постановкой дѣла, такъ какъ на мѣстахъ можетъ встрѣтиться затрудненіе въ отсутствіи спеціально подготовленныхъ лицъ. На совѣтъ съѣздовъ лежало бы общее руководство просвѣтительными начинаніями старообрядцевъ, разработка педагогическихъ и методологическихъ вопросовъ школьной старообрядческой жизни, созывъ съѣздовъ старообрядческихъ учителей и т. д.

Распространеніе на старообрядцевъ правъ въ области народнаго образованія, которыхъ добивался совѣтъ съѣздовъ въ 1909 году, такъ же настоячиво требуетъ своего осуществленія и въ 1911 году. Третья Дума не расширила правъ старообрядцевъ по народному образованію, не сравняла ихъ съ остальнымъ населеніемъ. Большинство предложеній старообрядцевъ не были приняты во вниманіе

комиссіей по народному образованію при Государственной Думѣ.

Но и законопроектъ, выработанный комиссіей, еще долженъ пройти черезъ Государственный Совѣтъ, подвергнется, навѣрное, здѣсь измѣненію, а, можетъ быть, будетъ и отклоненъ. Въ 4-й Государственной Думѣ будетъ снова поднятъ вопросъ о старообрядческихъ общинахъ, будетъ поднятъ вопросъ и о включеніи старообрядческихъ школъ въ общую школьную сѣть.

И потому отъ степени сознательнаго отношенія старообрядческаго общества къ предстоящимъ выборамъ въ Государственную Думу, отъ того, сможетъ ли старообрядческое общество послать туда депутатовъ-старообрядцевъ, знающихъ старообрядческія нужды и умѣющихъ ихъ отстаивать, стоитъ коренной вопросъ старообрядческой жизни,—осуществленіе всеобщаго народнаго образованія въ старообрядчествѣ.

А. Рыбаковъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Старообрядческіе святыя.

Въ г. Вильяѣ почиваютъ нетлѣнные тѣла свв. мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, пострадавшихъ при Ольгердѣ въ 1349 году. Церковь старообрядческая ежегодно творитъ память имъ 14-го апрѣля. Что же касается господствующей церкви, то она еще въ XVII столѣтіи оставила имъ службу, признавъ ее ложной и клеветнической. Въ знаменитой книгѣ „Отвѣты на вопросы старообрядцевъ“ не менѣе знаменитаго ея автора—Никифора, архіепископа астраханскаго, говорится, что

поселику служба св. Евфросину содержала нѣчто отъ сихъ лжей и клеветъ, а въ службѣ св. тремъ мученикамъ было нѣчто несходственное съ ихъ страданіями; то право и свято объ онѣ въ новопечатныхъ Минеехъ оставлены и исключены; да не принесемъ Каиновой жертвы, приносимъ святымъ молитвы и хвалы, со лжею и клеветою смѣшанныя. Слѣдовательно, не ходатайство и не помощь святыхъ обрачемъ, но грѣхъ содѣлаемъ и учинимся отвратительными отъ самихъ святыхъ и всемогущаго Бога («Отвѣты», стр. 390—391, по изд. 1854 г.).

Спусти много лѣтъ послѣ этого заявленія, правительствующій синодъ, издавшій книгу Никифора Астраханскаго, совершенно неосновательно опозорившаго службу пр. Евфросину и виленискимъ мученикамъ, благословилъ единовѣрцамъ совершать то самое дѣло, которое самъ же признавалъ „Каиновой жертвой“, „отвратительной Самому Богу“; благословилъ имъ и печатать службу виленискимъ святымъ. Въ наше время даже миссіонерская газета „Колоколъ“ стала прославлять этихъ мучениковъ. На-дняхъ въ ней опубликовано о чудесахъ, совершенныхъ при мощахъ этихъ мучениковъ.

Протоіерей-подвижникъ, о. Веніаминъ Сколовъ, 5 лѣтъ тому назадъ видѣлъ,—говорится въ „Колоколѣ“,—въ гор. Вильнѣ, въ св. Духовомъ храмѣ, гдѣ открыто почиваютъ чудотворныя мощи 3-хъ виленискихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, какъ одинъ господинъ, не довѣряя истинности мощей, дерзнулъ взять рукой своею за ногу одного изъ св. мучениковъ. Держа рукою ножку св. чудотворца, испытующе поворачивалъ ее въ ту и другую сторону, вправо и влево. Послѣ, когда убѣдился въ подлинности мощей, хотѣлъ отнять руку отъ мощей, но не могъ. Самъ отошелъ отъ мощей, а рука испытующая такъ и осталась скорченной.

Горе невѣрующимъ!

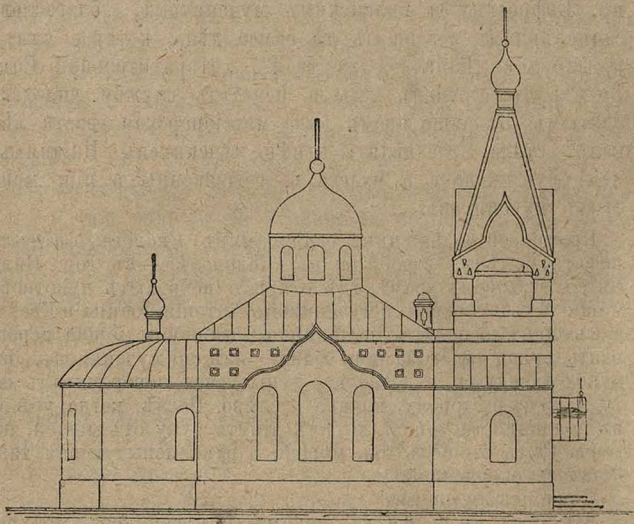
Въ этотъ же храмъ, къ мощамъ св. мучениковъ, приходитъ одинъ старообрядецъ-еодоссевецъ съ отмороженными на рукахъ пальцами. Болятъ пальцы, течетъ съ нихъ. Кладетъ страждущій руки на мощи и зываетъ къ мученикамъ: «Угодники

Божіи, я страдаю; если вы дѣйствительно святые, исцѣлите мои болящія руки, и я увѣрю такъ, какъ вѣрили вы, право». И, о, чудо! Пальцы сейчасъ перестали болѣть, и больной исцѣлился. Да! дивенъ Богъ во святыхъ своихъ! Блаженны вѣрующіе въ Божественную силу, являемую черезъ нихъ. («Колоколь», № 1652).

Но блаженны ли тѣ, которые опорочили службу имъ, принятую древней русской Церковью? Господь сотворилъ чудо, заставивъ ту самую руку, которая выбросила службу виленинскимъ мученикамъ, начертать благословеніе на изданіе этой службы и на совершеніе ея. Да, дивенъ Богъ во святыхъ своихъ.

Трагическіе окружники.

Въ столичной печати было сообщено, что „министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ созвать въ Москвѣ съ 9-го по 12-е октября съѣздъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство, но неприѣмлющихъ Окружнаго посланія“. Изъ этого сообщенія многіе узнаютъ, что еще существуютъ старообрядцы, именующіе себя „неприѣмлющими Окружнаго посланія“. Быть можетъ, самый съѣздъ ихъ созванъ съ тою только цѣлью, чтобы заявить о своемъ существованіи. Послѣ примирительнаго акта 5 іюня 1905 года, когда раздѣлявшіеся изъ-за Окружнаго посланія братья слились въ одну церковную семью, сторонниковъ церковнаго раздора осталось такое незначительное количество, что была надежда, что они въ ближайшемъ времени „сами по себѣ“ уничтожатся. Всѣмъ искренно жаждавшимъ церковнаго единства страстно хотѣлось, чтобы не осталось никакихъ ростковъ отъ печальнаго раздѣленія: къ сожалѣнію, мы мало принимали серьезныхъ мѣръ, чтобы дочиста, до послѣдняго корешка выхолотить раздоръ. Сдѣлавъ 2—3 успѣшныхъ шага къ примиренію остальныхъ лицъ, пребывавшихъ еще внѣ единства церковнаго, мы потомъ махнули рукой на кое-гдѣ торчавшіе корешки раздора. Полагали, что съ теченіемъ времени отъ нихъ не останется никакого слѣда, какъ не осталось никакихъ воспоминаній отъ древнѣйшихъ раздорниковъ церковныхъ: донаціанъ, мелегіанъ, евтиханъ и многіхъ другихъ. Въ средѣ раздора, дѣйствительно, пошло самоускореніе. Возникли новые вопросы объ общинѣ, раздорники раздѣлились на общинниковъ и необщинниковъ, на іовцевъ и даниловцевъ и еще тамъ на



Планъ храма Свято-Никольской старообр. общины въ Москвѣ (см. стр. 1019).

какихъ-то. Былъ моментъ, когда судьба всего раздора находилась въ рукѣ Бога вѣсть отъ куда-то появившагося полковника Колонтаева, выдававшего себя за вожда раздорниковъ. Потомъ Колонтаевъ скоро сошелъ со сцены, и о раздорѣ почти позабыли. Имъ не интересовались, о немъ даже перестали говорить. Теперь же во многіхъ мѣстахъ старообрядческой Россіи члены ея, заботящіеся о полномъ объединеніи старообрядчества, съ грустью узнали изъ газетныхъ сообщеній, что слѣды раздора еще не совсѣмъ заметны, струпъ белой раны еще не сошелъ. Намъ думается, что созданный въ Москвѣ съѣздъ раздорниковъ напоминалъ не столько о печальныхъ остаткахъ раздора, сколько о нашей обязанности непрестанно заботиться объ укрѣпленіи и расширеніи церковнаго единства. Не покладая рукъ, мы должны работать надъ этимъ спасительнымъ зданіемъ. И впереди всѣхъ въ этой работѣ должны быть наши архипастыри и пастыри.

Таинство церковнаго единства установлено самимъ Христомъ (Іоан., гл. X, ст. 16). Апостолы всѣми силами своего служенія старались повсемѣстно укрѣпить единство Церкви: „Умолю васъ, братія, именемъ Господа нашего Ісуса Христа,—обращается апостолъ Павелъ къ коринтянамъ,—чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ единѣхъ мысляхъ“ (1 Коринт., гл. I, ст. 10). Евсеянъ тотъ же апостолъ убѣждаетъ „сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (Евее., гл. IV, стр. 3). Многочисленный ликъ апостольскихъ преемниковъ непрерывно возвѣщаль всѣмъ христіанамъ церковное единство и братскій миръ. Сколько написано святителями воззваній, посланій, увѣщаній твердо держаться единенія Церкви, этого святого союза съ Христомъ. Какія великія жертвы были принесены ими на алтарь церковнаго единомыслія и единодушія. Древній кароагенскій святитель Киприанъ написалъ драгоценную книгу „О единствѣ Церкви“. Огненными словами, полными духовной силы и разума Христова, онъ поражаетъ разбѣкателей и раздирателей единой Церкви Божіей. „Хотя бы таковыя,—говоритъ св. Киприанъ,—претерпѣли и смерть за исповѣданіе имени,—пятно ихъ не омоется и самою кровію. Неизгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже страданіемъ“ (Твор. св. Кипріана, часть 2, стр. 180, изд. 1879 г.). На столько великъ грѣхъ раздора церковнаго. Не должны ли мы поэтому принять всѣ мѣры, чтобы уничтожить столь преступный грѣхъ, спасти отъ него нашихъ братьевъ и сестеръ, именующихъ себя „неприѣмлющими Окружнаго посланія“. Большинство изъ нихъ продолжаетъ пребывать въ раздорѣ, несомнѣнно, по невѣдѣнію или по привычкѣ. Какъ можно чаще должно напоминать имъ объ ихъ преступномъ положеніи и призывать ихъ къ церковному единенію. Никто не вправе отказываться отъ этого долга. Шесть лѣтъ назадъ за дѣло примиренія принялись міряне. Ихъ ревность и трудъ Господь благословилъ радостными плодами. Нужно вѣрить, что и нынѣ Господь благословитъ насъ тою же радостію, стоитъ только намъ съ прежнимъ усердіемъ приняться за дѣло примиренія разрозненныхъ съ нами нашихъ же братьевъ.

Очень странно звучитъ присвоенное ими названіе „неприѣмлющіе Окружнаго посланія“. Все остальное въ мірѣ ими принято, вотъ только одно Окружное посланіе они не принимаютъ. Но такъ ли на самомъ дѣлѣ? Спросите ихъ: принимаете ли вы Окружное посланіе св. Афанасія Великаго, помѣщенное въ его твореніяхъ (см. въ 1-й части, стр. 276—286, изд. 1902 года),—и вамъ несомнѣнно отвѣтятъ: „принимаемъ“.—Принимаете ли вы, спросите далѣе ихъ,—Окружное посланіе Геннадія, патріарха константинопольскаго, напечатанное въ книгѣ „Кормчей“? И на этотъ вопросъ



Закладка храма во имя св. Николы, въ Лефортовскомъ пер., въ Москвѣ (см. стр. 1019).

отвѣтятъ вамъ утвердительно. Мало ли въ древней Церкви было святительскихъ и соборныхъ Окружныхъ посланій. Относительно всѣхъ ихъ наши раздорники отвѣтятъ, что они принимаютъ ихъ. Они оказываются дѣйствительными „окружниками“, пріемлющими цѣлый рядъ Окружныхъ посланій. Но почему же, спрашивается, они величаютъ себя „непріемлющими Окружнаго посланія“? Зачѣмъ непременно имъ требуется даже въ ходатайствахъ предъ правительствомъ отмѣчать себя этимъ наименованіемъ? Какое оно имѣетъ значеніе. „Что за странные люди“,—могли подумать въ министерствѣ объ этихъ „непріемлющихъ“ и изъ любопытства задать имъ вопросы: „А принимаете ли вы, напримѣръ, обливательное крещеніе, или триперстіе? Табакъ курите ли вы?“ Конечно, на эти вопросы послѣдовалъ бы отвѣтъ, что они ни триперстія, ни обливанія, ни табаку не принимаютъ. „Тогда и подписывайтесь, что вы—непріемлющіе всѣхъ этихъ и многихъ другихъ вещей“. Только зачѣмъ это нужно знать правительству, что вы и того, и другого, и третьяго не принимаете. Не принимаете, ну, и Богъ съ вами.

Отмѣчая себя „непріемлющими Окружнаго посланія“, эти „непріемлющіе“ имѣютъ въ виду только одно посланіе,

изданное нѣкоторыми старообрядческими епископами въ 1862 году. Но относительно этого посланія имъ хорошо извѣстно, что оно самими издателями его давнымъ давно уничтожено. Тѣмъ болѣе страннымъ кажется ихъ титулованіе „непріемлющими посланія“. Для полноты они должны бы величать себя „непріемлющими уничтоженнаго посланія“. Но и такое названіе не вполне будетъ точно. Собственно они только 3—4 строчки отвергаютъ изъ Окружнаго посланія, а все остальное въ этомъ сочиненіи они принимаютъ. По справедливости они бы должны подписываться „непріемлющими трехъ строчекъ изъ Окружнаго посланія“. Но если подробнѣе разсмотримъ, что они не принимаютъ изъ Окружнаго посланія, то будетъ ясно, что они не принимаютъ изъ него только одно отрицаніе „не“ въ самомъ началѣ 2-й главы посланія. Здѣсь говорится, что „господствующая церковь вкупѣ же и греческая вѣруетъ не во иного Бога“. „Непріемлющіе“ признавали, что греко-россійская церковь вѣруетъ во иного Бога. Такимъ образомъ, чтобы быть точными, они должны величать себя „непріемлющими изъ Окружнаго посланія одно не“. Но стоило ли изъ-за этого разрушать церковное единство и придумывать себѣ новое наименованіе?

Вѣдь въ дѣйствительности эти „непріемлющіе“ приняли же наконецъ это „не“. Въ настоящее время они сами признаютъ, что господствующая церковь вѣруетъ не во иного Бога, а въ того же Самаго, въ котораго и они вѣруютъ. Зачѣмъ же, въ такомъ случаѣ, имъ и поминаль Окружное посланіе? Дѣло видите ли, въ томъ, что имъ никакъ нельзя существовать безъ Окружнаго посланія. Уничтожили его,—они и не знаютъ, что же теперь дѣлать имъ. Спорили они, что имъ мѣшаетъ войти въ церковное единство эта перегородка, т.-е. Окружное посланіе. Убрали эту мнимую перегородку, протянули имъ руку мира, зовутъ ихъ въ домъ единенія и братолубія, а они все еще воображаютъ, что эта перегородка стоитъ. Они такъ твердо вѣрятъ въ ея силу и несокрушимость, что стали какими-то умопомраченными „окужниками“. Преступіе окужники совсѣмъ забыли Окружное посланіе, даже не поминаютъ о немъ; а „непріемлющіе“ посланія каждый разъ о немъ говорятъ, ничего больше не видятъ передъ собою, какъ только „Окружное посланіе“. Мало этого. Они такъ привержены къ Окружному посланію, что внесли его даже въ свой титулъ: свое общество никакъ не могутъ назвать, чтобы не упомянуть Окружнаго посланія. Оно стало неотдѣлимымъ отъ ихъ имени и отъ ихъ существованія. Какъ человѣкъ не можетъ быть безъ души, такъ они безъ „Окружнаго посланія“. Пишутъ ли прошеніе въ министерство, они непремѣнно упоминаютъ объ Окружномъ посланіи; собираютъ ли съѣзды, и тутъ они безъ него не обходятся; регистрируютъ ли общину, и тутъ его поминаютъ, никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ они не могутъ разстаться съ нимъ. Душа ихъ, сердце, мысли, чувства,—все связано съ Окружнымъ посланіемъ. Шагу ступить не могутъ безъ того, чтобы не произнести „Окружнаго посланія“. Какъ у древнихъ подвижниковъ молитва Господня не сходила съ ихъ устъ, такъ и у современныхъ раздорниковъ вѣчно виситъ на устахъ Окружное посланіе. Вотъ они—упорные и отчаянные окужники. Для нихъ Окружное посланіе имѣетъ значеніе жизни и смерти. Есть посланіе,—они еще кое-какъ живутъ, оправдываютъ имъ свое раздорное существованіе. Нѣтъ посланія,—для нихъ это смерть, тогда имъ нѣтъ никакого оправданія въ собственномъ ихъ сознаніи. Вотъ почему они такъ цѣпно держатся за него. Всеми силами своей души они стараются увѣрить себя, что оно не уничтожено, что оно есть и поэтому ихъ существованіе еще можетъ быть продолжено. Для насъ Окружное посланіе — просто одно изъ сочиненій, какихъ написано цѣлыя сотни послѣ 1862 года. Одинъ епископъ Арсеній Швецовъ написалъ до сотни сочиненій. Какъ авторъ ихъ, онъ вправѣ былъ ихъ дополнять, исправлять, измѣнять и т. п. съ ними дѣлать. Могъ совершенно уничтожить ихъ, какъ свою собственность. Развѣ не смѣшно было бы, если бы явились недовольные какимъ-либо сочиненіемъ епископа Арсенія, напримѣръ, его „Истинности“ или „Оправданіемъ“ и образовали бы изъ себя „непріемлющихъ Истинности“, „непріемлющихъ Оправданія“. Могли эти сочиненія совсѣмъ затеряться, могли они изъ самой памяти человѣческой изгладиться, а противники ихъ все продолжали бы именоваться „непріемлющими“ этихъ сочиненій. Въ концѣ-концовъ, они сами не знали бы, что же они собственно не принимаютъ. Не странно ли такое состояніе.

Раздорники, продолжая съ поразительнымъ упорствомъ величать себя „непріемлющими Окружнаго посланія“, этимъ самымъ создаютъ промкую и притомъ совершенно бесплатную рекламу этому, какъ оказывается, безсмертному творенію. Самыми ревностными распространителями его являются именно „непріемлющіе“ его. На ихъ вѣвѣскѣ постоянно красуется „Окружное посланіе“. Они же взяли на себя долгъ сохранять его на всѣ роды и жить только этимъ произведеніемъ. Каждый членъ ихъ общества, разъ онъ именуется

себя „непріемлющимъ Окружнаго посланія“, долженъ же знать, что же онъ не принимаетъ, такъ какъ самое непріиманіе составляетъ основу его религіозной жизни. А для того, чтобы это знать, онъ поставленъ въ необходимость имѣть у себя посланіе, изучить его и помнить, почему оно имъ не принимается. Не можетъ же онъ, если въ немъ есть сознаніе и разумъ, ограничиться лишь простымъ заявленіемъ, что онъ не принимаетъ того, чего онъ самъ не знаетъ и никогда не видѣлъ, хотя непріятіе этого незнаемаго онъ провозглашаетъ отличительной чертой своего вѣрованія, фундаментомъ церковной жизни своего общества. Поистинѣ трагическое положеніе непріемлющихъ посланія. Не принимая его, они въ то же время окрестились его именемъ, создали себѣ тяжелую необходимость всегда о немъ говорить, передавать его изъ рода въ родъ, хранить его, какъ самую драгоценную вещь, съ потерей которой теряется смыслъ ихъ духовнаго существованія. Современнымъ окужникамъ слѣдовало бы вдуматься въ свое столь трагическое положеніе и выйти изъ него. Нарастаетъ у нихъ новое поколѣніе. Неужели они и его обрекутъ на столь плачевную судьбу. Вѣдь чѣмъ дальше они будутъ отходить отъ момента раздора, тѣмъ трагичнѣе будетъ ихъ положеніе. Представьте себѣ, что они и предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ все еще будутъ называть себя „непріемлющими посланія“,—какое значеніе можетъ имѣть тогда это названіе. Слово вѣчный каторжникъ, обреченный и умереть въ кандалахъ, они только со смертію своею могутъ разстаться съ „Окружнымъ посланіемъ“. Лишь увѣренность въ ближайшемъ уничтоженіи своемъ можетъ оправдывать это ихъ титулованіе „непріемлющими Окружнаго посланія“. Нужно спѣшить съ этимъ уничтоженіемъ, т.-е. съ окончательнымъ прекращеніемъ печальнаго раздора. Мы вѣримъ, что новое поколѣніе раздорниковъ пойметъ неосновательность раздора и курьезность его положенія и найдетъ въ себѣ достаточно и благоразумія и силъ, чтобы съ послѣднимъ корнемъ вырвать его. Самъ Господь поможетъ имъ въ этомъ дѣлѣ. Пусть забудется навѣки этотъ стыдъ и позоръ, которыми безславится дорогое старообрядчество. Искоренителей же раздора покроетъ вѣчная слава. Какъ вѣнецъ побѣды, будетъ она окружать ихъ доброе имя.

Шалаевъ.

Разборъ постановленій бѣглоповскихъ съѣздовъ о Бѣлокриницкой іерархіи.

(Окончаніе, см. № 41).

3-е. О договорѣ иноковъ Павла и Алимпія съ митрополитомъ Амвросіемъ. Постановленіями вольскихъ съѣздовъ 1890 и 1901 гг. поставленъ въ вину договоръ иноковъ Павла и Алимпія съ митрополитомъ Амвросіемъ о томъ, что они обязались дать ему 500 червонцевъ, что на наши деньги составляетъ 2,000 р. Изъ всего замѣтно, что вольскіе съѣзды незнакомы съ „Исторіей Бѣлокриницкой іерархіи“, сочиненіемъ Субботина; если бы были знакомы, то знали бы, что митрополитъ Амвросій не такъ дешево цѣнилъ себя. По приведеннымъ Субботинымъ въ его книгѣ „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, по изданію 1874 г., свѣдѣніямъ, будто бы было заключено три условія, изъ нихъ два секретныхъ, подписанныя 15 апрѣля, и одно официальное—главное, подписанное 16 апрѣля. Въ этомъ послѣднемъ ничего не говорится ни о какихъ 500 червонцахъ, а только монастырь обязался его во всемъ содержать на монастырской счетъ; въ этомъ договорѣ ничего предосудительнаго нѣтъ, согласно

8-го правила 1-го вселенскаго собора, по полнымъ переводамъ трехтолковой Кормчей (страницы 30-я и 32-я, по изданію 1876 г.). Но вотъ первыя два условія, если только они были (что весьма сомнительно), дѣйствительно говорить, что монастырь обязанъ платить митрополиту Амвросію по его смерти ежегодно по 500 червонцевъ, и кромѣ того содержать его и его сына съ женой на монастырскій счетъ, купить послѣдному домъ въ 1,000 червонцевъ. Субботинъ, оглашая это, говорить, что эти договоры не сохранились и были уничтожены инокомъ Онуфріемъ въ 1858 г. во время его переѣзда въ Россію въ домъ нѣкоего Прокопа Лаврентьева въ Румыніи, гдѣ Онуфрій разорвалъ этотъ документъ въ клочки. Конечно, если вѣрно существовали оныя два договора, то это предсудительно; но только сомнительно, были ли эти договоры,—это вопросъ. Субботинъ занесъ ихъ въ „Исторію“ со словъ Онуфрія, бывшаго епископа Австрійской іерархіи, перешедшаго въ никоніанство вмѣстѣ съ секретаремъ Бѣлокриницкаго архива, архидіакономъ Филаретомъ въ 1865 г., при этомъ Филаретъ обокрасть всѣ бумаги, хранившіяся въ Бѣлокриницкомъ архивѣ, и передалъ ихъ Субботину, что видно изъ предисловія къ „Исторіи Бѣлокриницкой іерархіи“ Субботина, по изданію 1874 г., на первой и слѣдующихъ страницахъ. Если допустить, что дѣйствительно были такія два условія, хотя и предсудительныя, быть можетъ, по канонамъ Церкви и недопустимыя, но, по моему мнѣнію, они не выражаютъ симонію (святокупецтво). Симонія есть такое дѣйствіе, какъ выражено въ указанныхъ вольскими съѣздами правилахъ: 22-мъ 6-го вселенскаго собора, апостольскомъ 29, 4-го вселенскаго собора 2-мъ и Василія Великаго 89-мъ. Приведенныя правила запрещаютъ епископу поставить кого *не по избранію народа*, а за деньги, хотя и недостойныхъ. Но въ данномъ случаѣ не видно, чтобы митрополитъ Амвросій, рукополагая Клиріана Тимофеева и другихъ, бралъ деньги; всѣ они были рукоположены по избранію народа и даже по жребію, что видно изъ „Исторіи“ Субботина, на страницахъ 490 и по 496-ю. Это же можно видѣть въ концѣ книги Субботина въ статьѣ „Памятникъ происходящихъ дѣлъ Бѣлокриницкаго монастыря“, съ октября 7354 г., страницы 110 и по 118-ю второго счета. Такъ же по удаленіи въ заточеніе митрополита Амвросія рукополагать и Кирилъ.

Считаю не лишнимъ огласить слѣдующее обстоятельство. Въ 1589 г. учреждено въ Россіи патріаршество, первымъ патріархомъ, поставленнымъ патріархомъ константинопольскимъ Іереміей, былъ Іовъ. При учрежденіи патріаршества въ Россіи патріархъ Іеремія между условіями поставилъ и то, что русскій патріархъ, въ извѣстные сроки, будетъ высылать ему 500 червонцевъ (книга Прикова: „Нищѣ на святой Руси“, страница 5-я, изъ архива Колачева, томъ II, часть 1-я, стр. 26-я). Сколько, кромѣ означенныхъ обусловленныхъ высылкою въ извѣстные сроки по 500 червонцевъ, стоило посвященіе патріарха Іова, неизвѣстно; но полагать надо, не дешевле, такъ какъ въ древней русской церкви посвященіе въ Греціи митрополитовъ для Россіи обходилось баснословно дорого,—даже повѣрить трудно. Напримѣръ, въ 1379 г. при великомъ князѣ Дмитріи Іоанновичѣ посланъ былъ для посвященія въ митрополиты въ Грецію Михаилъ по прозвищу Митяй; но въ пути, въ виду Константинополя, на кораблѣ скончался и погребенъ въ Галатѣ, съ нимъ была послана большая свита и 3 архимандрита. По кончинѣ Михаила, одного архимандрита, по имени Пимена, поставили въ митрополиты на Россію, при чемъ это посвященіе стоило (кромѣ посланныхъ наличныхъ денегъ, было еще занято у банкировъ подъ векселя великаго князя) 20,000 рублей серебряныхъ, что по теперешнему курсу на наши деньги, по исчисленію Голубинскаго, составляетъ бо-

лѣе 2.000,000 р. („Исторія русской церкви“, Е. Голубинскаго, томъ II, первая половина тома, страница 247-я). Изъ этой исторіи видно, что русскій князь Дмитрій Іоанновичъ, зная, что посвященіе въ Греціи митрополитовъ обходится слишкомъ дорого, кромѣ посланныхъ наличныхъ огромныхъ денегъ, еще предупредительно подписалъ бланки съ приложеніемъ государевой печати на случай недостатка денегъ для займа. По исторіи Голубинскаго (страницы 400 и 401-я), какъ въ Греціи, такъ и въ Россіи съ древнихъ временъ былъ обычай за посвященіе въ священныя саны взимать деньги. На этотъ обычай въ русской церкви были обличители, а именно: 1-й обличитель, въ началѣ 13-го вѣка, былъ тверской монахъ Акиндинъ, современникъ св. Петра митрополита, а за нимъ послѣ около 1375 г. въ Новгородѣ были обличители этого обычая стригольники, названные такъ по имени ихъ 1-го учителя Карпа Стригольника, или по нашему цырульника; онъ былъ прежде діакономъ, и его съ другими двумя предали казни: сбросили съ моста въ рѣку Волховъ, предварительно отлучивъ отъ Церкви. По смерти ихъ остались ихъ послѣдователи и названы они стригольниками. Эти стригольники, по „Исторіи“ Голубинскаго, никакой ереси не содержали, а только не признавали іерархіи, ни епископовъ, ни священниковъ, ни диаконовъ, потому что всѣ эти чины поставлены въ саны за деньги; стригольники были подобны нынѣшнимъ безпоповцамъ. Секта эта существовала до 1427 г. и къ этому году уничтожена („Исторія“, Голубинскаго, томъ II, 1-я половина тома, страницы 396 и по 407-ю).

На основаніи вышеизложеннаго я, по своему мнѣнію, считаю, что лучше бы все это оставить въ судьбахъ Вожихъ. Но если строго относиться, то пожалуй можно совѣмъ лишиться священства, какъ пишетъ пресвободный Феодоръ Студитъ (его Творенія, часть 1-я, письмо 53-е къ Стефану чтецу, страницы 313-я и 314-я, по изданію 1867 года): *„Ибо если изслѣдованіе простирается далѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ, какъ сказано, и становитесь тщетнымъ столь великій даръ священства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество; что было бы безразсудно“*.

4-е. О ереси Бѣлокриницкаго устава. Бѣлокриницкій уставъ составленъ въ 1841 году и подписанъ 9-ю иноками Бѣлокриницкаго монастыря: 1) настоятель инокъ Іоанъ, 2) казначей инокъ Генадій, 3) уставщикъ инокъ Геронтій, 4) головщикъ инокъ Алимній, 5) ризничій инокъ Ануфрій, 6) эконоомъ инокъ Іосифъ, 7) пономарь инокъ Пгнатій, 8) киларь инокъ Іосифъ, 9) писмоводитель монастыря инокъ Павелъ. Сочинителемъ устава былъ послѣдній, инокъ Павелъ Васильевъ. По постановленію вольскаго съѣзда 1901 г. въ этомъ уставѣ усмотрѣна ересь, во 2-й главѣ, въ словахъ: *„Но убо достоинъ разумѣвати, яко Богъ, сый святъ истинный, искони совершенъ и непремѣнно есть; точию до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ Слово Сына Своего, Его же, по глаголу блаженнаго Андрея цареградскаго, въ первомъ изреченіи, да будутъ въцы, нетлѣнно родилъ, сиречь въ исхожденіи соприсносущнымъ духомъ своимъ святымъ отъ сердца отрыгнулъ“*. Я, конечно, въ богословіи понимаю мало; дѣйствительно тутъ какъ будто есть что-то неправославное, но только полагаю, что составитель его, инокъ Павелъ, и прочіе 8 инокъ, подписавшіе его, едва ли держались какого-либо еретическаго ученія; ибо въ началѣ 4-й главы устава, озаглавленной „Догматы вѣры“, выражаютъ никейскій символъ („Вѣрую во Единаго Бога Отца“), гдѣ во 2-мъ членѣ исповѣдуютъ „Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкъ“ (а не съ вѣками), такъ же, какъ и мы исповѣдуемъ. (См. въ книгѣ „Исторія Бѣлокриницкой іерархіи“, Субботина, въ концѣ книги, въ приложеніи, стр. 41-я, по изданію 1874 г.).

Вольскіе съѣзды, обвиняя въ ереси Бѣлокриницкій уставъ и Австрійскую іерархію, подражаютъ извѣстному врагу старообрядчества Павлу Прусскому. Но это—несправедливо. По моему мнѣнію, составитель устава, инокъ Павелъ, неосторожно и неосмотрительно привелъ изъ книги Андрея Юродиваго это соблазнительное выраженіе. У меня въ собраніи книга Андрея Юродиваго есть, древлеписменная XVI вѣка, писана по записи въ 1540 году, и дѣйствительно въ ней есть, въ словѣ о твореніи твари, подобное выраженіе. Такую же книгу, повидимому, имѣлъ и Павелъ Васильевъ и изъ нея привелъ это выраженіе, не вникнувъ въ его смыслъ. Но не знаю, справедливо ли обвинять всю Австрійскую іерархію за приведенное выраженіе, взятое изъ книги св. отца, блаженнаго Андрея Юродиваго; а если уже винить Павла и Австрійскую іерархію, то, пожалуй, надо винить и св. отца въ неправославіи.

Какое выраженіе помѣщено въ Бѣлокриницкомъ уставѣ, точно такое же есть и у другого св. отца, блаженнаго Ипполита, папы римскаго, въ словѣ *противу Нозта, озаглавленное* „Беседа Ипполита противъ ереси Нозта“, гдѣ, въ параграфѣ 10, напечатано: „*Богъ, будучи единымъ и не имѣя ничего совѣчнымъ Себѣ, восхотѣлъ создать міръ*“. „*И Онъ создалъ міръ мыслью, хотѣніемъ и словомъ; у Его мгновенно явилось бытіе сообразно съ Его желаніемъ. Итакъ, уже изъ этого съ достаточною ясностію можно видѣть, что ничего нѣтъ совѣчнаго Богу; ничего не существовало (отъ вѣчности), кромѣ Его Самого, Самъ Онъ, хотя былъ и единымъ, но многимъ, поскольку Онъ, не былъ безсловеснымъ лишенымъ мудрости, безсильнымъ, чуждымъ совѣта. Все было въ Немъ и Онъ былъ все. Когда Онъ восхотѣлъ и какъ восхотѣлъ, Онъ въ определенное Имъ время явилъ Своё Слово, чрезъ которое и создалъ все. Онъ, когда именно хочетъ, то и творитъ, когда мыслитъ, то и созерцаетъ, когда издаетъ звукъ, то и проявляетъ, когда образуетъ, то высказываетъ и мудрость. Въ самомъ дѣлѣ, все сотворенное Онъ производитъ словомъ и мудростію: словомъ Онъ творитъ, а мудростію приводитъ въ порядокъ; такимъ образомъ, Богъ все сотворилъ, такъ какъ Онъ восхотѣлъ: вѣдь Онъ былъ Богъ. Въ качествѣ же начальника, совѣтника и исполнителя всего сотвореннаго Онъ породилъ слово. Это-то слово—такъ-какъ Онъ содержалъ его въ Себѣ и оно было невидимымъ для создаемаго міра—Онъ дѣлаетъ видимымъ въ самый моментъ произнесенія перваго звука. Рождая свѣтъ отъ свѣта, онъ произвелъ для твари Господа свой разумъ, прежде видимый только для Него одного и невидимый для міра; Онъ содѣлываетъ видимымъ, чтобы міръ, видя Его явившимся, могъ получить спасеніе*“. (Книга блаженнаго Ипполита, по изданію 1898 года, въ Казани, выпускъ 2-й, страница 108-я). Какъ видится, здѣсь мысль точно такая же, какъ и въ Бѣлокриницкомъ уставѣ. И вотъ, неужели мы св. отцовъ: блаженнаго Андрея Юродиваго и блаженнаго Ипполита будемъ считать неправославными, тогда какъ святая Церковь ихъ блажитъ и память ихъ празднуетъ 1—2 октября, а послѣдняго 30-го января.

5-е. О Сарыкойскомъ опредѣленіи и письмахъ. Въ постановленіи вольскаго съѣзда 1901 года приведено постановленіе сарыкойцевъ (слѣдующее): „Если кто изъ христіанъ помолится вмѣстѣ съ пріемлющими новоявленное священство Австрійскаго происхожденія, то таковыхъ принимать третьимъ чиномъ; если же надъ ними были совершены таинства: вѣнчанія, крещенія, то тѣхъ перекрещивать и снова вѣнчать“. Это вольскій съѣздъ взялъ изъ „Исторіи“ Субботина по 2-му изданію 1899 года (страница 169-я, второго тома). Какъ извѣстно, сарыкойцы о семъ разсылали по Россіи письма, но впослѣдствіи эти же лица написали опро-

верженіе этихъ писемъ, при чемъ сознались, что писали о грекахъ и митрополитѣ Амвросіи неправильно, и нѣкоторые писавшіе впослѣдствіи приняли Австрійскую іерархію. О семъ можно видѣть изъ книги „Новое изслѣдованіе о Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи“, двѣ поѣздки на востокъ часовеннаго безпоповца Ф. А. Малиновцева (страницы: 16, 17, 18, 19 и 20-я). Относительно этой книги и правдивости описанія помѣщеннаго въ ней я не думаю, что тутъ есть неправда. Малиновцевъ Флегонтъ Артемьевичъ, я полагаю, всѣмъ гг. членамъ совѣта извѣстенъ, какъ онъ, хотя и непріемлющій священства, былъ на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ 15—19 мая 1908 г. въ Н.-Новгородѣ уполномоченнымъ отъ екатеринбургскаго старообрядческаго общества („Труды съѣзда“, 1908 г., стр. 15-я). Малиновцевъ—коммерческій человѣкъ, независимый и довольно богатый и ревнивый, такъ какъ на свой счетъ два раза ѣздилъ въ Грецію и на родину митрополита Амвросія для узнанія о греческомъ крещеніи и о митрополитѣ Амвросіи. Изъ его поѣздки и описанія оной видно, что у грековъ крещеніе не обливательное. Конечно, я въ правдивости его описанія не сомнѣваюсь; но если кто не довѣряетъ, то есть возможность все проверить, стоитъ только избрать и отправить въ Грецію нѣсколько стоющихъ довѣрія лицъ. Но мнѣ кажется, нѣтъ основанія не довѣрять ему, ибо онъ послѣ всероссійскаго съѣзда 1908 г. вскорѣ принялъ Австрійское священство. Но если бы видѣлъ въ Греціи обливательное крещеніе или бы узналъ, что митрополитъ Амвросій былъ запрещенъ, то вѣроятно бы не присоединился къ Австрійской іерархіи.

Въ заключеніе сего моего разбора, покорнѣе прошу гг. членовъ совѣта всероссійскаго братства, если замѣтятъ въ этомъ разборѣ какія-либо ошибки или неправильныя разсужденія, меня простить, ибо я писалъ безъ приготовленія, прямо излагалъ, что мыслить, основываясь на фактахъ, но, конечно, могъ ошибиться, потому что этотъ разборъ написалъ въ первыхъ числахъ сего января 1911 года, будучи больной уже четвертый мѣсяць; хотя и съ трудомъ, но благодаря Господа Бога, окончилъ. А это сдѣлать заставило меня то обстоятельство, что вольскіе съѣзды 1890 и 1901 гг., основываясь на непроверенныхъ документахъ, оказывающихся частью ложными, постановили крещенныхъ и вѣнчанныхъ у австрійскихъ священниковъ, при переходѣ въ наше общество, перекрещивать и перевѣнчивать, что мнѣ кажется крайне возмутительно, и это я считаю погрѣшительно; боюсь, какъ бы не осудиться намъ, какъ были осуждены „донатисты“, въ IV вѣкѣ, преимущественно за то, что приходившихъ въ ихъ общество православныхъ перекрещивали, но особенно какой-либо ереси не содержали, только какъ большіе почитатели мучениковъ прежде причащенія св. Тамъ дѣловали мученическую кость. Это видно изъ книги „Кормчей“. Блаженный Августинъ прежде, куда они православныхъ не перекрещивали, а только учили расколъ, называлъ ихъ раскольниками, а когда стали приходившихъ въ ихъ общество православныхъ перекрещивать, тогда сталъ называть ихъ „еретиками“ (книга Купцова: „Расколъ донатистовъ“, стр. 187, по изданію 1884 г., въ Казани). А расколъ первоначальный ихъ состоялъ въ томъ, что въ тѣ гонительныя времена нѣкоторые епископы и священники, по требованію начальства, выдавали священныя книги властямъ-язычникамъ, и донатисты ихъ лишали за это общенія, т. е. изгоняли изъ церкви, а также и явныхъ грѣшниковъ; и не признавали за епископа Цепциана, и поэтому православные объявили ихъ раскольниками; а такъ какъ послѣ они стали уже возвращавшихся къ нимъ православныхъ перекрещивать, то блаженный Августинъ и сталъ ихъ называть „еретиками“. А посему я и боюсь, какъ бы

и намъ за перекрещиваніе австрійскихъ не подпасть тому же осужденію. По блаженному Августину, „перекрещиваніе есть ничто иное, какъ ересь“ (книга Кутепова: „Расколъ донатистовъ“, Казань, 1884 г., стр. 188).

Января 14-го дня 1911 года.

Членъ совѣта всероссійскаго братства приѣмлющихъ приходящее священство отъ великороссійской церкви

Петръ Алексѣевичъ Овчинниковъ.

Великій разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ II.

II. Палеостровская гарь.

(См. № 38).

Ивашка Дмитріевъ, — теперь уже совѣмъ настоящій мужикъ съ большой рыжеватой бородой, съ суровымъ обвѣтрившимъ лицомъ и съ дѣловой походкой, — торопливо идетъ по берегу „Онега“. Любитъ онъ это озеро—„море олонѣцкое“, гдѣ когда-то еще мальчишкой ловилъ перлы, жемчугъ и бѣгалъ по берегу за „ловцами“. Любо оно ему и лѣтомъ, когда разыграется отъ сѣвернаго вѣтра и заблѣзаетъ валами. И поздней весной, покрытое горами льда. И въ такую пору, какъ теперь, въ самомъ началѣ марта, когда озеро-море кажется такимъ полосатымъ отъ разрыхленныхъ кое-гдѣ ранней водой окраинъ озера и посипѣвшихъ островныхъ бережковъ.

Сейчасъ еще веснѣ быть рано, только Іаковъ Постникъ; но все же въ воздухѣ чувствовалась ея близость. И дышалось такъ хорошо, что, кажись, не ушелъ бы съ воли. И если бы Ивашка не былъ занятъ какими-то особыми тайными мыслями, онъ соблазнился бы и сбѣгалъ на виднѣвшійся корельскій островокъ и на ловъ, половить для забавы какого-нибудь звѣря, какъ когда-то раньше дѣлалъ.

Но ему не до того... Скоро—поселокъ, гдѣ поселился онъ послѣ московскихъ злоключеній.

И онъ мысленно съ своей Дарьей и бѣлокурымъ Егоркой, которому ужъ шестой годъ пойдетъ съ весны.

Еще два мѣсяца назадъ ушелъ онъ на ловъ по „пропѣшенному“ льду, „на ердань“. Половилъ, слава Богу, заработалъ; теперь и отдохнуть можно. И ему чудится ласковый смѣхъ Егорки и радость Дарьи.

Только... Ивашка нахмурился. Не нравится ему послѣднее время этотъ край; беспокоитъ, чѣмъ на Москвѣ стало. Нечего и говорить о гоненіяхъ,—что годъ, то хуже. Но еще хуже „новые нелѣпыя глаголы“, которые занесли нѣкоторые еумудрые. Уже съ годъ все Олонье волновало новое ученіе о необходимости „жечься“ спасенія ради. И Ивашка съ досадою думаетъ, что его братья Федоръ, что прибрелъ съ Дону, и младшій Алексѣй не только сблизь, а и другихъ сбиваютъ.

„Худо, кабы грѣха не было“, — думаетъ Ивашка и ускоряетъ шаги, точно чувствуя, что бѣда близка.

Откуда взялось это безуміе самоожженія. Общую почву новаго безумія угадать нетрудно. Это, съ одной стороны, общій экономическій гнетъ, тягота непереносимыхъ налоговъ, вызывавшая въ населеніи своего рода психозъ недовольства. Глубокая государственная неурядица, подгото-

вившая и Разина, и отчаяніе самоморельщиковъ. Съ другой—тѣ мѣры обращенія, какія примѣняетъ потерявшій всякую мѣру Іоакимъ въ отношеніи къ „окааннымъ дупереникамъ“... Разгромъ стрѣльцовъ, расчетъ съ Хованскими развязалъ ему руки, и „святитель“, повидимому, въ самомъ дѣлѣ,—въ буквальномъ смыслѣ,—рѣшилъ „выжечь плевела до корене“.

Мы видѣли въ отрывкахъ знаменитыя 12 статей Софьи, которыя даже тѣхъ, „кто церкви покореніе приносятъ и отца духовнаго и св. Таинъ причастится желать будутъ истинно, велить ихъ, исповѣдавъ и причастивъ, казнить смертью безъ всякаго милосердія“. Насколько широко должно было быть примѣненіе этихъ статей, показываютъ мѣры противъ тѣхъ, кто не доносилъ на „раскольщиковъ“, хотя бы „спроста“, „не раздѣляя ихъ взглядовъ“. Или пускалъ ихъ къ себѣ въ домъ, тоже не зная о ихъ убѣжденіяхъ.

„У которыхъ людей, — говорила статья 9-я, — будутъ вынаты раскольники, и они про расколъ ихъ не отдали, и на тѣхъ имать противъ тайной и разбойной статьи по пятидесяти рублевъ на человѣкѣ“. И коли „люди бѣдныя ручались на раскольщикахъ въ житѣ, не вѣдая про расколъ ихъ, — вмѣсто денежные пени ссылатъ въ украинныя города, и которые ручались, вѣдая, — и тѣхъ ссылатъ въ дальніе города съ жестокимъ наказаніемъ“.

Очевидно, что при этихъ условіяхъ началась вакханалія доносовъ. Мелкіе администраторы подъ грозой суровыхъ каръ должны были, забросивъ все дѣла, ловить „раскольщиковъ“, тѣмъ болѣе что на вознагражденіе ловить—„на прогоны и въ жалованье“ — ассигновалось отъ казны, вѣрнѣе отъ продажи отнятыхъ у старообрядцевъ дворовъ, вотчинъ, лавокъ, — „казны не малое число“.

Нѣкоторые ловкіе чиновники занимали даже особыхъ сыщиковъ-провокаторовъ, которые изъ третьей части дохода разыскивали старовѣровъ и потомъ дѣлали явку на себя и старовѣровъ „въ раскольствѣ“.

И въ результатѣ „вездѣ чѣпи бряцаху, вездѣ тряски и хомуты Никонову ученію служаху, вездѣ бичи и жезліе въ крови исповѣднической повседневно омочахуся. Проповѣдницы Никоновыхъ новинъ яростью и гнѣвомъ и мучительствомъ дыхаху: битіемъ и ранами, а не благодатию Христовой увѣщеваху. И отъ насилуваннаго лютаго мучительства обліяхуся все грады кровію. И топаху въ слезахъ села, вси покрывахуся въ плачи и въ стенаніи, и въ стеначіи пустыни и дебри“...

„Вся тварь стенаше и болѣзноваше и колебашеся“... („Исторія Выгов. пустыни“, стр. 25).

Въ атмосферѣ такихъ гоненій, среди звона цѣпей, въ дымѣ многочисленныхъ костровъ, зажженныхъ „во славу Божию“ Іоакимомъ, естественно было родиться ужасу безумія, красному смѣху „великихъ гарей“. Въ началѣ эти гары были, собственно, недобровольныя. Они совершались въ виду приближающихся мучителей. Это было „не догматъ, не ученіе, а крайнее выраженіе борьбы съ сильнѣйшей властью, слѣдствіе убѣжденія въ своемъ же безсиліи, въ невозможности убѣжать отъ казни, средство уравнивать свое безсиліе пожертвованіемъ личностей“. Форма религіознаго протеста, а больше всего способъ избѣжать страшнаго для людей старой вѣры оскверненія, „да не помажутся уста и утробы ихъ ляніемъ силою новодѣйствующаго причастія“, — какъ писалъ авторъ „Исторіи Выговской пустыни“...

Получается извѣстіе, что идутъ подьячіе, начальники съ солдатами, понятые. И съ ними апостолы съ страшными „кляпами“ и кощунственнымъ „причастіемъ“. Что противоставить силѣ? И гонимые собираются вмѣстѣ „въ ча-

совнѣ, въ церкви, въ избѣ или въ ригѣ; загораживаютъ себя бревнами, заборами, прокладываютъ вездѣ смолемъ и соломою, запираютъ двери, окна, ворота,—укрѣпляютъ ихъ перекладинами, бревнами, крѣпкими задвижками и ожидаютъ своихъ гонителей.

Только при ихъ появленіи и только при нападѣніи ихъ загорался безчеловѣчный огонь, въ которомъ погибали они съ своими отцами, женами и дѣтьми.

„Отойдите, — кричали они гонителямъ, — оставьте насъ,—или мы сгоримъ“. Были случаи, что гонители отходили, и самоожигатели не сожигались и оставляли свое намѣреніе *).

Это были самоожженія, по своему законныя и почти неизбежныя въ обстановкѣ того времени.

И противъ такихъ „самоожженій“ слабыхъ людей, боявшихся не выдержать мучительства, пасть, дѣйствительно не возражалъ и Аввакумъ. Потому ужасъ росъ и съ нимъ росла мысль о концѣ міра.

А не въ самомъ ли дѣлѣ послѣднія времена? Можетъ быть, уже начинается. Можетъ быть, горитъ уже небо и земля, а завтра архангелъ затрубитъ,—и настанетъ страшный послѣдній судъ?

Загнаннымъ и измученнымъ стоятелямъ древней вѣры казалось, что вся вселенная содрогается, колеблется, погибаетъ отъ діавола.

Онъ, этотъ діаволь, „злосознанный, страшный черный змій“ явился. И ловить вѣрныхъ, чтобы наложить на нихъ свою печать, взять свою кабалу. Эта родившаяся изъ ужаса вѣра въ антихриста скоро нашла своихъ пророковъ. Емельянъ Повѣнецкій и Игнатій Соловецкій проповѣдуютъ по всему сѣверу царство „звѣря“, ему же имя число звѣрино. И призываютъ спастись отъ него „вольной смертью“. Ихъ сторонники поддѣлываютъ письма Аввакума, чтобы подкрѣпить свои призывы къ „огненной смерти“ авторитетомъ великаго мученика.

„О, братіе и сестры! Радѣйте и не ослабѣйте,—кричали они по деревнямъ,—великій старецъ Аввакумъ благословляетъ и вѣчную вамъ память любовно воспѣваетъ; тецете, тецете,—да веи огнемъ згорите.

Приблизился-къ сѣмо, старче, съ сѣдыми своими власы, приникши, о невѣсто, зъ дѣвическою красотою, возри въ сию книгу, священную тетрадь, еда мы вась мутимъ и отмановаемъ: зрите слогъ словесъ и чія рука, знайте; не буди намъ вась лгати і на святыя клеветати: самъ сие черталъ великій Аввакумъ, славный страдалецъ, вторый по всемъ Павелъ; се сие слово чу, еже святая его рука писала“. И „старецъ, взирая, слезы ронитъ; отроковица, сатряя, сердце крушитъ“.

Аввакумъ былъ авторитетомъ, передъ которымъ смолкали всѣ возраженія. Онъ сказалъ: значить, твердо,—какъ святеліе.

А впридачу проповѣдь новыхъ учителей подкрѣпляли юродивые, еще чаще безумные, слова которыхъ казались откровеніемъ свыше. Явились пророки и пророчицы, говорившіе въ духѣ. Какая-то дѣвка-дуравка бѣгала по селамъ и „выкликала“ о необходимости самоожженія. Какой-то сновидецъ видѣлъ „сожженцевъ въ свѣтлѣмъ мѣстѣ въ вѣнцахъ“. И т. д., и т. д.

На почвѣ общаго трепета передъ антихристомъ всѣ такіе пророки находили богатую жатву.

Стали убивать себя всякими способами. Самоумореніе—чуть ли не первый и не самый страшный видъ самоубійственныхъ смертей.

Нѣкто Василій Волосатой говоритъ про себя: „Я-де съ тысячою мучениковъ на тотъ свѣтъ пустилъ; въ ямахъ и въ пустыхъ хоромнахъ великимъ постомъ до смерти задержалъ“.

Одинъ старецъ имѣлъ особую „морильню“ въ Ветлужскомъ лѣсу. Это было зданіе безъ оконъ и безъ дверей, „куда садимы были постники черезъ потолокъ“.

По цѣлымъ сотнямъ сажалъ старецъ насмертницовъ, размѣщавъ ихъ на полатяхъ и по полу и затѣмъ запиравъ потолокъ. Пять-шесть сторожей съ дубинами охраняли на всякій случай зданіе. „Черезъ два дня заключенные,—разсказываетъ Ефросимъ,—просятъ у старца пищи, черезъ четыре дня умоляютъ и съ проклятіемъ требуютъ утоленія голода, черезъ шесть и болѣе дней умираютъ въ страшныхъ мученіяхъ, проклиная и своихъ родителей, родившихъ ихъ для такой ужасной смерти, и самый день своего рожденія, произнося хулу даже на имя Господне“.

Но старецъ неумолимъ: онъ увѣренъ былъ, что исполняетъ спасительную миссію.

Кромѣ голодной смерти было въ ходу самоугопленіе, самозакланіе.

Какой-то „старикъ Кюсма“ утопился въ рѣкѣ Свири, а другой—въ озерѣ Ильменѣ, при чемъ оба бросились въ воду, вырвавшись изъ рукъ приставовъ.

Старецъ Принархъ благословилъ во Ржевѣ на самоугопленіе двухъ старухъ.

Одинъ „раскольникъ“ зарѣзался ножомъ въ новгородскомъ приказѣ, другой,—ведомый подъ конвоемъ въ Олонецъ. Одна баба, не успѣвъ зажечься въ рѣшительную минуту, пырнула себя ножомъ по горлу. Нѣкій поповъ Семень совѣтовалъ всемъ своимъ при видѣ „мучителей“ заколоться ножомъ, и увѣрялъ, что и самъ онъ при видѣ „мучителей“ ножомъ по чреву на двое „перемастерится“.

Однако всѣ такіе случаи все же, кромѣ „самоуморенія“, губили единицы.

Иное дѣло самоожженіе. Здѣсь дѣло идетъ о десяткахъ тысячъ. Нѣтъ возможности даже приблизительно счесть всего числа самоожженцевъ.

Извѣстно до сорока гарей, причемъ въ сибирской гарѣ (6 января 1679 г.) сгорѣло 1,700; въ двухъ палеостровскихъ—около 4,000 человекъ. Въ Олонецкой—1,000, въ Пошехонской гарѣ—1680-хъ годовъ—, вѣдши повѣдаютъ четыре или пять тысячъ“, въ Березовской—1,000, въ Кузмо-Демьянскихъ 1685 года безчисленное множество,—, такъ что воздухъ исполняшеся смрада отъ сгорѣвшихъ труповъ“. Въ нижегородскихъ—нѣсколько тысячъ. Въ новгородскихъ—, многія тысячи“. Но зарегистрированы, конечно, далеко не всѣ даже „великія гары“.

**

Иванка не предчувствовалъ, что безуміе вольныхъ смертей—первое, чѣмъ встрѣтитъ его родное село. Когда онъ вышелъ на широкую дорогу, которая вела къ его поселку, въ верстѣ отъ Палеострова,—его удивило поразительное зрѣлище. По дорогѣ двигались сотни народа. Толпа, видимо, торопилась куда-то; волновалась, слышались возбужденныя рѣчи, истерическіе выкрики, плачь. Иванка, съ перепугу, даже не спросилъ о причинахъ невиданнаго сборища и почти бѣгомъ пробѣжалъ оставшіяся двѣ версты.

— Что это? Что за народъ?—торопливо спрашивалъ онъ, четверть часа спустя, свою Дарью, даже не расцѣловавъ Егорку, который недоумѣло терся около отца.

— На подвигъ идуть... Игнатій зоветъ на красную смерть, ради Господа... Всѣ идуть, и мы идемъ... Кабы пришелъ попозже, не засталъ бы. Еддоръ съ Алешей тамъ давно... давно...

*) Предис. издателя „Ист. Выгов. пустыни“.

Дарья говорила о смерти спокойно, как о дѣлѣ рѣшенномъ, да при томъ такомъ, что и разговаривать о немъ нечего: „Само моль-де собою разумѣется, что нужно“. И мужа она встрѣтила не обычно, безъ радости: „Какіе теперь мужья. До ласкъ ли, до разговоровъ“. И Ивашка самъ до того опѣшилъ, что молча взявъ на руки Егорку и пошелъ къ Палеострову.

Поселокъ и монастырь были незнаваемы. Въ 10-ую пятницу, на ярмаркѣ, не бываетъ и въ половину народу. На первый взглядъ было всего тысячъ шесть, а то и больше. Площадь передъ монастыремъ гудѣла отъ крика и плача. У часовенки, на поворотѣ къ монастырю, какой-то старецъ уговаривалъ бѣжать отъ прелести лукаваго, отъ пагубы самовольной смерти.

Онъ говорилъ не волнуясь, точно на диспутѣ, иноку съ толстой книгой въ рукахъ. Тотъ тоже отвѣчалъ дѣловито и спокойно, точно позади ихъ не готовилось великое всеожженіе.

— Новый-то выдумалъ путь грѣшный, христіанамъ невѣдомый,—внушалъ старецъ.—Коли мы жизни нашей да тѣлу хозяева, а не Господь. Не отъ Бога и не отъ отецъ новая самосжигательная прелесть, а отъ врага да гордости. Паче святыхъ въ учителя леземъ. Вишь, тетрадки у нихъ каки-то, а намъ сказано: „Толку святыхъ отецъ внимаю, а не по тетрадкамъ неизвѣстнымъ день и ночь долбить“. Лихо-де пришло время и кромѣ того нѣтъ нигдѣ мѣста, только въ огонь да въ воду и уходу, а того не видятъ Спасомъ реченнаго: „Не умутъ скончатися гради Израилевы, дондеже придетъ Сынъ Человѣскій“. А толкованіе глаголетъ: „Не скончается вѣра христіанская до скончанія, т.-е. до Христова пришествія“. Древле бѣды жесточе были, да не давилися и не жглися... „Претерпѣвый до конца той спасется“. Сказано: „Исповѣдайте Мя предъ человѣки“, а не огнемъ себя сожигайте. Гнѣвъ Божій на главу собираютъ, мняся службу приносить Богу.

— Коли мы отъ себя, — пробуетъ возражать инокъ.— Аввакумъ, святой мученикъ, по слову съ Лазаремъ и со всеми отцы указалъ.

— И то ложь. Не быть Аввакуму такому дѣлу потаконникомъ.

И тетради тѣ не его. Я самъ попадю Лазаря священника Домнину Михайловну опрашивалъ, и она усты по устамъ мнѣ возвѣстила, яко между страдальцы такого совѣту не было. И тѣ мѣста въ тетратяхъ Іосифъ да Игнатій написали самовольствомъ.

Іосифъ самъ мнѣ клялся. Ишь ты, отцы-де на самовольную смерть благословляютъ. Или Тимофея Александрійскаго не чель? Такихъ и „помяти не достойтъ“.

— И не въ дѣло говоришь.

А св. Домника да Маркъ Фрачески. А Манефа да Филинадъ. Да Дросида мученица, Софронія. Я, коли хошь, десятка три покажу.

— А все не къ дѣлу. Скудное Церкви не законъ. И коли они отъ безчества смерть пріяли своей рукой, то дѣло иное. А на скудномъ Церковь не строится. А коли,—найди ты, сразу тысящи сожигались. Какъ получите спасеніе, коли, яко свинія, завершись въ всинарникъ, спаляете себя губительной смертью. Забыли: „Азъ емь съ вами до скончанія“ *).

*) Возраженія старца взяты почти буквально изъ „Отражительнаго писанія“ Ефросина. Нужно однако сознаться, что хотя, конечно, въ спорѣ правда была не на сторонѣ самосжигателей, но нѣкоторые ихъ аргументы по отношенію къ самосожженіямъ—въ прямыхъ цѣляхъ не попасть въ руки враговъ—имѣли значительную убѣдительность. Укажу, напр., справку изъ труда въ защиту самосожженія Петра Прокопьева. Въ житіи св. Анфима Никоидіскаго сказано, что „многіе отъ вѣрныхъ,

Старца однако слушали всего пять-десять человѣкъ.

Толпа шла ближе къ монастырю.

Плачь, вопли, выкрики кликушъ, бившихся въ падучей, здѣсь переходили въ сильный стонъ.

Въ одномъ мѣстѣ мать съ плачемъ уговаривала сына, мальчишку лѣтъ шести, „не бояться огня“.

Вѣрнѣе убѣждала себя, что будетъ хорошо и ему и ей, потому что ребенокъ еще ничего не понималъ и только съ любопытствомъ смотрѣлъ на невиданное сборище.

— Не бойся, миленькій, не бойся, родимый. Пойдемъ съ батюшкой Игнатіемъ. На томъ-то свѣту рубахи будутъ золотныя, сапоги красныя, а меду и орѣховъ тебѣ сколько душа хочеть...

Ребенокъ досадливо старался вырваться изъ рукъ матери, его занимали странныя хлопоты около монастыря.

Тамъ ломали лѣстницы, забивали досками узкія окна храма, виднѣвшагося изъ-за ограды.

Какой-то сѣденькій старичекъ (эклесіархъ монастыря) распоряжался работами, разставляя по крышѣ шатроваго храма боченки съ порохомъ и связки смоленой пакли.

Гуще всего толпа была около самого монастыря.

Здѣсь, стоя на кучѣ бревень, ораторствовалъ мужикъ, лѣтъ 35, съ горящими безуміемъ глазами; а вблизи его, около обветшавшаго креста часовенки, парень лѣтъ двадцати двухъ, блѣдный, какъ смерть, весь дучившійся отъ внутренняго восторга.

— Федоръ, Алеша,—вскрикнулъ Ивашка. Да, это былъ его братъ и своякъ,—Даринъ братъ, нашъ старый забытый знакомецъ.

Федоръ, видимо, пользовался особымъ авторитетомъ въ толпѣ. Его рѣчь звучала, „какъ у власть имущаго“.

— Всякъ вѣрный не развѣшивай ушей и не задумывайся,—проповѣдывалъ онъ,—гради въ огонь со дерзнове-ніемъ, Господа ради, постражди! Нынѣ намъ отъ мучителей—огнь и дрова, земля и топоръ, ножъ и висѣлица; тамо же—ангельскія пѣсни и славословіе, и хвала, и радованіе. Когда оживотворяются мертвыя тѣла наши Духомъ Святымъ, что ребенокъ изъ брюха, вылѣзетъ паки изъ земли-матери. Пророки и праотцы не уйдутъ отъ искуса, всехъ святыхъ лики пройдутъ рѣку огненную,—только мы свободны: то-де намъ искусь, что нынѣ сторгѣли; то намъ рѣка огненная, что сами въ огонь.

Не убойтесь, милые... Страхъ не великъ. До печи страхъ-отъ, а какъ въ нее вошелъ, то и забылъ все. Загорится, а ты и видишь Христа, и ангельскіе лики съ Нимъ, вынимаютъ душу изъ тѣла, а Христосъ—надежда Самъ благословляетъ и силу ей даетъ Божественную. И не тяжка тогда уже бываетъ, но яко восперена, туда же летаетъ со ангелами, ровно птичка попархиваетъ,—рада, изъ темницы той, изъ тѣла вылетѣла. Вотъ пѣла до того, плакала: изведи изъ темницы душу мою, исповѣдаются имени Твоему. Ну, а то выплакала. Темница та, говоритъ, въ печи, а душа, яко бисеръ и яко злато чисто, возносится къ Господу! *).

— Одея... Алеша,— снова окликнула Дарья и Иванъ.

Федоръ посмотрѣлъ на нихъ и не оглядываясь продолжалъ рѣчь...

— Идемъ отсюда, Одея... Не спасенъ здѣсь, гибель,—стоялъ Ивашка.—Алеша, миленькій, хоть ты-то уйди.

Христовой любовью разжегшися, сами себя въ огонь вметаху“. Въ житіи Дросиды сказано: „Каждо отъ христіанъ, вѣры ради и любви Христовой, ввергаютъ сами себя въ печь“... Конечно, заблужденіе, несмотря на все справки, было заблужденіемъ.

*) Рѣчь эта, взятая у Мережковскаго („Антихристъ“) по частямъ, заимствована изъ писемъ Аввакума, частью подложныхъ, частью подлинныхъ.

Алексѣй, какъ будто очнувшись отъ сна, сбѣлалъ было полшага къ нимъ, но остановился.

— Не отдамъ уготованнаго мнѣ чертога,—истерически выкрикнулъ онъ и ухватился за перекладину креста, точно боясь, что его оторвутъ отъ сладкой смерти.

— Идутъ, солдаты идутъ,—прокричалъ чей-то не то восторженный, не то отчаянный голосъ.

И толпа зашевелилась.

— Въ церкву идите, въ монастырь, зажигатьея пора,—заторопился старичокъ, торопя къ смерти тѣмъ же самымъ тономъ, какимъ онъ торошилъ лѣнниковъ къ часамъ.

Ивашка стоялъ колеблясь: онъ чувствовалъ, что пора уходитъ.

Многіе изъ толпы кинулись уже къ полуденной заставѣ, чтобы убѣжать отъ солдатъ, которые шли съ полуночи (съ сѣвера).

— Ну, Дарьюшка, идемъ.

— Куда идемъ?—точно въ забытій спрашивала та.

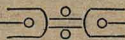
— Туда, Отсюда идемъ. Здѣсь намъ дѣлать нечего. Ихъ не уведешь. Самимъ спасаться надо отъ гибели.

Та снова кинулась было къ брату, но толпа оттерла ее, и она покорной пошла за Ивашкой: все видѣнное и слышанное слишкомъ подавило ее. Она на время забыла даже о своемъ рѣшеніи умереть.

Вслѣдъ за ними снова сбѣлалъ было движеніе и Алеша, но властная рука Федора остановила его, и Алешка со стономъ опустился на снѣгъ.

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Собесѣдованіа.

Въ гуслицкомъ монастырѣ (Запоторской волости, Богородскаго уѣзда) миссіонеромъ господствующей церкви А. В. Кузнецовымъ на 14, 15 и 16-е августа были назначены бесѣды: 1) о 8 правилѣ 1-го вселенскаго собора, 2) какъ понимать слова, выраженныя на 7-мъ вселенскомъ соборѣ: „а потому хиротонія отъ Бога“ и 3) имѣлъ ли право греческій митрополитъ Амвросій отдѣлиться отъ своего патріарха?

На первую бесѣду, со стороны старообрядцевъ съ возраженіями никто не выступилъ, что и дало возможность миссіонеру Кузнецову свободно изрыгать хулу на старообрядческую іерархію, но на слѣдующихъ двухъ бесѣдахъ выступилъ съ возраженіями мѣстный старообрядческій начетчикъ изъ числа пріемлющихъ священство Вѣлкриницкой іерархіи П. Л. Затравкинъ. Послѣдній очень обстоятельно опровергалъ всѣ мнимыя обвиненія миссіонера. Для краткости привожу лишь тѣ изъ нихъ, которыя миссіонеръ Кузнецовъ отетавлялъ болѣе упорно. Такъ П. Л. Затравкинъ рядомъ святоотеческихъ ученій доказалъ, что священство вѣчно и неповторяемо: „хиротонисанныхъ же раздѣляетъ святыня отъ мірскихъ человекъ вѣрныхъ, и пребываетъ сіе начертаніе на душѣ *вовжки неотъемлемо на землѣ и на небеси*“ (Большой Катехизисъ, гл. 72, лис. 357 об.) и „какъ крещеніе одно не повторяется, такъ и священство одно, и разъ переданное, остается неизгладимымъ отъ того, кому передано“... („Къ вопросу о прин. схизм.“, Василія, митр. смирскаго, стр. 20). Почему и въ древней Церкви еретиче-

скіе клирики 2-го и 3-го чина принимались въ своихъ санахъ, какъ и на 7-мъ вселенскомъ соборѣ, потому что „хиротонія отъ Бога“. Господствующая же церковь практикой доказываетъ, что священство не вѣчно; митрополита Амвросія, своего же священнослужителя, не признаетъ имѣющимъ на себѣ священство. Далѣе начетчикъ указалъ на противорѣчіе, существующее по этому вопросу въ господствующей церкви. Такъ митр. московскій Филаретъ (см. „Христ. Чтеніе“ 1906 г., июль, стр. 130), миссіонеры: о. Зубаревъ (см. статью: „О благодати хиротоніи отъ ересей приходившихъ“ въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1909 г., № 19, стр. 682), П. П. Строевъ (см. сочиненіе Строева: „Неудачная защита“, часть I, стр. 21 и 22, изд. 1910 г., Рязань) и другіе пишутъ, что даже у еретиковъ-католиковъ „имѣются благодатныя дары священства, несмотря на то, что это еретики 1-го чина, которыхъ нужно еще крестить. Миссіонеръ, за неимѣніемъ свидѣтельствъ, которыми бы могъ оправдаться, началъ укорять старообрядцевъ, что у нихъ не было 180 лѣтъ епископовъ. П. Затравкинъ выяснилъ, что это не случайное событіе, а проявленіе Промысла Божія, дабы показать, что Богъ сильнѣй людей—епископовъ. При этомъ П. Л. прочиталъ слова св. Златоуста: „Дьяволъ, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что, погубивъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо: но Богъ, заиная премудрымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не люди управляютъ Церковью, но Самъ Онъ пасетъ вездѣ вѣрующихъ въ Него, попустилъ быть этому, дабы дьяволъ, видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается, и проповѣданное ученіе не истребляется, но еще болѣе возрастаетъ, узналъ изъ самыхъ дѣлъ и онъ и всѣ служители его, что наше ученіе не человѣческое, но снизошло къ намъ съ высоты небесъ, что Богъ управляетъ церквями, и что вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ“ (Бесѣды на разн. случаи, ч. 1, стр. 339). Далѣе миссіонеръ настаивалъ: „Докажи, могъ ли митр. Амвросій отдѣлиться отъ своего патріарха? Начетчикъ основательно разобралъ и этотъ вопросъ. Онъ привелъ рядъ сильныхъ свидѣтельствъ, повелѣвающихъ отдѣляться отъ еретическихъ епископовъ.

— А что греки были еретики, — продолжалъ Затравкинъ, — объ этомъ свидѣлствуютъ сами пастыри русской господствующей и греческой церкви и ученые богословы той же церкви и, наконецъ, самъ Никонъ говорилъ, что „греки вѣру потеряли и чревамъ своимъ работаютъ“ „Руководств. къ русск. церковной исторіи“, Знаменскій, изд. 2-е, 1876 г., Казань, стр. 266). Въ книгѣ С. Князькова: „Какъ начался расколъ русской Церкви“ о грекахъ говорится слѣдующее: „Корыстолюбивые греки подъ сѣнью благочестія волочатся по нашимъ странамъ безъ нужды и совершаютъ многіе поступки противъ свв. правилъ, чрезъ что падаютъ добрый церковный порядокъ. Всякія святыни они обращаютъ въ товаръ (такъ они привозили въ Москву массаи святыя мощи и другіе священныя предметы будто бы въ даръ, но за нихъ непременно получали большія суммы денегъ), — и готовы продать намъ тысячу разъ Христа, коего Иуда продалъ лишь одинъ разъ. За деньги они посвящаютъ свинопасовъ и мясниковъ, которыхъ не посвятили въ Вѣллой Россіи свои епископы, за деньги разрѣшаютъ всякіе браки и позволяютъ одному мужу перемѣнить пять-шесть женъ, отсылаютъ старыхъ въ монастырь, за деньги отпускаютъ людямъ грѣхи ихъ безъ исповѣди и покаянія, даютъ разрѣшительныя грамоты тому, кто дастъ денегъ, и, такимъ образомъ, отсылаютъ душу прямо во адъ. За деньги продаютъ св. миро. Изъ-за денегъ скитаются и выдумываютъ предлоги для нищенства и выпрашиванія милостыни“ (стр. 41—42).

Видя свое безсиліе, миссіонеръ А. В. Кузнецовъ не зналъ, за что и принятыся. Онъ началъ обвинять митр. Амросія даже за то, что онъ принять на соборѣ, на которомъ были „мужики“. Но и въ этомъ обвиненіи миссіонеръ былъ поставленъ въ плохое положеніе. Начетчикъ рядомъ свидѣтельство доказалъ, что участіе мірянъ на соборахъ не только не противно правиламъ, но и необходимо. „Никогда,—свидѣтельствуется св. Кипріанъ,—не отрицалось, что народъ имѣетъ наибольшую власть какъ для избранія достойныхъ священноначальниковъ, такъ и для отстраненія недостойныхъ“ (Твор. его, пис. 56, стр. 316, ч. 1, изд. 1891 г.). Благочестивѣйшій папа Левъ въ посланіи къ епископамъ вѣнской церкви писалъ: „При поставленіи епископовъ нужно ожидать голосованія гражданъ, свидѣтельства народа, сужденія почетныхъ людей, избранія клира, чтобы во всемъ соблюдался порядокъ апостольскій“ (у Н. Аксакова, стр. 84).

— Миссіонеру же Кузнецову, — продолжалъ Затравкинъ, — потому, надо полагать, противно участіе мірянъ на соборахъ, что въ ихъ господствующей церкви никакихъ соборовъ не собирается, всеми церковными дѣлами вершить антиканоничный синодъ. „Оттого духовенство наше, — заявляетъ Мельниковъ - Печерскій, — не уважается народомъ, что слишкомъ отрѣшено отъ общества“... (П. П. Мельниковъ (Печерскій), изд. Вольфъ, стр. 143).

Но о такомъ правленіи вотъ что свидѣлствуютъ сами архіереи господствующей церкви: „Наша церковь, дѣйствительно, омертвѣла отъ того, что мы уморили лежащее въ ея основаніи начало *соборности*“ („На зарѣ церковн. жизни“, еписк. Евдокима, стр. 12). Затѣмъ начетчикъ коснулся власти и значенія оберъ-прокурора въ синодѣ; разобралъ много и другихъ существенно важныхъ вопросовъ и выяснилъ печальное состояніе господствующей церкви.

Миссіонеръ, видя свое полное пораженіе и безсиліе, началъ пускаться въ ходъ грубыя выходки, напрымѣръ, когда начетчикъ всталъ со стула, миссіонеръ грозно и повелительно произноситъ: „Приказываю тебѣ сѣсть“. Когда же г. Затравкинъ возразилъ, что приказывать здѣсь неумѣстно, миссіонеръ еще грознѣе прокричалъ: „Я тебѣ приказываю сѣсть“. Въ публикѣ, конечно, смѣхъ: „Вотъ такъ проповѣдникъ Христовъ“, — слышится изъ публики по адресу миссіонера. Последнюю рѣчь мисс. Кузнецовъ тянулъ около часу и предоставилъ старообрядческому начетчику на возраженіе всего только 10 минутъ. Начетчикъ убѣдительно просилъ миссіонера дать на разборъ хотя 20 мин., но такъ и не получилъ согласія.

%

О пѣсѣхъ редакціи:

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редакция даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ «Церковь». При несоблюденіи послѣдняго условія редакция на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (Н. П. Дикарева): Вмѣстѣ со мной работаютъ баптисты. Они всегда ѣдятъ скоромное, не почитая постовъ. Они говорятъ, что дни различать нѣтъ смысла, и указыва-

ють на 6 ст. 14 гл. посланія къ римлянамъ. Правильно ли они поступаютъ?

Отвѣтъ: Прежде всего слѣдуетъ указать имъ на то, что Самъ Спаситель міра постился. „И, постившись сорокъ дней и сорокъ ночей, напослѣдокъ взалкалъ“ (Мѡ. 4, 2). Исусъ Христосъ во время служенія Своего спасенію рода человѣческаго неоднократно указывалъ и своимъ послѣдователямъ на необходимость поста: „Придутъ дни, — говорилъ Онъ, — когда отнимется отъ нихъ женихъ, и тогда будутъ постигаться“ (Мѡ. 9, 15). Въ рѣчи Своей о страдавшихъ бѣсновитіемъ Онъ возвѣщаетъ: „Сей же родъ изгоняется только молитвою и постомъ“ (Мѡ. 17, 21) Онъ далъ и наставленіе, какъ слѣдуетъ поститься. „Такъ же, когда поститесь, не будьте унылы, какъ лицемѣры: ибо они принимаютъ на себя мрачныя лица, чтобы показаться людямъ постящимися. Истинно говорю вамъ, что они уже получаютъ награду свою. А ты, когда постишься, помажь голову твою и умой лицо твое, чтобы явиться постящимся не предъ людьми, но предъ Отцомъ твоимъ, который въ тайнѣ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно“ (Мѡ. 6, 16—18). По примѣру и наставленіямъ Господа Исуса Христа и ученики Его — свв. апостолы считали постъ необходимымъ подвигомъ для самоотверженія. Такъ, св. апостолъ Павелъ, исчисляя подвиги своего самоотверженія, упоминаетъ и о постѣ. „Во всемъ являемъ себя, какъ служители, Божиими, — писалъ онъ въ коринѣномъ, — въ великомъ терпѣніи въ бѣдствіяхъ, въ нуждахъ, въ тѣсныхъ обстоятельствахъ, подъ ударами, въ темницахъ, въ изгнаніяхъ, въ трудахъ, въ бѣднѣяхъ, въ постахъ“ (2 Кор. 6, 4, 5). „Въ трудѣ и изнуреніи, часто въ бѣднѣ, въ голодѣ и жаждѣ, часто въ постѣ, на служѣ и въ наготѣ“ (2 Кор. 11, 27). Постились и прочіе апостолы: „Когда они служили Господу и постились, Духъ Святой сказалъ: „Отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ. Тогда они, совершивъ постъ и молитву и возложивъ на нихъ руки, отпустили ихъ“ (Дѣян. 13, 2, 3). Посты при апостолахъ совершались въ опредѣленное время. „Но какъ прошло довольно времени, и плаваніе было уже опасно, потому что и постъ уже прошелъ“ (Дѣян. 27, 9). „Не уклоняйтесь другъ отъ друга, развѣ по согласію, на время, для упражненія въ постѣ и молитвѣ“ (1 Кор. 7, 5).

Но если посты установлены Самимъ Господомъ и Его учениками — свв. апостолами, то отрицая ихъ, указываемые вами сектанты баптисты совершаютъ грѣхъ противленія Самому Господу и апостоламъ. Этотъ ихъ грѣхъ усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что нарушая заповѣдь о постѣ, они стремятся соблазнить ближнихъ вкушеніемъ скоромной пищи въ посты, вопреки наставленію св. ап. Павла, поучавшаго: „Берегитесь однако же, чтобы сія свобода ваша не послужила соблазномъ для немощныхъ. Ибо если кто-нибудь увидитъ, что ты, имѣя знаніе, сидишь за столомъ въ капищѣ, то совѣсть его, какъ немощнаго, не расположитъ ли и его ѣсть идолжертвенное? И отъ знанія твоего погибнетъ немощный братъ, за котораго умеръ Христосъ. А согрѣшая такимъ образомъ противъ братьевъ и узвляя немощную совѣсть ихъ, вы согрѣшаете противъ Христа. И потому, если пища соблазняетъ брата моего, не стану ѣсть мяса во вѣкъ, чтобы не соблазнить брата моего“ (1 Кор. 8, 9—13). „Если же за пищу огорчается братъ твой, то ты уже не по любви поступаешь. Не губи своею пищею того, за кого Христосъ умеръ. Ради пищи не разрушай дѣла Божія. Все чисто, но худо человѣку, который ѣстъ на соблазнъ“ (Римл. 14, 15, 20).

Теперь какъ же понимать слова апостола, изложенныя въ посланіи къ римлянамъ (14, 6)? Слова эти отнюдь не значатъ, что не слѣдуетъ соблюдать постовъ. Послѣ того, какъ мы указали, что самъ апостолъ Павелъ неоднократно и

разнообразно свидѣтельствуешь о своихъ собственныхъ постахъ (см. 2 Кор. 6, 4—5 и 2 Кор. 1, 27), понимать указанныя изъ посланія къ римлянамъ слова въ смыслѣ необходимости постовъ—значить, ставить въ противорѣчіе себѣ апостола Христова. Ибо получается, что апостоль, съ одной стороны, даетъ намъ примѣръ поста, а съ другой, высказывается противъ него же. Такого противорѣчія св. апостоль не могъ допустить, и слѣдовательно смыслъ указанныхъ словъ иной. Они были высказаны по слѣдующему поводу. Были многіе изъ увѣровавшихъ іудеевъ, которые, имѣя совѣсть, связанную древнимъ закономъ, и по принятіи вѣры наблюдали строгую разборчивость въ пищѣ, не осмѣливаясь совершенно отступить отъ предписаній ветхаго закона. Воздерживаясь вначалѣ отъ свиного мяса, они, чтобы не подпасть нареканіямъ, стали потомъ воздерживаться и отъ всего мясного и ѣли одни только овощи. Съ другой стороны, тѣ, которые были болѣе совершенны въ вѣрѣ, не только сами не наблюдали подобной разборчивости въ родѣ пищи, но и укоряли дѣлавшихъ такое различіе, чѣмъ приводили ихъ въ уныніе. Опасаясь, чтобы эти болѣе совершенные, имѣя намѣреніе исправить неважный недостатокъ еще не выполнѣ отрѣшившихся отъ предписаній ветхозавѣтныхъ, не испортили всего, желая отклонить немощныхъ въ вѣрѣ отъ разборчивости въ пищѣ, согласно предписаній древняго закона, не довели ихъ до отпаденія отъ вѣры и, стараясь прежде времени все возвести къ совершенству, не нанесли бы вреда настоящему ихъ благу, а непрестанными своими укоризнами не поколебали бы ихъ въ исповѣданіи Христовомъ, такъ что послѣ этого нельзя было бы исправить ни того, ни другого,—апостоль Павелъ и высказываетъ такое наставленіе: „Немощнаго (еще) въ вѣрѣ принимайте безъ споровъ о мнѣніяхъ. Ибо иной увѣренъ, что можно ѣсть все, а немощный ѣсть овощи“ (Римл. 14, 1—2). Уже изъ этихъ словъ видно, что вопросъ былъ не въ томъ, будто не слѣдуетъ соблюдать поста, но въ томъ, что одни признавали возможнымъ употреблять въ пищу все, въ томъ числѣ и воспрещаемое ветхимъ закономъ, а другіе ѣли только овощи, потому что, какъ мы сказали выше, совѣсть ихъ еще не примирилась съ нарушеніемъ древняго закона. И апостоль Павелъ наставляетъ поэтому: „Кто ѣсть (все, не дѣлая различія въ пищѣ по предписанію ветхозавѣтному), не уничижай того, кто не ѣсть; и кто не ѣсть, не осуждай того, кто ѣсть, потому что Богъ принялъ его... Кто ѣсть, для Господа ѣсть, ибо благодаритъ Бога. И кто не ѣсть, для Господа не ѣсть и благодаритъ Бога“ (Римл. 14, 3, 6).

Итакъ, ясно, что въ посланіи къ Римлянамъ апостоль Павелъ говоритъ не въ отричаніе поста, а противъ тѣхъ, которые дѣлали различіе въ пищѣ согласно ветхозавѣтныхъ предписаній, а съ другой стороны противъ тѣхъ, которые ихъ за это осуждали. Еще болѣе ясно это изъ ст. 14 той же главы. „Я знаю,—говоритъ апостоль здѣсь,—и увѣренъ въ Господѣ Ісусѣ, что нѣтъ ничего въ себѣ самомъ нечистымъ; только почитающему что-либо нечистымъ, тому не чисто“. То-есть, апостоль какъ бы такъ говоритъ: не должно придерживаться древнихъ предписаній относительно различія въ пищѣ и признавать одно чистымъ, а другое нечистымъ, ибо только для тѣхъ, которые дѣлаютъ такое различіе, иное кажется нечистымъ.

Въ заключеніе повторимъ слова апостола, которыя какъ нельзя болѣе опровергаютъ вашихъ баптистовъ: „Ради пищи не разрушай дѣла Божія: все чисто, но худо человѣку, который ѣсть на соблазнъ“. Если согласно примѣру самого Господа и св. Его апостоловъ Церковь освятитъ нѣкоторыя времена для постовъ, а сектанты нарушаютъ ихъ и этимъ соблазняютъ брата, то они уже разрушаютъ этимъ дѣло Божіе.

Вопросъ (свящ. Г. А. Макарова): Въ III гл. кн. Бытія говорится: „И сказалъ Господь Богъ: вотъ Адамъ сталъ какъ одинъ изъ насъ, зная добро и зло, и теперь какъ бы не простеръ онъ руки своей и не взялъ также отъ дерева жизни и не сталъ жить вѣчно“. Разъясните эти слова.

Ответъ: Свят. Іоаннъ Златоустъ такъ изъясняетъ это мѣсто: „Этими словами (Писаніе) хочеть напомнить намъ о томъ обманѣ, которымъ діаволь чрезъ змія обольстилъ (первыхъ людей). Діаволь сказалъ имъ, что *еще съесте, будете яко божи* (ст. 5), и они, надѣясь сравняться съ Богомъ, дерзнули вкусить; поэтому и Богъ, желая вразумить ихъ, привести въ сознаніе грѣха и показать, какъ велико ихъ преслушаніе и чрезмѣрно обольщеніе, говоритъ: *Се Адамъ бысть, яко единъ отъ насъ*. Эти слова выражаютъ большее посрамленіе, могущее поразить преступника. Потому ты, говоритъ Богъ, пренебрегъ Моею заповѣдію, что возмечталъ быть равнымъ Богу. Вотъ ты сдѣлался тѣмъ, чѣмъ надѣялся быть, или лучше—не тѣмъ, чѣмъ надѣялся быть, а чѣмъ заслужилъ быть... подвергся наказанію смерти“ (Твор., т. IV, стр. 158). „Онъ (Адамъ),—говоритъ и другой св. отецъ,—возжелавши быть Богомъ, погубилъ и то, чтобы быть образомъ Божіимъ“ (блаж. Феодоритъ). „Проклята земля въ дѣлѣхъ твоихъ, въ печалѣхъ съѣси тую вся дни живота твоего. Тернія и волчцы возраститъ тебѣ и съѣси траву сельную. Въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой, дондеже возвратишися въ землю, отъ нея же взятъ еси, яко земля еси, и въ землю отыдеши“ (Быт. III, 17—19),—вотъ слѣдствіе пожеланія быть, „яко божи“.

Изъясняя далѣе слова: „И нынѣ да не когда простретъ руку и коснется древа жизни, и съѣсть, и живъ будетъ во вѣки“ (Быт. III, 22), св. Златоустъ говоритъ: „Чтобы созданный Богомъ человѣкъ, живя въ раю, имѣлъ упражненіе въ послушаніи или непослушаніи, Господу угодно было насадить тамъ эти два дерева: одно дерево жизни, а другое, такъ сказалъ, смерти, потому что вкушеніе отъ этого послѣдняго и преступленіе заповѣди навлекало на человѣка смерть. Такъ какъ человѣкъ, вкусивши отъ этого дерева, сдѣлался смертнымъ и подлежалъ уже тѣлеснымъ нуждамъ, такъ какъ впервые явился грѣхъ, за который Господомъ благодѣтельно установлена смерть, то Онъ и не оставляетъ Адама въ раю, но повелѣваетъ ему выйти изъ него... И *нынѣ, говоритъ, да не когда простретъ руку, и возметъ отъ древа жизни, и съестъ, и живъ будетъ во вѣки*. Такъ какъ, говорить, человѣкъ обнаружилъ великую неводержанность по отношенію къ данной заповѣди и сдѣлался смертнымъ, то чтобы онъ не осмѣлился прикасаться и къ этому дереву, постоянно поддерживающему жизнь, и не грѣшилъ безконечно, лучше ему быть изгнаннымъ отсюда“ (Твор., т. IV, стр. 159). И *изгна его Господь Богъ изъ рая сладости дѣлати землю; отъ нея же взятъ бысть* (Быт. III, 23).

Относительно образа, о которомъ вы сообщаете, не видѣвши его, ничего сказать не можемъ.

В. М. Амосову: Какъ совершать „началъ“, или приходные и исходные поклоны, есть указаніе въ книг. „Уставъ о христіанскомъ житіи“. Здѣсь указывается полагать только 7 поклоновъ; послѣ же отпуска поклона не указывается. Согласно и въ кн. „Сынъ Церковный“ говорится только о 7 поклонахъ, а послѣ отпуска указывается поклоняться только „на 4 страны около тебя стоящимъ людямъ“ („Сынъ Церк.“, гл. 42—44). Вы говорите, что Андрей Денисовъ въ доказательство того, что въ „началѣ“ должно полагать не 7, а 8 поклоновъ, ссылаясь на кн. Уставъ и Тріодъ Постную. Но едва ли можно доказать это указаніями, помѣщенными въ сказанныхъ книгахъ. Вотъ, на примѣръ, какъ говорится въ Тріоди: „Собравшимся въ церковь... кѣждо насъ на мѣстѣ своемъ (творитъ) начало, глаголющи сице: Боже, ми-

лостивъ буди мнѣ грѣшному. И поклонъ. Создавый мя, Господи, помилуй мя. И поклонъ. Безъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй мя. И поклонъ. Таже Достойно есть. И поклонъ великій. Посемъ: Слава, и нынѣ, Господи помилуй, дважды, Господи благослови. И поклоны три. Спсе творимъ по вся дни. Къ субботѣ и къ недѣлѣ творимъ обычныя, кромѣ Достойно; а по Достойно поклонъ великій непремѣнно. Цѣлующе на мѣстѣхъ нашихъ святыя иконы, и паки поклонъ единъ, и паки на оба лика по единому малу поклону“ (Триодъ Постн., лис. 131 об.).

Какъ видно изъ приведенной выписки изъ Триоди, въ „началѣ“ повелѣвается непремѣнно полагать только одинъ великій поклонъ по „Достойно“, что же касается указанія совершать по цѣлованіи иконъ еще одинъ поклонъ, то, во-первыхъ, поклонъ этотъ не относится къ началу, такъ какъ повелѣвается совершать его не при окончаніи отпуста, какъ это дѣлаютъ беспоповцы, а по цѣлованіи иконъ и, во-вторыхъ, нѣтъ указанія, чтобы этотъ поклонъ совершать съ крестнымъ знаменіемъ. Мы полагаемъ, едва ли такимъ неяснымъ указаніемъ можно доказать правильность восьмишлуконнаго „начала“.

По поводу второго вашего вопроса ничего сказать не можемъ. Замѣтимъ только, что третья книга Ездры относится къ числу книгъ неканоническихъ. Въ правилахъ свв. апостолъ 85 и Лаодійскаго собора 59 указывается читать и считать святыми только двѣ книги Ездры, именно первую и вторую (св. Афанасій Великій, изъ 39 посланія о праздникахъ).

Свящ. Авр. Пермикину: Относительно книги Кирилла Транквилліона „Учительное Евангеліе“ извѣстно слѣдующее: Книга эта была привезена въ Москву изъ Литвы въ 1627 г. „Игуменъ Никитскаго монастыря Афанасій, которому поручено было сдѣлать выписки изъ книги Транквилліона,—говорится въ исторіи русской церкви м. Макарія,—донесъ (1 октября) патріарху (Филарету), что этой книги „всякому вѣрному христіанину и въ домѣ держать и чести не достоинъ“, такъ какъ она уже осуждена въ Кіевѣ соборомъ архипастырей за содержащаяся въ ней ереси, и читать ее запрещено православнымъ подъ страхомъ проклятія. Царь и патріархъ велѣли Афанасію указать самыя ереси, и онъ одни мѣста въ книгѣ, которыя считалъ еретическими, подчеркнулъ, а противъ другихъ сдѣлалъ помѣтки. Тогда царь и патріархъ велѣли еще рассмотреть книгу богоявленному игумену Или и соборному ключарю Ивану Насѣдѣ. Эти послѣдніе нашли въ ней, кромѣ указанныхъ Афанасіемъ, и многія другія погрѣшности и ереси и (3 ноября) изложили ихъ въ 61 статьѣ... Получивъ такое свидѣтельство о книгѣ, царь и патріархъ издали (1 декабря) окружную грамоту, въ которой, объявляя, что въ этой книгѣ „сыскались многія ереси и супротивства древнимъ учительнымъ евангеліямъ и инымъ св. отецъ божественнымъ книгамъ“, указывали: „на Москвѣ и во всѣхъ городѣхъ литовскія печати учительныя евангелія архимандрита Кирилла Транквилліона Ставровецкаго и иныя книги его Кирилла лова слогу собрати и на пожарѣхъ сжечь, чтобы та ересь и смута въ мірѣ не была“ („Исторія русской церкви“, т. XI, стр. 48).

Дѣйствительно, еще ранѣе этого на погрѣшности въ учительномъ Евангеліи Транквилліона обратили вниманіе архипастыри кіевской церкви: „Они осудили эту книгу на соборѣ, сдѣлали Кирилла выговоръ и потребовали, чтобы онъ исправилъ ее, подвергнувъ разбору и цензурѣ старшихъ и, только послѣ одобренія ея, издалъ въ свѣтъ. Но Кирилл не захотѣлъ покориться рѣшенію православнаго собора и предпочелъ перейти въ унию“ („Исторія русской церкви“, т. XI, стр. 339).

При началѣ 1, 3, 6 и 9 час. на св. Пасху при пѣніи „Христосъ воскресъ“... совершить поклонъ въ Уставѣ не указывается. Здѣсь говорится: „Егда же глаголемъ: Воскресеніе Христово, тропарь и поклоны 3 въ поясѣ полагаемъ всегда; къ прочимъ же тропаремъ поколоновъ не бываетъ“ (Триодъ Цвѣтная, лис. 213).

Г. В. Старикову: Точно время мученической кончины епископа Павла Коломенскаго неизвѣстно. Лишь по нѣкоторымъ позднѣйшимъ сказаніямъ (безпоповскаго происхожденія) онъ былъ сожженъ въ 7164 (1656) г. Указываемая вами книга, насколько намъ извѣстно, печатно все еще не издана.

Свящ. П. К. Ермилову: Разказы указываемыхъ вами беспоповцевъ о томъ, что второе Христово пришествіе будетъ на 1 день святой Пасхи будущаго 1912 года, являются ни на чемъ не основанными. Они являются положительно противорѣчащими словамъ Самого Христа Спасителя, Который, на вопросъ апостоловъ, когда будетъ кончина міра, сказалъ: „О днѣ же томъ и часѣ никто не знаетъ, ни ангелы небесные, а только Отецъ Мой одинъ“ (Матѣ. XXIV, 36).

Какъ поступить съ старымъ престоломъ, обратитесь за разъясненіемъ къ вашему мѣстному епископу.

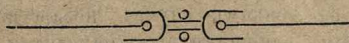
А. Е. Маслову: Слѣдуетъ ли уставщику и вообще мірянину въ отсутствіе священника совершать каженіе,—мы обстоятельно отвѣчали въ № 1 ж. „Церковь“, за 1909 годъ.

О. П. Чермухину: Совершать обхождение вокругъ храма на св. Пасху, конечно, должно въ преднесеніи св. иконъ. Объ этомъ довольно ясно говорится въ церковномъ Уставѣ. Въ № 16 этого журнала, за 1910 годъ, по этому вопросу была помѣщена отдѣльная статья.

О совершеніи освященія воды въ 1 день августа въ Уставѣ говорится такъ: „И приходитъ іерей, нося на главѣ Честный Крестъ. А на столѣ уготованнѣй водѣ въ чашѣ или на источники идемъ“. Слѣдовательно, Уставъ допускаетъ освященіе воды и въ чашѣ и на источникахъ.

Свящ. А. Жерехову: Собственно младенческаго погребенія на св. Пасху въ старопечатныхъ книгахъ нѣтъ. Есть только общее погребеніе „аще кто представится въ который день свѣтлыя недѣли“. Здѣсь говорится: „Вмѣсто Честнѣйшую, Свѣтися, свѣтися, ирмосъ. Слава и нынѣ, и отпустъ. Христосъ воскресъ. Имя рекъ. И молитва разрѣшительная“ (Б. Потребникъ, лис. 366). Какъ видите, мѣсто это довольно неясно, однако, оно не даетъ основанія измѣнять окончаніе стиха „Рабомъ Божіимъ“ вмѣсто „вѣчная память“ пѣніемъ тропаря: „Христосъ воскресъ“, трижды. Мы полагаемъ, что слѣдующее за словомъ „Отпустъ“ указаніе: „Христосъ воскресъ. Имя-рекъ“ вѣрнѣе понимать въ томъ смыслѣ, что отпустъ должно совершать не обычный за умершихъ, а, такимъ образомъ, какъ вообще совершаются отпусты на Свѣтлой недѣлѣ, т.-е. не „иже живыми и мертвыми обладай“, а „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ дарова, истинный Богъ нашъ, молитвами Пречистыя Его Матере и всѣхъ святыхъ, душу раба Своего, имя рекъ, ему же и погребеніе творимъ“ и т. д. Послѣ же сего обычно „Рабу Божію преставльшему“, съ окончаніемъ „вѣчная память“. И читать молитву разрѣшальную.

Что же касается указанія упоминаемаго вами „Устава“ вмѣсто „вѣчная память“ пѣть: „Христосъ воскресъ“, то не находя такихъ указаній въ древнихъ книгахъ, судить о правильности или неправильности его не рѣшаемся.



Въ совѣтъ всероссийскихъ съѣздовъ.

Штрафъ за богослуженіе.

Ниже мы помѣщаемъ копію съ протокола судебного засѣданія земскаго начальника 2-го участка, Княгининскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, по обвиненію крестьянина деревни Карташихи Ивана Емельянова Климина по 29 ст. Уст. о Наказ. „Иванъ Климинъ“ — это старообрядческой священникъ, который, по данному ему праву, своей духовной властью совершалъ богослуженія и за это былъ привлеченъ къ отвѣтственности и оштрафованъ на 10 рублей.

По мотивамъ земскаго начальника, изложеннымъ въ судебномъ протоколѣ, не зарегистрированный въ установленномъ порядкѣ старообрядческой священникъ „не долженъ былъ производить какия-либо богослуженія“.

Обвиненіе, конечно, новое и рѣшительно ни на чемъ не основанное.

Въ основныхъ государственныхъ законахъ (св. зак., т. I, ч. I, изд. 1906 г.), въ ст. 66, сказано: „Всѣ, принадлежащія къ господствующей церкви подданные Россійскаго Государства, природные и въ подданство принятые... пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной“.

Имѣя въ виду означенную статью, приходится сдѣлать вопросъ самому себѣ: при чемъ же здѣсь ст. 29 Уст. о Наказ.? Означенная статья обвиняетъ и караетъ только тѣхъ подсудимыхъ, которые не исполняютъ законныхъ, то есть на законѣ основанныхъ требованій полиціи. Данная „свобода вѣры“ и свобода „богослуженій по обрядамъ оной“ въ достаточной мѣрѣ гарантируетъ свободное отправленіе богослуженій старообрядческихъ священнослужителей, безъ различія положенія ихъ, зарегистрированы ли они въ губернскомъ правленіи или нѣтъ. Надо полагать, что преимуществу зарегистрированныхъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ заключаются не въ томъ, что они имѣютъ право совершать богослуженія, чѣмъ должно пользоваться старообрядческое духовенство вообще, а именно въ томъ, что зарегистрированные старообрядческія духовныя лица получаютъ, по избранію ихъ общиной, право вести метрическія книги, освобождаются отъ призыва къ исполненію воинской повинности и пользуются нѣкоторыми другими привилегіями, какъ, напримѣръ, при составленіи домашнихъ духовныхъ завѣщаній и т. п. Въ совершеніи же богослуженій старообрядческіе священники вообще равны, какъ зарегистрированные, такъ и незанесенные въ реестръ губернскихъ правленій.

Въ декабрѣ еще 1904 года въ Именномъ Высочайшемъ указѣ Правительствующему Сенату было сказано: „Принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ всякаго, прямого, въ законѣ не установленнаго стѣсненія“ (п. 6). А въ 1 пунктѣ Высочайшаго указа 17 октября 1906 г. точно уже выражена вышеуказанная непреклонная Царская воля: „Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученій“...

Надо полагать, такая Высочайшая воля должна быть вѣдома г. земскому начальнику, разбирающему дѣло старообрядческаго священника. Ссылка г. земскаго начальника на то, что о. Климинъ не зарегистрированъ въ нижегородскомъ губернскомъ правленіи, едва ли должна имѣть въ данномъ случаѣ какое-либо основаніе и значеніе въ дѣлѣ настоящаго судопроизводства.

Въ Россіи во всякомъ случаѣ незарегистрированныхъ старообрядческихъ священниковъ находится болѣе, чѣмъ зарегистрированныхъ, даже много таковыхъ въ Нижегород-

ской губерніи, но они свободно совершаютъ богослуженія, и, конечно, въ облаченіяхъ, и совершаютъ это открыто, какъ предоставлено имъ ст. 1 и 32 Высочайшаго указа 17 октября 1906 года.

Тяжело и грустно отзываются такіе случаи на бытовой жизни нашихъ священнослужителей. Въ особенности это становится тяжело, когда привлекаютъ къ отвѣтственности и штрафуютъ вопреки Высочайше дарованныхъ религіозныхъ свободъ.

Въ № 37 журнала „Церковь“ за текущій годъ помѣщено разъясненіе Департамента Духовныхъ Дѣлъ отъ 4 апрѣля 1911 года за № 3157, въ которомъ, между прочимъ, говорится, „что на основаніи п. 10 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. старообрядческимъ духовнымъ лицамъ разрѣшается свободное оправданіе духовныхъ требъ не только въ молитвенныхъ домахъ, но и въ „иныхъ потребныхъ случаяхъ“; 2) что по силѣ ст. 1 разд. 1 Высочайшаго указа 17 октября 1906 года старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе ихъ вѣры и отправленіе религіозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія, и 3) что, согласно ст. 32 того же разд., духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ старообрядцевъ дозволяется употребленіе церковнаго облаченія, а также монашескаго и духовнаго одѣянія.“

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что крестные ходы и вообще религіозныя процессіи составляютъ одну изъ обязательныхъ, какъ и у православныхъ, обрядностей старообрядцевъ, съ полною очевидностью слѣдуетъ, что со времени вослѣдованія означенныхъ Высочайшихъ актовъ устроиво старообрядцами крестныхъ ходовъ и иныхъ религіозныхъ процессій, и притомъ съ правомъ участія въ оныхъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ, не требуетъ особаго разрѣшенія и должно подчиняться лишь общимъ полицейскимъ правиламъ“.

Изъ всѣхъ вышеприведенныхъ данныхъ явствуетъ, что старообрядческіе священнослужители, зарегистрированы они или нѣтъ, одинаково пользуются правомъ свободнаго отправленія богослуженій въ облаченіяхъ, какъ внутри, такъ и внѣ зданій.

И поэтому кара, наложенная г. земскимъ началькомъ на священника Климина, едва ли будетъ согласна съ Высочайше возвышенными религіозными свободами, которыми теперь пользуются старообрядческіе священнослужители вообще.

Копія.

ПРОТОКОЛЬ

судебнаго засѣданія

земскаго начальника 2-го участка Княгининскаго уѣзда.

1911 года сентября 22 дня. Земскій начальникъ 2-го участка Княгининскаго уѣзда въ открытомъ судебномъ засѣданіи разбираетъ уголовное дѣло по обвиненію крестьянина дер. Карташихи Ивана Емельянова Климина по 29 ст. Уст. о Наказ. По вызову явились всѣ вызываемые кромѣ свидѣтельницы Анастасіи Сатаевой; повѣтка ей вручена; уважит. причинъ своей неявки не представила; постановилъ подвергнуть штрафу Анастасью Сатаеву за неявку въ качествѣ свидѣтельницы безъ уважительныхъ причинъ на 2 рубля. Земскій начальникъ Персениновъ. Обвинитель отъ полиціи поддерживаетъ обвиненіе и проситъ дѣло разобрать въ отсутствіи Сатаевой. Урядникъ Солдатовъ: обвиняемый, именующій себя старообрядческимъ священникомъ, Климинъ, Иванъ Емельянычъ, объявилъ, что виновнымъ себя не признаетъ въ отправленіи священническихъ требъ въ облаченіи, присвоенномъ священникамъ, на томъ основаніи, что право это имъ дано Высочайшими манифестами отъ 17 апрѣля 1905 года

и 17-го октября 1906 года, и что онъ утвержденъ въ санѣ священника старообрядческимъ епископомъ Арсеніемъ, но община ихъ Австрійской вѣры въ дер. Карташихи не утверждена за малолетствомъ ея; онъ, обвиняемый, дѣйствительно отправлялъ всѣ требы въ облаченіи священника и въ облаченіи же провожалъ покойниковъ на кладбище. Старообрядческой священникъ Иванъ Климинъ. По указу Его Императорскаго Величества земскій начальникъ 2-го участка Бягининскаго уѣзда, разобравъ настоящее дѣло, нашелъ обвиненіе доказаннымъ признаніемъ самого обвиняемаго и, имѣя въ виду, что Климинъ, не имѣя утвержденія отъ нижегородскаго губернскаго правленія, не долженъ былъ производить какихъ-либо богослуженій, а потому на основаніи 200 ст. Прав. о Прозв. Суд. Дѣлъ и 29 ст. Уст. о Наказ. приговорилъ обвиняемаго Климина подвергнуть

денежному штрафу на десять руб. Приговоръ окончательный, порядокъ обжалованія кассационный, двухдѣльный. Подлинный, за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. М. П.
Земскій Начальникъ (подпись).
№ 1383.

Поручено Танаиковскому волостному правленію настоящую копію выдать немедленно крестьянину д. Карташихи, Ивану Емельянову Климину, подъ росписку, которую вмѣстѣ съ взысканными съ него деньгами 10 коп. канцелярскаго сбора представить мнѣ.

Земскій Начальникъ (подпись).
№ 153.

28 сентября.

Церковно-общественная жизнь.

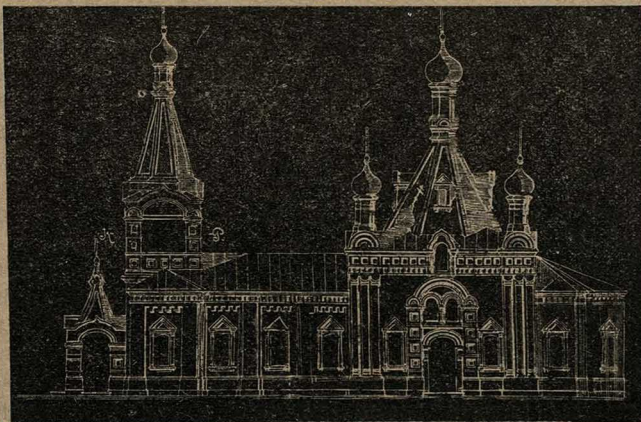
Архіерейское богослуженіе.

16 октября въ храмѣ св. Никола Чудотворца, что у Тверской заставы въ Москвѣ, будетъ совершена Божественная литургія архіепископомъ Иоанномъ въ сослуженіи духовенства Рогожскаго кладбища и при хорѣ пѣвчихъ. Начало литургіи въ 7 час. утра.

На участкѣ, на которомъ находится означенный храмъ, предполагается воздвигнуть новый храмъ по проекту архитектора Кондратенко. Проектъ уже утвержденъ правительствомъ.

Новые храмы въ Москвѣ.

Скоро старообрядческая Москва украсится новыми храмами. Одинъ храмъ во имя Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы воздвигается на углу Хавской улицы и Камеръ-Коллежскаго вала, на землѣ, отведенной московской городской управой; постройка производится на добротныхъ пожертванія. Другой храмъ во имя святителя Николая чудотворца строится въ Лефортовскомъ пер. Никольской старообрядческой общиной. Оба храма строятся по планамъ архитектора Н. Г. Мартянова.



Храмъ Тихвинской старообрядч. общ., на углу Камеръ-Коллежскаго вала и Хавской улицы, въ Москвѣ.

Чтенія въ Братствѣ.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ московскомъ братствѣ Честнаго Креста съ 16-го сего октября открываются воскрес-

ныя чтенія. Будутъ читать: епископъ Иннокентій, Я. А. Богатенко, А. С. Рыбаковъ, К. Н. Швецовъ, Г. К. Перетрухинъ, Ф. Е. Мельниковъ, П. В. Галкинъ, П. А. Кирилловъ, А. В. Зайцевъ и другія лица.

16-го предложитъ чтеніе Г. К. Перетрухинъ на тему: „Историческій обзоръ алкоголизма въ Россіи; борьба съ нимъ за границей и у насъ“.

Начало чтенія въ 3 часа дня. Послѣ чтенія обмѣнъ мнѣній. Входъ въ залъ братства (Б. Каменщики, домъ № 3) бесплатный. Каждый членъ братства вправѣ привести съ собою на чтеніе двухъ гостей.

Похвальная настойчивость.

Въ дер. Верхнемъ-Таволгаѣ, близъ Невьянскаго завода, наблюдается оригинальная забастовка. Родители вотъ уже три недѣли наотрѣзъ отказываются посылать своихъ дѣтей во вновь открытую земскую школу. Дѣло въ томъ, что въ этой деревнѣ живутъ исключительно старообрядцы, которые въ лицѣ нѣсколькихъ общественныхъ выборныхъ заручились согласіемъ екат. земства, что въ школу преподавателемъ будетъ назначено лицо, на которое они сами укажутъ. Между прочимъ, они имѣли въ виду г-жу Р., окончившую первую екатеринбургскую гимназію и давнюю согласіе учительствовать въ Таволгаѣ. Въѣхавшійся въ дѣло инспекторъ г. Поповъ не утвердилъ Р. и преподавателемъ назначилъ своего собственнаго кандидата. И уже три недѣли, какъ вновь прибывшій учитель сидитъ въ пустой школѣ, не видя и не имѣя ни одного ученика. Населеніе, по словамъ „Перм. Кр.“, поголовно отказалось посылать дѣтей въ школу, пока не будетъ выполнено поставленное ими условіе.

Д. Ершовка, Саратовск. губ., Хвалынск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

11 сентября здѣсь, по благословенію преосвященнаго Мелелія, епископа саратовскаго, совершенно освященіе мѣста для новаго старообрядческаго храма имени святого архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ небесныхъ Силь. Проектъ этого храма помѣщенъ въ № 14-мъ журн. „Церковь“. Въ то же время было напечатано воззваніе, на которое, къ сожалѣнію, никто изъ православныхъ христіанъ не откликнулся. Храмъ мѣсяца черезъ три вчернѣ будетъ готовъ. Послѣ Божественной литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто построенія храма. Освященіе

совершалъ благочинный гор. Хвалынска о. Іоаннъ Ісаичевъ въ сослуженіи мѣстнаго свящ. о. Евтихія Сидорова и другихъ, свящ. и діакона Черемшанскаго монастыря, при стройномъ пѣніи мѣстныхъ любителей-пѣвцовъ и прибывшаго монастырскаго хора. Пѣснопѣнія были исполнены ими настолькоъ прекрасно, что вызвали одобреніе даже со стороны не принадлежащихъ къ нашей церкви. Присутствовали на торжествѣ и безпоповцы, которыхъ, по видимому, также интересовало пѣніе. По окончаніи освященія крестный ходъ при пѣніи стихѣръ возвратился въ старый молитвенный храмъ. Здѣсь послѣ опуща діакономъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору, епископу Мелетію, строителямъ храма и всѣмъ предстоящимъ. Послѣ многолѣтія о. Іоанномъ Ісаичевымъ была сказана соответствующая случаю рѣчь.

С. Полковниково, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Среди раздорствующихъ.

Въ № 19 журнала „Церковь“ сообщалось, что раздорствующій епископъ Павелъ придерживается мнѣнія о необходимости принимать отъ іовцевъ по первому чину, т.-е. черезъ перекрещиваніе. Такое свое ученіе онъ осуществляетъ и на самомъ дѣлѣ. 13 іюля сего года онъ прибылъ въ с. Полковниково. Здѣсь ранѣе были іовцы, но потомъ они перешли подъ паству Павла. Прибылъ сюда онъ на 14-е, приказалъ священнику о. Лаврентію Соловьеву собрать своихъ пасомыхъ, и когда тѣ собрались, епископъ Павелъ объявилъ имъ, что ихъ должно перекрестить и перевѣнчать. Такое заявленіе Павла произвело среди собравшихся дѣлую бурю. Во главѣ съ священникомъ всѣ рѣшительно воспротивились этому. Они говорили, что если епископъ находитъ прежніе ихъ браки незаконными, то пусть разрѣшитъ вѣнчаться съ другими женами. А священникъ заявилъ, что если угодно епископу Павлу перекрещивать и перевѣнчивать, то пусть дѣластъ это самъ. Эти возраженія оказались не по вкусу епископу Павлу, и онъ разразился цѣлымъ потокомъ брани какъ на пасомыхъ, такъ и на священника, угрожая послѣднему запрещеніемъ. Однако, несмотря ни на какія его угрозы, ни пасомые, ни священникъ его не послушали.

Въ тотъ же день пріѣхалъ сюда священникъ с. Залѣсовскаго, о. Тимоѣей. Епископъ Павелъ предложилъ ему то же, что и о. Лаврентію. Этотъ священникъ оказался податливѣе о. Лаврентія; онъ изъявилъ полную готовность исполнить велѣніе „владыки“ и на слѣдующій день повезъ его въ свой приходъ, чтобы „владыка“ объявилъ лично свое распоряженіе. Но полученнымъ оттуда свѣдѣніямъ, въ Залѣсовскомъ „владыка“ имѣлъ успѣхъ. Въ теченіе недѣли, пока онъ пребывалъ здѣсь, о. Тимоѣей успѣлъ уже передѣлать по своему 5 человекъ. Изъ Залѣсовскаго Павелъ поѣхалъ въ д. Коловку, чтобы и здѣсь убѣдить въ необходимости перекрещиванія и перевѣнчиванія. Въ Коловкѣ требовалось поставить священника, имѣлся уже и кандидатъ. Павелъ спросилъ его, будетъ ли онъ перекрещивать и перевѣнчивать, когда будетъ поставленъ въ священники. Тотъ отвѣтилъ, что согласенъ и перекрещивать и перевѣнчивать, хотя по 5 разъ.

31 іюля Павелъ возвратился въ с. Полковниково, и здѣсь вновь было собраніе. Епископъ Павелъ повторилъ свое требованіе, чтобы всѣ перекрещивались и перевѣнчивались. Но прихожане, во главѣ съ священникомъ, и на этотъ разъ категорически заявили, что вторично совершать надъ собой тѣ таинства, которыя надъ ними уже были совершены однажды, они ни въ какомъ случаѣ не согласятся. При чемъ доказывали неосновательность такого требованія епископа Павла. Они говорили, если онъ, Павелъ, потому настаиваетъ

на перекрещиваніи отъ іовцевъ, что Іовъ былъ запрещенъ отъ Іосифа, то вѣдь извѣстно, что самъ Іосифъ соборнѣ былъ даже изверженъ изъ своего сана. Извѣстно также, что Антоній, отъ котораго происходятъ и Павелъ, и Іаковъ и прочіе ихъ епископы, былъ тоже изверженъ изъ своего сана.

Слѣдовательно, если по мнѣнію его, Павла, должно перекрещивать и перевѣнчивать всѣхъ тѣхъ, которые были крещены и вѣнчаны іовскими попами послѣ запрещенія Іова, то должно перекрещивать самихъ васъ, архіереевъ, затѣмъ перекрестить и перевѣнчать поповъ, а потомъ ужъ продѣлать то же самое и съ мірянами. Но кто же будетъ совершать это, если послѣ крещенія самихъ архіереевъ и поповъ они перестанутъ быть архіереями и священниками.

Послѣ этихъ реній собраніе разошлось.

6 августа епископъ Павелъ производилъ поставленіе попа въ д. Коловку. Мы рѣшили пойти въ ихъ молитвенный домъ посмотреть. Но, къ сожалѣнію, опоздали по случаю своей службы. Когда мы пришли, служба уже заканчивалась. Тотчасъ же по окончаніи службы епископъ Павелъ обратился къ народу съ рѣчью о необходимости перекрещиванія и перевѣнчиванія. Послѣ него говорилъ священникъ Тимоѣей. Говорилъ несвязно и непонятно. Одно только поняли мы, это— его угрозу нежелающимъ перекрещиваться: онъ доказывалъ, что отграднѣе будетъ Содому и Гоморрѣ въ день судный, нежели тѣмъ, которые не перекрестятся.

Слушая эти рѣчи, мы задавались вопросомъ: какъ же такъ, епископъ Павелъ и о. Тимоѣей признаютъ своихъ пасомыхъ не крещеными, а сами молятся съ ними, даютъ имъ просфору, ограждаютъ крестомъ? Вѣдь въ правилахъ сказано, что кто будетъ молиться съ еретиками, да извержется (45 прав. свв. апостолъ). По этому правилу и епископъ Павелъ и всѣ единомысленные съ нимъ священники являются изверженными. Какіе же они послѣ этого пастыри, и куда ведутъ они своихъ пасомыхъ? Заблудившись отъ пути истиннаго, они впали въ неискусень умъ и творятъ неподобное.

По отвѣдѣ Павла, о. Тимоѣей перекрестилъ еще двѣ семьи, остальные же перекрещиваться не желаютъ.

С. Борское, Подольской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Мѣстный раздорническій священникъ Іовъ, послѣдователь еп. Меоодія, еще будучи простецомъ, неустанно ратовалъ противъ епископа Кирилла балтовскаго и одесскаго и противъ хриstopреданнаго мира, за что и удостоился діаконскаго сана отъ епископа Меоодія въ 1907 году. Еп. Меоодій поставилъ его въ діаконы съ цѣлью присоединить къ себѣ приходъ с. Бодскаго, который находится подъ паствою еп. Кирилла балтовскаго и одесскаго. Но получилось противное: онъ даже еще нѣкоторыхъ отогналъ отъ себя чрезъ этого діакона. Скоро этотъ діаконъ вооружился противъ своего священника о. Стефана и достигъ того, что послѣдній былъ запрещенъ отъ еп. Меоодія, а на его мѣсто поставленъ онъ самъ. Нынѣ этотъ раздорствующій попъ началъ проявлять себя крестоборцемъ, забывъ или не зная, что „чествованіе образа относится къ первообразу, такожде и безчестіе“. Въ храмѣ, въ которомъ служить этотъ вождь раздора, съ незапамятныхъ временъ находится мѣдный крестъ, который всегда употреблялся при водоосвященіяхъ. Но въ нынѣшнемъ году сказанный священникъ заявилъ, что крестъ этотъ не должно употреблять при водоосвященіи, потому что онъ мѣдный, а не деревянный. Но развѣ онъ не знаетъ, что св. Церковь въ различныхъ случаяхъ такимъ мѣднымъ крестамъ великую часть всдастъ, почитая ихъ равночестными съ сдѣланными изъ дерева. Вѣтъ что говорится объ этомъ въ кн.

Кирилловой: „Бысть, рече, во градѣ Панадѣ, въ кессаріи Филишовѣ, образъ Христовъ, его же кровоточивая жена, именемъ Вернекія, яже прикосновеніемъ края ризы Христовы исцѣлѣвши, повелѣла сотворити въ мѣди образъ Христовъ, въ мѣру и возраста его. Его же многаяжды видѣша апостоли и по нихъ ученицы ихъ святіи отцы, и бысть въ чести веліей, даже до лѣта 353 по Христвѣ, до Іуліана преступника. Той же Іуліанъ повелѣ христіанъ гонити и образъ той разбити“ (Кирилл. книга, л. 153). И царь Константинъ, когда явился ему образъ Креста Господня вообразенъ звѣздами, „повѣда въемъ боляромъ видѣніе свое и призва хитрыя златаря, повелѣ сотворити Честный крестъ во образъ являнагося знаменія, златомъ и бисеромъ и каменіемъ драгимъ“. Далѣе. „Егда скины покоря, по образу трехъ дѣвѣннй содѣла Честныя три кресты, отъ чистыя мѣди, и нарече святыя ихъ имена сице: „Исусъ Христовъ побѣждаетъ“ и проч. (Прологъ мѣс. сентября въ 14 день). Онъ же Іовъ призналъ неравносильнымъ мѣднй крестъ съ деревяннымъ и возгнушался имъ. Но если изображенія изъ металла не равносильны изображеніямъ на деревѣ, то почему же у него самого въ храмѣ и сосуды всѣ мѣдныя и на Евангеліяхъ изображенія изъ металла? Если мыслить такъ, какъ онъ, то слѣдуетъ признать, чтобы вездѣ были кресты деревянные и на просфорахъ должны деревянные налѣплять и на ризахъ священныя тоже деревянные. Но онъ позабылъ, что если до него дошло церковное преданіе почитать кресты и изъ металла, а онъ его отвергаетъ, то ясно, что онъ противится оказанному: „Не прилагай предѣла вѣчныхъ, яже положиша отцы твои“ (Прит., глава 22-я).

Предостереженіе.

I.

Покорнѣйше просимъ редакцію журнала „Церковь“ напечатать слѣдующее предостереженіе.

Въ 1910 году нами была выдана Ивану Ивановичу Филишову сборная книжка для сбора пожертвованій на постройку въ нашемъ селеніи храма. Несмотря на то, что срокъ книжки уже истекъ, онъ до сего времени никакого отчета не представляетъ, продолжая производить сборъ. До насъ доходятъ слухи, что книжка имъ передѣлана такъ, что сборъ по ней можно производить еще годъ. Если сказанный И. И. Филишовъ заявится къ кому-либо съ сборной книжкой, просимъ книжку отобрать и переслать по адресу: П.-т. отд. Еватеринославское, Самарскаго уѣзда, с. Верхне-Печерское, Александровской волости, священнику Антонію Вахтину.

II.

На пристани г. Сарануля у меня похитили саквояжъ, въ которомъ находились: мои печати (сургучная и мастиковая), бланки, камилавка, мантия и другія вещи. Опасаясь, какъ бы похитители не воспользовались уворованными печатями съ какой-либо неблаговидной цѣлью, я считаю нужнымъ предупредить православныхъ христіанъ о случившемся, дабы они съ осторожностью отнеслись къ тѣмъ бланкамъ и бумагамъ, если таковыя будутъ, на которыхъ будетъ моя печать, но не будетъ дѣйствительной моей подписи. Въ каждомъ случаѣ, когда возникнетъ сомнѣніе относительно бумагъ отъ моего имени, прошу съ запросомъ обращаться ко мнѣ по слѣдующему адресу: Ст. Шамары, Пермской ж. д., Вознесенскій старообрядческій мужской монастырь, на мое имя.

Старообрядческій епископъ Антоній пермскій и тобольскій.

Жірская жизнь

Событія въ Россіи.

— Принята отставка товарища министра внутреннихъ дѣлъ П. Г. Курлова:

— Членомъ Гос. Думы отъ первой куріи гор. Петербурга избранъ А. Я. Прозоровъ (октябристъ).

— Въ Гос. Совѣтъ отъ торговли избранъ Ф. В. Стахѣвъ, прогрессистъ. Октябристъ Л. К. Шешминцевъ потерялъ пораженіе.

— Въ Гос. Думѣ намѣчается новая группа—земская, которая явится противъ всомъ націоналистической группѣ.

— Гр. Витте Высочайше утверждёнъ въ должности предсѣдателя комитета финансовъ.

— Опубликовано о замѣнѣ сторублевыхъ билетовъ билетами новаго образца.

— На основаніи циркуляра о предѣльномъ срокѣ пребыванія учащихся въ университетѣ изъ кіевскаго университета уволено 102 студента-медика.

— Морской министръ приказалъ изъять изъ судовыхъ библиотекъ сочиненія Толстого.

— Въ Кіевѣ подвергнутъ аресту на 3 мѣсяца, безъ замѣны штрафомъ, редакторъ «Кіевскихъ Откликовъ», за статью «Памяти Муромцева».

— Въ Одессѣ констатировано подозрительное по чумѣ заболѣваніе.

Въ Акчагылѣ (Астраханск. губ.) умерло отъ чумы трое

— Въ Иваново-Вознесенскѣ арестована группа социалистовъ-революціонеровъ.

— Въ с. Каралатѣ, Астраханск. губ., толпа убила 3 арестованныхъ за кражу денегъ у прикащика пивной лавки.

За границей.

— Въ Ханькоу революціонеры являютъ полными хозяевами положенія. Китайскія правительственныя войска собираются по линіи желѣзной дороги въ 150 верстахъ къ сѣверу отъ Ханькоу. Городъ Хуанчжоуфу въ провинціи Хубей въ рукахъ революціонеровъ. По слухамъ, китайскіе революціонеры заняли городъ Ичжанъ и Чжанша. Юаншикай заявилъ въ адресѣ трону, что, въ виду болѣзни, онъ промедлитъ отъѣдомъ въ Хубей до выздоровленія. Революціонеры захватили Цзюцзянь (городъ на Янцзекангѣ, ниже Ханькоу по теченію рѣки). Правительственныя войска переходятъ на сторону революціонеровъ. Флотъ измѣнилъ правительству. Военный министръ бѣжалъ. Революціонеры проникли въ Гиринскую провинцію (Манчжурія). Въ войскахъ начинается броженіе.

— Японія требуетъ отъ китайскаго правительства скорѣйшаго подавленія возстанія, грозя въ противномъ случаѣ вмѣшаться. У береговъ Китая находится японская эскадра изъ 21 судна. Китай очевидно наканунѣ распада. На западѣ и на югѣ готово вспыхнуть возстаніе магометанъ.

— Война Италіи съ Турціей не утихаетъ. Турки и арабы ворвались въ Триполи, но были отбиты. Послѣ бомбардировки Хомса турки подняли бѣлый флагъ. Въ Бенгази 6 октября между итальянскимъ десантомъ и турками произошелъ бой, турки отброшены. Итальянцы заняли Дерну, Бенгази и Хомсъ, встрѣтивъ слабое сопротивленіе.

— По словамъ «Танина», Саидъ-паша ведетъ переговоры о соглашеніи Турціи съ нѣкоторыми державами.

— Англія предлагаетъ созвать конференцію по триполитанскому вопросу.

— Послѣ оживленныхъ преній турецкая палата депутатовъ большинствомъ 125 противъ 60 вотировала довѣріе правительству.

— Въ Болгаріи наблюдаются признаки успокоенія. Военныя приготовленія приостановлены.

— Въ Софіи открытъ заговоръ противъ царя Фердинанда.

— Въ Сербіи объявлена общая пробная мобилизація.

— По слухамъ, Магомедъ-Али прибылъ въ Вѣну, по другимъ же свѣдѣніямъ, эксъ-шахъ остается въ предѣлахъ Персіи.

— Въ Испаніи восстановлены конституціонныя гарантіи. Критское народное собраніе приняло предложеніе ввести на островѣ греческую конституцію.

— Въ Берлинѣ состоялось 78 собраній протеста противъ дороговизны предметовъ первой необходимости.

Содержаніе:

Сила въ насъ самихъ. — Вопросы народнаго образованія въ старообрядчествѣ и всероссійскіе съезды, *ст. А. Рыбакова.* — Обзоръ печати. Старообрядческіе святые. — Трагическіе окружники, *ст. Шалаева.* — Разборъ постановленій бѣглопоповскихъ съездовъ о Бѣлокриницкой іерархіи, докладъ *П. А. Овчинникова.* — Великій разгромъ, историческая повѣсть епископа *Михаила.* — Среди миссионеровъ: Собесѣдованіе. — Отвѣты редакцій. — Въ совѣтъ всероссійскихъ съездовъ: Штрафъ за богослуженіе. — Церковно-общественная жизнь. — Мірская жизнь.

Рисунки и снимки.

ПОЧЕРКИ дрож. и сквер. испр. каж. въ 2—3 мѣс. на бѣгл. контор. и красив. лично и заочно. **Золот. медали** за сист. преподаванія на пишущихъ машинахъ разн. сист. Услов. и почерки выс. за 3 семик. марки. **УСПѢХЪ ГАРАНТИРОВАНЫ.** Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ. Телефонъ 222-25.

Каплиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.

СТАРИННЫЯ КНИГИ
и древнія рукописи **покупаютъ**
П. ШИБАНОВЪ, комиссіонеръ
Имп. Публ. Библиотеки.
Москва, Никольская ул.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА ТИПОГРАФІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія:

1) **Псалтырь учебная,** съ крестнымъ знаменіемъ, напечатанная во всемъ согласно съ изданной при патр. Іосифѣ въ 4-е лѣто. Въ опойковомъ переплетѣ. Цѣна 4 рубля.

2) Та же **Псалтырь,** но съ прибавл. еще 4-хъ канонѣвъ, напечат. съ древнихъ отеческихъ книгъ. Цѣна 4 руб. 50 коп.

3) **Азбука,** напечатанная во всемъ согласно съ древними отеческими книгами. Въ коленкоревомъ перепл. Цѣна 12 коп.

Всѣ изданія Старообрядческой Рогожскаго кладбища типографіи находятся на складѣ въ книжномъ магазинѣ

П. ШИБАНОВА, МОСКВА, Никольская улица.

Золотые часы 56 пробы...



Высшаго качества, цѣна котор. 120 р. Вы платите не за золото, а за механ., въ сущи. стоим. зол. не соответ. половин. ихъ цѣны, поэтому гораздо выгод. приобр. **Только за 4 р. 90 к.,** а выш. сортъ 5 р. 50 к. Часы „**Сецессія**“ изъ наст. амер. нов. зол., котор. по изянн. корпусу и проч. механ. не уступ. золот. часамъ, стоящ. 120 р. Часы „**Сецессія**“ закр. 3-мя крышк., ходъ звучн., заводъ головк. разв. въ 36 час., вывѣр. до минуты и снабж. ручат. на 6 л. Загран. эти часы по степ. вытѣсн. золото, такъ какъ самый лучш. спеціал. трудно различ. ихъ отъ настоящ. золота. Къ час. прил. 4 нижесл. предм.: 1) Роскошный футляръ, 2) Замшевый кошелекъ, 3) Цѣпъ изъ американскаго золота, 4) Новомодный брелокъ съ пикантнымъ видомъ.

Такіе же дамскіе на 1 р. дороже. Требуя. высыл. немедл. нaloжен. плат. и безъ задатка. Прошу адресовать: **Г. Шилевскому, Варшава, Сосновая, № 11—58.** Перес. отъ 1 до 6 шт. 45 к., въ Сибирь 85 к. Примѣчаніе. Для распространенія фирмы прилагается бесплатно къ каждому часамъ изянн. загран. англійск. кожан. портмоне, съ 7-ю отдѣл., стоящ. въ отдѣл. прод. 2 р., каучук. штемп. съ имен., отчествомъ и фамил. заказчика, флаконъ краски для штемп.

ВЫШЕЛЪ II-Й ТОМЪ КНИГИ

проф. Н. О. Каптерева.

„ПАТРИАРХЪ НИКОНЪ И ЦАРЬ АЛЕКСѢЙ МИХАЙЛОВИЧЪ“.

547+LX стр. Цѣна 3 руб.

Выписывающіе отъ автора (Сергіевъ посадъ, Московск. губ.) за пересылку не платятъ.

БАШЕННЫЕ
КОЛОКОЛЬНЫЕ
ЧАСЫ
для МОНАСТЫРЕЙ, СОБОРОВЪ и ЦЕРКВЕЙ

Андрея Александровича ЭНОДИНА фирма суц. 55 л.
Москва, Яузскія ворота, д. № 15 Филиппова.
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.
Также большой выборъ всевозмож. стѣнныхъ и карманныхъ часовъ.
Поставлено болѣе 600 башен. часовъ.

Продается

старин. икона Знаменіе Божіей Матери XV в. СПбургъ, 3 рота, л. № 4, кв. № 9.

ВОЗЗВАНІЕ.

1910 г. 10 июня въ п. Чуровичахъ, Черниговской губ., заложена кирпичная церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ которой помощью Божіею и усердныхъ благотворителей сего года оканчивается кирпичная работа. За неимѣніемъ средствъ, покрыть крыши и купола желѣзомъ и поставить осьмиконечные кресты мы не можемъ, а на зиму оставить безъ крыши храмъ Господень неудобно, что причинитъ много порчи и убытка. Сего ради, обращаемся къ Вамъ, Христолюбивая Братія, побосьте Христа ради по силѣ возможно, — и Васъ Господь не оставитъ своею щедрою милостію, но уготовитъ и Вамъ небесные крѣпы во царствіи Его. Пожертвованіе Ваше покорнѣйше просимъ адресовать: посадъ Чуровичи, священнику Ана托лю Суяркову, Федору Бѣлову, Василию Винокурову.

НОВОСТЬ.



Прелестн. черные карм. часы, заводъ безъ ключа, настоящ. англ. на камн., тщательно провѣр.: на крышк. помѣщ. художест. исполн. портретъ Госуд. Импер. Николая II, къ нимъ цѣпочка и парижск. компасъ, только за 2 руб.

65 к., 2-е часовъ 5 р. Такіе же закрыт. съ портрет. и прилож. 3 руб. 50 к., 2-е часовъ 6 р. 50 к. Перес. 40 к., въ Сибирь 75 к. Адресъ: Бр. Грозовскіе, Варшава, Грибная, ул., № 73.

Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля **С. Т. Большакова Н-ковъ.** Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдн. кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковные сосуды. Эмалевые, подъ старое, складни и цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію посылать: **Н. М. Вострякову.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на церковно-общественный старообрядческий журнал „Церковь“.

(На 2-е полугодіе).

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: на 1 годъ—5 р., на полгода—2 р. 50 к., на 1 мѣсяць—50 к.

Книга ин. Никодима „Статіи“ высылается годовымъ подписчикамъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

У всѣхъ агентовъ, указанныхъ въ № 24, во всѣхъ старообрядческихъ общинахъ, **почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ конторахъ Россійской Имперіи.**

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

Житіе протопопа Аввакума, имъ самимъ написанное. Ц. 30 к.

Епископъ Михаилъ. Прошлое и современныя задачи старообрядчества. Ц. 15 к.

В. Е. Макаровъ. Исторія Рогожскаго кладбища. Ц. 25 к.

Его же. Къ вопросу о причинахъ раздѣленія русской Церкви. Ц. 60 к.

Е. Воздвиженская. Старообрядчество и Соловецкій монастырь. Ц. 15 к.

ПРЕЖНІЯ НАШИ ИЗДАНИЯ:

Еп. Иннокентій. Слова и рѣчи. Ц. 60 к.

Его же. О жалованьѣ митрополита Амвросія. Ц. 15 к.

Еп. Михаилъ. Апологія старообрядчества. Ц. 40 к.

Его же. Методика Закона Божія. Ц. 50 к.

В. Е. Макаровъ. Очерки по исторіи старообрядчества. Ц. 40 к.

Д. Варакинъ. Исправленіе книгъ при патриархѣ Никонѣ. Ц. 30 к.

ЧУЖІЯ ИЗДАНИЯ:

Передъ церковнымъ соборомъ. Ц. 1 р. 35 к.

Еп. Михаилъ. Законный бракъ. Цѣна 60 к.; Бесѣды съ читателями. Ц. 20 к.; О вѣрѣ и невѣрїи I и II ч. Ц. 40 к. **Свящ. Г. Петровъ.** Школьный Законъ Божій. Ц. 15 коп.; Евангеліе, какъ основа жизни. Ц. 40 коп.; Церковь и общество. Ц. 20 к.; Запросы современной церкви. Ц. 35 к. **С. П. Мельгуновъ.** Старообрядцы и свобода совѣсти. Ц. 20 к.; Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ. Ц. 5 к.; **А. С. Пругавинъ.** Старообрядчество во второй половинѣ XVIII в. Ц. 1 р.; Расколъ и сектанство въ

русской народной жизни. Ц. 40 к.; Старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости. Ц. 40 к.; **Хельцицкій, П.** Сѣть вѣры. Ц. 40 к.; **Мельниковъ, П.** Очерки поповщины. Ц. 2 р. **Каптеревъ.** Патриархъ Никонъ и царь Ал. Михайловичъ, I ч. Ц. 3 руб. **Виноградъ Россійскій.** Ц. 2 руб. **Отвѣты** діакона Александра. Ц. 1 руб. 50 к. **Десять посланій** инока Павла. Ц. 60 к. и другія.

Кромѣ того, бібліотека высылаетъ по требованію какія угодно и кѣмъ бы онѣ не были изданы—книги по объявленнымъ цѣнамъ.

Заказы просимъ направлять по слѣдующему адресу: **МОСКВА, КОЖЕВНИКИ, ИВАНОВСКАЯ, Д. 1, КВ. 7.—И. В. ГАЛКИНУ.**

М-ый Д-мъ Н-ки П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

поставщики московскаго старообрядческаго рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Первый въ Россіи по времени существованія

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Н-цы Н. А. Бакулева С-на В. П. Куршакова

въ гор. Слободскомъ, Вятской губерніи.

Заводъ основанъ въ царствованіи Императрицы Анны, въ первой половинѣ XVIII вѣка, и благодаря своему географическому положенію вблизи Урала, мѣсторожденія лучшихъ мѣдныхъ рудъ, а также благодаря близости желѣзной дороги и болѣе дешевымъ рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ возможность всегда предложить за недорогую цѣну колокола лучшаго качества съ ручательствомъ за ихъ прочность и сильный пріятный звукъ. За отливку колоколовъ заводъ имѣетъ на выставкахъ награды и за добросовѣстное исполненіе заказовъ благодарственные отзывы г.г. заказчиковъ.

Заводъ всегда располагаетъ полнымъ выборомъ готовыхъ колоколовъ отъ 10 фун. до 350 пуд., а также полныхъ стройно и гармонично подобранныхъ аккордовъ (звоновъ) ихъ и всѣхъ принадлежностей для колоколовъ, какъ то: языковъ, ремней, подвѣсокъ, хомутовъ и проч., по самой доступной цѣнѣ. Ручательство за сильный и благозвучный звонъ колоколовъ и ихъ прочность въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Обмѣнъ разбитыхъ колоколовъ и переливка ихъ, а также поднятіе колоколовъ на колокольни производятся заводомъ не дорого. На заказныхъ колоколахъ изображеніе Св. Иконъ и надписей исполняются заводомъ бесплатно. Благодаря существующему льготному тарифу, доставка колоколовъ отъ ст. „Вятка“ по всѣмъ Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ принимается заводомъ на свой счетъ по доставленному заказчикомъ свидѣтельству на льготный тарифъ. Широкой кредитъ по соглашенію. Всѣ необходимыя свѣдѣнія, смѣты доставляются заводомъ по первому требованію бесплатно. Въ разное время заводъ исполнилъ заказы на отливку колоколовъ по 1000 пуд.: въ г.г. Екатеринбургъ и Кунгуръ, Пермской губ., въ 700 пуд. (звонъ) въ гор. Барнауль, Томской губ., въ 730 п. въ Н.-Тагильской заводъ, Пермской губ., по 500 пуд.: въ гор. Вятку, г. Слободской (2 шт.), г. Орловъ, Кукарку, Вятской губ.; въ г. Пермь, Н.-Тагильскій заводъ, Пермской губ.; въ г. Казань, г. Лаишевъ (2 шт.), Седмизерную пустынь, Казан. губ.; въ г. Ветлугу, Костромск. губ.; по 400 пудовъ: въ г. Казань, Раифскую пустынь, Казан. губ.; въ г. Вятку, въ Слободской (2 шт.), въ села: Вожгальское, Аджимское, Вер. Ивкинское, Вят. губ.; въ гор. Княгининъ и с. Байково, Нижегород. губ.; въ г. Никольскъ, Вологод. губ.; въ с. Арбузово, Владим. губ.; въ г. Буй и с. Бѣлышево, Костр. губ.; по 300 пуд.: на Авонъ въ Андреевскій скитъ (на средства, Высочайше пожалованныя Государемъ Императоромъ Александромъ II); въ г. Слободской, въ г. Одессу, въ г. Барнауль (3 шт.) Томск. губ.; въ г. Наровчатъ и Инсаръ, Пензен. губ.; въ г.г. Кологривъ и Варнавинъ, Костр. губ.; въ гор. Вятку, Яранскъ и въ села: Пищальское, Ильинское, Макарьевское, Чепецкое, Вахрушево-Вознесенское, Мухинское, Лопьяльское, Вятск. губ.; въ с. Верх.-Лальское, Вологод. губ.; въ заводы: Верх.-Туринскій, Нижн.-Туринскій, Сысертскій, Юго-Камскій, Кизеловскій и въ села: Острожка, Ильинское, Бобровское, Тагильская слобода, Черновское, Нырбобское и городъ Соликамскъ, Пермской губ.; въ с. Великово, Владим. губ.; с. Чернолѣская пустынь, Нижегород. губ., въ г. Казань (4 шт.); по 250 пуд.: въ г. Казань: с. Смолдеярово, Казан. губ.; въ г. Яранскъ, въ с. Зятцы, Пажгинское, Кобрское, Вятск. губ., с. Смышляевку, Самарской губ.; с. Бѣлополье, Харьк. губ.; менѣе 250 пуд. полные звоны: въ г. Казань, г. Кузнечкъ, Саратовск. губ., с. Александровское, Иркутск. губ., с. Голицыно Карской области, г. Семипалатинскъ, Акмолин. области (2 звона); Кутаисъ, Тифлисъ и Закавказскій край.

Всѣ запросы и требованія просятъ адресовать непосредственно въ гор. Слободской, Вятской губерніи, конторѣ завода Н-цы Н. А. Бакулева С-на В. П. Куршакова; никакихъ представителей или отдѣленій заводъ не имѣетъ.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Л. Ф. Каталикова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ок. 30% „Азбука демественная съ разводомъ на простыя крюки“, Л. Ф. Каталикова, ц. 75 коп.

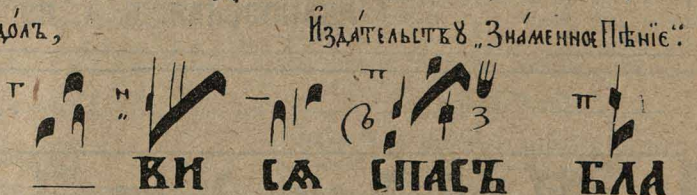
Октай (крюковой) учебникъ ц. 1 р. 50 к.
Октай полный „ 5 „ 50 „
Промсы полные „ 7 „ 50 „
Правильныя дугацелостыя „ 8 „ — „
Полныя церковныя обходы „ 6 „ — „

Община знаменнаго и демественного распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ. Желаніе получить въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ: за кожанный, хорошиій, прочный 2 р. 50 к., за коленкоровый съ золотыми тисненіемъ, кожанный, корешокъ, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоровый съ золотыми тисненіемъ на учебномъ октав 50 к., на азбукахъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть расходовъ.

Книгоиздательство



Знаменное Пѣніе



ЭТО ТѢОЧНЫЙ ОБРАЗЕЦЪ ПЕЧАТНЫХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности къ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, БЕЗПЛАТНО.