

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

# ЩЕРБЯКОВЪ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственная  
ордена Ленина  
Библиотека СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „  
Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по получении послѣдняго взноса.

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

## АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 3 до 5 час. дня.  
Рукописи, присланныя безъ обозначенія условий, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Ѣ Т Ц Ы . Н О Я Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 6 (недѣля 23 по Пятидесятницѣ. Гласъ 6): Иже во св. отца нашего Павла исповѣдника, патріарха Царя града.—Св. муч. седми дѣвъ: Текусисы, Александры, Клавдіи, Полатіи, Евфросиніи, Асанасіи и Матроны.—Преп. Луки и Варлаама, новгород. чудотворца, иже на Хутынѣ.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 7: Св. муч. Меласина, Касіаніи, сына ихъ Антоніана, Саукта, Тавріана, Фесалоникіи, Феодота корчемника, Герона и съ нимъ тридцати и трехъ, иже въ Милитинѣ, пострадавшихъ въ лѣто 5790 при Діоклітіанѣ.—Препод. отца нашего Лазаря, иже въ Галасійствѣ горѣ пострадагося.

ВТОРНИКЪ, 8: Соборъ святаго Архистратига Михаила и прочихъ силъ безплотныхъ.

СРЕДА, 9: Св. муч. Онисифора, Порфирія, Авеонія и Александра.—Преп. Матроны, Феокисты, яже отъ Лезвы, Евстолиі, Сосипатри и Іоанна Колова.—ЧЕТВЕРГЪ, 10: Св. апостоль Ераста, Олимба, Иродіона, Сосипатра и Куарта.—Св. священномуч. Милія епископа и двухъ учениковъ его.—Преп. отца нашего Феоотиріста. Св. муч. Ореста.

ПЯТНИЦА, 11: Св. муч. Мины, египтянина, Виктора, Викентія и Стефаниды.—Преп. отца нашего Феодора, игумена обители студійскія.—Св. блаженнаго Максима, Христа ради юродиваго московскаго чудотворца.

СУББОТА, 12: Иже во св. отца нашего Іоанна милостиваго, архіепископа александрійскаго.—Преп. отца нашего Нила постника.—Св. прор. Ахін.

## Епископство.

Вопросъ о сущности епископства, а также и о власти епископовъ есть одинъ изъ гажнѣйшихъ вопросовъ какъ въ области церковно-каноническаго права, такъ въ богословско-догматической наукѣ, и въ особенности въ практической церковно-общественной жизни. Весьма почетное мѣсто занимаетъ этотъ вопросъ въ вѣрованіи, умозрѣніи и въ жизни дѣйствительной, обыденной. Но несмотря на глубокое, исключительное значеніе этого вопроса, нѣтъ исполнѣ обоснованнаго его рѣшенія, единаго, яснаго и точно доказаннаго.

Въ римско-католическомъ воззрѣніи епископство, по самой своей идеѣ, является приниженнымъ, безвластнымъ. По римско-католическому ученію, полнота духовной власти, а слѣдовательно, и Христовой благодати, сосредоточена исключительно въ лицѣ папы. Папа—единственный намѣстникъ Христа на землѣ, единственный обладатель Его благодати, полномочный, ни съ кѣмъ несравнимый и ни съ кѣмъ нераздѣляющій своего чрезмѣрнаго достоинства.

Епископы по этому же самому воззрѣнію суть только ближайшіе слуги папы, его помощники въ дѣлѣ церковнаго управления, первые его подданные. Сами по себѣ, безъ папы,

виѣ его власти, они—ничто. Все ихъ значеніе опредѣляется лишь только *поручительствомъ* отъ папы. Папа поручилъ епископу управленіе епархіей,—вотъ и власть епископа, сущность его служенія и благодатнаго достоинства. Но папа воленъ взять это поручительство и назадъ, безъ суда, безъ слѣдствія, просто по своему личному усмотрѣнію,—и въ такомъ случаѣ епископъ становится въ разрядъ самыхъ обыкновенныхъ мірянъ. Короче, свѣтъ епископа не самостоятельный, а отраженный отъ папы. Вся суть въ папѣ, весь свѣтъ въ немъ одномъ, отъ отдѣльныхъ же епископовъ исходятъ только частичныя, слабѣнія искры и то исключительно по волѣ папы.

Конечно, нечего доказывать, что это ученіе антихристіанское. И несмотря на виѣшнюю удивительную стройность католичества, тамъ перепутаны все іерархическія отношенія. Напримѣръ, есть діаконы (кардиналы, т.-е. участвующие въ избраніи папы), которые являются значительно большими и въ каноническомъ, и благодатномъ смыслѣ, чѣмъ епископы.

При всей приниженности епископскаго сана все же епископы въ католической церкви пользуются огромнымъ прак-

тическимъ значеніемъ. Но это объясняется не ихъ благодатнымъ достоинствомъ, а только поручительствомъ отъ папы. Самое ихъ достоинство разсматривается не какъ даръ и служеніе, полученные отъ Христа, а какъ полномочіе, полученное отъ папы. Даетъ папа полномочіе діакону, не возводя его въ высшую іерархическую степень, а оставляя именно въ діакономъ санѣ, и этотъ діаконовъ становится по своей власти и благодатному достоинству выше не только простого епархіальнаго епископа, но даже областного митрополита, даже выше любого патріарха.

Въ греко-россійской церкви (господствующей) совершенно иное ученіе объ епископской власти. Католическое понятіе о власти папы здѣсь перенесено на каждого епископа. Епископство здѣсь представляется *представительствомъ* Христа на землѣ и каждый епископъ мыслится *замѣстникомъ* Христа. У себя въ епархіи епископъ то же, что въ католической церкви папа. Какъ папа онъ обладаетъ всею полнотою духовной власти и Христовой благодати. Онъ не ограниченъ, онъ полновластенъ. Всѣ находящіеся въ его епархіи священники и весь народъ, въ духовномъ отношеніи, суть подданные своего епископа.

По этому возрѣнію всѣ епископы, т.-е. всѣ патріархи, митрополиты, архіепископы и просто епископы, совершенно одинаковы и каждый изъ нихъ есть замѣстникъ Христа на землѣ, папа, чуть ли не маленькій Христосъ. Таково опредѣленіе догматическое. Съ канонической же точки зрѣнія этого равенства, или этой одинаковости епископовъ нѣтъ. Несмотря на свое замѣстничество, каждый епископъ изъ простыхъ, епархіальныхъ, въ практическомъ отношеніи называется въ ежовыхъ рукавицахъ. Напримѣръ, у насъ въ Россіи епархіальные епископы не только безвластны предъ синодомъ и особенно предъ его оберъ-прокуроромъ, но даже безгласны, почти что ничего незначущи. Въ любой моментъ каждый изъ нихъ можетъ быть смѣщенъ, удаленъ на покой и даже заточенъ, несмотря на все желаніе его паствы, народа сохранить его у себя пастыремъ.

Народному голосу не только не внимуть, но и сочтуть его возмущеніемъ, бунтомъ.

Въ католической церкви одинъ папа мыслится замѣстникомъ Христа, всѣ же остальные епископы, даже не исключая восточныхъ патріарховъ, унижены, умалены въ благодатномъ отношеніи и признаны только лишь подчиненными папѣ. Въ греко-россійской церкви всѣ епископы въ благодатно-догматическомъ отношеніи признаны Христовыми замѣстниками, а въ практической жизни, въ церковно-каноническомъ отношеніи, они, исключая нѣкоторыхъ, являются безсильными и безвластными.

Въ обоихъ ученіяхъ нѣтъ мысли о народѣ—церкви, нѣтъ никакихъ представленій о духовномъ единствѣ епископа съ своею паствою—народомъ. По обоимъ ученіямъ народъ одинаково представляется ничемъ незначущимъ, безвольнымъ рабомъ предъ своими господами—епископами, которые тоже являются такими же безвольными рабами по отношенію къ своимъ высшимъ,—къ папѣ въ католициствѣ и къ синоду—въ русской господствующей церкви.

Оба ученія, очевидно, исходятъ изъ одного источника и оба явно несостоятельны.

Противъ этихъ ученій въ русской богословской наукѣ были и есть сильные протесты. Эти протесты въ значительной степени помогаютъ разобратся въ общемъ и основномъ вопросѣ о власти и сущности епископства. Вотъ эти самыя причины и побуждаютъ насъ привести на страницахъ журнала „Церковь“ наиболѣе замѣчательные отзывы объ епископствѣ.

Начинаемъ печатаніе этихъ отзывовъ со статьи Н. П. Гилярова-Платонова „О власти епископовъ“. Статья эта

была напечатана въ газетѣ „Современныя Извѣстія“ № 279, 10 октября 1871 г., т.-е. ровно 40 лѣтъ назадъ. Въ то время, какъ и теперь, ожидался переломъ въ синодальной церкви, обсуждался вопросъ о реформѣ всего синодальнаго управленія. Одни склонялись къ той мысли, чтобы епископы были наиболѣе близко приближены къ народу, вошли съ нимъ въ тѣснѣйшее единеніе. Другіе же держались иной, чисто католической, точки зрѣнія, чтобы епископы были объявлены чуть ли непогрѣшимыми и полновластными господами церкви—народа. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ выступилъ защитникомъ перваго мнѣнія и высказанныя имъ мысли не утратили своего значенія до сихъ поръ.



## О власти епископовъ.

Статья Н. П. Гилярова-Платонова.

У насъ ведется разговоръ о непогрѣшимости, только не папской, а епископской,—по поводу предстоящей духовно-судной реформы. Духовенство противъ теперешняго полновластія епископовъ. Міряне не имѣютъ основаній отстаивать епископскую власть. Въ комиссіи, которая трудится надъ основаніями реформы, нѣкоторые члены, какъ передаютъ газетные слухи, склоняются тоже удовлетворить единодушнымъ желаніямъ клира и народа. А единодушіе въ клирѣ таково, что если бы рѣшились спросить изъ конца въ конецъ по всей Россіи всѣхъ его членовъ, чтобы они сказали съ чистосердечно и безпристрастно, какъ предъ Богомъ и совѣстью, результаты поразили бы публику, ужаснули епископовъ. Тѣмъ не менѣе, и въ средѣ комиссіи, какъ слышно, и внѣ ея, находятся лица, отстаивающія архіерейское полновластіе. Вотъ и споръ о непогрѣшимости! Слово не произносится; но защитники архіерейской власти должны по совѣсти признаться, что они защищаютъ непогрѣшимость, если не желаютъ быть обличены въ худшемъ. Полновластіе, основанное на непогрѣшимости, будетъ имѣть, по крайней мѣрѣ, нравственную благовидность.

Архіерейское полновластіе, говорятъ его защитники, имѣетъ основаніе въ церковныхъ правилахъ. Церковныя правила (каноны), въ собственномъ смыслѣ взятыхъ, не могутъ утверждать ничего и ни въ чемъ полновластія. Они опредѣляютъ отношенія внутри самой Церкви независимо отъ соотношеній ея съ другими общественными тѣлами, каково, напримѣръ, государство. А внутреннія отношенія Церкви всѣ добровольны. Жизнь Церкви есть выраженіе вѣры и любви, т.-е. свободы въ обоихъ ея примѣненіяхъ, умозрительномъ и дѣятельномъ. Вѣра есть свободное воспріятіе истины, любовь—свободное ея примѣненіе. Вѣра по неволѣ будетъ—*опытъ*, непосредственно (эмпирически) или выводами логики (раціонально) вынуждающій согласиться съ истиною, хотя бы не желалъ. А насильная любовь, это есть недѣльность, которая трудно даже выговаривается.

Это понятія коренныя,—коренныя понятія о сущности христіанства и его выраженіи чрезъ Церковь. Церковныя правила не могутъ противорѣчить основаніямъ христіанства и Церкви. Смотрѣть съ основныхъ христіанскихъ понятій, епископъ, какъ и всякій христіанинъ, если угодно, дѣйствительно полновластенъ—но вмѣстѣ и безвластенъ; полновластенъ надъ тѣми, кто его слушаетъ добровольно; не имѣетъ никакой власти—надъ тѣмъ, кто его не принимаетъ.

Самое понятіе о власти примѣнимо къ іерархическимъ отношеніямъ лишь въ несобственномъ смыслѣ. Власти въ томъ смыслѣ, къ которому пріучили насъ мірекія отношенія, и которымъ предполагается повиновеніе, независимое отъ доброй воли, по физической невозможности противиться или

по страху предвидимой кары,—такой власти совѣтъ нѣтъ въ Церкви. И епископскій чинъ есть не власть, а даръ и служеніе; даръ, получаемый рукоположеніемъ отъ апостоловъ, при содѣйствующей молитвѣ вѣрующихъ, и сохраняемый чрезъ вѣрность апостольскому ученію, при содѣйствіи опять общенія же вѣрующихъ въ молитвѣ и таинствахъ. Епископъ, лишенный общенія вѣрующихъ, перестаетъ быть епископомъ,—не по своему праву (въ строгомъ смыслѣ *право* есть понятіе еще менѣе церковное чѣмъ понятіе *власть*), а по существу; съ лишеніемъ общенія онъ теряетъ даръ, имъ принятый чрезъ рукоположеніе, какъ равно теряетъ его и отступничествомъ отъ апостольскаго ученія. Но вѣрность апостольскому ученію сама судится собраніемъ же вѣрующихъ, которое хранить преданіе и благодать цѣлымъ своимъ составомъ, чрезъ вѣру и вселенную единодушнымъ въ вѣрѣ и любви, безъ различія мѣстъ, временъ, возрастовъ, званій (вселенскимъ), а не однимъ составомъ епископовъ. Равно наоборотъ: вѣрующіе міряне хранить преданіе и принадлежать Церкви, при содѣйствіи епископскаго служенія. Оно связываетъ ихъ съ остальными членами Церкви: въ прошедшемъ и будущемъ непрерывностью рукоположенія; въ настоящемъ—таинствами и ученіемъ, непосредственно и чрезъ рукополагаемыхъ пресвитеровъ преподаваемыми, и — взаимобращеніемъ, чрезъ грѣхъ епископовъ, съ прочими церквами вселенной. Въ этомъ-то обобщеніи, можно сказать круговраткомъ, взаимно-содѣйствіи духовнаго общенія и состоитъ церковная жизнь; въ немъ и есть основаніе для іерархіи, въ немъ смыслъ таинства. Если бы возможно было представить церковь внѣ общенія съ епископомъ, или епископа внѣ общенія съ вѣрующими, то было бы злоупотребленіе словами; то—ни церковь, ни епископъ. Собраніе, отвергнутое епископомъ (съ которымъ согласилось все епископство и съ нимъ остальные вѣрующіе), отлучено. Епископъ, оставленный своею паствой (съ которою согласились всѣ остальные паствы съ своими епископами), изверженъ.

Это опять понятія коренныя, уже прямо касающіяся іерархическихъ отношеній. Церковныя правила не могутъ имъ противорѣчить и постановлять обратнаго тому, въ чемъ положено существо іерархіи. Епископъ полновластный по существу будетъ епископъ, не нуждающійся въ общеніи вѣрующихъ; или же общеніе вѣрующихъ должно будетъ признать не нуждающимся въ ихъ доброй волѣ. Тогда ихъ молитва за епископа будетъ не даръ любви вспомогающей и терпящей, а повинность; соучастіе въ таинствахъ—не духовное единеніе, а пожалованіе—съ одной, знакъ подданства, съ другой стороны:—взглядъ извѣстный западныхъ вѣроисповѣданій, которыя въ этомъ случаѣ оба стоятъ на одномъ началѣ, несмотря на свою противоположность. Это будетъ взглядъ, съ тѣмъ вмѣстѣ ведущій къ материализму, и на немъ въ глубинѣ основанный,—на томъ материализмѣ, противъ котораго западное исповѣданіе столь незаконно спорить теперь, само бывъ ему прямымъ родоначальникомъ. Когда въ мірѣ духовномъ отрицается сила нравственныхъ содѣйствій, или нравственнымъ признается содѣйствіе безвольное: тогда воля въ человѣкѣ либо вполне отрицается, либо признается за явленіе, управляемое внѣшнею силою, что, впрочемъ, будетъ одно и то же: стало-быть, воли и души въ строгомъ смыслѣ нѣтъ, и міръ духовно-нравственный будетъ тотъ же міръ исключительной внѣшности, управляемой единственнымъ закономъ вѣщественной необходимости.

Возраженіе мало поможетъ, что римскіе католики признаютъ не только епископовъ, но и папу, и что ослабленіе епископской власти близится съ протестантствомъ, не признающимъ ни іерархіи, ни таинствъ. Этими особенностями западныхъ исповѣданій доказывается лишь одно, что то и

другое разсуждаетъ послѣдовательнѣе православныхъ ревнителей епископскаго самовластія,—каждое въ свою сторону. Догматъ папства есть только завершеніе власти, нравственно уединенной отъ состава вѣрующихъ; отрицаніе іерархіи съ таинствами есть только завершеніе уединенности вѣрующихъ, обязанныхъ къ безучастному повиновенію.

Когда епископъ есть владыка для своей паствы, церковныя велѣнія котораго безусловно обязательны, тогда онъ есть глава своей церкви; видимымъ образомъ онъ замѣщаетъ ей Невидимаго Главу, Котораго дарами единственно располагаетъ. Но видимымъ главою по существу долженъ быть одинъ, какъ одинъ Невидимый; о единствѣ главенства пишутся подробные трактаты въ католическихъ богословіяхъ, и они вполне основательно приходятъ къ выводу о необходимости другаго, кромѣ епископовъ, подлиннаго, высшаго, единаго видимаго главы, которому бы подчинены были сами епископы, какъ епископамъ, чрезъ низшее священство, подчинены міряне; и который былъ бы первымъ и непосредственнымъ намѣстникомъ Невидимаго Главы и первымъ для всей Церкви раздаятелемъ духовныхъ благъ и велѣній. Такимъ образомъ, признанъ папа. Наоборотъ разсуждаютъ протестанты. „Когда чинъ епископскій есть власть, ненуждающаяся для своей силы въ духовномъ соучастіи вѣрующихъ, стало-быть, она имѣетъ дѣло съ внѣшностью, есть внѣшнее установленіе и сама—лишь внѣшность; за таковую ее и признаемъ, а духовная связь съ Невидимымъ Главой останется у каждаго изъ насъ по себѣ, непосредственно“. И отсюда отвергнуто епископство со всѣмъ священствомъ, и двара половина таинства, а остальные уменьены въ силѣ и извращены въ смыслѣ, по тому же соображенію. Остановиться на полдорогѣ неслѣдовательно; поворотить съ полдороги въ обратную сторону противно здравому смыслу. „Церковныя велѣнія епископа не безусловно обязательны; по отношенію къ пасомымъ онъ полновластенъ, но самъ подчиненъ собору епископовъ, который есть высшая власть и надъ нимъ, и надъ всѣми вѣрующими; къ ней въ случаѣ нужды и могутъ прибѣгать послѣдніе“. Эти разсужденія, до буквальной тождественности общія нашимъ ревнителямъ епископской власти съ западными противниками „неогрѣшимости“, облачаютъ или некрѣпкую голову, неспособную мыслить логически, или слабую волю, не рѣшающуюся принять законныхъ выводовъ изъ своихъ же началъ. Когда соборность вѣрующихъ не прибавляетъ имъ духовной силы сравнительно съ каждамъ изъ христіанъ самимъ по себѣ,—въ силу чего у собора епископовъ оказываются лишніе дары противъ каждаго изъ епископовъ въ отдѣльности? Соборность усугубляетъ епископамъ даръ тайнодѣйствія, восполняетъ духовную силу: отчего то же начало бездѣйствуетъ въ приложеніи ко всему составу вѣрующихъ, который есть соборность еще болѣе полная? Когда Церковь, въ видимомъ устройствѣ, представляется треугольникомъ или конусомъ, гдѣ свѣтъ и сила распространяется съ вершины къ основанію, съ какимъ разумомъ это направленіе внезапно перемѣщается, и на самой вершинѣ конусъ опрокидывается? Либо соборность, и тогда не однихъ епископовъ, а всѣхъ вѣрующихъ, съ епископами включительно: и это будетъ круговое, кольцеобразное теченіе (продолжаемъ математическое сравненіе, къ нему прибѣгали и въ церковномъ мірѣ),—и тогда этотъ кругъ будетъ истиннымъ образомъ Церкви, которому *тѣло*, съ его кругообращеніемъ соковъ, останется дѣйствительнымъ подобіемъ,—подобіемъ, которымъ и объясняютъ устройство Церкви. Либо одиначность,—и вотъ разбѣяныя точки протестантскаго міра, съ личностями каждая по себѣ. Или же, наконецъ, именно этотъ, вполне выдержанный папистической конусъ, гдѣ папа, на вершинѣ, является единственнымъ для всѣхъ источникомъ небеснаго свѣта и благодатной силы. Большинство по-



Новосвященный храмъ въ Камбарскомъ заводѣ (см. стр. 1089).

слѣдняго римскаго собора и самъ Пій IX разсуждаютъ послѣдовательно своихъ единовѣрцевъ и проводятъ логическіе выводы до конца, съ рѣшительностью или искренностью, которой, либо той, либо другой, не достаетъ у ихъ противниковъ, какъ и у нашихъ епископаловъ.

Разумѣется, церковныя правила не могутъ утверждать и такихъ положеній, которыя сами въ себѣ противны здравымъ логическимъ выводамъ, непослѣдовательны и нерѣшительны. Не могутъ они противорѣчить и церковной практикѣ, которая заявляла себя согласно кореннымъ понятіямъ о Церкви, какъ о тѣлѣ, гдѣ есть круговращеніе соковъ, а не какъ о машинѣ, гдѣ отъ главнаго привода все остальное вертится. Бывали епископы, обличенные паствами, лишенные общенія и затѣмъ отлученные отъ всей Церкви, какъ бывали и частныя церкви, а тѣмъ болѣе отдѣльныя лица, по обли-

ченіи, лишаемы епископскаго, а за нимъ и всецерковнаго общенія. Собору епископовъ не придавалось значенія военныхъ совѣтовъ, гдѣ генералы разсуждаютъ, потому что они командуютъ. Соборами провѣрялось лишь преданіе, хранимое всею Церковью во всемъ составѣ. Если обычай ввелъ потомъ наименованіе „отцовъ-архипастырей“ и „владыкъ“, то даже въ худшія времена не усвоивалось епископамъ названія „отцовъ-командировъ“. Если отдѣльные христіане и малыя церкви относились къ епископамъ *сыновно*, то епископы въ своихъ привѣтствіяхъ, отдѣльнымъ ли церквамъ, отдѣльнымъ ли христіанамъ, не восходили далѣе *братскаго цѣлованія*. Церкви, лишенныя епископовъ, признавались *вдовствующими*, но не *сиротствующими*.

Разумѣется, церковныя правила, въ собственномъ смыслѣ взятыя, и не утверждаютъ того, чего не могутъ утвер-

ждать. Иное дѣло постановленія „номоканоническія“, которыми опредѣляются отношенія церковныя въ соприкосновеніи съ гражданскими, съ того мгновенія и на той чертѣ, когда и гдѣ Церковь перестаетъ игнорировать (оставлять внѣ вниманія) государство, а государство перестаетъ преслѣдовать Церковь. Государство живетъ иными началами; именно оно-то и живетъ тѣми, началами, которыя столь неосознательно приписываются Церкви папистами и иныхъ завѣдомыми и не завѣдомыми единомышленниками. Оно утверждаетъ не на вѣрѣ и любви, а на равновѣсіи правъ. Оно предполагаетъ въ своихъ членахъ не самоотверженіе, а своекорыстіе; и—силою корысть справедливую подкрѣпляетъ, несправедливую караетъ. Оно-то и имѣетъ дѣло исключительно съ внѣшними людскими отношеніями, и требуетъ или запрещаетъ, не нуждаясь во внутреннемъ согласіи на свои велѣнія: духовная жизнь для него имѣетъ значеніе лишь причины внѣшнихъ явленій, ему подлежащихъ. Государство можетъ не только допустить Церковь (и не можетъ не допустить; собственная жизнь Церкви совершается помимо государства, не нуждаясь въ его подпорѣ, не теряя отъ его гоненія). Государство можетъ, для своихъ видовъ, подкрѣплять являемую церковную жизнь своею силою, придавать ей обязательность гражданского закона. Церковь, въ свою очередь, вынуждается соизмѣрять свои порядки государственными,—въ тѣхъ предѣлахъ опять, гдѣ касается дѣло внѣшнихъ проявленій ея жизни. Царство духовное и невидимое, она состоитъ частью изъ видимыхъ членовъ, и ихъ вѣра и любовь является въ осязаемыхъ послѣдствіяхъ, личныхъ и вещественныхъ, которыя въ переводѣ на государственный языкъ оказываются правами гражданскими, уголовными, имущественными. Отсюда и произошелъ этотъ другой видъ правилъ, которому, сообразно древнему слововыраженію, придаемъ мы названіе *номоканоническаго* (законоправительнаго, гражданско-церковнаго) и который строго отличается среди прочихъ каноновъ, если не всегда формою, то содержаніемъ. И не было, когда Церковь была гонима. Церковь отказывала тогда государству въ нравственномъ значеніи всеобщаго. Покоряясь его велѣніямъ (за исключеніемъ требованій вѣроотступничества), она отдавала тѣло своихъ членовъ, не прилагая души; переносила враждебный государственный бытъ въ томъ же расположеніи и по той же покорности Промыслу, въ какомъ и съ какою принимаютъ испосылаемыя физическія явленія; неохотно прибѣгала къ государству за правдою въ области даже гражданскихъ явленій (судь-святыхъ). Когда же государство признало само начала христіанства, и пожелало, чтобы его внѣшняя правда, въ области принудительныхъ отношеній, служила обратнымъ отраженіемъ внутренней правды свободныхъ отношеній церковныхъ, Церковь не уклонилась отъ внѣшней охраны, предложенной ей государствомъ.

Понятно однако, какіе бы затѣмъ ни предписывались внѣшніе порядки церковной жизни номоканоническими постановленіями, все они, во-первыхъ, случайны, преходящи и измѣняемы по существу; все они, во-вторыхъ, падаютъ на государство, служа ему отраженіемъ и отъ него завися, и не могутъ быть вмѣнены Церкви. Ссылка на нихъ въ предстоящей церковной судебной реформѣ оказывается поэтому лишнею значенія сама по себѣ: о томъ и идетъ дѣло, чтобы соотношенія Церкви съ государствомъ, по крайней мѣрѣ, въ области суда, поставить на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ было. Защитники епископскаго полновластія совершаютъ, такимъ образомъ, подмѣну, когда подъ именемъ правилъ церковныхъ, подставляютъ въ видѣ указаній государству то, что было при-мѣненіемъ къ государственнымъ же требованіямъ, только требованіямъ иныхъ временъ и народовъ. Прежде, чѣмъ прибѣгать за охраною епископскаго самовластія къ послѣднимъ ссылкамъ на церковные законы, необходимо было еще разъ-

яснить себѣ, что въ церковныхъ законахъ принадлежитъ прямо Церкви, что ея государственному положенію; что къ Церкви безразлично и что, напротивъ, есть даже выраженіе внѣшняго гнета, остающагося, можетъ быть, по преданіямъ языческаго права, въ христіанскомъ государствѣ. Надобно было опознаться и въ современныхъ намѣреніяхъ, и притомъ нашего государства: желаетъ ли оно приднѣсиваемою реформою отвести церковно-государственный укладъ далѣе отъ чистаго церковнаго идеала или подвести къ нему ближе? Только при окончательной выясненности этихъ соображеній могутъ быть начала реформы поставлены твердо, безъ всякихъ двусмысліи и недоразумѣній, въ родѣ непогрѣшимости епископовъ, предлагаемой подъ именемъ полновластія, и въ родѣ полновластія, отстаиваемаго на основаніи церковныхъ правилъ, оказывающихся государственными.

## Толстой и догматы.

Догматъ о грѣхопадѣніи и искупленіи.

(См. № 44).

### II

«Церковь,—говоритъ Толстой,—посылаетъ людей на врачеваніе не къ врачу, а кудеснику, который «чудесно» исцѣляетъ болѣзнь, снимаетъ ее какимъ-то наговоромъ».

Умеръ Христосъ и съ этой поры Онъ снимаетъ съ человека грѣхи и никакая личная борьба съ грѣхомъ становится ненужной. Все спасеніе въ заговорѣ. Въ волшебствѣ, таинствахъ и т. д.

Такое пониманіе дѣла Христа, по мнѣнію Л. Н., явно слѣдуетъ изъ ученія Церкви. «Вся тайна нашего искупленія смертію Ісуса Христа состоитъ въ томъ,—цитируетъ Толстой догматику Макарія,—что Онъ, взявъ насъ, уплатилъ своею Кровію долгъ и вполне удовлетворилъ Правдѣ Божіей за наши грѣхи, котораго мы сами уплатить были не въ состояніи; иначе,—взявъ насъ, исполнилъ и потерялъ все, что только требовалось для отпущенія нашихъ грѣховъ. Возможность, вообще, такого замѣненія одного лица другимъ предъ судомъ Правды Божіей, такой уплаты нравственнаго долга однимъ лицомъ вмѣсто другого или другихъ, необходимо должна быть признана здравымъ смысломъ: а) когда на эту замѣну есть воля Божія и согласіе Самого верховнаго Законодателя и Судіи; б) когда лицо, принявшее на себя уплатить долгъ вмѣсто другихъ неоплатныхъ должниковъ, само не состоитъ предъ Богомъ въ такомъ же долгу; в) когда оно добровольно рѣшается исполнить все требованія долга, какія только предложитъ Судія, и—г) когда, наконецъ, дѣйствительно, принесетъ такую плату, которая бы вполне удовлетворила за долгъ. Все эти условія, которыя мы заимствовали съ примѣра нашего Спасителя и только обобщили, совершенно выполнены въ Его великомъ подвигѣ ради насъ. Христосъ пострадалъ, Онъ добровольно понесъ страданія; плата за долгъ Христомъ превышаетъ долгъ, и остается излишекъ—сдача. Разобрано даже кому поступаетъ уплата долга».

Что это за ученіе? Каковъ его смыслъ? Смыслъ суетвѣренъ и консуэтенъ,—говоритъ авторъ «Критики догматическаго богословія».

Очень ясно, что такое ученіе убиваетъ всякую нужду въ добрѣ, все Христово дѣло. «Является Христосъ, приноситъ съ Собою радостную вѣсть блаженства для людей. Ученіе Его—смирненіе, покорность волѣ Божіей, любовь. Христа мучаютъ и казнятъ. До смерти Онъ продолжаетъ быть вѣренъ своему ученію. Его смерть утверждаетъ Его ученіе. Ученіе Его усваивается Его учениками, они проповѣдуютъ его и говорятъ, что

Онъ равный Богу по своимъ добродѣтелямъ, и что Онъ смертию своею доказалъ истинность ученія. Ученіе же Его спасительно для людей. Толпа пристаётъ къ новому ученію. Ей говорятъ, что это Божественный человѣкъ, и Онъ смертию своею далъ намъ спасительный законъ. Толпа изъ всего ученія больше всего понимаетъ то, что Онъ Божественный, стало-быть—Богъ, и что смерть Его дала намъ спасеніе. Грубое пониманіе дѣлается достояніемъ толпы, уродуется, и все ученіе отстываетъ назадъ, а на первое мѣсто становится божество и спасительность смерти. Все дѣло, чтобы вѣрить въ этого новаго Бога и въ то, что Онъ спасъ насъ; надо вѣрить и молиться. Это противорѣчитъ самому ученію, но есть люди—учители, которые берутся примирить и разъяснить, и учителя примиряютъ, разъясняютъ. Оказывается, что Онъ Богъ-человѣкъ, что Онъ 2-ое лицо Троицы, что былъ на насъ грѣхъ и проклятіе; Онъ искупилъ. И все ученіе сводится къ вѣрѣ въ это искупленіе, а само ученіе остается не при чемъ и замѣняется вѣрою. Говорится, что, между прочимъ, Христосъ училъ самоотверженію и любви, и что не мѣшаетъ и даже хорошо слѣдовать ему. Почему слѣдовать?—объ этомъ не говорится, такъ какъ, въ сущности, оно не нужно для спасенія, и спасеніе достигается помимо—самымъ фактомъ искупленія. Я могу, съ нѣкоторымъ усиліемъ вспоминая свое дѣтство и нѣкоторыхъ слабоумныхъ людей, представить себѣ, что такое узкое пониманіе значенія Христа можетъ быть одно доступно. Но за что же мнѣ не позволять думать, какъ я думаю: что Христосъ спасъ насъ тѣмъ, что открылъ законъ, дающій спасеніе слѣдующимъ ему, и искупилъ насъ тѣмъ, что крестною смертию запечатлѣлъ истинность своего ученія. Вѣдь мое включаетъ церковное и не только ничего не разрушаетъ, но выставляетъ первымъ, важнѣйшимъ дѣломъ усиліе, то усиліе, которымъ берется теперь царство небесное, по словамъ Христа. Тогда какъ церковное дѣлаетъ эти усилія ненужнымъ. Заговоръ въ крещеніи, покаяніи ради Христовой Крови и безъ того меня очистить».

Нужно оговориться: Л. Н. Толстого нельзя винить, что онъ свелъ ученіе Церкви объ избавленіи отъ грѣха къ такому, дѣйствительно смущающему виду. И затѣмъ предложилъ свое будто бы лучшее пониманіе дѣла искупленія.

Онъ имѣлъ дѣло съ самымъ худшимъ изъ продуктовъ «блуждающаго богословія», съ догматикой Макарія, гдѣ синодская церковь, влачащаяся между католичествомъ и протестантствомъ, изображаетъ спасеніе христіанъ въ такихъ чертахъ, что въ самомъ дѣлѣ получается что-то въ родѣ внѣшняго выкупа человѣка смертію Богочеловѣка. Актомъ механическаго и «заговорнаго» исцѣленія человѣка отъ грѣха, однимъ приспособленіемъ цѣлительной Христовой Крови. Въ обстановкѣ мертваго богословствованія Макарія Толстой не могъ замѣтить, что даже въ имъ же приводимыхъ выдержкахъ отеческихъ писаній отвергается идея какого-то формальнаго, юридическаго выкупа—платы Кровью Креста за грѣхъ человѣка, какой проповѣдуетъ синодская догматика. (См. въ статьѣ «Голгоѣа и Воскресеніе» слова св. Григорія Богослова о смыслѣ этого выкупа).

Въ концѣ-концовъ, возраженія Толстого даже справедливы, только направляются не противъ Церкви, а противъ протестантскаго и католическаго пониманія искупленія и противъ синодской церкви, насколько она усвоила себѣ взгляды западнаго богословія. Протестантство и наше протестантствующее сектанство (штундизмъ, баптизмъ и т. п.), дѣйствительно, видятъ въ Христѣ, умершемъ на Голгоѣѣ, купесника, спасающаго человѣка безъ участія человѣка.

Человѣкъ обреченъ на смерть за грѣхи Адама. Онъ трепещетъ подъ страхомъ наказанія. И вотъ ему указывается на смерть Иисуса Христа, какъ на такое великое, чрезмѣрное удовлетвореніе правдъ Божіей, что эта правда уже никакъ не

можетъ, не въ правѣ требовать еще чего-нибудь отъ человѣка, какихъ-нибудь другихъ удовлетвореній. Спасеніе во Христѣ, по этому взгляду, не болѣе, какъ отпущеніе грѣховъ или избавленіе отъ наказаній за грѣхи, *оправданіе*, за которымъ уже слѣдуютъ пріятіе въ благоволеніе Божіе и пр.

Оправданіе же понимается «не въ смыслѣ измѣненія человѣка изъ грѣшнаго въ праведнаго *его волей* съ помощью Христа, а въ смыслѣ внѣшнемъ и судебномъ». Оно не «дѣлается изъ нечестиваго праведнаго, изъ врага Божія черезъ грѣхъ—новаго чистаго человѣка, а въ судебномъ смыслѣ провозглашается праведнымъ,—объявляетъ о снятіи адамова грѣха и это ради заслуги Иисуса Христа, т.-е. *ради событія посторонняго, съ моимъ внутреннимъ бытіемъ связи не имѣющаго*».

Оправданіе, такимъ образомъ, здѣсь актъ совершенно внѣшній, «такой актъ, который дѣйствуетъ не въ человѣкѣ, а *внѣ и около человѣка*. Поэтому и слѣдствіемъ этого акта можетъ быть переимѣна только отношеній между Богомъ и человѣкомъ, самъ же человѣкъ не измѣняется». Мы попрежнему грѣшники, но Богъ обращается съ нами, въ силу заслугъ Иисуса Христа, какъ будто бы мы не согрѣшили, а напротивъ, исполнили законъ, или какъ будто бы заслуга Христа была нашей...

«Наша праведность» сократилась здѣсь во вмѣненіе чужой *праведности*—Христовой. Католичество думаетъ какъ будто иначе, но только повидимому. Въ оправданіи есть и внѣшняя, судебная сторона,—разсуждаетъ оно,—однако это не единственное его содержаніе, и кто только въ этомъ полагаетъ его сущность, да будетъ анаѣма; оправданіе означаетъ не только «объявлять праведнымъ», но «дѣлать праведнымъ», означаетъ искорененіе не святости и водвореніе въ насъ святости, истинное и внутреннее священіе, «содѣлованіе праведнымъ» черезъ благодать Христову. Это близко къ православному ученію; но, вникая ближе, увидимъ, что близость призрачна. Что такое благодать, по католическому пониманію?

Благодать, подаваемая черезъ Кровь Христа и здѣсь принимается, какъ чисто «сверхъестественный даръ Божій, даруемый твари за заслуги Христа». Искупленіе понимается, какъ сверхъестественное дѣйствіе, которымъ въ человѣкѣ, такъ сказать, силой поселяется праведность, святость. Но святость эта является, такъ сказать, помимо наличнаго душевнаго содержанія человѣка черезъ *opus operatum*—черезъ таинство, купленное для человѣка Христомъ и спасающее, какъ бы ни относился къ таинству человѣкъ. Святость нисходитъ на душу, если и не совершенно необходимо, то во всякомъ случаѣ произвольно или поимовольно она не оставляетъ *вывода изъ душевной жизни*, приходитъ къ ней со внѣ и помимо ея естественнаго развитія. Эту полную произвольность освященія прекрасно выражаетъ католическій терминъ «*gratiae infusio*», влитіе благодати. Все оправданіе,—говоритъ Тома Аквинатъ,—первоначально состоитъ въ «*gratiae infusione*». вмѣсто внѣшняго для души, судебного рѣшенія: «Христосъ умеръ — ты невиновенъ» (въ протестантствѣ); мы получаемъ здѣсь (въ католичествѣ) нѣкоторое сверхъестественное чудесное превращеніе, происходящее въ самой душѣ. «Христосъ умеръ»—ты можешь черезъ таинство стать святымъ, хотя бы до таинства ты и не думалъ идти ко Христу, хотя бы ничего не сдѣлалъ, чтобы твоя душа могла воспринять касаніе Христа.

Когда дѣло Христа представляется такъ, то возраженія Толстого понятны. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ спасается какъ-то безъ него,—въ него со стороны вливается исцѣляющая сила. За чужую смерть прощаются грѣхи. Ясно, что личный подвигъ становится ненужнымъ, лишнимъ. Жизнь по Христу отводится на второй планъ. И въ догмѣ проповѣдуются не *то, что дѣлаетъ ее двигателемъ воли*—факторомъ совершенствованія, а что-то такое, что убиваетъ въ человѣкѣ



Крестный ходъ во время освященія храма въ Камбарскомъ заводѣ (см. стр. 1089).

его личность, дѣлаетъ его пассивнымъ орудіемъ въ рукахъ посторонней силы.

Однако все дѣло въ томъ, что содержаніе догмы искупленія у свв. отцовъ далеко не таково. «По дѣйствию лукаваго,—говоритъ преп. Ефремъ Сиринъ,—всѣ изнемогли во злѣ: поврежденіе стало столь тяжело и не исцѣльно, что ни пророки, ни священники не въ силахъ были совершенно уврачевать язвы. Посему-то Святой Единородный Сынъ, видя, что все естественно изнемогаетъ въ злѣ, по волѣ Отца снишедши съ неба... пришелъ благодатию и щедротами уврачевать одержимыхъ разнообразными немощами и словомъ своимъ исцѣлить всѣ болѣзни, всѣхъ избавилъ Онъ отъ зловонія собственныхъ язвъ ихъ. Цѣль спасенія и смыслъ здѣсь въ «избавленіи отъ зловонія собственныхъ язвъ» человѣка». *Въ этихъ словахъ св. Ефремъ не только выражаетъ сущность спасенія со стороны его содержанія, но даетъ понятъ и самую форму его, способъ, какимъ оно совершается; оно не есть какое-нибудь внѣшнее судебное или магическое дѣйствіе, а развитіе, постепенно совершающееся въ человѣкѣ дѣйствіемъ благодати Божіей* (Еп. Сергій. «Ученіе о спасеніи»). Христосъ пришелъ спасти не отъ наказанія, не отъ казни, а отъ самаго грѣха. Пришелъ помочь освободиться отъ зловонія грѣховъ, а не отъ угрозы отвѣта за грѣхи.

Ту же мысль можно найти въ очень ясной формѣ у св. Аѳанасія Александрійскаго (основы котораго мы уже приводили раньше). «Ноелику,—говоритъ онъ,—естество человѣческое, претерпѣвъ измѣненіе, оставило правду и возлюбило беззаконіе; то Единородный содѣлался человѣкомъ, чтобы въ Себѣ Самомъ исправивъ сіе, *внушитъ естеству человѣческому любить правду и ненавидѣть беззаконіе*. Это и было причиной

вочеловѣченія. Сего ради помоза Тя, Боже». Чего же именно ради? Чтобы возрадовались содѣлавшіеся Твоими причастниками; какъ помилованные за то, что научились у Тебя *любить правду и ненавидѣть беззаконіе*.

Помилованіе подается, но за предшествующую любовь къ правдѣ дается естеству, возненавидѣвшему беззаконіе. Поэтому-то въ св. Писаніи и въ твореніяхъ отцовъ Церкви и замѣчается постоянное стремленіе *убыдить человека совершать свое спасеніе*, потому что безъ собственныхъ усилій никто спасти не можетъ. То несомнѣнно, что «человѣкъ ничто безъ Бога»; пока «Богъ его содержитъ, управляетъ и просвѣщаетъ,—нѣчто есть и быти показуется; но когда Богъ свѣтъ свой сокроеетъ и жизненную силу отниметъ, тотчасъ исчезаетъ», и что, слѣдовательно, спасеніе можетъ быть приписано только милости Божіей. Но безъ предшествовавшего перелома воли невозможно и благодатное касаніе. Богъ дѣйствуетъ помощью, только когда человѣкъ дѣйствуетъ,—идетъ къ добру волею. Неправильно представлять себѣ спасеніе дѣломъ, *извнѣжляемымъ, происходящимъ въ человѣкѣ помимо участія его свободы*, тогда человѣкъ оказывался бы только безвольнымъ предметомъ чужого воздѣйствія, и святость, полученная имъ такимъ путемъ, ничѣмъ не отличалась бы отъ святости природной, не имѣющей нравственнаго достоинства, и, слѣдовательно, совсѣмъ не тѣмъ высшимъ благомъ, котораго ищетъ человѣкъ.

По протестантскому или католическому ученію, въ крещеніи Богъ примиряется съ человѣкомъ—ради Крови Христовой. По православному ученію,—наоборотъ, удобнѣе сказать, что человѣкъ примиряется съ Богомъ. Сначала человѣкъ подъ воздѣйствіемъ ученія Христа, Его свѣтлаго Лица, ищетъ при-

миренія съ Господомъ, отказывается отъ богоборнаго бунта сыновъ адамовыхъ. Онъ, доселѣ любившій только себя и грѣхъ, теперь отклоняется на зовъ Божій и съ своей стороны рѣшается не служить больше грѣху и не враждовать, такимъ образомъ, противъ Бога, рѣшается, вмѣсто вражды, быть въ общеніи съ Богомъ. И уже отрешенію отъ грѣха Христосъ, соединяясь съ нимъ, даетъ силу побѣды. Помогаетъ итти къ избранной цѣли.

Значитъ не то, чтобы въ Богѣ во время самого совершенія таинства освященія черезъ Кровь Христову происходилъ какой-нибудь особый актъ примиренія съ дотошъ нелюбимымъ грѣшникомъ, *перемѣна происходитъ въ человѣкѣ* и состоитъ въ примиреніи этого послѣдняго съ Богомъ, въ измѣненіи его настроенія, что богоборное въ настроеніе послушанія Богу. Такимъ образомъ, главное въ оправданіи—не прононціація протестантовъ, а обращеніе человѣка отъ грѣха къ жизни по Богу, *правственный переворотъ*, движеніе души къ Богу.

Такъ, дѣйствительно, православная Церковь учила и учитъ (Еп. Сергіи \*)). Ясно, что при такомъ представленіи дѣла спасеніе во Христѣ ведетъ человѣка не къ бездѣйствію, а наоборотъ, къ «дѣланію».

Дѣло Христа—Его искупленіе заключалось въ томъ, что Онъ своимъ Евангелиемъ, своею смертию раскрылъ ученіе жизни, ученіе любви и самоотреченія. Указалъ путь къ Богу и примиренія съ Нимъ. Путь къ уничтоженію въ человѣкѣ «яда адамова». Затѣмъ это дѣло искупленія заключалось въ томъ, что соединившись съ человѣчествомъ въ своемъ чело-вѣчествѣ,—Онъ *ближе подошелъ къ человѣку*. Получилъ возможность привить человѣчеству къ Себѣ и въ актѣ этой близости съ тѣми, *кто добровольно, сознательно пойдеть къ Нему*, влить свою силу, какъ здоровая лоза даетъ силу привитому къ ней слабому побѣгу.

Христосъ даетъ силы побѣдить смерть, ту мертвенность и тлѣніе, какую внесъ грѣхъ; но только тѣмъ, кто ранѣ Его чудеснаго таинственнаго касанія дадутъ сердцу Его «растать» подъ огнемъ того откровенія, какое дано и въ ученіи Его и Его смерти.

Мы, кажется, уже говорили, что по святоотеческому ученію самое крещеніе не сообщаетъ никакой благодатной силы, если воля человѣка не идетъ навстрѣчу воли Божіей, если человѣкъ не рѣшился впередъ итти путемъ возрожденія. Говорили, что свѣтъ благодати раскрываетъ въ душѣ свою силу, но по мѣрѣ подвига, усвоенія законовъ Царства Божія (св. Кириллъ Иерусалимскій, Григорій Нисскій и др.). Искупленіе усваивается человѣку, когда онъ, при помощи Христа, идетъ путемъ противоположности пути адамова богоборчества.

Слѣдовательно, откровеніе объ искупленіи требуетъ напряженія всѣхъ нравственныхъ силъ, и помощь Христа есть *вничаніе волевого устремленія* человѣка, чудотворное пособіе дѣланію спасенія самимъ человѣкомъ и ручательство, что *борющийся побѣдитъ*. Безъ вѣры во Всесильнаго Помощника въ борьбѣ человѣкъ не можетъ и начать борьбы со смертію и дьяволомъ. Безъ помощи этого Всесильнаго онъ не побѣдитъ.

Но въ этомъ итъ и намека, что Христосъ можетъ искупить человѣка безъ него. Онъ не спасетъ, пока не услышитъ вопля человѣка: *вою человѣческую волю отдаю Тебѣ, Господи. Помоги мнѣ побѣдить, соединившись со мной. Кровь Христа омываетъ и оживотворяетъ, какъ вода живая, кающагося, а кающійся это тотъ, кто отринулъ законъ грѣха и ищетъ силы исполнить законъ правды*. И по ученію отцовъ, разъ полученная помощь Христа не есть полное искупленіе. Искупленіе

\*) Православная, но не синодская, а Церковь свв. отцовъ. Кн. еп. Сергія «О спасеніи»—превосходная книга, но конечно, не согласованная съ тѣмъ, что синодская церковь говоритъ въ своихъ догматикахъ и катехизисахъ.

длительно... Такъ сказать, ежедневно человѣкъ долженъ напряженіемъ воли подняться до волевого желанія—жить въ законѣ Христа, чтобы получить таинственную помощь, которая совершаетъ чудо, только въ волѣ и душѣ поднявшейся, такъ сказать, *до половины неба*.

Только «совершенный, т.-е. достигшій побѣды долгимъ подвигомъ восхожденія,—говоритъ Ефремъ Сиринъ,—всякую добродѣтель и всѣ превосходящіе природу нашу совершенные плоды духа... производить съ услажденіемъ и духовнымъ удовольствіемъ, какъ естественные и обыкновенные, уже безъ утомленія и легко, не борясь болѣе съ грѣховными страстями, какъ *совершенно искупленный Господомъ*» (Слово 117).

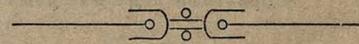
Иначе сказать,—совершенное искупленіе соответствуетъ концу моральнаго подвига, есть вѣнецъ такой борьбы, на какую никогда не рѣшится человѣкъ, не поддерживаемый идеей Помощника, Побѣдившаго смерть и міръ. Для человѣка безъ Христа всегда пять упряжекъ будутъ придѣломъ нравственнаго достиженія.

Но... я вынужденъ, чтобы не повторять эти выясненія процесса искупленія, снова отослать къ статьѣ «Голгова и Воскресеніе», напечатанной въ «Церкви» и сборникѣ «О вѣрѣ и невѣрїи».

Закончу, возвращаясь къ началу.

Если догматы, по Бутру, есть «источникъ моральной энергіи, въ которомъ воля, борющаяся за идеалы добра, можетъ черпать все новыя и новыя силы» и откровеніе о томъ, что «непобѣдимости зла только кажущаяся», то ближе всего это касается догмы о паденіи и искупленіи. Это не препятствіе работнику работать, а наоборотъ, величайшій призывъ къ работѣ къ восхожденію къ свѣту—какой знаетъ исторія чело-вѣчества. И разрушая двѣ названныя догмы, Толстой снова двигаетъ назадъ человѣка, убивая въ немъ энергію борьбы за погибающій въ человѣкѣ образъ Божій.

Епископъ Михаилъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Отзывъ французскаго художника о древней русской иконописи.

На-дняхъ посѣтилъ Москву извѣстный французскій художникъ Генри Матисъ. Въ бесѣдѣ съ сотрудникомъ газеты «Утро Россіи» онъ далъ прекрасный отзывъ о древней русской иконописи.

— Русскіе и не подозреваютъ, какими художественными богатствами они владѣютъ,—сказалъ онъ сотруднику «У. Р.».—Я знакомъ съ церковнымъ творчествомъ нѣсколькихъ странъ, и нигдѣ мнѣ не приходилось видѣть столько вы-явленнаго чувства, мистическаго настроенія, иногда рели-гіознаго страха... Мнѣ удалось уже осмотрѣть въ Москвѣ коллекцію старинныхъ иконъ г. Остроухова, побывать въ Успенскомъ и Благовѣщенскомъ монастыряхъ, въ патриар-шей ризницѣ. И всюду—та же яркость и проявленіе боль-шой силы чувства.

Матисъ рѣшительно отдаетъ предпочтеніе русскому иконописному творчеству передъ церковной живописью эпохи итальянскаго возрожденія.

— Ваша учащаяся молодежь имѣетъ здѣсь, у себя дома, несравненно лучшіе образцы искусства (поскольку это касается иконной живописи), чѣмъ за границей. Французскіе художники должны ѣздить учиться въ Россію. Италия въ этой области даетъ меньше. (Утро Россіи, № 248).

Итальянская живопись пошла въ Россію со временъ Никона. Протопопъ Аввакумъ отнесся къ ней рѣзко отрица-тельно. Всѣ старообрядцы протестовали противъ этой живописи, не желая отдать ей предпочтеніе предъ роднымъ иконописнымъ творчествомъ. Никоновская же церковь, презрѣвъ

образцы русской и византийской иконописи, преклонилась предъ италянщиной и всё храмы свои украсила ея живописью. Старообрядцы были правы, отвергая франскія иконы, они обнаружили истинно-художественное пониманіе,—это подтверждаетъ и современный французскій художникъ.

### „Современное православное иконописание“.

Подъ такимъ заглавіемъ напечатана большая статья въ журналѣ «Приходскій Священникъ». Въ ней нарисована мрачная картина глубокаго паденія иконописи въ господствующей церкви.

Пригороднія слободы губернскихъ городовъ центральной Россіи населены мастерами-кустарями всякихъ ремеслъ. Всѣ они живутъ дневнымъ заработкомъ. Въ числѣ ихъ не мало кустарей-богомасовъ. Есть подобія мастерекихъ, гдѣ работаютъ 3—4 человекъ на хозяина, а большинство одиночки. Письмо иконъ здѣсь не считается съ искусствомъ и не требуетъ особыхъ способностей. Всякій маляръ въ зимнее время и самочка декораторъ пишутъ иконы за недостаткомъ работы своей специальной профессіи. Задача ихъ до чрезвычайности проста; они должны нарисовать «ликъ» и «ручки» на загрунтованной кое-какъ доскѣ. Соответственно такому упрощенному письму и плата имъ не велика. За десятокъ такихъ рисунковъ размѣра 3×4 вершка на своемъ матеріалѣ они получаютъ отъ заказчика 1 р.—1 р. 20 к. Очевидно, о достоинствѣ матеріала и способѣ его заготовки не заботится никто. Намъ приходилось не разъ видѣть загрунтованные отрѣзы шелевки, выставленные на солнышкѣ во дворѣ среди всякаго хлама и отбросовъ. Шелевка для иконъ покупается самая дешевая, а обратная сторона иконы даже не выстругивается. Можно судить, какъ можетъ работать мастеръ, если его дневное пропитаніе оплачивается десятокъ иконъ при своемъ матеріалѣ. О правильности письма говорить нѣтъ нужды: лицевые иконописные подлинники заказчикамъ и многимъ изъ богомасовъ извѣстны по наслышкѣ.

Киоты къ такимъ иконамъ приготавливаютъ также кустари и также отъ десятка изъ своего матеріала съ окраской. На это употребляются разбитые ящики, въ которыхъ прикладываются всевозможные товары: посуда, обувь, фрукты и проч.

Въ другихъ мѣстахъ способъ иконописанія еще проще: отъ извѣстной одесской фирмы Фесенко выписываются дешевыя изданія и наклеиваются на доски по размѣру.

Полученныя отъ мастеровъ иконы украшаются фольгой и цвѣтами, заключаются въ киоты по размѣру 1:4, и поступаютъ въ продажу на мѣстѣ, а въ зимнее время транспортируются на рынки по слободамъ и селамъ.

О неискусномъ и часто соблазнительномъ письмѣ иконъ давно уже говоритъ духовенство многихъ епархій. «Съѣздъ проситъ епархіальное начальство Олонекской губерніи воспретить, особенно въ карельскихъ приходахъ, развозку и продажу образовъ крайне неискуснаго (владимірекаго) письма» («Мисс. Обзоръ» 1907 г., № 2. Пастырско-миссіонерскій съѣздъ въ селеніи Видлицахъ). Такое же постановленіе и духовенства курекской епархій (Вѣд. 1908 г., № 14), при чемъ въ журналѣ съѣзда указано, что между дешевыми иконами встрѣчается не мало такихъ, на которыхъ написаны лишь незначительныя части лица и рукъ, а все остальное прикрито фольгой и когда послѣдняя отпадетъ, то получается видъ, который «прямо возмущаетъ чувство искренне вѣрующаго человека».

Такими-то произведеніями суздальскихъ и прочихъ мѣстъ доморощенныхъ художниковъ убивается православный простолудинъ. А вотъ сообщеніе свѣдущаго человека о томъ, что приобретаетъ въ дорогой иконѣ христіанинъ съ болѣе повышенными требованіями. въ области удовлетворенія религиозныхъ и эстетическихъ потребностей. «Возьмите, напримѣръ, обыкновенную благословенную икону, изъ тѣхъ, что тысячами расходятся въ средѣ нашей интеллигенціи. Полюбопытствуйте, снимите съ нея серебряную ризу (что сдѣлать очень легко) и посмотрите, что хранится въ домахъ русскихъ людей въ почетномъ углу, подъ видомъ величайшей святини. Вы навѣрное увидите самую неряшливую мазню, условныя торговыя помѣтки на платѣ или полѣ, нерѣдко—обойные гвозди, кощунственно вбитые въ голову, плечи и

по всему изображенію, подъ выпуклыми мѣстами тонкой ризы. Цѣль этого кощунства—надуть современнаго простоватаго покупателя, который ищетъ прежде всего пробу, надавливая пальцемъ ризу, опредѣляя ея плотность, а о томъ, что подъ нею, не заботится вовсе» (изъ письма законоучителя комитетской иконописной школы).

Какъ далеко отклонилась современная популярная иконографія отъ взгляда Церкви на иконы, какъ на хранителей человекъ отъ соблазновъ и наглядное напоминаніе намъ о жизни богоугодной, которой мы должны подражать. Чему научать книги такой редактуры и изданія?

Продажа иконъ, повидимому, свободна отъ какихъ-либо стѣсненій въ торговлѣ ими.

Вотъ обычное газетное объявленіе съ реестромъ товаровъ: «Сорочки, кальсоны, дамскія юбки, чулки, корсеты, модные гребешки, альбомы... Иконы серебряныя, аплике и на металлы, и кіоты. Простыни... передѣлка сорочекъ».

Въ мебельныхъ складахъ и лавкахъ среди картинъ всякаго содержанія и другого обстановочнаго инвентаря иконы занимаютъ не послѣднее мѣсто.

Пройдите по ярмаркѣ и загляните въ балаганъ, гдѣ «любая вещь 20 коп.», и тутъ увидите иконы среди игрушекъ всякаго рода и назначенія, мелкихъ предметовъ необходимости и бездѣлушекъ.

А сколько въ послѣдніе годы было сообщеній въ газетахъ и журналахъ о крайне неприглядной обстановкѣ и способѣ торговли иконами на сельскихъ базарахъ и ярмаркахъ. Вотъ, что говоритъ объ этомъ преосвященнѣйшій вологодскій въ предложеніи духовной консисторіи: «тутъ (на ярмаркахъ) нерѣдко можно видѣть продающіяся иконы рядомъ съ бакалейными товарами и даже съ конской сбруей. Иконы раскладываются по землѣ и торговцы перекладываютъ ихъ съ мѣста на мѣсто, какъ ту же сбрую, а при продажѣ расхваливаютъ подобно цыганамъ, продающимъ своихъ лошадей» («Церк. Вѣд.» 1908 г., стр. 2216). Къ какимъ приемамъ прибѣгаютъ торговцы иконами при продажѣ и какъ себя ведутъ при этомъ, наглядно видно изъ слѣдующей корреспонденціи въ газету «Колоколь» (1908 г., № 784): «Проходя между двумя рядами лавокъ (на ярмаркѣ въ г. Старобѣльскѣ) съ желѣзомъ рыбой, игрушками и т. п., среди шума, крика, толкотни, ругательства, услышали мы голосъ человекъ, зазывающаго прохожихъ въ свою лавочку различными шутками и прибаутками по адресу своего товара. Каково же было наше возмущеніе, когда мы увидѣли, что кощунственные прибаутки выходятъ изъ устъ торговца иконами. Увидѣвъ же группу проходившихъ священниковъ, онъ ихъ началъ задѣвать рѣзкими насмѣшками».

Нѣтъ нужды прибавлять еще что-либо, чтобы видѣть совершенную свободу торговли иконами при всякой обстановкѣ и людьми безъ различія званія и состоянія, не исключая и хулигановъ. Удивительно только, какъ до сихъ поръ торговля эта не использована сектантами всѣхъ направлений, что случилось, кажется, съ продажей книгъ священнаго Писанія книгоношами многихъ неорославныхъ обществъ. (№ 38).

Удивляться тутъ нечему: иконы сектантамъ не нужны, они и торговать ими не станутъ. Но глубокое паденіе иконописнаго дѣла въ господствующей церкви, кощунственно пренебрежительное отношеніе къ нимъ «православныхъ» торговцевъ и самого духовенства синодальной церкви (вспомните, какъ синодальный миссіонеръ Восторговъ плевалъ на икону) сильно развиваетъ сектантство. Неужели господствующая церковь до того безсильна, что даже иконное дѣло не можетъ поставить на должную высоту. А еще надѣются, что она сумѣетъ даже соборность возстановить у себя. Куда ужъ тутъ до соборности, когда съ малярами не справится.



## Пункты объединенія старообрядчества.

### I.

#### Общее стремленіе къ единству.

Всѣ старообрядцы страдают и терзаются раздѣленіями и разногласіями въ старообрядствѣ, во всѣхъ старообрядческихъ согласіяхъ наблюдается сильное стремленіе къ ихъ объединенію въ одну старообрядческую Церковь.

Извѣстный безпоповскій писатель-биографъ Павелъ Любопытный, какъ видно изъ составленнаго имъ «Каталога старовѣрческой церкви», собирався написать два сочиненія по вопросу объединенія старообрядчества: одно—подъ названіемъ: «Планъ образованія всѣхъ старовѣрческихъ церквей и соединенія въ одну Церковь», другое—подъ заглавіемъ: «Гласъ Божій или руководство къ примиренію всѣхъ старовѣрческихъ церквей въ единствѣ мышленія» («Каталогъ», стр. 63 и 64, изд. 1863 г.). Мы не знаемъ, удалось ли Павлу Любопытному написать задуманныя сочиненія. Но одни ужъ заглавія ихъ показываютъ, какими надеждами жило то общество, представителемъ котораго былъ г. Любопытный. Онъ отражалъ въ своихъ мысляхъ и планахъ стремленія и упованія безпоповцевъ поморскаго согласія. Именно оно питало въ себѣ надежду на объединеніе всѣхъ «старовѣрческихъ церквей въ одну Церковь». Съ момента провозглашенія въ Россіи религіозной свободы всѣ старообрядцы энергично принялись за внутреннюю организацію своихъ обществъ, за сплоченность разрозненныхъ частей въ одно цѣлое. Наиболѣе плодотворную дѣятельность въ этомъ направленіи ведутъ старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи. Вскорѣ послѣ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости въ ихъ средѣ послѣдовалъ рядъ примирительныхъ актовъ, направленныхъ къ прекращенію существовавшаго здѣсь такъ называемаго «неокружническаго раздора». Послѣ совершившихся примиреній отъ него остались теперь жалкіе осколки, которые, какъ надо полагать, не замедлятъ уничтожиться «сами собой». Неудержимыя стремленія къ широкому объединенію старообрядчества обнаружили и старообрядцы-безпоповцы поморскаго брачнаго согласія. Это стремленіе особенно ярко выразилось на поморскомъ соборѣ, состоявшемся въ Москвѣ въ 1909 году. И на засѣданіяхъ собора, и на предварительныхъ совѣщаніяхъ, и въ цѣломъ рядѣ поступившихъ на соборъ заявленій, писемъ, привѣтствій, докладовъ сильно подчеркивалось единодушное желаніе безпоповцевъ собрать и сплотить въ одну духовную семью разрозненные между собою и раздробленные ея части. Самый соборъ былъ созванъ главнымъ образомъ съ цѣлью «положить окончательный предѣлъ всѣмъ пререканіямъ». Въ рѣчи, сказанной на соборѣ настоятелемъ виленской общины С. О. Егупенкомъ, эта цѣль была опредѣлена слѣдующими словами: «Раздѣленія между христианами существовали за многія столѣтія до нашего времени, да они и посейчасъ не изгладились отъ лица земли; одинъ говоритъ: я поморскаго согласія, другой—я—филипповскаго, я—еодосіевскаго, а я—титловщина, и такъ далѣе. Вотъ, дорогие слушатели, для этой цѣли и собралась насъ Москва положить окончательный предѣлъ всѣмъ этимъ пререканіямъ, и объединиться въ единую дружную семью, въ объятіяхъ любовно сказать другъ другу: братія наша есте, простимъ всѣмъ вся за Пострадавшаго насъ ради и Воскресшаго тридневно» («Дѣянія перваго собора поморцевъ», час. II, стр. 13). Истинно христіанская черта выражена въ этомъ братскомъ любовномъ обращеніи ко всѣмъ враждующимъ съ предложеніемъ примириться во имя Христа, примирившаго въ сво-

емъ крестномъ страданіи народъ съ Богомъ, землю съ небомъ. Уполномоченный отъ безводовской общины (Самарской губерніи), К. И. Болобковъ напомнилъ собору вѣчный завѣтъ Христа: «Миръ Мой даю вамъ, миръ Мой оставляю вамъ, тѣмъ и познаютъ васъ, яко Мои ученицы есте, аще миръ и любовь имате между собою». Во исполненіе этого ученія мы должны, — заключилъ отсюда безводовскій представитель, — продолжать сіе святое дѣло въ мирѣ, любви и единеніи, ибо всякія распри и нестроенія влекутъ за собой печальныя послѣдствія и дѣйствуютъ на организмъ общности разлагающимъ образомъ» (час. II, стр. 17). Именно любовь, это—основное свойство человѣческой души—должна быть объединяющимъ звеномъ разрозненныхъ частей старообрядчества. Безъ любви не можетъ быть искренняго мира. «Мы должны объединиться другъ съ другомъ христіанскою любовью,—заявлялъ на поморскомъ соборѣ г. Я. А. Пикулннъ,—и если въ такой любви мы будемъ рѣшать вопросы, предложенные нашему вниманію, то исполнѣ можно надѣяться, что съ нами будетъ Богъ» (тамъ же, стр. 14). Члены безпововскаго собора прекрасно сознавали, что объединеніе старообрядчества принесетъ ему величіе и славу. Огромное значеніе этого объединенія сильно и ярко выразилъ въ своей докладной запискѣ предсоборному совѣщанію учитель рижскаго старообрядческаго училища г. А. И. Воловичъ. Горячо привѣтствуя своихъ одновѣрцевъ, собравшихся въ Москву на соборъ, онъ заявляетъ, что они собрались «не ради собственныхъ выгодъ, не ради достиженія какихъ-либо эгоистическихъ цѣлей и почестей, а въ силу любви къ своимъ одновѣрнымъ братьямъ, разбросаннымъ по всѣмъ уголкамъ великой Россіи, въ силу желанія объединить ихъ въ одну общую семью и направить дѣло на путь, долженствующій привести эту объединенную христіанскую семью къ величію и славѣ («Дѣянія собора», час. IV, стр. 12). А. И. Воловичъ обращаетъ вниманіе въ своемъ докладѣ собору, что раздоры въ старообрядствѣ возникали иногда, къ сожалѣнію, изъ-за мелочей и изъ-за первенства и что подобные раздоры и разногласія есть большое горе старообрядческой семьи. «Историческія данныя, — говоритъ онъ, — насъ поучаютъ, что взаимные раздоры и несогласія, иногда изъ-за мелочей и часто изъ-за первенства, всегда были причиной гибели самыхъ благихъ начинаній нашихъ. Да поможетъ намъ Богъ избавиться отъ этого зла! Соединитесь же между собою тѣснѣе и тогда сильнѣе укрѣпимъ союзъ нашъ во благо Церкви Христовой, дорогого народа нашего и любезнаго отечества» (час. III, стр. 3). Безъ этого союза, по словамъ настоящаго докладчика, не можетъ быть и Церкви, такъ какъ «она есть именно союзъ душъ, въ вышемъ смыслѣ этого слова, союзъ душъ, объединенныхъ однимъ общимъ всѣмъ и каждому чувствомъ — чувствомъ любви другъ къ другу и къ Богу» (час. IV, стр. 13). Поэтому «всѣ христіане должны, — говорится въ докладѣ Н. П. Ануфриева, — слиться во едину каволическую вѣру, чтобы не быть намъ, какъ трости, колеблемой вѣтромъ, или сухимъ дровомъ, не приносящимъ плода, но уподобимся мудрымъ древамъ, встрѣчающимъ. Божественнаго Жениха со свѣтильниками, полными масла» (час. II, стр. 30). Какъ бы разрознены ни были старообрядцы, они всегда должны созывать свое духовное руководство между собой. По словамъ г. Воловича, это «сознаніе есть необходимое условіе могущества старообрядчества», послѣднее проникнуто «христіанскимъ духомъ, который созываетъ отдѣльныя силы и является громадной нравственной поддержкой въ тяжелыя минуты» (час. IV, стр. 13). При взаимномъ объединеніи старообрядчество будетъ крѣпче, сильнѣе, величественнѣе.

«Какъ отдѣльная семья сильна родственными отношеніями своихъ членовъ, такъ и старообрядчество будетъ сильно,



Еп. Антоній съ духовенствомъ и пѣвчими, участвовавшими при освященіи храма въ Камбарскомъ заводѣ (см. стр. 1089).

когда весь христіанскій народъ древняго благочестія будетъ сознать себя одной семьей, интересы и честь которой должны быть дороги каждому» (тамъ же, стр. 12). Одно ужъ наименованіе «старообрядецъ» объединяетъ каждаго старообрядца со всей великой старообрядческой семьей. «Въ одномъ словѣ «старообрядецъ»,—говоритъ г. Воловичъ,—сказано очень многое, общее для всѣхъ старообрядцевъ» (тамъ же).

Дѣло объединенія старообрядцевъ — очень серьезное и сложное; за него нужно приниматься не только съ любовью и искренностью, но и съ большой осторожностью и обдуманностью, чтобы какой-нибудь оплошностью, безтактностью, излишней горячностью не повредить ему; вмѣсто мира не породить бы новой вражды. А. И. Воловичъ предлагалъ поморскому собору «приступить къ объединенію старообрядчества какъ можно осторожнѣе, мягче, безъ всякихъ укорищъ, рѣзкостей и ломки» (стр. 13). Лишь бы было единодушное желаніе установить въ старообрядчествѣ церковное единство, создать его общими усилиями возможно. Поморскій соборъ проявилъ стремленіе объединить не однихъ только брачныхъ безпоповцевъ, онъ посылалъ особо уполномоченныхъ къ безбрачнымъ безпоповцамъ для приглашенія ихъ на собесѣдованія, предлагавшіяся съ цѣлью выясненія причинъ, служащихъ раздѣленіемъ между брачными и безбрачными безпоповцами. Знаменательную рѣчь сказалъ послѣднимъ одинъ изъ соборныхъ уполномоченныхъ, В. А. Горбуновъ. «При добромъ желаніи достигнуть церковнаго единенія—оно возможно, такъ какъ мы и вы чада одинаго корени отъ купели св. крещенія. Да поможетъ намъ Господь въ нашемъ искреннемъ желаніи соединить оба христіанскіе ручья въ одну могучую рѣку» (час. IV, стр. 44). Поморцы обращались и къ старообрядцамъ, приѣмлющимъ Бѣлокриницкую іерархію, съ предложеніемъ устроить религиозныя собесѣдованія, чтобы этимъ путемъ «ислѣдовать тѣ каноническіе вопросы, которые раздѣляютъ» старообрядцевъ. Предложеніе свое поморцы называли «исходящимъ отъ любви христіанской и желанія мира церковнаго» (стр. 46). Тогда же, во время засѣданій въ Москвѣ поморскаго собора, состоялись бесѣды между

представителями старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи и представителями поморскаго согласія. Хотя желанный миръ, къ глубокому нашему прискорбію, не послѣдовалъ между бесѣдовавшими сторонами; но спорные вопросы были довольно основательно изслѣдованы на этихъ собесѣдованіяхъ. Состоявшіяся бесѣды были крупнымъ шагомъ къ взаимному примиренію современнаго старообрядчества. Необходимо великое дѣло примиренія разрозненныхъ старообрядцевъ, такъ смѣло и широко поставленное на поморскомъ соборѣ, продолжать всѣми силами, вложить въ него всѣ лучшіе порывы всѣхъ старообрядческихъ согласій, сосредоточить на немъ всѣ наши радостныя надежды и единодушныя стремленія.

Въ настоящей статьѣ мы намѣтимъ пункты, сближающіе старообрядцевъ-безпоповцевъ брачнаго согласія съ старообрядцами, приѣмлющими священство. Чѣмъ больше мы найдемъ между ними сближающихъ чертъ, тѣмъ больше откроется возможности на взаимное примиреніе этихъ развѣтвленныхъ одного и того же старообрядчества. Отбрасывая въ сторону полемику, мы постараемся выяснитъ общность взглядовъ, стремленій, надеждъ и положеній обѣихъ сторонъ—и поповцевъ и безпоповцевъ—совершенно безпристрастно и съ доступною для насъ точностью. Для этой работы намъ послужатъ цѣннымъ матеріаломъ: «Дѣянія поморскаго собора» 1909 года, протоколы и постановленія предсоборнаго совѣщанія поморскихъ дѣятелей, заслушанные и принятыя на соборѣ доклады, «Труды I-го всероссійскаго съѣзда поморцевъ» и нѣкоторыя сочиненія наиболѣе авторитетныхъ писателей поморскаго согласія. Поморскій соборъ, дѣяніями котораго мы будемъ пользоваться преимущественно, былъ полнымъ выразителемъ основъ современной церковно-общественной жизни старообрядцевъ-безпоповцевъ и ихъ вѣрованій. «Уложенія» собора есть для безпоповцевъ Кормчая—книга руководственная, составленная, какъ было не разъ заявлено объ этомъ на самомъ соборѣ, «по внушенію Св. Духа». Въ «Дѣяніяхъ» соборныхъ соборъ именуется «богодуховеннымъ», «святымъ», «всероссійскимъ», «великимъ» и даже «вселенскимъ». Онъ, дѣйствительно, былъ многочисленнымъ. На немъ участвовало болѣе

500 уполномоченныхъ, прибывшихъ на соборъ съ разныхъ концовъ нашего великаго отечества.

«На сей великій соборъ,—читаемъ мы въ предисловіи къ соборнымъ «Дѣяніямъ»,—стеклися со всѣхъ дальнихъ и ближнихъ мѣстъ нашего отечества великіе подвижники и ревнители законовъ Господнихъ и строгіе блюстители отеческихъ обычаевъ и преданій» (стр. III). Тутъ же выясняется, съ какой цѣлью онъ былъ созванъ. «Первый всероссійскій соборъ христіанъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ, созванъ былъ ради обновленія духовной жизни христіанъ и для разрѣшенія насущныхъ вопросовъ жизни Церкви Христовой». Соборныя засѣданія велись подъ руководствомъ наиболѣе виднаго начетчика-писателя поморскаго Л. Ѳ. Пичугина и при секретарствѣ Н. П. Ануфриева, выдвинувшагося въ послѣднее время среди безпоповцевъ поморцевъ своимъ ревностнымъ и беззавѣтнымъ служеніемъ безпоповскому обществу, своимъ познаніями и стремленіями организовать безпоповскіе общины и приходить въ силовую и крѣпкую религіозную группу. Въ пріѣздѣнномъ адресѣ, поднесенномъ отъ лица собора г. Пичугину, говорится, что послѣдній былъ избранъ въ предѣдателя собора по указанію Духа Святаго. «Нашему уму и сердцу ясно,—говорятъ составители адреса,—что Духъ Святой руководилъ нами, указавъ при избраніи предѣдателя собора именно на тебя, непоколебимый столпъ и немерцающій свѣтильникъ Церкви Христовой» (часть II, стр. 23). Такимъ славнымъ титуломъ почтенъ отъ собора Л. Ѳ. Пичугинъ. По поводу настоящаго адреса въ «Трудахъ I-го всероссійскаго съѣзда поморцевъ» говорится, что «соборяне отъ чистаго сердца благодарили предѣдателя Л. Ѳ. Пичугина, котораго Самъ Господь указалъ для соборнаго руководства. Со слезами умиленія соборяне благодарили не менѣе потрудившагося на соборѣ Н. П. Ануфриева, которому соборъ обязанъ своимъ происхожденіемъ» (стр. 23).

Безпоповцы-поморцы съ чувствомъ великой радости привѣтствовали соборъ. Онъ былъ для нихъ большимъ духовнымъ праздникомъ. Голосъ его они считаютъ голосомъ Церкви Христовой и даже опорой самой Церкви. «Услышалъ Господь,—говорится въ одномъ письмѣ, полученномъ предсоборнымъ совѣщаніемъ,—и благословилъ послать и намъ, блуждающимъ безъ пастырей въ темномъ Вавилонѣ міра сего, пастырскій гласъ соборнаго сужденія Церкви Христовой («Дѣянія собора», час. II, стр. 30). «Церковь—не стѣны и покровъ,—читаемъ въ другомъ письмѣ предсоборному совѣщанію,—но собраніе вѣрныхъ, христіанская община, родъ христіанскій, за послѣднее время на много уклонилась отъ предѣловъ, яже положиша отцы наши. Ваше мужественное заступленіе за слово истины, служить опорой поднебесной церкви и ваше общее знаніе есть всѣмъ чловѣкомъ благодѣяніе, и ваше невѣдѣніе есть вредъ вселенной» (тамъ же, стр. 29). «Удивился я такому Божію Промыслу,—говорится въ третьемъ письмѣ,—кто васъ возбудилъ и кто наставилъ васъ на такое доброе дѣло. Воистину Святой Духъ! *Соборъ вселенскій собрать* и утвердить церковное, колеблющееся основаніе и озарить Церковь Христову свѣтомъ евангельскимъ» (стр. 27).

Такихъ отзывовъ было получено очень много. Всѣ безпоповцы, приславшіе ихъ единогласно признаютъ свой соборъ твердымъ и незыблемымъ основаніемъ своей вѣры и своихъ упованій. На самомъ соборѣ многократно выражалось, что онъ есть «фундаментъ всего старообрядческаго міра и на него надѣется все старообрядчество» (час. II, стр. 16). Сравнивали его съ іерусалимскою овчею купелью, исцѣлившей чудеснымъ образомъ разслабленнаго, страдавшаго 38 лѣтъ. «Воистину, братіе, и нынѣ въ Богоспасаемый градъ Москву собрался чада Божія,—заявляетъ на соборѣ настоятель виленской общины,—отъ запада и сѣвера, и моря, и всѣ съ наболѣвшими душами и нуждами, по примѣру разслабленнаго, лежавшаго

на овчей купели 38 лѣтъ. А эта моя духовная братія, которыхъ я вижу подъ сводами сего благолѣпнаго храма, не 38 лѣтъ, а третье столѣтіе болятъ душевною язвою, нанесенною отъ врага душеубійца діавола въ 1666 году» (тамъ же, стр. 12).

Настоятель ермаковской общины (Об. В. Д.) заявляетъ на соборѣ, что «постановленія собора будутъ и послѣдующему поколѣнію достоящимъ средствомъ для руководства нашихъ общинъ и нашихъ религіозныхъ потребностей. Наконецъ, не забудемъ, что на этотъ московскій съѣздъ смотреть и надѣется все наше отечество» (стр. 10). «Настоящій соборъ смѣло можетъ быть названъ всероссійскимъ,—говорится въ привѣтствіи собору второй московской общины,—ибо здѣсь присутствуютъ представители со всѣхъ концовъ Россіи и такого собора, послѣ Стоглаваго, у насъ не было» (стр. 6). Самъ предсѣдатель собора, избранный въ это званіе, какъ мы видѣли, по «указанію Духа Святаго», заявляетъ, что «сей святой соборъ, преплывъ пучину вопросовъ, опочи въ 6 деиъ мая, *завѣщавъ будущимъ родамъ въ назиданіе и окормленіе* примѣръ нечестнаго благочестія» («Дѣянія собора», час. I, стр. IV). Всѣ эти заявленія и отзывы свидѣтельствуютъ, что поморскій соборъ и его постановленія и дѣянія дѣйствительно имѣютъ огромное значеніе для старообрядцевъ поморскаго согласія. Поэтому чрезвычайно важно именно въ этомъ соборѣ найти и выяснитъ тѣ пункты, на которыхъ возможно сближеніе и объединеніе старообрядцевъ-безпоповцевъ съ старообрядцами, пріемлющими священство. Попытаемся это сдѣлать. Можетъ быть, наше выясненіе раскроетъ, что эти разныя вѣтви единого и недѣлимаго въ своихъ глубочайшихъ основахъ старообрядчества такъ близко стоятъ другъ къ другу, что только печальное непониманіе одинъ другаго, да сложившіяся историческія условія взаимныхъ отношеній служатъ препятствіемъ къ ихъ братскому и церковному слиянію. Стоитъ только измѣнить эти отношенія, понять хорошо и искренно другъ друга,—и наступитъ конецъ ненужному и крайне вредному раздѣленію старообрядчества,—этому нашему общему горю и несчастію.

Шалаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Печальное положеніе московскихъ миссіонеровъ.

Въ сентябрѣ прошлаго года московское старообрядческое братство Честнаго Креста обратилось въ правительствующій синодъ съ «почтительнѣйшимъ предложеніемъ» устроить въ Москвѣ рядъ публичныхъ собесѣдованій миссіонеровъ господствующей церкви съ старообрядческими начетчиками. Братство просило, чтобы эти собесѣдованія имѣли братскій характеръ, чтобы на нихъ было установлено равноправіе обѣихъ собесѣдующихъ сторонъ и чтобы предоставлено было и старообрядцамъ поставить на бесѣдахъ вопросы, какіе они пожелаютъ. Только путемъ братскихъ, вполне равноправныхъ собесѣдованій, путемъ взаимнаго уваженія пререкающихся между собой людей возможно всестороннее и безпристрастное выясненіе спорныхъ вопросовъ. Казалось бы, каждый честный чловѣкъ, жаждущій правды, долженъ былъ съ радостью привѣтствовать предложеніе московскаго братства. Синодъ долженъ былъ, если онъ дорожитъ церковной истиной и желаетъ прекращенія существующаго церковнаго раскола, съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія откликнуться на предложеніе старообрядческаго братства и организовать просимыя собесѣдованія. Предложеніе братства, это—первое за 2½ столѣтія официальное обращеніе старообрядцевъ къ правительствующему

синоду. Ужъ одно то, что сами старообрядцы завязываютъ братскія, вполнѣ мирныя и искреннія отношенія къ высшему органу, чуждой и враждебной имъ церкви, должно было бы побудить синодъ удовлетворить полученное имъ предложеніе отъ братства. Оказалось же, что синодъ даже не удостоилъ старообрядческое братство своимъ отвѣтомъ, безразлично каковъ бы онъ ни былъ. Въ этомъ знаменательномъ фактѣ, какъ нельзя ярче, выразилась сущность высшего правленія господствующей церкви. Высокомѣріе и гордость, духъ папизма,—вотъ основная черта правительствующаго синода. «Съ вами разговаривать не хотятъ, а вы еще тутъ лѣзете съ своимъ почтительнѣйшимъ предложеніемъ»,—такими словами опредѣляется синодальное отношеніе къ старообрядцамъ. Избаги Богъ всякаго вѣрующаго человѣка отъ столь гордаго учрежденія. Подальше отъ него. Ближе къ Христу—Главѣ Церкви, вѣчно падающему насъ къ смиренію, терпѣнію и прощенію. Легко себѣ представить, какъ жестоко ненавидятъ въ синодѣ духъ Христовъ.

Кромѣ гордости и высокомѣрія за презрительнымъ молчаніемъ синода скрывается и жалкая трусость, сознание полного своего безсилія вести съ старообрядцами мирныя и равноправныя собесѣдованія. Кому же больше, какъ не синоду, извѣстно, что въ господствующей церкви нѣтъ ни одного миссіонера, который съ достоинствомъ могъ бы вступить въ равноправныя собесѣдованія съ старообрядческими начетчиками. Всѣ эти прославленные Скворцовы, Восторговы, Александровы, Полянскіе, Акципетровы и друг. есть жалкіе бездарности, способные только на скандалы и такого рода пренія, которыя обуславливаются тяжкими стѣсненіями для старообрядческихъ собесѣдниковъ. До какихъ предѣловъ безобразія доходятъ иногда даже столичные миссіонеры, объ этомъ свидѣлствуютъ ихъ выступленія на недавно бывшемъ въ Москвѣ сектантскомъ съѣздѣ. Полиція вынуждена была арестовать скандалистовъ-миссіонеровъ и препроводить ихъ въ участокъ. Если бы старообрядцы просили скандальныхъ бесѣдъ, тогда синодъ можетъ быть и удовлетворилъ бы ихъ просьбу, такъ какъ скандальныхъ дѣятелей у него хоть отбавляй. Для мирныхъ же братскихъ бесѣдъ у него никого нѣтъ.

Что миссіонеры способны только на брань и издѣвательства, на вражду и скандалы, показываетъ появившійся на дняхъ въ «Миссіонерскомъ Обзорѣ» (№ 10 за текущей годъ) миссіонерскій отвѣтъ на «почтительнѣйшее предложеніе братства Честнаго Креста правительствующему синоду». Авторъ отвѣта—московскій епархіальный миссіонеръ свящ. І. Полянскій. Его отвѣтъ-статья—характерный показатель миссіонерскихъ настроеній. Цѣлый годъ прошелъ со времени подачи братскаго предложенія, а Полянскій только теперь собрался написать на него отвѣтъ. За годъ можно было бы приготовиться къ совершенно спокойному и мирному отвѣту почтительнѣйшимъ просителямъ-старообрядцамъ. Но для московскаго епархіальнаго миссіонера миръ и спокойствіе—непонятныя и чуждыя состоянія человѣческой души. Безъ всякаго стѣсненія онъ въ первыхъ же строкахъ своего отвѣта заявляетъ, что предложеніе братства Честнаго Креста заслуживаетъ только одного «отвращенія». По заявленію о. Полянскаго, онъ былъ «увѣренъ, что этому предложенію не будетъ придано никакого значенія, какъ совершенно ничтожному». Попробовали впервые старообрядцы обратиться къ синоду съ почтительнѣйшимъ предложеніемъ и результатъ получился прискорбный. вмѣсто мира имъ отвѣчаютъ враждой, вмѣсто любви—ненавистью. Старообрядцы разъ навсегда должны запомнить, что никакого соглашенія у нихъ не можетъ быть съ представителями господствующей церкви, никакое примиреніе между ними и официальной церковью немислимо. Грубый и дерзкій, чтобы не сказать болѣе, отвѣтъ Полянскаго можетъ быть выраженъ въ двухъ словахъ: «Ни равноправія старооб-

рядцевъ, ни братскихъ отношеній къ нимъ мы, миссіонеры, не допустимъ на своихъ бесѣдахъ». За недѣльные условія московскихъ миссіонерскихъ бесѣдъ о. Полянскій держится, какъ за величайшіе догматы, безъ которыхъ съ трескомъ и шумомъ рухнетъ все миссіонерство. По этимъ миссіонерскимъ «догматамъ», которыми они прикрываютъ свое безсиліе и ничтожество, не дозволяется старообрядческому собесѣднику ставить свои вопросы, отвѣчать на прочитанный на бесѣдѣ миссіонерскій докладъ, не разрѣшается обращаться къ народу, говорить съ возвышеннаго мѣста и т. п. Миссіонеръ же кромѣ того, что пользуется правомъ говорить съ кафедръ, обращаясь непосредственно къ слушателямъ, можетъ говорить вступительное и заключительное слово безъ ограниченія времени. Понятно, что при такихъ условіяхъ собесѣдованіе превращается въ миссіонерскій митингъ,—въ сплошной потокъ миссіонерскаго пустословія, которое, къ тому же, не разрѣшается и спровергнуть старообрядческому собесѣднику. Разумѣется, и при этихъ условіяхъ миссіонеры терпятъ крушеніе. Но это свидѣлствуетъ лишь о поразительной слабости миссіонерства господствующей церкви вообще, и московскаго въ особенности.

Любопытно, что Полянскій въ своемъ печатномъ отвѣтѣ на братское предложеніе сознается въ полномъ безсиліи миссіонеровъ вести съ старообрядческими начетчиками равноправныя бесѣды. Онъ говоритъ: «Весьма нерѣдко бываетъ, что начетчикъ за 15 минутъ набрасываетъ столько разнородныхъ возраженій и вообще мыслей, что за такое же количество минутъ положительно нѣтъ возможности обстоятельно разобрать ихъ» (стр. 328 въ № 10 «Миссіон. Обзор.»). Бѣдные и жалкіе миссіонеры. Десятками лѣтъ ихъ учатъ всякой «мудрости», какихъ только знаній имъ не даютъ, какая у нихъ огромная практика, сотни лѣтъ они ведутъ борьбу съ старообрядцами. Что стоить, казалось бы, такимъ опытнымъ и ученымъ борцамъ опровергнуть 15-минутную рѣчь старообрядческаго начетчика, часто непроходившаго никакой школы. Но вотъ, подите же, поговорилъ онъ только 15 минутъ и его рѣчь представляетъ такую мозаическую работу по множеству мыслей, что ученые миссіонеры теряются передъ нимъ и не знаютъ что дѣлать. Частенько они спасаются пѣніемъ «Достойно есть», а въ Москвѣ миссіонеры забронировались своими условіями. Только послѣднія и спасаютъ ихъ еще кое-какъ. Но посудите, что было бы, если бы миссіонеровъ поставить въ положеніе старообрядческаго начетчика. Еще не начиная бесѣду, они пустились бы бѣжать. Что за сила эти старообрядческіе начетчики, по представленію Полянскаго. У нихъ необыкновенныя способности. Они успѣваютъ въ 15 минутъ не только разобрать миссіонерскую рѣчь, иногда часовую, но и «набросать вообще мыслей», какъ докладываетъ намъ о. Полянскій. А вотъ миссіонеры, при всей ихъ учености и вѣковомъ опытѣ, не въ состояніи этого сдѣлать. И за что только имъ платятъ огромныя деньги. Не за свое дѣло они взяли. Имъ бы сапоги шить или извозничать, а они, на свою бѣду, полѣзли въ миссіонеры. Вотъ и мучаются, несчастные. Придумываютъ разныя условія, загораживаются ими, прячутся за ними, какъ тараканы въ щели, а торжества никакого все-таки не выходитъ у нихъ. Ихъ условія только еще ярче свидѣлствуютъ о жалкомъ и печальномъ ихъ состояніи.

Предложеніе братства синоду имѣло большое моральное значеніе. Напечатанное во многихъ газетахъ, оно на всю Россію оповѣстило, что старообрядцы не чуждаются публичныхъ равноправныхъ бесѣдъ съ миссіонерами и что послѣдніе боятыя равноправія и свободы пуце ладана. Очень жаль, что правительство не разрѣшаетъ старообрядцамъ открыть свои самостоятельныя собесѣдованія. На нихъ можно было бы тогда вызвать миссіонеровъ и предоставить имъ и здѣсь полную сво-

буду обращаться къ народу, говорить съ кафедры и ставить свои вопросы. Теперь же нѣтъ никакихъ средствъ пріучить ихъ къ равноправнымъ собесѣдованіямъ. Они сиротались не только за свои условія, но и за полицейскую власть. Попробуй вотъ ихъ отсюда выгнать. Ни на какую приманку они не выйдутъ. Видно суждено до смерти ихъ пребывать имъ въ собственномъ мрагѣ и въ своихъ щеляхъ. Говорятъ: «Труссливъѣ зайца на свѣтѣ звѣря нѣтъ». Это большая ошибка. Московскіе миссіонеры куда трусливѣе зайца. Ө:



## Гоненіе на сектантовъ.

Запрещены собесѣдованія сектантовъ, происходившія въ такъ называемой чайной-ямѣ. Мотивы запрещенія намъ совершенно неизвѣстны. Фактически же дѣло обстоило слѣдующимъ образомъ. Въ 1909-10 гг. сектанты для своихъ собесѣдованій собирались въ чайной Пустошкина, на Мяницкой, противъ главнаго почтамта. Здѣсь на этихъ собраніяхъ, между прочимъ, бывали П. Д. Боборыкинъ, Н. А. Булгаковъ и др. Даже было замѣтно, что эти собранія изъ чисто-простонародныхъ превратятся въ собранія интеллигентной публики для обсуждения религіозныхъ вопросовъ, при чемъ и простому народу, богоискателямъ, было бы удѣлено особое вниманіе. Предъ самой Пасхой 1910 г. эти собранія были запрещены. Тогда же сектанты перебрались въ такую же чайную-яму Дворянчикова, въ Спасо-Голенищевскомъ переулкѣ, на Маросейкѣ. Здѣсь собранія происходили болѣе полутора года. Мѣстная полиція о нихъ вѣдала и относилась вполне благодушно. Изрѣдка здѣсь появлялись мѣстные власти и давали совѣты не касаться никакихъ политическихъ вопросовъ, не производить нарушеній общественной тишины, однимъ словомъ, вести себя добропорядочно. Всѣ эти совѣты были сдержаны, приличны, хотя являлись и совершенно ненужными, такъ какъ подобныхъ грѣховъ за здѣшними сектантами не водится.

По прошествіи нѣкотораго времени указанныя собранія начинаютъ нѣсколько ограничиваться, но въ очень благовидной формѣ. Въмѣсто пятачка за чай съ cadaго, стали брать по гривеннику, чтобы не было излишняго народа и тѣсноты. Съ этимъ налогомъ не только примирились, но даже и свыклись. 22 октября, въ Казанскую, налогъ неожиданно былъ повышенъ до пятиалтыннаго. Сектанты перешли въ другую чайную, почти что по собесѣдству. Сюда явилась полиція и было объявлено о прекращеніи собраній.

Укажемъ на одну оригинальную и характерную особенность этихъ собраній. Съ легкой руки старообрядческаго начетчика И. А. Лукина, чисто сектантскія собранія превратились въ состязанія между сектантами и старообрядцами. Никто изъ «православныхъ» миссіонеровъ обыкновенно сюда не заглядывалъ. Поговаривали только, что «главные» московскіе миссіонеры наблюдаютъ за этими собраніями, но издали и притомъ исключительно съ одной полицейской точки зрѣнія. И факты какъ будто бы подтверждаютъ это. Полтора года назадъ на собранія, происходившія тогда въ чайной Пустошкина, стали показываться слушатели миссіонерскихъ курсевъ, руководствуемыхъ извѣстнымъ протоіереемъ Восторговымъ и извѣстнымъ миссіонеромъ Айвазовымъ. И что же? Не прошло двухъ-трехъ недѣль, какъ собранія были запрещены и сектанты перебрались въ другую чайную, къ Дворянчикову. Миссіонеры сюда тоже не появлялись и на собраніяхъ рѣдко можно было слышать какое-либо православное ученіе, въ противовѣсъ чисто сектантскимъ воззрѣніямъ. Но вотъ пріѣхалъ въ Москву старообрядческій начетчикъ И. А. Лукинъ. Онъ—знатокъ баптизма и другихъ южно-русскихъ сектъ. Въ своихъ миссіонерскихъ поѣздкахъ, особенно по Кавказу, ему

приходится имѣть дѣло не столько съ господствующими миссіонерами, сколько съ различными сектантскими начетчиками и проповѣдниками. Въ срединѣ прошлаго лѣта Лукинъ выступилъ и на здѣшнихъ сектантскихъ собраніяхъ въ чайной. Выступленіе было удачно и оригинально. Благодаря этому почину и на всѣ послѣдующія собранія неизмѣнно стали появляться молодые старообрядческіе начетчики, подготовляющіеся къ проповѣднической дѣятельности, чаще всѣхъ А. В. Зайцевъ. Съ этихъ поръ узко сектантскія собесѣдованія превратились въ сектантско-старообрядческія. На всякое сектантское воззрѣніе стало раздаваться и истинно православное ученіе или объясненіе по разумѣнію старообрядческому. То дѣло, которое должно бы выполняться ревностно, съ любовью господствующими миссіонерами, получающими огромные оклады, перешло, перевалилось на плечи даровыхъ старообрядческихъ начетчиковъ.

Для старообрядческихъ начетчиковъ, изучающихъ сектантскія ученія и воззрѣнія, эти собранія являлись весьма цѣнными. Въ совершенно мирной бесѣдѣ, за дружескимъ чаепитіемъ, въ самой жизни здѣсь можно было ознакомиться съ современнымъ сектантствующимъ направлениемъ, изучать его въ самомъ корнѣ и противопоставлять ему истинное церковное ученіе. Въ смыслѣ школы, въ смыслѣ подготовки къ живому проповѣдничеству, эти собранія ничѣмъ незамѣнимы.

Мы совершенно незнакомы съ чаяніями и надеждами господствующихъ московскихъ миссіонеровъ, но думаемъ, что не ошибемся, если скажемъ: на нихъ лежитъ священный долгъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы запрещенныя собранія были разрѣшены, хотя бы въ тѣхъ же самыхъ ограничительныхъ предѣлахъ, въ какихъ они и происходили. Въ этими запрещеніями «сектантская» болѣзнь вгоняется внутрь, становится недоступною для наблюденій и изслѣдованій. Въ смыслѣ же пропаганды данныя собранія рѣшительно не имѣютъ никакого значенія. Пропаганда не здѣсь, она всюду и вездѣ неуловима. Но можно ли надѣяться на миссіонерское содѣйствіе въ данномъ дѣлѣ? Не по ихъ ли требованію собранія были запрещены? Въ такомъ случаѣ да будетъ миссіонерамъ и совѣстно, и стыдно.

С.

/ % \

---

ОТВѢТЫ НА ВОПРОСЫ:

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редація даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на cadaго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ «Церковь». При несоблюденіи послѣдняго условія редація на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

*Вопросъ* (Е. А. ШUTOва): Черезъ сколько лѣтъ бываетъ Пасха на Благовѣщеніе? и была ли когда такъ рано Пасха, какъ будетъ въ 1915 г., т.-е. 22 марта?

*Отвѣтъ*: Согласно постановленія святаго перваго вселенскаго собора, св. Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ мартовскаго полнолунія, если это полнолуніе случится 19-го марта или позже; если же мартовское полнолуніе случится раньше 19 марта, то св. Пасха празднуется въ первое воскресенье послѣ слѣдующаго, апрѣльскаго, полнолунія. На основаніи этого постановленія признано, что опредѣленнымъ днемъ празднованія св. Пасхи бываетъ то воскресенье, кото-

рое приходится за полнолуниемъ (послѣ весенняго равноденствія), между 22 марта и 25 апрѣля. Для опредѣленія дней и чиселъ пасхальныхъ новолуній послужило астрономическое открытіе, именно, что 19 лѣтъ содержатъ 235 лунныхъ мѣсяцевъ и что послѣ 19 лѣтъ тѣ же фазы (видоизмѣненія) луны возвращаются къ днямъ того же названія. Кромѣ этого девятнадцатилѣтняго періода, называемаго кругомъ луны, взяли солнечный кругъ въ 28 лѣтъ, послѣ котораго солнечный годъ начинается въ тотъ же день недѣли, какъ 28 лѣтъ тому назадъ. Произведение 28×19 дастъ 532 года. Этотъ періодъ названъ великимъ индиктіономъ или пасхальнымъ кругомъ, потому что черезъ этотъ періодъ праздники Пасхи и всѣ подвижные праздники и церковныя времена и перемѣны луны опять приходится въ тѣ же самые числа и мѣсяцы, какъ и въ предшествовавшемъ индиктіонѣ. Напримѣръ, въ настоящемъ 7419 лѣтъ Пасха была 10 апрѣля, слѣдовательно, и черезъ 532 года, т. е. въ 7951 лѣтъ Пасха придется 10 апрѣля; и назадъ тому 532 года, т. е. въ 6887 лѣтъ Пасха была тоже 10 апрѣля. Отъ сотворенія міра до Рождества Христова прошло 10 полныхъ индиктіоновъ и 188 лѣтъ одиннадцатаго индиктіона, теперь же протекаетъ 14 индиктіонъ, который оканчивается въ 7448 лѣтъ отъ сотворенія міра или 1940 г отъ Р. Х. Въ теченіе сказаннаго индиктіона Пасха Христова приходится на 25-е марта 11 разъ и на 22 марта 5 разъ. Такимъ образомъ, если отъ Рождества Христова протекло три полныхъ индиктіона и 315 лѣтъ четвертаго, то Пасха Христова за это время приходилась на 25-е марта 44 раза и на 22 марта—17 разъ. Просмотримъ, напримѣръ, 14 индиктіонъ, который начался съ 6917 лѣта отъ сотворенія міра или съ 1409 года по Рождествѣ Христовѣ. Въ теченіе этого индиктіона Пасха Христова приходилась на 25 марта въ слѣдующіе годы: 1459, 1543, 1554, 1627, 1638, 1649, 1722, 1733, 1744, 1817, 1828 и, наконецъ, приходится на будущій 1912 годъ. Въ теченіе того же времени Пасха Христова приходилась на 22 марта въ слѣдующіе годы: 1478, 1573, 1668, 1681, 1915. На будущее время Пасха Христова будетъ 25 марта въ 1991 году и 22 марта въ 2010 году.

По второму вопросу отвѣтимъ слѣдующимъ: По Прологу мученіе св. Александры царицы воспоминается вмѣстѣ съ св. Георгіемъ Побѣдоносцемъ; по древнимъ свяцамъ день ея значится подъ 21 числомъ апрѣля.

**И. С. Сидорову:** Вы сообщаете, что безпоповцы вашей мѣстности говорятъ, будто Пресвятая Богородица спросила однажды Иисуса Христа, когда будетъ Его второе пришествіе, и Иисусъ Христосъ сказалъ: «Въ Твоей и Мой день». И безпоповцы подъ этимъ понимаютъ, что Иисусъ Христосъ сказалъ о Благовѣщеніи, когда оно случится въ Свѣтлое Христово Воскресеніе. Объ этомъ будто бы писано въ какомъ-то «Цвѣтничкѣ».

Странные люди эти безпоповцы—приходится сказать послѣ этого. Во всемъ-то они предпочитаютъ руководствоваться не словомъ Божиимъ, не Писаніемъ священнымъ и ученіями святоотеческими, а «Цвѣтниками» своего измышленія. Изъ предыдущаго отвѣта Е. А. Шутову вы увидите, насколько несправедливы указываемые вами безпоповцы въ такомъ своемъ мнѣніи; увидите также, что увѣреніе ихъ, будто св. Пасха въ 1912 году будетъ отъ Воскресенія Христова только въ третій разъ, является совершенно ложнымъ, противорѣчающимъ дѣйствительности.

**Д. И. Волкову.** Не имѣя полной Тріоди, а только недѣльную и не совершая службы повседневно даже въ Великій постъ, службу празднику Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы можно отправлять только по Минеи. «Вкладывать» же что-либо изъ недѣльной Тріоди указаній въ уставахъ мы не находили.

**Подписчику № 10588:** Во время литургіи по уставу поклоны совершаются въ слѣдующее время: Предъ Евангеліемъ

и по Евангеліи (при пѣніи «Слава Тебѣ, Господи»); на сугубой ектеніи при прошеніи за Царя (три поклона), на Великомъ выходѣ (три поклона, послѣдній земной), при возгласахъ: «Пріимите и ядите», «Пійте отъ нея вси» и «Твоя отъ Твоихъ»; при возгласѣ «Изрядно» и послѣ «Достойно есть» (оба поклона земные); при пѣніи молитвы Господней «Отче нашъ»; при возгласахъ: «Со страхомъ Божиимъ» и «Всегда и нынѣ и присно», и предъ отпустомъ, при пѣніи: «Достойно есть», «Слава, и нынѣ», Господи помилуй (2-жды), Господи благослови (всего 4 поклона, первый земной). Такъ совершаются сказанные поклоны въ праздники и дни, когда бываетъ служба великимъ святымъ. Когда же поется служба дневная (будничная) и святой не имѣетъ полелеоса, всѣ сказанные поклоны совершаются земные (за исключеніемъ Пятидесятницы и поспразднествъ). Кромѣ того, на литургіи бываютъ поклоны при Маломъ выходѣ (съ Евангеліемъ), на сугубой ектеніи при моленіи за православныхъ христіанъ и предъ молитвой заамвонной. Эти поклоны всегда бываютъ поясные.

Когда при началѣ литургіи отверзаются царскія врата, благоговѣйные христіане, видя отверзающимся «Святое святыхъ, сущее превыше небесъ» (Симеонъ Солунск. твор. II, 135), ограждаютъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Когда по отпустѣ «іерей осѣнить крестомъ вся люди крестообразно, людіе вси, прекрестившеся, творятъ поклонъ кресту въ поясъ» (Уставъ вѣтковской церкви. «Старообрядецъ», за 1906 г., стр. 644 и 645).

Когда на утрени бываетъ цѣлованіе Евангелія или праздничной иконы, то послѣ цѣлованія и третьяго поклона по уставу полагается поклонъ настоятелю или священнику (см. также книгу «Сынъ церковный», гл. 56). Что же касается поклоновъ одного другому, то опредѣленныхъ указаній на это нѣтъ и въ разныхъ мѣстахъ поѣтому дѣлается это различно. Напримѣръ, въ уставѣ вѣтковской церкви послѣ 3 поклона св. Евангелію указывается: «И тако отходятъ кійждо на свое мѣсто и прощаются на оба лика между собою» («Старообр.» за 1906 г., стр. 636). Въ другихъ же мѣстахъ существуетъ обычай поклоняться, во-первыхъ, къ алтарю, потомъ на оба лика и другъ-другу; въ Москвѣ же, на Рогожскомъ кладбищѣ и другихъ мѣстахъ, искони существуетъ обычай послѣ земного поклона священнику совершать земной же поклонъ другъ-другу. И потомъ уже отходятъ каждый на свое мѣсто, совершая поклонъ близъ стоящимъ.

Совершать колокольный звонъ на литургіи къ «достойно» не слѣдуетъ. Подробно о семъ говорилось въ журн. «Церковь» № 48 за 1908 годъ и № 32 за 1909 годъ въ отвѣтъ Н. Д. Черткову.

**Свящ. А. Вахтину:** «Ѣдите ли, пьете ли, или иное что дѣлаете, все дѣлайте въ славу Божию»,—заповѣдуетъ ап. Павелъ (1 Кор. X, 31). Ѣсть и пить въ славу Божию значить совершать это съ благодарностью къ Богу, Который питаетъ насъ, и съ молитвой, да благословитъ Онъ намъ принятіе пищи и питія на пользу душевную и тѣлесную. Въ такихъ видахъ Церковь установила совершать молитвенное благословеніе и надъ начатками плодовъ и овощей. Начатки плодовъ и овощей положено освящать тогда, когда наступитъ время ихъ зрѣлости. На этомъ основаніи въ церковномъ уставѣ заповѣдуются виноградные плоды приносить въ церковь для молитвы и благословенія въ праздникъ Преображенія Господня. Постановленіе это имѣетъ, очевидно, силу только для тѣхъ странъ, гдѣ родится виноградъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ винограда, приносятся въ храмъ въ сказанный праздникъ яблоки, которыя обычно къ этому времени созрѣваютъ. И надъ ними положено прочитывать ту же молитву, что и надъ виноградомъ, конечно, измѣняя соотвѣтственно слова молитвы (см. «Служебникъ», изд. при патр. Іосифѣ въ 5 лѣто, лис. 334).

На вопрос: сколько времени младенца должно питать молоком матери, былъ отвѣтъ въ № 20 за этотъ годъ (Ф. В. Розанову).

**Г. Я. Благоу:** Въ отношеніи жестокаго обращенія съ дѣтьми мы высказывались въ № 22 за текущій годъ (отв. С. Г. Горячеву). Безчеловѣчное обращеніе съ дѣтьми, говорили мы, способно только совершенно испортить ихъ, сдѣлать жестокими, мстительными. При этомъ мы привели св. Златоуста, который говоритъ къ родителямъ: «Не раздражайте чадъ своихъ, какъ это дѣлаютъ многие родители... обращаясь съ ними жестоко, какъ съ рабами, а не какъ съ свободными». «Хочешь ли, чтобы сынъ твой былъ послушенъ?—продолжаетъ наставлять тотъ же св. отецъ.—Съ дѣтства воспитывай его въ наказаніи и ученіи Господни» (Твор., т. XI, стр. 184).

Вы говорите, что вашъ родственникъ придерживается мнѣнія, будто «отецъ имѣетъ право относиться къ дѣтямъ со всею жестокостью и дѣти не должны не только озлобляться на отца, но и разсуждать о такихъ его дѣйствіяхъ, иначе отецъ можетъ ихъ за это проклясть».

Не думаемъ, чтобы такіа сужденія были основательны и справедливы. Прежде всего, жестокость отца по отношенію къ дѣтямъ является преступной со стороны ученія св. апостола Павла, который говоритъ: «Отцы, не раздражайте дѣтей вашихъ, дабы они не унывали» (Кол. 3, 21). Правда, тотъ же апостолъ наставляетъ, чтобы дѣти были послушны родителямъ во всемъ, ибо это благоугодно Господу (Кол. 3, 20) и сего требуетъ справедливость (Еф. 6, 1). «Воля Божія рѣшительно требуетъ,—говоритъ и св. Златоустъ,—чтобы родители были почитаемы дѣтьми, и исполняющихъ это награждаетъ великими благами и дарами, а нарушающихъ этотъ законъ наказываетъ великими и тяжкими несчастіями. *Иже злословитъ, сказано, отца или мать, смертно да умретъ* (Исх. XXI, 16). А почитающимъ ихъ говоритъ слѣдующее: *чи отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да долголетенъ будешь на земли* (Исх. XX, 12). Что считается величайшимъ благомъ, т.-е. счастливая старость и долгая жизнь, это (Богъ) назначилъ въ награду почитающимъ ихъ; а что кажется крайнемъ несчастіемъ, т.-е. ранняя смерть, это онъ назначилъ въ наказаніе оскорбляющимъ ихъ» (Твор., т. IV, стр. 748). Но если самъ отецъ своимъ несправедливымъ, безчеловѣчнымъ отношеніемъ къ дѣтямъ дѣлаетъ ихъ «унывающими, раздражительными», то едва ли будетъ справедливъ отецъ, произносящій при этомъ еще и проклятіе на дѣтей. «Всякъ убо все не благословляя и проклиная,—говоритъ одинъ преподобный отецъ,—себя не благословляетъ и проклинаятъ» («Провѣтитель», сл. 12). Въ Номоканонѣ говорится: «аще кто своя чада, яко между себя воспитана любя, едино проклинаятъ, другое же благословляетъ, едино ненавидитъ, другое же любитъ, и не равно имъ свое имѣніе раздѣляя, яко чадоненавистникъ, не причастится Божественныхъ Таинъ, дондеже не исправится, да отлучится и отъ Церкви» (прав. 129). Такимъ образомъ, ненавидящій своихъ дѣтей, не воспитывающій въ наказаніи и ученіи Господнемъ, но безчеловѣчно истязующій ихъ и проклинаящій, поддежитъ отлученію отъ церкви.

**Ф. А. Кругликову:** Собственно «чина» или порядка на лишеніе сана духовнаго лица не существуетъ. Послѣ того, какъ надъ нимъ совершонъ соборный судъ и произнесено запрещеніе въ священнослуженіи, онъ не долженъ совершать таковаго.

По второму вопросу св. неокесарейскій соборъ постановилъ: «Пресвитеръ, аще оженится, да изверженъ будетъ отъ своего чина» (прав. 1, по полнымъ перев.). Аристинъ же въ толкованіи на это правило присовокупляетъ, что «пресвитеръ, взявшій жену, (хотя и) удаляется отъ священства (но) участвуетъ въ чести и сѣдалищѣ», или: «честь же и сѣданіе съ

пресвитеры да имать», какъ говорится въ толкованіи по славянской Кормчей. Такимъ образомъ, священникъ или диаконъ, вступившіе во второй бракъ, подвергаются изверженію изъ сана и не могутъ совершать чего-либо, присвоеннаго ихъ сану.

**Свящ. А. Власову:** Что должно пѣть, когда идешь на освященіе воды на Богоявленіе, есть прямое указаніе въ уставѣ. Здѣсь говорится: «Исходимъ на рѣку... Идуще же поемъ канонъ празднику съ прмосомъ на 8, а глаголютъ канонъ единъ, а покрывають обоими прмосами («Церковное око», лис. 407 об.)».

Вкушать яблоки до дня Преображенія Господня воспрещеній нѣтъ, но не вкушаютъ ихъ нѣкоторые на основаніи изложеннаго въ отвѣтѣ свящ. А. Вахтину (см. выше).

Смоквы, это—плоды (ягоды) фигового дерева, иначе смоковницы.

**Ф. И. Антонову:** Согласны, что рекомендуемая вами мѣра, т.-е., если бы священникъ пошелъ въ домъ къ родителямъ указываемой вами дѣвочки съ увѣщаніемъ въ духѣ кротости не посѣщать того храма, который намъ чуждъ по вѣрѣ, была бы болѣе удобной, чѣмъ публичное отлученіе этой дѣвочки, «почти ребенка», отъ просфору. Однако осуждать священника и за послѣднюю мѣру мы не можемъ. Правила церковныя предоставляютъ священнику право: «или посредствомъ суровыхъ и вяжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачевныхъ средствъ противоудѣствовать недугу и къ заживленію раны поддаться» (6 всел. соб. прав. 102 по полн. перев.). Мы знаемъ о такихъ мѣрахъ «врачеванія», какъ публичное обличеніе св. Златоустомъ царицы Евдокии и св. Амвросіемъ публичное же обличеніе императора Феодосія. Осуждать священника за то, что онъ, какъ намъ кажется, «не хорошо управляетъ дѣлами», воспрещаетъ и св. Іоаннъ Златоустъ. «Не порицай, бойся отвѣтственности»,—говоритъ онъ. «Если даже ты узналъ, изслѣдовать и видѣть (что священникъ нехорошо управляетъ дѣлами), и тогда ожидай Судію, не предвосхищай себѣ права Христова. Ему принадлежитъ право судить, а не тебѣ; ты—послѣдній рабъ, а не господинъ; ты—овца—не суди пастыря, чтобы тебѣ не быть наказану и за то, въ чемъ обвиняешь его» (Твор., т. XI, стр. 769).

Въ указываемомъ вами случаѣ болѣе всего приходится сожалѣть о томъ, что въ наше время духовныя наказанія считаются чѣмъ-то тяжкимъ, обиднымъ, и люди относятся къ нимъ съ пренебреженіемъ и даже озлобленіемъ. Въместо того, чтобы сознать свою вину, они ожесточаются противъ мѣръ пастыря, или, какъ это случилось съ вашей дѣвочкой (конечно, съ попустительствомъ родителей), перестаютъ посѣщать храмъ Божій. Прискорбно, очень прискорбно. Думая (неразумно) метить священнику, они метятъ себѣ лишеніемъ общенія съ Богомъ въ святомъ Его собраніи—храмѣ.

**С. Т. Сергѣеву:** Св. Василій Великій о тѣхъ, «которые дали обѣтъ посвятить себя Богу, и потомъ намѣревается нарушить произнесенный обѣтъ», говоритъ слѣдующее: «На каждаго, принятаго въ братство и потомъ нарушающаго произнесенный обѣтъ, надобно смотрѣть, какъ на согрѣшившаго Богу, предъ Которымъ и Которому онъ произнесъ исповѣданіе согласія своего. «Аще же», сказано, «согрѣшитъ» кто Богу, «кто помолится о немъ» (1 Цар. 2, 25). Посвятившій себя Богу, и потомъ бѣжавшій къ другому роду жизни, сталъ святотатцемъ, потому что самъ себя похитилъ и присвоилъ себѣ Божье приношеніе. Такимъ справедливо не отворять уже двери братства, если бы даже только мимоходомъ пришли они и попросили крова. Ибо ясно правило апостольское, которое повелѣваетъ намъ удаляться всякаго безчиннаго и «не примѣшательства ему, да посярмится» (2 Солун. 3, 14), (Прав., простр.

излож. въ вопросахъ и отвѣтахъ» по изд. 1911 г., т. 2, стр. 349). Другой свѣтильникъ Церкви, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что давшая обѣтъ вдовства и затѣмъ вышедшая замужъ впадаетъ въ грѣхъ хуже прелюбодѣянiя (Твор., т. I, стр. 385).

Но преступленіе указаннаго вами лица усугубляется еще тѣмъ обстоятельствомъ, что давъ обѣтъ безбрачiя и жизни въ монастырѣ, она нарушила его вступленіемъ въ бракъ при жизни перваго ея мужа. Относительно этого св. 6 всел. соборъ говоритъ: «Жена, оставившая своего мужа, аще пойдетъ

за иного, есть прелюбодѣйца» и подлежитъ епитиміи прелюбодѣвѣ (прав. 87).

Въ общемъ вашъ вопросъ довольно сложный и окончательное рѣшеніе по нему можетъ быть вынесено высшей духовной властью.

Второй вашъ вопросъ неясенъ. О какомъ еретичествѣ вы говорите, т.-е., что вы въ данномъ случаѣ разумѣете подъ еретичествомъ? Язычество, или, можетъ быть, какое инославное общество? Для разрѣшенiя вашего вопроса знать это необходимо.



## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

### Высочайшая благодарность.

17 октября, по случаю пятой годовщины Высочайшаго указа о старообрядческихъ общинахъ, въ Глуховѣ, Московской губернии, была совершена Божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе Нерукотворенному образу. По окончаніи литургіи отъ имени учащихся въ мѣстномъ старообрядческомъ училищѣ за подписью почетнаго предсѣдателя богородско-глуховской старообрядческой общины и блюстителя глуховскихъ министерства народнаго просвѣщенiя училищъ, Арсенія Ивановича Морозова, и законоучителя священника Маркела Маслова была послана телеграмма на имя министра Императорскаго Двора слѣдующаго содержанiя:

#### «ЛИВАДИЯ.

Его высокопревосходительству господину министру Императорскаго Двора. Старообрядцы, ученики и ученицы, воздавши хвалу Богу и помолившись во главѣ со своими: законоучителемъ и учителями-старообрядцами о здравіи и долголетіи Царя нашего и Ея Семьи, осмѣливаются повергнуть ихъ вѣрнопопданническія чувства вкупѣ съ почетнымъ блюстителемъ глуховскихъ министерства народнаго просвѣщенiя училищъ и благодарностъ за дарованную свободу молиться и учиться по древнему чину.

Почетный предсѣдатель богородско-глуховской старообрядческой общины: *Арсеній Морозовъ.*

Священникъ: *Маркелъ Масловъ.*

На эту телеграмму послѣдоваль слѣдующій отвѣтъ:

МИНИСТЕРСТВО

внутреннихъ дѣлъ.

И. д. московскаго

ГУБЕРНАТОРА.

По канцеляріи  
Октября 19 дня 1911 г.

№ 20510.

Москва.

Копія.

Почетному предсѣдателю богородско-глуховской старообрядческой общины.

Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ благодарить учащихся и учащихся глуховскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенiя за вознесенныя молитвы и выраженныя въ телеграммѣ вашей чувства.

О таковой Высочайшей милости счастливъ сообщить вамъ, милостивый государь, для объявленiя учащимъ и учащимся глуховскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенiя.

И. д. губернатора, вице-губернаторъ *Устиновъ.*

Управляющій канцеляріею камеръ-юнкеръ Высочайшаго Двора (подпись неразборчива).

### Чтенiя въ братствѣ.

Состоявшееся въ воскресенье, 30-го октября, чтеніе Д. С. Варакина на тему: «Сектантскій взглядъ на почитаніе свв. иконъ и поклоненіе передъ ними» заинтересовало и сектантовъ. Они выступили послѣ доклада Д. С. со своими возраженiями. Въ докладѣ, продолжавшемся болѣе часу, была обстоятельно выяснена несостоятельность отрицанiя иконопочитанiя; на основаніи свящ. Писанiя и историческихъ памятниковъ, восходящихъ къ апостольскимъ временамъ, докладчикомъ была доказана законность иконопочитанiя. Докладчику возражали представители сектантовъ: гг. Орловъ, Соколовъ и Пономаревъ. Имъ было предоставлено право говорить рѣчи съ каеодры, обращаясь непосредственно къ слушателямъ. Они говорили очень немного. Не опровергая доводовъ докладчика, они лишь старались показать, что и безъ иконъ можно обойтись. Въ дополненіе къ докладу говорили: Ѳ. Е. Мельниковъ, П. Ѳ. Бѣлборовъ, А. Е. Самошинъ и А. В. Зайцевъ, попутно они и возражали сектантамъ. Послѣднее слово было предоставлено докладчику. Необходимо замѣтить, что возражатели со стороны сектантовъ держали себя очень корректно. Братство сдѣлало бы большую пользу, если бы въ своемъ помѣщеніи организовало и воскресныя собесѣдованiя. Разумѣется, на это требуется разрѣшеніе начальства. Но будетъ ли дано разрѣшеніе?—вотъ вопросъ.

Слѣдующее чтеніе въ помѣщеніи братства (Б. Каменщики, домъ № 3) состоится 6-го сего ноября, въ воскресенье. Предложить чтеніе А. С. Рыбаковъ, на тему: «Народное образованіе въ старообрядчествѣ и современные вопросы воспитанiя». Начало чтенiя въ 3 часа дня. Послѣ чтенiя обмѣнъ мнѣній. Въ виду того, что докладчикъ, А. С. Рыбаковъ принимаетъ близкое участіе въ организациі старообрядческаго богословскаго учительскаго института и вопросы образованiя и воспитанiя имъ основательно изслѣдованы, чтеніе его на означенную тему представляетъ большой интересъ.

### Камбарскій заводъ, Осинскаго уѣзда, Пермск. губ. (Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 17-го іюля сего года, здѣсь совершенно освященіе каменнаго храма во имя Святыя Живоначальныя Троицы. Чинъ освященiя совершалъ мѣстный епископъ Антоній пермскій и тобольскій, въ сослуженіи священниковъ: протоіерея о. Василія Рукавицына (изъ г. Перми), о. Іоанна Абрамова (изъ г. Сарапула), мѣстныхъ—священника о. Вавилы Зайцева и діагона Георгія Малыхъ, и двухъ діаконовъ—о. Петра Ждановскихъ (изъ Очерскаго завода) и прибывшаго съ владыкой о. Антонія. Пѣснопѣнія исполнялись на двухъ клиросахъ пѣвцами, прибывшими изъ Очерскаго завода и изъ г. Сарапула. Пѣснопѣнія исполнялись очень чинно и стройно.

На богослуженіи присутствовало такое множество народа, что обширный храм едва вмѣщалъ. Кромѣ своихъ христіанъ, были также новообрядцы, единовѣрцы и бѣглопоповцы, присутствовалъ и единовѣрческій священникъ М. Мичковъ. Торжество произвело на всѣхъ сильное впечатлѣніе. Въ концѣ литургіи о. діакономъ Антоніемъ были провозглашены многолѣтія: Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и Царствующему Дому, епископу Антонію и попечителямъ и устроителямъ святаго храма. Послѣ сего владыка Антоній сказалъ прочувствованную рѣчь. Далѣе о. діаконовъ Георгій Малихъ прочиталъ благодарственный адресъ инициатору и устроителю сего храма Василию Андриановичу Колотову, которымъ употреблены на постройку храма значительныя средства и положено много личныхъ трудовъ. Послѣ службы, при колокольномъ звонѣ, владыка Антоній отбылъ въ домъ В. А. Колотова, куда было приглашено также и прочее духовенство съ пѣвчими и гостями. Радужнымъ хозяиномъ была приготовлена обильная трапеза, во время которой были произнесены тосты за здравіе и благоденствіе Государя Императора и епископа Антонія. Владыка Антоній предложилъ тостъ за попечителя Василия Андриановича Колотова. Послѣ тостовъ пѣвчие пѣли «Многая лѣта».

Храмъ нашъ построенъ на средства христіолюбивыхъ благотворителей и прихожанъ. Большое участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ проявлялъ, не щадя своихъ средствъ, помянутый выше попечитель Василій Андриановичъ Колотовъ. Община наша обязана всегда приносить ему сердечную благодарность и возносить за него свои молитвы.

## Новыя книги.

**Д. С. Варакинъ. Объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе.** Стр. I—II—48. Цѣна 20 коп.

**Его же. Можетъ ли священникъ принять отъ ереси епископа.** Стр. I—47. Цѣна 20 коп.

Обѣ брошюры изданы книгоиздательствомъ старообрядческаго братства Честнаго Креста въ Москвѣ. Повидимому, братское книгоиздательство намѣрено выкутить цѣлый рядъ доступныхъ по цѣнѣ брошюръ, отвѣчающихъ каждая на какой-либо вопросъ. Нельзя не привѣтствовать этого намѣренія. Въ дешевой апологетической и полемической литературѣ старообрядческой въ наше время является особая потребность. Съ одной стороны—внутри самого старообрядчества, подъ влияніемъ новаго рѣврисповѣднаго положенія, въ которое оно поставлено въ послѣднія шесть лѣтъ, разрастается сильное движеніе къ сплоченности старообрядческихъ согласій, идетъ при этомъ переосмысленіе накопившихся сознаний и убѣжденій. Съ другой стороны—на старообрядчество дѣлаютъ бѣшенныя натиски миссіонеры господствующей церкви. Безсильные открыто вступать въ честную, равноправную борьбу съ старообрядчествомъ, уклоняясь даже въ столицахъ отъ публичныхъ собесѣдованій съ старообрядческими начетчиками на условіяхъ взаимнаго соглашенія, миссіонеры стали дѣйствовать изъ-за угла. Они выпускаютъ десятками тысячъ своихъ изданій: разнаго рода брошюры и листки и безплатно разбрасываютъ ихъ по деревнямъ и селеніямъ нашего необъятнаго отечества. Въ своихъ произведеніяхъ они или повторяютъ старыя обвиненія на старообрядчество, давно разсмотрѣнныя и опровергнутыя, или придумываютъ на него новую ложь и клевету. Какъ бы неосновательны и лживы ни были миссіонерскія сочиненія, они могутъ смутить нескѣдущихъ лицъ. Долгъ старообрядцевъ предостеречь это смущеніе, дать народу истинное понятіе по тѣмъ или инымъ церковнымъ вопросамъ. Этотъ долгъ прекрасно выполняетъ журн. «Церковь». На помощь къ нему присоединилось братское книгоиздательство, выпускаетъ очень необходимыя для народа книги и брошюры.

Означенныя двѣ брошюры Д. С. Варакина отвѣчаютъ на два вопроса, представляемые къ старообрядческой Церкви. Извѣстно, что Церковь Христова въ царствованіе Алексѣя Михайловича въ Россіи лишилась всѣхъ своихъ епископовъ. Обвинители ея говорятъ, что этого не можетъ быть съ истин-

ной Церковью Христа, всѣ епископы не могутъ уклониться въ заблужденіе.—утверждаютъ миссіонеры. Авторъ брошюры «Объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе» обстоятельно разсматриваетъ этотъ вопросъ. Сочиненіе это изложено въ формѣ собесѣдованія. Шагъ за шагомъ г. Варакинъ разбиваетъ всѣ миссіонерскіе доводы и приводитъ, съ своей стороны, длинный рядъ свидѣтельствъ, доказывающихъ, что Господь посылаетъ своей Церкви испытанія и что къ числу такихъ испытаній относится и уклоненіе епископовъ въ ересь. Какъ испытаніе, это обстоятельство можетъ быть только временнымъ. Но какимъ образомъ можетъ быть прекращено это обстоятельство? На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ вторая брошюра Д. С. Варакина. Извѣстно, что старообрядческая Церковь приняла къ себѣ греческаго митрополита Амвросія, чинъ присоединенія совершилъ священникъ. Возникъ вопросъ: могъ ли священникъ принять отъ ереси епископа? Сочиненіе на эту тему составлено также въ формѣ собесѣдованія. И здѣсь авторъ постепенно разсматривать всѣ «противныя» доказательства и приводитъ множество своихъ доводовъ, ясно свидѣтельствующихъ, что священникъ въ правѣ принять отъ ереси епископа.

Обѣ брошюры написаны съ большимъ знаніемъ предмета. Авторъ ихъ—выдающийся старообрядческій начетчикъ, постоянно сражающийся съ многочисленными противниками старообрядчества. У него поэтому большой запасъ опыта и знаній. Варакинъ пишетъ просто, ясно и убѣдительно. Сочиненія его производить должное впечатлѣніе. Они несомнѣнно принесутъ большую пользу читающей публикѣ, интересующейся полемическими вопросами старообрядчества. Цѣна на нихъ очень доступная. Изданы брошюры чистенько, на хорошей бумагѣ, въ приличной обложкѣ, украшенной красивой заставкой-рамкой.

6.

# Жирская жизнь

## Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— Въ Государственной Думѣ обсуждались финляндскіе законопроекты. Съ большой рѣчью, имѣвшей характеръ общеполитической деклараціи, выступилъ предсѣдатель совѣта министровъ. Законопроектъ о взысканіи съ финляндской казны военнаго вознагражденія взамиѣнъ отбыванія воинской повинности финляндцами принятъ въ редакціи думской комиссіи.

— Состоялись пренія по законопроекту объ уравненіи русскихъ подданныхъ въ правахъ съ финляндцами. Выступалъ В. Н. Коковцовъ. Произнесли рѣчи П. Н. Милюковъ и В. А. Маклаковъ; отвѣчалъ Милюкову и Маклакову министръ юстиціи Щегловитовъ. Послѣ оживленныхъ преній переходъ къ постановленію чтенію принятъ 228 голосами противъ 93 при воздержавшихся с.-д.

— Въ Госуд. Совѣтѣ принятъ законопроектъ объ установленіи въ доходъ Н.-Новгорода и Нижегородской ярмарки сбора съ грузовъ.

— 1-го ноября состоялось переизбраніе президіума Гос. Думы. Составъ его остался тотъ же. Предсѣдатель Думы Родзянко получилъ 233 избират. голоса и 91 неизбират. Товарищъ предсѣдателя князь Волконскій получилъ 269 избират. и 29 неизбират. Второй товарищъ предсѣдателя Капустинъ получилъ 205 избират.

## За границей.

— Между Россіей и Персіей произошелъ конфликтъ, вслѣдствіе русскаго ультиматума регентъ и персидскій кабинетъ подали въ отставку.

— Въ Китаѣ революціонеры продолжаютъ дѣйствовать успѣшно. Въ Кантонѣ провинціальное собраніе провозгласило независимость. Образовано временное правительство. Въ Фуцзю вице-король покончилъ самоубійствомъ. Ташарскій генералъ взятъ въ плѣнъ.

— Война Италіи съ Турціей въ прежнемъ положеніи. Въ Триполіи продолжались нападенія арабскихъ отрядовъ на итальянцевъ. Итальянскія военныя суда подвергли обстрѣлу нѣсколько каравановъ, предводимыхъ вооруженными людьми.

— Для дѣйствій въ Эгейскомъ морѣ итальянцы сосредоточиваютъ флотъ въ 25 судовъ.

# СОДЕРЖАНІЕ:

Епископство.—О власти епископовъ, статья Н. П. Гилларова-Платонова.—Толстой и догматы, ст. еписк. Михаила.—Обзоръ печати.—Пункты объединения старообрядчества, ст. Шалава.—Печальное положеніе московскихъ миссіонеровъ, ст. О.—Гоненіе на сектантовъ.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Новыя книги.—Мірская жизнь. Рисунки и снимки.

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

При настоящемъ № всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ разсылаются: программа журнала на 1912 г. обращеніе къ старообрядцамъ, конверты и переводы.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА ТИПОГРАФІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія:

- 1) Псалтырь учебная, съ крестнымъ знаменіемъ, напечатанная во всемъ согласно съ изданной при патр. Іосифѣ въ 4-е лѣто. Въ опойковомъ переплетѣ. Цѣна 4 рубля.
- 2) Та же Псалтырь, но съ прибавл. еще 4-хъ каноновъ, напечат. съ древнихъ отеческихъ книгъ. Цѣна 4 руб. 50 коп.
- 3) Азбука, напечатанная во всемъ согласно съ древними отеческими книгами. Въ коленкоровомъ перепл. Цѣна 12 коп.

Всѣ изданія Старообрядческой Рогожскаго кладбища типографіи находятся на складѣ въ книжномъ магазинѣ

П. ШИБАНОВА, МОСКВА, Никольская улица.

## Совѣтъ Старообрядческаго Благотворительнаго Общества въ Москвѣ

покорнѣйше проситъ г.г. членовъ пожаловать на Общее Собраніе въ воскресенье 13 сего ноября въ 2 часа дня въ помѣщеніе, занимаемое епископомъ Александромъ (Николаевскій тупикъ, домъ 6).

Предметы занятій: 1. Обзоръ дѣятельности Общества въ текущемъ году; 2. Обсужденіе инструкціи по управленію дѣтскимъ пріютомъ; 3. Объ образованіи сбора пожертвованій ненужными вещами на нужды Общества по примѣру Большескаго пріюта; 4. Предложеніе Совѣта объ изысканіи способа увеличенія средствъ Общества и 5. Текущія дѣла.

## НОВЫЯ КНИГИ,

отпечатанныя съ древнихъ рукописей церковно-славян. шрифтомъ,

ПРОДАЮТСЯ

въ селѣ Городицѣ, Нижегород. губ.,

у П. А. Овчинникова:

- Сваста Арменополя, — цѣна безъ пересылки 4 руб., пересылка за 2 фун.  
 Матвѣя (Правильника), — цѣна безъ пересылки 3 руб., пересылка за 2 фун.  
 Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изслѣдованіе Павлова, цѣна 3 р. безъ пер., пересылка за 2 фун.  
 Три отвѣта старообр. пріемлющ. священство безпоповцамъ небрачнымъ въ 1779 г., цѣна 50 к. безъ пересылки.

## ВОЗЗВАНІЕ.

1910 г. 10 іюня въ п. Чуровичахъ, Черниговской губ., заложена кирпичная церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ которой помощію Божіею и усердныхъ благодѣтелей сего года оканчивается кирпичная работа. За неимѣніемъ средствъ, покрыть крыши и купола желѣзомъ и поставить осмиконочные кресты мы не можемъ, а на зиму оставить безъ крыши храмъ Господень неудобно, что причинитъ много порчи и убытка. Сего ради обращаемся къ Вамъ, Христіюбивая Братія, пободите Христа ради по силѣ возможности, — и Васъ Господь не оставитъ своею щедрою милостію, но уготовитъ и Вамъ небесныя крѣпы во царствіи Его. Пожертвованіе Ваше покорнѣйше просимъ адресовать: посадѣ Чуровичи, священнику Анатолію Суяркому, Федору Бѣлову, Василию Винокурову.

Старообрядецъ ищущій мѣсто дворника подходящія занятія, могу съ залогомъ, имѣю рекомендацію. Адресъ: Н.-Новгородъ, Студеная ул., д. Швецовой, Петру Никишину.

## ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

- „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ок. 30% с.
- „Азбука дѣтская“ съ разводомъ на простые крюки, Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп.
- Октавъ (короковой) учебный . . . . . ц. 1 р. 50 к.
- Октавъ полный . . . . . „ 6 „ 50 „
- Праздники двунадесятые . . . . . „ 8 „ 1 „
- Полный церковный обиходъ . . . . . „ 6 „ 1 „

Объясненіе знаменнаго и дѣтскаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ обложкѣ. Желаніе получить въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ: за кожанный, хорошии, прочный 2 р. 50 к., за коленкоровый съ золотыми тисненіемъ, кожанный корешкомъ, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоровый съ золотымъ тисненіемъ: на учебномъ Октавъ 50 к., на азбукухъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть въвовахъ.

## КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

Въздесь: Кіевъ, Подоль,

## ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ

Издательствѣ „Знаменное Пѣніе“.



Это точный образецъ печатныхъ крюковыхъ книгъ. Печатаются въ дѣлѣ краски, на хорошей бумагѣ. Подобенности въ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, БЕЗПЛАТНО.

**Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.**

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля  
С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы,  
книги, старинныя вещи. Новые старообряд-  
ческіе книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣд-  
ные кресты, эмалевые складни, цѣпи и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немед-  
ленно за 2 семикопеечныя марки.

**СТАРИННЫЯ КНИГИ**и древнія рукописи **покупаютъ****П. ШИБАНОВЪ,** комиссіонеръ  
Имп. Публ.

Библиотеки.

Москва, Никольская ул.

**Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.**МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.  
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская  
площадь, 3-4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и ста-  
рообряд. книги и литература. Старинныя  
русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые ико-  
ны и кресты. Старообряд. церковныя со-  
суды. Эмалевыя, подъ старое, складни и  
цѣпи. Всякаго рода корреспонденцію по-  
сылать: *Н. М. Вострякову.*

# Степанъ Никитичъ АЛЕКСѢЕВЪ.

МОСКВА,

Черкасскій пер., домъ гр. Шереметева.

Оптовая торговля игольно-галантерейнымъ  
товаромъ. Собственной выработки разные  
вязаные шарфы и всевозможные сорта  
перчатокъ и рукавицъ. Спеціальная отдѣ-  
ленія иконъ, искусственныхъ цвѣтовъ,  
писчебумажное, канцелярское, кружевное  
и бахромное. Складъ кокосовыхъ и рого-  
выхъ пуговицъ. Парфюмерія разныхъ фаб-  
рикъ. Павловскій ножевой товаръ.

## Первый въ Россіи по времени существованія КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

въ г. Слободскомъ, Вятской губерніи.

Основанъ въ первой половинѣ XVIII вѣка.

# КОЛОКОЛА Н-цы Н. Д. БАКУЛЕВА С-НА.

Благодаря своему географическому положенію вблизи Урала, мѣсторожденія  
лучшихъ мѣдныхъ рудъ, а также благодаря близости желѣзной дороги и болѣе  
дешевымъ рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ возможность всегда предложить за  
недорогую цѣну колокола лучшаго качества.

Ручательство за сильный и благозвучный звонъ колоколовъ и ихъ прочность.

Благодаря существующему льготному тарифу, доставка колоколовъ отъ ст. «Вятка»  
по всѣмъ Россійскимъ желѣзнымъ дорогамъ принимается заводомъ на свой счетъ  
по доставленному заказчикомъ свидѣтельству на льготный тарифъ.

# Колоколо-литейный заводъ Георгія Михайловича Андреева.

Городъ Валдай, Новгородской губерніи.

Бывшій мастеръ С.-Петербургскаго колокольнаго завода В. М. Орлова (фирма существ. съ 1845 г.), прослужившій болѣе 15 лѣтъ, а также мастерами были въ упомянутомъ заводѣ дѣдъ мой 20 лѣтъ, отецъ 18 лѣтъ. Подъ нашимъ общимъ руководствомъ отлиты множество всевозможнаго вѣса колоколовъ 1000 п. вѣса въ штукѣ и болѣе. Послѣ смерти В. М. Орлова и перехода завода въ аренду Усачеву я устроилъ собственный заводъ на своей родинѣ, въ которомъ отливаю и переливаю церковные колокола отъ 10 ф. и до 1000 пуд. въ штукѣ, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ и поднятіемъ на колокольню. По желанію гг. заказчиковъ на колоколахъ отливаю изображенія свв. иконъ по доставленнымъ древнѣйшимъ рисункамъ, а также орнаменты и подписи въ древнѣйшихъ стиляхъ. За благозвучіе и прочность колоколовъ, выдаю многолѣтнее ручательство. Доброкачественный металлъ, скорое и добросовѣстное исполненіе заказовъ, подборъ звуковъ полными аккордами по камертону, разсрочка платежа. Цѣны крайне низкія.

Съ заказами и справками прошу обращаться по возможности заказными письмами по адресу: Гор. Валдай, Новгородской губ., колоколо-литейный заводъ, Г. М. Андрееву.

## БАНКИРСКІЙ ДОМЪ

# БРАТЬЕВЪ РЯБУШИНСКИХЪ

въ Москвѣ, Биржевая площадь.

Отдѣленія въ гор.: С.-Петербургѣ, Ярославлѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Ржевѣ, Богородскѣ (Моск. губ.), Витебскѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.) и Смоленскѣ.

Основной капиталъ 5.000.000 руб.

ПРОИЗВОДИТЪ СЛѢДУЮЩІЯ ОПЕРАЦИИ:

Пріемъ денегъ на текущіе счета;  
Пріемъ вкладовъ срочныхъ и до востребованія;  
Срочныя ссуды подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары и т. п.;  
Ссуды до востребованія („on call“) подъ векселя, цѣнныя бумаги, товары въ пути, товары здѣсь, долговныя росписи и т. д.;  
Учетъ векселей;  
Оплата срочныхъ купоновъ русскихъ и иностранныхъ;  
Покупка и продажа цѣнныхъ бумагъ;  
Покупка и продажа чековъ, переводовъ и иностранныхъ векселей;

Выдача аккредитивовъ на все страны міра;

Покупка и продажа иностранныхъ банковыхъ билетовъ и звонкой монеты;

Пріемъ на комиссію для инкассо векселей русскихъ и иностранныхъ, свидѣтельствъ на наложенные платежи, желѣзнодорожныхъ квитанцій и другихъ документовъ;

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ и акцій Моск.-Кіево-Воронеж. жел. дор.

# ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО



ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

# П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь. Полное оборудованіе церквей, часовень и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облачений и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для Царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басменные.

## За послѣднее время нами обслужены слѣдующіе старообрядческіе храмы:

- 1) Молитвенный домъ общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія въ С.-Петербургѣ, Тверская улица.
- 2) Молитвенный домъ Г. К. Горбунова на ст. Середа, село Киселево, Ярославской ж. д.
- 3) " " Н. Т. Кацелова, Москва, Н. Басманная.
- 4) " " П. Т. Кацелова, ст. Воскресенскъ, Каз. ж. д.
- 5) " " П. П. Кокушкина, Москва, Николо-Ямская ул.
- 6) " " М. Е. Дороднова на ст. Середа, Яросл. ж. д.
- 7) Многіе молитвенные дома по распоряженію Ар. Ив. Морозова.
- 8) Храмъ С. М. Бубнова, с. Телеменское, Томской губ.
- 9) Храмъ С. Д. Соловьева въ с. Зуевѣ.
- 10) Дрезненское общество старообрядцевъ, ст. Дрезна, Нижегород. ж. д.
- 11) Н. И. Симонова, село Яковлевское, Костромской губ.
- 12) Храмъ 2-го общества старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, Москва, Токмаковъ пер.
- 13) Храмъ въ Егорьевскѣ, Каз. ж. д., по заказу Брехова.
- 14) Молитвенный домъ свящ. о. Исаакія Носова, Москва, Садовая ул.
- 15) " " Бр. Лебедевыхъ, Москва, Генеральная ул.
- 16) Храмъ Н. А. Бугрова, Нижній-Новгородъ.
- 17) Московскому Рогожскому кладбищу исполненъ звонъ на 2000 пудовъ.
- 18) Для общины Каринкинской.
- 19) " " Замоскворѣцкой.
- 20) " " Покровско-Успенской, что на Нѣмецкомъ рынкѣ.
- 21) Храмъ въ Ржевѣ, по заказу В. А. Поганкина и А. К. Немилова.

И много другихъ храмовъ и моленныхъ по заказамъ частныхъ лицъ.

Вышелъ новый иллюстрированный каталогъ парчи и предметовъ для облачений священнослужителей.

Иллюстрированные преісъ-куранты и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

## Отъ конторы московской единовѣрческой типографіи Объясненіе.

Московская Тѣпографіа единовѣрцевъ около столѣтняго существованія своего непрестанно стремилась къ поддержанію оградокъ древняго благочестія чрезъ посредство печатанія книгъ съ патріаршихъ подлинниковъ и другіхъ древнихъ оригиналовъ, съ недокоснительною тщательностію шно-сась къ сохраненію вѣквальныхъ переводовъ съ подлинниковъ.

За все время печатанія никогда не измѣняла и не измѣняетъ текста сѣо-отеческихъ книгъ, но печатаетъ ихъ строка въ строкѣ, вѣква въ вѣква и точка въ точкѣ неизмѣнно.

Благодаря таковому шношенію къ сѣой старинѣ, получилась возможность и до настоящаго времени сохранить еѣ непреложной, чѣмъ и дано было единовѣрцамъ и старообрядцамъ по ихъ желаніямъ совлости всѣ молитвенные оврады старинны ненарушимыми.

Въ этомъ заслуги Тѣпографіи передъ единовѣрцами и старообрядцами не шемлемы и забывѣнны.

Объясненіе сѣе печатается въ опроверженіе слуховъ, что вѣдто въ Тѣпографіа единовѣрцевъ въ настоящее время книгъ болѣе не печатаетъ и въ продажѣ не имѣетъ.

## Книги, означенныя въ реестрѣ Тѣпографіи единовѣрцевъ, всѣ имѣются въ продажѣ.

Реестры книгъ, имѣющихся въ типографіи, по первому требованію высылаются бесплатно.

Адресъ для писемъ: въ Москвѣ, въ конторѣ Тѣпографіи единовѣрцевъ, оу Салтыкова моста.

# На Складѣ Книгоиздательства Братства Честнаго Креста Господня въ Москвѣ

(Б. Каменщики, д. № 3).

## ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНИЯ:

	Цѣна.		Цѣна.
Св. Евангеліе. (Напеч. съ Иосифовскаго оригинала) . . . . .	1 р. — к.	Его же. Апологія старообрядчества. . . . .	— р. 40 к.
Апостолъ (тоже съ Иосифовскаго оригинала) . . . . .	1 " — "	Его же. Методика преподаванія Закона Божія . . . . .	50 "
Апокалипсисъ (тоже) . . . . .	25 "	Его же. О вѣрѣ и невѣрїи, вып. II . . . . .	25 "
Жизнь и твореніе блаженнаго Августина . . . . .	75 "	Его же. Жизнь и совѣсть. . . . .	30 "
Къ вопросу о принятїи схизматиковъ. . . . .	50 "	Его же. Отцамъ и дѣтямъ. . . . .	30 "
Малый катехизисъ . . . . .	50 "	Его же. Почему намъ не вѣрять . . . . .	50 "
Зигуменосъ (о происхожденїи двоеперстїа отъ апостолъ). . . . .	10 "	Его же. Евангеліе мѣщанъ. . . . .	15 "
<b>Поморскіе отвѣты.</b> (Напеч. съ подлинника) . . . . .	3 " — "		
<b>Отвѣты діакона Александра.</b> . . . . .	1 " 50 "		
Исторія объ отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ. . . . .	30 "		
Краткая исторія старообрядчества, инока Павла Бѣлокриницкаго . . . . .	30 "	Верховскаго о. І. Соборность церкви и сущность русскаго раскола . . . . .	20 "
<b>Старообрядческій календарь на 1912 г.</b> . . . . .	25 "	Карабиновича о. Гр. Поученія по Толковому Евангелію 2 . . . . .	— "
" " " " съ пересылкой . . . . .	37 "	Старкова о. Ал. Бесѣда о монахъ персидскихъ мучениковъ. . . . .	10 "
" " " " "налож. платежъ. . . . .	54 "	Гуелякова о. Федора. Бесѣда съ неокружниками. . . . .	7 "
Житіе протопопа Аввакума, написанное имъ самимъ . . . . .	30 "	Его же. Паденіе греко-восточной церкви. . . . .	25 "
Споры о бракѣ среди безпоповцевъ. . . . .	20 "	Богатенко, Я. А. Неудача (разсказъ изъ миссіон. быта) . . . . .	15 "
Памяти Св. Анны Кашинской . . . . .	10 "	Его же. Черты нравственнаго символизма въ исторїи русской иконографїи . . . . .	25 "
О троеперстїи на древнемъ Покровѣ Св. Анны Кашинской (о подлож.). . . . .	10 "	Его же. О нененайкахъ. . . . .	15 "
<b>Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ</b> . . . . .	1 " — "	Бриллиантова, М. И. Свѣдѣнія о монахъ персидскихъ мучениковъ . . . . .	30 "
Бесѣды о старообрядческ. Церкви и ея іерархіи. . . . .	10 "	Варакина, Д. С. Разсмотрѣніе примѣровъ, приводимыхъ въ защиту реформъ Никона. . . . .	50 "
Архіепископа Іоанна. "Разборъ отвѣтовъ" мис. Картушина. . . . .	1 " 50 "	Его же. О книжномъ исправленїи патр. Никона. . . . .	30 "
Епископа Антонія. <b>Святоотеческій сборникъ</b> . . . . .	2 " 50 "	Его же. Обзоръ вѣроученія странниковъ бѣгуновъ . . . . .	20 "
Епископа Арсенія. Объ антихристѣ и дѣйствїяхъ при немъ быти колящихъ. . . . .	1 " 75 "	Его же. Объ уклоненїи епископовъ въ заблужденіе . . . . .	20 "
Его же. Исторія о существованїи священства въ старообрядческой Христовой Церкви . . . . .	1 " 50 "	Его же. Можетъ ли священникъ принять епископа отъ ереси . . . . .	20 "
Его же. Оправданіе св. Христовой Церкви . . . . .	3 " — "	Макарова, В. Е. Очеркъ исторїи старообрядчества . . . . .	40 "
Его же. Показаніе погрѣшностей господствующей церкви противъ св. Евангелія. . . . .	1 " 25 "	Его же. Очеркъ исторїи Рогожскаго кладбища . . . . .	25 "
Епископа Иннокентія. Объ исповѣди митрополита Амвросія. . . . .	10 "	Малиновцева, Ф. А. Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи. Двѣ поѣздки на Востокъ . . . . .	25 "
Его же. О посланничествѣ митрополита Амвросія. . . . .	50 "	Мельникова, Ф. Е. Блуждающее богословіе (обзоръ вѣроученія господствующей церкви). . . . .	75 "
Его же. Слова и рѣчи . . . . .	60 "	Его же. Къ вопросу о Богословіи Бѣлокриницкаго устава. . . . .	25 "
Его же. Церковь Христова временно безъ епископа. . . . .	3 " — "	Его же. Испытаніе и побѣда Церкви Христовой . . . . .	30 "
Его же. Митрополитъ Амвросій и его преданность старообрядчеству. . . . .	20 "	Его же. Въ защиту старообрядческой іерархіи, в. 2 . . . . .	10 "
Епископа Михаила. Бесѣды противъ сектантовъ. . . . .	10 "	Его же. Талантливый изслѣдователь раскола . . . . .	10 "
Его же. Горящій огнемъ (повѣсть изъ жизни протопопа Аввакума). . . . .	25 "	Сенатова, В. Г. Философія исторїи старообрядчества, выпускъ 2-й . . . . .	25 "
Его же. Какъ спастись въ міру. . . . .	20 "	Требухова, М. П. Доказательство истинности старообрядческой Церкви и погрѣшности греко-русской церкви . . . . .	50 "
Его же. Воярыня Морозова. . . . .	25 "		
Его же. Публичное собесѣдованіе съ миссіонеромъ Крючковымъ. . . . .	15 "		

## Сочиненія внѣшнихъ писателей:

Каптерева, Н. Ф. проф. Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, томъ первый и второй . . . . .	по 3 " — "	Смирнова, П. проф. Внутренніе вопросы въ расколѣ 3 " — "	
Князькова, С. Очерки изъ исторїи Петра Великаго . . . . .	2 " 50 "	Его же. Споры и раздѣленія въ русскомъ расколѣ . . . . .	3 " — "
Макарія, митрополита Московскаго, Исторія русской Церкви. 12-й томъ . . . . .	3 " — "	Его же. Изъ исторїи раскола первой половины 18 вѣк. . . . .	1 " 20 "
Мельгунова, С. П. Великій подвижникъ протопопъ Аввакумъ . . . . .	5 "	Сырникова, Н. С. Ключъ къ церковному уставу. . . . .	2 " 50 "
Его же. Старообрядческія и сектантскія общины. . . . .	15 "	А. Г. Табрума. Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ . . . . .	1 " — "
Его же. Старообрядцы и свобода совѣсти . . . . .	20 "	Забытый путь опытнаго Богопознанія. . . . .	25 "
Пругавина, А. С. Старообрядческіе архіереи въ Суздальской крѣпости . . . . .	40 "	Исканіе Бога . . . . .	25 "
Его же. Старообрядчество во второй половинѣ 19-го в. . . . .	1 " — "	Вѣчная жизнь, какъ высшее благо. . . . .	25 "
Его же. Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ, къ вопросу о вѣротерпимости . . . . .	80 "	Высшее церковное управленіе . . . . .	40 "
		О возрожденїи Русской Церкви. . . . .	50 "
		Общественное значеніе монастырей . . . . .	25 "
		Ф. М. Достоевскій, какъ проповѣдникъ христіанскаго возрожденія и вселенскаго православія . . . . .	40 "

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. На пересылку книгъ требуется прилагать 20 коп. на каждый рубль заказа. Мелкія суммы можно высылать марками. Выписывающіе книги наложеннымъ платежомъ благоволятъ высылать задатокъ въ размѣрѣ  $\frac{1}{3}$  стоимости заказа. Безъ задатка книги не высылаются. Пересылка книгъ по вѣсу и разстоянію производится за счетъ покупателя. При посылкѣ книгъ наложеннымъ платежомъ уплачивается сверхъ стоимости пересылки еще 10 коп. за наложенный платежъ и 7 коп. за заказъ.

Полный каталогъ всѣхъ книгъ, находящихся на складѣ книгоиздательства, высылается по требованію **БЕЗПЛАТНО**. Кромѣ вышеозначенныхъ книгъ старообрядческое книгоиздательство высылаетъ заказчикамъ всѣ книги, изданныя старообрядческими типографіями и издаваемая въ Москвѣ, духовнаго направленія.

Всѣхъ лицъ, выписывающихъ книги отъ братскаго книгоиздательства, книгоиздательство проситъ посылать заказы и деньги исключительно по слѣдующему адресу: **Б. Москва, Каменщики, д. № 3, СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.**