

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ЧЕТВЕРТЫЙ.

# ЩЕРКОВЫ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Государственная  
ордена Ленина  
БИБЛИОТЕКА СССР  
им. В. И. ЛЕНИНА

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
„ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
„ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „  
Допускается разорочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Книга ин. Никодима высылается по полученіи послѣдняго взноса.  
Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку петита.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
Телефонъ 204—43.  
За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 3 до 5 час. дня. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**С В Я Т Ц Ы.**  
Н О Я Б Р Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 13 (недѣля 24 по Пятидесятницѣ. Гласъ 7): Иже во св. отца нашего Іоанна Златоустаго, патр. Царя-града.—Свв. муч. Антонина, Никифора, Германа и Марены.  
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 14: Св. апостола Филиппа.—Священномуч. Ипатія чудотворца.—Успение правобѣрнаго царя Іустиніана и царицы Θεодоры.  
ВТОРНИКЪ, 15: Свв. мученикъ Гурія, Самона и Авива (исповѣдниковъ), Елпидія, Маркелла, Евстохія и Димитрія.

СРЕДА, 16: Св. апостола и евангелиста Матвея.  
ЧЕТВЕРГЪ, 17: Иже во св. отца нашего Григорія чудотворца, епископа неокесарійскаго.—Преподобныхъ Никола чудотв., ученика препод. Сергія, и Лазаря иконописца.  
ПЯТНИЦА, 18: Свв. мучен. Платона, Романа, Алфея и Закхѣя дѣ. коня.  
СУББОТА, 19: Свв. мучен. Варлаама, Азія, Иллѣдора и Романа.—Преподобныхъ Варлаама пустынника и Іоасафа-царевича.—Св. пророка Авдѣя.

**Величайшая ересь.**

Вѣроисповѣднѣй законъ, устанавливающій переходъ изъ господствующаго въ Россіи исповѣданія въ другія исповѣданія, влючительно до отрицающихъ христіанство, подвергся въ Государственномъ Совѣтѣ жестокой критикѣ со стороны представителей господствующей церкви. Болѣе ярко и болѣе откровенно высказались по этому законопроекту два архіепископа: Николай и Арсеній. Оба они рѣзко и настойчиво протестовали противъ предоставленія членамъ господствующей церкви возможности отпасть отъ нея, когда послѣдніе потеряли вѣру въ нея, стали по своей совѣсти и убѣжденіямъ чуждыми и враждебными ей. Оба архіепископа съ удивительнымъ упорствомъ отстаивали принудительный способъ удержанія въ своей церкви даже такихъ ея членовъ, которые въ душѣ своей отреклись отъ Христа и превратились въ совершенныхъ атеистовъ. «Говорятъ, — ораторствовалъ съ высокой трибуны Государственнаго Совѣта архіепископъ Николай, — что Церковь должна учить любовью, благостью и примѣромъ; но на основаніи этой любви не слѣдуетъ, что Церковь должна давать разрѣшеніе къ отпаденію» («Нов. Вр.», № 12806). Что бы ни отрицалъ членъ господствующей церкви, какое бы нечестіе онъ ни носилъ въ своей душѣ, какъ бы глубоко ни было паденіе его вѣры, онъ не можетъ

уйти изъ непризнаваемой и пошраемой имъ церкви. Сама церковь, по заявленію архіепископа Николая, не должна разрѣшить ему этотъ уходъ отъ нея. «Право отступленія отъ православія, — провозгласилъ архіепископъ Арсеній, — равно значуще праву отступленія отъ русской народности». Православіе низведено до степени народности съ тою цѣлью, чтобы заставить правительство отнестись отрицательно къ закону, разрѣшающему переходъ изъ господствующей церкви въ другое исповѣданіе.

Провозглашенный въ Государственномъ Совѣтѣ высокими представителями русской синодальной церкви принципъ насильственнаго удержанія въ ней развращенныхъ въ вѣрѣ ея членовъ есть антихристіанскій догматъ. Это величайшая ересь, которую могутъ провозглашать люди, не вѣрующіе въ благодатную и спасительную силу Христа, и въ высокое значеніе св. Его Церкви, отрицающіе ея чистоту и святость. «Если кто Церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь». Это Христосъ провозглашаетъ (Матѣ., гл. XVIII, ст. 17). «Кто не пребудетъ во Мнѣ, извергнется вонъ» (Іоанна, гл. XV, ст. 6). «Какъ извергнется вонъ, — гнѣвно возражаютъ на это преосвященные законодатели верхней палаты. — Это невозможно. Никакихъ отпаденій

или извержений мы не допустимъ. Никакихъ язычниковъ мы не признаемъ. Въ какое бы гибельное нечестіе ни уклонился членъ нашей церкви, въ чемъ бы онъ ни противился ей, онъ—нашъ и долженъ быть съ нами. Пусть онъ и не помышляеть уходить отъ насъ. Ни по какимъ мотивамъ мы его не выпустимъ изъ нашей церкви».

Вѣчный голосъ Божественнаго Писанія говоритъ намъ: «Кто благовѣствуетъ вамъ не то, что вы приняли, да будеть анаема» (Галатамъ, гл. I, ст. 9), т.-е. да будеть отлученъ, изверженъ изъ вашей среды, онъ не можетъ быть членомъ св. Церкви, пусть немедленно уидеть отъ васъ. «О, нѣтъ,—пронически замѣчаютъ на это архіепископы Николай и Арсеній,—насъ никакими анаемами не убѣдишь. Это было когда-то время, что Церковь держалась силою Христовой и апостольскимъ духомъ, а теперь мы сильны только вотъ этими благовѣствующими всякое лжеученіе и безбожіе. Попробуйте дать имъ право уйти отъ насъ, съ кѣмъ же мы тогда останемся? Посудите сами». Положеніе дѣйствительно плачевное. Въ самомъ дѣлѣ, не потому ли и ратовали въ Государственномъ Совѣтѣ представители господствующей церкви за принудительный способъ удержанія въ ней ея членовъ, что опасались полного опустошенія своей церкви, боялись остаться въ ней одинокими.

Архіепископъ Николай, упрекнувшій въ своей рѣчи правительство въ толовствѣ за то лишь, что оно разрѣшаетъ уходить изъ господствующей церкви отрицающимъ ея членамъ, самъ, въ сущности, отстаивалъ взглядъ Толстого. Извѣстно, что Толстой учить не противился злу. Зло можно уничтожить только изгнаніемъ его изъ нашей среды. Въ этомъ, главнымъ образомъ, и заключается борьба съ нимъ. Всякій еретикъ, лжеучитель, отрицатель истинной вѣры есть съ церковной точки зрѣнія зло. Его нужно удалить изъ Церкви, а послѣднюю требуется охранять отъ этого яда, чтобы онъ не распространился по всему организму церковному и не отравилъ бы его, такимъ образомъ, смертельно. Апостолы такъ бережно охраняли свою паству, что никакого общенія ея не допускали съ лжеучителями. «Кто приходитъ къ вамъ,—назидаль апостоль любви своихъ чадъ,—и не приноситъ Христова ученія, того не принимайте въ домъ и не привѣтствуйте его» (2 Іоан., гл. I, ст. 10). «Нѣтъ, они должны непремѣнно пребывать въ нашемъ домѣ-церкви»,—заявляютъ современные апостолы. вмѣсто того, чтобы противиться этому злу, изгонять этотъ ядъ изъ своего организма, они, напротивъ, всѣми силами стараются удержать его въ себѣ, вогнать его внутрь своего церковнаго тѣла. Мало этого. Со всѣми противниками Христова ученія, на- сильно удерживаемыми въ господствующей церкви, они имѣютъ общеніе въ богослуженіи и таинствахъ. Можно ли придумать болѣе ужасное кощунство надъ своей церковью и ея таинствами. «Какое общеніе праведности съ беззаконіемъ,—воскликаетъ апостоль Павелъ.— Что общаго у свѣта съ тьмою? Какое согласіе между Христомъ и Веларомъ? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрными?» (2 Корин., гл. VI, ст. 14—15). Апостолы требовали отъ христіанъ удалиться отъ еретиковъ, отвращаться отъ нихъ, какъ отъ развратителей и людей самоосужденныхъ (Титу, гл. III, ст. 10). Представители же современной господствующей церкви требуютъ, чтобы никто не смѣлъ разрѣшать еретикамъ и всякимъ лжеучителямъ отпадать отъ церкви. Пусть они пребываютъ въ тѣсномъ единеніи съ нею и со всѣми ея чадами. Архіепископы Николай и Арсеній смотрятъ на свою церковь, какъ на древній языческій пантеонъ, въ которомъ были собраны боги со всего свѣта. Въ миссіонерскихъ и богословскихъ сочиненіяхъ господствующей церкви всякій лжеучитель признается антихристомъ. Разнаго рода сектанты

и разновѣрцы, изъ которыхъ состоитъ господствующая церковь, все эти іоанниты, братцы, хлысты и т. п. сектанты,—все это антихристы, идолы, по ученію іерархіи синодальной церкви. Этихъ собственно идоловъ и отстаивали въ Государственномъ Совѣтѣ преосвященные законодатели верхней палаты, настойчиво требуя, чтобы они вѣчно пребывали въ господствующей церкви. Они отстаивали единеніе Велара съ Христомъ. Говоря же прямо, они потому и стояли за неразрывное единеніе съ собою всѣхъ веларовъ, что самихъ себя признавали родственными имъ; они видѣли въ нихъ своихъ людей, живущихъ ихъ же духомъ и ихъ же жизнью, да-лейшей отъ Христа и истинной Его Церкви.

Одинъ изъ болѣе рьяныхъ защитниковъ господствующей церкви до того увлекся этой защитой, что низвелъ господствующее православіе до степени выгоднаго ремесла. Членъ Государственнаго Совѣта А. С. Стишинскій предложилъ «установить, чтобы отпавшій отъ православія и принявшій другое христіанское вѣроисповѣданіе утрачивалъ право поступления на государственную службу и, если отпаденіе совершилось, пока онъ состоялъ на службѣ, то подлежалъ бы увольненію». Архіепископъ Арсеній связалъ православіе съ національностью, а Стишинскій объединилъ его съ полицейскимъ участкомъ и казенной продажей водки. Полицейскимъ чиновникомъ, сидѣльцемъ казенной лавки и т. п. служителемъ можетъ быть, по предложенію г. Стишинскаго, только православный. Очень низкаго мнѣнія о господствующемъ православіи г. Стишинскій. Недавно въ газетахъ было напечатано такое сообщеніе: «Въ этомъ году возобновляетъ свою дѣятельность Императорская балетная школа, прекратившая уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ пріемъ воспитанниковъ, въ виду предполагавшагося ея закрытія. Пріемныя испытанія начнутся осмотромъ балетной и врачебной комиссіи. Кромѣ того, поступающіе должны выдержать предварительныя испытанія по Закону Божию, русскому языку и ариметикѣ» («Русское Слово» отъ 19 августа). Законъ Божій связывается съ балетомъ. Чтобы имѣть способность выдѣлывать въ балетѣ различные па и соблазнительные эживки, необходимо, видите ли, предварительно выдержать испытанія по Закону Божию. Скоро, вѣроятно, потребуются непремѣнно быть православнымъ и знать Законъ Божій, чтобы сдѣлаться развратителемъ, устроителемъ всякихъ заведеній и самыхъ пошлыхъ предпріятій.

Бѣдное православіе, во что превратили тебя твои не въ мѣру усердные служители и защитники. Кто же послѣ сего почтетъ за счастье быть съ тобою въ общеніи.



## Пункты объединенія старообрядчества.

(См. № 45 жур. „Церковь“).

### II.

#### Вопросъ о священствѣ.

Коренное разногласіе между старообрядцами поповцами и безпоповцами, какъ показываетъ самое наименованіе ихъ, заключается въ вопросѣ о священствѣ. Одни принимаютъ священство, другіе отвергаютъ его. Возможно ли говорить о сближеніи и примиреніи этихъ двухъ основныхъ старообрядческихъ развѣтвленій, когда они по столь существенному вопросу стоятъ совершенно на противоположныхъ сторонахъ. Поповцы и безпоповцы, это—два полюса, которые никогда не могутъ сблизиться между собою. Вѣчно они противоположны другъ другу, постоянно отрицаютъ одинъ другого. Къ счастью, такой

взглядъ на различіе между собой поповцевъ и безпоповцевъ, не оправдывается ни вѣрованіями обоихъ этихъ согласій, ни ихъ отношеніемъ къ богоучрежденной іерархіи, ни ихъ надеждами, ни самой жизнью ихъ и дѣятельностью. Въ противоположность западнымъ протестантамъ, отвергающимъ преемственное отъ Христа священство, какъ учрежденіе, по ихъ ложному мнѣнію, человѣческое,—старообрядцы-безпоповцы признаютъ древнее священство истиннымъ, подлинно Христовымъ установленіемъ; они вѣруютъ, что это священство должно быть въ Церкви Христовой, и если не имѣютъ его въ дѣйствительности, то только, какъ заявляютъ они, по несчастному случаю, совершившемуся съ іерархіей въ 1666 году. «Старообрядцы-поморцы вѣруютъ въ древнее священство,—увѣряетъ насъ Л. О. Пичугинъ,—исповѣдуютъ его истиннымъ и Божіимъ, а только не соглашаются со священствомъ, происшедшимъ отъ числа лѣтъ 1666 года, и въ силу крайней нужды избираютъ достойныхъ лицъ для духовнаго служенія своей церкви» («Труды съѣзда поморцевъ», стр. 44). Безпоповцы крайне обижаются, когда ихъ безіерархическое положеніе сравниваютъ съ положеніемъ западныхъ сектъ, какъ извѣстно, отрицающихъ богоустановленное священство, но все же имѣющихъ самодѣльное паствырство и наставничество. Предсѣдатель поморскаго собора относительно этихъ сектъ заявляетъ, что «лютеранство, кальвинизмъ и социализмъ, какъ главные рационалистическія секты, начало своего происхожденія имѣютъ отъ еретическаго панизма и, какъ еретики, отвергаютъ единосущіе съ Отцомъ Ісуса Христа, пресуществленіе Даровъ, иконопочитаніе, чинъ священнической, то-есть рукоположеніе, посты, поклоны и прочія преданія Церкви» (тамъ же). Въ этомъ заявленіи западныя протестантскія вѣроученія признаются еретическими, между прочимъ, потому, что они отвергаютъ чинъ священнической. Отсюда понятно, что сами безпоповцы признаютъ чинъ священнической. Вотъ ужъ первая черта, сближающая безпоповцевъ съ поповцами. Они объединяются въ общемъ вѣрованіи относительно священства, какъ установленія Христова, объединяются и въ одинаковомъ отрицаніи протестантскаго взгляда на священную іерархію.

Въ знаменитыхъ «Поморскихъ отвѣтахъ» говорится о старообрядцахъ-поморцахъ, что они «пріобщенія нынѣшнія російскія церкви опасаются, не церковныхъ собраній гнушающеся, не священныя саны отмѣтающе, не тайнодѣйствія церковныхъ ненавидяще, но новинъ отъ никоновыхъ временъ нововнесенныхъ опасаются, древнецерковная заповѣданія соблюдающе, подъ древлецерковная запрещенія да не подпадутъ, опасаются: съ новоположенными клятвами и порицаніями на древлецерковная содержанія согласитися ужасаются» («Поморскіе отвѣты», напечатанные московскимъ братствомъ съ подлинника, предисловіе, страница 4—5). Здѣсь идетъ рѣчь о священныя санахъ, въ которые облечены священнослужители господствующей церкви. Именно эти саны знаменитые авторы «Поморскихъ отвѣтовъ» признаютъ священными и не отмѣтаютъ ихъ. Если же, тѣмъ не менѣе, поморцы не сообщаются съ іерархіей господствующей церкви, то только потому, что опасаются никоновыхъ новинъ и проклятій и страшатся древлецерковныхъ запрещеній. Точно такое же отношеніе къ господствующей церкви и къ ея іерархіи имѣютъ и старообрядцы, пріемлющіе священство. Они такъ же, какъ и составители «Поморскихъ отвѣтовъ», братья Денисовы, причисленные безпоповцами къ сонму великихъ церковныхъ учителей, не отмѣтаютъ саны на священнослужителяхъ господствующей церкви, признаютъ тайнодѣйствія послѣднихъ дѣйствительными. Такимъ образомъ, между старообрядцами-поповцами и знаменитыми вождями поморцевъ есть общность и въ воззрѣніяхъ на господствующую церковь, ея тайнодѣйствія и священноначаліе.

Лишившись Христомъ установленнаго священства, старо-

обрядцы-безпоповцы имѣютъ у себя въ настоящее время, какъ они увѣряютъ и даже соборнѣ провозгласили, преемственное паствырство и наставничество. Вопросъ объ іерархическомъ состояніи безпоповцевъ былъ рѣшенъ на московскомъ поморскомъ соборѣ со всею полнотою и ясностью. Были выяснены не только существенныя права наставниковъ, какъ паствырей и духовныхъ отцовъ, имѣющихъ власть совершать церковныя таинства и требы, но и такія вопросы, какъ содержаніе поморскаго духовенства отъ алтаря и ношеніе приличествующей паствырямъ церкви одежды. Вопросу о духовенствѣ были посвящены три засѣданія поморскаго собора, попутно его касались и на остальныхъ соборныхъ засѣданіяхъ. Собору было предложено «установить соборнѣ, какъ считать нашихъ (т.-е. безпоповскихъ) духовныхъ отцовъ: духовными лицами, или такими же простецами, какъ міряне?» («Дѣянія поморскаго собора», часть I, стр. 4—5). Вопросъ—сложный и чрезвычайно важный. Соборные дѣятели пустили въ ходъ всѣ свои знанія и силы, чтобы рѣшить его соотвѣтственно дѣйствительному положенію поморскаго старообрядчества. Выдающіеся начетчики безпоповцевъ: Л. О. Пичугинъ, Т. А. Худошинъ, И. И. Зыковъ и другіе имѣли по этому вопросу нѣсколько предсоборныхъ засѣданій. Ихъ рѣчи и предложенія на соборѣ по этому вопросу должно считать заранѣе подготовленными и во всѣхъ подробностяхъ обдуманными. На соборѣ былъ заслушанъ спеціальнѣ докладъ о наставникахъ, составленный г. Худошинымъ. Рѣшенія же собора, какъ по этому вопросу, такъ и по многимъ другимъ, признаны безпоповцами, какъ мы уже видѣли, голосомъ вселенской Церкви, закрѣпленнымъ силою Духа Святаго и потому непогрѣшимымъ, вѣчнымъ и безусловно обязательнымъ для всѣхъ членовъ поморской церкви. Судя по соборнымъ дѣяніямъ, на соборѣ была предоставлена широкая свобода всѣмъ членамъ собора говорить открыто и по искреннему убѣжденію, какъ они признаютъ своихъ наставниковъ. Первое же слово было предоставлено самимъ наставникамъ. Л. О. Пичугинъ обратился съ слѣдующей просьбой ко всѣмъ членамъ собора и прежде всего къ наставникамъ. «Именемъ Церкви Христовой и какъ предсѣдатель настоящаго собора прошу выходящихъ тѣхъ, которые имѣютъ даръ слова Божія и сказать намъ, какъ считаете нашихъ настоятелей и духовныхъ отцовъ: духовными лицами или мірянами. При чемъ прошу сначала высказываться отцовъ духовныхъ, а затѣмъ уже уполномоченныхъ лицъ» (часть I, стр. 5). Просьбу эту предсѣдатель собора повторялъ неоднократно. «Бога ради и ради св. собора напоминаю вамъ, дорогіе,—обращается онъ къ наставникамъ,—что на васъ лежитъ тяжелая отвѣтственность. Вы, стадоводители, должны предъ собравшимися сынами матери нашей церкви дать отвѣтъ по вопросу, а не говорить потомъ и заочно, что недостойно вамъ говорить. Идите, ради Бога, безъ боязни высказывайтесь» (стр. 5).

Большинство членовъ собора высказалось за признаніе безпоповскихъ наставниковъ духовными лицами, имѣющими право и власть на духовное паствырство и совершеніе присущихъ паствырямъ дѣлъ. Въ заслушанномъ на соборѣ докладѣ Т. А. Худошина, соборнѣ признанномъ «полезнымъ и цѣннымъ», дѣлается такое заключеніе: «Итакъ, братіе, нашихъ отцовъ духовныхъ нельзя считать простецами, но должно ставить выше ихъ. Они,—наши духовныя руководители, пекущіеся о душахъ нашихъ,—стоятъ выше насъ и достойны всякой чести и почитанія» (часть II, стр. 79). Послѣ продолжительнаго и всесторонняго обсужденія настоящаго вопроса предсѣдатель собора заявилъ: «Считаю вопросъ исчерпаннымъ и предлагаю слѣдующее рѣшеніе: Нашихъ отцовъ духовныхъ не слѣдуетъ считать простецами, такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословеніи другого отца духовнаго, преемственно передаваемую благодать Святаго Духа на управленіе церковью. Рѣшеніе принимается» (ч. I, стр. 9). На

слѣдующемъ соборномъ засѣданіи предѣлатель собора обратился съ прѣвѣтвенной рѣчью къ наставникамъ: «Возлюбленные отцы наши духовные! Смѣю васъ прѣвѣтствовать *не какъ простыхъ смертныхъ, но какъ нашихъ духовныхъ лицъ*. Вамъ вѣржаемъ мы *всю нашу духовную жизнь*, мы признаемъ въ васъ врачей, исцѣляющихъ, по уставу св. Церкви, наши душевные недуги» (стр. 31). Въ соборномъ «Уложеніи», заключающемъ въ себѣ краткія формулы соборныхъ сужденій, о наставникахъ говорится: «Отцовъ духовныхъ *не слѣдуетъ считать простецами*, такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословеніи другого отца духовнаго, *преемственно-передаваемую благодать Духа Святаго на управленіе церковью*» («Дѣянія перваго всероссійскаго собора», л. 2). Соборное «Уложеніе» скрѣплено, по порученію собора, подписями: предѣлателя собора—Л. Пичугина, товарищей предѣлателя—И. И. Зыкова и Т. А. Худошина и секретаря собора—Н. П. Ануфриева.

Въ соборныхъ сужденіяхъ, рѣшеніяхъ и докладахъ наставники безпоповскіе неизмѣнно сравниваются съ дѣйствительными іерархическими лицами, имѣющими на себѣ законную хиротонію. Обязанности наставниковъ, ихъ дѣятельность, жизнь, достоинство, положеніе, избраніе, преемство,—все это вводится въ рамки іерархическаго состоянія.

Архіереи избираются народомъ къ рукоположенію въ высокое епископское достоинство. Этимъ же избраніемъ пользуются и наставники. «Въ первенствующей церкви,—читаемъ въ докладѣ г. Худошина, принятомъ на соборѣ,—архіереевъ избирали общимъ голосомъ народа, откуда произошло христіанское выраженіе: «гласъ народа,—гласъ Божій». *Также и мы не лишаемся этой благодати при избраніи нами духовныхъ оцновъ или наставниковъ*» (часть II, стр. 77).

Въ церковныхъ канонахъ воспрещается священнослужителямъ заниматься мірскими и вообще несвойственными имъ сану дѣлами. Поморскій соборъ запретилъ заниматься этими дѣлами и своимъ духовнымъ лицамъ. «Можно ли,—былъ поставленъ вопросъ на соборѣ,—отцамъ духовнымъ заниматься торговлей, вступать въ мірскія должности, ходатайствовать на судахъ, заниматься охотой и звѣроловствомъ?» Отвѣтъ получился рѣшительный и единогласный: «Нельзя, такъ какъ *сіе несовмѣстимо съ ихъ призваніемъ*, на основаніи толкованія І. Златоуста на 142 зач. посланій апостольскихъ» (часть I, стр. 13). Въ указанномъ мѣстѣ св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ объ архіереяхъ и священникахъ и великомъ санѣ апостольскомъ. Поморскій соборъ придавалъ большое значеніе этому своему рѣшенію и ввелъ его и въ свое «Уложеніе», гдѣ снова отмѣчаетъ пастырское призваніе поморскихъ наставниковъ. «Отцамъ духовнымъ,—говорится здѣсь,—не подобаетъ заниматься торговлей, вступать въ мірскія должности, ходатайствовать въ судахъ, заниматься охотой и звѣроловствомъ, такъ какъ *сіе несовмѣстимо съ ихъ призваніемъ*, на основаніи толкованія Іоанна Златоуста на 142 зачало посланій апостольскихъ» («Дѣянія перваго всероссійскаго собора, лис. 3).

Апостольскія и святоотеческія правила требуютъ, чтобы іерархическія лица не были двубрачными. «Кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ, или наложницу имѣлъ: тотъ не можетъ быть епископомъ, ни пресвитеромъ, ни діакономъ, ниже вообще въ спискѣ священнаго чина» (17 правило свв. апостоль). Это требованіе поморскій соборъ предъявилъ къ своимъ наставникамъ. «Отцы духовные,—законополагаетъ соборъ,—обязанные двумя браками, не могутъ быть служителями церкви, на основаніи 17 правила свв. апостоловъ и 12 правила Василія Великаго» («Дѣянія собора», л. 2). А также «женившійся на вдовѣ или на оставленной безъ вины женѣ не можетъ быть отцомъ духовнымъ» (тамъ же, л. 3). Послѣднее требованіе также относится къ дѣйствительнымъ священнослужителямъ. На поморскомъ соборѣ не было упу-

щено изъ вниманія и вдовствующее состояніе наставниковъ. Къ нимъ было примѣнено опредѣленіе Стоглаваго собора о вдовыхъ іереяхъ. «На основаніи 79, 80 и 81 гл. Стоглаваго собора вдовыми духовнымъ отцамъ дѣтей духовныхъ держать не позволено» (часть II, стр. 150 въ «Дѣяніяхъ поморскаго собора»).

«Можетъ ли быть отцомъ духовнымъ сочетавшій незаконный бракъ?» Такой вопросъ былъ поставленъ поморцами еще на предсоборномъ совѣщаніи. Отвѣтъ на него былъ данъ слѣдующій. «Таковой отцомъ духовнымъ быть не можетъ. Пр. 11 и 28 апост. и антиохійскаго собора 24» (часть I, стр. 12, въ «Дѣяніяхъ поморскаго собора»). Указанныя правила относятся исключительно къ священнымъ лицамъ. Напримѣръ, 28 апостольское правило говоритъ: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ, праведно за явныя вины изверженный, дерзнетъ коснуться служенія, нѣкогда ему порученнаго: таковой совѣмъ да отсѣчется отъ Церкви».

Поморскій соборъ призналъ, что безпоповскіе наставники ссотвѣтственны іерархическимъ лицамъ и по сану. На соборѣ былъ поставленъ чисто іерархическій вопросъ: «Можетъ ли отецъ духовный, самовольно отказавшійся отъ отечества, быть избраннымъ вновь въ томъ же приходѣ, если того желаетъ большинство прихожанъ?» На этотъ вопросъ первымъ отвѣтилъ г. Манушинъ М. П.: «На основаніи 68 прав. свв. апостоль, въ толкованіи Зонары, дважды рукоположенный подлежитъ изверженію» (ч. 1, стр. 11). Въ указанномъ апостольскомъ правилѣ говорится: «Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діакопъ пріемлетъ отъ кого-либо второе рукоположеніе, да будетъ изверженъ изъ священнаго чина» (68 прав. свв. апост. по полн. перев.). Ясно отсюда, что постановленіе наставниковъ приравнено къ святительскому рукоположенію. Снова избирать наставника, это значитъ, по объясненію, сдѣланному на соборѣ, во второй разъ его рукопологать, что рѣшительно запрещается свв. апостолами. А также, если наставникъ откажется отъ своей должности, то это равносильно отреченію отъ епископскаго сана. Въ доказательство этого вывода предѣлатель собора, дѣйствовавшій на немъ по внушенію Св. Духа, какъ было заявлено въ поднесенномъ ему адресѣ, привелъ слѣдующее объясненіе Матвѣя Правильника: «Аще ли же *отрещица кому епископства приключится*, и ввѣренное ему стадо оставити, держася службы къ тому нѣсть убо праведно, не разумно бо и неискусно на трудное убо и наболѣзненное, отрещица предѣлнія ученія глаголю, и люди къ лучшему преданія, и елико по силѣ возбраняти, еже нагорше сихъ поншеніе». «Слѣдовательно,—заключилъ предѣлатель собора,—разъ отказавшійся вторично избранъ быть не можетъ». Соборъ согласился съ настоящимъ выводомъ единогласно (часть I, стр. 11). Опредѣленіе по этому вопросу внесено и въ соборное «Уложеніе». «Отецъ духовный,—говорится здѣсь,—отказавшійся отъ отечества самольно, не можетъ быть избранъ вторично отцомъ духовнымъ, на основаніи 9-го правила 3 вселенскаго собора, кн. «Кормчей», гл. 54, вопросъ 12, 17 правило Василія Великаго и Матвѣя Канониста, составъ 5, гл. 28» («Дѣянія собора», л. 3). Все указанныя здѣсь правила относятся къ іерархическимъ лицамъ.

Поморскимъ соборомъ предусмотрѣнъ даже такой случай: «Отецъ духовный при отсутствіи другого отца духовнаго можетъ крестить своихъ дѣтей» (тамъ же, лис. 5). Указаніе сдѣлано на 208 правило Номоканона, которое, разумѣется, говоритъ о дѣйствительныхъ священнослужителяхъ. «Аще нѣсть инъ попъ,—сказано здѣсь,—священникъ самъ да крещаетъ своего дѣтища».

Не только по должности, сану, обязанностямъ и достоинствамъ поморскій соборъ сравнивалъ безпоповскихъ наставниковъ съ іерархическими лицами—епископами и священниками, онъ призналъ за своими духовными отцами и непрерывную

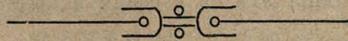
благодатную преемственность. «Наши отцы духовные есть духовныя лица,—заявляя на соборѣ С. В. Герасимовъ,—и имѣютъ преемственно-передаваемую благодать Святаго Духа отъ Христа и апостоловъ, и отъ послѣдняго православнаго епископа Павла Коломенскаго наши наставники приняли благословеніе на служеніе Церкви» (часть I, стр. 6). Герасимова дополнилъ предѣдатель собора. Онъ подчеркнул, что не на служеніе только наставники приняли благословеніе, а на управленіе церковью. Наставники, это—не простые міряне, а полномочные церковные кормчіи. Они совершаютъ церковныя таинства и управляютъ церковью не по нуждѣ только или вслѣдствіе несчастной случайности, а по праву, полученному ими въ преемственно передаваемой благодати отъ епископа. «Благодать,—разъясняетъ Л. Θ. Пичугинъ,—преемственно передаваемая отъ страдальца нашего Павла, епископа коломенскаго, и другихъ страдальцевъ, скончавшихся мученической смертію въ Соловкахъ и на Онежскомъ озерѣ, *даетъ нашимъ духовнымъ отцамъ право* преподавать въ таинствахъ св. крещенія благодать Святаго Духа и кромѣ того преемственное благословеніе на управленіе церковью, и ихъ слѣдуетъ считать духовными лицами, а не простецами» (часть I, стр. 6). Наставники имѣютъ право не только преподавать благодать въ таинствахъ; они облечены властью преемственно поставять управителей церковныхъ, то-есть продолжать іерархическое преемство путемъ передачи благодатныхъ ключей благословляемымъ ими лицамъ. «Эти ключи,—говорилось о нихъ на соборѣ,—перешли къ нашимъ отцамъ духовнымъ отъ епископа нашего преподобнаго Павла Коломенскаго и эта передача по сказанному духовному пути продолжается и до нашихъ дней отъ одного отца духовнаго къ другому» (стр. 8). Этой преемственности и передачи власти и права на церковное управленіе и совершеніе церковныхъ таинствъ было придано на соборѣ значеніе чисто іерархическое. Было признано недостаточнымъ одно лишь избраніе приходами наставниковъ. Требуется ихъ еще облечь въ священное достоинство посредствомъ передачи имъ благодатной преемственности на управленіе церковью. Только послѣ этого полномочія они получали право быть пастырями врученнаго имъ стада. «Никакъ нельзя обходиться однимъ только избраніемъ, безъ благословенія другихъ отцовъ,—было рѣшительно заявлено на соборѣ;—мы этимъ ниспровергаемъ весь прежде существовавшій порядокъ нашихъ предковъ» (часть I, стр. 21). Еще рѣшительнѣе и опредѣленнѣе высказался самъ предѣдатель собора. «Отцы духовные избираются у насъ обществомъ или приходомъ,—заявилъ онъ.—*Это избраніе не даетъ права быть настоятелемъ. Это право избранный получаетъ только тогда, когда его благословитъ на отечество другой настоятель.* Это благословеніе и назвалъ кто-то изъ христианъ *поставленіемъ.* Да такъ же выражались и наши предки» (стр. 22).

Нужно твердо помнить, что силу и власть на церковное строительство наставники получаютъ совсѣмъ не отъ избранія, а отъ преемственнаго «поставленія» отцомъ духовнымъ. Поморскій соборъ относительно безпоповскаго «священноначалія» установилъ ясно и опредѣленно настоящій іерархическій принципъ. Не престоцы и не міряне допущены у безпоповцевъ на служеніе церкви и совершеніе таинствъ,—за такими лицами соборъ не призналъ никакого права и объявилъ ихъ даже самозванцами, какъ увидимъ ниже, — въ безпоповскомъ обществѣ признаются дѣйствительными совершителями таинствъ только духовныя лица, законно и преемственно поставленные въ чинѣ церковнаго пастырства, облеченные властью не мірянъ, а стадоводителей и церковныхъ правителей. Замѣчательно, что каноническое разъясненіе Л. Θ. Пичугина относительно наставниковъ соборъ поморскій *принялъ единогласно* («Дѣянія поморскаго собора», часть I, стр. 22). На соборѣ было предположено: «Соборнѣ избрать самыхъ старѣйшихъ и

извѣстныхъ въ потомственномъ благословеніи отцовъ духовныхъ для благословенія немѣющихъ благословенія, чтобы не было самозванства, безчинія и безпорядка» (часть II, страница 150). Въ этомъ предложеніи намѣчается уже іерархическая лѣстница, извѣстная духовная зависимость низшаго клира отъ высшаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Шалаевъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Предвыборный матеріалъ.

Подписчики нашего журнала спрашиваютъ насъ, почему мы не отмѣчаемъ печатаемые въ черносотенныхъ газетахъ нападки на старообрядчество, нѣкоторые изъ подписчиковъ присылаютъ при этомъ и вырѣзки изъ подобныхъ газетъ. Мы посоветовали бы нашимъ подписчикамъ-старообрядцамъ, а также и всѣмъ вообще старообрядцамъ, которымъ только попадутся черносотенныя изданія со зловонными и клеветническими выпадами противъ старообрядчества, приберечь эти «документы» къ выборамъ въ четвертую Государственную Думу. Повѣрьте, теперешніе ругатели старообрядчества будутъ въ то время до небесъ превозносить доблести старообрядцевъ, будутъ съ подобострастнымъ и лицемѣрнымъ заискиваніемъ преклоняться предъ ихъ достоинствомъ и выманивать ихъ голоса въ пользу своихъ кандидатуръ въ Государственную Думу. Въ это время газетный матеріалъ съ ругательными статьями противъ старообрядчества окажетъ большую услугу старообрядцамъ-избирателямъ. При его помощи легко будетъ сорвать лицемѣрныя маски съ выставленныхъ кандидатовъ въ Государственную Думу. Возражать же теперь на газетныя нападки черносотенныхъ органовъ бесполезно. Говоря откровенно, ихъ выпады настолько циничны и явно лживы, что и безъ нашихъ возраженій имъ едва ли кто повѣритъ. Въ одной вырѣзкѣ изъ «Русск. Знамени», присланной намъ, наша св. Церковь обзывается «сумасбродной кучкой австрійцевъ», а старообрядцы вообще именуется «измѣнниками, старающимися провести Русь къ гибели» и съ этою цѣлью «сплотившимися съ жидами и франкъ-масонами, злѣйшими врагами христіанства» («Русск. Зн.» отъ 3 августа). Что должно отвѣчать на такую клевету и брань? Одно лишь презрѣнія и отвращенія заслуживаютъ и клеветники и ихъ гнусное дѣло. Въ этой же вырѣзкѣ говорится, что старообрядцы радостно встрѣчали Наполеона въ Москвѣ. Въ изданномъ московскимъ братствомъ «Старообрядческомъ Календарѣ» на 1912 г. на основаніи историческихъ документовъ раскрыта роль старообрядцевъ и духовенства господствующей церкви при нашествіи французской арміи въ Россію. Въ то время, какъ старообрядцы отдавали свою жизнь на алтарь отечества, своею кровью орошали нашу родную страну,—въ это время духовенство синодальной церкви присягнуло на вѣрность Наполеону, радостно встрѣчало его армію и даже въ московскомъ Успенскомъ соборѣ служило для него литургію, провозглашая его своимъ императоромъ. Эта преступная роль измѣнническаго духовенства очень ярко выяснена въ «Старообрядческомъ Календарѣ». О ней, а также и о заслугахъ старообрядцевъ въ Отечественную войну мы будемъ еще говорить въ 1912 году, когда будетъ Россія праздновать столѣтній юбилей побѣды надъ Наполеономъ. До того же времени пусть вволю поклевещутъ наши враги. Они собираютъ горячіе угли на собственныя головы.

### Никудышники.

26. минувшаго октября мѣсяца въ г. Витебскѣ состоялась торжественная закладка памятника героямъ Отечественной войны, участникамъ сраженій съ арміей Наполеона подъ Витебскомъ. Въ „Новомъ Времени“ (№ 12797) было напечатано телеграфное сообщеніе объ этомъ торжествѣ. Въ сообщеніи, между прочимъ, говорится:

Старообрядцы австрійскаго толка тоже пожелали принять участіе въ національномъ торжествѣ и преосвященнымъ разрѣшено депутациі ихъ съ иконами и крестомъ войти въ православный соборъ.

Въ часть дня преосвященный Никодимъ съ сонмомъ городского духовенства совершилъ въ кафедральномъ соборѣ панихиду по императорѣ Александрѣ I, войнамъ и всѣмъ за вѣру, царя и отечество животъ свой на полѣ брани положившимъ. Кафедральный протоіерей Матюшенскій произнесъ слово о значеніи торжества для этого края и для всѣхъ русскихъ людей. Колѣнопреклоненно молились духовенство и вся церковь при пѣніи «Со святыми упокой» и «вѣчной памяти». Затѣмъ при радостномъ колокольномъ трезвонѣ церквей всего города изъ собора вышелъ величественный крестный ходъ во главѣ съ епископомъ. Несли впереди фанари, разнообразныя кресты и выносныя иконы, а также длинныя ряды хоругвей, шли пѣвчіе и свергала краснородотистая полоса парчевыхъ облаченій духовенства. За архіереємъ шли: губернаторъ, мѣстные власти и почетныя богомольцы, дворянство, представители города и земствъ; хоръ музыки обознаго батальона слѣдовалъ за процессіей, играя «Коль славень». Войска на пути отдавали честь. Улицы, за шпалерами войскъ и учащихъ, полны народомъ. Крестный ходъ старообрядцевъ слѣдовалъ позади православнаго.

Словомъ, полная картина бородинскаго сраженія, о которомъ Лермонтовъ говоритъ:

Уланы съ пестрыми значками,  
Драгуны съ конскими хвостами—  
Всѣ промелькнули передъ нами,  
Всѣ побывали тутъ.  
Земля тряслась, какъ наши груди  
Смѣшались въ кучу кони, люди,  
И залпы тысячи орудій  
Слились въ протяжный вой.

Сообщеніе „Нов. Вр.“ объ участіи въ витебскомъ торжествѣ крестнаго старообрядческаго хода смутило многихъ старообрядцевъ. Во всякомъ національномъ празднествѣ старообрядцы могутъ принимать и принимаютъ участіе. Но за одно молиться съ людьми чуждой имъ вѣры, да еще съ разрѣшенія чуждаго имъ архіерея,—это небывалое въ исторіи старообрядчества событіе. Усомнившись въ вѣрности нововременскаго сообщенія, редакція ж. „Церковь“ навела точныя справки относительно участія старообрядцевъ въ витебскомъ торжествѣ. Нашъ корреспондентъ пишетъ: „Слѣшу увѣдомить, что наша старообрядческая община не принимала участія въ закладкѣ памятника героямъ Отечественной войны. Согласно церковнымъ канонамъ, она и не могла принимать участія. Въ этомъ торжествѣ принималъ участіе нѣкто Ефимъ Рышковъ съ своими сыновьями. Но они не принадлежатъ къ старообрядческой общинѣ. Это—раздорники, имѣющіе свою особую моленную. Зовутъ ихъ „никудышниками“, потому что они принадлежатъ къ собственному толку. Въ сущности же, они какой хотите вѣры. Прискорбно, что изъ-за ихъ шатаній и разныхъ выходовъ приходится всему старообрядчеству переносить ушреки и осужденіе. Среди витебскихъ старообрядцевъ по поводу участія Рышкова въ процессіи чадъ господствующей церкви ходитъ слѣдующее стихотвореніе.

Одинъ изъ всѣхъ кривыхъ толковъ,  
Ефимъ Ананьевичъ Рышковъ,  
Человѣкъ очень забавный:  
Ни старовѣръ, ни православный,  
Въ тщеславномъ волненіи  
Свой планъ приводитъ въ исполненіе.

Не знаю кто ему позволилъ,  
Онъ кощунничать изволилъ,  
Съ еретиками началъ дружиться,  
Съ иконами въ процессіяхъ носиться,  
На насъ подозрѣніе наводитъ,  
Что съ еретиками заодно ходитъ.

Разумѣется, за свои поступки отвѣчаетъ самъ Рышковъ. Ни витебскіе старообрядцы, ни тѣмъ болѣе всероссійское старообрядчество не повинны въ беззаконіяхъ ушедшихъ отъ него людей, не вѣдающихъ, что они творять».

### „Святой огонь“.

Въ настоящее время чудесный огонь не сходитъ на Гробъ Господень въ Иерусалимѣ во время пасхальнаго богослуженія,—объ этомъ говорятъ многіе достовѣрные свидѣтели, въ числѣ ихъ и извѣстный епископъ русской синодальной церкви, Порфирій Успенскій, въ «Книгѣ бытія моего». Новѣйшее свидѣтельство о томъ же мы привели въ № 37 нашего журнала за текущій годъ (стр. 890—891). Укажемъ еще на одного свидѣтеля, свящ. Николая Толстого. Въ журналѣ «Новое Слово» А. С. Панкратовъ рассказываетъ о немъ слѣдующее:

Студентомъ академіи о. Толстой совершаетъ два большихъ путешествія: ѣдетъ прежде всего на Ближній Востокъ: въ Константинополь, Египетъ и Иерусалимъ. Патриархъ іерусалимскій Герасимъ пригласилъ его служить. О. Толстой участвовалъ въ пасхальномъ богослуженіи и устроилъ въ церкви грандіозный скандалъ. Онъ видѣлъ, какъ тайно отъ народа пронесли лампаду съ огнемъ въ то помѣщеніе, гдѣ долженъ свѣтлестественнымъ путемъ возжечься свѣтильникъ. Въ гнѣвѣ онъ снялъ съ себя ризы и сказалъ громко патриарху по-гречески: — Я не буду участвовать въ этомъ...

Назвавъ стараго патриарха «комедіантомъ». Потомъ обратился къ русскимъ паломникамъ съ такими словами:

— Пойдите отсюда. Что у насъ общаго съ ними?

Паломники ушли съ нимъ. Онъ служилъ для нихъ обѣдню въ этотъ день въ церкви на Елеонской горѣ. Арабы и греки вступили около «святого огня» въ рукопашную. Во время свалки турецкій солдатъ проткнулъ штыкомъ рясу о. Толстого.

Обиженный патриархъ Герасимъ отправилъ Императору Александру III жалобу на священника Толстого. Но жалоба прошла черезъ министерство иностранныхъ дѣлъ. А тамъ отецъ о. Толстого имѣлъ большое вліяніе. Жалобу Государь не читалъ... («Новое Слово», 1910 г., № 10, стр. 9).

Удивительно, что патентованные обличители старообрядчества, разныхъ званій миссіонеры господствующей церкви, все еще продолжаютъ этой «комедіей» убѣждать старообрядцевъ въ благодатности и спасительности греческой церкви. Сами комедіанты, они способны основываться только на комедіяхъ.

## Келнкій разгромъ

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОВѢСТЬ.

ЧАСТЬ III.

III. На пути къ Выгу.

(См. № 43).

Бѣлая снѣжная пустыня, огромная, безконечная—куда ни глянешь, всюду ровная, однообразная бѣлая масса. Не на чемъ отдохнуть глазу—ни одного темнаго пятнышка—ни кустика, ни кочки. Только на самомъ краю горизонта уже почти за гранью его чернѣется узкой, неясной полоской лѣсъ. Высоко

поднялось надъ равниною небо въ тонъ окружающему однообразно блѣдное, только двѣ волнистыя полоски облаковъ и замутили его скучную гладь. Спокойствіе безлюднаго храма — молитвенная тишина царить въ безконечной, необозримой пустынѣ.

Однако равнина не такъ пуста, какъ это кажется съ перваго взгляда. Если присмотрѣться, то мы увидимъ на южномъ краю горизонта, противъ лѣса, двѣ темныя точки, какъ будто человѣческія фигуры. Одинъ за другимъ одѣтые въ полушубки и кафтаны съ мѣшками и котомками за спиной, опираясь на палки, люди легко скользятъ по глубокому снѣгу на своихъ длинныхъ лыжахъ. Это идутъ въ «прекрасную пустыню» Андрей Денисовъ, Вторушинъ-Мышецкій, и его товарищъ Иванъ Бѣлоутовъ. Шестой день уже, какъ они ушли изъ роднаго села, невѣдомо куда. Нѣтъ ни дороги, ни слѣду человѣческаго, приходится самимъ прокладывать себѣ путь. «Лыжи убо вмѣсто коней, кережу же вмѣсто воза пріемъ, самъ себѣ бываешь и подвода, и извошникъ, и слуга, и господинъ, и вождь, и водимый» — рассказываетъ объ этомъ путешествіи будущаго главы Выги Филипповъ.

Куда они шли?

Вель Андрей, но и самъ вожатый не зналъ, куда идетъ, онъ зналъ только, что на Выгѣ и по озерамъ живутъ спасшіеся изъ Соловокъ старцы.

Поразспросить хорошенько о дорогѣ онъ не успѣлъ и боялся, чтобы не заподозрѣлъ побѣга отецъ и теперь шелъ наугадъ. Да, пожалуй, и не хотѣлось идти прямо «на людей», тянуло къ себѣ уединеніе, хоть не надолго.

Путники снѣжили къ лѣсу. Короткій зимній день кончался, мягкій голубоватый туманъ сумерекъ уже смягчалъ гнетущую пустоту равнины. А кругомъ не было никакого намека на жилище. Ночевать въ открытомъ полѣ опасно, можно было замерзнуть. И они ускоряли шаги, чтобы до темноты попасть въ лѣсъ.

Наконецъ они дошли. Въ лѣсу какъ-то сразу стало теплѣе на душѣ, уютнѣе. Частыя сосны окружили усталыхъ мягкими, обвисшими вѣтвями. Пересталъ давить душу холодный тяжелый просторъ снѣжной степи. Глазъ съ удовольствіемъ отдѣлалъ послѣ однообразія на свѣжей зеленой хвоѣ. Андрей не углублялся въ лѣсъ и найдя возлѣ опушки небольшую полянку остановился.

— Ну, хорошо здѣсь?

— Чего разбирать—все хорошо. Только бы до мѣста. Скидай тягу, да айда за дровами.

Они сбросили съ себя мѣшки и котомки прямо въ снѣгъ и отвязавъ отъ пояса топоры, принялись обрубать нижнія сухія вѣтви сосенъ. Скоро на полянкѣ образовалась цѣлая гора сучьевъ и Иванъ, бросивъ топоръ, началъ складывать посреди поляны костеръ, разрубая большія вѣтки на части. Сложивъ костеръ, онъ подсунулъ внизъ мелкихъ сухихъ вѣточекъ, досталъ изъ-за пояса кремни, огниво, вынулъ изъ кيسета кусочекъ трута. Выскѣкъ на трутъ искру и подсунувъ тлѣющій трутъ внизъ, принялся раздувать трутъ. Сухія вѣтки быстро разгорѣлись. Слабый огонекъ потянулся тоненькими блѣдными языками вверхъ по ближайшимъ вѣткамъ, разрастаясь, краснѣя побѣжалъ въ стороны и, наконецъ, высунулся большимъ, краснымъ языкомъ надъ всей кучей дровъ.

— Бросай работу, — крикнулъ Иванъ уже невидимому въ темнотѣ Андрею, — будетъ дровъ. Иди грѣться, да и поспѣдаемъ.

— Ого-о, — отозвался издали Андрей.

Черезъ нѣсколько минутъ путники сидѣли уже кругомъ огромнаго ярко пылающаго костра. Надъ огнемъ на палкѣ, положенной на двѣ подпорки, висѣло ведро съ гречневой кашей. Сидѣли молча. Отогрѣвали иззябшіе уставшіе члены.

— Какъ-то у насъ въ деревнѣ наши, — вдругъ подумалъ вслухъ Иванъ.

— И невѣдомо. Худо придется. Послѣ Палеострова озвѣрѣли никониане — угорѣли должно отъ Палеостровской гари. Слыхать, и жечь надоѣло: одного старца солдаты утопили въ Вогозерѣ. Какъ въ Соловкахъ...

— Какъ въ Соловкахъ; я помню къ намъ на деревню тогда много приходило иноковъ, что уцѣлѣли. Что рассказывали, ужасъ слушать. Бывало у насъ слушаютъ, а сами плчутъ.

— И къ намъ, — началъ рассказывать Андрей, — пришли разъ двое, я тогда былъ совсѣмъ махонькій, а помню хорошо. Одинъ былъ глупенькій, людей боится — станеть къ нему кто подходитъ, а онъ заплачетъ и убѣжитъ; говорилъ много, а разобрать ничего нельзя. Другой монашекъ сказывалъ: съ нимъ это отъ страху приключилось, его стрѣльцы топить хотѣли, ужъ окунули разъ, да онъ вырвался. Самъ-то ушелъ, а разумъ оставилъ. И много тогда поразказалъ намъ монахъ: всего подлинно не помню. Думаю, послѣ поразспросать, да записать. Одно у меня осталось въ памяти; будто живыхъ людей кучами въ проруби толкали. Набьютъ прорубь биткомъ, потомъ въ это людское мѣсиво еще бросятъ и еще, чтобы-де *уза наваристѣе была*. Монахъ рассказываетъ, а лицо у него не свое — блѣое, какъ полотно. Говорилъ-говорилъ, а потомъ какъ застонеть — закрылся руками. Потомъ какъ закричитъ вдругъ и у рта пѣна. Свалился на полъ и давай его бить — кричитъ и бьется объ полъ...

Товарищи замолчали и стали смотрѣть въ огонь. Между тѣмъ каша уже была готова, пучники поѣли. Вырыли каждый себѣ возлѣ костра углубленіе. Подбросили дровъ. И Иванъ улегся ногами къ огню. Андрей не спалъ. Задумчиво смотрѣлъ онъ въ чашу, гдѣ отблески костра рисовали странныя, сказочныя тѣни. И выплыло откуда-то родное село, дѣтство. И ясно, отчетливо, точно на экранѣ, прошелъ передъ его глазами одинъ эпизодъ этого дѣтства, едва ли не опредѣлившій всю его жизнь.

\*\*

...Ясное солнечное утро едва озолотило свѣтлыя воды Онежскаго озера. На берегу около красной заводи собралась кучка — больше все подростковъ и парней не старше 18 лѣтъ.

Это ловцы жемчуга. Ловля его здѣсь не «въ промыслѣ», а скорѣе въ забаву и взрослые ей занимаются. Четыре челнока отплыли отъ берега и остановились, ожидая пока не выйдеть впередъ «вожакъ». На первое мѣсто выдвинулся челнокъ побольше другихъ, на его кормѣ сидѣлъ парень лѣтъ 18 — Киришка, большой пріятель Андрея, хотя старше его года на четыре. Тутъ же былъ Андрей и Оѣня — невѣста Киришки.

Киришка и былъ сегодня вожакомъ: долженъ былъ указать жемчужное мѣсто. Лодка Киришки быстро двинулась, за ней пошли и остальные искатели «бурмистскихъ зеренъ». Въ остальныхъ челнокахъ сидѣло всего по-двое: одинъ на носу, другой на кормѣ и гребли съ разныхъ сторонъ короткими изогнутыми веслами.

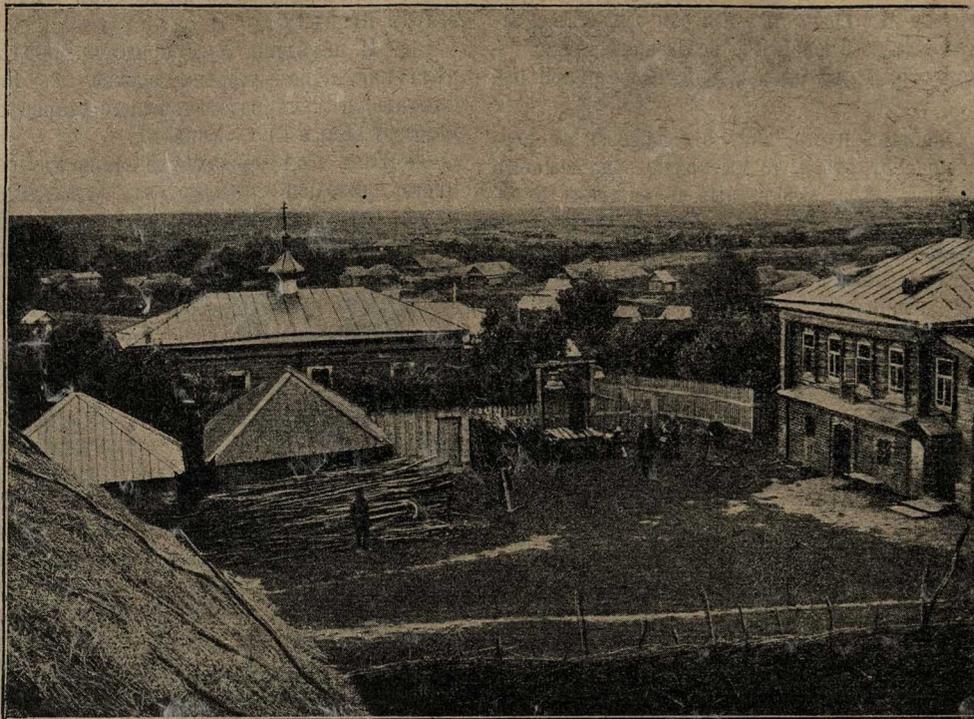
Четыре парня и двѣ дѣвушки.

Вотъ и Кебунова Коса, заросшая мелкимъ кустарникомъ.

— Здѣсь, — крикнулъ Киришка.

Лодки остановились и широкимъ кругомъ расположились около указаннаго мѣста. Начали готовиться. Раздѣвшись, они привязывали къ плечу небольшія лычныя сумки и обвязывались длинной веревкой: за нее тащили ловца, если съ нимъ было неблагополучно. Уши и носъ заткнули провощенной куделью.

Киришка, перекрестясь, первый бросился въ воду, Андрей и Оѣня сидѣли, слегка шевели весломъ, чтобы лодка стояла на мѣстѣ и слѣдили за Киришкой. Вотъ Киришка выплылъ.



Д. Еловна, Томск. губ. (См. стр. 1113).

Надъ бортомъ лодки показались двѣ руки. Вылѣзъ осторожно въ лодку, отдышался и началъ опрастывать сумку.

Өеня ножомъ открывала раковины.

— Пустая, пустая,—недовольно бросила она ихъ одна за другой.

На «гожака» слышались насмѣшки.

— Ну-ка еще,—«благословясь»,—крикнулъ Кирюшка, и снова бросился въ воду. Андрей не помнитъ, сколько разъ спускался въ воду его упрямый товарищъ. Но конецъ лова—последнй лазъ Кирюшки. Его и сейчасъ видитъ Андрей, какъ и тогда. Кирюшка кинулся последнй разъ около самаго берега уже усталый, измученный. Пробылъ онъ не дольше, чѣмъ всегда. Но у всѣхъ почему-то сердце екнуло и сжалось предчувствiемъ бѣды. И минута показалась за пять. Наконецъ, Кирюшка сталъ подниматься.

— Идетъ,—радостно вскрикнула Өеня, втягивая веревку.

Нагнувъ кафтанъ, Кирюшка нѣсколько минутъ сидѣлъ молча, стараясь согрѣться. Андрей причалилъ къ отмели. А Өеня снова нетерпѣливо взялась за раковины. Открыла одну; на блестящемъ перламутровомъ ложѣ, сия томнымъ опаловымъ блескомъ лежала крупная съ горошину жемчужина. Другую—тоже. А Кирюшка съ закрытыми глазами лежалъ на травѣ запрокинувшись на спину и жадно дышалъ, то часто и глубоко всей грудью забирая воздухъ, то коротко и прерывисто.

Өеня показала ему жемчугъ. Кирюшка поднялся, по его лицу скользнула неясная, расплывчатая улыбка. И вдругъ эта улыбка смѣнилась выраженiемъ страха, ужаса передъ чѣмъ-то. Онъ широко раскрылъ глаза и мутнымъ, испуганнымъ и недоумѣвающимъ взглядомъ обводилъ по лицамъ Андрея и Өени. Онъ почти пересталъ дышать, только ротъ ловилъ воздухъ судорогами челюстей.

Өеня подхватила его на руки. Вотъ онъ снова выпрямился, раскрылъ ротъ, какъ будто хотѣлъ что-то сказать и

изо рта темными сгустками хлынула кровь. Кирюшка безпомощнымъ взглядомъ остановился на лицѣ Андрея. Кровь все текла уже густой струей, и ослабѣвая, Кирюшка опускался на рукахъ у Өени. Наконецъ онъ совсѣмъ свалился на полъ и только взгляды, уже спокойный, но страшный этимъ своимъ спокойствiемъ, отчасти говорилъ, что есть еще жизнь въ этой человѣческой тушѣ, изъ которой ручьемъ лилась кровь. Нѣсколько вздрагиванiй... судорожныхъ движенiй ртомъ... и все кончилось для Кирюшки.

Андрей помнитъ, что лицо Кирюшки показалось ему невыносимо страшнымъ, онъ бросился бѣжать, чтобы не видѣть этихъ испуганныхъ глазъ—этого жемчуга въ крови.. Долго бѣжалъ онъ, не помня себя, не чувствуя усталости, не разбирая дороги. И одна мысль неотвязно стучала въ мозгъ: «Жемчугъ-то... въ крови весь»...

Жемчугъ-то...

И вотъ откуда-то онъ услышалъ голосъ «въ вѣтрѣ тонцѣ»:

— Ищи себѣ добраго бисера... Ищи... Какъ купецъ, который нашелъ жемчужину на полѣ и продалъ все, чтобы купить поле это...

— Кто это?.. Можетъ быть, просто въ мозгъ выплыла страничка изъ Евангелiя, которое Андрей зналъ наизусть? Можетъ быть. Но нѣтъ, онъ слышалъ голосъ... По крайней мѣрѣ, первая слова онъ не припомнилъ, а слышалъ. Обезсиленный Андрей, наконецъ, не могъ бѣжать дальше и опустился на траву на опушкѣ березовой роицы. И снова голосъ: «Ищи добраго бисера... Ищи».

Точно Самуиль въ отвѣтъ на зовъ Господа, Андрей въ полубабыти откликнулся Невѣдомому:

— Гдѣ этотъ бисеръ... Гдѣ? Укажи, Господи?

И тогда впервые онъ увидѣлъ это частое ему видѣнiе. Сквозь чащу березъ, еще окутанныхъ утреннимъ туманомъ, онъ увидѣлъ обитель, обнесенную тыномъ, цѣлый городъ подвижниковъ среди дикой лѣсной цѣлины...



1. Свящ. о. Алексѣй Жереховъ, 2. Церковный староста В. С. Кабашинъ, онъ же и предсѣдатель совѣта общины. 3. Псаломщикъ А. С. Шишинъ.  
(См. стр. 1113, корреспонденція изъ д. Еловка).

Вотъ и теперь онъ точно ждетъ откровенія. И напряженно всматривается въ причудливыя тѣни, какія рисуютъ огни костра въ темной чащѣ...

Да, да... Вотъ, снова онъ—этотъ обнесенный «огородомъ» городъ.

Длинные ряды темныхъ келлій... Остроконечные верхи чашовенъ... Ищите добраго бисера...

Кто это сказали?

\*\*

На утро, чуть разсвѣло, путники были уже на ногахъ и снова двинулись въ путь. Все впередъ на сѣверо-западъ.

Лѣсъ растянулся далеко, день-за-днемъ шли Андрей съ товарищемъ; все время передъ ихъ глазами стояла, постепенно отодвигаясь впередъ, сплошная стѣна громадныхъ темныхъ стволовъ со свѣжей зеленью молодыхъ деревьевъ. А надъ головами шумѣлъ все тотъ же зеленый боръ.

Ночевали снова въ лѣсу и вторая ночевка была много труднѣе первой. До сихъ поръ имъ каждый день попадались деревни и они ночевали въ теплѣ и ночевки около костра были имъ непривычны. Иззябнувшее и за дни и за ночь, проведенную на снѣгу, тѣло ныло и ломало.

Но путники не роптали и шли и третій день... и четвертый... и шестой...

Въ сущности, путники давно могли бы разыскать кого-нибудь изъ пустынныхъ или поселиться въ чьей-нибудь заброшенной келліи, какихъ было не мало въ этомъ краю. Но они не хотѣли, имъ «каждалось» подвига. И такъ «считающесея, ни стѣны, ни покровы отъ зимняа студени имуще, огненной точію присѣдаяще нудіи» два искателя спасенія вели «самоозлобленное и богородное оно житіе» цѣлую зиму. Только весной они выстроили себѣ келлію между Тугозеромъ и Бѣлымъ озеромъ.

Гора была имъ созительницей и ручей сосѣдомъ. Началась другая жизнь, гдѣ молитва и бдѣнія чередовались съ тяжелымъ трудомъ пропитанія ради, работа «на душу» соединялась съ тяжелой борьбой съ негостепримной и суровой природой. Цѣлыми мѣсяцами пустынники не видѣли человѣка. Съ ними былъ только *Богъ*, величественнымъ храмомъ Которому были эти поднимающіеся къ небу могучія сосны.

\*\*

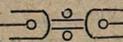
Было это въ 7200, т.-е. 1692 году. Цѣлыхъ пять лѣтъ Андрей боролся съ желаніемъ уйти, но любовь къ отцу, привычка послушанія мѣшала ему. Наконецъ, онъ не выдержалъ. Мысль, что «кто любить отца и мать паче Христа—недостойнъ Его», побѣдила и заставила рѣшиться...

И онъ «презираетъ домъ и вся настоящая, яко не суща уничтожаетъ»...

Теперь Андрей уже былъ не юноша. Правда, и сейчасъ онъ очень молодъ, но уже не похожъ на того хрупкаго и слабенькаго мечтателя, какой бѣжитъ изъ Палеострова. Онъ постарѣлъ за эти четыре года, по крайней мѣрѣ, на десять лѣтъ \*). На Выгъ пришелъ уже «мужъ».

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



\*) Годъ рожденія Андрея Денисова трудно установить съ полной точностью. Въ Изборникѣ „Народной газеты“, апрѣль 1906 г., въ біографіи „Братьевъ Денисовыхъ“ указанъ годъ 1664. На портретѣ Андрея Д. тамъ же 1677 г. (?). Въ календарѣ Риж. бл. общ. 1674. Последняя цифра наиболѣе близка къ истинной.

# СРЕДН МИССИОНЕРОВЪ.

## Х. Гурьевъ, ст. Атаманской, Сальскаго округа.

По взаимному соглашенію старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкое священство, и единовѣрцевъ было рѣшено на 25 сентября сего года пригласить съ обѣихъ сторонъ защитниковъ и произвести бесѣды. Миссіонеры почему-то отложили ихъ до 1 октября. Мы, конечно, были рады и этому.

Бесѣда 1 октября происходила по вопросу о вѣчности Церкви.

Со стороны господствующей церкви выступалъ священникъ Іоаннъ Артемьевъ. Всѣ его рѣчи были наполнены обычнымъ миссіонерскимъ обвиненіемъ старообрядческой Церкви въ небытіи 180 лѣтъ епископа. Отчаянно жестикулируя, размахивая руками во всѣ стороны, о. Артемьевъ вычитывать извѣстные миссіонерскія мѣста по этому вопросу, и, наконецъ, закончилъ: «Вотъ вы, старообрядцы, не вѣрите въ обѣтованіе Божіе, а посему и не составляете Христовой Церкви».

Свою первую рѣчь о. Артемьевъ говорилъ высокомерно, напыщенно. Однимъ словомъ, чувствовалъ себя настоящимъ героемъ. Напримѣръ, обращаясь къ старообрядческому защитнику И. В. Шурашеву (со стороны старообрядцевъ выступалъ онъ), о. Артемьевъ горделиво говорилъ: «Зачѣмъ ты сюда пріѣхалъ? Зачѣмъ тебя пригласили? Ну, живи тутъ хоть недѣлю, но знай, что тебѣ не доказать своей правоты».

Но это было только при первой рѣчи. Далѣе же о. Артемьевъ настолько принизился, настолько ослабѣлъ, что вырывать его нашелъ необходимымъ мѣстный единовѣрческій священникъ о. Автономъ Князевъ. Однако помощь была еще печальнѣе. Начавъ съ того, что «апостоловъ послалъ Богъ-Христосъ», о. Автономъ сумѣлъ только прибавить къ этому: «а, а, они же посланы же... и замаяся. Долго о. Автономъ усиливался сказать еще что-нибудь, но къ прискорбію своихъ двусортныхъ прихожанъ и къ посрамленію своему, вынужденъ былъ заявить, что «болѣе ничего не можетъ сказать» и съ тѣмъ возвратился на свое прежнее мѣсто.

Выступивъ съ возраженіями со стороны старообрядцевъ, И. В. Шурашевъ доказывалъ, что нѣтъ ручательства Ісуса Христа ни за апостоловъ, колыми паче за епископовъ, что они не могутъ уклониться въ заблужденіе. Ісусъ Христосъ на исповѣданіе Петра апостола Сыномъ Божіимъ, обѣщалъ создать Церковь, которую не одолѣютъ и врата адовы (Мѡ. зач. 67), но тому же апостолу за его пререканіе говорить: «Иди за Мною сатана: соблазни Мнѣ еси».

— Какъ же послѣ этого вы осмѣливаетесь ставить въ разрядъ непогрѣшимыхъ епископовъ, притомъ такихъ епископовъ, которые извратили всѣ отеческіе преданія, обряды чины и уставы? Что же касается ученій святоотеческихъ,—продолжалъ Шурашевъ,—то они говорятъ о повиновеніи такимъ пастырямъ, которые являются истинно-святыми отцами; еретическихъ же пастырей они называютъ «волками», «духовными прелюбодѣями» и слѣдовать имъ воспрепятствуютъ.

Далѣе г. Шурашевъ указалъ, что константинопольская церковь 50 лѣтъ была безъ епископа, съ одними пресвитерами, однако никто не обвиняетъ ее за это и сказать не можетъ, что вѣрующіе христіане тогда не получали спасенія. Ссылаясь на пророчества и ученія святоотеческія, г. Шурашевъ доказалъ также, что епископы падутъ и затѣмъ возстанутъ и должны будутъ присоединиться къ пресвитерамъ.

— Если же судить о православіи Церкви по епископамъ,—продолжалъ г. Шурашевъ,—то придется признать православными и явно еретическія церкви. Здѣсь доказывали,

что церковь господствующая имѣетъ непрерывный рядъ епископовъ и, слѣдовательно, она есть Церковь Христова. Но развѣ католики не имѣютъ такого преемства? Папа римскій именуется прямымъ наслѣдникомъ апостола Петра. Но и сама господствующая церковь признаетъ его еретикомъ. То же приходится сказать и о никоніанскихъ епископахъ. Родоначальника ихъ Никона соборъ восточныхъ патріарховъ призналъ еретикомъ.

— Итакъ,—закончилъ г. Шурашевъ,—существуютъ двѣ церкви, которыя хвалятся своимъ епископствомъ непрерывнымъ, это католики и никоніане, но какъ господствующая церковь, несмотря на непрерывавшееся преемство епископовъ въ католичествѣ, не считаетъ ихъ за одно это православными, такъ и сама господствующая церковь за одно епископство не можетъ быть признана истинно православною церковью.

2-го октября состоялась вторая бесѣда о клятвахъ московскихъ соборовъ и единовѣрціи. И на этой бесѣдѣ г. Шурашевъ бичевалъ доказательствами миссіонера. Онъ цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ святоотеческихъ доказалъ какъ незаконность этихъ клятвъ, такъ и весь ужасъ ихъ для единовѣрцевъ. Московскіе соборы подвергли проклятію святія преданія Христовой Церкви,—это одно преступленіе, являющее собою самопроклятіе пастырей никоновской церкви. Съ другой стороны, проклятіе поражаетъ ихъ за то, что они не слушаются тѣхъ московскихъ соборовъ. Соборъ восточныхъ іерарховъ призналъ старые обряды негодными, и съ величайшими клятвами запретилъ ихъ употребленіе, а нынѣ эти самые обряды дозволены единовѣрцами и употребляются пастырями и пасомыми самой господствующей церкви. Такимъ образомъ, они прокляты, во-первыхъ, отъ свв. отецъ, а единовѣрцы связаны сугубой клятвой: и отъ свв. отецъ и отъ собора 1667 года. Кромѣ того, они подвержены еще клятвѣ и отъ именуемаго святымъ Серафима Саровскаго. Онъ училъ кто двумя перстами будетъ знаменоваться, тотъ будетъ связанъ клятвой.

Противъ всѣхъ этихъ доказательствъ о. Артемьевъ нашелся возразить только, что клятвы положены якобы на какихъ-то раскольниковъ. Но г. Шурашевъ указалъ, что клятвы положены не на раскольниковъ, а на православныхъ христіанъ, которые не примутъ никоновскихъ новшествъ и будутъ содержать древнія свв. преданія (Дѣян. соб. 1667 года, лис. 5).

По окончаніи бесѣды всѣ горячо благодарили г. Шурашева за проведенныя бесѣды и сдѣланныя выясненія. Приносимъ ему благодарность также печатно.

*Гурьевцы.*

Р. С. Ожидалась еще одна бесѣда о принятіи митрополита Амвросія, такъ какъ до описанныхъ бесѣдъ о. Автономъ распѣвалъ, что старообрядцы будто бы приняли его незаконно. Но о. Артемьевъ и не обмолвился объ этомъ. Слѣдовательно, и это обвиненіе «исчезаетъ яко дымъ». Правда, сказано, что истина хотя и можетъ быть затмѣваема на время, но въ послѣдствіи признается и самими гонителями.

## Новочеркасскъ.

*(Отъ нашего корреспондента.)*

21, 22 и 23 октября здѣсь, въ зданіи союза русскаго народа, состоялись бесѣды старообрядцевъ съ миссіонерами господствующей церкви (послѣднихъ было около пяти человѣкъ). Мнѣ пришлось быть только на одной изъ этихъ бесѣдъ. Рѣчь шла о митрополитѣ Амвросіи.

Праздничный день. Народу собралось много.

— Я сколько разъ повторялъ,—ораторствуетъ миссіонеръ Кутеповъ, сѣдой старичокъ-священникъ (дѣйствительно, онъ имѣетъ способность въ теченіе всей бесѣды повторять одно и то же),—я сколько разъ говорилъ, что надо имѣть послуша-

ніе, послушаніе и послушаніе; смиреніе, смиреніе, и смиреніе... Вотъ чему учить насъ святое Евангеліе...

И странно было слышать этого защитника казенной религіи; онъ противорѣчилъ себѣ: говорить одно, а дѣлаетъ другое. Самъ возсѣдаетъ на почетномъ, возвышенномъ мѣстѣ, на просторѣ, а начетчикъ (Ив. В. Шурашевъ), по его же распоряженію, конечно, стоитъ среди толпы, сжатый, стѣсненный со всѣхъ сторонъ.

— А вашъ Амвросій,—продолжаетъ миссіонеръ,—ушелъ безъ согласія высшей власти и когда просили его возвратиться и занять престолъ митрополита (онъ такъ именно и сказалъ),—не послушался, остался въ прежнемъ заблужденіи. Очевидно, что нельзя такъ. Изъ жизни можно примѣръ взять. Посмотрите сколько зла принесла и приноситъ людямъ революція! А кто ее дѣлаетъ? Ослушники, безбожники, жидаи!.. Безъ Бога дьяволъ даже не можетъ ничего сдѣлать... Вспомните стадо свиное... и сказано также, что антихристъ придетъ отъ жидовъ, отъ евреевъ, и придетъ во имя свое... Значить и ваша церковь...

Въ это время вдругъ всѣ поднимаются, и ни съ того, ни съ сего начинается пѣніе. Поютъ и въ народѣ. Оказывается, что прибылъ новообрядческій епископъ. Ему сказали, навѣрно, что старообрядческій владыка присутствуетъ на бесѣдахъ, и онъ явился. Пѣніе кончилось. Все затихло. Бесѣда продолжается. Диспутанты, какъ видно, чувствуютъ, что они находятся въ домѣ союзниковъ, и замѣтно стараются поддѣлаться подъ «истинно-русскій» тонъ.

— А у васъ жидаи даже церковь управляли, а, можетъ быть, и сейчасъ управляютъ,—говоритъ начетчикъ. Кто засѣдаетъ въ синодѣ?.. Чтобы уйти отъ ереси, не надо спрашивать еретическаго патріарха... И смѣшно бы было. Пришелъ бы митрополитъ Амвросій къ патріарху и сказалъ: «Благослови мнѣ къ старообрядцамъ присоединиться, имъ нуженъ епископъ, а тебя я проклинаяю».. Что онъ ушелъ отъ ереси,—это фактъ, который я доказалъ во вчерашней бесѣдѣ. Греки такіе же еретики, какъ и вы... И ушелъ митрополитъ Амвросій по воли Божией, иначе и быть не могло...

— Вы говорите, кто осудилъ васъ, какой соборъ?—Всѣ святые отцы осуждаютъ васъ. Тѣ законы, которыми сейчасъ осуждаются преступленія, написаны задолго до насъ, а все-таки ими пользуются, и нарушающій ихъ подвергается извѣстному наказанію. И вы были осуждены въ силу своего преступленія прежними соборами. Преступникъ, убійца, и до суда такой же преступникъ... Кромѣ того вы сами проклинали себя. Вашъ Никонъ, котораго вы считаете святымъ, проклиная вашъ соборъ... А если такъ, то и теперь еще ваша церковь находится подъ тѣмъ же проклятіемъ, не очистилась ничѣмъ и, какъ была, такъ и осталась...

Ему не дали договорить. Раздаются крики, угрозы.

— Онъ ругается надъ нашей церковью!

— Кошунствуетъ!

— Долой его! Вонъ!

— Давайте намъ другого начетчика,—кричитъ одинъ фанатически настроенный господинъ, взобравшись на стулъ.

— Этого намъ не надо: онъ все наизусть выучилъ!

Кто-то смѣется.

— Ты м.....дь! Не смѣешь!..—шумитъ какой-то офицеръ. Но его просятъ выйти. Онъ подчиняется полиціи и демонстративно покидаетъ залъ. Его, конечно, не замѣчаютъ.

Миссіонеръ Артемовъ старается унять толпу, но старается такъ, что народъ сильнѣе возбуждается.

— Его и изъ Нижегородской губерніи выслали вотъ за такіе же выходки,—говоритъ миссіонеръ сознательную ложь, указывая на Шурашева.

— Я не свои слова говорю...—слышится глосъ начетчика.

— Когда нашу церковь называли по-всякому, мы молчали, а вы не терпите! Стыдно вамъ, отцы! Васъ вонъ сколько собралось! И вмѣсто бесѣды вы стараетесь возмутить народъ...

Благодаря вѣжливому и умѣлому дѣйствию полиціи, инцидентъ исчерпывается. Но въ коридорахъ кто-то все еще протестуетъ. Оказывается, что кучка какихъ-то чиновниковъ во главѣ съ тѣмъ, кого попросили выйти, совѣщаются, какъ бы лучше привлечь къ ответственности начетчика.

— ...Онъ надѣлъ офицерскій мундиръ и думаетъ, что можно...—доносится въ коридоры рѣчь Шурашева.

Чиновники возмущаются сильнѣе.

— Честь мундира затрагиваетъ!

— Онъ... Онъ... надо прямо писать, что онъ кошунствуетъ надъ нашей святыней!

Уходятъ, почти бѣгутъ по лѣстницамъ.

Какой-то интеллигентный господинъ въ пенснѣ, повидимому, корреспондентъ мѣстныхъ газетъ, что-то записываетъ, потомъ обращается къ собесѣду, спрашиваетъ, чье сочиненіе книга «Кормчая»... Оба досго не понимаютъ другъ друга.

Представитель печати замѣтно симпатизируетъ начетчику.

— Новаго ничего не скажетъ,—говоритъ онъ вслухъ,—когда начинается рѣчь Кутепова, и выходитъ вмѣстѣ съ другими.

Въ общемъ, для старообрядцевъ бесѣда прошла удачно.

Къ концу бесѣды миссіонеры совершенно выдыхаются. Чтобы какъ-нибудь заполнить свои часы, они устраиваютъ раздѣленіе труда.

— Читай,—говоритъ Кутеповъ Артемову.—И пока тотъ ищетъ, пока читаетъ, онъ въ это время смотритъ въ какую-то брошюрку, повидимому, набирается вдохновенія. Но и этотъ приемъ плохо помогаетъ. Скажетъ слова два-три и опять:

— Читайте!..

Публика тоже замѣтно сочувствуетъ начетчику. Стоитъ только, на примѣръ, начать ему рѣчь, наступаетъ полнѣйшая тишина, и никто не выходитъ передъ началомъ его рѣчи.

Все это доказываетъ, что интересъ вообще къ старообрядчеству есть въ широкой публикѣ. Старообрядцамъ нужно воспользоваться этимъ и завоевать еще сильнѣе симпатію общества. Отъ старообрядчества ждуть чего-то огромнаго, виднаго.

*Николаевъ.*

### Церево, Тамбовской губ.

29 мая 1911 г. въ с. Церево, Тамбовской губ., состоялось собесѣдованіе съ никонианскимъ псаломщикомъ, прошедшимъ миссіонерскую школу. На объявленную псаломщикомъ бесѣду на тему „о существованіи Христовой Церкви“ прибыли два старообрядческихъ начетчика: Ѳома Ѳеодотовъ Яблочкинъ и Вас. Вас. Максимовъ. По требованію миссіонера псаломщика первымъ началъ говорить старообрядческій начетчикъ Ѳ. Ѳ. Яблочкинъ. Но едва только началъ онъ свою рѣчь, какъ миссіонеръ сталъ терять самообладаніе, неистовствовалъ и разразился площадною бранью по адресу старообрядцевъ,—онъ называлъ ихъ раскольниками, революціонерами и аферистами. Но былъ остановленъ своими же послѣдователями. Послѣ этого началъ говорить второй старообрядческій начетчикъ Вас. Вас. Максимовъ, но псаломщикъ не далъ ему говорить, началъ кричать: „Я не могу безъ полиціи бесѣдовать. Я имѣю дипломъ и поставленъ по указу Его Императорскаго Величества. Я васъ въ 24 часа сотру въ порошокъ“. Но при всѣхъ своихъ угрозахъ по существу ничего не отвѣтилъ и убѣжалъ съ бесѣды. Публика волновалась и всѣ обвинили неистовство псаломщика. Спустя полчаса псаломщикъ снова явился на бесѣду, на этотъ разъ въ сопровожденіи своего попа и опять началъ шумѣть, сви-

рѣшительнѣе и разгонять публику. Беседа была прекращена. Послано была за полицію. Вскорѣ прибылъ урядникъ и составилъ протоколъ. Но видя ихъ ложь—дѣло прекратилъ. Тогда попъ отправилъ псаломщика лично къ приставу съ ложнымъ показаніемъ. Это было утромъ въ день Сошествія Святаго Духа. По доносу приставъ прибылъ съ отрядомъ полиціи. Вѣсть разнеслась, будто бы старообрядцевъ будутъ плетью наказывать. Но приставъ сначала допросилъ своихъ единовѣрцевъ, которые все показали истину. Потомъ были допрошены старообрядческіе начетчики—Вас. Вас. Максимовъ и Ѳома Ѳеодотовъ Яблочкинъ. Рассмотрѣвъ дѣло, приставъ понялъ, что доносъ былъ ложный и сдѣлалъ выговоръ попу, а псаломщика какъ слѣдуетъ пробралъ и приказалъ ему отнюдь не бесѣдовать со старообрядцами. Весь народъ нынѣ въ большомъ волненіи и обидѣ на своихъ слѣпыхъ вождей.



## Приложеніе къ „Разбору вольскихъ сѣздовъ“.

(См. журн. «Церковь», №№ 41—42).

Книга „житіе Блаженнаго Андрея Юродиваго“.

(Въ моемъ, П. А. Овчинникова, собраніи).

Выписка изъ рукописи печатается съ соблюденіемъ полной орфографіи.

Книга имѣетъ слѣдующую дату: „Докончана бысть сія книга глаголемый Андрей. При велицѣмъ князѣ Иванѣ Васильевичѣ, въ лѣто 7048 году мѣсяца октября въ 13 день на память святаго мученика Карпа и Папилы, повелѣніемъ и замышленіемъ раба Божія Елисѣя, и рукою многогрѣшнаго Стефана Перфильева сына Господа отцы и братіа исправивше чтите, а мене бога ради не клените, понеже есмь разумомъ младъ и не смысленъ“... (По этой датѣ книга эта писана въ 1540 году, за 16 лѣтъ до кончины Максима Грека, послѣдовавшей въ 1556 г.).

Въ ней въ словѣ „о твореніи твари“ По сѣмъ Епифанъ къ жакса притвѣдѣ сѣгѣмъ Андрѣи къ притворъ сѣгѣмъ Агафонника. и тѣ сѣдѣша, къ кровнѣмъ мѣстѣ. копронъ Епифанъ глѣ рци ми кѣю тварь е кѣзъ прежде всѣхъ. жадаю слышати ѿ тебѣ ѡни ѡнаго источника кипящаго млѣкомъ и медомъ. сѣгѣи же ѡвѣщавъ рече есмѣ. Бѣзъ искони кѣгда естъ со слѣкомъ своимъ дѣломъ, да ничего же нигдѣ же не бѣше ѿ сѣщихъ нѣтъ вѣшаше къ молчаніи и къ тихости кѣупѣ. не бѣше ко никого же къ немѣ же бы повѣсти дѣлалъ и первое извѣдъ слѣка и бѣга ѿ смѣсленныхъ своимъ ѡгненыхъ ѡустъ раздѣмѣлѣи чадѣмъ послѣшай съ раздѣженіемъ ѡума и слѣка. дѣтѣ инѣмъ разскажиши нѣтъ къ ѡустъ плѣтнихъ ни ѡзыка ѿ вѣтъ но ѡума ѡца раздѣмѣлѣи, а слѣка сѣна роженна и зо ѡца. на сотвореніе тваремъ, и дѣа сѣгѣмъ ѿ ѡца исходащаго. и сотворена ѡживляюща. и потомъ мысленъ кѣшнни сего мира поетѣвнѣи и рече да вѣдѣтъ вѣщѣи и безвѣстнаа прихода и тѣ ѡбѣе предѣлаша, да



Храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы въ Омутнинскомъ заводѣ, Вятской губерніи. (См. стр. 1114).

первое слѣкомъ рѣкъ, да ѡбѣе слѣкомъ родившееся безъ истѣвнѣи сѣзъ. се же сѣ глѣтъ рѣтъко кѣиѣ слѣка егда е родилъ ѿ бѣга и ѡца.

Въ Макарьевской Четь-Миней, напечатанной Археографической комиссіей въ 1870 году, со списка царскаго, въ словѣ „Поученіе святаго о душахъ“, разговоръ св. Андрея и Епифанія, имѣется съ моимъ спискомъ нѣкоторая разница, хотя смыслъ точно такой же. Привожу здѣсь выписку изъ Четь-Миней (182-й столбецъ): „Епифанъ же поимъ Его, приведе Его въ притворъ святаго Агафонника, и ту сѣдше въ кровнѣ мѣстѣ, рече къ нему Епифанъ: рци ми кѣю тварь сотворилъ естъ Богъ прежде всѣхъ? Жадаю бо слышати у тебѣ, яко отъ онаго источника кипящаго млѣко и медъ, свѣтлыи же рече: да Богъ всегда былъ естъ съ словомъ своимъ и со Христомъ, да ничего же нигдѣ же не бѣяше отъ сущихъ нынѣ. Бѣяше же Вышній въ молчаніи и въ тихости на купѣ; не бѣше бо иного никого же, къ нему же бы повѣсти дѣлалъ, извѣдъ же слово и Бога отъ смѣсленныхъ своихъ и огненосныхъ устѣ. Разумѣвая, чадо, послушай, да и ты лаки инѣмъ раскажеша. Потомъ помысли Вышній сего мира поставити, и рече: да будутъ вѣщи безвѣстнаа прохода, и абѣе предѣлаша. Да и первое слово естъ рѣкъ, абѣе то слово родившееся, дѣло сверши. Се же естъ Слово, еже прежде вѣкъ отъ Отца родившееся бестленія сынъ, се же сѣ глаголетъ Рождество Божія Слова. Егда сѣ естъ родило отъ Бога Отца“ (Макарьевская Четь-Минея, напечатанная Археографической комиссіей со списка Царскаго



Протоіерей о. Савелій Аванасъевичъ Мальцовъ и діаконъ о. Евстратій Матвѣевичъ Маіоровъ. (См. стр. 1114 корреспонденція изъ Омутнинскаго завода).

16 вѣка въ 1870 году 182 столбецъ, по летописѣ оная вложена въ 7061 году митрополитомъ Макаріемъ, описана въ Новгородѣ).

Почему у меня въ разборѣ вольскихъ постановленій выражено сомнѣніе въ существованіи секретныхъ договоровъ иноковъ Павла и Алимція съ митрополитомъ Амвросіемъ? Субботинъ, какъ извѣстно изъ его перваго изданія „Исторіи Бѣлокриницкой Іерархіи“, 1874 года, въ предисловіи на страницахъ IX, X, XI, XII, XIII, XIV и XV, говорить, что присоединившіеся въ 1865 году къ господствующей церкви бывшіе епископы Бѣлокриницкой іерархіи: Онуфрій и Пафнутій, и секретарь Бѣлокриницкаго монастыря, завѣдующій монастырскимъ архивомъ архидіаконъ Филаретъ, доставили ему весь монастырскій архивъ и дали словесныя объясненія въ 1865 году, за что онъ въ предисловіи всѣхъ ихъ благодарить, и на основаніи всего этого матеріала онъ, Субботинъ, печатаетъ эту „Исторію“ и въ ней на страницѣ 396-й, и въ подстрочномъ примѣчаніи сообщаетъ, что были между митрополитомъ Амвросіемъ и Павломъ съ Алимціемъ подписаны два секретные договора отъ 15-го апрѣля 1846 г., изъ которыхъ одинъ договоръ, подписанный митрополитомъ Амвросіемъ, принадлежалъ монастырю, Онуфрій въ 1858 году въ Румыніи, въ домѣ какого-то Прокопа Лаврентіева, изорвалъ въ клочки. Это весьма похоже на петровско-питиримовскій соборъ на Мартина Америна, еретика мниха. Дѣяніе этого собора помѣщено въ питиримовой книгѣ подъ названіемъ „Пращица“ и въ послѣднее время ученые: Мельниковъ, Суворовъ и Году-

бинскій стыдятся этого собора. Но вотъ нашелся еще подражатель Питириму, г. Субботинъ, выдумавшій съ Онуфріемъ и К° эту басню. А почему я считаю это за выдумку, это доказывается тѣмъ, что онъ же, Субботинъ, за два года раньше изданія „Исторіи Бѣлокриницкой Іерархіи“, а семь лѣтъ спустя послѣ полученія имъ отъ Филарета Бѣлокриницкаго архива, а именно въ 1872 году, въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (за 1872 годъ, № 1-й), напечаталъ статью подъ названіемъ: „Бѣлая Криница при митрополитѣ Амвросіи“, въ ней также напечатано, что 15 апрѣля 1846 г. были подписаны оныя два секретные условія между митрополитомъ Амвросіемъ и иноками Павломъ и Алимціемъ, гдѣ говорится о 500 червонцахъ, и о покупке дома Георгію сыну Амвросіеву. Но въ подстрочномъ примѣчаніи Субботинъ говоритъ слѣдующее: „Подлинникъ же выданнаго Амвросіемъ договора, гдѣ объ суммѣ обозначены такъ точно едва ли и сохранился въ монастырѣ“ (смотри „Русскій Вѣстникъ“, № 1 за 1872 годъ, стр. 42 въ примѣчаніи). Изъ этого видно, что Субботинъ и Онуфрій съ К°, хотя и придумали еще въ 1872 году сказку объ этомъ договорѣ, но не придумали, куда дѣвался этотъ договоръ, но уже предположили, что едва ли сохранились оныя два условія, хотя ихъ по всей вѣроятности и не существовало, если бы оныя существовали, то, вѣроятно, вмѣстѣ съ архивомъ переданы бы были Субботину. Но какъ же въ 1874 году при печатаніи „Исторіи Бѣлокриницкой Іерархіи“, уже утвердительно говорить Субботинъ, что договоръ уничтоженъ Онуфріемъ еще въ 1858 г., а вѣдь Онуфрій перешелъ въ лагерь Субботина еще въ 1865 г. и не только что письменные документы все передалъ Субботину, но и словесныя далъ объясненія, и жилъ все время близъ Субботина въ Никольскомъ единобръческомъ монастырѣ въ Москвѣ. Значитъ, если бы были оныя два договора, изъ коихъ одинъ уничтоженъ Онуфріемъ еще въ 1858 году, то это было бы извѣстно Субботину, и въ статьѣ „Бѣлая Криница при Амвросіи“, напечатанной въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (№ 1-й, за 1872 годъ, страница 42-я), было бы также напечатано не гадательно „едва ли“, а положительно, что договоръ уничтоженъ еще въ 1858 году Онуфріемъ. Вотъ поэтому я и выразилъ сомнѣніе въ существованіи оныхъ договоровъ.

Петръ Алексѣевичъ Овчинниковъ.

Отвѣтъ редакціи:

Въ виду поступленія большого количества вопросовъ, редакция даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго. При запросахъ обязательно слѣдуетъ прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ «Церковь». При несоблюденіи послѣдняго условія редакция на вопросы не отвѣчаетъ; не даетъ также отвѣтовъ и письменно.

Вопросъ (И. А. Носкова): Гдѣ находится св. Крестъ, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ и который былъ найденъ царией Еленой въ Іерусалимѣ?

Отвѣтъ: Крестъ Христосъ въ цѣломъ видѣ не сохранился. Съ времени обрѣтенія его цариею Еленой, отъ него начали отдѣлять части и разносить по всемъ странамъ міра. Древнѣйшая изъ частей Креста Христова была, безъ сомнѣнія, въ Константинополѣ, присланная сюда, по словамъ историка Со-

зомена, въ 326 г. царицею Еленою, которая, обрѣвши Крестъ, препроводила часть его сыну своему Константину въ благословеніе царства его. Въ томъ же вѣкѣ св. Павлинъ Ноланскій послалъ часть Креста Северу. Св. Іоаннъ Златоустъ, говоря о благоговѣннн древнихъ христіанъ ко Кресту, писалъ въ IV в.: «Многіе, обложивъ золотомъ частицу Креста, носятъ при себѣ на шеѣ». Въ послѣдующіе вѣка части Креста Христова принесены были въ разныя страны міра. И у насъ въ Россіи части Животворящаго Креста Господня хранятся въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, въ Большомъ Московскомъ Успенскомъ соборѣ и въ иныхъ мѣстахъ. Главная же часть древа Креста Господня хранится въ Іерусалимѣ въ алтарѣ соборной греческой церкви, въ особомъ ковчегѣ («Приб. къ Церк. Вѣд.»).

**Вопросъ** (его же): Гдѣ находился Ісусъ Христосъ послѣ Воскресенія до Вознесенія, ибо говорится, что Онъ въ теченіе 40 дней являлся ученикамъ, а гдѣ находился, когда не являлся?

**Отвѣтъ:** Вопросъ касается тѣхъ глубинъ, которыя являются неиспытанными. Къ данному вопросу вполне примѣнимо сказанное: «Черезъ мѣру труднаго для тебя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай. Что заповѣдано тебѣ, о томъ размышляй; ибо не трудно тебѣ, что сокрыто» (кн. Прем. Ісуса Сирах. III, 21, 22). То, что Ісусъ Христосъ по воскресеніи своемъ въ продолженіе сорока дней являлся ученикамъ и говорилъ имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. I, 3), объ этомъ Писаніе сказало, но гдѣ Онъ пребывалъ въ другое время, въ Писаніи не указывается, и изслѣдовать это свыше человѣческой силы разума. Въ ученіи святоотеческомъ мы находимъ лишь, что послѣ воскресенія Христа, тѣло Его пріобрѣло другія свойства. Не стѣсняясь пространствомъ и преградами, Христосъ мгновенно появлялся и мгновенно становился невидимымъ. Блаженный Теофилактъ говоритъ: «Онъ (Христосъ) тѣломъ располагалъ уже не по законамъ природы, но сверхъестественно и духовно... Имѣя тѣло уже духовное и Божественнѣйшее, Онъ въ разстояніи мѣстъ не находилъ препятствія быть съ тѣми, съ кѣмъ Ему угодно... Въ природѣ этого тѣла было входить сквозь запертыя двери, безъ труда переходить съ мѣста на мѣсто» («Благовѣстникъ», изд. 1911 г., стр. 488, 492).

Такое состояніе тѣла,—говоритъ одинъ изъ новѣйшихъ толкователей Евангелія, — кажется намъ непонятнымъ. Но все ли мы знаемъ? Все ли для насъ понятно? Все ли доступно нашему ограниченному уму? Не вѣримъ ли мы въ такія явленія (напримѣръ, электричество, X—лучи, H—лучи и т. п.), которыя понять мы не можемъ, но которыми однако пользуемся? Какое же основаніе мы можемъ имѣть, чтобы отвергать особое состояніе тѣла воскресшаго Господа, если достовѣрные свидѣтели даютъ намъ несомнѣнныя, хотя бы и непонятныя для насъ, свѣдѣнія о немъ? Если мы признаемъ свѣдѣнія эти безусловно достовѣрными, то должны и вѣрить имъ такъ же безусловно, какъ вѣримъ во многія непонятныя для насъ явленія, въ достовѣрности которыхъ не сомнѣваемся» (Б. И. Гладковъ. «Толк. Еван.», стр. 675).

**Вопросъ** (діакона Е. Шарова): Во время литургіи или часовъ кто долженъ читать Евангеліе: священникъ или діаконъ?

**Отвѣтъ:** Читать Евангеліе на литургіи полагается діакону. Объ этомъ довольно опредѣленно говорится въ Служебникѣ. «Діаконъ, взявъ пречистое Евангеліе,—говоритъ и св. Софроній, патріархъ іерусалимскій,—восходитъ съ симъ Божественнымъ законоположеніемъ на амвонъ, раскрываетъ законоположеніе (Евангеліе) и возвѣщаетъ его народу» («О Божественныхъ священнодѣйствіяхъ», по изд. 1855 года, стр. 386). Также совершается чтеніе Евангелія діакonomъ и на часахъ. По крайней мѣрѣ, такой обычай существуетъ вездѣ, гдѣ богослуженіе совершается съ участіемъ діакона.

**Вопросъ** (его же): Кто долженъ произносить заупокойную ектенію на литургіи? У насъ хотя и діаконъ служитъ, а ектенію заупокойную произносить священникъ.

**Отвѣтъ:** Всѣ ектеніи провозглашаетъ діаконъ, если богослуженіе совершается съ его участіемъ. Объ этомъ говоритъ и св. Златоустъ. Такъ, указывая, что въ первенствующей Церкви «кто имѣлъ даръ молитвы, тотъ молился за весь народъ», онъ присовокупляетъ: «Теперь знаменіемъ этого служить діаконъ, который приноситъ молитвы за народъ» (Твор., т. IX, стр. 669). Онъ же произноситъ и заупокойныя ектеніи (см. тамъ же, стр. 207). Да и изъ самаго Служебника видно, что ектенію произноситъ діаконъ, священникъ же, находясь въ алтарѣ, произноситъ въ это время молитвы въ тайнѣ. Что же касается тѣхъ мѣстъ Служебника, гдѣ говорится: «Ектенію глаголетъ діаконъ или іерей», то такое указаніе должно понимать такъ: ектенію возглашаетъ діаконъ, а если его нѣтъ, то іерей. Да и что за смыслъ поступать такъ, какъ поступаетъ вашъ священникъ, предоставляющій прочія ектеніи провозглашать діакону, а заупокойную провозглашающій самъ. Такой практики мы нигдѣ не встрѣчали, и о существованіи таковой слышимъ только впервые отъ васъ.

**Вопросъ** (протоіерея А. Звонцова): Во время богослуженія какую часть храма должны занимать мужчины и какую женщины?

**Отвѣтъ:** Въ церковныхъ руководствахъ указаній на это не находится. Лишь нѣкоторыя указанія находимъ мы у свв. отцовъ. Такъ, напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ, обличая сладострастно всматривающихся во время нахождения въ храмѣ въ женщинъ, говоритъ: «Что ты дѣлаешь, человѣкъ? Высматриваешь красивыхъ женщинъ и не трепещешь, нанося такое оскорбленіе храму Божію! Ужели ты считаешь церковь непотребнымъ домомъ и ставишь хуже площади. На площади ты боишься и стыдишься быть примѣченнымъ, что высматриваешь женщинъ; а во храмѣ Божіемъ, когда Самъ Богъ бесѣдуетъ съ тобою и угрожаетъ за такіе поступки наказаніемъ, ты блудѣствуешь и прелюбодѣйствуешь въ то самое время, когда слышишь, что не должно этого дѣлать... Надлежало бы имѣть внутри храма стѣну, которая отдѣляла бы васъ отъ женщинъ. Не какъ вы не хотите этого, то отцы признали необходимымъ отдѣлить васъ, по крайней мѣрѣ, этими деревянными досками; въ древнее же время, я слыхалъ отъ старцевъ, не было и такихъ стѣнъ, о Христѣ бо Ісусъ ильсть мужескій полъ, ни женскій (Галат. III, 28), да и во времена апостоловъ вмѣстѣ находились мужчины и женщины... Не слыхали ли вы, что мужи и жены пребывали вмѣстѣ въ горницѣ, и такое собраніе достойно было небесъ? И вполне справедливо, потому что и женщины въ то время вели жизнь благочестивую, подвижническую и мужчины хранили чистоту и цѣломудріе» (Твор., т. VII, стр. 740). Изъ этихъ словъ св. Златоуста видится, что въ первенствующей Церкви во времена апостоловъ мужчины и женщины не имѣли отдѣльных мѣстъ въ храмѣ. И тѣ и другіе находились вмѣстѣ. Но уже о своемъ времени св. отецъ говоритъ, что мужчины находились отдѣльно отъ женщинъ, и даже были раздѣлены «деревянными досками». Св. Іоаннъ Златоустъ не упоминаетъ, какую часть храма занимали мужчины и какую женщины, но если такое раздѣленіе однихъ отъ другихъ установлено въ предотвращеніе увлеченія образами и впечатлѣніями чувственными, съ цѣлью отдалить отъ тѣхъ предметовъ, которые неволью могутъ разстраивать молитвенный духъ, то самымъ лучшимъ слѣдуетъ признать порядокъ, когда мужчины будутъ находиться впереди женщинъ, какъ это въ большинствѣ и практикуется въ старообрядческихъ храмахъ.

По существу излагаемаго вами во второмъ вопросѣ мы уже высказывались неоднократно. См. отвѣтъ Д. Алипову въ № 18 за текущій годъ.

*Священнику* *Θ. Θ. Слесареву*: На вашъ первый вопросъ: правильно ли постановилъ вашъ епархіальный съѣздъ «въ праздникъ сошествія Св. Духа, наканунѣ праздника, на полноту въ время всеобщей ставитъ къ прикладыванію образъ Св. Троицы», при чемъ признано болѣе приличнымъ прикладываться къ десницѣ средняго ангела?—отвѣтимъ слѣдующимъ: Согласно церковнаго устава, «въ субботу къ недѣлѣ поставляемъ на вечерни къ Троицыну дню на налоѣ образъ сошествія Св. Духа» («Церковное око», лис. 88 об.). Образъ же Живоначальной Троицы указывается поставлять предъ началомъ вечерни къ понедѣльнику, совершаемой послѣ литургіи (тамъ же, лис. 90 об.). Отсюда ясно, что постановленіе вашего съѣзда не согласно съ церковнымъ уставомъ.

На второй вопросъ: какъ привильнѣ поступать при крещеніи нѣсколькихъ младенцевъ одновременно: освящать ли воду для каждаго въ особомъ сосудѣ или же, освятивъ воду въ одномъ сосудѣ, разбавлять ею свѣжевливаемую въ купель воду для каждаго младенца въ отдѣльности,—отвѣтитъ затрудняемся въ виду отсутствія опредѣленныхъ на этотъ случай указаній. Блаженной памяти епископъ Арсеній уральскій писалъ по этому поводу: «Въ большомъ Потребникѣ Филарета патріарха... пишется: «Вѣдати подобаетъ іереомъ. Аще случится младенца два или три крестити, то коемуждо младенцу особъ молитвы глаголати и все послѣдованіе крещенія и крестити. Ниже во единой купельной водѣ крестити, но измѣнати воду отъ купели». И если каждому молитвы особо и другая вода, значить нельзя посему крестити вмѣстѣ двухъ младенцевъ, но каждаго отдѣльно. У Иосифа же патріарха этотъ указъ нѣсколько переиначенъ, а именно: «Вѣдати подобаетъ іереомъ, аще случится младенца два или три крестити и множае, то глаголетъ молитвы обще всѣхъ и все послѣдованіе святаго крещенія точию имя въ молитвахъ глаголетъ коемуждо свое, а во единой купели не крестити, но измѣнати воду, коемуждо вода своя». По сему указу, при крещеніи двухъ или болѣе, только молитвы можно читать вмѣстѣ, но для погруженія каждаго воду освѣщать нужно отдѣльно».

Находя такое указаніе о водѣ при общемъ крещеніи неудобно примѣнимымъ на практикѣ, епископъ Арсеній приводитъ слѣдующее разсужденіе по этому поводу св. Златоуста: «При купели Силоамли лежало множество больныхъ, ожидавшихъ движенія воды, и первый входящій по возмущеніи воды исцѣлялся, а второй уже нѣтъ: врачевная сила прекращалась, цѣлительность благодати истощалась, и вода уже оставалась безъ дѣйствія, какъ будто недугъ перваго сошедшаго совершенно обезсиливаетъ ее... Когда же пришелъ Господь, то стало не такъ. Не только первый входящій въ водную купель крещенія сталъ получать исцѣленіе, но и первый, и второй, и третій, и четвертый, и десятый, и двадцатый, хотя бы ты назвалъ ихъ тысячи, хотя бы вдвое или втрое болѣе, даже безпредѣльное множество, хотя бы ты погрузилъ всю вселенную, благодать нисколько не уменьшается, но остается тою же, очищая всѣхъ ихъ. Таково различіе между силою раба (ангела) и властію Господа. Тотъ исцѣляетъ одного, а этотъ всю вселенную: тотъ одного, въ годъ, а этотъ каждодневно, если бы въ купель вошли тысячи, всѣхъ дѣлаетъ здоровыми. Тотъ исцѣляетъ чрезъ схожденіе и возмущеніе воды, а этотъ не такъ, но довольно произнестъ надъ водою одно Его имя, чтобы сообщить ей всю цѣлительную силу. Тотъ врачевалъ поврежденія тѣлесныя а этотъ исцѣляетъ недуги душевныя» (Поли. его творенія, т. I, стр. 606). «Посему ясно,—продолжаетъ епископъ Арсеній,—что не требуется для каждаго крещаемого снова освящать, или иначе какъ-либо измѣнати воду купели, если случится крестити двухъ или нѣсколько человекъ вмѣстѣ, но безъ всякаго сомнѣнія крестити въ одной водѣ освященной, тѣмъ болѣе, что это подтверждается еще словами святаго Кипріана, митрополита кіевского, гласящими тако: «А еже

двое или трое дѣтей въ единой купели крещати, или мужскій полъ, или женскій, о семь убо написано нигдѣ же обрѣтохъ, но приемлю свидѣтельство отъ Іоаннова крещенія, внигда ему на Іордани крещати яко мнози народы крещашася приходяще отъ него, такожде и при апостолѣхъ творимо бѣяше, якоже въ Дѣянїяхъ пишеть, яко не два или три крестими бѣяху въ единой купели, но мнози единою, намъ же нынѣ незасорно ссть аще въ единой купели крестимъ двое или трое, или болѣе въ единомъ дни... Аще ли женску полусицевый уставъ да держитсѣ, аще убо младя естъ вельми мало, якоже и мужеско, такоже и женско, и нѣтъ въ томъ зарока въ единой купели, но первѣ мужескихъ крестити, потомъ женскихъ, за благочиніе даяти мужескому полу большинство. Аще же возрастомъ успѣвше будутъ, не достоинъ женскій полъ ещати идѣже и мужескій, но на устроенномъ мѣстѣ, ниже мужемъ тамо стояти, но женамъ служащимъ своему естеству, за благообразіе» (Его отвѣты игумену Аонасію. Русск. истор. библіотека, томъ VI, стр. 254).

Признавая такое «объясненіе святаго Кипріана относительно единой воды для крещаемыхъ вдвоемъ или болѣе—прекраснымъ», епископъ Арсеній заключаетъ, что «относительно прочтенія молитвъ при крещеніи многихъ хорошо будетъ принять въ руководство указъ при крещеніи Иосифа патріарха, повелѣвающей двоимъ или множае крещаемымъ глаголати молитвы обще всѣмъ и все послѣдованіе святаго крещенія, точию имя въ молитвахъ глаголати коемуждо свое; а относительно воды лучше держаться наставленія святаго Кипріана, митрополита кіевского, и разсужденія Іоанна Златоустаго, чтобы и во единой освященной водѣ во единой купели крестити многихъ во едино время» (см. его «Объясненіе объ изданіи чина св. крещенія», лис. 58 — 63. Изданіе Уральскъ, 7416 л.).

*Г. А. Васильеву*: Для совершенія указываемаго вами брака мы не нашли въ церковныхъ руководствахъ ни разрѣшенія, ни защенія. Единственно, что можетъ служить препятствіемъ къ нему, это то, что здѣсь усматривается 4-я степень трехроднаго свойства, которая нѣкоторыми признается недопустимой для брачнаго совокупленія. Впрочемъ, Матѳей Правильникъ говоритъ: «Яже бо отъ триродія начало разрѣшенія въ четвертомъ абіе приемлють степени» (Сост. В., гл. 8). Мы полагаемъ, что на основаніи этого мѣстный епископъ могъ бы разрѣшить и вами указываемый бракъ.

*А. А. Карпенкову*: Вы пишете: Теодоръ воспринималъ Іоанна, который женился затѣмъ на Аннѣ; теперь же братъ Анны хочетъ взять въ супружество Марію, дочь Теодорову. Можетъ ли быть заключенъ такой бракъ? Отвѣчаемъ: Воспрещеній къ такому браку въ церковныхъ руководствахъ не находится; призналъ дозволеннымъ подобный бракъ и казанско-вятскій епархіальный съѣздъ (см. его «Постановленія», стр. 12, изобр. 36).

По второму вопросу былъ отвѣтъ въ № 35 журн. «Церковь» за 1909 годъ.

*Preotului Varfolomei Novicoff*: Въ Кормчей книгѣ (лис. 537) говорится, что два родныхъ брата могутъ вступать въ бракъ съ двумя троюродными сестрами. Но если другому брату (или сестрѣ) допускается вступить въ бракъ съ троюродной сестрой (или братомъ) той, которую взялъ первый братъ, то, слѣдовательно, возможно и третьей сестрѣ вступить въ бракъ съ троюроднымъ братомъ этихъ троюродныхъ сестеръ (или братьевъ), потому что по отношенію къ троюродному брату женъ своихъ братьевъ она находится въ 8 ст., которая допускается къ браку безпрепятственно.

*Свящ. І. Кудряшеву*. Первый изъ указываемыхъ вами браковъ Іоанна съ Варварой считается дозволеннымъ. Въ Корм-

чей книгъ (лис. 535 об.) говорится: «Дѣдъ убо и внукъ по-  
смлють себѣ въ бракъ великую тетку и внуку ея.

Петръ (2 жена)	Марія (родн. сестра)	Теодора
Іоанна		Ирину
Георгія		Елену

Степень шестый, (бракъ) бываетъ».

Что же касается второго брака, то онъ въ церковныхъ  
руководствахъ считается недозволеннымъ, потому что между  
женихомъ и невѣстой находится всего семь степеней кровнаго  
родства.

Такъ между Теодосіей и Наталіей 2 степ., между Ерма-  
ломъ и Георгіемъ 4 ст.; между Евгеніей и Анной 6 ст.; между  
же Евгеніей и Іоанномъ 7 степень (см. Кормчую книгу,  
лис. 528).

*А. А. Бочкареву:* Послѣ того, какъ Родинъ былъ женатъ  
на Аннѣ, сынъ его Иванъ не можетъ взять въ супружество  
Раису, племянницу Анны, потому что между ними 4 степ.  
двухроднаго свойства. Въ книгѣ Кормчей (лис. 533) гово-  
рится: «Отецъ и сынъ не можетъ тетку простую и внуку (пле-  
мянницу) ея пояти».

*Н. А. Комарову:* Вступить въ законный бракъ съ сестрой  
крестницы вашей матери вы не можете. Въ кн. Кормчей до-

волью ясно говорится: «Сынове воспріемника съ тѣми, иже  
суть воспріемлемы отъ него, суть во второмъ степени другъ  
къ другу: понеже единъ же отецъ роди ихъ, сихъ убо тѣ-  
леснѣ, овѣхъ же духовнѣ. Елицѣхъ же не воспріятъ; суть въ  
четвертомъ степени по онѣмъ, понеже суть сынове двухъ  
братій. Сипцевій убо низходящій запрещается даже до седь-  
мага степени». Отсюда ясно, что съ крестницей вашей матери  
вы состоите во второй степени, а съ сестрой крестницы въ  
четвертой, послѣдовательно воспріемленной для брака. Смотри-  
те также сборникъ статей «Къ вопросу о брачномъ правѣ,  
стр. 136 (изобр. 13), стр. 140 (изобр. 23), стр. 142 (изобр.  
25), стр. 146 (изобр. 28) и стр. 152 (изобр. 32). Что же ка-  
сается указанного вами мѣста, то о немъ прочтите, что го-  
ворится въ примѣчаніи.

*Г. И. Ковалову:* На какой день послѣ смерти совершать  
погребеніе, въ святоотеческомъ ученіи нѣтъ указаній. Но,  
конечно, самое лучшее не совершать похоронъ раньше трехъ  
сутокъ. Бывали случаи, что, поторопившись хоронить, зары-  
вали въ землю живыхъ, но лишь обмершихъ, заснувшихъ  
такъ называемымъ летаргическимъ сномъ. Поэтому лучше все-  
го не спѣшить съ похоронами до тѣхъ поръ, пока не будутъ  
ясныя признаки смерти—начало разложенія. Эти признаки  
къ третьему дню обычно достаточно выявляются.



## Церковно-общественная жизнь.

### Хиротонія епископа.

Въ воскресенье, 6 ноября, въ Христорождественскомъ хра-  
мѣ Рогожскаго кладбища совершена хиротонія во епископы  
священноинока Ипатія, избраннаго на послѣднемъ освящен-  
номъ соборѣ.

Новохиротонисанный епископъ Ипатій (въ мѣрѣ Ипполитъ  
Ипполитовичъ Басо-Скоковъ) родился въ 1870 г. въ Логинов-  
скомъ починкѣ, Варнавинскаго уѣзда, Костромской губерніи.  
Въ санъ священноинока онъ былъ рукоположенъ въ 1903 году  
покойнымъ владыкой Арсеніемъ уральскимъ и находился при  
владыкѣ до самой его смерти.

На соборѣ въ 1910 году было рѣшено открыть новую епар-  
хію Восточной Сибири и священноинока Ипатія просить при-  
нять санъ епископа этой епархіи. Но онъ, считая себя недо-  
статочно подготовленнымъ къ принятію сего великаго сана,  
категорически отказался. Послѣ сего священноинокъ Ипатій  
былъ посланъ въ Архангельскую губ. съ проповѣдническими  
цѣлями, гдѣ и пробылъ цѣлый годъ. На соборѣ, бывшемъ въ  
августѣ текущаго года, священноинокъ Ипатій былъ избранъ  
въ епископы новооткрывающейся ярославско-архангельской  
епархіи и вызванъ въ Москву для рукоположенія. Узнавъ  
здѣсь, что ему опять предлагается принятіе епископскаго сана,  
священноинокъ Ипатій, какъ и въ прошлый разъ, упорно отка-  
зывался отъ этой высокой чести, и только послѣ долгихъ убѣ-  
жденій согласился.

Рукоположеніе во епископы совершалъ высокопреосвящен-  
ный Іоаннъ, архіепископъ московскій, при участіи Иннокен-  
тія, епископа нижегородскаго, и въ сослуженіи 7 священни-  
ковъ и 3 діаконовъ.

Храмъ былъ переполненъ молящимися и пришедшими по-  
смотреть столь рѣдкое и величественное торжество.

По окончаніи литургіи владыка-архіепископъ вручилъ  
новохиротонисанному пастырскій жезлъ и прочиталъ поло-  
женное поученіе.

### Засѣданія совѣта при архіепископіи.

2—4 ноября, подъ предѣлательствомъ архіепископа Іоан-  
на, происходили засѣданія совѣта при архіепископіи, избран-  
наго освященнымъ соборомъ.

Присутствовали на засѣданіяхъ члены совѣта: епископъ  
Александръ, еп. Иннокентій, священн.: о. А. Калягинъ (изъ  
Казани), о. М. Захарычевъ (изъ Самары), о. Е. Мелехинъ,  
діаконъ Ѳ. Гусяковъ, И. П. Трегубовъ, Д. С. Варакинъ, К. В.  
Федотовъ и А. Г. Орловъ (изъ Саратова). Кромѣ того были при-  
глашены и присутствовали священники: о. П. Сорокинъ, о. В.  
Шиголинъ, о. А. Новиковъ, священноинокъ Ипатій, о. Г. Ка-  
рабиновичъ, о. П. Никифоровъ, о. В. Витушкинъ, С. Т. Соло-  
вьевъ, П. О. Трегубовъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, И. Д. Бочаровъ,  
А. С. Рыбаковъ и И. А. Лукинъ.

Собраніе занималось разсмотрѣніемъ проекта избранія на  
соборы представителей отъ епархій и приходовъ и выработало  
его въ слѣдующей редакціи.

Пунктъ первый: Высшее управленіе въ Христовой  
Церкви есть освященный соборъ, созываемый старѣйшимъ  
іерархомъ области (московскимъ архіепископомъ) не менѣе  
одного раза въ годъ (6 всел. соб. пр. 8 и 7 всел. соб. прав. 6).

Пунктъ второй: На соборѣ обязаны являться всѣ  
епископы Россійской области. Если же кто изъ епископовъ  
не можетъ явиться на соборъ по болѣзни или по другимъ  
уважительнымъ причинамъ, то присылаетъ замѣстителя изъ  
священниковъ или діаконовъ своей епархіи.

Пунктъ третій: На соборѣ приглашаются предста-  
вители отъ епархій въ количествѣ двухъ священнослужи-  
телей и двухъ мірянъ отъ каждой. Отъ московской же епар-  
хій и, кромѣ того, отъ города Москвы,—приходы и общины  
котораго по количеству своихъ членовъ не уступаютъ нѣко-  
торымъ епархіямъ,—по пяти священнослужителей и по пяти  
мірянъ (всего 10 священнослужителей и 10 мірянъ).

*Примѣчаніе.* Подъ священнослужителями разу-  
мѣются священники и діаконы.

Пунктъ четвертый: Выборы представителей на  
соборъ производятся на епархіальныхъ съѣздахъ. Если же  
по какимъ-либо причинамъ такихъ съѣздовъ въ епархіи не

бываетъ, то епископу вмѣняется въ обязанность произвести такіе выборы инымъ какимъ-либо путемъ.

*Примѣчаніе.* Выборы отъ г. Москвы происходятъ на общемъ собраніи представителей отъ приходо- и общинъ. Въ число представителей входитъ одинъ священникъ и одинъ мірянинъ отъ каждаго прихода или общины. Общее собраніе представителей для избранія уполномоченныхъ на соборъ, съ благословенія архіепископа Іоанна, созываетъ совѣтъ московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища.

Пунктъ пятый: Объ избранныхъ отъ епархій и московскихъ общинъ и приходо-уполномоченныхъ на соборъ представители епархіальныхъ съѣздовъ и общаго собранія московскихъ приходо-уполномоченныхъ доводить до свѣдѣнія московскаго архіепископа съ приложеніемъ протокола производства выборовъ.

*Примѣчаніе.* Не могутъ быть избираемы лица не достигшія 25 лѣтъ, опорооченныя по суду, и вообще явно заворнаго поведенія.

Пунктъ шестой: Всѣ доклады и прошенія должны быть присылаемы собору чрезъ архіепископа не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до собора, а по дѣламъ, требующимъ наведенія справокъ—за мѣсяць; присланные же позднѣе сего не будутъ разсматриваться на соборѣ.

*Примѣчаніе.* Для поддержанія докладовъ и прошеній, уже поступившихъ на соборъ, каждый приходъ или община можетъ прислать своихъ уполномоченныхъ, а также допускается и личнымъ докладчикамъ, и жалобщикамъ давать объясненія на соборѣ по дѣламъ, доставленнымъ собору.

*Примѣчаніе.* Прошенія съ обвиненіями на священниковъ и епископовъ по дѣламъ церковнымъ должны быть подписаны не менѣе, какъ пятью (св. апост. прав. 75) неопорооченными лицами (карѣ. соб. прав. 8), достойными вѣроятія съ письменнымъ обязательствомъ, если обвиненіе окажется ложнымъ, подвергнуться тому же наказанію, какое полагалось бы обвиняемому (2 всел. соб. прав. 6).

Пунктъ седьмой: Въ качествѣ слушателей допускаются на соборъ и прочіе члены св. Христовой Церкви, но каждый разъ съ особаго разрѣшенія предсѣдателя собора.

Пунктъ восьмой: Избранныя на соборъ лица не теряютъ своего полномочія до новыхъ выборовъ. Если въ этотъ промежутокъ времени будетъ созванъ чрезвычайный соборъ, то на него призываются чрезъ мѣстныхъ епископовъ эти же уполномоченные, если не послѣдуетъ какого-либо протеста со стороны ихъ избравшихъ.

Настоящій проектъ долженъ быть представленъ на разсмотрѣніе будущаго освященнаго собора.

При обсужденіи другихъ вопросовъ, порученныхъ соборомъ совѣту при архіепископѣ, вынесены слѣдующія рѣшенія:

Составленіе листовъ противъ брадобритія для вывѣшыванія на видныхъ мѣстахъ при храмахъ поручено епископу Иннокентію; кромѣ того рѣшено издать печатно посланіе освященнаго собора, бывшаго на Черемпанѣ въ 1905 году, и брошюру по тому же вопросу, изданную московскимъ братствомъ Честнаго Креста.

Собраніе матеріаловъ о жизни и страданіяхъ благочестивыхъ предковъ старообрядцевъ поручено епископу Иннокентію и Ѳ. Е. Мельникову.

Собраніе матеріаловъ по вопросу о возложеніи вѣнковъ на гробы умершихъ поручено священнику А. Калягину и И. А. Лукину.

Вопросомъ о безпоповскихъ бракахъ поручено заняться діакону Ѳ. Гуслякову и И. А. Лукину.

Для выработки школьной программы, разсмотрѣнія учебниковъ по Закону Божію, разсмотрѣнія вопроса о воспріятіи отъ купели родителями у своихъ дѣтей и дѣтьми у своихъ родителей и подготовки къ изданію прежнихъ соборныхъ постановленій—избраны особыя комиссіи.

Для разсмотрѣнія доклада священника Г. М. Карабиновича «О литературной дѣятельности епископа Михаила» рѣшено собраться 15 ноября сего года.

## Чтеніе въ братствѣ.

Съ большимъ интересомъ была выслушана въ московскомъ братствѣ лекція А. С. Рыбакова, прочитанная имъ въ прошлое воскресенье на тему: «Народное образованіе въ старообрядчествѣ и современные вопросы воспитанія». Лекція была изложена по слѣдующей программѣ: Вопросы народнаго образованія на всероссійскихъ съѣздахъ. Старообрядческія нужды въ школьномъ вопросѣ: затрудненія въ использовании министерскихъ и земскихъ школъ, недостатокъ собственныхъ школъ, отсутствіе подготовленныхъ учителей, неподготовленность нашихъ священниковъ. Проектъ школьной сѣти. Старообрядческій институтъ. Вѣтхозавѣтный педагогическій идеалъ древне-русской школы. Педагогическій идеалъ современной западной школы. Народное образованіе и народное благосостояніе.

Послѣ чтеній состоялся обмѣнъ мнѣній, въ которомъ приняли участіе гг.: Бѣлобородовъ, Пономаревъ, Ивановъ, Брихничевъ, И. А. Лукинъ, Д. С. Варакинъ, Ѳ. Е. Мельниковъ и В. М. Соколовъ. На сдѣланные ими замѣчанія и возраженія далъ разъясненія лекторъ въ послѣднемъ заключительномъ своемъ словѣ.

Интересъ къ чтеніямъ въ братствѣ быстро возрастаетъ. Помѣщеніе въ братской квартирѣ становится тѣснымъ. Кажется, наступаетъ насущная потребность въ созданіи въ Москвѣ старообрядческаго дома съ аудиторіями для лекцій и собесѣдованій.

Слѣдующее чтеніе въ братствѣ (В. Каменники, № 3) состоится въ воскресенье, 13-го ноября. Предложить чтеніе А. В. Зайцевъ на тему «Исторія религіи». Начало чтенія въ 3 часа дня. Послѣ чтеній обмѣнъ мнѣній. Ожидаются горячіи пренія.

## На помощь нуждающимся отъ голода.

Въ воскресенье, 6-го сего ноября, въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, что при московской старообрядческой каринкинской общинѣ, послѣ Божественной литургіи настоятелемъ храма отцомъ Алексѣемъ Новиковымъ было сказано слово о помощи нуждающимся во время голода на тему словъ Христа Спасителя: «Во второмъ пришествіи Господь скажетъ праведнымъ, алчнаго накормите, жаднаго напоите, въ темницѣ посѣтите. Сіе сотворили единому изъ сихъ братій Моихъ, то Мнѣ сотворите». Послѣ слова о. Алексѣя былъ произведенъ сборъ въ пользу голодающихъ. Сборъ выразился въ суммѣ 78 р. 88 к., которые и посланы въ Уфимскую губернію нуждающемуся населенію.

## Екатеринбургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Передовая статья въ ж. „Церковь“ въ № 43, подъ названіемъ „Прославленіе мучениковъ“, вызвала искреннее сочувствіе среди *неимѣющихъ* священства безпоповцевъ (бывшихъ часовенныхъ) г. Екатеринбурга. Одинъ изъ передовыхъ членовъ ихъ общины, видный участникъ бывшаго ихъ здѣсь съѣзда (имя не упоминаемъ, если же потребуется—укажемъ), выражалъ горячее желаніе, дабы скорѣе осуществилось постановленіе нашего освященнаго собора благочестивыхъ епископовъ о прославленіи мучениковъ. Онъ выражаетъ готовность позаботиться о томъ, чтобы и представители ихъ согласія приняли участіе въ этомъ святомъ и общестарообрядческомъ дѣлѣ.

## Деревня Еловка, Томской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

По благословенію епископа Іоасафа томскаго здѣсь была со ершена 1 октября закладка храма во имя св. апостола Петра и Павла. Наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя

Богородицы было отслужено всенощное бдѣніе и на утро Божественная литургія прѣбавшимъ изъ города Томска благочиннымъ о. Трифономъ Суховымъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника о. Павла Колотова. Пѣніе исполнялось мѣстнымъ хоромъ любителей и нѣкоторыми прѣбывающими пѣвцами, подъ управленіемъ томскаго уставщика А. А. Ожегова. Послѣ Божественной литургіи крестный ходъ съ множествомъ молящихся, при колокольномъ звонѣ, направился къ мѣсту закладки, гдѣ и былъ торжественно отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и водруженъ крестъ.

По окончаніи молебствія томскій благочинный о. Трифонъ обратился къ молящимся съ продолжительной рѣчью, соответствующей торжеству. Просилъ всѣхъ прихожанъ быть милосердными и единодушными къ начатому святому дѣлу. „Если,—говорилъ онъ,—не будетъ у васъ единенія, то ни въ чемъ не можете успѣть“. Всѣ со слезами на глазахъ сердечно благодарили о. Трифона. По окончаніи рѣчи мѣстнымъ священникомъ о. Павломъ Колотовымъ было провозглашено Царское многолѣтіе, о. Трифономъ было провозглашено многолѣтіе епископу Іоасафу томскому и всѣмъ попечителямъ и благотворителямъ храма. Торжество окончилось въ 12 час. дня. У товарища предѣдателя А. Н. Новикова была предложена скромная трапеза.

### Омутнинскій заводъ, Глазов. уѣзда, Вятской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 18 сентября, съ благословенія его преосвященства Іоасафа, епископа казанскаго и вятскаго, состоялось торжественное освященіе храма во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и св. Николая Чудотворца. Освященіе совершалъ мѣстный священникъ о. Савелій Мальцевъ при участіи священника о. Андрея Русскихъ и диаконовъ: мѣстнаго о. Евстратія Шарова и о. Іоасафа Бисерева. Молящихся было очень много. Торжество вызвало сердечную радость у всѣхъ присутствовавшихъ. По окончаніи литургіи диакономъ о. Евстратіемъ Шаровымъ были провозглашены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, епископу Іоасафу казанскому и вятскому, создателямъ, попечителямъ и благотворителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ диакономъ о. Евстратіемъ сказана была соответствующая торжеству рѣчь. По окончаніи торжества былъ предложенъ общественный обѣдъ, на который было приглашено духовенство, а также управляющій омутнинскими горными заводами, Р. Я. Гартванъ, земскій начальникъ, и другія видныя лица. Во время обѣда произносились тосты, затѣмъ управляющему омутнинскихъ горныхъ заводовъ Р. Я. Гартвану. Растроганный Р. Я. благодарилъ общественниковъ за ихъ вниманіе, пообѣщавъ и впредь не оставлять общину въ ея нуждахъ. Приходится сознаться, что если бы не этотъ управляющій, хотя и чуждый нашей Церкви, мы не въ силахъ были бы построить такой храмъ. Считаемъ долгомъ отмѣтить также дѣятельность по постройкѣ храма предѣдателя общины Алексѣя Даниловича Рябова.

### Клинцы, Черниговской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Отрадно сообщить о слѣдующемъ весьма радостномъ и пріятномъ событіи. Мѣстное старообрядческое общество много лѣтъ дѣлало завѣтную мысль: учредить женскій монастырь, но не было энергичнаго инициатора, пока заботу и стараніе о ходатайствѣ и сборѣ пожертвованій, не взяла на

себя здѣшняя скромная обывательница, а именно М. Ѳ. П—на.

Смѣло и рѣшительно, съ Божіей помощью, принялась она за святое и благое дѣло, и Всеблагой Промыслитель помогъ осуществить религиозно искреннее и доброе желаніе ни только одного клинцовскаго, но и всего окрестнаго населенія, потому что по близости нѣтъ женскаго старообрядческаго монастыря. Городское общественное управленіе и дума, куда инициаторша первоначально обратилась съ ходатайствомъ, отнеслись вполне сочувственно и отвели значительный земельный участокъ, недалеко отъ сосноваго лѣса и вблизи рѣки.

Мѣстность живописная. Ходатайство объ учрежденіи монастыря безпрепятственно было встрѣчено и губернской администраціей. Недавно получилось официальное утвержденіе плана на сооруженіе церкви, устройство келлій и другихъ необходимыхъ построекъ—и самое разрѣшеніе. Въ воскресенье, 30 октября, состоялось освященіе мѣстности, при участіи всего наличнаго состава духовенства и въ присутствіи нѣсколькихъ тысячъ молящихся. При освященіи были совершены молебствія: Нерукотворенному образу и Успенію Пресвятой Богородицы. Церковь въ будущемъ монастырѣ будетъ сооружена во имя Успенія. Торжество освященія закончилось провозглашеніемъ многолѣтія: Его Императорскому Величеству Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Такимъ образомъ, въ Клинцахъ кромѣ двухъ мужскихъ монастырей, будетъ еще и женскій. Слѣдуетъ отмѣтить неправильный поступокъ совѣта общины, въ вѣдѣніи коего происходило данное торжество. Ко дню освященія получилось благословеніе и привѣтствіе отъ его высокопреосвященства архіепископа Іоанна, а также отъ нѣкоторыхъ духовныхъ и частныхъ лицъ, и всѣ упомянутыя привѣтствія почему-то не были оглашены, и стали, такимъ образомъ, достояніемъ лишь исключительно одного совѣта, что, по общему мнѣнію, не заслуживаетъ одобренія и похвалы.

### Г. Иркутскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

14 сентября здѣсь состоялось общее собраніе членовъ Покровской старообрядческой общины, предѣдателемъ собранія избранъ былъ настоятель протоіерей Георгій Шарыповъ. Собраніе открылось пѣніемъ «Царю небесный» и рѣчью предѣдателя. Рассмотрѣны и рѣшены слѣдующіе вопросы: 1) Принятіе новыхъ членовъ въ общину. 2) Исключеніе умершихъ членовъ изъ списка членовъ общины. 3) Отчетъ по постройкѣ церковной ограды, стоящей около 1,000 рублей. 4) Докладъ ревизіонной комиссіи объ общемъ положеніи дѣлъ общины. 5) Докладъ строительной комиссіи о строящейся колокольніцѣ, смѣта и изысканіе недостающихъ на постройку средствъ. 6) Съ чьего вѣдома можетъ священникъ отлучаться изъ города для требъ своего прихода, а также и въ другіе приходы. 7) О благочиніи церковномъ, объ обязанностяхъ членовъ совѣта во время богослуженія и о желательности приличныхъ однообразныхъ костюмовъ для дѣвицъ изъ женщинъ-пѣвицъ лѣваго женскаго клироса. 8) Объ избраніи двухъ лицъ изъ членовъ совѣта для ежемѣсячной провѣрки и свидѣтельствванія метрическихъ книгъ общины. 9) Устный докладъ предѣдателя о возбужденіи ходатайства передъ городской управой объ отводѣ участка земли для старообрядческаго кладбища. 10) Вопросъ о школѣ для дѣтей старообрядцевъ. Нѣкоторые изъ рассмотрѣнныхъ вопросовъ заслуживаютъ вниманія по своей важности, а нѣкоторые — по своей оригинальности. Такъ вопросъ, съ чьего вѣдома можетъ священникъ отлучаться изъ города, вызвалъ продолжительныя

пренія, приведшія лишь къ тому, что собраніе въ виду важности вопроса поручило совѣту войти объ этомъ съ представленіемъ къ епископу, при случаѣ прибытія его въ г. Иркутскъ. Относительно седьмого вопроса—о благочиніи церковномъ постановлено: вмѣнить въ обязанность членамъ совѣта блюсти за порядкомъ во время богослуженія и за приходящими иновѣрными, предупреждая послѣднихъ, чтобы они не молились вмѣстѣ и выражено желаніе, чтобы дѣвѣ и женщины въ особенности пѣвицы лѣваго женскаго клироса одѣвались въ болѣе скромные однообразные костюмы, отвѣчающіе настроенію молящихся, и постановлено учредить женскій кружокъ для наблюденія за чистотой, порядкомъ и благоприличіемъ въ храмѣ. По вопросу о кладбищѣ признано желательнымъ имѣть особое старообрядческое кладбище и поручено совѣту войти съ ходатайствомъ въ городскую управу объ отводѣ мѣста подъ кладбище. Вопросъ о школѣ для дѣтей старообрядцевъ единогласно признанъ краеугольнымъ и неотложнымъ; собраніе пришло къ такому заключенію, что если не будетъ община имѣть своей школы, то можетъ нарушиться и самое старообрядчество въ г. Иркутскѣ, ибо это видно изъ того, что дѣти, учащіяся въ чуждыхъ намъ по духу школахъ, дѣлаются уже не старообрядцами, будучи увлечены той средой, въ которой они провели въ ученьи годы своей юности, а потому собраніе рѣшило вопросъ о школѣ стараться проводить въ жизнь. Хотя это скоро сдѣлать и нельзя за неимѣніемъ средствъ въ общинѣ, тѣмъ не менѣе рѣшили на этомъ не останавливаться, а избрали комиссію для предварительной и всесторонней разработки этого вопроса,—изысканіе средствъ на школу, собраніе статистическихъ данныхъ о количествѣ дѣтей и прочее. Всѣ участники собранія одного мнѣнія, что въ будущей старообрядческой школѣ должно быть обращено самое большое вниманіе на преподаваніе церковно-славянскаго чтенія и церковнаго пѣнія, не вытѣсняя однако общеобразовательныхъ предметовъ, и чтобы школа была такою, изъ которой могли выходить люди совершенно грамотными. Словомъ, стремленіе и подъемъ духа прихожанъ въ этомъ дѣлѣ весьма похвальные. Но только это пока теоретически, а какъ Богъ и добрые люди помогутъ осуществить это практически, это вопросъ будущаго, однако смѣемъ надѣяться, что и добрые люди, сочувствующіе просвѣщенію старообрядческаго юношества въ духѣ истиннаго христіанства, придутъ на помощь намъ и Богъ, видя усердіе наше, приведетъ въ совершеніе начинаемое нами о Божѣ, ибо «наше есть начинать, а Божіе совершити». Собраніе закрылось пѣніемъ задостойника празднику, «Снѣди ради деревянныя», и обычнымъ прощеніемъ.

#### Владикавказъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Къ 20 ноября мѣсяца сего года сюда имѣть прибыть преосвященный Теодосій, епископъ кавказскій, для совершенія соборнаго богослуженія въ мѣстной церкви по случаю пристройки къ этой церкви притвора и особой комнаты для приѣзжаго духовенства. Прихожане питаютъ надежду, что священники и діаконы ближайшихъ приходоу почтятъ областной храмъ своимъ участіемъ въ архіерейскомъ богослуженіи. Желательно также, чтобы военное начальство мѣстнаго гарнизона уволито въ церковь воинскихъ чиновъ-старообрядцевъ къ приѣзду владыки. Совѣтъ общины приноситъ искреннюю благодарность всѣмъ благотворителямъ, отозвавшимся на нужды убогаго областного храма, и надѣется, что и въ будущемъ добрые люди не откажутъ въ сильной поддержкѣ бѣднаго храма молитвы, прихожанами какового состоятъ по преимуществу воинскіе чины. Община находится въ зачаточномъ состояніи, ибо старообрядцы разсѣяны по многолюдному городу и многіе изъ нихъ, особенно вновь прибывающіе, не знаютъ даже о существованіи здѣсь храма, находящагося, кстати ска-

зать, во дворѣ и пока еще лишеннаго какого-либо церковнаго звона. О пожертвованіи звона совѣтъ общины обратился съ просьбой къ извѣстнымъ въ старообрядствѣ московскимъ благотворителямъ Теодосію Ермиловнѣ и Арсенію Ивановичу Морозовымъ и нѣтъ сомнѣнія, что просьба безъ удовлетворенія оставлена не будетъ. «Просите и дастся вамъ», — сказалъ Самъ Основатель Церкви Ісусъ Христосъ. Малочисленные и бѣдные прихожане не имѣютъ возможности приобрести необходимый звонъ, тѣмъ болѣе теперь, когда задолжали около 300 рублей за произведенную постройку, стоящую свыше 800 рублей. Нужды храма подробно описаны въ № 36 журнала «Церковь» за текущій годъ, гдѣ имѣется адресъ общины. Всякая помощь именно теперь необходима, пока только что зародившаяся маленькая община еще начинаетъ облекаться въ соотвѣтствующую форму христіанскаго единенія, не имѣя даже у себя постоянного священника.

#### Безобразія пристава.

Старообрядцы города Килии, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, обратились въ совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ съ слѣдующимъ прошеніемъ.

«Мы прихожане килийской, Измаильскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, старообрядческой Свято-Покровской церкви имѣемъ честь доложить слѣдующее: приставъ нашего города Килии, Николай Списовскій, перваго сего октября во время объѣда, по случаю престольнаго праздника нашей старообрядческой Свято-Покровской церкви, позволилъ себѣ сидѣть въ продолженіе всего объѣда въ фуражкѣ и на замѣчаніе по этому поводу отвѣтилъ, что онъ, какъ приставъ, можетъ и въ церкви быть въ фуражкѣ. Желая поднять свой авторитетъ въ нашихъ глазахъ, онъ во время объѣда сказалъ, что онъ въ тотъ день издалъ свой манифестъ, разрѣшивъ народу гулять какъ угодно, ибо кардегардія по этому случаю закрыта. Въ тотъ день было совершено убійство. Уходя домой раньше окончанія, онъ приказалъ звонить по этому поводу во всѣ колокола, что вопреки желанію прихожанъ и церковному уставу изъ страха было исполнено. Изложенное могутъ подтвердить свидѣтели, кромѣ прихожанъ и духовенства Свято-Покровской церкви еще и приглашенные гости, килийскій город. голова Иванъ Виссаріоновичъ Бостанъ, бывшій килийскій город. голова Ананій Семеновичъ Зарзаръ, управляющій килийской таможенъ Иванъ Георгіевичъ Ботезатъ, чиновникъ той сказанной таможи Николай Николаевичъ Апилатъ и Александръ Госифовичъ Чебановъ и чиновникъ килийской почтово-телеграфной конторы господинъ Гаевскій. Такъ какъ приставъ Списовскій сказаннымъ своимъ произволомъ оскорбилъ насъ, прихожанъ, духовенство и святую Церковь, то потому почтительнѣе просимъ московскій всероссійскій сѣздъ господъ старообрядцевъ доложить объ этомъ господину министру внутреннихъ дѣлъ, защитить нашу старообрядческую Церковь отъ такого поруганія со стороны пристава Николая Списовскаго».

Слѣдуютъ подписи.

#### Ненависть къ старообрядцамъ.

Въ Кемекомъ уѣздѣ, Архангельской губерніи, священникъ господствующей церкви разрушилъ зданіе церкви изъ-за того, что ее посѣщали старообрядцы. Правленіе наслѣдниковъ Бѣляевыхъ предложило отремонтировать за свой счетъ древнюю церковь въ селѣ Сорокѣ. Церковь эта посѣщалась мѣстнымъ старообрядческимъ населеніемъ, что не нравилось священнику. И вотъ священникъ, не имѣя указа консисторіи, приступилъ къ разборкѣ этой церкви, чтобы соорудить на томъ же мѣстѣ новую церковь, нѣсколько увеличенную по размѣрамъ, хотя надобности въ таковой нѣтъ, такъ какъ имѣется другой обширный новый храмъ, сооруженный Бѣляевыми. Услышавъ о разрушеніи древности, Бѣляевъ пожаловался оберъ-прокурору, который сдѣлалъ распоряженіе остановить разрушеніе. Свя-

щенникъ получивъ телеграмму о запрещеніи, поѣхалъ въ Архангельскъ, но не остановилъ разрушенія древности. Только спустя пять дней онъ, какъ сообщаетъ «Арх.», далъ приказъ остановить работу.

## Отъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Росію вновь постигъ тяжелый неурожай. Широкая площадь Поволжья и Сибири вновь испытываетъ всё его тяжелыя послѣдствія. 18 губерній и областей съ 30-ти миллионнымъ населеніемъ вновь переживаютъ экономическое разореніе и, что еще тяжелѣе, передъ этимъ многомиллионнымъ населеніемъ вновь всё ужасы голода.

Неурожай и нужда признаны правительствомъ. Размѣры бѣдствія громадны по официальнымъ даннымъ, они еще болѣе ужасны по даннымъ общественныхъ учреждений, по свѣдѣніямъ очевидцевъ изъ мѣстныхъ лицъ. Эти сообщенія свидѣтельствуя, что бѣдствія превышаютъ не только размѣры голода 1906—1907 годовъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—и голода 1891 года. Уже теперь налицо всё признаки надвигающихся «голодныхъ эпидемій»—тифа, цынги, куриной слѣпоты; уже теперь значительная часть населенія, распродавая свой скудный живой и мертвый инвентарь за безцѣнокъ, недоѣдаетъ, ѣстъ «черезъ день», ѣстъ «по-очереди», питается жидкими, лебедой и т. п. Словомъ, бѣдствія голода уже теперь заполнили тысячи сельскихъ дворовъ и хижинъ и съ каждымъ днемъ неминуемо будутъ расти въ своей силѣ. Съ мѣстъ, постигнутыхъ голодомъ, несетъ все усиливающийся вопль голодныхъ о помощи.

Голодающее населеніе ждетъ посильной помощи отъ общества. Во всё тяжелыя години, и голодныя особенно, народъ обращалъ свои взоры къ общественной помощи, а общество—считало своимъ долгомъ откликаться на всякое народное бѣдствіе.

Императорское Вольное Экономическое Общество во всё предыдущіе голодные годы выступало на помощь голоднымъ. Въ прежніе годы къ Вольному Экономическому Обществу широко притекали общественныя пожертвованія въ пользу голодающихъ; такъ, напримѣръ, въ голодные годы 1906 и 1907 Общество собрало пожертвованій въ пользу голодныхъ на сумму болѣе 500,000 рублей \*), на которыя содержало до 1,200 столовыхъ и кормило до 120,000 голодныхъ.

И теперь Императорское Вольное Экономическое Общество рѣшило приступить къ кормленію голодающихъ. Отъ предыдущихъ продовольственныхъ кампаній въ распоряженіи общества имѣется капиталъ въ 37,500 рублей. Кроме того, въ прошломъ году по завѣщанію княжны Мещерской поступилъ капиталъ въ 50,000 рублей, какъ неприкосновенный фондъ для оказанія помощи голодающимъ. Эти средства уже расходуются Обществомъ на помощь голодающимъ въ первое время. Но естественно, что ими можно удовлетворить лишь каплю въ морѣ голодной нужды. И по примѣру прошлыхъ лѣтъ Вольное Экономическое Общество обращаетъ свой призывъ къ пожертвованіямъ въ пользу голодающихъ къ широкимъ слоямъ общества. Самое скромное пожертвованіе въ нѣсколько копеекъ можетъ накормить голоднаго и этимъ опредѣляется, какъ много можетъ сдѣлать общественная поддержка.

Голодныя години всегда пробуждали общественную самостоятельность и взаимопомощь. Императорское Вольное Экономическое Общество надѣется, что и на этотъ разъ кличъ о по-

\*) Въ томъ числѣ 170,000 р. получены отъ „Центрального Комитета по оказанію помощи въ пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ“, состоявшего подъ предсѣдательствомъ А. С. Ермолова.

мощи пробудить эту самостоятельность, а въ этомъ пробужденіи — залогъ облегченія страданій и ужасовъ голода.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять по адресу: С.-Петербургъ, Забалканскій, 33—И. В. Э. Общество.

## Новыя книги.

**А. Табрумъ.** Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ. Переводъ съ англійскаго подъ редакціей В. Кожевникова и Н. Соловьева. Москва. 1912 г. XVI+153 стр. ц. 1 р. Книгоиздательство „Теоретическая мысль“.

Въ настоящее время широко распространено и на Западѣ, и у насъ мнѣніе, будто бы наука несогласима съ религіей и что вслѣдствіе этого большинство современныхъ ученыхъ, если не всё они—люди невѣрующіе. Желая точно выяснитъ второе положеніе,—о сплошномъ будто бы невѣріи ученыхъ, А. Табрумъ, членъ лондонской лиги, для доказательства истинности христіанства обратился къ наиболее извѣстнымъ представителямъ положительныхъ наукъ въ Англии и Америкѣ съ двумя вопросами: 1) усматриваютъ ли они дѣйствительное противорѣчіе между фактами, установленными наукою, и основными ученіями христіанства? и 2) считаютъ ли они современныхъ ученыхъ за людей невѣрующихъ и относящихся отрицательно къ христіанству? Въ отвѣтъ было получено около 180 писемъ отъ ученыхъ различныхъ специальностей—отъ математиковъ, химиковъ, электротехниковъ, физиковъ, геологовъ, астрономовъ, зоологовъ, ботаниковъ, анатомовъ, физиологовъ, патологовъ, біологовъ. Есть нѣсколько отзывовъ отъ филологовъ ориенталистовъ, а также антропологовъ и психологовъ. «Въ общемъ выводѣ,—пишетъ авторъ книги,—по полученнымъ отвѣтамъ какъ тѣмъ, которые не предназначены для опубликованія, такъ и по тѣмъ, которые появляются въ этой книгѣ (всего напечатано въ книгѣ Табрума 133 отзыва), видно, что среди ученыхъ, отвѣтившихъ на опросъ, нѣтъ ни одного, который открыто призналъ бы себя атеистомъ, и за исключеніемъ развѣ одного или, быть можетъ, двухъ сомнительныхъ случаевъ, нѣтъ признанія даже въ принадлежности къ агностицизму» (150). Для болѣе яснаго представленія приведемъ въ сокращеніи нѣсколько отзывовъ.

«Что касается утвержденія, будто недавнія научныя изысканія показали, что Библія и религія ложны, то на это я отвѣчу прямо: этотъ взглядъ совершенно ложенъ! Я не знаю никакихъ здравыхъ выводовъ науки, которые противорѣчили бы христіанской религіи». Такъ пишетъ Джорджъ Стоксъ, профессоръ математики въ кэмбриджскомъ университетѣ, котораго Гёксли, лордъ Кельвинъ и Гладстонъ назвали «Ньютономъ нашего времени, дарившимъ полноправно надъ всею областью современнаго естествознанія». Среди ученыхъ, отвѣчаетъ Пэдджетъ, знаменитый хирургъ и патологъ, вы найдете лишь очень немногихъ, нападающихъ и на теологію, и на религію. Нападки, приписываемые имъ, исходятъ, главнымъ образомъ, отъ людей, очень мало знакомыхъ съ наукою и пользующихся не фактами ея, а только самыми отдаленными умозаключеніями изъ нихъ, при чемъ такіе люди готовы пользоваться инимъ, чѣмъ попало, и изъ какого бы то ни было источника, лишь бы ниспровергать религіозныя вѣрованія (41). Материалистическая концепція міра, замѣчаетъ знаменитый окулистъ Коллинсъ, является характернымъ показателемъ убѣжденій ученыхъ 3-го или 4-го разряда; наиболѣе же даровитые представители науки склонны скорѣе къ идеализму, нежели къ материализму. Они или благоговѣнно вѣрующіе люди, или, по меньшей мѣрѣ, почтительно осторожные въ догматическихъ приговорахъ касательно религіи (84). Всѣ величайшіе ученые были вѣрующими, утверждаетъ докторъ Уольшъ. Имъ ничуть нетрудно было согласовать науку съ вѣрою. Одни только мелкіе люди находили, что ограниченный объемъ ихъ собственнаго ума недостаточенъ для вмѣщенія и науки и вѣры (147). Съ другой стороны: «ученые не болѣе религіозны и не болѣе враждебны христіанству, чѣмъ неученые. Я бы,—говоритъ Эбней, президентъ физическаго общества,—сказалъ даже: менѣе, чѣмъ послѣдніе» (21). Невѣріе, заключаетъ свое письмо профессоръ Ромэнсъ, есть обыкновенно результатъ лѣни, часто предразсудка, но оно никогда не можетъ быть предметомъ гордости (38). Нѣсколько виновны въ распространеніи невѣрія

и сами вѣрующіе. Если бы, справедливо указывает профессор философіи Уардъ, люди, признающіе себя религіозными, ярче проявляли свѣтъ своей вѣры, религіознаго индиферентизма, можетъ статься, было бы меньше и живалъ вѣра могла бы пробудить къ духовной жизни и агностиковъ (106). Отношенія между религіей и наукою представляются въ такомъ видѣ. Онѣ (религія и наука) составляютъ двѣ опредѣленные вѣтви человѣческаго знанія и изслѣдованія, движутся по параллельнымъ линіямъ и не могутъ, во всякомъ случаѣ, не должны сталкиваться (геологъ Прествичъ). Науки—сестры религіи въ томъ смыслѣ, что онѣ раскрываютъ часть законовъ, управляющихъ вселенною и жизнью человѣка. Такимъ образомъ, это—ступени, возводящія къ вѣрѣ (профес. Силей). Наука имѣетъ дѣло съ фактами временнаго характера; религія же—съ вѣчною истину; ибо объектъ науки—вещи мѣняющіяся и самыя процессы измѣненія, такъ что и сама она есть мѣняющаяся человѣческая мысль о нихъ; религія же, наоборотъ, занята вѣчнымъ и доступнымъ для всѣхъ не исключая неумущихъ, невѣжественныхъ и несовершеннолѣтнихъ... Ребенку, такъ же какъ и мудрецу, можетъ постигнуть 1-ю заповѣдь религіи: Вѣрую въ Бога Отца, сотворившаго меня и міръ весь. Истина, выраженная въ этихъ словахъ, является основаніемъ всей науки, какъ и всей религіи (астрономъ Маундеръ). Предположимъ, что всѣ виды религіи были бы искоренены: какая была бы отъ этого польза? Вѣдь наука все равно не могла бы стать на мѣсто религіи, потому что наука вѣчно мѣняется (биологъ Биль). Въ настоящее время рѣшительнымъ противникомъ религіи выступаетъ, какъ извѣстно, Геккель, но, ниже профессоръ биологіи Кэверсъ, его научныя теории фактически являются устарѣлыми во многихъ отношеніяхъ, благодаря новѣйшимъ работамъ настолько, что его имя въ современныхъ трактатахъ по вопросу объ эволюціи упоминается лишь для указанія полной отсталости его взглядовъ отъ настоящаго положенія знанія. Въ нѣкоторыхъ письмахъ встрѣчаются глубокія замѣчанія объ Иисусѣ Христѣ, христіанскомъ ученіи, чудесахъ и т. п., но для ознакомленія съ ними отсылаемъ къ самой книгѣ. Отзывы ученыхъ предваряются въ книгѣ Табрума необходимыми для читателей неспеціалистовъ, краткими біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ.

Необходимость для нашего общества книгъ, подобныхъ труду Табрума, не нуждается, кажется, въ разъясненіи и доказательствѣхъ.

Переводъ легкій, складный и книга читается безъ всякаго затрудненія. Издана она хорошо, аккуратно и дѣна за нее назначена умѣренная. («Ц. В.»).

Книгу можно выписывать изъ книжнаго склада старообрядческаго братства Честнаго Креста въ Москвѣ (В. Каменщики, домъ № 3).

**Финиковъ, В. Справедливо ли говорятъ, будто ученые люди не вѣрують въ Бога.** Новгородъ. 1909 г. Ц. 30 к.

Въ этой небольшой книжкѣ авторомъ приведены справки объ отношеніи къ религіи не только западно-европейскихъ ученыхъ и служителей искусства, но и тѣхъ русскихъ людей (писателей, ученыхъ и пр.), къ голосу которыхъ прислушивалось и прислушивается русское общество. Въ книжкѣ называются имена ученыхъ свыше 170, дѣлается оцѣнка Ницше и Геккеля, а равно указываются особыя причины проповѣди безбожія въ настоящее время и противопоставляется имъ опытъ устроенія общественной жизни безъ Бога во время французской революціи. Въ заключеніе книжки дана сводка общахъ положеній въ мысляхъ о религіи называемыхъ въ ней ученыхъ, писателей, служителей искусства и общественныхъ дѣятелей.

Всякій интересующійся религіозными и философскими вопросами, прочитаетъ книжку г. Финикова съ большою пользою для себя. Въ ней богатый матеріалъ и для бесѣды съ тѣми изъ маловѣрующихъ, которыхъ коснулся современный тлетворный духъ невѣрія. Изложеніе книжки довольно понятное. («В. Е. В.»).

**Діанковъ О. М. Гусляковъ. Паденіе греко-восточной церкви.** Изданіе московскаго старообрядческаго братства Честнаго Креста. Стр. 51. Цѣна 25 коп.

«Вопросъ о церкви греко-восточной,—говоритъ авторъ настоящаго сочиненія,—о времени отпаденія ея отъ православія, противостарообрядческіе полемисты и миссіонеры стараются представить вопросомъ огромной важности, непреодолимою

трудности и безконечной сложности». Въ миссіонерской полемикѣ этотъ вопросъ, дѣйствительно, выдвигается на первое мѣсто. За него держатся казенные защитники русской синодальной церкви, какъ за якорь спасенія. Не находя возможности оправдать русскую, созданную Никономъ церковь, въ виду ея очевиднѣйшихъ отступленій отъ вселенскаго православія и открытаго сознанія собственныхъ ея архипастырей въ антиканоническомъ и антицерковномъ ея характерѣ,—миссіонеры вынуждены указывать старообрядцамъ на восточную церковь. Тамъ, по увѣренію миссіонеровъ, сохранилась чистота православія, тамъ сияетъ свѣтъ истиннаго церковнаго благочестія. И туда поэтому миссіонеры обращаютъ взоры старообрядцевъ. Авторъ брошюры «Паденіе греко-восточной церкви» дѣлаетъ историческое изслѣдованіе состоянія этой церкви. Онъ приходить къ неутѣшительному для нея выводу. Древніе русскіе святители и высокіе представители самой восточной церкви единогласно свидѣтельствуютъ, что эта церковь давно пала. Свидѣтельство это подтверждаютъ и новѣйшія изслѣдованія людей науки. «Но когда же греко-восточная церковь пала?»—спрашиваютъ ея защитники и требуютъ отъ старообрядцевъ указать точно время этого паденія, при чемъ указываютъ, что книга «О вѣрѣ» незадолго до патріаршества Никона изданная въ Москвѣ, отзывается похвально о греческой церкви. Создается какъ будто безвыходное необъяснимое противорѣчіе. Церковь греко-восточная,—объясняетъ о. О. М. Гусляковъ,—не сразу рухнула. Паденіе ея было постепеннымъ, онъ проводитъ очень удачно аналогію этого паденія съ постепеннымъ отступленіемъ западной церкви. Погрѣшимость и заблужденія ея накопились вѣками. Окончательный, формальный разрывъ Востока съ Западомъ последовалъ въ 1054 г., уклоненія же церкви западной начались съ VII вѣка. Болѣе трехъ вѣковъ шла подготовительная работа разбѣденія, пока не закончилась полнымъ расколомъ. За это время формально церковное единство не разрывалось. Молитвенное и въ таинствахъ общеніе продолжалось, а заблужденія Запада все росли и росли, притязанія его на всемірную власть все укрѣплялись, пока не разразились страшными анаемами, произнесенными папскими легатами въ Константинополь въ 1054 г. на всю восточную церковь. Эти анаемы завершили вѣками подготовлявшійся разрывъ церквей. Совершенно такъ же произошло отступленіе и греко-восточной церкви и завершилось тоже анаемами, произнесенными восточными патріархами въ Москвѣ, сначала въ 1656 г., а затѣмъ въ 1667 г. Русская церковь въ лицѣ своего вѣрнаго ей народа и низшаго духовенства не пошла за павшей церковью Востока и отвергла ея незаконныя анаемы. Удачно объясняетъ авторъ брошюры и отзывъ книги «О вѣрѣ» о грекахъ. Обстоятельно онъ разсматриваетъ миссіонерскія указанія на извѣстное «Православное исповѣданіе восточныхъ патріарховъ» и т. п. Сочиненіе о. О. М. Гуслякова заслуживаетъ широкаго распространенія, оно въ корнѣ разрушаетъ миссіонерскую защиту греко-восточной церкви.



## Жірская жизнь

### Въ законодательныхъ учрежденіяхъ.

— Въ Государственной Думѣ принятъ законопроектъ о страхованіи рабочихъ.

— Признанъ срочнымъ запросъ правыхъ объ убійствѣ Ющинскаго.

— Въ одномъ изъ вечернихъ засѣданій давалъ объясненія по запросамъ о голодѣ предсѣдатель совѣта министровъ. Рѣчь В. Н. Коковцова длилась 2 часа.

— Въ Госуд. Совѣтѣ началось обсужденіе законопроекта о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое. Отъ имени правительства объясненія по проекту давалъ министръ внутреннихъ дѣлъ А. А. Макаровъ. Выступили съ рѣчами: архіепископъ варшавскій Николай, епископъ псковскій Арсеній, М. А. Стаховичъ, А. Ф. Кони, кн. А. Д. Оболенскій, гр. Велопольскій, гр. Рейтернъ и др.

— Внезапно скончался членъ Гос. Совѣта П. Д. Ревуцкій.

## Событія въ Россіи.

— Русско-персидскій конфликтъ еще не улаженъ. Русскимъ правительствомъ, въ виду неполученія отвѣта на ультиматумъ, сдѣлано распоряженіе объ отправкѣ нынѣ же въ Персію отряда войскъ, которому предстоитъ сосредоточиться въ Казвинѣ. Изъ Баку выступилъ въ Персію Сальянскій полкъ. Срокъ для извиненія Персіи продленъ.

— Совѣтъ министровъ постановилъ внести въ Думу проектъ о выкупѣ Варшавско-Вѣнской дороги.

— По сообщенію газетъ, сенаторъ Трусевичъ закончилъ ревизію кievскаго охраннаго отдѣленія.

— Особое присутствіе главнаго военно-морского суда постановило привлечь къ суду по дѣлу объ аваріи «Пантелеймона» и «Евстафія» вице-адмирала Вострема, командировъ броненосцевъ Трегубова и Клюпфеля и др. лицъ.

— Киевскій губернаторъ разослалъ по губерніи циркуляръ объ отобраніи у евреевъ безсрочныхъ паспортовъ и обмѣнъ ихъ на срочные.

— Одесскій градоначальникъ ген. Толмачевъ уволенъ въ отставку.

— Въ Ливадію прибыло турецкое посольство.

— Разрѣшенъ созывъ въ ноябрѣ въ Петербургѣ съѣзда

## За границей.

— Въ Триполи поддерживается перестрѣлка; происходятъ незначительныя столкновенія.

— Державы завѣрили Порту, что военныя дѣйствія могутъ распространяться только на нѣкоторые острова Архипелага.

— Турція и Сербія заявили въ Вѣнѣ протестъ противъ мобилизаціи австрійскихъ войскъ.

— Правительство Китая сдѣлалось предъ революціей. Рѣшено обсудить вопросъ о формѣ правленія въ особой конференціи. Въ Шанхаѣ созывается съѣздъ революціонеровъ для рѣшенія вопроса о государственномъ устройствѣ.

— Въ Соединенныхъ Штатахъ образовался синдикатъ для основанія общества воздушныхъ сообщений.

— Союзъ берлинскихъ предпринимателей - металлурговъ рѣшилъ уволить 30 ноября 60 проц. рабочихъ. Всего будетъ уволено 70 тыс. рабочихъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Величайшая ересь.—Пункты объединенія старообрядчества, ст. *Шалаева*.—Обзоръ печати.—Великій разгромъ, историческ. повѣсть. *епископа Михаила*.—Среди миссіонеровъ.—Приложеніе къ разбору вольскихъ съѣздовъ, *П. А. Овчинникова*.—Отвѣты редакціи.—Цекочно-общественная жизнь.—Новыя книги.—Мирская жизнь. Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.**Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

## ВОЗЗВАНІЕ.

Православные христіане!

Долгое время у насъ не было храма и мы ютились въ небольшомъ молитвенномъ домѣ. Теперь у насъ начата постройка храма: выведенъ фундаментъ, приготовленъ лѣсъ, но дальше продолжать постройку мы не въ силахъ и обращаемся къ добрымъ людямъ съ просьбою - помочь окончить построеніе храма. Пожертвованія просимъ посылать по адресу: Камбарскій заводъ, Пермской губерніи, въ д. Балаки, Антону Яковлевичу Бузилову.

Предсѣдатель общины *А. Бузиловъ.*Церковный староста *М. Зайцевъ.*

## ВОЗЗВАНІЕ.

1910 г. 10 июня въ п. Чуровичахъ, Черниговской губ., заложена кирпичная церковь во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, въ которой помощью Божіею и усердныхъ благодѣлателей сего года оканчивается кирпичная работа. За неимѣніемъ средствъ, покрыть крышу и купола желѣзомъ и поставить осьмиконечные кресты мы не можемъ, а на зиму оставить безъ крыши храмъ Господень неудобно, что причинитъ много порчи и убытка. Сего ради обращаемся къ Вамъ, Христолюбивая Братія, побите Христа ради по силѣ возможности, — и Васъ Господь не оставитъ своею щедрою милостію, но уготовитъ и Вамъ небесныя кровы во царствіи Его. Пожертвованіе Ваше покорнѣе просимъ адресовать: посадъ Чуровичи, священнику Анатолию Суяркову, Федору Бѣлову, Василию Винокурову.

## ШКОЛА

иконописи, живописи и орнамента подъ руководствомъ художника живописи (старообрядца), окончившаго СПб. Им. Академію художествъ и СПб. Археологическій институтъ

## Аникиты Петровича Хотулева.

За роспись Новочернасскаго собора награжденъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II орденомъ Станислава 3-ей степени.

А также принимаю на себя исполненіе заказовъ: иконъ, письма греческаго, Новгородскаго и т. д., росписи стѣнной и декоративной живописи, картинъ, портретовъ и копій съ картинъ извѣстныхъ художниковъ.

МОСКВА, Яковлевскій пер., д. № 11, близъ Курскаго вокзала.

## СТАРИННЫЯ КНИГИ

и древнія рукописи **покупаетъ**  
**П. ШИБАНОВЪ,** комиссіонеръ

Имп. Публ. Библиотеки.

Москва, Никольская ул.

ТОВАРИЩЕСТВО



МАНУФАКТУРЪ

**П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми**

въ Москвѣ, Биржевая площадь, собственный домъ.

Отдѣленія: съ С.-Петербургу, Ростовъ н/Д., въ г. Омскѣ и Харьковѣ.

Продажа бумажныхъ товаровъ, пряжи и ваты своей фабрики.

# ПОЧЕРКИ ОБУЧЕНИЕ

дрож. и сквер. испр. каж. въ 2—3 мѣс. на бѣгл. контор. и красив. лично на пишущихъ машинахъ разн. сист. Услов. и почерки выс. за 3 семик. марки. УСПѢХЪ ГАРАНТИРОВАНЪ. Москва, Уланскій пер., д. Липпартъ. Телефонъ 222-25.



Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.

# Наслѣдники М. П. ВОСТРЯКОВА.

МОСКВА, Ильинскія ворота, № 12.  
НИЖЕГОРОДСКАЯ ЯРМАРКА, Бубновская площадь, 3—4.

Иконы древ. и нов. Кіоты. Древнія и старообряд. книги и литература. Старинныя русскія вещи. Лѣстовки, мѣдно-литые иконы и кресты. Старообряд. церковныя соуды. Эмалевые, подъ старое, складни и цѣпли. Всякаго рода корреспонденцію посылать: Н. М. Вострякову.

# Николай Сергѣевичъ БОЛЬШАКОВЪ.

МОСКВА, Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.

Антикварная, книжная и иконная торговля С. Т. Большакова Н-ковъ. Древнія иконы, книги, старинныя вещи. Новые старообрядческія книги, иконы, кіоты, лѣстовки, мѣдные кресты, эмалевые складни, цѣпли и пр.

Телефонъ 211-31.

Подробный каталогъ высылается немедленно за 2 семикопеечныя марки.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА ТИПОГРАФІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія изданія:

- 1) Псалтырь учебная, съ крестнымъ знаменіемъ, напечатанная во всемъ согласно съ изданной при патр. Іосифѣ въ 4-е лѣто. Въ опойковомъ переплетѣ. Цѣна 4 рубля.
  - 2) Та же Псалтырь, но съ прибавл. еще 4-хъ канонѣвъ, напечат. съ древнихъ отеческихъ книгъ. Цѣна 4 руб. 50 коп.
  - 3) Азбука, напечатанная во всемъ согласно съ древними отеческими книгами. Въ коленкоревомъ перепл. Цѣна 12 коп.
- Все изданія Старообрядческой Рогожскаго кладбища типографіи находятся на складѣ въ книжномъ магазинѣ  
П. ШИБАНОВА, МОСКВА, Никольская улица.

## НОВОСТЬ.



Прелестн. черныя карм. часы, заводъ безъ ключа, настоящ. анк. на камн., тщательно провѣр.; на крышк. помѣщ. художест. исполн. портретъ Госуд. Импер. Николая II, къ нимъ цѣпочка и парижск. компасъ, только за 2 руб.

65 к., 2-е часовъ 5 р. Такіе же закрыт. съ портрет. и прилож. 3 руб. 50 к., 2-е часовъ 6 р. 50 к. Перес. 40 к., въ Сибирь 75 к. Адресъ: Бр. Грозовскіе, Варшава, Грибная, ул., № 7—3.

### ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

„Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“, Л. Ф. Калашникова, изд. 2-ое, ц. 75 коп. Школамъ, выписывающимъ не менѣе 5 экз. азбуки, ок. 30% „Азбука демеетвенная съ разводомъ на простые крюки“, Л. Ф. Калашникова, ц. 75 коп.

Остай (срюковѣй) учебный . . . . . ц. 1 р. 50 к.  
Остай полный . . . . . „ 5 „ 50 „  
Простыя двундѣсятыя . . . . . „ 8 „ 50 „  
Полныя церковный обиходъ . . . . . „ 8 „ 50 „

Обявляю знаменнаго и демеетвеннаго распѣва съ архидіекоимъ ступеніемъ, ц. 4 руб. Цѣна книгамъ указана безъ пересылки, въ облоужкѣ. Желаніе получить въ переплетѣ, за переплетъ доплачиваютъ за кожаный, хорошій, прочный 2 р. 50 к., за коленкоревый съ золотымъ тисненіемъ, кожаный, хорошій, 1 р. 25 к., переплетъ коленкоревый съ золотымъ тисненіемъ; на учебномъ. Остай 50 к., на азбукахъ по 35 к. Пересылка по почтовому тарифу; выписывающіе 2 экземпляра пѣвческихъ книгъ за пересылку въ Европейской Россіи не платятъ, въ Сибирь доплачиваютъ часть въвожкѣ.

## Книгоиздательство

Въ адресъ: Кіевъ, Подольскъ,



ГО

ДАТЬ

ВН

СА СПАСЪ

БЛА

И И СТИ НА

## Знаменное Пѣніе

Издательство „Знаменное Пѣніе“

Это точный образецъ печатныхъ крюковѣхъ книгъ. Печатаются въ дѣтскіе краски, на хорошей бумагѣ. Подробности къ каталогѣ, который по требованію высылается немедленно, бесплатно.

## М-ый Д-мъ Н-ки П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

### ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

поставщики МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА и другихъ старообрядческихъ общинъ.

### НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

### НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

**5-й годъ изданія.** ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ **5-й годъ изданія.**

на старообрядческій церковно-общественный журналъ

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЬ  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

# „ЦЕРКОВЬ“

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЬ  
ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

БЛИЖАЙШЕЕ УЧАСТІЕ ВЪ ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЮТЪ:

*епископъ Михаилъ, свящ. Гр. Карабиновичъ, діак. Θ. М. Гусялковъ, Я. А. Богатенко, В. М. Боринъ, М. И. Бриллиантовъ, Л. В. Быстровъ, С. И. Быстровъ, Д. С. Варакинъ, М. К. Ермолаевъ (членъ Государ. Думы), И. С. Лошиновъ, В. Е. Мельниковъ, Θ. Е. Мельниковъ, В. И. Механиковъ, Муромскій, А. А. Павловъ, А. С. Рыбаковъ, В. Г. Сенатовъ, Тиханскій, Шалаевъ, К. Н. Швецовъ и мн. друг.*

Въ журналъ „ЦЕРКОВЬ“ печатаются статьи: Руководящія по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, богословско-философскія, апологетическія и полемическія, историческія, статьи по иконографіи, нравоучительныя слова и бесѣды, обзоръ текущей печати, отзывы о новыхъ книгахъ, среди миссіонеровъ (свѣдѣнія о миссіонерахъ и миссіонерской дѣятельности, отчеты о публичныхъ и частныхъ собесѣдованіяхъ начетчиковъ и миссіонеровъ), церковно-общественная жизнь (вѣсти изъ приходовъ, сообщенія объ устройствѣ общинъ, ихъ жизни и дѣятельности и о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ приходахъ) и изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

**БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ „ЦЕРКОВЬ“: КНИГА „КОРМЧАЯ“** съ толкованіями знаменитаго канониста Аристина діакона, напечатанная съ Іосифовскаго оригинала.

Въ книгѣ „КОРМЧЕЙ“ нуждаются всѣ приходы и общины, пастыри и наставники, миссіонеры и начетчики и всѣ церковныя люди. Отовсюду идутъ требованія на нее. Въ продажѣ она очень дорога. Въ настоящее время есть изданіе „Кормчей“ только единовѣрческой печати. Продается за 15 руб., она чрезвычайно громоздка, въ ней около полпуда вѣсу. Очень рѣдко встрѣчаются изданія Почаевской типографіи. Цѣна на нихъ доходитъ до 50 руб. и дороже. Почти всѣ старообрядческія типографіи давно обѣщаютъ издать „Кормчую“, но до сихъ поръ обѣщанныхъ изданій все еще нѣтъ. Издать столь огромную книгу стоитъ многихъ тысячъ рублей и большихъ трудовъ. А между тѣмъ потребность въ ней все растетъ, въ виду развитія въ старообрядчествѣ церковно-общественной жизни. Идя навстрѣчу этой настоятельной потребности, редакция журнала „Церковь“ рѣшила дать своимъ подписчикамъ книгу „КОРМЧУЮ“ бесплатно. Она печатается

слово въ слово, буква въ букву, безъ всякаго измѣненія, съ „Кормчей“ изданія святѣйшаго Іосифа, патріарха Московскаго и всея Россіи. Въ „Кормчей“, изданія журнала „Церковь“, будутъ сохранены: тотъ же, что въ Іосифовской „Кормчей“, счетъ листовъ, то же количество строкъ въ листѣ. Но она будетъ небольшого формата, очень удобна для пользованія и въ пути. Длина ея будетъ вершка 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, ширина вершка 3. Печатается четкимъ и красивымъ славянскимъ шрифтомъ. Въ 1912 г. будетъ дана первая половина „Кормчей“, въ которую войдутъ 37 главъ; онѣ занимаютъ болѣе 350 листовъ (болѣе 700 страницъ).

**„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“ 12-ть книгъ-выпусковъ,** выходящихъ ежемѣсячно по одному выпуску. Это—сельскохозяйств. сборники, въ которыхъ печатаются статьи, бесѣды, практическія указанія, совѣты, справки по всѣмъ вопросамъ земледѣлія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ

**„ЦЕРКОВЬ“** съ бесплатными приложеніями: **„КОРМЧЕЙ“** и **„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“**

НА ОДИНЪ ГОДЪ 5 р., НА ПОЛГОДА 2 р. 50 к., НА ТРИ МѢСЯЦА 1 р. 50 к., НА МѢСЯЦЪ 50 к.

Въ виду большихъ затратъ по изданію книги „Кормчей“, она можетъ быть выслана бесплатно только годовымъ подписчикамъ. Неподписчикамъ книга не высылается.

Годовымъ подписчикамъ, не имѣющимъ возможности выслать сразу всю годовую плату за журналъ, допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая—2 руб. и къ 1-му сентября—1 руб. Книга „Кормчая“ высылается по полученіи послѣдняго взноса. Внесимъ же одновременно годовую подписку „Кормчая“ вышлетъ во второй половинѣ года.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ. Во всѣхъ конторахъ г. Москвы по сбору объявленій и подписки. Во всѣхъ старообрядческихъ общинахъ, почтовыхъ и почтово-телеграф. конторахъ Россійской Имперіи.