

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

ИСКРѢАЕ

СВѢТЛЕНІЕ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВ ВѢЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р — к
* полгода	2 р 50 к
* иѣсацъ	3 р 50 к

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку петитъ.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ в КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204-18.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 8 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются **бесплатными**, не принятые къ печати сохраняются два иѣсаца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Щ Ъ.

М А Й.

Воскресенье, 4: Св. муч. Пелагіи.

Понедѣльникъ, 5: Св. великомуч. Ирины.

Часть мощей св. мученицы Ирины находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожского кладбища.

Вторникъ, 6: Св. и праведнаго Іова; св. муч. Варвары, иже бѣ разбойница.

Среда, 7: Воспоминаніе знаменія, иже на небеси явилось. Честнаго и Животворящаго Креста Господня, во святомъ градѣ Іерусалимѣ въ третій часъ дня, при благочестивомъ царѣ Константинѣ, сыне Константина Великаго; св. муч. Акакія; преп. отца нашего Антонія Печерскаго, иже въ Киевѣ.

Четвергъ, 8: Св. славнаго и всехвального апостола и евангелиста Іоанна Богослова; преп. отца нашего Арсенія Великаго.

Пятница, 9: Св. пророка Исаіи; св. муч. Христофора, перенесеніе честныхъ мощей, иже во святыхъ отца нашего Николы, архиепископа Мирликийскаго чудотворца.

Престольный праздникъ въ честь святителя Николы — въ храмѣ при домѣ М. Ф. Морозовой въ Трехсвятительскомъ пер., и при д. Потапова, во 2 Тишинскомъ пер., что близъ Смоленскаго рынка.

Части мощей святителя Николы находятся въ Покровскомъ храмѣ Рогожского кладбища.

Чудотворная икона Святителя Николы находится въ иконостасѣ Христо-Рождественскаго храма Рогожского кладбища у сѣверной алтарной двери.

Суббота, 10: Св. апостола Симона Зилота.

Часть мощей св. апостола Симона Зилота находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожского кладбища.

Неотложное дѣло.

(О созданіи старообрядческой духовной школы).

Въ огромной массѣ самыхъ разнообразныхъ вопросъ, неожиданно возникшихъ въ старообрядчествѣ, вслѣдствіе новаго правового положенія его въ государствѣ, остался какъ-то въ тѣни, не на первомъ мѣстѣ самый, по нашему мнѣнію, существенный вопросъ — вопросъ о созданіи у насъ подготовительныхъ пастырскихъ и проповѣдническихъ училищъ. Въ этомъ дѣлѣ

у насъ, къ сожалѣнію, большой застой. А между тѣмъ современное состояніе общества и особенно новая религіозная теченія, новые запросы на почвѣ вѣры и религіознаго соянанія требуютъ, чтобы пастыри Церкви были во всеоружіи церковно-богословскаго и научнаго знанія. Связь пастырей съ народомъ въ старообрядчествѣ крѣпка и адѣсь пошатнувшіяся въ вѣрѣ человѣкъ, съ разстроен-

ной сомнѣніями душой идеть прежде всего къ своему пастырю, желая получить отъ него разъясненія возникшими въ его совѣсти сомнѣніемъ и успокоеніе мятущейся душѣ. Но что поможетъ пастырю, самъ мало знакомый со всей мудростю церковно-богословскаго вопроса, плохо знакомый съ церковной исторіей и со всѣми тѣми заблужденіями, которыя давнымъ-давно самыми основательными образомъ опровергнуты церковными учителями и которыя теперь возрождаются лишь въ новой формѣ, въ своеобразной окраскѣ, но съ старымъ отжившимъ содержаніемъ. Не подготовленный къ возникающимъ теперь вопросамъ пастырь можетъ, не зная что отвѣтить вопрошающему, только уронить то святое и великое дѣло, служить которому онъ призванъ. Наши пастыри сильны своей пламенной вѣрой и нравственной жизнью, они знаютъ хорошо и церковные каноны и выполняютъ ихъ, истово и съ полнымъ благоговѣніемъ совершаютъ св. службу, церковные таинства и требы. Съ этой стороны качества старообрядческихъ пастырей ярко свѣтятся, воспитываютъ паству въ благоговѣніи отношеніи къ святымъ и ведутъ ее по пути высокой и благочестивой жизни. Но какъ бы огромна ни была польза отъ этихъ очень цѣнныхъ качествъ нашихъ пастырей, все же будетъ чувствоваться неполнота въ тѣхъ духовныхъ дарованияхъ, которыми долженъ располагать пастырь.

Пастырскія обязанности заключаются не въ совершенніи только таинствъ; главное служеніе ихъ—это проповѣдь Христа и просвѣщеніе своей паствы и вообще народа. *Не послѣ бо мене Христосъ крестити, но благовѣстити*, — говорить о себѣ апостолъ Павелъ (1-е Коринте., гл. 1, ст. 17). Будьте же и вы готовы присно, — писалъ апост. Петръ, — ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи (1-е Петр., гл. 3, ст. 15).

Въ древней Церкви, даже апостольскихъ временъ, какъ ви ярко блестѣли е свѣтильники, будучи святыми по жизни и чудотворцами по дѣламъ и духовнымъ дарованиямъ, однако, и они находили нужнымъ запасаться мудростью современныхъ имъ знаній не богословскихъ только, но вообще наукъ. Уже во второмъ вѣкѣ почти весь христіанскій міръ былъ покрытъ школами, гдѣ преподавались и правила благочестивой жизни и велась научная разработка христіанскихъ истинъ, при чёмъ для болѣе глубокаго обоснованія ихъ пользовались и свѣтскими науками, и философией. Такого рода была школа св. Густина въ Римѣ и св. Иринея въ Галії, иѣкоторые ученики которого достигали высокой литературной славы. Высшія церковно-учебные заведенія съ болѣе или менѣе правильнымъ устройствомъ существовали въ Александріи, Кесаріи, Йерусалимѣ, Сидѣ, Едессѣ, Низибіи, Лаодикіи, Скионополѣ, Римѣ, Антиохіи, Константинополѣ и Кареагенѣ. Старѣйшая изъ этихъ школъ—александрийская, въ первоначальномъ своемъ видѣ установленная апостоломъ Маркомъ. Начальниками этой школы послѣдовательно или совмѣстно были Пантенъ, св. Климентъ, Ираклъ, Діонисій Великій, Перій, Феогностъ, Петръ мученикъ, Дионій слѣпецъ и Родонъ. Сюда стекалась, какъ къ открытому для всѣхъ живому источнику учености, даровитая молодежь со всѣхъ странъ свѣта и слушала лекціи по грамматикѣ (филологіи), риторикѣ, поэзіи, философіи, астрономіи, медицинѣ и другимъ наукамъ и искусствамъ. Изъ аллександрийской школы выходило множество ученыхъ мужей и исповѣдниковъ вѣ-

ры, чинскополье, священниковъ и церковныхъ писателей, изъ которыхъ особенно известны Григорій чудотворецъ, Анатолій, преподававшій въ аллександрийской школѣ Аристотелевскую философию, Евсевій Кесарійскій и Леонард Великій. Школа эта имѣла огромное значеніе для распространенія и защиты христіанской иѣзы.

Исторія старообрядчества свидѣтельствуетъ, что старообрядцы никогда не чуждались знанія и просвѣщенія. При самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, пріячась отъ гонителей на чердакахъ и въ подвалахъ, они устраивали школы и учили въ нихъ своихъ дѣтей. Грамотность и познанія старообрядцевъ всегда стояли выше познаній „правильнаго“ населенія. Еще въ прошломъ столѣтіи священники господствующей церкви отдавали своихъ дѣтей для обученія въ старообрядческія школы. Тачъ, где существовала возможность и были на лицо преподаватели, старообрядцы не ограничивались только грамотностью, они изучали и такія науки, какъ пітика, филология, археологія, греческій и латинскій яз. и другіе предметы (напр. поморская школа). И это изученіе приносilo старообрядчеству огромную пользу, создавъ для него большую литературу, въ которой были всесторонне обоснованы его положенія.

Старообрядчество и теперь должно идти по тому же пути духовного развитія и просвѣщенія. Этотъ путь въ настоящее время не загражденье, какъ раньше, различными стѣненіями и насилиемъ. Правительство даже понуждаетъ къ тому, чтобы пастыри старообрядческіе были образованными и научно подготовленными людьми. Оно при настоящемъ уровнѣ познаній нашихъ пастырей уже дало имъ право экзаменовать учениковъ — старообрядцевъ и выдавать удостовѣренія въ томъ, что экзаменуемый имѣетъ достаточныя познанія иѣ Законъ Божіемъ (см. распоряжен. минист. юародн. просвѣщенія отъ 7 октябр. 1905 г. за № 21279).

Но вотъ уже прошло три года, какъ мы пользуемся религіозной свободой, а въ старообрядчествѣ,—приходится это отмѣтить съ глубокой скорбью—не создано еще ни одной духовной школы. Какимъ радостнымъ луичомъ блеснуло было предложеніе совѣта общины Рогожскаго кладбища общему собранию общины, состоявшемуся 9-го марта текущаго года, о томъ, что надо подумать объ открытии высшаго духовнаго училища. И какъ, къ сожалѣнію, этотъ лучъ скоро погасъ, затемненный другими многочисленными заботами одѣлахъ и нуждами общины.

Дѣло создания духовнаго училища есть всероссійское старообрядческое дѣло и на него должны откликнуться всѣ старообрядческіе общины и особенно—пастыри, которыхъ оно касается ближе всѣхъ. Средства на это огромной важности дѣло, надѣемся, найдутся, какъ написано же они на постройку богатѣйшихъ храмовъ и колоколенъ по всей старообрядческой Россіи.

Постройте же храмъ церковно-богословской мудрости и науки, откуда, какъ отъ солнца лучи, потечетъ свѣтъ знанія по всѣмъ темнымъ уголкамъ Россіи, разносимыя нашими пастырями и проповѣдниками. Посиѣшите съ этимъ неотложнымъ и чрезвычайнымъ дѣломъ, отложивъ на время всѣ другія мелкія заботы и нужды.

Посмотрите, какъ организуютъ это дѣло въ Россіи далеко не столь многочисленные, какъ старообрядцы, сектанты. За послѣдніе два года они усиленно открыли въ Россіи не сколько проповѣдническихъ школъ и курсовъ, а въ прошломъ году открыли въ г. Лодзи и духовную

семинарию. Съ какими восторгами и надеждами они приветствовали это открытие.

„14-го октября текущаго года,— пишетъ журналъ *Баптистъ*,— пробилъ столь важный для нашего дѣла въ Россіи и вообще для нашего наименованія во всемъ свѣтѣ часъ, въ который открыта семинарія въ Лоды“ (№ 3, стр. 13).

„Мы должны сознавать важность переживаемаго нами времени и важность предлагаемыхъ намъ современнымъ обществомъ различныхъ вопросовъ, которые разрешить мы должны непремѣнно, если не хотимъ потерять наше мѣсто въ первыхъ рядахъ человѣческаго общества. Поэтому,— восклицаетъ журн. *Баптистъ*,— мы привѣтствуемъ открытие первой въ Россіи нашей семинаріи, какъ явленіе не только весьма желательное, но и крайне

необходимое“ (*Баптистъ*, № 1, стр. 15). Деньги на устройство этой семинаріи собирались не только въ Россіи, по были посланы особые депутаты за океанъ, въ Америку, для „поощренія къ поддержанію этого великаго предпріятія“. Такъ старательно занялись устройствомъ этого дѣла сектанты и создали желательную имъ семинарію. Газеты сообщали, что одинъ богатый баптистскій проповѣдникъ Искскуль пожертвовалъ на это дѣло свои дома и земли, стоимостію болѣе 100,000 р.

Искренно вѣримъ, что и среди многомилліонаго старообрядчества найдутся крупные благотворители съ добрымъ щедрымъ сердцемъ и создадутъ у насъ духовную школу,—это действительно важное и неотложное дѣло, въ которомъ въ настоящее время ощущается столь сильная потребность.

О монашествѣ и монашествующихъ.

Въ чёмъ смыслъ монашества? Что оно по своей идѣѣ? На этотъ вопросъ не можетъ быть двухъ отвѣтовъ. Припомнимъ первоначальную исторію монашества. Кто были основатели монашества? Люди, тяготившіеся суетою мірской жизни, искашившіе въ пустынѣ удобныхъ условій для совершенствованія души и Богомыслія, люди твердой воли. Основатели монашества святостью своей жизни привлекали сердца людей наиболѣе чуткихъ къ голосу совѣсти и требованіемъ воли Божіей. Около нихъ собирался кружокъ людей, желавшихъ воспользоваться опытомъ и руководствомъ ихъ для совершенствованія собственной духовной жизни. Такова въ краткій чертѣ исторія монашества. Монашество въ его идѣѣ есть бѣгство изъ міра для жизни съ Богомъ. Въ этомъ его смыслъ. Монастырь—мѣсто уединенія, ограждающее отъ соблазновъ міра. Монастырь—это училище совершенной жизни, училище святости. Здѣсь направляются, крѣпнутъ и развиваются силы желающихъ всецѣло посвятить себя Богу.

Соответственno такому значенію монастырей обстановлялась въ первыя по ихъ возникновеніи времена и жизнь монаховъ. Чтобы устранить всѣ соблазны, какими полна мірская жизнь, монахи должны были отречься отъ всякаго имущества, кроме самаго необходимаго. Всѣ средства къ жизни добывались собственнымъ трудомъ, а илашки, сверхъ необходимаго, отдавались нуждающимся. Такъ рѣшившіе всю жизнь свою сдѣлать непрерывнымъ шествіемъ отрѣшили себя отъ всего земного, сняли узы, пригнетающіе къ землѣ. Они презиралі земное благополучіе, не говоря уже о богатствахъ. Они твердо помнили, что здѣсь они странники и пришельцы, ищащіе небеснаго отечества. А можно ли страннику отагощать себя илашими вещами? Всакій путешественникъ береть съ собой лишь самое необходимое. Монахи и довольствовались ломтемъ хлѣба или сухаря, да одной одеждой. Непрестанная молитва—устремленіе ума и сердца къ Богу—сопровождала тяжелый трудъ ихъ. Отдыхъ заполнялся этой же молитвой и чтеніемъ Слова Божія. Вступленіе въ монастырь допускалось со строгой

разборчивостью. Игуменъ, опытѣйший изъ всѣхъ въ духовной жизни, обыкновенно тщательно испытывалъ чистоту намѣреній просящихся и ихъ рѣшимость. И только въ томъ случаѣ, если оказывалось, что просящія пламенно желаютъ спасенія души и не боится никакихъ трудовъ, но съ твердою надеждою на Бога готовъ на все,—только тогда онъ принимался къ монастырю, и то не совсѣмъ, но предварительно подвергался искусу, продолжавшемуся иногда иѣсколько лѣтъ. Таково было монашество въ первую пору существованія на востокѣ, таково было оно у насъ въ Россіи. Здѣсь все, вся обстановка, весь строй жизни, строго соответствовала своей цѣли. Это были свѣтильники, горѣвшіе евангельскимъ огнемъ. Общество не могло не замѣтить ихъ. Общество подвергалось нравственному вліянію монастырей и, пораженное высотою жизни ихъ, нерѣдко несло въ монастырь свои лепты. Монастыри не просили помощи. Они принимали лепты, какъ милостыню, за которую считали себя обязанными возносить молитвы о дающихъ и которую считали долгомъ дѣлиться съ нуждающимися. Монастыри стали центрами благотворительности. Это великая заслуга монастырей въ прошломъ.

Таковы ли они въ настоящемъ, соответствуютъ ли они своей цѣли? Каковъ теперь ихъ смыслъ и значеніе? Говоримъ о монастыряхъ господствующей церкви.

Имѣемъ въ виду не всѣ монастыри, такъ какъ есть исключенія,—и странно было бы, если бы ихъ не было,—но мы имѣемъ въ виду господствующій типъ монастырей господствующей церкви. Таковы столичные монастыри, провинциальные городскіе и большая часть захолустныхъ монастырей сѣвера. Про южные мы не знаемъ...

Намъ хорошо известенъ порядокъ поступлениія въ провинциальные монастыри. Въ этихъ монастыряхъ вся братія дѣлится на два разряда: монаховъ и послушниковъ, какъ, ворочемъ, и въ остаточныхъ монастыряхъ. Но тогда какъ, напр., въ лаврахъ пребываютъ монашествующіе, въ монастыряхъ провинцій преобладаю-

рѣшительно на сторонѣ послушниковъ. Часто монахи составляютъ лишь незначительную часть всего числа братія. Изъ кого же набирается этотъ численно-господствующій классъ монастырскихъ насельниковъ? Въ 1901 году, когда началось наше знакомство съ монастырями, мы были поражены большимъ количествомъ мальчиковъ-пѣвчихъ изъ обонѣхъ клироса въ одномъ глухомъ монастырѣ одной изъ самыхъ сѣверныхъ губерній. Что это—сироты что ли воспитываются и содержатся на монастырской счетъ? Мальчики были въ возрастѣ лѣтъ отъ 10 до 16. Оказалось—неѣтъ. Это люди, избранные монастырскую жизнь. Странно было видѣть эту незрѣлую, безсознательную молодежь въ числѣ братіи. Неужели эти юнцы воспылали такимъ евангельскимъ огнемъ, что съ зрѣлостью Феодосія Цечерского рѣшились всю жизнь посвятить Богу,—юнцы, не извѣдавшие жизни, не понимающие, что такое страсть? Отъ чего имъ было бѣжать и чего могли они искать въ монастырскомъ уединеніи? Они просто наслушались о монахахъ, какъ людяхъ святой жизни и пошли пожить. Они не понимали, что за смыслъ въ уединеніи и не искали уединенія. Ихъ жизнь протекала на улицѣ, въ оградѣ, въ обычныхъ дѣтскихъ шалостяхъ. Священное Писаніе, непривычное для ихъ ума и слуха, вовсе не было предметомъ чтенія и размышленія, а богослуженіе было повинностью. Хожденіе въ церковь они ставили себѣ въ заслугу, но въ церкви были соблазномъ для молящихся. Святое въ монастырской жизни не было замѣтно имъ; они внесли въ монастырь десревию. Эти молодые послушники знали себѣ цѣну, цѣнили свои голоса, и достаточно было серьезного выговора игумена, чтобы обиженный „брать“ взялъ свои документы и попался въ другой монастырь. А разъ первый толчекъ сдѣланъ, начиналось скитаніе изъ монастыря въ монастырь. Достигши болѣе зрѣлого возраста, воспитавшійся безъ призора, такого рода послушникъ осѣдалъ. Итти больше было некуда избалованному человѣку. Въ деревнѣ приходится работать, а въ монастырѣ только пой. Изъ такихъ лицъ наполовину состоялъ составъ послушниковъ, вмѣстѣ съ малолѣтними. Другую половину составляли тоже не привыкшіе къ труду,уволенные изъ разныхъ классовъ духовнаго училища за лѣтность и неблагоповеденіе дѣти духовенства. Всѣ шли сюда кориниться легкимъ трудомъ. Монастырь представлялъ изъ себя богадѣльню для лицъ полныхъ физической силы, но не любившихъ, или не привыкшихъ къ труду. Искренно желавшіе спасенія души и ремесленники, приходившіе на нѣсколько лѣтъ, чтобы работать на монастырь, составляли незначительное исключеніе. Работы лежали на наемныхъ казакахъ или обѣщаникахъ, жившихъ въ стѣнѣ монастыря, на казацкой землѣ, совершенно по-мірски. Для лѣтнихъ работы кроме того устраивались „помоги“. Помоги привлекали массу окрестнаго населенія, шедшаго не столько изъ желанія поработать на благо обители, сколько прельщающее обильной выпивкой. При монастырѣ были большие надѣлы земли, обеспечивающіе его существование. Монахи и послушники представляли изъ себя баръ, пользовавшися пло-

дами чужихъ рукъ. И таково большинство монастырей. Сами они дѣлали одно только дѣло—ходили къ службамъ. Службы располагались такъ: отъ 5 до 6 часовъ вечерня, съ 4 до 5 утра—утреня, съ 9 до 10½—обѣдня. Братія молилась три часа въ сутки. Остальное время уходило на сонъ, чай, обѣдъ, прогулки и взаимные бесѣды, мало касавшіе спасенія души. Чаще всего высматривали свою же братію. По праздникамъ вся братія приходила къ игумену съ поздравленіемъ, и его келейникъ, а иногда іеромонахъ съ крестомъ на груди подносилъ каждому по стакану водки, по чинамъ,—начиная со старшаго іеромонаха и кончая послѣднимъ послушникомъ. Не желавшіе пить выливали стаканъ въ бутылку и уносили домой. Вина за годъ этотъ монастырь израсходовалъ 60 ведеръ, хотя въ официальныхъ отчетахъ значилось только 12. Тутъ считаются, конечно и попойки мужиковъ. Малолѣтнимъ вмѣсто водки выдавали по фунту кренделей. Въ концѣ мѣсяца дѣлились кружки—за служеніе молебновъ, проскомидію и за запись о здравіи или за упокой. Во второй участковали только монахи, въ третьей только послушники. Въ началѣ мѣсяца всѣмъ выдавался чай, сахаръ, мыло, спички, свѣчка, а курицами 14 коп. на мафорку. Больше получали монахи, меньше—послушники. Вполнѣ отрекшіеся отъ мира пользовались большими выгодами и почетомъ. Поэтому старые послушники стремились къ монашеству, приобрѣтали выдержанку, въ теченіе года и болѣе вели себя степенно, тогда какъ остальные, для погашенія скуки прибѣгали частенько къ выпивкѣ, уже на свой счетъ. За водкой ходили верстъ за пять. Однъ разъ—это было вечеромъ въ первый день Рождества,—ветеранъ-послушникъ и заштатный дьяконъ, числившійся въ составѣ братіи, не могли дойти до дома и замерзли.

Такого типа большинство монастырей. Благотворительныхъ учрежденій при нихъ не существуетъ. Монастыри по большей части обеспечены капиталами и землей. Но этиѣ источниковъ пропитанія, при лѣнности и неумѣлой обработкѣ земли, не хватаетъ. Для пополненія доходовъ разсыпаются зимой послушники и монахи по сборамъ: собираютъ хлѣбомъ и деньгами. Кроме того, ходить по деревнямъ съ иконой, что также инымъ монастырямъ даетъ много доходовъ.

Условія поступленія въ монастырь сильно измѣнились. Теперь тоже испытываютъ. Регентъ праваго клироса пытается поступающаго, есть ли у него голось,—и только. Безголосые принимаются въ рабочіе.

Спрашивается: какой же смыслъ имѣютъ монастыри господств. церкви? Едва ли не только одинъ. Они представляютъ пріютъ для тунеядцевъ, неспособныхъ членовъ общества, или для ищущихъ обеспеченной и беззаботной жизни. Все вы найдете въ теперешнемъ монастырѣ. Одного не найдете: духовной жизни. Но въ такомъ случаѣ имѣютъ ли они право на существование? Думается, далеко не всѣ, а лишь незначительное меньшинство.

Горожанинъ.

Новое научное предпрятие.

Миссионеры, охранители и ревнители господствующей церкви, уверяют настъ, старообрядцевъ, что церковно-богослужебные книги и др. при патріархѣ Никонѣ исправлены и что болѣе онъ не подлежать ни пересмотру, ни исправлению. Это ложное увѣреніе оо. миссионеровъ не трудно провѣрить. Возьмите любую книгу одного названія разныхъ синодальныхъ и др. изданій и вы убѣдитесь, сравнивая ихъ съ никоновскими „исправленными“, сколько въ эти книги внесено новыхъ поправокъ и искаженій. Что ни никоновское, ни синодальное исправление книгъ не отвѣчаетъ подлиннымъ рукописнымъ, переводнымъ и печатнымъ древнимъ до-никоновскимъ книгамъ—это подтверждаетъ слѣдующій фактъ.

Въ газетѣ *Голосъ Москвы* помѣщена большая интересная статья проф. А. Михайлова подъ заглавиемъ „Новое научное предпріятіе“. Въ этой статьѣ учёный профессоръ сообщаетъ, что славянская комиссія московского археологического общества въ засѣданіи своемъ 21 января сего года постановила основать „Комитетъ по изданію древле-славянскихъ текстовъ св. Писания“. Это новое учрежденіе,—по мнѣнію профессора,—должно вызвать дѣятельное сочувствіе не только однихъ славистовъ, но и всѣхъ образованныхъ людей, кому дороги интересы знанія вообще и память о великомъ подвигѣ свв. Кирилла и Меѳодія въ частности.

„Важность изданія текстовъ церковно-славянской письменности,—продолжаетъ А. Михайлова,—не нуждается въ доказательствахъ: безъ нихъ, при всемъ томъ объемѣ и разнообразіи сохранившихся списковъ, невозможно объективное изученіе литературного памятника, неѣста для исчерпывающихъ научныхъ выводовъ, немыслима история славяно-русской литературы, ни въ цѣломъ, ни въ ея частяхъ. Къ сожалѣнію, славянская филология, въ противоположность другимъ филологіямъ, крайне бѣдна научными изданіями своихъ памятниковъ“...

„Но кромѣ высокаго, чисто-научнаго интереса, изданіе древле-славянскихъ текстовъ св. Писания имѣть и большое церковно-практическое значеніе. Извѣстно, что наша славянская Библія, печатающаяся съ 1751 года иль года въ годъ безъ перемѣнъ, въ теченіе болѣе 150 лѣтъ, страдаетъ многими существенными недостатками текста, наложившимися въ ней отчасти въ древнее время, отчасти при печатаніи, подъ влияніемъ неудачныхъ исправленій, которыя происходили въ XVI-мъ, XVII-мъ и XVIII-мъ вѣкахъ. На эти недостатки елизаветинского текста Библіи наука обратила вниманіе еще въ концѣ XVIII вѣка (Дав. Михаэлль, Іосифъ Добровскій и др.), и съ тѣхъ поръ библисты неоднократно высказывали горячія пожеланія, чтобы этотъ текстъ былъ пересмотрѣнъ и научно исправленъ; обѣ этомъ, напримѣръ, писали преосв. Амвросій, Филаретъ, архим. Амфилогій, Антоній, проф. Якимовъ, Юнгеровъ и др., а въ недавнее время проф. Ф. Елеонскій. (По поводу 150-лѣтія елизаветинской Библіи, Соб., 1902 г.).

Само собой разумѣется, что такое исправленіе должно быть совершено *не безыдейно*, не по примѣру петровскихъ или елизаветинскихъ справочниковъ, *а на началахъ и въ духѣ кирилло-меѳодіевской традиціи*, отъ которой современный текотъ Библіи очень уклонился. Но чтобы такъ именно повести дѣло исправленія, необходимо прежде всего знать эту традицію,

умѣть выдѣлить ее изъ ряда позднѣхъ, чуждыхъ и всегда лишнихъ наслоеній, а это, въ свою очередь, приводить къ необходимости вмѣсть сводное изданіе древне-славянской Библіи,—изданіе, которое исчерпывало бы весь или, по крайней мѣрѣ, наиболѣе важный рукописный матеріалъ, до сихъ поръ не видавшій еще света, скрытый въ древнихъ харгіяхъ“.

Отъ души желаемъ комиссіи, чтобы ея научное предпріятіе, которое дѣлаетъ ей, несомнѣнно, большую честь, возможно скорѣе осуществилось.

Къ сказанному проф. А. Михайлова мы, старообрядцы, отъ себя можемъ добавить то, что не только требуется исправить „петровскія“ и „елизаветинскія“ Библіи, въ которыхъ много „лишихъ наслоеній“ нужно сказать, что эти „лишины наслоеніи“ достаточно во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ патріархомъ Никономъ и послѣ его (см. № 6 *Церковь*, „Собесѣданіе съ миссионерами въ Москвѣ“).

Считаемъ не лишнимъ отмѣтить еще одно изъ „наслоеній“ въ никоніапскихъ книгахъ, отмѣченное печатью въ 1907 г.

„Ни для кого не тайна,—говорится въ „Церковно-Обновленіи“,—что въ текстѣ нашихъ богослужебныхъ книгъ до сего времени находятся весьма много неудобо-разумительныхъ выражений и разныхъ ошибокъ какъ грамматического, такъ и логического свойства. Потребность въ исправленіи воопіощая. Это сознаютъ всѣ мыслящіе члены церкви.

Несомнѣнно блазнить въ нашемъ богослуженіи и то, что носить на себѣ слишкомъ рѣзкіе слѣды зависимости церкви отъ государства. И вотъ этому примѣръ въ иѣспопѣніи, которое поется передъ отпустомъ на утрени: „Утверди Боже, благочестивѣшаго, самодержавнѣшаго..., святую православную вѣру и православныхъ христіанъ во вѣкъ вѣка“.

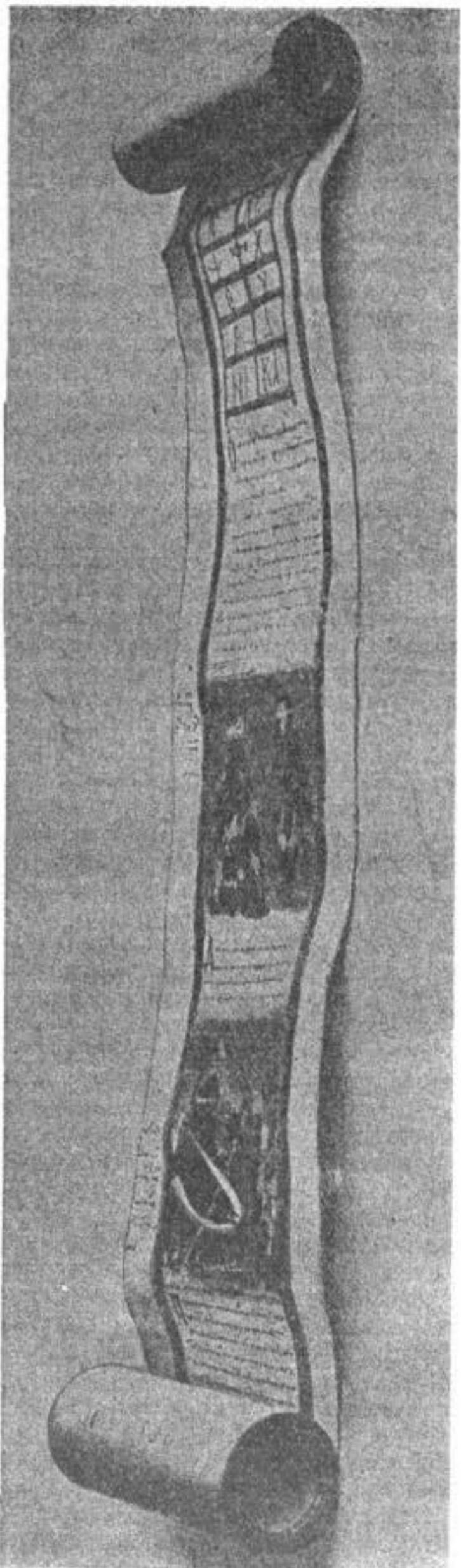
Утвердить вѣру, утвердить христіанъ въ вѣрѣ или въ жизни по вѣрѣ, „во вѣкъ вѣка“—это само собою понятно. Обѣ этомъ есть прямой смыслъ молитвы. Объявленъ христіанинъ молиться „и за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть“. Противъ этого ни одинъ вѣрюшій ничего имѣть не можетъ. Но скажите пожалуйста, какъ это молиться обѣ утвержденіи *во вѣкъ вѣка* „благочестивѣшаго и самодержавнѣшаго“ носителя власти—смертиаго, какъ и всѣ и каждый? Только одинъ есть Царь, „Его же царствію не будетъ конца“. Только Его „престолъ во вѣкъ вѣка“.

Очевидно, въ молитву сдѣлано когда-то, подъ влияніемъ какихъ-то соображеній, неумѣстная вставка, которую могутъ оправдывать разъѣ только истинно-русскіе люди „въ ковычкахъ“ (да миссионеры), для которыхъ, какъ известно, 2-й заповѣди не существуетъ.

Не пора ли означенную вставку, искажающую смыслъ молитвы, исключить? Это тѣмъ болѣе допустимо, что тотчасъ вслѣдъ за этой молитвой слѣдуетъ обычное много-лѣтіе отпуста, начинающееся тѣми же словами: „Благочестивѣшаго, самодержавнѣшаго“... (стр. 46—47).

Этихъ словъ „во вѣкъ вѣка“ въ иѣспопѣніи „Утверди Боже“ въ старообрядческихъ книгахъ не имѣется и въ храмахъ не употребляется, а поется такъ: „Утверди Боже вѣру христіанскую, и соблюди Господи и помилуй державнаго Царя нашего..., и вся христіанъ Господи спаси“.

X



Греческий папирус VI вѣка, вывезенный изъ верхняго Египта священникомъ Гаффромъ. Эта рукопись имѣеть въ длину около 4^{1/2} аршинъ.

Линъ Спасителя на иконныхъ изображеніяхъ VI вѣка.

(ПЕРЕВОДЪ СЪ ФРАНЦУЗСКАГО).

Трудно опредѣлить, является ли достовѣрнымъ историческимъ фактъ, или же лишь священнымъ преданіемъ слѣдующее преисполненное художественной прелести сказаніе изъ временъ апостольскихъ: „По ту сторону Евфрата, небольшимъ городомъ Арменіи—Эдессой, правилъ король по имени Абагаиръ. Греки и римляне, ради болѣе легкаго произношения, называли его Абгаръ, Агбаръ, Абагаръ и Огаръ. Этотъ король, котораго историки называютъ владѣтельнымъ, отправилъ отъ римлянъ посланство къ Маринусу, трибуну Цезаря, правителью Финикии, Палестины, Сиріи и Месопотаміи. Послы во время путешествія услыхали объ Иисусѣ и о чудесахъ, которыхъ Онъ творилъ. На ихъ долю вышло даже счастіе встрѣтить Иисуса и самолично убѣдиться въ исцѣленіи Имъ всевозможныхъ недуговъ единымъ словомъ. Возвратившись, они рассказали королю Абгару объ удивительныхъ чудесахъ, которыхъ на ихъ глазахъ совершилъ Иисусъ изъ Назарета и о непримиримой ненависти къ Нему евреевъ, которые изъ зависти искали случая Его умертвить.

„Неизлѣчимая болѣзнь удручила правителя Эдессы. Слушая этотъ чудесный разсказъ, онъ возлюбилъ Иисуса и началъ надѣяться, что если увидить Христа, то исцѣлится“. Такъ пишетъ М. Ф. Талонъ въ статьѣ „Исторія чудеснаго изображенія Христа согласно преданію“.

Другому автору прекраснаго произведенія объ изображеніяхъ Христа, священнику Гаффру, посчастливилось найти въ верхнемъ Египтѣ интересную греческую рукопись на кожѣ газели, относящуюся къ VI вѣку.

Въ ней имѣется не только новая версія объ отношеніяхъ Абгара къ Иисусу, но также и цѣлая серія изящныхъ изображений на золотомъ фонѣ, довольно хорошо сохранившихся, которая представляютъ изъ себя не изданные, но драгоценные документы по иконографіи Христа.

Мы приводимъ дословный текстъ этой рукописи, приобрѣтеннной о. Гаффромъ отъ потомковъ древней фамиліи коптовъ и любезно имъ намъ представленной.

Рукопись начинается 90-мъ псалмемъ царя Давыда, —общаніемъ безопасности всѣмъ тѣмъ, кто вѣритъ во Всевышняго. Далѣе слѣдуетъ письмо Абгара Справедливаго, отправленное имъ къ Иисусу съ гонцомъ Абаніемъ.

„Абгаръ, правитель города Эдессы, привѣтствуетъ Иисуса, добродѣтельнаго человѣка и цѣлителя, появившагося въ Йерусалимѣ“.

„До меня дошелъ слухъ о Твоихъ исцѣлевіяхъ, которыя Ты совершаешь безъ лѣкарствъ и травъ; что Ты излѣчиваешь единымъ словомъ, возвращаешь зрѣніе—слѣпымъ, движея—хромымъ, слухъ—глухимъ; изгоняешь нечестивыхъ духовъ, исцѣляешь хроническіе недуги;

что женщина, много лѣтъ страдавшая кровотечениемъ, коснувшись Тебя, исцѣлилась, что Ты воскресаешь мертвыхъ. Услышавъ о Тебѣ такія дѣла, о Господинъ, и сердцемъ постигъ, что Ты или самъ Богъ, разъ совершаешь такія чудеса, или Сынъ Божій, сошедшій съ не-

I.



Ісусъ получаетъ письмо отъ Абгара.

бесь ти совершения ихъ Поэтому я умоляю Тебя и прошу въ этомъ посланіи не погнушаясь притти ко мрѣ, чтобы исцѣлить меня отъ болѣзни, которою я страдаю, и сдѣлать все необходимое для моего города, чтобы

III.



Абгаръ получаетъ изображеніе Ісуса.

никто изъ моихъ враговъ не могъ его взять илъ уничтожить.

Мнѣ передавали также, что евреи возбуждены противъ Тебя и хотятъ Тебя убить. Хотя мой городъ малъ и небогатъ, но мѣста хватитъ начъ обоимъ Будь здорово! Приказывай — о Господинъ, мой Богъ".

Далѣе слѣдуетъ:

Ісусъ, получивъ письмо Абгара, отвѣтилъ ему также письмомъ черезъ Ананія, гонца Абгара

„Блаженъ ты, Абгаръ, и счастливъ гвой городъ, называемый Эдесса, что увѣровалъ, никогда не видавъ Меня. Здоровье вернется къ тебѣ навсегда. Что касается до Моего прихода къ Тебѣ, то Мнѣ необходимо совершилъ все то, для чего Меня послали сюда, а совершивъ

II



Гонецъ держитъ полотно, на которомъ Христосъ запечатлѣлъ Свой Ликъ.

предначертанное, Я долженъ вернуться къ Отцу, поставшему Меня. Вскорѣ Я пришлю къ тебѣ Моего ученика Оому, который излечитъ тебя отъ болѣзни, дастъ тебѣ жизнь вѣчную и сдѣлаетъ все необходимое для твоего города, чтобы никто изъ твоихъ враговъ не уничтожить его до окончания вѣка. Аминь. Я сошелъ съ небесъ, чтобы спасти родъ человѣческій, родился отъ Дѣви, чтобы возвратить рай, потерянный Адамомъ, принять униженія, чтобы васъ возвеличить".

Ісусъ, передавъ Ананіи письмо для Абгара, отпустилъ его при слѣдующемъ напутствіи:

„Что написанное Мною письмо избавить тебя отъ всякихъ бѣдствій, будь это въ дорогѣ, дома, передъ судомъ, въ минуту неудачи или скорби, на морѣ или въ пылу сраженія съ врагами и во всѣхъ другихъ случаяхъ подобного рода, т. к. оно все побѣждаетъ, всегда помогаетъ и всѣхъ исцѣляетъ. Тогда, кто его носить, если

онъ съ чистою совѣстью, безупреченъ и непороченъ, будетъ имѣть его какъ Мое благословеніе, потому что оно написано Моею рукой и запечатано семью печатями въ слѣдующемъ порядке: Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій, въ двухъ стеснкахъ: истинный Богъ и истинный Человѣкъ“

Наиболѣе сохранившаяся изображенія, которыя мы можемъ видеть здесь, не имѣя, къ сожалѣнію, возможности



Увеличенный снимокъ рукописи, на которой изображенъ гонецъ, воѣзывающій полотно съ изображеніемъ Лица Спасителя.

воспроизвести окраски, иллюстрируютъ разсказъ, а сказація объ нихъ его дополняютъ.

Получивъ письмо, Абгаръ страшно обрадовался. Но, отчаявшись видѣть Иисуса у себя, онъ возымѣлъ желаніе имѣть, по крайней мѣрѣ, Его изображеніе и вновь послалъ къ Нему другого гонца, живописца по профессіи, чтобы написать Ликъ Иисуса. Иисусъ его встрѣтилъ, когда онъ подходилъ къ вратамъ храма Иерусалимскаго и, заведя съ нимъ разговоръ, сказалъ: „О, человѣкъ, ты соглядатай“. Но тотъ отвѣтилъ Ему. „Я не соглядатай, Господинъ, иѣть, я гонецъ отъ Абгара, правителя г. Эдессы, жаждущаго узрѣть Иисуса изъ Назареи и получить Его изображеніе“. Тогда Иисусъ предложилъ ему войти въ синагогу, гдѣ Онъ, сидя, поучалъ народъ. Гонецъ взошелъ на возвышеніе и сталъ внимательно изучать Лицо Иисуса, желая изобразить Его на полотнѣ, но какая-то Божественная сила мѣщала ему схватить черты Его. Иисусъ, отгадавъ намѣренія гонца, послалъ за нимъ одного изъ своихъ учениковъ Фадея или Фому, чтобы привезъ его; и зачерпнувъ воды, Онъ умылъ Себѣ лицо, затѣмъ взявъ платъ, Онъ утерся имъ. Его Божественное изображеніе появилось на полотнѣ. Послѣ этого Онъ передалъ полотно гонцу, чтобы отнести Абгару. Гонецъ, взявъ ткань, пустился въ путь и когда остановился въ святилищѣ, спряталъ тамъ полотно съ изображеніемъ. Вечеромъ, когда солнце зашло, появился огненный столбъ, спускавшійся съ неба на то мѣсто, где лежало изображеніе Иисуса. При видѣ этого чуда, часовой на башнѣ поднялъ крикъ, и толпа народа собралась и созерцала домъ, объятый пламенемъ. Приблизившись къ нему, толпа увидѣла гонца, котораго схватила, какъ виновника пожара. Тогда гонецъ открылъ тайну письма и толпа могла узрѣть священную ткань. Евсевій изъ Кесаріи и Мовсей изъ Коринфіа, историки 4-го вѣка, передавали уже эти события почти въ томъ же видѣ.

Подъ покровительствомъ Божественнаго изображенія, гонецъ достигъ благополучно Эдессы, и король Абгаръ исцѣлся.

Драгоценная святыня, покровительница Эдессы, оставалась въ этомъ городѣ до тѣхъ поръ, пока ее не захватили мусульмане, которые свято охраняли ее до половины X вѣка. Въ 944 г. Романъ Лекапенъ, императоръ Византійскій (тронъ коего въ дѣйствительности принадлежалъ его зятю Константину Порфиородному) кончилъ тѣмъ, что добился отъ эмира Эдессы перенесенія священнаго изображенія и письма Иисуса въ Константинополь, гдѣ они были приняты 16-го апрѣля 945 г. съ почестями, о которыхъ повѣтствуютъ греческія лѣтописи.

Святой платъ съ изображеніемъ Спасителя сохранился во дворцѣ императора, а впослѣдствіи въ храмѣ Фаросъ, гдѣ онъ былъ вставленъ въ золотую раму, изукрашенную арабесками и мельчайшими рисунками, такъ что оставался видимымъ одинъ Лицъ Спасителя. Въ такомъ видѣ въ половинѣ 14 вѣка этотъ святой образъ перешелъ къ дожамъ Генуи. Иванъ Палеологъ передалъ его Леонарду Монтольдо за то, что послѣдній оказалъ ему помощь. Въ Генуѣ святой и драгоценный образъ былъ поставленъ въ церкви св. Вареоломея, откуда, по разнымъ причинамъ, нѣсколько разъ увозился, какъ, напр., мѣръ, въ царствование Людовика XII въ 1507 году—когда его украли и перевезли во Францію, но тотчасъ же возвратили на мѣсто.

Въ настоящее время этотъ образъ сохраняется подъ шестью замками въ одномъ тайномъ хранилищѣ, шесть ключей котораго хранить шесть древнихъ фамилій Генуи. Въ день св. Троицы и въ слѣдующіе два дня это хранилище открыто, и эдесский образъ Спасителя выставляется для поклоненія вѣрующимъ.

С.

ОБЗОРЪ ЛЕЧАТИ.

Основательны ли нападки?

Синодскія Церковныя Вѣдомости старательно отражаютъ удары, направляемые свѣтской печатью по адресу церковно-приходской школы. Газета утверждаетъ, вопреки очевидности, что церковные школы поставлены идеально, и единственная причина, мѣщающая ихъ росту—скучность средствъ. Возлагая на церковно-приходскія школы такую задачу, какъ борьба съ развивающимся неуваженіемъ къ религіи, газета строить свои выводы на словахъ оберъ-прокурора, сказанныхъ имъ съ Думской трибуны. «Церковь оберегаетъ свою связь со школой потому, что стремится утвердить начальное образование на прочной христіанской основе».

Задача почтенная и отнесись къ ней можно было бы сочувственно, если бы пастыри церкви обладали надлежащими силами для выполнения возложенныхъ на нихъ обязанностей. Къ сожалѣнію, жизнь показываетъ иное. Плоха и неудовлетворительна не только начальная церковно-приходская школа, плоха и та школа, которая готовитъ учителей для народной церковной школы—духовныя семинаріи. Вотъ что говорятъ факты. Предъ нами отчетъ экзаменаціонной комиссіи Кіевской Духовной Академіи. Комиссія эта производила дополнительные испытания по разнымъ учебнымъ предметамъ тѣмъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые были назначены правленіями ихъ для поступленія въ академію на казненный счетъ. Назначаются обыкновенно лучшіе по успѣхамъ ученики. Вмѣстѣ съ назначенными экзаменовались также волонтеры

изъ семинарій, тоже обычно, лучшіе, затѣмъ лица, имѣющія какой-либо священный санъ и желающія закончить свое семинарское образование въ академіи, значитъ, люди уже поучавши прихожанъ слову правды христіанской. Какіе же успѣхи оказали экзаменовавшіеся? На этотъ вопросъ экзаменаціонная комиссія даютъ прежде всего общій отвѣтъ: уровень общаго развитія воспитанниковъ семинаріи, какъ богословскаго, такъ и литературнаго, очень не высокъ («Труды Кіевской Духовной Академіи, 1908 г., апрѣль, стр. 211»).

По наиболѣе важнымъ предметамъ богословскаго знанія «лучшіе» семинаристы проявили полное невѣдѣчество. Студенту Попову комиссіей былъ предложенъ вопросъ о соленіи первыхъ главъ евангелія Луки.

Послѣдовало полное молчаніе. На вопросъ, имѣющій характеръ наведенія, кому принадлежать слова: «если чистъ душа моя Господа», студентъ Поповъ затруднился первого раза отвѣтить и только чрезъ нѣсколько времени сказалъ: «Богоматері». Оказалось, далѣе, что онъ ничего не знаетъ о свиданіи Елизаветы съ Богоматерью, не знаетъ даже, кто была Елизавета. Ему также ничего неизвѣстно о Симеонѣ Богопріимцѣ. На вопросъ, что такое «градъ Гудовъ», куда отправилась Богоматерь, экзаменовавшій отвѣчалъ, что это былъ Ерусалимъ.

Студенту Стефану Мищенко былъ предложенъ вопросъ: «Исповѣданіе Петрово и обѣтованіе о созданіи Церкви». Изъ отвѣта его обнаружилось, что ему совершенно неизвѣстно, когда и где произошло это важнѣйшее событие, и вообще онъ совершенно не знаетъ данного евангельского текста. Что существуетъ Кесарія Филиппова, это, видно, онъ въ первый разъ слышитъ, и на вопросъ, какая въ Новомъ Завѣтѣ извѣстны Кесаріи, онъ назвалъ «Кесарію Сирійскую». Послѣ этого ему предложено было изъяснить обѣтованіе Христа о созданіи Церкви. И тутъ обнаружилось полнѣйшее его незнаніе: ему неизвѣстно, что значитъ «аэръ Іона»; онъ не могъ изъяснить словъ: «яко плоть и кровь не яви тебѣ». Былъ поставленъ вопросъ, какое ученіе измыслили католики, опираясь на слова Христа Спасителя, сказанныя ап. Петру, и получился, къ величайшему удивленію, отвѣтъ, что они желаютъ утвердить на данныхъ стихахъ необходимость совершенія Евхаристіи на опреѣлокахъ.

Несмотря на такие отвѣты, комиссія предложила студенту Мищенко еще вопросъ о происхожденіи евангелія Матея. Но и тутъ обнаружилось, что студентъ Мищенко не имѣть самыхъ элементарныхъ свѣдѣній изъ евангельской исторіи: не знаетъ о привозіи первыхъ учениковъ Господа, ничего ему неизвѣстно о привозіи къ апостольству Матея.

Студентъ Глобинъ не могъ отчетливо формулировать, что такое таинство миропомазанія, и точно установить его отношеніе къ другимъ таинствамъ. Въ раскрытии вопроса обѣтованіи таинства Глобинъ не могъ прочитать текста Іоанн. VII, 37—39. Божественное установление таинства Глобину совершенно было неизвѣстно. На вопросъ — «кто изъ апостоловъ раскрываетъ ученіе о таинстве миропомазанія» — Глобинъ ничего не отвѣтилъ. Указаніе на ап. Павла и Іоанна съ характерными выраженіями этихъ апостоловъ въ ихъ ученіи о таинстве миропомазанія для Глобина было пустымъ звукомъ, исзатронувшимъ его ассоціації. Не могъ Глобинъ ничего сказать и о невидимой сторонѣ таинства, совершившей молитвѣ его. Въ вопросѣ о вышеизложенномъ образѣ совершенія таинства Глобинъ не могъ установить отношенія между руковоложеніемъ и помазаніемъ въ ихъ исторической генераціи, поскольку этотъ вопросъ получилъ опредѣленное решеніе.

Такое же отсутствие знаній Глобинъ обнаружилъ и по предмету о таинствѣ покаянія.

Затѣмъ комиссіи констатируютъ полное незнакомство «лучшихъ» съ экзегетикой, плохое

знаніе или важнѣйшихъ мѣсть св. Писанія, отсутствіе самостоятельного мышленія и т. д., при чемъ одна изъ комиссій откровенно заявляется, что «отвѣты поступающихъ были въ общемъ хуже, чѣмъ въ прошломъ году». Комиссія проводившая испытанія по священному Писанію «съ глубокимъ прискорбіемъ» констатируетъ фактъ, что знаніе Писанія воспитанниками семинаріи значительно оскудѣваетъ» (стр. 213).

Почти одинаковые усѣѣхи проявили и экзаменовавшіеся въ Академію священники (ихъ было изъ 55—22). Комиссія (по церковной истории) «неожиданно для себя» констатировала лучшія знанія у воспитанника изъ русской духовной семинаріи, а іерусалимской крестной школы.

Таковы факты. Выводы сдѣлать легко. Если въ Россіи предполагается насажденіе церковно-приходской школы, то, очевидно, нужно преобразовать предварительно и школы, полготвляющія священно-учительство. Иначе можетъ повториться история съ миссионерствомъ, безпомощно опускающимъ руки передъ каждымъ религіознымъ движениемъ.

— «ЛІТЪ ЮДОЛОВІАНСЬКІЙ» —

Несмотря...

Несмотря на дарование старообрядцамъ религіозной свободы Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 года и Высочайшими манифестами 17 октября 1905 г. и 17 октября 1906 года, миссионеры господствующей церкви доселе никакъ не могутъ разстаться съ своими любими насилиями, ругательствами и тому подобными издѣяніями надъ старообрядцами, которыхъ они творятъ въ теченіе вѣковъ со дня раздѣленія русской православной церкви на православно-старообрядческую и новообрядческую. Чтобы не быть голословными, мы приведемъ одинъ изъ многихъ фактівъ, совершенный однимъ изъ видѣйшихъ миссионеровъ господствующей церкви.

Изъ села Нижніго-Сунчелесва, Самарской губ., отъ жителей-старообрядцевъ намъ получено письмо, въ которомъ они сообщаютъ, что 10 февраля текущаго года къ нимъ въ село прѣѣхалъ самарскій епархіальный миссионеръ священникъ о. Дмитрій Александровъ для собесѣданія со старообрядцами. По прѣѣздѣ въ село миссионера на колокольнѣ господствующей церкви ударили въ колоколь, отперли церковь и народъ сталъ собираться въ храмъ. Въ церковь пришли слушать собесѣданіе одни «православные», а старообрядцамъ цѣлый прѣѣзда миссионера была ранѣе извѣстна и они въ храмъ не пошли. Когда миссионеръ и духовенство господствующей церкви узнали, что старообрядцы на собесѣданіе въ храмъ не явились, нарядили десятниковъ ходить по домамъ старообрядцевъ съ «приглашеніемъ» ихъ явиться на бесѣду о неправотѣ своего отдѣленія отъ господствующей церкви. Старообрядцы, покорные всѣмъ распоряженіямъ, исходящимъ отъ гражданской и духовной власти,

хотя и противъ своего желания, побрали въ церковь. Прибывшій въ храмъ народъ, въ большинствѣ неимѣющій никакого понятія о старообрядческомъ Бѣлокриницкомъ священствѣ, услышалъ всякую ругань изъ устъ миссіонера на это священство, а въ особенности на покойного митрополита Амвросія. О старообрядческомъ священствѣ миссіонеръ выразился, что оно подобно „содомскому яблоку“; когда, дескать, Содомъ и Гоморъ погибли, на мѣстѣ ихъ выросли яблони (?) и на этихъ яблоняхъ стали родиться яблоки такія скверныя, что когда разломишь яблоко, то въ немъ одна горечь и пыль. Таково и „австрійское“ старообрядческое духовенство, т. е. содомское яблоко. Послѣ хулы, вылитой на старообрядческое священство, миссіонеръ настойчиво требовалъ отъ старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство. Старообрядцы, не имѣя въ своей средѣ опытнаго начитаннаго человека, могущаго изобличить миссіонерскую казуистику, отказались отъ прѣіа съ о. Д. Александровымъ. Тогда миссіонеръ заявилъ старообрядцамъ, что онъ къ нимъ въ село пріѣдетъ и буде производить бесѣды 8, 9, 10 и 11 мая и болѣе настойчиво требовалъ отъ старообрядцевъ, чтобы они приготовились къ тому времени защитить свое священство. Сунчелескіе старообрядцы обѣщали къ тому времени привлечь одного изъ старообрядческихъ начетчиковъ, который докажетъ миссіонеру законность и благодатность старообрядческаго священства. Но миссіонеръ на этомъ не остановился. Онъ предложилъ старообрядцамъ внести залогъ въ размѣрѣ 25 рублей, и если со стороны старообрядцевъ никто не выступитъ съ миссіонеромъ въ собесѣданіе, то деньги, заложенные старообрядцами, пропадаютъ (куда?) То же предложилъ и съ свои стороны: если онъ не пріѣдетъ на бесѣду къ этому времени, то и его 25 рублей, внесенный въ залогъ, пропадаютъ.

Здѣсь же было решено, что залоговые деньги должны быть переданы мѣстному волостному старшинѣ. Въ заключеніе сообщенія старообрядцы слезно умоляютъ ко времени бесѣды выслать къ нимъ начетчика. Они не жалѣютъ залога въ 25 р., но надоѣло слушать миссіонерскую ругань, оскорбляющую въ каждомъ христіанинѣ святая святыхъ.



Владивостокская казенная миссія.

Недавно во Владивостокѣ былъ съѣзда духовенства, и на этомъ съѣзда, въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію оо. депутатовъ, особенное вниманіе обратить на себя вопросъ о дѣятельности епархиального миссіонерскаго комитета въ связи съ постановкой дѣла миссіи въ миссіонерскихъ станахъ, которыхъ въ епархіи имѣется 14.

По словамъ участниковъ съѣзда, миссіонерская дѣятельность въ епархіи среди корейцевъ даетъ въ высшей степени печальные результаты (см. № 253-й газеты *Далекая Окраина*).

Оказывается, что вся „плодотворная“ дѣятельность комитета выражается въ 2—3 засѣданіяхъ въ годъ. Оказывается, что въ комитетъ вошли лица, ничего об-

щаго съ миссіей не имѣющіе. Это явленіе обычное..

Впрочемъ, комитетъ не совсѣмъ бездѣйствуетъ: онъ печатаетъ ежегодно шаблонные отчеты, копирующиеся, изъ года въ годъ, съ небольшими вариациами.

Взгляды оо. депутатовъ на миссію и ея дѣльцовъ—миссіонеровъ проникнуты безотрадностью въ настоящемъ и полнымъ отчаяніемъ въ будущемъ...

Это обстоятельство объясняется очень просто: оо. депутаты стоять ближе къ „дѣльцамъ“ миссії, тѣмъ комитетъ. Да и углы зреія у нихъ совершенно различные.

Вѣдь известно, что миссія вообще руководится не Евангеліемъ, а правительственными соображеніями: польза ся намѣряется во нравственнымъ масштабомъ, а особыми „видами“, чуждыми благовѣстія ученія Христова...

На съѣздаѣ выяснилось, что было нѣсколько случаевъ крещенія нѣкоторыхъ корейцевъ по нѣсколько разъ...

Дѣло въ томъ, что корейцы принимаютъ христіанство не по внутреннему влечению къ истинѣ, а безъ всякаго убѣжденія и расположенія. Русское подданство для нихъ необходимо, выгодно. Они получаютъ землю, одежду и часто деньги. Духъ же христіанства, понятно, чуждъ совершенно ихъ сознанію.

Послѣднее обстоятельство будетъ вполнѣ понятно, если принять во вниманіе то, что „миссіонеры“ не знаютъ ни обычая, ни языка корейскаго. Они стараются только крестить побольше, ибо отъ цифры крещеныхъ корейцевъ зависятъ ихъ награды.

Посему оо. „миссіонеры“, жаждущіе наградъ, должны быть въ особенной дружбѣ съ волостнымъ начальствомъ, представляющимъ самый надежный рычагъ въ успѣхахъ миссії. Это начальство въ любой моментъ можетъ сбратъ сколько угодно корейцевъ для крещенія. Это же начальство создаетъ крещеныхъ корейцевъ въ трамы къ богослуженію, ходя по домамъ, распоряжаясь, чтобы они шли въ храмъ „быть русское лѣкарство“...

Значитъ, лавры успѣха для многихъ „миссіонеровъ“ могутъ доставаться безъ особенного труда...

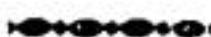
Можетъ ли такая постановка дѣла приводить ученія Христова хоть сколько-нибудь напоминать намъ апостольскія времена? Болѣе чѣмъ сомнительно. Кроме того, оо. „миссіонеры“ очень далеки отъ того, чтобы быть „правиломъ вѣры и образомъ кротости“!

Между тѣмъ на эту миссію ухлопываются нѣсколько тысячъ казенныхъ денегъ.

Если уже нужно „обрушить“ корейцевъ, или какихъ-либо инородцевъ, то это дѣло нужно изыть изъ изѣбнія гг. и оо. миссіонеровъ: лучше принять систему профессора Ильинскаго: устроить цѣную сѣть инородческихъ школъ и хорошо оборудованныхъ.

Гдѣ наша миссія внесла хоть маленький лучъ света? Миссіонеры вѣдь вместо евангельскихъ истинъ вѣщали статьи закона изъ „устава о предупр. и пресѣч. преступлений“. Законъ о свободѣ вѣроисповѣданія вырвалъ изъ рукъ миссіонеровъ полицейскую власть и погнѣ теперь пытъ приходится скучать и бездѣйствовать... Остался теперь только одинъ остовъ, безъ живой души,—наслаждутъ миссіонерскій, лишенній тѣхъ живительныхъ соковъ, прививъ которыхъ въ былое время былъ ключемъ... Теперь самъ В. М. Скворцовъ не можетъ оживить эти мертвые кости!..

Иерей Ф. К.



Современные движения въ беспоповщинѣ.

Старообрядческая єеодосіевская община, — во всемъ беспоповствѣ самая большая, богатая и внутренно сорганизованная, — наканунѣ катастрофы. Катастрофа эта способна перетасовать всю беспоповскую половину старообрядчества и глубочайшимъ образомъ отразиться на русскомъ рационалистическомъ сектантствѣ.

Въ основахъ своей доктрины єеодосіевство признаетъ тѣ ученія, которые возникли въ первые годы старообрядчества, въ концѣ XVII столѣтія, и являются отраженіемъ тогдашней жизни старообрядчества, — неправной, гонимой, преслѣдуемой со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Таковы — учение о всеобщемъ царствованіи антихриста, о прекращеніи законной брачной жизни, о всеобщей необходимости жизни безбрачной, бессемейной, по возможности дѣвственной.

Дѣвство не привилось къ жизни, несмотря на двухвѣковое существование ученія. Въ жизни практической оно уже давнымъ-давно переработалось въ своеобразный вольный бессемейный быть, по рецепту-правилу: „живи, какъ хочешь, но ни одну женщину не признавай женой и мужчину — мужемъ“. Въ рукахъ такихъ номинальныхъ дѣвственниковъ сосредоточилась вся духовная жизнь общины; только они одни могутъ быть наставниками, уставщиками, пѣвчими, совершать общественное богослуженіе.

Брачная, семейная жизнь, несмотря на всѣ си ограничія, привилась крѣпко. Женатые єеодосіевцы составляютъ въ общинѣ огромное большинство. И къ частнѣихъ єеодосіевской семьи отличается крѣпкостью, стойкостью, обилиемъ дѣтей. Но всѣ они лишены религиозныхъ правъ; истинные єеодосіевцы не общаются съ ними ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ. Несмотря на это, именно, женатые, какъ люди богатые и дѣятельные, являются дѣйствительными руководителями во всѣхъ общинныхъ дѣлахъ. Указанная урѣзка въ правахъ женатыхъ єеодосіевцевъ неоднократно возбуждала энергичные протесты, приводившиe общину въ чрезвычайно напряженное состояніе, грозившее ей окончательною гибеллю.

Ученіе объ антихристѣ давно, а особенно со временемъ Александра II, колеблется въ своихъ основахъ и стало пережиткомъ старины. Въ теченіе цѣлаго ряда десятилѣтій оно постепенно утратило свое значеніе въ Петербургѣ, Москвѣ и другихъ большихъ городахъ. Только искусственнымъ образомъ оно поддерживается истыми безбрачными єеодосіевцами, какъ необходимая логическая основа для ученій о прекращеніи священства и законной брачной жизни. Удерживается оно еще въ деревнѣ, среди простого народа, въ крестьянской средѣ, чувствующей инстинктивное отвращеніе къ современной культурѣ и городской жизни.

Московские єеодосіевцы въ теченіе десятилѣтій ведутъ ожесточенную борьбу и съ учениемъ о безбрачіи и объ антихристѣ. Ни то, ни другое въ ихъ глазахъ не имѣть никакой жизненной потребности и только лишь мѣшаютъ разумному развитию ихъ общинѣ. Уже давно существуетъ въ Москвѣ особая беспоповская община, принимающая

бракъ и отказавшаяся отъ лицеученія о царствованіи антихриста. Вмѣстѣ съ этимъ община эта въ свою очередь примыкаетъ къ протестантскимъ общинамъ; среди нея уже давно идетъ и усиливается проповѣдь, что іерархія по самой сущности есть начало выборное, а не преемственное, что іерархическая благодать не сосредоточивается въ определенномъ классѣ (епископскомъ), а есть свойство самой общинѣ и что поэтому отъ самой общинѣ зависить, — довольствоваться ли ей простымъ наставничествомъ въ обыкновенномъ одѣяніи или учредить епископство, форменную, выборную по самому существу, іерархію, съ употребленіемъ священныхъ облачений. Глубокій своеобразный протестантизмъ вырастаетъ въ этой общинѣ при полномъ сохраненіи вѣры и прѣданности старому обряду. Въ практическомъ отношеніи этотъ протестантизмъ выражается и тѣмъ, что члены этой общинѣ не гнушаются бракомъ съ протестантами-њемцами. Такъ, известный Шмитъ, одинъ изъ героевъ московского вооруженного восстания, былъ внукомъ представителя этой общинѣ Викула Е. Морозова, — полу старообрядцемъ, полу протестантомъ.

Уже не одно поколѣніе московского єеодосіевства воспиталось въ чувствѣ протesta противъ основныхъ начальствъ своей общинѣ и подъ влияніемъ сей часъ указанного перерожденія старообрядческаго беспоповства въ своеобразное протестантство.

Эта передовая єеодосіевская масса обнаружила стремленіе использовать религиозную свободу въ своихъ пѣнѣахъ. Несмотря на упорство стариковъ, молодые московские єеодосіевцы добились того, что въ прошломъ году на Преображенскомъ кладбищѣ была учреждена община, изъ иѣдѣніе которой должны перейти всѣ имущества и капиталы кладбища. Ова потребовала признаніе брака и допущенія всѣхъ жсватыхъ на общую молитву.

Это послѣднее требование, какъ касающееся основной догмы єеодосіевства, вызвало сильнѣйшіе протести со стороны наставниковъ и истыхъ єеодосіевцевъ. Эти послѣдніе объявили себя врагами общины, метрическихъ книгъ и самой религиозной свободы, создавшей это новое положеніе. Но метрическія книги, между прочимъ и для записи браковъ, на Преображенскомъ кладбищѣ все же были получены и введены. И вотъ теперь въ конторѣ кладбища вывѣшиваются объявленія о вступающихъ въ бракъ, въ замѣнѣ церковныхъ обысковъ и оглашеній. Наставники же съ своей стороны срываютъ эти плакаты и предаютъ проклятию вывѣшивающихъ ихъ. Подъ такимъ давленіемъ одинъ изъ старостъ общинѣ, завѣдующій метрическими книгами, Ф. А. Константиновъ, уже дважды отказывался отъ своей должности, объявляя, что онъ не можетъ имѣть права заключать браки.

На этой почвѣ московское єеодосіевство уже раздѣлилось на двѣ половины: одна входитъ въ составъ новоучрежденной общинѣ, другая остается на прежнемъ положеніи. Старая половина держится за свои вѣковыя преданія и въ этомъ ея сила. Но такъ какъ никакія полицейскія учрежденія въ настоящемъ время метрическихъ книгъ для старообрядцевъ не ведутъ, то члены этой части, для записи родившихся и умершихъ, приходится обращаться въ общину и чрезъ это невольно, безъ всякаго желанія, поддерживать ее. Община же не можетъ добиться для себѣ моленной, где могли бы молиться женатые, поэтому отдельные члены ей уже начинаютъ примыкать къ названной выше общинѣ Морозовыхъ и усиливаютъ ее.

Этот серьезный раздоръ здѣсь въ Москвѣ уже векомъ нынѣ все веодосіевство. Въ октябрѣ мѣсяцѣ въ Казани состоялся всероссійскій съездъ веодосіевцевъ, для разсмотрѣнія вопроса объ учрежденіи общинъ и принятія метрическихъ книгъ. Явилось болѣе трехсотъ представителей. Изъ нихъ только 70, во главѣ съ московскими делегатами, оказались согласными на учрежденіе общинъ, остальные возстали противъ, и саму религіозную свободу признали выдумкою антихриста. Поволжскіе веодосіевцы поголовно желаютъ сохранить свое старое положеніе и не хотятъ слышать ни о какихъ свободахъ и метрическихъ книгахъ. На сторонѣ общинниковъ, изъ всѣхъ волжанъ, остаются только нѣсколько казанцевъ, во главѣ съ мѣстнымъ богачемъ Я. П. Шамовымъ.

Теперь общинники работаютъ во всю, вербуютъ новыхъ членовъ, ухаживаютъ за богачами. Въ этихъ цѣляхъ за Волгѣ дѣйствуетъ цѣлая армія. Однако, дѣло подвигается весьма тѣсно. Такъ, общинники недавно перетянули было на свою сторону чистопольскую милліонершу Е. В. Челышеву, но подъ влияніемъ наставниковъ и она пока не согласна съ общинниками.

Неизбѣжность распаденія веодосіевства соизвѣстна всѣмъ.

Преображенское кладбище, безъ сочинѣнія, останется во власти общинниковъ; въ Москвѣ они представляютъ собою огромную, разумную и сплоченную силу, являются признанными хозяевами кладбища, конечно, не выпустить его изъ своихъ рукъ и легко справляются съ противниками общины. Провинциальное же веодосіевство, во главѣ съ поволжскимъ, отпадетъ отъ кладбища, останется безъ центра и безъ надежды создать онъ и въ силу этого разсыпется на мелкія ничѣмъ не связанныя части, которыхъ затѣмъ легко могутъ быть подобраны общинниками.

Явленіе это имѣть огромное значеніе. Старое веодосіевство съ его учениками объ антихристѣ и безбражіи падетъ. На его мѣсто станетъ новая свѣжая община, имѣющая сильный уклонъ въ сторону болѣе разумнаго религіознаго міросозерцанія. Вникнавъ въ смыслъ общей истории безапоповскаго старообрядчества, не трудно усмотрѣть, что эта новая община объединить вокругъ себя огромную массу безапоповства и дастъ ему совершенно другое начало.

В. С.



СРЕДИ МИССІОНЕРОВЪ.

Бесѣда о символѣ вѣры.

Въ воскресенье, 80 марта, въ аудиторіи Сергіевской, что въ Рогожской, церкви состоялось послѣднее за 1907—8 годъ собесѣданіе старообрядцевъ съ миссіонерами господствующей церкви. Предметомъ бесѣды поставленъ былъ вопросъ о словѣ „истиннаго“ въ символѣ православнаго вѣры. Послѣ обычныхъ чтеній дневнаго Евангелія, толкованія на него и пѣнія священникъ о. Запрудскій прочиталъ рефератъ на тему вопроса, положенного въ основу собесѣданія. Рефератъ вышелъ блѣденъ и сухъ. Это было не болѣе какъ перефразировка „доказательствъ“, заимствованныхъ изъ извѣстной книги „Выписки“ Озерского.

По окончаніи реферата, читавшаго смѣнилъ о. И. Орфантскій. Онъ обратился къ слушателямъ приблизительно съ слѣдующимъ предложеніемъ: „Чтеніе символа вѣры безъ прилога „истиннаго“ не составляеть никакой погрѣшности; такое чтеніе правильнѣе чѣмъ съ прилогомъ, такъ какъ оно установлено и утверждено вторымъ вселенскими соборомъ, что если русская церковь въ до-никоновское время всеобдежно употребляла символъ съ прилогомъ „истиннаго“, то не въ противлѣніе кому или чому либо, но исключительно по неточности перевода. Правильно переведенный символъ долженъ быть безъ слова „истиннаго“. Сказавъ это, о. Орфантскій обратился къ присутствовавшимъ на собесѣданіи старообрядцамъ съ предложеніемъ принять участіе въ превіяхъ.

Предложеніе о. Орфантскаго принялъ извѣстный безапоповскій начетчикъ, — но не изъ числа получающихъ жалованье отъ конторы Преображенского кладбища, а любитель — Федоръ Никифоровъ. Первымъ дѣломъ Никифоровъ съ полной убѣдительностью доказалъ, что старообрядцы отѣлились отъ Никона не только чрезъ одно искаженіе символа вѣры, но и по другимъ причинамъ, о которыхъ въ данное время онъ не будетъ говорить, чтобы не уклониться отъ вопроса. По существу дѣла, если бы даже господствующая церковь и не сдѣлала никакихъ другихъ вѣроисповѣдныхъ нарушеній, то одно измѣненіе въ символѣ вѣры могло послужить достаточной причиной бѣжать отъ господствующей церкви. Вотъ что говорить объ этомъ даже самъ патріархъ Никонъ: „Страшна заповѣдь ихъ свв. вселенскихъ соборовъ равнѣ предлагать анаеемъ и прилагающаго, и отъемлющаго, и примѣняющаго наименѣшее письма, даже едину черту или юту, еже есть і, въ символѣ... Яко отнюдь не подобаетъ въ символѣ вѣры, или мало что, или велико, ни гласа, ни склада, тамо положеннаго, подвизати, или преучинти, но зѣло подобаетъ хранити то всею силою и вниманіемъ, аки зѣницу ока, да не подъ анаеому толпихъ и толь великихъ святыхъ отецъ себя подложимъ“ (см. Скрижаль патр. Никона 1656 г., стр. 820—821, 857—858, и въ предисловіи къ Служебнику, изд. 1655 г.). Итакъ, если даже по Никону за перемѣну единой черты или юты въ символѣ вѣры, нарушители подвергаются анаеемъ свв. вселенскихъ соборовъ, то слѣдовательно старообрядцы и были вполнѣ правы въ томъ, что они признали и признаютъ господствующую церковь за искаженіе символа вѣры нарушившую православіе, т. е.

впадшему въ полное и очевидное для всѣхъ заблуждение. Что же касается заявлений о. миссіонера, что II вселенскій соборъ якобы установилъ читать символъ вѣры безъ прилога „истиннаго“, то для такого утвержденія нѣть никакихъ основаній. Извѣстно, что первое наложеніе символа вѣры было на греческомъ діалектѣ и подлинныхъ актовъ второго вселенскаго собора до насъ не дошло. Многое въ такихъ и аналогичныхъ этому случаю зависить отъ неточности переводовъ. Въ своемъ рефератѣ объ этомъ о. миссіонеръ положительного ничего не сказалъ, но говорилъ все гадательно. Чтобы доказать, на которой сторонѣ правда, я прочитаю рядъ свидѣтельствъ изъ древніхъ отеческихъ, патріаршихъ и другихъ книгъ, где символъ вѣры читается съ прилогомъ „истиннаго“. Сказавъ это, Никифоровъ прочиталъ рядъ такихъ свидѣтельствъ. Имъ было прочитано: изъ Большого Соборника слова св. Іоанна Дамаскина (стр. 323); изъ предисловія книги Никона Черногорскаго, жившаго въ 12 столѣтіи; изъ Цвѣтной Тріоди, изданной при патріархѣ Іовѣ; Нотнаго символа, хранящагося въ Хлудовской библіотекѣ; Стоглаваго собора, книги Кириловой, о Вѣрѣ; Большого катехизиса, и нѣсколькихъ Потребниковъ. Неужели это читалось неправославно—такъ закончилъ свою рѣчь Никифоровъ. Въ своемъ возраженіи Никифорову о. Орфантскій ничего существеннаго сказать не могъ. Онъ говорилъ, что „мы ничего противъ этого не говоримъ, но утверждаемъ, что символъ вѣры нравильне читать безъ прилога „истиннаго“, что такъ читающіе не могутъ подсажать никакой клятвѣ и анасемѣ“, и при этомъ состоялся на единовѣрцевъ, что и они, читая символъ вѣры съ „истиннымъ“, никакой клятвѣ не подлежать и пр.

Во второй своей рѣчи Никифоровъ говорилъ, что вопросъ объ единовѣріи къ предмету настоящей бесѣды совершенно не относится, что о. Орфантскому о немъ здѣсь и не слѣдовало бы говорить, что если онъ поднялъ такой вопросъ, то я могу лишь одно сказать, что вопросъ объ единовѣріи это палка о двухъ концахъ, которая бѣть всего болыѣ самихъ учредителей единовѣрія и единовѣрцевъ. Изъ постановленій соборовъ 1666 и 1667 гг. видно, что отцы соборовъ не имѣли въ виду никакихъ компромиссовъ, что они на никоновскія реформы смотрѣли не такъ вольнодумно, какъ современные намъ гг. миссіонеры. О символѣ вѣры въ своихъ соборныхъ постановленіяхъ отцы очень авторитетно сказали, что онъ въ будущемъ долженъ быть „безъ прилога „истиннаго“ и безъ всякаго измѣненія. Тако убо всѣмъ держати повелѣваетъ и глаголати въ церкви“ (ліс. 5)... „Сего убо ради повелѣваемъ мы, православные патріарси,—говорятъ въ другомъ мѣстѣ отцы собора,— со всѣмъ освященнымъ соборомъ съ великою клятвою еже святый символъ пріимати и глаголати безъ прилога, яко же святіи и богоносніи отцы, въ первомъ, и во второмъ вселенскіхъ соборахъ написана гречески“ (стр. 38)... „Аще же кто будетъ противитися намъ и всему освященному собору, Богу противляется и уподобляеть себя прежнимъ проклятымъ еретикамъ и сего ради наслѣдие имать, яко же и тіи еретици анасему и проклятие святыхъ и богоносныхъ отцѣвъ святыхъ седми вселенскіхъ соборовъ“ (стр. 84)... „Аще ли же кто нынѣ начнетъ прекословити, о изложенныхъ винахъ на соборѣ семъ великому, то—по апостолу Павлу—въ правду самосужденія (будетъ) и наслѣдникъ клятвѣ сего собора, писанный въ соборномъ дѣяніи“ (стр. 97). Вотъ какъ

оградили неизѣгаемость символа вѣры отцы собора поэтому скажите намъ, о. миссіонеръ: теперь читающіе въ двухъ-стахъ приходахъ, расположенныхъ по Россіи, символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“ въ противление ли они читаютъ его собору или въ согласіи? Это необходимо знать, потому что соборъ 1667 года на всѣхъ, кто въ будущемъ не станетъ исполнять повелѣваемыхъ отъ него, произнесъ великую клятву, а въ числѣ повелѣваемыхъ отъ собора находится указаніе читать символъ вѣры безъ прилога „истиннаго“, поэтому если законна и правильна клятва отцовъ собора 1667 г., то ей подлежать, проще сказать прокляты, всѣ считающіе отцовъ собора православными и читающіе символъ съ прилогомъ „истиннаго“ и благословившіе ихъ на это. Если же благословившіе читать символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“ и таковой читающіе не подлежать проклятію, то проклятію подлежать отцы собора, какъ незаконно такую клятву накрекши, ибо незаконно произнесенная клятва восходитъ на главы произнесшихъ ее.

На такой вопросъ Никифорова о. Орфантскій только сослался на синоденія, сдѣланныя св. Григоріемъ Богословомъ къ еретикамъ-духоборцамъ, признавшимъ Св. Духа тварю. Кроме того, о. Орфантскій старался замѣнить вопросъ тѣмъ, что говорилъ, что клятвы были произнесены якобы на хулителей „православной“ церкви.

Въ своей заключительной рѣчи Никифоровъ всѣ такія доводы о. Орфантскаго опровергъ. Никифоровъ говорилъ, что всѣ въ настоящее время читающіе съ разрешеніемъ синодальной власти символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“ прокляты, что ясно свидѣтельствуется окружнымъ посланіемъ восточныхъ патріарховъ. Здѣсь патріархи говорятъ, что отцы вселенскій соборовъ: „въ слухъ всей вселенской проповѣди Божественный символъ во всѣхъ отношеніяхъ совершенныи и полныи, и страшныи прещеніями и неразрѣшимыи заклятіями воспретили какъ себѣ, такъ и всѣмъ другимъ всякое прибавленіе къ нему и убавленіе, или измѣненіе, или переставленіе въ немъ хотя бы одной іоты“. То же или почти то же самое говорить и архимандритъ Павель Прускій: по его словамъ: „соборъ (1667 г.) положилъ проклятіе не за одни обряды, но прежде всего на измѣненіе въ символѣ вѣры. Символъ вѣры, какъ вы знаете, наложенъ первымъ и вторымъ вселенскими соборами, его и прочие вселенскіе соборы приняли за догматъ вѣры, а всякое въ немъ измѣненіе и прибавленіе предали анасемѣ, которую разрушить не въ правѣ никакой вселенскій соборъ, ибо иначе разрушилъ бы ограду вѣры: этому послѣдуя, и соборъ 1667 г. всякое измѣненіе и прибавленіе въ символѣ предалъ анасемѣ“. (*Братское Слово*, издав. 1875 года, стр. 247). Поэтому убѣдительно прошу васъ, о. миссіонеръ, сказать: кто же по вашему подлежить клятвѣ соборной великой, кто долженъ пойти въ Гудио мѣсто: тѣ ли, которые воспрещаютъ читать символъ вѣры съ прилогомъ „истиннаго“, или тѣ, которые впослѣдствіи разрѣшили это.

Такой основательный вопросъ Никифорова о. Орфантскій обошелъ гробовымъ молчаніемъ.

Пѣніемъ „достойно есть“ закончилось собесѣданіе.

Бесѣда съ місіонерами объ именословномъ перстосложеніи*).

Місіонеръ Цвѣтковъ: Церковь различными предметами благословляетъ своихъ чадъ. Она, напр., благословляетъ св. Евангеліемъ, а въ немъ, какъ это всѣмъ известно, есть и имя Христа „Іисусъ“. Слѣдовательно, ничуть не предосудительно благословлять и именословнымъ перстосложеніемъ, которымъ изображается имя нашего Спасителя.

Я обѣщаю прочесть толкованіе преосвященнаго Никанора одесского числа 6,500 въ сложеніи перстъ св. Германа, патріарха константинопольскаго. Вотъ что говорить преосвященный Никаноръ: „Это свидѣтельство относится къ VIII вѣку и заимствовано изъ книги св. Германа, патріарха константинопольскаго, жившаго въ VIII вѣкѣ, подъ названіемъ: Тайноводственное созерцаніе церковныхъ службъ и обрядовъ. Здѣсь св. Германъ, между прочимъ, говоритъ о благословеніи, которое архіерей преподаётъ народу во время литургіи по прочтѣніи Евангелія. При этомъ, указывая на господствующее въ то время общее мнѣніе, что второе пришествіе Христово должно случиться по истеченіи тысячи лѣтъ отъ Рождества Христова, патріархъ замѣчаетъ, какъ это убѣжденіе выражалось въ самомъ перстосложеніи архіерейской благословляющей руки: ибо, говоритъ св. Германъ, вычисленіе перстовъ въ ней означаетъ 6,500“. Самы по себѣ слова св. отца весьма темны: что это за вычисление перстовъ и какимъ образомъ даетъ оно число 6,500? Въ древности былъ известенъ способъ изображать различные числа посредствомъ извѣстнаго, условно принятаго сложенія перстовъ, а такъ какъ въ древнихъ языкахъ и буквы имѣли численное значеніе, то этотъ способъ также употреблялся, когда одно лицо хотѣло передать что-либо другому неслышно и незамѣтно для прочихъ. Искусство это еще до Р. Х. было извѣстно у грековъ, перешло къ римлянамъ, и потомъ по крайней мѣрѣ до VIII в., употребляемо было даже писателями христіанской Церкви какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Для насъ подробное наложеніе этого способа считать и говорить посредствомъ перстовъ сохранилось въ книгахъ латинскаго писателя VII вѣка Беды, который заимствовалъ его изъ сочиненій Николая Смирнского. Прежде, нежели покажемъ, что „вычисление перстовъ“, упоминаемое св. Германомъ, есть одно и тоже съ тѣмъ „счетомъ перстовъ“, о которомъ сообщаетъ намъ свѣдѣніе Беда, сдѣлаемъ оиѣтъ опредѣлить, какое именно сложеніе перстовъ давало, по счету Беды, 6,500,—то число, которое св. Германъ видѣлъ въ перстосложеніи святительской благословляющей десницы.

„Тысяча, говоритъ Беда, изображается на правой руцѣ такъ же, какъ единица изображается на лѣвой; двѣ тысячи, какъ два—на лѣвой, три тысячи, какъ три—на лѣвой и т. д. до девяти тысячъ“. Слѣдовательно, 6000 изображались на правой руцѣ также, какъ число 6 на лѣвой. Опять обращаясь къ счету Беды, находимъ, что числа отъ 1 до 9 изображались посредствомъ различныхъ положеній послѣдніхъ трехъ перстовъ лѣвой

руки: мизинца, безымяннаго и великокорднаго; говоря: разъ, два, три, изъ пригibalp, одинъ за другимъ, къ срединѣ ладони. „Когда ты,—продолжаетъ Беда,—говоришь: четыре, выпрями мизинецъ; когда говоришь: пять, подними и второй палецъ; когда говоришь: шесть, подними третій, а средній, называемый лекарскимъ, одинъ только пусть остается въ томъ положеніи, какъ быъ установленъ концомъ своимъ къ срединѣ ладони“. Число 600, по словамъ Беды, изображалось на правой руцѣ, какъ 60—на лѣвой; а именно: „когда говоришь: пятьдесятъ, то, согнувъ крайній (послѣдній, верхній) суставъ большого пальца, на подобіе греческой Г, приклони его къ ладони“. („О перстосложеніи для крестн. значенія“, арт. Никанора, стр. 174—175).

О. Е. Мельниковъ: Простите, о. Валеріанъ, что я въасъ остановлю. Для меня, да, кажется, и для всей публики не понятно это исчисленіе. Вы объясните своими словами, какъ можно въ именословномъ перстосложеніи высчитать число 6,500.

Валеріанъ Цвѣтковъ: Я прошу вѣсъ меня не перебивать.

О. Е. Мельниковъ: Очень желательно, чтобы слушатели поняли ваши объясненія. Или они и вѣмъ не поняты?

— Кроме свидѣтельства св. Германа,—продолжаетъ о. Цвѣтковъ,—въ пользу именословнаго перстосложенія говорить древнія изображенія благословляющихъ десницъ на св. иконахъ.

Въ константинопольскомъ Софійскомъ соборѣ, инонъ построенному и украшенному благочестивымъ царемъ Іоанномъ II въ половицѣ 6-го вѣка, при реставраціи его, по порученію турецкаго правительства, архитекторомъ Фоскати, открыты подъ штукатуркой мозаїческія и фресковыя, современные постройки храма, изображенія и другія украшенія. У изображенныхъ здесь мозаикою святыхъ: священомученика Анфима, Діовисія Ареопагита, Григорія Арменійскаго, Николая Чудотворца и еще трехъ святителей, надпись надъ которыми не уцѣлѣла,—благословляющія десницы явственно изображены съ именословнымъ перстосложеніемъ. Точные снимки съ спѣкъ изображеній и прочихъ украшеній съ описаніемъ ихъ изданы прежде въ Лондонѣ архитекторомъ Фоскати, а поточь, въ 1854 г., въ Берлинѣ Еристомъ и Корномъ съ описаніемъ Зальценберга.

Вотъ вѣмъ неопровергнумыя свидѣтельства въ основаніе именословнаго перстосложенія, которое употребляеть наша церковь. Какая же тутъ можетъ быть ересь. Церковь наша слѣдуетъ не новому чему-либо, а держится древнаго перстосложенія и поэтому осуждать ее за это нельзѧ никакихъ основаній.

О. Е. Мельниковъ: Согласно установленныхъ вами на бесѣдахъ условій мнѣ остается сейчасъ говорить послѣднюю рѣчь. Это, къ сожалѣнію, лишаетъ меня возможности съ большей полнотой высказаться по вопросу объ именословномъ перстосложеніи. И эту рѣчь, какъ и прежнія ми, мнѣ приходится начинать съ напоминанія, что вы, о. місіонеръ, проходите молчаниемъ мои доказательства и до сего времени не отвѣтили на поставленный мною вопросъ. Ужъ это одно свидѣтельствуетъ о томъ, что не все обстоитъ благополучно въ вашей церкви съ учениемъ ся обѣ именословнѣ перстосложеніи. Вы сегодня неоднократно пытались навязать св. Герману именословное перстосложение и, наконецъ, пропали намъ разъясненіе нашаго архіепископа Никанора одег-

* Продолж., см. № 16

скаго, какъ нужно понимать перстосложеніе у св. Германа, означающее число 6500. Но оно до того ясно, что я вынужденъ быть во время вашего чтенія просить вѣсть дать объясненія числа 6500 собственными вашими словами. Вы отказались это сдѣлать, чѣмъ обнаружили, что и сами-то вы не усвоили себѣ толкованіе Никанора,—до того оно неопределено и туманно. Да и Никанору, какъ видно, были не совсѣмъ понятны указанія Беды о вычисленихъ по пальцамъ. Во всякомъ случаѣ изъ указаній Беды, какъ вы ихъ читали у Никанора, никакъ нельзя вытолковать именословнаго перстосложенія у св. Германа. Этотъ святитель употреблялъ двуперстное сложеніе.

По свидѣтельству Памви Беринды, святѣйшимъ патріархомъ Германомъ вѣ его толкованіи Божественной літургіи написано; „О еже знаменаетъ епископъ люди... Се же являетъ, иже знаменаетъ *двоемъ перстомъ*, яко же взыде Христосъ ко Отцу, тако паки къ намъ явится тогда во двою естеству во единомъ же составѣ совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ“ (15-е показаніе *Никодимовыхъ статей*).

Вотъ, дѣйствительно, неопровергимое и по своей ясности всѣмъ понятное свидѣтельство, что св. Германъ говорилъ не объ именословномъ, а о двуперстномъ сложеніи.

Указанія ваши на изображенія вѣ Софійскомъ константинопольскомъ соборѣ не могутъ служить доказательствомъ существованія вѣ древности именословнаго перстосложенія. Стоглавый соборъ свидѣтельствуетъ, что художники иногда изображали перстосложенія „самовольствомъ, самосмысленіемъ и своими догадками, не по образу“ (гл. 43). Вѣ книгѣ Григорія, митрополита петербургскаго, „Истинно-древн. и истинно-православ. церковь“ помѣщено нѣсколько самыхъ разнообразныхъ и причудливыхъ перстосложенийъ (см. ч. 2, стр. 120—125), снятыхъ съ древнихъ иконъ. Нельзя же на основаніи ихъ утверждать, что всѣ эти перстосложения употреблялись вѣ древней церкви для благословенія или крестнаго знаменія. Академикъ Е. Голубинскій утверждаетъ, что „по своему происхожденію и первоначальному значенію перстосложенные руки на иконахъ составляютъ символъ или условный, принятый икононисцами, знакъ того, что лица, изображаемыя на иконахъ съ таковыми руками (Спаситель или какой-либо святой) говорятъ (благовѣстуютъ, проповѣдуютъ), т. е. должны быть представляемы нами, какъ говорящія (благовѣстующія, проповѣдующія)“ (*Къ нашей полемикѣ со старообрядцами*, стр. 179, изд. 1905 г.). Онъ ссылается и на „Павла Силенціарія, который вѣ своемъ описаніи Юстиніановой св. Софіи говоритъ объ изображеніи Спасителя на одной изъ алтарныхъ завѣсъ, что Онъ представляется (изображенъ) протагивающимъ персты правой руки, какъ вѣщающій (вѣ знакъ того, что вѣщаетъ) присноживой глаголь, (а) вѣ лѣвой руки—имѣющимъ книгу, которая вѣдаетъ (содержитъ) божественные глаголы (т.-е. евангеліе)“ (тамъ же, стр. 181). Голубинскій свидѣтельствуетъ, что „сохранились до настоящаго времени списки классическихъ или языческихъ произведеній, украшенныхъ миниатюрами, на которыхъ лица говорящія изображены“ съ такими же перстосложенными руками, какъ слагается именословное перстосложение (стр. 180). Можно ли отсюда дѣлать выводъ, что даже у язычниковъ до Христа еще существовало уже именословное перстосложение. Если нѣтъ, то и на основаніи софійскихъ изображеній также

нельзя утверждать, что вѣ то времѧ, когда писались они, существовало именословное перстосложение. Хорошо знакомый съ греческой церковной литературой и иконографіей, Голубинскій на основаніи своихъ научныхъ изслѣдований утверждаетъ, что до известнаго Николая Малаксы вѣ Грекіи никакихъ слѣдовъ нѣть о превращеніи рукъ съ перстосложеніями вѣ именословнаго перстосложения (стр. 177). И вы должны поверить г. Голубинскому, какъ своему учителю и какъ солидному ученому, основательно знакомому съ вопросомъ о перстосложеніи.

Но вашимъ указаніямъ намъ трудно поверить. Вы такъ много обманывали насъ, совершая разныя подлоги и поддѣлки, что каждое ваше свидѣтельство вызываетъ у насъ понятное и весьма естественное недовѣріе. Возьмемъ нѣсколько примѣровъ изъ цѣлой системы лжи и обмановъ.

Григорій митрополитъ утверждаетъ и самъ рѣшительнымъ тономъ, что „вѣ храмѣ св. Софіи, вѣ Цариградѣ, нѣть двуперстного сложенія ни у одного изъ святителей“ (*Истинно-древн. и ист. прав. церковь*, ч. 1, стр. 118, изд. 1883 г.). Это говорить вашъ „святитель“ вѣ книгѣ, изданной вашимъ братствомъ св. Петра. Но вотъ вѣ другой книги, изданной тѣмъ же братствомъ, свидѣтельствуется, что вѣ храмѣ св. Софіи, „вѣ изображеніи св. Григорія Богослова перстосложение имѣть сходство съ двуперстнымъ сложеніемъ“ (*Выписки Озерскаго*, ч. 2, стр. 290, изд. 1883 года). Значитъ, митрополитъ сказать неправду.

Вѣ этой же книгѣ Озерскаго утверждается, что „вѣ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ есть образъ святыхъ апостоловъ Петра и Павла, именуемый корсунскимъ; на немъ изображены: святой Павелъ, благославляющій именословно, а святой Петръ двоеперстно“ (ч. 2, отд. V, стр. 269, изд. 1862 г.).

Но о томъ же изображеніи вѣсть собрать, московскій миссионеръ свящ. Иоаннъ Виноградовъ, вотъ что свидѣтельствуетъ: „Вѣ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ есть корсунская икона святыхъ апостоловъ Петра и Павла (на нее ссылается и писатель „Поморскихъ отвѣтовъ“ вѣ отвѣтѣ 5, ст. 7), которая признается по преданію древнѣйшею иконою, привезенною изъ Корсуни великимъ княземъ Владиміромъ. На сей иконаѣ у апостола Павла правая рука имѣть сложеннымъ *первые три перста*“ (см., кн. его „О Феодоритовомъ словѣ“, стр. 80, изд. 1866 г., Москва). Это что за чудо совершается у васъ: одному миссионеру апостолъ Павелъ кажется съ именословнымъ перстосложениемъ, а другому—съ троеперстiemъ!

Такія же свидѣтельства у васъ и отъ мощей съ такими же чудесными перемѣнами. Вѣ миссионерской книжѣ „Выписки Озерскаго“ утверждается, наприм., что „вѣ московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ хранится вѣ серебряномъ ковчегѣ часть нетлѣнныхъ мощей, именно, рука св. архимандриста Комnenosa, персты которой представляютъ ясственное именословное сложеніе“ (ч. 2, стр. 327, изд. 1883 г.). Это свидѣтельствуютъ московскіе миссионеры, эту руку они могли видѣть ежедневно. Кто же посмѣеть усомниться вѣ истинности ихъ утвержденія.

Но послушайте, что свидѣтельствуетъ объ этой руцѣ болѣе авторитетное лицо—самъ „святѣйшій“ патріархъ московскій Іоакимъ, который тоже собственными, конечно, глазами видѣлъ ее: „Приложитися можетъ,—говорить онъ,—вѣ обличеніе упорнoprотивиція десница препо-

добраго отца Комиеноса, архимандрита обители пресвятыя Богородицы, яже близь Иконіи, многотрудно гробъ Господень и прочая мѣста святая постѣшившаго, и по преставленіи явльшагося, мощами же честными въ неизѣніи пребывающаго, юже десница принесе въ царствующій градъ Москву, святѣшій киръ Феофанъ потріархъ іерусалимскій, въ лѣто 7127. Та же десница и днесъ имать *три первыя персты совокуплены* свидѣтельствующія, како той преподобный отецъ во всемъ житіи крестное знаменіе творяше, и дѣломъ обличающія непокорившия: чесо ради во прошедшее лѣто 7170 въ недѣлю православія, при блаженныхъ памяти, благочестивѣшемъ государѣ царѣ и великому князю Алексію Михайловичу, всія великія, и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣ: и *при всемъ освященномъ соборѣ, и всемъ пресвѣтломъ царскомъ синклитѣ, всему миру явѣ народствовася: да вси видяще очима своимъ треперстное сложеніе, не къ тому пререкати дерзаютъ собѣствомъ спасенія душъ своихъ*. (См. „Извѣщеніе чудесе о сложеніи трехъ первыхъ перстовъ Іоакима, патр. московскаго“. Печатано въ Москвѣ въ 1677 г., іюля 15 дна, лист. 13—14). Кому же намъ, господа, вѣрить: весь освященный соборъ со всѣмъ царскимъ синклитомъ во главѣ съ царемъ, даже весь народъ своими очами видѣли въ 7170 году, что рука архимандрита Комиеноса сложена треперстно; а въ настоящее время вы, гг. миссіонеры, утверждаете насъ и устно и печатно, что эта же рука этого же архимандрита имѣть „явственное именословное сложеніе“! Кто же изъ васъ лжетъ? Не всѣ ли вы—обманщики. Вся проповѣдь ваша противъ старообрядчества отъ начала до конца есть сплошная злонамѣренная ложь, которой вы питаетесь и дышите. Другихъ оснований у васъ нѣть. Вотъ почему вы не заслуживаете ни одинъ грошъ довѣрія!

Въ продолженіе всей бесѣды нашей вы не могли указать ни одного факта, который свидѣтельствовалъ бы о существованіи въ нашей древней Церкви именословного перстосложенія. И не укажете, потому что таковое перстосложение въ Христовой Церкви не употреблялось. У еретиковъ же существовало „странные иѣкако благословеніе пятми персты“, что собственно представлять и ваше именословное пятиперстное сложеніе. Но Церковь предавала проклятию употребляющихъ это перстосложение. „Проклинаю,—говорится въ патріаршихъ Требникахъ,—иже въ латыни творящихъ странно иѣкако благословеніе пятми персты и посреди же пальцемъ лице прекращаютъ“ (см. въ кн. „Богослуженіе въ русской церкви въ XVI вѣкѣ“, изслѣдов. А. Дмитріевскаго, ч. I, стр. 94 въ прилож., Казань 1884 г.). А ваши соборы въ противоположность древней Церкви предавали страшныи анаемамъ не еретиковъ, а православныхъ христіанъ и не за нарушеніе церковныхъ преданій, а за твердое и иензѣмъ иль содержаніе. Я уже читалъ вашъ ученіе вашей церкви объ именословномъ перстосложеніи. Она утверждаетъ, что это перстосложение установлено Самимъ Христомъ и что другого перстосложения для благословенія и быть не можетъ. Кто же „мудрствуетъ“ о немъ иначе, т. е. что оно не отъ Христа установлено и что оно, какъ обрядовая, неважная вещь, можетъ всегда быть замѣнена другимъ перстосложениемъ, о томъ такое определеніе вынесъ соборъ 1667 г. „Аще ли кто нынѣ начнетъ прекословити о замѣненныхъ винахъ на соборѣ семъ великому, отъ

святѣшнѣхъ вселенскихъ патріархъ, яже исправиша, и узаконоположиша о аллилуїи, и о крестѣ, и о прочихъ винахъ, яже писаны суть въ соборномъ наложении настоящаго сего собора, въ лѣто отъ Божія по плоти рожденія, 1667, и въ книзѣ *Правленія эсезла*, да будетъ по апостолу Павлу въ правду самоосужденъ и наследникъ клятвъ сего собора, писанѣй въ соборномъ дѣяніи его, яко преслушникъ Божій, и святѣшъ отецъ правиломъ противникъ“. (Дѣянія соб. 1667 г., лис. 93 и об.). А вотъ и самая клятва: „Аще ли же кто не послушаетъ повелѣваемаго отъ насть..., да будетъ и по смерти отлученъ, и часть его, и душа, со тѣло предателемъ, и съ распятыми Христа жидовы: и со Арыемъ, и со прочими проклятыми еретиками. Желъзо, каменіе, и древеса, да разрушатся, и да растянутся: а той, да будетъ не разрѣшенъ и не растѣнъ, и яко тимпанъ, во вѣки вѣковъ“. (Тамъ же, лис. 7). Эта жестокая, душебѣйственная и остервенѣлая клятва изрыгалась на совершенно православныхъ христіанъ за то только, что они не могли поверить, напр., той лжи, что именословное перстосложение установлено Христомъ. За одно это безумное проклятие ваши соборы и іерархія лишились православія. О подобныхъ проклинателяхъ св. Феодоръ Студитъ говорить: „Какъ бы стараясь получить себѣ название совершенныхъ еретиковъ, они на другомъ открытомъ соборѣ подвергли анаемамъ не соглашающи съ беззаконнымъ иль ученіемъ или лучше всю каѳолицкую Церковь, и изъ тѣхъ, которые встрѣтились имъ, однихъ изгнали далеко, другихъ заключили подъ стражу, возобновивъ опять гоненіе по здѣшнему обыкновенію“. (Твор. Феод. Студ. ч. 1, стр. 220, пис. 83).

Какъ мы дерзаемъ считать православными тѣ соборы, которые душили свободу вѣрующихъ, клеймили иль наисквернѣшими ругательствами и предавали самымъ ужаснымъ проклятиямъ и анаемамъ за то только, что они хотѣли держаться своихъ истинныхъ церковныхъ обрядовъ? У этихъ соборовъ не было духа Христова, не было того благодатнаго смиренія, которое спасаетъ человѣка и ведетъ его къ Богу. По словамъ св. Феодора Студита, такие проклинатели „произносятъ анаему на самаго Бога посредствомъ анаематствования защищающаго законъ Его“. (Ч. 1, стр. 233).

Я закончилъ свою рѣчь; знаю, что вы больше не дадите мнѣ говорить, ваша рѣчь такимъ образомъ не подлежитъ возраженію; поэтому вы постараитесь быть въ иной искреннѣй, правдивѣй и честнѣй. Я снова прошу васъ дать мнѣ отвѣтъ на мой вопросъ: правду ли ваша церковь утверждаетъ, что Христосъ благословилъ апостоловъ именословнымъ перстосложениемъ—или ложь?

Послѣ рѣчи Мельникова вся публика, какъ одинъ человѣкъ, поднялась на ноги и потребовала, чтобы на рѣчу миссіонера Цвѣткова было предоставлено хотя краткое слово Мельникову. Миссіонеры, конечно, на это не согласились. По тому сильному волненію, которое охватило всѣхъ слушателей, по тѣмъ настойчивѣмъ требованіямъ и протестамъ, которые они предъявляли къ распорядителямъ бесѣдъ, видно было, что велѣнѣшнія и безобразнѣшнія миссіонерскія условія, установленные на однѣхъ только московскихъ бесѣдахъ, страшно возмущаютъ посѣтителей бесѣдъ своей несправедливостію и высокомѣрностію, уничтожающими и малѣшее проявление свободы и равенства.

Публика долго волновалась. Ф. Е. Мельниковъ предлагалъ миссіонерамъ такія условія: „Зная по опыту, что

въ послѣдней рѣчи миссіонера, ис подлежащей возраженію, всегда говорится начиная ложь, я прогналъ бы васъ, оо. миссіонеры, позволить мнѣ послѣ рѣчи о. Цвѣткова возразить въ продолженіе, ву, хотя пяти минутъ. Цвѣтковъ же вмѣсто 15 минутъ пусть говорить сколько ему угодно". И на это условіе миссіонеры, разумѣется, не согласились. И подъ шумъ, протесты и осужденія со стороны публики бесѣда была закрыта.

Миссіонеры должны были почувствовать, если въ нихъ не совсѣмъ еще погасла искра совѣсти, что только путемъ братскаго отношенія къ старообрядцамъ, представленія имъ равноправія на бесѣдахъ, можно вызвать къ себѣ довѣріе и любовь. Разныя же стѣсненія, высокомѣріе, глупыя условія, унижающія достоинство старообрядческаго возражателя, способны лишь оскорбить людей, раздражить ихъ и оттолкнуть еще дальше отъ себя, какъ отъ несправедливыхъ и жестокихъ притѣснителей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

.....

Новогеоргіевскъ, Херсонск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Бесѣда съ миссіонеромъ.

30 марта къ намъ прѣѣжалъ епархіальный миссіонеръ Чиновъ, произведшій здѣсь бесѣду объ исправленіи книгъ, бывшемъ при Никонѣ. Со стороны старообрядцевъ выступалъ мѣстный старообрядецъ И. С. Прякинъ, который хотя и не знакомъ въ совершенствѣ съ тактикою и приемами миссіонеровъ, тѣмъ не менѣе очень удачно возражалъ противъ защиты миссіонеромъ этого "исправленія". На доказательства миссіонера, что исправление книгъ при п. Никонѣ вызывалось крайней необходимости и что самое исправленіе произведено вполнѣ законно и во всемъ согласно съ древними греческими и харатейскими книгами,—г. Прякинъ доказывалъ, что въ такомъ исправленіи книгъ, каково произведенное Никономъ, Церковь Христова не нуждалась. "Мы знаемъ,—говорилъ И. С.—что по книгамъ до-никоновскимъ, которыхъ вы такъ усердствуете опорочить, спаслись и угодили Богу многие святители русской православной Церкви, таковы святители: Пётръ, Алексій, Іона, Филиппъ, Гурій, Варсонофій, казанскіе чудотворцы. Но какими же качествами отличаются книги, исправленные Никономъ? Качества никоновскихъ книгъ заключаются лишь въ томъ, что въ нихъ положено молиться духу лукавому (молитва при крещеніи), кроме имени св. Троицы, призывать какое-то невѣдомое имя (молитва Трифонова), вмѣсто смиренной молитвы Митаря, произносить высокомѣрную молитву Фарисея, въ которой Богъ изображается раздавателемъ различныхъ сквернъ... Исправленіе книгъ, произведенное Никономъ и одобрепное затѣмъ "великимъ" московскимъ соборомъ, стѣдуть называть не исправленіемъ, а повальной ломкой старины и надругательствомъ надъ св. древностью. Никону противно было все древнее, освященное вѣками, и вотъ

подъ предлогомъ исправленія книгъ, онъ началъ порочить все это и производить свое новое. Скажите,--- обращался г. Прякинъ къ миссіонеру,—можетъ ли видѣть исправленіе тамъ, где святая церковная предавія предаются злоу碌нымъ порицаніямъ и съ ужаснѣйшими проклятиями замѣняются другими новыми? Порицая двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія армянскою ересію, прибѣгая для вищааго опороченія этого св. преданія къ величайшему подлогу, къ изобрѣтенію цѣлаго собора, ужели ваша церковь дѣлала это во имя справедливости, поступала такъ согласно съ духомъ Христовой Церкви? А между тѣмъ правленія такимъ образомъ книги преподавались вашей церковью къ руководству при посредствѣ ужаснѣйшихъ безчеловѣчныхъ гоненій и мученій. Сколько замучено старообрядцевъ, не пожелавшихъ ити вслѣдъ за вами по пути хулений и ругательствъ на св. древность, и не сочтешь. О несовершенствѣ никоновскаго исправленія книги говорить одно, уже то, что послѣ этого исправленія оныя вами вновь перенаправлялись невѣсть сколько разъ".

— Отвѣчая на это, миссіонеръ говорилъ, что съ соборомъ на Мартина Армянина произошла ошибка. Ошибки же были и прежде. Вотъ и Стоглавый соборъ ошибочно ссылался на апостольскія правила въ вопросѣ о брадобритіи. А гоненія, въ которыхъ старообрядцы любять обвинять церковь, производятся и старообрядцами. Развѣ не гонять они наше церковь первымъ и словомъ?

— „Гнать заблуждающихся словомъ,— отвѣчали на это Прякинъ,—повелѣваетъ св. ап. Павелъ. „Обличай ихъ (заблуждающихся) нещадно, да здрави будуть въ вѣрѣ“,—писалъ онъ къ Титу (1, 18). Но гнать кнутомъ, мечомъ, огнемъ, какъ вы гнали старообрядцевъ, какой апостоль или св. отецъ поучалъ? Это есть нитѣмъ не оправдываемое преступленіе. Вы говорите, что Стоглавый соборъ ошибочно ссылался на апостольскія правила, подобно вашей церкви на соборъ Мартиновъ. Но это невѣрно. Ссылаясь на апостольскія правила св. Стоглавый соборъ не сдѣлать ошибки. Въ апостольскихъ правилахъ, известныхъ болѣе подъ именемъ „постановленій“, дѣйствительно осуждается брадобритіе. Это правило очень часто помѣщалось въ сводѣ Кормчіяхъ, которыми пользовался и Стоглавый соборъ. Что же касается собора на Мартина Армянина, которымъ руководствовалась ваша церковь, то это была ис ошибка, а завѣдомый, сознательный подлогъ. Вамъ нечѣмъ было подкрѣпить ложь родоначальниковъ вашей церкви: Никона, Макарія и друг., что двуперстіе есть армянская ересь. И вотъ по повелѣнію Петра, Стефанъ Яворскій соорудилъ этотъ „соборъ“, который затѣмъ одобрила ваша церковь въ лицѣ синода, и, приписанъ обрѣтеніе оного „святому“, пустила въ свѣтъ „обличати раскольники“. Понятно, эта затѣя тогда же была изобличена старообрядцами, но изобличавшіе дорого поплатились за это: діакону Александру пришлось пострадать.

Такое дѣяніе отнюдь не ошибка, а ложь".

Въ заключительной своей рѣчи миссіонеръ по поводу сказанаго старообрядцемъ ничего по существу не возразилъ, и рѣчь его сводилась лишь къ тому, что все это дѣлать церковь имѣть власть.

Слушатель.

Старообрядческая жизнь.

Въ Думѣ о старообрядцахъ.

Въ засѣданіи Думы 26-го апрѣля, когда обсуждался вопросъ о наборѣ новобранцевъ, депутатъ Каушинъ, отстаивая правовое равенство гражданъ, сказалъ между прочимъ: „Теперь, когда мы не только вѣроизмененные своего Государя, но и русскіе граждане, надѣленные извѣстными правами, патріотизмъ долженъ возродиться, проникнуть во все общество и сконцентрироваться, какъ въ фокусѣ, въ русской арміи. Ей непозволительно бояться никакой пропаганды и инородцевъ. Если въ послѣдніхъ и есть какія-нибудь противогосударственные стремленія, то тѣмъ хуже для нихъ. Нельзя говорить: дайте намъ то-то и мы вамъ дадимъ вотъ что. Государство не можетъ совершать куплю-продажу, и надо помнить, что наши русскіе люди старообрядцы, долгое время лишенные всѣхъ правъ, всегда оставались верными Россіи и Монарху (*шумные аплодисменты*). Вотъ истинный путь приобрѣсти всеобщее довѣріе. Не осложненная племенной вражды, войдемъ сейчасъ же впередъ по пути усовершенствованія всѣхъ сторонъ нашей жизни“.

Рѣчь была покрыта аплодисментами одобрения.

* * *

Старообрядцы въ Турціи.

Совѣтъ старообрядческихъ сѣздовъ черезъ переселенческое управление получило чрезвычайно интересное сообщеніе о двухъ селеніяхъ старообрядцевъ, желающихъ переселиться въ Россію изъ Турціи.

Объ этихъ старообрядцахъ долеся морскому министру командиръ канонерской зодки „Запорожецъ“ кап. Лутонинъ.

Въ февралѣ мѣсяцѣ „Запорожецъ“ находился въ Босфорѣ, вблизи залива Муданія. Во время большого турмана въ нашему военному судну подошла лодка съ двумя рыбаками. Эти рыбаки сообщали капитану Лутонину, что вблизи залива находятся два селенія русскихъ старообрядцевъ, перекочевавшихъ сюда изъ Румыніи въ виду притесненія въ вѣрѣ и высокихъ налоговъ. Эти старообрядцы—типичные великороссы, говорить чистымъ русскимъ языкомъ. У нихъ крѣпка родительская власть, существуетъ стѣпное подчиненіе расположеннымъ старшаго, и хотя старообрядцы переселились изъ Россіи около 120 лѣтъ назадъ, они сохранили связь съ своей родиной: стремятся къ ней и горячо ее любятъ.

Старообрядцы сообщили капитану Лутонину, что они нѣсколько лѣтъ назадъ ходатайствовали черезъ консула о разрѣшеніи вернуться въ Россію, но никакого результата ихъ ходатайство не имѣло.

Капитанъ Лутонинъ, познакомившись съ положеніемъ въ бытомъ старообрядцевъ, вынесъ то впечатлѣніе, что

они были бы желанными переселенцами въ нашу Приморскую область. Положеніе ихъ въ Турціи чрезвычайно тяжелое; земельныхъ надѣловъ они не имѣютъ и живутъ исключительно рыболовствомъ. Весь свой уловъ они обязаны продавать местному арендатору—турку, при чемъ вся пойманная рыба продается на кругъ по 50 к. за пудъ; между тѣмъ въ Константинополь мелкая рыба цѣнится не менѣе 5 руб. 60 коп. пудъ; такимъ образомъ, арендаторъ-турокъ получаетъ колоссальный барышъ. Рыболовы же обязаны отдавать одну пятую своего улова турецкому правительству и кроме того платить податей ежегодно 12 руб. 80 к. съ человѣка.

Старообрядцы прекрасные рыболовы, знаютъ море и любятъ его; капитанъ Лутонинъ убѣженъ, что если бы эти два селенія переселить въ Приморскую область, то старообрядцы тамъ съ неимѣющей энергией занялись бы рыболовствомъ и уже въ данномъ районѣ не пришлось бы ходячихъ японцевъ.

Совѣтъ старообрядческихъ сѣздовъ отнесся къ этому сообщенію съ большимъ интересомъ и намѣренъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому, чтобы содействовать переселенію старообрядцевъ изъ указаннаго селенія въ Приморскую область.

* * *

Открытие новой старообрядческой общины.

Въ воскресенье 27 апрѣля состоялось открытие „никольско-рогохской старообрядческой общины христіанъ“, приемлющихъ священство отъ великороссійской церкви.

Въ 3 часа дня въ храмъ св. Николы, находящійся въ д. Худяковыхъ по Воронѣй улицѣ, близъ Рогожской заставы, собрались 25 лицъ, пожелавшихъ записаться въ члены этой общины и нѣсколько прихожанъ.

Священникъ церкви о. Максимъ прочелъ молитву и засѣданіе было объявлено открытымъ. Присутствовавшимъ было предложено избрать кого-либо изъ нихъ предсѣдателемъ собранія и таковымъ единогласно былъ избранъ М. Ф. Ясаиновъ.

Открытие собранія, г. предсѣдатель прочелъ слѣдующее обращеніе московскаго губернскаго правленія отъ 11 марта за № 485, присланное на имя пристава 1-го участка Лефортовской части.

„Губернское правленіе предписываетъ Вамъ объявить уполномоченному отъ общества старообрядцевъ, московскому купцу Михаилу Федоровичу Ясаинову, что журнальнымъ опредѣленіемъ правленія, состоявшимъ сего 7 марта, обществу старообрядцевъ г. Москвы, подавшимъ поданное ими заявленіе, разрешено учредить въ г. Москвѣ старообрядческую общину съ присвоеніемъ ей наименования „никольско-рогохская старообрядческая община“.

Послѣ этого г. предсѣдатель произнесъ краткую рѣчь, въ которой указалъ присутствовавшимъ на цѣль собранія и обязанности членовъ общины и предложилъ из-

брать священниковъ къ церквамъ общины: екатерининской и никольской.

Собрание привяло во внимание, что прихожане этихъ храмовъ живутъ не только въ Москвѣ, но и вѣтъ ея предѣловъ и священникамъ приходится для совершения требъ часто уѣзжать изъ Москвы, постановило: избрать къ церквамъ общины двухъ священниковъ: прежниго о. Максима Горева, священствующаго при Никольскомъ храмѣ уже вѣсколько лѣтъ и о. Андрея Дмитревскаго.

Затѣмъ было предложено избрать закрытой баллотировкой членовъ совѣтовъ общины.

Избранными оказались: М. Ф. Ясаиновъ, А. М. Рыболовъ, М. И. Королевъ, Ф. И. Булашевъ, К. Г. Рубановъ, Л. А. Малинововъ и М. И. Петровъ.

Кандидатами въ члены совѣта общины избраны: П. Д. Розановъ и Р. Я. Красильниковъ.

Членами провѣрочной комиссіи избраны: И. О. Бѣлобородовъ и В. Ф. Филиновъ.

Предсѣдатель собрания произнесъ рѣчъ, въ которой указалъ на обязанности вновь избранныхъ членовъ, пожелалъ имъ энергіи въ дѣятельности и заявилъ, что на слѣдующемъ собрании общины на разсмотрѣніе присутствующихъ будетъ предложенъ уставъ общины и другіе серьезные вопросы относительно веденія хозяйства и т. д.

Засѣданіе закончилось въ 6 ч. вечера.

С. К.

* * *

Погребеніе.

29-го марта въ Кронштадтѣ скончался мѣстный благотворитель, старообрядецъ И. Г. Бирюковъ. Тѣло покойного послѣ панихиды, отслуженной духовенствомъ (Громовскаго петербургскаго кладбища), при участіи нашего мѣстнаго іеромонаха о. Гавриила, было вынесено на рукахъ на Песочную ул.

Многотысячная толпа сопровождала покойнаго. Печальная процессія двинулась къ Сиротскому дому, где была совершена литія, при пѣніи громовскаго хора.

Затѣмъ была совершена литія и у Петербургскихъ воротъ, и гробъ съ прахомъ покойнаго двинулся въ Ораніенбаумъ.

Вѣчная память почившему!

* * *

Г. Н. Грачевъ.

25-го апрѣля скончался въ г. Екатеринбургѣ отъ крѣпившаго воспаленія легкихъ Григорій Никифоровичъ Грачевъ. Въ лицѣ покойнаго старообрядчество Пермскаго края понесло тяжелую утрату. Григорій Никифоровичъ былъ виднымъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ, занимался и литературнымъ дѣломъ. Присоединившись отъ старообрядцевъ т. н. на Уралѣ „часовенныхъ“ къ старообрядчеству, пріемлющему священство Бѣлокриницкой іерархіи, онъ сумѣлъ своей неутомимой и горячей дѣятельностью вызвать въ Пермскомъ краѣ цѣлое движение въ пользу объединенія между собой старообрядцевъ по-човцѣвъ и безпоповцевъ. Въ г. Екатеринбургѣ состоялся

въ 1899—1902 гг. рядъ совѣтій и собѣсованій по этому вопросу.

Въ 1900 г. подъ вліяніемъ этого движения совершилась поѣзда на Востокъ особой депутациіи, состоявшей изъ трехъ лицъ: представителя часовенныхъ старообрядцевъ Ф. А. Малиновцева, Г. Н. Грачева и Ф. Е. Мельникова, для изслѣдованія вопроса о крещеніи и іерарическомъ достоинствѣ митрополита Амвросія. Были собраны ю цѣнныя свѣдѣнія о митр. Амвросіи, что онъ крещенъ трехпогружательно и никогда не былъ подъ запрещеніемъ священнослуженія. Свѣдѣнія эти напечатаны въ составленной и изданной (на гектографѣ) по-коінымъ книгѣ: „Поѣзда на Востокъ въ 1900 г.“.

Стараясь объединить старообрядчество въ одну семью съ однимъ іерархическимъ правленіемъ, Г. Н. въ то же время много положилъ труда на внутреннее духовное развитие мѣстнаго старообрядчества. Его усилиями и вѣстойчивостью было создано въ г. Екатеринбургѣ старообрядческое братство имени свв. Петра и Павла, организована начетническая дѣятельность, и защита св. Церкви поставлена на такую высоту, что съ неї считаться должны лучшія силы безпоповства и суподального миссионерства. Много было имъ написано сильныхъ и убѣдительныхъ статей въ защиту старообрядчества въ мѣстныхъ органахъ печати, особенно—въ газетѣ Уралъ. Не мало было имъ издано и отдѣльными оттисками на гектографѣ разнаго рода брошюры, статей, отчетовъ, возваній и т. п. Вся эта серынанная, сложная, а въ то время и небезопасная дѣятельность Г. Н. оставила по себѣ глубокій следъ и принесла мѣстному старообрядчеству очень значительную пользу. Покойный принималъ замѣтное участіе и во всероссійскихъ дѣлахъ старообрядчества. Онь былъ дѣятельнымъ членомъ нѣсколькихъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, состоявшихся въ Н.-Новгородѣ и въ Москвѣ. При трудахъ съѣзовъ напечатаны его доклады по разнымъ вопросамъ старообрядчества.

Къ сожалѣнію, въ своемъ краѣ онъ былъ почти одинокимъ въ той борьбѣ, которую онъ велъ смѣло и энергично съ темнотой, невѣжествомъ и предразсудками. При огромномъ числѣ друзей и лицъ, горячо ему симпатизировавшихъ, онъ имѣлъ не мало и противниковъ, которые тормозили его дѣятельность и создавали ему много непріятностей и огорченій.

Человѣкъ горячій и отвѣтственный, онъ не могъ не откликаться на политическія события послѣднихъ трехъ лѣтъ. Въ этой области дѣятельность его началась съ участія въ предвыборной агитациіи передъ первой Думой,—и самъ былъ избранъ въ выборщики въ эту Думу, кажется, и во вторую,—а закончилась, какъ это теперь въ порядкѣ вещей въ тюрьмѣ. Тюремное трехмѣсячное заключеніе сильно отразилось на его здоровье, особенно—на нервной системѣ, а въ довершение—онъ заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ и солеѣтъ навсегда въ могилу, еще полный жизни, энергіи и во цвѣтѣ лѣтъ (ему еще не было 40 лѣтъ). Эта преждевременная утрата столь цѣннаго и даровитаго человѣка отозвалась сильной болью въ душѣ всѣхъ его друзей, почитателей и знакомыхъ.

Не стало дорогого Григорія Никифоровича, ушелъ отъ насъ одинъ изъ славнѣйшихъ и умнѣйшихъ защитниковъ дѣла Христова,—ушелъ тогда, когда его способности и энергія болѣе чѣмъ когда-либо нужны старообрядчеству. Какъ тяжело и горько это чувствовать и сознавать!

Но да будет воля Божия во всемъ. Преклонимся предъ ней въ нашемъ вѣрованіи и смиреніи. Такъ Богу угодно. Господь достойно наградить его своей всеобъемлющей благостью за его многочисленные и тяжелые труды и подвиги на пользу и славу св. Церкви. Прости, дорогой другъ, миръ твоей много пострадавшей здѣсь душѣ. Да упоконитъ ее Господь въ свѣтлыхъ и вѣчныхъ своихъ чертогахъ.

О. Мельниковъ.

* * *

Дѣтскій хоръ.

(Къ пѣнію дѣтей въ храмахъ Рогожского кладбища).

Во время богослуженій въ храмахъ Рогожского кладбища въ послѣднее время принимаютъ участіе въ пѣніи дѣти, девочки и мальчики, воспитанники Рогожскихъ училищъ. Въ первый разъ пѣніе дѣтей по случаю совпаденію было приурочено ко дню, въ который св. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ вспоминаетъ входъ Господа Иисуса во Иерусалимъ и прославленіе Его иерусалимскими дѣтьми вогласами: „Осanna“. Пѣніе дѣтей на Рогожскомъ кладбищѣ живо представляло это историческое событие.

Поютъ дѣти довольно выдержанно, стронно и выразительно. По всему видно, что на образованіе этого хора положено много труда и умѣнья преподавателя. Участіе дѣтей въ пѣніи совместно съ хоромъ Рогожского кладбища совершенно преображаетъ этотъ и безъ того прекрасный хоръ. Но особенно сильное впечатлѣніе получается, когда поютъ одни дѣти. Чѣмъ-то возвышенными, не-земными вѣтъ отъ этого пѣнія. Тысячная масса молящихся какъ бы замираетъ, слушая, когда начинаютъ пѣть эти невинныя созданія. Исполненія ими въ первый разъ въ день „цвѣтоносія“: „херувимская“, „святъ, святъ“ и „задостойникъ“ произвели на присутствовавшихъ въ этотъ день при богослуженіи неописуемое впечатлѣніе. Многіе не могли сдержаться отъ волненія, пла-кали.

Участіе дѣтского хора въ пасхальныхъ высокоторжественныхъ богослуженіяхъ дѣлало ихъ еще болѣе торжественными, еще болѣе праздничными. Особенно красиво поютъ дѣти пасхальные стихиры: „Пасха священная намъ днесъ показася“. Выдающійся патересъ представляло пѣніе ими въ первую пасхальную заутреню тропаря: „Христосъ Воскресе“ съ хоромъ лѣтніяго храма. Очень приятное впечатлѣніе производило также пѣніе ими пасхального канона во время крестнаго хода вокругъ храмовъ въ пасхальную среду.

Вообще это привлеченіе дѣтей въ хоръ Рогожского кладбища свидѣтельствуетъ, что этотъ первоклассный старообрядческий хоръ на пути къ большему еще совершенству, чemu нельзя не посочувствовать и не порадоваться.

З. Ч.

* * *

Два старообрядческихъ духовныхъ концерта въ С.-Петербургѣ 16-го и 18-го апрѣля 1908 г.

(Письмо въ редакцію).

Передо мной лежать два большихъ листа великолѣпной бумаги... Славянскій шрифтъ, едва ли не самый красивый изъ всѣхъ древнихъ шрифтовъ, киноварь и черная краска... Это—программы двухъ старообрядческихъ духовныхъ концертовъ, данныхъ въ С.-Петербургѣ въ большомъ залѣ консерваторіи хоромъ любителей церковнаго крюкового пѣнія при Богородско-Глуховской фабрикѣ З. Морозова подъ управлениемъ П. В. Цвѣткова, на Пасхальной седмицѣ, въ среду 16-го и въ пятницу 18-го апрѣля текущаго года.

Концерты эти—событие историческое. Въ томъ залѣ, гдѣ постоянно слышатся разныя сентиментальная арии, пошловато-банальные „мадригали“ и дуэты итальянскихъ и всякихъ другихъ оперъ, или грѣшная цыганская пѣсня, гдѣ выступаютъ актеры во фракахъ или въ фантастическихъ костюмахъ разныхъ эпохъ и народовъ и актрисы въ открытыхъ платьяхъ, 16-го апрѣля впервые были исполнены торжественные церковные пѣснопѣнія дивнымъ знаменнымъ распѣвомъ пѣвцами въ русскихъ полукафтанахъ и пѣвицами въ сарафанахъ съ кисейными рукавами и кисейными платками на головахъ.

Эти два вечера были торжествомъ нашего русского церковно-пѣвческаго искусства.

Безъ колебанія утверждаю, что это былъ большой праздникъ для любителей подлинно церковнаго пѣнія.

Динный упсессонъ древній мелодіи много лучше различныхъ современныхъ гармонизаций церковныхъ пѣснопѣній, и прекрасное, тонкое, истинно-художественное исполненіе, дѣлающее честь дѣйствительно великоколѣпному хору и его даровитому регенту вполнѣ соотвѣтствовало красотѣ и изяществу напѣвовъ.

Въ хорѣ было болѣе ста человѣкъ: особаго вниманія заслуживаютъ его женскіе голоса, сильные и чистые.

Въ обоихъ концертахъ было исполнено иѣсколько пѣснопѣній однимъ женскимъ хоромъ (болѣе 60 человѣкъ), выказавшимъ большую учѣнность и опытность и безузыборизненно исполнившимъ очень трудные композиціи.

При этомъ преимущественно нужно отмѣтить полное отсутствіе драматизма и страсти, почти всегда введенныхъ пѣвицами въ исполненіе и совершенно неумѣстныхъ въ строгомъ и выдержанномъ церковномъ пѣніи, не имѣющимъ ничего общаго съ разными романсами и т. п. пошлостями.

Авторъ этихъ строкъ, будучи противникомъ допущенія женщинъ въ церковные хоры по указанной только что причинѣ, прослушавъ дважды пѣніе женскаго старообрядческаго хора, готовъ теперь отказаться отъ своего предубѣжденія.

Программа концертовъ была составлена прекрасно. Племянъ вещей совсѣмъ не было. Да таковыхъ навѣрно и нѣть въ знаменномъ распѣвѣ. Нѣкоторыя же пѣспоѣнія прямо геніальны по музыке.

Таковы, напр., исполненные въ I концерте „стихиры Пасхи“ зв. расп. (жалъ только, что при исполненіи ихъ была пропущена чудесная „еита“ на словахъ „о, Пасха“), антифонъ 4-го гласа демественного распѣва, стихира 5-го гласа „взыде Иисусъ во Иерусалимъ“ зв. распѣва.

Догматикъ 5-го гласа зн. расп. и „Поліслей“—изъ второго концерта.

Очень хороши также: стихира хвалитная на утрени Богоявленія 2-го гласа „днесъ Христосъ на Йорданъ пріиде“ знамен. расп., ирмосъ 4-го гласа знам. расп. „слыши Отроковице“, „радуйся и веселися граде Сионе“ и демественные: „святъ, святъ, святъ“ изъ литургіи Вас. Великаго, „Отче нашъ“, „херувимская“, „ноемъ тя“. Въ пѣснопѣніяхъ—„Воскресеніе Твое, Христе Спас“ (стихира на стих. въ нед. вечер. гл. 6-ый) зн. расп., „плотіи уснувъ“ (свѣтиленъ Пасхи) и „Крестъ хранитель всей вселенітѣй“ (свѣтиленъ Креста)—выдавались прекрасные басы.

Лучшимъ ю какъ первого, такъ и второго концерта было исполненіе хвалитныхъ стихиръ Воздвиженія Креста Господня (гл. 8-ый зн. расп. „о преславное чудо“) и Благовѣщенію (гл. 1-ый зн. расп. „съ небесныхъ кругъ“) съ хвалитными запѣвами, при участіи канонарха, г-жи Т. Поповой, обладающей исключительнымъ голосомъ и безукоизнено выполнившей свою задачу.

Всѣ пѣснопѣнія были исполнены наизусть, совершенно правильно.

На первомъ концерте большой залъ консерваторіи былъ полонъ. Стихиры Пасхи были повторены по просьбѣ

присутствующихъ. Пропѣты они были оба раза съ большими одушевленіемъ и подъемомъ.

Въ „стихирахъ Пасхи“ обращаетъ вниманіе *темпъ* на слова: „пріими отъ насть радость благовѣщенія, воскресенія Христова“ и „Царя Христа узрѣвши изъ гроба, яко Жениха исходяща“.

„Стихиры Пасхи“ по просьбѣ иѣкоторыхъ лицъ, (между прочими и автора этихъ строкъ) были исполнены сверхъ программы и во второмъ концерте, собравшемъ уже не такъ много публики.

Въ заключеніе пожелаемъ прекрасному хору любителей церковного ирюкового пѣнія и его регенту И. В. Цвѣткову, полного усѣхъ и выразимъ глубокую благодарность за доставленное художественнымъ исполненіемъ удовольствіе.

Надѣемся, что хоръ не ограничится двумя концертами и не откажется и впредь, при содѣйствіи почтеннаго Арсения Ив. Морозова, знакомить петербургскіхъ любителей церковного пѣнія съ художественными сокровищами дѣства, знаменаго и столпового распѣвовъ въ своемъ дѣйствительно прекрасномъ исполненіи.

Сергій Каблуковъ.

Наводненіе въ Москвѣ.

(Къ рисунку).

Во время наводненія постигшаго Москву, былъ затопленъ новостроющійся храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы при старообрядческой остооженской общинѣ.

Вода залила весь подвальныи этажъ, где долженъ помѣщаться котель для отопленія. Въ самомъ храмѣ вода стояла на 3 вершка.

Сторожка, погреба и квартиры дьячковъ были затоплены на 1 арш отъ полу, такъ что семьи имъ должны были выбраться на 2-й этажъ къ священнику.

Чтобы дать возможность пройти въ квартиру священ-

ника и членину, находящихся во 2 этажѣ, съ тротуара соединяю дома, были устроены временные мостики. 12 апреля къ вечеру вода настолько сбыла, что молившіеся могли пройти къ заутреніи безъ помощи мостковъ.

Благодари тому, что изъ подвального этажа работа еще не окончена, новостроющійся храмъ почти не пострадалъ отъ наводненія.

Въ квартирахъ дьячковъ размыты печи.

Въ настоящее время вода изъ подваловъ этажа вымыта и работы продолжаются обыкновеннымъ порядкомъ.



Видъ съ Остоженки на новостроющійся храмъ во имя Покрова Пресвятой Богородицы при старообрядческой остооженской общинѣ въ г. Москвѣ, въ З-мъ Ушаковскомъ переулкѣ по время наводненія 11 апреля.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолжение, см. № 17).

143. 23 апреля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правлениемъ зарегистрирована сипайминская старообрядческая община, Новоалександровского уѣзда, Ковенской губ.

144. 23 апреля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правлениемъ—милюнская старообрядческая община, Новоалександровского уѣзда, Ковенской губ.

145. 23 апреля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правлениемъ—бобрицкая старообрядческая община, Новоалександровского уѣзда, Ковенской губ.

146. 14 апреля 1907 года костромскимъ губернскимъ правлениемъ—золотиловская, Нерехт. уѣзда, старообрядческая община.

147. 30 марта 1907 года курляндскимъ губернскимъ правлениемъ—якобштадская старообрядческая община Покровского храма.

148. 4 апреля 1907 года пермскимъ губернскимъ правлениемъ—язепетровская старообрядческая община, Красноуфимского уѣзда.

149. 17 апреля 1907 года пермскимъ губернскимъ правлениемъ—шиповская старообрядческая община, Осинского уѣзда.

150. 6 апреля 1907 года псковскимъ губернскимъ правлениемъ—федорыгинская, Новоржеского уѣзда, старообрядческая община поморского согласія.

151. 8 апреля 1907 года варшавскимъ губернскимъ правлениемъ—варшавская община Австрійского согласія Бѣлокриницкой митрополіи.

152. 17 апреля 1907 года московскимъ губернскимъ правлениемъ—лукерьинская община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, но не пріемлющихъ окружного посланія.

153. 11 апреля 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правлениемъ—старообрядческая община, въ поселкѣ Буряномъ, Оренбургского уѣзда.

154. 27 марта 1907 года ярославскимъ губернскимъ правлениемъ—рыбинская троицкая старообрядческая община брачныхъ поморцевъ.

155. 13 марта 1907 года виленскимъ губернскимъ правлениемъ—виленская старообрядческая община.

156. 24 февраля 1907 года витебскимъ губернскимъ правлениемъ—зашицкая, Колупской вол., Двинского уѣзда, старообрядческая община єеодосіевского согласія.

157. 28 апреля 1907 года витебскимъ губернскимъ правлениемъ—витебская задуновская старообрядческая община поповского согласія.

158. 17 октября 1907 года витебскимъ губернскимъ правлениемъ—сидоровщанская, Лавожской волости, Полоцкаго уѣзда, старообрядческая община безлоловского старопоморского согласія.

159. 1 мая 1907 года каванскимъ губернскимъ правлениемъ—община христіанъ древлеправославнаго кафолическаго вѣроисповѣданія и благочестія, старопоморскаго согласія, въ г. Казани.

160. 18 апреля 1907 года московскимъ губернскимъ

правлениемъ—бронницкая старообрядческая община храма архистратига Михаила.

161. 27 марта 1907 года петербургскимъ губернскимъ правлениемъ—община старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, но непріемлющихъ окружного посланія.

162. 8 февраля 1907 года петербургскимъ губернскимъ правлениемъ—больше-охтенская община старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи.

163. 5 апреля 1907 года могилевскимъ губернскимъ правлениемъ—огородня-гомельская, послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи, старообрядческая община, Могилевской губ.

164. 13 апреля 1907 года псковскимъ губернскимъ правлениемъ—горкинская старообрядческая св. Троицкая община поморского законобрачнаго согласія, Новоторжевскаго уѣзда.

165. 8 февраля 1907 года петербургскимъ губернскимъ правлениемъ—петербургская община старообрядцевъ осадосіевского согласія.

•••••

Чудотворная икона святителя Николы на Рогожскомъ кладбищѣ.

Въ тепломъ Христорождественскомъ храмѣ Рогожского кладбища находится драгоценная святыня: чудотворный образъ святителя Николы чудотворца. Эта святыня находится въ иконостасѣ у сѣверной алтарной двери; высота иконы около 2-хъ аршинъ, въ ширину болѣе аршина. Икона превосходнаго древняго письма очень хорошо сохранилась. По срединѣ находится изображеніе святителя Николы, а на поляхъ иконы „его дѣянія и чудеса“. Икона украшена серебряными вызолоченнымъ окладомъ чеканной работы.

На оборотной сторонѣ иконы сдѣлана слѣдующая надпись:

„Лѣта 7320 (1812), при губительномъ нашествіи полчищъ Наполеона, насильственою рукою всѣдѣ и въ семъ Божественномъ храмѣ обнажавши святыню блаженнаго ся украшенія, похищавши и самые малочѣнѣйшія вещи, видимое на семъ святомъ образѣ по злащенное серебро, находившееся непрестанно предъ очами оныхъ злодѣевъ, не хранимое никоимъ и не защищаемое, прославляй Господь чудесами великаго угодника своего святителя Николы, благоволи соблюсти невредимыи и отъ вражескихъ святотатственныхъ рукъ неприкосновеннымъ.“

Тайну Цареву добро есть хранити, а дѣла Божія проповѣдати преславно есть“.

Передъ иконой помѣщено иѣсколько дорогихъ лампадъ.

Приходскія вѣсти.

**Деревня Дубцы, Меленковского уѣзда,
Владим. губ.**

(Отъ нашего корреспондента).

Въ 1900 году мѣстный старообрядческій священникъ о. Иоаннъ пошелъ на Пасхальной недѣлѣ въ деревню Фурсово, чтобы отслужить молебенъ въ домѣ крестильни-на-старообрядца. Во время молебна появляется православный „батюшка“ села Стеньково о. Леонидъ и съ яростью набрасывается на о. Иоанна:

„А, кощунствуешь, наконецъ-то попался! и при помощи сельской полиціи отобралъ у о. Иоанна ризу, крестъ, евангелие и кадило. Послѣ этого о. Леонидъ ходилъ съ этимъ кадилюмъ и крестомъ по своимъ прихожанамъ...“

Какъ ни хлопотали старообрядцы о возвращеніи отобранного, но ихъ просьбы остались „гласомъ воступившаго въ пустынѣ“.

* * *

Спасъ-Клепики, Рязанск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Съятель раздора.

За послѣднее время уставщикъ мѣстнаго старообрядческаго храма Поскряковъ распространяетъ среди здѣшнихъ прихожанъ относительно примиренія окружниковъ съ неокружниками всякий вздоръ и о себѣ заявляетъ, что онъ примирился только потому, „что былъ выпивши“. Хотя теперь всѣ вопросы раздора и выяснены владыкою Арсеніемъ, пр. О. А. Старковымъ, Ф. Е. Мельниковымъ и М. И. Бриллантовымъ и пропаганда Поскрякова не можетъ нарушить крѣпко установленій здѣсь церковный миръ, но все-таки дѣйствія подобныхъ уставщиковъ следовало бы прекратить. Тотъ же Поскряковъ не чуждъ и фанатизма: общины, учреждаемыя на основаніи Высочайшаго указа 17 октября, онъ признаетъ за учрежденія, не соотвѣтствующія ученію св. Церкви; онъ всѣми силами старается помѣшать учрежденію общины въ Спасъ-Клепикахъ. Причиною такихъ воззрѣй Поскрякова служить только его личныя выгоды.

* * *

Глухово, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

4-го апрѣля скончалась вдова покойнаго Ивана Аверьяновича Фортова, Марья Степановна; не потому мы сообщаемъ о ней, что она чѣмъ либо отличалась, но интересно отметить, какъ отнеслось къ ея смерти мѣстное

старообрядческое духовенство. Она хотя была въ замужествѣ за старообрядцемъ Иваномъ Аверьяновичемъ, но никогда не встрѣчалась съ постыдавшимъ его духовенствомъ, почему о. протоіерей Иоаннъ Абрамовичъ самъ сказалъ ея родной матери, чтобы она пригласила священника господствующей церкви для ея напутствія, что и было исполнено. Но не тѣль отнеслось духовенство господствующей церкви соѣднаго прихода къ одной покойницѣ, принадлежавшей къ старообрядчеству искони, но числившейся по паспорту православной, учинивъ насилие надъ ней отпѣваніемъ ея тѣла въ Богоявленскомъ г. Богородска соборѣ; просили, просили о. благочиннаго, но онъ былъ неумолимъ. Буква циркуляра синодскаго— вотъ и все для него. Какъ же не благодарить Монарха, даровавшаго намъ свободу совѣсти. Лицо не принадлежало къ господствующей церкви, значитъ нечего было дѣлать и насилия надъ тѣломъ..

Арсентій Морозовъ.

* * *

Нижне-Чирскъ и/Д.

(Отъ нашего корреспондента).

6 апрѣля были подняты колокола на временно устроенную звонницу при храмѣ Покрова Пресвятой Богородицы.

Быть отслуженъ молебенъ съ водопитіемъ. Послѣ шестой пѣсни канона, съ пѣвцемъ праздничныхъ стихиръ, вышелъ крестовый ходъ, во время которого и освящались колокола.

По окончаніи молебна и по провозглашеніи многоглѣтія Государю Императору, архіепископу, устроителямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, о. Кириллъ благословилъ поднимать первый колоколь.

Мѣстный старообрядческій храмъ началъ строиться въ 1906 г. Общество, считая принадлежащіе сюда хутора— не малое. Но къ сожалѣнію, въ обществѣ существуютъ недовѣріе и вражда. Все это могло бы, конечно, устраниться, если бы всѣ дѣла общества были въ рукахъ самого общества, что возможно лишь при существованіи общины.

Лагерь влиятельныхъ лицъ раздѣленъ на 2 партіи. Одна изъ нихъ желаетъ устроить общину, хотя и не предвидитъ отъ нея пользы, другая усматриваетъ въ общинахъ какое-то грѣховно-еретическое направленіе, не видя по своему себѣ люблю, что всѣ наши высшіе пастыри и руководители позволяютъ устраивать эти же самые общины. Однимъ словомъ, есть у насъ теперь и новый храмъ, и колокола, но молящихся, подражнему, все столько же. Виной этому отчасти опять все та же вражда и недовѣріе другъ къ другу.

Прохожій.

Село Хотѣчи (Богород. у., Моск. г.).*(Отъ нашего корреспондента).***Раздоръ у раздорниковъ.**

По истиинѣ—„не даруетъ Христосъ миръ Свой не любящимъ Его“. (Кн. Кир.).

Достовѣрность этого изреченія очень наглядно подтверждается въ настоящее время происходящимъ скандаломъ въ станѣ любителей „раадора“ и ненавистниковъ христопреданного „мира“, — послѣдователей еп. Іова. На-дняхъ я сообщаю, что „постановленіе“ известного ауевскаго собора о признаніи еп. Іова и его сподвижника, о. Льва Молоковскаго, еретиками начинается проводиться въ жизнь. Во второе воскресеніе поста здѣшній ювитскій попъ Самсонъ, по окончаніи литургіи, всенародно объявилъ обществу, чтобы оно „прервало“ всѣ сношенія съ вышеуказанными еретиками, т. е. съ еп. Іовомъ и о. Львомъ. Оловѣщеній о подобной „выходкѣ“ о. Самсона, о. Левъ Молоковскій „экстренно“ прибылъ въ Хотѣчи, где разспичивалъ дать должныя въ свое оправданіе объясненія обществу; для чего намѣревался было собрать послѣднее въ общественный храмъ, но о. Самсонъ не разрѣшилъ ему „ входа“ въ молельню, сославшись на писаніе: „да не видеть нечестивый въ церковь благочестивыхъ!.. Дѣлать нечего, волей-неволей пришлось о. Льву устроить собраніе въ домѣ попечителя храма Антона Герасимовича Куркова, куда были приглашены и мѣстные „грамоты“ и „книжники“ для выслушанія ювской „апологіи“. Предъ открытиемъ собранія, решено было пригласить сюда о. Самсона для должностія въ данномъ слушать объясненій и возраженій,—но это оказалось дѣломъ довольно труднымъ, о. Самсонъ заявилъ, что ни за что не пойдетъ „на совѣтъ нечестивыхъ“. Пришлось открыть собраніе безъ него, о. Левъ очень дѣльно и толково защищалъ и отстаивалъ потребность устройства общинъ, дѣлая при этомъ небезосновательные ссылки на общину, устраивавшія еще во времена Юстиніана, при чёмъ всѣхъ „противообщинниковъ“, клеймиль довольно неlestными „эпитетами“, называя ихъ „скудоумными“ и „безмозглыми“. О соборномъ постановленіи о. Левъ выразился, что это собраніе было не соборъ, а „бѣсовское союзнице“; потому,—какъ онъ лживый, а ложь отъ діавола; присутствовавшіе на собраніи сторонники о. Самсона, слушая изъ устъ своего недавніго пастыря такую ругань, пришли въ сильный „экстазъ“, и подъ влияніемъ послѣдняго, схватили было о. Льва въ охапку и потащили вонъ изъ дома,—„дибыша его низринули“... и только вмѣшательство домохозяинъ предотвратило „оказію“... Въ домѣ поднялся крикъ, шумъ, взаимная проклятия, продолжавшіеся довольно долго, и собраніе кончилось безрезультатно. о. Левъ, какъ я сказаъ, ауевскій соборъ своихъ собратовъ считаетъ бѣсовскимъ союзничемъ; а о. Самсонъ попа Льва считаетъ простецомъ и еретикомъ. А какъ же прихожане? Прихожане покамѣсть ни туда ни сюда, главное, они все безъ исключения имѣютъ довольно „смутное представление“ о всемъ происходящемъ и никакъ не могутъ представить себѣ сущность и значеніе общинъ.

Терентій Матвѣевъ.

Нападеніе на богадѣльню.

При старообрядческой церкви въ г. Николаевѣ имѣется богадѣльня, въ которой призываются 16 старухъ. Средства для существованія овѣ добываются исключительно подаяніемъ добрыхъ людей. Грабители не оставили безъ вниманія и этиѣ старухъ, и богадѣльня въ теченіе одной недѣли подвергалась дважды нападенію. Первое нападеніе было произведено на 2-й день св. Пасхи, когда все старухи находились въ церкви, гдѣ въ то время шло богослуженіе. Стоимость ограбленнаго не была установлена. Не успѣли старухи забыть обѣ ограбленіи, какъ третьяго дня, около 11—11 $\frac{1}{2}$ ч. дня, въ то время, когда почти всѣ старухи были на кладбищѣ, по случаю проводовъ,—въ богадѣльню ворвались 2 грабителя, приказали находившимся въ то время въ богадѣльнѣ четыремъ старухамъ молчать и потребовали подъ угрозой лишенія жизни ключи отъ сундука. Старшая пань богадѣлокъ вдова священника Лисицына, 80-лѣтняя старуха, испугавшись, вручила грабителямъ ключи. Грабители, откравъ сундукъ, нашли въ немъ жестянку съ 12 рублями денегъ, перекопали весь сундукъ и взяли собранные подаяніемъ 9 рублей. Продолжая ходить, грабители приказали Лисицыной открыть остальные сундуки, но въ это время одна изъ старухъ успѣла выскочить во дворъ и дала знать о произшедшемъ діакону, псаломщику и сторожамъ. Нѣсколько человѣкъ изъ церковной прислуги бросились къ дверямъ богадѣльни, но грабители, прѣтворивъ двери, стали угрожать револьверами. Воспользовавшись моментомъ замѣшательства, злоумышленники выскочилъ на улицу и бросились убегать по направлению къ Никольской ул. Нѣсколько человѣкъ бросились въ погоню за убѣгавшими, но послѣдніе, произведя выстрелъ изъ револьвера, повернули на Никольскую улицу и скрылись по направлению къ Гимназическому скверу.

Отвѣты редакціи.

Намъ присланы изъ Харькова отъ Ив. Си. Маццева два вопроса, касающіеся церковной практики, на которые мы и даемъ посильные отвѣты.

1. Допусгимъ ли каноническими правилами переводъ священниковъ изъ одного прихода въ другой, и, если допустимъ или недопустимъ, то какими именно?

Отвѣтъ.

Правиломъ 15-мъ первого вселенского собора воспрещенъ переходъ священныхъ лицъ отъ града во градъ самовольный и въ толкованіи сего правила (красными чернилами на листѣ 38 Кормчей) сказано: „Епископомъ и пресвитеромъ и діакономъ своею солею не проходити отъ мѣстъ, идѣже первос поставлени быша“. 39-е правило св. апостолъ (л. 10 на обор. Корм.) повелѣваетъ: „Безъ воли епископа своего пресвитери и діакони не творять иначе“. Правило 14-е св. апостолъ (Корм., л. 3-й на обор.) повелѣваетъ: „Отъ престола на престолъ не проходить, еще не тамо сущимъ лучшій и учительнейший миимъ будешি“. А въ толкованіи сего правила (красными чернилами) пояснено: „съ престола на престолъ безъ позволенія епископу не

преходитъ"; и далѣе разясняется, что запрещается переходъ **самовольный** „отъ престола на престолъ“, а по разсужденію многихъ епископовъ, епископъ, „избраніемъ ииъ и умоленіемъ“, „яко учитель сый и премудръ“ и „явится сущимъ во градѣ томъ на пользу“ можетъ быть переведенъ съ престола на престолъ. Поэтому соборъ епископовъ можетъ перевести съ престола на престолъ епископа; а мѣстный епархиальный епископъ можетъ переводить для „ пользы сущимъ во градѣ томъ“ съ прихода на приходъ презвитеровъ и діаконовъ. Изъ исторіи святой нашей древле-православной Церкви россійской видно, что во времена „благочестія“, при святѣшихъ патріархахъ такие случаи бывали. Такъ, напр., изъ житія священномученика нашего протопопа Аввакума известно, что сначала онъ былъ посвященъ въ село Лопатицы, потомъ былъ протопопомъ въ г. Юрьевецѣ, наконецъ, былъ переведенъ въ Москву. Отсюда ясно, что правилами каноническими воспрещенъ только самовольный переходъ съ прихода на приходъ, а по воли епископа вполнѣ разрешенъ.

Если же презвитеръ или діаконъ найдетъ, что переводъ по распоряженію епископа для него обиденъ и незаконенъ, то на дѣйствія епископа онъ можетъ приносить жалобу только Освященному собору епископовъ, который и решаетъ дѣло окончательно, выслушавъ объясненія сторонъ.

2. Можетъ ли священникъ причастить исповѣдниковъ другого священника, имѣя отъ него записку о неимѣніи препятствій къ принятію свв. Таинъ; но обязанности ли это долженъ сдѣлать, или по своему усмотрѣнію можетъ причастить или отказать?

Отвѣтъ.

Нагдѣ въ святоотеческихъ книгахъ есть указанія на то, чтобы священники по запискѣ другого священника-духовника причащали духовныхъ чадъ сего послѣдняго. Напротивъ, изъ тѣхъ святоотеческихъ наставлений и поученій, какія помѣщены въ Потребникѣ и Номоканонѣ, явствуетъ, что по самой своей природѣ оба Таинства такъ связаны между собою по отношенію къ грѣшному, и кающемся христіанину, что совершение ихъ обязательно должно принадлежать одному и тому же священному лицу. Такъ, въ Потребникѣ на листѣ 143 обор., гл. 17, изложено поученіе „св. Григорія Нисійскаго о исповѣдающихся, иже истинно хотящему прійти на исповѣданіе ко отцу духовному“, въ которомъ (поученіи) находятся наставления отцу духовному, какъ онъ долженъ принимать кающихся и испытывать ихъ, прежде чѣмъ допустить ихъ до св. причастія. Наставляя духовника о томъ, какъ онъ долженъ разспрашивать кающихся о грѣхахъ его отъ юности и отъѣхъ, которые онъ уже исповѣдалъ прежнему духовному отцу, св. Григорій говоритъ: „Суть бо иѣдіи отцы, иже не испытываютъ срама ради чадъ своихъ“ и далѣе: „а ико истинно все скажеть, и отецъ духовный прежний его по своей слабости, или по грубости ума, по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, не исправить его спутемъ, и аще видиши совѣсть его люту и тяжку зѣло, то ты исправи его. Мнози бо отъ невѣждей и отъ злодѣтелей видяще, яко не запрещаютъ имъ, ни связуютъ ихъ гнитеміями отцы ииъ, и того ради болѣ прилагаютъ грѣхи на грѣхіи“. Отсюда ясно, что „иѣдіи отцы, имѣющіе слабость и грубость ума“, должны сами за себя отвѣтить

предъ Богомъ, а не предписывать другому священнику быть соучастиемъ ииъ нерадѣнія...

„Отъ книги, како должны іерев, по Божественнымъ правилахъ духовныя своя чада рассматривать и связывать и разрешати“ (Потреб., л. 152 об.) сказано: „не изволимъ убо съ чуждими грѣхъ погибнуть, но убоявшеся тиждаго суда и страшный день предъ очима пріимиша, съ таковыми погибнуть не въсплощемъ; потишия поне свою душу избавити вѣчнаго осужденія“.

Въ „вопросахъ священно-илюкомъ въ мірскіи священникомъ“ сказано: „не давалъ ли еси недостойнымъ причастія“ (л. 194, Потреб.). Что долженъ отвѣтить своему духовному отцу на исповѣди священникъ, причастиившій по запискѣ другого духовника, на сей вопросъ? Неужели предъ Самимъ Богомъ онъ можетъ сказать: я не знаю, быть ли достоинъ кающійся св. причастія, ибо по запискѣ собрата я пріобщилъ, и пусть онъ и отвѣчаетъ! Не будетъ ли это похоже на отвѣтъ Адама, послѣ паденія своего, Господу: „Жена, которую Ты мнѣ далъ, соблазнила меня и яѣль“. Но несмотря на такое объясненіе Адама, онъ понесъ наказаніе; не го же ли будетъ и съ причащающимъ по запискамъ, вопреки святоотеческому наставлению, гласищему: „Вѣдати подобаетъ намъ и се: яко духовосніи отцы запрещаемъ не толико ино что отсѣцаютъ, якоже Божественныхъ таинъ причащають опасство“.

„Тѣмъ же иже врачебное со Христомъ чудоѣство показующему, первѣе подобаетъ согрѣшившаго устроеніе сматрять... и тако милость по достоинству возмѣрти“ (л. 164 об.).

Междѣ тѣмъ причащающіе по запискамъ лишены возможности „устроеніе согрѣшившаго сматрѣти“ и „милость по достоинству возмѣрти“. А въ поученіи говорится: „Долженъ ессъ восприемляй (духовникъ) тѣль (кающіихся) предзрѣти и испытовать и обычай и житіе и усердіе: и еже не tanto и разумнаго, и премудраго, и немудраго, и потщанаго, и нищаго, и богатаго, и гонимаго, и сѣдящаго и противу симъ давати молитвы и прочая“. И далѣе: „Мнози бо суть, иже исповѣдуются, скорбить, но обаче или естествою, или злонравіемъ, или лукавымъ обычаемъ и паки привлачатся и впадаютъ въ согрѣшенія. Такови убо всегда исповѣдуются, елико аще падуть, аще же и запрещенія своя исполнять, елико же лѣть пріяша отъ связавшаго ииъ, причащати же никогда иже, обаче да утраняются отъ пречистаго причащенія, дондеже отсѣкутся“. Всѣ эти наставленія и поученія свв. отецъ ясно показываютъ, что исповѣдывать и причащать своихъ чадъ духовныхъ должны одинъ и тотъ же іерей-духовникъ, иначе онъ не выполнить своихъ обязанностей—слѣдить за духовной жизнью своихъ чадъ духовныхъ, за которыемъ Господь съ нихъ, т. е. духовникомъ, взыщетъ.

Къ сожалѣнію, и у насъ, старообрядцемъ, и въкоторыхъ мѣстахъ практикуются „записки“, а потому сейгодівало бы спросить допускающихъ сіе, чтобы они объяснили, на основаніи какихъ каноническихъ правилъ они такъ поступаютъ, ибо нужна, премѣняющей законъ, въ настоящее время у насъ, слава Богу, иѣть. Намъ кажется, впрочемъ, что этотъ вопросъ разрѣшить компетентенъ только Освященный соборъ епископовъ. До тѣхъ же поръ не слѣдуетъ намъ быть подражателями практикъ никоніанской, объясняющей всякія нарушенія каноновъ „слабостью человѣческой“. Да не будетъ сего у насъ, братіе!

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданий.

Уклонение въ язычество.

Вятскимъ губернаторомъ получено ходатайство 80 крестьянъ-челесимовъ Яранского уѣзда о разрѣшении перейти въ язычество.

Борьба съ магометанствомъ.

Въ синодъ епископомъ Андреемъ мамадышскимъ (Казанская губ.) представленъ обширный докладъ "О мѣрахъ къ охраненію Казанского края отъ постепеннаго его завоеванія татарами". Въ докладѣ говорится, что масса православныхъ татаръ переходитъ въ магометанскую вѣру. Главнымъ виновникомъ этого авторъ считаетъ "крамольный" законъ о свободѣ совѣсти, допускающій пропагандистовъ свободно разъѣжжать по краю.

Ревизія якутской семинаріи.

Назначенная отъ синода ревизія якутской духовной семинаріи дала неожиданные результаты: весь педагогический составъ признали совершенно неподготовленными, самая семинарія будетъ закрыта, а воспитанникамъ предложатъ перейти въ другія учебные заведенія.

Миссионерский съездъ.

Въ апрѣль въ синодальномъ училищномъ съѣзѣ въ Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа томскаго Макарія, состоялось нѣсколько собраний членовъ совѣщанія по миссионерскому дѣлу въ присутствіи члена Государственного Совѣта архіепископа Николая, членовъ Государственной Думы епископовъ Евлогія и Митрофана, тавріческаго епископа Алексія и товарища оберъ-прокурора Роговича. На одномъ собрании постановлено созвать въ Киевѣ съ 1-го по 14-е сентября всероссійскій миссионерскій съездъ для обсужденія и выработки способовъ противодѣйствія развитію сектантской и инославной пропаганды.

Духовенство въ свободѣ совѣсти.

Московскій митрополитъ Владимиръ передалъ въ синодъ слѣдующее ходатайство кіевскаго духовенства: "Учитывая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающемъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и масонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольного православнаго Киева горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Целью давать одинаковыхъ свободы совѣсти: 1) совѣсти доброй, 2) совѣсти немощной, 3) совѣсти лукавой и 4) совѣсти сожженной. Умаленіе 9-ти вѣкового органически сложившагося положенія православной церкви въ русскомъ государствѣ никого

не успоконитъ, а только народитъ повсюду религіозную разни, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основе".

Инцидентъ съ епископомъ Гермогеномъ.

Въ Саратовѣ, въ первый день Пасхи, во время общаго поздравленія и христосованія духовенства съ преосвященнымъ Гермогеномъ произошелъ прискорбный инцидентъ.

Въ числѣ другихъ къ владыкѣ подошелъ іеродиаконъ крестовой церкви о. Павелъ (Кусмарцевъ) и, поклонившись преосвященному въ ноги, сталъ просить о благословеніи и прощаніи «ради Великаго праздника» (онъ былъ передъ тѣмъ запрещенъ въ священнослуженіи). Преосвященный съ нимъ не похристосовался и не благословилъ, а только далъ яйцо. Тогда іеродиаконъ Павелъ снялъ съ себя монашескій клобукъ и мантю, положилъ ихъ на аналой вмѣстѣ съ полученнымъ яйцомъ и произнесъ,—рассказываетъ Саратовскій Листокъ,—оскорбительное выраженіе по адресу преосвященнаго... и затѣмъ вышелъ изъ зала.

Кусмарцевъ теперь прощенъ преосвященнымъ и, въ ожиданіи назначенія, находится въ общежитіи крестовой церкви.

Буйство въ храмѣ.

Въ Харьковѣ, въ каѳедральномъ соборѣ, во время всернаго богослуженія по случаю перенесенія Озерянской иконы, къ настоятелю собора протоіерею Любичкому подошелъ одинъ изъ богомольцевъ и съ ругательствами нанесъ ему сильный ударъ по лицу. Протоіерей, окровавленный, упалъ. Богослуженіе было прервано. Произошло порепохъ. Неизвѣстнаго арестовали и отправили въ тюрьму. Онъ оказался крестьяниномъ Змievскаго уѣзда Звегинцевымъ. На допросѣ онъ объяснилъ прокурору, что ударилъ настоятеля собора за то, что не такъ, какъ сдѣлать, носять икону Озерянской Божіей Матери. Звегинцевъ заключенъ въ тюрьму.

Въ реформатской церкви.

Петербургскій Листокъ сообщаетъ, что на дняхъ, подъ предсѣдательствомъ биржевого патаріуса К. А. Гетца, состоялось общее собраніе членовъ столичнаго иѣменского реформатскаго прихода, посвященное обсужденію вопроса объ отмѣнѣ общей чаши при причастіи. Собрание единогласно признало, что слѣдуетъ ввести отдельную чашу для каждого причащающагося, руководствуясь, главнымъ образомъ, гигиеническими мотивами. Пока новшество не привыкло окончательно, решено оставить еще и общую чашу, чередуя ее черезъ воскресенье съ отдельными чашами. Однимъ изъ членовъ прихода по жертвовано бо чашъ для причастія.

Странная проповѣдь.

Въ свое время на страницахъ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей помѣщенъ былъ въ высшей степени своеобразный и курьезный экземпляръ проповѣдей сель-

скихъ священниковъ, который наталкиваетъ на печальные и тревожные мысли.

Вотъ этотъ образецъ, достойный отмѣтки.

Одинъ пастырь въ день храмового праздника (дѣло было на Троицу) обратился къ своимъ прихожа мъ со слѣдующими глубоко поучительными словами:

— Ну, вотъ, братіе, нынче у насъ праздникъ—Троица. Что же такое это за праздникъ?—А? Знаете ли это? Какъ должно его праздновать? Какъ онъ, откуда онъ произошелъ? Не знаете? Ну, вотъ... То-то. Да, братіе, сей праздникъ установленъ Святымъ Богомъ. Когда Богъ явился Аврааму, въ видѣ трехъ странниковъ, то Авраамъ ожидалъ ихъ въ своей палатѣ; онъ принялъ ихъ, угостилъ,—закололь имъ теленка, а Сарра, жена его, испекла пышекъ. Такъ-то, братіе... Что же означаетъ сіе событие? А вотъ: мы будемъ ходить и поздравлять васъ съ праздникомъ. Какъ Авраамъ встрѣчалъ трехъ странниковъ—дорогихъ гостей—у своей палатки, такъ и вы должны встрѣчать своего отца духовнаго у порога своего жилища. И насы будетъ трое: я, отецъ ліаконъ, псаломщикъ. Вотъ и вы встрѣчайте насы съ радостью, а не съ ворды-каніемъ, не скучитесь на подаяніе, освѣца выпить старайтесь, коврижку хлѣбца или что-нибудь. а нѣ дѣло-то угодное Богу"...

Проповѣдь еще не кончена, но подобныя разсужденія и пастырскія наставленія простираются вплоть до самого конца.

Спрашивается, о чёмъ же говорятъ эти образцы? Что доказываютъ они.

А то, отвѣтимъ мы, что сельскіе пастыри заботятся не столько о духовныхъ, сколько о материальныхъ интересахъ, стараются не пасти своихъ духовныхъ овецъ, а что называется стричь ихъ и пекутся не объ никъ, а большую частью о себѣ самихъ.



ЕПИСКОПЫ И НАРОДЪ.

(Къ корреспонденціи „Миссіонерское отношеніе къ святымъ“).

Въ № 12 журнала *Церковь* на 440 стр.. въ корреспонденціи пѣ села Карповки, Сердоб. уѣзда, сообщаютъ, что въ день освященія въ этомъ сель старообрядческаго храма миссіонеръ Соколовъ назначилъ бесѣду, но на нее никто не явился и ему съ приходскимъ священникомъ ничего не оставалось слѣдѣть, какъ самимъ отправиться на торжество. Съ какою цѣлью пошли они туда, неизвѣстно, но корреспондентъ констатируетъ лишь тотъ фактъ, что миссіонеръ и приходской священникъ оказали явно-дерзкое, кощунственное для священниковъ отношеніе къ святымъ: они не обнажили головъ передъ образами, за что и получили замѣчаніе отъ посторонняго лица. Дѣло окончилось протоколомъ, который и представлена къ исправнику. Грустное явленіе! Что никто не пошелъ къ миссіонеру на бесѣду, этого и слѣдовало ожидать отъ карповцевъ послѣ того приговора, который православная паства составила въ 1907 году и представила своему епископу. Вотъ этотъ замѣчательный документъ:

„Священникъ нашего прихода Александръ Азбукинъ, по вашему распоряженію, безъ его прособы, переводится въ с. Поповку, Сарат. губ., за то, что онъ, Азбукинъ, какъ донесъ благочинный, упорствуетъ въ уплатѣ слѣдующихъ съ церкви взносовъ. Въ этомъ случаѣ Азбукинъ не виноватъ. Мы, прихожане, двумя письменными приговорами воспретили ему представлять взносы потому, что деньги церковные нужны на постройку нового храма взамѣнъ настоящаго, почти

разрушишагося. Доходы нашего храма такъ малы, что если уплачивать всѣ взносы, то церковь останется безъ свѣтей. Священникъ Азбукинъ, вопреки нашего распоряженія, все-таки уплатилъ благочинному болѣе ста рублей. Мы заявляемъ, что уплачивать всѣ сборы до окончавшія постройкѣ нового храма, не будемъ. Хвалить предъ вами нашего священника Азбукина не будемъ, такъ какъ вы, пожалуй, и не позѣрите на него. Скажемъ одно: отнимая насы о. Александра, вы лишаете насы не священнослужителя только, а пастыря, наставника, руководителя и защитника. Другого священника привлечь не желаемъ, каковъ бы онъ ни былъ. Просимъ Васъ, Ваше Преосвященство, оставить о. Азбукина въ нашемъ приходѣ. Если же его выведете, то перейдемъ къ австрійскому священнику о. Тихону, который имѣется у насъ въ селѣ; тамъ съ насы собираясь не будуть спрашивать, да и пастыри тамъ избираются и увольняются прихожанами, а въ православіи у насъ за три года бывъ всякихъ причинъ перемѣнилось три священника. Говоримъ мы это сорвено и рѣшительно. Возьмете о. Александра,—забѣмъ церковь, прічтовую землю раздѣлимъ между собою и другого священника не пустимъ и ногой въ село. Но доводите насы до этого и не утруждайте себя назначеніемъ другого священника. Священника о. Александра Азбукина мы удерживаемъ у себя и никакъ не выпустимъ. Выбирайте любое изъ двухъ: или мы останемся православными, или сдѣлаемся старообрядцами.

Прошеніе подписано всѣ домохозяева с. Карповки. (*Сарат. Листокъ* 1907 г., марта 1 дня, № 47). Результатомъ этого горячаго, изъ глубины сердца и души вырвавшагося протеста, были рецреции со стороны епископа на священника Азбукина, довѣрившаго его едва ли не до снятія рясы. Въ этомъ приговорѣ общества и заключается загадка и разгадка того положенія, въ какомъ очутились миссіонеръ и приходской священникъ, посланный въ приходъ помимо желаній прихожанъ. Кроме этого приговора карповцы послѣдили лично уполномоченные въ Саратовъ, но ничто не помогло. Съ любымъ пастыремъ должно было разстаться. Пріемъ, который встрѣтили уполномоченные епископа, его отношение къ нимъ, письманіе къ просѣбамъ прихожанъ и явное пренебреженіе нуждами церкви и прихода разрушили религіозныя убѣжденія всего прихода и ожесточили ихъ противъ церковной власти. Возвратившись изъ поѣздки отъ епископа, уполномоченные разсказали всѣмъ прихожанамъ, какъ было отказано въ приемѣ 40—50 просителемъ разнаго положенія, а какая-то барыня была немедленно принята. Пужно быть при этихъ разсказахъ, чтобы слышать упреки по адресу епископа, а съ нимъ и всей правящей церкви, и чувствовать всю горечь досады и, можно сказать, злобы на порядки церковной власти. Отсюда тотъ результатъ и отношеніе православной паству къ миссіонеру, приходскому священнику и ихъ бесѣдамъ. „Что посѣешь, то и пожнешь“. Отношеніе миссіонера и священника къ церковному торжеству старообрядцевъ-христіанъ, православныхъ же, и ихъ поведеніе при крестномъ ходѣ послѣднихъ подлило масла въ огонь. Карповцы осудили ихъ поступки и еще больше охладѣли къ своимъ пастырямъ. Прихожане еще не забыли того, какъ въ юнѣ мѣсяцѣ отнесся ихъ бывшій священ. о. Азбукинъ къ первому торжеству—закладкѣ старообрядческаго храма. Зная, что при этомъ событии должны быть въ качествѣ зрителей, а, можетъ быть, и сочувствующихъ торжеству его пасомые, онъ отправился самъ за закладку, гдѣ действительно нашелъ своихъ прихожанъ

не въ меньшемъ чиње, чѣмъ и старообрядцевъ. Своимъ присутствіемъ онъ парализовалъ намѣренія уличныхъ шалуновъ-мальчишекъ—нарушить благочиніе, порядокъ и тишину при богослуженіи старообрядцевъ; а въ заключеніе всего, съ согласія предстоятеля торжества старообрядческаго благочиннаго, послѣ его поученія, сказалъ рѣчъ, за которую тутъ же получалъ искреннюю благодарность отъ всѣхъ старообрядцевъ и ихъ духовенства. Все это описано въ журн. *Старообрядецъ* за 1907 г., іюль—августъ, на стр. 891-й. И вотъ передъ нами два типа священниковъ господствующей церкви съ ихъ тактикой на миссионерскомъ дѣланіи. Одинъ—простой сельскій іерей, даже не изъ ученыхъ, гонимый, презираемый епископомъ, другой—миссионеръ, ученый, чиновная особа, пользующаяся вниманіемъ и довѣріемъ церковной власти, обеспеченный материально, высканымъ архіерейскою милостью. Оба служатъ одному дѣлу, но какъ различны ихъ пути, по которымъ они ведутъ души христіанъ ко Христу! Первый—кѣностю, любовью, второй—полицейскими мѣрами.

Миссионеръ Соколовъ прѣѣхалъ бесѣдонать въ Карповку. Но чѣмъ могъ бы онъ подтвердить и доказать то, что епископы господствующей церкви, отцы и архипастыри своей паствы, пекутся и заботятся о спасеніи оной, о мирѣ и тишинѣ въ церкви, когда архипастырь саратовскій училъ жестокую расправу надъ уважаемыми и любимыми карповцами пастыремъ за то только, что онъ съ пасомыми рѣшили и, кажется, приступили къ постройкѣ необходимаго нового храма вместо разрушающагося ветхаго и убогаго? Въ Карповку прибылъ на освященіе старообрядческаго храма ихъ епископъ Арсений. Миссионеръ Соколовъ, конечно, по плану приходскаго священника, послѣшилъ туда, чтобы отвлечь православныхъ отъ созерцанія умилительнаго торжества старообрядцевъ,—и назначилъ бесѣду въ часовнѣ, что православные стекутся къ нему слушать обличенія старообрядцевъ и ихъ іерархіи. Но іезуитскій замыселъ не удался. Православные предпочли пойти къ старообрядцамъ. Свои архипастыри ихъ не посѣщаютъ, имъ не до бѣдняковъ-мужиковъ съ ихъ „разрушающимися“ храмами. Для нихъ существуютъ обширные, зѣло украшенные соборы, въ которыхъ окружаютъ ихъ не лапотники, а бархатники и шляпочницы. И вотъ карповцы пошли на богослуженіе къ старообрядческому епископу, съ которымъ многие изъ нихъ и молились если не явно, то тайно въ душѣ.—Саратовское епархіальное начальство приговорѣло прихожанъ с. Карповки о неплатежѣ церковныхъ взносовъ признано революціоннымъ по содержанию и наказало за это священника о. Азбукина, но вѣдь онъ виноватъ въ этомъ дѣлѣ меныше, чѣмъ кто либо другой.

Синодъ русской церкви въ 1905 году, въ декабрѣ уѣхавшій, надѣлъ указъ, которымъ разрѣшалось прихожанамъ, на приходскій сходъ, обсудить вопросъ объ устройствѣ церковно-приходской жизни. Руводясь этимъ распоряженіемъ, карповцы собрались на сходъ, гдѣ и, рѣшили, что приходская община безъ храма существовать не можетъ. Ихъ храмъ ветхъ. Нужно строить новый. Гдѣ взять денегъ? А церковные доходы! Справились о нихъ у священника и церк. старости. Оказалось, что таковыхъ не хватаетъ на уплату ежегодныхъ взносовъ въ консисторію. Разобрались въ этихъ взносахъ и нашли, что конейки, приносимые въ храмъ на свѣтчу Богу, отираются на жалованье благочинному,

наблюдателю, на содержаніе духовныхъ и епархиальныхъ женскихъ училищъ и т. п. Всѣ деньги безъ остатка идутъ на эти потребности, ничего общаго не имѣющія съ ихъ церковью, только на ихъ храмъ и сельскую школу не удѣляется ни гроша. Видя эту несправедливость, прихожане и постановили приговорѣ, чтобы до окончанія постройки нового храма платить только взносы назначенные синодомъ, а всѣ другіе: одни уменьшить, а другіе совсѣмъ не платить, какъ напр., наблюдателю церковныхъ школъ. Что въ этомъ приговорѣ и желаніи приложанъ преступна? Прихожане и священникъ начали строить храмъ Божій; предприняли св. дѣло, но, оказалось, что это не угодно архіерею. Онъ удѣляетъ священника изъ прихода, подвергаетъ его монастырскому послушанію; разоряетъ его материально, нравственно убиваетъ и, въ концѣ-концовъ, представляетъ въ синодъ докладъ о снятіи съ него сана. Теперь невольно спросишь: есть ли правда у саратовского епископа? Чѣмъ дѣло овѣдь дѣлается: Божіе или чье-либо еще? Для всякаго очевидно, что ему вужиѣ всего духовныхъ училищъ и наблюдатели съ благочинными, а не благоустроенные храмы съ ревностными служителями, любимыми прихожанами пастырями, духовными отцами своихъ пасомыхъ. Какое грубое заблужденіе! Епископы господствующей церкви сами разрушаютъ церковь. Они жестоко начали преслѣдовать пастырей, а на пасомыхъ и не обращаютъ вниманія. Всѣ ихъ заботы о служеніи народу сведены къ одному только мертвому бумажному дѣлу. Указы, циркуляры,—вотъ дуго, коимъ хотятъ они оживотворить церковь. Сколько въ послѣднее время пострадало отъ епископской власти клириковъ. Въ одной саратовской епархіи мы знаемъ таковыхъ сотни людей. Сколько прежде временно сошло въ могилы, не вынося гнета и давленія. Укажемъ на примѣръ: одинъ діаконъ, послѣ монастырскаго заключенія, повѣсился; два священника перешли въ старообрядчество. И много, много пострадало невинныхъ жертвъ.—Пора бы синоду подумать о томъ, что дѣлаетъ онъ съ своими епископами.

Саратовецъ.

МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— 24-го апрѣля Гос. Думу посетилъ шведскій король Густавъ, пробывъ въ залѣ засѣданій 25 минутъ.

— Въ засѣданіи 24-го апрѣля въ Гос. Думѣ произошелъ инцидентъ. Министръ финансовъ г. Коковцевъ, во время обсужденія желѣзодорожной сметы, сказалъ: „у насъ парламента, слава Богу, еще нѣть“. На это Минлюкононъ отвѣтилъ, что такъ можетъ сказать только тотъ, кто думаетъ, что у насъ нѣть конституціи. „Слава Богу, у насъ есть конституція“. На другой день предсѣдатель Хомяковъ призналъ выраженіе ministra неудачнымъ, но потомъ, изъ опасенія грозившихъ возникнуть осложненій, взялъ слова обратно.

— Гос. Думой утверждена смета министерства истиції, утверждена и смета тюремного управления, съ исключением изъ нея 1.900.000 руб. въплату долговъ прежніхъ лѣтъ.

— Предсѣдатель Думы Хомяковъ дѣлалъ въ Царскому Селѣ подробный докладъ о ходѣ думской работы.

Обзоръ событий

(25 апраля - 1 мая).

— Совѣтъ министровъ постановилъ приступить въ текущемъ году къ заселенію свободныхъ земель Нерчинского округа кабинета Его Величества, съ представлениемъ главноуправляющему землемѣлемъ и землеустройствомъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени осуществленія этой мѣры войти съ представлениемъ въ законодательномъ порядкѣ о передачѣ въ казну занятыхъ подъ переселеніе земель, съ выдачою кабинету соотвѣтственного вознагражденія изъ средствъ государственного казначейства.

— Благодаря размыванью сибирского пути, въ Челябинскѣ скопилось до 3 тыс. переселенцевъ.—Въ Сызрани задержано 14 поѣзовъ съ переселенцами.

— Въ резултатѣ ревизіи киевскаго сыскнаго отдѣленія начальникъ сыскной полиції и старшій сыщикъ отданы подъ судъ за подлоги и ложныя показанія на судѣ. Оба взяты подъ стражу.

— Депутатъ Гос. Думы Пуришкевичъ приговоренъ московскимъ окружнымъ судомъ къ штрафу въ 25 р. за оскорблѣніе московскаго губернатора.

— Въ виду небывалой епидеміи сыпнаго тифа, въ Елисаветградѣ отмѣнены до 15 мая публичные засѣданія окружнаго суда, закрыты библиотеки и читальни.

— О бѣдствіяхъ, произошедшихъ отъ половодья, сообщаютъ изъ Казани, Нижнаго Сызрани, Балахны, Мологи, Калуги, Уфы, Сарапула, Кременчуга, Чернигова, Киева, Томска, Тифлиса, Петропавловска.

— Совершено 26 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 10, ранено 12 челов., похищено на сумму свыше 30 тыс. руб.—Казнено 21 челов., вынесено 40 смертныхъ приговоровъ, назначено каторги по политическимъ дѣламъ—183 года, одному—бессрочная каторга. Убито и ранено въ тюрьмахъ, при побѣгахъ и арестахъ 98 чел.

— Австрія. Торжественно отпразднованъ юбилей императора Франца-Іосифа. Присутствовали императоръ германскій и нѣмецкіе государи.

— Корея. Японцы рѣшили реформировать администраціонное управление въ Кореѣ. Отказавшійся отъ трона корейскій императоръ будетъ отправленъ въ Японію. Корейскихъ министровъ замѣнять японскими. Корейская армія будетъ реформирована.

— Португалия. Состоялось торжественное принесеніе королемъ присяги на вѣрность конституціи и провозглашеніе Мануэля II королемъ.

— Китай. Въ Китаѣ усиливается антияпонское движение. Болгарія. Въ Софіи на предвыборномъ собраніи про-

изошла кровавая схватка стамбуловцевъ съ членами правительственної партіи. Много раненыхъ, въ особенности стамбуловцевъ. Порядокъ былъ подворенъ.

СОДЕРЖАНИЕ:

Неотложное дѣло.—О монашествѣ и монашествующихъ, ст. Горожанина.—Новое научное предпринятіе, ст. X.—Ликъ Спасителя на иконныхъ изображеніяхъ VI в., пер. съ франц. С.—Обзоръ печати.—Несмотря.—Владивостокская казенная миссія, ст. іерея Ф. К.—Современные движения въ беспоповщинахъ, ст. В. С.—Среди миссионеровъ: бесѣда о символѣ вѣры, бесѣда съ миссионерами объ именословномъ перестояженіи.—Старообрядческая жизнь.—Г. Н. Грачевъ (некрологъ) ст. Ф. Е. Мальникова.—Дѣтскій хоръ, ст. З. Ч.—Два старообрядческихъ духовныхъ концерта въ С.-Петербургбургѣ, ст. С. Каблукова.—Перечень зарегистрированныхъ общинъ.—Приходскія вѣсти.—Отвѣты редакціи.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь: Думская недѣля.—Обзоръ событий.

Рисунки и снимки: а) пять снимковъ къ статьѣ: Ликъ Спасителя на иконныхъ изображеніяхъ VI вѣка, б) два рисунка къ статьѣ: наводненіе въ Москвѣ.

ПОПРАВКА.

Въ подписи къ рисункамъ, напечатаннымъ въ № 15 журнала Церковь вкрадась ошибка. Подъ однимъ изъ изображеній Воскресенія Христова, находящихся на стр. 538, значится, что это „снимокъ съ фрески церкви св. Климента въ Римѣ“, тогда какъ въ дѣйствительности означеннное изображеніе Воскресенія Христова находится на бронзовомъ соборномъ дверце XII вѣка въ городѣ Равенна.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ КНИГЪ ВЪ Г. УРАЛЬСКЪ

Почтительнейше просить заказчиковъ и вообще лицъ, обращающихся съ письменными запросами и требованиями въ типографію писать свои адреса четко, разборчиво и точно, чтобы за неточностью адреса снова не возвращались въ типографію ея посылки, пакеты и письма, что случалось нерѣдко.

АДРЕСЪ ТИПОГРАФІИ: Уральскъ, старообрядческая типографія, А. В. Симакову.

ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: Уральскъ, Симакову.

Издатель А. И. Королевъ.

* *

Редакторъ П. И. Завьяловъ.