

ЦЕРКОВЬ

СВЯТОЕРЦЕВІЦІІ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННИЙ ЖУРНАЛ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

| | |
|---------------------|-----------|
| На годъ | 5 р. — к. |
| » полгода | 2 > 50 » |
| » мѣсяцъ | — > 50 » |

Объявления печатаются послѣ текста — 80 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КОНТОРЫ:
Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
Телефонъ 204-48.
За перенѣмну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 10 до 2 час. дня

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятые къ печати сокращаются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересыпаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Щ Ъ.

I Ю Н Ъ,

Воскресенье, 15: Святителя Іоны, митрополита московского; св. пророка Амоса.

Понедѣльникъ, 16: Иже во святыхъ отца нашего Тихона чудотворца, епископа амафусійскаго.

Вторникъ, 17: Св. муч. Мануила, Савелія и Исмаила.

Среда, 18: Св. муч. Леонтия.

Четвергъ, 19: Св. апостола Іуды, брата Господня по плоти.

Пятница, 20: Св. священномууч. Меодія, епископа патарскаго.

Суббота, 21: Св. муч. Іуліана Тарсійнина.

Еще о вѣротерпимости.

Въ прошломъ номерѣ, говоря объ инцидентѣ въ думской вѣроисповѣдной комиссіи, мы указывали, что отрицательное отношеніе къ вопросу о вѣротерпимости создается отчасти благодаря школьнай наукѣ, а отчасти и вслѣдствіе жизненныхъ отношеній, среди которыхъ политическая и національная распри иногда играютъ существенную роль. Мы довольно подробно разобрали характеръ и постепенное развитіе научныхъ взглядовъ на вопросъ о вѣротерпимости; скажемъ теперь нѣсколько словъ о тѣхъ жизненныхъ обстоятельствахъ, которые слагаются какъ бы не въ пользу вѣротерпимости.

Одинъ изъ правыхъ депутатовъ, отстаивая необходимость ограниченія инославной пропаганды, заявилъ, что этого требуютъ „мученики пра-

вославія“. При этомъ онъ указалъ на тягостное положеніе православныхъ въ западныхъ окатоличенныхъ губ. Россіи.

Дѣйствительно, положеніе православныхъ въ этомъ краю незавидное. Мы не говоримъ о прошломъ, когда православное крестьянское населеніе здѣсь находилось на поруганіи у ксендзовъ, когда польскіе помѣщики отдавали православные храмы въ аренду евреямъ и пр. Эти времена уже прошли, но и настоящее еще далеко отъ идеала, рисуемаго гуманистами.

Какъ характеристика настоящаго, интересенъ приговоръ, составленный 18 мая текущаго года „православными“ прихожанами мѣстечка Изяславля, Минской губ. Протестуя противъ постройки въ этомъ мѣстѣ польскаго костела, для котораго

уже отведено мѣсто помѣщикомъ Протосевичемъ, русские крестьяне объясняютъ свой протестъ раздоромъ, который вносятъ ксендзы въ жизнь. Мало того:

„Намъ извѣстно,—говорится въ приговорѣ,— что ксендзы, совершающіе богослуженіе въ изяславской часовнѣ, возбуждаютъ своихъ послѣдователей не только противъ русскихъ людей, но и противъ православія. Съ этой цѣлью они издѣлываютъ публично надъ православной вѣрой, называя нашу вѣру *казенnoй, собачьей*; насмѣхаются надъ обрядами православной вѣры, надъ священниками и т. д. Кроме того, ксендзы, наѣжающіе въ Изяславль, разными неосуществимыми обѣщаніями побуждаютъ слабовольныхъ православныхъ принимать католичество; часто *безъ согласія послѣднихъ* вносятъ ихъ и ихъ семьи въ костельные списки; прѣѣзжаютъ въ деревни съ православнымъ населеніемъ, уговаривая бросать православіе и переходить въ католичество; ставить въ селеніяхъ съ православнымъ населеніемъ католические кресты; раздаются колеблющимся православнымъ листки и газеты, въ которыхъ высмѣиваются православное вѣроученіе и т. д.

„Но, что важнѣе всего, ксендзы, прѣѣзжающіе въ Изяславль, своими возмутительными проповѣдями вооружаютъ католиковъ противъ православныхъ, стараясь нарушить тѣ добрыя,сосѣдскія и родственныя отношенія, которые раньше существовали между крестьянами разныхъ вѣроисповѣданій.

„Теперь нерѣдко случается, что одна деревня враждуетъ съ другою только потому, что въ одной живутъ католики, а въ другой — православные; враждуютъ часто сосѣди изъ-за того, что исповѣдуютъ разную вѣру.

„Быть, напримѣръ, случай, что бабка-католичка отказывалась принимать ребенка у роженицы-сосѣдки потому только, что она православная. Въ одной деревнѣ католики не пожелали подать помощь умирающей роженицѣ до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не согласилась принять католичество и крестить ребенка у ксендза. Католикъ ни за что не поможетъ теперь православному сосѣду въ его работѣ, не подастъ ему доброго совѣта, не ссудитъ ему ни сохи, ни боронъ и всячески его чуждается. Даже среди членовъ одной и той же семьи, гдѣ есть православные и католики, вселившись, подъ вліяніемъ ксендзовъ, вражда непримиримая. Нѣкоторые жены-католички, послѣ десятковъ лѣтъ совмѣстной жизни, побросали своихъ православныхъ мужей, потому что послѣдніе не пожелали принять католичество. Родители, принявши католичество, принуждаютъ къ тому же своихъ дѣтей, грозя имъ въ противномъ случаѣ лишеніемъ наслѣдства, родительскимъ проклятиемъ и т. п. Въ Изяславль и его окрестностяхъ, подъ вліяніемъ ксендзовъ, имѣли мѣсто открытый насилиственныйъ дѣйствія католиковъ противъ православныхъ“.

Мы намѣренно привели приговоръ крестьянъ подробно. Въ немъ довольно точно рисуются уста-

новившіяся отношенія между главными вѣроисповѣдными группами запада: православіемъ и католичествомъ. Многое въ этомъ приговорѣ поражаетъ наивностью и незнаніемъ каноновъ католичества. Для православнаго кажутся странными приемы католическихъ миссіонеровъ, раздающихъ враждебные православію листки и проч. Но спрашивается: куда же прячутся „православные“ миссіонеры? Или они настолько малограмотны, что даже съ листками бороться не въ состоянии? Затѣмъ, что касается понужденій въ семьяхъ, то и по католическимъ канонамъ, да и по восточнымъ родителямъ обязаны воспитывать дѣтей въ своей вѣрѣ, и поэтому ничего нѣтъ страннаго, если католики придерживаются этихъ правилъ болѣе строго, чѣмъ православные. Но при всемъ томъ—отношенія, очевидно, обостренныя и далеко не въ пользу вѣротерпимости. Вражда религіозная переплелась съ политической ненавистью. Повторилась въ малыхъ размѣрахъ старая история временъ самозванства, когда, благодаря Дмитрію, польскіе ксендзы получили въ Россіи нѣкоторую свободу въ проповѣди. Извѣстно, чѣмъ кончилась эта историческая авантюра. Будущій патріархъ Филаретъ, пробывши въ плѣну у поляковъ, вынесъ о католикахъ самое нелестное впечатлѣніе. Подъ вліяніемъ этого впечатлѣнія вскорѣ былъ созданъ церковный соборъ въ Москвѣ, на которомъ было постановлено перекрещивать латинъ, обращающихся въ православіе: „*понеже,—сказано въ соборномъ уложеніи,— папеѢици суть еретики, гнуснѣшие изъ всяхъ еретикоvъ въ мірѣ*“.

Церковные отношенія между католичествомъ и православіемъ смягчились впослѣдствіи, но, благодаря отчасти политическимъ причинамъ они никогда не носили истинно христіанского характера. Интересно отмѣтить, кстати, что попытки польскихъ ксендзовъ повлиять на русскихъ старообрядцевъ, бѣжавшихъ въ польский край, всегда кончались неудачей; ксендзы встрѣчали здѣсь толькъ могучій самостоятельный религіозный отпоръ, котораго не хватаетъ у „православныхъ“ сыновъ господствующей церкви. Очень жаль, что защитники вѣротерпимости въ отвѣтъ на жалобы еп. Евлогія и Митрофана не указали на этотъ фактъ. Онь наглядно свидѣтельствуетъ, что неудачи православія на западѣ заключаются не въ приемахъ борьбы польскихъ ксендзовъ, а въ слабости вѣры у „православныхъ“. Но можно ли подкрѣпить вѣру полицейскимъ протоколомъ? Очевидно, нельзя, какъ показываютъ факты послѣднихъ дней. Нужно поэтому стремиться не къ тому, чтобы извратить начала человѣчности и евангельскихъ заповѣдей, отраженіемъ которыхъ является полная вѣротерпимость, а заняться укрѣплениемъ внутренней стороны „православія“, т. е., иначе говоря, начать дѣло сначала, съ того, съ чего началъ Владимиrъ-князь: съ крещенія Руси, понимаемаго въ данномъ случаѣ, конечно, иносказательно, въ смыслѣ духовнаго просвѣщенія, ибо все, что дѣлаетъ сейчасъ господствующая церковь, видимо, касается только тѣла народа, не затрогивая его души.

Модернизмъ и его осуждение католической церковью *).

Критика Библии.

Какъ прямое слѣдствіе своего критического метода, модернисты утверждаютъ, что священное Писаніе въ особенности Пятикнижіе и синоптическія евангелия образовались постепенно изъ „первоначального разсказа путемъ добавлений, вставокъ, богословскаго и аллегорическаго толкованія и даже вставокъ для связи различныхъ отдѣловъ“. Евангелие отъ Иоанна они считаютъ „благочестивымъ размышленіемъ“, ничего общаго не имѣющимъ съ дѣйствительностью. Причину усѣхъ такого отрицательного толкованія Библии папа видѣтъ въ негласномъ союзѣ, заключенномъ „между историками и критиками такого рода, несмотря на различіе национальностей и религій“, а также въ величайшей наглости этихъ людей, „такъ что едва кто изъ нихъ откроетъ ротъ, они единогласно восхищаются и кричатъ о прогрессѣ науки; если же кто пожелаетъ дать должную оценку ихъ чудовищнымъ выдумкамъ, они нападаютъ на него сомнѣтымъ строемъ; кто станетъ отрицать ихъ, того они обвинять въ невѣрѣ, а кто согласится съ ними и станетъ защищать ихъ, того они превозносить похвалами“.

Модернистъ - апологетъ.

Модернисты утверждаютъ, что „новая апологетика должна противопоставлять возраженіямъ противъ религіи историческая и психологическая изысканія“. Поэтому апологетъ-модернистъ начинаетъ съ того, что утверждаетъ противника, что онъ будетъ защищать религію не на основаніи священнаго Писанія и преданія, не на основаніи историческихъ трудовъ, на которые обычно ссылается Церковь, но на основаніи прощеїнной имъ же „реальной“ исторіи, не имѣющей въ себѣ ничего религиознаго и чудеснаго.

Модернистъ-реформаторъ.

Выяснивъ ученіе модернистовъ, энцикліка указываетъ на то, что хотятъ эти люди отъ Церкви и какими стремленіями они воодушевлены относительно церковныхъ реформъ. Эти стремленія касаются всѣхъ сторонъ церковной жизни. „Они хотятъ обновить философию, особенно въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ, чтобы предоставить холастической философиѣ мѣсто въ исторіи философиѣ между прочими отжившими системами, преподавать юношамъ философию модернистическую, единственную истинную и соответствующую нашей эпохѣ“.

Эта философія должна лежать основаніемъ для преподаванія богословія. Догматы должны быть изучаемы въ связи съ исторіей ихъ возникновенія и развитія и согласованы съ наукой. Катехизисъ долженъ излагать эти

догматы въ обновленномъ видѣ и примѣняясь къ народному пониманію. Культъ упрощенъ и вѣшнія церемоніи сокращены и насколько возможно упразднены. „Нѣкоторые модернисты болѣе снисходительны въ этомъ отношеніи изъ-за любви къ символамъ“.

Церковное управление должно быть измѣнено и собразовано съ современнымъ демократическимъ принципомъ децентрализациі. Римскія конгрегаціи уничтожены, и раньше другихъ контрграгаціи Инквизиціи и Индекса. Остальная еще могутъ быть преобразованы, при чёмъ компетенція ихъ сокращена до минимума. Въ морали, согласно ученію американизма, нужно отдавать предпочтеніе активнымъ добродѣтелямъ передъ пассивными: именно послушаніе Закону Божію, Церкви, епископу, духовнику они ставятъ на послѣдній планъ, тогда какъ по ученію католической церкви, это главное и вѣтъ послушанія не можетъ быть ни истиннаго добра дѣла, ни подвига. Церкви и клиру модернисты хотятъ навязать „смиреніе и бѣдность“, т.-е. приниженнную роль, и, конечно, вслѣдъ за протестантами, требуютъ отмены celibата и монашества, въ которыхъ католическая церковь видѣтъ свою главную силу.

Прѣемы модернистовъ.

Модернисты всячески стараются объ умноженіи числа своихъ послѣдователей и устно, и письменно распространяютъ свои заблужденія. Они занимаютъ каѳедры въ семинаріяхъ и университетахъ, проповѣдуютъ въ храмахъ, хотя и прикровенно, но вселяя въ слушателей заразу своего ученія; болѣе открыто возвѣщаютъ его на конгрессахъ, издаю журналы, газеты, книги. „Одинъ и тотъ же авторъ пользуется нѣсколькими псевдонимами, чтобы прельстить неосторожныхъ многочисленностью согласныхъ между собою авторовъ“. И, дѣйствительно, они увлекаютъ многихъ, въ особенности среди молодыхъ людей, подававшихъ прекрасныя надежды, что они будутъ служить Церкви. Не только среди мірянъ, но среди клириковъ и монаховъ встрѣчаются сторонники ихъ злоученія. Эти люди, разсматриваю библейскую науку и исторію Церкви подъ видомъ служенія истинѣ, съ нескрываемымъ удовольствіемъ опубликовываютъ все, что бросаетъ тѣнь на Церковь и разрушаетъ священные преданія и реликвіи христіанскихъ народовъ. „Очевидно,— говоритъ энцикліка,— они руководятся суетнымъ желаніемъ, чтобы о нихъ говорилъ весь міръ, чего они не достигли бы, если бы говорили только то, что говорится всегда и всѣми“.

Лѣкарство противъ модернизма.

Первое и самое дѣйствительное лѣкарство пала видѣть въ холастической философиѣ, которую онъ предписываетъ всѣмъ семинаріямъ и богословскимъ школамъ, какъ основу всякаго богословскаго образования. Говоря о холастикѣ, энцикліка указываетъ, что она разумѣеть

*) См. № 22.

прежде всего философию Фомы Аквинского, родоначальника схоластического метода, и утверждает учителей, „чтобы они помнили, что нельзя обойтись без Аквина, без великого труда, особенно въ метафизикѣ“. Къ богословію воспитывающіеся клирики должны быть прочитаны „глубокимъ благоговѣніемъ и величайшою любовью“ и занятье имъ считать „наслажденіемъ“. Затѣмъ папа рекомендуетъ принять мѣры противъ злоупотребленій печати и, наконецъ, требуетъ

возрожденія средневѣковой инквизиціи.

Вдохновившись примѣромъ Карла Ворромейскаго, соборъ умбрійскихъ епископовъ 1849 года постановилъ учредить въ каждой епархіи особый *наблюдательный советъ*, „образованный изъ надежныхъ людей обоихъ клировъ“, который бы следилъ за чистотою вѣры, предупреждалъ бы епископа о появленіи новыхъ ересей и изыскивалъ бы мѣры для прекращенія этого ала. Упомянутая обь этомъ опредѣленіи, папа приказываетъ, чтобы немедленно по всѣмъ епархіямъ мѣра была устроена подобный советъ и лица въ него избирались бы тѣмъ же порядкомъ, какои былъ установленъ выше для цензоровъ. Этотъ советъ долженъ собираться каждые два мѣсяца въ назначенный для этого епископомъ день, подъ его предсѣдательствомъ; „разсужденія и постановленія его должны храниться въ тайнѣ“. Обязанность этого совета „бдительно наблюдать надъ проявленіями и слѣдами модернизма какъ въ книгахъ, такъ и въ преподаваніи, и принимать благоразумныя, но скорыя и дѣйствительныя мѣры для охраненія клира и юношества“. Члены этого совета должны слѣдить, чтобы ни въ книгахъ, ни на лекціяхъ, не допускалась новая терминология или какая-нибудь насмѣшка надъ благочестивой жизнью, преданіями и реликвіями (священными предметами, свв. именами и свв. мощами). Они не должны никому въ епархіи дозволять обсуждать о такихъ предметахъ ни въ газетахъ и душеполезныхъ журналахъ, ни въ разговорѣ о нихъ въ преархітельномъ или насмѣшивомъ тонѣ, или высказывать о нихъ рѣшительные суждѣнія.

Реликвіи.

Въ заключеніе папа какъ бы косвенно соизнается, что есть нечто и въ самой католической церкви такое, что толкаетъ людей вѣрующихъ къ протестантству и раціонализму и чрезъ нихъ къ модернизму. Это предразсудки и суевія, нерѣдко поддерживаемыя духовенствомъ изъ-за корыстныхъ цѣлей, невѣжество, тщательно охраняемое въ простомъ народѣ изъ боязни, что, начавъ критически относиться ко всему, онъ начнетъ съ критики самого духовенства и совсѣмъ уйдетъ изъ церкви, и ложные реликвіи и преданія, допускаемыя якобы для возгрѣванія благочестія. Папа намѣревается положить этому предѣлъ и изгнать все соблазнительное, ложное и даже не вполнѣ достовѣрное изъ области религіи и церкви. Вотъ что повелѣвается энцикликой относительно реликвій: епископы „единственный компетентныя лица въ этомъ вопросѣ“ должны строго слѣдить за тѣмъ, чтобы не выставлять на публичное почитаніе какой-ни-

будь сомнительной реликвіи-святыни. Если документы о какой-нибудь реликвіи погибнутъ во время пожара или беспорядковъ, то эту реликвію необходимо изъять изъ общественного культа, „пока епископъ не изслѣдуетъ ее надлежащимъ образомъ“ и не дастъ удостовѣреніе о ея истинности. Истинныя реликвіи въ католической церкви съ незапамятныхъ временъ снабжаются официальными удостовѣреніями епископа, въ которыхъ онъ подробнѣ объясняетъ, на основаніи чего онъ самъ признаетъ реликвію истинной (т.-е. былъ ли онъ очевидецъ ея происхожденія, или видѣлъ документъ, впослѣдствіи исчезнувшій, или былъ свидѣтелемъ совершившихся чрезъ ея посредство чудесъ и т. д.). „Аргументы давности и общепринятости“, согласно декрету конгрегаціи индульгенцій и реликвій, могутъ имѣть силу только въ томъ случаѣ, если культь одобрены въ древности, если только не доказана ихъ подложность. То же надо имѣть въ виду и относительно преданій. Публиковать и разрѣшать писать о благочестивыхъ преданіяхъ надо съ величайшою осторожностью. Но даже опубликованнымъ преданіямъ церковь не вмѣняетъ христіанамъ въ обязанность вѣрить, а только „не запрещаетъ вѣрить вещамъ, имѣющимъ человѣческіе доводы въ свою пользу“. Конгрегація обрядовъ тридцать лѣтъ назадъ заявила, что въ церкви есть явленія и откровенія, которыя „не одобрены и не осуждены апостольской каѳедрой, а предоставлены чисто человѣческой вѣрѣ каждого, сообразно относящимся къ нимъ преданіямъ и подкрѣпляемой заслуживающими вѣры свидѣтельствами и памятниками“. Всякій культь, говорить энциклика, основанъ на предполагаемой достовѣрности факта павѣтнаго явленія, это культь *относительный*. Въ то же время онъ относится къ самой личности почитаемаго святого и потому опирается на несомнѣнную истину. Это культь *абсолютный*. То же самое устанавливается и относительно свв. мощей. Всѣ изслѣдованія этого рода и заключенія по нимъ представляются энцикликой новому наблюдательному совѣту, который является, такимъ образомъ, высшимъ епархиальнымъ духовнымъ судилицемъ относительно всего, касающагося вѣры и благочестія: то, чѣмъ въ среднѣе вѣка была инквизиція. Сходство еще болѣе завершается по рученіемъ „наблюдательному совѣту постоянно и внимательно наблюдать за соціальными учрежденіями и за сочиненіями, касающимися соціальныхъ вопросовъ: не скрывается ли въ нихъ модернистская тенденція и соответствуютъ ли они предписаніямъ римскаго первоначальника“.

Отчеты.

Чтобы предписанія энциклики осуществились и не были забыты, всѣмъ епархиальнымъ архіереямъ и начальникамъ орденовъ монашескихъ повелѣвается „по истеченіи года со времени издания этого посланія, а потомъ черезъ каждые три года“ давать папѣ „вѣрный и засвидѣтельствованный отчетъ обь исполненіи всѣхъ приказаній“, также какъ по состояніи духа въ клире и среди учащихся. Вмѣняется сообщать о „развивающихся доктринахъ“ среди клира и въ семинарияхъ и другихъ католическихъ учрежденіяхъ, „не исключая и изъ-ялыхъ изъ ихъ юрисдикціи“! Однимъ словомъ, воощряются доносы о дѣлахъ чужой епархіи и чужого монастыря.

Церковь и научный прогрессъ.

Энциклика заканчивается утверждением папы, что церковь отнюдь не враждебна наукѣ и человѣческому прогрессу. Для доказательства этого, папа намѣренъ основать особый институтъ, „который при участіи всѣхъ на-

богѣ знаменитыхъ представителей знанія между католиками и подъ руководствомъ католической истины, будть содѣйствовать развитію всякаго знанія, всякой науки“.

Призываю благословеніе Божіе на собратьевъ-епископовъ, папа утверждаетъ ихъ преисполниться мужествомъ и вести стойкую борьбу противъ новыхъ, всюду проникающихъ заблужденій, и этимъ заканчиваетъ свое посланіе.

Въ защиту старообрядческой іерархіи⁷⁾.

Совершенно иной взглядъ на таинства, совершаемыя у еретиковъ, высказалъ преподаватель кишиневской семинаріи, Иосифъ Поповъ.

„Не раздѣляя „отвѣта“ Н. М. Гринякина, мы полагаемъ,—пишетъ г. Поповъ,—что православная Церковь, хотя и установила для таинствъ опредѣленныя внѣшнія формы, но въ то же время сохранила за собою власть сообщать дары Св. Духа и черезъ болѣе упрощенные внѣшнія формы. По закону строгой правды, православная Церковь должна бы всѣхъ еретиковъ (разумѣемъ родившихся въ еретичествѣ) принимать чрезъ крещеніе (такъ поступала, напр., церковь карфагенская въ 8 вѣкѣ), — но по своей милости она имѣеть право оказывать синкогденіе еретикамъ, сообщая имъ благодатные дары своихъ таинствъ чрезъ упрощенные внѣшнія формы: руковоложеніе, чтеніе краткихъ молитвъ, архіерейское благословеніе, оставаясь, такимъ образомъ, госпожею своихъ каноническихъ постановленій“. (Миссіон. Обозр., стр. 1160).

Мнѣніе о перекреціваніи всѣхъ еретиковъ этотъ преподаватель, очевидно, позаимствовалъ изъ какого-либо сочиненія поморцевъ, требующихъ, какъ позѣстно, перекреціванія всѣхъ безъ различія еретиковъ. Но соглашеніе онъ съ Гринякинымъ и въ томъ, что еретические клирики получаютъ благодать священства „путемъ соединенія“ ихъ со св. Церковію. „Еретические клирики,—заключаетъ онъ свое возраженіе, — присоединяемые къ св. Церкви 8 чиномъ, получаютъ благодать священства въ Церкви православной не чрезъ правильное только присоединеніе, какъ утверждаетъ г. Гринякинъ, и не безъ какого бы то ни было внѣшняго знака, а послѣ присоединенія чрезъ видимое архіерейское благословеніе“ (стр. 1160—61).

Все возраженіе г. Попова, особенно то мѣсто, где онъ утверждаетъ, что Церковь можетъ „сообщать дары Св. Духа чрезъ болѣе упрощенные (чѣмъ таинства) внѣшнія формы“, основано на грубомъ невѣжествѣ и непониманіи основныхъ истинъ христіанства. „Это мнѣніе,—замѣчаетъ иронически г. Гринякинъ,—преподавателя семинаріи! По этому мнѣнію выходитъ, что Церковь можетъ иногда крестить, наприм., и не водою, въ три погруженія, съ произнесенiemъ извѣстныхъ словъ, а лишь окропляя хоть керосиномъ, ничего не говоря, евхаристію можетъ совершать не на хлѣбѣ и винѣ, а хоть на картошкѣ и квасѣ; преподать благодать священства не чрезъ возложение рукъ, а даже какъ-нибудь на

разстояніи — чрезъ архіерейское благословеніе, какъ, напримѣръ, извѣстный въ исторіи раскола лже-епископъ Лука—Анфиму... Вѣдь все это внѣшняя форма (сторона) таинства“. (Миссіон. Обозр., стр. 1169).

Въ другомъ мѣстѣ и самъ Гринякинъ мыслить также. Обряды,—говорить онъ,—это внѣшняя оболочка догматовъ и ее можно мѣнять такъ же, какъ человѣкъ можетъ „сюртукъ замѣнить пиджакомъ, кафтанъ—поддевкой и т. д., судя по мѣсту, времени и жизненной обстановкѣ“ (Мис. Обозр., 1908 г., № 4., стр. 642), т. е. можетъ Церковь дѣлать, по словамъ Гринякина, то же, что допускаетъ и Поповъ: крестить не водою, а керосиномъ, евхаристію совершать не на хлѣбѣ и винѣ, а хоть на картошкѣ и квасѣ. Вѣдь это только замѣна одной оболочки другой, „судя по мѣсту, времени и жизненной обстановкѣ“.

Если въ обрядовыхъ вопросахъ миссионеры не имѣютъ одинакового и опредѣленного взгляда и другъ друга упрекаютъ въ „квасныхъ“ и „картофельныхъ“ убѣждепіяхъ, то удивительно ли, что въ догматическомъ вопросѣ о благодати хиротоніи они мыслить не одинаково и спорыкаются то въ ту, то въ другую сторону, точно слѣпые блуждаютъ по оврагамъ и темному лѣсу.

Всльдѣ за Поповымъ, днія мысли которого вызвали ироническое замѣчаніе Гринякина, высказываетъ свои понятія о таинствахъ, совершенныхъ у еретиковъ, и миссионеръ Калинникъ Картушинъ. Его понятія начѣмъ существеннымъ не отличаются отъ высказанныхъ Поповымъ взглядовъ. Онъ утверждаетъ, что еретиковъ Церковь не перекрецівать лишь потому, что „аще бы се было, не бы ся человѣкъ скоро обращался отъ ереси, иокрещенія стыдяся“ (стр. 1162 Мис. Обозр.). Гринякина онъ упрекаетъ въ томъ, что онъ далъ отвѣтъ чисто начетантскій-старообрядческій. „Какъ отвѣчали Швецовъ (епископъ Арсеній) и Картушинъ (архіепископъ Іоаннъ), таъть отвѣчаетъ и г. Гринякинъ“ (тамъ же).

„Но на сколько мнѣ извѣстно, вопросъ этотъ (о благодати хиротоніи) доселѣ предлагался отъ лода православныхъ раскольникамъ, какъ убѣжденіе для нихъ, если же теперь сами раскольники затрогиваются его, то не для чего иного, какъ для показанія своей храбрости,—мы-де ваше оружіе можемъ обратить противъ васъ самихъ“ (стр. 1161). И этому миссионеру мерещатся все „раскольники“, тогда какъ вопросъ присланъ въ редакцію Мис. Об. совсѣмъ не ими, а своимъ же собратьемъ „православнымъ священникомъ“. Отвѣтъ на этотъ вопросъ г. Гринякинъ сумѣлъ хотя позаимствовать,—какъ увѣряетъ г. К. Картушинъ, — у нашихъ старооб-

⁷⁾ Прод., см. № 23.

рядческихъ владыкъ и выдать за свой, а самъ Калининъ никакого не сумѣлъ дать отвѣта. И старообрядцы въ правѣ храбриться: мы дѣйствительно ваше орудіе обратили противъ васъ, и вы отъ него бѣжите и при бѣгствѣ путаетесь, падаете и давите другъ друга: Гринякинъ—Попова, Чинновъ—Картушинъ, Александровъ—Гринякина, а всѣхъ ихъ давить ложь и темнота.

Г. Гринякинъ даетъ „отвѣтъ“ на возраженія гг. Чиннова и Попова. Прежде чѣмъ налагать его адѣсь, мы допросимъ еще одного миссіонера, не менѣе знаменитаго, чѣмъ г. Гринякинъ. Это — петербургскій епархиальный миссіонеръ П. Булгаковъ. Мы видѣли, что Картушинъ и Поповъ готовы повторять крещеніе всѣхъ еретиковъ, какъ ничтожное и недѣйствительное. Булгаковъ держится другого взгляда, совершенно противоположнаго Попову и Картушину.

„Какъ не уничтожаются дѣйствительность и истинность таинства грѣхами совершающаго оное, такъ,—увѣряетъ г. Булгаковъ,—не уничтожаются оныя и грѣхами пріемлющаго, еретики суть тѣ же грѣшники, не сохранившіе закона вѣры и заповѣдей Господнихъ или любви, которая есть исполненіе закона; а если святость таинства не оскверняется грѣхами человѣка вообще, то она не можетъ оскверниться и грѣхомъ еретика, когда онъ совершаетъ таинство по Господню учрежденію. Посему крещеніе, совершающее еретикомъ по Господню учрежденію, съ призваніемъ имени св. Троицы,—есть *крещеніе Христа, которое свято, а не еретика. Какъ божественное учрежденіе или Господня собственность*,—таинство крещенія, таинство возрожденія, всегда, гдѣ бы ни было совершено, въ Церкви или въ ней, кладеть на человѣка неизгладимую печать или знакъ, который не можетъ быть истребленъ и не требуетъ возобновленія, подобно тому воинскому знаку, который выжигается на руцѣ римскаго воина для напоминанія ему о его обязанностяхъ, который дѣлаетъ известными бѣглецовъ и подвергаетъ ихъ наказанію, и который, будучи разъ отпечатленъ законнымъ ли полководцемъ или бунтовщикомъ, не измѣняется и не возобновляется у пойманнаго бѣглца“ (см. подробнѣе объ этомъ книгу А. Серафимова, *Правила и практика Церкви относительно присоединенія къ православію неправославныхъ христіанъ*. Кострома, 1881 г.). Ученіе бл. Августина о сущности и значеніи крещенія и въ частности крещенія, совершаемаго лицами неправославными во имя св. Троицы, въ основныхъ своихъ пунктахъ есть ученіе и всей православной Церкви“ (Мис. Об., 1908 г., № 1, стр. 69—70).

Значитъ, Картушинъ и Поповъ, соглашаясь на перекрещиваніе еретиковъ, крещеніиъ во имя св. Троицы, идутъ противъ „ученія всей православной Церкви“, значитъ, они считаютъ ничтожнымъ „крещеніе Христа, которое свято“, и ниспровергаютъ „божественное учрежденіе и Господнюю собственность“. За это г. Булгаковъ вмѣстѣ съ Иоанномъ Дамаскинъ признаетъ ихъ вторыми жидами — Христораспинателями (тамъ же, стр. 70).

„Отвѣтъ“ г. Гринякина нужно признать неудовлетворительнымъ. Это не отвѣтъ ясный и убѣжденный, а рядъ вопросовъ, требующихъ разъясненій и опредѣленныхъ отвѣтовъ.

Припѣтый, такъ сказать, къ стѣнѣ ссылками г. Чиннова на символическая и догматическая сочиненія греко-российской церкви, г. Гринякинъ сознается, что „До-

гматика Макарія и Посланіе восточ. патріарховъ, на которыхъ ссылаются по опредѣленію „дѣйствительности“ таинствъ, не совсѣмъ свободны отъ замѣчаній академической критики“ (стр. 1164). Г. Гринякину слѣдовало бы сказать яснѣе, что даже символическая книга греко-российскаго „православія“ не свободны отъ явныхъ ересей и богословскихъ недѣйствостей и что поэтому напрасно г. Н. Чинновъ ссылается на еретическую мнѣнія господствующей церкви. Даѣше онъ долженъ сдѣлать логический выводъ: церковь, содержащая въ своихъ символическихъ книгахъ ереси и заблужденія, не можетъ быть истинной Христовой Церковью. Уклонившись отъ этого неизбѣжнаго вывода, Гринякинъ ставитъ далѣе рядъ вопросовъ:

„По вашему,—обращается онъ къ г. Чиннову,—въ еретическихъ обществахъ есть благодать сиянія. Но позвольте, могутъ ли въ такомъ случаѣ еретическіе священники преподавать благодать своимъ насомъ,—дѣйствительно разрѣшать ихъ отъ грѣховъ, благословлять и пр.? По смыслу вашего письма, могутъ, но только эта благодать не во спасеніе... Въ еретическихъ обществахъ, видите ли, витаетъ какая-то недѣйствующая благодать... благодать-то благодать, да только значенія въ ней никакого... она не спасаетъ! Даѣше, еретическій епископъ можетъ ли преподавать благодать (сиянія) священникамъ? По вашему, можетъ, только она имъ не въ пользу, не во спасеніе... т. е. дѣйствовать-то ею, какъ священники, они могутъ или не могутъ? По вашему, могутъ, только отъ нея никому никакой пользы. Кого же можетъ удовлетворить такое рѣшеніе вопроса?“ (Мис. Обозр., стр. 1164—1165).

Конечно, нужно ясное и точное рѣшеніе вопроса, а не эти набрасыванія г. Гринякина. Онъ все къ г. Чиннову пристаетъ: „по вашему“, да „по вашему“ можетъ быть то-то и то-то. Да отстаньте, пожалуйста, отъ меня,—можетъ сказать на всѣ эти приставанія г. Чинновъ,—это не по нашему, а по учению самой православной церкви у еретиковъ имѣется благодать хиротоніи. Къ ней вы обратите свои вопросы, а не ко мнѣ. Но Гринякинъ не унимается. „Если Церковь,—продолжаетъ онъ дальше допрашививать,—и чинопріятіяхъ къ ней приходящихъ признаетъ такое или иное пребываніе среди еретиковъ дѣйствіемъ благодати Св. Духа, сообразно съ мѣрой ихъ заблужденій, (какъ „еще не чужды Церкви“), то чужды Церкви или иѣть еще католики, которые русская церковь принимаетъ третьимъ чиномъ, а константинопольская—первымъ?“ (стр. 1168).

На этотъ вопросъ данъ отвѣтъ митрополитомъ московскимъ Филаретомъ. Онъ отвѣтилъ, что „нельзя рѣшительно утверждать, что западные лица благодатнаго дара священства“ (Христ. Чтеніе, 1906 г., юль, стр. 130). Они, по его мнѣнію, какъ и по учению всей церкви синодальной, не чужды благодати Св. Духа и, значитъ, самой церкви.

То же почти и самъ Гринякинъ дальше заявляєтъ: „Еретики, хотя и заблуждаются, но таинства-то у нихъ совершаются вѣдь съ вѣрою, вѣшнѣ *правильно и законными лицами*; какое же тутъ святотатство или кощунство? И Церковь не повторяетъ иѣкоторыхъ еретическихъ таинствъ, стало быть, святотатствомъ и кощунствомъ не считаетъ ихъ“ (стр. 1168).

А если они—не кощунство и не святотатство и „совершены законными лицами правильно“, то они,—какъ немногого выше увѣрялъ миссіонеръ Булгаковъ,—есть

„собственность Господня“, „божественное учреждение“, и, какъ таковы, могутъ ли быть безблагодатны?

„Дѣйствія благодати Св. Духа среди еретиковъ быть не можетъ,“—рѣшительно заявляетъ Гринякинъ.

„Если согласиться, — начинаетъ онъ убѣждать свою церковь,— что благодать Св. Духа необходимо сообщается и въ еретическихъ таинствахъ, но только не спасаетъ, то необходимо признать, что а) Духъ Святой своею благодатию пребываетъ и среди православныхъ, анаематствующихъ ереси, и среди еретиковъ, анаематствованныхъ, б) свв. соборы, руководимые Духомъ Святымъ, изрекая проклятие ересей, затронули своей клятвой и благодать того же Св. Духа (сущую въ еретическихъ обществахъ), в) въ православіи Духъ Святой благодатию спасаетъ, въ еретическихъ же обществахъ благодать Его сообщается необходимо, но бездѣйствуетъ. Духъ Святой чѣмъ-то тамъ связанъ, и г) есть два вида благодати Духа Святого: благодать православная и благодать еретическая; первая достойныхъ всегда спасаетъ, а вторая никого и никогда не спасаетъ, хотя повинуясь еретическимъ тайносовершителямъ и сообщается еретикамъ“ (стр. 1167).

Всѣ эти казуистические выводы, направленные противъ господствующей церкви ея же миссионеромъ, не рѣшаютъ вопроса, а раскрываютъ только, что у нашихъ обвинителей нѣть твердаго и обоснованного взгляда на таинства, совершаляемыя въ еретическихъ обществахъ, и въ частности на таинство священства. Если у г. Гринякина, „вся испытавшаго“, происходитъ такое шатаніе въ головѣ, что онъ не знаетъ на чѣмъ остановиться, и то хватается за швецовскія сочиненія, то набрасывается на символическую книги своей же церкви,—то что же можно сказать о какомъ-то рязанскомъ миссионерѣ И. П. Строевѣ, который однако, по присущей миссионерамъ наивности и безстыдуству, лѣзетъ къ намъ съ своей непроницаемой помощью. „Мы очень хотѣлось бы,—пишетъ онъ намъ, — (Богъ тому свидѣтель) помочь вамъ выснить дѣйствительное достоинство и дѣйствительный характеръ вашего священства, избавить васъ отъ той неопредѣленности и двойственности, которую вы допускаете теперь при защитѣ митрополита Амвросія, и спасти васъ отъ той „ямы“ (Ме. 15, 14) погибельной, въ которую вы такъ стремительно идете вѣстъ съ довѣрившимся вашему руководству простымъ малоизѣдущимъ народомъ“.

Не лучше ли вамъ, И. П., самимъ выбраться изъ той „погибельной ямы“, въ которой, какъ мы уже видѣли, безсильно возятся ваши товарищи по оружію, какъ муха, попавшая въ липкую и отвратительную слону густого плевка.

Вразумить г. Гринякина пытается другой миссионеръ, о. Александровъ, тоже знаменитость по части обличеній старообрядческой іерархіи. „Страннымъ кажется,— пишетъ онъ въ томъ же *Мис. Обозрѣніи*,— разсужденіе нѣкоторыхъ, что съ одной стороны хиротонія можетъ быть названа *дѣйствительной*, но съ другой *безблагодатною*. Вдумайтесь хорошенко (по жалуйста, г. Гринякинъ!): „дѣйствительная хиротонія и въ то же время безблагодатная“. Разъ хиротонія безблагодатна, то, склѣдовательно, она уже и недѣйствительна, ибо благодать Божія недѣйствующей быть не можетъ. По учению пр. церкви, таинство дѣйствительно, и благодать Божія несомнѣнно нисходитъ на человека, когда таинство совершено правильно. Пра-

вильность же совершения таинства заключается въ томъ, что при совершении его въ точности соблюдены были предписываемыя Церковью требованія относительно совершилеля и образа совершения таинства. (См. подробнѣе у Малиновскаго въ кн. „О таинствахъ, какъ средство освящ. человѣка“, стр. 31—36). Законнымъ же совершилелемъ можетъ быть только такой епископъ, который, какъ то мы выше сказали, получилъ по прямому и непрерывному преемству отъ Христа чрезъ свв. апостоловъ рукоположеніе и не отпавший отъ благодати священства“ (*Мис. Обозр.* 1906, г., № 11, стр. 638).

Итакъ, по вопросу о благодати хиротоніи у еретиковъ гг. миссионеры тянутъ въ разныя стороны.

Кто виноватъ изъ нихъ, кто правъ,—судить не намъ.

Да только вѣръ и нынѣ тамъ.

Вѣръ, наполненный всевозможными ересями, заблужденіями и богословскими наївностями.

„Многіе, напримѣръ, считаютъ Католицизмъ Филарета,— заявляетъ миссионеръ Чельцовъ,— чутъ ли не символической книгой, а преосвященный Автоній волынскій, въ православіи котораго, конечно, никто не сомнѣвается, недавно объявилъ, что Католицизмъ *наполненъ латинскими заблужденіями*“ (*Церк. Вѣд.*, 1906 г., № 48, стр. 66, прилож.). Самый православнѣйший въ православіи К. П. Побѣдоносцевъ въ своемъ знаменитомъ, расpubликованію не подлежащемъ, предложеніи синоду отъ 28 іюня 1905 г. долженъ былъ сознаться, что *въ православіи нашемъ не все благополучно, что и вѣра наша не чужда нѣкоторыхъ заблужденій?* Вотъ что онъ писалъ: „По прямому смыслу Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи собора каноническому обсужденію его подлежать и *предметы вѣры*, о коихъ въ синодальномъ опредѣленіи не дано никакихъ указаний. Между тѣмъ и въ этой обширнѣйшей области предметовъ, относящихся къ познанію, утвержденію и очищенію отъ разныхъ заблужденій православной христіанской вѣры (курсивъ Чельцова), также необходима предварительная разработка, при соображеніи представителей богословской науки“ (*Прибл. къ Церк. Вѣд.*, 1905 г., № 45, стр. 1905). Наконецъ, тотъ, кто у насъ официально почтается защитникомъ и покровителемъ православной вѣры, Государь Императоръ въ своей резолюціи на одно изъ синодальныхъ постановленій о созваніи собора написалъ: „Созвать соборъ Всероссійской Церкви для канонического обсужденія *предметовъ вѣры* и церковнаго управлѣнія“ (тамъ же, стр. 1899). Нельзя не отметить и того факта,—заключаетъ о. Чельцовъ,— что въ нѣкоторыхъ отзывахъ о церковной реформѣ, представленныхъ епархиальными преосвященными, хотя и не открыто, но все-таки довольно прозрачно просвѣчиваетъ по мѣстамъ мысль, что въ нашемъ вѣроученіи не мало того, что требуетъ коренного пересмотра“ (*см. Церковно-Общество. Жизнь*, 1907 г., № 10, стр. 295).

Не имѣя настоящей православной вѣры, господствующая церковь и ея миссионеры не могутъ правильно судить о благодатности старообрядческой іерархіи. Они сами нуждаются въ просвѣщеніи и наставлениіи въ истинагъ Христовой вѣры, иѣ самимъ нужно еще выводить изъ

тыми и заблуждений на путь всеяенского православія, отъ которого они такъ далеко ушли и заблудились въ разныи ижеученіяхъ, взятыхъ ими на пользованіе у католиковъ, протестантовъ и другихъ еретиковъ.

О. Мельниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЗОРЪ ЛЕЧАТИ.

Система „безразличія“.

Предстоящій въ Киевѣ съездъ миссіонеровъ вызвалъ въ епархиальной печати рядъ проектовъ, имѣющихъ цѣлью «сближеніе старообрядцевъ съ господствующей церковью». Одни изъ проектовъ отличаются обычнымъ для миссіонеровъ побѣдоноснымъ чванствомъ, другіе—просто убожествомъ, но нѣкоторые положительно оригинальны. Изъ ряда послѣднихъ можно отмѣтить проектъ св. И. Легатова. Въ помѣщенной имъ въ № 118 *Арх. Епарх. Вѣд.* статьѣ о. Легатовъ добродушно сознается, что онъ долгое время не могъ примирить и объяснить съѣдущаго обстоятельства: въ благословенныхъ архіерейскихъ грамотахъ на постройку храмовъ кресты на церквяхъ приказываются ставить четвероконечные, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности почти всѣ сельскіе храмы господствующей церкви покрыты восьмиконечными, т. е. тѣми самыми, которые чутъ старообрядцы. Для объясненія этого «странныго» обстоятельства о. Легатовъ обращался и къ книгамъ, и всюду, и только благодаря бесѣдѣ со старообрядцами нашелъ, на конецъ, удовлетворительное разрѣшеніе своего недоумѣнія, но далеко не въ пользу четвероконечныхъ крестовъ. Дѣло сводилось къ тому, что народъ подъ угрозами перехода въ старообрядіе, не хотѣлъ принимать на своихъ храмахъ латинскихъ крестовъ и «спопы», погрѣшавъ противъ своихъ владыкъ и ихъ грамотъ соглашались ставить восьмиконечные кресты. Эти случаи навели о. Легатова на слѣдующія размышленія:

Изображеніе мною факты ясно показываютъ, что идея о распространеніи на практикѣ безразличія церковно-богослужебныхъ обрядовъ примѣнительно къ религіознымъ понятіямъ и убѣжденіямъ людей, есть самое радикальное средство къ устраненію той религіозной розни, какая существуетъ у насъ между православными и глаголемыми старообрядцами. Настоятельно повторяю объ этомъ съ тою цѣлью, чтобы отцы миссіонеры, на предстоящемъ своемъ съѣздѣ въ Киевѣ, еще разъ подумали о проектируемыхъ мною мѣрахъ и отрѣшились отъ установившагося взгляда на систему борьбы съ приверженцами старообрядчества.

Итакъ, безразличіе въ церковно-богослужебной практикѣ,—вотъ, по мнѣнію о. Легатова, радикальный способъ къ устранинію розни между старообрядцами и господствующей церковью. Старообрядцамъ остается только подписатьсь подъ этимъ проектомъ. Пусть ісреи господствующей церкви вводятъ у себя двуперстіе, восьмиконечные кресты и старинную службу. Затѣмъ, мало-по-малу миссіонеры доведутъ свою систему «безразличія» и до коренныхъ вопросовъ розни: до соборовъ 1666—67 гг. и до учрежденія синода. Послѣ признания послѣдняго «безразличіи» въ каноническомъ смыслѣ можно будетъ поставить вопросъ и о прекращеніи розни путемъ возвращенія старой вѣрѣ ся господствующаго положенія.

Существуетъ ли особое согласіе странниковъ?

2-го мая въ Петербургѣ въ засѣданіи Императорскаго русскаго географическаго общества Г. Г. Шубинъ сдѣлалъ сообщеніе, посвященное главнымъ образомъ вопросу о существованіи особаго безапоѳівскаго толка (согласія) странниковъ или бѣгуновъ, какъ они еще называются.

Свое сообщеніе, хотѣти сказать, не совсѣмъ точно названное: «Новые вѣянія въ безапоѳівціи», Г. Г. Шубинъ началъ съ нѣкотораго несогласія съ мнѣніемъ известнаго писателя по старообрядческимъ вопросамъ А. С. Пругавки (*), а продолжилъ и окончилъ разборомъ, жестокой критикой одного изъ новѣйшихъ изслѣдованій о странникахъ, книги И. К. Пятницкаго (**): «Секта странниковъ, ея мѣсто въ расколѣ» М., 1906 г. Вопреки г. Пятницкому и множеству его предшественниковъ, писавшихъ о странникахъ, какъ отдельномъ согласіи, сектѣ, г. Шубинъ дѣлаетъ попытку доказать, что *страницы*, какъ отдельного баптоповскаго толка, совсѣмъ не существуетъ, а что есть у насъ въ Россіи, какъ всюду на землѣ, странники, т. е. люди, не имѣющіе постояннаго мѣстожительства, а странствующіе по бѣлу-свѣту, изъ селенія въ селеніе, изъ одного монастыря въ другой, питаясь подаяніями благотворителей, пользуясь пріютомъ страннопріимныхъ христіанъ, принимающихъ всякаго проходящаго странника одинаково, независимо отъ его убѣжденій, не спрашивая объ его вѣрѣ.

Г. Шубинъ, попросту сказать, не только вычеркиваетъ согласіе странниковъ изъ баптоповскихъ толковъ, подраздѣленій, но вообще и не признаетъ существованіе странниковъ по вѣрѣ, а говорить, что странники бываютъ и старообрядцы, и новообрядцы, и что они принад-

*) Насколько можно было разобрать дѣло касающееся высказаннаго А. С. Пругавкынъ мнѣнія, что въ безапоѳівціи происходятъ изменения, обмирощеніе.

**) Этимъ же г. Пятницкимъ (преподавателемъ духовной семинаріи) была помѣщена (1884) статья: «Русский сектантъ въ своей истории».

лежать безраздельно къ тѣмъ и другимъ и пользуются равнымъ уваженіемъ.

Не удивительно, что странствующіе люди старообрядцы-ли, новообрядцы-ли, во вниманіе къ добровольно принятому ими на себя подвигу одинаково принимаются въ домахъ лицъ разныгъ вѣръ, и посему приведенные докладчикомъ примѣры, всеобщее, если оно и есть, почитаніе странника Феодора на Митрофаніевскомъ кладбищѣ и другого изъ беспоповцевъ, похороненного близъ станціи Мишинской,—отнюдь не могутъ служить доказательствомъ того, что не существуетъ особаго ученія странниковъ, образовавшагося изъ беспоповства.

Въ концѣ сообщенія приведены любопытныя свѣдѣнія изъ быта беспоповцевъ, проживающихъ близъ станціи Сиверской въ Мишинской Варшавской ж. д. (близъ Петербурга). Мѣстные беспоповцы осудили между прочимъ устроенный недалеко отъ Сиверской первый народный театръ. При разсказѣ о Мишинской было показано на полотнѣ нѣсколько видовъ (діапозитивы).

Въ одномъ мѣстѣ своего сообщенія г. Шубинъ обращаетъ вниманіе на уставъ „петербургской христіанской общины“ старообрядцевъ поморского согласія, приемлющихъ браки. Въ уставѣ встрѣчаются наименования—наставникъ и настоятель. По мнѣнію г. Шубина званіе настоятеля законъ предоставляетъ только старообрядцамъ-поповцамъ, а беспоповцы не должны имъ пользоваться. Замѣчаніе г. Шубина обличаетъ его незнакомство съ „новыми“ правилами о старообрядческихъ общинахъ 17 октября 1906 г., гдѣ въ цѣломъ рядъ статей, безъ раздѣленія на поповцевъ и беспоповцевъ, говорится просто о старообрядческихъ духовныхъ лицахъ, настоятеляхъ и наставникахъ. Правила предоставляютъ выборъ наименованій самимъ старообрядцамъ.

Кстати, нельзя не отмѣтить, что г. Шубинъ мѣстами является какъ бы не полнымъ сторонникомъ дарованной свободы и какъ бы оправдываетъ слова бѣгуновъ, соглашаясь съ ними, что свободу обеспечиваетъ лишь пустыня, не отъ прокуроровъ, а отъ свободы бѣгутъ въ Сибирь, не законы о свободѣ, а ловушка и т. д.

Что касается беспоповцевъ вообще, то г. Шубинъ, родившійся въ ихъ средѣ, до сихъ поръ, какъ можно заключить изъ его послѣдняго доклада, выражаетъ, въ сравненіи съ поповцами, больше сочувствія беспоповцамъ: у нихъ, по его мнѣнію, единенія больше, и съ получениемъ свободы проповѣди и устройства училищъ беспоповство можетъ разсчитывать на большее свое распространеніе; называетъ онъ ихъ православными христіанами старого обряда. Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія г. Шубинъ отмѣчаетъ, что они горячо стоять за чисто русское направлѣніе жизни, особенно школы, которую надо устранять „не какъ нѣмы хотятъ“, и что они не давали изъ своей среды отпаденій въ рационалистическія секты (духоборцы, молокане, штундисты, толстовцы и др.).

Заслуживаетъ вниманія та часть доклада, гдѣ говорится о школахъ. По словамъ г. Шубина, число тай-

ныхъ школъ больше офиціальныхъ; мнѣніе, не особенно ясное выраженное: полагаетъ ли онъ, что количество тайныхъ превышаетъ количество школъ офиціальныхъ, или этими словами онъ хотѣлъ только сказать, что въ действительности тайныхъ школъ больше, чѣмъ показывается въ офиціальныхъ свѣдѣніяхъ. Съ послѣднимъ, конечно, надо согласиться, но первое требуетъ подтвержденій; сдѣлали такъ громадно число тайныхъ школъ.

Совершенно справедливо замѣтилъ авторъ, что тайное обученіе поддерживается, благодаря недовольству народа направленіемъ, господствующимъ въ современной школѣ. На вопросы автора доклада, чѣмъ объясняется распространившееся мѣстами среди молодежи у старообрядцевъ табакокуреніе и другія отступленія отъ завѣтовъ старины, ему отвѣчали, что ихъ развратила безбожная барская школа; въ ней же дѣти отвыкаютъ отъ труда и т. д.

Нельзя не признать вѣрнымъ мнѣніе докладчика, что слабая проповѣдь духовенства синодальной церкви (прогелитизмъ, какъ выразился онъ) вообще способствовала распространенію грамотности въ народѣ.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о программѣ сообщенія. Вотъ она:

„Мнѣніе Пругавина объ измѣненіи беспоповщины. Образованіе беспоповщины. Особенность русской церкви. Безпоповщина явленіе самостоятельное; ея национальный характеръ. Тайные школы беспоповщины. Секта странниковъ и ея значеніе въ расколѣ. Книга Пятницкаго—резюме обвиненій церковныхъ писателей. Нѣть секты странниковъ; тайные странствующіе учителя. Развитіе фанатизма. Безуспѣшность регистраціи беспоповщины.“

Думается, не надо присутствовать и на сообщеніи, чтобы, судя по программѣ, сказать, что она очень мало соответствуетъ названію сообщенія: „Новая вѣянія въ беспоповщинѣ“. О новыхъ вѣяніяхъ докладчикъ почти не говорилъ, и слушателямъ былъ случай лично убѣдиться въ этомъ. Но, конечно, дѣло не въ несоответствіи программы названію сообщенія.

Но вотъ о чёмъ нельзя не замѣтить: сообщеніе дѣжалось черезчуръ на спѣшку; г. Шубину приходилось пропускать цѣлыя страницы изъ своего доклада и, вѣроятно, по сей причинѣ, кое-что осталось недоказаннымъ, невыясненнымъ и даже непонятнымъ слушателями: напримѣръ, о старообрядцахъ въ Государственной Думѣ, о рѣчи въ ней Плевако, о защите женщинъ „Поморскими отвѣтами“, объ Австрійской и японской іерархіяхъ, объ антихристѣ, объ отношеніи къ пользованію чашками, объ ограниченіи женщинъ уставомъ петербургскихъ поморцевъ, о наименованіи наставникъ и т. д. Благодаря неровной, отрывистой рѣчи, мѣстами, при чтеніи выдергекъ изъ книги г. Пятницкаго, трудно было даже разобраться, гдѣ оканчивается г. Пятницкій и гдѣ начинается г. Шубинъ.

Посему, да простить намъ докладчикъ, если мы что-либо и превратно поняли въ его интересномъ сообщеніи.

И. И. Захаровъ.



НИЖЕГОРОДСКИЙ СЪЕЗДЪ ОТЪ 15—19 МАЯ И СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ*).

Происходившій въ маѣ съездъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ великороссійской церкви, заставилъ о себѣ говорить печать, такъ или иначе интересующуюся религіозными вопросами. И надо сказать правду, онъ былъ для общества необыкновеннымъ съѣздомъ: прошелъ въ порядкѣ и съ рѣдкимъ единодушiemъ выразилъ свою волю по вопросамъ, поставленнымъ въ программѣ. Явленіе совсѣмъ исключительное въ жизни нашего¹⁾ старообрядчества, гдѣ крикуны, "благодѣтели" разнаго рода по части осуществленія своихъ личныхъ вожделѣній, часто срывали многолюдныя собранія.

Въ печати писалось много и вѣрного, и неправильнаго о характерѣ засѣданій съѣзда и его результатахъ.

Наша цѣль, какъ очевидца, указать недочеты этихъ сообщеній и выяснить историческую миссію съѣзда въ связи съ общей жизнью Церкви старообрядческой.

Съѣздъ быть заранѣе подготовленъ. Подлежащіе его разсмотрѣнію вопросы были ясно поставлены и освѣщены въ вышедшій въ февраль мѣсяцѣ книжкѣ: "Наше старообрядчество, его ближайшія задачи и основная стремленія". Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ шла усиленная работа московскаго временнаго совѣта по распространенію среди старообрядчества этихъ изданій и по выясненію цѣли съѣзда.

Съѣздъ, по мнѣнію его руководителей, долженъ быть преслѣдоваться цѣли исключительно объединительной въ приходахъ, по общинамъ и во всей Россіи, въ такъ называемое Братство.

Ходатайство о разрѣшеніи съѣзда, а также и материальные расходы по подготовительнымъ работамъ и созыву съѣзда принялъ на себя почти одинъ Н. А. Бугровъ.

Нельзя не признать теперь, когда все уже совершилось, что подготовка къ съѣзу носила очень узкій, скромный размѣръ. Не было возможности развить общероссійскую дѣятельность съ поездками, бесѣдами, чтеніями, чтобы приготовить народъ къ вполнѣ сознательному отвѣту на вопросы съѣзда. 1500 рублей, отпущеные Бугровымъ, едва смогли удовлетворить лицъ, непосредственно занятыхъ работой.

Какъ бы то ни было 15-го мая съѣздъ открылся. Теплый солнечный день, распустившіяся березки, цветущіе сады,—все располагало къ мирному радостному настроению.

Кладбище Н. А. Бугрова, гдѣ рѣшено вести собраніе, представляетъ собой мирный сельскій уголокъ, гдѣ вѣтъ монастырской тишиной. Оно лежитъ въ 1½ верстахъ отъ города, окруженнное высокой каменной стѣной. Съ задней стороны кладбище примыкаетъ къ такъ наз. Мариной рощѣ, довольно значительному лѣсу.

*) Настоящій отчетъ о нижегородскомъ съѣзда печатается въ интересахъ нашихъ братьевъ-старообрядцевъ, пріемлющихъ священниковъ, переходящихъ къ нимъ отъ господствующей церкви. Отчетъ написанъ однимъ изъ видныхъ участниковъ съѣзда.

Ред.

¹⁾ "Нашего"—это значитъ бѣглопоповскаго согласія. Составитель отчета припоминаетъ, вѣроятно, "крикуновъ" вольскихъ съѣздовъ.

Ред.

Постѣ молебна собраніе открылось въ болыпой палагкѣ, на дворѣ Н. А. Бугрова объявилъ собранію, что губернаторъ разрѣшилъ ему, подъ его личной отвѣтственностью, устроить съѣздъ.

Вслѣдъ за этимъ было прочитано разрѣшеніе губернатора, и началась пропѣрка полномочій особо избранной комиссіей.

Въ 2 часа пополудни собраніе вновь открылось. Прѣвѣтствовалъ съѣздъ нижегородскій городской голова.

Указавъ на то, что когда-то изъ Нижнаго-Новгорода раздался первый призывъ къ объединенію во время великой политической смуты въ началѣ XVI вѣка, голова сказалъ, что онъ радъ видѣть въ состоявшемся въ Н.-Новгородѣ съѣздѣ первый¹⁾ призывъ своего рода въ объединенію религіозно-церковному, гдѣ смута тянется уже 250 лѣтъ, со временемъ патр. Никона.

Послѣ рѣчи головы Н. А. Бугровымъ собранію было прочитано текстъ телеграммы на Высочайшее имя. Собрание выслушало и одобрило содержаніе телеграммы.

Затѣмъ Н. А. Бугровъ предложилъ списокъ лицъ, предположенныхъ имъ въ президіумъ. Сюда вошли: о. Николай Микульшинъ изъ Вольска и о. Филиппъ Петринъ изъ Нижнаго, К. Г. Рубановъ, присяжный поѣзренный изъ Москвы, и Т. Н. Андреевскій изъ Вольска; и секретариатъ въ составѣ о. Андрея (изъ Москвы) и помощниковъ его г. Васильева и г. Малеонова.

Почти единогласно собраніе просило быть почетнымъ предѣдателемъ Н. А. Бугрова, а указанныхъ имъ первыхъ четырехъ лицъ товарищами къ нему.

Вслѣдъ за этимъ началось обсужденіе первого вопроса программы—объ общинѣ.

Докладчикомъ выступилъ г. Рубановъ (онъ же былъ и предѣдателемъ этого и всѣхъ остальныхъ засѣданій). Г. Рубановъ явился защитникомъ учрежденія общинъ. Онъ обосновалъ свой докладъ на церковно-исторической и юридической почвѣ.

Общины всегда были въ древней Церкви,—говорить онъ,—отсутствіе ихъ теперь есть результатъ гоненій. Общины, открываемыя на основаніи закона 17 октября 1906 г., имѣютъ право юридического лица; если общины эти и будутъ переносить нѣкоторое нежелательное вмѣшательство гражданской власти (напр., метрикація и др.), то это явленіе временнаго характера. Впослѣдствіи мы можемъ добиться того, что общины будутъ совершенно независимыми въ своей внутренней церковно-общественной жизни. Безъ общинъ невозможна организація Церкви.

По поводу доклада говорило до 40 человѣкъ. Большинство стояло всесѣло за открытіе общинъ, но сильно замѣтна была и партия противная. Воззрѣнія ея на общину сводились къ слѣдующему.

Общины были всегда, но то были общины религіозные, не носившія на себѣ никакой печати администраціонаго вмѣшательства. Такія общины—общины въ духѣ христіанскаго вѣроученія—необходимы.

¹⁾ Городской голова, очевидно, совсѣмъ съ движениемъ въ старообрядчествѣ. Это не первый, а сто первый призывъ.

Ред.

Оппозиція не могла признать правильнымъ открытие общинъ по закону 17 октября 1906 года, считая такой вѣтъ противнымъ вѣрѣ.

Короче, признавая общину духовную, противники отвергали общину гражданскую.

Изъ ораторовъ выдѣлились священники изъ Москвы, о. Сергій Ильинскій и о. Феодоръ Луцкій изъ Саратова.

О. Сергій указывалъ, главнымъ образомъ, на то обстоятельство, что нѣть надобности устраивать тамъ общины, гдѣ все уже объединено „отъ купели св. крещенія“...

О. Феодоръ Луцкій подчеркивалъ рѣзко, что онъ принадлежитъ къ открытой въ Саратовѣ общинѣ, что онъ имѣеть полномочія на признаніе повсемѣстнаго открытия общинъ, но предостерегъ собраніе отъ поспѣшнаго решенія дѣла... „Надо подумать,—говорилъ онъ,—чтобы не произвести раздѣленія опаснаго въ народѣ, надо осторожно решить вопросъ, чтобы не впасть въ заблужденіе, ересь“.

Какъ эти, такъ и другіе возражатели единодушно указывали на то обстоятельство, что гражданская власть не въ правѣ вмѣшиваться въ церковную жизнь, что законъ 17 октября даетъ возможность и право поддѣльскимъ чиновникамъ входить въ жизнь Церкви.

Запитники общинъ развивали иные мысли. Они указывали на необходимость организаціи, объединенія, какъ средства возродить разбитую гоненіями церковь, на древность существованія общинъ. Соглашаясь съ тѣмъ, что мірская власть не должна касаться внутренней жизни Церкви, они утверждали, что правовое положеніе общинъ въ государствѣ опредѣляется гражданской властью, что съ этой стороны принятие закона является исторической необходимости, диктуемой интересами самосохраненія Церкви, что оно, наконецъ, не противорѣчить учению Евангелія, свв. отецъ и жизни Церкви.

Эти взгляды нашли поддержку въ начетникахъ. Такъ одинъ изъ нихъ, Д. К. Глуховъ, выступилъ съ выдержаніемъ изъ разныхъ древнихъ историческихъ книгъ о томъ, что общинны были всегда, что гражданская власть вмѣшивалась въ дѣла Церкви и отъ этого никакого раздѣленія въ древней Церкви не было. Ссылки были сделаны на исторію греческой церкви во времена завоеванія Константинополя турками въ 1458 г. и на русскую исторію во времена татарскаго ига. (Митрополиты Феогностъ, Алексій, и др.).

Къ тому же сводились и рѣчи А. Ф. Васильева и Х. Р. Глинкина.

Въ заключительной рѣчи предсѣдатель собранія К. Г. Рубановъ, резюмируя все сказанное, выяснилъ собранію, что оно должно решить вопросъ, сказать свою волю по данному предмету, — согласно ли оно на повсемѣстное открытие общинъ, на основаніи закона отъ 17 октября 1906 г., — и предложилъ баллотировать вопросъ подачей записокъ за и противъ открытия общинъ. Предложение принято. Баллотировка показала, что изъ 211 участвовавшихъ въ голосованіи — 178 высказались за принятие, 37 противъ, при 1 воздержавшемся.

На другой день, 16 мая, собраніе открылось въ 10 часовъ утра.

Предсѣдательствовалъ опять К. Г. Рубановъ, какъ человѣкъ, обнаружившій весьма большую способность управлять собраніемъ.

На очереди вопросъ объ учрежденіи Братства и со-

вѣта при немъ. Докладчикомъ выступаетъ о. Андрей изъ Москвы.

Указать на то, что организаціей приходской жизни не исчерпывается дѣло всероссійскаго объединенія, онъ предлагаетъ собранію по образцу древне-христіанскихъ соборовъ учредить ежегодные съѣзы подъ названіемъ Братства, для завѣдыванія дѣлами всероссійской важности. Въ своемъ докладѣ онъ указывалъ на то обстоятельство, что не надо смущаться кажущейся новизной слова „Братство“. Братства, какъ мірскія церковныя организаціи, известны въ исторіи западно-русской церкви, когда они выступили на защиту вѣры противъ католической пропаганды.

Въ заключеніе докладчикъ предложилъ собранію учредить периодические съѣзы уполномоченныхъ или Братство и совѣтъ при немъ въ качествѣ исполнительнаго органа.

Въ начавшихся вслѣдъ за этимъ преніяхъ открылось, что среди членовъ съѣзда имѣется опредѣленная группа лицъ съ стремленіями явно анти-общественными.

Имѣя во главѣ священниковъ о. Сергія Ильинскаго и о. Феодора Луцкаго (къ ней потомъ примкнуло большинство священниковъ), эта часть съѣзда оказалась не-примиримой въ дѣлѣ признания основныхъ началъ объединенія старообрядчества. Не отрицая съѣзовъ, эти люди не считали необходимымъ приводить въ исполненіе его постановленія. Организацію Братства они смѣшивали съ устройствомъ сънода или какой-либо конторы. Они хотѣли положить въ основаніе всего только внутреннее свободное чувство человѣка. Въ своихъ стремленіяхъ сорвать съѣздъ они не стѣснялись въ средствахъ, прѣбѣгая даже къ своего рода провокациіи, играя въ руку темнотѣ народной.

Такъ, одинъ изъ руководителей ихъ о. Сергій заявилъ, что, послушавъ докладчика, придется многое измѣнить изъ того, что строго держать старообрядчество.

„Сейчасъ вамъ говорить, что соборы, съѣзы и Братство все равно, а завтра скажутъ, что имя Иисусъ и Иисусъ одно и то же, что въ символѣ вѣры можно безъ всякаго вреда опустить слово „истинна“ и т. п., и настъ приведутъ къ гибели“.

Другіе изъ противниковъ утверждали, что ни Братство, ни совѣтъ, ни уставы намъ не нужны: у насъ есть Евангеліе и правила свв. отецъ, ими и нужно руководствоваться.

По этому вопросу приняли участіе въ преніяхъ тоже 40 человѣкъ. Большинство склонялось все время въ сторону организаціи всероссійскаго объединенія, указывая на произволъ попечителей, самоволіе священниковъ, недовѣріе религіозныхъ нуждъ старообрядчества; — оно говорило о необходимости упорядоченія жизни, объ устройствѣ храмовъ, школъ, больницъ, пріисканіи достойнаго священства.

Заключительное слово сказалъ предсѣдатель К. Г. Рубановъ. Онъ подчеркнулъ рѣзко необходимость объединенія, говоря, что безъ организаціи никогда и нигдѣ не существовала и теперь не существуетъ ни одна церковь, ни одно живое учрежденіе, онъ предложилъ собранію высказаться, — согласно ли оно принять Братство и со-вѣтъ при немъ.

Голосованіе по запискамъ дало результаты 178 за и 86 противъ, 2 воздержавшихся. По объявлению результатовъ баллотировки, избрана была комиссія для выработки устава Братства. Въ составъ комиссіи вошло 20 че-

ловикъ, въ томъ числѣ и представители партіи „непримиримыхъ“.

Комиссія засѣдала въ продолженіе двухъ дней. Выработанный ею уставъ прочитанъ былъ общему собранію и принять почти единогласно въ засѣданіи отъ 18-го мая. Тогда же былъ избранъ и советъ Братства изъ 80 человѣкъ, съ такимъ разсчетомъ, чтобы на каждый ботъё или менѣе значительный районъ старообрядческаго населенія избирали одного или двухъ уполномоченныхъ въ члены совета.

Въ промежуткѣ времени, отъ 17-го по 18-е, когда происходили засѣданія комиссіи, собраніе занималось разборомъ нѣкоторыхъ прошеній и запросовъ, поступившихъ въ канцелярію съѣзда. Здѣсь были просьбы зарубежныхъ старообрядцевъ о томъ, чтобы помочь имъ переселиться въ Россію, жалобы на священниковъ, доклады о школахъ, начетчикахъ, обѣ устройствѣ для священниковъ определенныхъ районовъ, въ предѣлахъ которыхъ они и исполняли бы свои требы и много другихъ.

Собрание очень внимательно отнеслось ко всѣмъ заявленіямъ. Постановлено выразить благодарность Н. А. Бугрову за его ходатайство передъ правительствомъ о переселеніи старообрядцевъ изъ-за границы въ Россію и поручить совету оказывать всяческое содѣйствіе зарубежнымъ братьямъ въ ихъ стремлениіи вернуться въ Россію.

Также по вопросу о школахъ и начетчикахъ рѣшено возложить на советъ разработать планъ школьнаго образования и планъ подготовки начетчиковъ.

Относительно распределенія по районамъ Россіи постановлено поручить это дѣло совету для разработки съѣмъ, чтобы онъ къ слѣдующему съѣзду Братства внести обстоятельныя доклады по всѣмъ этимъ предметамъ— школьному, миссионерскому и приходскому.

Наиболѣе слабымъ мѣстомъ прошедшаго собранія были дѣла о священникахъ. Въ нихъ ярко выражалась вся тажесть гоненій предыдущихъ лѣтъ. Священство принималось недостаточно правильно (были случаи приема запрещенныхъ), недостойное въ смыслѣ поведенія и переходившее часто не совсѣмъ искренно.

Съ другой стороны не менѣе ярко выступили недоброжелательное, неуважительное отношеніе мѣрять къ духовенству и взаимная вражда между священниками.

Разсмотрѣнію съѣзда подлежали дѣла о священникахъ: о. Павлѣ Князевскомъ, о. Сергіи Иляинскомъ, о. Александрѣ Бѣляевѣ, о. Андрѣѣ Дмитріевскомъ.

Первый и второй обвинялись въ томъ, что, принявъ старообрядчество, семьи свои держали въ новообрядческой церкви и даже дѣтей своихъ, родившихся въ старообрядчествѣ, крестили въ господствующей церкви.

Въ свое оправданіе о. Павелъ сослался на тажесть гоненій, какъ на причину, почему онъ не крестилъ дѣтей своихъ въ старообрядчествѣ.

О. Сергій же заявилъ, что иначе онъ и поступать не можетъ: его жена не желаетъ перейти въ старообрядчество, а крестить дѣтей въ своей церкви и потомъ отдавать ей на воспитаніе (такъ какъ вслѣдствіе частыгъ требъ и большихъ побѣдокъ священникъ, по словамъ о. Сергія, у настъ семѣ не принадлежитъ)—это равнозначительно тому, что они будутъ крещены въ господствующей церкви.

Собрание по поводу этихъ двухъ заявлений постановило, чтобы дѣти священниковъ, принявшихъ старообрядчество, обязательно были крещены въ старообрядческой церкви;

это опредѣленіе однаково распространяется и на тѣхъ священниковъ, у которыхъ дѣти рождены послѣ закона 17 апреля 1906 г., тѣхъ же священниковъ, которые откажутся подчиниться рѣшенію съѣзда, нигдѣ не принимать.

Далѣе заслушано было дѣло о священнике о. Александрѣ Бѣляевѣ. Приложилъ его жаловались на то, что о. Александръ Бѣляевъ обманулъ ихъ, говоря, будто онъ родился въ господствующей церкви, что онъ представилъ обществу подложныя метрики и т. п. Разсмотрѣвъ дѣло и представленные бумаги, съѣздъ нашелъ обвиненія недостаточно ясными и убѣдительными и потому рѣшилъ все это снять пока съ очереди.

Дѣло о священнике о. Андрѣѣ (изъ Москвы) имѣло нѣсколько иной видъ.

1) Свящ. о. Сергій потребовалъ, чтобы о. Андрѣй рассказалъ свою біографію всему собранію, ибо считаетъ его и обливанцемъ, и поставленнымъ отъ обливанца, и запрещеннымъ.

2) Житель пос. Лужки заявилъ, что о. Андрѣй рукоположенъ въ Грузіи, странѣ поливательного крещенія, значитъ, несомнѣнно, и поливательного рукоположенія.

3) Жители г. Новозыбкова, діаконовскаго согласія, Шишкінъ и Стародубцевъ, представили съѣзу печатный обвинительный докладъ подъ заглавіемъ: „О каждоміи, рожденіи и неисполненіи священно-іерса о. Андрея въ г. Новозыбковѣ“.

4) Представитель пос. Климова, Черниговской губ., заявилъ, что о. Андрѣй перешелъ въ діаконовское согласіе и будто-бы былъ принятъ тамъ 8 чиномъ.

Всѣ эти обвиненія оказались или ложью, или неоспоримыми.

Выслушавъ обвиняемаго и другихъ лицъ, заявившихъ его до перехода и постѣ перехода и участвовавшихъ въ его принятіи, собраніе признало обвиненія противъ о. Андрея несправедливыми.

Въ частности о Грузіи было выяснено, что она такая же „православная“ страна, какъ и вся Россія, и если не принимать рукоположенныхъ въ Грузіи, то нельзя принимать и изъ господствующей церкви, такъ какъ русскіе епископы бываютъ въ Грузіи, а грузинскіе въ Россіи, занимаютъ епископскія каѳедры, и что обливаніе въ Грузіи нѣтъ и не было.

Жалоба діаконовцевъ, обвинявшихъ о. Андрея въ неисполненіи діаконовскаго устава, не принята къ съѣдѣнію, какъ людей, враждебно настроенныхъ противъ о. Андрея за то, что онъ оставилъ ихъ.

Заявленіе уполномоченного пос. Климова относительно перехода о. Андрея въ діаконовское согласіе оказалось невѣрнымъ слухомъ.

Въ заключеніе дѣль о священникахъ, чтобы покончить разъ навсегда съ сомнѣніями въ правоспособности ихъ священодѣйствовать съѣздъ поручилъ совету Братства провѣрить документы и порядокъ приема священниковъ, находящихся сейчасъ въ старообрядческой церкви.

Послѣднимъ разбиралось дѣло о священномъ о. Феодосіи. На него жаловались, что онъ, будучи ивокомъ, вѣнчалъ браки, несмотря на запрещеніе вольскаго съѣзда 1906 года. Такъ какъ факты обвиненія подтвердились, то съѣздъ опредѣлилъ священника Феодосія совсѣмъ не принимать въ наши приходы для исправленія духовныхъ требъ.

День 19-го мая былъ самымъ интереснымъ по обсуждавшемуся вопросу. Рѣчь шла о приемѣ епископа отъ

господствующей церкви. Докладчикомъ по этому предмету выступилъ священникъ о. Андрей (изъ Москвы). Въ своей рѣчи о. Андрей призналъ тотъ фактъ, что наша церковь, какъ не имѣющая епископа, есть вдовствующая церковь, что лишеніе епископства для нея—временное явленіе.

Чтобы не быть голословнымъ, онъ указалъ въ докладѣ на аналогичные примѣры въ исторіи вселенской Церкви въ эпоху моноеслитской ереси (около 70 лѣтъ вдовства), во время иконоборческихъ смутъ въ константинопольской церкви (около 50 лѣтъ), когда церковь фактически дышала православной хиротоніи и не гибла...

Далѣе онъ привелъ изъ прошлой жизни старообрядчества примѣры, какъ оно стремилось возстановить архиерейство, искало его на протяженіи всего XVIII и первой половины XIX вв. Докладчикъ вымѣстъ съ этимъ опровергъ всѣ возраженія противниковъ приема епископа и предложилъ собранію въ заключеніе принять епископа отъ великороссійской церкви 2 чиномъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано съ еретиками наватіанами во время I вселенского собора.

Въ наступившихъ по поводу доклада преніяхъ выражалась сильная жажда старообрядцевъ возстановленія епископата.

Лишь немногіе слабые голоса раздались противъ приема епископа.

А. Я. Васильевъ, студ. высшаго горнаго училища, заявилъ, что вопросъ о приемѣ епископа очень важный, и что какъ бы решительный отвѣтъ на него не раздѣлить и безъ того уже сильно разбитое наше стадо; онъ рекомендовалъ выждать...

Къ этому присоединились и некоторые священники: о. Павелъ Князевскій, о. Феодоръ Луккій и др.

О. Сергій Иляхинскій заявилъ, что, по его мнѣнію, у насъ даже принять епископа некому. Я помню, говорилъ онъ, гдѣ-то написано, что священные лица отъ ереси должны приниматься равностепенными лицами. Къ этимъ голосамъ присоединилось нѣсколько міранъ. Не отрица въ принципѣ епископата, они отвергали возможность возстановленія его 2 чиномъ.

Явились нѣкоторые и изъ непримѣющихъ священства (представителя Урала), которые тоже присоединились къ тому, что епископа даже можно въ случаѣ нужды принять 8 чиномъ. Особено изъ нихъ хорошо говорилъ г. Кукинъ.

Вся его красавая рѣчь, проникнутая духомъ христіанскаго единенія, сводилась къ одному, что непримѣющие священства готовы присоединиться къ постановленіямъ съѣзда, если послѣдній опредѣлить принять епископа 2 или даже 8 чиномъ.

Говорившіе въ защиту 2 чинопріема ссылались на примѣръ предковъ, на тяжесть отступленій господствующей церкви, на то, что муропомазаніе не уничтожаетъ священства, а только развязываетъ его, что священникъ при приемѣ не рукополагаетъ, а только разрѣшаетъ отъ грѣха, что въ пр. Василия Великаго говорится о приемѣ Саторнина и Зоина епископовъ 2 чиномъ и мн. др.

Оригинально въ концѣ было заявленіе о. Павла Князевскаго.

Вынужденный сознаться, что епископа принять можно, онъ заявилъ, что, согласно святоотеческихъ правилъ, епископъ долженъ быть каѳедральный, а не викарный, такъ какъ викарный, по словамъ о. Павла, рукополагать не можетъ.

Противъ него возражалъ о. Александръ Платовъ, онъ

утверждалъ, что и хореопископы имѣютъ тотъ же святыній санъ, что и столичные епископы. Въ доказательство сослался на прав. антіохійскаго собора.

Послѣднимъ говорилъ о. Филиппъ. Его рѣчь почему-то была направлена въ началѣ противъ безпоповцевъ, все время онъ старался доказать, что священство не истреблено и при этомъ ссылался на древнія книги. Въ заключеніе однако и онъ прямо и решительно заявилъ, что епископа принять надо и притомъ 2 чиномъ.

Участвовало въ преніяхъ 22 человѣка.

Потомъ слѣдовала резюмирующая рѣчь г. предсѣдателя, примкнувшаго къ сторонникамъ возстановленія епископата. При голосованіи 186 голосовъ высказалось за приемъ епископа каѳедрального вторымъ чиномъ, 27 голосовъ противъ и 1 воздержавшійся.

Закончился съѣздъ торжественнымъ молебномъ и рѣчу предсѣдателя К. Г. Рубанова.

Въ своей прощальной рѣчи г. Рубановъ выразилъ радость по поводу всего совершившагося, благодарилъ членовъ за ихъ труды, ихъ ревность, просилъ ихъ, чтобы они внушили повсюду необходимость поѣздокъ на съѣзда на болѣе продолжительное время, чтобы они не торопились такъ домой въ будущемъ, какъ это дѣлаютъ теперь. Рѣчь предсѣдателя была полна вдохновенія и глубокой вѣры въ святость и будущность начинающагося великаго обновленія старообрядческой церкви! У многихъ на глазахъ навернулись слезы. Но вотъ окончена рѣчь.

Медленными, спокойными шагами выходитъ предсѣдатель изъ-за стола, становится лицомъ къ Н. А. Бугрову и читаетъ ему отъ имени съѣзда благодарственный адресъ. Съѣздъ выражаетъ благодарность Бугрову за его труды по созыву съѣзда, за его благотворительность (Н. А. Бугровъ безвозмездно далъ пожѣщеніе и столь большинству уполномоченныхъ) и выражаетъ надежду на то, что и впредь Н. А. Бугровъ будетъ поддерживать древле-православную церковь.

Отъ лица донскихъ казаковъ сказали горячую пречувственную рѣчь А. Я. Васильевъ.

Въ 9 часовъ вечера съѣздъ закрытъ.

20 мая въ д. Н. А. Бугрова состоялось первое собрание членовъ совета Братства. На собраниѣ присутствовало 17 человѣкъ. Единогласно избранъ предсѣдателемъ Н. А. Бугровъ, товарищами къ нему—К. Г. Рубановъ и о. Николай Микульшинъ, секретаремъ—священникъ о. Андрей¹⁾. Н. А. Бугровъ на содержаніе секретаріата и канцеляріи отпустилъ 3000 руб.

Итакъ, съѣздъ закончился. Позволительно оглянуться на его труды, определить ихъ значеніе для церкви, указать теперь то ближайшее, что подлежитъ работѣ организованнаго учрежденія. Предварительно, впрочемъ, мы считаемъ необходимымъ сдѣлать характеристику самого съѣзда, его священниковъ, уполномоченныхъ, ихъ взаимо-отношений и проч.

Составъ съѣзда былъ очень интересный. Демократический по происхождению (отсутствие дворянскихъ фамилій) онъ не представлялъ единобразія по состоянію.

¹⁾ Въ послѣднюю минуту мы получили свѣдѣніе, что о. Андрей, вслѣдствіе возникшаго какого-то недоразумѣнія между нимъ и Н. А. Бугровымъ, былъ отстраненъ послѣднимъ отъ секретарства. По просьбѣ Н. А. Бугрова обязанности взялъ на себя товарищъ предсѣдателя К. Г. Рубановъ.

Авторъ.

Здесь были представители крупного капитала, мелкие торговцы, крестьяне. Возрастъ уполномоченныхъ былъ различенъ, начиная отъ молодого человѣка съ едва замѣтной растительностью на верхней губѣ и кончая убѣленными сѣдинами старцемъ.

Подавляющее большинство депутатовъ въ возрастѣ 30—45 лѣтъ.

Все это за нѣкоторыми исключеніями народъ съ образованіемъ домашнимъ, часто знатоки древнихъ церковныхъ книгъ св. Писанія, твореній св. отецъ, нерѣдко очень умные, своего рода „самородки“, поражавшіе своей логикой, серьезностью, а иногда необыкновенными ораторскими способностями.

Глядя на этихъ людей, собравшихся съ разныхъ концовъ необозримой Россіи и изъ-за границы, казалось, видишь передъ собой богатѣйшее плодородное поле, котораго еще не коснулась рука культурнаго работника. Какія сокровища мысли, какое богатство сердца таятся въ глубинахъ ненавѣданнаго душъ этого народа?

Рѣзкимъ мрачнымъ диссонансомъ произнучалъ голосъ священства адѣсь.

Они лишины были пониманія важности совершающагося исторического момента. Личная себлюбивыя свое-корыстныя цѣли поглощали все ихъ вниманіе. И это все такъ рѣзко бросалось въ глаза постороннему наблюдателю и такъ убого, неискусно было прикрыто прозрачной ширмой служенія якобы интересамъ вѣры и церкви!

Некультурность, невѣжество, низкій нравственный уровень, непониманіе высокой задачи, которой они служили,— вотъ качества присутствовавшаго на съѣзда священства.

Не удивительно то полупрезрительное отношение старообрядчества къ своему священству¹⁾, которое особенно замѣтно бросается въ глаза, когда наблюдаешь отношенія къ духовнымъ лицамъ такихъ „столповъ“, какъ Н. А. Бугровъ.

Мы не удивляемся поэтому и тому, на первый разъ въ высшей степени странному явленію, что среди старообрядцевъ²⁾ живеть тенденція „поработить“ священство, „подгнать“ его.

Конечно, въ Церкви, гдѣ представителями ея являются истинные носители благодати Св. Духа, такое стремленіе было бы равносильно отрицанію священства, какъ высшаго служенія Богу.

Впрочемъ, значительная доля вины за такой порядокъ вещей не падаетъ на священство. Оно адѣсь живеть личными приношеніями и по своему существу неудобными для него, такъ какъ такая жизнь ставить его въ извѣстную экономическую зависимость отъ plutokratii, т.-е. такъ называемыхъ „столповъ“ прихода.

Такая форма обезпеченія унижаетъ служеніе пастыря, подавляетъ интересы простого народа, массы вѣрующихъ³⁾.

¹⁾ Говорится, разумѣется, о бѣгломъ священстве.

²⁾ Бѣглопоповскаго согласія.

³⁾ Священники пусть поменьше надѣются на „столпы“ прихода и больше служить всему приходу. Ищите прежде всего царства Божія и правды его, и тогда все остальное приложится вамъ (Ме., гл. 6, ст. 33).

Служить Церкви и питаться отъ нея,—въ этомъ нѣтъ ничего унизительнаго для пастыря. „Не вѣсте ли,—говоритъ апостолъ Павелъ,—яко дѣлающіи священ-

До извѣстной степени приходится оправдывать и оппозицію, боявшуюся, какъ бы вмѣсто союза Братства еї ни приподнесли нѣчто въ родѣ коммерческой конторы, гдѣ узы братской любви и единенія замѣнены однимъ „я хочу“ хозяина.

Но по пословицѣ „Пуганая ворона и куста боится“—такъ произошло и съ оппозиціей. Если гдѣ и возможна борьба съ произволомъ отдѣльныхъ лицъ, то лишь въ объединенныхъ организаціяхъ, гдѣ по слову св. апостола: „Нѣсть еллинъ и іудей, рабъ и свободъ, но всяческая и во всемъ Христосъ“.

Мы придерживаемся постановленій съѣзда, продиктованныхъ прогрессивнымъ большинствомъ съѣзда. Большѣ свѣта! Долой покровы: пусть вскій видѣть, что дѣлается внутри церкви.

Великая историческая заслуга съѣзда состоять въ томъ, что онъ положивъ основаніе объединенію церкви—своей мощной голосъ возвысилъ затѣмъ, чтобы подчеркнуть вѣру въ непреложность христіанскаго завѣтова, въ иѣ святость.

Общины, какъ ячейки, братство, съѣзы, какъ иѣ скрѣпляющая связь, епископъ, какъ выраженіе религіозной мысли, живущей въ народѣ, какъ глава¹⁾ тѣла церковнаго, вотъ основаніе для возстановленія разбитой²⁾, гонимой когда-то церкви.

Только что вышли съ распутья, только взглянули на тотъ путь, которымъ нужно ити къ вѣчной цѣли... Въ этомъ значеніе съѣзда. Начало положено. Но впереди еще гигантская работа: привести въ исполненіе постановленія съѣзда, сплотить, спаять эту миллионную масу въ единое тѣло, движимое однимъ Духомъ Божіимъ.

Какъ это сдѣлать..

Съ благодарностью вспоминаемъ о трудахъ съѣзда, оцѣнивая его, какъ весьма крупное событие въ исторіи старообрядчества, приемлющаго священство, переходящее отъ великороссійской церкви—мы тревожнымъ взоромъ вглядываемся въ загадочное будущее...

Осуществить ли оно эти стремленія руководителей съѣзда, войдутъ ли въ плоть и кровь дѣйствительности желанія большинства съѣзда?

И пока мы не увидимъ реального исполненія того, что сказано на совѣщаніи, пока не увидимъ искренняго желанія послужить церкви со стороны наиболѣе „сильныхъ“ людей, мы питаемъ весьма слабую надежду на то, что эта церковь сойдетъ съ своего „распутья“. Сдѣланъ первый шагъ, сказано первое решительное слово, а дальше?...

Мы ждемъ!

Одинъ изъ многихъ.

ная отъ святилища ядять, и служащи алтарю съ алтаремъ дѣлятся? тако и Господь повелъ проповѣдующимъ благовѣстіе отъ благовѣстія житія¹⁾ (1 Корин. 9, 3—14). Ред.

¹⁾ Церкви Христовой Главой состоять Самъ Основатель ея—Христосъ. Епископы суть „очи церковнія“, по словамъ св. Анастасія В. (см. въ Проститутка, сл. 15, стр. 523). Ред.

²⁾ Это говорится о бѣглопоповской церкви авторомъ бѣглопоповцемъ. Вѣроятно всѣ бѣглопоповцы такого же мнѣнія о своей церкви. Ред.

ПОПУСТИТЕЛИ КОЩУНСТВЪ.

Въ послѣдніхъ номерахъ газетъ праваго лагеря появилась перепечатка сенсаціоннаго сообщенія римскаго корреспондента *Libre Parole* объ одномъ весьма возмутительномъ происшествіи, имѣвшемъ мѣсто въ Римѣ въ первый день св. Пасхи. По рассказамъ этихъ газетъ, корреспондент *Libre Parole* сообщаетъ о томъ, что во время совершеннія въ первый день Пасхи папской мессы въ Сикстинской капеллѣ, когда настало время причащенія и папа приступилъ къ причащенію вѣрныхъ, рекомендованныхъ въ качествѣ ревностныхъ католиковъ, въ число ихъ, имѣвшихъ принять причастіе изъ рукъ папы, проскользнуло три іудея, которые, принявъ таинство, совершили гнуснѣшее кощунство — выплюнули причастіе.

Передавая это извѣстіе, сказанный газеты не упускаютъ, понятно, случая лишній разъ разразиться по адресу вообще іудейства и въ возможно яркихъ краскахъ разрисовать ихъ отношеніе ко всему не ихнему, особенно христіанскому. Отмѣтчая въ этомъ происшествіи „злой умыселъ и сознательное желаніе надругаться надъ христіанской святыней“, газеты призываютъ „всѣхъ христіанъ безъ различія вѣроисповѣданій быть единодушными въ своемъ справедливомъ негодованіи“.

Мы, понятно, не станемъ отрицать, что настоящее происшествіе, если только оно вѣрно, до глубины души должно возмутить всѣхъ вѣрующихъ въ Установившаго сіе святое таинство. Но, не безъ горечи въ душѣ, не можемъ не сказать, что и христіане подчасъ не прочь совершить подобное кощунство надъ святыней не только чуждаго имъ по вѣрѣ народа, каковы, напримѣръ, іудеи, но и подобно имъ христіанскаго же общества, но только по какимъ-либо причинамъ съ ними не единомысленна. Намъ припоминаются слѣдующіе два случая, имѣвшіе мѣсто въ средѣ „истинно-православныхъ“. Въ первые годы синодального управления, епископъ черниговскій Иродіонъ, отбравъ у старообрядцевъ запасныя свв. Таіны, запрашивалъ синодъ: „Послѣ бѣглыхъ раскольническихъ черницъ и бѣлицъ отобранные прескверное изъ причастіе (котораго многое число), куда употреблять?“ Синодъ отвѣтилъ коротко и понятно: „сжечь“¹⁾. Въ 1726 году синодъ, разсмотрѣвъ отобранные отъ старообрядцевъ и представленные ему образа и въ числѣ ихъ отыскавъ икону Пресвятой Богородицы, предъ которой изображенъ нѣкто, молящійся съ двуперстнымъ сложеніемъ для изображенія крестнаго знаменія, опредѣленіемъ отъ 4 февраля того года постановилъ: „кумиръ истребить немедленно“²⁾.

Представленные два примѣра не доказываютъ ли, что и „православные“ позволяли себѣ кощунствовать надъ святыней другихъ.

Указывая на эти постуки, мы спѣшимъ однако оговориться, что отнюдь не имѣмъ въ мысляхъ ослаблять или стушевывать этимъ кощунства, совершенного

іудеями. Кощунство, кѣмъ бы ни совершенное надъ святыней другихъ, всегда будетъ возмутительнымъ поступкомъ.

Нельзя не отмѣтить и ту халатность, съ какою католическая, а вслѣдъ за нею и русская господствующая церковь относятся къ таинству евхаристіи. Полная неосвѣдомленность о томъ, кто и какихъ душевныхъ качествъ приступающій къ этой великой святынѣ въ этиѣ церквагъ — обычное явленіе. Папа причащалъ рекомендованныхъ однимъ изъ посланниковъ при „св. престолѣ“, званиемъ міряниномъ, безъ всякой исповѣди и испытанія со стороны духовнаго лица. То же самое наблюдается и въ „православной“ церкви, съ той лишь разницей, что здѣсь причащаются помимо всякихъ рекомендаций.

Почитаемый за святого, Ioannъ Кронштадтскій совершаетъ литургию. Наступаетъ время причащенія. Начинается открытая „исповѣдь“ и затѣмъ самое причащеніе. Кто, и достойный ли принять сіе таинство? На это не отвѣтить и „святой“ о. Ioannъ. Ну, а если іудей? — Все можетъ быть, о. Ioannъ не знаетъ: всѣ пришли издалека, всѣ не его паству, не его духовный чада, и кто и каковы они, ему до этого нѣтъ дѣла...

Мы въ великой русской святынѣ — пещерахъ свв. угодниковъ въ Кіевѣ. Тысячная толпа самой разношерстной публики „богомольцевъ“. Среди всей этой разношерстности преобладающимъ элементомъ является, очень легко отличаемый отъ прочихъ, — крестьянинъ. Но вотъ мы встрѣчаемъ и такие типы, опредѣлить которые по „образу и подобію“ едва ли сумѣютъ и кіевскіе „мниси“, очень умѣющіе опредѣлять, кто „полакомѣ“. Многіе изъ нихъ рассказываютъ, что сегодня „запричастились“. Если вы поинтересуетесь спросить у одного или одной изъ таковыхъ: откуда они, и знаютъ ли ихъ батюшки, ихъ причащавшіе, — вы узнаете изъ отвѣта, что всѣ они шли сюда чуть не по полгода, и что какъ они батюшку, такъ и батюшка ихъ тогда лишь только другъ дружку и видѣли, когда одинъ причащался, а другой причащалъ; да послѣдній, пожалуй, и въ это время не видѣлъ, кому преподавалъ: ихъ вѣдь цѣлые тысячи.

Ну, а вдругъ, въ числѣ всѣхъ этихъ приступаетъ тотъ, который не вѣруетъ въ это таинство и принять его съ той же цѣлью, съ какой пришли въ Римѣ „три іудея“...

А что приходится сказать относительно того усердія, которое проявляли „во дни оны“ „православные“ іереи, которымъ вторилъ и синодъ, принуждая насилиемъ „исправляться“ въ ихъ церкви лицъ, совершенно ей чуждыхъ и очень часто по заблужденію или крайности взглядовъ относящихъ къ ей святынямъ съ пренебреженіемъ и даже хуже того? Судя по справедливости, вина не однихъ только іудеевъ и вообще подобныхъ лицъ, если, задумавъ совершить кощунство надъ этой святыней, они воспользуются такою общедоступностью принятія св. таинства въ новообрядствующей церкви, — каковую общедоступность вѣрѣ назвать попустительствомъ къ совершенню кощунствъ?

Отцы шестого вселенскаго собора постановили слѣдующее: „Пріавшіе отъ Бога власть решити и вязати,

¹⁾ „Отношеніе русской церковной власти къ раск. старообр.“ св. А. Синайскаго, стр. 288.

²⁾ „Современные церковные вопросы“ Т. Филиппова, стр. 291.

должны рассматривать качество грѣха и готовность согрѣшившаго ко обращенію, и тако употребляти приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратити спасенія недугующаго... Почему духовное врачебное искусство являющему подобаетъ, во-первыхъ, рассматривати расположение согрѣшившаго и наблюдать, къ здравию ли онъ направляется, или напротивъ, собственными нравами привлекать къ себѣ болѣзнь, и како между тѣмъ учреждаетъ свое поведеніе... Не должно ниже гнati по стреминамъ отчаянія, иже опускати бразды къ разслабленію жизни и къ небреженію: но должно испремѣнило, которымъ-либо образомъ, или посредствомъ суро-выхъ мѣръ и вѣжущихъ, или посредствомъ болѣе мягкихъ и легкихъ врачебныхъ средствъ, противодѣйствовать недугу и къ заживленію раны подвизатися: и плоды покаянія испытovати, и мудро управляти человѣкомъ, призывающимъ къ горнему просвѣщенію" (102 прав., полн. перевод.). Святой Василій Великій говоритъ: "Потщися о, пресвитере..., достойна себе сътворити священнымъ правиломъ. И иже отрекоша, съ тѣми и не служити. И блуди кому предстоиши и кому служиши, и кому даеши причащеніе. Не забывай Владычнія заповѣди и свв. Его апостолъ. Не дадите бо рече святая псомъ и бисера не помѣтайте предъ свиніями. Блюдете псы и яже по сихъ. Смотри да не убоишися человѣка на грѣхъ себѣ. Но предаждь Сына Божія въ руку недостойныхъ. Не устыдися никого же отъ славныхъ земли въ той чисти, ни самого того носящаго вѣнецъ. Причащенія же даръ достойнымъ подавати, яко же и ты самъ пріялъ еси, иже божественная правила не повелѣваютъ, не подавай... Горе и тѣмъ,— и причащающимъ ихъ". (Изъ кн. Никона Черногор., сл. 56, лис. 467).

Понятно, уставы эти не писаны для католиковъ, но для пастырей русской православной церкви они во всякомъ случаѣ должны служить руководствомъ, если, разумѣется, пастыри эти не желаютъ явиться попустителями кощунственныхъ отношеній къ святынѣ. Они не должны забывать, что попустительство такъ же преступно, какъ и самое совершение преступленія.

О. Г—ъ.



Ходоки-старообрядцы на Дальнемъ Востокѣ.

Въ совѣтъ всероссийскихъ съѣздовъ старообрядцевъ поступиль слѣдующій очень важный и интересный докладъ старообрядцевъ-ходоковъ, отправленныхъ старообрядцами румынскаго королевства для пріисканія мѣсть на Дальнемъ Востокѣ, годныхъ къ переселенію.

"Мы—старообрядцы, пріемлющіе священство Бѣлокриницкой іерархіи, жители королевства Румыніи, мѣстечка Добруджи. Прежде до русско-турецкой войны, бывшей въ 1877 и 1878 годахъ, мы находились подъ владѣніемъ Турціи. Наши предки поселились въ Турціи въ 1841 году, бѣжавъ изъ Россіи изъ Херсонской губерніи, вслѣдствіе гоненія и преслѣдованія за вѣру Христову и

за сохраненіе преданій святыхъ отцовъ Церкви, что для старообрядцевъ дорого и неприкосновенно.

Жизнь наша въ Турціи была свободнѣе и привольнѣе въ исполненіи нашихъ религіозныхъ вѣрованій, чѣмъ въ родномъ нашемъ отечествѣ—Россіи. Никто и никогда насъ не осмѣивалъ, не тѣснилъ и не считалъ опасными врагами государства, потому что наша задача состояла и состоять не въ изысканіи мѣръ къ завладѣнію особыхъ политическихъ правъ и преимуществъ, чтобы владѣть, чѣмъ намъ не дано, но мы достигали и будемъ достигать свободы исполненія нашихъ религіозныхъ убѣждений и сохраненія преданного святыми отцами, не отступая отъ этого пути въ сторону и не принимая никакихъ сресей и новшествъ.

При переходѣ нашемъ подъ владѣніе Румыніи, мы тоже не были стѣсняемы ни въ чёмъ, что дорого нашему сердцу и, несмотря на единую вѣру румынъ съ церковью, господствующую въ Россіи, мы не видѣли отъ нихъ въ области вѣры нашей никакихъ обидъ и пономеній преданій святыхъ отцовъ, нами содержимыхъ. Наши пастыри съ пастырями румынъ живутъ мирно безъ всякой вражды.

Земельное наше стѣсненіе стало ощущаться за послѣдніе годы; но пока у вѣра святыхъ отцовъ была стѣснена, и вы и наши братя претерпѣвали преслѣданіе за эту святую вѣру, въ особенности отъ миссіонеровъ, дѣйствовавшихъ противъ вѣра не "духомъ кротости", какъ научаетъ Писаніе, но мечомъ, тюрьмой и ссылкой, съ отбираніемъ вашего церковнаго имущества, то наше не тянуло въ родное гнѣзда, хотя наше пламенное желаніе всегда тянуло въ родное отечество.

Нынѣ, услыхавъ слово русскаго Царя о свободѣ вѣры въ Россіи, дарованной старообрядцамъ, и внявъ вашему братскому приглашенію осмотрѣть земли для поселенія на Дальнемъ Востокѣ, мы охотно приняли эту радостную вѣсть и немедленно, по уполномочію однозначанъ своихъ, отправились въ дальній путь для этой цѣли.

Въ концѣ февраля мы выѣхали изъ Румыніи и 7 марта отправились изъ Москвы на Дальній Востокъ съ пассажирскимъ поѣздомъ до Сызрани, откуда поѣхали въ теплушкахъ. Теплушкі оказались удобны, иѣхать въ нихъ было хорошо. Дровъ давали сколько угодно, и поэтому отъ холода мы не страдали. Обѣдъ ежедневно ичѣли бесплатный, какъ и прочіе переселенцы, кипятку на каждой станціи сколько угодно, что очень важно для насъ, дальнихъ путешественниковъ. На грудинахъ дѣтей полагается бутылка молока тоже бесплатно.

Пасху мы праздновали въ Харбинѣ въ теченіе пяти дней. Харча давали намъ очень довольно, такъ что мы недостатка въ необходимомъ не имѣли. Помѣщеніе въ баракахъ хорошее; отношение начальника переселенческаго пункта къ переселяющимъ очень хорошее и любезное.

Въ дорогѣ приключеній, слава Богу, не было, хотя путь нашъ до Владивостока и потомъ Хабаровска совершился въ 25 сутокъ.

Въ пятницу на Пасхѣ мы выѣхали изъ Хабаровска по Амуру на Благовѣщенскъ, куда и прибыли въ четвергъ на еоминой недѣлѣ, слѣдя на пароходѣ "Кочубей".

Получивъ надлежашія указанія отъ мѣстнаго переселенческаго чиновника, кстати сказать, прекраснаго душевнаго человека, мы на слѣдующій день выѣхали по рѣкѣ Зеѣ, въ село Мазаново, гдѣ у мѣстнаго переселенческаго чиновника, тоже хорошаго человека, мы получили данныхъ и трехъ проводниковъ, затѣмъ раздѣлились

на три партии и отправились осматривать земельные участки.

Какие прекрасные поля мы увидели на указанных нами участках, какие прекрасные леса,—это восторг для хорошего работника, дальнего хозяина — не лягтия, это богатство для крестьянина — хлебопашца.

Остановивши свои взоры на этой кормилице земли, мы по данным нам уполномочиям зачислили за нашими родичами и земляками восемь нарванных участков, по количеству на полторы тысяч семейств. Участки эти находятся на реке Селимже, впадающей в реку Зею.

Зачисленная земля очень удобна для посева, есть и леса строевой, что важно для хозяйства. Кроме зачисленных участков,дается еще особая, не пригодная для посева тайга с лесом, которая поступает в общее владение обществу и находится в полном его пользовании для постройки церквей, школ, зданий для волостного правления и вообще для всяких благотворительных целей.

Житье на Амуре прекрасное, если только кто умеет трезво жить. Денег масса. Но это богатство приносить страшное горе населению. Оно страшно спидлось. Русская рабочая сила в огромном большинстве такая пьянь, такая лень, что стыдно даже смотреть на эту силу. Местное население замыкает эту пьяную и ленившую русскую рабочую силу китайцами, корейцами, более трудолюбивыми, совершенно трезвыми и меньше капризными и взыскательными, чём русские. Всюду вы в рабочих встретите китайца и корейца: на пароходе, изнощица, даже кухаря в бараках. Русскую пьянь берут только по нужде, за неимением подходящего китайца или кореца. Поэтому вся торговля и другая дела забираются в руки китайцами и корейцами и они наживают хорошие капиталы.

И, действительно, всюду пьянство. Будучи на приставах, мы видели многое кое-что. Заработок на приставах блестящий. Русские работают самостоятельно, а китайцы и корейцы от подрядчиков. Китайцы и корейцы получают поденную плату до 2 руб. в день, поэтому подрядчики их наживают от этого дела хорошие деньги, а русские зарабатывают лично, и бывают случаи, что денной заработка их доходят до 60 руб. в сутки, зато и пьют водку, как слѣдует, платя за бутылку казенки по 8 рублей. И это теперь только, а прежде платили по 10 рублей.

Поэтому трудно русской рабочей силе иметь конкуренцию с рабочей силой китайца и корейца. И пока пьянь и лень будут у русского на первом плане, до тех пор русская рабочая сила не будет в состоянии побѣдить рабочей силы пришлца.

А это горько для русского сердца и стыдно за свою же братию.

О религии на Дальнем Востоке мы умолчим и только скажем, что там большую часть не знают праздники Господни, не знают, что такое и посты.

Обратный путь мы совершили также благополучно. Надеясь на милость Божию, отправляемся к сородичам и односельчанам, уполномочившим нас, которым передадим все видимое нами на Дальнем Востоке в дорогом и родном нашем отечестве.

Следуют подпись.

Ходатайство ходоковъ.

Теми же ходоками-старообрядцами подано въ советъ всероссийского съезда старообрядцевъ слѣдующее заявление:

„Прилагая при сей докладъ о нашей поездкѣ на Дальний Востокъ, мы имѣемъ честь довести до свѣдѣнія совета съезда, что нами зачислены на рекѣ Селимже восемь участковъ земли для поселенія болѣе полутора тысяч семейств.

Доводя это до свѣдѣнія совета съезда, мы, какъ уполномоченные румынскихъ старообрядцевъ мѣстечка Добруджи, покорнѣше просимъ советъ съезда старообрядцевъ принять наше патріотическое дѣло переселенія въ Россію подъ свое покровительство и войти, куда слѣдуетъ, за насть съ ходатайствомъ, испрося для насть слѣдующія льготы:

1. Разрешить пропускъ въ Россію всѣхъ переселяющихся старообрядцевъ безъ предъявленія заграничныхъ паспортовъ и это, во-первыхъ, потому, что выправка заграничного паспорта стоитъ дорого, что для бѣднѣйшихъ семействъ обременительно, а, во-вторыхъ, сумма для затраты на выправку паспортовъ будетъ сэкономлена и вмѣстѣ съ переселенцами перейдетъ въ Россію.

2. Бѣднѣйшимъ пособіе по 60 руб. выдать въ пути, а объявленное до 200 руб.—на мѣстахъ поселенія.

3. Рѣчки: „Селимжу“ и „Нору“, въ границахъ поселенія оставить для ловли рыбы за переселенцами бесплатно и уставшовать для этого известный срокъ.

4. Освободить переселяющихся отъ отбыванія воинской повинности на 10 лѣтъ, чѣмъ дать возможность укрѣпиться имъ и устроиться на мѣстахъ поселенія и тверже поставить сельское хозяйство.

5. На участкахъ поселенія, где нѣть леса для необходимыхъ хозяйственныхъ жилыхъ и нежилыхъ построекъ, для переселяющихся старообрядцевъ выдать лесъ отъ казны бесплатно.

6. Двадцать процентовъ переселяющихся, по указанію уполномоченныхъ партий, освободить отъ проѣздной платы по желѣзнымъ дорогамъ до мѣста назначенія и это необходимо сдѣлать въ виду того обстоятельства дѣла, что мы не можемъ вдовѣ и сиротѣ оставить на старомъ мѣстѣ, въ чужой намъ сторонѣ на произволъ судьбы.

Надѣемся, что советъ съезда приметъ во вниманіе нашу покорную просьбу и войдетъ, куда слѣдуетъ, за насть съ ходатайствомъ.

При этомъ смеемъ увѣритъ, что мы—руssкие люди. Мы не забыли своей родины и Государя, хотя живемъ за границей. Если предки наши бѣжали за границу, то бѣжали отъ жестокаго гонения ради сохраненія вѣры Христовой.

А теперь, когда въ Россіи объявлена Государемъ свобода исповѣданія вѣры, мы стремимся въ свое родное отчество, чтобы послужить родинѣ и нашему Царю“.

Уполномоченные румынскихъ старообрядцевъ.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейское богослужение.

Въ воскресенье, 8 іюня, въ Нокровскомъ храмѣ Рогожского кладбища богослуженіе совершили: архієпископъ московскій Ioannъ съ епископомъ рязанскимъ Александромъ и прочимъ духовенствомъ. Въ храмѣ находились попечители Рогожского кладбища: И. П. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ, много прихожанъ и богомольцевъ, среди которыхъ находились и лица, принадлежащія къ господствующей церкви.

Архіерейское служение и освященіе молитвенного дома.

Въ 8 час. дня, 11 мая, архієпископъ Ioannъ прибылъ по юго-восточной ж. д. на полустанокъ у Донского моста. Оттуда на лошадяхъ онъ простѣдовалъ въ хуторь Логовской, где былъ встрѣченъ множествомъ народа и духовенствомъ. Облачившись въ соборную мантію, изъ дома мѣстного священника владыка Ioannъ съ пѣніемъ шествовалъ во вновь отстроенный храмъ, где его встрѣтилъ съ крестомъ мѣстный священникъ Ioannъ Aeанасьевъ, сказавшій слово о посвященіи ихъ любимымъ ими ихъ архипастыремъ. Владыка отвѣтилъ на сказанное слово. Послѣ этого начался кругъ службы: архидіаконъ, 14 священниковъ, во главѣ съ владыкой Ioannомъ, служили всенощное бдѣніе. Молящихся храмъ не вмѣщать въ своихъ стѣнахъ. Многіе проливали слезы радости отъ духовнаго торжества, не видѣнаго ими за свою жизнь. Въ 1 часъ ночи кончилось бдѣніе. Въ 8 ч. утра водоосвященіе, затѣмъ освященіе храма и литургія. На часъ владыка рукоположилъ двоихъ мальчиковъ во стихарики, а на литургія посвятилъ одного діакона въ сань священника. Въ 12 ч. дня кончилась литургія. По окончаніи оной, владыка Ioannъ сказалъ краткое поученіе о томъ, чтобы не вѣрили разнымъ слухамъ и брошюрамъ, исходящимъ отъ раздорниковъ, но строго слѣдовали бы за освященнымъ соборомъ епископовъ и своими пастырями.

По окончаніи, владыка и всѣ священнослужители въ полномъ облаченіи при пѣніи пѣвчихъ прослѣдовали въ домъ священника, где уготовано было брашно (а для молящихся на дворѣ). По окончаніи обѣда, принялъ пѣсколько просьбъ отъ депутатовъ нѣкоторыхъ хуторовъ, владыка отбылъ въ хуторъ Ляпичевъ. Всѣ молящіе провожали своего владыку, ученики, челов. 20, при выходѣ владыки изъ дома спѣли стихири: „Сей день Господень“ и еще нѣсколько пѣснопѣній. За хорошее пѣніе они удостоились получить благословеніе и на конфеты, а родителямъ было сказано о значеніи просвѣщенія и науки.

Нижне-Чирскъ на Дону.

(Отъ нашего корреспондента).

Пріѣздъ архієпископа.

Дни 17—18 мая для мѣстныхъ старообрядцевъ были сплошныи торжествомъ, по случаю пребыванія здѣсь уважаемаго архієпископа Ioanna. Торжественная встреча, во время которой мѣстный священникъ о. Кирилль сказалъ рѣчь на тему всеобщей радости пріѣзу владыки, была совершена при большомъ стеченіи народа и при звонѣ колоколовъ.

Не менѣе торжественно совершена и служба подъ воскресенье 18 мая съ участіемъ архієпископа. Старообрядцевъ и любопытныхъ посѣтителей при этомъ было такъ много, что большой новый храмъ не могъ вмѣстить весь народъ.

Архіерейская служба была новостью не только для насъ, но и для сыновъ господствующей церкви, потому что въ архіереи не находить нужнымъ пріѣзжать сюда для молитвъ.

По окончаніи службы и послѣ того, какъ владыка Ioannъ торжественно отбылъ изъ цркви, старообрядческій начетчикъ И. А. Лукинъ сказалъ къ толкавшемуся народу рѣчь на тему — „Что такое община?“ Всѣ сочувственно отнеслись къ рѣчи проповѣдника.

Вечеромъ (съ 2—8 час.) того же дня состоялась бесѣда старообрядцевъ съ новообращенными. Тема бесѣды „О церкви“ была выбрана миссионеремъ о. Кутеповыимъ; ему возражалъ И. А. Лукинъ.

Л. Выстровъ.

Приходскія вѣсти.

Деревня Семжа, Архангельской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

14 мая здѣсь была совершена торжественная закладка храма во имя Казанской иконы Пресвятой Богородицы и св. Николы Чудотворца. Закладку совершилъ священникъ о. Григорій Смирновъ. Храмъ будетъ деревянный. Это первый старообрядческий храмъ во всей Архангельской губерніи. Старообрядцевъ въ деревнѣ обоего пола около 150 человѣкъ, въ близъ лежащей деревнѣ, принадлежащей къ этому же приходу, около 60 человѣкъ.

Село Кузнецово, Тверской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

17 мая сюда прибыл миссионер господствующей церкви и вывѣсилъ слѣдующее объявление:

"Честь имѣю довести до свѣдѣнія жителей при фабрикѣ товарищества М. С. Кузнецова, что 18 мая, въ 2 часа дня, въ зданіи кузнецового училища будетъ собесѣданіе со старообрядцами Австрійской іерархіи.

Помощникъ епархиального миссионера тверской епархіи В. Чесировъ, 1908 г. мая дня".

Темой для бесѣды служило: "Имѣеть ли Австрійская старообрядческая бѣглопоповская церковь подобіе Церкви Христовой съ ея духовными признаками и обѣтованіями Господними". Г. Чесировъ началъ приводить разъясненія изъ Апостола и сочиненій Субботина, а затѣмъ предложилъ старообрядцамъ: "Не желаетъ ли кто возразить на поставленные имъ вопросы". Одинъ изъ слушателей заявилъ, что г. миссионеру слѣдовало бы заранѣе извѣстить о бесѣдѣ и объявить также тему собесѣданія, и тогда нашлось бы много желающихъ побесѣдовать и, если г. миссионеру такъ хочется побесѣдовать, то пусть онъ назначитъ день бесѣды, и старообрядцы къ ней приготовятся. Но г. миссионеръ не придалъ никакого значенія этимъ словамъ и продолжалъ дальше всячески поносить старообрядчество, такъ что многие изъ слушателей не только старообрядцевъ, но и сыновъ господствующей церкви, удалились изъ залы собесѣданія.

Церковное торжество.

(Отъ нашего корреспондента).

Перваго июня, на праздникъ св. Троицы, въ с. Глуховѣ, близъ г. Богородска, Московской губерніи, на фабрикѣ К° богородско-глуховской мануфактуры, у мѣстныхъ старообрядцевъ, прѣемлющихъ священство Бѣлоприницкой іерархіи, происходило въ высшей степени торжественное праздничное богослуженіе,

Такъ какъ при мѣстномъ храмѣ состоять четыре старообрядческихъ священника и два діакона, то рѣшено было служить литургію, кромѣ ранней, сразу въ трехъ мѣстахъ: въ приходскомъ храмѣ св. Николы, въ домѣ А. И. Морозова, въ походной церкви, и на вольномъ воздухѣ тоже въ походной церкви. И хотя молящіе раздѣлились на три части, тѣмъ не менѣе во всѣхъ мѣстахъ ихъ было такъ много, что если бы служить въ одномъ приходскомъ молитвенномъ домѣ, никоній образомъ помѣститься всѣмъ не было бы возможности, такъ какъ молитвенный домъ, приспособленный еще во времена стѣсненій и гоненій на старую вѣру, не особенно вмѣстителенъ для такого большого прихода.

Предполагается строить новую старообрядческую церковь, которая, виѣ всякаго сомнѣнія, во всѣхъ отношеніяхъ будетъ вполнѣ соответствовать какъ любви къ благоговѣю храмовъ и богослуженія, ко всему церковному и клонящемуся къ удовлетворенію религіознаго

чувства со стороны А. И. Морозова, такъ и полной отзывчивости на нужды и потребности служащихъ и рабочихъ со стороны К° богородско-глуховской мануфактуры, учрежденной Захаромъ Морозовымъ.

Кромѣ с. Глухова, въ этотъ день літургіи были совершены въ храмѣ св. Николы, старообрядческой общины г. Богородска, и въ молитвенномъ домѣ при фабрикѣ С. Шибаева с-вой въ Истомкинѣ. Такимъ образомъ, на разстояніи всего пяти верстъ, у старообрядцевъ было совершено пять торжественныхъ літургій. Немного такихъ счастливыхъ въ этомъ отношеніи для старообрядцевъ мѣсть.

Общее собраніе богородской старообрядческой общины.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 18 мая, въ 8 часа дня, въ г. Богородскѣ, Московской губерніи, состоялось годичное общее собраніе членовъ старообрядческой общины, въ храмѣ св. Николы. Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ А. И. Морозовъ.

Собраніе приняло 14 лицъ, изъявившихъ на то желаніе, въ члены общины.

Затѣмъ собраніемъ единогласно утвержденъ отчетъ совѣта общины о дѣятельности и состоянія кассы за время съ 1 января 1907 г. по 1 апрѣля 1908 г.—за 15 мѣсяцевъ.

Отчетъ этотъ заблаговременно былъ напечатанъ, разсмотрѣнъ ревизіонной комиссией и разосланъ всѣмъ членамъ общины для предварительного ознакомленія.

Совѣту общины, въ особенности предсѣдателю Н. А. Сивову, за неутомимую энергию и заботу о благосостояніи храма и общины выражена собраніемъ благодарность. Выражена признательность и почетному предсѣдателю общины А. И. Морозову за то, что онъ проявляетъ къ общинѣ большое вниманіе и заботами, и средствами, и совѣтомъ.

Собраніемъ выдана совѣту довѣренность на приобрѣтеніе земли подъ постройку нового храма и на сборъ пожертвованій между членами общины и посторонними лицами на первоначальные расходы по этому дѣлу.

А. И. Морозовъ заявилъ собранію, что въ фундаментъ, или основаніе капитала по постройкѣ храма онъ жертвуетъ общинѣ 1000 рублей, за что собраніемъ выражена щедрую жертвователю благодарность.

На приобрѣтеніе въ храмѣ иѣкоторыхъ книгъ, пѣвчихъ и служебныхъ, и ремонтъ старыхъ тутъ же на собраніи собрана потребная сумма по подпискѣ между членами.

По примеру прошлыхъ лѣтъ, рѣшено около 20 июня привести изъ с. Губинского Казанскую икону Пресвятой Богородицы, которая особенно почитается среди мѣстныхъ старообрядцевъ, какъ чудотворная. Икона пребудетъ въ Богородскѣ около 2 недѣль, будетъ также посвящена въ Глухово на морозовскую мануфактуру и въ Истомкино на шибаевскую мануфактуру.

Собраніемъ на усиленіе средствъ общины установленъ въ общинѣ членскій взносъ въ размѣрѣ не менѣе одного рубля. Начало отчетнаго года рѣшено впредь считать съ первого апрѣля.

Въ заключеніе собраніе, закрытой баллотировкой, большинствомъ 88 противъ 1 голоса, избрало священникомъ въ общину, въ помощь штатному священнику о. Ф. К. Туманову, о. Павла Антоновича Маркова изъ мѣщанъ г. Самары, 55 лѣтъ, рукоположеннаго 20 июля 1874 года Амвросіемъ, епископомъ саратовскимъ, а вынѣ состоящаго священникомъ молитвенного дома при мануфактурѣ С. Шибаева с-вей въ Истомкинѣ, близъ Богородска, и благочиннымъ старообрядческихъ приходовъ Богородскаго уѣзда.

Затѣмъ собрание объявлено закрытымъ.

Непризнаніе брака.

(Отъ нашего корреспондента).

Мѣщанинъ посада Клинова, Черниговской губ., Г. И. Гнотовъ, старообрядецъ, женился на иѣкої дѣвицѣ Журавлевой. Отъ этого брака у нихъ родилась дочь, которая была крещена въ станицѣ Владимира, Кубанской области, на что имѣется удостовѣреніе иѣстнаго священника. Гнотовъ служить приказчикомъ въ одномъ торговомъ дѣлѣ; хозяинъ скоро скончался, и Гнотовъ вступилъ въ связь съ его женой, отправивъ свою жену на родину. Онъ рѣшилъ жениться на своей хоайкѣ и началъ хлопотать о бракѣ, но вѣнчать ихъ нигдѣ не соглашались. Наконецъ, въ станицѣ Вознесенской нашелся единовѣрческий священникъ А. Іевлевъ, который и поѣничалъ Гнотова.

Законная жена Гнотова начала требовать, чтобы онъ выдавалъ пособіе на дочь, которая была совершенно взадѣйной, но Гнотовъ заявилъ, что онъ не признаетъ раскольническихъ браковъ. Она подала иску въ окружный судъ. Окружный судъ оправдалъ Гнотова, такъ какъ ихъ бракъ не былъ вписанъ въ метрическую книгу; не помогли и свидѣтельскія показанія священника о. Никона Масляева и поручителя при бракѣ Полякова.

Старинный образъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ селѣ Улагѣ, Аѣской волости, Томской губ., живеть иѣко Н. Г., единовѣрецъ; въ его дѣлѣ имѣется много старинныхъ иконъ, между которыми выдѣляется старинный, московского письма, образъ „Спаса Нерукотворенного, мокрая брада“. Домъ Н. Г. часто посѣщаетъ иѣстный „православный“ священникъ о. Матвѣй Турбинъ, который, глядя на вышеупомянутый образъ, говорилъ хозяину: „Убери съ виду этотъ раскольнический образъ, намъ, православнымъ, непростительно имѣть въ своихъ домахъ такие образы!“ Такія замѣчанія о. Матвѣемъ повторялись вѣсколько разъ. Н. Г., не вынося больше этихъ замѣчаній, предложилъ образъ въ старообрядческій храмъ села Платова, где онъ былъ принятъ съ благодарностью, и знатоками древняго письма цѣнится очень высоко.

Какъ создавалось единовѣріе.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ станицѣ Прочноокопской, Кубанской области, интересны начали и причины появленія единовѣрія. Впервые присоединились къ единовѣрію два семейства: Ероѳея Жогина и Терентія Уколова. Первый—потому что его не избрали уставщикомъ въ молитвенный домъ, а второй—потому, что его не избрали экономомъ.

Миссионеромъ Крюковымъ Уколовъ скоро былъ произведенъ въ санъ священника и для него была выстроена церковь, въ которой онъ совершалъ сомнительные браки. Когда-то старообрядецъ, онъ сталъ иѣзушимъ врагомъ. Когда въ станицѣ сгорѣлъ въ 1895 г. старообрядческій храмъ, то онъ съ ехидствомъ заявилъ: „Когда у меня на ладони вырастетъ шерсть, то тогда только старовѣры выстроятъ себѣ храмъ“. Но вышло совершенно иное: 1898 г. 1-го мая было получено Высочайшее разрешеніе о постройкѣ новаго старообрядческаго храма.

Въ настоящее время, за дарованные свободы Уколовъ еще больше возвенавидѣлъ старообрядцевъ и ихъ святыню. 7-го мая 1908 года во время крестнаго хода на Йорданъ Уколовъ не потрудился даже снять шапки предъ иконами.

Ходатайство общины.

(Отъ нашего корреспондента).

Святодмитровская община обратилась въ управлеіе Павловскаго посада съ просьбою о выдаѣ средствъ изъ запаснаго городскаго капитала на постройку старообрядческой церкви.

Станица Пятізбянская, О. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ четвергъ, 15-го мая, нашу станицу посетилъ войсковой наказный атаманъ генераль Васильевичъ Самсоновъ, герой русско-японской войны. Въ 3 часа дня пароходъ тихо подошелъ къ пристани, которая была украшена флагами и зеленью.

Александра Васильевича встрѣтили станичный атаманъ Зотовъ и представители станицы съ хлѣбомъ-солью. Генералъ поблагодарилъ за хлѣбъ-соль и, поиздоровавшись съ казаками, направился въ церковь, а затѣмъ въ школу, где хоръ ученицъ пропѣлъ по-старообрядчески „Христосъ воскресе“, что очень понравилось генералу Самсонову. Изъ школы онъ направился въ старообрядческій храмъ, где его встрѣтила депутація и поднесла хлѣбъ-соль. Дающе генералъ прослѣдовалъ къ иѣсту закладки новаго старообрядческаго храма. Онъ очень интересовался стоимостью храма, присутствовалъ за богослуженіемъ, по окончаніи котораго было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Госу-

дарынѣ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, а затѣмъ было провозглашено многолѣтіе и боларину наказному атаману Александру Священникомъ о. Матвѣемъ была сказана краткая рѣчь. Генераль остался очень доволенъ службой.

Посадъ Воронокъ, Черниг. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

14 мая въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскій Величествъ мѣстными старообрядцами на площади было совершено торжественное молебствіе. Изъ трехъ мѣстныхъ старообрядческихъ храмовъ тысячи молящихся, во главѣ съ духовенствомъ, горугвями и свв. иконами прибыли на площадь; по желанию молящихся изъ управы былъ принесенъ портретъ Государя Императора, убранный зеленью и флагами и былъ установленъ на приготовленномъ мѣстѣ, гдѣ находился во все время богослуженія. По окончаніи молебствія было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому и епископу Михаилу новозыбковскому.

С. Давыдково, Ром.-Борис. у.

(Отъ нашего корреспондента).

Споконъ вѣка у насъ было не мало старообрядцевъ. Ни для кого незамѣтно протекала жизнь ихней общины. Лишь обитатели одной крайней улицы иногда видѣли, какъ украдкой по задворкамъ пробирались старухи на молитвенное собраніе. Украдкой... потому что, „неровень часть“—нагрянетъ урядникъ! И бывало.

Пришли новые времена. Объявили указъ о вѣротерпимости. Стало свободнѣе. Но старообрядцы боялись выйти изъ „нелегального“ положенія.

Однако теперь они уже поняли, что общественная атмосфера значительно измѣнилась противъ прежняго и смѣло принялись за устройство своей религиозной жизни соотвѣтственно новому легальному положенію. Давыдковские старообрядцы теперь строить общественный молитвенный домъ, тогда какъ раньше при „нелегальномъ“ положеніи имъ приходилось собираяться въ тѣсномъ частномъ помѣщеніи. Нужда въ новомъ молитвенномъ домѣ становилась тѣмъ острѣе, что послѣ указа о вѣротерпимости число старообрядцевъ стало увеличиваться, несмотря на всѣ старанія миссионеровъ.

Пожертвованіе.

Въ пользу погорѣльцевъ съ Шубой отъ П. Е. Агапова изъ Кинешмы поступило черезъ контору журнала *Церковь*—25 руб.

Освященіе храма.

Въ воскресеніе, 8 июня, въ Москвѣ, въ Тольмаковомъ переулкѣ, состоялось освященіе нового храма московской общины старообрядцевъ поморского брачного согласія во имя Воскресенія Христова и Покрова Пресвятой Богородицы. Описание этого храма было помѣщено въ предыдущемъ номерѣ нашего журнала.

Въ субботу, 7 июня, членами совета общины и строителями быть облаченъ въ дорогія одѣянія изъ золотистой парчи престоль храма и поставленъ на солеѣ. Сзади его быть почѣщенъ запрестольный крестъ, украшенный гирляндами изъ живыхъ цвѣтовъ. На престолѣ было по-



Наружный видъ храма 2-ой московской общины старообрядцевъ поморского брачного согласія

мѣщено св. Евангелие Іосифовской печати въ стариинаго образца серебряночью вызолоченномъ окладѣ и двѣ древнія храмовые иконы, украшенныя живыми цвѣтами. По сторонамъ престола были поставлены покрытыя богатыми пеленами аналои, а передъ престоломъ подсвѣчниль съ восковой свѣчей.

Богослужение въ новомъ храмѣ началось совершеніемъ „малой“ вечерни въ 4 часа.

Въ 7 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе въ присутствіи членовъ общины, строителей и многочисленныхъ прихожанъ. Богослужение совершилъ вновь избранный настоятель этого храма Никита Семеновичъ Шпунтовъ съ прибывшими на торжество настоятелями зуевской моленной—С. В. Герасимовымъ и изъ Свѣнцанскаго

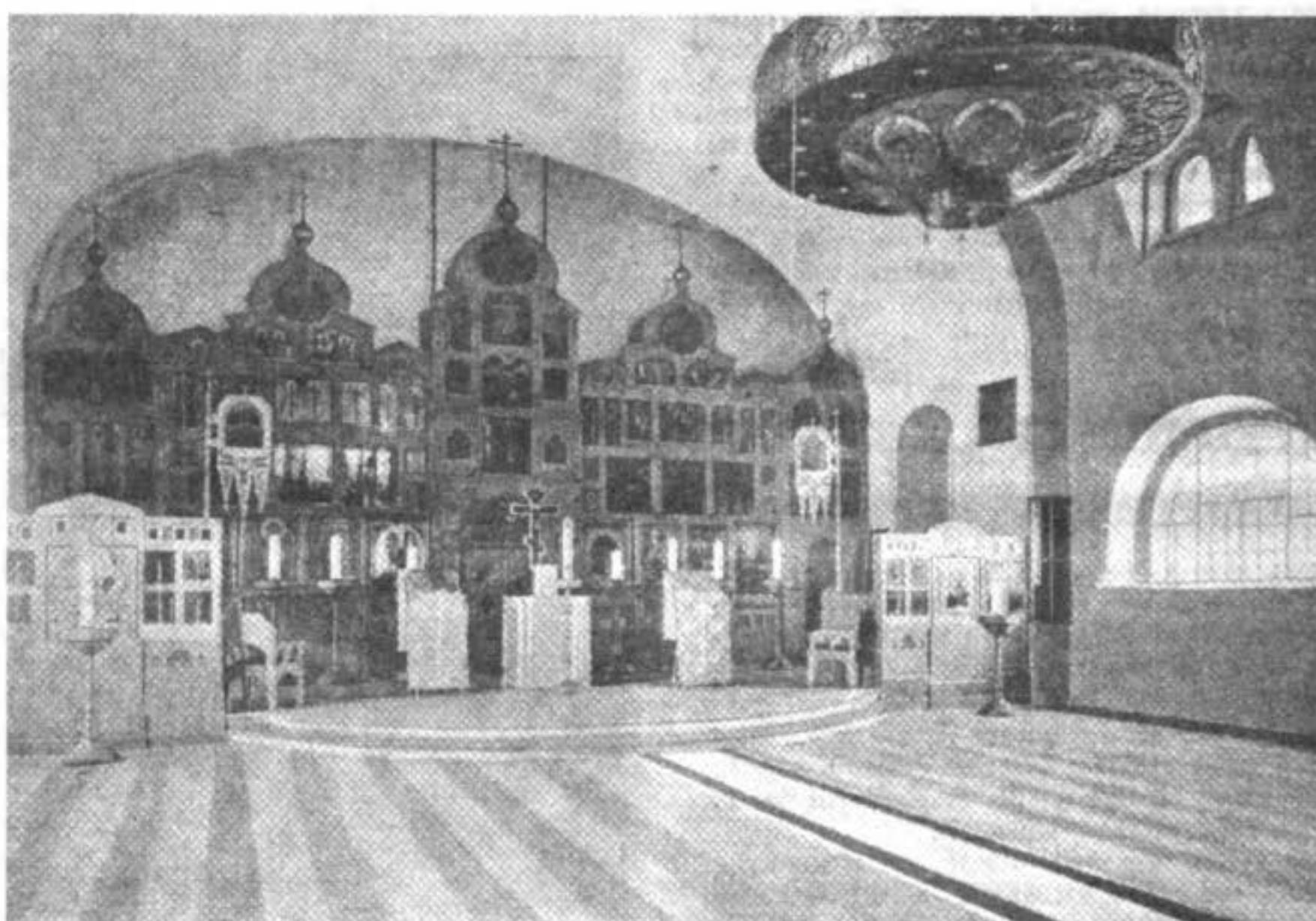
у́зда, Виленской губерніи—Т. П. Зубковымъ. На клиро-
сахъ пѣль хоръ пѣвцовъ, прибывшихъ изъ Зуева, Ниж-
няго-Новгорода и другихъ мѣстъ съ мѣстнымъ хоромъ.
Служба правилась Воскресенію Христову и Покрову Прес-
вятыя Богородицы и закончилась во второмъ часу ночи
на воскресенье.

Въ день освященія храма богослуженіе началось въ
9 ч. утра совершеніемъ молебствія. Всѣ лампады, свѣчи
и паникадило въ храмѣ были зажжены. Иконы были
украшены гирляндами изъ живыхъ цвѣтовъ и зелени. Во
время молебна, который совершали настоятели общинъ:
Н. С. Шпунтовъ, С. В. Герасимовъ и Т. П. Зубковъ,
быть совершенъ крестный ходъ вокругъ храма при тор-
жественномъ колокольномъ звонѣ. Процессія направилась

По пути слѣдованія крестного хода стояли толпы на-
рода.

Въ 11 часовъ утра процессія возвратилась въ храмъ
и началось совершение „часовъ“, а затѣмъ благодарствен-
наго молебствія. Служба совершалась Воскресенію Хри-
стову и Покрову Пресвятыя Богородицы. При окончаніи
молебна по Госифовскому „Потребнику“, была прочитана
молитва за Царя.

Въ храмѣ за богослуженіемъ, которое заняло 12½ часовъ дня, присутствовали: предсѣдатель 2-й об-
щины старообрядцевъ поморского согласія, пріемлюющихъ
бракъ, И. И. Ануфриевъ, члены совѣта; В. А. Горбуновъ,
И. К. Поляковъ, П. И. Ануфриевъ, М. Л. Смирновъ,
члены общины и главные жертвователи: А. В. Морозовъ,



Внутренній видъ храма 2-ой московской общины старообрядцевъ поморского брачнаго согласія
въ Токмаковомъ переулкѣ.

въ слѣдующемъ порядкѣ. Впереди одинъ изъ старѣйшихъ членовъ общины несъ большую зажженную свѣчу. Затѣмъ члены общины несли 2 хоругви, древнія большихъ размѣровъ иконы: Воскресенія Христова, Покрова Пресвятыя Богородицы, Успенія Пресвятой Богородицы, Знаменія Богородицы и Святителя Николы Чудотворца, а также запрестольный крестъ. За ними слѣдовали хоръ пѣвцовъ, исполнявшій положенные пѣснопѣнія и настоятели общинъ, изъ которыхъ Н. С. Шпунтовъ совершалъ кажденіе храма ручной кадильницей. Затѣмъ слѣдовали члены совѣта общины и богомольцы. У всѣхъ въ рукахъ были зажженны свѣчи изъ желтаго воска. Крестный ходъ обошелъ вокругъ храма 8 раза, при чемъ процессія 12 разъ останавливалась для совершения молитвъ.

И. В. Морозовъ, Г. И. Зиминъ и другіе благотворители и прихожане, прибывши на торжество депутаты отъ старообрядческихъ общинъ изъ Петербурга, Рыбинска, Нижняго-Новгорода, Царицына и другихъ мѣстностей и много другихъ лицъ, среди которыхъ были и лица, принадлежащи къ господствующей церкви.

Послѣ окончанія богослуженія, члены общины выразили свою благодарность членамъ совѣта и благотворителямъ за сооруженіе этого величественнаго храма.

Присутствовавшими было постановлено отправить:

Его Императорскому Величеству Государю Императору слѣдующую телеграмму:

Всемилостивѣйший Государь!

Вторая Московская Община старообрядцевъ безпоповскаго поморскаго брачнаго согласія, освятивъ сего числа храмъ во имя Воскресенія Христова и Покрова Пресвятой Богородицы и вознеся Господу Богу молитвы о ниспосланіи Вашему Величеству, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и Всему Царствующему Дому здравія и долголетія и обѣ огражденіи миромъ Державы Вашей, повергаетъ къ стопамъ Вашего Величества вѣрноподданническія благодарныя чувства за дарованную Вами свободу исповѣданія старой вѣры.

Просимъ вѣрить, Государь, что эти чувства никогда не изгладятся изъ сердца старообрядцевъ, которые были и будутъ всегда вѣрными слугами Престола и Отечества.

Предсѣдатель Совѣта *Иванъ Ануфриевъ*.

Депутатъ отъ петербургской поморской общины г Шашинъ прочелъ привѣтствіе отъ имени этой общины.

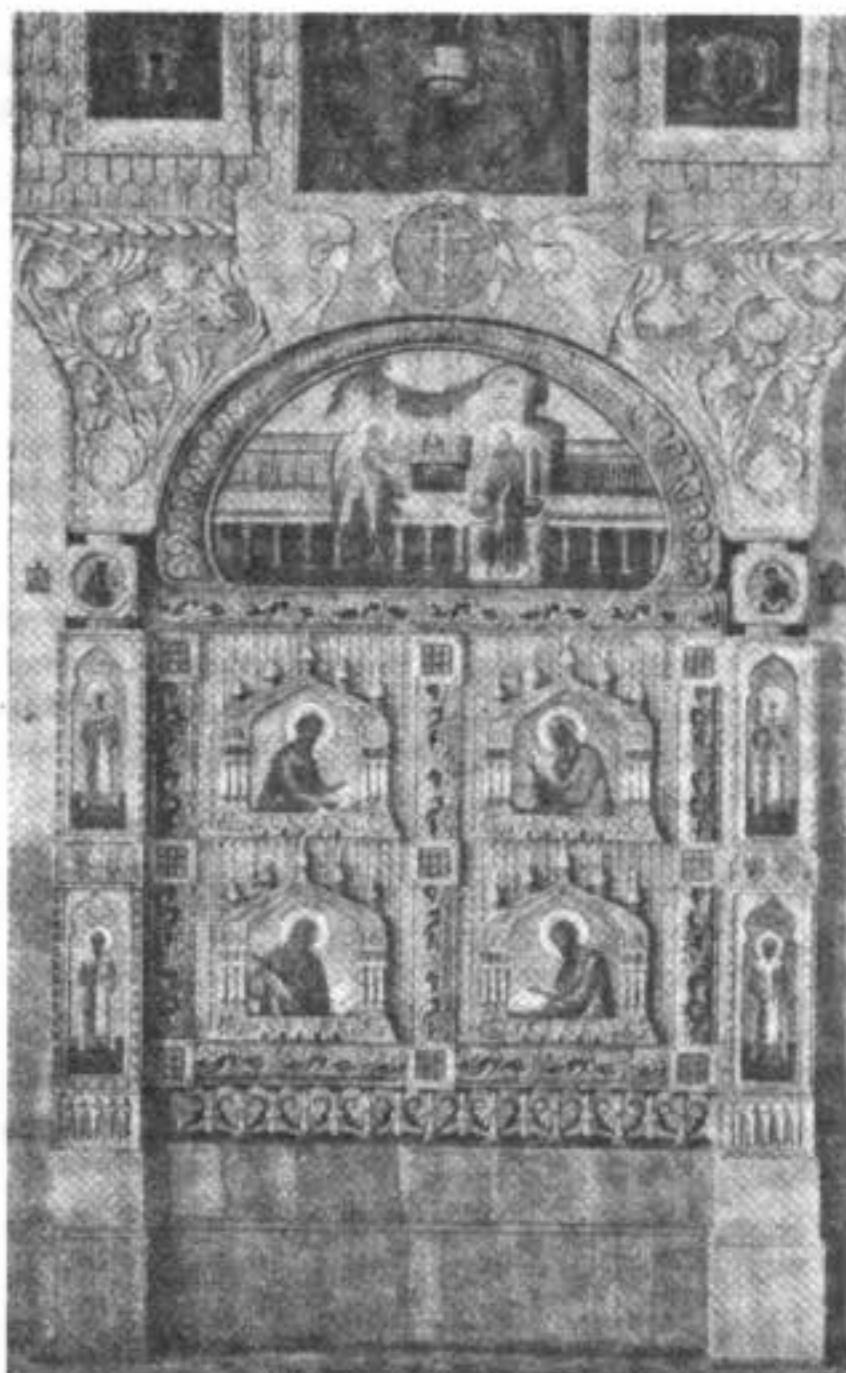
Послѣ этого былъ прочтенъ адресъ и телеграмма отъ рыбинской общины, а потомъ слѣдовали привѣтствія и поздравительные телеграммы отъ зуевской общины, мстерьской общины, представителемъ которой явился г. Сусловъ, Нижнаго-Новгорода, царицынской и рижской общинъ.

Торжество закончилось трапезой.

Къ сдѣланному нами описанію храма можно прибавить, что къ восточной его сторонѣ сдѣлана пристройка, состоящая изъ 3 отдѣленій, какъ сооружаются алтары. Эта пристройка соединяется съ храмомъ чрезъ сѣверныя и южныя двери, сдѣланныя въ иконостасѣ. Въ этой пристройкѣ въ настоящее время хранятся въ особыхъ шкафахъ богослужебныя книги, иконы и бываютъ собранія членовъ совѣта старообрядческой общины.

Драгоценныя иконы за клиросами: святителя Николы и Тихвинской Божіей Матери и нѣсколько иконъ въ иконостасѣ пожертвованы В. А. Горбуновымъ, а находящіяся въ простникахъ большія иконы: святителя Леонтия, митрополита Іоны и другихъ святыхъ древнихъ московскихъ писемъ конца 16 вѣка пожертвованы С. В. Морозовымъ, а дубовый иконостасъ сооруженъ г. Чириковымъ.

С. К.



Часть иконостаса (царскія двери).

шіи. Вообще, мыль я замѣтилъ, неимѣніе священства тяготило многихъ изъ присутствовавшихъ въ храмѣ, особенно было чувствительно это при крестномъ ходѣ вокругъ храма, при пѣніи стихиръ, положенныхъ на освященіе храма.

Арсеній Морозовъ.

Храмъ второй московской старообрядческой общины поморскаго согласія.

Вновь освященный храмъ, построенный на щедрыя пожертвованія членовъ общины поморскаго согласія, въ планѣ имѣть основу корабля; наружный фасадъ выполненъ въ модернизированныхъ мотивахъ русского стиля. Желаніе строителя придать оригинальность сооруженію лишило храмъ древней строгости стиля, который долженъ бы быть здесь примѣненъ, такъ какъ поморское согласіе по своей идѣи строго консервативно. Строителемъ же идея храма поморскаго согласія не выяснина, или же, быть можетъ, не понята, болѣе того—извращена для оригинальности архитектурныхъ формъ.

Храмъ, построенный на узкой полосѣ земли, виденъ только съ западной стороны и небольшой части южной.

Весь фасад храма облицованъ глазурованнымъ кирпичемъ и мѣстами оштукатуренъ цементомъ.

Храмъ двухсвѣтный, съ идущими въ 2 ряда окнами: въ первомъ—окна широкія, полукруглые; во второмъ—также полукруглые, щелеобразные.

Перекрыть храмъ четырехскатной крышей, по срединѣ которой помѣщается небольшая золоченая главка; куполь главки зрителю почти не виденъ.

Неблагопріятное условіе мѣста усиливаетъ неудачную общую композицію наружного фасада, где второстепенные части храма доминируютъ надъ главными: такъ, звонница храма съ ея круглыми колонками и повышеннымъ тимпаномъ поконится на массивномъ основаніи, облицованномъ глазурованнымъ кирпичемъ.

Самый тимпанъ облицованъ поливными изразцами, съ изображеніемъ двухъ летающихъ ангеловъ, держащихъ въ рукахъ маленький едва замѣтный образъ Воскресенія Христова; въ заключеніе массивный тимпанъ увѣличиваетъ маленькую, въ видѣ опрокинутаго наперстка, главку, едва замѣтную зрителю.

Да и во внутреннемъ расположениіи храмъ не соотвѣтствуетъ идѣи богослуженія, привыкшаго въ поморскомъ

согласіи. Такъ, въ иконостасѣ, отдѣляющемъ алтарь отъ трапезной, имѣются три двери: двѣ боковыя, сѣверная и южная; и средняя — царскія двери. Между тѣмъ, за отсутствіемъ литургійнаго богослуженія, царскія двери остаются всегда закрытыми, почему этотъ фальшивый диссонансъ недопустимъ въ подобномъ сооруженіи, ибо нарушаетъ цѣлостность художественнаго впечатленія.

Кромѣ того, окна первого ряда украшены цветными стеклами на манеръ оконъ въ католическихъ и евангелическихъ храмахъ западной Европы,—все это не свойственно строгости русскаго стиля, въ которомъ долженъ бы быть выстроенъ храмъ поморского согласія.

Невольно напрашивается мысль, что у строителей храма не было руководящей идеи, а была погоня за оригинальностью архитектурныхъ формъ, переходящій въ декаденство, благодаря чему, это скорѣе средневѣковая капелла, чѣмъ старообрядческій храмъ поморского согласія.

В. Б.

Москва,
1908 года июня 12 дня.



Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданий.

Православная миссія.

Синодомъ утверждены правила объ устройствѣ внутренней миссіи православной церкви. Правила предусматриваютъ, что защита православной вѣры и церкви отъ пропаганды инославія, раскола, сектантства и невѣрія, а равно обращенія въ лоно церкви послѣдователей существующихъ лжеученій, можетъ совершаться тремя способами: самимъ вѣрующимъ народомъ, либо приходскими пастырями, либо лицами, специально посвятившими себя миссіонерской дѣятельности.

Массовый переходъ въ католичество.

Въ московской городской управѣ получено письмо настоятеля Перстунской церкви, Сувалк. губ. Священникъ жалуется, что все населеніе этой мѣстности съ объявлениемъ указа о вѣротерпимости перешло въ католичество, и православный храмъ терпитъ страшную нужду. Нѣтъ даже 35 рублей, чтобы окрасить куполъ. Настоятель храма просить городскую управу оказать ему возможную материальную помощь.

Переходъ католического миссионера въ православіе.

25 мая въ домовой церкви волынской духовной семинарии бывшій ксендзъ житомірскаго кафедральнаго костела Чеславъ Романовичъ Цесаржъ принялъ православіе. Цесаржъ родился въ Сувалкахъ и тамъ получилъ среднее образование въ гимназіи. По окончаніи шести классовъ, онъ поступилъ въ житомірскую католическую семинарію и окончилъ тамъ полный курсъ. Затѣмъ былъ возведенъ въ санъ ксендза и назначенъ викарнымъ въ Бердичевъ, где пробылъ два года. Потомъ былъ назначенъ настоятелемъ въ с. Большиѣ Островки, Подольской губ. и, спустя два года, былъ переведенъ въ Житоміръ, прослуживши при соборѣ одинъ годъ.

Ч. Р. Цесаржъ присоединился къ православной церкви въ 27 году, ему наречено имя Вячеславъ.

Объ упраздненіи псаломщиковъ.

Экстренный спархіальный съездъ духовенства Полоцкой епархіи закончился заслушаніемъ въ высшей степени страннаго и неслыханнаго еще доклада одного изъ благочинническихъ округовъ объ упраздненіи института псаломщиковъ. Почтенные докладчики пришли къ выводу, что псаломщики не только иль благочинія, но почти всей епархіи не стоять на должной высотѣ, не знаютъ въ совершенствѣ церковныхъ напѣвовъ, плохо знаютъ ноты, не умѣютъ управлять церковными хорами, а если иѣкоторые изъ нихъ и умѣютъ, то лѣнятся. Кроме того, въ большинствѣ случаевъ бывають непочтительны въ отношеніи священниковъ. Многіе изъ псаломщиковъ смотрятъ на священниковъ, какъ на своихъ враговъ, и въ приходахъ всячески стараются ронять авторитетъ священниковъ. Въ виду всего этого докладчики приходятъ къ заключенію, что институтъ псаломщиковъ слѣдуетъ совсѣмъ уничтожить; церковь и приходъ слѣдуетъ вѣтъгъ настоятелю прихода—священнику, отдать ему жалованье и землю псаломщика и требовать отъ него, чтобы въ церкви было хорошее хоровое уставное пѣніе и чтеніе („со слезой“, по замѣчанію одного о. депутата) и чтобы всѣ письменныя дѣла и документы, которые теперь лежатъ на псаломщикахъ, были бы перенесены на обязанность и ответственность настоятелей церквей и приходовъ. Докладчики высказали твердую увѣренность, что при такомъ положеніи дѣла очень быстро во всѣхъ приходахъ епархіи улучшится церковная служба, пѣніе и чтеніе, и вообще церковно-приходская жизнь, избавленная отъ „рожна“—псаломщика, потечетъ нормальнѣе. Въ защиту псаломщиковъ замолвилъ словечко одинъ только депутатъ. Постановлено вопросъ этотъ для детальной разработки передать на благочинническія собранія и окончательно рѣшить на ближайшемъ спархіальномъ съездѣ.

(Полоцк. Епарх. Вѣд.).

Самоубийство монаха.

На станции Пушкино, Николаевской жел. дор., подъ поездом бросился неизвестный монахъ. Онъ былъ раздавленъ на смерть. Личность его еще не выяснена.

Какъ правитъ службы въ „православныхъ“ храмахъ.

Смол. Епарх. Влад. рассказываютъ: ко дню Вознесения Годовщины стекаются паломники и, главнымъ образомъ, крестьянки-богомолицы. Въ течение уже десятковъ лѣтъ мы наблюдаемъ одинъ и тѣ же картины: въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ въ одной церкви предъ изваянными изображеніями поютъ для богомолицъ своего сочиненія молебны безпоповщинскимъ способомъ монашечки, прочитывая,ничтоже сумнясь, и молебное евангеліе; въ другой церкви, тамъ же, стоять со крестомъ въ руки діаконы вместо священниковъ,—вычитывая за молебномъ имена поминаемыхъ и въ полуудремотномъ состояніи напѣвая „Господи помилуй“; адѣсь же, въ одномъ углу, раздаются какую-то травку, въ другомъ—ладонки и кусочки артоса, въ третьемъ—нальваютъ на голову богомолицъ какой-то вѣночекъ. Воалъ воротъ монастыря и богоматерскихъ стѣнъ-нищіе также поютъ своего составленія молебны и панихиды „за народъ“ и „за скотъ“, установивъ за свое пѣніе и причитаніе даже нѣкоторую таксу и называя богомолицъ общаніемъ—„пропѣть хорошо, громко, богоугодно“. Въ Троицкомъ монастырѣ, въ кафедральномъ соборѣ и въ Богоматерской церкви молебны поютъ хотя и священники, но одновременно въ разныхъ углахъ храмовъ—многогласно, спѣшно, съ усталымъ видомъ и, конечно,—не въ осужденіе говоримъ,—не вполнѣ благоговѣйно. Молебны въ нѣкоторыхъ церквяхъ объединяютъ въ одинъ; молитвенные обращенія къ разнымъ святымъ, при чёмъ обращеніе къ Божіей Матери, Честнѣйшей херувимовъ, и даже Господу Иисусу—у монахинь стоитъ нерѣдко послѣ обращенія къ Варварѣ великомученицѣ; служащіе прерываютъ молебень разговорами, при чёмъ нерѣдко забываютъ, на чёмъ остановились, иногда же священникъ вдругъ уходитъ отъ места служенія въ алтарь, и, возвращаясь оттуда только по зову, продолжаетъ пѣніе совсѣмъ не съ того пункта, на которомъ произошла нежелательная остановка.

Заложенные мещи.

Русь сообщаетъ, что въ числѣ вкладовъ, принятыхъ слѣд. ссудною казною, оказался крестъ, въ которомъ обнаружены частицы мощей. Въ виду того, что вкладъ просроченъ и не можетъ, какъ заключающій мощи, полежать продажѣ съ аукціона, онъ оставленъ, по особому распоряженію министра финансовъ, служащими казенного ломбарда у себя, а стоимость его по привытой оценкѣ внесена по раскладкѣ.

Приказаніе уничтожить храмъ.

Слово сообщаетъ о невѣроятномъ случаѣ. Въ селѣ Старыхъ-Костычахъ, Симбирской губ., мусульманскомъ, привыкшемъ православіе, былъ основанъ мужской монастырь и при немъ построена церковь. По распоряженію епарх. начальства, церковь эту, какъ воведенную безъ належащаго разрешенія, вѣльно уничтожить.

Монахъ-поджигатель.

13 мая въ Рыбновскомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ, Кромлевецкаго у., Черниг. губ., сгорѣли: складъ соломы около 1000 пуд., гумно, пять сараевъ и конная молотилка. Убытка пожаромъ причинено на 5000 р. Пожаръ произошелъ отъ поджога, совершенного юрьемонахомъ того же монастыря Д., который и арестованъ.

Слово.

«Билетъ въ рай».

Нерѣдко указываютъ на особенную изобрѣтательность и даже остроуміе р.-католического духовенства въ дѣлѣ нравственного воздѣйствія на народъ и руководства имъ. Подтверждениемъ справедливости этого можетъ служить слѣдующій «Bilet do Raju! (билетъ въ рай).

Этотъ оригиналъ документъ представляетъ собою небольшой листикъ писчей бумаги, украшенный виньеткой. На этомъ билетѣ прописано словесно слѣдующее:

«Билетъ для путниковъ въ рай».

Поѣздъ скорый 1-го класса. Нищета, чистота, послушаніе.

Поѣздъ прямого сообщенія I и II класса. Честность, молитва, милостыня и пріобщеніе св. Тавіи.

Поѣздъ обыкновенный I, II, III классовъ. Исполненіе воли Божіей и своихъ обязанностей.

Прибываетъ, когда Богу угодно.

Цѣны иѣстамъ: I класса—любовь ко кресту, II класса—живое желаніе (жажды) неба, борьба съ грѣхомъ, III класса—страхъ Божій и покаяніе.

Все это изображено на лицевой сторонѣ билета. На обратной его сторонѣ вниманію путниковъ предлагается слѣдующія примѣчанія («uwagi»):

1) Билетовъ для обратнаго пути не имѣется.

2) Путешествіе это не для забавы.

3) Дѣти неразумныя ничего не платятъ въ томъ случаѣ, если они пребываютъ въ лонѣ Матери—св. перваки.

4) Просить не брать иного багажа, кроме добрыхъ дѣлъ, ибо можно опоадать или остаться на предпослѣдней станціи.

5) На протяженіи всей дороги принимаются пассажиры на всякомъ мѣстѣ. (Вѣст. Вил. Св. Д. Брам.).

МИРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Думская недѣля.

— Бюджетная комиссія согласилась на заключеніе новаго займа въ 200 миллионовъ, предоставивъ министру финансовъ опредѣлить условія займа.

— Въ вѣроисповѣдной комиссіи докладчиками по законопроекту, касающемуся вопроса о свободѣ совѣсти, решено выпустить одного изъ большинства, который будетъ защищать принципъ свободы совѣсти (Караулова), и другого отъ меньшинства, несогласнаго съ этимъ принципомъ, епископа Евлогія.

— Группа священниковъ-депутатовъ обратилась къ о. Ioannу Кронштадскому съ вопросомъ, какъ должны они реагировать на уходъ епископа Евлогія изъ вѣроисповѣдной комиссіи. Тотъ отвѣтилъ, что послѣдній воинъ, оставшійся на полѣ браніи, войдетъ въ царствіе небесное, и потому не должны уходить, а нужно укрѣпиться, для чего онъ рекомендуетъ всѣмъ выйти изъ комиссіи и произвести новые выборы.

— Комиссия по деламъ православной церкви обсуждала докладъ В. Н. Львова по законопроекту министерства юстиции объ измѣненіи порядка производства по деламъ расторженія браковъ. Въ своемъ докладѣ Львовъ указываетъ, что министерскій законопроектъ отмѣняетъ некоторые статьи устава духовныхъ консисторій, чѣмъ нарушаетъ ст. 55-ю осн. законовъ, по которой православная церковь управляетъ самодержавной властью при посредствѣ синода. На этомъ основаніи докладчикъ предложилъ указанную статью законопроекта не рассматривать вовсе, а указать въ переходѣ на нарушение министерствомъ юстиціи основныхъ законовъ. Карапуловъ и другие члены комиссии указали, напротивъ, что никакого нарушения основныхъ законовъ въ данномъ случаѣ нѣтъ, такъ какъ синодъ выразилъ согласіе на внесеніе этого законопроекта въ Думу, и, кроме того, синодъ—органъ подчиненнаго управлению, а не органъ законодательный. Комиссия большинствомъ отклонила предложеніе Львова.

— Въ вѣроисповѣбной комиссіи разматривались два предложенія синода, внесенные представителемъ синода Исполатовымъ. Первое предложение касается того, какъ отнесется комиссія къ проектируемымъ синодомъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ огражденію православной церкви и православного духовенства отъ нападокъ, издѣвательствъ и глумлений въ печати, литературныхъ произведеніяхъ и театральныхъ представленіяхъ. Въ качествѣ примѣра Исполатовъ привелъ пьесу "Черные воровы". Комиссія единогласно приняла формулу, предложенную Карапуловымъ, въ которой призывается желательнымъ огражденіе духовенства отъ глумлений и оскорблений, и поручается юридической комиссіи пересмотрѣть въ этомъ смыслѣ существующее законодательство. Что же касается огражденія отъ нападокъ въ печати, то комиссія признала невозможнымъ введеніе такого термина, такъ какъ это привело бы къ стѣсненію правъ критики.



Обзоръ событий.

(6—12 июня).

— Составленный государственной канцелярией 25-го томъ З-го полнаго собранія законовъ, заключающій въ себѣ узаконенія за 1905 годъ, внесенъ, по Высочайшемъ одобреніи, въ сенатъ для обнародованія.

— Продленъ на шесть мѣсяцевъ, по 7-е декабря 1908 г., срокъ дѣйствія введенаго въ Москвѣ и Московской губерніи положенія чрезвычайной охраны.

— Продлено на годъ, по 5-е июня 1909 г., дѣйствіе предоставленныхъ владимирскому губернатору указами сенату 5-го июня и 1-го августа 1907 г. полномочій.

— Срокъ дѣйствія введенаго въ Баку и Бакинской губерніи положенія о чрезвычайной охранѣ продленъ еще на 6 мѣсяцевъ, по 6 декабря 1908 г.

— Упразднено существовавшее 3 года временное военное губернаторство г. Варшавы.

— Совѣтъ министровъ принялъ проектъ представления въ Думу о назначеніи содержанія членамъ Ду-

мы по 4,200 руб. въ годъ или 350 р. въ мѣсяцъ. За пропущенные засѣданія будетъ вычитаться по 25 р.

— По послѣднимъ извѣстіямъ изъ Парижа, президентъ французской республики Фальтеръ прибываетъ въ Россію 14 (27) июля. Свиданіе произойдетъ въ ревельскихъ водахъ. Президентъ пробудетъ въ Ревель два дни.

— Высочайше утвержденъ одобренный Совѣтомъ и Думой законопроектъ о приступѣ къ сооруженію амурской дороги распоряженіемъ казны за ея счетъ.

— Министерство ви дѣль разослало губернаторамъ начальникамъ областей и градоначальникамъ циркуляръ, которымъ предлагается рекомендовать городскимъ общественнымъ управлѣніямъ чаще обращаться съ заказами къ русскимъ заводамъ, прибѣгая къ заграничнымъ материаламъ только въ случаѣ необходимости.

— Тюремное вѣдомство проектируетъ создать на сѣверѣ Байкальского озера новый Сахалинъ.

— Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено правленію общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ созвать въ Москву 17-го июня всероссійскій съездъ регентовъ для обсужденія вопросовъ о направлении церковнаго пѣнія и учрежденіи регентскихъ курсовъ и объ обществѣ взаимопомощи регентовъ, какъ органѣ корпоративнаго объединенія.

— Рѣшено построить новый желѣзодорожный мостъ черезъ р. Волгу выше Ярославля, у Полушкиной рощи.

— 7-го июня въ Успенскомъ соборѣ г. Владимира состоялось погребеніе екзарха Грузіи Никона.

— Въ ночь на 8-е июня скончался выдающійся русскій композиторъ Н. А. Римскій-Корсаковъ.

— Татарское село Терджанъ, расположеннное въ 25 верстахъ отъ Шемахи (на Кавказѣ) на горѣ и состоящее изъ ста домовъ, сполпало въ ущелье, вслѣдствіе разрыхленія почвы отъ сильныхъ дождей. Погибли дома, мечеть и много имущества. Человѣческихъ жертвъ нѣтъ.

— Сoverшено 35 вооруженныхъ нападеній, при чёмъ убито 20, ранено 12 чл., похищено на сумму свыше 39 тыс. руб. — Каинено 14 чл., вынесено 44 смертныхъ приговора, назначено каторги 256 лѣтъ, десятерымъ—бессрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ и преслѣдованіяхъ 17 чл.

Персія. Шахъ рѣшилъ бороться съ парламентомъ и вернуться къ абсолютному. Его лѣтняя реиденція укрѣпляется войсками. 9-го утромъ меджилисъ и близлежащія мечети были окружены конною стражею шаха съ требованіемъ выдать по приказанію шаха нѣсколькихъ лицъ. Меджилисъ отказался исполнить требование. Члены нѣкоторыхъ обществъ отвѣтили выстрелами на это требование, при чёмъ было убито нѣсколько солдатъ. Прибывшая въ это время изъ лагеря шаха артиллерія открыла бомбардировку противъ зданія меджилиса. Черезъ нѣкоторое время меджилисъ былъ занятъ войсками. Теперь идетъ обстрѣлъ сultанскаго дворца и мечети, куда скрылись члены енджуменовъ. Масса убитыхъ и раненыхъ Захваченные въ плѣнъ члены енджуменовъ отвезены въ лагерь шаха. Площадь передъ меджилисомъ покрыта грудами тѣлъ. Къ городу стягиваются войска, замыкая его тѣснымъ кольцомъ. Зданіе меджилиса разрушено до основанія. Президентъ меджилиса, депутаты и видные общественные дѣятели арестованы. Городъ отданъ солдатамъ на разгромленіе.

Турия. Персидскій посолъ передалъ Портъ весьма энергичную лоту, въ которой, опираясь на телеграм-

мы изъ Урмии, требует прекращения курдскихъ на-
бѣговъ.—Турецкія войска прочно заняли весь пер-
сидскій Курдистанъ.

Китай. Близъ Тонкина произошло столкновеніе меж-
ду китайскими революціонерами и французскими
стрѣлками. Со стороны французовъ убито два офи-
цера и два унтеръ-офицера, китайцы потеряли 50 че-
ловѣкъ; высланы подкрепленія. Французское прави-
тельство уверяетъ, что не мятежники, а император-

скія войска стрѣляли во французскихъ солдатъ. Оно
требуетъ смыщенія юнанскаго генералъ-губернатора,
уплаты 200,000 долларовъ въ пользу семей убитыхъ
и, кроме того, возмѣщенія убытковъ изъ-за преста-
новки движенія и строительныхъ работъ по лаокай-
ской желѣзодорожной линіи въ продолженіе нѣ-
сколькихъ мѣсяцевъ. Китайское министерство ино-
странныхъ дѣлъ относится безусловно отрицательно
ко всѣмъ этимъ требованіямъ.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 23).

235. 16 мая 1907 года московскимъ губернскимъ прав-
леніемъ зарегистрирована рѣчанская община старообряд-
цевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи,
но непримлющихъ окружного посланія.

236. 31 мая 1907 года московскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—сергиево-вакховская старообрядческая община
въ г. Москве.

237. 22 мая 1907 года нижегородскимъ губернскимъ
правленіемъ—черниговская старообрядческая община Бѣ-
локриницкаго священства во имя Успенія Пресвятой
Богородицы.

238. 22 мая 1907 года нижегородскимъ губернскимъ
правленіемъ—старообрядческая, села Сохтанки, община
св. Николы, Спасова согласія.

239. 20 февраля 1907 года оренбургскимъ губернскимъ
правленіемъ—старообрядческая, въ поселкѣ 2 Санарскомъ,
Кособродской ст., община, Троицкаго уѣзда.

240. 22 марта 1907 года пермскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—васинская старообрядческая община, Чердын-
ского уѣзда.

241. 24 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—руссо-таврическая старообрядческая община, Крас-
ноуфимскаго уѣзда.

242. 29 мая 1907 года пермскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—лазгинская старообрядческая община, Пермскаго
уѣзда.

243. 4 июня 1907 года пермскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—могильниковская старообрядческая община, Крас-
ноуфимскаго уѣзда.

244. 1 мая 1907 года рязанскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—георгиевская старообрядческая община въ городѣ
Егорьевскѣ.

245. 8 марта 1907 года тверскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—община старого поморского согласія старообряд-
цевъ, приемлющихъ по своему обряду браки, въ Весьегон-
скомъ и Бѣжецкомъ уѣздахъ.

246. 17 марта 1907 года тверскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—еодосіевская община безпоповскаго согласія ста-
рообрядцевъ въ В. Волоцкомъ и Новоторжскомъ уѣздахъ.

247. 19 мая 1907 года тобольскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—ново-карасукская старообрядческая община,
Ново-Карасукской волости, Тюкалинскаго уѣзда.

248. 17 февраля 1907 года уфимскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—старообрядческая община Австрійского согла-
сія деревни Саратовки и с. Петропавловки, Стерлитамак-
скаго уѣзда.

249. 6 июня 1907 года ярославскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—община Спасова согласія при деревнѣ Масло-
вѣ, Пощеконскаго уѣзда.

250. 19 мая 1907 года тобольскимъ губернскимъ правле-
ніемъ—никольская община, Каменской волости, Тюмен-
скаго уѣзда.

251. 22 марта 1907 года витебскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—данишевская, Малиновской волости, Двинскаго
уѣзда, старообрядческая община єеодосіевскаго согласія.

252. 20 марта 1907 года витебскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—бікнерійская, Малиновской вол., старообрядче-
ская община безпоповскаго поморскаго согласія.

253. 12 марта 1907 года витебскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—пантлишская, Малиновской волости, старо-
обрядческая община єеодосіевскаго согласія.

254. 28 мая 1907 года владимирскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священ-
ство Бѣлокриницкой іерархіи, въ с. Борисъ-Глѣбъ, Му-
ромскаго уѣзда.

255. 11 мая 1907 года владимирскимъ губернскимъ прав-
леніемъ—старообрядческая община приемлющихъ священ-
ство Бѣлокриницкой іерархіи, въ деревнѣ Левинѣ, Судо-
годскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ),

СОДЕРЖАНИЕ:

Еще о вѣротерпимости.—Модернизмъ и его осужденіе
католической церковью.—Въ защиту старообрядческой
іерархіи, ст. Ф. Мельникова.—Обзоръ печати.—Существуетъ
ли особое согласіе странниковъ? Стат. И. Захарова.—
Нижегородскій съездъ отъ 15—19 мая и старообрядческая
Церковь.—Попустители кощунствъ, ст. Ф. Г-а.—Ходоки-
старообрядцы на Дальнемъ Востокѣ.—Старообрядческая
жизнь.—Приходскія вѣсты.—Изъ жизни господствующаго
и иныхъ исповѣданій.—Мірская жизнь. Думская недѣля.
Обзоръ событий. Перечень зарегистрир. старооб. общинъ.
Рисунки и снимки.

ОТЪ КОНТОРЫ ЖУРНАЛА „ЦЕРКОВЬ“.

Контора журнала *Церковь* просить подписчиковъ, пользующихся правомъ разсрочки и внесшихъ плату только за 1-е полугодіе, озабочиться своевременнымъ взносомъ подписныхъ денегъ за 2-е полугодіе сего 1908 г. Лицамъ, которые не внесутъ слѣдующей суммы къ 1-му юля 1908 г., высылка журнала будетъ прекращена.

Подписная цѣна на журналъ на 1 годъ 5 р., на полгода 2 р. 50 к., на 1 мѣсяцъ 50 к.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, д. т-ва Рябушинскихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ:

1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожского кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушникова. 5. У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинского съ с-ми, на Бирж. площ. 6. У н-въ Артемова, Москво-

рѣцкая улица, 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Вострякова, Лубянско-Ильинская торгов. пом., 12. 9. У М. И. Бриллантова, Ветошный проѣздъ, амбаръ № 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петр. лин. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Векъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ. Рязанско. губ. У Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверск. губ. У И. П. Долгополова, старообрядческ. причтника.

ЗАПОРОЖЬЕ-КАМЕНСКОЕ, Екатерин. губ. у П. Н. ПАСТУХОВА. ШАДРИНСКЪ, у М. Ф. ЗАРУВИНА. ЕКАТЕРИНВУРГЪ, Златоустовская ул., № 42 у А. Ф. ГУСЕВА. С.-ПЕТЕРВУРГЪ, В. Охта, книгоиздательство И. ЗАХАРОВА и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. ИВАНО-ВОЗНЕСЕНСКЪ, у Григорія Михайловича Сафонона, Шорное заведение. ВЪ КІЕВѢ у А. ХРЕБТОВА отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. ВЪ ХАРЬКОВЪ у старообрядческаго свящ. о. Григорія КАРАБИНОВИЧА, Цыгар. пер., № 8.

Церковное вино
Самаркандия Гурзуфъ

Наслѣдн. К. И. Волкова, бывш. Губонина.
Склады: 1) Арзянскій пер., домъ Константиновыхъ.
въ МОСКВѢ: 2) Поспѣшниковъ пер., раѣнск. Епархія. съч. заводъ.

| Высший сортъ 1/4 ведр. | | 5 р. | 1 бут. | 1 р. 25 к. |
|------------------------|---|------------|--------|------------|
| № 1 | " | 4 р. | " | — |
| № 2 | " | 3 р. 40 к. | " | 85 к. |
| № 3 | " | 2 р. 60 к. | " | 65 к. |

Цѣна съ посудою, при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скидка 15%, при чёмъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ большими количествами винъ скидка увеличивается, при покупкѣ партиями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ.

Заказы просимъ адресовать: МОСКВА, Арзянскій пер., домъ Бр. Константиновыхъ.
Представительство Г. В. ЛЕПЕШКИНА.

Деревянное масло (чисто оливковое) бочками по цѣнѣ 11 руб. 50 коп., 11 руб. 25 коп. и 10 руб. 60 коп. за пудъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО Г. В. ЛЕПЕШКИНА.