

ЦѢРКОВАЯ

СВЯТЫЦЫ

ВЪСХОДИТЬЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р — к
 * полгода 2 » 50 »
 * мѣсяцъ — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста — 20 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.
 Телефонъ 204-48.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ы Ц Ы .**А В Г У С Т Ъ .**

Воскресенье, 17 Св. муч. Мирона.

Понедѣльникъ, 18: Свв. муч. Флора и Лавра.

Вторникъ, 19: Св. муч. Андрея Стратилата, и иже съ нимъ пострадавшихъ 2593-хъ.

Среда, 20: Св. пророка Самуила.

Четвертъ, 21: Св. апостола Фаддея, св. муч. Вассы; преставленіе преп. отца нашего Авраамія архимандрита, смоленскаго чудотворца.

Пятница, 22: Св. муч. Агаѳоника и иже съ нимъ.

Суббота, 23: Св. муч. Луппа; отданіе праздника Успенія Пресвятыя Богородицы.

Соборы и съѣзды въ ихъ взаимоотношеніяхъ.

Только что закончившіяся засѣданія освященнаго собора въ Москвѣ и всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ въ Нижнемъ выдвинули на очередь вопросъ объ урегулированіи взаимныхъ отношеній между этими двумя старообрядческими установленіями.

Какъ извѣстно, первые съѣзды старообрядцевъ были встрѣчены соборомъ епископовъ весьма благожелательно; ихъ лично благословилъ архіепископъ Іоаннъ и чтли своимъ присутствіемъ многіе епископы. Наконецъ, состоялось соборное опредѣленіе, въ силу коего на съѣздахъ обязаны были участвовать епископы тѣхъ городовъ, въ области которыхъ устраиваются съѣзды.

Нечего говорить, что съѣзды, въ свою очередь,

всегда питали къ соборамъ епископовъ, какъ верховному установленію Церкви, глубочайшее почтеніе и преданность. Такимъ образомъ, съ виѣшней стороны все обстояло благополучно.

Тѣмъ не менѣе отъ наблюдательнаго глаза не могло укрыться нѣкоторое непріязненное настроеніе, которое чувствовалось иногда на соборахъ по отношенію къ съѣздамъ. Настроеніе это, вначалѣ затаенное, явно прорвалось въ засѣданіяхъ только что закрытаго освященнаго собора и перешло затѣмъ на съѣздъ въ Нижній.

Враждебное настроеніе по отношенію къ съѣздамъ пока еще не имѣетъ опредѣленной программы и наиболѣе типичный выразитель его почтенный о. Авивъ Бородинъ просто только „при-

дирается“ ко всякимъ мелочамъ, будучи наивно убѣжденъ, что его придирки носятъ характеръ критики и даже „оппозиціи“.

Критика и оппозиція — вещи прекрасныя и необходимы въ каждомъ общественномъ дѣлѣ, но есть оппозиція и „оппозиція“. Истинная и искренняя оппозиція не можетъ относиться отрицательно къ устоямъ и цѣлямъ того общественнаго учрежденія, въ средѣ котораго она ведется. Между тѣмъ, придирки о. Авива и его единомышленниковъ имѣютъ именно такой характеръ, что оппозиція на соборахъ по отношенію къ сѣздамъ выражается не въ критикѣ дѣйствій сѣздовъ, а въ прямомъ отрицаніи самой *идеи* сѣздовъ. Однимъ словомъ, о. Авивъ и его единомышленники производятъ своей „оппозиціей“ такое впечатлѣніе, что ошибки совѣта сѣздовъ и самихъ сѣздовъ ихъ не печалютъ, не огорчаютъ, а радуютъ.

Радуютъ потому, что лишній разъ въ ихъ главахъ свидѣлствуютъ о бесполезности сѣздовъ и поэтому они пользуются каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы опорочить идею сѣздовъ, не дать ей развиться и, однимъ словомъ, выражаясь грубо, выслѣживаютъ моментъ, чтобы вставить палки въ колеса.

Да проститъ насъ почтенный о. Авивъ за столь рѣзкую постановку вопроса и за то, что мы воспользовались его именемъ для характеристики враждебнаго настроенія на соборахъ. Дѣлаемъ это мы вовсе не изъ какихъ либо личныхъ счетовъ съ о. Авивомъ, — мы относимся къ нему съ должнымъ уваженіемъ, какъ къ доброму пастырю, — а также не потому, что непременно хотимъ заглушить или подавить оппозицію къ сѣздамъ, нѣтъ, мы заявляемъ себя рѣшительными сторонниками самой горячей и жестокой критики сѣздовъ, но хотимъ направить ее въ надлежащее русло, туда, гдѣ она можетъ дать живительные результаты.

Мы дѣлаемъ это въ полной увѣренности, что то враждебное настроеніе, которое образовалось на соборахъ по отношенію къ сѣздамъ явилось плодомъ излишней мнительности. Мы понимаемъ эту мнительность и ея источники и хотимъ воспользоваться случаемъ, чтобы разсѣять ее. Будемъ откровенны. Ни для кого не тайна, что въ старообрядчествѣ съ іерархическимъ строемъ наблюдается глухая борьба между мірянами и духовенствомъ. Борьба идетъ за преобладающую роль въ церковномъ строительствѣ. Начало ея таится въ исторіи старообрядчества.

Благодаря гоненіямъ Церковь наша осталась безъ епископства. Важную обязанность хранителя церковныхъ святынь и догматовъ естественно взяли на себя міряне*. Съ честью выполняя ее

*) Такое положеніе мірянъ въ Церкви вполне оправдывается практикой и ученіемъ восточныхъ церквей. Восточные патріархи въ своемъ *Окружномъ посланіи* 1848 г. пишутъ: „Хранитель благочестія у насъ есть самое тѣло Церкви, т.е. самый народъ, который всегда желаетъ сохранить вѣру свою неизмѣнную и согласную съ вѣрою отцовъ его“.

(*Окружное посланіе восточн. патр.* 1848 г. Изд. Спб., 1859 г., стр. 37).

въ теченіе столѣтія міряне постепенно возвели *обязанность* въ свое *право* и когда рѣшили возстановить у себя полноту іерархіи, никто уже не могъ лишать мірянъ этого права. Такимъ образомъ, благодаря историческимъ условіямъ въ старообрядчествѣ созданъ тотъ естественный и единственно каноничный строй Церкви, при которомъ духовенство и міряне являются полноправными членами Церкви. Къ сожалѣнію, отдѣльные представители старообрядческаго духовенства не удержались на присущей имъ высотѣ и стали стремиться выше, къ тѣмъ властнымъ вершинамъ, которыя погребли подъ собой господствующую церковь.

Въ отвѣтъ на это естественно возникло такое же движеніе и среди мірянъ.

Указъ 17 апрѣля послужилъ поводомъ для рѣзкаго проявленія этихъ двухъ противоположныхъ теченій. Духовенство почувствовало, что теперь, съ наступленіемъ религіозной свободы, сила его вліянія должна обнаружиться особенно ярко. Въ свою очередь, не дремали и міряне. Міряне объединили старообрядчество въ сѣздахъ, міряне провели законъ объ общинахъ, депутатами прошли въ Госуд. Думу и несомнѣнно закрѣпили свое старинное право въ Церкви. Естественно, что духовенство взволновалось подобными успѣхами мірянъ и на соборахъ проявило ту свою неосновательную мнительность, которая вылилась во враждебное отношеніе къ сѣздамъ. Очевидно, эта мнительность имѣетъ своимъ источникомъ самую простую боязнь, — боязнь господства въ Церкви мірскаго начала. Только этой боязнью и можно объяснить оппозиціонныя придирки о. Авива и рѣзкое слово епископа Иннокентія, который заявилъ на минувшемъ соборѣ, что сѣзды не могутъ касаться церковныхъ вопросовъ, ибо міряне, по его словамъ, не обладаютъ должнымъ авторитетомъ въ знаніи канонівъ. Одинъ изъ членовъ-мірянъ на это резонно возразилъ, что на сѣздѣ участвуютъ не одни міряне, но и епископы, въ авторитетности которыхъ сомнѣваться нельзя. Да и міряне далеко не такіе невѣжды, какими ихъ представляетъ владыко Иннокентій. Видимо, владыко упустилъ изъ вида, что многія изслѣдованія въ области канона хотя и принадлежатъ епископамъ, но написаны ими въ бытность ихъ мірянами. Факты въ защиту нашего положенія всѣмъ извѣстны, и мы приводить ихъ не будемъ, ибо мы коснулись этого небольшого эпизода лишь для того, чтобы охарактеризовать сущность и происхожденіе той мнительности, которая обуреваетъ нѣкоторыхъ членовъ собора. Къ чести нашей іерархіи надо однако засвидѣтельствовать, что мнительностью этой страдаетъ лишь незначительная часть духовенства, но, разумѣется, мы не должны забывать, что большіе пожары возникаютъ отъ маленькой искры. И для того, чтобы предупредить пожаръ, мы хотѣли бы погасить искру. Сдѣлать это мы хотимъ искреннимъ, любовнымъ и самымъ простымъ заявленіемъ: напрасно боятся нѣкоторые члены собора сѣздовъ. Никакого переворота, никакого захвата власти, никакого верховодства въ Церкви сѣзды не замышляютъ. Міряне

никогда не откажутся отъ правъ, принадлежащихъ имъ въ Церкви, но никогда не посягнутъ и на права духовенства, поскольку они выражены въ канонахъ и опредѣлились историческими условіями. Освященный соборъ хотя и называется соборомъ епископовъ, но онъ есть въ то же время соборъ Церкви, т.-е. и мірянъ. Въ свою очередь, и все-россійскіе съѣзды старообрядцевъ не суть съѣзды только мірянъ, но и духовенства и всѣхъ старообрядцевъ.

Освященный соборъ есть верховный органъ церковнаго управленія и таковымъ онъ долженъ оставаться; всероссійскіе съѣзды—это органъ церковно-гражданскаго единенія старообрядцевъ. Онъ рѣшаетъ тѣ вопросы, которыхъ не можетъ касаться

освященный соборъ (въ виду, напр., невозможности найти подкрѣпленіе въ канонахъ или недоступности собора для старообрядцевъ другихъ согласій). Оба эти учрежденія взаимно охраняютъ и дополняютъ другъ друга и странно было бы видѣть конкуренцію между ними, а тѣмъ болѣе непріязнь. Напрасно, поэтому, нѣкоторые приходскіе священники подъ высшимъ, очевидно, воздѣйствіемъ стараются замолчать съѣзды передъ своими прихожанами и даже дискредитировать ихъ.

Отцы и братья! Всѣ мы служимъ одному и тому же святому дѣлу—нашей Церкви. Оставимъ же мнительность и боязнь; будемъ работать совмѣстно, каждый на своемъ поприщѣ, каждый по своей обязанности, по таланту, данному Христомъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Защита монастырей.

Архіепископъ волынскій Антоній выступилъ въ *Колоколѣ* на защиту современнаго монашества господствующей церкви, такъ жестоко изобличеннаго г. Меньшиковымъ въ *Нов. Вр.*

Къ сожалѣнію, факты и доводы преосвященнаго автора ничтожны по содержанію и незначительны по количеству. Въ доказательство хорошей жизни монаховъ арх. Антоній принужденъ сослаться на романы Достоевскаго и кабинетныя измышленія г. Немировича-Данченко. „Своего“ у владыки ничего не оказалось. Но вѣдь если сослаться на Достоевскаго, то почему кстати не захватить и Лѣскова, который зналъ черное и бѣлое духовенство не хуже Немировича-Данченко и тѣмъ не менѣе не утаилъ грѣховъ того и другого.

Разумѣется, *Нов. Вр.* не оставило слабую защиту владыки безъ отвѣта и дало ему надлежащую отвѣдь.

Положеніе преосв. Антонія въ этой полемикѣ поистинѣ трагическое. Не самъ ли онъ далъ поводъ къ нападкамъ на монастыри? Вѣдь подъ его предсѣдательствомъ на миссіонерскомъ съѣздѣ была произнесена фраза о соблазнѣ, вносимомъ въ міръ современной монастырской братіей?

Г. Меньшиковъ только воспользовался этой фразой, но, очевидно, члены съѣзда знаютъ гораздо больше о соблазнахъ монастырей, если никто на съѣздѣ не выразилъ протеста противъ брошеннаго обвиненія. Арх. Антоній нѣсколько опоздалъ со своимъ „словомъ“.

* * *

Любители расколовъ.

Новое Время и *Россія*, напечатавъ фактически невѣрныя свѣдѣнія о происходившихъ на дняхъ соборѣ епископовъ въ Москвѣ и съѣздѣ старообрядцевъ въ Нижнемѣ, нашли нужнымъ сопроводить эти невѣрныя свѣдѣнія столь же невѣрными комментаріями.

Такимъ образомъ,—воскликаетъ *Нов. Вр.*,—какъ на московскомъ соборѣ старообрядческихъ епископовъ, такъ и на нижегородскомъ съѣздѣ между ревнителями старой вѣры произошелъ расколъ.

Смѣемъ увѣрить газету, что никакого «раскола» ни на съѣздѣ, ни на соборѣ не произошло. Произошло простое раздѣленіе мнѣній, явленіе не только обычное, но и необходимое, какъ двигатель, для всѣхъ общественныхъ собраній. Раздѣленіе мнѣній наблюдается даже въ единоличномъ органѣ г. Суворина,—фактъ на первый взглядъ сверхъ-естественный.

Девятый всероссийский съезд старообрядцев. *)

(Отъ нашего корреспондента).

Второй день съезда.

Засѣданіе съѣзда во второй день открылось въ 12^{1/2} часовъ дня. На немъ участвуютъ вновь прибывшія на съѣздъ лица. Изъ Москвы, по окончаніи тамъ собора, прибыли: епископъ нижегородскій и костромской Иннокентій, епископъ пермскій Антоній и нѣсколько священниковъ, А. И. Морозовъ и др. Во время засѣданія прибылъ Н. А. Вугровъ.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ собранію, что имъ получена отъ П. П. Рябушинскаго слѣдующая телеграмма: „Если найдете удобнымъ возбудить на съѣздѣ вопросъ о желательности приглашенія опытнаго агронома, который долженъ объѣхать мѣстности, заселенныя старообрядцами для выясненія земледѣльческихъ нуждъ и совѣтовъ, какъ возможно поднять сельское хозяйство, то на это дѣло съ своей стороны жертвую двѣ тысячи рублей“.

И. Е. Усачевъ говоритъ о большомъ значеніи агронома для крестьянъ, которые находятся въ безпомощномъ состояніи, не зная какъ вести хозяйство, какъ увеличить плодородіе земли. Для старообрядцевъ-переселенцевъ крайне необходимъ агрономъ. И поэтому помощь П. П. въ этомъ дѣлѣ особо цѣнна.

Епископъ Иннокентій заявляетъ, что помощь и указанія агронома требуются и здѣсь, въ Россіи. Есть земскіе агрономы, но о нихъ крестьяне или мало знаютъ или совсѣмъ ничего не знаютъ и поэтому не пользуются ихъ знаніями, что очень печально.

Съѣздъ, принявъ предложеніе П. П. Рябушинскаго и его помощь въ 2,000 р., постановилъ выразить ему благодарность и послать агронома въ мѣста населенія старообрядцевъ.

Д. В. Сироткинъ оглашаетъ письмо епископа томскаго Юсафа. Онъ предлагаетъ запросить старообрядческихъ священниковъ г. Якутска: въ чемъ заключаются останки покойнаго епископа томскаго Меодія? (См. № 29 Церкви, стр. 1011).

Д. В. даетъ свѣдѣнія объ этомъ святителѣ. Онъ скончался мученически въ 1898 г. Его, преклоннаго годами и больного, сослали въ ссылку, везли на лошадахъ; но такъ какъ онъ не могъ сидѣть на лошади, то было пристроено между двумя лошадами сидѣнье изъ палки, къ этой палкѣ привязали нашего епископа и въ такомъ видѣ его везли по невозможнымъ дорогамъ при сильнѣйшихъ морозахъ. Въ пути онъ скончался. Предыдущіе съѣзды заботились о розысканіи его могилы. И вотъ только теперь получились первыя вѣсти, что могила святителя найдена, при чемъ тѣло его оказалось сохранившимся.

А. И. Морозовъ дополняетъ, что владыко Меодій въ мірѣ былъ Михаилъ и въ санѣ священника награжденъ отъ архіепископа Антонія наперстнымъ крестомъ.

*) См. № 32.

И. Е. Усачевъ. Это событіе воскрешаетъ въ нашей памяти великіе подвиги нашихъ мучениковъ. Мы должны съ чувствомъ особаго благоговѣнія отнестись къ памяти этого святителя. Мы сами, можетъ быть, наканунѣ подобныхъ событій. Мы знаемъ, что кievскій миссіонерскій съѣздъ пытался вернуть старыя времена со всѣми ихъ ужасами. Но мы должны открыто во всеуслышаніе сказать, что то была не миссія, а сплошное насиліе. Въ протестъ этому насилію и современнымъ попыткамъ миссіонеровъ мы должны съ большей серьезностію отнестись къ памяти нашихъ мучениковъ. Мы должны засвидѣтельствовать, что умѣемъ свято хранить и чтить память ихъ, что эта память укрѣпляетъ въ насъ силу нашей вѣры и преданности нашимъ предкамъ.

Съѣздъ положилъ 15-ть обычныхъ поклоновъ объ упокоеніи епископа Меодія.

Свящ. о. А. Калягинъ предложилъ просить архіепископа Іоанна сдѣлать распоряженіе, чтобы по всѣмъ старообрядческимъ приходамъ была почтена память святителя-мученика всеобщимъ церковнымъ поминовеніемъ и молитвами.

Настоящее предложеніе принято.

Д. В. Сироткинъ предложилъ ассигновать отъ съѣзда 300 р. на розыски могилы почившаго святителя, собрать о немъ біографическія свѣдѣнія и съ этой цѣлью послать особое лицо въ мѣста страданій и кончины еп. Меодія.

Съѣздъ принялъ и это предложеніе. Что же касается открытія мощей замученнаго святителя, то разрѣшеніе этого вопроса подлежитъ освященному собору.

Читается протоколъ перваго засѣданія.

Съѣздъ утверждаетъ его.

Предсѣдателемъ второго засѣданія избранъ опять *И. Е. Усачевъ.*

Избрана ревизіонная коммиссія къ совѣту съѣзда на будущій годъ. Въ составъ ея вошли: *А. И. Королевъ, С. Д. Шишловъ, о. Д. Смирновъ, о. А. Старковъ* (всѣ—члены прежней коммиссіи) и *Г. В. Конюковъ.*

Начинаются сужденія по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ, внесенному въ Госуд. Думу.

— Нужно ли обсуждать законопроектъ постатейно?—спрашиваетъ *г. предсѣдатель.*

— По моему мнѣнію, — заявляетъ *о. А. Старковъ,*—слѣдуетъ рассмотреть весь законопроектъ. И освященный соборъ избралъ особую коммиссію для новаго обсужденія законопроекта.

Свящ. о. Калягинъ возбуждаетъ вопросъ о записи присоединяемыхъ лицъ:

Свящ. о. Гр. Лакомкинъ сообщаетъ, что судебный слѣдователь, который ведетъ противъ него дѣло по обвиненію въ совершеніи таинствъ надъ лицами господствующаго исповѣданія, указалъ ему записывать присо-

единенныхъ лицъ въ метрическихъ книгахъ о родившихся. Я уже записалъ,—сообщаетъ о. Гр.,—такихъ присоединенцевъ 15 человекъ.

— А мнѣ кажется,—заявляетъ другой *Лакомкинъ о. Георгій*,—неудобно записывать въ книгу рожденій такихъ лицъ. Необходимо установить какую-либо другую запись.

М. И. Бриллиантовъ посоветовалъ, какъ и на прошломъ собраніи, о присоединяемыхъ лицахъ дѣлать отмѣтку на ихъ паспортахъ.

— Но у насъ,—возражаетъ о. Георг. *Лакомкинъ*,—большинство крестьянъ совсѣмъ не имѣетъ паспортовъ.

Г. В. Конюковъ, находя неудобнымъ записывать присоединенныхъ лицъ въ книгу рожденій, предлагаетъ чтобы священники выдавали лишь удостовѣреніе о присоединеніи. Такимъ документамъ московскій окружный судъ придаетъ значеніе.

О. Георг. Лакомкинъ. Этого не достаточно. Я до указа 17 апр. 1905 г. совершилъ бракъ надъ лицами, присоединенными мною отъ господствующей церкви. Меня отдали за это подъ судъ. Но за воспослѣдованіемъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ дѣло было прекращено. Я повѣнчалъ потомъ еще четыре брака лицъ, присоединенныхъ мною изъ господствующей церкви. И опять меня отдали подъ судъ. Я оправдываясь, говорю, что 1 п. Высоч. указа 17 апр. дозволяетъ переходъ „православныхъ“ въ старообрядчество, а слѣдовательно мнѣ читаетъ 93 ст. Высочайше утвержденного закона 14 марта 1906 г., воспрепятствующую совершать таинства надъ лицами господствующаго исповѣданія.—Да они же старообрядцы,—говорю,—я ихъ присоединилъ.—А чѣмъ вы докажете это,—спрашиваетъ слѣдователь.—А у меня доказательства нѣтъ. Я самъ ихъ присоединялъ. Кто-жъ выдастъ мнѣ удостовѣреніе и нигдѣ актъ присоединенія не записанъ. Что же дѣлать? Уже два года дѣло тянется. Таскаютъ меня къ г. слѣдователю, вызываютъ свидѣтелей и чѣмъ кончится дѣло, не знаю.

И. Е. Усачевъ. Два года томить человека. Вѣдь это, господа, ужасно. Съѣзду необходимо принимать такіа дѣла къ свѣдѣнію и вести о нихъ ходатайства.

О. Георг. Лакомкинъ. Я не за себя хлопочу. Я 17 лѣтъ служу священникомъ и 17 разъ былъ подъ судомъ. Для меня это дѣло уже привычное. Я за другихъ забочусь. Свѣжихъ неиспытанныхъ людей могутъ замучить такіа дѣла. А мнѣ что! Я обтерпѣлся.

Заявленіе о. Георгія производитъ сильное впечатлѣніе. Онъ дѣйствительно должно быть „обтерпѣлся“, говорить о своемъ горѣ спокойно, улыбаясь, точно повѣдаетъ радостную вѣсть о побѣдѣ. Съ нимъ рядомъ сидитъ о. А. Старковъ, тоже бывавшій подъ судомъ за религиозныя дѣла и сидѣвшій въ темницѣ. Тутъ же присутствуютъ и другіе страдальцы, побывавшіе въ разныхъ узникахъ и ссылкѣ. Говорятъ они о своихъ бывшихъ страданіяхъ какъ-то торжествующе, побѣдно, дѣйствительно радуясь тому, что они сохранили свою святую—вѣру и терпѣніемъ побѣдили враговъ. Ни тѣни злобы къ своимъ притѣснителямъ они не проявляютъ. У нихъ не сохранилось и капли горечи. Это люди всепрощенія и любви.

Въ утѣшеніе о. Лакомкину *И. С. Пензинъ* (изъ Самары) попробовалъ было указать на такой выходъ:

У насъ такъ дѣлается: нашъ священникъ записываетъ присоединеннаго у себя, а священникъ господствующей церкви выдаетъ удостовѣреніе, что такой-то уклонился въ старообрядчество.

Но о. *Лакомкинъ* возразилъ: И я такъ дѣлалъ. Дашь трехрублевикъ попу, онъ и выдастъ удостовѣреніе. Сколько я ужъ такихъ поповъ купилъ. Но не напа-сешься вѣдь трешницъ-то. Да другіе попы и не продаются за трешницу.

М. И. Бриллиантовъ советуетъ брать отъ присоединяемыхъ лицъ подписку, что они перешли въ старообрядчество. Этотъ документъ хранить. Затѣмъ присоединенный долженъ заявить въ сословное учрежденіе, гдѣ онъ записанъ, что онъ перемѣнилъ вѣроисповѣданіе.

Священники о. А. Калягинъ и о. Г. Омичевъ настаиваютъ на необходимости записывать акты присоединенія въ метрическія книги или для сего завести особую книгу.

В. И. Большаковъ (представитель безпоповцевъ). Настоящій вопросъ касается всѣхъ старообрядцевъ. На Преображенскомъ кладбищѣ вскорѣ предполагается съѣздъ. Съѣздъ будетъ большой. На немъ будетъ, между прочимъ, рѣшаться и этотъ вопросъ. Желательно намъ объединиться для совмѣстнаго ходатайства по этому вопросу. Нужно ему дать ясное освѣщеніе.

Какъ видно, бой идетъ на основаніи формальныхъ документовъ. Духовенство господствующей церкви ревностно оберегаетъ свои интересы и поэтому всячески старается, чтобы хоть по документамъ больше было „православныхъ“. Но среди старообрядцевъ есть не мало лицъ, издавна принадлежащихъ къ старообрядчеству, но числящихся „православными“. Какъ же быть съ такими? Какъ для нихъ установить формальный переходъ? Пунктъ 1-й Высочайшаго указа 17 апр. 1905 г. говоритъ, что всякій перемѣнившій исповѣданіе *почитается* принадлежащимъ къ тому исповѣданію, къ которому онъ присоединился. Дѣло ясное. Никакихъ условій перехода здѣсь не выражено. Но господствующая церковь наложила свою цѣпь на этотъ указъ: послѣдовало распоряженіе, устанавливающее порядокъ перехода изъ господствующей церкви. Требуется брать разрѣшеніе отъ губернатора. Губернаторъ сносятся съ консисторіей. Консисторія предписываетъ своему священнику дѣлать увѣщаніе „уклоняющемуся“ въ старообрядчество. Совершается нѣчто въ родѣ пытокъ. Я знаю такой возмутительный фактъ. Однѣ 50-ти лѣтній семейный человекъ, съ дѣтства принадлежавшій къ старообрядчеству, но по документамъ состоящій въ „православіи“, задумалъ совершить формальный, бумажный переходъ въ старообрядчество. Подаль требуемое заявленіе губернатору. Вотъ тутъ и пошли муки. Его стали увѣщевать. „Да я же старообрядецъ, это вамъ давно извѣстно“,—заявляетъ онъ священнику, а тотъ продолжаетъ издѣваться надъ его вѣрой и даже грозилъ: „Не будетъ счастья вашимъ дѣтямъ“. Такой фактъ совершается въ Москвѣ. Что же происходитъ въ деревняхъ? Что тамъ дѣлаютъ съ такими лицами, которые теперь изъявили желаніе по настоящему, а не по бумажному только присоединиться къ старообрядчеству? Я предложилъ бы ходатайствовать предъ членами Госуд. Думы установить новый порядокъ перехода изъ одного исповѣданія въ другое и отмѣнить всѣ наданные по сему предмету циркуляры и распоряженія, какъ противорѣчащія законамъ о свободѣ вѣры.

Предложеніе В. И. выслушано съѣздомъ съ большимъ сочувствіемъ.

Ө. Е. Мельниковъ. Тотъ циркуляръ, о которомъ говорилъ В. И. и который устанавливаетъ порядокъ перехода лицъ изъ господствующей церкви въ другое исповѣданіе, мнѣ кажется, для насъ не обязательнъ. Онъ былъ сначала изданъ министерствомъ внутр. дѣлъ для свѣдѣнія губернаторовъ, а потомъ съ разными дополненіями и поясненіями разосланъ синодомъ всѣмъ консисторіямъ. Никакимъ наказаніемъ онъ не грозитъ. Отъ губернатора не слѣдуетъ брать разрѣшеніе на переходъ въ старообрядчество, ему можно лишь сообщать о совершившемся уже фактѣ присоединенія. Это требуется правительству для статистическихъ свѣдѣній. Въ Госуд. Думу внесенъ министерствомъ внутр. дѣлъ законопроектъ о лицахъ, переходящихъ изъ одного исповѣданія въ другое. Въ предпосланныхъ къ нему соображеніяхъ министерства прямо сказано, что на переходъ изъ господ. церкви въ другое исповѣданіе требуется не разрѣшеніе начальства, а лишь увѣдомленіе, что такой-то уже не числится въ господствующей церкви.

Припоминаю, что и терское областное правленіе по какому-то случаю разъяснило старообрядческимъ духовнымъ лицамъ, что „для перехода лицъ изъ православія въ другія исповѣданія не требуется какого-либо особаго разрѣшенія начальства“ (см. № 1 *Церкви*, въ ст. „За годъ“). Если въ такомъ направленіи будетъ правительство поддерживать свой законопроектъ, то намъ слѣдуетъ только позаботиться, чтобы онъ прошелъ въ Госуд. Думѣ возможно скорѣе.

Съѣздъ постановилъ: поручить совѣту съѣзда какъ по этому вопросу, такъ и по всѣмъ другимъ, возникшимъ и возникающимъ въ старообрядчествѣ и стѣсняющимъ его права и положеніе, вести соответствующія ходатайства предъ надлежащими учрежденіями, членами Госуд. Думы и властями.

Д. В. Сироткинъ спрашиваетъ: въ какомъ порядкѣ мы будемъ обсуждать законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ?

Ө. Е. Мельниковъ. Вчера мы выслушали всѣ 26 статей законопроекта, уже принятыхъ думской старообрядческой комиссіей. Только въ нѣкоторыхъ статьяхъ внесено новое самими членами Госуд. Думы. Я бы предложилъ только вотъ это новое обсудить. Обсуждать же весь законопроектъ по частямъ — это лишняя трата времени. Мы столько разъ ужъ разсматривали и разбирали всѣ статьи законопроекта, что едва ли сумѣемъ теперь внести въ него что-либо новое, свѣжее. Возникнутъ только бесполезныя пренія по вопросамъ, уже разрѣшеннымъ.

Свящ. о. Асизъ предлагаетъ, напротивъ, разсматривать законопроектъ по частямъ.

Г. В. Конюковъ, соглашаясь съ Ө. Мельниковымъ, находитъ излишнимъ обсужденіе по частямъ. „Мы ничего не можемъ добавить новаго къ тому, что ужъ нами говорилось и обсуждалось на двухъ съѣздахъ и десяткахъ разныхъ комиссій. Изъ насъ ужъ всѣ жили вытанули“.

Д. В. Сироткинъ предлагаетъ избрать особую депутацію, которая совместно съ совѣтомъ съѣзда и представителями безпоповскихъ согласій могла бы входить

съ ходатайствами къ членамъ Госуд. Думы по дѣлу законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Возникъ вопросъ, избрать ли въ помощь совѣту предложенную Д. В. депутацію или комиссію, которая теперь же еще разъ подвергла бы обсужденію весь законопроектъ и свои заключенія представила бы настоящему съѣзду, что было предложено нѣкоторыми членами съѣзда.

Было выяснено, что и освященный соборъ, только что состоявшийся въ Москвѣ, избралъ сначала комиссію, которой поручилъ разсмотрѣть законопроектъ. Но комиссія ничего не успѣла сдѣлать. Тогда соборъ избралъ депутацію для совместныхъ съ совѣтомъ съѣзда ходатайствъ въ Петербургѣ по законопроекту. Послѣ довольно продолжительныхъ преній и съѣздъ призналъ нужнымъ избрать отъ себя подобную же депутацію и въ такомъ же составѣ, въ какомъ избрана отъ собора депутація.

Избранными оказались: И. Е. Усачевъ, А. И. Королевъ, Г. В. Конюковъ, В. Е. Мельниковъ, И. С. Пензинъ и П. А. Голубинъ. (*Объявленъ перерывъ*).

Послѣ перерыва засѣданіе началось съ чтенія привѣтственныхъ телеграммъ съѣзду: изъ-за границы отъ П. П. Рябушинскаго, изъ п. Клинцовъ отъ Н. А. Степунина и А. А. Кондратьева и изъ другихъ мѣстъ.

Въ виду прибытія на съѣздъ въ этотъ моментъ Н. А. Вугрова, Д. В. Сироткинымъ предложено выслушать докладъ совѣта съѣзда о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ, въ чемъ принимаетъ участіе и Н. А. Обширный докладъ совѣта составленъ довольно обстоятельно и снабженъ многочисленными документами переселенческаго управленія, письмами и отзывами переселенцевъ и ходоковъ на Д. Востокъ и свѣдѣніями о заграничныхъ старообрядцахъ. Чтеніе доклада заняло около часу времени. Въ немъ сначала излагается, такъ сказать, историческое возникновеніе вопроса о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ. Еще 8 лѣтъ назадъ С. Ю. Витте, будучи въ то время министромъ финансовъ, предлагалъ поселить старообрядцевъ въ Манджурію. У Государя было испрошено соизволеніе даровать старообрядцамъ-переселенцамъ въ Манджурію полную религиозную свободу. Черезъ пять лѣтъ эта свобода была дарована и всѣмъ старообрядцамъ въ Россіи.

А тогда, въ 1900 г., коренные русскіе люди, создавшіе Россію своей кровью и жизнью, могли пользоваться благами свободъ только среди чуждыхъ имъ народностей, далеко за предѣлами родного отечества. Докладъ невольно развернулъ ужасную страницу нашей исторіи. Болью и горечью на душѣ отзываются воспоминанія объ этомъ мрачномъ прошломъ, еще такъ близкомъ къ намъ.

Наступили военныя дѣйствія въ Манджурію, и вопросъ о поселеніи въ ней старообрядцевъ самъ собою отпалъ. Но если бы успѣли переселиться туда наши братья, то они первыми легли бы подъ мѣткими пулями японцевъ. Добытая религиозная свобода въ результатѣ наградила бы ихъ смертью и всѣми ея ужасными страданіями.

Впрочемъ, и не имѣя религиозной свободы у себя на родинѣ, тысячи старообрядцевъ легли костьми на поляхъ Манджуріи, отстаивая честь и славу своей родины, такъ непривѣтливо къ нимъ относившейся. Да будетъ же имъ вѣчная память!

По окончаніи военныхъ дѣйствій съ японцами и провозглашеніи въ Россіи дотолѣ невѣдомыхъ въ ней при-

диповъ свободы совѣсти и вѣроисповѣданій, вопросъ о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ снова всталъ въ прежней силѣ. Многіе крестьяне-старообрядцы терпятъ крайнюю земельную нужду и ищутъ изъ нея выхода. Потянулись въ Россію и заграничные старообрядцы, которые жили тамъ постоянной надеждой на возможность вернуться когда-либо въ родные края, въ прежнія гнѣзда своихъ дѣдовъ и праотцевъ. И имъ нужно отвести въ Россіи мѣста для поселенія. За границей имъ живется не легко. Докладъ рисуетъ на основаніи писемъ заграничныхъ старообрядцевъ ужасную картину ихъ положенія тамъ. Они ведутъ жизнь бѣдную, унижительную и страдальческую. Въ судьбѣ этихъ старообрядцевъ, въ переселеніи ихъ въ Россію и устройствѣ на мѣстахъ поселенія совѣтъ съѣзда принялъ самое живѣйшее участіе. Онъ создалъ особую старообрядческую переселенческую комиссію въ Москвѣ подъ предсѣдательствомъ П. П. Рябушинскаго, который и руководитъ дѣломъ переселенія и жертвуетъ на него денежные средства. Совѣтъ съѣзда находился въ постоянномъ сношеніи съ переселенческимъ управленіемъ въ Петербургѣ и министерствомъ земледѣлія. Посылалъ ходочковъ на Дальній Востокъ, приглашалъ на свои засѣданія извѣстныхъ дѣятелей общеземской организаціи, князя А. М. Орбеліани и А. Д. Шипова, хорошо изучившихъ дѣло переселенія, давалъ ходакамъ надлежащія совѣты и денежную помощь, посылалъ съ ними руководителя о. Д. Смирнова, прекрасно знакомаго съ мѣстами Дальняго Востока. Много и другихъ трудовъ вложилъ совѣтъ въ это дѣло.

Ведя такъ обстоятельно дѣло переселенія, совѣтъ съѣзда, однако, никому не навязывалъ переселенія на Д. В. Онъ не скрывалъ отъ желающихъ переселиться всѣ неудобства и трудности переселенія. Онъ лишь давалъ облегченіе ходакамъ, помогая имъ осмотрѣть лично лучшіе переселенческіе участки. Также и самимъ переселенцамъ онъ облегчалъ переселеніе, ходатайствуя за нихъ предъ правительствомъ, чтобы предоставить имъ больше льготъ, давая имъ совѣты и обращаясь за помощью къ ближайшему къ переселенческимъ участкамъ начальству. Выѣхавшіе изъ Австріи старообрядцы поселились въ Черняево-Зейскомъ подрайонѣ, въ Пріамурскомъ краѣ (близъ Благовѣщенска). До настоящаго времени изъявили желаніе переселиться на Дальній Востокъ изъ-за границы около трехъ тысячъ семействъ старообрядцевъ и болѣе 3,000 семействъ изъ русскихъ губерній. Кромѣ того по 1-е августа послѣдовало новыхъ запросовъ о переселеніи отъ 107 старооб. обществъ. Переселеніе, какъ видно, разрастается и требуетъ отъ совѣта съѣзда еще большихъ усилій, хлопотъ и дѣятельности.

Докладъ совѣта выслушанъ съѣздомъ съ напряженнымъ вниманіемъ. По прочтеніи его была выражена благодарность какъ совѣту съѣзда, особенно П. П. Рябушинскому, такъ и присутствующему здѣсь Н. А. Бугрову за ихъ участіе въ судьбѣ нуждающихся старообрядцевъ-переселенцевъ и за оказанную имъ помощь.

Однако докладъ вызвалъ и нѣкоторые пренія.

Свящ. о. Авиовъ заявилъ: Нужно бы сопоставить положеніе старообрядцевъ за границей съ тѣмъ, въ какое они попадутъ въ Сибирь. Какъ бы не было имъ тамъ хуже. Нужно быть въ этомъ случаѣ очень осмотрительнымъ. Вопросъ переселенческой—темный. Я поэтому отказываюсь отъ обсужденія и рѣшенія его.

Въ докладѣ совѣта, по мнѣнію о. Авиова, просвѣчиваетъ тенденція склонять къ переселенію.

М. И. Бриллиантовъ. Совѣтъ только облегчаетъ поѣздку ходочковъ. Онъ имъ даетъ большую возможность лично осмотрѣть переселенческіе участки: „Смотрите сами, хорошо ли вамъ переселиться, лучше ли вамъ будетъ. Если поѣдете, то мы будемъ ходатайствовать, чтобы облегчить вамъ переселеніе, чтобы вамъ были даны льготы и лучшіе участки, чтобы васъ не обижали въ пути и т. п.“. Вотъ что говоритъ совѣтъ старообрядцамъ. Совѣтъ не былъ на Д. Востокѣ, поэтому и судить не берется, хорошо ли тамъ или плохо. Сами поѣзжайте и рѣшайте.

Водягинъ И. Г. даетъ свѣдѣнія о заграничныхъ старообрядцахъ. Онъ былъ командированъ совѣтомъ въ Румынію и Австрію для переговоровъ съ мѣстными старообрядцами, отъ которыхъ получились въ совѣтѣ запросы о переселеніи. По отзывамъ г. Водягина, жизнь заграничныхъ старообрядцевъ—безотрадная. Они собираются переселиться въ Россію, но выѣдутъ оттуда не раньше будущаго года.

И. Е. Усачевъ. Я раньше самъ думалъ, не превзошелъ-ли совѣтъ самого себя, расписывая заграничнымъ старообрядцамъ о молочныхъ рѣкахъ и кисельныхъ берегахъ на Амурѣ. Но выслушавъ докладъ, я увидѣлъ, что совѣтъ не скрывалъ правды отъ переселенцевъ. Онъ имъ говорилъ все,—указывалъ на хорошія условія поселенія и на дурныя, онъ ихъ предупреждалъ о всѣхъ трудностяхъ, какія они встрѣтятъ тамъ, на мѣстахъ переселенія, онъ имъ рѣшительно заявилъ, что и на денежную помощь со стороны совѣта они не должны рассчитывать. Совѣтъ велъ дѣло совершенно открыто, ничего не утаивая отъ старообрядцевъ-переселенцевъ. Нужно, конечно, считаться съ тѣмъ, что будетъ и тамъ разореніе. Всего можно ожидать. Мы видимъ, что и здѣсь у насъ при однихъ и тѣхъ же условіяхъ одни живутъ хорошо, другіе—плохо. То же будетъ, несомнѣнно, и съ переселенцами.

Свящ. о. Авиовъ. Я читалъ въ литературѣ много свѣдѣній о переселеніи очень неблагоприятныхъ, а здѣсь слышу больше благоприятныхъ сообщеній. Кому же довѣрять? Я думаю, что нужно больше довѣрять первымъ свѣдѣніямъ. Мы знаемъ, что очень многіе переселенцы возвращаются обратно изъ Сибири.

М. И. Бриллиантовъ. Возвращаются оттуда преимущественно такіе крестьяне, которые поѣхали туда самовольно, не пославъ прежде своихъ ходочковъ. Имъ не отведены и участки. Мы поэтому и говоримъ старообрядцамъ: пошлите сначала своихъ ходочковъ, выберите себѣ участки, изслѣдуйте ихъ, узнайте все и тогда только рѣшайте—переселиться вамъ или нѣтъ.

Т. С. Бирюковъ предупреждаетъ, что ѣхать на Д. Востокъ безъ денегъ очень рискованно. Безъ лошадей, безъ орудій земледѣлія, безъ построекъ тамъ ждетъ крестьянъ-переселенцевъ одна лишь гибель.

Д. В. Сироткинъ. Совѣтъ съѣзда не выдумалъ вопросъ о переселеніи. Безъ насъ прошло переселенцевъ 500,000. Изъ нихъ возвратилось обратно 150,000, а остальные устроились и живутъ. И земство въ этомъ дѣлѣ, такъ сказать, „сбоку припека“, но оно помогаетъ

въ немъ, разсылаеть крестьянамъ разъясненія, указанія, надаеть книжечки, посылаетъ своихъ уполномоченныхъ на мѣста переселенія и т. п. А мы меньше этого дѣлаемъ. Мы не умаляемъ и не преувеличиваемъ дѣла переселенія. Каждую нашу бумажку о переселеніи мы представляемъ въ переселенческое управленіе и только когда ее тамъ одобряютъ, мы посылаетъ ее по назначенію. Тутъ не можетъ быть никакого недоразумѣнія. Мы говоримъ ясно и опредѣленно, что никого мы не принуждаемъ переселяться, никого не обманываемъ, говоримъ все, что есть. Я предлагаю сѣзду рѣшить: угодно-ли ему одобрить дѣятельность совѣта по переселенію въ той мѣрѣ, въ какой она была въ отчетномъ году?

М. И. Бриллиантовъ указываетъ, что весь докладъ совѣта о переселеніи составленъ на основаніи документовъ, отъ себя совѣтъ ничего не прибавилъ. Что на Дальнемъ Востокѣ получаютъ хорошіе заработки, это вамъ могутъ подтвердить присутствующіе здѣсь добруджанскіе (изъ Румыніи) старообрядцы. Они посланы были ходоками на Дальній Востокъ и теперь возвратились оттуда.

Ходоки сообщили сѣзду, что они дѣйствительно получали по 5 р. въ день заработка на Дальнемъ Востокѣ. Они жаловались, что въ Румыніи старообрядцы живутъ очень бѣдно, они страшно обременены всевозможными налогами и съ каждымъ годомъ нищаютъ. Переселяться имъ крайне необходимо.

Послѣ еще нѣкотораго обмѣна мнѣній между членами сѣзда, сѣздъ посредствомъ закрытой баллотировки единогласно (за исключеніемъ воздержавшагося о. Авива) одобрилъ дѣятельность совѣта сѣзда и поручилъ ему продолжать ее и впредь.

Совѣтъ сѣзда предложилъ утвердить *смету прихода-расхода* на будущій годъ въ суммѣ 6,633 р. 48 к. Въ эту смету не входятъ расходы по дѣлу переселенія.

Закрытой баллотировкой сѣздъ большинствомъ голосовъ противъ одного и при одномъ воздержавшемся утвердилъ предложенную совѣтомъ *смету*.

Заслушаны редакціи привѣтственныхъ и благодарственныхъ телеграммъ отъ сѣзда гг. председателю думской старообрядческой комиссіи В. А. Караулову, докладчику по старообрядческимъ вопросамъ Звягнцеву, членамъ Госуд. Думы старообрядцамъ И. Л. Спирину, М. К. Ермолаеву, начальнику переселенческаго управленія Г. В. Глинкѣ и пріамурскому генералъ-губернатору. Редакціи телеграммъ одобрены. Рѣшено какъ телеграммы, такъ и протоколы сѣзда представить подписать одному лишь председателю сѣзда.

Началось *чтеніе докладовъ*. Докладываетъ о. Авивъ, председатель редакціонной комиссіи. Первымъ прочитанъ докладъ стрѣльниковской общины, Костромской губ. Составители доклада, указавъ на то, что существуютъ въ старообрядчествѣ много браковъ и рожденій, которые нигдѣ не записаны, спрашиваютъ, какъ ихъ оформить, куда ихъ записать. Съ своей стороны они находятъ нужнымъ завести въ приходахъ особыя книги, въ которыхъ и записать эти акты. Нужно добиться у правительства, чтобы эти записи считались законными.

Рѣшено докладъ сдать въ совѣтъ сѣзда для подробной разработки изложеннаго вопроса и возбужденія соответствующаго ходатайства.

Этимъ рѣшеніемъ закончилось второе засѣданіе сѣзда. Оно продолжалось 7½ часовъ. Слѣдующее засѣданіе рѣшено начать завтра (4-го августа) въ 10 ч. утра.

Третій день сѣзда.

Состоявшееся 4-го августа 8-е засѣданіе сѣзда было посвящено обсужденію и разрѣшенію поступившихъ на сѣздъ докладовъ.

Председателемъ настоящаго засѣданія избранъ опять *И. Е. Усачевъ*.

Былъ заслушанъ и послѣ нѣкоторыхъ исправленій утвержденъ протоколъ второго засѣданія сѣзда.

Читается предложеніе *И. С. Пензина*. Онъ даетъ свѣдѣнія, что въ Самарской губ. имѣются 244 имѣнія, заключающія въ себѣ 432,370 дес. земли и принадлежащія крестьянскому земельному банку. Нельзя ли на эти земли,—предлагаетъ *И. С.*,—переселить заграничныхъ или русскихъ безземельныхъ старообрядцевъ?

Собраніе *постановило*: заслушанное предложеніе передать совѣту сѣзда и поручить ему обстоятельно узнать о качествахъ рекомендуемыхъ имѣній въ Самар. губ. и объ условіяхъ пользованія ими. Если земля здѣсь окажется плодородной и условія подходящими для переселенцевъ, то рекомендовать старообрядцамъ-переселенцамъ поселиться на этихъ земляхъ.

Заслушано письмо свящ. самарской общины о. Макарія Захарьичева. Имѣя въ виду земли, указанныя г. Пензинымъ, онъ спрашиваетъ, какія нужны земли австрийскимъ старообрядцамъ?

Д. В. Сироткинъ, указавъ на то, что при совѣтѣ сѣзда въ Москвѣ существуетъ переселенческая старообрядческая комиссія подъ предсѣдательствомъ П. П. Рябушинскаго, предложилъ всѣ бумаги и доклады, касающіеся переселенія, направлять въ эту комиссію и председателемъ ее и впредь утвердить Павла Павловича. Согласившись съ предложеніемъ *Д. В.*, собраніе утвердило председателемъ переселенческой комиссіи П. П. Рябушинскаго и поручило совѣту просить отъ лица сѣзда П. П. принять это утвержденіе.

По заслушанному докладу *И. В. Галкина*, предлагающаго организовать среди старообрядцевъ взаимопомощь въ видѣ кредитныхъ товариществъ, потребительскихъ обществъ и т. п. учреждений, *постановлено*: докладъ напечатать при трудахъ сѣзда и разослать по всѣмъ старообрядческимъ приходамъ и общинамъ, а для скорѣйшаго осуществленія предложеній г. Галкина послать отъ совѣта сѣзда особаго уполномоченнаго, который организовалъ бы среди старообрядцевъ кредитныя товарищества и потребительскія общества. Этому же лицу поручить и устранять старообрядческія общины на основаніи закона 17 октября 1906 г., если только мѣстное населеніе старообрядцевъ согласно на это.

Когда шло обсужденіе вопроса объ устройствѣ потребительскихъ обществъ, румынскій старообрядецъ-хорокъ сообщилъ, что переселенческіе чиновники, выдавая правительств. ссуды переселенцамъ, указывали, въ какой лавкѣ имъ брать себѣ товаръ. А въ этой лавкѣ цѣны установлены страшно высокія. Оказывается, что лавка принадлежит переселенческимъ чиновникамъ, которые, такимъ образомъ, обираютъ переселенцевъ. Собраніе поручило совѣту войти съ ходатайствомъ къ подлежащей власти объ устраненіи подобныхъ злоупотребленій со стороны переселенческихъ чиновниковъ.

Заслушано предложеніе *Θ. И. Куликова* (уполномоченнаго егорьевской старообрядческой общины) о томъ,

чтобы всероссийскіе сѣзды собирались въ болѣе центральномъ городѣ, чѣмъ Н.-Новгородъ. Собраніе высказало пожеланіе, чтобы сѣзды собирались въ Москвѣ и одновременно съ освященными соборами, чтобы лица, пріѣхавшія на сѣздъ, могли бы присутствовать и на соборѣ и чтобы дѣла, поступившія на сѣздъ и подлежащія разрѣшенію іерархической власти, были тогда же рассмотрѣны освященнымъ соборомъ епископовъ и клира. Сообразуясь съ тѣмъ, что обыкновенно засѣданія сѣзда продолжаются дня три, признано желательнымъ назначать сѣздъ до открытія собора дня за три.

Заслушанъ докладъ старообрядцевъ г. Измаила и п. Вилкова о старообрядческихъ учителяхъ. Докладчики настаиваютъ на томъ, чтобы старообрядческіе учителя были людьми глубоковѣрующими, честными, трезвыми и высоконравственными. Отъ развратныхъ же учителей и безрелигіозныхъ они просятъ избавить ихъ.

Докладъ вызвалъ горячія обсужденія вопроса объ учителяхъ. Собраніемъ было рѣшительно заявлено, что учителя безъ религіи и нравственности никакимъ образомъ не могутъ быть терпимы въ старообрядчествѣ, хотя бы они обладали и большими дарованіями. Высказано было пожеланіе, чтобы негодные учителя не были принимаемы ни въ одномъ старообрядческомъ училищѣ.

Докладъ г. Галкина сданъ совѣту сѣзда.

Докладъ И. С. Пензина объ устройствѣ старообрядческой общины въ г. Самарѣ и о прежнихъ гоненіяхъ на самарскихъ старообрядцевъ рѣшено сдать въ редакцію журн. *Церковь* для напечатанія, какъ матеріалъ по исторіи старообрядчества.

Заслушаны два доклада о борьбѣ съ пьянствомъ: одинъ—И. Е. Усачева, другой—И. С. Пензина. Постановлено: войти съ ходатайствомъ передъ правительствомъ о предоставленіи старообрядческимъ обществамъ права закрывать винныя лавья, уничтожать шинки и принимать всякія мѣры къ искорененію пьянства. Члену Госуд. Думы М. Д. Челышеву постановлено выразить чрезъ совѣтъ сѣзда благодарность за его борьбу съ пьянствомъ.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи, о. Авиѣ Воронинъ, сообщаетъ, что въ комиссіи заслушанъ докладъ свящ. о. Калягина объ общинахъ. Комиссія предлагаетъ докладъ направить для свѣдѣнія въ соединенное совѣщаніе—совѣта сѣзда, соборной депутаціи, депутаціи отъ сѣзда и представителей старообрядцевъ другихъ согласій. Собраніе предложеніе комиссіи приняло.

Заслушанный докладъ П. Н. Пастухова о работѣ особой въ духѣ старообрядчества программы для обученія дѣтей въ школахъ рѣшено сдать въ совѣтъ сѣзда съ тѣмъ, чтобы вопросъ о программѣ былъ рассмотрѣнъ въ объединенномъ совѣщаніи объ общинахъ.

Докладъ Ѡ. Е. Мельникова о созданіи всестарообрядческихъ сѣздовъ для объединенія всѣхъ старообрядческихъ согласій рѣшено сдать совѣту сѣзда, чтобы онъ вошелъ по сему предмету въ соглашеніе съ представителями другихъ старообрядческихъ согласій и въ случаѣ ихъ согласія созвать предлагаемый г. Мельниковымъ объединенный сѣздъ изъ представителей разныхъ согласій старообрядчества.

Заслушанъ докладъ, написанный по порученію Д. В. Сироткина о томъ, что на званіе народнаго учителя можно подготовляться на мѣстахъ или путемъ самообразования или слушанія уроковъ у мѣстнаго преподавателя. Рѣшено оповѣстить о семъ всѣхъ старообрядче-

скихъ священниковъ и приходы и сообщить имъ программу предметовъ, по которымъ требуется держать экзаменъ на званіе народнаго учителя.

Заслушана просьба совѣта покровской старообрядческой общины г. Иркутска о присылкѣ въ Сибирь на постоянное жительство начетчика. Поручено совѣту сѣзда сообщить означенной общинѣ, что освященнымъ соборомъ постановлено каждому епископу имѣть въ епархіи начетчика и что поэтому съ просьбой о начетчикѣ надлежитъ обратиться къ мѣстному епископу.

Заслушано сообщеніе изъ Америки г. Набокова о живущихъ въ Канадѣ славянахъ. Г. Набоковъ предлагаетъ послать къ нимъ старообрядческихъ священниковъ. Постановлено настоящее предложеніе препроводить освященному собору.

Заслушанные доклады: И. И. Захарова по разнымъ вопросамъ, клинцовскаго общества объ измѣненіяхъ въ положеніи сѣзда, Я. В. Кушнова о необходимости созыва ежегодныхъ сѣздовъ, свящ. Георгія Ѡмичева п стрѣльникова общины о метрическихъ записяхъ рѣшено сдать въ совѣтъ сѣзда для свѣдѣнія и удовлетворенія.

По просьбѣ И. С. Жмаева постановлено выдать ему 50 р. вспомошествованія.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ, что сибирскіе старообрядцы созываютъ у себя обще-сибирскіе сѣзды. Они имѣютъ большое значеніе для мѣстнаго старообрядчества. Сѣзды эти нужно поддержать.

Собраніе рѣшило: напечатать при трудахъ девятаго всероссийскаго сѣзда свѣдѣнія о сибирскихъ старообрядческихъ сѣздахъ и послать уполномоченнаго отъ совѣта сѣзда на слѣдующій сибирскій сѣздъ.

И. Г. Водягинъ внесъ предложеніе—союзъ старообрядческихъ начетчиковъ упразднить, а начетчиковъ объединить съ московскимъ братствомъ св. Креста.

Д. В. Сироткинъ высказался за совмѣстную работу союза начетчиковъ съ совѣтомъ сѣзда.

Собраніемъ предложеніе Водягина, какъ неподлежащее обсужденію всероссийскаго сѣзда, было отклонено. Всѣ вопросы сѣзда были исчерпаны.

Д. В. Сироткинъ, обратившись къ собранію, заявилъ, что отъ нѣкоторыхъ лицъ раздаются нападки на дѣятельность совѣта сѣзда и на самые сѣзды. Нападки ведутся изъ-за угла, при чемъ порочится общее дѣло всероссийскаго старообрядчества. Недовольны лицами, а нападаютъ на дѣло учрежденіе. Я уважаю разумную критику, признаю, что она необходима въ общественномъ дѣлѣ. Но пусть она будетъ открытой и не въ ущербъ общему дѣлу. Неудобныхъ обществу лицъ нужно смѣнить, но самое дѣло, которому они служатъ, необходимо поддержать. При новыхъ свѣжихъ силахъ, можетъ быть, пойдетъ дѣятельность совѣта лучше, шире и полнѣе. При сочувствіи общинъ и приходовъ сѣзды будутъ имѣть твердую почву подъ собой. Дѣлъ у насъ впереди огромная масса. У насъ еще не повсемѣстно устроены школы, нѣтъ библиотекъ, читаленъ, музеевъ и т. п., что имѣется у каждаго культурнаго народа. А прежде всего намъ необходимо развить общественность. Это дѣло сѣздовъ—дѣло всѣхъ насъ. И его нужно не забрасывать, а развивать и поддерживать.

Затѣмъ говорилъ предсѣдатель сѣзда И. Е. Усачевъ. Онъ также призывалъ всѣхъ къ дружной со-

вмѣстной работѣ на благо старообрядчества. Мы не получили еще всѣхъ правъ, коими мы должны пользоваться. Мы въ своей родной странѣ, которую мы сами создали и въ которой мы—хозяева, вынуждены просить себѣ, какъ милости, правъ на существованіе. Вѣдь это ужасно. Но что же дѣлать? Съ этимъ положеніемъ приходится считаться. Нужно объединенными силами заботиться о своемъ положеніи. И тогда только можетъ быть свободное устройство старообрядчества въ Россіи.

Выслушавъ рѣчи Д. В. Сироткина и И. Е. Усачева, съѣздъ выразилъ имъ глубокую благодарность и пожелалъ, чтобы слѣдующій съѣздъ собрался въ большемъ количествѣ своихъ членовъ.

Съѣздъ закрылся въ 6 часовъ вечера. Послѣ съѣзда была отслужена панихида по епископѣ томскомъ Меодіи, Вѣрѣ Михайловнѣ Сироткиной и Гр. Ник. Грачевѣ. Многіе члены всероссійскаго съѣзда остались на съѣздѣ начетчиковъ.

СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Съ миссіонерскаго съѣзда.

На вечернемъ засѣданіи десятаго общаго собранія членовъ съѣзда 25 іюля были рассмотрѣны доклады I, II, V и VIII комиссій.

Первая—„противораскольническая комиссія“—представила съѣзду свое заключеніе по важному въ „расколѣ“ и для православныхъ вопросу: „Какъ смотрѣть на австрійское священство?“—По этому вопросу съѣздъ сдѣлалъ такое принципиальное постановленіе: „Признать іерархію австрійскаго согласія, съ исторической точки зрѣнія, основанной на подлогахъ и обманѣ, съ догматической—не имѣющею праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры и непрерывнаго преемства благодатной хиротоніи отъ І. Христа и Его святыхъ апостоловъ и съ канонической—учрежденною вопреки всѣмъ канонамъ церковнымъ, а потому—незаконною и безблагодатною; дѣйствія ея Богу негодными и для старообрядцевъ не спасительными; епископовъ—лжеепископамн, поповъ—лжепопамн, діаконѣвъ—лжедіаконами, согласно 15 правилу двукратнаго собора, и „мірянами“, согласно 1 правилу св. Василія Великаго“.

По докладу той же комиссій, съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ синодомъ относительно разрѣшенія центральнаго въ старообрядческомъ расколѣ и наиболѣвшаго вопроса о клятвахъ, именно о признаніи того, что 1) двуперстіе и другіе древніе чины и обряды и книги старопечатныя тоже православны, если съ ними не соединено отдѣленіе отъ единства Христовой Церкви или какое-либо еретическое мудрованіе; 2) что клятвы собора 1667 года положены на противящихся Церкви ради такъ называемыхъ древнихъ чинѣвъ и обрядѣвъ, а не на самыя чины и обряды; 3) что порицательныя выраженія духовныхъ полемистовъ противъ раскола не были выраженіемъ мысли Церкви всероссійской, а считались и считаются ихъ личнымъ мнѣніемъ, которое Церковь не раздѣляла и не раздѣляетъ; 4) о томъ, чтобы синодъ клятвы патріарха Макарія и собора 1656 года призналъ положенными на „воздвизавшихъ въ то время прю“ изъ-за перстосложенія для крестнаго знаменія, каковыми въ настоящее время являются старообрядцы, отдѣляющіеся отъ церкви, а также—на соединявшихъ

съ двуперстіемъ еретическое мудрованіе, при чемъ и клятву патріарха Макарія, какъ его личное мнѣніе, и клятву собора 1656 года признать вызванными духомъ и обстоятельствами времени и соборомъ 1667 года не подтвержденными, а потому и излишними и подлежащими отмѣнѣ.

Разсмотрѣвъ докладъ второй единовѣрческой комиссій относительно пересмотра „правилъ единовѣрія“, съѣздъ постановилъ: просить синодъ отмѣнить дополнительныя мнѣнія московскаго митрополита Платона къ правиламъ единовѣрія, а 5 и 11 пункты этихъ правилъ исправить въ смыслѣ свободнаго перехода изъ единовѣрія въ православіе и обратно. Вслѣдствіе заявленія представителей московскихъ единовѣрцевъ, съѣздъ рѣшилъ также ходатайствовать предъ синодомъ, чтобы имущество, принадлежащее единовѣрческимъ церквамъ, было охраняемо закономъ и не подлежало отчужденію. (Моск. Вѣд.).

Нижегородскія бесѣды со старообрядцами.

(Отъ нашего корреспондента).

Нижегородскія миссіонерскія бесѣды замѣтно потеряли свое прежнее значеніе, когда онѣ были своего рода курсами для миссіонеровъ. Сюда стекались они изъ многихъ мѣстъ, чтобы поучиться отъ болѣе опытныхъ и искусныхъ миссіонеровъ, услышать отъ нихъ новое слово, перевять лучшіе приемы собесѣдованій и т. п. Но „опытные“ миссіонеры оказывались самыми обыкновенными, говорили они на своихъ бесѣдахъ давно извѣстное, избитое и никуда негодное, пользовались приемами тоже старыми, грубыми, отталкивающими. И пріѣзжавшіе поучиться миссіонеры разочаровались въ нижегородскихъ бесѣдахъ. Съ каждымъ годомъ ихъ стало меньше и меньше пріѣзжать въ Нижній-Новгородъ. Въ нынѣшній сезонъ ихъ пріѣхало совсѣмъ незначительное число, да и тѣ задержались, вѣроятно, только по дорогѣ съ кіевскаго миссіонерскаго съѣзда.

Уменьшилось и число назначаемыхъ бесѣдъ. Въ прежніе годы весь августъ тянулись бесѣды. Теперь же онѣ заканчиваются 17 августа, всего же бесѣдъ назначено 11-ть. Въ прежніе годы заблаговременно публико-

валась программа бесѣдъ, теперь же она появилась лишь наканунѣ открытія бесѣдъ. Любопытно отмѣтить, что въ программу ни одна бесѣда не включена по вопросамъ сектантства. Главный напоръ направленъ противъ „Австрійской“ іерархіи. Вопросу о господствующей церкви отведена всего только одна бесѣда. Вопросъ о клятвахъ собора 1656 г. совсѣмъ не поставленъ. Останется, должно быть, неизвѣстнымъ, какой защитительный матеріалъ миссіонеры приготовили въ Кіевѣ по этому вопросу. Впрочемъ, старообрядческіе начетчики сумѣютъ заставить миссіонеровъ говорить и о клятвахъ собора 1656 г. и клятвахъ патріарха Макарія. Въ программѣ поставлена бесѣда о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 гг. На этихъ клятвахъ миссіонеры еще держатся кое-какъ, хотя лучшіе изъ нихъ, вѣрнѣе—прямодушные, наур., о. С. Шлеевъ, уже заявили печатно, что и эти клятвы положены на *православныхъ* христіанъ, онѣ безусловно воспрепятствуютъ употребленію древнихъ обрядовъ и богослуженія и поэтому, какъ „неправедныя и безразсудныя“ должны быть отмѣнены.

Состоялось уже 6 бесѣдъ: 1) вступительная, по вопросу: „Вѣѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія“, 2) „Можетъ ли существовать вселенская Христова Церковь безъ епископовъ“? 3) „О вѣчности священства въ Христовой Церкви“, 4) „О чинопріемѣ *бывшаго* митрополита Амвросія іеромонахомъ Іеронимомъ“, 5) „О ересьхъ въ Австрійской старообрядческой Церкви“ и 6) „О ересьхъ въ великороссійской церкви“.

Первую бесѣду со стороны миссіонеровъ велъ епархіальный нижегородскій миссіонеръ о. Н. Фіалковскій, а вторую—миссіонеръ Кругловъ, тоже нижегородскій. Со стороны старообрядцевъ на обѣихъ бесѣдахъ выступалъ уральскій начетчикъ А. М. Мурашкинъ (слѣпецъ), тотъ самый, о которомъ миссіонеры нашли нужнымъ даже въ предсоборномъ присутствіи заявить, что съ нимъ трудно „справляться и присяжнымъ миссіонерамъ“ (*Церковн. Вѣдом.* 1906 г., № 25, стр. 2004). Онъ, дѣйствительно, талантливый начетчикъ. Талантливость его выгодно выдѣляется еще тѣмъ, что онъ—слѣпой и, обладая недюжинной памятью, знаетъ наизусть много текстовъ изъ священнаго Писанія, святоотеческой литературы, исторіи церковной и новѣйшихъ богослововъ. Говоритъ плавно и сильно, мѣстами прямо увлекательно. Миссіонеры съ нимъ, конечно, не „справились“. На обѣихъ бесѣдахъ онъ съ поразительною ясностію доказалъ, что старообрядческая Церковь, и не имѣя долгое время епископовъ, не лишилась отъ этого значенія Церкви Христовой. Напротивъ,—господствующая церковь, и имѣя большое количество всякихъ владыкъ въ митрахъ и треуголкахъ, не сохранила въ себѣ ни святости, ни благочестія истинной Церкви. Многочисленные доказательства, приводимыя г. Мурашкинымъ, были настолько ярки и убѣдительно, что миссіонеры первую бесѣду даже не докончили, закрывъ ее ранѣе условленнаго и обозначеннаго въ программѣ времени.

Третью бесѣду велъ начетчикъ И. А. Лукинъ, четвертую—Ф. В. Мельниковъ, пятую—Д. С. Варакинъ, шестую—И. В. Шурашовъ. Объ этихъ бесѣдахъ скажемъ въ слѣдующій разъ.



Письмо въ редакцію.

М. Г.

Г. редакторъ.

Въ № 29-мъ вашего журнала *Церковь*, въ статьѣ г. Мельникова „Среди миссіонеровъ“, заключается ложное обвиненіе епископа Алексѣя и меня въ нарушеніи поста. А посему покорнѣйше прошу васъ дать мѣсто на страницахъ ближайшаго номера вашего журнала слѣдующему моему объясненію.

На стр. 1005-й г. Мельниковъ пишетъ: „На ст. Конотопъ Д. С. Варакинъ пошелъ въ станціонный буфетъ взять кипятку и заварить чаю. Тамъ онъ встрѣтилъ ѣдущаго съ казанскимъ викаріемъ протоіерея. Онъ заказалъ принести въ вагонъ II класса мясной борщъ. Борщъ былъ поданъ епископу Алексѣю. Усѣвшись у окна, когда поѣздъ стоялъ еще на станціи, онъ, несмотря на спящую передъ вагонами публику, ничтоже сумняся, началъ съѣсть мясную пищу, ему помогали и протоіерей. Это было въ постный день.“—Все здѣсь отъ начала до конца злонамѣренная ложь. Этотъ протоіерей „увѣщанный знаками отличія“, живущій и честно служащій уже седьмой десятокъ лѣтъ,—я, пишущій настоящія строки: и, конечно, не Мельникову учить меня, какъ я долженъ вести себя въ обществѣ и соблюдать уставъ церкви... Я, дѣйствительно, на ст. Конотопъ попросилъ себѣ въ буфетѣ дать борща, по особому заказу безъ мяса, но не для епископа, а для себя лично. Кромѣ борща, я просилъ принести въ вагонъ картофель для осетрины, имѣвшейся у меня изъ дома. Въ вагонъ же я просилъ принести погону, что опасался оставить тамъ безъ досмотра наши вещи, такъ какъ владыка Алексѣй, распросивъ жандарма, гдѣ живетъ станціонный священникъ о. Яворскій, вышелъ изъ вагона, чтобы навѣстить его, какъ своего бывшаго сослуживца. Только раздраженный злобою слухъ Варакина могъ исказить мои слова и построить потомъ на нихъ цѣлое обвиненіе. Когда мой обѣдъ подходилъ къ концу, въ вагонъ возвратился владыка и сказалъ, что онъ не видалъ о. Яворскаго, ибо онъ далеко живетъ за вокзаломъ, а времени осталось мало. Осетрину и картофель я предложилъ епископу, а самъ сталъ ѣсть купленные абрикосы. Гдѣ же здѣсь нарушеніе поста?

Протоіерей *Александръ Миропольскій*.

Казань, 1-я Академическая ул., домъ Поликарповой.

1908 года, августа 1-го дня.

Отъ редакціи.

Изъ письма о. А. Миропольскаго вытекаетъ рядъ новыхъ вопросовъ, точный отвѣтъ на которые едва-ли послужить къ оправданію защищаемаго имъ лица. Прежде всего: что это за борщъ, который былъ изготовленъ для о. Миропольскаго на ст. Конотопъ „по особому заказу безъ мяса?“ Не по телеграфу ли былъ сдѣланъ заказъ, ибо приготовить спеціальнй протоіерейскій борщъ въ теченіе кратковременной остановки поѣзда довольно трудно.

У Лѣскова въ его „Архіерейскихъ мелочахъ“ разсказывается объ одномъ владыкѣ, для котораго варилась специальная постная уха... изъ куриного бульона.

Можетъ быть, и специальный борщъ о. Миропольскаго былъ такого же навара? Затѣмъ, отсюда уже весьма естественно спросить о. Миропольскаго: не по особому ли заказу была приготовлена и осетрина, которую, по признанію автора письма, ѣлъ владыко въ постный день? Настоящая рыба въѣдь тоже воспрещена епископамъ въ постные дни. Правда, епископу Алексію, по словамъ архіепископа волынскаго Антонія, сказаннымъ нашему корреспонденту (см. *Церковь*, № 29), свнодь разрѣшилъ скоромное, но въ такомъ случаѣ намъ совершенно непонятны гнѣвъ и негодованіе о. Миропольскаго на журналъ *Церковь*: не зная объ этомъ разрѣшеніи, нашъ корреспондентъ записалъ только то, что видѣлъ. Не знаетъ объ этомъ разрѣшеніи, очевидно, и самъ любитель абрикосовъ о. Миропольскій, ибо иначе ему не пришлось бы измышлять борща и осетрины „по особому заказу“.

Такимъ образомъ, обвиненіе нашего корреспондента во лжи мы всецѣло возвращаемъ неудачному поставщику осетрины для епископа Алексія.



Наши обвинители*).

9) „Уничтоживъ „Окружное посланіе“, старообрядческіе владыки отвергли или уничтожили евангельское, апостольское и святоотеческое ученіе“—повторяетъ чуть ли не въ сотый разъ о. Александровъ въ 9 пунктѣ своего „доказательства“. Въ „подтверженіе“ этого на сей разъ онъ приводитъ выраженное нѣкогда Аркадіемъ, еп. славскимъ: „Отрещися Окружнаго посланія есть отрещися и словесъ, въ немъ написанныхъ, т. е. имени Господа нашего Ісуса Христа, отрещися и безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка, отрещися и того, что врата адова не одолѣють Церкви Христовой и проч.“

Но и Аркадій славскій выражалъ все это, имѣя въ виду такія отреченія, о которыхъ намъ приходилось говорить неоднократно. Въ томъ же самомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „Что взято отъ книгъ Божественнаго Писанія, того ни мученическою кровію отрещися невозможно“. Слѣдовательно, вопросъ касался отреченія не отъ „Окружнаго“ только, но и отъ всего того, что „писано было въ немъ отъ книгъ Божественнаго Писанія“: отъ „безкровныя жертвы, яже будетъ до скончанія вѣка“, отъ „того, что врата адова не одолѣють Церкви Христовой“, отъ „имени Господа нашего Ісуса Христа и проч.“. И, дѣйствительно, въ то время, когда писалъ это епископъ Аркадій, возстававшіе противъ „Окружнаго посланія“, будучи заражены чисто безпоповскими воззрѣніями, подъ предлогомъ отреченія отъ „Окружнаго посланія“, требовали отреченія и отъ всего того, что въ немъ содержалось и проповѣдывалось. И вотъ, имѣя въ виду такъ именно мыслившіхъ и съ такою именно цѣлію требовавшихъ отреченія отъ „Окружнаго посланія“, еп. Аркадій естественно находилъ, что отречься при такихъ обстоятельствахъ „Окружнаго посланія“, значитъ отречься

и словъ, въ немъ написанныхъ: о имени Господа нашего Ісуса Христа, о безкровной жертвѣ и о томъ, что врата адова не одолѣють Церкви Христовой и проч.

Что это заключеніе еп. Аркадія объ уничтоженіи „Окружнаго посланія“ является дѣйствительно условнымъ, т.-е. выраженнымъ имъ не противъ всякаго уничтоженія, имѣющаго добрыя цѣли и не нарушающаго ни евангельскаго, ни апостольскаго или свв. отецъ ученія, но только противъ такого, когда имѣлось въ виду отреченіе (именно отреченіе, а не изытіе изъ руководства безъ нарушенія сущности ученія) отъ „Окружнаго посланія“ въ смыслѣ отреченія отъ всего въ немъ изложеннаго и даже взятаго отъ Божественнаго Писанія,—категорически доказывается тѣмъ, что самъ еп. Аркадій находилъ возможнымъ ради мира церковнаго уничтожить таковое и даже нѣсколько разъ подписывалъ его уничтоженіе. Такъ, въ письмѣ его къ московскому архіепископу Антонію (Шутову) отъ 10-го октября 1864 года, слѣдовательно, написанномъ за два дня до того письма, которымъ пользуется о. Александровъ, мы читаемъ слѣдующее: „Килейскій священникъ Макарій открылъ войну противу своего архіерея, употребилъ вмѣсто оружія „посланіе Окружное“, будто бы архіепископъ его къ оному принуждалъ; по силѣ таковаго возмущенія г. митрополитъ писалъ мнѣ выхвѣтать въ Килію произвести слѣдствіе о дѣлахъ Макарія, что было и исполнено... По окончаніи всего, общество убѣдительно просило насъ отправиться намъ въ митрополию утвердить ихъ дѣло; они имѣли въ предметѣ дѣло о незаконнопоставленномъ еп. Антоніи (второмъ) и о раздорѣ церковномъ. Рѣшились ѣхать вмѣстѣ съ г. архіеп. Аркадіемъ васлуйскимъ, приглася съ собою съ разныхъ мѣстъ депутатовъ священныхъ и мірскихъ... Собрались въ митрополию: рѣшили дѣло о Макаріи... Потомъ приступили къ возстановленію церковнаго мира; болѣе двухъ недѣль продолжались споры, наконецъ, рѣшили „Окружное посланіе“ уничтожить...; постановили, чтобы ни епископы, ни священники къ оному ни подъ какимъ предлогомъ не принуждали“ (*Переписка*, вып. 2, стр. 173—174).

Еще когда въ 1865 году епископы, собравшіеся на освященный соборъ въ Москвѣ, „находя паству словесныхъ овецъ Христовыхъ между собою въ раздѣленіи, снѣдаемы будучи о семъ не малою жалостію, и внимательно всматриваясь въ причины сего несогласія, для примиренія церковнаго, по общему желанію православныхъ христіанъ, пекущихся о благѣ единства церковнаго“, опредѣлили: „Окружное посланіе“, изданное 1862 г., февраля 24 дня, уничтожить и отъ сего времени да вмѣняется оное, яко не бывшее“,—среди епископовъ, подписавшихъ это уничтоженіе, мы находимъ подпись и Аркадія, епископа славскаго, экзарха некрасовцевъ (см. *Голосъ Старообрядца* за 1906 г., № 51).

Наконецъ, будучи страдальцемъ за исповѣданіе старообрядствующей Церкви, во время нахождения своего въ суздальской крѣпости, въ письмѣ своемъ къ архіепископу Антонію московскому отъ 5-го августа 1875 года, онъ, Аркадій, писалъ: „А что вы просите насъ ходатайствовать о примиреніи несогласныхъ съ нами (церковныхъ раздорниковъ), то намъ это отнюдь нѣтъ возможности. Да и кто насъ въ семъ послушаетъ и кого увѣщаетъ?.. Мы вамъ советывали (для мира церкви) уничтожить „Окружное посланіе“ безъ клятвеннаго анаематствованія и примириться другъ съ другомъ. Но какъ вы насъ увѣрали письмомъ отъ 16-го іюня, что

*) Прод., см. № 28.

вы съ своей стороны многократно предлагали имъ на такихъ условіяхъ примириться, но они симъ не довольны и *требуютъ, чтобы вы приняли ихъ убѣжденія и самосмысленныя толки многія.* Между прочимъ, сіе всѣхъ важнѣе, аки бы російская церковь во инаго бога вѣруетъ... Также толкуютъ, чтобы четвероконечный крестъ почитать печатью сопротивника антихриста... По этому виду вы далеко отъ примиренія: *они, неокружники, не только что сами убѣждены въ безпоповскихъ мнѣніяхъ, но и другимъ оныя навязываютъ, и кто отъ нихъ не приемлетъ, тѣхъ подобно еретиковъ имѣютъ...* Остается одно средство: *изливать предъ Господомъ Богомъ молитву съ болѣзненнымъ сердцемъ... Да устройте полезное душамъ роду христіанскому* (*Щитъ вѣры*, стр. 103—106).

Изъ приведенныхъ данныхъ положительно ясно, что еп. Аркадій считалъ дѣломъ преступнымъ лишь такое уничтоженіе „Окружнаго посланія“, когда съ его уничтоженіемъ требовалось принять „самосмысленныя толки многія“: „аки бы російская церковь во инаго Бога вѣруетъ“; „крестъ четвероконечный есть печать сопротивника антихриста“ и проч. безпоповскія мнѣнія; когда же дѣло касалось уничтоженія „Посланія“ съ доброй цѣлью и въ то же время съ соблюденіемъ ученія св. истины, еп. Аркадій не видѣлъ въ этомъ ничего преступнаго или того, чтобы чрезъ такое уничтоженіе могло послѣдовать отреченіе имени Господа нашего Исуса Христа, безкровныя жертвы и того, что врата ада не одолѣютъ Церкви Христовой. Но такое, именно, съ доброй цѣлью примиренія съ св. Церковью раздѣляющихся съ нею и въ то же время не нарушающее ни евангельскаго, ни апостольскаго и святоотеческаго ученія, уничтоженіе „Окружнаго посланія“ послѣдовало и во время примиренія 5 іюня 1906 года. Слѣдовательно, о. Александровъ несправедливо относитъ къ нему выраженное еп. Аркадіемъ мнѣніе о такихъ уничтоженіяхъ, съ которыми настоящее не имѣетъ ровно ничего общаго. Прежде чѣмъ указывать на такое еп. Аркадія заключеніе, о. Александрову надлежало доказать, что съ примиреніемъ 5 іюня наши боголюбивые епископы дѣйствительно „отказались отъ ученія евангельскаго, апостольскаго и святоотеческаго“. Не имѣя же возможности доказать всего этого, о. Александровъ понапрасну изливаетъ свой миссіонерско-клеветнической фіалъ на св. Христову Церковь: отъ этой его жалкой клеветы она не станетъ порочною. Высоко держа знамя православія и неуклонно слѣдуя евангельскому, апостольскому и свв. отцовъ ученію, она, несмотря на вѣковыя яростныя нападки и клеветническія сплетенія со стороны враговъ, показала себя Церковью святою и непорочною; таковою же она пребудетъ и до скончанія вѣка, несмотря ни на какія лжесочиненія различныхъ оо. Александровыхъ.

10) Съ какою порядочностью и добросовѣстностью о. Александровъ принялся доказывать „незаконность Австрійской іерархіи“, особенно подчеркивается пунктомъ десятымъ. Онъ кратко, понятенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько же кратко и понятно разрѣшаетъ вопросъ, съ какой основательной... клеветой вышелъ самарскій герой на борьбу съ „Австрійской іерархіей“. Онъ говоритъ: „Подписавъ опредѣленіе объ уничтоженіи „Окружнаго посланія“, старообрядческіе епископы послѣдовали ереси Прокопо-давыдовской, впали въ мрежу нечестія и въ ровъ богохульной ереси“.

Прежде чѣмъ говорить по отношенію сказаннаго о. Александровымъ, приведемъ ученіе Прокопо-давыдовское. „Прокопъ Лаврентьевъ съ давнихъ поръ искусенъ творить раздоры; дерзаетъ Прокопъ святыя тайны именовать мертвечиною“, — засвидѣтельствовалъ о Прокопѣ соборъ епископовъ. „Сей-то раздорникъ вовлекъ митрополита въ глубокой ровъ: 1) увѣрилъ митрополита, что будто въ великороссійской церкви антихристъ царствуетъ, а мы (старообрядцы), по его мнѣнію, отъ антихриста принмали священниковъ, которые насъ крестили и отцевъ нашихъ, и препроводили въ будущую жизнь; 2) таковой антихристъ уже родился, по Христовомъ рождествѣ спустя 8 лѣтъ, и царствуетъ; 3) что будто мать его, т. е. антихристова, освящена къ зачатію нашествіемъ Св. Духа словомъ архангела Гавріила, 4) и будто антихристъ распятъ на четвероконечномъ крестѣ“. (*Переписка*, ч. 2, стр. 240; *Соврем. лѣтоп.*, выпускъ 1, стр. 100, втор. сч.). Это—ученіе Прокопово. Послушаемъ теперь о другомъ. Давыду Антипову „предложено было высказать свои собственныя понятія..., и онъ, не обинуясь, провозгласилъ во всеуслышаніе слѣдующія нечестивыя ученія: 1) якобы церковь великороссійская подъ именемъ Исуса вѣруетъ въ сына сатаны и сей Исусъ есть не единосущный Отцу, но инъ богъ, антихристъ; 2) якобы крестъ четвероконечный есть еретическій и никакой силы не имѣетъ; 3) якобы евхаристія великороссійской церкви есть агнецъ неправедный, ложный, грѣшный, антихристовъ; 4) якобы антихристъ уже пришелъ и царствуетъ въ церкви великороссійской“ (*Современ. Лѣтоп.*, вып. 1, стр. 8, перв. сч.). Такъ учили Давыдъ и другіе противники „Окружнаго посланія“ того времени.

Спросимъ теперь о. Александра: „Подписывая мирный актъ 5 іюня 1906 года, старообрядческіе епископы приняли ли что-нибудь изъ приведеннаго ученія Прокопо-давыдовскаго? Послѣдовали ли хотя одному чему изъ проповѣданнаго ими лжемудрованія?—При всей своей миссіонерской „справедливости“, прамѣе, при всей своей обязанности лгать и клеветать, „доказать“ этого о. Александрову не сумѣть“. Но зачѣмъ же тогда такъ нагло лгать и обманывать? „Цѣль оправдываетъ средства,“ — найдутся лишь отвѣтити на это служители сего іезуитскаго девиза, наемные „пастухи“—обвинители.

11) „За непріятіе и отверженіе „Окружнаго посланія“—вся старообрядческая „Вѣлокриницкая община“ покрылась сажеемъ еретическихъ злохуленій,“—позволяетъ себѣ о. Александровъ вновь клеветать на старообрядческую „Вѣлокриницкую общину“ въ 11 пунктѣ своего „доказательства“. Но что это за еретическія злохуленія, сажеемъ которыхъ покрылась сказанная „община“, нашъ обвинитель опять доказать положительно и прямолинейно оказался не въ состояніи. По своему лукавому обычаю онъ сваливаетъ это на какого-нибудь старообрядца: такъ, молъ, говорили сами они. Но тѣ слова, на основаніи которыхъ о. Александровъ на этотъ разъ усиливается очернить старообрядствующую іерархію, выражены были старообрядцемъ, каковымъ въ данномъ случаѣ является авторъ „Окружнаго посланія“, совершенно не потому случаю, по какому ихъ указываетъ нашъ обвинитель, но вотъ по какому: среди черниговскихъ старообрядцевъ въ первое время возникновенія „Окружнаго посланія“ яримъ противникомъ его являлся нѣкій попъ Григорій. Вокругъ этого попа группировались лица, согласныя съ нимъ по взглядами и убѣжденіямъ. „Ихъ мнѣніе (было) совер-

шенно непоповское и душепагубное; они безъ страха именовали ния Иисусъ антихристомъ! Чернымъ діаволомъ! Сатаною! Четвероконачный крестъ—не крестомъ, но кумиромъ! Причащеніе (россійской) церкви—агнцемъ антихристовымъ! И вся тайны той церкви—діавольскими! И говорили прямо, что она вѣруеть въ чорта! И они не хотѣли слушать доказательствъ изъ Божественнаго Писанія, и просто—лжею питались, лжею и покрывались“ (*Переписка*, т. 2, стр. 275).

Сокрушаясь душевно о такомъ ихъ заблужденіи, авторъ „Окружнаго посланія“ писалъ тогдашнему епископу браиловскому Онуфрію, прося увѣщевать сего попа Григорія соединиться во единомысліе съ св. Церковью. „А если онъ не покорится вамъ,—говорилъ въ заключеніи письма авторъ „посланія“, — и не принесетъ прощенія въ своемъ противленіи; и вы, снисходя ему, оставите его въ санѣ, то мы не будемъ почитать его за іерея ни въ какомъ случаѣ: *понеже хулы его и учениковъ его велики и многи*, и мы трепещемъ при одномъ размышленіи объ нихъ и боимся, дабы вмѣсто пастыря не поддастся волку. Итакъ, лучше его одного упразднить и исключить изъ членовъ свящ. іерархіи, нежели вся церковь за Него будетъ очерняема сажею еретическихъ злохуленій“ (*Переписка*, т. 2, стр. 278).

Такимъ образомъ, по смыслу приведеннаго нами писанія автора „Окружнаго посланія“, на которомъ основанъ 11 пунктъ „доказательства“ о. Александрова, „сажею еретическихъ злохуленій“ являлось злохульное ученіе попа Григорія съ его единомышленниками. Стѣдовательно, объявляя „Вѣлокриницкую общину“ покрывшеюся „сажею еретическихъ злохуленій“, о. Александровъ прежде всего долженъ быть доказать, что эта „община“ содержитъ и проповѣдуетъ такое, имено, „злохульное ученіе“. Не имѣя же положительно никакихъ данныхъ доказать это, о. Александровъ совершенно несправедливо относитъ къ этой „общинѣ“ тѣ слова, которыя выражены были въ отношеніи содержащихъ злохульные ученія попа Григорія и его сотоварищей.

Впрочемъ, доказывая, что указанная о. Александровымъ слова автора „Окружнаго посланія“ имѣли такой, а не иной смыслъ, мы стѣшимъ заявить, что дѣлаемъ это лишь въ видахъ выясненія истины. По существу же для насъ совершенно безразлично, если бы они являлись содержащими даже такой смыслъ, какой придаетъ имъ о. Александровъ.

Мы уже заявляли, что мнѣнія частныя не есть выраженіе голоса Церкви. И прежде чѣмъ строить какія бы то ни было заключенія на такихъ личныхъ взглядахъ, о. Александрову надлежало обстоятельно подумать о томъ, что ихъ никоновскую общину, ихъ церковь не міряне, каковымъ въ данномъ случаѣ является авторъ „Окружнаго посланія“, а самъ глава и „устроитель“ ея—Никонъ, бывшій патріархъ, признавалъ „латинствующею, любодѣйцею, вертеломъ и пещерою разбойническою“ (*Историческое изслѣдованіе дѣла п. Никона*, ч. 2, гл. 3, стр. 36; гл. 15, стр. 369); что она „впала въ латинскіе догматы и ученія“, „приложилась къ римскому костелу“ (*Истор. русск. церкви* м. Макарія, т. 12, стр. 742, 724). Другіе іерархи этой церкви говорятъ о ней: „Что они все лгутъ? Что они лгутъ, будто бы церковь имѣетъ теперь большую силу и значеніе, нежели прежде? Гдѣ теперь церковь? Гдѣ она? Нѣтъ ея—говорилъ петербургскій митрополитъ Палладій (*Рус-*

скій Трудъ 1898 г., № 52; *Петерб. Вѣдом.* за тотъ же годъ, № 341).

„Въ двухвѣковый періодъ синодальнаго управленія церковь русская, по сознанию еп. уфимскаго Христофора, управлялась (*и управляется доселѣ* *) не столько канонами вселенской Церкви, сколько регламентомъ, составленнымъ однимъ лицомъ, безъ уполномочія собора“ (*Церковный Голосъ* 1906 г., № 6, стр. 183). „Кто можетъ отрицать,—говоритъ арх. Антоній волинскій,—что и бытъ русской паствы, и всѣ противоканоническія начала въ церковномъ управленіи, и сословность духовенства, и разрывъ требуемаго нашего вѣрою единенія съ другими помѣстными церквами,—что *все это искаженіе православія* началось вмѣстѣ съ паденіемъ патріаршества? Теперь церковь наша управляется мірянномъ, оберъ-прокуроромъ, или официально—учрежденіемъ коллегіальнымъ, никогда невѣдомымъ Христовой Церкви“ (*Церковно-общественная Жизнь* № 6, стр. 205—206, 1906 г.). Объ единовѣрческой церкви, къ которой въ большинствѣ принадлежатъ г. миссіонеры, одинъ изъ епископовъ говорилъ: „Я эту церковь считаю какимъ-то непонятнымъ учрежденіемъ, мало соответствующимъ на дѣлѣ своей цѣли, унижательнымъ для православной церкви“ (*Православное Обозрѣніе* 1888 г., № 15).

А вотъ что свидѣтельствуютъ о сей церкви другіе ея члены: „Явился великій преобразователь на Руси. Въ одинъ мигъ перекроилъ внѣшнюю жизнь Россіи по западному образцу. Для великаго ума мало стало одного этого дѣла. Взялъ онъ свои ножницы и давай перекраивать и русскую церковь. Кроилъ, кроилъ и такъ выкроилъ, что перекроенная русская церковь не нашла себѣ нигдѣ своего первообраза. И додѣлались до того, что черезъ два столѣтія пришли къ самому неожиданному заключенію: что русской православной церкви, строенной великимъ преобразователемъ Руси, вовсе ужъ нѣтъ; она-де не существуетъ, обезглавлена, умерла, а вмѣсто православной церкви есть только какое-то „вѣдомство православнаго исповѣданія“, которое бумажно заправляетъ всѣми дѣлами русскаго православія“ (*Церковно-общественная Жизнь* 1906 г., № 27). „Съ Петра церковь наша,—говорится въ *Церковномъ Голосѣ* за 1906 г.,—сдѣлалась тѣмъ, чѣмъ она представляется теперь,—однимъ изъ государственныхъ правительственныхъ „вѣдомствъ“, состоящимъ изъ правящихъ и руководящихъ ея жизнью и изъ подневольныхъ и добровольныхъ членовъ и сочленовъ, которые по принадлежности къ православному исповѣданію подвѣдомственны имъ и за такое или иное исполненіе ихъ религиозныхъ обязанностей и отправленій отвѣчаютъ не предъ церковью, а предъ гражданскими законами. Указывая на это, и говорятъ, что при такомъ положеніи у насъ православія, церкви православной собственно нѣтъ и быть не можетъ, есть официально и обще-признанное „вѣдомство православнаго исповѣданія“, и служители этого вѣдомства—чиновники, нормирующіе и заправляющіе тѣмъ, что мы называемъ церковью“ (№ 15, стр. 456). „Представители церкви,—говоритъ *Сельскій священникъ*,—поклонившись мірской силѣ, приобрѣли чины, ордена, права, жалованье, землю, пенсію, полицейскую защиту и покровительство, внѣшнюю помпу, однимъ словомъ, блаженство на лояль... бюрократія. Но за это

*) Набранное курсивомъ наше. Авторъ.

„блаженство“ церковь заплатила страшно дорогой цѣной—*своей жизнью*. Чиновничество, мертвая канцелярщина растлили ее до мозга костей; изъ живого организма она обратилась въ мертвый архивъ „входящихъ и исходящихъ“... Соборность церкви, самостоятельность, даже въ приходской жизни окончательно выдохлась. Духовная жизнь замѣнилась прозябаніемъ, какъ бы паразитствомъ на чужомъ корнѣ“ (№ 1 за 1907 г.).

„Строгій на видъ режимъ Побѣдоносцева,—говорить Меньшиковъ въ *Новомъ Времени* за текущій годъ,—былъ эпохою самаго безобразнаго карьеризма въ духовномъ вѣдомствѣ. До епископскихъ и митрополитскихъ митръ съ соблазнительною легкостью достигали господа, совершенно безпечные относительно вѣры... Именно при его всемогущемъ правленіи церковь нравственно упала, какъ никогда..

Отлично понимая, что дипломъ духовныхъ школъ, какъ и свѣтскихъ, въ послѣднія десятилѣтія сдѣлался фальшивой бумагой, Побѣдоносцевъ требовалъ только диплома. Разъ формальное условіе было соблюдено, во священники, въ архимандриты, въ архіереи пропускали совершенно невѣрующихъ, внутренне свѣтскихъ людей, ищущихъ только заработка и только карьеры...

Побѣдоносцевъ состарился и ушелъ. Онъ умеръ въ ужасѣ отъ крушенія церкви и государства... Онъ умеръ, а люди, которыхъ онъ выдвинулъ, остались. Отвратительные порядки остались. Банкротство вѣры осталось“. „Творится вѣчто невѣроятное, ужасное, возмутительное до глубины души,“—читаемъ въ докладѣ С. А. Апраксина, читанномъ имъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Н.-Новгородѣ 20 августа 1907 г. „Завѣты апостоловъ и свв. отцовъ Церкви попораны и забыты, святоотеческій церковный уставъ заброшенъ, каждому священнику, любому псаломщику предоставляется полное право ломать и коверкать святую службу, какъ ему вздумается... Утраченъ даже правильный взглядъ на то, что такое богослуженіе, забыть его внутренній смыслъ и значеніе, усвоить на него взглядъ лютеранскій... Еще большому попоранію, забвенію и даже посмѣянію подверглись средства, установленныя Церковью для упражненія и укрѣпленія воли человѣка,—посты, продолжительныя стоянія на молитвѣ, бдѣнія, поклоны, подчиненіе своей воли требованіямъ святоотеческаго устава... Все это окончательно поругано, не соблюдается самими пастырями нашими и считается ненужной, устарѣлой обрядностью“ (*Девять лѣтъ на лонѣ православной церкви*. Изд. Спб. 1907 г.). Дальше идти, кажется, некуда. Найдены „ключи отъ ада и смерти“, совершается питье „отъ напитка, составленнаго въ студенцѣ бездны“.

12) Въ 12 пунктѣ о. Александровъ говоритъ: „Самый соборъ, на которомъ „Окружное посланіе“ уничтожено и вмѣнено аки не бывшее, подобенъ флорентійскому собору, на которомъ нѣкоторые изъ епископовъ подписались къ римскому паперству“. Такое свое заключеніе нашъ обвинитель построилъ якобы на словахъ еп. казанскаго Пафнутія, будто когда-то имъ сказанныхъ: „Мы не менѣе погрѣшили своимъ подписомъ касательно уничтоженія „Окружнаго посланія“, какъ на флорентійскомъ соборѣ подписавшіеся къ римскому папѣжству: они, сознавши свой грѣхъ, давали на усѣченіе свои десницы. И мы того же заслужили“. Но о какомъ такомъ уничтоженіи (а не о соборѣ, какъ не согласно съ приписываемыми еп. Пафнутію словами говоритъ о. Александровъ) говорилъ такъ еп. Пафнутій,—въ тѣхъ мѣ-

стахъ, на которыя указалъ о. Александровъ, ничего не говорится. Да и говорилъ ли вообще все это еп. Пафнутій,—тоже намъ не извѣстно. Еп. Сильвестръ балтвскій цѣликомъ заимствовалъ эти приписываемыя епископу Пафнутію слова изъ письма іеродіакона Ипполита, который въ это время, къ которому относится написаніе сего письма, былъ уже зазираемъ въ нерасположеніи къ старообрядческой Церкви (*Совр. Лѣт.*, вып. 2, стр. XXXVIII) и вскорѣ же отступилъ въ новообрядчество.

Но Ипполитъ писавши, что такъ говорилъ еп. Пафнутій, не указалъ, гдѣ, при какихъ обстоятельствахъ и о какомъ уничтоженіи говорилъ такъ еп. Пафнутій. Допустить, что таково было его сужденіе вообще объ уничтоженіи „Окружнаго посланія“, будетъ несправедливостью, потому что извѣстно, что къ тѣмъ его уничтоженіямъ, которыя произведены были не въ нарушеніе св. истины и не могли никоимъ образомъ являться тождественными съ подписаніемъ на флорентійскомъ соборѣ къ римскому „паперству“, онъ относился не предосудительно и выражалъ полное съ ними согласіе. Такъ, изъ соборнаго посланія къ еп. Антонію Гуслицкому, отъ 26-го декабря 1865 года, видно, что онъ не былъ противъ уничтоженія „Окружнаго посланія“ и даже совмѣстно съ прочими епископами, бывшими на соборѣ, ставилъ въ укоръ сказанному Антонію, что онъ и послѣ того, „когда оное „Окружное посланіе“ соборнѣ нами уничтожено и вмѣнено яко не бывшее“, пребываетъ въ прежнемъ отчужденномъ положеніи и на соборѣ не является (*Шувойск. бестѣда*, стр. 182 об., прилож. 17). Позднѣе, въ концѣ 1866 года, именно 9-го декабря, ар. Антоній совмѣстно съ московскимъ духовнымъ совѣтомъ въ извѣщеніи своемъ ко всѣмъ православнымъ христіанамъ рѣшительно обо всѣхъ епископахъ, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и объ еп. Пафнутіи засвидѣтельствовали, что „нѣтъ несогласныхъ на уничтоженіе „Окружнаго посланія“, всѣ согласились соборнѣ уничтожить оное“. (*Документы о старообр. нашего времени*, И. Г., стр. 56).

И, наконецъ, въ 1884 году, когда московскій духовный совѣтъ, отвѣчая на просьбу павловскихъ старообрядцевъ неокружниковъ объ уничтоженіи „Окружнаго посланія, указывалъ на то, что „акты, изданныя въ 1863 и 1865 гг. объ уничтоженіи „Окружнаго посланія“, до сихъ поръ никакимъ соборнымъ опредѣленіемъ не были опровергнуты, а потому и мы, съ своей стороны, считаемъ дѣйствительными“, то говорилъ такъ, имѣя на это согласіе и еп. Пафнутія, бывшаго въ то время въ Москвѣ и принимавшаго непосредственное участіе въ изданіи такого отвѣта. На это указываетъ и г. Субботинъ при изданіи „Посланія Сильвестра балтскаго къ Саватію московскому“ (изд. Москва, 1885 г., стр. 1).

Такимъ образомъ, соображаясь со всѣмъ этимъ, приходится допустить одно изъ двухъ: или Ипполитъ несправедливо приписалъ еп. Пафнутію такія слова или, если слова эти были имъ дѣйствительно сказаны, нужно считать ихъ сказанными о такомъ уничтоженіи, которое по существу своему являлось подобнымъ принятію на флорентійскомъ соборѣ „паперства“.

Впрочемъ, какъ бы то ни было, но мы рѣшительно заявляемъ, что слова эти, *будь* они даже принадлежащими еп. Пафнутію, не могутъ никоимъ образомъ служить доказательствомъ, что старообрядческіе епископы на соборѣ 5 іюня „учинили грѣхъ, подобный тѣмъ отцамъ, кои на флорентійскомъ соборѣ подписались къ римскому папѣжству“. Всякій, въ комъ есть хотя искра

совѣсти, не позволить себѣ сказать ни по отношенію этого собора, подписавшаго такой актъ, какъ актъ 5 іюня, что онъ подобенъ извѣстному флорентійскому собору, ни по отношенію участвовавшихъ на немъ епископовъ, что они учинили грѣхъ, подобный тѣмъ отцамъ, которые подписались къ римскому папѣжству. Если же нашъ обвинитель говоритъ все это, то говоритъ по обычаю и обязанности ложно, ни на чемъ неоснованно, клеветнически. „Безсмысленность“, которую онъ старается

приписать постановленіямъ этого собора и „мрежа нечестія“, ввергнуть въ которую пытается участниковъ этого собора, свидѣтельствуютъ лишь о полной бессмысленности его „доказательствъ“ и пребываніи его самого во мрежѣ нечестія миссіонерской наглости и недобросовѣстности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Діаконъ Ѳ. Гусляковъ.

Старообрядческая жизнь.

Архіерейскія богослуженія.

Въ среду, 6 августа, въ праздникъ Преображенія Господня, богослуженіе въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ мѣстнымъ духовенствомъ. За богослуженіемъ находились попечители Рогожскаго кладбища И. П. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ и масса богомольцевъ.

Въ воскресенье, 10 августа, богослуженіе въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Александръ, епископъ рязанскій, съ мѣстнымъ духовенствомъ.

Кончина епископа.

Въ ночь на 6-ое августа скончался епископъ уральскій и саратовскій Пафнутій, 85 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ приверженцемъ Іова и скончался въ разъединеніи съ Церковью.

О возвращеніи вещей, отобранныхъ у старообрядцевъ.

По существовавшему съ 1858 г. порядку, отбираемыя въ каждой губерніи у старообрядцевъ вещи, относящіяся къ богослуженію, присылались на разсмотрѣніе духовныхъ консисторій, и потомъ тѣ изъ нихъ, о которыхъ не возникало никакого сомнѣнія, возвращались прежнимъ владѣльцамъ. Тѣ же, которыя признавались не подлежащими возвращенію, препровождались въ министерство внутреннихъ дѣлъ, а отсюда въ синодъ на его распоряженіе. Въ виду многочисленныхъ ходатайствъ со стороны старообрядцевъ о возвращеніи имъ разновременно отобранныхъ у нихъ богослужебныхъ книгъ, министерство разослало циркуляръ губернаторамъ съ просьбой сообщить свѣдѣнія о всѣхъ находящихся въ данныхъ губерніяхъ таковыхъ предметахъ, отобранныхъ въ разное время у старообрядцевъ и находящихся въ учрежденіяхъ различныхъ вѣдомствъ, съ подробнымъ изложеніемъ, отъ

кого и когда они отобраны и гдѣ въ настоящее время находятся. Изъ доставляемыхъ свѣдѣній усматривается, что большинство изъ нихъ находится въ духовныхъ консисторіяхъ и т. п. учрежденіяхъ православнаго вѣроисповѣданія, куда старообрядцамъ и надлежитъ обращаться для ихъ полученія.

Предсѣдатель совѣта старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ извѣщаетъ прихожанъ, что 17-го августа сего года, въ день поднятія колоколовъ и крестовъ на новый храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ 8-мъ Ушаковскомъ переулкѣ, имѣетъ быть совершенъ послѣ литургіи торжественный молебенъ.

Ржевъ, Тверской губ.

Архіерейское богослуженіе и крестный ходъ на рѣку.

(Отъ нашего корреспондента).

31-го іюля въ Ржевъ прибыли: преосвященнѣйшій епископъ Кириллъ, временно петроградскій и тверской, и преосвященнѣйшій епископъ уральскій Арсеній. 1-го августа въ Покровскомъ храмѣ Божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Кириллъ, петроградскій и тверской, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства: двухъ священниковъ, діакона и стихарнаго; а въ Троицкомъ храмѣ Божественную литургію совершалъ Арсеній, епископъ уральскій, съ мѣстнымъ священникомъ и діаконъ Харлампіемъ изъ Петербурга.

По окончаніи литургіи начался молебенъ и, по прочтеніи псалма: „Помялуй мя, Боже“, выступилъ крестный ходъ на рѣку Волгу для освященія воды. Около Троицкаго храма крестный ходъ соединился вмѣстѣ, и, имѣя во главѣ двухъ преосвященныхъ, трехъ священниковъ, двухъ діаконъ и стихарнаго, съ пѣніемъ на два хора урмосовъ, по главной Спасской улицѣ, послѣдовалъ къ рѣкѣ. Дорогою читался канонъ Всемиловитому Спасу. По прибытіи на мѣсто, хоругви и свв. иконы были разставлены

вокругъ приготовленнаго плота. И по прочтеніи Евангелія начался чинъ освященія воды. При пѣвнн „Спаси, Господи“ преосвященный Кирилль троекратно погружалъ крестъ въ воду и затѣмъ ею кропили свв. иконы, духовенство и богомольцевъ. По окончаніи крестный ходъ вернулся обратно, гдѣ заканчивался канонъ. На такое еще небывалое архіерейское служеніе собралась масса богомольцевъ; кромѣ прихожанъ, видны были и раздорники, а также не мало было и „господствующихъ“, и они, видя чинное служеніе, держали себя съ глубокимъ умилениемъ, и многіе молились.

По прибытіи въ храмы, діаконъ провозгласилъ многолѣтія за Царствующій Домъ и владыкъ. Преосвященный Арсеній въ Троицкомъ храмѣ сказалъ рѣчь о мирѣ и любви, а передъ началомъ крестнаго хода онъ же сказалъ рѣчь о значеніи крестныхъ ходовъ.

На 3-е августа преосвященный Кирилль совершилъ въ Троицкомъ храмѣ всеношное бдѣніе и Божественную литургію.

Собрание общины.

13 іюля состоялось собраніе угарно-слободской старообрядческой святителя Николы общины; предсѣдателемъ собранія былъ избранъ священникъ о. Карпъ Гулинъ, товарищемъ А. П. Ивановъ, дѣлопроизводителемъ Д. Зайцевъ.

Предсѣдатель предложилъ принять въ члены общины прихожанъ, выразившихъ желаніе вступить въ число членовъ общины и записавшихся для сего въ особо приготовленный списокъ. Собраніе единогласно приняло предложеніе предсѣдателя, и вновь принятые члены были допущены на настоящее собраніе съ правомъ голоса.

Предсѣдатель предлагаетъ товарищу замѣстить его мѣсто по необходимости ему отлучиться.

Товарищъ предсѣдателя А. П. Ивановъ предлагаетъ собранію: избрать священнослужителя для исправленія духовныхъ требъ; избраннымъ оказался кр. дер. Сурино Карпъ Кирилловичъ Гулинъ, служившій здѣсь до сего времени.

Затѣмъ были избраны 12 членовъ совѣта общины на три года для управленія дѣлами общины.

Избранными оказались: предсѣдателемъ совѣта А. П. Ивановъ, товарищемъ Г. И. Горинъ, казначеемъ А. С. Дроздовъ, дѣлопроизводителемъ К. А. Зайцевъ; членами совѣта: Ѳ. С. Моклицовъ, М. Т. Лебедевъ, Ѳ. И. Гаринъ, М. П. Волковъ, М. И. Зайцевъ, В. И. Евстифеевъ, С. М. Дроздовъ, И. М. Дроздовъ и свящ. о. Карпъ Гулинъ, какъ членъ по обязанности, съ представленіемъ ему правъ, указанныхъ 24 ст. и ст. 21.

Далѣе были избраны три лица для повѣрки отчета совѣта и правильности веденія метрическихъ записей.

Избраны: Д. К. Зайцевъ, М. К. Свѣтловъ и И. П. Федоровъ.

Въ случаѣ прекращенія дѣятельности общины, было постановлено: имущество общины, по уплатѣ долговъ, если таковыя окажутся, поступаетъ въ собственность всѣхъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Вѣлориницкой іерархіи, населяющихъ деревни Угарную-Слободу, Надѣво, Поповку, Новые-Поселки, Сурино, Комлево и Тимшено.

Далѣе собраніе постановило: не допускать въ члены общины женщинъ; съ правомъ голоса допускать лицъ, достигшихъ 25 лѣтъ.

Затѣмъ единогласно было постановлено принять въ почетные члены общины Н. Д. Зенина, много потрудившагося на пользу старообрядчества, послѣ чего собраніе было закрыто.

Сарапуль.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 27-го іюля, мнѣ пришлось побывать въ здѣшней единовѣрческой церкви. Обѣдня оканчивалась. Начался молебенъ, который служили два священника и діаконъ; молебенъ служили св. великомученику Пантелеймону. По провозглашеніи священникомъ: „Благословенъ Богъ“, чтець началъ читать „Царю небесный“, вмѣсто же положеннаго по уставу псалма 142-го: „Господи, услыши молитву мою“, былъ прочитанъ другой псаломъ, ектенія была пропущена и діаконъ прямо, по прочтеніи псалма, провозгласилъ: „Богъ Господь“ и по возгласѣ священника пѣвцы начали пѣть урмось: „Воду прошедь“. Послѣ пѣнія урмоса духовенство пропѣло за пѣвъ святому: „Святый великомучениче и цѣлебниче Пантелеймоне моли Бога о насъ“, затѣмъ пѣвцы пропѣли тоже, духовенство: „Слава Отцу“, пѣвцы: „И нынѣ“, послѣ чего была пропѣта „катавасія“ святому, и въ продолженіе всего молебна не было прочтено ни одного тропаря изъ канона святого.

Все это меня очень удивило, такъ какъ мнѣ неоднократно приходилось слышать отъ здѣшнихъ единовѣрцевъ, что у нихъ богослуженіе совершается по древнему чинположенію, но дѣйствительно ли это такъ? Чтобы убѣдиться въ противномъ, слѣдуетъ только раскрыть уставъ хотя бы даже и единовѣрческаго изданія, и единовѣрцы перестали бы увѣрять, что у нихъ богослуженіе совершается по древнему чинположенію.

Слушая молебенъ, я пожалѣлъ простодушныхъ единовѣрцевъ, думающихъ, что у нихъ дѣлается это по древнему. Въ дѣйствительности же у здѣшнихъ единовѣрцевъ ничего не осталось древняго.

Что же можно сказать о пѣвнн? Если, какъ мнѣ сказалъ одинъ изъ молящихся, были приглашены „ніко-ніанскіе“ пѣвчіе и пѣли совмѣстно съ единовѣрческими, то это уже само за себя говоритъ, что въ пѣвнн не могло быть и тѣни древняго напѣва.

Малиновскій скитъ, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

Закладка каменнаго храма старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

10 іюля здѣсь совершена торжественная закладка каменной церкви во имя святого и равноапостольнаго великаго князя Владиміра. На торжество прибыли три священника изъ Нижняго-Новгорода и с. Городца и представители приходоу, а также пѣвцы названныхъ мѣстъ. Наканунѣ было совершено всеношное бдѣніе, а утромъ, 10 іюля, литургія въ д. Поповой, Контауровской

волости въ мѣстномъ обширномъ и великолѣпномъ каменномъ храмѣ, построенномъ еще въ 90-хъ годахъ извѣстнымъ старообрядческимъ дѣятелемъ Н. А. Бугровымъ на своей родинѣ. По окончаніи литургіи изъ д. Поповой, отстоящей отъ Малиновскаго скита въ трехъ верстахъ, при звонѣ колоколовъ, тронулся крестный ходъ къ мѣсту закладки храма, встрѣченный въ д. Филипповой, въ одной верстѣ отъ Малинова, другимъ крестнымъ ходомъ съ обитателями Малиновскаго скита.

Соединенный крестный ходъ направился на Малиново, а по окончаніи торжества закладки храма возвратился въ д. Попову, гдѣ въ старообрядческомъ училищѣ, учрежденномъ Н. А. Бугровымъ, была предложена трапеза духовенству, иѣвдамъ и прибывшимъ на торжество гостямъ.

Вновь заложенный въ Малиновскомъ скиту храмъ строится также на средства Н. А. Бугрова. Малиновскій скитъ—это одинъ изъ извѣстныхъ въ исторіи старообрядчества нижегородскихъ завожскихъ и керженскихъ скитовъ, которые при Николаѣ I были разорены или же насильственно обращены въ единовѣріе.

Малиновскій скитъ одинъ уцѣлѣлъ отъ погрома. Впослѣдствіи онъ былъ обнесенъ каменной оградой, выстроены были нѣсколько домовъ и келій, а также устроена въ одной изъ келій моленная, гдѣ собрано много рѣдкихъ иконъ изъ разоренныхъ скитовъ. Въ скиту проживали нѣсколько десятковъ старицъ, инокинь и дѣвицъ, такъ называемыхъ „читалокъ“, и совершались ежедневно богослуженія, конечно, безъ священника. Скитъ содержался на средства гг. Блиновыхъ и Бугровыхъ.

Послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія возникла мысль образовать на Малиновѣ мужской монастырь, такъ какъ у старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, до сихъ поръ не было во всей Россіи ни одного мужского общежительнаго монастыря. Мысль эта постепенно осуществилась. Женщины были переселены въ богадѣльню при дер. Филипповой, а на Малиновѣ поселились престарѣлые и немощіе старообрядцы, и скитъ превратился въ мужской монастырь съ братією до 30 человѣкъ.

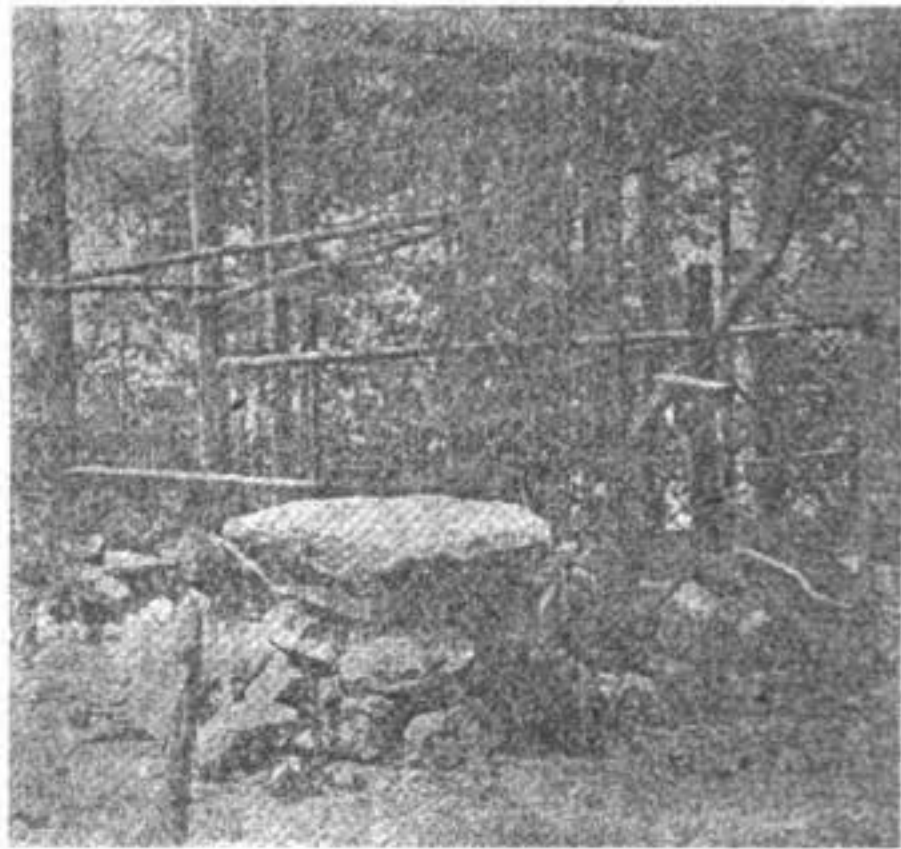
В. М.

Могила старообрядки „княгини Вѣры“ на озерѣ Тургоякъ.

Въ чудной гористой мѣстности Троицкаго уѣзда (Оренбургской губерніи) раскинуто с. Тургоякъ. За послѣдніе годы это село сдѣлалось любимой климатической станціей и превратилось въ небольшой курортъ, въ которомъ ежегодно проживаетъ нѣсколько сотъ человѣкъ дачной публики изъ Златоуста, Миасса, Екатеринбургa, Челябинска и др. городовъ. Пріѣзжаютъ изъ Сибири и частью изъ столицъ. Но передъ открытіемъ курортнаго сезона здѣсь бываетъ съѣздъ другой публики—уральскихъ старообрядцевъ, которые въ маѣ мѣсяцѣ пріѣзжаютъ поклониться праху погребенной на островѣ озера Тургоякъ (около самаго села) „княгини Вѣры“. Здѣсь когда-то былъ устроенъ Вѣрою небольшой скитъ, и сама она прославилась подвижнической жизнью.

Трудно было выбрать болѣе живописное мѣсто. Озеро расположено въ довольно большой котловинѣ, ограниченной со всѣхъ сторонъ горными хребтами. На западѣ къ самому берегу озера подходятъ отроги Ураль-Тау, а весь сѣверный и сѣверно-восточный берегъ ограниченъ хребтомъ, который носитъ названіе Инышевскихъ горъ. Озеро расположено на высотѣ 1200 футовъ. Оно имѣетъ почти правильную округлую форму и дивной красоты. Берега озера, особенно восточный, представляютъ высокія отвѣсныя обнаженія.

Посрединѣ озера расположенъ довольно большой островъ Пинаевъ, на которомъ и находится могила кня-



Могила старообрядки „княгини Вѣры“.

гини Вѣры. Онъ сложенъ изъ громадныхъ гранитныхъ плитъ, мѣстами правильно налегающихъ другъ на друга, мѣстами, особенно по берегамъ, имѣющихъ видъ нагроможденныхъ въ беспорядкѣ громадныхъ валуновъ. Весь островъ густо заросъ словымъ лѣсомъ. Очень красивый видъ имѣетъ островъ со стороны озера. Какъ громадная темнозеленая шапка, окруженная у своего подножія ожерельемъ изъ бѣлыхъ валуновъ, выступаетъ онъ надъ прозрачной поверхностью озера. Ели, растущія на немъ, по своей стройности и высотѣ напоминаютъ кипарисъ и стоятъ на берегу такой густой стѣной, что кажется невозможнымъ пробраться вглубь острова. Посрединѣ острова, въ самой чащѣ елей, стоитъ довольно высокая столообразная вершина, или, по мѣстному, сопка, подобно всему острову, изъ правильныхъ гранитныхъ глыбъ. Близъ нея находится пещера, частью представляющая естественное углубленіе въ каменномъ островѣ острова, частью сложенная искусственно жившими на островѣ скитниками.

Вода озера отличается замѣчательной прозрачностью, и только немногія альпійскія озера превосходятъ Тургоякъ своей прозрачностью. (На глубинѣ 15 аршинъ отчетливо видна брошенная на дно мелкая монета). Берега озера поросли густымъ хвойнымъ лѣсомъ. Это одинъ изъ самыхъ красивыхъ уголковъ Урала.

А. Л.

На какомъ основаніи?

Намъ доставлена копія со слѣдующаго документа:

М. В. Д.

Полицейскій надзиратель
2-ой части

Г. ЧИСТОПОЛЯ,
Каванской губ.

Наставникамъ чистополевскихъ
старообрядческихъ общинъ.

Іюня 24-го дня, 1908 года.

№ 000 (не постав.).

ПОВѢСТКА.

На основаніи 49 ст. уст. предупред. преступл. прилож. въ 1906 г. на похоронахъ старообрядцы и сектанты не должны на улицахъ, кромѣ дома, моленной и кладбищахъ, при сопровожденіи умершаго, производить пѣніе. Въ виду чего предлагаю вамъ не производить пѣніе на улицахъ при похоронахъ, въ противномъ случаѣ будетъ поступлено по закону, и виновные въ этомъ будутъ привлечены къ отвѣтственности.

Полицейскій надзиратель 2-ой части *Жердецкій*.

Итакъ, по мнѣнію полиціи г. Чистополя, стар. обрядцы не могутъ сопровождать своихъ усопшихъ на кладбище съ совершеніемъ обычныхъ православныхъ пѣснопѣній. Мнѣніе это безусловно противорѣчитъ пункту 1-му Высочайше утвержденныхъ правилъ объ общинахъ (изд.

1906 г.), коими старообрядцамъ предоставлено свободное исполненіе своихъ религіозныхъ обрядовъ безъ какого-либо ограниченія.

Отвѣтъ редакціи.

Подписчику Л. Ф. Пр—ну.

Ст. Ильинская, Куб. обл.

Вы спрашиваете: можетъ ли воспріятыи одной воспріемницей съ матерью дѣвicy взять эту дѣвицу въ супружество, и вообще до какихъ степеней простирается сродство между воспріятыми однимъ и тѣмъ же воспріемникомъ?

Отвѣтъ: въ книгѣ Кормчей, въ „чинѣ о сродствахъ“, прямого указанія на этотъ предметъ не встрѣчается. Говоря: „Елико ихъ крещенія суть отъ единого и того же воспріемника, аще будутъ и разныхъ отцевъ чада, не могутъ же убо другъ друга въ супружество поати“ (Кормч., лис. 551); книга Кормчая этимъ и ограничивается. Но по Номоканону между сказанными лицами должно быть признаваемо сродство 3 степени. 212 правило Номоканона гласитъ слѣдующее: „Два нѣкая, иже не имѣютъ сродства, аще дѣтища ихъ единъ кумъ креститъ, сирѣчь отъ купели крещенія (воспріеметь), дѣти оныя не приходятъ въ бракопричастіе до осьмаго степени, понеже братія суть: единъ бо отецъ роди тѣхъ духовнѣи святымъ крещеніемъ“.

Третій съездъ старообрядческихъ начетчиковъ.

Съездъ начетчиковъ открылся въ Н.-Новгородѣ 7-го августа.

Предъ открытіемъ епископомъ Иннокентіемъ былъ отслуженъ молебенъ Преображенію Господню. Хоръ пѣвцовъ состоялъ изъ начетчиковъ. По окончаніи молебна владыко сказалъ рѣчь о высокомъ званіи и служеніи начетчиковъ. Онъ призывалъ ихъ быть всегда на высотѣ этого служенія, чтобы не подавать ни малѣйшаго повода къ осужденію и упрекамъ. Быть свѣтлымъ примѣромъ для всѣхъ, показать чистотой своей жизни достоинство и святость своей вѣры, — вотъ первѣйшее и лучшее служеніе начетчика дѣлу Христа и Его св. Церкви.

Рѣчь владыки была выслушана съ особымъ вниманіемъ.

Первое засѣданіе съезда происходило въ той же палаткѣ, въ которой засѣдалъ и 9-й всероссійскій съездъ. Всѣхъ участниковъ съезда было 36 человекъ. Предсѣдателемъ съезда избранъ епископъ *Иннокентій*, помощникомъ предсѣдателя—свящ. о. *А. Старковъ*. Секретарями избраны *И. В. Галкинъ* и *И. В. Шурашовъ*.

Всѣхъ засѣданій съезда было три: 7-го, 9-го и 11-го августа.

На первомъ засѣданіи были заслушаны: отчетъ Правленія союза, кассовый отчетъ, отдѣльно отчетъ товарища предсѣдателя Правленія *Ф. Е. Мельникова* и отчетъ начетчиковъ. Дѣятельность союза въ отчетномъ году была разнообразна, но преимущественно она выражалась въ публичныхъ собесѣдованіяхъ начетчиковъ съ миссіонерами синодальной церкви, съ сектантами и другими противниками Церкви Христовой.

„Не только,“—говорится въ отчетѣ Правленія,—въ центральныхъ губерніяхъ Россіи, не только на Дону, Кавказѣ, Юго-Западномъ краѣ, далекихъ сѣверныхъ мѣстахъ, но и въ Азіатской Россіи, въ предѣлахъ сибирскихъ, начетчики подвижнически и неустанно возвѣщали и выясняли истинность старообрядческой Церкви и ея, Христомъ установленнаго, священства“. Публично выступавшихъ на бесѣдахъ начетчиковъ немного—всего 12 человекъ. Но они произвели болѣе 500 публичныхъ собесѣдованій и всюду имѣли большой успѣхъ.

Съездъ рѣшилъ неуклонно и твердо идти союзу начетчиковъ къ намѣченнымъ цѣлямъ. *Ф. Е. Мельниковъ* призывалъ начетчиковъ къ созданію изъ себя хотя небольшой по количеству, но сильной по качеству, дружной, сплоченной любовью, крѣпкой вѣрой семьи.

Съездъ строго отнесся къ дѣятельности союза. Всѣ признавали необходимымъ поддерживать достоинство союза на должной высотѣ. Трое членовъ союза были исключены. Рѣшено съ большой осторожностію принимать новыхъ членовъ въ союзъ. Почетнымъ членомъ союза избранъ присутствовавшій на съездѣ епископъ пермскій Антоній. Владыка принялъ избраніе. Въ члены союза вступилъ предсѣдатель 9-го всероссійскаго съезда И. Е. Усачевъ. Рѣшено послать привѣтствіе архимандриту Михаилу и предложить ему вступить въ союзъ начетчиковъ. На первомъ засѣданіи избрана ревизіонная коммисія для провѣрки кассоваго отчета.

На второмъ засѣданіи послѣ доклада ревизіонной коммисіи, нашедшей кассовый отчетъ вѣрнымъ, таковой былъ утвержденъ.

Рѣшено издательскую дѣятельность союза расширить, устроить повсемѣстно, гдѣ только возможно, книжную торговлю союза, послать по Россіи книгоношъ и сборщиковъ, свѣять для Правленія союза и подъ складъ наданій начетчиковъ особую квартиру. Особому уполномоченному по Россіи поручается на мѣстахъ открывать съ

вѣдѣнія и по инструкціямъ Правленія особые отдѣлы союза. Курсы начетчиковъ постановлено открывать въ лѣтніе мѣсяцы, при чемъ на нихъ должны преподаваться и общеобразовательные предметы. Въ Правленіе союза избраны предсѣдателемъ епископъ Иннокентій, товарищемъ—*Θ. Е. Мельниковъ*, казначеемъ—*А. И. Королевъ*, членами: *діаконъ Θ. М. Гусяковъ*, *Θ. И. Масленниковъ*, *Д. С. Варакинъ* и *Н. Д. Зенинъ*.

На третьемъ засѣданіи заслушаны поступившіе на съездъ доклады, предложенія и просьбы. Была избрана коммисія для совмѣстнаго съ Правленіемъ союза пересмотра устава союза и представленія его на утвержденіе правительству.

Смѣта прихода-расхода союза утверждена на будущій годъ въ суммѣ 4,120 руб. Д. В. Сироткинъ пожертвовалъ на союзъ начетчиковъ 300 руб., И. Е. Усачевъ—200 р. И. Т. Королевъ обѣщалъ платить союзу 300 р. ежегодно на курсы начетчиковъ.

Съездъ начетчиковъ закончился обычной молитвой и прощеніемъ, вычитаннымъ о. А. Старковымъ.

Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 32).

337. 10 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована сыдвинская старообрядческая община Покровскаго храма, Красноуфимскаго уѣзда.

338. 11 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—ножовская старообрядческая община храма Рождества Христова, Оханскаго уѣзда.

339. 16 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—подкиркинская старообрядческая община, Чердынскаго уѣзда.

340. 10 іюля 1907 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ—новинкинская, Порховскаго уѣзда, старообрядческая община поморскаго согласія.

341. 2 іюня 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ поповщинскихъ согласій, села Русской Боклы.

342. 6 іюля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—катавская старообрядческая Бѣлокриницкая община, въ Катаво-Ивановскомъ заводѣ, Уфимскаго уѣзда.

343. 13 іюля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—рухтинская старообрядческая община Рождественскаго храма, въ с. Рухтинѣ, Златоустовскаго уѣзда.

344. 13 іюля 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—айлинская старообрядческая община Покровскаго храма, въ с. Айлинѣ, Златоустовскаго уѣзда.

345. 20 іюня 1907 года черниговскимъ губернскимъ правленіемъ—свяцкая старообрядческая община при Успенскомъ храмѣ.

346. 6 іюля 1907 года черниговскимъ губернскимъ правленіемъ—митковская старообрядческая община при молитвенномъ храмѣ.

347. 13 іюля 1907 года ярославскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община во имя Всемилостивѣйшаго Спаса, въ г. Ярославлѣ, Бѣлокриницкой іерархіи.

348. 11 мая 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—рылуцкая старообрядческая община, Ново-Александровскаго уѣзда.

349. 26 мая 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ—турлаковская старообрядческая община, Ражевской волости, Ишимскаго уѣзда.

350. 4 іюня 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—москвинская, Прельской волости, Двинскаго уѣзда, старообрядческая община поморскаго согласія.

351. 7 іюля 1907 года правленіемъ области войска донскаго—цымлянская старообрядческая никольская община.

352. 30 апрѣля 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община хутора Липина.

353. 21 декабря 1906 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—чулковская православно-неокружническая старообрядческая община.

354. 3 февраля 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община въ станицѣ Разсыпной, Оренбургскаго уѣзда.

355. 14 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—пристанская старообрядческая община храма Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Красноуфимскаго уѣзда.

356. 27 іюня 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ села Краснаго Яра, воеодосіевцевъ безбрачныхъ.

357. 27 іюля 1907 года ярославскимъ губернскимъ правленіемъ—романово-борисоглябская община старообрядцевъ, приімяющихъ священство отъ господствующей церкви по правламъ древне-православнаго старообрядчества.

358. 30 апрѣля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—руданская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

359. 4 мая 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—буловинская старообрядческая община.

360. 28 іюля 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—киселевская община, Нерехтскаго уѣзда.

361. 28 іюля 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—рябинкинская община, Нерехтскаго уѣзда.

362. 28 іюля 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—логиновская община, Варнавинскаго уѣзда.

363. 18 апрѣля 1907 года смоленскимъ губернскимъ правленіемъ—потесовская старообрядческая община, Сычевскаго уѣзда.

364. 25 іюля 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобратнаго согласія, въ селѣ Воронихѣ, Боровской волости, Барнаульскаго уѣзда, допускающая наставниковъ.

365. 25 іюля 1907 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община стариковщинскаго толка, Нижне-Сузунской волости, Барнаульскаго уѣзда, допускающая наставниковъ.

366. 18 апрѣля 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—рышкинская, Невельскаго уѣзда, старообрядческая община ееодосіевскаго согласія.

367. 7 іюня 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—рѣжицкая старообрядческая община старопоморскаго согласія.

368. 30 мая 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—жарецкая, Артейковичской волости, Полоцкаго уѣзда, старообрядческая община старопоморскаго согласія.

369. 31 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—павловская старообрядческая община храма святыхъ апостолъ Петра и Павла, Оланскаго уѣзда.

370. 22 мая 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община „новотепловская“, приімяющая священство Бѣлокриницкой іерархіи.

371. 8 іюля 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ с. Хрящевки, приімяющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

372. 9 іюня 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—шмаковская, Ловожской вол., Полоцкаго уѣзда, старообрядческая община безпоповскаго старопоморскаго согласія.

373. 25 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—сергіевская старообрядческая община, въ Сергіевскомъ посадѣ.

374. 2 августа 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобратнаго согласія села Бокалдъ и деревни Марьиной, Княгининскаго уѣзда.

375. 7 августа 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—ерзовская старообрядческая община.

376. 2 августа 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая, въ деревнѣ Пескахъ, Таловской волости, Челябинскаго уѣзда, община.

377. 1 августа 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—верхъ-буевская, Осинскаго уѣзда, религіовная старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи.

378. 5 января 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—балаковская община старообрядцевъ, приімяющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

379. 3 августа 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—златоустовская старообрядческая община поморскаго брачнаго согласія, Срѣтенскаго храма.

380. 19 іюля 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—община въ деревнѣ Волей, Фоминичевской волости, Жиздринскаго уѣзда.

381. 16 іюля 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—таракановская старообрядческая община, Тополинской волости, Медынскаго уѣзда.

382. 16 іюля 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—община при Никольскомъ храмѣ въ селѣ Беклешахъ, Гирѣвской волости, Медынскаго уѣзда.

383. 31 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—челвинско-русаковская старообрядческая часовенная община, Пермскаго уѣзда.

384. 6 апрѣля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—св.-дмитріевская старообрядческая община, Павловскаго посада.

385. 9 апрѣля 1907 года херсонскимъ губернскимъ правленіемъ—одесская община старообрядцевъ храма Покрова Пресвятыя Богородицы.

386. 7 августа 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—гуташевская старообрядческая община, Большекибынской волости, Елабужскаго уѣзда.

387. 7 августа 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—николаевская, Подрѣльской волости, Орловскаго уѣзда, старообрядческая община.

388. 22 марта 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—заборская, Полоцкаго уѣзда, старообрядческая община безпоповскаго поморскаго согласія.

389. 11 декабря 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община станицы Кавкавской, Кубанской области.

390. 24 января 1907 года кубанскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община станицы Прочноокопской, Кубанской области.

391. 12 іюля 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—осташевская старообрядческая община.

392. 4 августа 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи г. Горбатова.

393. 28 мая 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—сѣнцовская старообрядческая община.

394. 9 августа 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—больше-дубовская старообрядческая община, Осинскаго уѣзда.

395. 11 августа 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—скатеринбургская община старообрядцевъ-безпоповцевъ Успенскаго храма.

396. 5 іюля 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—вахаровская старообрядческая община часовеннаго согласія, Пермскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣдакій.

Въ синодѣ.

Въ синодѣ поступили журналы засѣданій состоявшагося въ Кіевѣ всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Всѣхъ журналовъ съѣзда 11. По означеннымъ журналамъ канцеляріей будетъ сдѣлана общая сводка для доклада синоду. Докладъ этотъ состоится не ранѣе осени, по возобновленіи засѣданій синода въ полномъ составѣ. По разсмотрѣніи синодомъ постановленій миссіонерскаго съѣзда, по тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ одобрены синодомъ и касаются области не только канонической, но и гражданско-правовой, какъ, на примѣръ, постановленіе съѣзда относительно допустимости браковъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія съ лицами инославныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій,—будутъ выработаны соотвѣтствующіе законопроекты для внесенія ихъ на утвержденіе законодательныхъ учрежденій. Труды миссіонерскаго съѣзда имѣется въ виду опубликовать въ официальномъ органѣ синода, *Церковныя Вѣдомостя*.

Переходъ въ католичество.

Состоящій въ свитѣ Государя болѣе 25 лѣтъ ген.-лейт. князь Константинъ Эсперовичъ Бѣлосельскій-Бѣлозерскій перешелъ, по словамъ *Бир. Вѣд.*, изъ православія въ католичество. Кн. Бѣлосельскому-Бѣлозерскому въ настоящее время 65 лѣтъ. Онъ женатъ на сестрѣ М. Д. Скобелева, Наталіи Дмитриевнѣ.

За соращеніе въ католичество.

Три ксендза Мозырскаго уѣзда преданы суду за соращеніе православныхъ въ католичество.

Ограбленіе монастыря.

Ночью, посредствомъ влома замковъ, неизвестными ограбленъ Казанскій мужской монастырь. Похищено изъ драгоценной ризы Казанской иконы Божіей Матери брилліантовъ на сумму свыше 80-ти тысячъ.

Изъ одного вѣдомства въ другое.

Столичные кафедральные соборы, Исаакіевскій—въ Петербургѣ и храмъ Христа Спасителя—въ Москвѣ, до настоящаго времени находились въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ. Существуютъ спеціальныя должности смотрителей и завѣдующихъ работами этихъ храмовъ. Нынѣ оберъ-прокуроръ синода Извольскій возбудилъ вопросъ о передачѣ означенныхъ храмовъ, а, слѣдовательно, и надзора за ними, вѣдомству православнаго исповѣданія.

Женщина—церковный староста.

Въ Москвѣ, впервые въ Россіи, на должность церковнаго старосты избрана женщина пот. поч. гражданка В. Г. Растеряева, на которую постановленіемъ собранія прихожанъ церкви св. Николы, что на Воронцовской ул., возложены отвѣтственныя обязанности церковнаго старосты.

Откуда беретъ маріавитовъ.

Правовѣрные католики, всячески компрометируя маріавитизмъ, не разъ задавали вопросъ, откуда маріавиты черпаютъ средства на постройку костеловъ, число которыхъ такъ быстро растетъ. На это такъ отвѣчаетъ въ журналѣ *Magiawita* одинъ маріавитскій ксендзъ.

«Во-первыхъ,—говоритъ ксендзъ-маріавитъ,—постройка маріавитскихъ костеловъ обходится несравненно дешевле католическихъ. Однако же и маріавитскіе костелы стоятъ средствъ. Источниковъ для постройки ихъ много. Одинъ изъ нихъ заключается, напр., въ слѣдующемъ: прихожане (маріавиты) несудковскаго прихода принялись за постройку новаго стильнаго костела. Постройку предложено кончить въ теченіе года. Однако мало построятъ костелъ, нужно наполнить его и необходимымъ содержаніемъ. Откуда на все это взять средства? И вотъ прихожане-мужчины почти всѣмъ деревенъ несудковскаго прихода на общемъ совѣщаніи рѣшили совершенно отказаться отъ употребленія табаку, а сбереженныя отъ этого деньги пожертвовали на покупку колоколовъ. Въ настоящее время три колокола уже закаваны, а стоимость ихъ, около двухъ тысячъ, будетъ уплачена по частямъ».

Священникъ-маріавитъ, указывая на упомянутый фактъ, говоритъ, что подобныя источники средствъ очень обильны (*Нов. Вр.*).

Католическія церкви востока.

У насъ въ Россіи мало знакомы съ восточнымъ католичествомъ; между тѣмъ оно представляетъ весьма интересное и сложное явленіе, причынающее не мало заботъ Риму. Католики восточные отличаются отъ западныхъ, во-первыхъ, обрядами, во-вторыхъ,—управленіемъ церковнымъ. Въ этомъ отношеніи восточное католичество всецѣло сохранило свой древній православный характеръ.

Первое мѣсто среди католическихъ церквей Востока занимаетъ антиохійскій мельхитскій патріархатъ. Церковь мельхитская была названа этимъ именемъ арабами въ средніе вѣка, когда престолъ антиохійскаго патріарха оспаривали монофизиты и православные. Послѣднимъ, какъ держащимъ вѣру „царскую“, было дано названіе мельхитовъ отъ арабскаго *мелэкъ*—царь. До 1102 года, когда Антиохія подпала туркамъ, несмотря ни на Фотія,

ни на Керуларія, антиохійская церковь не прерывала общенія съ римской. Но въ 1184 г. приходятъ крестоносцы, отнимаютъ Антиохію отъ турокъ и ставятъ своего латинскаго патріарха. Греческая іерархія возобновляется въ 1268 году, но общенія съ Римомъ болѣе не имѣетъ до самаго флорентійскаго собора. Послѣ ваятія Константинополя, мельхиты опять прерываютъ сношенія съ Римомъ, но въ 1687 году они снова ихъ завязываютъ и болѣе не прекращаютъ. Съ тѣхъ поръ каждый новозбранный патріархъ получаетъ отъ папы омофоръ съ гроба св. Петра и поминаетъ его за литургіей.

Антиохійская церковь совершенно самостоятельна. Она сама выбираетъ патріарха, сама выбираетъ епископовъ, которыхъ утверждаетъ и посвящаетъ патріархъ, сама созываетъ помѣстные соборы, но рѣшенія ихъ посылаетъ въ Римъ для утвержденія. Туда же обращаются епископы въ случаѣ несогласія съ патріархомъ или притѣсненія со стороны оттоманской власти. Мельхиты всѣ арабы, языкъ богослужебный арабскій, но служатъ и по-гречески. Обрядъ греческій. Патріархъ носитъ титулъ „антиохійскаго, александрійскаго, іерусалимскаго и всего востока“. Паствы у него немного болѣе двухсотъ тысячъ, распределенныхъ по четыремъ митрополіямъ и двѣнадцати епархіямъ. Онъ живетъ въ Дамаскѣ, гдѣ имѣетъ архіепископа викарія. Въ Александріи и Іерусалимѣ имѣетъ епископовъ викаріевъ, а въ Константинополѣ архимандрита—намѣстника. Съ прошлаго года ему подчинены всѣ греки-католики, живущіе на востокѣ. Онъ единственный патріархъ греко-восточнаго обряда, находящійся въ униі съ Римомъ. Не всѣ католики этого обряда ему подчинены. Во-первыхъ, есть греки-католики въ Италіи: итало-греки. Они имѣютъ епархіи въ Сициліи и Калабріи (такъ называемая „Великой Греція“). У нихъ есть древній, недавно праздновавшій тысячелѣтіе со дня основанія, монастырь св. Нила кринтофератскій, славящійся своей бібліотекой и ученостью своихъ монаховъ. Въ самомъ Римѣ есть постоянный, находящійся при папѣ, греческій епископъ, есть нѣсколько церквей и подворій греческаго обряда, есть семинарія и колонія для греческихъ клириковъ, подъ руководствомъ греческихъ монаховъ. Патріархъ и монастыри мельхитскіе имѣютъ въ Римѣ своихъ представителей и подворья.

Не мало католиковъ греческаго обряда изъ славянъ. Ихъ нѣсколько милліоновъ, изъ нихъ 4 милліона червоноруссовъ и угроруссовъ (въ Австріи), румынъ 2 милліона, болгаръ нѣсколько десятковъ тысячъ.

Русскіе католики въ Австріи имѣютъ митрополита галицкаго во Львовѣ, двухъ епископовъ: въ Перемишлѣ и Станиславовѣ (въ Буковинѣ) и двухъ епископовъ въ Венгріи: еперійскаго, угорскаго и одного въ Кроацин, кроатскаго. Въ прежнее время существовали русскія униатскія епархіи и въ Россіи. У румынъ 1 митрополія и 4 епархіи. У болгаръ въ Македоніи два епископа. Румыны служатъ на своемъ языкѣ, а болгары, какъ и русины, на славянскомъ. Русины болѣе другихъ подверглись латинскому вліянію. Духовенство у нихъ бритое, ходитъ въ латинскихъ сутанахъ. Многіе обряды взяты съ Запада, многіе восточные обряды забываются или искажаются. Заведены тихія обѣды...

Кромѣ католиковъ греческаго обряда, существуютъ католики и другихъ восточныхъ обрядовъ, присоединенныхъ отъ древнихъ восточныхъ еретическихъ церквей,

съ обязательствомъ отреченія отъ ереси и съ правомъ сохраненія хиротоніи. Такъ существуетъ армяно-католическая церковь, съ киликійскимъ патріархомъ во главѣ (живетъ въ Константинополѣ) изъ 20 епархій, изъ нихъ одна автокефальная въ Австріи, армянская львовская архіепископія. Армяне-католики отреклись отъ монофизитства и въ знакъ этого подбавляютъ въ чашу на проскомидіи воду къ вину, трисвятое читаютъ безъ прибавки „распныйся за ны“ и Рождество Христово празднуютъ отдѣльно отъ Богоявленія. То же дѣлаютъ и копты-католики, имѣющіе патріарха въ Александріи съ 1899 года, и до этихъ поръ управляемые архіепископами. Ихъ очень небольшое количество, не болѣе 20 тысячъ. Есть католики и абиссинскаго обряда, но ихъ еще меньше. У нихъ свой апостольскій викарій. Заѣмъ слѣдуютъ сирійцы, бывшіе еutihіане. У нихъ свой патріархъ, тоже носящій титулъ антиохійскаго; 9 епархій, 28 тысячъ паствы. Сирохалдейцы, бывшіе несторіане; 80 тысячъ, 13 епархій и патріархъ въ Гагдадѣ съ титуломъ вавилонскаго. Три епархіи сиро-малабарскаго обряда въ Индіи на 200.000 христіанъ, ведущихъ свое начало отъ св. ап. Ѳомы. Наконецъ, въ единеніи съ Римомъ состоитъ древняя маронитская церковь съ патріархомъ (тоже антиохійскимъ) во главѣ и восьмью епархіями. Марониты гордятся своимъ православіемъ и говорятъ, что они всегда держались ученія вселенскихъ соборовъ и никогда не уклонялись ни въ какую ересь. Всѣхъ маронитовъ 300 тысячъ.

Всѣ эти восточные патріархаты совершенно самостоятельны и сносятся съ Римомъ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Патріархъ самъ утверждаетъ епископовъ и митрополитовъ, а эти сами выбираютъ патріарха, который по избраніи сообщаетъ объ этомъ въ Римъ и проситъ у папы утвержденія (confirmationem) и омофора съ гроба св. ап. Петра. Этотъ омофоръ получаютъ въ знакъ общенія съ кафедрой св. Петра всѣ католическіе патріархи и митрополиты.

Въ Римѣ существуетъ особая конгрегация, которая носитъ имя „конгрегация пропаганды вѣры восточныхъ обрядовъ“. Префектъ ея, кардиналъ, тотъ же что и префектъ пропаганды, но секретари и дѣлопроизводство разные. Она вѣдаетъ всѣ дѣла, касающіяся восточныхъ патріархій, слѣдитъ за правильностью и чистотою cadaго обряда, печатаетъ въ особой типографіи богослужебныя книги на восточныхъ языкахъ и посылаетъ въ недостаточныя епархіи вспомошествованіе мѣстному клиру въ видѣ заказныхъ обѣдовъ. Она же разбираетъ конфликты изъ-за обрядовъ между епископами, рассматриваетъ и представляетъ папѣ на утвержденіе дѣянія восточныхъ помѣстныхъ соборовъ, собираетъ справки о достоинствѣ избранныхъ патріарховъ и епископовъ.

Въ числѣ совѣтниковъ этой конгрегации значатся архіереи отъ всѣхъ восточныхъ обрядовъ, и въ дѣлахъ своего обряда ихъ голосъ рѣшающій. Иногда конгрегация находитъ нужнымъ послать одного изъ своихъ членовъ на Востокъ, изслѣдовать дѣла на мѣстѣ, и тогда докладывать объ этомъ папѣ, который и посылаетъ туда легата (кардинала) или делегата (изъ архіереевъ) съ особыми полномочіями. Впрочемъ, въ восточныхъ странахъ находятся и постоянные „апостольскіе делегаты“, которые охраняютъ интересы католиковъ передъ правительствомъ и тамъ, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ латинскихъ

епископовъ, замѣняютъ ихъ для христіанъ латинскаго обряда.

Восточные патріархи иногда прѣзжаютъ въ Римъ „соглядати Петра“ и тогда ихъ принимаютъ съ подобающей честью и они принимаютъ участіе въ папскихъ служеніяхъ. О внутренней жизни этихъ патріарховъ

можно сказать много интереснаго, но это въ другой разъ, а пока упомянемъ о помѣстныхъ соборахъ которые, при малѣйшемъ недоумѣніи, созываются патріархомъ, и только въ рѣдкихъ и крайнихъ случаяхъ, когда соборъ не можетъ прійти къ полному соглашенію, дѣло переносится въ Римъ на усмотрѣніе папы.

МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

Обзоръ событій.

(8—13 августа).

— Министерство народнаго просвѣщенія воспретило чествованіе учебными заведеніями юбилея Л. Н. Толстого.

— Финляндскій сенатъ готовитъ для внесенія въ сеймъ законопроектъ о гражданскомъ бракѣ.—Въ финляндскій сеймъ внесено уже 224 петиціи.

— Часть бывш. депутатовъ 1-й Думы, подписавшихъ Выборгское воззваніе, отбыли 3-мѣсячное тюремное заключеніе.

— Городъ Черниговъ отпраздновать свой 1000-лѣтній юбилей.

— Въ Черниговѣ закончился 14-й археологическій съѣздъ.

— Холера распространяется, ею захвачены еще Тюмень, Омскъ, Кострома, Рыбинскъ, Тифлисъ и Кубанская область.—Бакинская и Таврическая губерніи признаны угрожаемыми по холерѣ; Самара, Самарскій, Николаевскій и Новоузенскій уѣзды—неблагополучными.

— Совершено 28 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 16 чел., ранено 17, похищено на сумму свыше 86 тыс. руб.—Казнено 36 чел., вынесено 12 смертныхъ приговоровъ. Убито и ранено въ тюрьмахъ и при арестѣ 15 чел.

— Турція. Революціонный комитетъ отказался сейчасъ поднимать вопросъ о дарованіи автономіи народностямъ, входящимъ въ составъ Турціи.—Правительство рѣшило принять на свой счетъ расходы по возвращенію политическихъ ссыльныхъ.—Въ ссылку административнымъ порядкомъ отправляются сановники, арестованные за казнокрадство.—Командующій войсками эрзерумскаго округа Зеки-паша возсталъ противъ конституціи, къ нему присоединились 45 тыс. курдовъ. Въ Аравіи 60 тыс. бедуиновъ также возстали противъ конституціи.—Страною попрежнему правитъ центральный революціонный комитетъ.—Большое собраніе духовенства въ Константинополѣ, признавъ, что конституція не противорѣчитъ корану, приняло присягу.—Совѣтъ министровъ рѣшилъ пригласить англичанина для реформы флота и француза для урегулированія финансовъ.—Забастовка въ Константинополѣ окончилась.—Правительство предло-

жило иностранцамъ отказаться отъ концессій, полученныхъ ими путемъ подкупа сановниковъ.—Близъ Медины произошло большое сраженіе между правительственными войсками и мятежниками, возставшими противъ конституціи, убито 300 чел.—Въ Константинополѣ бывшимъ пожаромъ уничтожено 6 тыс. домовъ, 15 мечетей, убытки миллионныя.

Персія. Дворцовая партія убѣдила шаха не назначать никакихъ выборовъ, а меджились созвать изъ назначенныхъ шахомъ членовъ.—Къ Тавризу прибылъ отрядъ правительственныхъ войскъ въ 1.200 ч.—Рѣшено войти въ переговоры съ революціонерами, обѣщавъ имъ полную амнистію, если они сложатъ оружіе.

Марокко. Армія Абдуль-Азиса почти уничтожена, остатки ея бѣжали въ паникѣ. Абдуль-Азисъ рѣшилъ отречься отъ престола въ пользу побѣдителя, султана Мулай-Гафида.

Португалія. Революціонное движеніе разрастается. Королевская яхта стоитъ подъ парами, чтобы въ случаѣ опасности спасти короля и его семью.

Австрія. Объявлена не полная амнистія, коснувшаяся 15 тыс. заключенныхъ.

Бельгія. Палата депутатовъ приняла законопроектъ о присоединеніи государства Конго (Африка) къ Бельгіи.

Англія. Въ угольныхъ копяхъ Майполя при верыѣ газовъ погибла партія рабочихъ въ 76 чел.

Германія. Подписка на корабль Цепелина достигла уже 2 милл. марокъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Соборы и съѣзды въ ихъ взаимоотношеніяхъ.—Обзоръ печати.—Девятый всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.—Среди миссіонеровъ.—Письмо въ редакцію.—Отъ редакціи.—Наши обвинители, ст. д. Гуслякова.—Старообрядческая жизнь.—Могла старообрядка „княгини Вѣры“ на оверѣ Тургоякъ, ст. А. Л. (съ рис.).—Третій съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ.—Перечень зарегистрир. старообр. общинъ.—Изъ жизни господствъ и иныхъ исповѣданій.—Католическія церкви Востока.—Мірская жизнь.

Рисунки и снимки.

М. Г.

Предсѣдатель совѣта старообрядческой остоженской общины въ г. Москвѣ извѣщаетъ прихожанъ, что 17 августа с/г. въ день поднятія колоколовъ и крестовъ на новый храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ 3-мъ Ушаковскомъ переулкѣ, имѣетъ быть совершенъ послѣ литургіи торжественный молебенъ.

Отъ конторы журнала.

Жалобы на неполученіе какого-либо номера журнала должны быть заявлены въ контору не позже выхода слѣдующаго по порядку номера.

Контора проситъ гг. подписчиковъ при всѣхъ извѣщеніяхъ и запросахъ присылать печатный ярлыкъ или указывать его № и подробный адресъ. Безъ соблюденія этого условія контора не отвѣчаетъ за могущія выйти недоразумѣнія.

ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТВѣЧАЕТЪ КОНТОРА
ЖУРНАЛА.

Нуженъ псаломщикъ,
знающій хорошо церковный уставъ и съ хорошимъ
голосомъ.
Москва, Лужнецкая, молитвенный домъ, въ домѣ
Муравьевыхъ.

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.



Н. В. Череповъ,
МОСКВА.

ОЦИНКОВАННОЕ ЖЕЛѢЗО ДЛЯ КРЫШЪ,
не требующее никогда ремонта и окраски.

ПЕЧИ всевозможныхъ системъ.



ФАБРИКА и КОНТОРА: Петербургская слобода, за Тверской заставой, соб. домъ.

ГОРОДСКОЙ СКЛАДЪ и МАГАЗИНЪ: Неглинный провѣдъ, противъ Александровскаго сада, д. Свѣшнікова.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Цѣны внѣ конкуренціи.



Первый и самый большой въ Россіи заводъ паровой очистки пера и пуха РЕКОМЕНДУЕТЪ по новѣйшей системѣ

— дезинфицированныя —

ПУХЪ и ПЕРО,
А ТАКЖЕ
ГОТОВЫЯ ПОДУШКИ,
ПУХОВЫЯ и ВАТНЫЯ СТЕГАННЫЯ ОДѢЯЛА
собственной работы.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

АВГУСТЪ РЕДЕРСЪ.

Магазинъ: Мясницкая, д. Давыдовой,
тел. 99-69.

Прейсъ-куранты высылаются по требованію бесплатно.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
БРАТЪЯ
Е., Л. и Ф. Вишневецкіе.

Москва, Нѣмецкій рынокъ, Ладожская улица.

ТЕЛЕФОНЪ № 61-15.

—
ФАБРИКА БРОНЗОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ.

Бронза для освѣщенія, люстры, канделябры, торшеры, бра, фигуры, группы, баллюстрады, рѣшетки, письменные приборы. Церковная утварь, паникадила, подсвѣчники, хоругви, иконостасы, царскія врата, главы, кресты, престолы.

ОТЛИВКА СТАТУЙ и ПАМЯТНИКОВЪ.

Бракованная обувь

мужская и дамская, въ квартирѣ № 7, домъ Соколъ, по Кузнецкому пер.

Граммофонныя пластинки,

напѣтыя старообрядческимъ хоромъ А. И. Морозова, поступили въ продажу

въ магазинѣ **Н. Д. ЗЕНИНА**, въ г. **Егорьевскѣ**, Ряз. губ., откуда ихъ и надлежитъ выписывать

Цѣны и перечень пѣснопѣній, записанныхъ на пластинкахъ, читайте въ № 23 жур. „Церковь“ стр. 988.



Московское общество химическихъ красокъ и лаковыхъ заводовъ

И. С. Оссовецкаго:

КРАСКИ масляныя, металлизированныя
эмалевыя.

ОЛИФЫ малярныя, металлизированныя.

ЛАКИ масляные и спиртовые.

Прейсъ-курантъ высылается бесплатно.

ПРАВЛЕНІЕ: Москва, Мясницкая, д. Давыдовой,
№ 18.

МАГАЗИНЫ: 1) Мясницкая, д. Сытова; 2) Москворѣцкая, д. Осипова и Рахманова.

ОТДѢЛЕНІЕ: Кіевъ, Крещатикъ, № 12.

Ѧ СТАРООБРАДЧЕВСКОЙ

ТИПОГРАФІИ

ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ

КНИГЪ,

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Андрей Васильевичъ Симаковъ“

ВЪ УРАЛЬСКѢ.

Вышли изъ печати и поступили въ продажу въ прочномъ кожаномъ переплетѣ

Потребникъ съ номоканономъ;
цѣна 7 р. 50 к.

Номоканонъ отдѣльно 3 рубля.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія книги уральской старообрядческой типографіи.