

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

# ЦѢРКОВАЯ

## СВЯТОСЛАВЕНСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 » полгода . . . . . 2 » 50 «  
 » мѣсяцъ . . . . . — » 50 »  
 Объявленія печатаются послѣ текста — 30 коп. за строку пята.

## АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204-43.  
 За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней  
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ц Ы .

## С Е Н Т Я Б Р Ъ .

**Воскресенье, 21:** Св. апостола Кондрата, иже въ Магнсий. Отдание праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

**Понедѣльникъ, 22:** Св. священномуч. Фоки, епископа синопійскаго; св. пророка Іоны; преп. отца нашего Іоны пресвитера, отца Теофана, творца каноновъ.

**Вторникъ, 23:** Зачатіе честнаго и славнаго пророка и Предотечи Крестителя Господня Іоанна.

**Среда, 24:** Св. первомуч. и равноапостольныя Феклы прехвальныя.

**Четвертъ, 25:** Преп. матери нашей Евфросиніи Александрійской; преставленіе преп. отца нашего игумена Сергія, чудотворца радонежскаго.

**Пятница, 26:** Преставленіе славнаго и всехвальнаго апостола, дѣвственника, наперсника и возлюбленнаго евангелиста Іоанна Богослова.

**Суббота, 27:** Св. муч. Каллистрата и дружины его; преставленіе препод. отца нашего Савватія, соловецкаго чудотворца.

## О подготовкѣ старообрядческихъ учителей.

Наступилъ учебный сезонъ. Въ тысячахъ городовъ и селеній государства началось обученіе юнаго подрастающаго поколѣнія, готовящагося къ жизненному пути. Въ эти дни сильнѣе и ярче, чѣмъ въ другое время года, понимается и чувствуется потребность въ хорошихъ здоровыхъ школахъ, въ разумномъ и толковомъ обученіи, въ умныхъ, разсудительныхъ и здравыхъ преподавателяхъ, въ пригодныхъ и доброкачественныхъ учебникахъ и т. п. Школа—это залогъ будущаго.

Она можетъ или создать силу и величіе растущаго новаго поколѣнія, или разложить его въ самомъ зачаткѣ, отравивъ его при самомъ воспитаніи и обученіи. На нее поэтому должно быть обращено самое серьезное вниманіе. Къ сожалѣнію, у насъ въ эту сторону обращается меньше всего вниманія. И только въ эти дни, когда наступаетъ учебное время, еще тревожится мысль о школахъ и обученіи, пробуждается сознаніе, что обученіе и воспитаніе молодого поколѣнія—дѣло



не шуточное, требующее глубокаго вниманія и больших заботъ. Но дѣлается для него все же очень мало. Между тѣмъ жизнь идетъ, запросы и требованія ея растутъ въ огромныхъ размѣрахъ. И будетъ гибельно для нашего будущаго, если мы теперь не справимся съ требованіями жизни. Неподготовленность и растерянность—это вѣрные признаки поражений и гибели.

Мы не ошибемся, если скажемъ, что каждому родителю-старообрядцу желательно, чтобы потомство его было нравственно высокимъ, честнымъ и религіозно воспитаннымъ, живущимъ по заповѣтамъ Христа и Его Церкви. Но что сдѣлано нами для созданія такого потомства? Почти ничего или очень незначительное. Мы какъ будто надѣемся на какую-то постороннюю силу, на невидимую заботливую и всемогущую руку, которая сама безъ нашихъ усилій и заботъ устроитъ намъ школы всѣхъ степеней и родовъ, воспитаютъ и просвѣтятъ нашихъ дѣтей, облагородятъ народные массы, подниметъ умственный уровень духовенства и т. п. Безъ нашей воли и заботъ ничего подобнаго не будетъ. И всемогущій Господь помогаетъ только тому, кто дѣлаетъ, созидаетъ. Беззаботныхъ же и безпечныхъ Онъ оставляетъ своей помощью.

За три года религіозной свободы старообрядчество обогатилось множествомъ новыхъ храмовъ и колоколенъ, по многимъ городамъ и селеніямъ теперь раздается звонъ старообрядческихъ колоколовъ, слышно наше церковное пѣніе на улицахъ и площадяхъ. Кресты и купола храмовъ блещутъ величіемъ и красотой, возвѣщая собой побѣду надъ былымъ насиліемъ и несправедливостію. Этому нельзя не радоваться. Это наше церковное торжество и слава. Нѣтъ возможности точно подсчитать, какія суммы затрачены старообрядцами въ эти послѣдніе годы на созданіе храмовъ, колоколенъ, отливку колоколовъ, приобрѣтеніе хоругвей, иконъ и всей церковной утвари. Если стоимось нѣкоторыхъ храмовъ исчисляется десятками и сотнями тысячъ, а одинъ изъ нихъ оцѣнивается въ полмилліона рублей, то можно себѣ представить, какія огромныя суммы затратило старообрядчество на созданіе церковнаго благолѣпія. Ихъ нужно считать милліонами рублей.

Но сравнительно съ этими громадными затратами какими ничтожными должны казаться тѣ незначительныя суммы, которыя пошли на устройство старообрядческихъ школъ. Больно сказать, многомилліонное старообрядчество не имѣетъ еще ни одного средняго учебнаго заведенія, ни одной духовной школы. Было бы большою несправедливостію утверждать, что старообрядчеству чуждо просвѣщеніе, что оно боится, образованія и знаній.

Исторія свидѣтельствуетъ противное. Даже въ то время, когда старообрядчество не пользовалось въ Россіи никакими правами, оно было грамотнѣе, культурнѣе и просвѣщеннѣе „православнаго“ населенія. Да и теперь въ народныхъ массахъ наблюдается то же самое. Чѣмъ же объяснить, что старообрядчество, получивъ свободу, приня-

лось сначала не за созданіе учебныхъ заведеній, не за дѣло просвѣщенія и образованія, а за постройку храмовъ и колоколенъ. Объяснить это просто. Построить храмъ—дѣло не трудное. Тутъ нужны только деньги. А за нихъ въ любой моментъ можно достать и матеріалъ для зданія, и рабочія руки для постройки. Совсѣмъ иное дѣло—создать школу. Тутъ нельзя ограничиться одной постройкой зданія. Нужны учителя, учебники, нужно обученіе, которое необходимо вести чрезвычайно осторожно и умѣло и за которымъ нужно наблюдать, какъ за вещью очень нѣжной, хрупкой, требующей большой деликатности и бережности. Такое дѣло можно поручить людямъ высокаго жизненнаго опыта, пользующимся довѣріемъ общества, умѣющимъ благотворно вліять на мягкія и хрупкія натуры дѣтей. Такихъ людей нельзя было сразу найти. И старообрядчество не рѣшилось взяться за столь сложное и чрезвычайно деликатное дѣло необдуманно, сразу, безъ всякой осмотрительности и подготовки. Вѣковой опытъ приучилъ старообрядцевъ къ большой осмотрительности и недовѣрчивости. Никто, разумѣется, не станетъ винить ихъ за эти качества, порою очень цѣнныя.

Но прошло уже три года, какъ явилась возможность старообрядчеству устраиваться и развиваться свободно, по своему желанію и волѣ. Потребность въ школахъ возросла до огромныхъ размѣровъ. И дальше оставлять ее безъ должнаго удовлетворенія крайне опасно и преступно. Нужно собрать всѣ силы и знанія и приступить, ничуть не медля, къ весьма сложному и чрезвычайно важному дѣлу образованія и просвѣщенія. Въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ начать съ самаго необходимѣйшаго и существеннѣйшаго—съ подготовки хорошихъ законоучителей и вообще преподавателей. Въ нихъ главнѣйшимъ образомъ ощущается неотложная потребность. Почти изъ всѣхъ мѣстъ старообрядческой Руси, гдѣ уже устроены школы, идутъ требованія: дайте намъ хорошихъ старообрядческихъ учителей, нравственно и религіозно развитыхъ и добрыхъ по жизни. А ихъ нѣтъ или есть, но ужъ въ очень незначительномъ количествѣ. Подготовить же ихъ—дѣло не такъ ужъ трудное. Молодежь старообрядческая, особенно деревенская, хранитъ въ себѣ священный огонь благочестивой жизни и добрыхъ высокихъ порывовъ. Нужно, чтобы этотъ огонь не погасъ, а свѣтилъ какъ можно ярче для другихъ. Наша молодежь стремится къ образованію и просвѣщенію. Но, будучи безпомощной, безъ средствъ, гдѣ она удовлетворитъ эти стремленія и жажду? Она вынуждена или бросаться въ первый встрѣтившійся на пути „омуть“, гдѣ разлагается и нравственно, и религіозно, гаситъ въ себѣ зачатки добра и свѣта, или оставаться въ первобытномъ состояніи, безпомощной и бесполезной, живя лишь для себя, для личныхъ матеріальныхъ интересовъ. Къ глубокому сожалѣнію, наше общество обращаетъ на нее слишкомъ мало вниманія. До сихъ поръ у насъ нигдѣ не открыты учительскіе курсы. Опытъ епископа Иннокентія, подготовлявшаго учителей у себя, въ своей скромной квартирѣ,



при помощи лишь одного платнаго преподавателя, показавъ, что на это дѣло требуется очень незначительная затрата денегъ. На подготовку одного учителя расходовалось не болѣе 100 руб. Такую сумму въ состояніи выплатить каждая старообрядческая община, которой нуженъ учитель. При большомъ же количествѣ готовящихся къ учительству лицъ каждое изъ нихъ обойдется еще дешевле. На учительскіе курсы община могла бы за свой счетъ послать любого своего члена, которому она находила бы возможнымъ поручить очень деликатное дѣло воспитанія и просвѣщенія своихъ дѣтей. Учителемъ былъ бы свой человекъ, качества котораго извѣстны всей общинѣ. Родители могли бы быть спокойны за своихъ дѣтей. Они знали бы, какой человекъ раститъ молодыхъ ихъ деревца. А это чрезвычайно цѣнная сторона въ учебномъ дѣлѣ. И учитель, подготовленный на общественныя средства, съ большимъ усердіемъ велъ бы школьное дѣло, сознавая, что онъ создаетъ радость и величіе той общинѣ, въ которой онъ самъ состоитъ членомъ и въ которой столько близкихъ и родныхъ ему людей. Нужно ли говорить, что изъ такой школы могли бы выйти ученики дѣйствительно благовоспитанные,

нравственно безупречные и религіозные. Ихъ не опасно потомъ отдать и въ „чужія руки“ для дальнѣйшаго обученія въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Учительскіе курсы слѣдуетъ организовать не въ одномъ городѣ. Московскіе, напримѣръ, курсы могли бы готовить учителей для центральныхъ губерній Россіи, нижегородскіе или саратовскіе для поволжскихъ губерній, екатеринбургскіе или томскіе для сибирскихъ старообрядцевъ. Въ два-три года старообрядчество обогатилось бы сотнею или больше своихъ родныхъ по вѣрѣ и духу учителей. Они бы въ различныхъ пунктахъ нашего необъятнаго общества насаждали бы знаніе и культуру, воспитывали бы и просвѣщали новое поколѣніе старообрядчества подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и указаніемъ родителей, пастырей и церковныхъ общинъ. Въ этомъ воспитаніи лежитъ прочный залогъ силы и величія нашего грядущаго потомства. Ничтожная матеріальная затрата, немного энергіи, столько же настойчивости,—и мы создадимъ дѣло первостепенной важности.

Что же касается законоучителей, то ихъ еще легче подготовить. Но о нихъ въ слѣдующій разъ.

## Великій старообрядческій богословъ-мыслитель.

Въ лицѣ епископа Арсенія старообрядчество утратило выдающагося богослова-мыслителя. Не только старообрядчество, но и богословская наука вообще впишетъ имя почившаго въ свѣтлыя страницы своей исторіи. Безпримѣрный труженикъ и богословъ собственно въ старообрядческой Церкви, владыка Арсеній внесъ свою свѣжую мысль и въ богословскую науку вообще.

Выяснить все значеніе владыки Арсенія, какъ богослова-мыслителя, въ настоящее время, въ этой краткой замѣткѣ, нѣтъ возможности: это требуетъ долгаго и усидчиваго труда. Укажемъ только на одно его ученіе о Церкви.

23 марта 1886 г. въ актовомъ залѣ петербургской духовной академіи Онисимъ Васильевичъ Швецовъ читалъ свою „Апологию“ старообрядческой Церкви. Особою свѣжестью глубокой богословской мысли повѣяло отъ этой „Апологии“ на блестящее собраніе высшихъ ученыхъ богослововъ-философовъ.

Несмотря на очень высокое развитіе богословской науки въ господствующей церкви, ученіе собственно о Церкви этою наукой совершенно не разработано. Ученіе о Церкви митрополита Филарета, находящееся въ его вѣсѣмъ извѣстномъ катехизисѣ, представляетъ собою простую грубую спайку двухъ воззрѣній—католическаго и протестантскаго. Живой одухотворенной мысли въ этомъ ученіи нѣтъ, по нему нельзя судить о самомъ существѣ Церкви, объ ея существеннѣйшихъ свойствахъ и признакахъ, о той духовной жизни и силѣ, какими она живетъ и дышетъ и создаетъ на землѣ царство Божіе.

И магометанствѣ, и евреямъ, и буддизмъ всецѣло могутъ примѣнить такое же опредѣленіе къ своимъ собственнымъ обществамъ, измѣнивъ лишь спеціальныя христіанскія наименованія на свои особенныя.

„Собраніе такихъ-то подъ водительствомъ такихъ-то“,—таковъ общій смыслъ, или общая канва катехизическаго филаретовскаго опредѣленія Церкви. Такое опредѣленіе примѣнимо рѣшительно ко всякому обществу людей, гдѣ есть подчиненные и начальствующие. И въ такомъ духовно скудномъ пониманіи церкви въ теченіе цѣлаго столѣтія воспитываются миллионы такъ называемыхъ „православныхъ“ людей. Пониманіе это можетъ привести вѣрующихъ къ стадности, подчиненности, порабощенію, но оно не живитъ человѣческаго духа, не влечетъ его къ высшему развитію церковной жизни. Внутреннимъ основаніемъ для этого опредѣленія служила не Церковь Божія, не сознаніе о вѣрующемъ человекѣ, какъ о храмѣ духа Божьяго, а собственно крѣпостническое чувство, представленіе о помѣщичьей деревнѣ. Въ такомъ искусственно созданномъ кругу, повидимому, церковныхъ воззрѣній—не приходъ, не семья и не община являются ячейкою церковной жизни, а крѣпостная деревня, рота солдатъ. Современная затхлость, мертвенность въ господствующей церковной жизни являются естественнымъ неотразимымъ выраженіемъ того же самаго духа, которымъ руководствовался митрополитъ Филаретъ при созданіи своего ученія о Церкви.

Изъ устъ О. Швецова 23 марта 1886 г. въ стѣнахъ высшаго учебнаго богословскаго заведенія, смѣло



можно сказать, впервые раздалось живое слово о самомъ существѣ Церкви Божіей. Пусть это ученіе было изложено до сухости кратко, въ видѣ необыкновенно сжатаго догматическаго опредѣленія, но въ этихъ немногихъ словахъ высокоученые люди, образованнѣйшіе богословы - философы сразу почувствовали глубокую умственную силу. До-нельзя сжатое опредѣленіе Церкви предъ ихъ духовнымъ взоромъ расширялось въ необъятную величественную картину.

„Церковь есть образъ и подобіе самого Богочеловѣка. Какъ Богочеловѣкъ въ двухъ неслитныхъ и нераздѣльныхъ естествахъ—Божественномъ и человѣческомъ, такъ и Церковь имѣетъ двѣ стороны—неизмѣняемую Божественную и подверженную постояннымъ измѣненіямъ человѣческую. Вѣра, какъ выраженіе Божественной истины, неизмѣнна и всегда пребываетъ. Жизнь же человѣка въ этой вѣрѣ подлежитъ постояннымъ измѣненіямъ,—въ однихъ она развивается до необозримой высоты, въ другихъ умалывается даже до полного замиранія; возрастаетъ въ одно время и понижается въ другое. Какъ жизнь міровая не можетъ быть измѣрена какою-либо мѣрою, такъ и жизнь Церкви не подлежитъ какимъ-либо внѣшнимъ видимымъ рамкамъ. Внѣшняя жизнь Церкви,—какъ-то: ея государственное положеніе, іерархическое устройство—все это измѣняемо. Не измѣняема лишь единая Богооткровенная истина и она именно дѣйствуетъ въ духѣ человѣческомъ, и это ея дѣйствование не подлежитъ никакому внѣшнему контролю. Истина сама себя защита и не нуждается въ помощи князей и царей. Сама она доходитъ до сердецъ людскихъ и превращаетъ ихъ въ пламень огненный, въ силу, двигающую горами, и во всемъ этомъ не требуетъ никакой опеки—ни меча кесарева, ни внѣшней, чисто еллинской, мудрости пастырей“. Вотъ какое впечатлѣніе получило высокое ученое собраніе отъ „Апологіи“ О. Швецова. Мы не приводимъ буквальныхъ выраженій покойнаго, а только указываемъ приблизительно на то впечатлѣніе,

какое слушатели вынесли изъ его „Апологіи“, на то неизмѣнно величественное представленіе о Церкви, какое при этомъ создавалось въ ихъ умахъ и сердцахъ. Въмѣсто филаретовской узкости, вмѣсто представленія о Церкви, какъ о дисциплинированномъ полкѣ бездушныхъ и безчувственныхъ солдатъ, ученіе покойнаго зарождаетъ совершенно инныя представленія. По этому ученію въ Церкви каждое лицо живетъ и дѣйствуетъ духомъ, всею полнотою Божественной истины; тутъ каждый человѣкъ есть великая Церковь, одухотворенный храмъ Божій, въ каждомъ изъ нихъ сіяетъ вѣра и истина.

Въ старообрядцѣ, не получившемъ школьнаго высшаго богословскаго образованія, просвѣщеннѣйшіе богословы усмотрѣли свѣжесть богословской мысли, могучей, величественной, соответствующей высотѣ самой Церкви. Юноши-богословы, изъ которыхъ многіе нынѣ занимаютъ епископскіе престолы, дружно стѣной окружили этого старообрядца и устроили ему необыкновенно бурное чествованіе. Богословы познакомились съ старообрядческою мыслью и преклонились предъ ея глубиной и высотой. Умомъ и сердцемъ поняли они, что старообрядческая мысль, находившаяся ранѣе въ такомъ презрѣніи и униженіи, достойна занять весьма почетное положеніе въ общей образованнѣйшей богословской мысли.

Съ тѣхъ поръ ученіе о Церкви въ господствующей богословской наукѣ значительно подвинулось впередъ, узкость собственно филаретовскаго воззрѣнія сознается все сильнѣе и глубже, пониманіе сущности Христовой Церкви очищается и просвѣтляется все больше и больше. Въ этомъ общемъ движеніи богословскаго сознанія почившій владыко Арсеній занимаетъ одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ. Въ этомъ отношеніи онъ имѣетъ огромное значеніе не только для Церкви старообрядческой, но и для богословской науки вообще. Онъ вписалъ свое имя въ исторію научнаго богословскаго развитія. Съ этой точки зрѣнія его сочиненія ждутъ своего ученаго историка-богослова.

## О вѣрѣ и невѣріи.

Научите меня вѣрить...

«Научите меня вѣровать,—пишетъ мнѣ одинъ корреспондентъ. Хочу вѣры и не могу ее найти. Помогите».

Считаю нужнымъ отвѣтить въ лицѣ этого «корреспондента» многимъ, которые, какъ онъ, «ищутъ» вѣры и ея не находятъ.

«Научите насъ вѣровать»,—это совершенно ложная постановка вопроса.

«Научить вѣровать никого нельзя, потому что здѣсь не можетъ быть рецепта знанія,—нельзя теоретически убѣдить въ вѣрѣ. Здѣсь нуженъ *внутренній подвигъ* самого ищущаго, который нельзя никому извнѣ ни навязать, ни подарить...

Богъ открывастся не въ логическихъ аргументахъ.

«Искать Боговѣдѣнія лишь въ книгахъ и писаніяхъ, значитъ, по словамъ бл. Августина, искать живого между мертвыми. *Intra te quaere Deum!* (Въ себѣ ищи Бога). Онъ лучше всего распознается, такъ сказать, духовнымъ *осязаніемъ*. Мы должны стремиться *видѣть* Его своими глазами, *слышать* своими ушами, и наши руки должны *осязать* Слово жизни. Вѣдь душа наша, какъ и тѣло, имѣетъ свое чувство: *вкусите* и видите, какъ благъ Господь!»

«Лучшее и вѣрнѣйшее познаніе Бога не то,



которое выработано усилями разсудка и потомъ мозга, но то, которое *возгорается отъ небеснаго огня въ сердцахъ нашихъ* и вноситъ въ душу Божественный свѣтъ»,—говоритъ Оригенъ. Если можно говорить о рецептахъ, при помощи которыхъ можно найти вѣру, то лучшее средство къ этому «тюрьма».

Я говорю серьезно. Конечно, эту тюрьму при желаніи всегда можно найти, создать для себя.

Нужно «судиненіе», то, что святые отцы называли «самособранностію».

На время отказаться отъ жизненной суеты, стать внѣ ея, такъ сказать, сложить руки и опуститься въ глубь собственнаго духа.

Лапласъ съ своимъ телескопомъ искалъ Бога въ небесахъ,—Его можно найти *въ себѣ*, а телескопъ замѣститъ вниманіемъ къ запросамъ духа, заглушеннымъ базаромъ житейскимъ.

Въ сущности въ человѣкѣ всегда жилъ Богъ, тѣмъ болѣе жилъ Онъ въ тѣхъ, кто еще задаетъ себѣ вопросъ: «какъ Его найти».

Богъ—законъ нашей души, Богъ скрытъ въ нашей совѣсти,—и нужно добиться только того, чтобы было *тихо* въ душѣ, чтобы «внѣшнее», хотя на сутки, недѣлю, не мѣшало подумать о себѣ,—и скрытый голосъ Бога заговоритъ.

У Огюста Николя, въ его философскихъ размышленіяхъ о Божественности христіанской религіи, рассказывается объ одномъ членѣ конвента Изнарѣ, который вынужденъ былъ обстоятельствами жизни на время выйти изъ міра, скрыться въ добровольной тюрьмѣ.

И вотъ въ этомъ положеніи, когда онъ, по собственнымъ словамъ, находился въ подземельяхъ, терпя лишеніе во всемъ, слышалъ вокругъ себя только ревъ и стоны смертные, и самъ могъ быть умерщвленъ, какъ убійца, когда душевно мучился неизвѣстностью объ участи своего семейства и ежедневнымъ ожиданіемъ, что вотъ и его, какъ животное, влекомое на бойню, поведутъ на казнь, «безъ всякаго суда и даже не выславшаго»,—въ этомъ положеніи совершился въ немъ самый нравственный переворотъ...

Пришло возрожденіе.

Живые и вѣчные вопросы живого духа: *бытіе Бога, безсмертіе души, необходимость добродѣтели, необходимость религіи для жизни добродѣтельной, Божественное достоинство христіанской религіи и всецѣлая увѣренность въ истинѣ ея тайнъ*,—всѣ эти вопросы, спавшіе въ душѣ, воскресли, снова выросли изъ ея глубины, потребовали отвѣта,—и душа нашла этотъ отвѣтъ.

«Несчастіе, меня постигшее, принудило меня слѣзть остановку въ теченіи моей жизни,—говоритъ Изнаръ.—Во время этой остановки я осмотрѣлся и позналъ самого себя: я разсмотрѣлъ,—откуда я и куда иду; осмотрѣлъ путь, мною пройденный, и тотъ, который мнѣ осталось пройти; и тутъ два пути,—одинъ, которымъ я уже шелъ, и другой, который мнѣ слѣдовало избрать, чтобы достигнуть истиннаго назначенія моего»—встали передъ моей мыслью.

Изнаръ почувствовалъ, что Бога ему нужно, что

въ Немъ путь и истина,—и лучезарный Ликъ Божій выступилъ среди мрака его подземелья. Когда Изнаръ изъ глубины существа своего поднималъ воспоминаніемъ прахъ своей прошедшей жизни, его сознанію представлялись нѣкоторыя искры вѣры, какъ драгоценныя остатки материнскихъ наставленій.

Но эти остатки были слабы и не ясны. Ихъ нужно было «выявить» и усилить.

Нужна была работа мысли и воли. И Изнаръ началъ эту работу. Его мысль рѣшила найти для себя отвѣтъ на старый вопросъ: что есть человекъ, куда онъ идетъ, кто тамъ, вдали, за звѣздами живетъ? И такъ какъ теперь «вѣріе и невѣріе» стали для него вопросомъ жизни,—онъ отдался исканію упорно, *весь*.

«Я всецѣло предался такимъ размышленіямъ,—говоритъ онъ,—которые продолжались шестнадцать мѣсяцевъ, по пятнадцати часовъ ежедневно; и, вѣрно, ни въ какомъ положеніи размышленія не бывають болѣе глубоки, какъ у подножія эшафота».

Не думайте, что онъ сразу повѣрилъ, увѣровалъ. Нѣтъ.

«Если мое сердце чувствовало влеченіе къ религіи, зато мой разумъ,—пишетъ онъ,—*отвращался отъ размышленія* о его догматахъ и тайнахъ, которые мнѣ представлялись нечлѣпостями. Я не могъ вѣрить въ нихъ, потому что не въ состояніи былъ изъяснить ихъ».

Вѣры у него не было.

Зато было страстное желаніе вымолить у молчанія отвѣтъ на вопросы.

Долго тянулось «путешествіе мысли» (выраженіе Изнара), отправившейся на поиски Бога, и, наконецъ, душа Изнара возвратилась изъ «чужбины», изъ темной бездны невѣрія и рассказала намъ, гдѣ истинные пути Богоисканія.

Вотъ результатъ душевной борьбы Изнара: онъ нашелъ, что познаніе Бога не слѣпая, а зрячая вѣра въ Бога, ощущеніе Его въ душѣ дается *молитвой, въ молитвѣ, въ молчаливой и углубленной бесѣдѣ съ пробудившейся совѣстью*.

«Я удостоверился, что въ ночной тѣмѣ нашихъ метафизическихъ размышленій религіозная истина *является только въ проблескахъ, какъ молнія*, которую надобно внимательно наблюдать, чтобы уловить, и становится *пламенемъ, которое разжигается молитвою*».

Я началъ съ *молитвы* и кончилъ молитвой. Въ молитвѣ Богъ показалъ себя, открылъ. Я не увѣровалъ, а увидѣлъ Бога».

Въ молитвѣ нашелъ Бога Изнаръ. И къ Богопознанію нѣтъ пути помимо молитвы.

Въ молитвѣ?..

Могутъ сказать: «Но гдѣ взять молитву? Какъ я стану молиться, не вѣруя?» Резонный вопросъ, но онъ представляетъ недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что подъ молитвой здѣсь пока разумѣется, какъ я уже и сказалъ, не молитвы, какъ бесѣды съ Богомъ вѣрующаго духа, но возношеніе души къ познанію и найденію Богу.

Конечно, молиться нельзя научиться сразу.



Молиться можно, уже вѣруя. Но есть другая молитва, на какую способенъ и невѣрующій. Эта молитва—есть просто искреннее, чуждое гордости желаніе разрѣшить вопросы совѣсти, стремленіе къ таинственному источнику жизни, стремленіе разгадать мучительную загадку о бытіи человѣка, его цѣли и происхожденіе.

«Молиться я не могъ,—говоритъ одинъ человѣкъ, томившійся голодомъ, тоской по потеряному Богу.

«Но однако,—здѣсь же прибавляетъ онъ, я много думалъ, и многія истины открылись передъ мною съ необычайной яркостью».

Я полагаю, что «думать» часто и, значитъ, по своему молиться и первый видъ молитвы есть *дума* о себѣ, размышленіе о *души и ея бытіи*.

Въ уединеніи души, въ моменты тихаго сосредоточенія ея совершается въ ней великій судъ совѣсти, и этотъ, во истину, молитвенный судъ открываетъ Бога.

«Нужно дѣло исканія Бога начать съ крещенія Іоаннова»,—писалъ знаменитый Сперанскій; а крещеніе Іоанново—это операція моральнаго суда надъ собою.

«Операція сія весьма болѣзненна,—говоритъ Сперанскій,—одни люди великодушные или терпѣливые могутъ на нее рѣшиться; удивительно ли, что большая часть ея избѣгаетъ?»

Она состоитъ въ томъ, «чтобы дать самому себѣ строгій судъ по тремъ главнымъ законамъ бытія нашего,—по гражданскому, нравственному и духовному».

Иначе говоря, состоитъ въ глубокомъ пересмотрѣ совѣсти, основъ нашей моральной жизни, пересмотрѣ нашего міропониманія. Сперанскій правъ, когда говоритъ, что послѣдствія этого суда бывають ужасны. Это почти всегда смертный приговоръ человѣку, который захочетъ безъ лицемерія вскрыть свою душу передъ очами собственной совѣсти. «Кто, ставъ на семъ судѣ, не почувствуетъ себя величайшимъ преступникомъ по всемъ тремъ законамъ правды, тотъ еще не размышлялъ о себѣ и не видитъ ни зги. Тутъ нѣтъ ни изъятія, ни извиненія. Человѣкъ, рѣшившійся судить себя, обязательно возведетъ себя на эшафотъ, осудитъ на смерть». «И вы,—пишетъ Сперанскій,—вѣрно къ нему придете, когда, не щадя себя, не взирая на всѣ стоны самолюбія, пустите ножъ испытанія въ самую середину того ужаснаго нарыва, той широкой раны, которая покрываетъ и грызетъ все тѣло и душу человѣка».

Но въ моментъ этого суда всегда и открывается Богъ.

«Сей судъ есть и всегда будетъ первымъ и необходимымъ основаніемъ всѣхъ религій; онъ есть на всѣхъ языкахъ и во всѣхъ сердцахъ—гласъ вопіющаго въ пустыни: покайтесь».

Человѣкъ, сознавши себя преступникомъ, тотчасъ, какъ Изнаръ, увидитъ Ликъ Господень въ окошкѣ своей тюрьмы.

Въ душѣ покающейся откроется Всемогушій.

Все пониманіе жизни станетъ инымъ, и Богъ

будетъ краеугольнымъ камнемъ новаго міропониманія.

«Вы совершенно оправдаете промыслъ; люди и ихъ несправедливости предъ вами исчезнутъ; останется одинъ Богъ и Его орудія. Во всѣхъ путяхъ вашей жизни вы признаете Его отеческую руку, которая васъ тихо, но непрерывно влекла къ себѣ, которую вы часто съ негодованіемъ отталкивали, и которая, не взирая на это, исторгла васъ насильно, но всегда съ тою же любовью, изъ Вавилона страстей, гдѣ вы жили, и поставила на болѣзненномъ, но спасительномъ пути самопознанія»...

Вамъ можетъ казаться слишкомъ сложнымъ такой путь Богоисканія.

Но вотъ одинъ бывший невѣрующій излагаетъ его въ немного измѣненной и, можетъ быть, немного лучшей формѣ.

«Задумайся всей мыслью и всѣмъ сердцемъ прочувствуй слѣдующее,—пишетъ этотъ невѣрующій,—никто во всемъ свѣтѣ,—и менѣе всего ты самъ,—не можетъ поручиться, что завтра, завтра ты встанешь съ постели живымъ, безбѣдно переплывъ ночь, поэтому живѣе и чаще думай о твоей личной смерти; ежедневно хотя 15 минутъ на ночь. Куда же мы пойдемъ, вышедши изъ тѣла? Неужели все тѣло — это «я»? «Нѣтъ»,—услышишь гдѣ-то изъ-подъ спуда тѣла голосъ. «Тѣло уснетъ, но «я», вышедши, буду жива». Вотъ то «я» и есть настоящее, подлинное. И если ты ежедневно настойчиво будешь допрашивать это придавленное тѣломъ «я» и будешь допрашивать, поставивъ его подъ угрозу завтра предстоящей смерти, то узнаешь отъ него нѣчто поразительное, что тебя сначала ужаснетъ, но потомъ обновитъ, какъ обновило меня: ты узнаешь, что ты, истинный ты, безсмертенъ, что смерть лишь дверь въ новую безконечную, блаженную или ужасную, жизнь, которую лишь одну и достойно человѣку имѣть ежеминутно въ виду и къ ней готовиться. Ты узнаешь *ощутительно*, что эта жизнь лишь странствованіе, и что не надо ничего любить въ этомъ мірѣ, ни къ чему привязываться, ибо все можетъ быть отнято завтра. «Не имамы здѣ пребывающаго града, но грядущаго взыскуемъ» (Евр. XIII, 14). Ты почувствуешь осязательно Бога, какъ Единаго Живаго, живую основу жизни».

Ты узнаешь, что безъ Него все смерть, нѣтъ ничего, кромѣ смерти, и ты примешь Его, какъ Жизнь Живую, чтобы не умереть подъ мучительными глазами андреевскаго Елеазара.

Мы сказали, такъ сказать, объ отрицательномъ пути Богопознанія черезъ самоотрицаніе и самоосужденіе.

Есть и другой путь обрѣтенія вѣры, — путь черезъ опытъ дѣятельной любви. Богъ—любовь и по общему закону «средства» открывается любви.

Въ душѣ есть какъ бы спеціальный органъ Богопознанія, который однако проявляетъ себя, свою силу лишь при особыхъ условіяхъ, благоприятныхъ для проявленія.



Этот органъ—любящая ближняго совѣсть, осіянное любовью сердце.

Но что такое Богъ? Богъ,—сама Истина, составляющая предметъ нашего изслѣдованія,—не есть какая-нибудь холодная и безжизненная отвлеченность, какъ, напримѣръ, теорема геометрическая, но особая живая личность, обладающая умомъ и волею, всегда желающая, любящая и дѣйствующая, какъ наша душа, только въ безконечно высшей и совершеннѣйшей степени; Онъ есть безпредѣльный разумъ и всевѣдѣніе, безконечная любовь, правда, могущество и сила, благодать и благодѣянія. Какимъ же образомъ можно намъ войти въ соотношеніе и общеніе съ этимъ предметомъ иначе, какъ не посредствомъ извѣстнаго моральнаго уподобленія души Великому Объекту, какой желаетъ она познать;—а это уподобленіе есть воспитаніе души въ любви, осіаніе ее любовью, по образу любви Самого Бога. «Не любящій брата, котораго видитъ, какъ можетъ любить (а, значитъ, и вѣровать) Бога, котораго не видитъ», — говоритъ апостолъ.

«Отъ заповѣдей рождаются добродѣтели, а отъ добродѣтелей, отъ любви явными дѣлаются таинства, сокрытыя въ буквѣ Писанія,» — пишетъ Симеонъ, новый Богословъ.

Посредствомъ дѣланія добра открывается для насъ *дверь вѣдѣнія*, или, лучше сказать, она открывается Иисусомъ Христомъ, который сказалъ: «Имѣяй заповѣди Моя и соблюдая ихъ, той есть любяй Мя. И Азъ возлюблю его и явлюсь ему Самъ» (Іоан. XIV, 21). Такимъ образомъ, когда вселится въ насъ Богъ черезъ любовь и откроетъ намъ Себя завѣдомо (значительно, осязательно) въ дѣлахъ любви, тогда и мы прозримъ къ вѣдѣнію, т. е. уразумѣемъ дѣйственно тѣ Божественныя таинства, которыя сокрыты въ Божественныхъ Писаніяхъ. Другимъ же какимъ-либо способомъ достигнуть сего невозможно. И пусть никто себя не обманываетъ, думая, что откроетъ иначе, какъ не черезъ опытъ, дѣло, подвигъ любви, этотъ сундучекъ вѣдѣнія и вкуситъ благъ, кои внутри его, т. е. достигнетъ причастія ихъ и созерцанія ихъ».

Извѣстно, что если заставить вибрировать въ извѣстный тонъ струну, то находящіеся въ комнатѣ музыкальные инструменты, если они настроены въ аккордъ, по закону детонаціи, могутъ вызвать звуки того же тона.

Любовь—то чувство, которое составляетъ основу сущности Божественнаго бытія, настраиваетъ душу такъ, что она становится способной, какъ золотая арфа, отзываться на прикосновенія духа Господня къ струнамъ души.

Чистые сердцемъ люди, познавшіе любовь, видятъ Бога. Рядомъ съ этимъ путемъ познанія Бога черезъ опытъ любви, черезъ приближеніе къ Нему въ дѣлахъ любви стоитъ приближеніе къ Нему въ религіозномъ опытѣ другихъ черезъ посредство того, въ чемъ люди, близкіе къ Богу, оставили слѣды общенія съ Нимъ.

Я говорилъ въ другомъ мѣстѣ о значеніи цер-

ковнаго обряда, богослуженія для возгрѣванія религіознаго чувства.

Въ обрядѣ,—богослуженіи, созданномъ вѣрою и духомъ миллионовъ людей вѣрующихъ,—такъ сказать, застыла, закристаллизовалась та вѣра, та сила Богопознанія, съ какой были созданы обряды и богослуженіе.

Богослуженіе—это свѣтлая риза Христова, за которою тянется всякій, чающій исцѣленія.

Коснитесь этой ризы, потянитесь за ней, какъ умирающій Кириакъ у Лѣскова,—и исцѣленіе придетъ.

Побѣдитъ внутренняя сила, скрытая въ богослуженіи.

Въ статьѣ о безсмертіи души я говорилъ о различнаго рода аккумуляторахъ, хранителяхъ скрытой силы, которая въ свое время обнаруживается и дѣйствуетъ.

Такой аккумуляторъ въ мірѣ естественномъ, напр.,—электрической конденсаторъ, сберегающій силу электричества.

Такимъ же аккумуляторомъ духовной силы и силы вѣры можно назвать все, что создано творчествомъ Церкви.

Во всемъ, что Церковь за вѣка создала, какъ мы сказали,—кристаллизовалось, затаилось то напряжение вѣры, молитвы, любви, какимъ жили тѣ люди, въ опытѣ церковной жизни которыхъ выработалось все церковное.

И понятно, что каждое прикосновеніе къ этому конденсатору даетъ искру, а частое соприкосновеніе поможетъ родить пламя, снова зажечь свѣтильникъ живого духа, живой вѣры, скрытый подъ пепломъ.

И воскреснетъ вѣра...

Найти вѣру всегда можно. Нужно только хорошо захотѣть вѣры.

Страшно только одно невѣріе, которое рождается изъ желанія отдѣлаться отъ Бога, потому что съ Нимъ и около Него страшно.

Такое невѣріе не только грустно, но и способно возбудить большія опасенія за возможность спасенія, возстанія.

Когда такое невѣріе—результатъ серьезной, глубокой испорченности сердца, оно очень трудно поддается лѣченію, за такого невѣрующаго слѣдуетъ только усерднѣе молиться.

Но если человѣкъ ищетъ вѣры и во время поисковъ сомнѣвается; если вы ищете и сомнѣваетесь, не бойтесь за этого человѣка, не бойтесь за себя. Если вы ищете вѣры, будьте увѣрены, что найдете.

Минуты сомнѣнія почти неизбежны: и жизнь, и злая, враждебная человѣку силы искушаютъ его; скорѣе можно бояться за того, кто никогда не испытывалъ такихъ минутъ невѣрія. Омы; можно подумать, что онъ «ни холоденъ, ни горячъ», равнодушенъ, и не сомнѣвается потому, что и не думаетъ (хотя, конечно, есть и твердая несомнѣвающаяся вѣра). И потому нужно со вниманіемъ, уваженіемъ относиться къ невѣрію добросовѣстному, не враждебному истинѣ.

И потому же, когда къ вамъ приступитъ демонъ невѣрія, когда и вамъ случится пережить



такія минуты сомнѣнія, не смущайтесь: такія минуты—доказательства не гибели, а жизненности вѣры. (Арх. Михаилъ, «Пасхальныя письма»).

У одного персидскаго поэта (Маснави) есть такая притча: нѣкто возопилъ въ тишинѣ ночной: «О, Богъ!» А сатана сказалъ ему: «Молчи ты, угрюмецъ, долго ли тебѣ болтать пустыя слова? Не дождешься ты отвѣта съ высоты престольной, сколько ни станешь кричать «Богъ» и дѣлать печальный видъ!»

Смутился человекъ, горько ему стало и повѣсилъ онъ голову, и пересталъ онъ вѣрить и призывать Бога. Тогда явился ему пророкъ Кизръ въ видѣннѣи и сказалъ: «Зачѣмъ пересталъ ты призывать Бога и раскаялся отъ молитвы своей?» И отвѣчалъ человекъ: «Не слыхалъ я отвѣта, не было гласа: «Я здѣсь», и боюсь я, что говорю безмолвію: «Нѣтъ Бога!»—И сказалъ ему Кизръ: «Вотъ что повелѣлъ мнѣ Богъ: иди къ нему и скажи: «О, искушенный во многомъ человекъ! Не Я ли поставилъ тебя на служеніе свое? Не Я ли заповѣдалъ тебѣ взывать ко Мнѣ?» И Мое: *здѣсь Я*—одно и то же, что и твой вопль: «О, Боже!» И твоя скорбь, и стремленіе

твое, и горячность твоя, все это—Мои къ тебѣ вѣстники; когда ты боролся въ себѣ и взывалъ о помощи этой борьбою и воплемъ, Я привлекалъ тебя къ себѣ и возбуждалъ твою молитву. Страхъ твой и любовь твоя—покровы Моей милости и въ одномъ твоёмъ словѣ о Господѣ отзывается множество голосовъ: «Я здѣсь съ тобою».

Пока человекъ тоскуетъ по Богѣ, онъ съ Богомъ: эта тоска и есть голосъ Божій, въ немъ говорящій; въ крикѣ: «есть ли Господь?» дана и *вѣра въ Бога, и отвѣтъ: „да, есть“*. И, конечно, Богъ не ограничится и такимъ отвѣтомъ, не яснымъ и не окончательнымъ. На крикъ души Онъ по времени отвѣтитъ и яснѣе: Онъ, чтобы увѣрить, придетъ и покажетъ себя, покажетъ «язвы гвоздинныя» и позволитъ вложить персты въ раны, чтобы эта тоскливая молитва: «Господи, гдѣ Ты?» замѣнилась побѣднымъ восклицаніемъ Оомы: «Вѣрю, Господи, Господь мой и Богъ мой!»

(Продолженіе слѣдуетъ).

Старооб. арх. Михаилъ.

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### Нуженъ ли единовѣрцамъ епископъ?

Г. Дурново рѣшаетъ этотъ вопросъ въ *С.-Петербург. Вѣд.* отрицательно.

Можно было бы привѣтствовать учрежденіе единовѣрческихъ епископствъ, если бы епископы ихъ могли привлечь въ лоно „православной“ церкви „раскольниковъ“ (поповцевъ и безпоповцевъ) и покончить съ „раскольническимъ“ епископствомъ. Но разъ этого не предвидится и быть не можетъ,—какъ заявили единовѣрческіе депутаты на кievскомъ соборѣ,—то и создавать уральскую единовѣрческую епархію съ духовною консисторіей и другими епархіальными учрежденіями, на счетъ государственнаго казначейства, совершенно излишне.

Интересны мысли автора о борьбѣ съ старообрядчествомъ.

Кievскій соборъ, сколько можно видѣть изъ журнала его вѣзданій, рѣшительно ничего не предпринялъ по вопросу о борьбѣ со старообрядческимъ „расколомъ“, который, внѣ сомнѣнія, уже отторгъ отъ господствующей церкви сотни тысячъ ея чадъ. Въ Москвѣ уже строятся величественные старообрядческіе храмы, въ которые пойдутъ не одни такъ называемые старообрядцы.

Не пора ли въ Москвѣ образовать церковную комиссію для новаго пересмотра церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ и сличенія ихъ съ древне-греческими и древне-славянскими? Если въ подобную комиссію войдутъ представители церкви-матери—константинопольской, церкви сербской, какъ единоплеменной, а также представители нашихъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ, и при этомъ церковная комиссія серьезно отнесется и разсмотритъ всѣ причины, которыя вставляютъ старообрядцевъ быть

съ господствующей церковью въ расколѣ, то вопросъ старообрядческій легко можетъ быть оконченъ воссоединеніемъ старообрядцевъ съ русскою господствующею церковью, какъ только послѣдняя восстановитъ каноническій строй и изберетъ себѣ церковнаго главу. Понятно, что ради мира церковнаго старообрядческіе епископы и священники должны быть признаны въ сущемъ санѣ, съ примѣненіемъ къ нимъ церковной экономіи. Почина въ этомъ важномъ церковномъ вопросѣ отъ нашихъ духовно-сословныхъ синодаловъ мы, конечно, не ждемъ. Скорѣе этимъ вопросомъ займутся сами старообрядцы: не съ цѣлью воссоединиться съ нами, а насъ привлечь въ свое лоно, что можетъ совершиться при пересмотрѣ церковно-богослужебныхъ книгъ и при единствѣ обрядовъ съ греческою церковью. Разъ старообрядцы достигнутъ признанія своей іерархіи со стороны церкви-матери, непогрѣшимые наши синодалы могутъ остаться безъ паствы.

Единовѣрческіе епископы, если и нужны, то исключительно ради сохраненія единовѣрцевъ въ лоно господствующей церкви, которая со временъ Петровыхъ, лишенная каноническаго управленія и обезглавленная, цѣлая 200 лѣтъ свою правоту основывала не на священныхъ канонахъ, а на регламентѣ Петра I, превративъ Церковь Божию въ политическое орудіе государства. Броженіе среди единовѣрцевъ въ настоящее время весьма значительно; они, внѣ всякаго сомнѣнія, прислушиваются къ голосу старообрядцевъ, слушаютъ ихъ укоры, видятъ неканоничность русскаго церковнаго управленія и мечтаютъ не объ единеніи церковномъ, а объ отдѣльной единовѣрческой іерархіи. Скрывать здѣсь нечего. Если годъ—два не будетъ собора или на соборѣ будутъ попрежнему верховодить В. М. Сковрцовъ съ о. Восторговымъ и Айвазовымъ, а наши синодалы, ставленники гражданской власти, не откажутся отъ своей непогрѣшимости и верховнаго главенства,—единовѣрцы не останутся вѣрны церкви господствующей, которая продолжаетъ считать ихъ пасынками.



Заявленія такого рода далеко не единичны въ настоящее время и надо только удивляться близорукости единовѣрческихъ верховодовъ, ищущихъ сближенія съ синодомъ. Разумѣется, это сближеніе можетъ быть построено только на полномъ подчиненіи единовѣрцевъ и искаженіи ихъ старообрядческаго облика. Кстати одно замѣчаніе по адресу г. Дурново: старообрядцевъ онъ называетъ въ своей статьѣ „раскольниками“, но спрашивается, по отношенію къ кому же они, „раскольники“, разъ синодальная церковь, по его же словамъ, содержитъ неканоническій строй?

## О союзѣ старообрядческихъ начетчиковъ.

Въ редакцію журнала *Церковь* поступило отъ постоянного сотрудника журнала *Старообрядцы* И. Водягина слѣдующее заявленіе:

Позвольте обратиться къ Вамъ съ просьбой представить моему письму мѣсто въ уважаемомъ Вашемъ журналѣ.

Въ журналѣ *Церковь*, въ статьѣ „Съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ“ сказано, что на съѣздѣ были исключены трое членовъ. Въ числѣ этихъ членовъ нахожусь и я. О себѣ я долженъ сказать, что я „не исключенъ“, а „исключился“, на что представлено мною прошеніе съѣзду. Вотъ его копія:

Союзу старообрядческихъ начетчиковъ

Ив. Гр. Водягина

ПРОШЕНІЕ.

Въ виду того, что названный союзъ создаетъ своимъ функционированіемъ порядочную конкуренцію „совѣту всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ“, какъ учрежденію, необходимому для старообрядчества и современныхъ его задачъ, я не могу по долгу совѣсти дальше состоять членомъ. А посему прошу исключить меня изъ состава „союзническихъ начетчиковъ“.

И. Гр. Водягинъ.

Ниж.-Новг.

8 августа 1908 г.

Кромѣ сего, я долженъ добавить, что исторія и цѣли членовъ „союза“, которыя они намѣрены достигать подъ личиною „союза старообрядческихъ начетчиковъ“, будутъ своевременно раскрыты въ печати. Прошу принять мое... и проч.

И. Водягинъ.

Богородскъ, Моск. губ.,  
23 августа 1908 г.

Въ связи съ настоящимъ заявленіемъ г. Водягина въ миссіонерской газетѣ *Колоколъ* появилась замѣтка: „Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ“, подписанная О. Куликовымъ. Очевидно, Водягинъ „въ серьезъ“ писалъ, что „исторія и цѣли членовъ „союза“ будутъ своевременно раскрыты въ печати“. Но можно ли *Колоколъ* считать печатью? Еще такъ недавно самъ „раскрыватель цѣлей союза“ говорилъ, писалъ и даже печаталъ (въ журн. *Старообрядцы*), что „*Колоколъ*—это грязная отвратительная яма, въ которую могутъ опускаться только негодяи и іуды предатели“. А теперь и Куликовъ, и Водягинъ сами съ радостью полѣзли въ эту „яму“, и оттуда слышенъ ихъ голосъ: „А мы — тутъ, вы выгнали

насъ отъ себя, какъ неугодныхъ вамъ лицъ, а здѣсь насъ пріютили и дали намъ мѣсто“. Ну и сидите. Одно уже то, что вы находитесь въ этомъ мѣстѣ, достаточно сильно говоритъ о васъ, и всему старообрядчеству понятно—кто вы. „Скажи, съ кѣмъ ты водишься, и я скажу, кто—ты“,—такъ опредѣляетъ людей народная мудрость,—плодъ тысячелѣтней жизни.

Какія же „цѣли и исторія членовъ союза раскрыты“ въ *Колоколѣ*? Мы никогда бы не обратили вниманія на замѣтку этой газетки о союзѣ начетчиковъ, если бы она не содержала въ себѣ клеветнической доносъ по начальству на старообрядческий союзъ. Только это вынуждаетъ насъ дать нѣкоторые разъясненія по поводу „колокольной“ замѣтки.

Союзъ старообрядческихъ начетчиковъ существуетъ только два года, но онъ уже имѣетъ свою исторію, свою литературу, о немъ знаютъ всѣ старообрядческіе приходы, всѣ епископы, священники, міряне. Дѣятельность его ведется открыто предъ лицомъ всего старообрядческаго міра. Задачи и цѣли союза очень ясно и опредѣленно выражены въ его уставѣ и обращеніяхъ къ приходамъ. Вотъ какъ излагается исторія союза и его задачи въ одномъ изъ воззваній союза.

Въ старообрядствѣ имѣютъ большое значеніе тѣ церковныя дѣятели, которые силою истины защищаютъ старообрядчество отъ всякихъ на него нападокъ. По своей начитанности въ священномъ Писаніи, твореніяхъ отцовъ Церкви и въ церковной исторіи они носятъ названіе „начетчики“. Въ теченіе всей исторіи старообрядческой они выступаютъ самоотверженными борцами за вѣрованія и убѣжденія старообрядцевъ, нерѣдко подвергаясь тюремнымъ заключеніямъ и ссылкѣ въ Сибирь и каторгу, а въ прежнія жестокія времена—умирая на плахахъ и въ срубахъ. Кровью ихъ и мученичествомъ заполнены многія страницы старообрядческой многострадальной жизни. Начетчики создали огромную старообрядческую литературу, въ которой блестяще доказана правота старообрядчества. Въ послѣднее время они повсюду отражали и отражаютъ съ успѣхомъ и полной побѣдой всѣ миссіонерскія нападки на старообрядчество; многочисленная и сытая армія миссіонеровъ не въ силахъ справиться съ небольшою, сравнительно, ратью старообрядческихъ начетчиковъ.

Но ведя столь отвѣтственную и чрезвычайно важную дѣятельность, старообрядческіе начетчики, по условіямъ своего положенія и вообще старообрядчества, дѣйствовали въ одиночку, не имѣя между собой полного организованнаго объединенія, нерѣдко даже не зная другъ о другѣ.

Въ настоящее же время, воспользовавшись объявленными въ Россіи религіозными и гражданскими свободами и правами, старообрядческіе начетчики, по благословенію преосвященнаго Иннокентія, епископа нижегородскаго, собрались въ іюль сего 1908 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ на первый начетнический съѣздъ. Здѣсь было выяснено тяжелое положеніе этихъ духовныхъ борцовъ за старообрядчество и признано необходимымъ, для успѣшной дѣятельности начетчиковъ, объединиться имъ въ одинъ общій начетнический союзъ, вступить въ который могутъ и лица, сочувствующія ихъ дѣятельности.

Помимо объединенія начетчиковъ, образовавшійся союзъ имѣетъ цѣлью развивать и расширять ихъ дѣятельность, пополнять ихъ знанія, давать имъ всѣ свѣдѣнія, говорящія въ защиту старообрядческой Церкви, поддерживать ихъ нравственно и матеріально. Союзъ устраиваетъ курсы начетчиковъ и готовитъ къ начетнической дѣятельности новыхъ лицъ. Посредствомъ частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, докладовъ, проповѣдей, рѣчей, письменныхъ и печатныхъ произведеній, союзъ защищаетъ и распространяетъ старообрядчество и выясняетъ истинное о немъ понятіе.



Кому изъ старообрядцевъ не симпатичны эти задачи и стремленія союза начетчиковъ. „Задачи его,—по признанію даже миссіонеровъ, конечно, не изъ *Колокола*,—для старообрядчества важны. Братскимъ характеромъ вѣсть отъ него,—читаемъ мы отзывъ о союзѣ въ *Церковномъ Голосѣ*.—Пока въ немъ нѣтъ слѣдовъ политической партійности. „Союзъ“ не задается непремѣнною цѣлью подводить всѣхъ подъ „бѣлое“ или „черное“ знамя. Онъ хлопочетъ лишь объ идейно миссіонерскомъ соединеніи своихъ силъ,—и въ этомъ его значеніе.

„Широтою вѣсть и отъ второго пункта устава „союза“. Здѣсь говорится: „союзъ защищаетъ и распространяетъ старообрядчество и выясняетъ истинное о немъ понятіе путемъ частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, докладовъ, проповѣдей, рѣчей и письменныхъ, и печатныхъ произведеній.

„Смотрите, съ какою свободой и даже творческимъ полетомъ опредѣляютъ „начетчики“ задачи своего миссіонерства! Для нихъ все хорошо, все выясняетъ истину старообрядчества—и бесѣды, и проповѣди, и литературныя статьи“ (см. *Церковный Голосъ*, № 35, стр. 956—957).

Новый „колокольный“ сотрудникъ пытается набросить тѣнь политической неблагонадежности на союзъ. Въ „трудахъ“ съѣзда начетчиковъ,—сообщаетъ онъ,—помѣщенъ „какого-то г. Макарова докладъ“, въ которомъ законъ о смертной казни названъ „варварскимъ“, а самая казнь опредѣляется какъ „замаскированная месть дикарей“. „Прочтя это, я пришелъ въ ужасъ“, — докладываетъ о себѣ г. Куликовъ. Да, дѣйствительно ужасно. Но,—скажемъ въ утѣшеніе ужаснувшемуся сотруднику *Колокола* словами М. И. Бриллиантова,—„свѣтъ утренней зари превратился въ день Высочайшаго манифеста 17 октября и сразу разогналъ всю эту тьму чиновничью, царившую въ русской землѣ въ теченіе двухъ съ половиною столѣтій. Свинцовыя тучи, въ зеркалѣ которыхъ отражались струи крови замученнаго старообрядчества, утратили свое грозное значеніе и отъ *орудій преисподняго*—застѣнокъ и дыбковъ, казней и ссылокъ—осталось одно грустное воспоминаніе злосчастныхъ временъ на Руси. И дай Богъ, чтобы сгущенная ночь, подъ покровомъ которой гибли безвинныя жертвы старообрядчества, не возвращалась въ несчастную Русь; и зарево пылавшихъ срубовъ, въ которыхъ гибли тысячи борцовъ за свободу вѣры, не освѣщало болѣе русскаго небосклона. Довольно намъ крови мучениковъ, довольно и огня! Безъ того еще слышны похоронныя отзвуки мучениковъ, взывавшихъ на кострахъ и плахѣ о свободѣ вѣры разумаго человечества и обличавшихъ *ложную и самозванную власть* полу-самодержавныхъ русскихъ чиновниковъ, не знавшихъ границъ своему безотчетному самопроизволу“ (см. *Голосъ Старообрядца*, № 1).

Вотъ какими сильными и яркими словами клеймилъ смертную казнь одинъ изъ виднѣйшихъ старообрядческихъ писателей. Онъ выразилъ глубокое возмущеніе своего духа и совѣсти противъ „орудій преисподняго“ (а не „дикарей“ только). Въ немъ громко заговорилъ голосъ измученнаго казнями и пытками старообрядчества.

Союзъ же старообрядческихъ начетчиковъ къ столь ужаснымъ явленіямъ русской дѣйствительности отнесся съ большимъ спокойствіемъ. По поводу доклада Макарова на съѣздѣ начетчиковъ послѣдовало такое обсужденіе и рѣшеніе:

„Предсѣдатель съѣзда поставилъ на обсужденіе слѣдующій вопросъ программы союза: „Какъ относиться начетчикамъ къ политическимъ вопросамъ?“ По этому вопросу былъ заслушанъ докладъ В. Е. Макарова. Въ докладѣ кратко охарактеризованы главныя политическія партіи, существующія въ Россіи, и въ заключеніи высказано, что союзъ начетчиковъ не долженъ представлять изъ себя какую-либо политическую партію, предоставляя каждому по его совѣсти раздѣлять тѣ или иные политическіе взгляды, не нарушающіе сущности религіи. По этому вопросу, между прочимъ, высказано было и о. Д. Смирновымъ мнѣніе, что старообрядцамъ не слѣдовало бы принадлежать ни къ какой партіи. „Разъ мы истинныя христіане, то и достаточно намъ быть членами Христовой Церкви“.

*Послѣ рѣчей другихъ членовъ съѣзда собраніе признало, что обязанностью начетчиковъ должно быть проведеніе въ жизнь ученія Христа Спасителя. Политическая же дѣятельность не входитъ въ задачи союза* (см. *Протоколы 1-го съѣзда*, стр. 24).

Политическія задачи союзъ, какъ религіозная организація, рѣшительно отвергъ. Онъ очень опредѣленно высказался и противъ всякихъ насилій, съ какой бы стороны они не шли. „Даже при возможности отвѣтить на насилія тѣмъ же оружіемъ,—говорится въ „трудахъ“ съѣзда начетчиковъ,—старообрядчество терпѣливо и безропотно спосило всѣ ужасы гоненій“. „Да ежели бы я собралъ всѣ свои рати,—говорилъ старообрядческій учитель Кириллъ,—ратничковъ Христовыхъ съ Волги, Дона, Яика, да и московскихъ воевъ своихъ, то мы бы всѣ вражескіе полки и съ нѣмцами шапками закидали и лаптями притоптали, да только нашъ Христосъ сказалъ: обнаживъ мечъ—мечемъ погибнетъ“ („Свѣту больше“, Д. Л. Мордовцева, стр. 73). И старообрядцы никогда не обнажали мечъ для защиты себя отъ жестокихъ гонителей за Христа и Его св. Церковь. Только словомъ Писанія, силою вѣры и разумныхъ основаній старообрядчество доказывало свою церковную правоту и святость. Эти средства были единственнымъ его орудіемъ въ борьбѣ со всѣми врагами“. (Протоколы, стр. 4). И только эти средства союзъ начетчиковъ кладетъ въ основу своей дѣятельности.

Попытки противниковъ союза опорочить его, какъ политически неблагонадежное учрежденіе, есть не что иное какъ беззастѣнчивая клевета и гнусный доносъ.

Указываютъ, что союзъ начетчиковъ не имѣетъ соборнаго благословенія на свое существованіе. Сотрудникъ *Колокола*, по недоразумѣнію понавіивъ на послѣдній съѣздъ начетчиковъ, „возбудилъ,—какъ онъ объ этомъ сообщаетъ въ миссіонерской газетѣ,—вопросъ: имѣетъ ли союзъ старообрядческихъ начетчиковъ на свое существованіе благословеніе освященнаго собора епископовъ?“ Этотъ неожиданный вопросъ,—сообщается въ *Колоколѣ*,—вызвалъ бурю на съѣздѣ начетчиковъ, союзники зашевелились, даже „ощетинились“, пришли въ страшную ярость; имъ казалось, что подъ ними повернулся земной шаръ и ось его закрипѣла. Вотъ такъ вопросъ. Такихъ бы два-три,—и отъ земного шара не осталось бы ничего. Ну, и сила же этотъ новый „колокольный“ сотрудникъ,—такъ думаютъ о немъ руководители *Колокола*. Однимъ только вопросомъ, разрѣшеннымъ еще два года тому назадъ, онъ сумѣлъ привести въ столь сильное



замѣшательство весь съѣздъ начетчиковъ. На самомъ же дѣлѣ было совсѣмъ иначе.

Соборъ старообрядческихъ епископовъ дѣйствительно отнесся съ большой осмотрительностью и осторожностью къ образовавшемуся союзу начетчиковъ. Онъ призналъ дѣятельность начетчиковъ очень важной и полезной для Церкви Христовой, но санкціонировать ее соборной грамотой нашелъ для себя не совсѣмъ удобнымъ, мотивируя это тѣмъ, какъ бы за могущія быть ошибки начетчиковъ не послѣдовало нарекаій на самый соборъ. Но не рѣшаясь соборѣ выдать союзу начетчиковъ грамоту, наши архипастыри выдали ее частнымъ образомъ, въ которой и „преподали свое архипастырское благословеніе и благоволеніе какъ на самыхъ начетчиковъ, такъ и на ихъ дѣятельность на пользу и благо св. Церкви“ (Грамота эта напечатана въ брош. *Союзъ старообр. начетчиковъ*, стр. 33). Съ этого архипастырскаго благословенія и началась дѣятельность союза. Къ помощи ея въ отчетномъ году обращались и сами епископы, обѣщая и съ своей стороны оказывать содѣйствіе начетчикамъ. При правленіи союза находятся собственноручныя письма епископовъ: Гермогена новозыбковскаго, Іоасафа казанскаго и вятскаго, Іоасафа томскаго и иркутскаго, Александра рязанскаго и егорьевскаго, Кирилла одесскаго и временно-петроградскаго и другихъ нашихъ владыкъ.

Въ одной бесѣдѣ съ начетчиками архіепископъ московскій Іоаннъ сказалъ: „Каждый начетчикъ мнѣ дороже 3—4 духовныхъ лицъ“ (тамъ же, стр. 80). Иннокентій, епископъ нижегородскій и костромской состоитъ председателемъ правленія союза. Почившій епископъ Арсеній состоялъ почетнымъ членомъ союза, въ текущемъ году вступилъ въ союзъ епископъ Антоній. Этимъ достаточно опредѣляется отношеніе нашихъ архипастырей къ союзу начетчиковъ.

Изъ большого количества писемъ, поступившихъ въ правленіе союза отъ нашихъ духовныхъ лицъ нѣтъ ни одного, въ которомъ осуждалась бы дѣятельность начетчиковъ или признавался бы союзъ ненужнымъ. Всѣ они, напротивъ, единодушно привѣтствуютъ учрежденіе союза начетчиковъ и шлютъ ему наилучшія пожеланія, иногда съ приложеніемъ посильнаго пожертвованія.

Г-нъ Водягинъ не вѣрно говоритъ, что союзъ начетчиковъ создаетъ конкуренцію совѣту всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ. Разнись между собой только въ несущественномъ, какъ разнятся между собой даже родные братья по чертамъ лица, оба учрежденія идутъ по одному пути и къ одной цѣли, не имѣя между собой ни соперничества, ни тѣни вражды. Совѣтъ съѣзда служитъ старообрядчеству путемъ всевозможныхъ ходатайствъ передъ правительствомъ, проведеніемъ въ жизнь новыхъ законовъ, устройствомъ общинъ, школъ, насажденіемъ среди населенія культуры, поднятіемъ матеріальнаго состоянія старообрядцевъ и т. п.; а союзъ служитъ св. Церкви проповѣдью, бесѣдами, сочиненіями и т. п. средствами. Даже одни и тѣ же лица работаютъ въ обоихъ этихъ учрежденіяхъ. Совѣтъ съѣзда и сами съѣзды оказывали и оказываютъ матеріальную помощь союзу. Въ первый годъ существованія союза отъ совѣта съѣзда поступила ему помощь въ суммѣ 348 р. 78 к., да отъ товарища председателя совѣта съѣзда 200 р. Во второй годъ поступило отъ совѣта 120 р. Въ наступившемъ году пожертвовано союзу председателемъ совѣта съѣзда 300 р. и председателемъ 9-го всероссійскаго съѣзда 200 р. О какой-то „конкуренціи“ союза совѣту съѣзда не можетъ

быть и рѣчи. О ней могутъ говорить лишь незнающіе хорошо старообрядчества и его внутренней жизни.

Что же касается заявленія г. Водягина, что онъ самъ „исключился“ изъ союза, то мы въ разъясненіе этого обстоятельства ограничимся выпиской изъ протоколовъ съѣзда начетчиковъ.

О. Е. Мельниковъ, — говорится въ протоколахъ, — внесъ на обсужденіе поступокъ члена союза И. Г. Водягина, который открыто порицалъ на IX всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ какъ дѣятельность союза, такъ и правленіе его.

И. Г. Водягинъ, которому предложено высказаться, говоритъ, что союзъ — молодая организація и никому не нужна. Надъ союзомъ нѣтъ контроля. Теперь на соборѣ епископовъ постановлено, чтобы при каждомъ епископѣ былъ постоянный начетчикъ, благодаря чему союзъ самъ по себѣ распадется, т. к. начетчикъ будетъ въ зависимости всецѣло отъ епархіальнаго начальства.

О. Е. Мельниковъ: И. Г. Водягинъ, какъ видно изъ его словъ, уходитъ изъ союза; это вполне понятно: союзъ не можетъ терпѣть въ своей средѣ тѣхъ, которые копаютъ ему яму. Намъ нужна дружная, сплоченная, единомысленная семья, чтобы успѣшно работать на пользу св. Церкви. Хорошій примѣръ дѣйствуетъ благотворно, дурной же — наоборотъ. Если будутъ надъ нашими ушами жужжать, подобно мухамъ, господа, идущіе въ разрѣзъ съ союзомъ и его дѣятельностью, то они намъ принесутъ только вредъ, вмѣсто ободренія и помощи. Неправду говорятъ, что нѣтъ контроля надъ начетчиками: онъ есть со стороны общества, гдѣ начетчики производятъ бесѣды; это видно изъ только что прочитаннаго отчета правленія союза и изъ тѣхъ писемъ, которыя направлены или къ мѣстнымъ епископамъ, или въ правленіе начетчиковъ. Но если среди насъ есть и такіе дѣятели, которые пренебрегаютъ общественнымъ контролемъ, то нужно принимать мѣры, чтобы эта шелуха была отброшена отъ насъ: тогда наше дѣло будетъ свѣтлѣе и никакимъ нареканіямъ на союзъ не будетъ мѣста.

Послѣ непродолжительныхъ преній по этому вопросу г. Водягину было предложено подать заявленіе объ исключеніи изъ состава союза, или же отказаться отъ своихъ ошибочныхъ мнѣній.

И. Г. Водягинъ подалъ заявленіе объ уходѣ изъ союза. Съѣздъ постановилъ его считать исключеннымъ“ (см. *Протоколъ перваго засѣданія*).

Вообще съѣздъ очень строго отнесся къ дѣятельности начетчиковъ. Онъ призналъ необходимымъ поддерживать достоинство союза на должной высотѣ и твердо ятти къ намѣченному цѣлямъ. О. Е. Мельниковъ призывалъ начетчиковъ къ созданію изъ себя хотя небольшой по количеству, но сильной по качеству дружины, сплоченной любовью и крѣпкой вѣрою. Епископъ Иннокентій призывалъ ихъ быть всегда на высотѣ своего служенія, чтобы не подавать ни малѣйшаго повода къ осужденію и упрекамъ. Быть свѣтлымъ примѣромъ для всѣхъ, показать чистотой своей жизни достоинство и святость своей вѣры — вотъ первѣйшее и лучшее служеніе начетчика дѣлу Христа и Его св. Церкви.

Къ сожалѣнію, нѣкоторые члены союза не пошли на этотъ призывъ и „ушли“ изъ союза. На мѣсто ихъ вступили новые члены, нѣкоторыхъ изъ нихъ не лишне отмѣтить. Это — епископъ пермскій Антоній, председатель 9-го всероссійскаго съѣзда И. Е. Усачевъ, председатель московскаго старообрядческаго братства А. И. Королевъ, діаконъ о. Теодоръ Гусляковъ и другіе.

Шалаевъ.





## У митрополита Владимира.

Добиться аудиенции у московского митрополита Владимира стоило мне больших трудов. То митрополита не было в Москве, то он отдыхал, и нельзя было беспокоить. То просили зайти к такому-то часу, и как раз в этот час митрополит и был занят.

Но вот, наконец, я достиг цели.

Сначала меня долго выслушивал толстый швейцар. Узнав, что я желаю лично видеть митрополита, он благосклонно согласился доложить келейнику.

По широкой лестнице, устланной мягкими коврами, навстречу мне сбѣжалъ, шурша шелковой тканью подрысника, молодой и красивый келейникъ.

— Что угодно?—спросилъ онъ, ласково и въ то же время подозрительно заглядывая мне въ глаза.

Я объяснилъ, что желаю бы лично видѣть владыку.

— Едва ли васъ приметъ владыко!—задумавшись о чемъ-то, произнесъ келейникъ и вдругъ быстро спросилъ:

— Вы не относительно Окружной дороги?

Я удивился, при чемъ тутъ дорога, и въ недоумѣніи пожалъ плечами. Затѣмъ вкратцѣ разсказалъ о цели посѣщенія владыки.

— Можетъ быть, тѣ вопросы, которые вы намѣрены предложить владыкѣ, у васъ уже написаны?—полюбопытствовалъ келейникъ.

Я подалъ листъ составленныхъ редакціей вопросовъ. Келейникъ взялъ этотъ листъ и побѣжалъ вверхъ по лестницѣ. Черезъ нѣсколько минутъ онъ вернулся обратно, видимо взволнованный, и пригласилъ меня въ покои митрополита.

Я никогда не былъ у митрополита и почему-то ожидалъ встрѣтить скромную келью. Но, пройдя амфиладу комнатъ, я попалъ въ большую и роскошно обставленную приемную, похожую на приемныя министровъ.

— Подойдите къ владыкѣ подѣ благословеніе и поцѣлуйте ручку!—шепнулъ мне келейникъ и снова скрылся.

И вотъ ко мне вышелъ владыко.

Благословивъ меня и сунувъ мне для облобызанія руку, владыко вдругъ сурово оглядѣлъ меня съ головы до ногъ.

— Кто поручилъ вамъ задавать мне эти нелѣпые вопросы?—спросилъ онъ возвышеннымъ тономъ.

Я отвѣтилъ, что редакція, и что всѣ вопросы составлены коллегиально людьми, получившими высшее богословское образованіе.

— Что же я для васъ служба, что ли?—воскликнулъ митрополитъ.

Я хотѣлъ что-то возразить, но владыко прервалъ меня.

— Какіе-то неизвѣстные мне люди нацарапали какіе-то нелѣпые вопросы, а я почему-то обязанъ отвѣчать!..

Тогда я извинился за причиненное беспокойство и сказалъ, что давать отвѣты на предложенные вопросы зависитъ исключительно отъ доброй воли владыки. Только на эту добрую волю и рассчитывала редакція.

— Редакція, редакція!..—перебилъ меня владыка и, щелкая пальцами по вопросному листу, совсѣмъ уже сурово воскликнулъ:—кто вамъ сказалъ, что іерархія господствующей церкви не канонична и не соборна? За одинъ этотъ вопросъ я могу отдать подѣ судъ всю

вашу редакцію! Кто тамъ у васъ выдумалъ, что „православная“ іерархія не соборна?

Я хотѣлъ было отвѣтить, что о неканоничности и не-соборности іерархія „православной“ церкви высказался въ своей извѣстной книгѣ „На зарѣ церковной жизни“ извѣстный епископъ Евдокимъ, что о томъ же говорится въ запискѣ петербургскаго митрополита Антонія, поданной въ комитетъ министровъ, и въ докладной запискѣ графа С. Ю. Витте, поданной на Высочайшее имя и что, на основаніи этой послѣдней записки, и рѣшено было созвать соборъ.

Но прежде, чѣмъ я собрался все это высказать митрополиту, какъ онъ, указавъ мне рукой на дверь, провозгласилъ:

— Идите!.. Вѣрно вамъ нечего дѣлать, что вы попусту беспокоите меня. Идите!..

И я, подавленный, потрясенный, удался изъ покоевъ московскаго митрополита.

Н. П.—вѣ.

## Бесѣда съ профессоромъ духовной академіи И. М. Громогласовымъ.

Весьма интересно освѣтить настроеніе среди профессоровъ духовной академіи по отношенію къ старообрядчеству. Въстѣ съ этимъ, разумѣется, опредѣляются и тѣ вѣянія, какія господствуютъ среди духовнаго учащагося юношества, будущихъ пастырей и ученыхъ богослововъ. Съ этою цѣлью мы направились къ профессору московской духовной академіи Ильѣ Михайловичу Громогласову. Онъ читаетъ исторію старообрядчества и на кафедрѣ является преемникомъ извѣстнаго проф. Н. И. Субботина.

И. М. Громогласовъ принялъ меня очень любезно и охотно согласился подѣлиться своими мнѣніями на предложенные вопросы.

— Скажите, профессоръ, раздѣляете ли вы взглядъ архіепископа Антонія волынскаго о возможности признанія старообрядческой іерархіи?

— Съ моей личной точки зрѣнія,—отвѣтилъ профессоръ,—я думаю, что признаніе старообрядческой іерархіи вполне возможно. По моему, даже нѣкоторое отклоненіе отъ церковныхъ каноновъ, въ чемъ часто упрекаютъ старообрядцевъ, не должно явиться препятствіемъ на пути къ этому. Съ канонической точки зрѣнія безусловныхъ препятствій къ этому не можетъ быть. Весь вопросъ заключается въ церковномъ снисхожденіи. Если таковое снисхожденіе проявится, то, несомнѣнно, старообрядческая іерархія будетъ признана господствующей церковью законной и благодатной.

— На какихъ условіяхъ возможно признаніе этой іерархіи?

— Само собой понятно, что это возможно при условіи упроченія не враждебныхъ, а вполне дружескихъ отношеній между старообрядцами и господствующими. Если старообрядцы признаютъ, что господствующая синодальная церковь есть православная церковь, то эти отношенія явятся твердымъ залогомъ къ соединенію и къ процвѣтанію обѣихъ іерархій.

— Будутъ ли тогда духовныя лица Вѣлориницкой іерархіи считаться не простыми мірянами, какъ, напри-



мѣръ, безпоповскіе наставники, или протестантскіе пасторы?

— Нѣкоторое время нашей духовной печатью усиленно подчеркивалось, что старообрядческія духовныя лица заслуживаютъ названія лже-поповъ и лже-наставниковъ. Я въ своихъ статьяхъ постоянно избѣгалъ этихъ сомнительныхъ терминовъ. Я думаю, что ничего нельзя имѣть противъ того, чтобы ихъ считали духовными іерархическими лицами. Къ сожалѣнію, у насъ сложилось иное положеніе. Если бы въ настоящее время нѣсколько старообрядческихъ епископовъ вмѣстѣ со своими паствами пожелали присоединиться къ господствующей церкви, то безусловно не встрѣтилось бы никакихъ препятствій къ принятію ихъ въ сущемъ санѣ. Конечно, ничего подобнаго ожидать нельзя, но, несомнѣнно, что такой вопросъ, если бы онъ возникъ, былъ разрѣшенъ именно такимъ образомъ. А такое разрѣшеніе свидѣтельствуетъ о томъ, что и въ настоящее время наша церковь обязана относиться къ старообрядческой іерархіи именно какъ къ іерархіи.

— Будетъ ли старообрядчество по воссоединеніи существовать самостоятельно, независимо отъ сѵнода, или сольется съ іерархіей господствующей церкви?

— Безусловно должно слиться съ господствующей церковью. За это говоритъ основной каноническій принципъ. Если бы старообрядцы сохранили свою обособленность, то они остались бы въ отдѣльной духовной общинѣ, какъ и теперь, а не въ воссоединеніи. Такого мое мнѣніе на этотъ вопросъ.

— Осуществимы ли надежды бѣглопоповцевъ, что къ нимъ уйдетъ кто-либо изъ іерарховъ „православной“ церкви?

— Едва ли. Никто не перейдетъ уже хотя бы по чисто практическимъ соображеніямъ. Развѣ вѣ „православной“ церкви наши іерархи будутъ пользоваться тѣмъ вліяніемъ и благополучіемъ, какими они пользуются въ настоящее время. Возьмите отношеніе мірянъ къ старообрядческому іерарху и отношеніе мірянъ къ іерарху „православной“ церкви. Какая огромная разница. Въ старообрядчествѣ отношеніе мірянъ къ епископу простое и свободное, а у насъ низко-подчиненное и подобострастное. Я помню, на старообрядческомъ сѣздѣ кто-то послѣ рѣчи епископа Иннокентія замѣтилъ вслухъ:

— Владыко Иннокентій говоритъ вздоръ.

И ничего. Наши іерархи не могутъ примириться съ подобнымъ отношеніемъ. Вотъ почему я и говорю, что надежды бѣглопоповцевъ не осуществимы...

Итти въ старообрядчество для господствующаго архіерея, значитъ, отказаться прежде всего отъ денегъ и роскоши. На иныхъ условіяхъ старообрядцы никакого архіерея не примутъ. Они знаютъ, что этою-то роскошью епископы и сгубили свою церковь, превратили ее въ золотое дно для духовенства и въ униженіе и обѣдненіе для мірянъ.

— Не представляется ли бѣглопоповцамъ одинъ исходъ: итти къ бѣлокриничнымъ? Въ интересахъ ли это господствующей церкви?

— Несомнѣнно, этотъ исходъ намѣчается. Безъ сближенія съ кѣмъ-либо бѣглопоповцы крѣпнуть не могутъ. Какъ извѣстно, уже предпринимаются ими цѣлыя экскурсіи на Востокъ за справками о митрополитѣ Амвросіи. Что касается вопроса о томъ, въ интересахъ ли это сближеніе господствующей церкви, — скажу: нѣтъ. Въ царствованіе императора Николая I-го бѣглопоповцевъ

вылавливали. Уже тогда видѣли въ нихъ вредъ. Теперь хотя на нихъ смотрятъ сквозь пальцы, но нужно полагать, что въ недалекомъ будущемъ относительно ихъ будутъ изданы какія-либо постановленія, имѣющія сократить свободный переходъ къ нимъ „господствующихъ“ священниковъ.

— Какъ относитесь къ приходу, выборному началу въ немъ и хозяйственной самостоятельности?

— Съ полнымъ и безусловнымъ сочувствіемъ. Это есть живое начало животворнаго дѣла. Безъ установленія выборнаго начала намъ невозможно вернуться къ прочному церковному устройству, и лишь одно выборное начало можетъ вызвать церковное оживленіе.

— Будетъ ли соборъ? Что отъ него можно ожидать? Уничтожить ли онъ клятвы соборовъ 1656 и 1667 годовъ и не установитъ ли онъ новыхъ отношеній къ старообрядчеству?

— Соборъ безусловно долженъ быть и чѣмъ скорѣй, тѣмъ лучше. Скажу даже болѣе, что соборъ несомнѣнно будетъ и въ возможно непродолжительномъ времени. Готовятся къ нему предварительная разработкою и уясненіемъ вопросовъ, которые должны стать предметомъ соборнаго обсужденія и рѣшенія, есть насущная и неотложная потребность нашего церковнаго общества, всѣхъ его элементовъ, начиная съ высшей іерархіи и кончая рядовыми „православными“ мірянами. Церковнаго собора многіе ждутъ въ настоящее время, какъ великаго праздника. Заставляя откладывать со дня на день исполненіе заветныхъ чаяній, легко утолить душу и довести ее до того, что „приспѣвшій“, наконецъ, „день свѣтлаго торжества“ превратится въ самыя сѣрыя будни. Не слѣдуетъ кому бы то ни было добиваться отсрочки собора на неопредѣленное время, до тѣхъ поръ, пока всѣ элементы церковнаго общества придутъ къ единодушному соглашенію о составѣ и правахъ участниковъ въ великой соборной работѣ. Это значило бы весьма важное дѣло отлагать въ очень долгій ящикъ. Современные жизненные обстоятельства громко и внушительно говорятъ о неотложности собора. И искренно цѣню достойную всякаго уваженія заботу о благѣ церкви, выражающуюся въ боязни вѣрить ся судьбы такому собору, который по своему предполагаемому составу и тенденціямъ обѣщаетъ быть скорѣе оплотомъ іерархическаго властительства, чѣмъ врачомъ проистекающихъ отсюда золъ нашей церковной жизни. Но мнѣ совсѣмъ непонятна эта боязнь въ тѣхъ, кто является полновластнымъ руководителемъ и вершителемъ церковныхъ дѣлъ, — неужели они не сознаютъ, что они-то именно и есть главные виновники того печальнаго положенія, изъ котораго всѣ ищутъ скорѣйшаго выхода. Каковъ бы ни былъ составъ предстоящаго собора и къ чему бы не направляли свои помыслы его устроители, — однако есть высшіе разумъ и воля, способные проявиться въ рѣшеніяхъ собранія, которое должно начать свои опредѣленія словами: „Духу Святому и намъ изволися такъ“.

Отъ замедленія созыва собора годъ отъ году становится хуже положеніе господствующей церкви. Конечно, напрасно ожидать отъ собора сразу реорганизации церковной жизни. Во всемъ должна соблюдаться послѣдовательность и постепенность. Главное назначеніе собора — возродить церковный строй. Самымъ фактомъ своего существованія соборъ возстановитъ церковный порядокъ на будущее время.



Клятвы названных годовъ, несомненно, явятся предметомъ соборнаго обсужденія. Можно сказать утвердительно, что онѣ будутъ разрѣшены. Тогда, быть-можетъ, установятся и нныя отношенія къ старообрядчеству.

— Какъ относитесь къ законопроекту о старообрядцахъ и ихъ церковныхъ общинахъ?

— Законъ о старообрядческихъ общинахъ—одинъ изъ благотѣлѣйшихъ законовъ. Организационно старообрядческихъ общинъ имѣютъ свои очень серьезныя достоинства. Нѣкоторые лица утверждаютъ, что въ старообрядческихъ общинахъ не можетъ быть терпимо вліяніе старости или „воротилъ“. На это я скажу, что вліяніе старости является дефектомъ самой жизни, а вовсе не общинной организационно. Въ каждый членъ старообрядческой общины имѣетъ право встать въ оппозицію. Значитъ, эти дефекты вполне устранимы.

— Есть ли нынѣшняя община старообрядцевъ (на основаніи закона 17-го октября 1906 года) церковный приходъ. Какіе въ ней недочеты? Желательно ли, чтобы „у православныхъ“ были организованы такія же общины?

— Конечно, между приходомъ и общиной есть различіе, но по своимъ задачамъ старообрядческая община принадлежитъ къ числу нормальныхъ явленій. Это бесспорно. Естественно желать, чтобы нашъ церковный приходъ не коснѣлъ въ рутинѣ, а возможно шире оживилъ свою дѣятельность.

— Признано ли, что іерархія господствующей церкви не канонична и не соборна?

— Безусловно есть несоотвѣтствія съ церковными канонами. У насъ митрополиты забрали всю церковную власть и вторженіе мірянина въ церковную область считается чуть ли не святотатствомъ. Этотъ взглядъ ложенъ. Съ точки зрѣнія „православнаго“ канониста, скажу, что неканоничность старообрядческой іерархіи ничуть не преступлѣннѣе неканоничности „православной“ церкви.

Н. П.—въ.

## ОТВѢТЫ г-жѣ В. Н. Прыгуновой.

(Полотняный заводъ).

На обращеніе ваше ко мнѣ, имѣю честь кратко отвѣтить по всѣмъ вашимъ вопросамъ, которые изложены въ вашемъ письмѣ. Прежде всего вы пишете, что вы „давно начали колебаться въ правотѣ старообрядчества и чѣмъ больше для успокоенія себя изучали его исторію, тѣмъ болѣе отдалялись отъ него“. Не знаю, по какимъ источникамъ вы изучали исторію старообрядчества, но изъ дѣла видно, что ваше изученіе исторіи происходило по такимъ даннымъ, которыя давнымъ-давно потеряли всякое значеніе въ глазахъ взрослыхъ и остались только въ „исторіи раскола русской церкви“ для дѣтей. А такое высказанное мною мнѣніе подтверждается отчасти первымъ же вашимъ вопросомъ.

Вашъ вопросъ: „Мы раздѣляемся съ господствующей церковью за исправленіе книгъ?“ Совсѣмъ нѣтъ: книги *исправлять* (а не портить, конечно) не запрещено, и за правильное исправленіе книгъ дѣлиться нельзя. Наши

благочестивые предки отдѣлились отъ Никона ранѣе еще порчи ихъ богослужебныхъ книгъ. Первая богослужебная книга Часословъ была отпечатана въ 1656 г., между тѣмъ раздѣленіе нашихъ предковъ, защитниковъ древняго благочестія, съ Никономъ уже послѣдовало. Первое ядро раздора, брошенное Никономъ въ русскую православную церковь, состояло не въ книжномъ исправленіи, а въ папской непогрѣшимости, въ проявленіи: „я приказываю“. Предъ началомъ Великаго поста въ 1658 г. Никонъ, какъ говоритъ протоиерей Аввакумъ и которому вторитъ митрополитъ московскій Макарій, издалъ „память“, въ которой сдѣлалъ самостоятельный приказъ: вмѣсто двоеперстія употреблять въ крестномъ знаменіи троеперстіе, и въ молитвѣ св. Ефрема Сирина отмѣнить земные поклоны. („Истор. рус. цер“, м. Макар., т. XII, стр. 118). Такое самовластное и единоличное распоряженіе Никона не могло быть терпимо въ церкви православной. Этимъ деспотическимъ его распоряженіемъ, позаимствованнымъ, вѣроятно, отъ главы католической церкви, подрывались всѣ устои древней святой Церкви и вводилось отвергнутое православною церковью католичество. Въ книгѣ о вѣрѣ указывается, что епископы всегда знали судъ и распоряженіе Церкви вселенской, почему не единолично, а *всѣми* устроили Церковь Христову (л. 245 об.), что судья и распорядитель въ Церкви Христовой есть не патриархъ и другой кто, но вселенскій соборъ (л. 201 об.). Въ виду такого древняго законоположенія и порядка въ Церкви, изложеннаго въ правилахъ апостольскихъ (пр. 34), воспрещено дѣлать выходящія изъ предѣловъ каноники распоряженія не только младшимъ епископамъ области, но и старшимъ.

Да и въ самомъ первомъ новшествѣ, самовластно и единолично введеннымъ въ Церковь Христову Никономъ, проглядывало ученіе далеко не православное. Изображая Распятаго на крестѣ троеперстіемъ, по приказу Никона вводилось какъ бы новое ученіе о страданіи Святой Троицы на крестѣ, вмѣсто одного лица отъ Св. Троицы, Господа нашего Ісуса Христа. Святая Церковь не знала троеперстія и въ опредѣленіяхъ соборовъ не встрѣчала такого измышленія. На вопросы, обращаемые къ держателямъ этого новшества, указать: какой св. соборъ или св. отецъ училъ знаменоваться *троеперстіемъ*, — мы всегда слышимъ только одно гробовое молчаніе.

Вашъ вопросъ: „Стоглавый соборъ постановилъ исправленіе книгъ,—къмъ и когда онѣ были исправлены?“

Совершенно вѣрно, что стоглавый соборъ допустилъ исправленіе книгъ, и книги привились; но Никонъ допустилъ уже не исправленіе, а новую реформу или порчу книгъ. Стоглавый соборъ, какъ соборъ православный, допускалъ исправленіе книгъ съ условіемъ, если въ нихъ окажутся ошибки, опечатки или описки,—и это онъ сдѣлалъ правильно. Такое исправленіе книгъ всегда допускалось и вплоть до Никона оно шло своимъ чередомъ, въ особенности оно широко практиковалось при патр. Іосифѣ, когда развивалось печатное дѣло въ Россіи. Никто не посмѣлъ бы сказать и Никону одного слова, если бы онъ *правильно*, а не *портить* книги и не вводилъ бы въ нихъ такое ученіе, котораго не знала святая Церковь, и поэтому Никонъ былъ повиненъ суду и не просто за введеніе новшествъ, которыхъ не знала св. Церковь, но за ереси, осужденныя св. соборами, которыя осудилъ даже свой соборъ 1667 г. (Дѣян. этого соб., л. 36 и об. послѣдняго счета).



Надо полагать, что всякій мало-мальски знакомый съ вопросами церковными признаетъ порчу книгъ при Никонѣ, если только хотя мало вникнетъ въ ихъ содержаніе. Возьмемъ примѣръ изъ Служебника: въ древнемъ Служебникѣ въ молитвѣ на крещеніе человѣкомъ сказано: „Помолитися, Владыко, Духъ Святыи“, а въ никоновскомъ исправили и напечатали: „Молимся тебѣ, духъ лукавыи“ (Никиф. Астр., гл. 5, стр. 60). Развѣ это не порча книгъ? Еще въ новомъ Потребникѣ 1893 года въ чинѣ освященія воды святыхъ Богоявленій въ великой ектеніи напечатано: „О еже быти водѣ сей *скачущей* въ жизнь вѣчную, Господу помолимся“. Что эта за безсмыслица—вода *скачущая*? Развѣ это не порча книгъ? Возьмемъ еще примѣръ въ стихирѣ на Благовѣщеніе. Въ древней изложено: „Не познахъ бо *мужа*, како убо отроча рожду“. И это выраженіе вполне соответствуетъ словамъ св. Евангелія, гдѣ изложенъ отвѣтъ Пречистой Дѣвы Маріи архангелу: „Идѣ же *мужа* не знаю“ (Лук. I, 34). Что же мы видимъ въ исправленной книгѣ? Что вложено тамъ въ уста *непорочной* Дѣвы? Да то, что наводитъ на особые размышленія, тамъ сказано: „Не познахъ бо *сласти*, како убо отроча рожду“. Ужели и это не порча книгъ? Ужели и это допустимо въ книгахъ богослужебныхъ? Но здѣсь, въ такомъ краткомъ изложеніи всего изложить трудно и поэтому я приведу для характеристики новаго книжнаго исправленія слова одного изъ пастырей церкви господствующей, именно Платона, архіеп. рижскаго, которому поручено было провѣрить одну только литургію. И что же по провѣркѣ оказалось? Оказалось 230 ошибокъ въ ново-исправленномъ и только 30 въ до-никоновскомъ (С.-Пет. Вѣд. за 1898 г., № 285).

А сколько было неправды при книжномъ исправленіи, сколько было совершено подлоговъ, чтобы провести и удержать въ народѣ никоновскія и другія новшества? Прочтите предисловіе къ первому исправленному Часослову 1656 г., гдѣ говорится, что книги правились по греческимъ и древнеславянскимъ, привезеннымъ съ Востока въ количествѣ 700 экземпляровъ; между тѣмъ при исправленіи книги Служебника, печатаннаго въ 1655 году, начавшейся печататься въ 1654 г., тогда, когда указанныхъ книгъ въ Москвѣ и не было (Арх. Сух., с. Вѣлокур., т. I, стр. 416 и 417). И книги правились и печатались не съ древнихъ, а съ новыхъ греческихъ *испорченныхъ* книгъ (Извѣст. Истин., с. Вѣлок., стр. XXXII), въ которыхъ *вводили нѣмцы свои ереси* (Патріархъ Никонъ и его противн., с. Вѣлокур., стр. 150 въ примѣч.). Словомъ, при исправленіи книжномъ дѣлалось все, что можно было дѣлать въ пользу такого далеко не христіанскаго приѣма въ книжномъ правленіи.

Для ниспроверженія нѣкоторыхъ до-никоновскихъ преданій и оправданія новыхъ обрядовъ было составлено подложное соборное дѣяніе на Мартина еретика („Современ. Церк. Вопр.“ Т. Филип., стр. 401). Подложный Требникъ былъ выданъ за Требникъ митр. Феоноста Московскаго. (Истор. Карамз., т. 4, гл. 9., примѣч. 321, изд. 1842 г.) и подлогъ надѣлся на этомъ Требникѣ былъ сдѣланъ *вмѣсто* святителя Феоноста нѣкимъ *Поликарповымъ* (Рус. Вѣстн. за 1885 г., стр. 177, май, стр. 675). Словомъ, при исправленіи книжномъ во времена Никона и далѣе случилось то, чего въ православной церкви никогда не случалось; и такое дѣйствіе лицъ, портившихъ книги, никогда не признава-

лось дѣломъ Божиимъ. А также на такія своевольныя, произвольныя и противныя духу справедливости дѣла православная церковь никогда не благословляла и въ дѣлѣ святомъ, дѣлѣ Божиимъ подлоговъ не допускала, какъ это было при книжномъ исправленіи при Никонѣ и послѣ него.

Вашъ вопросъ: „Двоеперстное перстосложеніе, сугубая аллилуія, хожденіе посоловъ, седмипросфоріе есть догматы или обряды и кѣмъ, когда и на какомъ соборѣ были установлены?“

Перечисленные вами предметы есть догматы *Церкви* и преданіе апостольское, установленныя въ знакъ проповѣданія вѣры. Установленіе ихъ относится къ глубокой церковной древности. Двоеперстіе ясно видится у Предвѣчнаго Младенца на двухъ чудотворныхъ иконахъ Тихвинской и Смоленской, писанныхъ, по преданіямъ, св. евангелистомъ Лукою. Оно же засвидѣтельствовано на помѣстномъ константинопольскомъ соборѣ въ 1029 году и на соборѣ стоглавомъ, въ Москвѣ, въ 1551 году. Масса отеческихъ книгъ говоритъ за двоеперстіе. Приходится только удивляться, какъ соборы 1656, 1666 и 1667 годовъ дерзнули на такое непохвальное дѣло, примѣнили его—двоеперстіе, къ различнымъ ересямъ, постановили исключить его изъ письменныхъ и печатныхъ книгъ. А различные писатели изъ высшихъ духовныхъ персонъ, съ благословенія даже синода, это двоеперстіе, которое они сами лобызали на чудотворныхъ иконахъ, которымъ знаменуются въ церквахъ единовѣрческіе и всѣ ихъ пасомые единовѣрцы пріемиютъ, наименовали: „Аріанствомъ, несторіанствомъ, аріевою пропостью, армянскимъ кукишемъ, армянскою ересью, адовыми вратами, волшебнымъ знаменіемъ, демонофденіемъ и чертовымъ преданіемъ“ („Отв. Никиф., архіеп. астрах.“, изд. Москва, 1813 г., съ благослов. синода, отв. на 115 вопросовъ, стр. 274).

Посоложное хожденіе засвидѣтельствовано преданіемъ и уставомъ святой Церкви (6. Потреб., л. 132), какъ имѣющее великій смыслъ—хожденіе за Христомъ.

Седмипросфоріе есть преданіе св. Церкви, основанное на чудѣ Спасителя міра—насыщеніи семью хлѣбами—и по числу семи таинствъ церковныхъ. Объ этомъ седмиричномъ числѣ просфоръ есть масса церковныхъ свидѣтельствъ, не исключая и свидѣтельства стоглаваго собора 1551 г., бывшаго въ Москвѣ.

О сугубой аллилуіи говорится точно и ясно въ житіи препод. Ефросина Псковскаго, и изъ него видно—откуда оно вошло въ нашу св. Церковь.

О двоеперстіи и говорить болѣе вышеуказаннаго считаю излишнимъ, потому что въ пользу двоеперстія столько свидѣтельствъ, что едва ли кто и осмѣлится опровергать его, когда оно видимо и на чудотворныхъ иконахъ, и мощахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

Вашъ вопросъ: „Со смертію епископа Павла Коломенскаго у насъ таинство священства прекратилось почти на 200 лѣтъ?“

Такое мнѣніе ваше не вѣрно. Изъ ученія св. Церкви извѣстно, что таинство крещенія не прекращается, если есть на свѣтѣ Божіемъ правильно крещенные христіане; также извѣстно, что не прекращается и таинство священства, если есть носители этого таинства. Епископъ Павелъ Коломенскій хотя и умеръ, получа мученическую кончину отъ послѣдователей Никона, но со смертію его таинство священства въ нашей святой Церкви не прекратилось, потому что были все время, до самаго при-



нітія митр. Амвросія, посителя таинства священства. Священники, по ученію преп. Теодора Студита, єсть носители таинства священства (Письма его, ч. II, стр. 531, и Св. меон. Солун., славян. пер., л. 174) и, какъ говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ, не велико разстояніе между пресвитерами и епископами. И первые получили тоже даръ учительства и также суть предстоятели церкви: поэтому то же самое, что онъ сказалъ объ апостолахъ, приличествуетъ и пресвитерамъ (Бесѣд. Злат. на I посл. Тимоѣ., бѣс. II). И если мученическою кончиною умеръ еп. Павелъ Коломенскій, то не умерло священство на землѣ, ибо сказано въ Писаніи. „Престало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчно“.

Вашъ вопросъ: „Была ли у насъ тогда Церковь или нѣтъ?“

Церковь у насъ на землѣ была до епископа Павла Коломенскаго, существуетъ она и теперь и „врата адова не одолѣють ей“ (Матѣ., зач. 67). И Церковь не потому существуетъ на землѣ, что она всегда имѣетъ епископовъ, но Церковь и тогда не перестаетъ быть Церковью, когда она лишается всѣхъ епископовъ. Такъ, на примѣръ, въ Иппонахъ долгое время не было въ церкви епископа, однако церковь эта сохранила за собой имя церкви, о чемъ ясно свидѣлствуютъ акты карфагенскаго собора (пр. 89 по полн. перев.). Въ Абиссиніи много лѣтъ не было епископа, а церковь жила и была церковью („Лѣтоп. церк. соб.“, арх. Арсенія, стр. 200). Церковь, во время временнаго невѣрія всѣхъ апостоловъ Воскресенію Христову (Марк., зач. 71), была безъ епископовъ, но не теряла имени Церкви, потому что Церковь создана Спасителемъ міра ранѣе избранія апостоловъ, какъ одинъ изъ нихъ, именно Павелъ, свидѣлствуетъ: „И оныхъ убо положи Богъ *въ Церковь* первѣе апостоловъ“... (I-е Коринѣ. 12, 28). И если въ Церкви Богъ первыми положилъ апостоловъ, то, очевидно, Церковь была Церковью, когда не было и апостоловъ: то-есть она была Церковью безъ нихъ.

По ученію св. Теодора Студита, „Церковь можетъ состоять даже изъ троихъ православныхъ“ (Письма его, ч. I, стр. 253).

Безъ епископа Церковь считается *Церковью „вдовствующею“* (пр. 25-е 4-го всел. собор.). Вдовство церкви было пророчески предвидѣно и предречено страдальцемъ Христовымъ, митрополитомъ московскимъ Филиппомъ, который сказалъ душителямъ: „Радуюсь, что для Церкви Господней терплю сіе (изгнаніе, мученіе и истязаніе): близко время, въ которое она, (т.-е. православная Церковь, пріемлетъ вдовство, и пастыри, яко наемники, презираемы будутъ“ („Училищ. благоч.“ изд. 3-е, Спб., синод. типогр., стр. 170). И она приняла долговременное вдовство, такъ что 180 лѣтъ не было въ Церкви православной православнаго епископа. И народъ, тѣло церковное, зная Главу свою—Христа, не поступился вѣрою и Церкви своей не предалъ въ руки еретиковъ и безбожниковъ, исполняя при этомъ свои христіанскія обязанности твердо и непоколебимо. Свидѣтельство восточныхъ патріарховъ: „Хранитель благочестія у насъ есть самое тѣло Церкви, т.-е. самый народъ, который всегда желаетъ сохранить вѣру свою неизмѣнною

и согласною съ вѣрою отцовъ его“ Окруж. посл. восточ. патр. (1848 г., изд. Спб., 1859 г., стр. 37) подтверждаетъ наше положеніе, а святѣйшій патр. александрійскій Мелентій также православныхъ христіанъ, отступившихъ отъ своихъ пастырей, уклонившихся отъ долга вѣры и преданій св. Церкви, восклицаетъ, говоря: „Чудо веліе *како отвратити васъ* Божія благодать *отъ епископовъ вашихъ*, прелести возлюбившихъ вѣбъ и обратившихся вспять и благочестія и православія отступившихъ“ (Кирил., л. 467 об. и 468). И, наконецъ, 15 прав. двукратнаго собора говорятъ, что отдѣляющійся отъ предстоятеля ранѣе соборнаго суда за ереси православной чести сподобляется. И поэтому въ теченіе 180 лѣтъ, когда не было у насъ православнаго епископа, мы вѣровали, по символу, въ Церковь, пребывали въ ней и ни на минуту не переставали представлять собой ту часть соборной апостольской Церкви вселенской, которая сообнижаетъ собой единый періодъ времени на землѣ.

Вашъ вопросъ: „Какъ нужно понимать обѣщаніе Спасителя, что Церковь Его пребудетъ до скончанія міра? Почему оно не исполнилось?“

Церковь Господня пребудетъ до скончанія вѣка, и поэтому слова Спасителя не могутъ не исполниться. „Небо и земля мимо идутъ, слова же Мои не прейдутъ“,—сказалъ Самъ Спаситель міра.—„Господь созидалъ Церковь, и врата адова не одолѣють ей“. 250 лѣтъ врата адова нападаютъ на нашу святую Церковь, два съ половиной вѣка тиранятъ ее, но она стоитъ твердо въ своей вѣрѣ и непоколебимо. Членовъ этой Церкви томили въ темницахъ, ссылали въ каторгу, гноили въ тюрьмахъ, бичевали, вѣшали, четвертовали, вздымали на дыбы, мучали въ застѣнкахъ, рубили головы, зарывали живыми въ землю, жарили на кострахъ. И все это не помогло діаволу, не могъ онъ сломить колосса православія, не могъ своею хитростью и коварствомъ побѣдить непобѣдимаго, не могъ своими вратами ада одолѣть Церковь, которую созидалъ Самъ Спаситель міра и за которую Онъ пролилъ свою пречистую и непорочную кровь.

Св. Афанасій Великій пишетъ: „Истина хотя и можетъ быть помрачена на нѣсколько времени, но сами гонители, наконецъ, должны познать ее“ („Истор. тр. вселен. соб.“, еп. Іоан., стр. 98). И теперь гонители истины стали уже познавать ее. Вотъ уже открыто едновѣріе, а потомъ, Богъ дастъ, вразумятся и возвратятся они къ тому православію, которое было до Никона въ Россіи, въ которомъ спасался сонмъ угодниковъ Божіихъ, въ томъ числѣ преподобный Сергій Радонежскій, Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, святители московскіе и всея Росіи.

Думаю, что для разубѣжденія вашей склонности въ опасную для вашей души сторону достаточно на первый разъ выше изложеннаго. И полагаю, что вы увидите изъ предложеннаго ту глубокую разницу, которая встрѣчается только при краткомъ, такъ сказать, бѣгломъ сличеніи выборокъ изъ книгъ, и поймете разницу между бѣлымъ и чернымъ, сладкимъ и горькимъ.

М. Бриллиантовъ.



# Старообрядческая жизнь.

## Кончина и погребение епископа Арсенія.

(Уральскъ).

Епископъ Арсеній скончался 10 сентября въ 4 часа 45 минутъ утра. Передъ смертью онъ болѣлъ недолго. 5-го онъ слегъ въ постель. Хотя и до этого онъ чувствовалъ себя нездоровымъ, но перемогался, пока болѣзнь не свалила его окончательно. Отъ врачебной помощи онъ отказался, хотя прежде не избѣгалъ пользоваться услугами ея.

Въ воскресенье, 7 сентября, его пособоровали масломъ, а 10-го утромъ онъ тихо преставился. Гробъ съ тѣломъ его былъ вынесенъ въ церковь, гдѣ священнослужители постоянно читали надъ нимъ Евангеліе и служили литургии и панихиды. Погребение назначено было на 14 сентября въ воскресенье, послѣ обѣдни. Архiepiscopъ Іоаннъ не могъ прибыть на погребение, такъ какъ былъ въ отлучкѣ изъ Москвы и узналъ о кончинѣ его довольно поздно.

Погребение совершалъ епископъ нижегородскій Иннокентій прибывшій въ самый день погребения послѣ полудня, почему погребение пришлось отложить до двухъ съ половиной часовъ вечера. На погребение прибыли нѣкоторые священники и попечители изъ саратовской епархіи. Участвовали въ отпѣваніи, кромѣ епископа Иннокентія, тринадцать священниковъ и два діакона. Молящихся было такъ много, что огромный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ. Половина, если не больше, стояла внѣ храма. По окончаніи погребения священники поднимали гробъ. Впереди шли хоругвеносцы съ иконами и хоругвями, позади—священники, епископъ и пѣвцы. Выйдя южными дверями церкви, это торжественно-печальное шествіе обошло церковь сначала по Атаманской улицѣ, а затѣмъ по Хвалынской (церковь стоитъ на углу этихъ улицъ). Снова войдя въ церковный дворъ съ сѣверной стороны, погребальное шествіе остановилось у могилы, вырытой возлѣ церкви. Священники опустили гробъ въ склепъ. Епископъ Иннокентій, войдя въ склепъ, посыпалъ гробъ землею съ приглашеніемъ «Вся отъ земли и вся въ землю посылаеши, Господи», и проч. Затѣмъ было положено обычныхъ пятнадцать поклоновъ и всѣ воротились въ церковь. Положивъ «началъ», епископъ Иннокентій, едва сдерживая рыданія, сказалъ «Я хотѣлъ сказать слово по случаю совершившагося сегодня печальнаго событія,—погребения епископа Арсенія но не могу. Это—такая утрата для меня и для всѣхъ, что я отъ слезъ и волненія ничего не могу сказать, за что и прошу прощенья».

Всѣ были глубоко тронуты, многіе плакали.

Дѣйствительно, такого человѣка въ старообрядческой Церкви, кажется, и не было. Онъ всю жизнь свою посвятилъ на служеніе ей, не щадя ни средствъ, ни здоровья, ни самой жизни; за что да упокоитъ его Господь Богъ въ царствіи Своемъ.



Епископъ Арсеній въ монашескомъ одѣяннѣ

## Панихиды по скончавшемся епископѣ Арсеніи уральскомъ.

Въ субботу, 13-го сентября, въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища въ 12 часъ дня была совершена торжественная панихида по почившемъ преосвященномъ епископѣ уральскомъ Арсеніи.

Богослуженіе совершалъ преосвященный Кириллъ, епископъ одесскій и петроградскій, съ 3 священниками и 2 діаконами Рогожскаго кладбища и настоятелемъ храма при балашевской моленной о Николаемъ Ѳоминымъ. Пѣлъ хоръ пѣвцовъ кладбища.

Въ храмѣ, который былъ освященъ по праздничному, находились: попечители кладбища И. В. Трегубовъ и И. А. Пуговкинъ, М. И. Бриллиантовъ, члены московскихъ старообрядческихъ общинъ, учащіеся въ школахъ Рогожскаго кладбища и прихожане.



14-го сентября, въ день Воздвиженія Креста Господня, въ 2<sup>1/2</sup> часа дня, въ квартирѣ московскаго старообрядческаго братства Честнаго Креста епископомъ Кирилломъ одесскимъ и временно петроградскимъ, въ сослуженіи священниковъ о. Авива Бородинна, о. Николы изъ балашевскаго храма и діакона Рогожскаго кладбища о. Теодора Гуслякова, была отслужена панихида по скончавшемся епископѣ Арсеніи.

За панихидой присутствовали члены братства и многіе прихожане ближайшихъ къ братской квартирѣ храмовъ.

Совѣтъ братства на своемъ засѣданіи 11 сентября постановилъ написать біографію почившаго святителя и разослать ее по всѣмъ старообрядческимъ приходамъ Россіи.

12-го сентября по скончавшемся епископѣ Арсеніи была совершена панихида въ нарѣвскомъ храмѣ. Несмотря на рабочую перу помолиться объ усопшемъ, собралось множество народа. За службой, кромѣ мѣстныхъ прихожанъ и почитателей храма присутствовалъ членъ Государственной Думы И. Л. Спиринъ.

## ТЕЛЕГРАММЫ

### по случаю смерти епископа Арсенія.

#### Отъ совѣта всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Глубоко сочувствуя великой потерѣ вашей епархіи въ лицѣ представлявшагося преосвященнаго Арсенія и прося Господа Бога о дарованіи силъ перенести эту духовную печаль и избрать достойнаго воспріемника скончавшагося святителя, совѣтъ съѣзда уполномочилъ протоіерея Алексѣя Старкова принять участіе отъ имени нашего совѣта въ печальномъ христіанскомъ торжественномъ погребеніи тѣла почившаго незабвеннаго въ старообрядчествѣ великаго труженика и поборника вѣры Христовой, святителя Арсенія, епископа уральскаго и оренбургскаго.

*Совѣтъ съѣзда.*

#### Отъ московскаго братства св. Креста.

Московское старообрядческое братство св. Креста, чрезвычайно опечаленное извѣстіемъ о смерти трудолюбивѣйшаго защитника св. Христовой Церкви, преосвященнѣйшаго епископа Арсенія, — выражаетъ глубокую скорбь по этому случаю и возноситъ Господу Богу молитвы о упокоеніи души почившаго святителя.

*Совѣтъ братства.*

#### Отъ союза старообрядческихъ начетчиковъ.

Неожиданная смерть незабвеннаго, дорогого учителя нашего, знаменитаго архипастыря, преосвященнаго Арсенія сильно опечалила всѣхъ членовъ союза старообрядческихъ начетчиковъ. Съ глубокой скорбію всѣ мы сожалѣемъ о столь тяжелой для всѣхъ насъ потерѣ. Молимъ Бога о упокоеніи души епископа Арсенія. Вѣруемъ, что онъ у престола Господня будетъ нашимъ постоян-

нымъ молебникомъ и помощникомъ въ святомъ дѣлѣ защиты св. Церкви. Да будетъ славная память о немъ вѣчна и незабвенна.

*Правленіе союза старообряд. начетчиковъ.*

#### Отъ В. Е. Мельникова.

Умеръ владыко Арсеній. Не стало кроткаго неутомимаго учителя вѣры. Это прискорбное событіе повергло въ неописуемое горе всѣхъ его учениковъ. Острой болью въ моемъ сердцѣ отозвалось это общее горе. Глубоко скорблю, что лишень возможности лично поклониться тѣлу незабвеннаго учителя, взглянуть послѣдній разъ на его кроткій образъ, на златыя уста, всю жизнь славившія Господа, проповѣдывавшія церковный миръ и спасеніе. Заочно кланяюсь земно тебѣ, мой дорогой учитель, проливаю слезы о твоей смерти. Прости, святыи владыко, и моли о насъ Господа, да даруетъ намъ больше силъ и разумѣнія въ великомъ и святомъ дѣлѣ защиты Христовой Церкви. Одинъ изъ послѣднѣйшихъ учениковъ твоихъ.

*Теодоръ Мельниковъ.*

#### Отъ священнослужителей Рогожскаго кладбища.

Священнослужители храмовъ Рогожскаго кладбища, глубоко сожалѣя о постигшей кончинѣ епископа Арсенія, въ лицѣ котораго старообрядчество лишилось великаго дѣятеля и поборника, а святая Церковь пастыря и учителя, соборнѣ возносятъ къ Богу молитвы объ упокоеніи души преставлявшагося.

#### Изъ г. Барнаула.

Я душевно скорблю о потерѣ преосвященнаго Арсенія. Вѣчная память ему.

*Священникъ Пучковъ.*

#### Ржевъ, Тверской губ.

*(Отъ нашего корреспондента).*

14-го сентября въ Покровскомъ и Троицкомъ храмахъ, при громадномъ стеченіи молящихся, по заамвонной молитвѣ по скончавшемся епископѣ Арсеніи совершена заукояная литія.

#### Похороны стражника Е. П. Литвинова.

10-го сентября на Рогожскомъ кладбищѣ были совершены при торжественной обстановкѣ похороны задавленнаго однимъ изъ поѣздовъ Брестской дороги стражника 4 стана, Московскаго уѣзда, старообрядца-казака станицы Червонной, Терской области, Емельяна Платоновича Литвинова, 40 лѣтъ.

Утромъ въ часовню при Брестскомъ вокзалѣ прибылъ священникъ Рогожскаго кладбища о. Елисей съ діако-



номъ о. Елисеѣмъ и хоромъ пѣвцовъ. По прибытіи московскаго губернатора флигель-адъютанта В. Ѳ. Джунковскаго у гроба почившаго была отслужена панихида, послѣ которой глазетовый гробъ былъ вынесенъ изъ часовни, поставленъ на носилки, — и процессія направилась въ сопровожденіи духовенства и пѣвчихъ на Рогожское кладбище.

За гробомъ до дома г. генералъ-губернатора слѣдовалъ пѣшкомъ губернаторъ В. Ѳ. Джунковскій.

Въ 11 часовъ уже гробъ принесли на Рогожское кладбище въ Покровскій храмъ, гдѣ о. Іоанномъ Власовымъ совершалась заупокойная литургія при пѣніи хора пѣвцовъ. Храмъ былъ освѣщенъ по-праздничному. Гробъ поставили на катафалкъ, закрыли богатымъ покровомъ и возложили на него вѣнки отъ губернатора и отъ сослуживцевъ.

Послѣ литургіи началось отпѣваніе, которое совершалъ духовникъ почившаго о. Стефанъ Коноваловъ съ священниками Рогожскаго кладбища и о. Н. Ѳоминымъ.

Къ отпѣванію прибылъ г. московскій губернаторъ, который, по прочтеніи разрешительной молитвы, по христіанскому обычаю, простился съ почившимъ.

При пѣніи „Святый Боже“ гробъ былъ перенесенъ въ сопровожденіи духовенства, пѣвчихъ и всѣхъ лицъ, бывшихъ въ церкви, на кладбище, и здѣсь было закончено отпѣваніе и гробъ опущенъ въ могилу.

Г. губернаторъ подробно осматривалъ Покровскій храмъ, гдѣ обратилъ особое вниманіе на сохранившіяся печати, которыми были запечатаны алтари и другія вещи, сохранившіяся въ запечатанныхъ алтаряхъ. Изъ Покровской церкви г. губернаторъ прослѣдовалъ въ Христорождественскій храмъ и, осмотрѣвъ его, въ 2 ч. дня отбылъ изъ кладбища.

## Боровскъ, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

### Память боярыни Морозовой.

По примѣру минувшихъ 3-хъ лѣтъ, боровскіе граждане-старообрядцы 11-го сентября с. г. почли память страдалицъ за вѣру Христову и за древніе православные обряды княгини Евдокіи Урусовой и боярыни Θεодосіи (въ инокиняхъ Θεодора) Морозовой на могилу крестнымъ ходомъ.

Около 11 часовъ утра въ храмъ Всѣхъ Святыхъ, что на Успенской улицѣ, народъ началъ стекаться со всѣхъ концовъ города. По обычному началѣ, о. Карпъ выдалъ св. запрестольный крестъ и святые запрестольныя иконы, и благословилъ собравшійся народъ идти на мѣсто упокоенія мученицъ. За святыней послѣдовали въ дорогѣ облаченіяхъ настоятель о. Карпъ и о. діаконъ Григорій, за ними мѣстнаго храма хоръ пѣвцовъ и пѣвчихъ съ пѣніемъ крестовоздвиженскихъ ѳимосовъ, во главѣ съ учителемъ пѣнія И. Ѳ. Пучковымъ. По прибытіи на такъ называемое „Городище“ на мѣсто упокоенія страдалицъ, началось служеніе панихиды.

По окончаніи оной о. Карпъ сказалъ трогательную рѣчь и познакомилъ слушателей еще съ житіемъ священника Поліевкта и 14-ю человекъ, съ нимъ сожженными въ градѣ Боровскѣ за древніе обряды. (Аввакумъ говоритъ: „Не по што въ персы идти, печи огненныя искать, но Богъ далъ дома вавилонъ, въ Боровскѣ

пещь холдѣйская“. А. К. Бороздинъ, стр. 253, въ примѣчаніи).

Послѣ рѣчи и обычнаго начала, православные христіане и всѣ присутствующіе стали поминать усопшихъ страдалицъ освященною кутією. При благопріятной погодѣ крестный ходъ возвратился въ храмъ Всѣхъ Святыхъ. Народу было очень много, и разныхъ согласій и всѣ молились. Много было и отъ господствующей церкви.

## Собраніе общины.

Въ воскресенье, 14-го сентября, въ Токмаковомъ переулкѣ, въ старообрядческомъ храмѣ второй московской общины старообрядцевъ поморскаго брачнаго согласія, по окончаніи часовъ и молебна, состоялось общее собраніе членовъ этой общины. Собраніе было открыто предсѣдателемъ совѣта И. И. Ануфриевымъ, а предсѣдателемъ собранія избранъ П. И. Ануфриевъ.

Было принято въ общину шесть новыхъ членовъ, изъ нихъ четыре женщины.

Заслушавъ докладъ наставника Н. С. Шпунтова объ отказѣ его по болѣзни отъ должности настоятеля общины. На мѣсто отказавшагося единогласно былъ избранъ Ф. Ф. Румянцевъ.

Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ поступило пожертвованій въ пользу общины вещами и деньгами около 30.000 руб. На поминаловіе усопшихъ, сверхъ того, внесено 11.000 руб.

Собраніе поручило совѣту созвать сѣздъ поморцевъ-брачниковъ въ Москвѣ.

## Храмъ въ память столѣтія единовѣрія.

Въ Нижнемъ Тагилѣ 14-го сентября совершена закладка трехпрестольнаго каменнаго храма во имя Казанской Божіей Матери, создаемаго въ память столѣтія единовѣрія на средства прихожанъ и пожертвованія.

## Село Анисимово, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 31-го августа, здѣсь состоялась торжественная закладка храма во имя св. и чудотворца Николы. На мѣстѣ закладки мѣстнымъ священникомъ о. Павломъ Храмцовымъ и приглашенными: о. Антоніемъ Пучковымъ изъ Барнаула, о. Маркомъ Рябовымъ изъ с. Шмакова и о. Георгіемъ Смирновымъ изъ д. Пещерки былъ отслуженъ торжественный молебенъ съ водоосвященіемъ, послѣ котораго было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, а также преосвященному Іоасау, епископу томскому и иркутскому, и всѣмъ строителямъ храма. По окончаніи молебна о. Пучковымъ была сказана рѣчь, приличествующая торжеству. Послѣ торжества всѣмъ молящимся была предложена трапеза, на мѣстной площади.



### Черкасскій женскій монастырь.

День преподобнаго Киріака отшельника въ жизни нашего монастыря явится историческимъ днемъ духовнаго торжества; въ этотъ день, 29-го сентября, предстоитъ великая радость монашествующимъ,—освященіе давно жданнаго каменнаго храма, построеннаго вмѣсто стараго лѣтняго, разобраннаго за ветхостью и малопомѣстительностью.

Настоящій храмъ построенъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и воздвигнутъ при игуменіи Анфисѣ, съ ея благословенія на средства частью монастырскія, а больше жертвованныя какъ мѣстными, такъ и московскими благотворителями. Невольно радуется сердце, что рука дающаго не оскудѣваетъ, и въ какихъ-нибудь 1½ года вновь вознесся къ небу новый свѣтильникъ,—мѣсто, въ которомъ будетъ воздаваться постоянная горячая молитва за вѣрующихъ и добрыхъ сердцемъ людей...

Относительно архитектуры храма должно сказать, что она самая обыденная и является копіей находящейся близъ монастыря Срѣтенской никоніанской церкви; видимо, ни мыслию, ни фантазіей строители не задавались, лишь была бы церковь: тотъ же огромный одинокій куполь посрединѣ храма, та же колокольня, тянущаяся въ высь, съ уставленными по своему карнизу крестами, очень схожая орнаментировка украшеній стѣнъ,—и все кругомъ говоритъ о бѣдной идее; своей помѣстительностью она будетъ меньше приходской, человѣкъ на 200, много 250; огромное мѣсто отведено алтарной части,



Новый храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы въ черкасскомъ Успенскомъ монастырѣ, построенный вмѣсто стараго лѣтняго.



Игуменія черкаскаго Успенскаго монастыря Анфиса, въ мѣрѣ Анна Логинова, оставляющая свое игуменство по случаю старости.

устроены хоры, имѣется помѣщеніе внизу. Эта церковь вѣроятно, будетъ теперь постоянною для службы, а потому возникаетъ важный вопросъ, какъ она оборудована въ смыслѣ расхода на отопленіе, что, при здѣшней дороговизнѣ топлива, является очень существенной и важной статьей.

Но дѣло сдѣлано большой, огромной важности. Остается пожелать, чтобы день освященія прошелъ при огромномъ стеченіи народа какъ своихъ, такъ и пріѣзжихъ—и для всѣхъ найдется радушный пріютъ подъ кровомъ сердечной и глубоко-праведной жизни игуменіи Анфисы (въ мѣрѣ Анны Логиновой), старицы немощной, обремененной годами—82 лѣтъ, полжизни проведенной въ монастырѣ и игуменствующей въ третій разъ; но тѣлесныя ея немощи такъ велики, а утѣшенія кругомъ такъ мало, что она руководитъ своей любимой паствой послѣдніе дни и съ начала новаго мѣсяца уходитъ на покой...

Да, многіе о ней вспоминаютъ добрымъ словомъ, а вотъ и иллюстрація сказаннаго: грустно было у пишущаго на душѣ, выйдя за ограду, я сѣлъ на какой-то улицѣ на скамейку.

Вдали идетъ бѣдная, одинокая, никому не нужная старуха-нищенка; я невольно обратилъ на нее вниманіе, ибо въ эту минуту я столь же чувствовалъ свое одиночество.

- Поди сюда,—подзываю ее,—откуда идешь!
- Отъ матерей,—глухо отвѣтила она.
- Зачѣмъ ходила?
- Ахъ, ходила,—тяжело вздохнула она,—да не застала



ее. Это ее сказано такъ страдательно и грустно, что я невольно забылся и спрашиваю: да какую же матушку надо было видѣть?

— Да, вотъ дали кое-кто нѣсколько копеечекъ на лѣченіе, да самую-то главную, старшую, не видала; говорятъ, уѣхала? Ужъ она поможетъ, она не откажетъ, дастъ на лѣчение слѣпой.

Видите, какъ сильна вѣра этой нищенки, одной изъ меньшихъ сихъ, въ ту, которая несетъ безропотно послушаніе, любовь къ окружающимъ и смиреніе ставитъ превыше всего; а сколько стекается скорбныхъ людей въ смиренную обитель, чтобы повидать ее и услышать утѣшеніе въ своемъ горе. Жалѣйте же, сестры и матери, эту душу, Богу угодную,—она приносить вамъ счастье.

А. Хр.

## Гоненіе на старообрядцевъ въ Румыніи.

Румынское правительство издало на-дняхъ приказъ объ арестѣ лицъ, „подстрекающихъ“ старообрядцевъ переселяться изъ Румыніи въ Россію. Корреспондентъ *Голоса Москвы* объясняетъ изданіе этого приказа слѣдующимъ образомъ.

Независимо отъ разрѣшенія старообрядцамъ вернуться изъ Румыніи въ Россію виѣ законъ о натурализаціи, мысль покинуть Румынію значительно окрѣпла здѣсь въ послѣднее время, благодаря антирумынской агитаціи. Сильная агитація, путемъ распространенія брошюръ и прокламацій, подготовила почву для переселенія, а тутъ подоспѣло отъ русскаго правительства еще разрѣшеніе для старообрядцевъ селиться въ Россіи безъ соблюденія законовъ о натурализаціи (подданствѣ). Повѣстно, что огромное большинство старообрядческаго населенія, никогда не перестававшаго любить свою старую родину, потянулось домой.

Началось переселенческое движеніе, которое въ короткій промежутокъ времени разрослось настолько, что правительство г. Стурдзы, равнодушно взиравшее на травлю старообрядцевъ, не на шутку встревожилось; на сцену выступилъ конфиденціальный циркуляръ: „Сиватить подстрекателей къ эмиграціи“.

Вотъ какъ рассказываютъ мѣстныя газеты о „неожиданно“ начавшемся движеніи.

— Наши власти имѣютъ свѣдѣнія объ очень важномъ фактѣ. Рѣчь идетъ о пропагандѣ въ Молдавіи и въ особенности въ Ясской провинціи въ пользу эмиграціи старообрядцевъ въ Россію. Согласно свѣдѣніямъ, собраннымъ нашимъ правительствомъ, дѣло не обходится безъ спеціального комитета, имѣющаго своихъ представителей во многихъ пунктахъ Молдавіи со старообрядческимъ населеніемъ и, главнымъ образомъ, въ Ясскомъ округѣ, откуда онъ уже успѣлъ выселить въ Россію 20 семействъ и изъ Добруджи 200 семействъ старообрядцевъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ имѣетъ свѣдѣнія о томъ, что пропаганду въ Ясскомъ округѣ ведетъ нѣкто Петръ Степановъ, бывшій солдатъ 13-го полка и имѣющій какія-то связи со старообрядцами города Тыргу-Фрумось. Этотъ же Петръ Степановъ находится въ связи съ комитетомъ, имѣющимъ главную квартиру въ Россіи—въ Киевѣ (!). Отсюда-то и ведется пропаганда путемъ присылки Степанову брошюръ и прокламацій. Теперь,—рассказываетъ далѣе упомянутая га-

зета,—разославъ конфиденціальный циркуляръ провинціальнымъ властямъ съ предписаніемъ принять „самыя рѣшительныя мѣры“. Въ этомъ циркулярѣ, между прочимъ, указывается на то, что нѣкоторое время тому назадъ въ Яссахъ гостилъ бывшій депутатъ Государственной Думы (имени и фамиліи не указываетъ), который встрѣтился съ бывшимъ солдатомъ Степановымъ и передалъ ему транспортъ „эмиграціонно-подстрекательной“ литературы. Изъ Яссъ русскій депутатъ уѣхалъ въ Добруджу, оттуда—въ Галацъ и засимъ—въ Россію.

Далѣе газета сообщаетъ: „Власти подозреваютъ, что въ Яссахъ живетъ старообрядецъ, который на видъ кажется негоціантомъ, а на дѣлѣ является представителемъ упомянутаго эмиграціоннаго комитета. Приняты всѣ мѣры къ обнаруженію и аресту подстрекателей“.

## Голосъ деревни о старообрядческихъ съѣздахъ.

Кто не испыталъ на себѣ тотъ гнетъ, который былъ наложенъ на все мыслящее и оригинальное заботливымъ строго бюрократическимъ правительствомъ много лѣтъ и снятый только въ 1905 г.? Старообрядцы испытали его больше всѣхъ.

Въ теченіе десятковъ лѣтъ этихъ людей, составляющихъ миллионное населеніе Россіи, притѣсняли, помимо всѣхъ сословныхъ и гражданскихъ притѣсненій, особенно въ религіозномъ отношеніи. Мы не станемъ говорить, въ чемъ, именно, заключались эти притѣсненія: ихъ каждый старообрядецъ знаетъ, носитъ въ сердцѣ и будетъ помнить всю жизнь. Мы только скажемъ, что некому было высказать это горе и для облегченія не съ кѣмъ было подѣлиться, потому что кружокъ извѣстнаго мѣста одинаково ихъ испытываетъ, а со свѣжими людьми поговорить нельзя ни печатно, ни на собраніи, заранѣе сговорившись о мѣстѣ сбора. Собраніе... О, это строго воспрещалось и жестоко, очень жестоко каралось, плоды чего уже собраны въ большомъ изобиліи.

И время шло, неся съ собою только печальныя сердца человека, желающаго совѣстью своею жить для Бога, но не имѣющаго на это „правъ“. И не видно было ничего свѣтлаго, новаго. Уже прижились и примирились съ судьбою! Дѣла „непротивленія“ не остаются не вознагражденными; и за чисто христіанское отношеніе къ угнетающимъ, несомнѣнно, силою Провидѣнія, вдругъ открылся горизонтъ съ яркимъ, теплымъ солнцемъ, давшимъ намъ „весну“ 17 апрѣля 1905 г. А она намъ жизнь дала!

Все, что считалось преступно, съ этого дня стало законно; то, о чемъ мы съ робостью могли только мечтать, сдѣлалось для насъ дѣйствительностью, жизнью: мы религіозно стали жить открыто; намъ сказали, что у васъ дѣйствительно есть Церковь, которую мы признаемъ; и если что-то такое... было, случилось когда-то, то этого теперь уже не будетъ, и вотъ вамъ печати на память; что за нами признаютъ всѣ права гражданскія и все, исходящее отъ старообрядческихъ пастырей, есть не „лже“, а дѣйствительность, законъ, могущій существовать всегда и вездѣ; что намъ представляютъ право открытаго ученія нашего исповѣданія и право собранія для обсужденія и рѣшенія вопросовъ о нуждахъ Церкви и общества и группироваться въ общины для пріобрѣтенія церковнаго имущества и постройки храмовъ.



Воспользовавшись всё этимъ, старообрядцы, на-первыхъ порахъ, послѣ отпечатанія алтарей и торжественныхъ службъ по случаю столь радостнаго факта, стали соединяться и собираться, а вскорѣ эти маленькія собранія слились въ одно цѣлое, образуя сѣзды, на который сѣзались люди со всей Россіи съ разными положеніями, нуждами, образованіемъ, знаніемъ, по сѣ одною только мыслью: укрѣпить, поставить на должную высоту старообрядчество и ознакомиться, научить себя отъ другихъ, какъ устраниваться.

А эта задача кому изъ старообрядцевъ не дорога?!

Несмотря на новизну дѣла и большую сложность обсуждения вопросовъ громадной важности—исповѣдныхъ—такую массу незнакомыхъ другъ съ другомъ людей, старообрядцы, однако, сразу же обнаружили достаточную въ этомъ зрѣлость и съ перваго же шага сѣзды привлекъ къ себѣ вниманіе общества.

Дѣло пошло значительно дальше предположеній и теперь не только все старообрядчество русское, но даже и заграничное, считаетъ сѣзды чѣмъ-то идеально-высокимъ, высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ по всёмъ церковнымъ и общественнымъ дѣламъ старообрядчества, дѣйствующимъ въ сферѣ указа 17 апрѣля 1905 г. А существующій въ Москвѣ совѣтъ сѣздовъ даже и правительство считаетъ за официальное представительство старообрядчества, въ чемъ я убѣдился изъ сообщенія, что „главное управленіе земледѣлія и землеустройства уведомило совѣтъ старообрядческихъ сѣздовъ въ Москвѣ, что ходатайство его о безпрепятственномъ пропускѣ въ Россію зарубежныхъ старообрядцевъ, желающихъ переселиться на казенныя земли въ Азіатской Россіи, удовлетворено“.

Совѣтъ сѣздовъ, выбранный сѣздами, стоитъ на высотѣ своего призванія и, исполняя порученное ему избирателями, хлопотеть, ходатайствуетъ, разъясняетъ, направляетъ и получаетъ разрѣшенія, безкорыстно, не покладая рукъ, энергично работаетъ, усгѣшно заботится, что опустошалось и было свободнымъ столѣтія.

Но, при наличіи всёхъ такихъ положительныхъ качествъ сѣздовъ, изъ среды нѣкоторыхъ старообрядцевъ, къ искреннему нашему сожалѣнію, раздались единоличныя голоса противъ сѣздовъ.

Такое заявленіе для насъ является ничѣмъ инымъ, какъ простымъ заглушеніемъ добрыхъ начинаній. И крайне непонятно, почему, именно, такъ желаютъ, чтобы всё дѣла старообрядчества сосредоточились въ иныхъ рукахъ?

Подумали-ли заявляющіе протестъ противъ сѣздовъ, каково будетъ переносить намъ вновь безправіе, если оно вернется.

То, что уже получили, къ чему привыкли, съ чѣмъ за эти годы успѣли сжиться, что выдвинуло такіе серьезные жизненные вопросы и реализируетъ ихъ, отъ этого мы отказаться не можемъ. Мы будемъ сѣзжаться, громко, открыто, во всеуслышаніе говорить, обсуждать, рѣшать, ходатайствовать, помогать, улучшать жизнь во всёхъ видахъ ея, образуемъ общины, много общинъ и изъ всёхъ ихъ—крѣпкое единство.

Не вѣрится, чтобы нашлись этому противники!

Ибо посредствомъ только сѣздовъ мы стали извѣстны, они такъ хорошо освѣщаютъ все своимъ и докладами, и рѣчами, и резолюціями; только благодаря возникшей между нами организаціи, насъ стали считать за сильныхъ и большихъ.

Сѣзды—это большая, постоянная сила, двигающая народъ безостановочно по направленію впередъ, къ свѣту!

Сѣзды—это „постоянное движеніе“.

И. Т. Елейниковъ.

## Письмо въ редакцію.

М. г.,

г-нъ редакторъ!

Въ приложеніи къ № 7 журнала *Старообрядцы* подъ заглавіемъ *Церковь лукавнующихъ*, между прочимъ, говорится, будто М. И. Бриллиантовъ при изданіи мною книги „Церковь Христова временно безъ епископа“ (1900 г.) вымогалъ у меня деньги, угрожая донести полиціи, что эта книга издается нелегальнымъ путемъ. (Въ тѣ времена даже старообрядческихъ сочиненій чисто-религіознаго характера иначе нельзя было издавать).

Въ видахъ возстановленія истины симъ чести имѣю заявить, что это совершенно не соответствуетъ дѣйствительности. М. И. Бриллиантовъ не только не вымогалъ у меня ничего подобнымъ образомъ, но и оказывалъ мнѣ въ изданіи означенной книги всяческое содѣйствіе, за что остаюсь ему навсегда благодарнымъ.

Епископъ Иннокентій.

## Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 35).

464. 22 августа 1907 года курскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована обоянская старообрядческая община святителя Христова Василия Великаго.

465. 29 сентября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община спасова согласія въ селѣ Кеньшовѣ, Княгининскаго уѣзда.

466. 9 октября 1907 года тверскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община св. Троицкаго храма въ Ржевѣ.

467. 29 сентября 1907 года тобольскимъ губернскимъ правленіемъ—емуртинская старообрядческая община, Ялуторовскаго уѣзда.

468. 12 іюня 1907 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—покровская община старообрядцевъ-безпоповцевъ поморскаго согласія въ гор. Златоустѣ.

469. 11 сентября 1907 года костромскимъ губернскимъ правленіемъ—роговская старообрядческая община, Буйскаго уѣзда.



470. 27 августа 1907 года минскимъ губернскимъ правленіемъ—драженская старообрядческая община брачно-поморского согласія.

471. 7 октября 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—поезерская старообрядческая община, Вилком. уѣзда.

472. 2 августа 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—богдановская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

473. 18 сентября 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—манѣвская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

474. 11 октября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморского согласія «самокресты», деревни Водолейки, Нижегородскаго уѣзда.

475. 7 октября 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, послѣдователей Бѣлокриницкой іерархіи, не приѣмлющихъ Окружнаго посланія, въ деревнѣ Гавридовкѣ, Космачевской волости, Жмудринскаго уѣзда.

476. 14 августа 1907 года лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ—черновская, Юрьевскаго уѣзда, старообрядческая община поморского согласія.

477. 9 октября 1907 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ—жуковская старообрядческая община поморского согласія.

478. 20 октября 1907 года рязанскимъ губернскимъ правленіемъ—архангельская община старообрядцевъ древле-православнаго исповѣданія безпоповскаго оеодосіевскаго согласія, Пронскаго уѣзда.

479. 15 сентября 1907 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—агуровская старообрядческая община.

480. 19 октября 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—федоришская старообрядческая община, Новоалександровскаго уѣзда.

481. 2 мая 1907 года лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ—колецкая (Юрьев. у.) поморская старообрядческая община.

482. 25 сентября 1907 года оренбургскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община въ гор. Троицкѣ.

483. 18 августа 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—булатовская введенская старообрядческая община, Шадринскаго уѣзда.

484. 15 іюля 1907 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—криванская, Ликсненской волости, Двинскаго уѣзда, старообрядческая община поморского согласія.

485. 31 октября 1907 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община при деревнѣ Большихъ Ключахъ, Уржумскаго уѣзда.

486. 19 октября 1907 года подольскимъ губернскимъ правленіемъ—балтская св. введенская старообрядческая община приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, но неприѣмлющихъ Окружнаго посланія.

487. 25 октября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—городецкая старообрядческая община Бѣлокриницкаго священства.

488. 18 октября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община спасова согласія въ деревнѣ Напалковой, Княгининскаго уѣзда.

489. 18 октября 1907 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобратнаго согласія въ деревнѣ Богохранимой, Княгининскаго уѣзда.

490. 3 ноября 1907 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община во имя Рождества Іоанна Предтечи въ Бударинскомъ поселкѣ.

491. 3 ноября 1907 года уральскимъ областнымъ правленіемъ—старообрядческая община во имя Успенія Пресвятыя Богородицы въ Соболевскомъ поселкѣ.

492. 26 октября 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—петропавловская старообрядческая община въ селѣ Фроловѣ, Слядневской волости, Калужскаго уѣзда.

493. 26 октября 1907 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—успенская старообрядческая община въ селѣ Дворцахъ, Тихоновской волости, Калужскаго уѣзда.

494. 9 октября 1907 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—патрушатская старообрядческая община Введенскаго храма, Оханскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Изъ жизни господствующаго и ихъ исповѣданій.

### Министерское разъясненіе.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сдѣлано важное разъясненіе для сектантовъ. Дѣло въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи мѣстныя власти на собранія сектантовъ не допускали православныхъ и въ случаѣ обнаруженія лицъ закрывали собраніе. Въ виду многочисленныхъ жалобъ, поступившихъ въ министерство на мѣстныя власти, послѣднимъ разъяснено, что присутствіе православныхъ на собраніяхъ сектантовъ ни въ коемъ случаѣ не должно служить основаніемъ къ закрытію таковыхъ, ибо это нарушало бы льготы, дарованныя сектантамъ Высочайшимъ указомъ 17 октября 1906 года.

### Гоненія на баптистовъ.

За послѣднее время въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи замѣчаются гоненія на русскихъ сектантовъ такъ-называемаго христіанско-евангельскаго исповѣданія въ смыслѣ закрытія ихъ молитвенныхъ собраній и недопущенія публичныхъ собраній. По этому поводу баптисты приносятъ жалобы въ центральное вѣдомство. Министерство внутреннихъ дѣлъ, вполнѣ соглашаясь съ просителями, считаетъ, что дарованныя въ 1906 г. льготы безусловно распространяются и на послѣдователей этой церкви, и мѣстное начальство поступаетъ неправильно, закрывая ихъ молитвенныя собранія. Въ этомъ смыслѣ и сдѣлано разъясненіе подлежащимъ начальствамъ. Такое преслѣдованіе баптистовъ наблюдалось въ Орловской и Кіевской губерніяхъ.



## Въ сѣнодѣ.

По Высочайшему повелѣнію 9-го сентября вызваны для присутствія въ сѣнодѣ митрополиты: московскій Владиміръ, кіевскій Флавіанъ, архіепископы: волынскій Антоній, варшавскій Николай, епископы: Иннокентій тамбовскій, Евлогіи холмскій; оставленъ въ Петербургѣ на зимнюю сессію Сергіи, архіепископъ финляндскій.

## Гоненіе на духоборовъ въ Америкѣ.

Переселившіеся въ Америку русскіе духоборы испытываютъ тамъ не меньшія стѣсненія, чѣмъ въ Россіи. Около 100 духоборовъ поселились сначала въ Канадѣ въ провинціи Манитоба, къ сѣверу отъ города Виннипега. Но скоро правительство нашло, что нравы и образъ жизни духоборовъ не мирятся съ состояніемъ цивилизаціи въ Канадѣ и выселило ихъ на сѣверъ Манитобы. Прошлую зиму голые или полуодѣтые духоборы при морозахъ въ 40° F. бѣжали на югъ, гдѣ имъ и было отведено мѣсто для поселенія вблизи городка Йорктона. Правительство заставило ихъ выстроить вокругъ своего поселенія заборъ, вышиной въ 10 футовъ, чтобы эксцессы ихъ вечерней любви не соблазняли окрестныхъ поселенцевъ. Дети духоборовъ отняты у родителей и воспитываются на счетъ казны. Заборъ, за которымъ живутъ духоборы, охраняется конной полиціей, такъ что новое бѣгство ихъ невозможно.

## Разстриженіе монаха Дормидона.

На дняхъ на подворьѣ царицы, мужского монастыря разыгралась комическая сцена разстриженія монаха Дормидона. Обстоятельства этого дѣла таковы. Въ монастырь явился монахъ Дормидонъ, который числился прежде въ монастырской братіи и состоялъ тамъ поворомъ, но за какія-то „дѣянія“ онъ недавно былъ исключенъ изъ монастыря и нѣкоторое время совсѣмъ не появлялся въ немъ. Но послѣ того какъ между нимъ и іеромонахомъ Иліодоромъ состоялось примиреніе, то Иліодоръ „съ христіанскимъ смиреніемъ“ простилъ грѣхи Дормидона и разрѣшилъ ему посѣщать монастырь. Въ злополучный для монаха день онъ явился и хотѣлъ пройти къ іеромонаху Иліодору. Въ передней онъ встрѣтилъ Вассу Родіоновну, которая пила чай и на привѣтствіе монаха: „чай да сахаръ“ она предложила ему раздѣлить съ ней трапезу, на что Дормидонъ отвѣтилъ: „Не ѣлъ я, Васса Родіоновна, вашу хлѣбъ соль, да и есть не желаю“. Послѣ такого отвѣта Васса Родіоновна ушла въ келью іеромонаха и черезъ нѣкоторое время вышла оттуда вмѣстѣ съ іеромонахомъ Иліодоромъ, который обратился къ гостю приблизительно со слѣдующими словами: „А кто васъ благословилъ, о. Дормидонъ, носить длинные волосы и монашеское одѣяніе?“

— „Кто благословилъ,—я этого вамъ не скажу, а, воть, если вы имѣете на то право, то разстригите меня“. Затѣмъ между монахами произошло крупное объясненіе, послѣ котораго іеромонахъ Иліодоръ повалъ нѣсколькихъ послушниковъ и велѣлъ „разстричь“ Дормидона. Обрядъ разстриженія произошелъ такъ: нѣсколько послушниковъ набросились на монаха, усадили его на стулъ и обрѣзали ему волосы; послѣ этого они обрѣзали наполовину подрясникъ и въ такомъ шутовскомъ видѣ вывели монаха изъ монастыря. О происшедшемъ монахъ Дормидонъ намѣренъ доложить епископу Гермогену.

Цар. В.

## Убіиство игумена.

13 сентября, утромъ, въ Подольскомъ уѣздѣ, въ 2½ верстахъ отъ станціи „Расторгуево“, Павелецкой линіи Рязанско-Уральской жел. дороги, и въ 4 верстахъ отъ полустанка „Бутово“, Московско-Курской жел. до-

роги въ Екатерининской пустыни, было совершено тремя алоумышленниками убійство игумена о. Мартыря.

Убіиство было совершено въ 10 часу утра тремя вооруженными грабителями, подъ видомъ богомольцевъ вошедшими въ келью игумена. Когда они, наведя револьверы, потребовали отъ о. игумена выдачи денегъ, и онъ оказалъ сопротивленіе, то одинъ изъ грабителей выстрѣлилъ въ него и убилъ наповалъ. Послѣ убійства всѣ трое скрылись изъ пустыни, гдѣ они ночевали въ монастырской гостиницѣ. Одинъ изъ нихъ успѣлъ взять изъ гостиницы свой паспортъ, а двое другихъ бѣжали, бросивъ свои паспорта въ гостиницѣ. Личности убійцъ установлены, если паспорта ихъ не были подложными. Судя по надписямъ на нихъ, громили проживали въ Москвѣ.

## Убіиство священника.

Въ селѣ Иманѣ, Вятской губ., съ цѣлью грабежа звѣрски убиты—священникъ Фроловъ и его жена. Убіицы скрылись.

## Разрушающаяся историческая святыня.

Въ настоящее время среди археологовъ, архитекторовъ и богомольцевъ, бывающихъ въ Троице-Сергіевской лаврѣ, идутъ оживленные разговоры по поводу печальнаго состоянія одной изъ замѣчательнѣйшихъ историческихъ святынь—Успенскаго собора Троице-Сергіевской лавры.

Этотъ замѣчательный памятникъ древности былъ сооруженъ царемъ Іоанномъ Грознымъ по образцу большаго Успенскаго собора въ Москвѣ и освященъ, какъ видно изъ лаврской лѣтописи 15 августа 1585 г., митрополитомъ московскимъ Діонисіемъ, въ присутствіи царя Θεодора Іоанновича и супруги его Ирины Θεодоровны. Въ память этого событія въ правомъ отдѣленіи алтаря собора были сооружены придѣлы: въ честь великомученика Θεодора Стратилата, тезоименитаго царю Θεодору Іоанновичу, и св. мученицы Ирины—въ честь царицы Ирины Θεодоровны. Во время осады Лавры поляками, 9 мая 1609 года, былъ устроенъ придѣлъ въ сѣверной части алтаря во имя св. Николы Чудотворца. Въ 1681 году Успенскій соборъ былъ великолѣпно расписанъ внутри на деньги, пожертвованныя архіепископомъ рязанскимъ Моисеемъ, жившимъ въ Лаврѣ на покой. Во время бунта стрѣльцовъ въ Успенскомъ соборѣ спасался отъ нихъ императоръ Петръ I, пожаловавшій въ соборъ собственной работы орелъ съ запрестольнымъ крестомъ, сохранившіеся до сихъ поръ. Въ 1903 и 1904 годахъ въ Успенскомъ соборѣ въ теченіе лѣтнаго времени находились мощи преподобнаго Сергія.

Въ соборѣ сохранился древній шестиярусный иконостасъ съ старинными иконами, современными первоначальному сооруженію собора. Въ западной части собора погребены: королева лифляндская Марья Владиміровна, родственница царя Іоанна Грознаго, а дочь королева Евдокія, архіепископъ рязанскій Моисей, архіепископъ московскій Августинъ и церковный историкъ московскій митрополитъ Макарій. Успенскій соборъ холодный и богослуженіе совершается только лѣтомъ.

Въ монастырской лѣтописи сохранились записи, что во время землетрясенія, бывшаго въ 17 столѣтіи, на стѣнѣ собора показались трещины. Митрополитъ Платонъ наложилъ на главный куполъ новый рядъ кирпичей для укрѣпленія.

Лѣтъ 12 тому назадъ почившей благотворительницей Е. С. Ляминой пришла мысль соорудить подъ Успенскимъ соборомъ храмъ въ честь Всѣхъ Святыхъ для усыпальницы московскихъ митрополитовъ. Митрополитъ Сергіи разрѣшилъ это сдѣлать, и черезъ нѣсколько времени былъ подъ соборомъ сооруженъ храмъ, въ которомъ и были погребены митрополиты: Сергіи, а ранѣе его Леонтіи. При постройкѣ храма изъ соборныхъ подваловъ были выбраны громадныя камни, положенныя туда для укрѣпленія фундамента,



пробивъ въ стѣнахъ новыя окна, и подъ соборомъ устроены обширные переходы и камеры для отопленія вновь сооруженнаго храма.

Послѣ устройства подъ соборомъ церкви, въ которой богослуженіе совершалось почти ежедневно и лѣтомъ, и зимою, на стѣнахъ собора стали появляться трещины, преимущественно надъ входными дверями, которыя тщательно замазывались, но вскорѣ появлялись вновь. 2 года тому назадъ появилась масса трещинъ на парусахъ, на восточной стѣнѣ и въ куполахъ. Со сводовъ стали внизъ падать камни, и совершать богослуженіе было нельзя и еще въ прошломъ году оно было прекращено. За зиму въ нынѣшнемъ году трещины еще болѣе увеличились, что побудило лаврское начальство обратиться за совѣтомъ къ свѣдущимъ людямъ. Изъ Москвы пріѣхала коммисія, которая нашла, что Успенскій соборъ угрожаетъ паденіемъ, если не будутъ приняты надлежащія мѣры для его укрѣпленія. При осмотрѣ коммисіи, скрѣпленномъ особымъ протоколомъ, оказалось, что въ парусахъ подъ главнымъ куполомъ оказалась масса очень глубокихъ трещинъ; одинъ изъ парусовъ (юго-восточный) отделился отъ столба и виситъ около вершка на воздухѣ. Въ боковыхъ куполахъ оказались глубокія трещины. По стѣнамъ собора, начиная отъ арокъ входныхъ дверей и до самаго верха, идутъ глубокія трещины, увеличивающіяся за послѣднее время. Въ алтарной части собора также имѣется нѣсколько большихъ трещинъ.

Лаврское начальство всячески старалось заградить слѣды трещинъ, и по стѣнамъ собора непрерывно производились работы по замазкѣ трещинъ, но это нисколько не помогло дѣлу.

По мнѣнію архитекторовъ, слѣдовало всѣ куполы собора переложить, трещины закрыть и, главное, укрѣпить стѣны собора и основанія его столбовъ. На эти работы по смѣтѣ придется издержать до 200000 руб.

Для производства работы лаврой было испрашено разрѣшеніе у московскаго археологическаго общества, но объ этомъ не донесено Императорской археологической коммисіи, которой, по Высочайшему повелѣнію, предоставлено исключительное право разрѣшать ремонтъ „историческихъ“ памятниковъ церковной старины.

Быть можетъ, настоящій намѣстникъ лавры, архимандритъ Товія Цимбалъ, человекъ, не получившій никакого образованія и поступившій въ лавру изъ наѣздниковъ графа Шереметева, не находится въ курсѣ дѣла, но въ такомъ случаѣ чего же смотреть настоятелю лавры — московскій митрополитъ? Ему очень хорошо извѣстно состоявшееся въ прошломъ году подтвержденіе о томъ, чтобы епархіальные архiereи обращались за разрѣшеніями при производствѣ работъ въ древнихъ историческихъ памятникахъ не къ мѣстнымъ археологическимъ обществамъ, а въ Императорскую археологическую коммисію.

Лѣтомъ нынѣшняго года Успенскій соборъ имѣлъ очень печальный видъ внутри: богослуженіе въ немъ не совершалось; середина собора была огорожена досками, такъ какъ со сводовъ падали кирпичи; по стѣнамъ виднѣлись трещины; десятки голубей свободно летали по собору и портили иконостасъ, иконы и другіе предметы, находящіеся въ соборѣ.

Въ прошломъ мѣсяцѣ лаврское начальство поручило ремонтъ собора одному изъ архитекторовъ, какъ говорятъ, за 25000 рублей...

Иконы въ настоящее время изъ иконостаса вынуты и приступлено къ работамъ по сооруженію лѣсовъ вокругъ собора.

По отзывамъ гг. специалистовъ, на ту сумму, за которую ремонтировать согласился одинъ изъ архитекторовъ, — сдѣлать ничего нельзя, такъ какъ сооруженіе лѣсовъ обойдется значительно дороже...

Будетъ очень жаль, если Успенскій соборъ, столь дорогой памятникъ для отечественной исторіи, погибнетъ при ремонтѣ, благодаря неумѣлымъ дѣйствіямъ мѣстной администраціи.

Богомолецъ.

## Воззваніе французскихъ епископовъ.

А. А. Папковъ въ Россіи сообщаетъ, что въ прошлое воскресенье 7 (20) сентября сего года, во всѣхъ церквахъ Франціи былъ прочитанъ документъ громадной церковной важности, подписанный всѣми французскими кардиналами, архіепископами и епископами. Такъ какъ со времени отдѣленія церкви отъ государства во Франціи свѣтскія власти не желаютъ больше знать духовную власть и имѣть съ нею сношенія, то французскому духовенству не остается другого пути, какъ только путь непосредственнаго обращенія къ своей паствѣ. Вслѣдствіе сего высшіе іерархи католической церкви во Франціи составили коллективную декларацію (воззваніе), въ которой они, обращаясь ко всѣмъ главамъ христіанскихъ семействъ въ государствѣ, просятъ ихъ защитить свободу преподаванія и обученія отъ готовящагося нападенія со стороны правительства.

По имѣющимся въ епископатѣ свѣдѣніямъ, въ палатѣ готовится законопроектъ касательно всеобщаго обученія и преподаванія, составленный въ совершенно антирелигіозномъ духѣ и связывающій окончательно волю родителей въ отношеніи предоставленія своимъ дѣтямъ такого образованія, какое отвѣчаетъ вѣрѣ и кореннымъ убѣжденіямъ этихъ родителей. По мнѣнію епископовъ, будущій законъ направленъ къ тому, чтобы вполне, такъ сказать, „конфисковать“ дѣтей у родителей въ пользу отрѣшившагося отъ церкви государства и, такимъ образомъ, ввести въ дѣйствіе самую ненавистную для свободы духа тиранію. „Дѣти принадлежатъ сначала родителямъ, а затѣмъ уже власть надъ ними переходитъ къ государству, — говорятъ епископы въ своей деклараціи. — и государство не должно игнорировать это естественное и первобытное право семьи и не можетъ претендовать на занятіе по отношенію къ ребенку мѣста его родителей“. Въ качествѣ „матери“ церковь тоже имѣетъ право воспитывать христіанскихъ дѣтей, а потому она также имѣетъ право указывать главамъ христіанскихъ семействъ на выполненіе ихъ священной обязанности, а именно: всѣмъ мѣрамъ защищать свободу совѣсти и вѣры въ этомъ важномъ дѣлѣ, касающемся духовной судьбы ихъ дѣтей. „Въ этой борьбѣ и защитѣ мы будемъ опираться и рассчитывать на васъ, а вы на насъ“, — такъ заканчиваютъ свою энергичную декларацію французскіе епископы.

Такимъ образомъ, въ ближайшемъ будущемъ христіанскій міръ сдѣлается свидѣтелемъ новаго фазиса борьбы между церковью и государствомъ во Франціи, а потому весьма назидательно обратить вниманіе на тѣ симптомы, которые обнаруживаютъ жизнеспособность и крѣпость католической церкви въ этомъ государствѣ. Мы уже имѣли случай въ прошломъ году сообщить о пламенномъ воззваніи архіепископа лійонскаго монсиньора Кулье, касательно возрожденія и оживленія католическихъ приходовъ во Франціи. Приходская жизнь въ ней, очевидно, крѣпнетъ и подъ вліяніемъ гоненій и притѣсненій замѣчается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большая сплоченность среди прихожанъ. Такъ, мы, въ видѣ примѣра, отмѣтимъ то единодушіе, которое недавно проявилось въ глухомъ уголкѣ французской Савойи, среди прихожанъ церкви св. Кристофа (de la Grotte), постановившихъ выкупить свою церковь (и кладбище при ней), проданную съ публичныхъ торговъ гражданскимъ трибуналомъ въ Греноблѣ.

Здѣсь вкратцѣ мы скажемъ также о крайне симпатичномъ явленіи, замѣчаемомъ, главнымъ образомъ, среди сельскаго французскаго духовенства, которое, послѣ отдѣленія церкви отъ государства, рѣшилось для поддержанія своихъ скромныхъ матеріальныхъ интересовъ, объединяться въ общество или союзъ, извѣстный нынѣ во Франціи подъ инициалами А. Р. О. (alliance des pretres-ouvriers), т. е. союзъ священниковъ-работниковъ. Союзъ этотъ, возникшій по почину аббата Луи Баллю и съ благословенія турскаго епископа Рену, считается въ настоящее время въ своемъ составѣ свыше 600 членовъ. Въ нынѣшнемъ году,



лѣтомъ, онъ устроилъ въ Турени въ замкѣ графа Бежари, подъ названіемъ Кандъ, выставку работъ этихъ священниковъ-тружениковъ, достоящихъ средства для своего существованія ручнымъ трудомъ. На этой выставкѣ, имѣвшей успѣхъ, были помѣщены картины, книги, фотографіи, вышивки, мебель,—все работы этихъ священниковъ, а также и овощи, выращенные ими въ своихъ огородахъ. Если приходская

жизнь возродится во Франціи на старыхъ вѣконѣчныхъ христіанскихъ началахъ и произойдетъ спасительное сближеніе и объединеніе пастырей съ пасомыми на почвѣ творческой христіанской дѣятельности,—то можно съ увѣренностью предсказать, что католическая церковь во Франціи выйдетъ съ честию изъ тѣхъ испытаній и невагодъ, которыя на нее обрушились за послѣдніе годы.

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Обзоръ событій.

(12—18 сентября).

— Дѣйствіе введеннаго въ Херсонѣ и его уѣздѣ положенія объ усиленной охранѣ продлено на годъ.

— Совѣтъ министровъ постановилъ, чтобы высшіе чины администраціи не бесѣдовали съ представителями печати.

— На дополнительныхъ выборахъ въ Госуд. Думу депутатами избраны: отъ Владимірской губ.—Кобяковъ, гороховецкій городской голова, безпартійный; отъ Казанской—уѣздный предводитель дворянства Баратынскій, октябристъ, и бывший губернский предводитель Сазоновъ; отъ крестьянъ Олонецкой губ.—Ушаковъ, умѣренный прогрессистъ; въ Минскѣ—протоіерей Юрашкевичъ, крайній правый; въ Тамбовѣ—кн. Кильдишевъ, правый.

— Неблагополучной по холерѣ объявлена Смоленская губернія.—Въ Петербургѣ съ начала эпидеміи заболѣло 5.655, умерло 2.168, выздоровѣло 1.651 чел.

— Въ виду волненій среди студентовъ, совѣты московскаго и петербургскаго университетовъ обратились къ студентамъ съ воззваніемъ не нарушать мирнаго теченія академической жизни.

— Скончался членъ Гос. совѣта Шванебахъ.

— При раскопкахъ въ Тифлисѣ обнаружено подземелье и въ немъ большой складъ оружія и бомбъ.

— Въ Перми и Уфѣ выпалъ снѣгъ.

— На Дальнемъ Востокѣ продолжаются небывалые ливни.

— На ст. Безданы, петербургско-варшавской жел. дор., 20—40 вооруженныхъ напали на почтовый поѣздъ, на которомъ перевозилось до 2½ милл. руб. Захвативъ станцію, грабители забрали въ вагонѣ деньги (пока сообщаютъ о 500.000 руб.) и скрылись.

— Совершено 43 вооруженныхъ нападенія, причемъ убито 17, ранено 22 чел., похищено на сумму свыше 600 тысячъ рублей. — Казнено 20 чел., вынесено 37 смертныхъ приговоровъ, назначено 359 лѣтъ каторги, четверымъ — безсрочная. Убито и ранено при арестахъ и въ тюрьмахъ 10 чел.

— Турція. Предводитель мятежныхъ курдовъ Ибрагимъ осажденъ правительственными войсками.—Происходили отдѣльными мѣстными стачки рабочихъ.—Правительство вручило персидскому посланнику ноту,

заявляя въ ней, что если въ Тавризѣ пострадаетъ хоть одинъ турокъ, то турецкія войска вступятъ въ предѣлы Персіи.—Болгаро-турецкое столкновеніе обострится; по слухамъ, прерваны дипломатическія сношенія, говорятъ о возможности войны.

Болгарія. Послѣ бывшей забастовки правительство захватило Румелийскую жел. дорогу со всѣми учрежденіями, призванные запасные охраняютъ линію. На турецкую ноту о немедленной передачѣ дороги послѣдовалъ рѣшительный отказъ.—Вся Россія признана неблагополучной по холерѣ. Въ Варшавѣ наблюдались холерныя заболѣванія.

Персія. Шахъ лично руководилъ въ Багд-ша казнью политическихъ. — Бомбардировка Тавриза была неудачной для шахскихъ войскъ. — Персидскій посланникъ въ Турціи предложилъ 3 тыс. руб. для помощи персидскимъ бѣглецамъ.

Чехія. Въ сеймѣ нѣмцы произвели бурную обструкцію. Возбужденіе противъ нѣмцевъ растетъ.—Въ Прагѣ было нѣсколькослучаевъ холеры.

Германія. Въ Берлинѣ закончился международный конгрессъ печати.—При катастрофѣ на электрической дорогѣ убито 17 и 17 ранено. — На всѣхъ пунктахъ русско-германской границы учреждены карантинъ.

## Новыя книги.

Н. М. Соловьевъ. Религіозный элементъ мысли. Москва. 1907 года. Цѣна 20 коп.

Разсматриваемая брошюрка написана изящнымъ, хотя и тяжелымъ для неспециалиста, языкомъ критической мысли. Авторъ развиваетъ слѣдующія философскія положенія:

Процессъ нашего мышленія имѣетъ двѣ стороны: съ одной—оно постоянно и неудержимо *стремится* впередъ, не можетъ на чемъ-либо остановиться, прерывается узнать еще не узнанное, открыть не открытое, разгадать не разгаданное, установить не установленное; съ другой—оно неизбѣжно *утверждаетъ* то, чего оно достигло.

Такимъ образомъ, на мышленіе постоянно вoadѣйствуютъ двѣ силы: *стремленія* и *утвержденія*.

Но человекъ не можетъ только стремиться, онъ чувствуетъ потребность на чемъ-нибудь остановиться, что-нибудь утверждать, имѣть за собою реальный объектъ, исходный пунктъ стремленій своей мысли, въ противномъ случаѣ онъ обреченъ на гибельный для мысли скептицизмъ.

Но онъ не можетъ также дѣлать и абсолютныхъ утвержденій, потому что инстинктивная способность нашего мышленія неудержимо и безкопечно стре-



ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

АРТУРЪ ПЕРКСЪ и К<sup>о</sup>.

Москва, Большая Дмитровка, д. Левиссонъ. Тел. 25-89.

Спеціально для церквей метлахскія плитки для настилки половъ, русскихъ и заграничныхъ заводовъ; облицовочный фасадный кирпичъ, матовый и глазурованный; черепица матовая и глазурованная для покрытія крышъ и куполовъ; глазурованныя плитки для облицовки панелей внутри церквей; маіоликовые иконостасы, иконы, кіоты, фризъ, панно и всевозможныя маіоликовыя и терракотовыя украшенія.

Нами исполнены работы въ слѣдующихъ старообрядческихъ церквяхъ:

- 1) Въ церкви 2-ой старообрядческой общины въ Токмаковомъ переулкѣ: поставленъ облицовочный фасадный кирпичъ.
- 2) Въ старообрядческой церкви въ Бутиковскомъ переулкѣ: покрыта крыша звонницы заграничной черепицей и настланы полы метлахскими плитками.
- 3) Въ старообрядческой церкви на Генеральной улицѣ: настланы полы метлахскими плитками.
- 4) Въ старообрядческой церкви въ селѣ Городцѣ, Нижегородской губерніи: поставлены метлахскія половыя плитки.

ПОСТАВЩИКИ ДВОРА ЕГО  ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

## П. И. Оловянишникова Сыновья.

МОСКВА—ПЕТЕРБУРГЪ—ЯРОСЛАВЛЬ.

Церковная утварь Полное оборудованіе церквей, часовенъ и склеповъ. Парча. Колокола. Церковная живопись и иконопись. Иконостасы, гробницы и кіоты. Издѣлія церковной утвари изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, бронзы, кости, дерева, мрамора и желѣза во всѣхъ стиляхъ. Готовые художественные предметы церковнаго обихода въ стиляхъ христіанской эры, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства (катакомбъ) до нашихъ дней. Стильная парча и другія шелковыя ткани для облаченій и церковныхъ предметовъ. Художественное шитье золотомъ, серебромъ, жемчугомъ, шелками и бисеромъ плащаницъ, воздуховъ, пеленъ, хоругвей и завѣсъ для царскихъ вратъ. Иконостасы: бронзовые, деревянные рѣзные и крашеные, мраморные и басманные.

Иллюстрированные прейсъ-курanty и смѣты высылаются бесплатно по первому требованію.

## Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампады. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Приѣмъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церковн. утварь.

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.  
Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.



За выставку



Бол. золотая



Зол. медаль 1896 г.

1882 года



медаль.

**ФАБРИКАНТЫ ПАРЧЕВЫХЪ и ШЕЛКОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ****Торговый домъ****ФИЛИППА СЕМЕНОВИЧА****ЮНОВА С-ВЪЯ и К<sup>о</sup>.**

Москва, Ильинка, Верхніе Торговые ряды. Въ Харьковѣ, Гостиный дворъ. Въ Нижегородской ярмаркѣ, противъ Главнаго дома, телефонъ № 25-40.

Фабрика, Николо-Ямская улица, собств. домъ. Телефонъ фабрики № 104-52.

Имѣется большой выборъ парчевыхъ и шелковыхъ издѣлій исключительно собственнаго производства, отъ самыхъ дешевыхъ и до самыхъ дорогихъ цѣвъ, изъ которыхъ исполняются древнимъ покроємъ: фелони, епитрахили, пояса, поручи, воздухи, стихари діаконскіе, одежды на свв. престолы, жертвенники, аналои, століки для благословенія хлѣбовъ и подризники.

Принимаются заказы на архіерейскія облаченія, какъ-то: саккосы, епитрахили, пояса, набедренники омофоры большіе и малые. Всевозможное шитье митръ, омофоровъ, поясовъ, поручей и воздуховъ по бархат и газету золотомъ или серебромъ 94 пробы.

Имѣются готовые: камилавки древняго покроя, бляхи древнія для поясовъ, пуговицы ризныя и поручья, кресты ризныя, шитые на картѣ и ажурные 94 пробы и накладного серебра, всевозможные позументы, бахромы и кисти поясныя.

ОТДѢЛЕНІЯ: Харьковъ, Одесса, Ростовъ и/Д. Нижегород.

Торговый Домъ  
**М. ФРАНКТЪ и К<sup>о</sup>.**  
МОСКВА.

КОНТОРА и СКЛАДЪ: Б. Кисельный пер. д. Франк. || МАГАЗИНЪ: Лубянская площадь, домъ «РОССІЯ».  
Телефоны № 9-60 и 70-24. || Телефонъ № 41-22.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, 38.

**Бемскія оконныя стекла, зеркальныя стекла.**

Зеркала. Зеркала въ рамахъ. Зеркала на полкахъ. Зеркал. стекла съ фацет. въ мѣдной и свинцовой оправѣ. Художественныя, рифленныя, рубчатые и каедральныя цвѣтныя стекла. Иллюминаторы для освѣщенія подв. помѣщ. Окна „фальковыя“ изъ стеклянныхъ кирпичей.

**Основанъ**

1873 г.



1882 г.



1896 г.

**въ 1774 г.****КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ****Павла Николаевича****ФИНЛЯНДСКАГО**

ВЪ МОСКВѢ, Балканъ, собственный домъ. ☆ Телефонъ № 385.

**Заводъ имѣетъ 15 разныхъ наградъ**

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пудовъ. Заводъ изготовляетъ по заказу колокола со старинными рисунками и старообрядческими иконами.

**Заводъ отливалъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи:**

къ московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пудовъ; къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пудовъ; къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пудовъ; къ храму св. князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пудовъ; къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пудовъ.

Даръ Всероссійскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг. близъ селенія Шипки у подножія Балканъ, звонъ 1300 пудовъ; для варшавскаго каедральнаго собора, звонъ 2500 пуд.; для Тихоновой Пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

**Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію бесплатно.**

Типо-литографія Т-ва И. М. Машистова. Москва, В. Садовая, соб. домъ.