

# ЦѢЛОВАВЪ

## ВЪСХОДНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р — к  
 « полгода . . . . . 2 » 50 »  
 « мѣсяцъ . . . . . — » 50 »

Объявленія печатаются послѣ текста— 20 коп. за строку пята.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ.**

Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушннскихъ.  
 Телефонъ 204-48.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ отъ 12 до 2 час. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются *бесплатными*, не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

### С В Я Т Ц Ы .

#### Ф Е В Р А Л Ь .

*Воскресенье, 22:* Обрѣтеніе честныхъ мощей св. мученикъ иже во Евгеніи.

*Понедѣльникъ, 23:* Св. священномуч. Подикарпа, епископа смирскаго.

*Вторникъ, 24:* Обрѣтеніе чествья главы св. и славнаго пророка и Предотечи крестителя Господня Іоанна. Часть мощей св. Іоанна Предотечи находится въ Покровскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища въ Москвѣ.

*Среда, 25:* Иже во святыхъ отца нашего Тарасія, патриарха Константина-града.

*Четвергъ, 26:* Иже во святыхъ отца нашего Порфирія, епископа газскаго.

*Пятница, 27:* Преподобнаго Прокопія Декаполита.

*Суббота, 28:* Преподобнаго отца нашего Василія Исповѣдника, спостника Прокопіева; св. священномуч. Протерія, архіепископа александрійскаго.

### ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

(Изъдѣлъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ).

*Копія.*

#### П Р О В К Т Ъ .

I.

**Правила преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.**

1. Во всѣхъ учебныхъ, заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, допускается преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ одного и того же согласія по правиламъ ихъ вѣроученія.

2. Небольшія группы старообрядцевъ одного и того же согласія учащихъ въ различныхъ школахъ города могутъ быть соединяемы, и для нихъ могутъ устраиваться свободные уроки въ одномъ изъ учебныхъ заведеній.

3. Помѣщеніе въ учебныхъ заведеніяхъ для обученія Закону Божію старообрядцевъ предоставляется по указанію мѣстнаго учебнаго начальства.

4. Уроки назначаются по соглашенію съ законоучителемъ, по возможности въ обычные учебные часы.

5. Въ качествѣ преподавателей допускаются, съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго училищнаго совѣта, по по принадлежности, духовныя лица, настоятели и наставники или свѣтскія лица, соотвѣтствующаго согласія, обладающія образовательнымъ цензомъ народныхъ учителей и рекомендованные мѣстною старообрядческою общиной.

*Примѣчаніе:* Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени обнародованія Высочайше утвержденнаго 17-го октября 1906 года положенія совѣта министровъ, къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются и лица, не обладающія упомянутымъ цензомъ.

6. Преподаватели Закона Божія изъ старообрядцевъ, обладающіе среднимъ образовательнымъ цензомъ, участвуютъ съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ педагогическихъ совѣтовъ какъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся обучающихся у нихъ дѣтей и самаго преподаванія Закона Божія, такъ равно при обсужденіи вопросовъ и по другимъ предметамъ. Законоучители съ высшимъ образовательнымъ цензомъ или безъ онаго (прим. къ § 5) допускаются, съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ засѣданія педагогическихъ совѣтовъ лишь для обсужденія по вопросамъ, касающимся преподаваемого ими предмета.

7. Преподаваніе Закона Божія производится примѣнительно къ утвержденнымъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для соответствующаго типа школъ программамъ и по учебникамъ, допущеннымъ къ употребленію учебнымъ начальствомъ.

8. Вознагражденіе старообрядческихъ законоучителей производится изъ средствъ родителей учениковъ старообрядцевъ или мѣстнаго старообрядческаго общества. Въ исключительныхъ случаяхъ, когда таковыя средства окажется недостаточно, мѣстному учебному начальству предоставляется восполнять недостающую часть вознагражденія законоучителей изъ специальныхъ средствъ учебнаго заведенія.

Подписалъ: Директоръ департамента народнаго просвѣщенія *М. Андреевъ.*

Скрѣпилъ: Дѣлопроизводитель *А. Вильевъ.*

Вѣрно: Правитель канцеляріи *Е. Михайловъ.*

Свѣрлялъ: Столоначальникъ *Г. Барановъ.*

Вѣрно: Директоръ *Бойчевскій.*

Дѣлопроизводитель *Носовъ.*

*Копія.*

## II.

**Копія съ копій предложенія министерства народнаго просвѣщенія отъ 14 октября 1908 года, за № 27267, на имя господина попечителя московскаго учебнаго округа.**

По Высочайше утвержденному 17-го октября 1906 г. журналу совѣта министровъ, преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ какъ въ школахъ, учрежденныхъ и содержимыхъ на средства сихъ послѣднихъ, такъ и въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, можетъ быть поручаемо духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, назначаемымъ изъ лицъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ учителей народныхъ училищъ. Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени обнародованія упомянутаго узаконенія 17-го октября 1906 года къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются и лица, не обладающія упомянутымъ цензомъ.

Въ настоящее время въ министерство народнаго просвѣщенія поступило отъ группы лицъ старообрядцевъ и

православныхъ ходатайство о томъ, чтобы упомянутый выше образовательный цензъ учителя начальнаго училища или вовсе не требовался отъ старообрядческихъ законоучителей, или, въ крайнемъ случаѣ, не требовался еще, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 10 лѣтъ, когда развитіе образованія среди старообрядцевъ не выдвинетъ изъ ихъ среды духовныхъ руководителей съ требуемымъ образовательнымъ цензомъ.

Свергъ сего, ссылаясь на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ учебное начальство отказывается предоставлять въ учебныхъ заведеніяхъ помещеніе для преподаванія Закона Божія учащимся старообрядцамъ, а въ другихъ, за отсутствіемъ соответственнаго кредита, то же начальство отказываетъ въ вознагражденіи за преподаваніе означеннаго предмета, подписавшія упомянутое ходатайство лица представили въ министерство проектъ правилъ преподаванія Закона Божія учащимся старообрядцамъ.

Разсмотрѣвъ означенное ходатайство, я призналъ преждевременнымъ возбуждать нынѣ вопросъ о продленіи срока дѣйствія Высочайше дарованной 17-го октября 1906 года старообрядческимъ законоучителямъ льготы въ отношеніи требованія отъ нихъ образовательнаго ценза, такъ какъ до истеченія срока дѣйствія означенной льготы остается еще 3 года, а также въ виду того, что, по отзыву оберъ-прокурора святѣйшаго синода, большинство старообрядцевъ озабочено, чтобы законоучители ихъ дѣтей старались пріобрѣсти требуемый отъ нихъ закономъ образовательный цензъ.

Что же касается упомянутыхъ выше правилъ преподаванія Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, то изданіе таковыхъ я признаю цѣлесообразнымъ.

Въ виду сего, препровождая проектъ означенныхъ правилъ, покорнѣйше прошу доставить ваше заключеніе по сему проекту по соображенію съ мѣстными условіями.

Вмѣстѣ съ симъ, желая знать, въ какомъ положеніи находится нынѣ дѣло преподаванія Закона Божія учащимся старообрядцамъ, покорнѣйше прошу васъ доставить свѣдѣнія объ образовательномъ цензѣ лицъ, преподающихъ означенный предметъ въ учебныхъ заведеніяхъ, ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, а также о томъ, принимаются ли мѣстными старообрядческими обществами какія-либо мѣры къ подготовкѣ преподавателей Закона Божія, удовлетворяющихъ требованіямъ закона 17-го октября 1906 года.

Подписалъ: Министръ народнаго просвѣщенія *А. Шварцъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ *М. Андреевъ.*

Вѣрно: Правитель канцеляріи *Е. Михайловъ.*

Свѣрлялъ: Столоначальникъ *Барановъ.*

Вѣрно: Директоръ народныхъ училищъ

Нижегородской губерніи *И. Бойчевскій.*

Дѣлопроизводитель *В. Носовъ.*

## III.

**Отвѣтъ Д. В. СИРОТКИНА**

**министерству народнаго просвѣщенія.**

По поводу проекта правилъ преподаванія Закона Божія въ училищахъ, гдѣ учатся дѣти старообрядцевъ,



слѣдуетъ признать желательнымъ разработку и введеніе въ жизнь этихъ правилъ съ тѣмъ, чтобы этимъ путемъ не только устранить возникновеніе тѣхъ недоразумѣній, какія указавы въ предложеніи министерства народнаго просвѣщенія, но и дать возможность старообрядческимъ общинамъ и отдѣльнымъ старообрядцамъ идти въ дѣлѣ организаціи преподаванія Закона Божія для своихъ дѣтей по опредѣленному плану, заранѣе зная, въ какія условія будетъ поставленъ въ учебномъ заведеніи приглашаемый ими законоучитель, какова будетъ учебная обстановка этихъ занятій.

При разсмотрѣніи представленнаго въ министерство проекта этихъ правилъ по отдѣльнымъ его статьямъ, необходимо считаться не только съ „мѣстными условіями“ при примѣненіи этихъ правилъ, какъ это указано въ предложеніи министерства, но и съ общими условіями и особенностями положенія старообрядцевъ и школъ для дѣтей старообрядцевъ сравнительно съ другими вѣроисповѣданіями.

Сообразуясь съ этими общими условіями и особенностями, приходится высказать слѣдующія соображенія и заключенія по вопросу о цѣлесообразности и примѣнности на мѣстахъ этого проекта:

§ 1-й вполне соответствуетъ положенію Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года о назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, гдѣ учатся дѣти старообрядцевъ. Слѣдовало бы только, во избѣжаніе недоразумѣній, о которыхъ упоминается и въ предложеніи министерства народнаго просвѣщенія, сдѣлать добавленіе къ правиламъ: „независимо отъ числа учащихся“. Число этихъ дѣтей и въ Высочайшемъ указѣ не ограничено \*).

§ 2-й необходимо дополнить указаніемъ на то, что „дѣти старообрядцевъ въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ освобождаются отъ присутствованія на урокахъ Закона Божія для дѣтей другого вѣроисповѣданія“. Такъ поступило и ранѣе министерство народнаго просвѣщенія по отношенію къ иновѣрнымъ и инославнымъ вѣроисповѣданіямъ.

По Высочайше утвержденному 31-го мая 1872 года положенію о городскихъ училищахъ, „Законъ Божій преподается только дѣтямъ православнаго вѣроисповѣданія. Преподаваніе оного дѣтямъ иновѣрцевъ предоставляется попеченію ихъ родителей. Высочайше повелѣно: предоставить министру народнаго просвѣщенія право разъяснить, что преподаваніе Закона Божія инымъ исповѣданіямъ, кромѣ православнаго, можетъ быть допускаемо въ послѣобѣденное время, на русскомъ языкѣ, и для желающихъ лишь учениковъ, по заявленію ихъ родителей“ (ст. 3124, прим. 1 и 2). По ст. 3146 (прим.) „дѣти не-православнаго вѣроисповѣданія, при вступленіи въ городскія училища, не подвергаются испытанію по закону Божию“.

\*) Изъ прежней практики министерства народнаго просвѣщенія слѣдуетъ указать на распоряженіе попечителя петербургскаго учебнаго округа (24-го апрѣля 1863 года), которымъ опредѣлено: предоставить совѣту царскосельской лютеранской церкви принимать въ церковное училище при означенной церкви также и дѣтей православнаго исповѣданія, съ тѣмъ, однако, чтобы совѣтъ училища обязался имѣть законоучителя православнаго исповѣданія не только въ случаѣ поступленія въ это училище достаточнаго числа дѣтей, но даже и при одномъ ученикѣ православнаго исповѣданія.

Это добавленіе важно для старообрядцевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они встрѣтятъ затрудненіе въ приглашеніи своего законоучителя. Въ то же время тѣ старообрядцы, которые ничего не будутъ имѣть противъ присутствія дѣтей на урокахъ Закона Божія другого вѣроисповѣданія, не будутъ стѣснены въ выборѣ того или иного рѣшенія въ этомъ вопросѣ.

Съ вопросомъ о вѣроисповѣданіи учащихся и обезпеченіи ихъ религіознаго обученія въ школѣ связана постановка для дѣтей старообрядцевъ обученія *славянскому языку, пѣнію и предклассной молитвѣ*. Во многихъ мѣстахъ сами старообрядцы разрѣшаютъ своимъ дѣтямъ посѣщать эти уроки. Но бывають случаи, когда по мѣстнымъ условіямъ неудобно это, особенно тамъ, гдѣ старообрядцы имѣютъ полную возможность поставить эти занятія хотя бы въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, но соотвѣтственно своимъ религіозно-обрядовымъ требованіямъ. \*)

Нужно было бы въ правилахъ обезпечить право старообрядцевъ на выдѣленіе этихъ занятій и молитвы, дополнивъ § 2 примѣчаніемъ: „Дѣти старообрядцевъ освобождаются отъ присутствія на урокахъ славянскаго чтенія, пѣнія и предклассной молитвы“.

Предклассная молитва можетъ быть устраиваема для дѣтей старообрядцевъ по правиламъ ихъ вѣры въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, ранѣе или послѣ молитвы другихъ исповѣданій).

§ 3-й слѣдуетъ расширить соотвѣтственно съ положеніемъ о начальныхъ училищахъ добавленіемъ указанія на то, что помѣщеніе для занятій предоставляется „по соглашенію съ учредителями училищъ“. Это добавленіе, помимо его принципиальнаго значенія, важно и въ тѣхъ случаяхъ, когда возникаетъ вопросъ о расширеніи учебныхъ заведеній специально съ цѣлью имѣть добавочное помѣщеніе для занятій Закономъ Божиимъ.

§ 5 Ничего нельзя сказать противъ того, чтобы законоучителя - старообрядцы обладали наиболѣе широкимъ образовательнымъ цензомъ, имѣли бы кромѣ религіознаго и надлежащую *педагогическую* подготовку къ занятіямъ. Объ этомъ, какъ справедливо указано въ предложеніи министерства народнаго просвѣщенія, сильно озабочены и сами старообрядцы. Но при оцѣнкѣ тѣхъ условій, въ какія поставлено приобрѣтеніе этого ценза и его значеніе для законоучителей, приходится высказаться принципиально за измѣненіе этихъ условій въ интересахъ самой же школы, въ интересахъ обезпеченія

\*) По Высочайшему повелѣнію отъ 25-го іюня 1897 г. въ Западномъ краѣ установлено: „Общую для всѣхъ учениковъ-христіанъ предклассную молитву въ тѣхъ открытыхъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, гдѣ имѣется значительное число *иновѣрцевъ*, замѣнить отдѣльной молитвой по вѣроисповѣданіямъ, сообразно правиламъ каждаго исповѣданія“. Порядокъ чтенія молитвъ былъ установленъ слѣдующій: „Всѣ ученики православнаго исповѣданія, съ одной стороны, и всѣ иновѣрцы христіане (по исповѣданіямъ) — съ другой, передъ начатіемъ уроковъ, и наличное число послѣ окончанія уроковъ, — должны собираться въ разныя помѣщенія и читать молитву, сообразно правиламъ каждаго исповѣданія. Въ начальныхъ училищахъ, гдѣ, по недостатку помѣщенія невозможно раздѣленіе учащихся по исповѣданіямъ при чтеніи классныхъ молитвъ, эти молитвы читаются поочередно учащимися разныхъ исповѣданій — сперва православными, потомъ католиками и протестантами“. (Предл. мн. народ. просв. 2-го и 18-го октября 1897 г., № 232 и 246).



въ ней надлежащей и своевременной постановки преподаванія Закона Божія.

Само министерство въ этомъ вопросѣ держалось до сихъ поръ нѣсколько иной точки зрѣнія. Еще въ 1875 г. состоялось слѣдующее распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія (предложеніе попечителю петербургскаго учебнаго округа 20 іюня 1875 г.) по Архангельской губерніи: „По особому положенію Архангельской губерніи преподаваніе Закона Божія въ тамошнихъ сельскихъ училищахъ въ случаяхъ необходимости, разрѣшается поручить свѣтскимъ лицамъ, не получившимъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно приготовленнымъ къ должности сельскаго учителя, съ тѣмъ однакоже, чтобы таковыя лица назначались для преподаванія Закона Божія по надлежащемъ удостовѣреніи епархіальнаго начальства въ ихъ къ тому благонадежности и по выдержаніи при мѣстной гимназій, въ присутствіи законоучителя оной, пробнаго урока по сказанному предмету, и чтобы за направленіемъ преподаванія означенными лицами Закона Божія, которое ограничилось бы только лишь начатками христіанскаго ученія, епархіальное начальство имѣло должное наблюденіе черезъ благочинныхъ или же черезъ другихъ, по его усмотрѣнію, духовныхъ лицъ“. Для занятія должности законоучителя свѣтскимъ лицомъ не требуется сдача экзамена на званіе учителя, а только пробный урокъ по Закону Божію въ гимназій въ присутствіи ея законоучителя. Въ 1876 году разрѣшено распространить эту мѣру и на другія губерніи, состоящія въ одинаковыхъ условіяхъ съ Архангельской.

Въ лютеранскихъ церковныхъ школахъ петербургскаго учебнаго округа разрѣшено допускать къ преподаванію Закона Божія, вмѣсто пасторовъ, *кистеровъ* (причетниковъ). Назначеніе ихъ зависитъ отъ усмотрѣнія подлежащаго духовнаго начальства по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ (распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія отъ 18 марта 1892 года, № 5145).

Этотъ взглядъ министерствомъ былъ подтвержденъ и въ послѣднее время при введеніи утвержденныхъ 22-го февраля 1906 г. временныхъ правилъ о преподаваніи Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и порядкѣ наблюденія духовныхъ лицъ за преподаваніемъ сего предмета въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

По § 7 этихъ правилъ „преподаваніе поручается духовнымъ лицамъ соответствующаго исповѣданія, и только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія. Къ преподаванію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ допускаются преимущественно лица, имѣющія высшее богословское образованіе, а въ низшихъ—имѣющія установленныя учительскія званія или *разрѣшеніе на преподаваніе Закона Божія со стороны подлежащей духовной власти*“. Назначеніе законоучителей производится учебнымъ начальствомъ по соглашенію съ подлежащей духовной властью.

Этимъ правиломъ признается возможнымъ допущеніе законоучителей и не имѣющихъ ценза, но съ разрѣшенія подлежащей *духовной* власти.

Наряду съ распоряженіями министерства народнаго просвѣщенія по вопросу о цензѣ законоучителей, слѣдуетъ остановиться и на законоположеніяхъ о церковно-приходскихъ школахъ. Поставивъ себѣ цѣлью „распространять въ народѣ образованіе въ духѣ „православной“ церкви“ (§ 1 полож. о церковно-приходскихъ школахъ

1 апр. 1902 г.), вѣдомство синодальной церкви тоже заинтересовано въ правильномъ обеспеченіи своихъ школъ законоучителями.

По § 9 положенія объ этихъ школахъ, въ церковныхъ школахъ „преподаваніе можетъ быть поручаемо только лицамъ православнаго исповѣданія. Преподаваніе Закона Божія возлагается на священниковъ, завѣдующихъ школами. Въ школахъ грамоты, церковно-приходскихъ и воскресныхъ къ преподаванію Закона Божія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ завѣдующаго школой священника, могутъ быть допускаемы также, съ особаго въ каждомъ случаѣ разрѣшенія епархіальнаго училищнаго совѣта, и другіе, кромѣ священниковъ, *священнослужители, причетники и лица, не рукоположенныя въ священныи санъ*“.

Это положеніе не говоритъ объ особомъ цензѣ на званіе учителя ни священниковъ, ни священнослужителей, ни причетниковъ. На допущеніе ихъ къ занятіямъ требуется лишь разрѣшеніе епархіальнаго училищнаго совѣта. Образовательный цензъ законоучителей господствующей церкви очень разнообразенъ. Часть ихъ окончили духовныя академіи и семинаріи, т.-е. такія учебныя заведенія, которыя даютъ вмѣстѣ съ правомъ занятія священническихъ должностей и право на званіе начальнаго учителя. Всѣ остальные священнослужители, діаконъ и причетники этого званія могутъ и не имѣть, но поступленіе и посвященіе ихъ въ священники, діаконъ и причетники обусловлено особымъ экзаменомъ, который производится по особой программѣ. Сдача этого экзамена и даетъ имъ право быть законоучителями всякаго начальнаго училища, независимо отъ того предварительнаго образованія, какое они получили равнѣ. По разнымъ епархіямъ программа этого экзамена довольно разнообразна, но самую существенную сторону его, какъ то и должно быть на самомъ дѣлѣ, составляютъ свѣдѣнія по богословскимъ предметамъ изученія въ духовныхъ семинаріяхъ съ нѣкоторыми сокращеніями семинарской программы. Введены, правда, экзамены и по русской гражданской исторіи, но объемъ ея не указанъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ обязательна сдача двухъ пробныхъ уроковъ по Закону Божію въ образцовой школѣ при семинаріи.

О результатахъ экзамена составляется протоколъ, представляемый епархіальному архіерею. По каноническимъ правиламъ, отъ послѣдняго зависитъ окончательное рѣшеніе вопроса о посвященіи испытуемаго, независимо отъ результатовъ такого экзамена. Что же касается діаконъ, то они по положенію о церковно-приходскихъ школахъ считаются лицами, которымъ было бы особенно желательно поручать преподаваніе Закона Божія и другихъ предметовъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Не мало ихъ состоитъ законоучителями и начальныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія. Образовательный цензъ ихъ ниже, чѣмъ священниковъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ въ экзаменъ для нихъ введенъ и русскій языкъ, и арифметика, и географія, и русская гражданская исторія въ объемѣ духовныхъ училищъ, не дающихъ однако права на званіе учителя.

Такимъ образомъ, главнымъ мѣриломъ оцѣнки на экзаменахъ священниковъ и діаконъ является степень ихъ подготовки къ прямой пастырской и діаконской дѣятельности и ихъ богословскій образовательный цензъ, признаніе епархіальной властью (епископомъ) ихъ релігіозной и нравственной правоспособности быть пасты-



рями и служителями Церкви. Эта оцѣнка основана на церковно-каноническихъ правилахъ Церкви и не можетъ быть измѣнена. На эту точку зрѣнія слѣдуетъ встать при рѣшеніи вопроса о цензѣ законоучителей-старообрядцевъ. По ст. 18 Высочайше утвержденнаго положенія объ общинахъ — духовныя лица нашего исповѣданія избираются общиной и рукополагаются мѣстнымъ епископомъ. Эти учрежденія и лица и являются тѣми органами, которые опредѣляютъ право и способность лицъ, посвящаемыхъ въ духовныя должности, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляютъ и право ихъ на занятіе должностей законоучителя начальныхъ училищъ безъ особаго экзамена на званіе учителя. Этотъ порядокъ логически вытекаетъ изъ существа пастырской дѣятельности законоучителей, изъ практики министерства народнаго просвѣщенія по отношенію къ инославнымъ законоучителямъ и изъ практики вѣдомства синодальной церкви въ церковно-приходскихъ школахъ, и нѣтъ никакихъ основаній мѣнять ее по отношенію къ старообрядческимъ законоучителямъ, стѣсняя ихъ непосильными для нихъ требованіями пріобрѣтенія учительскаго ценза.

Это требованіе мы признаемъ непосильнымъ не потому только, что для пожилыхъ опытныхъ и потому наиболѣе „учительныхъ“ пастырей нашихъ самый возрастъ служитъ нерѣдко препятствіемъ къ подготовкѣ къ учительскому экзамену, но и по характеру самаго экзамена на званіе учителя. Этотъ экзаменъ во многихъ подробностяхъ носитъ слишкомъ „свѣтскій“ характеръ, ставитъ экзаменуемому такія требованія, которыя никакъ не вяжутся не только съ прямымъ пастырскимъ призваніемъ священника, но и не имѣютъ никакого отношенія даже къ занятіямъ его въ школѣ въ качествѣ законоучителя. Программа на званіе учителя имѣетъ свое специальное назначеніе — подготовить учителя общеобразовательныхъ предметовъ въ школѣ. Но затѣмъ священнику, чтобы быть законоучителемъ, знать геометрію и притомъ въ объемѣ городского училища, знать методику русскаго языка и ариметики, изучать какую-нибудь книгу для чтенія (Баранова, Ушинскаго и т. п.), при чемъ обязательно выучить изъ нея наизусть нѣкоторыя стихотворенія и басни (таково требованіе экзаменаціонной программы), изучить одну изъ употребительнѣйшихъ азбукъ. И все это только для того, чтобы получить право учить дѣтей Закону Божию. Нѣтъ сомнѣнія, хорошій законоучитель долженъ быть и хорошимъ педагогомъ, но это достигается не только специальнымъ учительскимъ экзаменомъ, а общимъ объемомъ образовательнаго уровня кандидатовъ на учительскія должности. Объ этомъ подъемѣ въ настоящее время усиленно озабочены духовные руководители нашей церкви.

Пусть сама Церковь установитъ условія религіозной оцѣнки правоспособности тѣхъ лицъ, которыя допускаются сю къ занятіямъ Закономъ Божиимъ въ школѣ, пусть даже будутъ выработаны, по соглашенію съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, особые правила испытанія этихъ лицъ въ ихъ чисто педагогической правоспособности къ учебнымъ занятіямъ, но не по экзамену на званіе учителя.

§ 6-й обходитъ молчаніемъ многочисленную группу начальныхъ училищъ, имѣя въ виду исключительно средне-учебныя заведенія. Между тѣмъ и по отношенію къ начальнымъ школамъ должно быть правильно поставлено представительство законоучителей-старообрядцевъ во вопросамъ школьнаго обученія дѣтей ихъ вѣры въ

училищныхъ совѣтахъ, замѣняющихъ педагогическіе совѣты.

Высоко цѣня религіозно-нравственное и воспитательное вліяніе начальной школы на дѣтей, старообрядцы весьма заинтересованы, чтобы представители ихъ духовенства или избранныя ихъ общественными организаціями лица участвовали въ засѣданіяхъ училищныхъ совѣтовъ не только на-ряду съ представителями господствующей церкви, но и замѣняли бы ихъ по всемъ вопросамъ религіозно-нравственнымъ и общеобразовательнымъ въ училищахъ для дѣтей старообрядцевъ. Последняя мѣра освободитъ представителей другихъ вѣроисповѣданій отъ ложнаго положенія при рѣшеніи вопросовъ о постановкѣ обученія во всемъ его объемѣ въ школѣ, гдѣ или учитель, или законоучитель старообрядцы. А для старообрядцевъ предоставленіе этого права существенно необходимо \*).

§ 7-й долженъ предусматривать выработку программы преподаванія Закона Божія самимъ старообрядчествомъ и только допускать утвержденіе ее министерствомъ народнаго просвѣщенія. То же слѣдуетъ сказать и относительно учебниковъ по Закону Божию.

§ 8-й. Съ расширеніемъ и увеличеніемъ школьной сѣти среди старообрядческаго населенія вопросъ о вознагражденіи законоучителей-старообрядцевъ долженъ стать на нѣсколько иную почву, чѣмъ просктируется въ правилахъ. Эти правила, повидимому, касаются только средне-учебныхъ заведеній, не затрагивая начальныхъ училищъ, но и по отношенію къ средне-учебнымъ заведеніямъ это правило расходится до нѣкоторой степени и съ существующей практикой министерства народнаго просвѣщенія. Къ преподаванію Закона Божія въ приходскихъ училищахъ Юго-западнаго края „если учащіеся принадлежатъ частью къ православному, а частью къ римско-католическому исповѣданію, назначаются священники обоихъ вѣроисповѣданій. Окладъ годового жалованья, если таковой назначается по смѣтному положенію, производится одному законоучителю или раздѣляется поровну между двумя законоучителями, когда ихъ имѣется въ училищѣ двое“. (Распр. мин. нар. пр. 28-го октября 1868 г., во временныхъ правилахъ объ инославныхъ законоучителяхъ 23 февраля 1906 г.).

§ 9-й. Вознагражденіе законоучителей инославныхъ исповѣданій производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ мѣстными учебно-окружными начальствами, изъ специальныхъ средствъ заведеній, восполняемыхъ суммами государственнаго казначейства, гдѣ таковыя ассигнованы. Это правило опредѣляетъ возможность участія въ содержаніи инославныхъ законоучителей государственнаго казначейства.

Еще опредѣленіе этого вопроса можетъ быть поста-

\*) Въ виленскомъ учебномъ округѣ въ настоящее время въ составъ училищнаго совѣта по дѣламъ училищъ, учрежденныхъ для населенія католическаго, приглашается предсѣдателемъ совѣта, въ нужныхъ случаяхъ, лицо духовнаго вѣдомства римско-католическаго исповѣданія, по избранію римско-католическаго епископа.

По инструкціи училищнымъ совѣтамъ этого округа по дѣламъ училищъ, учреждаемыхъ для католическаго, лютеранскаго и реформатскаго населенія, предсѣдатель совѣта въ нужныхъ случаяхъ приглашаетъ лицъ духовнаго вѣдомства этихъ исповѣданій, по избранію римско-католическаго епископа, евангелическо-лютеранской консисторіи и виленскаго реформатскаго синода, по принадлежности.



влень въ начальныхъ училищахъ съ дѣтми-старообрядцами. Если старообрядческое училище открывается городами или земствомъ на общихъ основаніяхъ открытія училищъ, вознагражденіе законоучителя - старообрядца опредѣляется въ зависимости отъ условій вознагражденія законоучителей въ училищахъ обычнаго типа. Въ старообрядческихъ училищахъ, введенныхъ въ школьную сѣть и пользующихся пособіемъ отъ казны, вознагражденіе назначается по нормѣ министерства изъ того же источника. Что же касается училищъ съ преобладающимъ составомъ дѣтей старообрядцевъ, то было бы справедливо въ вопросѣ о вознагражденіи старообрядческихъ законоучителей ставить ихъ въ одинаковыя условія съ законоучителями господствующей церкви, или вознаграждать пропорціонально числу учащихся, если они составляютъ меньшинство.

## Церковь и Дума.

(ИЗЪ ВЕСЬДЬ).

Еще въ началѣ, послѣ рождественской сессіи Госуд. Думы, въ газетахъ промелькнуло извѣстіе о томъ, что думское большинство — октябристы рѣшили заключить болѣе тѣсный союзъ съ правыми, для единодушныхъ голосованій по нѣкоторымъ вопросамъ. Сообщали также, что будто бы со стороны правыхъ было выдвинуто условіе, чтобы въ эту сессію октябристы не ставили на обсужденіе Думы ни одного законопроекта по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, въ томъ числѣ, значить, и законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Для проверкѣ этого неприятаго для старообрядцевъ сообщенія я обратился къ предсѣдателю комиссіи по старообрядческимъ дѣламъ В. А. Караулову.

— Я не принадлежу къ думскому большинству, — сказалъ мнѣ В. А., — но тѣмъ не менѣе я въ курсѣ почти всѣхъ тѣхъ шаговъ, какіе предпринимаютъ отдѣльныя фракціи Гос. Думы, и особенно по вѣроисповѣднымъ дѣламъ. Я рѣшительно утверждаю, что такого соглашенія, насколько мнѣ извѣстно, заключено не было.

Думскія вѣроисповѣдныя комиссіи разсмотрѣли уже четыре проекта, туда переданные, а именно—о старообрядческихъ общинахъ, объ уничтоженіи гражданскихъ правоограниченій съ лицъ, сложившихъ съ себя монашеское и духовное званіе, о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, и, наконецъ, объ отношеніи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ.

По первому законопроекту, т.-е. о старообрядческихъ общинахъ, докладчикомъ назначенъ я. Сущность этого проекта уже сообщалась на страницахъ *Церкви*, и на этомъ я останавливаться не буду. Замѣчу только, что на мой взглядъ законопроектъ этотъ весьма и весьма демократическій. Докладъ по нему уже мною изготолень, и въ самомъ недалекомъ будущемъ комиссія соберется еще разъ просмотрѣть проектъ и докладъ только съ чисто-редакціонной стороны. Послѣ этого и проектъ, и докладъ пойдутъ на заключеніе въ комиссію по дѣламъ православной церкви (которая, надо ожидать, выскажется неблагоприятно для него), а въ концѣ поста поступить на разсмотрѣніе пленарнаго засѣданія Думы. Можно даже надѣяться, что изъ всѣхъ вѣроисповѣдныхъ проектовъ—законъ о старообрядческихъ общинахъ поидетъ первымъ.

Хотя *Новое Время* недавно и обвиняло нашу старообрядческую комиссію, и въ частности меня, въ томъ, что мы ничего не дѣлаемъ, но, какъ видите, свою работу мы сдѣлали еще до того, какъ была напечатана эта обвинительная замѣтка.

Въ своемъ разговорѣ мы коснулись также и другихъ вопросовъ, связанныхъ съ проектами и работами думскихъ вѣроисповѣдныхъ комиссій.

В. А. Карауловъ сообщалъ мнѣ, что по законопроекту объ уничтоженіи гражданскихъ правоограниченій съ лицъ, сложившихъ съ себя духовное и монашеское званіе, докладчикомъ выбранъ свящ. Титовъ, примыкающій къ прогрессистамъ, и что этотъ проектъ врядъ ли вызоветъ особыя пренія. Но законопроектъ объ отношеніи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, вызоветъ страшное сопротивленіе со стороны синода и его чиновныхъ представителей. Даже въ комиссіи и то этотъ проектъ измѣнялся соотвѣтственно преобладанію той или иной группы. Надо замѣтить, что въ вѣроисповѣдныхъ комиссіяхъ борются за вліяніе двѣ группы—клерикальная, во главѣ съ еписк. Еплогіемъ, и прогрессивная, представителемъ которой является В. А. Карауловъ. Въ старообрядческой комиссіи преобладаютъ прогрессисты, потому что входящіе туда старообрядцы, примыкающіе въ Думѣ къ правымъ, здѣсь голосуютъ вмѣстѣ съ прогрессистами. Въ комиссіи по дѣламъ православной церкви наблюдается какъ разъ обратное,—тамъ руководятъ дѣлами клерикалы. Въ вѣроисповѣдной же комиссіи опредѣленнаго и сформированнаго большинства нѣтъ. Тамъ тогда, когда октябристы примыкаютъ къ прогрессистамъ, что бываетъ нерѣдко, рѣшающее вліяніе оказываетъ эта послѣдняя группа. Иногда же, хотя рѣдко, члены союза 17 окт. примыкаютъ и къ клерикаламъ, тогда они и составляютъ большинство. Такъ было, напр., при обсужденіи нѣкоторыхъ пунктовъ проекта объ отношеніи государства къ инославнымъ и иновѣрнымъ. На одномъ засѣданіи, при обсужденіи этого проекта, октябристы примыкали къ клерикаламъ, на другомъ—къ прогрессистамъ. Вотъ отчего и проектъ этотъ въ разработкѣ комиссіи носитъ странный и путанный характеръ.

В. А. Карауловъ сообщилъ мнѣ также и о ближайшей будущей дѣятельности старообрядческой комиссіи.

По его мнѣнію, съ разсмотрѣніемъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ задачи этой комиссіи выполнены еще не будутъ, и она не упразднится. Есть еще большой и въ высшей степени сложный и запутанный вопросъ—это объ актахъ гражданскаго состоянія старообрядцевъ. Вопросъ этотъ не принципиальный, а практической, но очень сложный. Благодаря гоненіямъ на старообрядцевъ, ихъ акты гражданскаго состоянія и, главнымъ образомъ, метрическія записи велись Богъ знаетъ какъ, а, благодаря этому, старообрядцы иногда находились, да и находятся въ совершенно невозможномъ и безвыходномъ положеніи. Послѣ прекращенія гоненій законодательствомъ данъ былъ выходъ изъ этого положенія, но выходъ громоздскій, и нельзя сказать, чтобы удовлетворительный. Осталась все-таки нѣкоторая путаница и формализмъ. Вопросъ этотъ нужно снова пересмотрѣть и урегулировать, а онъ, благодаря своей сложности, займетъ много времени. Во всякомъ случаѣ, старообрядческая комиссія, послѣ разсмотрѣнія Думой проекта о старообрядческихъ общинахъ, не прекратитъ своего существованія и будетъ попрежнему работать



для того, чтобы старообрядцевъ сдѣлать граждански равноправными сынами Россіи.

Въ заключеніе сообщу также и изглядъ В. А. Караулова на послѣднія назначенія въ синодѣ. Уже одно то, что бывшій оберъ-прокуроръ синода П. Извольскій „заболѣлъ“ вскорѣ послѣ мѣвскаго миссіонерскаго съѣзда, и то, что онъ тотчасъ же ушелъ послѣ рѣшенія синода объ уничтоженіи автономіи въ духовныхъ академіяхъ, заставляетъ, по мнѣнію В. А., сожалѣть объ его уходѣ. Очевидно, вновь назначенный оберъ-прокуроромъ медикъ Лукьяновъ намѣренъ проводить въ жизнь всѣ рѣшенія синода. Рѣшенія же эти носятъ безусловно реакціонный характеръ. Поворотъ къ реакціи и къ старой, всѣми осужденной, политикѣ,—вотъ что знаменуютъ собою послѣднія назначенія—по мнѣнію депутата.

С. Лаптевъ.

## О вѣрѣ и невѣріи.

Продолженіе, см. № 45 пр. года.

### Твореніе міра.

#### День четвертый.

Солнце засіяло на землѣ... Звѣзды сверкнули на небосводѣ.

Мы уже отмѣтили, какъ близко совпадаетъ съ показаніями науки этотъ стихъ «книги Бытія».

«Да будутъ свѣтила на тверди небесной для отдѣленія дня и ночи»...

Солнце родилось послѣ земли.

Это—безспорный фактъ.

Мы видѣли, что процессъ образованія планетъ въ общемъ таковъ.

Солнечная система первоначально представляла массу туманнаго вещества, которая постепенно стала «туманнымъ» шаромъ.

Движеніе вокругъ оси вызвало увеличеніе на экваторѣ центробѣжной силы, которая заставляла частицы вещества удаляться отъ центра. Въ то же время, вслѣдствіе сгущенія массы, увеличивалась и сила центробѣжная, которая, наоборотъ, притягивала частицы къ центру массы. Результатомъ дѣйствія двухъ силъ было то, что отъ шара начали отдѣляться кольца, которыя послѣ разрывались на части и образовывали изъ себя тоже шары—планеты. Оставшееся основное ядро образовало солнце,—центръ системы.

Такимъ образомъ, какъ мы уже сказали, земля въ солнечной системѣ родилась ранѣе, чѣмъ сформировалось, приняло настоящій видъ солнце.

Центральный шаръ солнечной системы еще не сложился, не собралъ около себя ту свѣтоносную оболочку, которая даетъ солнечный свѣтъ, иначе говоря, былъ еще темнымъ; солнце еще не стало нашимъ „солнцемъ“.

Само собою разумѣется, разъ не было солнца, то не было и звѣздъ, наиболѣе близкихъ къ землѣ,—Венеры, Марса, Юпитера.

Это—планеты, свѣтъ которыхъ заимствовался

отъ солнца. Онѣ стали свѣтлыми только тогда, когда загорѣлось солнце.

Такимъ образомъ, правъ Моисей, когда изображаетъ твореніе четвертаго дня въ этихъ чертахъ.

«Темно было небо... На землѣ уже была жизнь, были растенія въ глубинѣ водъ, началось раздѣленіе земли и воды, но солнца еще не было.

И вотъ родился новый свѣтъ... На землѣ появились свѣтила «великія и малыя».

«Какъ,—скажутъ мнѣ,—развѣ звѣзды, малыя свѣтила,—рядомъ съ луной?» Да, конечно. Въдѣ Моисей писалъ для людей, какъ «они видятъ», и, конечно, правъ, называя—*для земли*, въ отношеніи къ землѣ,—большей—луну и меньшимъ—Юпитера.

Съ появленіемъ солнца на землѣ быстро увеличивается растительный міръ и становится возможнымъ появленіе животныхъ.

Да... Они и появляются. По повѣствованію «книги Бытія», появляются сначала водныя животныя и птицы.

Уже впередъ, не провѣряя этого сообщенія данными геологіи, мы должны съ изумленіемъ остановиться на томъ, что, по Моисею, въ первой очереди появляются существа низшаго анатомическаго строенія и притомъ сродныя между собою.

Если не считать повѣствованіе Библии откровеннымъ, то какъ можно объяснить это предвосхищеніе данныхъ зоологіи, эмбриологіи и т. д.?

Обращаясь къ даннымъ палеонтологіи, мы здѣсь находимъ слѣдующее:

Въ то время, какъ въ древнѣйшей каменноугольной формации (пластѣ земли) мы имѣемъ дѣло съ растительными остатками и притомъ пережитаго особеннаго типа, въ слѣдующей формации есть пресмыкающіяся, а въ пластахъ еще новыхъ—остатки крупныхъ пресмыкающихся и рыбъ.

Въ тотъ же такъ называемый мезозоническій періодъ исторіи земли появляются и птицы, и крылатый птеродактиль, объединяющій, такъ сказать, двѣ группы твореній *5-го дня*.

Очевидно, въ научномъ описаніи, если бы изобразить поэму творенія земли въ видѣ семи картинъ великаго складня, въ пятую картину входитъ твореніе пресмыкающихся и крылатыхъ...

«Представимъ себѣ картину міра передъ рожденіемъ млекопитающаго,—пишетъ въ «Научной библии» Бельше,—когда стая ихтиозавровъ, плавая въ открытомъ морѣ, встрѣчается на залитой солнцемъ поверхности моря съ древней птицей, свободно парящей въ воздухѣ. Библейское преданіе оправдывается на дѣлѣ. Только одни водяныя животныя и птицы,—и такъ тихо въ безграничномъ пространствѣ между голубымъ небомъ и безбрежной синей пропастью».

День шестой—твореніе четвероногихъ и гадовъ.

«Да произведетъ земля твари живыя».

Новый фазисъ въ бытіи міра.

На землѣ появляются, по библейскому сказа-



нію, тѣ типы животной жизни, какіе живутъ и теперь.

Млекопитающіяся и новый типъ гадовъ земноводныхъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что на послѣдней ближайшей къ человѣку хронологической ступени образованія міра появились именно млекопитающіяся и пресмыкающіяся второго типа.

Въ третичныхъ формаціяхъ мы находимъ особенно много млекопитающихъ, и «гады» прошлаго періода, великаны царства гадовъ, уступаютъ мѣсто новымъ типамъ.

Такимъ образомъ, близость библейской и научной картины творенія міра несомнѣнна.

Но здѣсь мы встрѣчаемся съ двумя серьезными возраженіями.

Одно фактического свойства.

Говорятъ, что той постепенности въ образованіи видовъ, какая намѣчается въ «книгѣ Бытія», вовсе нельзя установить научно. Въ самыхъ древнѣйшихъ пластахъ животныхъ остатковъ даже болѣе, чѣмъ растительныхъ... Во вторичныхъ формаціяхъ находятъ уже остатки млекопитающихъ и т. д.

Это одно возраженіе.

Другое—теоретического характера. Точка зрѣнія Библии есть точка зрѣнія особаго творенія различныхъ видовъ...

Здѣсь виды спорадически, группами появляются на землѣ, хотя и въ порядкѣ, близкомъ тому, въ какомъ признаетъ ихъ появленіе наука.

Съ точки зрѣнія эволюціи виды возникали одинъ изъ другого путемъ постепеннаго развитія, такъ что не можетъ быть и рѣчи о рѣзко очерченныхъ періодахъ,—«дняхъ творенія».

Есть только непрерываемая линія развитія видовъ,—и только.

Первое возраженіе имѣетъ свой смыслъ.

Но его еще въ свое время предусмотрѣли Эбрардъ, Серресъ и другіе:

«Моисей повѣствуетъ исключительно о великихъ фактахъ природы: онъ говоритъ о послѣдовательномъ появленіи растений, рыбъ и пресмыкающихся. Всѣ мелкія существа низшаго разряда, встрѣчавшіяся въ изобиліи въ нѣдрахъ первобытныхъ морей, исчезаютъ въ разсказѣ вдохновеннаго повѣствователя, потому что для тѣхъ племенъ и народовъ, которыхъ имѣетъ въ виду разсказъ бытописанія, эти существа не имѣли никакого значенія. Единственная цѣль его показать порядокъ господствовавшихъ въ различныхъ эпохи существъ, которыя должны были остановитъ на себѣ его вниманіе по своему значенію и особенной пользѣ своей для человѣка и животныхъ» («Міръ и первоб. челов.», 47 стр.).

«Священное Писаніе не имѣло намѣренія сообщать подробныхъ естественно-научныхъ свѣдѣній, и потому въ повѣствованіи о твореніи оно и не останавливается на отдѣльныхъ частностяхъ и мелкихъ фактахъ изъ исторіи образованія земной поверхности и развитія организмовъ. Но тѣмъ не менѣе та послѣдовательность твореній, которая открывається въ I-й главѣ «Бытія»,

является не ложною и вымышленною, но вполне соответствующею объективной дѣйствительности, и именно такъ, что оно изображаетъ ходъ объективно-дѣйствительной исторіи образованія земли и ея организмовъ только въ главныхъ очеркахъ» (Эбрардъ «Библия и св. Писаніе», 61 стр.).

Если въ самыхъ древнѣйшихъ пластахъ земли одновременно съ растениями встрѣчаются животныя остатки, то они исчезаютъ въ морѣ первобытнаго лѣса; «лѣса на днѣ моря и новорожденной суши».

Точно также, если находятъся животныя высшихъ типовъ, животныя шестого дня, въ пластахъ съ животными низшаго разряда, то все же фактъ остается фактомъ, что они появляются, какъ случайность, какъ намекъ на то, что еще будетъ, и совершенно ступшеваются на общемъ фонѣ періода, который въ научной картинѣ—тотъ же самый, какъ и въ библейской.

При этомъ нужно имѣть въ виду, что, говоря объ одновременномъ сожитіи растений съ животными, забываютъ, что нужно имѣть въ виду растенія первоначальной организаціи, растенія именно третьяго дня.

Животныя,—говорятъ,—существуютъ одновременно съ растениями въ самыхъ древнѣйшихъ пластахъ.

Но вѣдь если въ Библии идетъ рѣчь о растеніяхъ до появленія солнца, до 4 дня, ясно, что это—періодъ водяныхъ растеній, и растеній особаго типа, которыя жили до солнца въ своеобразныхъ условіяхъ существованія.

Если позже появляются растенія одновременно съ животными, то это уже новая группа растеній, объединенная бытописателемъ въ одну картину съ первыми видами растительнаго царства, но по существу особая, болѣе поздняя.

Затѣмъ нужно имѣть въ виду, что если животныя млекопитающіяся (т.-е. животныя такъ называемаго шестого дня) существуютъ по раскопкамъ и на ряду съ животными водными (5-го дня), то нужно имѣть въ виду, что эти животныя не только количественно расплываются среди господствующаго типа животныхъ, но и по своимъ свойствамъ своеобразны.

Одновременно съ этимъ періодомъ, съ водными животными, существуютъ будто, наприимѣръ, исполинскія двуутробки, млекопитающіяся, которыя, по Библии, явились позже.

Но эти животныя низшаго разряда уже въ силу своего страннаго строенія могли быть включены бытописателемъ въ общую группу съ водными птицами, тѣмъ болѣе что во время Моисея этотъ типъ уже не существовалъ и, слѣдовательно, для современнаго ему человѣчества его не было.

Прибавлю, что включить указанныхъ животныхъ въ число млекопитающихъ ученые рѣшили не безъ колебанія и сомнѣній.

Серьезно и бьетъ въ самый центръ возраженіе, что, по Библии,—виды являются по творческому слову *разомъ, спорадически, группами, скачками*.

Тогда какъ наука допускаетъ лишь непрерыв-



ную линію перехода изъ вида въ видъ, эволюцію.

Да, здѣсь расхожденіе серьезное.

Можетъ быть, примиреніе возможно, а можетъ и нѣтъ.

Скажу только, что самая непрерывность эволюціи фактами не доказана еще, въ теоретической наукѣ, кажется, скоро побѣдитъ взглядъ, что виды творились именно скачками.

Вотъ что читаемъ мы, напрямѣръ, въ самой послѣдней новинкѣ по философіи естествознанія.

«Въ настоящее время,—пишетъ А. Бачинскій,—пробиваютъ себѣ путь болѣе широко и совершенно обоснованныя (чѣмъ эволюціонная теорія) воззрѣнія знаменитаго де-Фриза, на опытѣ доказавшаго возможность внезапнаго появленія новыхъ видовъ и оправдавшаго тезисъ: „*natura facit saltus*“ («Сборникъ по философіи естествознанія», стр. 193, 1906 г.).

То-есть природа творитъ скачками. А самъ Фризь именне такъ и говоритъ. «Въ мірѣ живыхъ существъ прогрессъ въ общемъ происходитъ скачками... Тысячелѣтія существуютъ одни виды, затѣмъ являются новые».

Ясно, что это уже точка зрѣнія Библии, та самая точка зрѣнія, какую защищали великіе отцы: св. Климентъ Александрійскій, Афанасій Великій, Блаженный Августинъ, учившіе, что «Богъ въ теченіе 7 многовѣковыхъ дней повелѣлъ землѣ и водамъ произвести виды тварей».

А теперъ о человѣкѣ и его рожденіи.

Епископъ Михаилъ.

## Первобытная христіанская община при свѣтѣ

### „Ученія двѣнадцати апостоловъ“.

#### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ основу настоящаго изслѣдованія необходимо положить такъ называемое „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“, или по-гречески „Дидаксе тои додека апостоловъ“, такъ какъ этотъ христіанскій письменный памятникъ содержитъ въ себѣ, въ систематическомъ видѣ древнѣйшія свидѣнія о первобытной христіанской общинѣ, объ ея устройствѣ и управленіи, а также о религіозномъ и церковномъ ея бытѣ и культѣ<sup>1)</sup>.

Это „Ученіе“ въ самую первоначальную эпоху христіанства пользовалось большимъ авторитетомъ и оно было извѣстно древнѣйшимъ отцамъ Церкви, признавав-

<sup>1)</sup> Литература о „Дидаксе“ весьма обширна. Она указана въ русскомъ сочиненіи А. Карашева: „О новооткрытомъ памятникѣ — Ученіи двѣнадцати апостоловъ“, Москва, 1896 г., стр. LXXXVII—XCVI. Также въ классическомъ сочиненіи А. Гарнака „Lehre der zwölf Apostel“ Leipzig, 1893, Prolegomena стр. 12, прим. 20 и стр. 287. Изъ новѣйшихъ см. *Heimel et Lejay*, „Les peres apostoliques. Doctrine des apotres“. Paris, 1907. Introduction.

шимъ его за священное Писаніе (Климентъ Александрійскій, Оригенъ), а въ послѣдствіи оно вошло въ качествѣ матеріала въ стариннѣйшіе каноническіе сборники, а именно: а) въ сборникъ, извѣстный подъ именемъ „Апостольскихъ церковныхъ каноновъ“, б) въ такъ называемую „Сирійскую Дидакалію“ и в) въ „Постановленія апостольскія“<sup>2)</sup>. Надо также замѣтить, что это „Ученіе“ уже въ древнее время было переведено на латинскій и арабскій языки, и что еще въ XI вѣкѣ оно не вполне утратило свою извѣстность, какъ въ томъ убѣждаетъ недавно открытая знаменитая отнынѣ рукопись 1056 года, изъ которой греческій митрополитъ Бриенній въ 1883 году извлекъ этотъ важный христіанскій памятникъ<sup>3)</sup>.

Изданіе этого памятника вызвало дѣльный рядъ ученыхъ изслѣдованій и историческихъ изысканій. Не вдаваясь въ подробности этихъ научныхъ трудовъ, мы ограничимся здѣсь только нѣсколькими краткими замѣчаніями.

„Ученіе двѣнадцати апостоловъ“ („Дидаксе“) состоитъ изъ трехъ частей, а именно: *катехизической* (нравственно-назидательной), *литургической* и *дисциплинарной* (организаціонной). Судьба этихъ трехъ частей была различна. Первая часть (катехизическая), состоящая изъ правилъ нравственно-назидательнаго характера и извѣстная подъ названіемъ: „Двухъ путей или путь жизни и путь смерти“, получила въ древности большое распространеніе и долгое время служила пособіемъ для новообращаемыхъ въ христіанство<sup>4)</sup>. Двѣ же остальные части, какъ сохранявшія въ себѣ правила и указанія на обряды, культъ и устройство примитивной христіанской Церкви, съ дальнѣйшимъ движеніемъ христіанской жизни и съ ея преобразованіемъ (особенно со среды II вѣка) постепенно утрачивали свое церковное

<sup>2)</sup> Климентъ Александрійскій, „Строматы“, I, 20, а также V, 5. „Какой богачъ спасется“ (*Quis dives salvetur*), гл. 29. Оригенъ, „О началахъ“, III, 2, 7; Hom. VI, 2, in Iudie. „Adversus aleatores“, IV, *Ессеиѣ*, „Ист. церкви“, III, 25; св. Афанасій, 39 письмо. Сравни также посланіе Варнавы IV, XVIII—XX.

Въ сборникъ „Апостольскихъ церковныхъ каноновъ“ (извѣстныхъ на нѣмецкомъ языкѣ подъ именемъ „Apostolische Kirchenordnung“, а на французскомъ языкѣ подъ именемъ „Constitution apostolique egyptienne“) вошли четыре первыхъ главы „Дидаксе“. При этомъ надлежитъ сдѣлать серьезное замѣчаніе, а именно, что тогда какъ анонимный авторъ „Дидаксе“ излагаетъ апостольское ученіе въ объективной формѣ, въ апостольскихъ церковныхъ канонахъ,—сборникѣ позднѣйшаго времени,—это ученіе носитъ уже субъективную форму и разбивается между разными апостолами и излагается уже отъ ихъ имени. Сирійскій или палестинскій авторъ „Дидакаліи“ (сборникъ, составленномъ приблизительно въ III вѣкѣ) также воспользовался „Дидаксе“, а именно 1, 3 и 5 главами. Авторъ же „Постановленій апостольскихъ“ (IV или первой половины V вѣка) воспользовался „Дидакаліей“ для первыхъ шести книгъ, а „Дидаксе“—для 7 и 8 книгъ своего сборника.

<sup>3)</sup> Отрывокъ изъ латинскаго перевода „Дидаксе“, найденный ученымъ Гебгартомъ, изданъ въ сочиненіи Гарнака, „Ученіе двѣнадцати апостоловъ“, стр. 275—286. Этотъ переводъ относится къ IX или X вѣку и, можетъ быть, онъ уже существовалъ въ эпоху христіанскаго писателя Лактанція, жившаго въ III и въ началѣ IV вѣка (260—340). Отрывокъ изъ арабскаго перевода изданъ на нѣмецкомъ языкѣ Изелиномъ въ 1895 году. Арабскій переводъ можно отнести къ VII вѣку.

<sup>4)</sup> 39-ое письмо св. Афанасія.



значение и авторитет и сравнительно въ скоромъ времени были преданы почти полному забвенію. Такъ какъ „Дидаксе“ дѣйствительно содержитъ въ себѣ драгоцѣнные слѣды устройства примитивной христіанской церкви и ея учреждений, то опредѣленіе времени составленія „Дидаксе“ является существеннымъ обстоятельствомъ для нашего изслѣдованія.

Не вдаваясь здѣсь и по этому вопросу въ большія подробности, мы замѣтимъ, что послѣ тщательнаго разсмотрѣнія его многими учеными, можно съ большою достовѣрностью отнести время составленія „Дидаксе“ къ послѣдней четверти I вѣка, т.-е. ко времени, близкому апостольской эпохѣ. Какъ мы постараемся подробнѣе выяснитъ въ настоящемъ изслѣдованіи, такое предположеніе подтверждается не столько внѣшними признаками этого памятника, сколько внутреннимъ его содержаніемъ, обнаруживающимъ, съ одной стороны,—его родство съ другими древнѣйшими памятниками первобытнаго христіанства, а, съ другой стороны,—его старѣйшинство предъ такими также древними произведениями христіанской письменности, какими являются посланія Климента Римскаго, Игнатія Антиохійскаго и Поликарпа Смирнскаго.

Если даже и признатъ, что вышеизложенное предположеніе не выдерживаетъ вполне ученой критики, и что время составленія „Дидаксе“ нужно отнести ко II вѣку (наприм., согласно указаніямъ нѣмецкаго ученаго А. Гарнака), то это обстоятельство все же не можетъ повліять на нашу рѣшимость положить „Дидаксе“ въ основу нашего настоящаго изслѣдованія о первобытномъ состояніи христіанской церковной общины, такъ какъ „Дидаксе“ среди всѣхъ другихъ извѣстныхъ христіанскихъ памятниковъ, несомнѣнно, является (какъ было выше замѣчено) древнѣйшимъ и единственнымъ памятникомъ, содержащимъ въ себѣ въ *систематическомъ видѣ* изложеніе церковно-общественнаго устройства и управленія примитивной церкви <sup>6)</sup>. Вслѣдствіе сего положивъ этотъ памятникъ въ основу нашего труда, мы, при розысканіяхъ первоначальнаго типа христіанской церковной общины *во всей его цѣлости* и полнотѣ, будемъ, по мѣрѣ надобности, дополнять, разъяснять и исправлять положенія, почерпнутыя изъ „Дидаксе“, также данными, заимствованными изъ другихъ христіанскихъ памятниковъ, относящихся, несомнѣнно, къ I вѣку нашей эры. Но такъ какъ „искусственное“ раздѣленіе времени на столѣтія, очевидно, само по себѣ не можетъ служить гранью въ жизни и дѣятельности установленій и учреждений, подлежащихъ своимъ собственнымъ законамъ развитія и преобразованія, то мы, отыскивая эти грани во внутреннихъ и внѣшнихъ событіяхъ и проявленіяхъ обще-церковной исторіи, будемъ пользоваться, съ цѣлью всесторонняго и безпристрастнаго освѣщенія нашего предмета изслѣдованія, памятниками и всякаго рода пись-

<sup>6)</sup> Допуская предположеніе, что „Дидаксе“ написано во II вѣкѣ, все же надо признатъ, что авторомъ ея описываются порядки, бытъ и строй именно примитивной христіанской общины, ибо нельзя упускать изъ вида, что движеніе и развитіе христіанской жизни весьма естественно въ большихъ центрахъ или въ глухой провинціи было различно. Если въ центральныхъ областяхъ во II вѣкѣ мы замѣчаемъ признаки эволюціи христіанства, то въ глухихъ и отдаленныхъ мѣстахъ отъ центральныхъ мѣстъ оно во II и даже въ III вѣкахъ находилось еще въ первомъ фазисѣ своей жизни и устройства.

менными актами и сочиненіями II и даже III вѣка, если только въ нихъ мы найдемъ факты и данныя, которыя будутъ, несомнѣнно, носить на себѣ печать древности и слѣды принадлежности къ явленіямъ обще-церковнаго „ортодоксальнаго“ характера.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи для насъ надежнымъ оплотомъ противъ впаденія въ ошибку будутъ всегда служить *книги* священнаго Писанія *Новаго Завета*, которыя должны постоянно почитаться какъ бы „пробнымъ камнемъ“ для оцѣнки доброкачественности и несомнѣнности другихъ письменныхъ памятниковъ христіанской древности.

При этомъ однако нужно сдѣлать существенную оговорку. При разборѣ всѣхъ этихъ древне-христіанскихъ памятниковъ, актовъ и сочиненій, все же надо отрѣшиться отъ современнаго взгляда на „правовѣріе“ или „ортодоксію“ и всегда помнить, что въ ту описываемую нами отдаленнѣйшую эпоху христіанской исторіи, когда писались эти памятники,—ни символъ вѣры, ни само священное Писаніе въ систематическомъ его видѣ, ни церковные каноны, ни церковная дисциплина, культъ и обряды еще не сложились въ „одно органическое цѣлое“, а потому и нельзя разсматривать и оцѣнивать весь этотъ письменный матеріалъ съ точки зрѣнія современной строгой богословской критики и даже съ точки зрѣнія отцовъ Церкви эпохи вселенскихъ соборовъ. У Климента Александрійскаго (не говоря уже объ Оригенѣ) и у Юстина, Иринея, Ипполита, Татіана, Тертуліана и у другихъ древнихъ отцовъ Церкви и христіанскихъ писателей сѣдой древности мы часто встрѣтимъ и пользованіе такими сочиненіями и источниками, которые въ силу позднѣйшихъ церковныхъ декретовъ отнесены были къ разряду антиканоническихъ произведеній (антилегомены и апокрифы), и выраженіе взглядовъ и понятій, не всегда, быть можетъ, соответствующихъ взглядамъ и понятіямъ строгой богословской науки и общепризнаваемой церковной дисциплины и каноничности. Съ другой стороны, и въ произведеніяхъ, вышедшихъ въ первые три вѣка изъ среды разныхъ гностическихъ и сектантскихъ общинъ и кружковъ, иногда можно встрѣтить важныя историческія указанія на разные обряды и обычая тогдашней церковной жизни и дисциплины, которые были въ практикѣ и у правовѣрныхъ христіанъ того времени, не нарушая нисколько у нихъ чистоты обще-христіанскаго ученія и преданія.

Весьма естественно, что вслѣдствіе такой неустойчивости въ понятіяхъ и воззрѣніяхъ на „правовѣріе“ вообще и въ частности на „правильность“ церковнаго строя и управленія, замѣчаемой въ первобытное время христіанства, и можно объяснить, что даже среди современныхъ ученыхъ богослововъ и историковъ, при изученіи ими такихъ древнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ, какъ, напр.: дѣяній (актовъ) апостоловъ Павла, Петра и другихъ, проповѣди (Кечудта) апостола Петра и его апокалипсиса, дѣяній апостола Павла и св. Феклы и многихъ другихъ (заключающихъ въ себѣ множество весьма важныхъ бытовыхъ подробностей о жизни и практикѣ древнихъ церковныхъ общинъ) возникаютъ нерѣдко споры и сомнѣнія по вопросу о томъ: слѣдуетъ ли относить всѣ подобныя сочиненія, во всемъ ихъ объемѣ или въ какихъ-либо ихъ частяхъ, къ области гностической и еретической литературы или же къ области обще-христіанской, правовѣрной литературы.

Разсматривая съ общей точки зрѣнія содержаніе „Ди-



даксе" и встрѣчая въ этомъ памятникѣ, какъ и въ другихъ христіанскихъ памятникахъ того времени, нѣкоторыя извлеченія изъ неканоническихъ книгъ священнаго Писанія, мы, руководствуясь вышеприведенными соображеніями и согласно съ мнѣніемъ большинства ученыхъ, считаемъ (какъ подробнѣе будетъ раскрыто ниже), что анонимный авторъ „Дидаксе“ былъ правовѣрнымъ христіаниномъ въ древнемъ смыслѣ этого слова и что его

сочиненіе должно быть отнесено, несомнѣнно, къ области правовѣрной, обще-христіанской литературы <sup>6)</sup>).

Теперь перейдемъ къ изложенію предмета нашего изслѣдованія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

<sup>6)</sup> О „правовѣрнѣ“ автора „Дидаксе“ см. въ упомянутомъ выше сочиненіи *Карашева*, стр. 65—68.

## Среди миссіонеровъ.

### Вѣрное самоопредѣленіе.

Массовое примиреніе братіи старообрядцевъ, раздѣлявшихся изъ-за „Окружнаго посланія“, начавшееся въ іюнь 1906 г. и продолжавшееся въ теченіе 1907 г., нанесло такой чувствительный ударъ синодскому миссіонерству, что оно до сихъ поръ не можетъ прятта въ себя, никакъ не можетъ опомниться...

Въ бессильной злобѣ противъ совершившагося факта эта компанія пустила въ ходъ всю свою миссіонерскую изобрѣтательность, чтобы какъ-нибудь при посредствѣ всевозможныхъ подлоговъ, клеветъ, подтасовокъ и т. п. миссіонерскихъ приемовъ очернить, опорочить такое доброе, свѣтлое, христіанское дѣло.

Въ началѣ минувшаго года намъ пришлось имѣть дѣло съ „крупнымъ“ на этотъ ладъ произведеніемъ самарскаго миссіонера о. Д. Александрова. Въ чемъ только не обвинялъ этотъ дѣлецъ примирившихся!

Въ подробномъ разсмотрѣніи этого произведенія мы обстоятельно доказали всю лживость, всю фальшь его обвиненій. Мы доказали, что миссіонерствующей кликѣ должно успокоиться насчетъ примиренія, перестать распиваться въ этомъ отношеніи. Миръ братіи—это святое, христопреданное дѣло, и мирные акты, на которыхъ совершилось это примиреніе, не имѣютъ ничего преступнаго или противоканоничнаго. Такъ нѣтъ же: словно изъ щелей выползаютъ всѣ новые и новые обвинители-изобрѣтатели. Наступившій новый годъ подарилъ насъ новымъ героемъ такого пошиба. Изъ той же самарской берлоги выходитъ новый ратай противу примиренія,— на этотъ разъ только помощникъ миссіонера николаевской единовѣрческой церкви іерей Иванъ Засѣдательевъ. Являясь въ сравненіи съ о. Александровымъ и прочими видными дѣльцами въ этомъ родѣ сущимъ пигмеемъ, гримъ-травой и мелкой сошкой, онъ тѣмъ не менѣе изъ кожи лѣзетъ вслѣдъ за вами въ обвиненіи примирившихся.

Предъ нами только что вышедшая изъ печати брошюрка этого новаго обвинителя, вмѣщая такое надписаніе: „Хулящіе имя Спасителя (съ двумя итами) „Иисусъ“—еретики“. Брошюрка небольшая по объему и совершенно пустая по содержанію. Помѣстивъ на первомъ планѣ изображеніе честнаго и животворящаго креста Господня,—символь христіанства, по опредѣленію „святыхъ“ прародителей миссіонерства—символь „брышщины“ и „раскола“ (*Розыскъ*, час. 2, глав. 24), о. Засѣдательевъ приступаетъ въ ней съ слѣ-

дующимъ обвиненіемъ примирившихся: „Пречестное и сладчайшее имя Господа Спася вашего „Иисусъ“, произносимое православною церковью съ двумя итами, старообрядцы, приемлющіе Вѣлокриницкое священство, на своихъ послѣднихъ соборахъ признали еретическимъ мудрованіемъ“ (стр. 1).

Обвиненіе серьезное. Но подумалъ ли о. Засѣдательевъ, что оно—сущая наглая клевета? Когда же, спросимъ мы, на какихъ послѣднихъ соборахъ сдѣлано это старообрядцами, приемлющими Вѣлокриницкое священство? Мы знаемъ, что какъ во время примирительнаго собора въ іюнь 1906 года, такъ и во все послѣдующее время наши боголюбивые епископы относительно имени Иисусъ говорили и разумѣютъ слѣдующее: „Мы принимаемъ одно имя Христа „Исусъ“, но хулить имя Того же Христа ересью „мы не дерзаемъ“. „Имя „Иисусъ“ у насъ хотя не произносится, но признать его ересью мы не смѣемъ“ (*Голосъ Старообрядца* за 1906 г., №№ 44 и 46).

Да и самъ о. Засѣдательевъ приводитъ мнѣніе еп. Арсенія, что „различное произношеніе спасительнаго имени (какъ, напр., у евреевъ—*Ишуа*, у грековъ и болгаръ—*Иисусъ*, у латинъ и нѣмцевъ—*Иезусъ*) непротивно есть Христу, пославшему апостоловъ научити вся языки (Мф. 28, 19) и нисшедшему въ Пятидесятницу Духу Святому, Который научилъ апостоловъ глаголати величія Божія, а съ сими, безъ сомнѣнія, и спасительное Христово имя различными языки“ (*Истинность*, стр. 195).

Такимъ образомъ, о. Засѣдательевъ самъ же и доказалъ, что наши боголюбивые епископы греческое произношеніе имени Иисусъ признаютъ именемъ Христа Спасителя, а не еретическимъ мудрованіемъ.

Стараясь подтвердить тѣмъ-нибудь свое несправедливое обвиненіе, о. Засѣдательевъ указываетъ, что будто, во-первыхъ, при примиреніи еп. Кирилла, а затѣмъ на соборѣ въ городѣ Бендерахъ было постановлено признавать „имя Христа Спасителя Иисусъ нововведеніемъ, погрѣшительнымъ и даже еретическимъ“ (стр. 4).

Но это невѣрно. Какъ въ указанныхъ имъ словахъ еп. Кирилла, такъ и въ четвертомъ пунктѣ бендерскаго мирнаго акта такой мысли нѣтъ. Въ обоихъ случаяхъ говорится только, что „мудрованіе никоніанъ объ имени Иисусъ—еретическое“.

Но неужели о. Засѣдательевъ настолько тупъ, чтобы не понять, что одно дѣло назвать самое имя еретическимъ, а другое дѣло говорить, что мудрованіе никоніанъ объ этомъ имени еретическое? Называть же мудрованіе никоніанъ объ имени Иисусъ еретическимъ примирившіеся имѣли слишкомъ важныя основанія.



Совершивъ во второй половинѣ XVII вѣка иовальную ломку святой древности, пастыри новообрядствующей церкви въ числѣ другихъ нововведеній, съ ужаснѣйшими проклятіями и жесточайшими казненіями въ вѣчное утвержденіе и присное воспоминаніе узаконенныхъ, заповѣдали также и имя Христа Спасителя Исусъ, какъ оно произносилось на славяно-русскомъ языкѣ отъ лѣтъ св. равноапостольнаго князя Владиміра, замѣнить греческимъ произношеніемъ Исусъ (*Жезль*, лис. 99 об.).

Уничживъ, такимъ образомъ, имя Христа Спасителя въ славяно-русскомъ его произношеніи, пастыри новообрядствующей церкви этимъ не ограничились; они пошла далѣе. Въ изданной, по благословенію синода, книгѣ *Розыскъ* авторъ ея „святой“ Дмитрій Ростовскій разразился такой неистовой бранью по отношенію сего спасительнаго имени Исусъ. „Въ російскомъ же языкѣ раскольщичи въ двѣ токмо силлабы глаголюще Исусъ, не исповѣдуютъ Спасителя и исцѣлителя душъ нашихъ. И въ правду въ нихъ нѣтъ Исуса, не истиннаго бо Исуса Спасителя и исцѣлителя исповѣдуютъ, но нѣкоего инаго равноухаго“ (*Розыскъ*, час. 1, гл. 15, лис. 18).

Вслѣдъ за этимъ „святымъ отцомъ“ и другіе утверждали, что „имя Христова Исусъ составилъ Богъ изъ трехъ слоговъ (на всѣхъ языкахъ?), да покажетъ ганнство трехъ единосущныхъ впостасей, въ единомъ Божественномъ естествѣ соединенныхъ: и сіе то имя, *искушеніемъ врага рода человѣческаго* предшественники ваши (старообрядческіе) искажутъ дерзнули, отнявъ отъ него одинъ слогъ и сдѣлавъ его *чудовищнымъ и ничего не значущимъ*“ (*ответы Никифора Θεотоки* на 20 главъ, гл. 7).

Такимъ образомъ, въ дѣйствіяхъ пастырей новообрядствующей церкви ясно проглядывала мысль опозорить, обезчестить славяно-русское произношеніе Спасителя имени Исусъ и навязать русскимъ людямъ греческое его произношеніе, какъ единственно вѣрное и для всѣхъ обязательное.

Само собою разумѣется, что такое мудрованіе никоіанскихъ пастырей объ имени Исусъ иначе и не можетъ быть названо, какъ только *еретическимъ мудрованіемъ*; ибо имъ явно хулятся еще и то дарованіе Божіе, въ какомъ проявилъ себя Духъ Святой въ день Пятидесятницы, чтобы славить величіе Божіе по свойству каждаго языка и по обычаю каждой страны. А хула дарованій Святаго Духа есть хула и Духу Святому. Но грѣхъ хулы Духу Святому, по Христову словеси, не отпустится ни въ сій вѣкъ, ни въ будущій (Мѣ. 12, 32).

Разсмотримъ и другія обвиненія о. Засѣдателевымъ примирившимся въ признаніи имени Исусъ нововводнымъ и погрѣшительнымъ (стр. 2). Названіе имени Исусъ нововводнымъ отнюдь не является ни дерзостью, ни хулой въ отношеніи имени Христа Спасителя. Называя его такъ, примиряющіеся этимъ желали указать на нововведеніе въ употребленіе его во времена бывшаго патріарха Никона. Такимъ оно и на самомъ дѣлѣ является на нашемъ славяно-русскомъ нарѣчій. Такъ всегда о немъ и разумѣли старообрядцы. Даже въ указанномъ о. Засѣдателевымъ мѣстѣ приложенія къ „Окружному посланію“ говорится объ этомъ. Здѣсь мы читаемъ: „Пресвятое, пресладкое, прелюбезное и превожделѣнное имя Христа Спасителя нашего пшемъ и произносимъ во чтеніи и пѣніи тако Ис (Исусъ), яко издревле, отъ лѣтъ великаго князя Владиміра, просвѣ-

тившаго русскую землю святымъ крещеніемъ, и до лѣтъ Никона, бывшаго патріарха, писашеся и произношашеся, якоже явѣ зрится въ славяно-россійскихъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ, святоотеческихъ книгахъ и на безчисленныхъ святыхъ и чудотворныхъ иконахъ. Посему убо и *впредь* должно естѣ сіе содержатися неизмѣнно, непревратно и неирисковенно, не пріемля *никоихъ нововведеній*, ни силлогическихъ внушеній, и *сохраняти сіе древнее начертаніе и произношеніе безъ приложенія и умаленія*: сіе бо по сказанію святыхъ отецъ знаменуетъ: Спаса, Избавителя, Врача и Исцѣлителя душъ и тѣлесъ нашихъ“ (*Приложенія къ Окружн. посл.*, стр. 61 и 62).

А вотъ и прямое названіе имени Исусъ нововводнымъ: „Еще подобаетъ вѣдати,—говорится въ самомъ „Окружномъ посланіи“;—кіевскій митрополитъ Петръ Могила въ 1645 году издаде Малый Катехизисъ, въ онъ же *нововнесе* трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе и имя Христа Спасителя вмѣсто Исусъ папечатата „Исусъ“. Сей Катехизисъ святѣйшій Іосифъ, патріархъ московскій, въ 1757 году вторичею издаде, и *несогласная церковному преданію мнѣнія*, якоже трехперстное сложеніе, поливательное крещеніе и *нововводное имя* Исусъ изъ него исключи“ (*Окружн. посл.*, ст. 3).

Въ такомъ же именно смыслѣ имя Исусъ названо и погрѣшительнымъ. Ибо если оно нововводное, не бывшее во всеобдержности древле-россійской церкви, то ясно, что употребленіе его на нашемъ славяно-русскомъ нарѣчій не можетъ быть признано непогрѣшительнымъ. „Не прелагай предѣлъ, аже положиша отцы твои“,—говорятъ Приточникъ (*Притч.* 22, 28). „Кто увячужаетъ какое-либо преданіе церковное, писанное ли то, или не писанное,—постановляетъ святой седьмой всел. соборъ,—тому анаеема“ (Дѣян. 7 всел. соб., стр. 618). „О, Тимоеве,—преданіе сохрани“,—взываетъ св. апостолъ (1 къ Тимое., 20). „Что такое преданіе?“—ставитъ вопросъ блажен. Викентій Лиринскій.—И отвѣчаетъ: „То, что тебѣ ввѣрено, а не то, что тобою изобрѣтено, то, что ты принялъ, а не то, что ты выдумалъ, дѣло не ума, но ученія... дѣло, до тебя дошедшее, а не тобою открытое“ (*Памятн. записки*, стр. 104, изд. Казань). „Каоликамъ свойственно,—говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ—сохранять преданія и порученія святыхъ отецъ, осуждать новизны и, согласно слову апостола, дважды изреченному имъ, анаеematствовать того, кто благовѣститъ не то, что принято (Гал. 1, 8, 9)“ (*тамъ же*, стр. 121).

О. Засѣдательвъ пытается доказать, что имя Исусъ на нашемъ славяно-русскомъ языкѣ не является нововводнымъ. Онъ говоритъ: „Въ старописной книгѣ Симеона Солунскаго, а также и въ единовѣрческой печати, въ главѣ 60, сказано: „Яко во осмомъ дни и Господь имя прія Исусъ названъ... Оттуду и во осмомъ дни имя пріемлетъ убо младенецъ, яко же Спасъ спасительное Исусъ названъ“ (лис. 83—84). Сдѣлавъ такую выписку, о. Засѣдательвъ продолжаетъ далѣе: „Если,—говоритъ онъ,—по свидѣтельству Симеона Солунскаго, Владыка Христосъ, при своемъ рожденіи плотію отъ Дѣвы Маріи, названъ въ осьмой день Исусомъ, то произносимое православною (?) церковью съ двумя итами „Исусъ“—не есть нововводное, а есть преданіе древнее и святоотеческое“ (стр. 5).



Итакъ, въ доказательство не нововводности имени Иисусъ о. Засѣдательвъ указываетъ одну только книгу— Симеона Солунскаго. Въ ней, говоритъ онъ, сказано, что Владыка Христосъ названъ въ осьмой день „Иисусомъ“. Однако и доказательство же! Въ сравненіи съ этимъ мы можемъ указать неисчислимо множество книгъ и старопечатныхъ и старописныхъ, въ которыхъ говорится совершенно противное сему. Такъ, во всѣхъ патріаршихъ изданіяхъ Евангелій говорится, что архангелъ Гавріилъ, благовѣствуя Дѣвѣ Маріи зачатіе Единороднаго Сына, предрекъ, что Онъ будетъ нареченъ Ісусъ. Въ многочисленныхъ древлеписьменныхъ Евангеліяхъ также говорится, что рожденный отъ Пречистой Дѣвы Владыка Христосъ нареченъ былъ Ісусъ. Въ великихъ Четивъ-Миніяхъ положительно указывается, что „наречено бысть во обрѣзаніи Божественному младенцу имя Ісусъ, еже принесенъ съ небесе архангеломъ Гавріиломъ“. Въ „Мал. Катехизисѣ“, изданномъ при патріархѣ Іосифѣ, также говорится: „Егда Слово Превѣчное Единородный Сынъ Божій воспріемъ на Ся человѣческое естество, тогда сіе имя Ісусъ ангеломъ Гавріиломъ отъ Бога съ небесъ принесено есть, еже знаменуетъ Спасителя, якоже Матѳей Евангелистъ написуетъ: „Родить же сына и наречешн имя Ему Ісусъ, Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ“ (*Катехизисъ Мал.*, изд. Нижн. Новг., лис. 6 об.).

Такимъ образомъ, мы имѣемъ не одно, а многое множество свидѣтельствъ, что Владыка Христосъ въ осьмый день по рожденіи своемъ нареченъ былъ Ісусъ, а не Иисусъ.

Но чѣмъ же тогда объяснить противорѣчіе съ этимъ книги Симеона Солунскаго? Очень просто. Приводя выдержку изъ сказанной книги, о. Засѣдательвъ, вѣроятно, такъ и думалъ, что убѣдить ею всѣхъ и каждого, будто архангелъ Гавріилъ, благовѣствуя зачатіе единороднаго Сына Божія, предвозвѣстилъ Ему имя никакъ иначе, какъ только произносится оно въ нынѣшней греко-россійской церкви,—именно Иисусъ. Но онъ или намѣренно забылъ, или на самомъ дѣлѣ не вѣдаетъ о томъ, что Иисусъ — имя греческое, а архангелъ Гавріилъ благовѣстилъ Дѣвѣ Маріи зачатіе на языкѣ еврейскомъ и имя Владыкѣ Христу наречено было именно на этомъ языкѣ. Что же касается книги Симеона Солунскаго, то являясь переводомъ съ греческаго языка и притомъ переводомъ слишкомъ не древнимъ, произведеннымъ четверть вѣка спустя послѣ того, какъ Никонъ и его приспѣшники милостынесобиратели греки перепортили все исконно-русское,—именно въ патріаршество Іоакима, въ 1689 году, естественно, что въ ней имя Владыки Христа напечатано такъ, какъ произносили его современныя тому послѣдователи Никона. Книга эта ни въ чьихъ глазахъ рѣшительно никакого авторитета не имѣетъ, и если о. Засѣдательвъ сослался на нее, то единственно или съ цѣлью обмануть доверчивую публику, или по невзванію утверждаетъ ложь.

Даже въ доказательство не нововводности имени Иисусъ о. Засѣдательвъ указываетъ еще на то, что будто бы „сима австрійская церковь 43 года тому назадъ (въ 1862 г.) на своихъ соборахъ и въ своихъ издаваемыхъ книгахъ учила и утверждала, что имя Христа Спасителя „Иисусъ“ согласно съ древлепечатными книгами“ (стр. 5).

Опять неправда. Никогда старообрядствующая Христова Церковь не учила и не утверждала, что имя

„Иисусъ“ согласно съ древлепечатными книгами. Мы уже приводили ей мнѣніе о семъ имени на нашемъ славяно-русскомъ языкѣ. Въ 3 статьѣ „Окружнаго посланія“ пастыри Церкви рѣшительно объявили его „нововводнымъ“, произносимымъ только „нынѣшними греками и россіянами“.

Что же касается „приложеній“ къ „Окружному посланію“, на которыя указываетъ о. Засѣдательвъ, то онъ ложно выдаетъ ихъ за голосъ старообрядствующей Церкви. Они являются личнымъ мнѣніемъ автора „Посланія“ и старообрядствующей Церковью не утверждены.

Да и въ этихъ „приложеніяхъ“ вѣтъ ничего доказывающаго, чтобы имя „Иисусъ“ на нашемъ славяно-русскомъ нарѣчій являлось не нововводнымъ. Указанныя здѣсь книги: Библия острожской печати, 7089 года, и Грамматика виленской печати, 1619 года, имѣютъ имя „Иисусъ“ на греческомъ языкѣ, а не на славяно-русскомъ; на послѣднемъ и здѣсь напечатано Ісусъ. Касательно же книги „Весѣдъ апостольскихъ“, изданной Захаріемъ Копистенскимъ, то это не Богъ вѣсть какой авторитетъ. „Извѣстно,—говоритъ о немъ покойный еп. Арсеній,—что онъ ополчившійся матороссъ, какъ и всѣ кievскіе ученые, которые съ 1656 по 1667 годъ вмѣстѣ съ греками учинили на Москвѣ смуту и расколъ“ (*Истинность*, гл. 7, стр. 161).

Слѣдовательно, на основаніи такихъ данныхъ не было и нѣтъ никакого основанія признавать имя Иисусъ не нововводнымъ на нашемъ славяно-русскомъ нарѣчій, и если о. Засѣдательвъ навязываетъ старообрядствующей Церкви инныя мысли, то ясно, что онъ говоритъ ложь.

Разсмотрѣніе брошюры о. Засѣдателя было бы не полнымъ, если бы мы не коснулись еще одного его доказательства.

Въ томъ, что нововведеніе въ употребленіи имени Иисусъ на нашемъ славяно-русскомъ нарѣчій не есть погрѣшность, о. Засѣдательвъ увѣряетъ насъ ссылкой на предисловіе „Апостола“, изданнаго въ Львовѣ въ 1639 г., гдѣ издатели его говорятъ: „О исправленіи сего Апостола даетъ о себѣ знать, что въ текстѣ его сами мы не рѣшили ничего исправлять по Новому Завету Виленскаго и по Весѣдамъ Златоустаго Кіевскимъ, но въ орфографіи, сколько могли, приложили осторожность и тщаніе: только въ имени Спасительномъ „Иисусъ“, сохранили старый обычай, хотя и не безызвѣстно было намъ, что оное должно писать Ісусъ, а не Иисусъ, потому что первое заключаетъ въ себѣ и немалую таинственность и число восемьсотъ восемьдесятъ восемь“ (см. Озерскаго, часть 2, стр. 7 и 8).

Но какое же это доказательство? Прежде всего оно ничуть не авторитетное „Весѣдъ“ Захаріи Копистенскаго, а, во-вторыхъ, какое здѣсь представляется основаніе, что Спасительное имя должно писать „Иисусъ“? То, что оно заключаетъ въ себѣ число 888? Но предоставляемъ право о. Засѣдательву разбираться въ такой „таинственности“ имени „Иисусъ“, что въ немъ заключается число 888: для насъ же совершенно непонятно, какимъ образомъ можно высчитывать въ имени „Иисусъ“ такое число!

Впрочемъ, нелишне замѣтить о. Засѣдательву, что даже такіе либеральные писатели предисловія, какіе указаны имъ, говорятъ, что употребленіе имени Иисусъ есть обычай *старый*.

Итакъ, мы доказали, что старообрядствующіе іерархи на своихъ послѣднихъ соборахъ не совершили рѣшительно



никакихъ хуленій на имя Христа Спасителя. Хулителями сего святаго имени, какъ мы выяснили, были и есть новообрядствующіе іерархи, во главѣ со „святимъ“ Димитріемъ Ростовскимъ. Слѣдовательно, опредѣляя въ своей брошюрѣ, что хулители имени Христа Спасителя есть еретики, о. Засѣдатель какъ нельзя болѣе вѣрно опредѣлилъ себя. И, дѣйствительно, за всѣ тѣ злоуленія и порицанія на святое и спасительное Божіе имя Ісусъ, которыя произнесены новообрядствующими пастырями и которыя остаются доселѣ неосужденными и неотверженными,—они иначе и не могутъ быть признаваемы, какъ только еретиками, такими, рассказы о которыхъ привелъ въ своей брошюрѣ о. Засѣдатель. И если Всемогущій Творецъ не поражаетъ этихъ ругателей Его Пречистаго имени, какъ поразилъ Онъ богоотступника Арія и того дерзостнаго безумца, о которыхъ о. Засѣдатель говоритъ на 12—15 страницахъ своей брошюрки, то един-

ственно потому, что Онъ долготерпѣливъ и многоимлостивъ, ожидая покаянія законопреступниковъ. Но несомнѣнно „они понесутъ достойное наказаніе, если не въ нынѣшнемъ вѣцѣ, то въ будущемъ; пусть твердо помнятъ, что имъ уготовано мѣсто съ нечестивымъ Аріемъ“! Они забываютъ, скажемъ словами о. Засѣдателя, что опровергая „неопровержимое“, тѣмъ самымъ наносятъ страшную хулу и на Духа Святаго, научившаго апостоловъ глаголати величіе Божіе на разныхъ языкахъ. „А кто возноситъ хулу на Духа Святаго,—учить насъ Христосъ,—тому грѣхъ этотъ не отпустится ни въ нынѣшнемъ, ни въ будущемъ вѣкѣ“.

Мы знаемъ, что въ древнія времена хулили Духа Святаго еретики македоніане - духоборцы, а послѣ нихъ такую же хулу наносятъ на дѣйствія Святаго Духа новообрядствующіе іерархи.

Діаконъ Ѳ. Гусляковъ.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Архіерейскія богослуженія.

Въ среду первой недѣли св. поста преждеосвященную литургію въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища совершалъ преосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій.

Въ субботу первой недѣли и въ недѣлю православія въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища богослуженія совершалъ преосвященный архіепископъ Іоаннъ, при чемъ въ субботу имъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона, а въ воскресенье во священника въ хут. Бурацкій, Верхнечирской станицы, о. В. Д., мѣщанинъ и. Клиновъ, Черниговской губерніи, Георгій Константиновичъ Щедринъ.

Въ воскресенье, 15 февраля, въ Христорожественскомъ храмѣ Рогожскаго кладбища литургію совершалъ архіепископъ московскій Іоаннъ съ мѣстнымъ духовенствомъ при большомъ стеченіи богомольцевъ. Во время литургіи архіепископомъ было совершено рукоположеніе нѣ священники одного лица, назначеннаго настоятелемъ къ одному изъ храмовъ Донской области.

Въ субботу въ храмѣ Рогожскаго кладбища было совершено архіепископомъ Іоанномъ всенощное бдѣніе.

Въ храмѣ Успенія Пресвятыя Богородицы, что на Алухтинкѣ, литургію 15 февраля, а наканунѣ всенощное бдѣніе совершалъ епископъ рязанскій и егорьевскій Александръ съ мѣстнымъ духовенствомъ. Во время литургіи было совершено рукоположеніе въ санъ діакона. Богомольцевъ было много.

### Румынскія гоненія.

Гоненія на русскихъ старообрядцевъ въ Румыніи продолжаютъ. Чѣмъ они вызваны, трудно, собственно говоря, опредѣлить. Очевидно, причиной вражды является неискоренимый націонализмъ русскихъ старообрядцевъ, всецѣло сохранившихъ, несмотря на свое вѣковое жи-

тельство въ Румыніи, свой русскій обликъ, языкъ и тяготѣніе къ матери—родинѣ, бывшей для нихъ злой мачехой. Въ настоящее время румынскія власти, чтобы оправдать свою вражду къ старообрядцамъ, стараются смѣшать ихъ въ одну кучу со скопцами. Обобщеніе это имѣетъ успѣхъ и въ обществѣ уже на чисто экономической почвѣ.

Въ прошломъ году въ средѣ національ-либераловъ (почти всѣ мелкіе и крупныя торгово-промышленники) началась агитація противъ старообрядцевъ и скопцовъ въ провинціи Тульча, гдѣ скопцы владѣютъ многими мелкими и крупными торгово-промышленными предприятиями. Агитація велась на почвѣ борьбы съ религіозными предразсудками скопцовъ. Въ ходъ была пущена спеціальная противъ-старообрядческая (?) литература. Но тогда дѣло не „выгорѣло“, благодаря тому, что махинаціи эти были своевременно разоблачены. Теперь, по видимому, начинается та же исторія съ яскими скопцами, играющими крупную роль въ мѣстномъ торгово-промышленномъ мірѣ.

### По стопамъ Румыніи.

По стопамъ румынскихъ властей хочетъ идти, по видимому, и полуофициальная газета *Россія*, но нѣсколько, впрочемъ, въ иномъ направленіи, пользуясь только румынскимъ методомъ обобщенія. Въ № 985 этого изданія за текущій годъ мы находимъ слѣдующую замѣтку:

Сегодня (7-го февраля) старообрядцы всѣхъ приходо-во столицъ (Петербурга) съ духовенствомъ единовѣрческихъ церквей никольской, захарьинской, волковскій и охтенской собрались въ Іоанновскомъ монастырѣ помолиться у могилы о. Іоанна Кронштадтскаго. Заупокойная литургія была совершена преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ гдовскимъ, и послѣ нея вселенская панихида, продолжавшаяся часа полтора, а все богослуженіе началось въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и окончилось около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> час. дня. Сослужили 7 священниковъ единовѣрческихъ церквей, а пѣли на два хора старообрядческіе пѣвцы.



Безъ сомнѣнія, адѣсь идетъ рѣчь только о единовѣрцахъ; „старообрядцы же всѣхъ приходоѡ“ и „два хора старообрядческихъ пѣвцовъ“, якобы пѣвшихъ на службѣ у никоніанскаго епископа, понадобились газетѣ просто для краснаго словца.

Конечно, при нѣкоторомъ усердіи передъ начальствомъ, единовѣрцевъ, какъ и скопцовъ, можно называть старообрядцами, но, разумѣется подобное, смѣшеніе, понадобившееся газетѣ для пушаго прославленія Іоанна Кронштадтскаго, ни на іоту не усилитъ къ нему симпатіи среди старообрядчества, къ которому онъ относился при жизни болѣе, чѣмъ отрицательно.

### Искъ о сносі молитвеннаго дома.

Старообрядцы Вѣлокриницкой іерархіи построили въ с. Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, новый молитвенный домъ на отведенномъ имъ баронессой Шеппингъ мѣстѣ на площади, не испросивъ на то надлежащаго разрѣшенія губернскаго строительнаго начальства, за что, по распоряженію губернскаго правленія, строители и привлечены къ стѣтственности по ст. 206 улож. о наказ. А такъ какъ, кромѣ факта самовольной постройки, обнаружилось еще, что вновь построенный молитвенный домъ построенъ не на законномъ разстояніи отъ крестьянскихъ строеній (въ 15 сажень, вмѣсто требуемыхъ закономъ 20 саж.), то губернскимъ правленіемъ предписано мѣстному исправнику возбудить въ подлежащемъ судебномъ установленіи искъ о сносі неправильно возведенной постройки.

Очевидно, въ этомъ приходѣ нѣтъ общины. Иначе старообрядцы были бы ознакомлены съ порядкомъ постройки храмовъ. Очень жаль, что мѣстная старообрядческая епархіальная власть не озаботилась своевременно распространить существующее правило среди паствы.

### Просьба о постройкѣ церкви.

Старообрядческое общество въ ст. Кавказской уполномочило отставнаго войскового старшину Ламана и вахмистра Шерстобита ходатайствовать передъ г. начальникомъ Кубанской области о разрѣшеніи постройки второй старообрядческой церкви въ этой же станицѣ, на 460 человекъ.

### Вѣсти изъ Петербурга.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь среди старообрядцевъ Вѣлокриницкой іерархіи возникла мысль, въ виду исполняющагося 27 сего февраля 50-лѣтія газетной дѣятельности Алексѣя Сергѣевича Суворина, созвать собраніе представителей всѣхъ старообрядческихъ общинъ столицы для разработки вопроса о совмѣстномъ старообрядцами всѣхъ согласій привѣтствіи А. С. Суворина, какъ издателя газеты „Новое Время“, часто ратовавшей за интересы старообрядчества.

2 февраля состоялось подъ предсѣдательствомъ Н. В. Богданова общее собраніе членовъ никольской общины старообрядцевъ Вѣлокриницкой іерархіи на Охтѣ. Въ число новыхъ членовъ общины приняты прихожанья

храма членъ Государственной Думы Діонисій Петровичъ Гулякинъ, присутствовавшій на собраніи. На нужды общины Д. П. Гулякинъ пожертвовалъ 25 рублей.

На этомъ же собраніи обсуждался вопросъ о замѣстителѣ петроградско-тверской епископін. Какъ извѣстно, послѣ перваго епископа этой епархіи въ Возѣ почивающаго Виталія завѣдываніе епархіей съ 1907 г. поручено временно епископу Кириллу. Соборъ епископовъ 1908 года предложилъ мѣстнымъ приходамъ и общинамъ озаботиться указаніемъ замѣстителей на каѡедру. Вслѣдствіе этого 22 октября 1908 года на Громовскомъ кладбищѣ происходило собраніе представителей общинъ и приходоѡ петровско-тверской епархіи, гдѣ закрытымъ толосованіемъ большинство голосовъ получилъ епископъ Кириллъ, а за нимъ слѣдовали архимандритъ, нынѣ епископъ, Михаилъ и священникъ о. Исидоръ изъ Астрахани. Послѣ этого съѣзда должны вынести свои рѣшенія общія собранія общинъ и приходоѡ каждая въ отдѣльности, на мѣстахъ. На собраніи никольской общины на Охтѣ большинство голосовъ подано за епископа Михаила \*).

На этомъ же собраніи рѣшено, соглашаясь съ предложеніемъ совѣта, образовать особое совѣщаніе для разработки вопроса объ устройствѣ собственнаго храма или приобрѣтеніи существующаго отъ о. Василія, такъ какъ расходъ около тысячи рублей въ годъ за наемъ чрезвычайно обременителенъ для небольшой, небогатой общины; въ теченіе десятка лѣтъ придется переплатить чуть ли не десять тысячъ рублей и все-таки не будетъ своего собственнаго угла. Слѣдуетъ объ этомъ подумать!

Собраніе продолжалось болѣе 4 часовъ. Въ виду того, что не всѣ вопросы были рѣшены, назначено на 15 февраля продолженіе собранія.

Въ теченіе Великаго поста предполагается устройство внѣбогослужебныхъ собраній для пѣнія, чтенія, бесѣды и т. п.

На 22 февраля назначено общее собраніе членовъ покровской общины при Громовскомъ кладбищѣ. Подлежитъ обсужденію вопросъ объ устройствѣ Ѳ. С. Степановымъ на лично ему принадлежащемъ мѣстѣ (Глаздовая улица, уголъ Воронежской) небольшого храма на собственные его средства. Точно также назначенъ вопросъ о епископѣ на вдовствующую епархію.

И. В.

### Отрадныя и печальныя явленія.

Изъ Петербурга намъ сообщаютъ о присоединеніи въ старообрядчество взрослой католички.

Въ д. Песковаткѣ, по словамъ *Сар. Л.* 8 домовъ перешли изъ „православія“ и безпоповства въ старообрядчество Австрійскаго согласія. Всего въ составѣ этихъ семействъ больше 50 душъ.

\* Отъ редакціи. Очевидно, рѣшеніе никольской общины относительно избранія епископа Михаила въ замѣстители покойнаго Виталія состоялось лишь потому, что члены общины не могли быть освѣдомлены о постановленіи московскаго освященнаго собора епископовъ, временно запретившаго епископу Михаилу священнодѣйствія. Что это не была совершенно недопустимая въ старообрядчествѣ демонстрація по адресу собора, явствуетъ изъ простаго сопоставленія датъ: собраніе никольской общины состоялось 2 февраля, а постановленіе собора—4 февраля.



Та же газета сообщает, что одинъ изъ саратовскихъ присяжныхъ повѣренныхъ изъявилъ желаніе перейти въ старообрядчество со всѣмъ семействомъ.

Саратовской общиной старообрядцевъ, приемлющихъ переходящее отъ греко-россійской церкви священство, получено извѣстіе, что въ ихъ совѣтъ поступило нѣсколько заявленій „православныхъ“ священниковъ изъ различныхъ епархій о желаніи перейти въ старообрядчество. Среди нихъ, по словамъ *Сар. В.*, есть и священствующие въ Саратовской губ.

Въ связи съ фактами перехода въ старообрядчество варшавскихъ католиковъ, о чемъ сообщалось въ прошломъ № *Церкви*, явленія эти надо признать общими и весьма отпадными для старообрядчества. Къ сожалѣнію, есть факты и противоположнаго характера. *Черниговское Слово* сообщаетъ о цѣломъ рядѣ случаевъ перехода старообрядцевъ въ единовѣріе. Особенно много оказалось отступниковъ въ искони-старообрядческихъ Клиндахъ, Черниговской губ.

Вотъ списокъ ихъ, даваемый *Черниговскимъ Словомъ*: присоединены (за какое время—неизвѣстно) къ единовѣрію: дѣвица М. Г. Иванова (Вѣлокрен.), 24 л. клинцовская мѣщанка Е. Я. Ребрина, (Вѣлокрен.), 28 лѣтъ; клинцовская мѣщанка А. С. Кастакова (Вѣлокрен.), 23 лѣтъ; лужковскій мѣщанинъ, Стародубскаго уѣзда, П. Т. Вакшинъ (Вѣлокрен.), 23 лѣтъ; ардольская мѣщанка, Суражскаго уѣзда, А. Е. Брусалимцева, 20 лѣтъ; клинцовская мѣщанка И. И. Бурмистрова, 21 года; дочь клинцовскаго мѣщанина Г. К. Артамонова Пелагея (Вѣлокрен.), 3 лѣтъ; клинцовская мѣщанка Е. Х. Смирнова (Вѣлокрен.), 20 лѣтъ и клинцовскій мѣщанинъ И. Е. Курочкинъ, 27 лѣтъ.

Такъ какъ Клинды населены старообрядцами исключительно Вѣлокренницкой іерархіи, то неудивительно, что среди присоединенныхъ не фигурируютъ другія согласія старообрядцевъ; но въ этомъ же спискѣ обращаетъ на себя вниманіе возрастъ и полъ отступающихъ: это, главнымъ образомъ, женщины и преимущественно молодежь.

Очевидно, мѣстное старообрядческое духовенство въ Клиндахъ недостаточно внимательно относится къ духовному просвѣщенію старообрядческой молодежи.

Черниговской епархіальной власти слѣдовало бы обратить вниманіе на столь грустное явленіе въ пос. Клиндахъ.

Не мѣшало бы и союзу начетчиковъ помочь клинцовскимъ пастырямъ въ ихъ миссіи.

### Охрана храма.

(Отъ нашего корреспондента).

Старообрядцы, живущіе въ Овчинниковомъ хуторѣ, Донской области, обладаютъ равными правами по сравненію съ лицами господствующаго вѣроисповѣданія. Они, т.-е. старообрядцы, несутъ всѣ обязанности, такъ, напр.: охраняютъ всѣ общественныя зданія—станичное правленіе, хлѣбные амбары, училище и зданіе „православнаго“ храма. На наемъ сторожей для охраны этихъ зданій деньги собираются со всѣхъ хуторянъ, не исключая и старообрядцевъ, по 10 руб. въ годъ съ человѣка.

Воспользовавшись манифестомъ о вѣротерпимости, мѣстные старообрядцы на свои средства выстроили храмъ и обратились къ станичному правленію съ просьбой, чтобы и ихъ церковь, какъ общественное зданіе, охранялось нанятыми всѣмъ обществомъ сторожами. Станичное правленіе разсуждало весьма оригинально: „Если старообрядцы охраняютъ храмъ „православныхъ“, это не значитъ, что „православные“ должны охранять храмъ старообрядцевъ!“ И послѣднимъ было отказано. Но не дать ничего было неловко,—и старообрядцы на первый разъ получили ...20 рублей! Эта вопиющая несправедливость все-таки безпокоила совѣтъ „начальства“, и на слѣдующій годъ старообрядцы получили 40 руб., а въ настоящемъ году—70 руб.

На эти деньги нанять хотя бы двухъ сторожей невозможно, и казакамъ - старообрядцамъ пришлось пока добавить изъ своихъ далеко не обильныхъ запасовъ 50 руб. для того, чтобы нанять двухъ сторожей, въ то время какъ для охраны „православнаго“ храма назначено 28 человѣкъ, среди которыхъ, конечно, есть и старообрядцы.

Всѣ вышеизложенныя обстоятельства побудили старообрядцевъ обратиться къ окружному атаману Донской области съ слѣдующимъ прошеніемъ:

### Его превосходительству, господину окружному атаману перваго Донскаго округа

членовъ общины старообрядцевъ, приемлющихъ священство Вѣлокренницкой митрополіи, Успенской церкви, хутора Овчинникова, Терновской станицы,

### ПРОШЕНИЕ.

Въ хуторѣ Овчинниковѣ, Терновской станицы, съ разрѣшенія надлежащаго начальства, на основаніи Всемилоствѣйшаго Государя Императора манифеста отъ 17 апрѣля 1905 года, на средства прихожанъ старообрядцевъ три года тому назадъ построена деревянная церковь во имя Успенія Божіей Матери; для охраны этой церкви требуется, какъ и для православныхъ церквей, на основаніи распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ, караулъ изъ трехъ человѣкъ, не менѣе. Къ православной церкви въ Терновской станицѣ для ея караула назначено станичнымъ обществомъ на 1909 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 28 человѣкъ изъ казаковъ, обязанныхъ отбывать по своему возрасту караульную службу. Къ нашей же старообрядческой церкви ихъ назначено только семь человѣкъ, а въ прошедшіе года еще менѣе: 2—4 человѣка, да и то съ нихъ выскивались станичнымъ правленіемъ деньги по разверсткѣ по 10 руб. съ каждаго и выдавались намъ для найма сторожей. Этихъ денегъ далеко не хватало намъ для найма и одного сторожа, который, естественно, не можетъ одинъ охранять церковь, какъ слѣдуетъ, днемъ и ночью.

Докладывая о вышеизложенномъ вашему превосходительству, мы осмѣливаемся покорнѣе просить васъ предписать терновскому станичному атаману доложить эту просьбу на станичномъ сборѣ и назначить къ нашей старообрядческой Успенской церкви караулъ на 1909 годъ, равный по числу сторожей православной станичной церкви, какъ установлено послѣдними распоряженіями министра внутреннихъ дѣлъ, т.-е. не менѣе трехъ человѣкъ къ каждой смѣнѣ, или на каждыя сутки; на что и ожидаемъ милостиваго уваженія вашего превосходительства.

(Слѣдуютъ подписи членовъ общины).

Декабря 20 дня 1908 года.



На это прошеніе былъ полученъ слѣдующій отвѣтъ:

8813.

5 января 1909 года.

Терновскому станичному атаману.

Для доклада станичному сбору и объявленія жалобщикамъ о результатахъ разсмотрѣнія этого вопроса сборомъ.

Окружной атаманъ генераль-маіоръ *Лазаревъ*.

Декабря 31 дня 1908 года.

На сборѣ 23 января постановлено отпустить обществу хутора Овчинникова на наемъ сторожей семьдесятъ рублей, о чемъ предписываю атаману хутора Овчинникова объявить обществу подъ расписку, каковую представить мнѣ.

Терновскій станичный атаманъ *Авиловъ*.

25 января 1909 года.

### Гуслицы, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

#### Школьное дѣло.

На средства московскаго благотворительнаго общества, состоящаго въ вѣдѣніи архіепископа Іоанна, въ Гуслицахъ, въ селеніяхъ Шувон и Бѣливой, постановлено открыть двѣ школы, съ преподаваніемъ въ этихъ школахъ славянскаго чтенія и крюковаго пѣнія.

Получивъ инструкцію владыки московскаго Іоанна о немедленномъ открытіи школы въ Шувон, мѣстный старообрядческій священникъ о. Гуліанъ Батулинъ принялся за дѣло. Но въ Шувон не нашлось ни учителя, ни зданія для школы. Въ виду этого о. Батулинъ вынужденъ былъ открыть школу въ сосѣднемъ селеніи Нареевой (см. № 3 жур. *Церковь* за настоящій годъ). Въ Нареевѣ на первыхъ порахъ учениковъ набралось всего 13 человѣкъ.

Въ Бѣливѣ же, несмотря на полученіе инструкціи отъ владыки, школа до сей поры еще не открылась, хотя и существующая въ настоящее время старообрядческая школа славянскаго чтенія и крюковаго пѣнія въ Бѣливѣ, содержимая на средства, жертвуемая московскими благотворителями чрезъ посредство о. В. Шиголина въ Москвѣ, полна учениками. Многимъ ученикамъ отказано въ приѣмъ въ школу за малымъ помѣщеніемъ школы.

Проводя параллель между этими двумя школами,—открывшейся въ Нареевѣ и о предлагаемой къ открытію въ Бѣливѣ,—задаешь себѣ вопросъ: какую имѣло общество цѣль открывать школу въ Шувон, когда тамъ не нашлось ни зданія для школы, ни учителя, ни желающихъ учиться? Тогда какъ въ Бѣливѣ, гдѣ открытіе школы—настоятельная потребность, школа не открывается.

### Дер. Титово, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь въ домѣ П. Иванова подъ его руководствомъ существуетъ старообрядческая школа крюковаго пѣнія и славянскаго чтенія: преподается также и демественное пѣніе.

Въ періодъ 1902—1904 гг. эта школа содержалась старообрядческимъ всероссійскимъ съездомъ.

Въ настоящее время эта школа платная, ученики платятъ за зимній періодъ (съ 1 окт. по Пасху) по 5 рублей съ ученика.

Несмотря на плату, школа всегда полна учениками,—это объясняется тѣмъ, что титовская школа за 30 лѣтъ своей работы среди мѣстнаго старообрядческаго населенія снискала всеобщее уваженіе.

Окончившіе курсъ этой школы заняли должности дьячковъ, чтецовъ, уставщиковъ и священниковъ въ старообрядческихъ приходахъ обѣихъ столицъ и многихъ городахъ и селеніяхъ Россіи.

Школа привлекаетъ учениковъ и изъ другихъ селеній Гуслицъ.

### С. Васильево, Нижегородской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

#### О школахъ.

Послѣ манифеста 17-го октября 1906 года все чаще приходятъ отрадные извѣстія изъ разныхъ угловъ Россіи объ открытіи старообрядческихъ школъ; но въ нашемъ селѣ, несмотря на многочисленность живущихъ здѣсь и въ окрестныхъ деревняхъ старообрядцевъ, не слышно объ устройствѣ своей старообрядческой школы, и нашимъ дѣтямъ въ силу необходимости приходится ходить въ земскія школы, которыхъ здѣсь три; и всѣ онѣ переполнены учениками. Преподаваніе въ этихъ школахъ идетъ, вслѣдствіе плохого надзора инспекціи, слабо, и учительскій персоналъ неудовлетворителенъ. Отмѣтимъ г. Станкова, преподавателя мужской школы, у котораго физическое воздѣйствіе на волосы и уши учениковъ является первымъ пособіемъ въ его педагогической дѣятельности.

Но, будучи плохимъ педагогомъ, г. Станковъ является хорошимъ коммерсантомъ: онъ устраивалъ у себя нѣчто въ родѣ мелочной лавочки, и ученики *обязаны* покупать у него тетради и проч.; и продаетъ онъ эти предметы по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ на базарѣ.

Преподавателемъ Закона Божія въ мѣстныхъ мужскихъ школахъ состоитъ о. благочинный Н. Соколовъ. Этотъ пастырь „ведетъ борьбу съ расколомъ“ и усиленно предлагаетъ читателямъ миссіонерскую газету *Колоколъ* въ „противоядіе“ журналу *Церковь*. Въ своей педагогической дѣятельности онъ придерживается метода г. Станкова.

О нравственности этого законоучителя можно судить по недавно случившемуся факту. Во время вѣнчанія о. Н. Соколовымъ въ храмъ вбѣжала дѣвушка и просила остановить вѣнчаніе, но о. благочинный, несмотря на указанія дѣвушки, что она уже беременна, на ея истерическія рыданія и на ропотъ народа, бывшаго въ церкви, ничтоже сумняшеся, продолжалъ обрядъ вѣнчанія, а дѣвушку приказалъ вывести вонъ.

Какія сѣмена нравственности можетъ заровить подобный пастырь въ души своихъ пасомыхъ?

Не лучшимъ по своимъ качествамъ является и законоучитель женской школы о. А. Преображенскій. Косноязычный, съ трудомъ понимаемый ученицами, онъ раздражается ихъ „тупостью“ и начинаетъ травить своихъ слушательницъ, преимущественно старообрядокъ, поль-



зуюсь ихъ беззащитнымъ положеніемъ. Раздраженный, онъ пускаетъ въ ходъ кулаки, линейки и другія „пособія“.

Послѣ всего здѣсь сказаннаго нельзя не пожелать недавно организованной васильевской старообрядческой общины скорѣйшаго открытія школы для дѣтей-старообрядцевъ, дабы такимъ путемъ избавить ихъ отъ вліянія подобныхъ воспитателей.

### Общее собраніе общины.

*(Отъ нашего корреспондента).*

Въ воскресенье, 18-го января сего года, состоялось общее собраніе членовъ сергіево-посадской старообрядческой общины преподобнаго Сергія, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго старообрядческаго священника о. Іоанна Андреянова. На собраніи присутствовало 19 человекъ. Собраніемъ были разсмотрѣны метрическія и приходо-расходныя книги за истекшій годъ. Совѣтомъ было доложено о полученномъ имъ разрѣшеніи на устройство воротъ и калитки въ каменной оградѣ. Затѣмъ былъ возбужденъ вопросъ о переустройствѣ алтаря при мѣстномъ храмѣ. Разрѣшеніе на эту перестройку было поручено исходатайствовать совѣту, которому общиннымъ собраніемъ была выражена горячая благодарность за его плодотворные труды; послѣ сего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

### Егорьевскъ.

*(Отъ нашего корреспондента).*

Наконецъ-то и у насъ начинаютъ понемножку одумываться и, внимая настойчивой проповѣди братства свв. верховныхъ апостоловъ Петра и Павла, начали двигаться по пути къ завѣтной мечтѣ прихожанъ храма св. великомученика Георгія сдѣлать храмъ общественнымъ достояніемъ, а не достояніемъ частныхъ лицъ: наследницы одного изъ владѣльцевъ храма нѣкогда А. С. Вуянова подали заявленіе въ общину чрезъ своего довѣреннаго М. Ѳ. Конюшкова, что они желаютъ передать унаследованныя ими права на одиннадцатую часть храма общинѣ; то же самое въ самомъ ближайшемъ будущемъ намѣрены сдѣлать и наследники таковой же части егорьевскаго купца Г. К. Князева—молодые люди еще, справедливо не признающіе за собою нравственнаго права на владѣніе этимъ имуществомъ. То же самое обѣщали сдѣлать и Р. И. Кутаковъ, но при единственномъ условіи, что его права перейдутъ къ общинѣ во всемъ ея цѣломъ. Къ сожалѣнію, община здѣсь слишкомъ туго развивается. До сихъ поръ въ нее не вошло еще и двухсотъ членовъ.

Но будемъ надѣяться, что вслѣдъ за этими первыми шагами послѣдуютъ и вторые. Мы знаемъ, что другіе Князевы давно ждутъ начала кѣмъ-либо этого дѣла, не желая начать его сами.

Дорого начало, а оно сдѣлано, и надо полагать, что оно послужитъ дальнѣйшему увеличенію общественнаго имущества и развитію самой общины.

Дай Господи, чтобы это было такъ! Но, къ сожалѣнію, ваша община еще недостаточно сильно сознаетъ свои права.

Было два общественныхъ собранія и не на одномъ изъ нихъ не было оглашено заявленіе г. Конюшкова, хотя оно и адресовано непосредственно общему собранію 11 декабря. Община, очевидно, не понимаетъ, какой цѣнный даръ ей преподносятъ, и она медлитъ съ его полученіемъ.

### Уголокъ, какиѣхъ мало.

Въ двадцати верстахъ отъ Н.-Новгорода, за Волгой, въ Семеновскомъ уѣздѣ, есть замѣчательный старообрядческій уголокъ, который вполне заслуживаетъ того, чтобы его отмѣтить, потому что такихъ уголковъ въ старообрядчествѣ очень мало. Семеновскій уѣздъ почти сплошь населенъ старообрядцами: бѣлокриницкими, приемлющими священниковъ отъ господствующей церкви, главнымъ образомъ, такими старообрядцами, которыхъ трудно причислить къ тому или къ другому согласію, такъ какъ ранѣе они были поповцами, но со второй половины XIX столѣтія, со времени разгрома извѣстныхъ въ исторіи старообрядчества керженскихъ, семеновскихъ и чернораменскихъ скитовъ, одичали, по необходимости отстали отъ священства, хотя не отрицаютъ его въ принципѣ, и сдѣлались фактически безпоповцами.

Авторъ романа „Въ лѣсахъ“ П. П. Мельниковъ, такъ ярко красками и сочными штрихами описавшій упоминаемая нами мѣста и противъ своего желанія поставившій героевъ своего романа на недостижимую высоту, оставилъ по себѣ самую дурную славу и недобрый воспоминанія среди старообрядцевъ Семеновскаго уѣзда, такъ какъ разорилъ или отнял въ единовѣріе всѣ тамошніе скиты, будучи при Николаѣ I и далѣе чиновникомъ особыхъ порученій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Но со злымъ азартомъ разоряя безобидные скиты, онъ не могъ, конечно, предвидѣть, что въ Семеновскомъ уѣздѣ на мѣсто ихъ выростутъ, съ дозволенія того же правительства, такія старообрядческія учрежденія, какиѣ немного по Россіи и по величинѣ, и по богатству, и по своему значенію.

Нашелся человекъ, который на мѣстѣ всеобщей разрухи, въ самую тяжелую въ новѣйшее время для старообрядчества минуты, въ 80-ые и 90-ые годы, сумѣлъ воздвигнуть себѣ вѣчный памятникъ, въ видѣ цѣлаго ряда прочно поставленныхъ и обезпеченныхъ старообрядческихъ религіозныхъ и просвѣтительныхъ учреждений. Человекъ этотъ Н. А. Бугровъ, извѣстный по всей Россіи церковно-общественный дѣятель и благотворитель, принадлежащій къ старообрядцамъ, приемлющимъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

Понимая, какое огромное значеніе имѣетъ для старообрядчества просвѣщеніе, онъ еще въ 1889 году, когда другимъ старообрядцамъ это и не снилось, выхлопоталъ у правительства разрѣшеніе устроить старообрядческое училище въ деревнѣ Поповой, Контауровской волости, Семеновскаго уѣзда. Это училище хотя находится въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, но совсемъ особаго типа: тамъ наравнѣ съ общеобразовательными предметами, требуемыми казенной программой, преподается въ очень широкихъ размѣрахъ Законъ Божій, церковно-славянское чтеніе по старымъ книгамъ и древнее крюковое пѣніе (всего около 25 уроковъ въ недѣлю).



Для училища выстроено большое и роскошное каменное здание стоимостью около 100.000 рублей. В обеспечение училища внесен капитал в 50.000 рублей. В училище обучается около 150 человек. А так как учащиеся старообрядцы собраны из разных мест, даже издалека, то для них устроено специальное общежитие, где они живут на полном содержании Н. А. Бугрова. Здание общежития стоило больше 100.000 руб., а содержание в нем учеников обходится ежегодно около 15.000 рублей. Здесь же устроен роскошный молитвенный дом стоимостью тоже около 100.000 руб., при котором содержится на средства тоже Н. А. Бугрова священник и штат причта.

В 2½ верстах от деревни Поповой, в деревне Филипповой, устроена, также еще до объявления свободы исповедания, старообрядческая женская богадельня на несколько десятков призываемых, престарелых, увечных и немощных. Здание богадельни стоило около 125.000 рублей, а на содержание вложен капитал в 80.000 рублей, возросший теперь до 100.000 рублей.

В ½ версты от деревни Филипповой на месте старинного малиновского скита, чудом уцелевшего от бывшего разгрома, и то лишь, впрочем, потому, что он представлял 2—3 маленьких келий при кладбище, старыми гг. Блиновыми (родственники Н. А. Бугрова) и Бугровыми в те же гонительные времена были построены келий, дома и корпуса, и скит был обнесен каменной оградой. Нынче он обращен в мужской общежительный монастырь, в котором проживает до 40 человек. Нынешним летом в монастырь заложен каменный храм во имя св. князя Владимира. И все эти учреждения находятся всего на трех верстах расстояния и устроены и содержатся одним лицом.

Тем же Н. А. Бугровым устроена другая старообрядческая богадельня в с. Городце, Нижегородской губернии, на такое же количество призываемых и приблизительно такой же стоимости, а также и храм. Кроме того, в те же гонительные времена им выхлопотано разрешение устроить в Нижнем-Новгородѣ отдельное старообрядческое кладбище, где в настоящее время воздвигнут величественный храм над могилой родителя Н. А. Бугрова. Домовая молельня Н. А. Бугрова обладает драгоценным собранием редких старинных икон.

На содержание всех описанных нами старообрядческих учреждений отпускается, кроме личных средств Н. А. Бугрова, 10% из доходов от предприятий „т-ва паровых механических мельниц Н. А. Бугрова в Н.-Новгородѣ“. Это требование внесено в устав названного товарищества, Высочайше утвержденный тоже еще до объявления вротерпимости. По тому же уставу т-во, в случае ликвидации своих дел, обязуется внести в вечный фонд на обеспечение этих учреждений 1.000.000 рублей.

Необходимо отметить, что Н. А. Бугровъ, широкой терпимости человек, благотворя своему согласию, не оставляет без внимания и прочих старообрядцев, обращающихся к нему за помощью в деле постройки храмов, в нужды и т. д.



Мануфактуръ-совѣтникъ Н. А. Бугровъ.

В этом отношении он известен старообрядцам всей России, без различия согласий.

Чтобы судить вообще о размерах и характере благотворительности Н. А. Бугрова, мы упомянем, что среди массы других крупных пожертвований Н.-Новгороду, как устройство водопровода, ночлежного дома, пожертвований зданиями и деньгами на устройство городской думы и коммерческого училища, им, совместно с гг. Блиновыми, устроен „вдовой дом“ для бесплатных квартир беднейшим вдовам, отданный в распоряжение города и стоящий около 800.000 рублей.

Им также пожертвовано несколько лесных имений земствам для выдачи из них бесплатно материала для погорельцев. А лес, пожертвованный им крестьянам Пуреховской волости, Балахнинского уезда (часть нашему молитвенному дому в деревне Остаповѣ), оценивается теперь в 1.500.000 рублей.

В память указа 17-го апреля 1905 года о вротерпимости Н. А. Бугровым, совместно с балаковскими старообрядцами Влокриницкой иерархией О. М. и П. М. Мальцевыми, выстроены и оборудованы в Ессентуках на Кавказѣ большой санаторий с дешевыми квартирами и пансионом для бедных и немощных чахоточных больных без различия исповедания.

Все эти цифры и пожертвования не нуждаются в комментариях, они весьма красноречиво говорят о личности Н. А. Бугрова.



## По поводу суда надъ епископами Иннокентіемъ и Михаиломъ.

Соборный судъ, состоявшійся надъ епископами Иннокентіемъ и Михаиломъ, продолжаетъ интересоваться старообрядческую Церковь, возбуждая среди членовъ ея самую разнообразную мнѣнію и сужденія.

Это вполне естественно въ такой громадной общинѣ, какъ старообрядчество, имѣющей въ составѣ своемъ людей различнаго положенія, образованія, возраста и опыта.

Надо однако замѣтить, что слишкомъ рѣзкому разнообразію мнѣній по поводу поступковъ еп. Иннокентія и Михаила въ значительной степени содѣйствовала мало освѣдомленная свѣтская печать, ежедневные выкрики которой доходятъ до слуха читателей скорѣе, чѣмъ голосъ своихъ церковныхъ органовъ, могущихъ освѣтить близкое дѣло должнымъ образомъ.

Фактъ, самъ по себѣ простой и весьма легко воспринимаемый, раздуть свѣтской печатью до размѣровъ политическаго событія, каковымъ онъ, по совѣсти говоря, считается не можетъ ни въ какомъ случаѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, посмотримъ на это дѣло ясными глазами сторонняго наблюдателя, заинтересованнаго только правдой и сутью происшедшаго.

Въ старообрядчество вступаетъ арх. Михаилъ, видный литературный дѣятель, церковникъ, ученый богословъ, бывший профессоръ духовной академіи.

Вступленіе его въ ряды старообрядчества встрѣчается вначалѣ—будемъ говорить правду—не совсемъ доверчиво: старообрядцы своей исторіей научены осторожности, но въ то же время, не взирая на эту осторожность, арх. Михаилъ привѣтствуется, какъ видная научная сила, которая можетъ оказать старообрядчеству серьезныя услуги въ области специальной апологетики. Надежды эти въ значительной степени оправдались. Въ теченіе короткаго срока арх. Михаилъ своими литературными трудами и публичной защитой старообрядчества на миссіонерскомъ съѣздѣ сумѣлъ усилить симпатію къ себѣ своихъ друзей въ старообрядствѣ и разсѣять предубѣжденія противъ себя даже среди тѣхъ, которые сурово встрѣтили его переходъ къ намъ. Эта побѣда арх. Михаила надъ предубѣжденіемъ реально выразилась въ нѣсколькихъ фактахъ, изъ которыхъ мы отмѣтимъ только два, имѣющіе отношеніе къ настоящему дѣлу: представители двухъ епархій—саратовской и петербургской избрали арх. Михаила въ число кандидатовъ на епископскія кафедры своихъ епархій. Это высокое проявленіе довѣрія и уваженія къ арх. Михаилу съ своей стороны не отринуть и минувшій очередной соборъ епископовъ, состоявшійся въ іюлѣ истекшаго года. Освященный соборъ епископовъ, послѣ доклада св. А. Старкова, предлагавшаго выразить арх. Михаилу соборное благоволеніе и оказать ему ласковый привѣтъ, постановилъ, въ отвѣтъ на

желанія епархій, заняться первоначально собраніемъ необходимыхъ свѣдѣній объ арх. Михаилѣ, какъ кандидатѣ въ епископы. Такимъ образомъ, освященный соборъ не только не отвергъ мысли о епископствѣ Михаила, но, напротивъ, поставилъ ее на прочную основу. Въ собраніи свѣдѣній о жизни будущаго епископа ничего предвзятаго видѣть нельзя,—оно требуется всѣми церковными правилами и обычаями, а въ данномъ случаѣ соборъ былъ обязанъ усугубить свою осторожность въ виду того обстоятельства, что арх. Михаилъ, какъ состояшій въ иноческомъ чинѣ, долженъ жить въ монастырѣ; между тѣмъ собору епископовъ, по частнымъ свѣдѣніямъ, могло быть извѣстно, что хотя арх. Михаилъ и числится подъ началомъ епископа Иннокентія, но въ монастырѣ не живетъ и, такимъ образомъ, не состоитъ подъ непосредственнымъ надзоромъ, который могъ бы избавить его отъ собранія соборомъ предварительныхъ справокъ. Но какъ бы то ни было вопросъ о епископствѣ арх. Михаила былъ только временнымъ и положительное его разрѣшеніе было задержано лишь формальностью, оправдываемой въ данномъ случаѣ сугубой осторожностью собора.

Можно прямо сказать, что епископская кафедра находилась уже въ рукахъ арх. Михаила, и отъ его доброй воли зависѣло остановиться на той или иной изъ свободныхъ епархій по истеченіи самаго короткаго времени. Важно отмѣтить къ этому, что подъ указаннымъ соборнымъ опредѣленіемъ подписался и владыка Иннокентій, которому, такимъ образомъ, не могли быть невѣдомы ни настроеніе епископскаго собора по отношенію къ арх. Михаилу, ни мотивы соборнаго опредѣленія о немъ. Внимательное отношеніе собора къ арх. Михаилу усилило къ послѣднему симпатію другихъ старообрядческихъ учрежденій и обществъ. Совѣтъ съѣздовъ вошелъ съ нимъ въ соглашеніе относительно составленія учебниковъ для старообрядческихъ училищъ,—и вообще арх. Михаилу предстояло занять въ старообрядствѣ мѣсто, подобающее его знаніямъ и дарованіямъ. Сомнѣнія въ епископствѣ уже не могло быть. Петроградская епархія еще разъ большинствомъ голосовъ своихъ общинъ снова избрала Михаила въ число кандидатовъ въ епископы и на этотъ разъ уже первымъ кандидатомъ, и, безъ сомнѣнія, это желаніе очереднымъ соборомъ своевременно было бы уважено. Но вдругъ сначала глухо, а затѣмъ громко разносится слухъ о посвященіи арх. Михаила во епископа канадскаго.

Прежде всего поражала въ этомъ слухѣ невѣдомая канадская епархія, существованіе старообрядцевъ въ которой казалось подозрительнымъ. Постановленіе въ епископы епархія, гдѣ не имѣется паствы, правда, практикуется, но почти исключительно только римскимъ папой и



въ послѣднее время отчасти русской синодальной церковью. Въ синодальной церкви сейчасъ иѣтся епископъ римскій, постоянно проживающій въ Кронштадтѣ и никогда въ Римѣ не выѣзжающій. Онъ назначенъ преимущественно для курортной публики, туристовъ изъ русскихъ, что едва ли можетъ служить образцомъ для старообрядцевъ.

Второе обстоятельство, поразившее старый мѣръ, было отсутствіе сообщеній о времени и мѣстѣ посвященія арх. Михаила въ епископы.

Вскорѣ выяснилось, что посвященіе единолично, не дожидаясь благословенія собора, совершилъ епископъ нижегородскій Иннокентій, въ Нижнемъ-Новгородѣ 22 ноября 1908 года.

Когда стали извѣстны подробности посвященія и объясненія по сему предмету еп. Иннокентія, давшія имъ лично владыкѣ Иоанну, передъ старообрядчествомъ встали два вопроса: 1) какъ отнестись къ самому факту епископства Михаила и 2) какъ отнестись къ способу полученія имъ этого епископства?

Первый вопросъ не могъ возбуждать особыхъ разногласій. Уже было замѣчено, что вопросъ о назначеніи арх. Михаила на епископскую кафедру былъ на очереди и безусловно разрѣшался въ благопріятномъ для него смыслѣ. Дѣло заключалось только во времени и въ соблюденіи нѣкоторыхъ каноническихъ требованій.

Поэтому увеличеніе синклита старообрядческихъ епископовъ новымъ и такимъ, какъ Михаилъ, было встрѣчено сочувственно и если возбуждало нѣкоторое неудовольствіе, то исключительно лишь благодаря сопровождавшимъ хиротонію Михаила досаднымъ обстоятельствамъ.

Эти-то вотъ досадныя обстоятельства, сопровождавшія хиротонію еп. Михаила, тайный способъ полученія имъ епископскаго сана и вызвали среди старообрядчества самыя разнообразныя мнѣнія, которыя вылились затѣмъ въ законченную форму въ видѣ опредѣленія соборнаго суда надъ обоими участниками совершеннаго дѣянія— епископами Иннокентіемъ и Михаиломъ.

Для правильнаго освѣщенія всѣхъ разнообразныхъ мнѣній по поводу сего дѣянія, а также точнаго пониманія строгости соборнаго опредѣленія необходимо принять во вниманіе слѣдующія соображенія.

Въ старообрядческой Церкви прочно установились два начала: строгое слѣдованіе канонамъ и соборность.

Благодѣтелями каноновъ не только въ смыслѣ надзора за соблюденіемъ ихъ паствою, но и въ смыслѣ неуклоннаго слѣдованія церковнымъ правиламъ должны являться первѣе всего епископы, какъ верховные члены Церкви. Имъ же и всему клиру, совместно съ мірянами, надлежитъ пещись о сохраненіи за Церковью благъ соборности. Если верховные члены Церкви— епископы будутъ нарушать каноны и установленныя канонами принципы соборности, то рядовые члены Церкви, имѣя передъ собою столь дурной примѣръ, сочтутъ себя въ правѣ не подчиняться вообще никакимъ церковнымъ авторитетамъ, а слѣдовательно и самимъ еписко-

памъ, что можетъ повести къ полному разложенію организма церковнаго.

Какіе же каноны приложимы къ данному случаю и какое значеніе можно было придать принципу соборности старообрядческой Церкви въ сужденіяхъ о поступкѣ епископовъ Иннокентія и Михаила?

Отвѣтъ на эти вопросы разбилъ голоса на двѣ рѣзкихъ ноты.

Епископы и нѣкоторые изъ мірянъ, опираясь на каноны, соборность и установленный обычай старообрядческой Церкви, находили въ поступкѣ епископа Иннокентія нарушеніе апостольскихъ правилъ (1-е), которыя рекомендуютъ совершать хиротонію двоимъ или троимъ епископамъ. По 12-му правилу лаодикійскаго собора должно: «епископовъ по суду (сужденію) митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ поставляти на церковное начальство» и «притомъ,—добавляетъ правило,—такихъ, которые съ давняго времени испытаны я въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразно правому слову».

Правило это въ соборномъ опредѣленіи старообрядческихъ епископовъ отъ 4 февраля примѣнено всецѣло какъ къ поступку еп. Михаила, такъ и епископа Иннокентія, который единоличнымъ поставленіемъ Михаила во епископы, безъ предварительнаго испытанія о немъ и тайно, не уведомивъ главнаго епископа области (6-е прав. 1-го соб.), превысилъ свои полномочія и умалилъ достоинства сана «ибо,— по выраженію отцовъ сардикійскаго собора, изложенному ими въ 10 правилѣ,— неприлично, дерзновенно и легкомысленно приступати къ тому, чтобы поспѣшно поставляти или епископа, или пресвитера, или діакона: и ни званіе, ни поведеніе не даетъ на сіе право». 10-е правило сард. собора, болѣе подробно развивающее 12-е правило лаодик. собора, старообрядческими епископами точно также внесено въ опредѣленіе относительно обоихъ епископовъ.

Но, кромѣ каноническихъ правилъ, существуетъ еще и практика старообрядческой Церкви, которая точно также заняла видное мѣсто въ сужденіяхъ о поступкѣ епископовъ. До сихъ поръ въ старообрядчествѣ не только поставленія иереевъ, но и епископовъ на кафедры въ епархіи благословлялись соотвѣтственной властью не безъ участія паствы.

Паства избирала кандидатовъ въ епископы, а соборъ ихъ утверждалъ и рукополагалъ. Кто избиралъ епископа Михаила въ Канадѣ? Насколько извѣстно,—никто, да и есть ли тамъ старообрядцы? Правда, арх. Михаилъ могъ быть поставленъ въ Канаду епископомъ-проповѣдникомъ, но такое поставленіе въ чужую страну могло быть совершено лишь главнымъ епископомъ области; Нижегородская же губернія, гдѣ произошло дѣяство, пока находится еще въ составѣ Россіи и нижегородскій епископъ не является главнымъ епископомъ области. Этимъ нарушенъ и принципъ соборности. Въ самомъ дѣлѣ: къ чему можно привести Церковь, если каждый епископъ области безъ соизволенія



другихъ будетъ совершать рукоположенія во епископы? Сегодня еп. Иннокентій во благо Церкви посвятилъ арх. Михаила во епископа канадскаго, завтра другой епископъ тоже, по своему мнѣнію, — «во благо Церкви» посвятить во епископа молдаванскаго г. Пуришкевича, а сей послѣдній рукоположитъ своего друга Крушевана во епископы румынскіе. «Это грустно, но это можетъ быть, если поощрительно отнестись къ единоличному поставленію во епископы», — такъ рассуждали нѣкоторые, примѣняя къ данному случаю обычные житейскіе доводы.

Перейдемъ теперь къ противоположнымъ мнѣніямъ.

Прежде всего замѣтимъ, что выразители ихъ стояли всецѣло на канонической почвѣ и не проявляли какого-либо намѣренія опорочить приговоръ соборнаго суда или не подчиниться ему. Къ великой чести самого епископа Иннокентія, безпрекословно явившагося на судъ и выразившаго полную готовность понести самую тяжелую наказанія отъ него, если они заслужены имъ, слѣдуетъ сказать, что онъ первѣе другихъ искренне призналъ инкриминируемое ему нарушение нѣкоторыхъ церковныхъ каноновъ, допущенное имъ при поставленіи арх. Михаила во епископы. Свой поступокъ епископъ Иннокентій объяснилъ мотивами высокаго свойства — благомъ Церкви, желаніемъ содѣйствовать величію старообрядчества поставленіемъ даровитаго умнаго и ученаго епископа.

Поспѣшность поставленія епископъ Иннокентій оправдывалъ «благословностью» случая, нуждой, болѣе всего — боязнью, что старообрядческой соборъ епископовъ замедлитъ съ поставленіемъ арх. Михаила во епископы и, быть можетъ, совершенно не рукоположитъ его. Такимъ образомъ, старообрядческая Церковь лишится весьма желательнаго епископа.

Признаніемъ своей вины епископъ Иннокентій значительно облегчилъ задачу какъ своихъ защитниковъ, такъ и обвинителей. Защитникамъ ничего не оставалось дѣлать, какъ только засвидѣтельствовать свое согласіе съ обвиняемымъ и направить свои доводы въ сторону облегченія наказанія. Пѣлый рядъ мирянъ-ораторовъ, выступившій въ защиту епископа Иннокентія, въ своихъ рѣчахъ на примѣрахъ древней Церкви старался не о томъ, чтобы обѣлить явно неканоничный поступокъ еп. Иннокентія, а лишь

подыскать ему нѣкоторое объясненіе и оправданіе съ цѣлью добиться снисхожденія.

И это было вполне понятно.

Посвященіе арх. Михаила во епископы состоялось; слѣдовательно, такъ или иначе старообрядческая Церковь должна считаться съ этимъ фактомъ. Можно было надѣяться, что черезъ нѣкоторое время титулъ «канадскаго» замѣнится другимъ, болѣе роднымъ.

Усно, что самое главное теперь — добиться снисхожденія или прощенія.

Въ свою очередь, и обвинителямъ, послѣ заявленія епископа Иннокентія, точно также пришлось сосредоточить вниманіе на возмездіи за поступокъ. Здѣсь оказались разныя теченія. Одни требовали болѣе суровыхъ мѣръ, другіе предпочитали снисхожденіе. Послѣдніе исходили изъ той мысли, что оба епископа уже достаточно наказаны. Титулъ епископа канадскаго звучитъ не очень гордо, если принять во вниманіе отсутствіе паствы, клира и всякихъ средствъ на поддержаніе должнымъ образомъ этого титула. Вообще говорить серьезно о Канадѣ, какъ мѣстѣ, гдѣ епископъ Михаилъ могъ бы принести старообрядчеству пользу, не приходится. Положеніе епископа канадскаго напоминаетъ собой положеніе пресловутаго адмирала швейцарскаго флота.

Кромѣ того, и душевное состояніе обоихъ епископовъ, въ особенности если принять во вниманіе ихъ интеллигентность, не можетъ не угнетать ихъ самымъ тяжелымъ образомъ. Одинъ изъ нихъ, тайно посвященный, въ теченіе долгаго времени принужденъ былъ скрывать свою высокую благодатность и лишаться почестей, свойственныхъ его сану, умаляя при этомъ, быть можетъ, и достоинство самого сана. Вообще вся обстановка дѣянія не могла не отражаться на совѣсти обоихъ епископовъ и, такимъ образомъ, оба она въ теченіе всей своей жизни будутъ нести тяжелое душевное наказаніе, несравнимое по своей силѣ съ возмездіемъ судебнымъ.

Вотъ тѣ мнѣнія и та обстановка, которыя предшествовали собору и суду епископовъ.

Краткое описаніе соборныхъ засѣданій у насъ уже было дано, и мы возвращаемся къ нему не будемъ, но зато считаемъ необходимымъ остановиться на тѣхъ отчетахъ, которые дала свѣтская печать по сему дѣлу. Необходимо это въ интересахъ самаго дѣла, а первѣе всего — правды. Но объ этомъ въ слѣдующій разъ.

## Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 5).

821. 3 сентября 1908 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована сипайлишская старообрядческая община Новоалександровскаго у., Ковенской губ.

822. 27 августа 1908 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ — широносовская община старообрядцевъ, принадлежащихъ къ Австрійскому согласію Бѣлокриницкой

іерархін, Шадринскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея на село Неонилинское и д. Широносову, Водениковской вол.

823. 11 іюля 1908 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ — дубянская старообрядческая община Шавельскаго уѣзда, Ковенской губ.



824. 12 июня 1908 года лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ—кавепская старообрядческая община старопоморского согласія.

825. 9 июля 1908 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община еодосіевскаго согласія Рунданской вол., Люпинскаго уѣзда.

826. 10 октября 1908 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—паскутишская старообрядческая община Ковенскаго уѣзда.

827. 12 ноября 1908 года нижегородскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго законобрачнаго согласія дер. Наумова и друг. селеній, Семёновскаго уѣзда.

828. 15 октября 1908 года петербургскимъ губернскимъ правленіемъ—саблинская старообрядческая община.

829. 20 ноября 1908 года вятскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община подъ назв. «община Пресвятыхъ Богородицы всѣмъ скорбящимъ радость» при дер. Кувакушь-Мурятской, Глазовскаго уѣзда.

830. 7 ноября 1908 года калужскимъ губернскимъ правленіемъ—сергіевская старообрядческая община въ дер. Кривошеинѣ, Угодско-Заводской вол., Малоярославецкаго уѣзда.

831. 19 ноября 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, дер. Староѣрковки, Елатомской вол., Бугуруслаискаго уѣзда.

832. 13 февраля 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи при ст. Кинель, Самаро-Златоустовской жел. дор.

833. 19 августа 1908 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община часовеннаго согласія въ дер. Большой Лысьвѣ, Пермскаго уѣзда, съ распространеніемъ ея дѣятельности на дер.: Большую Лысьву, 2 Зайки, Поповку, Антыбары, Нижне-Кавино и Баскую-Кавино, Камасинской вол., и дер. Горюны и Ебервики, Лысьвенской вол.

834. 28 октября 1908 года владимірскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, прожив. въ с. Пестякахъ, Гороховецкаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея, подъ назв. «троицкая старообрядческая община въ с. Пестякахъ», на селенія Владимірской губ., Гороховецкаго уѣзда, Пестяковской вол., с. Пестяки и дер.: Игошино, Родино, Шестаково, Поляково, Высоково, Купешино, Гудлово, Соловарово, Череповскую и Верхне-Ландеховской вол., дер.: Кошеряты, Татьянику, Погорѣлку и Степушино.

835. 21 декабря 1907 года московскимъ губернскимъ правленіемъ—успенская старообрядческая община въ Рыкувовомъ пер., въ Москвѣ.

836. 20 июля 1907 года ковенскимъ губернскимъ правленіемъ—рышковская старообрядческая община Ковенскаго уѣзда.

837. 29 ноября 1908 года саратовскимъ губернскимъ правленіемъ—успенская община старообрядцевъ г. Вольска, приемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

838. 15 ноября 1908 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община каллистратовскаго согласія въ дер. Зѣвакиной, Усть-Каменогорской волости, Зѣвакиногорскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея на одну дер. Зѣвакину.

839. 22 ноября 1908 года томскимъ губернскимъ правленіемъ—старообрядческая община поморскаго согласія въ дер. Заячьей, Юдинской вол., Каинскаго уѣзда, допускающая наставниковъ и распространяющая дѣятельность свою на дер. Заячью, Матвѣевку, Блюдцы, Костылеву, Чачью, Рѣдкую, Юдинской вол., Большую Тохту, Леояжье, Кудундинскую, Казаткульской вол., Стекланную, Нижне-Боганскую и Заозерную, Кулинской вол., Каинскаго уѣзда.

840. 8 декабря 1908 года новгородскимъ губернскимъ правленіемъ—свистуховская старообрядческая община.

841. 11 ноября 1908 года пензенскимъ губернскимъ правленіемъ—архангельско-куракинская община старообрядцевъ, приемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви.

842. 29 ноября 1908 года уфимскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой трехчинной іерархіи въ гор. Уфѣ.

843. 23 сентября 1908 года виленскимъ губернскимъ правленіемъ—перелазская старообрядческая община.

844. 12 февраля 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ селъ: Хилкова, Нилдовки, Березовки, Михайловки, Тростянской вол., Самарскаго уѣзда и села Верхне-Орлянки, Карабаевской вол., Бугуруслаискаго уѣзда, православныхъ христіанъ законобрачнаго спасова согласія.

845. 13 октября 1908 года перскимъ губернскимъ правленіемъ—покровская община старообрядцевъ, неприемлющихъ священство, Шадринскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея на дер. Миронову, Макаровской волости.

846. 25 февраля 1908 года иркутскимъ губернскимъ правленіемъ—покровская община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи.

847. 17 июля 1907 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ, приемлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, села Березоваго Ура, Николаевскаго уѣзда.

848. 16 декабря 1908 года тульскимъ губернскимъ правленіемъ—покровско-никольская старообрядческая община, распространяющая свою дѣятельность на г. Тулу и всѣ уѣзды Тульской губ.

849. 27 августа 1908 года пермскимъ губернскимъ правленіемъ—осиновская община старообрядцевъ-покрещенцевъ Кунгурскаго уѣзда, съ распространеніемъ дѣятельности ея на дер. Осиновку и Кляпову, Тазовской вол., дер. Верхнюю Мачину и Карту, Березовской вол., дер. Туясову, выс. Рѣзь, дер. Галашину, Рязаны, Тихину, Курбаты и Саю, Сосновской вол., дер. Вродъ, Шульгину и Бывову, Асовской вол., и дер. Заборье и Ажбаву, Сажинской вол.

850. 22 ноября 1908 года самарскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ гор. Бугуруслана, приемлющихъ священниковъ, переходящихъ отъ господствующей греко-россійской церкви.

851. 31 декабря 1908 года саратовскимъ губернскимъ правленіемъ—община старообрядцевъ поморскаго, безповскаго, законобрачнаго согласія села Саполги, Петровскаго уѣзда.

852. 26 октября 1908 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ—кобелевская старообрядческая община Бѣлокриницкой іерархіи Латырскаго уѣзда.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

### Распоряженіе синода.

Благочиннымъ всѣхъ духовныхъ округовъ кievской епархіи синодомъ разосланъ циркуляръ, которымъ запрещается устройство релігіозныхъ диспутовъ со старообрядцами и сектантами въ «православныхъ» храмахъ, въ виду недопустимости въ нихъ возникающихъ при диспутахъ кощунственныхъ рѣчей и брани. Къ тому же и сами старообрядцы и сектанты совершенно уклоняются въ послѣднее время отъ диспутовъ съ «православными» миссіонерами, находя подобныя словопренія «излишними и правдыми».

### Миссіонерская бесѣда.

16 февраля въ Москвѣ, въ помѣщеніи церковно-приходской школы при церкви св. Фрола и Лавра, миссіонеръ Айвазовъ велъ бесѣду «о священствѣ»; оппонентомъ выступалъ г. Лунниковъ и, когда г. Л. коснулся сравненія жизни апостоловъ и современнаго духовенства, г. Айвазовъ заявилъ: «Я ховяинъ бесѣды, а поэтому дышаю собесѣдника словъ». Часть слушателей возмутились поведеніемъ г. Айвазова и съ г. Л. удалилась изъ зала.

### Единоувѣрцы и новые „святые“.

Въ петербургскихъ газетахъ было сообщено, что 5 февраля единоувѣрцы всѣхъ приходовъ столицы во главѣ съ епископомъ гдовскимъ Кирилломъ собрались въ Іоанновскомъ монастырѣ помолиться у могилы о. Іоанна Кронштадтскаго. Литургія была совершена по древнему чину, молились по старымъ обрядамъ. Нѣкоторыя газеты, сообщая объ этомъ богомоленіи единоувѣрцевъ, называли ихъ прямо старообрядцами, при этомъ упоминали, что съ ними служилъ епископъ Кириллъ. А такъ какъ у петербургскихъ настоящихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ Бѣлокриницкую іерархію, занимаетъ каведру епископъ по имени тоже Кириллъ, то это сообщеніе породило у старообрядцевъ нѣкоторое смущеніе: неужели въ самомъ дѣлѣ старообрядческой епископъ съ своей паствой служилъ у могилы о. Іоанна Кронштадтскаго. Конечно, ни одинъ старообрядецъ, если онъ хоть немного понимаетъ свое положеніе въ старообрядческой Церкви, не пойдетъ молиться на могилу чужого пастыря. Эта была бы не молитва, а самоотреченіе.

Ничѣмъ инымъ, какъ только непониманіемъ своего положенія, забвеніемъ своего существованія, можно объяснить богослуженіе и единоувѣрцевъ у могилы того пастыря, который не признавалъ единоувѣрца спасительнымъ, на всю Россію утверждалъ, что единоувѣрцы—невѣжды, преступники св. Церкви и что на страшномъ судѣ Христовомъ ихъ ждетъ наказаніе.

„Други мои!—писалъ о. Іоаннъ Кронштадтскій въ 1903 году,—одни изъ васъ спрашиваютъ, какое перстосложеніе болѣе правильное: двуперстное или троеперстное? Другіе говорятъ: если троеперстное сложеніе правильное, то зачѣмъ же нѣкоторые изъ православныхъ людей крестятся двоеперстно? Третьи недоумѣваютъ, почему менѣе православное двоеперстное сложеніе разрѣшено единоувѣрцамъ и т. п. Вотъ отвѣтъ мой на эти вопросы...

Большой московской соборъ 1667 г., разсмотрѣвъ современные ему споры по вопросу о перстосложеніи и

провѣривъ свидѣтельство о древности троеперстнаго перстосложенія, повелѣлъ православнымъ русскимъ людямъ молиться *троеперстно, а не двуперстно*. Это постановленіе обязательно для всѣхъ насъ, иначе мы будемъ *ослушниками* нашей матери церкви. „Аще церковь преслушаетъ,—говоритъ о таковыхъ Спаситель Христосъ,—буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (Мат. гл. XVIII, ст. 17). Поэтому-то нельзя не пожалѣть о *тѣхъ коренныхъ русскихъ православныхъ людяхъ* (хотя ихъ и немного), *которые по крайнему своему невѣжеству крестятся двуперстно*. Наблюдать это явленіе приходится болѣе всего въ мѣстахъ, соприкасающихся съ расколомъ. Правда, дѣлается это по невѣдѣнію, но можно ли будетъ на страшномъ судѣ Христовомъ оправдаться этимъ невѣдѣніемъ? Господь сказалъ: „Рабъ, который зналъ волю господина своего и не дѣлалъ по волѣ его, битъ будетъ много“ (Журналъ *Кормчій* 1903 года, № 32, стр. 378).

Такъ строго осуждалъ о. Іоаннъ Кронштадтскій тѣхъ единоувѣрцевъ, которые „по невѣдѣнію“ употребляютъ старые обряды. Но петербургскіе единоувѣрцы едва ли причисляютъ себя къ невѣждамъ. Они совершаютъ богослуженіе по древнему чину и держатся старыхъ обрядовъ сознательно, считая ихъ болѣе правильными и спасительными, чѣмъ никоновскіе новые чины и обряды. Если кронштадтскій пастырь не сдѣлалъ снисхожденія и творящимъ „по невѣдѣнію“, то къ „сознательнымъ преступникамъ“ онъ будетъ еще строже.

Богослуженіе единоувѣрцевъ у его могилы по древнему чину не есть ли явное презрѣніе ихъ къ этому пастырю, издѣвательство надъ его вѣрованіями и убѣжденіями. И что онъ долженъ отвѣтить на такую „молитву“? Отречься отъ своихъ взглядовъ, увидѣвъ съ ужасомъ, что даже епископъ господствующей церкви благословляетъ его прагъ тѣмъ самымъ двуперстіемъ, за которое единоувѣрцы, какъ онъ еще при жизни увѣрялъ своихъ друзей, будутъ биты на страшномъ судѣ Христовомъ. Но отречься отъ этого, значить, признать, что онъ заблуждался,—признать, что и соборъ 1667 г., а съ нимъ и вся господствующая церковь погрѣшали. Это, значить, отъ самого себя отречься, отъ всей своей жизни и всѣхъ дѣлъ. Тогда зачѣмъ же это поклоненіе у его могилы? Что значить все это прославленіе его памяти! Нѣтъ, о Іоаннъ не отречется отъ своего взгляда на единоувѣрца и его чины и обряды. Отреченіемъ въ загробной жизни нѣтъ мѣста.

Онъ и оттуда подтвердитъ свой судъ надъ единоувѣрцами. Иначе и быть не можетъ. Всѣ новопрославленные въ господствующей церкви святые неизмѣнно осуждали единоувѣрцевъ. Серафимъ Саровскій такъ обличалъ ихъ.

„Нѣтъ ли у тебя, матушка, въ роду такихъ, которые въ церковь не ходятъ?—спрашивалъ онъ одну сестру.

— Такихъ нѣтъ, батюшка,—отвѣчала сестра,—а двуперстнымъ крестомъ молятся мои родители и родные всѣ.

— Попроси ихъ отъ моего имени,—сказалъ о. Серафимъ,—чтобы они слагали персты во имя Святой Троицы.



— Я имъ, батюшка, говорила о семъ много разъ, да не слушаютъ.

— Послушаютъ, попроси отъ моего имени. Начни съ твоего брата, который меня любитъ: онъ первый согласится. А были ли у тебя изъ умершихъ родные, которые молялись двуперстнымъ крестомъ?

— Къ прискорбію, у насъ въ роду все такъ молились.

— *Хоть и добродѣтельные были люди,*—замѣтилъ о. Серафимъ, пораздумавши,—*а будутъ святыми: св. православная церковь не принимаетъ этого креста...* А знаешь ли ты ихъ могиламъ?

Сестра назвала могилы тѣхъ, которыхъ знала, гдѣ погребены.

— Сходи ты, матушка, на ихъ могилы, положи по три поклова и молись Господу, чтобы Онъ разрѣшилъ ихъ въ вѣчности.

Сестра такъ и сдѣлала. Сказала и живымъ, чтобы они приняли православное сложеніе перстовъ во имя Святой Троицы, и они точно послушались голоса о. Серафима: ибо знали, что угодникъ Божій и разумѣетъ тайны св. Христовой вѣры. („Житіе Серафима Саровскаго“, армян. Серафимъ Чичаговъ, стр. 71—72).

Замѣчательно, что это жизнеописаніе старца Серафима составилъ нынѣшній орловскій епископъ Серафимъ. Несомнѣнно, и онъ раздѣляетъ высказанный Серафимомъ Саровскимъ взглядъ на двуперстниковъ, т.-е. признаетъ, что единовѣрцы будутъ связаны на томъ свѣтѣ, а о. Іоаннъ Кронштадтскій, не менѣе Серафима „разумѣющій тайны Христовой вѣры“, добавляетъ, что они будутъ еще и „биты много“. Положеніе единовѣрцевъ, какъ хотите, незавидное. Можетъ быть, они умоляли о. Іоанна быть къ нимъ немного понисходительнѣе, не такъ ужъ много бить ихъ, какъ онъ грозилъ имъ при жизни. Тогда зачѣмъ же служить по древнему чину и молиться двуперстно, что такъ противно умершему пастырю. Этимъ моленіемъ можно все умилостивить, а только болѣе раздражить о. Іоанна.

Хотѣлось бы думать, что единовѣрцы собрались съ своимъ служеніемъ по древнему чину у могилы кронштадтскаго пастыря съ нарочитою цѣлью: показать торжество старообрядчества надъ новообрядчествомъ. Надъ самой могилой презиравшаго древніе обряды пастыря раздались побѣдные гимны древняго благочестія, а двуперстіе,—это знамя торжествующей церкви,—высоко поднятое надъ могилой почившаго пастыря, дало понять и ему, столь сильно ратовавшему противъ него, что „трудно противу рожва прати“.

Если же не съ этой цѣлью единовѣрцы служили у могилы о. Іоанна, а лишь для того, чтобы подтвердить свое согласіе съ его взглядами и убѣжденіями, то они этимъ самымъ отреклись отъ себя, признали судъ этого пастыря надъ ними справедливымъ и готовы къ назначенному имъ „многому біенію“.

Шалаевъ.

## По пути іезуитовъ.

Въ газетѣ *Русское Слово* отъ 22 января появилась замѣтка, озаглавленная „Пій X и старообрядцы“, въ которой сообщалось, что „на-дняхъ возвратился въ Москву изъ-за границы старообрядческій священникъ

о. Евстафій Сусалевъ, присоединившійся къ католической церкви и принятый этой церковью въ санъ священника, съ оставленіемъ въ древле-православномъ обрядѣ“; и что, „теперь онъ (о. Сусалевъ) будетъ зависѣть отъ львовскаго архіепископа гр. Андрея Шептицкаго, которому Пій X поручилъ старообрядческую миссію“.

Прочитавъ эту замѣтку и желая провѣрить дѣйствительность подобнаго сообщенія, я въ первый же праздничный день отправился на свиданіе съ будущимъ „кардиналомъ“ папы (о. Евстафій Сусалевъ проживаетъ здѣсь, въ Абрамовкѣ, въ домѣ своего тестя Григорія Кротова). Отрекомендовавшись членомъ братства св. верховныхъ апп. Петра и Павла и объяснивъ ему (о. Сусалеву) цѣль моего прихода, я былъ имъ принятъ, и, заручившись съ его стороны согласіемъ на объясненіе по интересующему меня вопросу, я спросилъ: „Правда ли, отецъ, что ты присоединился къ католической церкви, какъ о томъ сообщаютъ газеты?“

— Нѣтъ, это неправда; я самъ читаю эту статью и былъ удивленъ, думая, кому это понадобилось написать подобную небылицу.

— Сопоставляя подобное сообщеніе съ предпринятою недавно вами поѣздкой за границу, приходится усомниться въ дѣйствительности вашего опроверженія.

— Дѣйствительно, я недавно возвратился изъ-за границы; я ѣздилъ въ Вѣлокриницкій монастырь и тамъ получилъ отъ митрополита Макарія разрѣшеніе исполнять все церковныя требы.

— Вѣдь васъ кажется запретилъ соборъ русскіихъ епископовъ; какое же право имѣлъ митрополитъ Макарій васъ разрѣшить?

— Онъ, какъ старѣйшій изъ епископовъ, можетъ разрѣшить и одинъ безъ собора.

— Неправда, отецъ; церковныя правила возбраняютъ каждому епископу вторгаться въ чужую епархію, и титулъ митрополита при этомъ никакого значенія не имѣетъ.

— Я имѣю отъ него грамоту и антиминосъ; если мнѣ не вѣрите, то спросите здѣшнихъ сел. старосту Теофанова и попечителя храма Терапонкова: они у меня все это видѣли, я имъ показывалъ.

— Будьте такъ любезны, отецъ, покажите пожалуйста ихъ и мнѣ.

— Теперь не могу.

— Почему же?

— Да я ихъ убралъ далеко...

— Въ такомъ случаѣ, не можете ли сообщить мнѣ хотя приблизительное содержаніе бумаги, данной вамъ митрополитомъ Макаріемъ?

— Содержаніе этой бумаги буквально слѣдующее: „Предъявитель сего о. Евстафій Сусалевъ, старообрядческій католическій священникъ австрійско-галицкой епархіи, имѣетъ право совершать все церковныя требы и не подлежитъ никакому церковному запрещенію, въ чемъ собственноручно и митрополичьею печатью удостоверяю: смиренный митрополитъ Макарій“.

— Значитъ, вы теперь числитесь галицкимъ священникомъ?

— Да, я не состою теперь въ зависимости отъ русскихъ епископовъ.

— Вѣдь населеніе Галиціи имѣетъ различное съ нами нарѣчіе, — обстоятельство это не создастъ ли важныхъ затрудненій для вашего служенія въ этомъ краѣ?

— Это для меня—пустой вопросъ. Я за послѣднее



время серьезно занимаюсь самообразованиемъ. Теперь я въ совершенствѣ научилъ языки: англійскій, польскій и малороссійскій, свободно читаю и по-гречески. Я за послѣднее время много прочиталъ иностранной богословской литературы.

— Вотъ какъ! Интересно знать, при содѣйствіи кого же вы получили подобныя познанія?

— У меня собственная охота къ образованію, а то мнѣ иногда помогалъ одинъ ученый... изъ Петербурга.

— Кто же именно помогалъ вамъ?

— Знать его я, право, не знаю...

— Когда же вы рассчитываете уѣхать отсюда къ мѣсту своего служенія?

— Съ открытіемъ навигаціи.

— Куда же вы рассчитываете отправиться по водѣ, если ждете открытія навигаціи?

— Я поѣду въ Сибирь.

— Зачѣмъ же?

— Мнѣ дано порученіе митрополитомъ Макаріемъ сдѣлать кое-какія развѣдки...

— Это австрійскій-то митрополитъ поручилъ тебѣ сдѣлать развѣдки въ россійской Сибири?— Да развѣ это его дѣло вторгаться въ епархію, подвѣдомственную русской церковной іерархіи?

— Оттуда много поступаетъ къ нему жалобъ: то поны жалуются на прихожанъ, то прихожане недовольны бывають попомъ...

— Отецъ! скажите пожалуйста, какого вы мнѣнія о католической церкви: признаете ли вы ее еретическою?

— Да, признаю. Она содержитъ латинскую ересь.

— Не одну, а нѣсколько ересей содержитъ она. Вы съ этимъ согласны?

— Согласенъ.

— Въ такомъ случаѣ, если я васъ попрошу, вы можете подтвердить это ваше согласіе собственноручнымъ подлинсомъ?

— Могу, съ удовольствіемъ.

И начинаю писать и потомъ предлагаю о. Евстафію:

— Потрудитесь здѣсь расписаться.

— А что вы написали?

— Я написалъ вотъ что: „Я, старообрядческій священникъ, Евстафій Сусалевъ, сямъ свидѣтельствую, что я, какъ и всѣ старообрядцы, признаю католическую церковь еретическою, а римскаго папу — еретикомъ и антихристовымъ предтечею“.

— Нѣтъ, теперь я подписываться не стану...

— Почему же?

— Да потому, что я никакого живого человѣка еретикомъ называть не желаю...

— Говори это, вы являетесь противникомъ ученія православной церкви; св. Церковь учить: „Ихъ же оны (свв. отцы) прокляша, и мы проклинаемъ; ихъ же отлучиша, и мы отлучаемъ“... А вы не хотите назвать еретикомъ человѣка, котораго не только мы, старообрядцы, но и никоніанская церковь признаетъ еретикомъ.

— Нѣтъ, это не то, — что я не желаю называть еретикомъ римскаго папу, а я просто не хочу никому давать какихъ-либо подписокъ. Въ прошломъ году, при переходѣ въ единовѣріе, я далъ подписку не исправлять никакихъ требъ ни у старообрядцевъ, ни у единовѣрцевъ, и теперь вотъ меня за нее тревожатъ.

— Скажите, отецъ, что заставило васъ тогда уйти въ единовѣріе? Я припоминаю помѣщенную тогда во *Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ*

замѣтку о нашемъ присоединеніи къ единовѣрію; тамъ говорилось, что вы будто бы давно чувствовали, „что васъ точить червь сомнѣнія относительно правоты старообрядческой Австрійской іерархіи“, — правда ли это было написано?

— Нѣтъ, это неправда, это тамошній миссіонеръ постарался расписать то, чего я не говорилъ. Перейти въ единовѣріе меня заставила матеріальная нужда. Мнѣ дали тогда такой нищенскій приходъ, гдѣ не только съ семействомъ, но и одинокому человѣку нужно было жить впроголодь. Тогда какъ мнѣ приходилось совсѣмъ терпѣть крайнюю нужду, я не могъ устоять противъ соблазна сдѣланнаго мнѣ предложенія перейти въ единовѣріе, гдѣ мнѣ обѣщана была матеріальная поддержка. Причины моего обратнаго ухода оттуда я указалъ въ газетной замѣткѣ, помѣщенной въ журн. *Церковь*; вы, вѣроятно, ее читали. Старообрядчество я уважаю и люблю.

При этомъ о. Евстафій рассказалъ мнѣ довольно грустную исторію изъ своей жизни за послѣдніе два года, при чемъ высказалъ недовольство на отношеніе къ нему правящихъ круговъ старообрядчества.

— Пусть они дадутъ мнѣ возможность, — говорилъ о. Сусалевъ, — выйти изъ той пропасти, въ которую меня втокнули... Теперь я встрѣчаю лишь однѣ укоризны и насмѣшки отъ всѣхъ, но не нахожу человѣка, который бы принялъ во мнѣ участіе и ободрилъ меня словомъ утѣшенія, въ которомъ я такъ сильно нуждаюсь. Я вѣдь вовсе не потерялъ настолько, какъ это обо мнѣ думаютъ.

— Теперь, съ присоединеніемъ васъ къ католической церкви, вы еще болѣе приобрѣтаете себѣ „недруговъ“ между старообрядцами. Я въ вашихъ же интересахъ и желалъ бы заручиться отъ васъ собственноручнымъ подпискомъ, который долженъ бы явиться лучшимъ опроверженіемъ газетныхъ сообщеній, которыя вы стараетесь называть выдумкою. Теперь, съ отказомъ вашимъ дать мнѣ подобную подписку, газетное о васъ сообщеніе приобрѣтаетъ себѣ вѣроятія болѣе, нежели вашъ отказъ; и старообрядцы вправѣ теперь смотрѣть на васъ, какъ на отступника отъ православія.

— Вотъ вамъ Богъ свидѣтель, — показывая на икону Спасителя, сказалъ о. Сусалевъ, — что я не переходилъ въ католичество, а остаюсь, каковымъ я и былъ до поѣздки моей за границу, православнымъ каѳоликомъ. Вотъ извольте, я вамъ покажу изготовленное мною для помѣщенія въ журн. *Церковь* опроверженіе на газетное обо мнѣ сообщеніе.

При этомъ онъ передалъ запечатанный уже конвертъ „съ опроверженіемъ“, прочитавъ которое, я спросилъ о. Сусалева.

— Что же вы здѣсь опровергаете?

— Написанную въ газетахъ неправду о присоединеніи моемъ къ католической церкви.

— Нѣтъ, вы не опровергаете, а скорѣе подтверждаете то, что сообщила газета. Здѣсь вы говорите, что я, Сусалевъ, возвратился изъ-за границы не католическимъ священникомъ, а „каѳолическимъ старообрядцемъ“... — Далѣе здѣсь вы говорите, „Я, Сусалевъ, хочу провозвести миссію въ защиту старообрядцевъ древняго обряда“... Вѣдь то же самое сообщаетъ о васъ и газета, что васъ приняли католики съ оставленіемъ въ древле-православномъ обрядѣ, — и что вы поставлены въ зависимость къ католическому архіепископу Андрею Шейтницкому, кото-



рому Пий X поручилъ ту миссію, которую вы хотите производить будто бы въ защиту старообрядцевъ древняго обряда.

Дозвольте мнѣ взять это ваше опроверженіе—спросить я.

— Можете и ежели найдете желательнымъ, можете послать его въ редакцію жури. *Церковь* для напечатанія,—сказалъ мнѣ на прощаніе о. Сусалевъ.

Хорошъ однако каеольникъ этотъ экзъ-попъ,—думалъ я, возвращаясь отъ Сусалева. Св. Викентій Лириискій говоритъ: „Истинный и подлинный каеольникъ тотъ, кто любитъ истину Божию“, а онъ мнѣ наказывалъ столько лжи. „Истинный каеольникъ тотъ, кто ничего не ставитъ выше Божественнаго религіи, выше каеольческой вѣры, ни авторитета, ни любви, ни ума, ни краснорѣчія, ни философіи какого-нибудь человѣка, но, презирая все это и пребывая въ вѣрѣ твердымъ, постояннымъ, непоколебимымъ, считаетъ долгомъ своимъ содержать только то, и вѣрить только тому, о чемъ узнаеть, что сіе издревле содержала вообще Церковь каеольческая“, а онъ на одномъ году третій разъ мѣняетъ свою вѣру!.. „Истинный каеольникъ тотъ, который узнаеть о чемъ-либо такомъ, что оно послѣ вводится кѣмъ-либо однимъ, помимо всѣхъ святыхъ или вопреки всѣмъ святымъ, какъ новое и несмысленное, то признаеть относящимся не къ религіи, но къ искушенію“.

Дѣйствительно, должно быть глубока та пропасть, въ которой находится о. Сусалевъ, по собственному его признанію; напрасно старается онъ присвоить названіе каеольника; одно наименованіе безъ вышеприведенныхъ качествъ можетъ и должно служить показателемъ его злоитрства и лукавства, перенятаго имъ отъ оо. іезуитовъ, съ которыми онъ теперь сроднился. А истинные каеольники-старообрядцы хорошо понимаютъ, что этотъ „высочайшій“ экзъ-попъ Сусалевъ,—„волкъ въ овечьей шкурѣ“

Терентій Матвѣевъ.

### Письмо въ редакцію \*).

Почтительнѣйше прошу редакцію *Журналъ Церковь*

попросить исправить мои ошибки. что я священникъ Евстафій Сусалевъ, возвратился изъ заграницы не католическимъ Священникомъ Акаеольческимъ старообрядцемъ въ такомъ же видѣ въ какомъ я былъ а что касается редакція *Русскаго Слова* опечатало что я Сусалевъ есть католикъ но я слово католикъ не признаю, по сему прошу редакцію *Р. С.* более мои речи не протистовать

я Сусалевъ хочу производить миссію въ защиту Старообрядцевъ древняго обряда. по сему прошу редакцію *Журналъ Церковь* неоставить моей просьбы дать опроверженіе на *Р. Сло.* Старообрядецъ каеольскій священникъ Евстафій Сусалевъ января 26 1909 года.

\* Печатаемъ съ соблюденіемъ орфографіи оригинала.

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Думская недѣля.

— Церковная коммисія приняла проектъ объ отпускѣ ежегодно 500.000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

— Коммисія по народному образованію приняла проектъ о саратовскомъ университетѣ.

— Земельная коммисія приняла принудительный обмѣнъ участковъ для устранения череполосицы.

— Въ рабочей коммисіи принятъ законопроектъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Рабочій день ограниченъ 10-ю часами.

— 15-го февраля подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія состоялось засѣданіе думскихъ священниковъ. Обсуждался вопросъ о выраженіи благодарности бывшему оберъ-прокурору П. П. Извольскому.

Было вынесено рѣшеніе благодарить его черезъ депутацію за ревностную и удачную защиту съ трибуны Государственной Думы интересовъ православной церкви и за сердечное обращеніе съ думскимъ духовенствомъ.

П. П. Извольскій, какъ извѣстно, предложилъ нѣкоторымъ депутатамъ-священникамъ бесплатныя квартиры, оказалъ содѣйствіе въ рѣшеніи вопроса объ оставленіи за депутатами приходовъ и т. д.

На засѣданіи одновременно поднялся вопросъ о законопроектѣ объ отмѣнѣ смертной казни. Одинъ изъ священниковъ съ трибуны заявилъ, что смертная казнь не соотвѣтствуетъ ученію „православной“ церкви.

### Обзоръ событій.

(13—19 февраля).

— Высочайшимъ приказомъ по военному вѣдомству Наслѣдникъ Цесаревичъ зачисленъ въ списки перваго кадетскаго корпуса.

— Царь болгарскій Фердинандъ отбылъ изъ Петербурга за границу.

— Главный военный судъ отмѣнилъ рѣшеніе приамурскаго военно-окружнаго суда, приговорившаго бывш. начальника охраннаго отдѣленія во Владивостокѣ подполковника Заварницкаго, обвиненнаго въ провокаціи, къ 3 годамъ исправительнаго отдѣленія съ лишеніемъ правъ. Назначено новое разбирательство.

— Открылся въ Петербургѣ съѣздъ представителей дворянства.

— Ревизія гр. Палена на Ташкентской жел. дорогѣ открыла крупныя хищенія, въ которыхъ замѣшано до 250 желѣзнодорожныхъ агентовъ.

— Высочайше помилованы 9 лицъ, приговоренныхъ за участіе въ еврейскомъ погромѣ подъ Тирасполемъ къ лишенію правъ и тюремному заключенію.

— Депутатъ Пуришкевичъ приговоренъ мировымъ судьей въ Петербургѣ къ мѣсячному аресту за оскорбленіе письмомъ извѣстной общественной дѣятельницы А. П. Филосовоной.

— Бывшій начальникъ обороны Портъ Артура ген. Стессель серьезно заболѣлъ: послѣ удара у него отнялся языкъ.



— Новая заболѣванія холерой отмѣчены въ Рыбинскѣ, Ярославлѣ, Петербургѣ.

— Продолжались заносы съ нарушеніемъ желѣзнодорожнаго движенія. Одни убытки отъ заносовъ опредѣляются въ 3 милл. руб.

— Вблизи Баку, на Биби-Энбатъ, пожаръ нефтяныхъ промысловъ нанесъ громадныя убытки.

— Совершено 27 вооруженныхъ нападеній, при чемъ убито 10 чел., ранено 11, похищено на сумму болѣе 25 тыс. руб.—Казнено 26 чел., вынесено 47 смертныхъ приговоровъ, назначено по политическимъ дѣламъ 320 лѣтъ каторги, шестерымъ—безсрочная каторга. Убито и ранено при арестахъ 6 чел., крестьянскимъ самосудомъ убито 3. Шести лицамъ смертная казнь замѣнена каторгой.

**Сербія.** Давленіе, оказываемое державами на Бѣлградѣ, и слухи о предстоящемъ болѣе серьезномъ воздѣйствіи ставятъ въ очень затруднительное положеніе правительство, которому приходится считаться съ воинственнымъ настроеніемъ въ странѣ.—Русскій посланникъ въ Бѣлградѣ сдѣлалъ отъ имени своего правительства представленіе Сербіи, чтобы она отказалась отъ своихъ требованій къ Австріи. Сербское правительство дало отвѣтъ, что она сдѣлать этого не можетъ.

**Турція.** Руководители австрійскаго бойкота согласились прекратить его, при условіи, что австро-турецкое соглашеніе получитъ одобреніе парламента. Правительство энергично настаиваетъ на прекращеніи бойкота. Турція, по слухамъ, обѣщала Австріи не пропускать больше чрезъ свою территорію никакихъ военныхъ матеріаловъ для Сербіи.

**Германія.** Происходятъ небывалыя снѣжные заносы

## СОДЕРЖАНІЕ:

Официальный отдѣлъ.—Церковь и Дума, С. Лаптева.—О вѣрѣ и невѣрїи, ст. еписк. Михаила.—Первобытная христіанская община при свѣтѣ „Ученія двѣнадцати апостоловъ“, ст. П.—Среди миссіонеровъ: Вѣрное самоопредѣленіе, ст. д. Ѳ Гуслякова.—Старообрядческая жизнь (съ рис.).—По поводу суда надъ епископами Иннокентіемъ и Михайломъ.—Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.—Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій: Единовѣрцы и новые „святые“, ст. Шалаева. По пути іезуитовъ, ст. Т. Матвѣева. Письмо въ редакцію.—Мірская жизнь.—Думская недѣля.—Обзоръ событій.

Рисунки и снимки.

Издатель А. И. Королевъ.

\*\*\*

Редакторъ П. И. Завьяловъ.

При настоящемъ № разсылается всѣмъ подписчикамъ бесплатное приложеніе къ журналу „ЦЕРКОВЬ“: „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

## Отъ редакціи.

Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа.

ИМѢЕТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

## ИЗБОРНИКЪ

”

„Народной Газеты“, книги 1, 2, 3—4, 5, 6—7 и 8 — по 20 к. экземпляръ, съ пересылкой.

Въ „Изборникахъ“ помѣщено много статей, рассказовъ и повѣстей изъ исторіи старообрядчества, иллюстрированныхъ множествомъ рисунковъ, снимковъ, портретовъ. Нѣкоторыя картины исполнены красками.

АДРЕСОВАТЬ: Москва, Биржевая площ., д. Т-ва Рябушинскихъ, въ контору журнала „ЦЕРКОВЬ“.

## МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСАМЪ

### ЗЕМЕЛЬНОМУ И КРЕСТЬЯНСКОМУ

собранные на Всероссийскомъ съѣздѣ крестьянъ-старообрядцевъ, бывшемъ въ Москвѣ 22—25 февраля 1906 года.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Пересылка можетъ быть и наложеннымъ платежомъ.

Книгу можно получать въ конторѣ журнала „ЦЕРКОВЬ“.



Полный годовой экземпляр  
журнала „ЦЕРКОВЬ“ (№№ 1—52)  
за 1908 годъ

можно выписывать изъ редакціи за 5 руб.  
съ пересылкой.

Ѧ СТАРООБРАДЧЕОКОЙ  
ТИПОГРАФІИ  
ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКИХЪ

КНИГЪ,

ПОДЪ ФИРМОЮ

„Андрей Васильевичъ Симаковъ“

ВЪ УРАЛЬСКЪ.

Вышелъ изъ печати вторымъ изданіемъ и поступилъ  
въ продажу

Уставъ со святцами  
съ ДОПОЛНЕНІЕМЪ

именъ святыхъ, взятыхъ изъ Пролога Іосифа  
патріарха,

съ приложеніемъ слова о христіанскомъ житіи.

Цѣна 2 рубля.

Въ МОСКВѢ можно получать у Евгенія Ивановича СИ-  
ЛИНА, Ильинскія ворота. У него же и всѣ другія  
книги уральской старообрядческой типографіи.

Учитель-старообрядецъ желаетъ получить мѣсто  
въ училище, въ городское  
или сельское.

Адресъ: Лохвица, Полтавской губ., Г. П. Монсѣву.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

**АЗБУКА**

церковно-знаменнаго пѣнія (съ подробнымъ разводомъ)  
съ приложеніемъ азбуки дѣтства, составленная пре-  
подавателемъ пѣнія при училищахъ Рогожскаго кладбища.  
124 стран. листового формата Цѣна 1 руб. безъ пере-  
сылки.

Требованія адресовать: Москва, Рогожское кладбище,  
учителю пѣнія Макарію Озорнову.

ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Алексѣя Яковлевича

**ВАШУРОВА.**

МОСКВА, Таганка, Воронцовская ул., д. № 20, Гусова, кв. № 7.

ИСПОЛНЕНИЕ:

Древней строго-старообрядческой иконописи

въ всевозможныхъ стѣляхъ.

РОСПИСЬ церквей и молитвенныхъ домовъ, и специальная  
РЕСТАВРАЦІЯ древнихъ образцовъ и стѣнописанія.

Исполненіе заказовъ аккуратное.—Цѣны умеренныя.

## ВЫШЛИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

составленныя старообрядческими священниками св. Никольской церкви,

что при фабрикѣ Захара Морозова:

Старообрядческой начальный учебникъ по Закону Божію, часть I-я,  
цѣна 20 коп.

Старообрядческой начальный учебникъ по Закону Божію, часть II-я,  
цѣна 20 коп.

Старообрядческой учебный часовникъ, перепечатанный съ изданнаго  
въ Москвѣ при патріархѣ Іоасафѣ въ 7015 году, цѣна 60 коп.

Печатаются и въ скоромъ времени выйдутъ въ продажу:

Старообрядческой учебникъ по Закону Божію, части III и IV.

Складъ изданій въ магазинахъ Т-ва И. Д. Сытина: въ Москвѣ, С.-Петербур-  
бургѣ, Кіевѣ, Екатеринбургѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Воронежѣ, Харьковѣ,  
Ростовѣ-на-Дону и Иркутскѣ.





1855 г.



1861 г.



1785 г.



1872 г.



1882 г.



1865 г.



1872 г.



1882 г.



1896 г.

## ТОВАРИЩЕСТВО ПРОИЗВОДСТВА ФАРФОРОВО-ФАЯНСОВЫХЪ ИЗДѢЛІЙ М. С. КУЗНЕЦОВА.

Правленіе и строительная контора въ Москвѣ, Мясницкая ул., д. № 8—2.  
ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНО-СТРОИТЕЛЬНЫЙ.

### Новость въ церковно-иконостасномъ строительствѣ.

На фабрикѣ Товарищества М. С. Кузнецова вырабатываются церковныя фаянсово-эмалевыя иконостасы, кіоты и подсвѣчники.

Раскраска ихъ производится разноцвѣтными живописными, маіоликовыми и эмалевыми красками и золотомъ.

Иконостасы, кіоты и подсвѣчники фаянсовые отличаются прочностью, красою и изяществомъ и такъ какъ они, будучи глазурованными, раскрашенными и позолоченными, обжигаются при очень высокой температурѣ (1200°), поэтому прочность красокъ и золота допускаетъ держать ихъ всегда въ безусловной чистотѣ и опрятности. Пыль и копоть стираются съ фаянсовыхъ издѣлій безслѣдно.

Фаянсово-эмалевыя иконостасы являются конкурентами какъ деревяннымъ иконостасамъ, такъ и мраморнымъ. Деревянные иконостасы высыхаютъ, вслѣдствіе чего рѣзьба отваливается, а золото скоро тускнѣетъ, а посему и требуетъ скорого и дорогого ремонта и новой позолоты, а мраморныя тяжелы и гладкія некрасивы, а рисуночныя рельефныя слишкомъ дороги.

Устройство иконостаса, какъ и самой церкви, составляетъ цѣлое церковное событіе. Какъ церковь, такъ и иконостасъ устраиваются на цѣлыя столѣтія, а потому прочность иконостаса должна стоять при заказѣ его на первомъ мѣстѣ.

Если фаянсовый иконостасъ стоитъ при первоначальномъ устройствѣ, противъ иконостаса деревяннаго, нѣсколько дороже, то впоследствии онъ, не требуя ремонта, обойдется несравненно дешевле деревяннаго.

Прочность фаянсоваго иконостаса, красокъ и золота на немъ гарантируется на нѣсколько лѣтъ.

Если бы нѣкоторыя части въ фаянсовомъ иконостасѣ лопнули или разбились, то мы замѣняемъ эти части новыми бесплатно, не трогая иконостаса.

Вообще новость эта заслуживаетъ со стороны любителей церковнаго благолѣпія полнаго вниманія.

**Рисунки, смѣты и всѣ свѣдѣнія о постановкѣ иконостасовъ высылаются нами немедленно.**

#### Иконостасы наши поставлены въ слѣдующихъ мѣстахъ:

- 1) Въ Мариенбадѣ (Австрія), въ 1901 году.
- 2) Въ Царицынѣ, Астраханской губ., въ 1901 г.
- 3) Въ Баку, въ техническомъ училищѣ, въ 1902 г.
- 4) Въ ст. Буди, Харьковской губ., въ 1902 г.
- 5) Въ Натырбовѣ, Кубанской области, въ 1902 г.
- 6) Въ Одессѣ, въ ц. Успенія Пресвятыя Богородицы, въ 1902 г.
- 7) Въ Мотовилихѣ, Пермской губ., въ 1903 г.
- 8) Въ Казани, въ церкви 2-й гимназіи, въ 1903 г.
- 9) Въ станицѣ Успенской, Кубанской обл., въ 1904 г.
- 10) Въ селѣ Можайскомъ, Воронежскаго у., въ 1904 г.
- 11) Въ гор. Бѣжецкѣ, въ Николаевской церкви, въ 1904 г.
- 12) Въ селѣ Сарыкомышѣ, Карскаго уѣзда, въ 1905 г.
- 13) Въ с. Савинѣ, Московской губ., въ 1905 г.
- 14) Въ г. Кронштадтѣ, въ 1905 г.
- 15) Въ имѣніи И. И. Дунаева, ст. Дубровка, Ряз.-Орлов. ж. д., въ 1906 г.
- 16) Въ г. Торжокѣ, въ Преображенскомъ соборѣ, въ 1906 г.
- 17) Въ городѣ Корочѣ, Курьской губ., въ корочанской женской гимназіи, въ 1906 г.
- 18) Въ станицѣ Ладовско-Бальонской, Ставропольской губ., въ 1906 г.
- 19) Въ станицѣ Новоникестеблевской, Кубанской обл., въ 1906 г.
- 20) Въ селѣ Ивановскомъ, Медвѣжинскаго уѣзда, Ставропольской губ., въ 1906 г.
- 21) Въ селѣ Овоци (Учахъ), Ставропольской губ., Благодарнскаго уѣзда, въ 1907 г.
- 22) Въ станицѣ Некрасовской, Усть-Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, въ 1907 г.
- 23) Въ селѣ Медвѣжинскомъ, Ставропольской губ., Медвѣжинскаго уѣзда, въ 1907 г.
- 24) Въ селѣ Луговаткѣ, Тамбовской губ., Усманынскаго уѣзда, въ 1907 г.
- 25) Въ селѣ Ульховѣ, Смоленской губ., близъ ст. Ярцево. М.-Вр. ж. д., въ 1908 г.
- 26) Въ гор. Новочеркасскѣ, въ храмѣ Д. Ф. Байдалакова, въ 1908 г.
- 27) Въ г. Саратовѣ, въ Ново-Никольской церкви, въ 1908 г.
- 28) Въ селѣ Маслова Пристань, ст. Толинка, Вѣлгор.-Купян. вѣтви, въ 1908 г.

И въ другихъ мѣстахъ.





# ОБУВЬ

недостигнутой прочности.

ТОВАРИЩЕСТВА

С.-ПБ. Механического Производства.

- 1) Верхние Торговые ряды, № 76 и 4.
- 2) Пассажъ Солодовникова, № 79.
- 3) Кузнецкій пер., домъ Соколь, продолженіе Кузнецкаго Моста отъ Петровки.

**БРАКОВАННАЯ ОБУВЬ**

МУЖСКАЯ И ДАМСКАЯ

вновь получена въ квартирѣ № 7, д. Соколь, Кузнецкій переулокъ.

## Евгеній Ивановичъ Силинъ.

Москва, Старая площадь, у Ильинскихъ вор.

Телефонъ 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы. Книги старообрядческой и единовѣрческой типографій. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церкви. утварь.

## ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

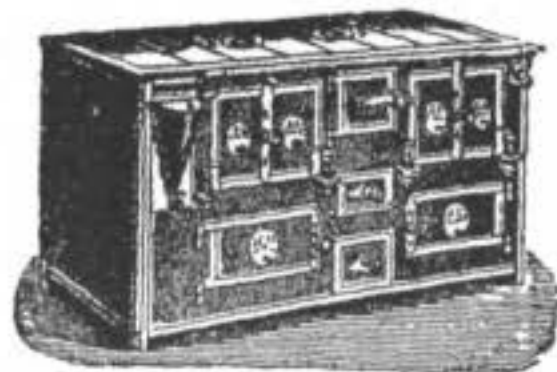
Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3—50, 4—50 ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора А. Штехеръ.

Восковые свѣчи старообрядческаго завода  
**„КОМПАНИИ РЫЖКОВЫХЪ“**  
въ гор. Витебскѣ.

Предложенія и условія см. въ жур. Церковь № 47.

Медовыя вошины, свѣчные огарки и чисто пчелиный воскъ „Компанія Рыжковыхъ“ покупаетъ. Предложенія просятъ адресовать вмѣстѣ съ образцами Искусственныя вошины лучшаго желтаго воска разныхъ размѣровъ продаются при старообрядческомъ свѣчномъ заводѣ „Компанія Рыжковыхъ“ въ Витебскѣ.



## ПЛИТЫ ПЕРЕНОСНЫЯ,

50% экономіи въ топливѣ,

ЗАВОДА

**Н. В. ЧЕРЕПОВА,**

МОСКВА.

Фабрика и контора: Петербургская слободка, за Тверской заставой, соб. домъ.

Городской складъ и магазинъ: Неглинный проѣздъ, противъ Александровскаго сада, д. Свѣшвикова.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ БЕЗПЛАТНО.

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ:** оцинкованное нержавеющее кровельное желѣзо.





ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

# ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для детей и юношества, основанные С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые под редакцией П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1го НОЯБРЯ 1908 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

<p style="text-align: center;">Гг. годовые подписочные журналы „З. Сл.“ для дѣтей <b>МЛАДШАГО ВОЗРАСТА</b> (отъ 6 до 9 лѣтъ) получать <b>52 №№ и 42 ПРЕМИИ.</b></p> <p>Въ числѣ послѣднихъ: большая стѣнная картина „ДРУЗЬЯ-СИРОТКИ“ 12 настѣльных ИГРЪ и ЗАНЯТІЙ на разрѣзѣ, въ черн. ластовкѣ 12 выш. „МАЛЕНЬКІЙ РУССКІЙ ИСТОРИКЪ“; 6 выш. „БИБЛИОТЕКИ МАЛЕНЬКАГО ЧИТАТЕЛЯ“; 12 выш. „ЖУРНАЛА МУР. ЗИЛКИ“ и ин. др.</p>	<p style="text-align: center;">Гг. годовые подписочные журналы „З. Сл.“ для дѣтей <b>СТАРШАГО ВОЗРАСТА</b> (отъ 9 до 14 лѣтъ) получать <b>52 №№ и 38 ПРЕМИЙ.</b></p> <p>Въ числѣ послѣднихъ: АНВАРЕЛЬН. КАРТИНУ — „СТРАНИЦА ИСТОРИИ“; историческ. повѣсть А. А. Чарской „ЦАРСНІЙ ГНѢВЪ“ съ илл.; 12 выш. „МУЖОВСКІЙ ВЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯХЪ“; 12 выш. повѣстей, разсказовъ и пьесъ для юношества, „КАЛЕНДАРЬ“ съ запиской калм. и ин. др.</p>
---	--

Кроме того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕЧКА“ и „ДѢТСКІЯ МОДЫ“.

Подписная цѣна каждого изданія „Задушевнаго Слова“, со всеми обязательными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой, — за годъ **ШЕСТЬ** рублѣй.

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая — по **2 р.**

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О. Воляфъ — МОСКВА: 1) Кузнецкій мостъ, 12, или 2) Моховая ул., 22.

ЗА ГОДЪ — 6 рублей, РАЗСРОЧНА — по 2 рублѣ.

XXXIII ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Второй годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ** Второй годъ изданія.

на старообрядческой церковно-общественный журналъ

## „ЦЕРКОВЬ“

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Журналъ иллюстрированный: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроящихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій; портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съзидовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ старообрядческіе епископы: Александръ рязанскій и егорьевскій, Иннокентій нижегородскій и костромской, еп. (б. архим.) Михаилъ, протоіерей Алексѣй Старковъ, священникъ Григорій Карабиновичъ, діаконъ Ѳеодоръ Гусляковъ, М. И. Бриллиантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, І. К. Перетрухинъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Боринъ, Я. А. Боятенко и друг., а также сотрудничаютъ А. С. Пруиавинъ (наѣздившій публицистъ и знаменитый вѣдѣль старобудчества), А. А. Папковъ (замѣчательный знатокъ церковнаго прихода въ древней Руси), В. Г. Сенатовъ (авторъ „Философія исторіи старообрядчества“), Правдинъ, К.-вв., архитекторъ Н. Филянскій и друг.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на мѣсяць 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Москвѣ: 1. Въ редакціи, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ. 2. У А. И. Королева, Солянка, Азовское подворье. 3. Въ конторѣ Рогожскаго кладбища. 4. У Д. Л. Силина, Таганка, Семеновская ул., д. Мушниковъ. 5. У И. М. Капусткина, въ амбарѣ т-ва Рябушинскаго съ с-ми, на Биржевой площ. 6. У н-въ Артемова, Москворѣцкая улица. 7. У И. А. Пуговкина, Ильинка, магазинъ шляпъ. 8. У Н. М. Вострякова, Лубяно-Ильинскія торгов. пом., 12. 9. У М. И. Бриллиантова, Ветшинный провъдъ, амбаръ №№ 321—322. 10. Въ конторѣ Н. Печковской, Петр. лин. 11. У П. П. Агафонова, магазинъ Векъ, у Ильинскихъ воротъ. Въ г. Егорьевскѣ, Рязанск. губ. у Н. Д. Зенина. Въ г. Ржевѣ, Тверск. губ. у И. П. Долгополова, старообрядческ. причетника. Въ Запорожь-Наменскомъ, Екаторин. губ., у П. Н. Пастухова. Въ Шадринскѣ, у М. Ф. Зарубина. Въ Екатеринбургѣ, Златоустовская ул., № 42, у А. Ф. Гусева. Въ С.-Петербургѣ, В. Охта, книгоиздательство И. Захарова и у Ф. П. Федорова, Садовая, 25. Въ Иваново-Вознесенскѣ, у Григорія Михайловича Сафонова, Шорное заведеніе. Въ Киевѣ, у А. Хребтова отъ 12 до 1 часа, Костельная, д. 1, кв. 25. Въ Новогеоргиевскѣ, Херс. губ., у К. В. Селезнева. Въ Вильнѣ, у М. Краковского, Новосвѣтская ул., соб. д., № 7. Въ Варшавѣ, у свящ. Гр. Карабиновича, Долгая ул., № 20. д. Гладиліна.

Типо-литографія Т-ва И. М. Машникова. Москва, В. Садовая, соб. домъ.