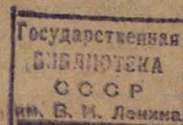


ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ.

# ЩЕДРАКОВА

## СВЯТОСЛАВСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТ- ВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.



**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ мѣсяцъ . . . . . — „ 50 „

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:**

осква, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.  
 Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,  
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ и среду отъ 12 до 2 час. дня.  
 Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются **безплатными**; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

### С В Я Т Ц Ы.

(Недѣля 24-я по Пятидесятницѣ.)

#### Н О Я Б Р Ъ.

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1:** святыхъ чудотворецъ и безсребренникъ Козмы и Доміана.

**ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 2:** святыхъ мученикъ: Акиндина, Пигасія, Афеонія, Епидифора и Анемподиста.

**ВТОРНИКЪ, 3:** святыхъ мученикъ Акепсима епископа и Иосифа пресвитера и Анфала діакона; освященіе церкви святаго великомученика Георгія, иже въ Андѣ идежъ положено святое тѣло его.

**СРЕДА, 4:** преподобнаго отца нашего Іоаннїкїя; святыхъ мученикъ: Никандра, епископа мирскаго, и Ермія пресвитера; святаго священномученика Григорія.

**ЧЕТВЕРГЪ, 5:** святыхъ мученикъ Галактїона и Ерестимїи; святыхъ апостоль, отъ седмицѣсть: Патрова, Ермія, Лина, Гаїя и Филолога; святаго Григорія Паламы, архієпископа солунскаго; преставленіе иже во святыхъ отца нашего Іоны, архієпископа новгородскаго, чудотворца.

**ПЯТНИЦА, 6:** иже во святыхъ отца нашего Павла исповѣдника, патріарха Царя-Града; преподобнаго отца нашего Варлаама новгородскаго чудотворца, иже на Лутынѣ.

**СУББОТА, 7:** святыхъ мученикъ тридесати и трехъ, иже въ Милитинѣ; преподобнаго отца нашего Лазаря, иже въ Галасійстѣй горѣ постышагося.

## БѢСЫ И БѢСНОВАТЫЕ.

Вопросъ о бѣсахъ, ихъ бытіи и вліяніи на человѣка — одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, какимъ особенно любить пользоваться для своихъ цѣлей вульгарное грубое невѣріе.

„Вы до сихъ поръ въ чертей вѣрите“, — смѣются надъ вѣрующими. „Вѣра въ бѣсовъ развѣ не то же, что вѣра въ колдуновъ и русалокъ? Поддерживать эту вѣру значитъ сѣять суевѣріе и предрасудки, подмораживать религіозное сознание простыхъ людей“.

Но такъ ли?

Въ сущности вѣра въ бѣсовъ стоитъ въ тѣсной связи съ вѣрой въ ангеловъ. Вѣдь бѣсъ, это, по ученію Церкви, падшій ангель. Но вѣра въ ангеловъ, т. е. въ „умную силу“, высшую, чѣмъ человѣкъ, требуетъ человѣческимъ разумомъ, какъ необходимый „постулатъ сознания“.

Въ самомъ дѣлѣ.

Неужели Богъ остановился въ своей творческой дѣятельности на человѣкѣ, какъ на существѣ, выше котораго ничего и быть не можетъ. Неужели нѣтъ иныхъ существъ, которыя стояли бы между человѣкомъ и Богомъ?

Нѣтъ, должны быть существа, по крайней мѣрѣ не въ такой степени ограниченныя плотью, пространствомъ и временемъ, чѣмъ человѣкъ. Если наша мысль могла прийти къ идеѣ ангела, составить о немъ понятіе, какъ о совершеннѣйшей, чѣмъ человѣкъ, духовной силѣ, то Творецъ, конечно, тѣмъ болѣе силенъ продолжить далѣе человѣка линію разумныхъ существъ. И было бы въ высшей степени непонятно, если бы Онъ на человѣкѣ прервалъ свою лѣстницу творенія.

Мы видѣли, что и научная мысль приходитъ къ убѣжденію, что должны быть существа и высшія, чѣмъ человѣкъ.

„Нѣтъ никакого разумнаго основанія думать, — повторю слова Оливера Лодга, — что человѣкъ есть высочайшее разумное существо, что міръ, какой намъ удалось изучить, населенъ существами высочайшими во вселенной. Это — неосновательная гордость ума, что мы, столь незначительныя созданія, которыя едва въ состояніи прозрѣвать величіе звѣзднаго неба, рѣшаемся отрицать существованіе высшихъ силъ и высшаго знанія, чѣмъ наше“.

Не есть ли эти слова ученаго признаніе допусти-



мости того міра, какой мы зовем міромъ ангеловъ? Конечно.

Однако, если допустимо вообще бытіе высшихъ, чѣмъ человѣкъ, разумныхъ силъ, то отчего недопустимо и существованіе бѣса, т. е. злой разумной силы?

Люди, — ихъ мысль, душа, духъ, — могутъ быть и злыми и добрыми.... И въ исторіи человѣчества были великія, огромныя по силѣ воли и мысли души, которыя однако были злыми геніями человѣчества, воплотителями зла. Вспомнимъ Наполеона, Ирода Великаго, Иоанна Грознаго, Макіавели и т. д. Понятно, что такіе геніи зла, еще большіе носители зла, могутъ, и должны быть среди высшихъ сознаний, вставшихъ на путь зла. И эти носители злой воли есть бѣсы. Впрочемъ, бытіе злыхъ духовъ доказывается не только такими умозаключеніями.

Этотъ „фактъ“ достаточно подтверждается живымъ человѣческимъ опытомъ. Кто читалъ творенія свв. отецъ, тотъ знаетъ, какъ живо и близко ощущали, видѣли они злыя силы. „Для святыхъ подвижниковъ, опытныхъ въ духовной жизни, — шипеть одинъ ученый, — діаволь и злые духи съ ихъ дѣйствіями въ жизни человѣческой — такія же реальныя явленія и силы, какъ и существующіе для нашихъ чувствъ предметы видимаго міра: духи являются имъ не только духовно, но и видимо, вступая часто въ открытую съ ними борьбу; способы ихъ дѣйствія на душу, ихъ приемы и орудія въ борьбѣ съ добромъ, — все до мельчайшихъ подробностей дѣлается предметомъ самаго тщательнаго изученія свв. подвижниковъ, на основаніи котораго строится цѣлая наука или искусство брани съ „духами злобы поднебесной“, занимающей такое важное мѣсто въ ихъ подвижнической жизни; намъ оставлены многими свв. подвижниками и письменные памятники этого изученія (Творенія св. Антонія Великаго, Макарія Египетскаго, Ефрема Сириня и другихъ). Возможно ли для какого-либо сомнѣнія зачеркнуть это свидѣтельство людей духовной жизни о бытіи и дѣйствіяхъ злыхъ духовъ, основанное на опытѣ духовно-христіанской жизни всѣхъ вѣковъ и странъ“.

Правда, здѣсь возможно извѣстное возраженіе, что переживанія святыхъ были просто галлюцинаціями.

Однако чисто-медицинскій анализъ состоянія подвижниковъ разрушаетъ это возраженіе. Кто не знаетъ прозрачную ясность ума, напримѣръ, св. Антонія Великаго, уравновѣшенность его мысли? Но, кромѣ того, какія причины могутъ вызвать галлюцинацію?

„Неправильное питаніе мозга, — шипеть Мейеръ, — при извѣстныхъ условіяхъ естественно обуславливаетъ неправильность его функцій. Добровольное или вынужденное голоданіе, продолжительный постъ въ связи съ молитвою, возбужденіемъ фантазій (для приготовления себя къ высшимъ вдохновеніямъ), еще другія причины въ лицахъ и безъ того впечатлительныхъ ведутъ къ тому, что они начинаютъ, какъ имъ кажется, слышать голоса изъ того міра“. Галлюцинаціи отъ неправильнаго питанія еще легче появляются въ связи съ другими, вредными здоровью условіями, какъ: недостатокъ сна, усиленная душевная дѣятельность и т. п.

Положимъ. Но тотъ же Мейеръ указываетъ, какой характеръ должны принять галлюцинаціи при такихъ условіяхъ. По его словамъ, галлюцинаціи эти носятъ спокойный, созерцательный характеръ. Всѣмъ извѣстно, что видѣнія аскетовъ были далеко не спокойными; наоборотъ, буйны и страшны.

Читайте, напримѣръ, житіе св. Антонія Великаго.

Но оставимъ даже этотъ опытъ исключительныхъ людей. „Кто не ощущалъ въ себѣ, — спрашиваетъ

профессоръ Свѣтловъ, — по временамъ, и даже въ моменты наивысшаго подъема духа къ добру, движеній въ душѣ, неизвѣстно откуда возникающихъ и какъ разъ противныхъ общему нравственному настроенію? Внезапное появленіе въ нашей душѣ злыхъ мыслей, чувствъ и желаній противъ нашей воли, вопреки общему нравственному настроенію въ тотъ или иной моментъ и нравственному характеру личности вообще — фактъ общезвѣстный и не всегда объяснимый раздвоенностью нашей воли (и нравственной природы) (Рим. л. VII, 14 — 23). Подобныя внезапныя движенія въ душѣ, несоизмѣрима съ опредѣленнымъ ея характеромъ, невольно приводятъ къ мысли о существованіи за ними разумныхъ и злыхъ ангеловъ; иначе они были бы безпричины, чего допустить нельзя“.

Вотъ поучительное свидѣтельство разсматриваемаго явленія и слѣдующихъ изъ него выводовъ одного изъ невѣрующихъ писателей: „Когда я былъ ребенкомъ, на меня однажды нашло такое религіозное настроеніе, что я молился съ утра до вечера и вмѣстѣ съ тѣмъ въ минуты величайшаго религіознаго экстаза въ головѣ у меня мелькали такія богохульныя мысли, что какъ-будто ихъ подсказывалъ мнѣ демонъ или вѣтеръ навѣвалъ извнѣ. Точно также я грѣшилъ противъ людей, которыхъ любилъ всею душою, за которыхъ безъ колебанія отдавалъ бы всю свою жизнь. Эта трагедія сильно мучила меня. Но не въ томъ дѣло. Возвращаясь къ этимъ богохульнымъ мыслямъ, я думаю, что никто не долженъ отвѣчать за нихъ, такъ какъ онѣ являются извнѣ, а не служатъ признакомъ зла, вкоренившася въ моральный организмъ“ (Сенкевичъ, „Безъ догмата“).

Будто демонъ. Извнѣ. Характерныя слова.

Извнѣ? Т. е. откуда?

Да, конечно, отъ какой-то виѣшней, разумной силы, т. е. отъ духовъ зла. Не вѣтеръ же навѣваетъ эти мысли. Это неоспоримый выводъ (Лютардъ, „Апологія христіанства“, XII).

Итакъ, мы должны допустить существованіе дѣйствующей на нашу мысль чуждой силы. Но въ сказанномъ уже данъ отвѣтъ о такъ называемомъ бѣснованіи, одержимости.

Бѣснованіе есть подчиненіе человѣческой души злему духу, — до потери воли и до вытѣсненія, такъ сказать, души. Душою владѣетъ злой духъ, какъ хозяинъ.

Въ сущности то самое воздѣйствіе злого духа на человѣка, о которомъ мы говорили сейчасъ, отличается отъ бѣснованія только количественно.

Пока внушеніе злого духа для человѣка еще „виѣшнее“, гдѣ-то снаружи, — дѣло идетъ объ искушеніи. Если же воля человѣка поработана — мы имѣемъ дѣло съ „одержимостью“.

Одинъ извѣстный писатель, имени котораго я не могу назвать, говорилъ мнѣ о себѣ буквально въ такихъ словахъ:

„Иногда какая-то злая сила руководитъ мной, и я не могу назвать свое состояніе иначе, какъ одержимостью. Посторонняя сила говоритъ за меня, ведетъ меня къ безднамъ“.

Сдѣлайте одинъ шагъ въ направленіи этого болѣзненнаго разложенія личности и вы будете имѣть „одержимость“. Прочтите наблюденія врачей-психіатровъ.

Нѣкоторые преступники въ своихъ дѣйствіяхъ явно руководились чьей-то чужой волей. Ихъ воля была вытѣснена иной. Они сопротивляются, но не въ силахъ бороться. Были случаи, когда преступникъ впередъ



заявлялъ о томъ, что его тянетъ къ преступленію и просить спасти его.

Профессоръ Корсаковъ въ своемъ курсѣ психіатріи (стр. 253) приводитъ слѣдующій случай такого непреодолимаго влеченія къ совершенію убійства. „Еще въ февралѣ (говорить больной) у меня явилась мысль убить дѣтей. Мѣсяцевъ пять меня преслѣдовала она; меня что-то толкало; я не могъ отъ нея отдѣлаться ни днемъ, ни ночью, ни за работой. Въ теченіе трехъ ночей я вставалъ съ постели, чтобы убить дѣтей. Въ первую ночь я выбѣжалъ на дворъ, чтобы выгнать эту мысль; черезъ полчаса я успокоился и легъ въ постель. На другую ночь я также вышелъ и, вернувшись, зажегъ свѣчу, взявъ бритву и, расхаживая взадъ и впередъ по комнатѣ, съ кровожадною смотрѣлъ на дѣтей; наконецъ, я положилъ бритву на мѣсто и пошелъ на скотный дворъ... На третью ночь я нѣсколько разъ выходилъ и снова входилъ, чтобы покончить: я былъ совсѣмъ готовъ... я вошелъ въ комнату дѣтей, держа въ одной рукѣ свѣчу, а въ другой заступъ... Я посмотрѣлъ, въ кровати ли сынъ; его не было. Занавѣски кровати моихъ дочерей были откинуты, и я видѣлъ, что онѣ въ постели. Я подошелъ, поставилъ лѣвую ногу на стулъ, чтобы имѣть опору, и началъ наносить одинъ ударъ за другимъ по ихъ головамъ... Онѣ спали, не сдѣлали ни одного движенія... Я не знаю, сколько ударовъ я нанесъ... Передъ убійствомъ я ни о чемъ не думалъ, какъ только о томъ, чтобы убить и бѣжать; послѣ я не посмотрѣлъ даже на трупы, но почувствовалъ очень большое облегченіе, которое продолжалось до тѣхъ поръ, пока я не пришелъ въ лѣсъ. Тогда я почувствовалъ упадокъ силъ и закричалъ: „Я погибшій человѣкъ“... Позднѣе больной говорилъ: „Это должно было случиться; я не могъ помѣшать себѣ сдѣлать это дѣло, убійство“... Называя такія влеченія насильственными или навязчивыми, профессоръ С. Корсаковъ, говоритъ: „Больной сознаетъ, что его влеченіе совершенно безумно, но не можетъ съ нимъ бороться. Онъ предвидитъ всѣ его послѣдствія, но не можетъ преодолѣть того мученія, которое испытываетъ до удовлетворенія своего безразсуднаго, вреднаго для него самого и для окружающихъ влеченія“ (стр. 251). „Иногда навязчивыя влеченія достигаютъ высшей степени напряженія такъ быстро, что переходятъ въ дѣйствіе почти одновременно съ тѣмъ, какъ это влеченіе достигаетъ сознанія; однако и при этомъ человѣкъ не теряетъ сознанія: онъ впоследствии ясно помнитъ, что именно онъ сдѣлалъ, но рѣшительно не можетъ понять, по какимъ побужденіямъ онъ это совершилъ и что влекло его“.

Чья же, спрашивается, воля управляетъ здѣсь убійцей? Въ сущности, если признано существованіе злого духа, то признать бѣснованіе болѣе чѣмъ логично.

Необходимо.

Если Яго можетъ влить ядъ клеветы въ уши Отелло отчего этого не можетъ сдѣлать иное существо разумное и близкое человѣку? Если гипнотизеръ можетъ подчинить себѣ чужую душу, вытѣснить ее, подчиняя своей волѣ до конца, замѣняя ея мысли своими, ея чувства своими, ея хотѣнія своими, то не тѣмъ ли болѣе возможно это вытѣсненіе души для существа болѣе сильнаго, чѣмъ гипнотизеръ? Во всякомъ случаѣ, остается безспорнымъ фактъ:

Господь Христосъ признавалъ существованіе бѣса и бѣсноватыхъ.

Говорятъ, что Онъ приспосаблился къ суевѣрному взгляду народа, называя именовъ бѣснованія то, что было просто нервной или душевной болѣзнию.

Нѣтъ, не такъ. О бѣсахъ Христосъ говорилъ не народу только, а и апостоламъ наединѣ: „Родъ сей изгоняется только молитвой и постомъ“.

Наконецъ, самая манера говорить о бѣсахъ ясно показываетъ, что и Господь и апостолы употребляютъ слово „бѣсъ“ не иносказательно. Взять хотя бы слова о Магдалинѣ, изъ которой Господь изгналъ семь бѣсовъ.

Въ то же время описаніе болѣзни бѣсноватыхъ въ Евангеліяхъ (и въ описаніяхъ психіатровъ) не позволяетъ считать эту болѣзнь обыкновенной нервной.

Можетъ быть, съ этой болѣзнию соединяются нѣкоторые симптомы душевныхъ заболѣваній (это естественно), но есть и признаки явно своеобразные. Именно, кто объяснить эти факты, установленные и психіатрами:

Бѣсноватые понимаютъ языки доселѣ имъ неизвѣстные, говорятъ о вещахъ, превышающихъ ихъ знаніе, образованіе ума; видятъ тайное; видятъ черезъ разстояніе и даже, — фактъ, указанный Calmet и многими другими (не - богословами), — поднимаются сами собою на воздухъ.

Но, пожалуй, всего характернѣе и краснорѣчивѣе факты страшной ненависти бѣсноватыхъ къ религіи и ихъ страданія, обнаруживаемыя при одномъ упоминаніи о Богѣ; а въ бѣсноватыхъ евангельскихъ особенно исповѣданіе Ісуса Христа Сыномъ Божиимъ, рѣшительно чудесное или сверхъестественное.

Кто знаетъ евангельскую исторію, тотъ знаетъ и то, что не только для нормальныхъ вообще людей, но даже и для ближайшихъ учениковъ Ісуса Христа вѣра въ Его Божественность долгое время была дѣломъ свѣшечеловѣческимъ, а не естественнаго человѣческаго ума.

Невозможностью.

А бѣсы исповѣдуютъ Его Богомъ ранѣе, чѣмъ поняли это и апостолы. Откуда же это у больныхъ. И зачѣмъ имъ ненавидѣть Бога, бояться религіознаго дѣйствія?

Справедливо, что многое въ бѣснованіи близко, какъ я сказалъ, къ симптомамъ нѣкоторыхъ нервныхъ заболѣваній.

Что же изъ этого?

Возможно и то, что на больной почвѣ легче прививается вліяніе злого духа. Возможно и обратное: что подчиненіе злой волѣ духа ведетъ и естественныя фізіологически-психическія расстройства.

„Развѣ нельзя допустить, — пишетъ Целлеръ, — что нѣкоторыя болѣзни, именно душевныя, при которыхъ, повидимому, проникаетъ въ самое существо больного нѣчто ему чуждое, дѣйствующее въ немъ неодолимою силою, стоятъ въ связи съ царствомъ тьмы, царствомъ демоновъ? Такія болѣзни, съ одной стороны разсматриваемыя, естественны и подлежатъ въ своемъ развитіи и существованіи извѣстнымъ законамъ (природы); но при этомъ остается нѣкоторый темный остатокъ, который нельзя мыслить иначе, какъ дѣйствіе вѣчно враждебной человѣку и злобной діавольской силы. Ежедневно и ежечасно дѣйствуетъ на наше тѣло и на нашу душу безчисленное множество силъ, и при всемъ томъ мы не замѣчаемъ ихъ дѣйствія и самого существованія силъ не подозреваемъ; развѣ нельзя допустить, что въ числѣ ихъ дѣйствуютъ на насъ въ разныхъ формахъ и степеняхъ и силы изъ мрачнаго демонскаго царства?“.

А усиленіе этого вліянія до размѣровъ болѣзни и безумія есть „одержимость“.

Епископъ Михаилъ.





## „Немощные“.

(Впечатлѣнія отъ сѣзда единовѣрцевъ).

«Немощные» это — безсильные, слабые, нуждающіеся въ помощи, въ уходѣ за собой. Такими «немощными» господствующая церковь считаетъ единовѣрцевъ. Болѣе ста лѣтъ прошло, какъ существуетъ единовѣріе, смѣнилось нѣсколько поколѣній единовѣрцевъ, но изъ состоянія «немощныхъ» они до настоящаго дня все еще не вышли. Какъ будто единовѣріе — домъ больныхъ и увѣчныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста здоровымъ и сильнымъ людямъ. Послѣдніе заходятъ сюда только для того, чтобы оказать больнымъ помощь, дать имъ лѣкарства, сказать пріятное ласковое слово. Единовѣрцы отъ содержателей дома немощныхъ не слышатъ и этихъ ласковыхъ словъ утѣшенія.

25 октября открылся въ Москвѣ единовѣрческой сѣздъ. Передъ открытіемъ его епископъ Анастасій серпуховскій, назначенный синодомъ быть председателемъ сѣзда, обратился съ пріятственной рѣчью къ единовѣрцамъ. Назвавъ единовѣріе святымъ въ самомъ началѣ своей рѣчи, онъ особенно подчеркнул это слово, стараясь, очевидно, вложить въ него свое пониманіе. Признаетъ ли еп. Анастасій святымъ существующее единовѣріе, — этого не было видно изъ его рѣчи.

«Столѣтнее существованіе единовѣрія, — продолжалъ председатель единовѣрческаго сѣзда, — должно убѣдить единовѣрцевъ, что, съ одной стороны, церковь относится къ нимъ съ снисхожденіемъ, какъ къ немощнымъ чадамъ; съ другой, — что она признаетъ въ обрядахъ многообразіе».

Чуткіе единовѣрцы, если таковые были на сѣздѣ, не могли безъ боли въ душѣ выслушать это брошенное имъ прямо въ лицо на ихъ же сѣздѣ призваніе ихъ «немощными». «Опять немощные. Мы все еще больные, слабые, по признанію господствующей церкви», — съ горечью и униженіемъ скажутъ единовѣрцы. «Когда же признаютъ насъ здоровыми, сильными духомъ и вѣрой?». Обидно было и со стороны съ единовѣрцевъ, за этотъ открыто брошенный имъ упрекъ въ «немощи». Въ чемъ же заключается ихъ «немошь», объ этомъ епископъ благо-разумно умолчалъ.

«Единовѣрцамъ церковь даетъ свободу держаться старыхъ обрядовъ», — продолжалъ еп. Анастасій. — Она не держитъ васъ въ плѣну».

Здѣсь несомнѣнно Анастасій имѣлъ въ виду статью журн. «Церковь», помѣщенную въ № 40, подъ заголовкомъ «Въ плѣну» и посвященную единовѣрческому сѣзду. Статья эта многими участниками сѣзда была своевременно прочитана и по поводу ея были среди нихъ сужденія и обмѣны мнѣній. «Какъ же мы не въ плѣну, — могли бы возразить единовѣрцы своему председателю, — когда намъ не данъ синодъ права избрать на нашъ сѣздъ председателемъ кого мы пожелаемъ, когда, и назначивъ намъ своего председателя съ огромными председательскими правами, синодъ однако не разрѣшилъ намъ даже при этомъ условіи разсматривать и обсуждать «доклады, касающіеся единовѣрія, могущіе быть предложенными на рѣшеніе сѣзда» (п. 7 программы сѣзда).

За столѣтній періодъ единовѣрцы не снискали къ себѣ полного довѣрія со стороны синода. «Пунктомъ 7-мъ нашей программы, — жаловались намъ единовѣрцы, — мы имѣли въ виду доклады съ мѣстъ. Въ приходяхъ единовѣрческихъ много всякихъ нестроеній и нуждъ. Сѣздъ по возможности могъ бы ихъ удовлетворить. Но синодъ зачеркнулъ этотъ пунктъ программы».

Не только столѣтнее существованіе единовѣрія, одинъ только настоящій сѣздъ достаточно убѣждаетъ въ томъ, что единовѣрцы — не-свободные чада церкви, что безъ синода они не могутъ ничего сдѣлать. Синодъ же держитъ ихъ именно въ плѣну. Впрочемъ, епископъ Анастасій въ концѣ своей рѣчи утѣшилъ единовѣрцевъ, назвавъ ихъ сѣздъ «малымъ соборомъ». Для вящаго утѣшенія онъ могъ бы дополнить: «Вы, единовѣрцы, при всей вашей немощи, все же счастливы тѣмъ, что создали у себя хотя малый соборъ; а мы, православные, сильные изъ сильныхъ, не имѣемъ правъ на эту роскошь. Наше положеніе еще печальнѣе, нашъ плѣнъ болѣе тяжекъ».

Послѣ рѣчи епископа Анастасія пріятствовали сѣзду М. Н. Виноградовъ отъ имени совѣта Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ.

Совсѣмъ инныя ноты послышались въ этомъ пріятствіи. Звучалъ твердый призывъ къ св. старинѣ, къ укрѣпленію преданности всему древнему церковному укладу, къ сохраненію «самобытныхъ вѣковыхъ особенностей» старообрядчества. Виноградовъ точно старался убѣдить епископа Анастасія, что немошь и слабость тамъ, гдѣ забыли и презрѣли св. старину, что не единовѣрцы — немощныя чада церкви, еще твердые въ своихъ вѣковыхъ вѣрованіяхъ и хранящіе завѣты древней Церкви, но сама господствующая церковь, потерявшая каноническіе устои, свернувшая съ прямого пути истины и благочестія, до того ослабѣла, что не въ силахъ установить внутри себя какой-нибудь порядокъ и благочиніе. Она именно немощна и носитъ эту «немошь» въ самомъ зачатіи своемъ. Не скрылъ Виноградовъ и того, что «единовѣрцы чувствуютъ тяготу своего положенія и что «стѣсненіе единовѣрцевъ для нихъ пагубно». Онъ, такимъ образомъ, заявилъ откровенно председателю сѣзда, что единовѣрцы сознаютъ, что они находятся въ плѣну.

«Большія нестроенія, — продолжалъ ораторъ, — есть и внутри единовѣрія. Хотѣлось поэтому видѣть всероссійскій сѣздъ. Но «масса неожиданностей» не дала возможности составить такой сѣздъ». Къ сожалѣнію, г. Виноградовъ не раскрылъ эту «массу неожиданностей». Вопросъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ Виноградовъ призналъ вопросомъ очень существеннымъ для единовѣрія и жгучимъ. «Но прежде чѣмъ рѣшать его, — закончилъ свое пріятствіе смѣлый ораторъ, — надо формально закрѣпить за собой право на этотъ вопросъ».

Одно пріятствіе г. Виноградова довольно ярко показало, какая непроходимая пропасть лежитъ между единовѣріемъ и синодальной церковью. Они живутъ совершенно противоположными надеждами, разными у нихъ направленія и стремленія, не одинаковы пониманія самой сущности церковной жизни, совершенно различны у нихъ духъ и настроеніе. Послѣ пріятствія Виноградова совсѣмъ чужимъ казался въ этой средѣ синодальный епископъ, взятый сюда только на время, напрокатъ, какъ неизбѣжная вещь для торжества и иллюминаціи.

Слѣдующій ораторъ Н. А. Кутафьевъ еще рѣзче и выпуклѣе подчеркнул разницу между единовѣріемъ и господствующей церковью. Онъ говорилъ объ огромномъ значеніи церковныхъ уставовъ и обрядовъ, о ихъ неизмѣнномъ и точномъ соблюденіи. По его мнѣнію, только тогда единовѣріе можетъ быть прочнымъ и сильнымъ, если оно ни въ чемъ не будетъ отступать отъ церковныхъ уставовъ и древняго благочестія. Ясно было изъ рѣчи г. Кутафьева, говорившаго отъ членовъ сѣзда, что единовѣрцы не хотятъ жить въ атмосферѣ безразличнаго отношенія къ церковнымъ обрядамъ, доведшей



господствующую церковь до полнѣйшаго внутренняго разложенія.

Торжественное засѣданіе перваго дня единовѣрческаго сѣзда ограничилось только этими рѣчами. Но и онѣ многое сказали о современномъ положеніи единовѣрія и его отношеніи къ синодальной церкви. Интересное дополнение къ этому представленію о единовѣрціи даетъ совершенная предъ открытіемъ сѣзда литургія архіерейскимъ служеніемъ «по древнему чину». Служилъ тотъ же Анастасій, епископъ серпуховскій. За литургіей происходило рукоположеніе въ діакона. Служеніе продолжалось съ 8½ час. утра до 1 часу дня. «Немощные» единовѣрцы заставили епископа синодальной церкви молиться подрядъ почти пять часовъ. Служили безъ пропусковъ, никакого снисхожденія не было сдѣлано «чадолюбивому владыкѣ». Но въ пѣніи единовѣрцевъ замѣтно отклоненіе въ сторону никоніановщины. И рукоположеніе діакона вышло какое-то путаное—смѣсь стараго съ новымъ. Присутствовавшій за службой и на открытіи сѣзда А. И. Морозовъ, вмѣстѣ съ Ѡ. Е. Мельниковымъ, вошелъ въ алтарь и замѣтилъ единовѣрческому духовенству, что рукоположеніе совершенно не по древнему чину. Духовенство и само понимало, что еп. Анастасій спуталъ чинъ посвященія, но остановить его совершеніе, конечно, нельзя было.

За службой чувствовалось, что единовѣрцы—настоящіе старообрядцы. Старался быть старообрядцемъ и епископъ Анастасій. Трудная это вещь. Нужно истово молиться, знать когда поклониться, ничего изъ положеннаго не пропускать, благословлять двуперстно, выповаривать «и во-вѣки вѣкомъ», «Исусъ» и т. п. Какъ видно, еп. Анастасій достаточно ко всему этому привыкъ. Единовѣрцы такъ хорошо выучили его служить, что онъ могъ бы, пожалуй, и перестать уже называть ихъ «немощными». Немощные тамъ, гдѣ служба совершается въ нѣсколько минутъ. А единовѣрцы и послѣ пятичасоваго моленія выглядывали совсѣмъ бодрыми.

«Немощные» побѣдили сильныхъ и жестокихъ. 250 лѣтъ назадъ въ московскихъ храмахъ гремѣли чудовищныя анаѣмы на двуперстниковъ, на площадяхъ г. Москвы пытали и жгли ихъ за преданность старинѣ; мучили священниковъ за служеніе Богу по старымъ служебникамъ, сожигалися и старыя книги. Кто могъ думать тогда, что чрезъ 2½ вѣка въ этой же Москвѣ будетъ торжественно совершаться литургія по древнему чину архіеремъ той самой церкви, которая провозглашала анаѣмы на старые обряды и чины, признавая ихъ ересями и преданіемъ инога «горшаго черта» (см. «Обличеніе», лис 26).

Правда восторжествовала. Поруганное, потоптанное возносится на должную высоту. Служеніе еп. Анастасія по старопечатнымъ книгамъ, признаннымъ соборами XVII столѣтія «зѣло погрѣшительными», есть судъ надъ прошлымъ, есть приговоръ надъ этими анаѣмскими соборами, «зѣло погрѣшившими» противъ древней св. Церкви.

Но для полнаго торжества правды нужно, чтобы этотъ судъ былъ нелицемѣрнымъ, чистымъ и покаяннымъ. Единовѣрцы тогда только перестанутъ быть «немощными» въ представленіи господствующей церкви, когда сами уйдутъ изъ той двойственности, въ которой они находятся вотъ уже болѣе ста лѣтъ и въ которую втащили и синодальную іерархію, когда они смѣло и открыто выступятъ на дѣйствительный путь, ведущій къ древней св. Церкви, о которой они такъ безсильно тоскуютъ и которую безъ прямого пути найти не могутъ.

## Матеріалы по иконографіи.

(Продолженіе, см. № 17 и 29).

Св. Іоаннъ Златоустъ пишетъ объ апостолахъ Лукѣ, что онъ удостоенъ былъ рукоположенія, ибо апостолъ Павелъ свидѣтельствуетъ о немъ, что онъ „освященъ *χειροτονηθείς* отъ Церквей съ нами ходити съ благодатию сею, служимою нами“ (II посл. къ Коринѣ., гл. VIII, ст. 19).

Совершая служеніе апостола, евангелиста и епископа, будучи врачомъ духовнымъ, св. Лука врачевалъ и тѣлесные недуги: св. апостолъ Павелъ называетъ его врачомъ (Колосс., гл. IV, ст. 14).

По свидѣтельству преданія, св. Лука занимался и живописью: имъ написаны иконы Божьей Матери Пресвятыя Богородицы, которымъ она сообщила особенную благодать, и икону св. апостола Петра и Павла.

Истину своего благоустройствованія св. Лука запечатлѣлъ мученическою смертію за Ісуса Христа, около 84 лѣтъ отъ рожденія.

Въ IV в. о празднованіи памяти апостола и евангелиста Луки свидѣтельствуетъ св. Григорій Назіанзинъ. Въ V вѣкѣ—Анатолій Константинопольскій и Левъ Магистръ написали нѣкоторыя пѣснопѣнія, поемья церковь въ день памяти апостола и евангелиста Луки.

Св. апостолъ и евангелистъ Маркъ былъ еллинъ изъ Кирены Пентаполя—гор. Ливійскаго. Обращеніемъ своимъ къ І. Христу св. Маркъ обязанъ апостолу Петру, который называетъ его сыномъ по жизни и благодати. „Цѣлуетъ вы, яже въ Вавилонѣ соизбранная, и Марко, сынъ мой“ (Посл. Петра, гл. V, ст. 13). Св. Маркъ былъ спутникомъ апостола Петра и передавалъ его преданія. Евангеліе онъ проповѣдывалъ на берегахъ Адриатики и въ Египтѣ. Будучи въ Римѣ съ апостоломъ Петромъ, Маркъ, по благочестивому желанію римскихъ христіанъ изъ язычниковъ, коимъ хотѣлось имѣть письменный памятникъ устно преподаннаго имъ апостоломъ Петромъ благоустройствованія объ Ісусѣ Христѣ, написалъ черезъ 10 лѣтъ по вознесеніи Господа на греческомъ языкѣ св. Евангеліе: „еже похвали Петръ и Церкви предаде“.

Въ Евангеліи своемъ апостолъ Маркъ описываетъ преимущественно дѣла Спасителя, особенно чудесныя, которыя имѣли большее вліяніе на умы язычниковъ, чѣмъ ученіе. Въ Венеціи доселѣ хранится весьма древняя рукопись сего Евангелія.

Изъ Рима посланный апостоломъ Петромъ св. Маркъ взялъ написанное имъ Евангеліе и около 49 года по Рождествѣ Христовомъ перешелъ для проповѣди вѣры Христовой въ Александрію, а вмѣсто себя оставилъ ученика своего Гермагора, рукоположивши его во епископы древней Аквилеи.

Свою проповѣдь св. Маркъ перенесъ въ Ливію, Мармарику, Киренанку или Пентаполь.

Евангелистъ Маркъ былъ первымъ епископомъ и мученикомъ александрійской церкви. Язычники александрійскіе въ 14-й годъ царствованія Нерона (около 68 года по Рождествѣ Христовомъ) предали евангелиста Марка мученической смерти, во время праздника своего, отправлявшася въ честь языческихъ боговъ. Впослѣдствіи, въ IX вѣкѣ (820—828 гг.), мощи его перенесены изъ Александріи въ Венецію, гдѣ онъ и доселѣ почиваютъ.

Церковь же александрійская чтитъ евангелиста





Часть царских дверей (отпиленная) из собрания г. Воронкова, г. Срель.

Марка своимъ просвѣтителемъ и покровителемъ. Патриархъ александрійскій доселѣ сохранилъ въ своей печати изображеніе крылатога льва, держащаго Евангеліе, усвоеннаго изображенію символа св. евангелиста Марка, и въ своихъ посланіяхъ, давая благословеніе, говорить: „Да будетъ благословеніе Владыки Христа, Пресвятой Богородицы и св. евангелиста Марка“. День празднованія памяти св. евангелиста Марка, а равно и многія пѣснопѣнія въ честь его, восходятъ къ глубокой древности; въ концѣ IX вѣка Теофаномъ былъ составленъ канонъ.

Иконографія по рукописному толковому подлиннику XIV вѣка.

26 сентября. Апостоль Іоаннъ Богословъ. Рука молебна, а въ другой Евангеліе; риза празелень, исподъ лазорь.

8 мая. Святого и всехвальнаго апостола и еванге-

листа Іоанна Богослова. Іоаннъ Богословъ. Риза празелень, исподъ лазорь.

16 ноября. Св. апостола и евангелиста Матвея: апостоль Матвей сѣдь, брада аки Іоанне Богослове, риза санкирь съ бѣлиломъ, бедра вохра съ бѣлилы, исподъ лазорь, въ обѣихъ рукахъ Евангеліе.

30 іюня. Матвей держитъ Евангеліе, риза празелень, исподъ лазорь.

18 октября. Святого апостола и евангелиста Луки: Лука - евангелистъ кудреватъ, верхняя риза багоръ съ бѣлилы, исподъ лазорь.

30 іюня. Лука; русъ, кудреватъ, брада Козьмы и Даміана, риза киноварь, исподъ лазорь.

25 апрѣля. Святого и всехвальнаго апостола и евангелиста Марка. Марко - евангелистъ русъ, риза лазорь, исподъ киноварь.

30 іюня. Марко; русъ, аки Козьма и Даміанъ, риза багоръ, съ бѣлилы, исподъ лазорь.

По строгоновскому лицевому подлиннику конца XVI или начала XVII вѣка:

26 сентября. Св. апостоль Іоаннъ Богословъ, сѣдь.

8 мая. Св. апостола Іоанна Богослова; риза празелень, исподъ лазорь.

16 ноября. Св. апостола Матвея. Сѣдь, риза санкирь съ бѣлиломъ, исподъ лазорь.

18 октября. Св. апостола Луки - евангелиста, риза баканъ, исподъ лазорь.

25 апрѣля. Святой апостоль евангелистъ Марко, риза лазорь, исподъ киноварь съ бѣлиломъ.

Позднѣе мы коснемся вопроса о матеріалѣ и способѣ письма, такъ какъ евангелисты и апостолы въ большинствѣ случаевъ изображены въ иконографіи пишущими свои Евангелія и посланія.

Василій Боринь.



## Димитрій, м. ростовскій, и его время.

(Къ 200-лѣтней годовщинѣ кончины его).

(Продолженіе, см. № 43).

### IV.

Кіевская церковь, возродившая и воспитавшая Димитрія Ростовскаго, съ давняго времени была заподозрѣна московскими святителями въ потерѣ чистоты православія. Католицизмъ и протестантизмъ дѣйствительно наложили на нее свой еретическій отпечатокъ. На московскомъ соборѣ 1620 г. патриархъ Филаретъ Никитичъ говорилъ: «Егда быхъ въ польскомъ и литовскомъ государствѣ, многая въ нихъ видѣ несогласія церковная, въ самѣхъ тѣхъ христіанехъ, яже суть бѣлорусцы въ нихъ нарицаются, и нарицаются убо христіане, а правила святыхъ апостоль и святыхъ отецъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и инѣхъ святыхъ отецъ преданія, мнози въ нихъ не соблюдаютъ; и во единомъ убо дому у нихъ у отца съ дѣтми, и у мужа съ женою, и у господина съ рабы, вѣры три или четыре: и овъ держитъ въ нихъ вѣру христіанскую, инъ же папешскую, и инъ же люторскую, инъ же кальвинскую, и инъ же новокрещенскую, инъ же сасскую и инъ же аریانскую. И вкупѣ убо на единой трапезѣ ядятъ и піютъ и бракомъ совокупляются, а инѣи вкупѣ и молитву творятъ. Мнози же изъ нихъ и за папу изверженнаго Бога молятъ во святѣй литургіи въ приношеніи и во ектеніяхъ, и литіяхъ» (Н. Каптеревъ, «Патриархъ Никонъ и его противники», гл. I, стр. 1).

Филаретовскій соборъ очень строго отнесся къ юж-



нымъ христіанамъ. По опредѣленію собора, ихъ должно отдавать «подъ началъ для исправленія вѣры», крещеныхъ же обливательно—снова крестить. Съ большимъ недоумѣніемъ относились въ Москвѣ и къ книгамъ литовской и кievской печати. Ихъ считали погрѣшительными и еретическими. И не только догматическія произведенія кievскихъ писателей были наполнены заблужденіемъ латинъ и протестантовъ, но и въ богослужебныя книги вносились «еретическіе чины и толкованіе». По свидѣтельству московскаго патріарха Іоакима, въ кievскомъ «Требникѣ Великомъ» «къ молитвамъ, съ греческихъ переведеннымъ, положены латинскіе чины и толкованія подь именемъ восточныя церкви: въ крещеніи, мѣсто погуженія, обливаніе (оставляю молчано о дѣмьхъ у срамныхъ женскихъ удесъ при рожденіи младенцевъ). Въ томъ же Требникѣ на Божественной литургіи пресуществленіе святыхъ Таинъ повѣдуемо словесы Христовыми бывати, и въ то время не обычныя святѣй Церкви поклонны творити, и яже въ проскомедіи изымаемыя частицы изъ просфоръ въ честь и славу Пресвятыя Богородицы и святыхъ и приносимыя за живыя о здравіи и спасеніи и за усопшія о покои и оставленіи грѣховъ мнѣти тѣло Христово и православныя христіаны причащати ими сказуетъ, приложивъ: «по чину, глаголя, восточныя церкви», еже никогда въ восточнѣй церкви бысть, ниже есть. И иная нѣкая отъ латинскаго зломудреннаго ученія въ оный Требникъ привнесена суть. Подобны тому Требнику книги: «Служебники» разныхъ изданій, бывшихъ въ Кіевѣ, въ Вильнѣ и въ Стратипѣ» (кн. «Остенъ» патр. Іоакима, стр. 142—143, изд. 1865 г., Казань).

Кievскіе богословы по многимъ церковнымъ вопросамъ держались латинскихъ заблужденій. Между прочимъ, и въ вопросѣ о пресуществленіи даровъ они раздѣляли взглядъ латинъ. Въ этомъ упрекали ихъ и воспитанникъ кievомогиланской коллегіи Епифаній Славинецкій. «Наши кievляне, — говоритъ онъ, — учились и учатся точію по латинѣ и чтутъ книги токмо латинскія, и оттуду тако мудрствуютъ, а гречески не учились и книгъ греческихъ не чтутъ и того ради о семъ истини не вѣдаютъ и велими въ семъ погрѣшили, зане сіе есть ересь латинская; латини бо тако мудреуютъ, — обращается Епифаній къ Симеону Полоцкому, — яко и самъ глаголюши, яко западніи учителя глаголють, Христовыми токмо словеса совершатися тѣлу Христову и крови» (Герофей Татарскій, «Симеонъ Полоцкій», стр. 174).

Но въ патріаршество Никона кievскіе богословы, воспитанники западныхъ и іезуитскихъ школъ, призванные въ Москву, стали во главѣ предпринятыхъ Никономъ церковныхъ реформъ и постарались и Москву заразить латинскими и протестантскими догматами. «Достойно замѣчанія, — говоритъ г. Татарскій, — какъ самое характеристическое проявленіе этого новаго настроенія духа времени, такъ это тотъ несомнѣнный фактъ, что вліяніе западной латинской образованности стало довольно ощутительно проникать и въ область тогдашней церковной жизни. Весьма знаменательно, что представители церкви, принимавшіе самое видное участіе въ умиротвореніи ея отъ тогдашнихъ внутреннихъ нестроений, были то прямыми воспитанниками западныхъ школъ, то людьми, сочувствовавшими въ большей или меньшей степени началамъ западнаго просвѣщенія. Достаточно вспомнить о Паисіѣ Лигаридѣ, чловѣкѣ обширной латинской учености, безъ совѣщанія съ которымъ царь Алексѣй Михайловичъ рѣшительно не дѣлалъ ни одного важнаго шага въ церковной политикѣ того времени. Ближайшимъ сторонникомъ и сотрудникомъ Паисія былъ Симеонъ Полоцкій, принимавшій не менѣе важное участіе

въ современныхъ церковныхъ дѣлахъ. Изъ русскихъ архіереевъ, имѣвшихъ въ этихъ дѣлахъ наиболѣе авторитетное значеніе, явное сочувствіе къ латинскому образованію питали Иларіонъ, архіепископъ рязанскій, и въ особенности митрополитъ сарскій и подонскій Павелъ» (тамъ же, стр. 187). «Возненавидѣли они окаянній, — говоритъ о нихъ прамѣ и вѣриѣ діаконъ Θεодоръ, — святія сіонскія восточныя церкви матере нашея правые догматы и поругали, и попрали; а возлюбили и поцѣловали римскую блудницу... и приемлють съ честію и слушають съ любовію проклятыхъ и льстивыхъ ея дидакаловъ, и отъ тѣхъ нечистыхъ духовъ напиваются мутнаго питія, яко свинія кабакція барды» («Материалы для исторіи раскола», т. VI, стр. 252, изд. Н. Субботина). Авторъ книги «Симеонъ Полоцкій» соглашается, что подобныя отзывы современниковъ были основаны на дѣйствительныхъ фактахъ (стр. 187).

Нельзя указать ни одного строителя новой никоновской церкви, который былъ бы вполнѣ православнымъ. Паисія Лигарида, «образотворившаго персону» константинопольскаго патріарха Діонисія, самъ Діонисій признавалъ «папешникомъ и лукавымъ чловѣкомъ» (Гиббенетъ, «Истор. изслѣд. дѣла п. Никона», ч. II, стр. 893—4), іерусалимскій патріархъ Доспоей считалъ его раскольниковъ и еретикомъ (тамъ же, стр. 1119), а Никонъ называлъ его «нехристомъ» (стр. 59) и «антихристовымъ предотечей» (стр. 624). Симеона Полоцкаго, автора книги «Жезль Правленія», сооруженной соборомъ 1666 г., и главнаго руководителя церковныхъ дѣлъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича, московскій патріархъ Іоакимъ изобличалъ во многихъ ересьяхъ (книга его «Остенъ», стр. 130—132) и предалъ отлученію всехъ, кто будетъ читать сочиненія Полоцкаго. «Данною намъ властію отъ всесвятата Духа, — говоритъ п. Іоакимъ, — запрещаеми всеми православнымъ сыновомъ, послушнымъ архіастирства нашего, тѣхъ книгъ, яко подзоръ и ереси имущихъ, яко не благословенныхъ, никакоже дерзати народно и въ церквехъ прочитати, подь церковною казнію, священнымъ — подь изверженіемъ священства, людиномъ же — подь отлученіемъ» («Остенъ», стр. 138). Въ книгѣ Симеона «Жезль», изданной соборомъ, указывалъ ереси монахъ Чудовскаго монастыря Евѣимій, ученикъ Епифанія Славинецкаго (кн. «Симеонъ Полоцкій», стр. 177).

Затѣмъ идутъ никоновскіе справщики: Діонисій, Арсеній, Ивашка-латинщикъ и друг. Все они были отъявленные еретики и самой низкой честности. «Ревнители старой вѣры, — говоритъ о нихъ проф. Каптеревъ, — хорошо знали, что между учеными греками и кievлянами не мало находилось и такихъ, которые, получивъ образованіе въ западныхъ, по преимуществу въ латинскихъ школахъ, заразились тамъ латинскими мнѣніями и становились открытыми или тайными приверженцами латинства; поэтому они постоянно опасались, какъ бы и на Русь не проникли эти иностранцы иноки «истинѣ и благочестію ругатели и ересей вводители». Простое благоразуміе, казалось имъ, требуетъ отъ правительства, чтобы оно зорко слѣдило за всякимъ оставшимся въ Москвѣ ученымъ грекомъ и кievляниномъ и ни подь какимъ видомъ не допускало бы его до участія въ русскихъ церковныхъ дѣлахъ, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока объ нихъ не получится полной увѣренности, что они и по убѣжденіямъ, и по жизни дѣйствительно люди строго православныя. Такое осторожное отношеніе къ ученымъ выходцамъ, грекамъ и кievлянамъ, тѣмъ болѣе необходимо, что самая жизнь большинства выходцевъ казалась русскимъ во всехъ отношеніяхъ очень подозрительною, такъ какъ она не укладывалась



въ тѣ рамки благочестивой жизни, какія вѣками выработаны были для нея на Руси. «Зримъ бо въ нихъ (въ выходцахъ), государь,—пишетъ царю Нероновъ,—ни едину отъ добродѣтелей: Христова бо смиренія не имуть, но сатанинскую гордость и вмѣсто поста многояденія и пьянство любятъ, крестнаго же знаменія на лица истинное изобразити не хотятъ и сложенію персть блядословнѣ противятся, яко врази истинѣ и ругатели, на колѣнѣхъ же поклонитися Господеви отъ покоя ради не хотятъ, и лжу шиваючи самомышленіемъ, разумъ Божественнаго Писанія лукаво скрываючи своевольнѣ блядутъ на прелесть безумнымъ челоуѣкомъ» («Патріархъ Никонъ», стр. 151).

Отсюда понятно, почему вѣрующей народъ русской церкви не пошелъ за нововведеніями бывшаго московскаго патріарха Никона и за кievскими насадителями новой вѣры на Москвѣ. Замѣчательно, что взгляды на малороссійское духовенство, какъ зараженное латинствомъ и протестантскими заблужденіями, еще долго держался въ Москвѣ и послѣ никоновскихъ реформъ. Въ 1687 г. въ Москвѣ возникъ между греческими учителями Лихудами и іоакимовскимъ справщикомъ Селивестромъ Медвѣдевымъ споръ о томъ, чѣмъ совершается пресуществленіе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Христову въ таинствѣ св. евхаристіи? Медвѣдевъ, книжный справщикъ при патр. Іоакимѣ, «противно древнему ученію православной Церкви,—говоритъ о немъ Нечаевъ,—защищалъ мысль объ освященіи евхаристіи одними словами Спасителя, безъ призванія Св. Духа. Эту мысль, занятую у латинскихъ благослововъ, онъ старался подчеркнуть свидѣтельствомъ разныхъ книгъ, изданныхъ въ XVII столѣтіи кievскими учеными, и особенно сочиненіемъ Θεодосія Софоновича, подъ названіемъ: «Выкладъ о Церкви святой и о службѣ». Сильвестръ былъ ученикомъ Симеона Полоцкаго, котораго наставникомъ былъ Лазарь Барановичъ. Къ большому смущенію патріарха московскаго Іоакима, около того времени былъ полученъ отъ патріарха іерусалимскаго Досіея весьма невыгодный отзывъ о малороссійскихъ ученыхъ изъ монастыря и благаго духовенства. Въ письмѣ своемъ къ царю (въ апрѣлѣ 1686 г.) Досіей писалъ: «Нынѣ въ той странѣ, глаголемой козацкая земля, суть нѣдци, иже въ Римѣ и въ Польшѣ отъ латинцовъ научени, и бяху архимандрити, игумени, и прочитають неподобная мудрованія въ монастырехъ, и носятъ іезуитская ожерелья. Да попечется преосвященный митрополитъ, во еже бы отложить ожерелья. Да будетъ повелѣно, дабы по смерти предреченныхъ архимандритовъ, игуменовъ и священниковъ, уже отъ сихъ, иже ходятъ учитися въ папезская мѣста, архимандритовъ, игуменовъ и епископовъ не поставляти, но ни мірскій іерей да будетъ; довольно бо есть православная вѣра ко спасенію, и не подобаетъ вѣрнымъ прельщатися чрезъ философію и суетную прелесть... О дабы благочестивый и на Москвѣ сохраненъ былъ обычай, по древнему уставу, еже не было бы игумена и архимандрита отъ козацкаго рода,—но москаля на Москвѣ и въ козацкой землѣ; аще же инако, то поне козаки въ землѣ козацкой: не подобаетъ бо смѣшати вкупѣ руно и ленъ, глаголетъ Писаніе» (Нечаевъ, «Св. Димитрій», стр. 22—24).

Этотъ совѣтъ патр. Досіея, какъ мы видимъ, не былъ принятъ въ Москвѣ въ руководство. Димитрій Ростовскій былъ изъ рода казаковъ, однако онъ занялъ митрополичью кафедру въ великорусскомъ городѣ. Въ его время и другія кафедры великороссійской церкви, и самый престолъ патріаршій занимали епископы, «иже ходили учитися панезская мѣста». По отзыву п. Досіея, они

не достойны были даже «іереями мірскими» быть. Смущенный такими внушеніями патріархъ Іоакимъ принялъ дѣятельныя мѣры для разоблаченія еретичествъ кievскихъ богослововъ. Онъ немедленно открылъ сношенія съ кievскимъ митрополитомъ Гедеономъ, архіепископомъ черниговскимъ Лазаремъ Барановичемъ и кievопечерскимъ архимандритомъ Варлаамомъ Ясинскимъ. Обращая частный вопросъ относительно совершенія таинствъ евхаристіи въ болѣе общій, касающийся отношенія малороссійской церкви къ ученію латинскому и къ униі, патріархъ спрашивалъ (29 марта 1686 г.) упомянутыхъ представителей малороссійскаго духовенства: какъ они судятъ о соборѣ флорентійскомъ. «На этотъ вопросъ,—говоритъ Нечаевъ,—отвѣты получены были удовлетворительные. Митрополитъ Гедеонъ съ соборомъ кievопечерскаго духовенства, равно и Лазарь Барановичъ (отъ 26 мая) увѣрили патріарха, что они не принимаютъ флорентійскаго собора и твердо стоятъ въ восточномъ благочестіи. Не довольствуясь такимъ отвѣтомъ, патріархъ спрашивалъ еще малороссійскихъ іерарховъ: кто сочинитель книги «Выкладъ о Церкви святой», двадцать лѣтъ тому назадъ изданной, которую Іоакимъ считалъ еретической. И какъ они сами смотрятъ на ученіе этой книги о совершеніи евхаристіи? Отвѣтъ, данный Гедеономъ и Барановичемъ, не могъ успокоить патріарха. Объяснивъ имя сочинителя спорной книги Θεодосія Софоновича, умершаго игумена Кievo-Михайловскаго монастыря, они отзывались о немъ съ особенною похвалою и не только не отвергали его мнѣнія о времени пресуществленія даровъ въ св. евхаристіи, но и оправдывали его авторитетомъ многихъ книгъ, изданныхъ въ южныхъ типографіяхъ, какъ будто такія слабыя доказательства могли имѣть силу въ Москвѣ» (тамъ же, стр. 24).

Какъ въ этой ереси, такъ и въ другихъ, перенятыхъ кievскимъ духовенствомъ отъ латинъ, былъ повиненъ и м. Димитрій Ростовскій. Патріархъ Іоакимъ рѣзко обличалъ его въ этихъ «противностяхъ св. Церкви». Изъ сочиненій Димитрія видно, что онъ многихъ заблужденій держался до самой смерти своей.

О нравственныхъ и богословскихъ качествахъ малороссійскаго духовенства можно судить по современникамъ Димитрія «знаменитымъ» іерархамъ великороссійской церкви: мѣстоблюстителю московскаго патріаршаго престола митр. Стефану Яворскому, архіепископу Теофану Прокоповичу, служившему при Петрѣ чѣмъ-то въ родѣ статсъ-секретаря по духовнымъ дѣламъ, и вице-президенту синода Θεодосію Яновскому, имѣвшему большое вліяніе на церковныя дѣла. Они были воспитанниками кievской школы. Стефанъ Яворскій былъ близкимъ другомъ Димитрія Ростовскаго. Къ нему отрицательно относился іерусалимскій патріархъ Досіей. Въ письмахъ къ русскому правительству онъ настаивалъ, чтобы м. Яворскій не былъ возведенъ въ патріархи, но чтобы въ это достоинство возведенъ былъ природный русскій. «Не можетъ быть патріархъ,—писалъ Досіей,—изъ малороссіянъ или бѣлоруссовъ, потому что они, имѣя сношенія съ латинами, принимаютъ многіе нравы ихъ и догматы. За примѣрами не нужно далеко ходить: довольно тебя (рѣчь о Яворскомъ), который, отправившись въ латинскія земли для отысканія мудрости, принесъ хульныя писанія въ даръ воспитавшей и почтившей тебя восточной церкви» (свящ. Синайскій, «Отношеніе русск. церковн. власти къ расколу», стр. 338). Θεодосій же Яновскій былъ гораздо хуже Стефана Яворскаго. Противъ него возникло судебное дѣло, по даннымъ котораго можно имѣть вѣрное представленіе объ этомъ достойномъ сподвижникѣ Петра I-го. На судѣ



выяснилось, что «вопреки своему монашескому обѣту, положенію и обычаю, Θεодосій, живя въ 1723 году (времененно) въ Москвѣ, устроилъ въ вечерніе богослужебные часы собранія (ассамблеи съ музыкою); игралъ въ карты; предавался роскоши и вообще чувственности; присвоивалъ церковныя деньги; для увеличенія средствъ на прихоти и по страсти къ сребролюбію, по его приказанію, продавались старинныя колокола, спарывали дорогія украшенія съ облачений, снимали въ присутствіи многихъ золотыя и серебряныя привѣски съ чудотворныхъ иконъ и священныхъ изваяній; Θεодосій самовольно бралъ изъ патріаршей ризницы дорогую архіерейскую одежду и другія вещи для собственнаго употребленія и для подарковъ своимъ любимцамъ; Θεодосій присвоилъ себѣ часть движимаго и недвижимаго имущества, оставшагося послѣ смерти м. Стефана Яворскаго; бралъ взятки за перемѣненія и повышенія должностныхъ лицъ; кромѣ хищничества и святотатства, Θεодосій, по словамъ м. Сильвестра Холмскаго, многіе соблазны предъ народомъ безстыдно творилъ и на пакость многимъ оскорбленіе чинилъ, и святыхъ угодниковъ, и святѣйшихъ іерарховъ различными хулами ругалъ. За кошунственные и другія худыя дѣла Θεодосія пытались убить» (у Синайскаго, стр. 340).

Не правда ли, хорошъ былъ руководитель правительствующаго синода и новой созданной Никономъ и Петромъ церкви! Не лучше былъ и Θεофанъ Прокоповичъ. По мнѣнію современниковъ, «Θеофанъ, сдружившись съ такимъ же ересіархомъ Θεодосіемъ Яновскимъ, начали явво всю святую Церковь бороть и всѣ ея догматы и преданія разрушать и превращать, и безбожное лютеранство и прочее еретичество вводить и вкоренять; и тогда весьма отъ нихъ было въ народѣ плачевное время. Учили бытъ вездѣ противу благочестія безопасныя бесѣды, и кто каковое хотѣлъ на Церковь поношеніе говорилъ и всякое развратное и слабое житіе имѣти учили смѣло; и такъ тогда поносима и вничтожаема св. Церковь была, что всякое благочестивое христіанское дѣло единымъ словомъ—суетвѣріемъ называемо было; и кто въ нихъ, въ еретикахъ, былъ пушій пьяница и нахаль, и сквернословъ, и шутъ, тотъ званъ и вмѣняемъ въ простосердечнаго и благочестиваго человѣка и на высочайшія чести духовныя по ихъ еретическому предстательству возводимъ былъ; кто же хотя мало постникъ или воздержникъ и богомольный человѣкъ, тотъ у нихъ званъ былъ раскольщикомъ, лицемѣромъ и ханжою, и безбожнымъ, и весьма недобрымъ человѣкомъ» (Синаискій, стр. 332—333). «Для составленія такого мрачнаго представленія о направленіи Θεофана нужно было имѣть,—говоритъ свящ. Синаискій,—много данныхъ и поводовъ, въ которыхъ, впрочемъ, не было недостатка. Иновѣрныя воззрѣнія дѣйствительно стали проникать въ церковную сферу. По словамъ профессора М. О. Кояловича, «Θеофанъ Прокоповичъ громилъ даже въ правительственныхъ актахъ дорогія русскія учрежденія: русское патріаршество, русское монашество, русское уваженіе къ чудесамъ, и въ то же время онъ любитель всего свѣтскаго, другъ свѣтскихъ людей и иновѣрцевъ. Наконецъ, онъ завершаетъ свое служеніе русской церкви преслѣдованіемъ православнаго сочиненія—«Камень вѣры», въ угоду протестантамъ-нѣмцамъ». И такому-то лицу, шаткому какъ въ церковно-вѣроисповѣдныхъ, такъ и нравственныхъ началахъ, Петръ вполне довѣрился, не опасаясь и не предвидя худыхъ послѣдствій для церкви и настроенія людей, воспитанныхъ на иныхъ началахъ, началахъ благочестія и патриотизма» (тамъ же, стр. 333).

Да самъ Петръ былъ ничуть не лучше своихъ сподвижниковъ Θεофана и Θεодосія. «Дѣйствительно,—за-

ключаетъ свящ. Синаискій,—изъ поступковъ и отношеній Петра народъ усматривалъ, что царь болѣе сочувствуетъ не православію, но лютеранству, послѣдователямъ котораго былъ данъ свободный доступъ и просторъ въ русскомъ государствѣ; лютеранство и католицизмъ, начавшія проникать въ Россію еще раньше, быстро распространились съ воцареніемъ Петра, поселяя въ народѣ опасенія за цѣлость православной вѣры.

Нужно прибавить и то, что Петръ препятствовалъ выходу въ печати сочиненія Стефана Яворскаго «Камень вѣры», направленнаго противъ лютеранскаго вѣроисповѣданія и вліянія лютеранъ на дѣла русской церкви и русскаго общества. Строгость правительства обращена была не на протестантскія ереси, нашедшія послѣдователей среди многихъ русскихъ (Д. Тверитиновъ и др.), а на домашнія особенности и проявленія народной религіозности» (у Синайскаго, стр. 349).

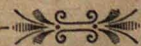
Проф. Нильскій утверждаетъ, что Петръ I-й продѣлывалъ такія «вещи», съ которыми, можетъ быть, не мирились въ душѣ даже Θεодосій Яновскій и Θεофанъ Прокоповичъ («Сборн. проток. об-ва люб. духовн. просвѣщ.» за 1872—73 гг., стр. 254). Самый синодъ, учрежденный Петромъ, есть плодъ протестантизма. Онъ былъ устроенъ по образцу протестантскихъ духовныхъ коллегій.

Несмотря на предостереженіе восточныхъ патріарховъ—избѣгать малороссійскихъ богослововъ, несмотря и на заботы московскихъ патріарховъ (Іоакима и Адриана) предохранить московскую церковь отъ заблужденій и вліяній кievскихъ ученыхъ, они все же вторглись въ великороссійскую церковь и не только разрушили здѣсь въ общициствѣ съ Петромъ уцѣлѣвшіе еще послѣ Никона кое-какіе остатки благочестія, церковности и набожности, но самую церковь превратили въ простое государственное вѣдомство. Іерархія новаго никоновскаго православія, ставъ со времени м. ростовскаго Димитрія на покатую плоскость протестантизма, быстро превратилась въ государственную бюрократію, служащую видамъ правительства. Самъ Димитрій назначенъ былъ на ростовскую митрополию не соборомъ епископовъ и клира, а личной волей Петра. Принявъ это назначеніе, онъ этимъ самымъ подтвердилъ антиканоническій актъ царя, нисколько не считавшагося съ церковной властью. Онъ освятить противный церкви цезарепапизмъ. У Димитрія не хватило мужества для борьбы съ тѣмъ зломъ, который вносилъ Петръ въ церковную область. Подобно своимъ современникамъ и друзьямъ, онъ былъ покорнымъ и рабскимъ исполнителемъ воли и желаній Петра, какъ бы они ни были противны духу религіи.

Зато вѣрующій народъ, возмущенный антирелигіозными реформами Петра, отвернулся отъ самой іерархіи того времени, которая не была служительницей Христа, и догматическое богословіе которой состояло изъ смѣси католицизма и протестантизма.

Шалаевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)



## Обзоръ печати.

Походъ противъ старообрядцевъ.

Въ газетѣ „Рѣчь“ помѣщены интересныя свѣдѣнія о томъ, что предпринимается врагами старообрядчества противъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ въ извѣстномъ петербургскомъ кружкѣ графини Игнатьевой.

Кружокъ, — говорятъ въ „Рѣчи“, — расширилъ свою „про



грамму“ и хотя въ немъ попрежнему доминируетъ духовный элементъ, однако онъ постепенно изъ сферы религіозной переходитъ на общую политику. Первая значительная побѣда, одержанная кружкомъ, относится къ измѣненію вѣроисповѣдныхъ проектовъ. Она окончательно закрѣпила позицію кружка, и на состоявшемся на дняхъ совѣщаніи, о которомъ теперь много говорятъ, уже намѣченъ дальнѣйшій планъ дѣятельности. Особенное вниманіе обратили кн. Ширинскій и В. К. Саблеръ на то, что еще не все ликвидировано въ области вѣроисповѣднаго попустительства. Осталось еще ликвидировать старообрядческій проектъ, уже прошедшій черезъ Думу.

Такъ какъ по этому вопросу главными ораторами въ Государственномъ Совѣтѣ выступать именно вышеупомянутые кн. Ширинскій-Шахматовъ и В. К. Саблеръ, то они болѣе всего и останавливаются на немъ. Но даже въ средѣ самыхъ „игнатъевцевъ“ по этому вопросу нѣтъ согласія. По мнѣнію однихъ, проектъ слѣдуетъ въ Государственномъ Совѣтѣ вовсе отклонить по причинамъ „принципиальнымъ“, необходимо разъ навсегда доказать, что разъ „нарушенъ порядокъ“ и синоду надлежащимъ образомъ не предоставлено было участіе въ разработкѣ проекта, — послѣдній не подлежитъ утвержденію. Къ этому мнѣнію присоединяются почти все духовные участники кружка и, какъ говорятъ, товарищъ оберъ-прокурора синода Роговичъ.

Исходя отсюда, они настаиваютъ, чтобы, въ случаѣ принятія проекта, хотя бы съ исправленіями Государственнаго Совѣта, — добиться для него той же участи, которая постигла проектъ о морскихъ штатахъ. Болѣе спокойные члены кружка полагаютъ добиваться внесения поправокъ въ проектъ. Но это мнѣніе пока особенныхъ симпатій не встрѣчаетъ, ибо тогда „принципъ“ не будетъ установленъ и значеніе синода будетъ дискредитировано.

Выбѣтъ съ тѣмъ кружокъ рѣшилъ приступить самостоятельно къ разработкѣ вѣроисповѣднаго вопроса. Затѣмъ съ особой энергіей поднятъ вопросъ о необходимости забронировать вообще отъ Думы наиболее важныя стороны вѣроисповѣднаго вопроса, которыхъ нельзя, по мнѣнію „игнатъевцевъ“, предоставить въ распоряженіе Думы, состоящей изъ свѣтскихъ лицъ.

Кружокъ игнатъевскій, очевидно, совершенно позабылъ Высочайшіе манифесты и указы о вѣротерпимости, или для него священная воля Императора мало имѣетъ значенія. Не понимаетъ кружокъ и того, что, ратуя противъ многомилліоннаго старообрядчества, о которомъ съ высоты Престола неоднократно было заявлено, что оно „искони вѣрно Престолу и Отечеству“, онъ возстаетъ противъ священныхъ правъ столбовыхъ русскихъ людей, идеть, собственнн, на св. Русь. Любопытно, что главные дѣятели кружка носятъ не русскія фамиліи.

Что для нихъ дорого въ нашемъ отечествѣ? Собственное благополучіе, — и только.

### Пастырство.

Недавно бывшій въ Москвѣ монархическій съѣздъ, несмотря на свой политическій характеръ, вынесъ рѣшенія по церковнымъ вопросамъ:

„Для усиленія религіозно-нравственной, просвѣтительной и благотворительной дѣятельности (отъ чего зависитъ и процвѣтаніе Россіи), въ православномъ приходѣ надежить, — говорить одно постановленіе съѣзда, — чтобы архипастыри и пастыри церкви прежде всего сами, по своей вѣрѣ и жизни, по своей ревности о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи православной паствы и о развитіи въ ея средѣ дѣлъ любви, милосердія и благотворительности, были примѣромъ для православныхъ того, какъ и имъ надежить поступать“.

Золотыя слова и безцѣнное пожеланіе, — говорить по поводу этой резолюціи газета „Голосъ Правды“, — но, къ сожалѣнію, это — только слова, прикрывающія весьма жестокую дѣйствительность. Древняя церковная практика, ревнуя о высотѣ и важности пастырскаго руководства, знала и крѣпко держалась избранія изъ среды вѣрующихъ достойнѣшаго, который и рукополагался во пресвитеры или епископы. Въ „избраніи“ пастыря паствою всегда хранится наибольшій залогъ того, что избранъ будетъ достойнѣйшій, извѣстный пастѣрь, уже авторитетный въ ея сознаніи и теперь усиливающей свой нравственный авторитетъ авторитетомъ вручаемой ему власти.

Но такъ было въ древней Церкви. Такой порядокъ существуетъ и въ старообрядческой Церкви.

А мы такого порядка не знаемъ, — говорить газета о господствующей церкви. — Намъ, нынѣ дѣйствующій порядокъ назначенія епископовъ и священниковъ житейски-просто и несло-

женъ, нравственно-грубо и недозволителенъ. Практически, для того, чтобы стать епископомъ русской православной церкви, необходимо: 1) получить высшее богословское образованіе (исключенія изъ этого правила бывають, но рѣдко); 2) принять монашескій санъ и 3) заслужить вниманіе синода и, главнымъ образомъ, синодальнаго оберъ-прокурора. Для того, чтобы имѣть постоянно готовыхъ кандидатовъ на епископскія каѳедры въ духовныхъ академіяхъ, весьма поощряется принятіе монашества, и студенты-монахи, пользуясь особымъ благоволеніемъ на школьной скамьѣ, по выходѣ въ жизнь весьма быстро движутся по служебной лѣстницѣ, главнымъ образомъ, духовно-учебной службы, пока не доходятъ до вожделѣннаго конца, т. е. посвященія во епископы. Вѣра и жизнь, просвѣтительная и благотворительная дѣятельность при этомъ играютъ совсѣмъ небольшую роль, но смиреніе и послушаніе синодальнымъ велѣніямъ и тонкое пониманіе оберъ-прокурорскаго характера, взглядовъ и требованій вліятельныхъ чиновниковъ синодальной канцеляріи, это — важнѣе и существеннѣе всего. Естественно, что кандидаты во епископы и развиваютъ въ себѣ соответственныя качества, тѣмъ болѣе, что мѣсто ихъ служенія опредѣляется совершенно случайно — свободною каѳедрою, и свойства паствы, способности новаго епископа и ихъ будущія взаимныя отношенія ни въ какомъ соображеніи не принимаются. Назначеніе священника совершается столь же беззаботно: лицо, имѣющее дипломъ объ окончаніи курса духовной семинаріи (а иногда и безъ такого диплома), подаетъ прошеніе епархіальному владыкѣ о желаніи занять вакантное мѣсто въ N-скомъ приходѣ. Лучшее всего такое прошеніе подкрѣпить предварительнымъ разговоромъ въ консисторіи съ приличною данью. Епископъ не знаетъ лично всѣхъ ищущихъ священства, консисторія умѣетъ представить все въ надлежащемъ видѣ, — и совершается рукоположеніе и опредѣленіе на приходъ. Свойства паствы, способности и свойства пастыря опять оставлены безъ всякаго вниманія. Все совершается просто, формально-грубо и связывается естественно съ происками и хлопотами, стоящими слишкомъ далеко отъ дѣйствительныхъ пастырскихъ требованій.

Такого порядка вещей не могли не знать епископы и синодальные чиновники, участвовавшіе въ московскомъ съѣздѣ и выработавшіе приведенное выше постановленіе, и тѣмъ не менѣе выработали его и пустили гулять по свѣту, какъ доказательство ненужности церковной реформы. Сдѣлайте это постановленіе обязательнымъ для всякаго ищущаго епископскаго или священническаго сана — это будетъ неопѣнимо. Лицо, желающее быть пастыремъ, должно заявить себя на дѣлѣ ревностно-вѣрующимъ, работающимъ на нивѣ христіанскаго просвѣщенія, умѣющимъ благотворить и подвигнуть на благотвореніе другихъ. Засвидѣтельствовано это должно быть не продажной консисторіей или властолюбивой и поклонолюбивой синодальной канцеляріей, а живымъ голосомъ христіанскаго общества. Но гдѣ и какъ этотъ голосъ можетъ быть услышанъ? Для этого нужно, чтобы была организована и устроена христіанская община, голосъ которой будетъ и авторитетнымъ, и неподкупнымъ, а, главное, въ организованной дѣятельности общины, на работѣ въ ея христіанскихъ учрежденіяхъ и можетъ, и долженъ быть испытанъ ищущій пастырства.

Теперь же, при нынѣшнемъ порядкѣ вещей, постановленіе московскаго съѣзда для истинныхъ пастырей не нужно, для пастырей только по имени — совершенно бездѣйственно и бесполезно, для ищущихъ пастырства — практически безразлично и бесполезно; поставленное же въ противовѣсъ возрожденію христіанской общины прихода — является или лицемеріемъ, или насмѣшкой.

Какъ неизбранное народомъ, пролѣзшее въ духовное служеніе съ помощью мзды и всякаго ухищренія, пастырство господствующей церкви поэтому не пользуется въ народѣ авторитетомъ. Оно чуждо паствѣ, какъ и паства чужда ему.

### По тернистому пути.

(Къ старообрядческому законопроекту въ Государственномъ Совѣтѣ).

Законопроекту о старообрядческихъ общинахъ суждено пройти такой же тернистый путь, какимъ шло цѣлыя столѣтія само старообрядчество, то совсѣмъ лишонное всякихъ человѣческихъ правъ, гонимое и казнимое, то награждаемое временами кое-какими льготами. Пройдя Государственную Думу, старообрядческій зако-



попроектъ получили здѣсь отъ народныхъ избранниковъ значительное дополненіе въ смыслѣ закрѣпленія за старообрядцами правъ, освященныхъ уже Высочайшими манифестами и указами послѣднихъ лѣтъ. Теперь предстоитъ ему пройти еще чрезъ Государственный Совѣтъ, побывавъ предварительно въ особой комисіи Совѣта и въ частности въ группѣ членовъ Верхней Палаты.

Судя по газетнымъ свѣдѣніямъ, старообрядческой законопроектъ жестокаго нападенія терпитъ со стороны «правой группы» членовъ Государственного Совѣта. Она выбросила знамя: «Россія для русскихъ». Казалось бы, вотъ здѣсь именно законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ и можетъ получить сильную поддержку, чтобы выйти изъ Государственного Совѣта вполне удовлетворяющимъ нужды и потребности многомилліоннаго русскаго населенія. Никто же не станетъ утверждать, что старообрядцы не русскіе люди. Выступая въ Государственной Думѣ по старообрядческому законопроекту, товарищъ министра Крыжановскій говорилъ съ думской трибуны: «Правительство помнитъ, что старообрядцы всегда были вѣрными сынами Россіи (голоса справа и изъ центра: «Вѣрно!») и какъ въ отечествѣ, такъ и въ изгнаніи свято хранили завѣщанную исторіей начала русской народности и русской государственности» (опять голоса справа и изъ центра: «Вѣрно!»). Яркую національность старообрядцевъ подчеркивали въ своихъ рѣчахъ всѣ «правые» депутаты Государственной Думы. Отъ нихъ и должно было ждаться сильной и искренней защиты правъ старообрядчества. Но оказалось, что именно они-то и были главными и единственными противниками предоставленія старообрядцамъ тѣхъ льготъ, которыя ввела въ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ по просьбѣ старообрядцевъ думская старообрядческая комиссія. То же теперь происходитъ и съ «правой» группой Государственного Совѣта. Она также возстаетъ даже противъ тѣхъ далеко не полныхъ правъ, которыя Государственная Дума, выполняя Высочайшія предначертанія, нашла необходимымъ и справедливымъ внести въ старообрядческой законопроектъ. Это даетъ основаніе усомниться: да правда ли, что эта группа стоитъ за русскихъ людей и ихъ національныя и религіозныя права. Можетъ быть, ея знамя только красивая вывѣска, за которой скрываются некрасивыя намѣренія и далеко не русскія чувства. Или она подъ Россіей и русскими людьми разумѣетъ только одну какую-нибудь группу, существующую среди русскаго населенія, симпатичную «правымъ» какой-нибудь отличительной своей чертой. Тогда только эту черту и слѣдовало бы выставить на своемъ знамени. Никто бы не былъ обманутъ фальшивой вывѣской, далеко не отвѣчающей дѣйствительности. Говорили бы прямо: мы стоимъ только за тѣхъ русскихъ, которые подчиняются правительствующему синоду. Ни одинъ старообрядецъ тогда не пошелъ бы подъ этимъ знаменемъ.

Въ Государственной Думѣ правая партія совершенно обнажила себя. Какъ видно, это она намѣрена сдѣлать и въ Государственномъ Совѣтѣ. Что же, это лучше. Все старообрядчество въ полной степени проникнется теперь сознаніемъ, что отъ этихъ «русскихъ людей», называющихъ себя «правыми», оно никогда не можетъ ожидать себѣ ни защиты, ни помощи.

Любопытно, противъ чего же въ старообрядческомъ законопроектѣ ругаетъ «правая группа» Государственного Совѣта. Какъ сообщаетъ «Голосъ Москвы», болѣе видные члены этой группы «протоіереи Бѣликовъ и Вуткевичъ требуютъ передѣлки законопроекта въ томъ смыслѣ, чтобы значительная часть старообрядческихъ

толковъ была лишена какихъ-либо льготъ и чтобы только исполнѣ допустимыя съ государственной и православной точки зрѣнія толки пользовались этими льготами. Однако и для нихъ необходимо урѣзать тѣ льготы и преимущества, которыя предусмотрены Государственной Думой». Неизвѣстно, какіе же именно старообрядцы разумѣются подъ «значительную часть старообрядческихъ толковъ». Въ Государственной Думѣ указывали на «дырниковъ» и «бѣгуновъ». Вѣроятно, на нихъ указываютъ и поименованные протоіереи. На это указаніе можно возразить, что, во-первыхъ, никто не откроетъ въ Россіи въ настоящее время ни одного «дырника», секты «дырниковъ» такъ же удачно изобрѣли оо. миссіонеры, какъ нѣкогда изобрѣли правительствующій синодъ небывалаго еретика Мартина-Армянина. Во-вторыхъ, если почтенные протоіереи обладаютъ здравымъ смысломъ, то должны же они понять, что «бѣгуны» до тѣхъ только поръ мыслимы, пока ихъ гонятъ, пока ихъ заставляютъ всякія притѣсненія «бѣгать». Не будетъ причинъ къ бѣгству, уничтожатся сами собой и бѣгуны. Если бы не было жестокихъ и безчеловѣчныхъ преслѣдованій старообрядчества, повѣрьте, не зародилась бы въ ихъ средѣ мысль о царствованіи послѣдняго антихриста. Стоя за ограниченіе правъ старообрядцевъ, «правая» группа только убѣждаетъ ихъ въ томъ, что кое-какіе осколки антихриста все еще существуютъ въ Россіи въ лицѣ притѣснителей старообрядчества. Давно пора бы убрать эти осколки. Право, было бы несравненно благополучнѣе и мирнѣе въ нашей и безъ того измученной странѣ.

«Правая» группа «находитъ необходимымъ урѣзать льготы и для тѣхъ толковъ, которые исполнѣ допустимы съ государственной и православной точки зрѣнія». Въ чемъ же урѣзать? По сообщенію «Гол. Москвы», болѣе видный членъ «правой» группы Совѣта, бывший товарищъ оберъ-прокурора синода Саблеръ, «возражая противъ законопроекта, указывалъ, между прочимъ, что католикамъ для образованія религіозной общины необходимо собраться въ количествѣ 400 человекъ, православнымъ въ количествѣ 500, а старообрядцамъ, по думскому законопроекту, въ числѣ 12. Такая льгота, по утвержденію г. Саблера, совершенно недопустима. Остальные ораторы исполнѣ поддерживали взглядъ протоіереевъ и Саблера».

Какое же, въ самомъ дѣлѣ, установить количество старообрядцевъ, чтобы возможно было устроить общину? Найдеть ли допустимымъ Владиміръ Карловичъ Саблеръ, напр., количество 50, что допущено Государемъ Императоромъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о старообрядческихъ общинахъ 17 октября 1906 года? Или онъ «болѣе католикъ, чѣмъ пала». Въ законопроектѣ объ образованіи инославныхъ и иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ министерство внутреннихъ дѣлъ признало возможнымъ, чтобы заявленіе объ образованіи иновѣрнаго общества подписало только 10 лицъ (законопроектъ за № 1476). Почему же старообрядцамъ недопустимо образовать общину при наличности 12-ти лицъ? Ссылка г. Саблера на католиковъ и православныхъ неумѣтна. Ему, какъ бывшему оберъ-прокурору синода, извѣстно, что и духовенство католическое, и монастыри католическіе получаютъ содержаніе изъ казны въ очень значительныхъ суммахъ. Чтобы ему напомнить своимъ товарищамъ по группѣ объ этихъ льготахъ. Тогда бы они сообразили, что положеніе старообрядцевъ немыслимо сравнивать съ католиками. Что же касается «православныхъ», то почему бы правительствующему синоду не внести въ Государственную Думу соотвѣствующій законопроектъ съ предоставленіемъ льготы образовывать



православный приходъ при наличности 12 лицъ? Если же синодъ считаетъ это не льготой, а чѣмъ-то другимъ, то какъ же понять толкованіе Саблера этой льготы? Что либо одно: если это на самомъ дѣлѣ льгота, то ее слѣдуетъ дать и «православнымъ». Если же это не льгота, то безмысленно указывать на нее, какъ на привилегію старообрядцевъ. Количество 12-тъ думская старообрядческихъ общинахъ совѣмъ не какъ льготу, а лишь какъ необходимость «въ виду крайней разбросанности и малочисленности старообрядческихъ группъ». Старообрядцы вкраплены среди русскаго населенія. И если для образованія старообрядческихъ общинъ поставить большое количество лицъ, то старообрядцы въ огромномъ числѣ мѣстностей будутъ лишены возможности образовывать общины. Законъ о старообрядческихъ общинахъ былъ бы тогда привилегіей только крупныхъ старообрядческихъ приходовъ. Мелкія же группы были бы обойдены закономъ. Справедливо ли это?

Въ глубокой древности существовали даже епископіи, въ которыхъ не было и 12-ти дворовъ («Труды кiev. дух. акад.», 1908 г., декабрь, стр. 533), тѣмъ болѣе допустимы приходы изъ 12-ти лицъ.

Намъ кажутся совершенно неосновательными сравненія положенія старообрядцевъ съ «православными» приходами. Говорятъ: «православные могутъ образовывать приходъ только при количествѣ 500 человекъ. Значитъ и старообрядцамъ нужно установить не меньшее количество лицъ для открытія общины». Разсуждая такъ, можно дойти до полнаго уничтоженія старообрядчества. «Православные» не имѣютъ права избирать себѣ пастыря, значитъ и старообрядцевъ нужно лишить этого права. «Православнымъ» не дано право образовывать церковную общину съ правами юридическаго лица, значитъ и отъ старообрядцевъ нужно отобрать это право. «Православные» не могутъ никакъ созвать собора, значитъ, и старообрядцамъ необходимо запретить соборы. «Православные» не должны быть старообрядцами, значитъ и старообрядцамъ нельзя быть старообрядцами. При такой логикѣ, на которой построены разсужденія г. Саблера, можно легко прийти къ заключенію, что никакихъ законовъ для старообрядцевъ не должно издавать, да и самое старообрядчество должно въ конецъ искоренить.

Будемъ надѣяться, что надъ логикой г. Саблера все же восторжествуетъ здравый разумъ, справедливость и провозглашенныя съ выоты Престола вѣроисповѣдныя права старообрядцевъ. **В.**

Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 24 октября избрана комиссія по думскому законопроекту о старообрядческихъ общинахъ. При выборахъ за списокъ правыхъ былъ поданъ 61 голосъ, за лѣвыхъ—14 и за центръ—69 голосовъ. Отъ правыхъ въ эту комиссію избраны архіепископъ псковскій и порховскій Арсеній, епископъ вологодскій и тотемскій Никонъ, протоіерей о. Буткевичъ, протоіерей о. Вѣликовъ, П. Н. Дурново, А. А. Нарышкинъ, В. К. Саблеръ и гр. Д. А. Олсуфьевъ. Лѣвые будутъ представлены въ комиссіи М. А. Стаховичемъ и А. В. Васильевымъ.

Остальные 50% мѣсть получили представители центра, а именно: проф. протоіерей М. И. Горчаковъ, Н. С. Таганцевъ, кн. П. П. Голицынъ, А. Ѳ. Кони, кн. А. Д. Оболенскій 2-й, П. М. фонъ-Клауфманъ, П. Д. Ревунцій, А. В. Баулинъ, Г. А. Крестовниковъ и В. Ф. Дейтрихъ.

## Покровители разврата.

«Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемѣры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного; и когда это случится, дѣлаете его сыномъ геенны» (Матѳ. 23, 15).

Вотъ слова Господа Ісуса Христа, которыя въ наше время находятъ себѣ основательно справедливое примѣненіе въ отношеніи современныхъ фарисеевъ—пастырей церкви господствующей.

Вспоминаемъ, какъ высказавшись однажды по адресу сихъ пастырей «православія», что они для пріобрѣтенія въ свое стадо старообрядцевъ прибѣгаютъ къ такимъ низкимъ приѣмамъ, какъ подкупъ, перевѣнчиваніе съ другими женами или мужьями, мы сильно разобидѣли этимъ органъ защиты сихъ оо. «Миссіонерское Обозрѣніе». Завѣдующій сногшибательнымъ по части ругательства отдѣломъ этого журнала Н. Болховецкій (Никита Гринякинъ-тожь), разразившись по отношенію старообрядствующей Христовой Церкви площадной бранью, на что, справедливость требуетъ сказать, очень способъ сей миссіонерскій писака,—довольно развязно заявляетъ, что такое обвиненіе есть «наглая и злобная клевета на православную церковь».

Мы тогда же отвѣтили этому «защитнику», что все это отнюдь не клевета, а сущая справедливость. Клеветой признается то, что утверждается ложно, ни на чемъ не основано. Но какая же клевета можетъ быть признаема тамъ, гдѣ фактически документально подтверждается, что пастыри синодальной церкви для свращенія въ свое общество прибѣгаютъ безъ всякаго стѣсненія къ подкупамъ, къ открытому разврату, награждая приходящихъ къ нимъ, по-магометански, другими женами, или, если присоединяются женщины, другими мужьями?..

Теперь намъ приходится еще разъ говорить объ этомъ, опять указывать на такіе гнусные поступки іереевъ «православія», такъ какъ такіе приѣмы съ ихъ стороны и не думали прекращаться. Сіи пастыри «Церкви Христовой», какъ и въ дни минувшіе продолжаютъ свое преступное и омерзительное дѣло. Въ редакцію нашего журнала все время продолжаютъ поступать сообщенія, какъ въ томъ или иномъ мѣстѣ оо. синодскаго православія совершаютъ такую безстыдную сводку, открыто развиваютъ развратъ среди народа, разрушая законные браки и благословляя прелюбодѣйственныя сожитія.

Понятно, приводитъ здѣсь все эти жалобы-письма, это значило бы заполнить весь № журнала однимъ этимъ, однако, чтобы не быть голословными приведемъ нѣкоторые изъ нихъ.

«Въ 1907 году,—пишутъ изъ Томской губерніи, Змѣиногорскаго уѣзда, Владимірской волости, села Большія рѣчки,—старообрядка вышла замужъ за единовѣрца. Бракъ былъ совершенъ въ старообрядческой церкви. Теперь этотъ единовѣрецъ выгналъ изъ дома свою жену и взялъ другую своего согласія, и былъ повѣнчанъ единовѣрческимъ священникомъ. Пренная жена брошена на произволъ судьбы».

Изъ селенія Балаково, Самарской губ., сообщаютъ: «Проживающій въ названномъ селеніи бѣглопоповецъ П. И. Прохоровъ, сынъ мѣтнаго бѣглопоповскаго наставника И. П. Прохорова, былъ женатъ по старому обряду на дѣвицѣ с. Яблоновки, Хвалынскаго уѣзда, А. Молодая чета Прохоровыхъ проживала въ законномъ супружествѣ 2 года и у нихъ родилась дочь. Но вслѣдствіе семейныхъ неурядицъ, молодую Прохорову выгнали



изъ семейства съ только что родившеюся дочерью, не взирая ни на слезы, ни на мольбы не нарушать объѣтъ, данный предъ св. Евангеліемъ. Прохоровъ сталъ искать себѣ новую жену. Но въ своемъ приходѣ, т.-е. у бѣглопоповцевъ, его самого и всю эту исторію хорошо знали, а потому всѣ ему отказывали. Въ 1908 году онъ, наконецъ, уваталъ дочь нѣкоего М. Яб., прихожанина о. Льва Саблина, миссіонера, и настоятеля Никольской единовѣрческой церкви въ с. Балаковѣ, который ничтоже сумняся, повѣнчалъ Прохоровыхъ, чуть ли не при закрытыхъ дверяхъ, 2 ноября 1908 года, хотя свадьба была отложена до 10 ноября... Въ результатѣ такого акта кощунства и беззаконія, благодаря сему «герою», «проповѣднику правды и истины» о. Саблину, дѣлающему постоянные потуги обличить «раскольниковъ» въ «нарушеніи евангельскаго ученія и законовъ церковныхъ», остались два беззащитныхъ и безпріютныхъ существа, надъ которыми надругались и выростили на улицу, на произволь судьбы».

«Разъясните пожалуйста,—пишутъ изъ г. Новогеоргиевска, Херсонской губерніи,—можетъ ли никоніанка, воспитанная въ старообрядческой семьѣ и вышедшая замужъ за старообрядца, проживши нѣкоторое время съ этимъ мужемъ, выйти за другого? Первый разъ она была повѣнчана въ старообрядческой церкви, старообр. священникомъ, во второй же, съ другимъ мужемъ перевѣнчана въ церкви господствующей. При чемъ, должно отмѣтить, что когда она вѣнчалась во второй разъ, то представила метрическую выписъ и паспортъ, въ которыхъ значилось, что она дѣвица, хотя, какъ выдававшіе ей метрику и паспортъ, такъ и вѣнчавшій священникъ хорошо знали, что она состоитъ замужемъ и сдѣлали это чтобы насмѣяться надъ старообрядческимъ бракомъ».

Читая всѣ такіа сообщенія-жалобы, невольно задумываешься надъ вопросомъ, насколько нужно быть наглымъ и дерзкимъ, чтобы выдавать себя за послѣдователя Христа Спасителя, совершая такое, противное духу Его ученія, антихристіанское дѣло? Рекомендую себя пастырями созданной Господомъ Церкви, истинными служителями Его Божественнаго Слова, «іереи» синодскаго православія совершаютъ дѣла, отнюдь не свойственныя такимъ лицамъ. Если бы они были дѣйствительно учениками Христа Спасителя, то знали бы, что говорилъ Онъ о тайнѣ брака, слѣдовали бы Его ученію объ этомъ. Отвѣчая на вопросъ фарисеевъ: по всякой ли причинѣ можно человѣку разводиться съ женою своею, Ісусъ Христосъ говорилъ: «Не читали ли вы, что Сотворившій въ началѣ мужчину и женщину сотворилъ ихъ (Быт. 9, 27)? Посему оставить человѣкъ отца и мать и прилѣпится къ женѣ своей, и будутъ два одною плотью (Быт. 2, 24), такъ что они уже не двое, но одна плоть. И такъ, что Богъ сочеталъ, того человѣкъ да не разлучаетъ» (Матѣ. XIX, 4—6).

Когда же фарисеи возражали: какъ же Моисей заповѣдалъ давать разводное письмо и разводиться съ женою, Ісусъ Христосъ сказалъ на это: «Моисей по жестосердію вашему позволилъ вамъ разводиться съ женами вашими; а сначала не было такъ; но Я говорю вамъ: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣяніе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной, — прелюбодѣйствуетъ» (Матѣ. XIX, 8—9).

Вотъ ученіе Ісуса Христа о святости и нерасторжимости брака.

Слѣдую этому Божественному ученію и св. апостолъ Павелъ наставляетъ, что брачный союзъ мужа съ же-

ной представляетъ собою подобіе духовноблагодатнаго союза Христа съ Церковью. Онъ называетъ этотъ союзъ великой тайной: «Тайна сія велика есть»,—говоритъ онъ (Ефес. 5, 32). Поэтому-то «если (жена) при живомъ мужѣ выйдетъ за другого, называется прелюбодѣйцею» (Римлян. 7, 3).

И вотъ, несмотря на столь строгое осужденіе Ісусомъ Христомъ брака мужа съ иной женой при жизни первой, или наоборотъ, жены съ инымъ мужемъ, именующіе себя пастырями Христовой Церкви оо. синодскаго православія безъ зазора совѣсти совокупаютъ такіа беззаконныя сожитія. Они это ученіе Христа Спасителя о нерасторжимости брака не считаютъ ни за что, отвергаютъ его, презираютъ... Ісусъ Христосъ называетъ такіа совокупленія прелюбодѣйственными связями, а они, именующіе себя Его учениками, освящаютъ таковыя, призываютъ церковное благословеніе на эти преступныя связи.

Такимъ дѣяніемъ не только презирается ученіе Христа Спасителя, но и порочится самая церковь, пастырями которой они себя именуютъ; ибо то, что совершается незаконно, противно ученію Христову, не можетъ быть законнымъ и благодатнымъ, напротивъ, самое общество, гдѣ совершается это, лишается благодатныхъ даровъ, и вмѣсто благословенія исполняется проклятія и осужденія.

Не можетъ служить оправданіемъ для іереевъ «вѣдомства православнаго исповѣданія» и то основаніе, что они совершаютъ такіа прелюбодѣйственныя совокупленія надъ приходящими отъ общества иномыслящихъ къ «Христовой Церкви»; которые вступаютъ въ такой бракъ съ инымъ, или иною, познавая «православіе», и прежнюю жену, или мужа оставляютъ, какъ коснѣющихъ въ «иномысли», въ «расколѣ».

«Благословеніе» пастырями новообрядческой церкви сихъ совокупленій ради приобрѣтенія «чадъ» является поступкомъ, заслуживающимъ осужденія уже по одному тому, что такимъ образомъ это новое «чадо», при самомъ вступленіи въ церковь знакомится съ тѣмъ, что церковь, его приобрѣтающая, способна на допущеніе и даже благословеніе разврата. Болѣе того, вступающіе при такихъ обстоятельствахъ въ церковь не могутъ не сознавать, что самое вступленіе ихъ въ нее, совершаемое ради разврата, ради преступнаго прелюбодѣянія церковью не считается преступнымъ. Значитъ въ этой церкви ясно господствуетъ девизъ: «цѣль оправдываетъ средства», и церковь эта способна на все... Это, во-первыхъ. А, во-вторыхъ, награждать приходящихъ иными женами или мужьями не позволительно и со стороны апостольскаго и святоцерковнаго ученія. «Если какой братъ,—поучаетъ св. апостолъ Павелъ,—имѣетъ жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ, то онъ не долженъ оставлять ее и жена, которая имѣетъ мужа невѣрующаго, и онъ согласенъ жить съ нею, не должна оставлять его» (1 Коринѣ. 7, 12—13). То же законополагаютъ и отцы 6-го вселенскаго собора: «Аще нѣкоторые,—читаемъ въ 72 правилѣ сказаннаго собора,—будучи еще въ невѣрїи, и не бывъ причтены къ стаду православныхъ, сочетались между собою законнымъ бракомъ: потомъ единъ изъ нихъ, избравъ благое, прибѣгнулъ къ свѣту истины, а другій остался во узахъ заблужденія, не желая возрѣти на Божественные лучи, и аще притомъ невѣрней женѣ угодно сожителствовати съ мужемъ вѣрнымъ, или напротивъ мужу невѣрному съ женою вѣрною, то да не разлучаются, по Божественному апостолу: святится бо мужъ невѣренъ о женѣ, и святится жена невѣрна о мужѣ» (1 Коринѣ., гл. 7, ст. 14) (Кормч. полн. переводовъ).



Такъ повелѣваетъ св. апостолъ и законополагаетъ св. Церковь поступать въ тѣхъ случаяхъ, если какая изъ сторонъ состоящихъ въ бракѣ окажется инославною, инакомыслящею; повелѣвается считаться съ желаніемъ этой «инакомыслящей» стороны, и если съ этой стороны изъясляется желаніе продолжать брачное сожитіе, то вѣрнымъ мужу или женѣ не дозволяется оставлять ея. Новообрядствующіе же пастыри освѣдомляются лишь о томъ, желаетъ ли «православная» сторона, или вѣрнѣе дѣлающаяся «православной»—бросить свою законную жену и дѣтей на произволъ судьбы и вступитъ въ прелюбодѣйственное сожитіе съ другой? И если желаніе имѣется, то ни для вступленія въ «православіе» ни для благословенія «церковью» такого «брака»—никакихъ препятствій не имѣется и не поставляется. Бракъ будетъ «честнымъ» и ложе «не сквернымъ»...

Такое дѣяніе, какъ мы видѣли, противно и апостольскому, и святоотеческому ученію, и, слѣдовательно, является дѣломъ, свойственнымъ не пастырямъ Христовой Церкви, а сводникамъ разврата, содержателямъ публичныхъ домовъ. Безспорно, сказанное однимъ изъ пророковъ: «Сыне человѣчь, стража дахъ ты дому Израилеву, да слышиши слово отъ устъ Моихъ... внегда глаголи ми беззаконнику, смертію умреша и не возвѣстиши ему, ни соглаголеши, еже остася беззаконнику, и обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умреть, крове же его отъ руки твоея възыщу» (Езек. 3, 17—18),—должно быть понимаемо относящимся и къ пастырямъ новообрядствующей церкви, если они считаютъ себя стражами дому Израилева, т.-е. Церкви. Если же они это пророческое изреченіе забываютъ и сами потворствуютъ беззаконію, то ясно отсюда, что они и не пастыри, а беззаконники...

Мы изложили по затронутому вопросу взглядъ со стороны святоцерковнаго ученія. Но есть еще и другая точка зрѣнія въ этомъ вопросѣ.

Человѣкъ, рѣшающійся на такой низкій поступокъ, чтобы безжалостно бросить на произволъ судьбы свою жену, съ которой совокупился законнымъ бракомъ, которой давалъ обѣтъ вѣчной любви предъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, — хотя и въ иномъ отъ Церкви обществѣ, но все же предъ истиннымъ Богомъ и истиннымъ Евангеліемъ, — совершаетъ сразу не одно, а нѣсколько преступленій. Онъ нарушаетъ обѣтъ, данный предъ Богомъ, нарушаетъ святость брака, оставляетъ на произволъ судьбы то существо, которое предъ Богомъ и закономъ обязанъ питать, любить, о которомъ долженъ заботиться, какъ о своемъ тѣлѣ, — бросаетъ безпомощнымъ, обрекаетъ на всю жизнь на физическія и нравственныя страданія. Если же еще прибавитъ къ этому, — какъ именно и бываетъ въ большинствѣ случаевъ, — что брошенной такъ безжалостно бываетъ не одно существо, а и кучка дѣтей въ придатокъ, то число преступленій является еще болѣе усугубленнымъ, еще болѣе ужасающимъ... Что ожидаетъ эти существа въ будущемъ? Найдутъ ли они кусокъ насущнаго хлѣба для утоленія подчасъ довольно томительнаго голода, оставляющаго свои слѣды и на физическомъ и на душевномъ состояніи сихъ существъ, въ то время, когда ихъ отецъ, такъ вѣроломно измѣнившій женѣ и такъ безжалостно бросившій ихъ, будетъ наслаждаться съ „благословенія Церкви“ съ другой женщиной? И что скажутъ эти дѣти, когда имъ возрешимъ мать, со слезами на глазахъ, повѣдаетъ о своей горькой долѣ, о томъ, что они, ея дѣти являются и голодными, и холодными, потому, что отецъ получилъ благословеніе Церкви бросить ихъ и

отдать свои ласки другой матери, другимъ дѣтямъ? Не явятся ли отцы „православія“, приобретающіе такимъ способомъ въ свою церковь новыхъ чадъ, виновными еще и въ томъ, если эти дѣти, подъ впечатлѣніемъ горькихъ слезъ матери и сознаниемъ личной обиды брошенныхъ на произволъ судьбы въ посмѣшище другимъ, дерзнуть оскорбить священннй институтъ Христовой Церкви, съ установленными въ ней Господомъ таинствами?...

Какъ бы то ни было, но человѣкъ, поступающій такъ въ отношеніи законнаго брака, достоинъ не того, чтобы получать благословеніе на удовлетвореніе своихъ животныхъ страстей съ иною, а равно и благословляющіе на такое богопротивное дѣло достойны не того, чтобы быть имъ въ чинѣ іерейскомъ.

Бракъ, заключенный въ старообрядствующей Христовой Церкви, законами русскаго государства признавался и признается законнымъ бракомъ, имѣющимъ всѣ права, присваиваемыя такому браку. Въ рѣшеніи кассационнаго департамента правительствующаго сената отъ 8-го мая 1902 года, № 60, говорится: „Наше законодательство, признавая бракъ установленіемъ духовнымъ, сила и значеніе коего обуславливаются совершеніемъ его по обрядамъ того вѣрованія, къ которому принадлежатъ брачующіеся, не отстываетъ отъ этого воззрѣнія и по отношенію къ раскольничьимъ бракамъ. При обсужденіи въ 1874 году проекта правилъ о метрической записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ, Государственный Совѣтъ призналъ необходимымъ изложить всѣ статьи этого законоположенія такимъ образомъ, чтобы не давать повода къ мысли, будто правительство вводитъ для лицъ, принадлежащихъ къ расколу, гражданскій бракъ въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, и въ устанавливаемой записи видитъ основаніе и существо брачнаго союза между мужемъ и женою“. „Независимо отъ того, Государственный Совѣтъ нашелъ также нужнымъ выразить въ самой редакціи проектированнаго закона ту общую мысль, что гражданскій актъ усволяетъ юридическую силу лишь такому союзу мужа съ женой, которому они положили нравственную основу молитвою и испрошеніемъ у Бога благословенія по правиламъ своего вѣрованія“. Соотвѣтственно съ этими сужденіями, закономъ 19-го апрѣля 1874 года постановлено, что браки раскольниковъ чрезъ записываніе ихъ въ установленныя для сего метрическія книги приобретаютъ въ гражданскомъ отношеніи силу и послѣдствія законнаго брака и что несоблюденіе при записи въ метрическія книги установленныхъ правилъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности, но не разрушаетъ самого брака... Отсюда само собой слѣдуетъ, что актомъ, служащимъ основаніемъ брачнаго союза раскольниковъ, закономъ нашъ признаетъ религіозный обрядъ вѣнчанія, совершенный согласно вѣрованію брачующихся, но не запись въ метрическія книги. Такимъ образомъ, придавая означенной записи значеніе только такого акта, со времени совершенія котораго брачный союзъ раскольниковъ считается доказаннымъ и имѣющимъ въ гражданскомъ отношеніи силу законнаго брака, законъ 19-го апрѣля 1874 года вовсе не устанавливаетъ тѣмъ самымъ, что при отсутствіи такой записи всѣ браки раскольниковъ, хотя бы они и были совершены по обрядамъ ихъ вѣрованія, должны быть признаваемы ничтожными и какъ бы не существующими... Если же таково значеніе этихъ записей, то недостатокъ ихъ, несомнѣнно, можетъ быть восполненъ



въ подлежащихъ случаяхъ участіемъ власти судебной. Если этотъ бракъ не записанъ въ установленную книгу, то суду предстоитъ удостовѣриться, въ порядкѣ состязательнаго процесса, въ наличности условий, свидѣтельствующихъ о дѣйствительности брака. Опредѣленіе суда, устанавливающее эту дѣйствительность, послѣ судебного разсмотрѣнія дѣла, по меньшей мѣрѣ, равносильно тому гражданскому акту, который, по разсужденію Государственнаго Совѣта, достаточенъ для узаконенія раскольничьяго брака“ (см. „Спутникъ Миссіонера, В. М. Скворцова, изд. 1903 г., Сбл., въ прилож. стр. 20).

Слѣдуетъ замѣтить, что такое рѣшеніе кассационнаго департамента относится ко времени, когда старообрядцы считались еще „раскольниками“, и законъ не признавалъ за ними никакихъ правъ. Слѣдовательно, теперь, когда старообрядческія общества признаются закономъ имѣющими права юридическаго лица и ихъ духовныя лица считаются именно таковыми, совершаемые въ старообрядческой Церкви браки имѣютъ полное законное основаніе считаться нерасторжимыми по личной прихоти развратниковъ. Нарушеніе такихъ, признаваемыхъ закономъ, браковъ и вступленіе въ другой при жизни первыхъ мужа или жены, является преступнымъ двубрачіемъ, преслѣдуемымъ довольно строго. По законамъ, существующимъ въ Россійскомъ государствѣ, какъ виновные въ двоеженствѣ, или двумужіи, такъ и способствующие этому, подвергаются наказаніямъ не особенно снисходительнымъ. И если такіе развратники, безчеловѣчно бросающіе своихъ женъ и дѣтей, принадлежащихъ имъ по старообрядчеству, и вступающіе въ „православіе“ ради полученія благословенія на преступную связь съ другой, а вмѣстѣ съ ними и благословляющіе на такой развратъ пастыри „православія“, — избѣгаютъ кары по этимъ законамъ, то это только потому, что такъ безжалостно брошенныя жены или не знаютъ о существованіи такихъ статей закона, или по христіанскому великодушію прощаютъ имъ это.

Въ противномъ случаѣ, положеніе, какъ самихъ развратниковъ, такъ и насадителей сего разврата оо. іереевъ, было бы не изъ особенно заманчивыхъ.

Впрочемъ, мы слишкомъ уклонились въ сторону законовъ человѣческихъ.

Вернемся къ Закону Божію, къ ученію Самого Господа Иуса Христа. Повторимъ Его Божественныя слова: „Кто разведется съ женою своею и женится на другой, — прелюбодѣйствуетъ; и женившійся на разведенной, — прелюбодѣйствуетъ“ (Матѣ. XIX, 9).

Если, презирая это Божественное ученіе Христа Спасителя, пастыри синодальнаго православія совокупляють съ благословеніемъ церковнымъ такія прелюбодѣйственныя связи, которыя такъ строго осуждены Имъ, то это еще не значить, что такіе браки являются законными, и сами оо. іереи избѣгнуть наказанія по заслугамъ. Есть судъ справедливый и безпристрастный. Это — судъ Божій. Сказанное Имъ чрезъ пророка по отношенію къ пастырямъ: „Беззаконникъ твой въ беззаконіи своемъ умретъ, кровь же его отъ руки твоея взыщутъ“, — будетъ примѣнено къ нимъ во время этого суда во всей своей строгости и полнотѣ.

Тиханскій.

P. S. Когда настоящая статья была мною уже закончена, я случайно встрѣтилъ въ „Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ отъ 16-го октября текущаго года (№ 20) слѣдующій „недоумѣнный“ вопросо-отвѣтъ:

„Крестьянка А., будучи раскольницей, состояла въ бѣглопоповщинскомъ бракѣ съ крестьяниномъ Б., и прижила съ нимъ сына Г., который и по духовнымъ росписямъ, и по документамъ волостнаго правленія числится именно сыномъ Б. Потому этотъ крестьянинъ-раскольникъ разошелся съ своею сожительницей А. и, принявъ православіе, женился законнымъ въ церкви бракомъ на православной женщинѣ. Б. послѣ сего брака тоже присоединилась къ православію и вышла замужъ за православнаго крестьянина. Теперь она проситъ присоединить къ православію чрезъ таинство муропомазанія сына своего Г., которому 19 лѣтъ, а потомъ повѣнчать съ одной дѣвицей. Спрашивается: что писать въ графѣ о родителяхъ, при записи его присоединенія, а также, гдѣ брать для него отчество и фамилію, когда у него, какъ крещенаго въ расколѣ, воспріемниковъ официальныхъ не имѣется, при записи въ обыскѣ?

Отвѣтъ: Женихъ долженъ считаться законнымъ сыномъ своихъ родителей, жившихъ въ расколѣ въ законномъ брачномъ союзѣ, а потому долженъ имѣть отчество и фамилію своего отца, о крестномъ же отцѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Бракъ раскольниковъ считается бракомъ независимо отъ того, кто и какимъ образомъ его совершалъ, даже независимо и отъ того, записанъ ли онъ въ полицейскія книги. Для признанія брака дѣйствительнымъ и законнымъ, требуется: а) утвержденіе сего со стороны мужа и жены и б) подтвержденіе сего свидѣтелями“.

Настоящій вопросо-отвѣтъ еще разъ подтверждаетъ справедливость нашихъ утвержденій, что духовенство господствующей церкви прибѣгаетъ къ такимъ низкимъ приемамъ, какъ перевѣчаніе мужей съ другими женами и женъ съ другими мужьями. И, — что особенно важно въ этомъ вопросо-отвѣтѣ, — новообрядческое духовенство совершаетъ такое перевѣчаніе воплію созная, что тотъ бракъ, который оно такимъ образомъ разрушаетъ, считается законнымъ бракомъ, — есть законный брачный союзъ.

Т—ій.

## Единовѣрческій съѣздъ въ Москвѣ.

Съѣздъ открытъ 25-го октября, засѣданія его происходили въ общественномъ домѣ при Троицкомъ единовѣрческомъ храмѣ, что у Салтыкова моста.

Въ первый день не было дѣловаго засѣданія. Говорили лишь привѣтствія и рѣчи. Отъ имени совѣта по управленію единовѣрческой типографіи было сказано привѣтствіе М. Н. Виноградовымъ, членомъ совѣта и секретаремъ съѣзда. Приводимъ его полностью:

Въ настоящую торжественную минуту, когда каждый изъ насъ полонъ чувствъ только что пережитаго духовно-религіознаго торжества, прошу извинить за мое выступленіе, могущее нарушить это ваше настроеніе.

Желая выполнить лестное для меня порученіе „совѣта по управленію типографіей“, я земно кланяюсь, привѣтствуя васъ, дорогой архипастырь и все почтеннѣйшее собраніе, и позволю высказать нѣсколько мыслей, подблывая тѣми волнующими соувѣтъ чувствами въ виду предстоящаго съѣзда. Исключительная преданность дѣламъ вѣры, благоговѣнное преклоненіе предъ искони завѣщанными преданіями и завѣтами предковъ — есть издвна отличительная черта старообрядцевъ-единовѣрцевъ.

Каждый изъ насъ, видя почти всеобщій упадокъ этой преданности и пренебреженіе завѣтовъ, поневодѣ бываетъ безмолвнымъ свидѣтель, не видя кругомъ поддержки, и становится малодушнымъ. Но любовь къ старинѣ заставляеть дѣлать мысль дружнѣе со-





1-й синодальный съезд московской епархии в Москвѣ 25—30 октября 1909 года.

браться, совместно выработать мѣры борьбы съ общимъ упадкомъ религіозности и противостоять быстро надвигающейся на насъ опасности безбожія и безвѣрія. Наконецъ, собраться даже для того, чтобы каждый изъ насъ могъ, видя поддержку остальныхъ, тверже стоять за свои убѣжденія и внести посильную лепту своему обществу, обремененному всякаго рода нестроениями. Представляя изъ себя малые религіозные кружки, разбросанные крайне неравномерно по лику земли российской и даже за предѣлами ея, синодальцы годъ за годомъ чувствуютъ неопредѣленность и тяготу своего положенія. Съ одной стороны, нежеланіе понять, и нападки братьевъ-старообрядцевъ, съ другой — незнакомство съ духомъ синодальства церковной власти и пренебреженіе насущныхъ законныхъ потребностей правительственной властью создавало и создаетъ пагубное стѣсненіе синодальцамъ. Если ко всему этому прибавить и разладъ между самими членами синодальныхъ обществъ, то грустно становится за правое дѣло синодальства.

Политическая волна послѣднихъ лѣтъ, всколыхнувшая всю русскую землю, захватила также и синодальцевъ, вскрывъ всѣ ихъ больныя мѣста, и тѣмъ заставила приняться за общественную работу и, главное, — объединеніе.

Прихожане Троицкой церкви, какъ одна изъ болѣе объединенныхъ группъ, привыкшая издавна къ общественной жизни и работѣ и всегда чутко прислушивающаяся къ нуждамъ синодальцевъ не только московскихъ обществъ, но и далеко за Москвою, поняла, что настало время усиленной общественной работы для устройства прихода и организаціи борьбы съ распадомъ общины. Съѣздъ, какъ носитель и исполнитель предначертаній и воли всего общества, призванъ оказался выступить, и онъ на это рискнулъ, предложивъ организовать настоящій съѣздъ, и тѣмъ далъ способъ въ предѣлахъ возможнаго рассмотреть свои настоятельныя нужды, урегулировать взаимоотношенія между своими членами и проч. Съѣздъ самъ, переживая въ послѣдніе годы разнаго рода нестроенія, слыша о таковыхъ же въ другихъ и видя, что многіе уклоняются отъ исконныхъ обычаевъ и уступаютъ духу времени во зло общему дѣлу, тѣмъ энергичнѣе высту-

пилъ и постарался скорѣе провести въ жизнь съѣздъ. Задумывалось большее, хотѣлось видѣть въ Москвѣ всероссийскій съѣздъ, но съ самаго начала съѣздъ натолкнулся на массу неожиданностей: то свои неудавшіяся дѣла, то противодействіе и несочувствіе, къ стыду сказать, своихъ же синодальцевъ, а также боязнь за наши начинанія церковной власти, — все это измѣнило задуманную работу. Желая на дѣдѣ убѣдиться въ жизнѣности своихъ замысловъ, испытать свои силы, съѣздъ охотно принялся за работу по устройству епархіальнаго съѣзда, результатами каковой и явилась опубликованная программа вопросовъ.

Часть этихъ вопросовъ явилась наслѣдіемъ IV миссіонерскаго съѣзда, часть вятскаго епархіальнаго синодальскаго съѣзда, остальные возникли по предложенію съѣзда.

Не могу обойти молчаніемъ и долженъ остановиться на вопросѣ, который многіе синодальцы почему-то считаютъ самымъ необходимымъ на съѣздѣ, — на вопросѣ о самостоятельномъ синодальскомъ епископѣ. Что этотъ вопросъ для насъ существенный, что онъ одинъ изъ главныхъ, — въ томъ нѣтъ никакихъ сомнѣній.

Кто не пожелаетъ, чтобы владычное благословеніе освѣщало всѣ самотыльныя вѣковыя особенности синодальца, кто не порадуется тому, что владыка будетъ стоять на стражѣ интересовъ синодальства и тому, чтобы оно, охраняемое святительской властью и подъ его покровительствомъ, укрѣплялось и развивалось, созидая твердую вѣру и могущество самотыльности русскаго духа. Но пока въ насъ самихъ живетъ несогласіе, пока мы не можемъ стовориться о вещахъ малозначащихъ, пока не будемъ солидарны въ своихъ начинаніяхъ, — разрѣшеніе такого жгучаго вопроса не принесетъ ничего добраго. Надо формально укрѣпить за собою право участія въ рѣшеніи и этого вопроса, надо даже, наконецъ, выяснитъ и степень желательности скорѣйшаго рѣшенія. Вопросъ о самостоятельномъ епископѣ есть вопросъ каноническій и рѣшать его поспѣшно даже опасно. Вотъ почему съѣздъ уклонился временно отъ возбужденія этого вопроса и, не имѣя вѣскихъ данныхъ за и противъ, не желая возникновенія разногласій, полагаетъ, что если предстоящій съѣздъ разрѣшитъ предложенную



программу вопросов, наметить и указать способы дальнейшей совместной работы, то услуга первого опыта будет велика.

Вот вкратцѣ мотивы, послужившіе къ возникновенію настоящаго собранія, которое, давая Богъ, пусть послужитъ выходящимъ листомъ къ небольшой, но горячо проникнутой любовью къ Церкви и старинѣ, книгѣ, подъ заглавіемъ: „Объединенное единовѣріе“.

Вслѣдъ за симъ было прочитано попечителемъ типографіи Н. Е. Кутафьевымъ слѣдующее привѣтствіе, подписанное многими членами сѣзда:

Копія.

Ревнители древнихъ обрядовъ привѣтствуютъ васъ, владыка святыи, и васъ, отцы и братія, и выражаютъ вамъ свое доброе пожеланіе: дай Богъ, чтобы собравшіеся здѣсь строители и ревнители святого древняго обряда христіанскаго поработали на пользу и укрѣпленіе свв. апостолами и свв. отцами устава положеннаго и преданія преданнаго: „Да соблюдаемъ ихъ несокушимо“, — какъ говорится въ книгѣ св. Кирилла Іерусалимскаго (стр. 51) и за что не будемъ Богомъ отвергнуты, по св. Писанію: „Проклятъ всякъ, иже дѣло Божіе творить съ небреженіемъ“ („Око церкви.“, листъ 1 и 2), и службу церковную исполнять будемъ, какъ предано и указано было св. Еввимиемъ Великимъ, Саввою Освященнымъ, Феодосіемъ Киновіархомъ и Герасимомъ на Иордани; они положили чинъ церковный: службу, вкуцѣ стояніе и поклоны творити кротко и равно, эксапсамы и стихологию тихими голосами пѣти, изъ церкви до окончанія не исходите („Око церк.“, листы 1, 2 и 4). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Блаженъ градъ отъ благочестиваго царя и монастырь отъ воздержанникъ“ („Око церкви.“); и всѣ нужды, и недостатки здѣсь изольемъ, чтобы общими силами, съ помощью Бога, устроить на пользу все, что давно желали; необходимо то священство, которое было бы въ духѣ ученія старыхъ обрядовъ и пѣвцовъ, могущихъ пѣть по крюкамъ и знающихъ уставную службу и другіе занесенныя въ программу вопросы, или которые будутъ къмъ-либо предложены сѣзду, какъ говоритъ святой Іоаннъ Златоустъ: „хотя бы кто и „маленькія“ предложилъ полезное, предпочти его мнѣнію“ (томъ X, стран. 633—634). Владыка святыи, мы, ревнители древнихъ обрядовъ, просимъ вашего архипастырскаго благословенія и молитвъ предъ Богомъ; да дастъ Господь по желанію сердецъ нашихъ, а вы, владыка святыи, приложите свой посильный трудъ въ этомъ святомъ, великомъ и трудномъ начинаемомъ дѣлѣ, а мы, ваши смиренныя духовныя чада, послушаемъ вашего пастырскаго ученія.

За открытіемъ настоящаго сѣзда приносимъ вамъ свою глубокую благодарность.

Слѣдуютъ подписи.

Журналъ единовѣрческаго сѣзда въ Москвѣ 26 октября 1909 г.

На засѣданіе прибыли предѣдатель сѣзда пресвященный Анастасій, товарищъ предѣдателя Я. М. Пашковъ, секретарь сѣзда М. Н. Виноградовъ, помощникъ секретаря М. Т. Ивановъ и помощникъ секретаря С. И. Кузнецовъ и 35 гг. членовъ сѣзда.

Передъ открытіемъ собранія присутствующими прочѣта была молитва „Царю небесный“ и преосвященнѣйшій Анастасій въ 12½ часовъ дня объявилъ собраніе открытымъ.

Происходило слѣдующее:

1) Преосвященнѣйшій Анастасій огласилъ собранію, что его высокопреосвященство митрополитъ московскій Владиміръ утвер-

дилъ выборы должностныхъ лицъ сѣзда, произведенные въ засѣданіи 25-го сего октября; 2) избранъ вторымъ товарищемъ предѣдателя сѣзда И. М. Диковъ; 3) оглашено привѣтствіе сѣзду отъ московскаго городского головы Н. И. Гучкова и поручено выразить ему благодарность; 4) постановлено занятія сѣзда продолжить въ порядкѣ составленной программы сѣзда, но для обсужденія вопроса, означеннаго въ программѣ № 4, объ установленіи правилъ для собраній по управленію единовѣрческими приходами назначить вечернее засѣданіе на среду 28-го числа сего мѣсяца; 5) обсуждали вопросъ о выработкѣ общихъ мѣръ борьбы въ защиту единовѣрія въ виду усиливающагося старообрядчества; по этому вопросу были прочитанъ докладъ петербургскихъ единовѣрцевъ. Изъ преній выяснилось, что вопросъ этотъ долженъ рѣшиться при обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ программы, но одной изъ примирительныхъ мѣръ признана желательность учрежденія и организациі братствъ.

Прочитанъ уставъ братства, учрежденнаго при петербургской единовѣрческой Никольской церкви. Преосвященнѣйшій Анастасій высказалъ пожеланіе учрежденія братства съ цѣлями благотворительности и просвѣдительности, исключивъ административную цѣль, такъ какъ послѣдняя имѣется при совѣтахъ. Предложеніе это принято съ прибавленіемъ — допустить женщинъ быть участниками братствъ.

Учрежденіе братствъ примѣнять въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ, по ихъ положенію, это представляется возможнымъ и полезнымъ. 6) Оглашена привѣтственная телеграмма архіепископа Антонія волынскаго. Собраніе прочѣло ему многолѣтіе и постановлено выразить ему благодарность; 7) Оглашена привѣтственная телеграмма петербургскихъ единовѣрцевъ Никольской церкви; постановлено выразить благодарность.

Объявленъ перерывъ на десять минутъ.

По возобновленіи засѣданія прочитанъ уставъ братства Покрова Пресвятыя Богородицы, что при Покровской единовѣрческой въ селѣ Мурашкинѣ церкви; постановлено имѣть въ виду этотъ уставъ при составленіи нормальнаго устава братства.

8) Обсуждали второй вопросъ программы о единовѣрческой школѣ пѣвцовъ и псаломщиковъ. Единогласно выражено желаніе учредить специальную школу пѣвцовъ, псаломщиковъ и уставщиковъ и создать такую же на твердомъ основаніи; по этому же поводу прочитанъ докладъ и петербургскихъ единовѣрцевъ. Обсуждая вопросъ учрежденія вышеозначенной школы и принимая во вниманіе заявленіе настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря игумена Мины о томъ, что для учреждаемой школы и содержанія учениковъ будетъ дано помѣщеніе при монастырѣ, собраніе постановило: учредить школу при монастырѣ съ трехгодичнымъ курсомъ съ выпускомъ изъ школы опытныхъ пѣвцовъ, псаломщиковъ и уставщиковъ, могущихъ быть и учителями этихъ предметовъ, при чемъ выражено желаніе дать имъ познанія для миссіонерской дѣятельности, если это будетъ возможно. Одновременно съ этимъ постановлено возстановить существовавшую школу при Покровскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, въ Черниговской губерніи, съ тѣмъ, чтобы ее преобразовать въ однородную школу съ предложенной къ учрежденію при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ.

Затѣмъ въ 5 часовъ вечера преосвященный Анастасій объявилъ засѣданіе закрытымъ.

## СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ.

### Школьный вопросъ.

А. И. Морозовъ, посѣтивъ 19-го октября въ Петербургѣ г. министра народнаго просвѣщенія, имѣлъ съ нимъ бесѣду о старообрядческихъ училищахъ и вообще о народномъ образованіи среди старообрядцевъ. Вслѣдствіе выраженаго г. министромъ желанія имѣть письменное изложеніе дѣла, А. И. на другой день представлена слѣдующая докладная записка:

Копія.

ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛСТВУ  
господину министру народнаго просвѣщенія

почетнаго предѣдателя богородско-глуховской старообрядческой общины и землевладѣльца Богородскаго уѣзда

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Вашему высокопревосходительству угодно было высказать, чтобы для всеобщаго обученія была составлена сѣть, у насъ старо-

обрядцевъ въ уѣздѣ 57.000 человекъ, въ мѣстахъ ихъ проживанія есть до 5 земскихъ и до 10 церк.-приходскихъ школъ, содержимыхъ братствомъ св. Петра митрополита на тѣ же казенныя деньги, гдѣ, конечно, обученіе идетъ не въ интересахъ старообрядческаго населенія края. Процентъ неграмотныхъ за послѣднее время увеличился, что надо видѣть по приему въ военную службу, существовавшія школы грамоты, гдѣ грамотны и учили, но онѣ закрыты; въ то же время Гуслицы были грамотны.

Вы изволили высказаться, что по поводу просвѣщенія слѣдуетъ обращаться къ инспектору народныхъ училищъ, но я вамъ смѣю указать на слѣдующій случай: мною основана тимковская старообрядческая школа, земство даетъ на учительницу, законоучитель до сихъ поръ не получалъ ничего за свои труды, пошло въ эту школу 7 человекъ господствующей церкви, — и что же? Инспекторъ настаиваетъ, чтобы къ нимъ ходилъ законоучитель изъ другой школы въ той же деревнѣ, хотя родители не противъ преподаванія Закона Божія старообрядческимъ священникомъ; я, конечно, возсталъ противъ посѣщенія діакана, ибо не желаю, чтобы въ старообрядческую школу являлись табачники и пьяный діаконъ, предложилъ сіе на общее собраніе старо-



обрядческой общины, которое согласилось на одинъ годъ допустить ходить диакону. Другой случай: существуетъ училище въ деревнѣ Большой Дворъ, тамъ три четверти старообрядческихъ учениковъ, между тѣмъ не назначаютъ учительницу—старообрядку, хотя есть законоучитель старообрядческой священникъ, также до сихъ поръ не получаютъ жалованья; тутъ ужъ духъ училищнаго совѣта. Кто же въ составѣ училищнаго совѣта? Предводитель дворянства и по выбору текущаго года, онъ же и предсѣдатель управы, исправникъ, мѣстный благочинный, инспекторъ народныхъ училищъ, земскіе начальники, находящіеся подъ вѣдѣніемъ предводителя, — все лица единомысляція, — два члена отъ земства, бывшій предсѣдатель управы и одинъ отъ дворянъ и членъ управы; къ кому же обращаться, кого просить, что можно сдѣлать для старообрядцевъ при такомъ составѣ? А благочинный даже позволилъ, какъ членъ училищнаго совѣта вторгнуться въ классъ во время урока Закона Божія старообрядцевъ; мое выраженіе „вторгнуться“ примѣнимо потому, что онъ вступилъ въ полемику и все это прошло безслѣдно, на мой протестъ я не получилъ никакого отвѣта.

Въ Москвѣ существуетъ благотворительное старообрядческое общество при московскомъ архіепископѣ, совѣтъ всероссийскихъ съездовъ, спархіальный совѣтъ при московскомъ архіепископѣ, если вы изволили указать, что будутъ приглашаемы лица для совѣщанія по дѣламъ всеобщаго обученія, то желательно, чтобы и члены оныхъ и общинъ были бы приглашаемы въ училищный совѣтъ.

Въ заключеніе докладной моей записки почтительнѣйше прошу васъ въ высокопревосходительствѣ о удовольствованіи просьбу нашего архіепископа Іоанна о включеніи въ преподаваніе въ школахъ, гдѣ есть старообрядцы, церковно-славянскаго грамоты, церковно-кряковова пѣнія и знанія церковнаго устава, дабы были воспитаны истинно-русскими людьми.

### Открытіе школы.

17 октября московская Преображенская старо-поморская община торжественно открыла школу для мальчиковъ и дѣвочекъ. Школу предполагалось открыть еще въ прошломъ году, но это не состоялось за недостаткомъ помѣщенія. Совѣтъ общины рѣшилъ помѣстить ее на 9-й Ротѣ, въ домѣ В. П. Москвина. Домъ этотъ фактически всегда принадлежалъ Преображенскому кладбищу и только лишь номинально былъ записанъ на имя В. П. Москвина, потому что кладбище не имѣло права владѣть недвижимыми имуществами. Надѣялись, что В. П. Москвинъ добровольно передастъ непринадлежащее ему владѣніе въ общину. Но онъ, какъ несочувствующій общинѣ, отказался выполнить свой нравственный долгъ. Начались долгіе переговоры, которые недавно закончились тѣмъ, что В. П. Москвинъ продалъ данное владѣніе общинѣ за 3,000 руб. Дабы закрѣпить за собой свои историческія владѣнія, община рѣшается на подобнаго рода расходы. Получивъ въ свое владѣніе этотъ домъ, совѣтъ приспособилъ его подъ школу. Въ нижнемъ этажѣ устроено мужское отдѣленіе, въ верхнемъ женское съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для учительницъ. Внизу, кромѣ класса, находится комната для училищнаго совѣта и обширная столовая для учащихся. Всѣ они пользуются бесплатнымъ обѣдомъ, хотя пока и безъ горячей пицци. Съ теченіемъ времени будетъ устроена кухня, и учащіеся будутъ получать горячую пиццу. Содержаніе школы богато обезпечено процентами съ части миллионнаго капитала, завѣщаннаго М. П. Сергѣевымъ.

Открытіе школы произошло при весьма торжественной обстановкѣ. Въ 9 час. утра во всѣхъ храмахъ кладбища были совершены панихиды по жертвователю М. П. Сергѣеву. Затѣмъ изъ cadaго храма прошли крестные ходы на могилу жертвователя, гдѣ недавно сооруженъ прекрасный изъ чернаго мрамора, огромный, въ видѣ часовни, памятникъ стоимостью около 40 тыс. руб. Здѣсь совершены двѣ литіи, при пѣніи мужского хора и соединеннаго женскаго. Послѣ этого всѣ участвующіе въ торжествѣ перешли въ школу. Здѣсь въ обоихъ отдѣленіяхъ совершены молебны. Въ мужскомъ отдѣленіи настоятельство-

валъ настояникъ о. Константинъ Чугуновъ, въ женскомъ главнѣйшій настоятель общины о. Григорій Рожновъ. Послѣ молебновъ настояники прочитали заранѣе сочиненное наставленіе для учащихся, учащихся и ихъ родителей и особія правила для учениковъ. Душеприказчикъ М. П. Сергѣева В. И. Анашинъ произнесъ прочувствованную рѣчь о значеніи образованія и о свободѣ вѣры и огласилъ слѣдующую телеграмму, посланную совѣтомъ общины г. предсѣдателю совѣта министровъ П. А. Столыпину.

«Ваше высокопревосходительство

Петръ Аркадѣвичъ!

Совѣтъ московской общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія почтительнѣйше просить васъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора нижеслѣдующую его вѣрноподающую телеграмму:

Великій Государь!

Совѣтъ московской общины христіанъ древле-православно-каѳолическаго вѣроисповѣданія и благочестія старо-поморскаго согласія, открывая въ великій день семнадцатаго октября школу для служенія развитію просвѣщенія въ духѣ незыблемой истины Христова ученія, счастливъ повергнуть къ стопамъ Твоимъ, Великій Государь, чувства великой любви и безпредѣльной благодарности за дарованную свободу, коей мы воспользуемся для насажденія гражданственности и законѣрности въ молодомъ поколѣннѣ многочисленнаго нашего исповѣданія.

Предсѣдатель совѣта Григорій Горбуновъ».

Всѣ ученики и ученицы получили угощеніе и по 10 коп. Торжество закончилось въ концѣ 2-го часа пополудни. Въ школу пока принято 18 мальч. и 25 дѣвоч. Постепенно она будетъ расширена, преподаваніе будетъ вестись по программѣ двухклассныхъ городскихъ училищъ.

### Къ вопросу объ отмѣткахъ по Закону Божию въ аттестатахъ ученикамъ-старообрядцамъ.

Четырнадцатымъ пунктомъ именнаго Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года преподаваніе Закона Божія во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ повелѣно поручать духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія, а при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія. Отоюда кажется ясно, что и отмѣтки въ аттестатахъ ученикамъ-старообрядцамъ долженъ ставить законоучитель-старообрядецъ, — безразлично, будетъ ли это духовное лицо или свѣтское.

Между тѣмъ, намъ пришлось натолкнуться на officialный отчетъ «Московскаго общества распространенія коммерческаго образованія» за 1908 г., въ каковомъ на 71 стр. оказалось постановленіе педагогическаго комитета училища имени Цесаревича Алексѣя, которое находится въ прямомъ противорѣчій съ Высочайшимъ указомъ и потребовало компетентнаго разъясненія лица, стоящаго во главѣ этого училища. Дѣло въ томъ, что это постановленіе сдѣлалось извѣстнымъ нѣкоторымъ ученикамъ и ихъ родителямъ и побудило нѣкоторыхъ учениковъ отказаться отъ изученія Закона Божія у своего старообрядческаго законоучителя. Постановленіе это гласитъ: «...Слѣдуетъ упомянуть о постановленіи педагогическаго комитета относительно отмѣтки въ аттестатахъ по Закону Божию для старообрядцевъ. На основаніи практики въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ отмѣтка по Закону Божию будетъ выставлена въ аттестатѣ въ томъ случаѣ, если экзаменъ сданъ у училищнаго православнаго священника, въ противномъ случаѣ въ аттестатѣ не можетъ



быть выставлена отмѣтка (рѣшеніе по частному случаю 29 января 1908 г.)»).

За разъясненіемъ сего «недоумѣннаго» постановленія я обратился къ нѣкоторымъ свѣтскимъ членамъ педагогическаго комитета, но никто изъ нихъ не могъ объяснить, какъ это случилось. Господинъ же директоръ указалъ, что и въ прошломъ году, по его распоряженію, отмѣтки въ аттестатахъ ставились законоучителемъ старообрядческимъ ученикамъ-старообрядцамъ.

Впрочемъ, о. архимандритъ-законоучитель синодальной церкви старался объяснить это тѣмъ, что до изданія Высочайшаго указа старообрядцы-учащіеся должны были обязательно слушать Законъ Божій у законоучителя господствующей церкви, въ противномъ случаѣ имъ въ аттестатѣ не ставилась отмѣтка по Закону Божию, а это вело къ тому, что самый аттестатъ считался недействительнымъ и не имѣлъ никакого значенія для его обладателя, тогда какъ для учениковъ-католиковъ, лютеранъ и др. исповѣданій эта отмѣтка была не обязательна, ибо и безъ нея аттестатъ имѣлъ силу. Но съ изданіемъ указа 17 апрѣля и старообрядцы получили такія же права, какъ и др. иновѣрцы, т. е. ихъ аттестатъ и безъ отмѣтки по Закону Божию имѣлъ въ жизненной практикѣ значеніе.

Хотя это объясненіе и правоподобно, но самая редакція постановленія составлена такъ искусно и съ такимъ загадочнымъ намѣреніемъ, что для учащихся, которымъ далеко не безразлично имѣть въ аттестатѣ отмѣтку по Закону Божию, она дѣйствовала устрашающе, и дѣйствительно нѣкоторые учащіеся-старообрядцы, особенно изъ старшихъ классовъ (VI и VII), не желали слушать Законъ Божій у старообрядческаго священника-законоучителя въ настоящемъ учебномъ году. Тогда предѣдатель старообрядческаго родительскаго кружка при училищѣ Цесаревича Алексея П. П. Агафоновъ вмѣстѣ съ законоучителемъ свящ. Карабиновичемъ обратились съ письменнымъ заявленіемъ на имя г. директора, прося его внести объ этомъ вопросъ на обсужденіе педагогическаго комитета.

Для успокоенія родителей и учениковъ-старообрядцевъ г. директоръ Л. Д. Синицкій любезно далъ письменное завѣреніе, что постановленіе 1908 г. не будетъ приведено въ исполненіе. Содержаніе этой бумаги слѣдующее: «Въ отвѣтъ на заявленіе ваше по поводу отмѣтки по Закону Божию въ аттестатѣ имѣю честь увѣдомить васъ, что уже въ прошломъ году выставилась въ аттестатѣ та отмѣтка, которая была выставлена старообрядческимъ законоучителемъ. То же будетъ дѣлаться и впредь. Директоръ Л. Синицкій».

Надо замѣтить, что г. директоръ Л. Синицкій тогда еще (въ январѣ 1908 г.) не занималъ этой должности, и постановленіе это прошло безъ его участія. Надѣмся, что компетентное разъясненіе г. директора успокоитъ учащихся и побудитъ гг. родителей убѣдить своихъ дѣтей, учащихся въ Алексѣевскомъ коммерческомъ училищѣ, изучать Законъ Божій у своего законоучителя, чего, къ сожалѣнію, до настоящаго времени нѣкоторые ученики избѣгали, боясь получить аттестатъ, не имѣющій никакой жизненной цѣнности.

Для всѣхъ же учащихся-старообрядцевъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ министерствъ настоящая замѣтка можетъ имѣть руководящее значеніе и устранить всякое безпокойство даже и въ томъ случаѣ, если учащіеся во все время прохожденія курса въ училищѣ будутъ изучать Законъ Божій у своего законоучителя.

Законоучитель Алексѣевского коммерческаго училища старообрядческой священникъ **Карабиновичъ**.



**М. П. ЛЕБЕДЕВЪ,**  
предѣдатель Введенско-Покровской старообрядческой общины, что на Генеральной ул., въ Москвѣ, умеръ 25-го октября, 58 лѣтъ.  
Погребенъ на Рогожскомъ кладбищѣ.

#### Воскресныя чтенія при братствѣ Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ.

Сегодня начинается чтеніе лекцій по церковно-общественнымъ вопросамъ въ помѣщеніи братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Составъ лекторовъ выяснился. Каждый намѣченный лекціонной комиссіей лекторъ прислалъ свое согласіе на чтеніе и вмѣстѣ съ этимъ намѣтилъ тему, на которую онъ намѣренъ прочитать лекцію. Вотъ ихъ списокъ: Д. С. Варакинъ:—„Исправленіе богослужбныхъ книгъ при патр. Никонѣ“; священникъ о. Г. Карабиновичъ:—„Религиозно-нравственное воспитаніе“; И. В. Галкинъ:—„Народное образованіе среди старообрядцевъ“; М. И. Бриллиантовъ:—„Положеніе старообрядчества до и послѣ указа 17-го апрѣля 1905 года“; К. Н. Шведовъ:—„Наука и религія“; А. А. Пашковъ:—„Епископъ Павелъ Коломенскій“; Д. И. Алимаринъ:—„Проповѣдь апостола Андрея Первозваннаго въ Россіи“; И. Н. Цѣповъ:—„Инокъ Павелъ Бѣлкриницкій“; А. В. Зайцевъ:—„Невѣріе среди молодежи“.

Кромѣ названныхъ лицъ будутъ читать: епископъ Иннокентій нижегородскій и костромской, епископъ Михаилъ канадскій, Ѳ. Е. Мельниковъ и діакопъ о. Федоръ Гусляковъ. Темы ихъ чтеній пока неизвѣстны.

Сегодня состоится открытіе чтеній. Ведущее слово скажетъ предѣдатель совѣта братства А. И. Королевъ, а послѣ него выступитъ Д. С. Варакинъ съ своей темой: „Исправленіе богослужбныхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ“.

Каждый членъ братства имѣетъ право приглашать на чтеніе двухъ гостей - старообрядцевъ.

Начало чтенія въ 3 часа дня, въ помѣщеніи братства (Б. Каменщики, д. Уварова).

#### Концертъ морозовцевъ въ Москвѣ.

1-го ноября въ большой залѣ консерваторіи состоится концертъ любителей церковно-крюковаго пѣнія.



подо управленіемъ П. В. Цвѣткова. Начало концерта въ 7½ час. вечера. Концертъ дается съ благотворительной цѣлью.

**Богородскъ.** (Отъ нашего корреспондента). 18 октября, въ 2 часа дня, въ старообрядческомъ храмѣ св. Николы состоялось пастырское собраніе старообрядческихъ законоучителей для объединенія по преподаванію Закона Божія въ училищахъ г. Богородска, — въ земскихъ и фабричныхъ.

### Отлитіе колоколовъ.

(Отъ нашего корреспондента).

27 октября состоялось отлитіе колоколовъ для московской старообрядческой каринкинской общины на заводѣ т-ва Оловянишникова с-вей, въ Ярославлѣ. Въ 4 часа дня начался молебенъ съ водоосвященіемъ, который совершалъ священникъ названной общины о. Алексѣй Новиковъ въ сослуженіи діакона съ Рогожскаго кладбища о. Иоанна Хрусталева, пѣлъ хоръ пѣвцовъ каринкинской общины. По освященіи воды печь съ массою расплавленной мѣди была освящена святою водою и въ моментъ провозглашенія о. діаконъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому послѣдовалъ звонъ заводскихъ колоколовъ и сейчасъ же была спущена расплавленная огненная мѣдная масса въ назначенное мѣсто. Всѣхъ колоколовъ для названной общины отлито 9; большой колоколъ вѣситъ 250 пудовъ. Присутствовала на торжествѣ почитель Рогожскаго кладбища И. П. Трегубовъ и члены совѣта каринкинской общины. Жертвователница на колокола извѣстной крупной благотворительница Ѳ. Е. Морозовой была отправлена слѣдующая благодарность:

«Глубокоуважаемая Θεодосія Ермиловна! Сейчасъ вознесли горячія молитвы о вашемъ долготѣннемъ здравіи, послѣ чего, по милости Божіей, благополучно состоялась отливка колоколовъ для храма каринкинской общины на вѣчную память вашихъ родныхъ и на процвѣтаніе храма Покрова Пресвятыя Богородицы.

Душевно благодарные: священ. Алексѣй Новиковъ, діаконъ Иоаннъ Хрусталева, Иванъ Трегубовъ, Григорій Зеленкинъ, Даниль Силингъ».

### Гуслицы, деревня Цаплина.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го октября сего года послѣдовало открытіе общины, именуемой Николо-Спасской, Вѣлокриницкой іерархіи, деревни Цаплиной.

Благія начинанія домостроительства сказанной деревни встрѣтили препятствія со стороны священника мѣстнаго храма о. Епифанія Дорошеева.

Къ таковымъ пастырямъ, если подобныя имѣются, обратимъ слова завѣта Христа: „Всякій, дѣлающій злое, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла наши, потому что они злы“ (Иоанна 3, ст. 20).

### Ослабленіе раздора.

(Письмо въ редакцію).

Въ дополненіе къ статьѣ: „Единого отъ сихъ“ (въ № 41 журнала „Церковь“) я прошу напечатать слѣдующія строки: „Раздоръ слабѣетъ, является приверженность у нѣкоторыхъ только привычкою. Чудо, бывшее надъ архидіакономъ Θεодоромъ Осетровымъ, описанное своевременно въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, теряетъ свое обаяніе, ибо, какъ мнѣ извѣстно, нѣкоторые, бывшіе на исповѣди у раздорническихъ іереевъ, состоятъ даже въ клирѣ храмовъ Рогожскаго кладбища. Іерей,

рукоположенный въ Моршанскѣ Іовомъ, былъ уставщикомъ у Петрова, состоя духовнымъ сыномъ о. Иоанна Селезнева. Совѣтъ Никольской общины да и община сама должны послѣдовать муравьевскому приходу. На стрѣльцовскіе капиталы они надежду отложили“.

А. Морозовъ.

## Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.

(Продолженіе, см. № 40.)

942. 15-го іюня 1909 года витебскимъ губернскимъ правленіемъ зарегистрирована ближеская старообрядческая община старопоморцевъ еодосіевского согласія, Рунданской волости, Люцанскаго у.

943. 15-го іюня 1909 года владимірскимъ губернскимъ правленіемъ — община старообрядцевъ „поморской секты“, прожив. въ селѣ Озябликовѣ, Арефинской вол., Муромскаго у., Владимирской губ., съ распространеніемъ дѣятельности этой общины на с.: Озябликово, Кольцо, Арефинской вол., Малое Иголкино, Варешской вол., и д. Плюсово, Новосельской вол., Муромскаго у.

944. 11-го апрѣля 1909 года вологодскимъ губернскимъ правленіемъ — верхнекокшеская старообрядческая община.

945. 29-го января 1909 года варшавскимъ губернскимъ правленіемъ — 2-я варшавская община Вѣлокриницкой іерархіи при храмѣ Пресвятой Богородицы Одигитрии.

946. 7-го іюля 1909 года псковскимъ губернскимъ правленіемъ — япсинская, новоржевскаго у., старообрядческая Успенія Божіей Матери община поморскаго законобратнаго согласія.

947. 10-го іюля 1909 года московскимъ губернскимъ правленіемъ — нукулинская старообрядческая община храма Рождества Богородицы.

948. 9-го іюля 1909 года енисейскимъ губернскимъ правленіемъ — Казанско-Богородская старообрядческая община во имя Казанской Божіей Матери.

949. 16-го іюля 1909 года уральскимъ областнымъ правленіемъ — старообрядческая, въ Буренинскомъ поселкѣ, Благодарновской станицы, Уральскаго у., община.

950. 4-го августа 1909 года московскимъ губернскимъ правленіемъ — казанская старообрядческая община въ д. Новинки.

951. 31-го января 1909 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ — абрамовско-волостинковская старообрядческая (поморскаго согласія) община, Симбирскаго у.

952. 18-го апрѣля 1909 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ — сенигилеевская старообрядческая (спасова согласія) община.

953. 21-го февраля 1909 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ — апухтинская-преображенская старообрядческая (спасова согласія) община, Ардатовскаго у.

954. 21-го февраля 1909 года симбирскимъ губернскимъ правленіемъ — пещерская старообрядческая (спасова согласія) община, Сызранскаго у.

955. 8-го іюля 1909 года ставропольскимъ губернскимъ правленіемъ — безопасенская старообрядческая община Вѣлокриницкой іерархіи съ распространеніемъ ея дѣятельности на с.: Безопасное и Птичье, Ставропольскаго у.; Медвѣжье, Ладовскую Балку, Радьковское, Тахтинское, Преградное, Ново-Дмитріевское и хуторъ Магадынь-Салу, Медвѣженск. у., Ставропольской губ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## МІРСКАЯ ЖИЗНЬ.

(21—28 октября).

### Думская недѣля

— Въ Государственной Думѣ закончено въ первомъ чтеніи обсужденіе законопроекта о землеустройствѣ; принятъ рядъ поправокъ, предложенныхъ фракціей народной свободы и поддержанныхъ вновь образовавшейся крестьянской группой; основной пунктъ законопроекта — объ организаціи землеустроительныхъ комиссій возвращенъ въ комиссію для согласованія съ предложенными поправками. Внесенный октябрстами запросъ министру торговли о незаконномъ отдачѣ нѣкоторымъ лицамъ нефтеносныхъ участковъ переданъ въ комиссію.

— Вѣроисповѣдныя законопроекты вскорѣ снова будутъ внесены въ Государственную Думу въ переработанномъ видѣ.

— Закончились общія пренія по законопроекту объ условномъ осужденіи. Приняты первыя 3 статьи законопроекта въ



редакції комісії. Отклонено пропозиція міністра юстиції об'єкції виключення внесенної думської комісією поправки до розповсюдження умовного осудження і на приговоренних до заключення в крѣпости.

— Бюджетна комісія Государственной Думы постановила відкласти обговорення побажання про те, щоб Финляндія була привалена до витрат на вміщення міністерства іностранных дѣл.

— В члени Государственной Думы отъ Гродненской губерні избранъ В. С. Янушкевичъ, монархистъ, отъ Курской губерні — Вишневицкій, непрѣмный членъ губернскаго присутствія.

## Обзоръ событий.

— В совѣтѣ министровъ обговорюється проектъ о новомъ порядку законодательства по вопросамъ, касающимся Финляндії; предполагается ввести въ русскія законодательныя учрежденія представителей отъ Финляндії.

— Совѣту министровъ предстоитъ в скоромъ времени рассмотреть законопроектъ: о новомъ университетскомъ уставѣ (въ засѣданіи 10 ноября) и о реорганизации каторги.

— На дняхъ ожидается отъна военнаго положенія въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округахъ области Войска Донского.

— Петербургскимъ градоначальникомъ возбужденъ вопросъ о привлеченіи къ судебной ответственности за непринятіе мѣръ къ предупрежденію катастрофы в домѣ Залемана завѣдующаго техническимъ отдѣломъ гор. управы Змѣева и участковаго архитектора гр. де-Рошефора.

— В селѣ Ставчаныхъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерні, крестьяне разгромили жилища старообрядцевъ, уничтожили имущество, многихъ сильно избили. Поводомъ къ погрому послужило случайное убійство крестьянки в дракѣ. Прибывшими властями арестовано 16 крестьянъ.

— В имѣніи Ледоховскаго (въ Волынской губерніи) произошли крупныя крестьянскіе беспорядки; есть убитые и раненые.

— Всѣ обвиняемые по дѣлу о погромѣ в г. Александровскѣ оправданы.

— В Сурамѣ, Тифлисскаго губерніи, выгорѣлъ еврейскій кварталъ.

— В Бобровскомъ уѣздѣ земствомъ закрыты 46 школъ съ цѣлью принудить крестьянъ къ уплатѣ недоимокъ.

— В житомирской духовной семинаріи возникли беспорядки изъ-за существованія патристическаго союза, занимающагося шпіонствомъ и доносомъ.

— В Москвѣ открылся, подъ предѣлительствомъ еп. Анастасія, единобѣрскій сѣздъ.

— В скиту Черволенскаго монастыря (Арханг. губ.) убитъ 67-лѣтній іеромонахъ Тихонъ.

— Главный военный судъ по дѣлу о новороссійской республикѣ отменилъ приговоръ военного суда какъ относительно осужденныхъ, такъ и относительно оправданныхъ.

— В Петербургѣ оштрафована на 500 руб. «Всеобщая Маленкая Газета».

— «Смоленскій Вѣстникъ» оштрафованъ на 200 руб.

— Главныя преміи имени Пушкина академіей наукъ присуждены А. И. Куприну, И. И. Бунину и В. И. Рудичу.

**Персія:** Шахсеваны, предводительствуемые Рахимъ-ханомъ, поставили мирныхъ жителей Ардебилу въ критическое положеніе. Изъ Тавриза туда двинуть персидскій отрядъ въ 1,000 человекъ. Русскій консульскій отрядъ спѣшно усиливается, о чемъ опубликовано правительственное сообщеніе.

— Тегеранскій полицеймейстеръ Ефремъ выступилъ противъ шахсевановъ, занявшихъ Ардебиль.

— Периодскій публицистъ Сеидъ-Хусейнъ-ханъ приговоренъ къ 28-мѣсячному тюремному заключенію за статью въ защиту эмансипаціи персіанокъ.

**Испанія:** В Мадридѣ освобождены всѣ политическіе заключенные.

— Испанскія войска заняли въ Африкѣ важную позицію Гиндимъ.

— Надъ сѣверомъ и востокомъ Испаніи пронеслась буря съ ливнемъ, причинившая большія опустошенія.

**Бельгія:** Чрезвычайная сессія бельгійской палаты депутатовъ закрылась, не вынеся резолюціи по законопроектъ о реорганизации арміи, для обговоренія котораго она была созвана; очередная сессія откроется 27 октября.

**Абиссинія:** Менеликъ назначилъ своимъ наследникомъ Лиджъ-Жассу, а опекуномъ его — Расъ-Тесамма.

**Австро-Венгрія:** Императоръ Францъ-Иосифъ принялъ отставку чешскихъ министровъ и утвердилъ законопроектъ о языкахъ.

— Чешскій народный совѣтъ по телеграфу просилъ императора не утверждать этого закона.

**Италія:** Итальянскій военный дирижабль совершилъ полетъ Браччано—Неаполь—Римъ—Браччано; въ Римѣ при подъемѣ дирижабля, вслѣдствіе несчастной случайности, погибъ лейтенантъ Роветти.

**Китай:** Въ Китаѣ созывается имперское собраніе, которое явится переходнымъ учрежденіемъ къ парламенту.

**Франція:** Французская палата депутатовъ отклонила предложеніе о возвращеніи законопроекта об'єкції избирательной реформѣ въ комиссію.

**Англія:** Палата общинъ отклонила 219 гол. противъ 44 всѣ поправки палаты лордовъ къ ирландскому аграрному биллю.

— На выборахъ въ муниципальные совѣты Англіи социаль-демократы потерпѣли поражение.

**Турція:** Порта циркулярной нотой приглашаетъ державы установить для Крита образъ правленія.

## НОВЫЯ КНИГИ.

Испытанія на званіе начальнаго учителя и учительницы. Сост. В. Чернолуцскій, Спб., цѣна 50 коп.

Всюду у насъ идетъ скорымъ темпомъ школьное строительство: это ярко видно было на прошломъ соборѣ епископовъ текущаго года, десятомъ всероссійскомъ сѣздѣ, а также и изъ постановлений мѣстныхъ епархіальныхъ сѣздовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ у насъ существуетъ острая нужда въ своихъ учителяхъ, и здѣсь мы рѣшили помочь ей, приготовивъ старообрядческихъ учителей, по нуждѣ, не въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а посредствомъ частнаго обученія: чрезъ ретепиторовъ и групповыя занятія на Рогожскомъ кладбищѣ. Все это, — говоримъ, — несовершенно, и миримся съ этимъ только „нужды ради“.

Книга, сборникъ цѣлага ряда правительственныхъ распоряженій, г. Чернолуцскаго приходитъ на помощь ксати и окажетъ существенную пользу нашимъ молодымъ людямъ, которые намѣрены держать экзаменъ экстернами при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и городскихъ училищахъ. Г-нъ Чернолуцскій, надо ему поставить въ заслугу, собралъ всѣ правительственныя распоряженія относительно старообрядцевъ, а мы какъ разъ въ этомъ нуждаемся, и хотѣлось бы увидѣть отдѣльный справочникъ, въ которій вошли бы правительственныя распоряженія не только относительно учителей, но и вообще вопросовъ народнаго образованія среди старообрядцевъ.

Всѣ распоряженія г. Чернолуцскій подраздѣлил на слѣдующіе отдѣлы: 1) извлеченіе изъ общихъ узаконеній и распоряженій, касающихся испытаній на учительское званіе; 2) извлеченіе изъ уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства; 3) извлеченіе изъ Высочайше утвержденаго 10-го іюня 1900 года уст. о терб. соборѣ; 4) о свидѣтельствахъ на учительскія званія; 5) извлеченіе изъ устава о воинской повинности; 6) извлеченіе изъ Высочайше утвержденныхъ 17-го апрѣля 1905 года п. к. м. об'єкції укрѣпленія началъ вѣротерпимости; 7) извлеченіе изъ Высочайшаго указа 5-го октября 1906 года об'єкції отменѣннѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей; 8) правила о специальныхъ испытаніяхъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія; 9) правила для специальныхъ испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ училищъ; 10) программа испытаній; 11) форма свидѣтельства; 12) программа испытаній по Закону Божию евангел.-лютер. исповѣданія въ рижскомъ уч. округѣ; 13) программа для испытанія на званіе учителя литовскаго языка; 14) правила для испытанія комитета варшавскаго уч. округа; 15) правила для испыт. комитета виленскаго уч. округа; 16) правила производства экзаменовъ въ испыт. комитетѣ московскаго уч. округа; 17) правила производства экзаменовъ въ испыт. комитетѣ петербургскаго учебнаго округа; 18) форма прошенія о допущеніи къ испытанію; 19) форма заявленій при взносѣ въ канцелярство денегъ; 20) дополнительныя постановленія и распоряженія, касающіяся испытаній на званіе учителя и учительницы начальныхъ училищъ; 21) испытанія лицъ разныхъ исповѣданій; 22) лица, допускаемыя къ испытаніямъ; 23) мѣсто испытаній; 24) сроки испытаній; 25) документы, представляемые экзаменуемымъ. Сношенія о благонадежности; 26) сборъ за испытанія и свидѣтельства; 27) полныя и сокращенныя испытанія; 28) предметы испытаній; 29) порядокъ производства испытаній. Оцѣнка отъѣтовъ. Языкъ испытаній; 30) переэкзаменовки, повторныя испытанія; 31) выдача свидѣтельства, удостовереній, копій и т. д.; 32) невыдержавшіе испытанія, свѣдѣнія об'єкції экзаменуемыхъ; 33) права получившихъ свидѣтельство; 34) об'єкції учебныхъ заведеній и званій, дающихъ право на званіе учителя начальнаго училища; 35) дополнительныя постановленія и распоряженія относительно выдачи свидѣтельства на званіе



учительницы начальных училищ воспитанницамъ женскихъ гимназій и прогимназій; 36) программа на званіе учителя и учительницы, утвержд. попеч. виленскаго уч. округа; 37) программы испытанія на званіе учителя и учительницы начальныхъ училищ, изданныя испытательнымъ комитетомъ казанскаго учебнаго округа; 38) то же, московск. уч. округа; 39) то же, петербургскаго учебнаго округа; 40) объ испытаніяхъ на званіе учителей или учительницъ инородческихъ училищъ и дополненія къ нимъ; и 41) рядъ правилъ при испытаніи на званіе учителя церковно-приходской школы.

Книга издана на хорошей бумагѣ, чисто, и, надо думать, что среди прочихъ справочниковъ она найдетъ лучшее примѣненіе въ жизни.

Ив. Галкинъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Бѣсы и бѣсноватые, ст. еп. *Михаила*.—„Немощные“ (впечатлѣнія отъ съѣзда единовѣрцевъ), ст. *Своего*.—Матеріалы по иконографіи, ст. *В. Борина*.—Димитрій м. ростовскій и его время (къ 200-лѣтней годовщинѣ кончины его), ст. *Шалаева*.—Обзоръ печати.—По тернистому пути, ст. *Θ*.—Покровители разврата, ст. *Тиханскаго*.—Единовѣрческій съѣздъ въ Москвѣ.—Старообрядческая жизнь.—Перечень зарегистрированныхъ старообрядческихъ общинъ.—Мірская жизнь: Думская недѣля.—Новыя книги.

Объявленія.  
Рисунки и снимки.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **П. И. Завьяловъ.**

Вышло изъ печати роскошное изданіе:  
„Распечатаніе алтарей въ храмахъ Рогожскаго кладбища“.

Цѣна 1 руб. съ перес. Съ требов. обращаться: Москва, Валовая ул., д. Зюнова, кв. 5.

На дняхъ выходитъ изъ печати 1-мъ изданіемъ новая книга: „**Старообрядческій епископъ Иннокентій—Слова и рѣчи**“. Цѣна съ перес. 50 коп. Обращаться: Москва, Бол. Каменщики, братство Честнаго Креста Господня, П. В. Галкину.

**ПОЧЕРКИ** самые дрож. и скверн. исправл. кажд. въ 2—3 мѣс. на бѣглые контор. и красив., **ЛИЧНО** и **ЗАОЧНО**. Правила, почерки и образцы 13 шрифт. выс. за 3 семикоп. марки. Паата доступная. Успѣхъ несомнѣнный. **Золот. медали** за сист. преподав.



Москва, Уланскій пер., д. Липгартъ. Тел. 222-25.

**Каллиграфъ П. В. МОСКВИНЪ.**

**ЕВГЕНІЙ ИВАНОВИЧЪ СИЛИНЪ.**

МОСКВА,

1) Никольская, домъ Алексѣева.  
Телефонъ 157-65.

2) Старая площадь, у Ильинскихъ воротъ.  
Телефонъ № 97—45.

Иконы въ серебряныхъ, мѣдныхъ и жемчужныхъ ризахъ. Кіоты, угольники, божницы, кресты, сосуды, лампы, Книги старообрядческой и единовѣрческой типографіи. Приемъ заказовъ на иконы, ризы, хоругви, иконостасы и проч. церк. утварь.

**ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:**

Натуральное деревян. масло 10 р. 80 к. пудъ.  
Вино Висантъ 12 и 14 руб. ведро.  
Ладанъ Капанецъ 10, 12, 14 и 16 р. пудъ.  
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф., 50 р. пудъ.  
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к., 3 р. 50 к.  
4 р. 50 к. ф.

Адресъ: Таганрогъ, контора **А. Штегеръ.**

**Искусственныя НОГИ, руки своей системы.**



Всезвозможн. **БАНДАЖИ** для грыжъ и живота, съ пружинами и безъ оныхъ.

Специальность

**Г. ШВАРЦЕ.**



Москва, Маросейка, 15. Телефонъ 98-20.  
Адресъ телегр.: ОРТОПЕДІА.

## Вышелъ изъ печати: СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

о за сѣданіяхъ Государственной Думы 12, 13, 15 и 21 мая 1909 г.

Книга въ 192 стр. большого формата, убористаго шрифта, съ портретами депутатовъ - старообрядцевъ и съ приложеніемъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, принятаго Госуд. Думой.

Цѣна 30 коп. безъ пересылки, съ пересылкой—50 коп.

Деньги и требованія адресовать: Контора журнала „ЦЕРКОВЬ“, МОСКВА, Биржевая площадь, д. Рябушинскихъ.

АКЦІИ: 0<sup>во</sup>  
ФАБРИКИ ВЪДНКОЙ МЕЗЕЛИ  
**Я. И. КОНЪ:**  
МОСКВА  
КУЗНЕЦКІИ

ПОЛНАЯ ОБСТАНОВКА  
ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ  
СОБСТВЕННОЕ АТЕЛЬЕ  
СОБСТВЕННЫЯ ФАБРИКИ

ТЕЛ. 930.

**ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ**

**Алексѣя Васильевича Усачева,**

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями; подбираю звоны по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдаѣ, Новгородской губерніи, колокольный заводъ

**А. В. УСАЧЕВА.**



# М-ый Д-мъ Н-ки П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

## ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДВИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

## НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

## НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Телефонъ 62-88.

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО

Телефонъ 10-66.

для ПРОИЗВОДСТВА БЕТОННЫХЪ

и другихъ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ,

Москва, Мясницкая улица, д. Ермакова (контора Ю. ГУКЪ и К°),

принимаетъ на себя исполненіе всякаго рода БЕТОННЫХЪ и ЖЕЛЪЗО-БЕТОННЫХЪ РАБОТЪ;  
перекрытія прямая и сводчатая.

Мосты, Переходы, Трубы, Перегородки, Крыши, Лѣстницы, Ступени.

Устройство желѣзныхъ конструкций:

стропила, колонны, балки, фонари.

Имѣются на складѣ: Желѣзныя двутавровыя балки, Гончарныя и Бетонныя трубы.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИ-  
СЕМЬ:  
Москва, Ильинка.

ФАБРИЧНО-ТОРГОВОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

ПРЕЕМНИКОВЪ

**Н. В. НЕМИРОВА-КОЛОДКИНА,**

ВЪ МОСКВѢ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕ-  
ГРАММЪ:  
Москва, Николодок.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ ЛУЧШЕЙ РАБОТЫ РАЗНЫХЪ РИСУНКОВЪ и СТИЛЕЙ.

СЕРЕБРЯНАЯ НАПРЕСТОЛЬНАЯ УТВАРЬ, ИСПОЛНЕННАЯ ПО ДРЕВНИМЪ ОБРАЗЦАМЪ ДЛЯ СТАРО-  
ОБРЯДЧЕСКИХЪ и ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ХРАМОВЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ: НА РИЗЫ ДЛЯ СВѢ. ИКОНЪ, ОДЕЖДЫ НА ПРЕСТОЛЪ, ЦАРСКІЯ ВРАТА, ХОРУГВИ, ИКОНО-  
СТАСЫ, ПАНИКАДИЛА, ПОДСВѢЧНИКИ и ПРОЧ. ПРЕДМЕТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЮВЕЛИРНЫХЪ, БРИЛЛІАНТОВЫХЪ и ЗОЛОТЫХЪ ИЗДѢЛІЙ и ЖЕМЧУГА.

СТОЛОВОЕ СЕРЕБРО, СЕРВИЗЫ, ПРЕДМЕТЫ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ и ПОДНОШЕНІЙ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ПО ТРЕБОВАНИЮ ВЫСЫЛАЮТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Главный магазинъ и контора: Ильинка, домъ № 9.  
Отдѣленіе: Верхніе Торговые Ряды, 1-я линия,  
№№ 106—107.

Фабрика: Малая Ордынка, свой домъ.  
Нижегородская ярмарка—Главная линия.



Третій годъ изданія. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** на 1910 годъ **Третій годъ изданія.**

на старообрядческій церковно-общественный журналъ

# „ЦЕРКОВЬ“.

== ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО. ==

## ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

### ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; въ статьяхъ освѣщаются всѣ стороны церковной и религіозной жизни, даются отвѣты на запросы, вызываемые современностью, новыми правительственными по дѣламъ религіи и Церкви узаконеніями и распоряженіями, а также и явленіями въ области религіи и Церкви.

### ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ (Богословско-философскій).

Въ настоящее время подъ вліяніемъ литературы отрицательнаго характера общество волнуютъ и смущаютъ новые вопросы о религіи, христіанствѣ, Церкви, таинствахъ и многихъ проявленіяхъ челоѣческаго духа. Вопросы эти настойчиво и властно требуютъ отвѣрующихъ и убѣжденныхъ людей положительныхъ и основательныхъ отвѣтовъ. Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ для отвѣта на эти вопросы имѣется особый отдѣлъ. Здѣсь помѣщаются статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, статьи критическія, опровергающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

### ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ (Церковно-общественный).

Здѣсь печатаются сообщенія по вопросамъ приходской жизни; особенно же по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ и образованія среди старообрядцевъ.

Журналъ **иллюстрированный**: въ немъ помѣщаются снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій; портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Въ журналѣ сотрудничаютъ *старообрядческіе епископы*: Михаилъ канадскій и Иннокентій нижегородскій и костромской, протоіерей Алексій Старковъ, свѣц. Іоаннъ Власовъ, свѣц. Григорій Карабиновичъ, діаконъ Теодоръ Гусликовъ, М. П. Бриллиантовъ, бр. В. и Ѳ. Мельниковы, Г. К. Перетрухинъ, Д. С. Варакинъ, Н. Д. Зенинъ, В. Е. Макаровъ, В. Г. Сематовъ, В. М. Боринъ, Я. А. Богатенко, Шаласевъ и друг.

Подписная цѣна на журналъ: на одинъ годъ **5 руб.**, на полгода **2 руб. 50 коп.**, на мѣсяць **50 коп.**

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, домъ т-ва Рябушинскихъ.

### ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

а) Хроника церковныхъ событій. Печатаются сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событійхъ въ ней общаго и частнаго характера.

б) Хроника гражданскихъ событій. Даются свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событійхъ въ странѣ, о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Въ журналѣ „ЦЕРКОВЬ“ имѣются отдѣлы: а) **Отвѣты редакціи по всѣмъ церковно-общественнымъ вопросамъ**; б) **Историческій**; в) **Изъ періодической печати**; г) **Извѣстія и замѣтки**; д) **Повѣсти и рассказы** и е) **Библиографія**: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержания.

Большое вниманіе обращается въ журналѣ на **иконографію**. Печатаются по иконографіи статьи, снабженныя многочисленными снимками съ древнихъ иконъ разныхъ школъ.

### Бесплатное приложение „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“.

„Другъ Земли“—бесплатное приложение къ журналу „ЦЕРКОВЬ“, выходящее два раза въ мѣсяць отдѣльнымъ изданіемъ. Въ немъ даются краткія, но необходимыя свѣдѣнія по сельскому хозяйству, а также справки по разнымъ вопросамъ земледѣльческаго быта.